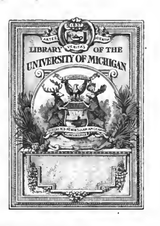


1837
ARTES
VERITAS
SCIENTIA
LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF MICHIGAN





BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

HERAUSGEGEBEN

VON

K. FUHR.

ZWEIUNDDREISSIGSTER JAHRGANG.

1912.



LEIPZIG 1912

VERLAG VON O. R. REISLAND.

Inhalts-Verzeichnis.

Rezensionen und Anzeigen.

Spalte

Αἰσχύλου δράματα ἐκδιδόμενα ὑπὸ N. Wecklein. III. Ὀρέστεια (Mekler) 865
— Agamemnon — by W. Headlem (Wecklein) 1465
Aetheria. Löfstedt, E., Philologischer Kommentar zur Peregrinatio Aetheriae (Schmalz) 549
Amelung, W., Die Skulpturen des vaticanischen Museums (Behn) 152
Ammianus Marc. Hermon, A. M., The Clausule in Ammianus Marcellinus (Ammon) 1053
Andreä, O., Die Entwicklung der theoretischen Pädagogik (Nehe) 215
Annual of the British school et Athens XV (Schröder) 56
— XVI (Schröder) 1866
Anthropologie, Die, und die Klassiker (Wünsch) 175
Antisthenes. Bachmann, A., Aiax et Ulixes declamationes utrum iure tribuantur Antistheni necne (Altwegg) 708
Apelt, G., De Romanorum precationibus (Richter) 1350
Apulei Florida rec. R. Helm (Lehnert) . . 1118
— The Metamorphoses, translated by H. E. Butler (Lehnert) 1794
— Rethke, A., De Apulei quem scripsit de deo Socratis libello (Sinko) 1825
— Reitzenstein, R., Das Märchen von Amor und Psyche bei Apuleius (Heusrath) . . 1670
Aristophanes. The Clouds — by W. J. M. Sterkie (Süß) 1376
— Die Frösche hrsg. von W. Süß (Wüst) . 705
— Laible, W., De Pluti Aristophaneae aetate interpretes antiqui quid iudicaverint (Süß) 385
— Pascal, C., Dioniso. Saggio sulle religione e la parodie religiosa in Aristofane (Süß) . 1411
— Renkema, M. G. F., Studia critica in scholia ad Aristophanis Aves (Wüst) 737
— Süß, W., Aristophanes und die Nachwelt (B. A. Müller) 449
Aristoteles. On the art of poetry — by I Bywater (Crönert) 1081
— Constitution of Athens — by J. E Sandys Sec. ed. (Rahe) 1154
— Brentano, Fr., Aristoteles' Lehre vom Ursprung des menschlichen Geistes (Apelt) . 1468
— — Aristoteles und seine Weltanschauung (Apelt) 1468
— Haupt, St., Die Lösung der Katharsistheorie des Aristoteles (H. F. Müller) . . 818
— Horovitz, S., Die Stellung des Aristoteles bei den Juden des Mittelalters (Stadler) . 1530
— Jäger, W. W., Studien zur Entstehungsgeschichte der Metaphysik (Apelt) . . . 1587
— Kalchreuter, H., Die Μεσότης bei und vor Aristoteles (Apelt) 1023
— Meyer, H., Der Entwickelungsgedanke bei Aristoteles (Schmekel) 289
— Robin, L., La théorie Platonicienne des Idées et des Nombres d'après Aristote (Schneider) 1017
— Rudberg, G., Zum sog. zehnten Buche der Aristotelischen Tiergeschichte (Stadler) . 1529
— Schumann, O., De Aristotelis quae feruntur fragmentis dialogi de nobilitate (Apelt) . 580
— Teterkiewicz, W., Die Disposition der Aristotelischen Prinzipien (Schmekel) . 326
Aristoxenus. Williams, C. F. A., The Aristoxenian Theory of Musical Rhythm (Mees) 993
Armstrong, H. H., Autobiographical elements in latin inscriptions (Klotz) 716
Arnim, H. v., Die politischen Theorien des Altertums (Lenschau) 528
Arpinum I, 1 (Klotz) 1062
Athanasii Epistula ad Epictetum. Ed. G. Ludwig (Stählin) 1340
Aufhauser, J. B., Das Drachenwunder des heiligen Georg (von Dobschütz) 498
S. Aurelii Victoris liber de Caesaribus. Rec. Fr. Pichlmeyr (Peter) 1449
Bäckström, A. G., De hieroscopia Graecorum (Keppus) 264
— Medizinische Papyri (Keppus) 264
Balestra, G., La fonte pubblica di Giulio III e il Palazzo di Pio IV (Hülsen) 824
Bandel, F., Die römischen Diktaturen (Bardt) 686
Baptista Mantuanus, The Eclogues. Ed. by W. P. Mustard (B. A. Müller) 953
Barth, P., Die Geschichte der Erziehung (J. Ziehen) 184
Barthel, W., Römische Limitation in der Provinz Africa (Regling) 1807
Baudissin, W. W. Graf, Adonis und Esmun (Gruppe) 808
Beck, F., De *vel* imperativo quatenus vim priscam servaverit (Schmalz) 1293
Behn, Fr., Römische Keramik (G. Wolff) . . 85
Berthold, O., Die Unverwundbarkeit in Sage und Aberglauben der Griechen (Pfister) . 1027
Besançon, A., Les adversaires de l'hellénisme à Rome (Tolkiehn) 878
Bibliotheca Universitatis Leidensis. Codices manuscripti. II (Weinberger) 629
Billeter, G., Die Anschauungen vom Wesen des Griechentums (Grünwald) 267
Birt, Th., Zur Kulturgeschichte Roms. 2. A. (Peter) 1835
Blank, O., Die Einsetzung der Dreißig zu Athen (v. Mess) 1287
Blümner, H., Die römischen Privataltertümer (Peter) 1000
Boll, F, Griechische Kalender. I (Heeg) . . 171

Spalte

Botsford, G. W., The Constitution and Politics of the Boeotien League (Lenschen) . 562
Breuchitsch, G. v., Die penethenäischen Preisemphoren (Behu) 915
Braunetein, O., Die politische Wirksemkeit der griechischen Fren (Thelheim) . . . 233
Breile, G. v. d., Dictione trimembri qnomodo poetee Greeci usi sint (Bncherer) 1855
Bremer, W., Die Haartrecht des Mennes in ercheisch-griechischer Zeit (Blümner) . . 686
Bretholz, B., Leteinische Paläographie. 2. A. (Weinherger) 1195
Brugmann, K., Grundriß der vergl. Grammetik der idg. Sprechen. 2. Beerb. II, II, 2 (Pedersen) 788
— s. Osthoff.
Bury, J. B., The Imperiel Admioistretive System in the Ninth Century (Meas) . . . 1099
C. Iulli Caesarie De hello civili commentarii. It. ed. H. Meusel (Klotz) 1085
— Menge, P., Ist Ceesar der Verfasser des Abschnittes über Korios Feldzug in Afrike? (Meusel) 1640
Callimachue. Heuvette, A., Les épigremmes de Cellimeqne (Rannow) 619
Callisthenee. Knhlmenn, H., De Pseudo-Callistheois cerminibus choliambicis (Meas) 1316
Cantarelli, L., Le serie dei prefetti di Egitto. II (P. M. Meyer) 528
Catnllus. Gedichte übers. von W. Amelung (Magnus) 1505
- Grehe, F. W., Studie Cetulliene (Magnus) 1792
Cereteli, Gr., et S. Sobolevski, Exemple codicum greecornm. I (Gardtheusen) . . . 1474
Cézard, E., Métriqne secrée des Grecs et des Romains (Meas) 151
ΧΑΡΙΤΕΣ Friedrich Leo zum sechzigsten Geburtstag dargebrecht (Helm) 1284
Ciaceri, E., Cnlti e miti nelle storie dell'antica Sicilie (Gruppe) 879
M. Tulli Cicerонie oretiones — recogn. G. Peterson (Klotz) 457
— recogn. A. C. Clerk (Klotz). 457
— Rede für T. Annius Milo hrsg. von P. Wessner (Klotz) 993
— ed. M. Brutum epistulernm liher IX. Rec. H. Sjögren (Klotz) 111
— orationom scholiastee. Rec. Th. Stengl. II (Wessner) 1824
— Cropp, P., De euctorihus, quos secutus Cicero in libris de neture deorum Acedemicorum novorum theologiem reddidit (Vick) . . . 1217
— Gnesotto, A., I codici padoveni del de officiis di Cicerone (Klotz) 716
— Henpt, St., Ist die Rede Ciceros pro Murene echt? (Sterukopf) 1793
— Höflinger, J., Bohiensie (Stangl) . . . 1471
— Wilhelm, Fr. s. Inncns
Cipollini, A., Roma. Cermen (Tolkiohn) . . 568
Clemene Alex. Ernst, W., De Clementis Alexendrini Strometnm libro VIII (Stählin) 225
Columella. Weiß, E., De Columelle et Verrone rernm rnsticarum scriptorihus (Hempel) 368
Cominianue. Tolkiehn, J., Cominienns (Wessner) 1674
Commentationee Aenipontanae. V (Lehnert) 1420
Commodian. Brewer, H., Die Frage nm das Zeitalter Kommodians (Heer) 427
— Zeller, F. X., Die Zeit Kommodiens (Heer) 427
Comperetti, D., Laminette Orfiche (Grnppe) 103
Conee, A., nnd P. Schezmenn, Memurt-Kaleh, ein Tempel der Göttermutter (Köster) 1729
Cramer, F., Das römische Trier (v. Behr) . 1322

Spalte

Crusine, O., Wie studiert men klassische Philologie? (J. Ziehen) 311
Cumont, F., Die Mysterien des Mithra. Deutsche Aosgahe von G. Gehrich. 2. A. (G. Wolff) 1136
Cyrillue. Rücker, A., Die Lnkas-Homilien des hl. Cyrill von Alexendrien (Greßmann) 423
Davis, W. St., The infinence of wealth in imperiel Home (Peter) 1135
Déchelette, J., Mannel d'archéologie préhistorique, celtiqne et gallo-romeine. II (Anthes) 181
Demosthenes. Zender, C., Eurythmie I: Eurythmie Demosthenis (Ammon) . . . 897
Deonna, W., Les toilettes modernes de la Crète Minoenne (Jolles) 590
Deuesen, P., Dio Philosophie dor Griechen (Lortzing) 769
S. Diadochi de perfectione spirituali capita C ed. J. E. Weis-Liehersdorf (Stählin). 1628
Dickins, G., Cetalogne of the Acropolis Mnseum. I (Broeckner) 1259
Dienetbech, A., De titulorum Prienensium sonis (Schwyzer) 1551
Dieterich, A., Kleine Schriften (Gruppe). . 1384
Διονυσίου ἢ Λογγίνου περὶ ὕψους — qnertnm ed. I. Vehlen (Lehnert) 488
— Müller, H. F., Die Schrift Über das Erhebene (Ammon) 362
— — Analyse der Schrift περὶ ὕψους. I (Ammon) 362
Dissertationee philologae Vindohonenses. Vol. IX (Bickel) 257
— Vol. X (Pohlenz) 647
Dittmar, A., Syntaktische Grundfregen (Lettmenn) 689
Dölger, F. J., Sphregis (Deubner) 1718
Donatue. Schroeder, J., Queestiones Donatienee (Wessner) 1794
Dörfler, J., Die Eleeten und die Orphiker (Lortzing) 1433
Dörwald, P., Didektik nnd Methodik des griechischen Unterrichts (Grecher) 1067
Drevee, G. M., Ein Jehrtansend leteinischer Hymnendichtung (Ahert) 331
Drumann, W., Geschichte Roms. IV. 2. A von P. Groehe (Bardt) 342
Ducae, Geldi, M., Le lingue e lo stile del Ducas (Dieterich) 1533
Duhn, F. v., Pompeji, eine hellenistische Stadt in Italien. 2. A. (Herrlich) 949
Eiseie, F., Stndien zur römischen Rechtsgeschichte (Beseler) 587
Elegiker, Römische — heerh. von K. P. Schulze. 5. A. (Tolkiehn) 366
Engei, G., De antiquorum epicorum didacticorum historicorum prooemiis (Klotz) . . . 82
Engers, M., De Aegyptiarnm κωμῶν edministretione (Viereck) 501
Epictetus. Bonhöffer, A., Epiktet und das Nene Testament (Stählin) 801
Epitome Thesanri letini — ed. Fr. Vollmer. I (Schmelz) 1746
Eranoe. X (Heraeus) 1690
Euripides. Verrell, A. W., The Bacchants of Enripides end other Esseys (W. Nestle) 355
Eueebiue Kirchengeschichte hrsg. von Ed. Schwertz. III (Preuschen) 1531
Eustathius. Knenss, G., De Stephani Byzantii Ethnicornm exemplo Eustathiano (Stemplinger) 1792
Fabricius, E., Über die Entwickelung der römischen Verfassung (Berdt) 1512
Fairbanks, A., A Handbook of Greek Religion (Gruppe) 192

Spalte

Falls, J. C. E., Drei Jahre in der Libyschen Wüste (Lüdtke) 535
Fazio-Almeyer, V., Studi sulle etomismo greco. I. II (Lortzing) 1478
Fauet, B., De machinementis ab antiquis medicis ad repositionem articulorum luxaterum adhibitis (Kind) 1617
Fehr, M., Beiträge zur Lehre vom römischen Pfandrecht in der klassischen Zeit (Manigk) 9
Feist, S., Europa im Lichte der Vorgeschichte (Schrader) 1198
Ferrero, G., Größe und Niedergang Roms VI (Peter) 271
Festschrift zur Jahrhundertfeier der Universität Breslau (Pfister) 1119
Fimmen, D., Zeit und Dauer der kretisch-mykenischen Kultur (v. Bissing) 848
FitzHugh, Th., The Literary Saturnian. I. II (Tolkiehn) 208
Fitzler, K., Steinbrüche und Bergwerke im ptolemäischen und römischen Ägypten (Blümner) 306
Fluchtafeln, Antike, hrsg. von R. Wünsch 2. A. (Eb. Nestle) 228
Foerster, R., Das Erbe der Antike (B. A. Müller) 1390
Forrer, R., Die römischen Terrasigillata-Töpfereien von Heiligenberg-Dinsheim und Ittenweiler (Bohn) 722
Freccaro, P., I processi degli Scipioni (Sardt) 1707
Francotte, H., Les Finances des cités grecques (Swoboda) 1087
Frauetadt, G., Encomiorum in litteris Graecis usque ad Romanam aetatem historia (Lehnert) 376
Fraser, J. G., The Golden Bough. 3. A II (Gruppe) 742
— III (Gruppe) 1693
Frendenthal, M., Zur Entwicklungsgeschichte der römischen Condictio (Beseler) 630
Friderici, R., De librorum antiquorum capitum divisione atque summariis (Mutschmann) 1796
Fulgentius. O. Friebel, Fulgentius, der Mythograph und Bischof (Helm) 1880
Furtwängler, A., und H. L. Urlichs, Denkmäler griechischer und römischer Skulptur. 3. A (Pagenstecher) 471
Galeni de usu partium libri XVII. Rec. G. Helmreich. II (Koch) 1215
— Helmreich, G., Handschriftliche Studien zu Galen II (Schonack) 1469
— Herbst, G., Galeni Pergameni de Atticissantium studiis testimonia (Raeder) 1052
— Leckenheeber, J., Quaestiones Galenus putaverit sensuum instrumentis perfici (Raeder) 805
— Minor, A., De Galeni libris περὶ δυσπνοίας (Schonack) 1789
Gelli, E., I primi risultati degli scavi governativi nel teatro romano di Ferento (Bohn) 1452
Georgius Lacapenus. Lindstam, S., Epistulae X priores cum epimerismis (Nechmenson) 69
Gerhardt, L., K. A. Böttiger und G. J. Göschen im Briefwechsel (B. A. Müller) 1838
Gelzer, H., Byzantinische Kulturgeschichte (Dieterich) 918
Gelzer, M., Studien zur byzantinischen Verwaltung Ägyptens (Viereck) 433
Gildersleeve, B. L., Syntax of Classical Greek. II (Broschmann) 182
Ginzel, F. K., Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie. II (Soltau) 1506
Goessler, P., Die Altertümer des Oberamts Blaubeuren (Anthes) 849

Spalte

Goethals, A., Mélanges d'Histoire de Christianisme. II (Eb. Nestle) 470
Gomperz, Th., Die Apologie der Heilkunst. 2 A. (Lortzing) 129
— Hellenika. I (Bucherer) 302
— Griechische Denker. I. 3. A. (Lortzing) 577
Gradenwitz, O., F. Preisigke, W. Spiegelberg, Ein Erbstreit aus dem ptolemäischen Ägypten (Koschaker) 1710
Gressmann, H., s. Ungnad.
Groee, O., De metonymiis sermonis Latini a deorum nominibus petitis (Bitschofsky) 755
Hahne, H., Das vorgeschichtliche Europa (Goessler) 115
Harvard Studies of Classical Philology. XXI (Tolkiehn) 1538
Heuck, M., De hymnorum Orphicorum aetate (Kern) 1438
Hay, J. St., The amazing emperor Heliogabalus (Peter) 657
Head, B. V., Historia Numorum (Weil) 302
Heckenbach, J., De nuditate sacra sacrisque vinculis (Gruppe) 718
Heracliti quaestiones Homericae Prolegomena scr. F. Oelmann (Crönert) 33
— Meiser, K., Zu Heraklits Homerischen Allegorien (Crönert) 33
Herodotus. Bow. W. W., and J. Wells, A Commentary on Herodotus (Kallenberg) 1571
Herrmann, A., Die alten Seidenstraßen zwischen China und Syrien. I (Gerland) 1096
Herrmann, E., Die Liquidaformantien in der Nominalbildung des ionischen Dialekts (Hermann) 438
Hertlein, E., Die Menschensohnfrage im letzten Stadium (W. Nestle) 430
Hertlein, Fr., Die Juppitergigantensäulen (Heng) 117
Hesiodus. Fuss, W., Versuch einer Analyse von Hesiods Ἔργα καὶ Ἡμέραι (Sitzler) 1854
— Reddetz, G., De Prometnei fabula Hesiodea et de compositione Operum (Sitzler) 1850
Hill, G. F., Catalogue of the Greek Coins of Phoenicia (Weil) 660
Hippocratis de natura hominis liber ad codicum fidem recensitus ab O. Villaret (Schonack) 1497
— Hornyánszky, J., A görög felvilágosodás tudománya. Hippokrates (Láng) 673
— Roscher, W., Über Alter, Ursprung und Bedeutung der hippokratischen Schrift von der Siebenzahl (Lortzing) 1369
Hoffmann-Kutschke, A., Die Wahrheit über Kyros, Darius und Zarathuschtra (Bauer) 152
Hoffmann, O., Geschichte der griechischen Sprache. I (Hermann) 724
Hofmann, Th., Raffael in seiner Bedeutung als Architekt. IV: Vatikanischer Palast (v. Behr) 1062
Hohmann, F., Zur Chronologie der Papyrusurkunden (Viereck) 1163
Homeri opera Recogn. — Th. W. Allen. V (Ludwich) 1561
— Odyssee — erkl. von K. F. Ameis-C. Hentze. II, 2. 10. A. von P. Cauer (Eberhard) 321
— Adam, L., Der Aufbau der Odyssee durch Homer, den ersten Rhapsoden und tragischen Dichter (Hennings) 1273
— Calderini, A., Commenti intorno agli Eroi di Omero (Hennings) 1849
— — Ὁμηρισταί (Hennings) 1849

Spalte

— Croiset, M., Observetione sur la légende primitive d'Ulysse (Gnessler) 353
— Groeechl, J., Text nnd Kommenter zn der bomerisoben Batrachomyomeobie (Eberbard) 833
— Lillge, F., Komposition nnd poetisobe Technik der Διομήδους 'Αριστεία (Henninge) 545
— Leeuwen, J. van, Commentationes Homericae (Caner) 609
— Mülder, D., Die Ilias nnd ibre Qnellen (Ceuer) 969
— Scbiller, H., Beiträge znr Entstehnngsgeschichte der Odyssee. (Stürmer) . . . 1145
— Sbewan, A., Tbe lay of Dolon (the tenth book of Homer's Ilied) (Caner) 481
— Skerlo, H., Über den Gebrauob von ἐπί bei Homer (Eberhard) 97
Hönn, K., Quellenuntersuchnngen in den Viten des Heliogabalns nnd des Severus Alexander (Peter) 45
Q. Horati Flacci setirae — par P. Lejey (Röbl) 39
— Levi, L., Il terzo e il quarto libro delle odi (Röbl) 1284
— Redslob, E., Kritische Bemerkungen zu Horaz (Röbl) 1642
— Slijpen, A. P. H. A., Dispntatio critice de carminibns Horetii sex quee dicuntur odse Romenee (Röbl) 228
— Teichmüller, F., Das Nichtborazische in der Horazüberlieferung (Vollmer) 426
Hueieen, Ch., Die Tbermen des Agrippe (Herrmann) 1291
— Topographie, s. Jorden.
Inscriptiones Graecae ad res Romenas pertinentes. I, 8. 7. IV, 2. 3 (Liebenem) . . 1185
Irenäus' fnnf Bücher gegen die Häresien. Übers von E. Klebbe. I (Kestner) . . . 842
Isooratee Kessler, J., Isokrates und die penbellenische Idee (Münscher) 193
Joachimeen, P., Geschichtseuffassung und Geschichteschreibung in Deutschlend unter dem Einfluß des Hnmenismus. i (Reicke) . 234
Johnen, Ch., Geschichte der Stenographie. I (Weinberger) 502
Jonas, Fr., Heinrich Bertram (J. Zieben) . 24
Jordan, H., Topogrepbie der Stadt Rom. I, 3 Bearb. von Ch. Hülsen (Degering) . . . 434
Joret, Ch., d'Ansee de Villoison et l'bellénisme en France (Kalinka) 120
Jouguet, P., La vie municipale dans l'Égypte romeine (Boseler) 1714
S. Iulius Africanue. Reicberdt, W., Die Briefe an Aristides und Origenes (Loeschcke) 1156
Iunous. Wilbelm, Fr., Die Schrift des Iuncus περὶ γήρως nnd ibr Verbältnis zn Ciceros Ceto maior (Philippson) 872
Juvenal, s. Persius
Kaffenberger, J., Das Dreischeuspielergesetz in der griechischen Tragödie (Bucherer) . 1785
Kalh, W., Spezielgrammatik znr selbständigen Erlernnng der römischen Sprache (Lesser) 1837
Kalkmanne, A., Nachgelassenes Werk brsg. von H. Voss (Curtius) 1224
Keydell, R., Queestiones metricee de epicis graecis recentioribus (Lndwicb) 1337
Kieckere, E., Die Stellnng des Verbs (Hermann) 563
Kluge, H., Syntaxis Graecee qnaestiones selectee (Hermenn) 400
Kooh, H., Dachterrakotten aus Campanien (v. Robden) 1738
Kohler, J., nnd E. Ziebertb, Das Stadtreobt von Gortyn (Thelheim) 1802

Spalte

Koepp, Fr., Archäologie (Bebn) 1518
Krohn, F. Ad, in und andere Palaeographica (Weinberger) 44
Kühner, R., Ausführliche Grammatik der lateinisoben Sprache. 2. A. I bearb. von Fr. Holzweissig (Hermann) 1750
Kultur der Gegenwart, brsg. von P. Hinneberg. T. I. Abt. VIII 3 A. (Peter) . 1254
— T. II. Abt. II. 1 (Baner) 1864
— T. II. Abt. IV (Lenschen) 1700
Kuruniotie, K., Κατάλογος τοῦ μουσείου Λυκοσούρας (Pfuhl) 1721
Laotantiue. Herloff. W., Untersucbungen zu Lectantine (Brandt) 1416
Lehmann, P., Johennes Siobardns und die von ibm benutzten Bibliotheken (Bertalot) 919
Lehmann-Haupt, C. F., Israel (Rothstein) . 886
— Armenien, Einst nnd Jetzt. I (Ruge) . . 1195
Leo, Fr., De tragoedia Romene observetiones criticae (Tolkiehn) 933
Leonhard, W., Hettiter und Amazonen (Gruppe) 1544
Lerche, K., De *quippe* particule (Schmalz) . 1328
Leseyneky, R., Die Lösung des Antoninnerätsels (Peter) 373
Leucippus. Bokowuew, P., Die Leukippos-Frage (Lortzing) 1409
Limes, Dor römische, in Österreich. XI (Anthes) 436
Lipsiue, J. H., Das attische Recht und Rechtsverfehren. II, 2 (Thelbeim) 1058
Liviue. Steele, R. B., Case nsege in Livy. II. III (Kelinke) 1318
Loesohoke, G., Jüdischee und Heidnisches im obristlichen Knlt (Rotbstein) 470
Loew, E. A., Stndie Pelaeographice (Weinberger) 397
Löwy, E., Die griechische Plastik (Schröder) 399
Lucanue Picbon, R., Les sonrces de Lucain (Hosius) 1650
Luciani q. f. Podegra et Ocypus ed. J. Zimmermann (Crönert) 1214
— q. f. Demostbenis laudetio. Rec. F. Albers (Crönert) 1214
— sämtliche Werke. Übers. von M. Weber. I (Helm) 327
Lucretiue, s. Manilins.
Lycophronis Alexandra. Rec. E. Scheer. II (von Holzinger) 513
Λυσίου λόγοι ἐκδιδόμενοι ὑπὸ Α. Ι. Ζάκα (Thalheim) 450
Maocari, L., Stichomythica (Süß) 1788
Macchioro, V., Derivazioni attiche nella ceramografie iteliote (Meyor) 1387
Malten, L., Kyrene (Aly) 1033
Manilius Rösch, H., Meniline und Lucraz (Kraemer) 1534
Maneon, A. St., A study in letin abstract snbstentivee (Klotz) 22
Maro, P., Bibliothekswesen (Rabe) 18
Marshall, F. H., Catalogue of the Jewellery Greek, Etruscan and Romen (Blümmer) . 752
Martin, V., Les epistratèges (Stäbelin) . . 942
Martinengo Cesaresco, E., The Outdoor Life in Greek and Romen Poets (J. Zieben) 210
Marty, A., Zur Sprachphilosophie (Bruchmann) 757
Martialie. Lieben, E., Zur Biographie Martiels (Busche) 654
— Nixon, P., A Roman wit. Epigrams of Mertiel (Busche) 806
Martianus Cap. Sundermeyer, A., De re metrice et rhythmics Martiani Capellae (Tolkiehn) 843

Spalte

Menandrea it. ed. A. Koerte (Vollgraff) . 1591
— Di Belle, A., Le commedie di Menandro (Süß) 1531
— Gerherd, G. A., Ein Heidelberger Fragment aus Menanders Perikeiromene (K. Fr. W. Schmidt) 1115
— Wright, F. W., Studies in Menander (Vollgraff) 1591
Mentz, A., Geschichte der Stenographie (Weinberger) 88
Methner, R., Bedeutung und Gebrauch des Konjunktivs (Lattmann) 850
Minnesskrift utgifven af Filologiska samfundet i Göteborg (Gustafsson) 150
Mironoff, Al. M., Die Darstellung der Göttin Nike in der griechischen Plastik (Deubner) 1260
Mitteilungen aus Heddernheim. V (Anthes) 631
Morelli, O., I trattati di grammatica e retorica del cod. Casanatense 1086 (Wessner) 1827
Murray, G., The Rise of the Greek Epic. 2. A. (Mülder) 1049
Mustio. Medert, J., Quaestiones criticae et grammaticae ad Gynaecia Mustionis pertinentes (Niedermann) 1252
Nachmanson, E., Beiträge zur Kenntnis der altgriechischen Volkssprache (Wahrmann) 401
Nicolaus, Dam. Jakob, P., De Nicolai Damasceni sermone et arte historica (Kallenberg) 1819
Niese, B., Grundriß der römischen Geschichte. 4. A. (Lenschau) 685
— s. Wilamowitz.
Nilsson, M. P., Studien zur Geschichte des alten Epeiros (Lenschau) 341
Noack, F., Die Baukunst des Altertums (Köster) 948
Nomisma. V (Weil) 267
Nonni Panopolitani Dionysiaca. Rec. A. Ludwich. II (Tiedke) 109
Olcott, G. N., Thesaurus linguae latinae epigraphicae. I 5—7. 13—15 (Liebenam) . 1025
Omaggio delle Società Italiane (Wünsche) 1
Origenes. Der Scholien-Kommentar des Origenes zur Apokalypse Johannis, entdeckt u. hrsg. von C. Diobouniotis und A. Harnack (Stählin) 132
— Hautsch, E., Die Evangelienzitate des Origenes (Preuschen) 1504
— Lütkemann, L., De prophetarum minorum locis ab Origene laudatis (Dahse) 710
Osthoff, H. and K. Brugmann, Morphologische Untersuchungen. VI (Schwyzer) . 1743
P. Ovidi Nasonis Amorum libri tres. Erkl. von P. Brandt (Magnus) 904
— Bernardini, A., Studi intorno alla storia e alla critica del testo delle Metamorfosi d'Ovidio. II (Magnus) 1470
— Cahen, R., Le rythme poetique dans les Métamorphoses d' Ovide (Magnus) . . . 933
— Ganzenmüller, C., Die Elegie Nux und ihr Verfasser (Tolkiehn) 80
— Tafel, S., Die Ueberlieferungsgeschichte von Ovids Carmina amatoria (Magnus) . . 875
Palata, Fr., Nugae metricae (Tolkiehn) . . 503
XII **Panegyrici** latini. Post Aem. Baehrensium it. rec. G. Baehrens (Klotz) . . . 1654
Παπαγεωργίου, Π. Ν., Θεσσαλονίκης ἱστορικὰ καὶ ἀρχαιολογικά (Gerland) 1262
Papyrus grecs d'époque byzantine par J. Maspero. I 1 (P. M. Meyer) 290
— s. Bäckström.
Papyrusurkunden der Hamburger Stadtbibliothek. I, 1. Hrsg. von P. M. Meyer (Viereck) 226

Pareti, L., Le tribu personali e le tribu locali a Sparta (Lenschau) 1319
— Note sul calendario Spartano (Bauer) . . 170
Patsch, K., Bosnien und Herzegowina in römischer Zeit (Haug) 531
Pelham, H. F., Essays (Peter) 1161
Pellegrini, G., Catalogo dei vasi greci dipinti delle necropoli felsinee (Pagenstecher) . . 1725
Perdelwitz, R., Die Mysterienreligion und das Problem des I. Petrusbriefes (Gruppe) 1500
Perrot, G., Histoire de l'art dans l'antiquité IX. La Grèce archaique (Pagenstecher) . 1483
A. Persii Flacci D. Iunii Iuvenalis Sulpiciae saturae. Rec. O. Jahn. Ed. IV cur. F. Leo (Hosius) 6
— saturarum liber. It. rec. S. Consoli (Hosius) 995
Peter, H., Wahrheit und Kunst, Geschichtschreibung und Plagiat im klassischen Altertum (v. Stern) 937
Petr, W., Ueber den kyklischen Daktylus und die Logaöden (Semenov) 908
Petrarch's Letters to Classical Authors transl. by M. E. Cosenza (B. A. Müller) 1002
Petronius. The bellum civile ed. by Fl. Th. Baldwin (Helm) 1024
Petrus Siculus, s. Photius.
Phaedrus. Tacke, A., Phaedriana (Hausrath) 301
Philagrius, s. Philumenus.
Philodemi Περὶ Κακιῶν liber decimus. Ed. Chr. Jensen (Philippson) 389
— Wilke, K., Zu Philodems Schrift über den Zorn (Philippson) 389
Philumenus. Fragmentele latine ale lui Philumenus si Philagrius — de P. Mihăilescu (Kind) 146. 256
Philippson, A., Reisen und Forschungen im westlichen Kleinasien. I. II (Gerland) . . 54
— Topographische Karte des Westlichen Kleinasien. 1. Lief. (Hiller v. Gaertringen) . . 1353
Photius. Moeller, C. R., De Photii Petrique Siculi libris contra Manichaeos (Gerland) . 203
Pick, B., und K. Regling, Die antiken Münzen von Dacien und Mösien (Weil) . . . 683
Platner, S. B., The Topography and Monuments of Ancient Rome. 2. A. (Graffunder) 1732
Plato's Phaedo ed. — by J. Burnet (Raeder) 1177
— The Symposium — ed. by R. G. Bury (Schöne) 1209
Protagoras Theaitetos übertr. von K. Preisendanz (Raeder) 387
— Apelt, O., Platonische Aufsätze (Raeder) . 1580
— Merck, S., Die Platonische Ideenlehre in ihren Motiven (Pavlu) 1440
— Nelz, C. F., De faciendi verborum usu Platonico (Raeder) 618
— Robin, L., s. Aristoteles.
— Taylor, A. E., Varia Socratica (Lortzing) 1305
— Vogt, H., Die Entdeckungsgeschichte des Irrationalen nach Plato (Tittel) 1212
Plaumann, G., Ptolemais in Oberägypten (Viereck) 1385
Plautus. Ausgewählte Komödien — erkl. von J. Brix. II: Captivi. 6. A. von M. Niemeyer (Köhm) 1186
— Keep, W. L., The separation of the attributive adjective from its substantive in Plautus (Köhm) 1157
— Leo, Fr., Plautinische Forschungen. 2. A. (Lindsay) 1633
Pley, J., De lanae in antiquorum ritibus usu (Hirsch) 1831
C. Plinii naturalis historiae libri. II It. ed. C. Mayhoff (B. A. Müller) 396

Spalte

— **Detlefsen, D.**, Die Anordnung der geographischen Bücher des Plinius (B. A. Müller) . . . 1159
Plutarchos Tiberius und Gaius Gracchus — von K. Ziegler (Fuhr) 201
— Cimon and Pericles — translated by B. Perrin (Pohlenz) 423
— Behr, G., Die handschriftliche Grundlage der Schrift ΠΕΡΙ ΠΑΙΔΩΝ ΑΓΩΓΗΣ (Wegehaupt) 1599
— Jonckens, R., Plutarch von Chaeronea und die Rhetorik (Lehnert) 1241
Poehlmann, R. v., Grundriß zur griechischen Geschichte. 4. A. (Lenschau) 656
— Geschichte der sozialen Frage und des Sozialismus in der antiken Welt. 2. A. (Bauer) 847
Porzeziński, V., Einleitung in die Sprachwissenschaft (Schwyzer) 1867
Postgate, J. P., Dead language and dead languages with special reference to Latin (Niedermann) 1231
Preibisch, J., De sermonis cotidiani formulis quibusdam veterum Romanorum (Schmelz) 1421
Preisigke, Fr., s. Gradenwitz.
Sex. Propertii elegiarum libri IV. Rec. C. Hosius (Burger) 1280
— Foster, B. O., Propertiana (Bürger) . . 1506
— Hollstein, H., De monobibli Properti sermone et de tempore quo scripta sit (Burger) 1317
Πρακτικὰ τῆς ἐν Ἀθήναις ἀρχαιολογικῆς ἑταιρείας 1908—1910 (Kern) 786
Psichari, J., Cassis et la pomme d'or (Kalitsunakis) 211
Publications of the Princeton University, Archaeological expedition to Syria (Hiller von Gaertringen) 16
Radiades, P., Ἡ ἐν Σαλαμῖνι ναυμαχία. Ἔκδοσις δευτέρα (Bauer) 305
Regling, K., s. Pick
Reinach, A. J., Rapports sur les fouilles de Koptos (Regling) 375
Reinach, Th., L'anarchie monétaire et ses remèdes chez les anciens Grecs (Regling) . 1550
Reinhardt, K., Die schriftlichen Arbeiten in den preußischen höheren Lehranstalten (Peter) 1516
Reisch, E., Entstehung und Wandel griechischer Göttergestalten (Graef) 1357
Richardson, R. B., A History of Greek Sculpture (Schröder) 720
Ῥικάκης, Ἐ., Βεράτιον (O. Kern) 1037
Robert, C., Die Masken der neueren attischen Komödie (Blümner) 1163
Rohden, H. v., und B. Winnefeld, Architektonische römische Tonreliefs der Kaiserzeit (Rossbach) 661
Roman History and Mythology. Ed. by H. A. Sanders (Tolkiehn) 1320
Roscher, W., Die neuentdeckte Schrift eines altmilesischen Naturphilosophen (Lortzing) 1374
Rosenberg, A., Untersuchungen zur römischen Zenturienverfassung (Lammert) . . 1703
Rubensohn, O., Hellenistisches Silbergerät in antiken Gipsabgüssen (Behn) 1730
Rüegg, A., Theramenes (Bauer) 54
Ruppert, J., Quaestiones ad historiam dedicationis librorum pertinentes (Klotz) . . 1541
Cl. Rutilius Namatianus — hrsg. von G. Heidrich (Hosius) 426
Sabbadini, R., Ottanta lettere inedite del Panormita (Lehnerdt) 277

Spalte

Saggi di storia antica e di archeologia (Lenschau) 1348
Sajdak, I., De codicibus graecis in Monte Casino (Rabe) 586
Sallust. Wegner, C., De Sallustii prooemiorum fontibus (Klotz) 716
Sandys, J. E., A Companion to Latin Studies (Kroll) 807
Schanz, M., Geschichte der römischen Literatur. II, 1. 3. A. (Helm) 1345
Schaumberg, A., Bogen und Bogenschütze bei den Griechen (M. C. P. Schmidt) . . 589
Schazmann, P., s. Conze
Scheller, P., De hellenistica historiae conscribendae arte (Kallenberg) 907
Schmidt, M. C. P., Stilistische Beiträge zur Kenntnis der lateinischen Sprache II (Bitschofsky) 789
Schöne, H., Neun Briefe G. Bermanns (B. A. Müller) 791
Schrader, O., Die Indogermanen (Lenschau) 500
Schramm, E., Griechisch-römische Geschütze (M. C. P. Schmidt) 665
Schubart, W., Papyri graecae Berolinenses (Viereck) 1630
Schultz, W., Dokumente der Gnosis (Loeschcke) 1245
Schwartz, Ed., Charakterköpfe aus der antiken Literatur. 2. Reihe. 2. A. (Peter) 1025
Scymnus. Pareti, L., Quando fu composta la periegesi del Pseudo-Scimno? (Klotz) . 196
Semple, W. T., Authenticity and Sources of the 'Origo Gentis Romanae' (Klotz) . 627
Seneca rhet. Hoffa, G., De Seneca patre quaestiones (Lehnert) 330
Seneca phil. Castiglioni, A., Electa Annaeana (Hosius) 300
— Friedrich, G., De Senecae libro qui inscribitur de constantia sapientis (Capelle) . . 489
— Mueller, G. H., Animadversiones ad L. Annaei Senecae epistulas (Hosius) . . . 626
— Siegmund, A., Zur Kritik der Tragödie Octavia (Hosius) 1117
Servius, s. Vergil.
Sexti Empirici opera rec. H. Mutschmann. Vol. I (Nebe) 1443
Sheppard, J. T., Greek tragedy (H. F. Müller) 1193
Slotty, F., Die kopulative Komposition im Lateinischen (Hermann) 1102
Sobolevski, S., s. Cereteli
Sophokles erkl. v. F. W. Schneidewin und A. Nauck. II. 11. A. von E. Bruhn. III. 9. A. von L. Radermacher (Mekler) 929
— Aias. Übers. von L. Bellermann (H. F. Müller) 992
— Patin, A., Ästhetisch-kritische Studien zu Sophokles (Bucherer) 1401
— Weidgen, J., Kritische Bemerkungen zu Sophokles (Bucherer) 1401
Sprenger, I., Quaestiones in rhetorum Romanorum declamationes iuridicas (Beseler) 1415
Spiegelberg, W., s. Gradenwitz.
Springer, A., Handbuch der Kunstgeschichte. I. 9. A. von A. Michaelis (Schröder) 18
Steffens, F., Proben aus griechischen Handschriften (Gardthausen) 1474
Steiner, P., Xanten (Oxé) 951
Stephanus Byz., s. Eustathius.
Stolz, Fr., Geschichte der lateinischen Sprache (Köhm) 275
Strack, H. L., Jesus, die Häretiker und die Christen (Rothstein) 785
Sueton. Glaser, Fr., Quaestiones Suetonianae (Klotz) 781

Spalte

Sulpicia, s. Persius. Tibull.
Sumbolae litterariae in honorem Iulii de Petra (Rossbach) 1685
Sundwall, J., Nachträge zur Prosopographie Attica (Bannier) 114
— Zur Frage von dem 19jährigen Schaltzyklus in Athen (Beuer) 170
Sybel, L. v., Christliche Antike. II (Lüdtke) 437
Tabulae codicum manuscriptorum in Bibl. Palatina Vindobonensi asservatorum. XI (Weinberger) 1866
Cornelii Taciti Historiarum libri. Rec. C. D Fisher (E. Wolff) 262
— Vita Iulii Agricolae. Recogn F Sledovich-Sladoievich (E. Wolff) 230
— Mendell, Cl. W., Sentence connection in Tacitus (E. Wolff) 1378
Tambornino, J., De antiquorum daemonismo (L. Ziehen) 1086
Terminology of grammar (Hermann) . . 1552
Novum Testamentum Latine — cur. H. I. White (Eb. Nestle) 1822
— Bonhöffer, A., s. Epictetus. . . . .
— Bultmann, R., Der Stil der Paulinischen Predigt und die kynisch-stoische Diatribe (W. Nestle) 931
— Clemen, C., Religionsgeschichtliche Erklärung des Neuen Testaments (Klostermann) 1414
— Deissmann, A., Paulus (Köhler) . . . 1596
— Gregory, C. R., Textkritik des Neuen Testaments. III (Preuschen) 1183
— Handbuch zum Neuen Testament hrsg. von H. Lietzmann. II, IV, 2 (Köhler) 417
— Radermacher, L., Neutestamentliche Grammatik. Bog. 6—13 (Nachmanson) . . 1275
— Spitta, Fr., Das Johannes-Evangelium als Quelle der Geschichte Jesu (Preuschen) 547
— Vischer, E., Der Apostel Paulus und sein Werk (Klostermann) 1452
— Zorell, Fr., Novi Testamenti Lexicon Graecum. Fasc. 1—3 (Eb. Nestle) 870
Old Testament Manuscripts in the Freer Collection I — by H. A. Sanders (Eb. Nestle) 198
— Glaue, P., und A. Rahlfs, Fragmente einer griechischen Übersetzung des samaritanischen Pentateuchs (Köhler) 841
— Johannessohn, M., Der Gebrauch der Kasus und der Präpositionen in der Septuaginta (Helbing) 1116
Thieling, W., Der Hellenismus in Kleinafrika (Aly) 1221
Thucydides, Book IV ed. by A. W. Spratt (Hude) 546
— erkl. von J. Classen. V. 3. A. von J. Steup (Hude) 1577
— Höpken, E., De Thucydidis prooemii compositione (Hude) 1858
Thulin, C., Die Hss des Corpus agrimensorum (Klotz) 1249
— Humanistische Hss des Corp. agrimens. (Klotz) 1249
— Zur Überlieferungsgeschichte des Corp. agrimens. (Klotz) 1249
Thumb, A., Handbuch der neugr. Volkssprache. 2. A. (Dieterich) 1453
Tibull. Cartault, A., Le Distique élégiaque chez Tibulle, Sulpicia, Lygdamus (Tolkiehn) 525
— Resi, P., De positione debili apud Tibullum (Tolkiehn) 394
Tittel, K., Die Nikolaischule (B. A. Müller) 825
Transactions and Proceedings of the American Philological Association. XL (Tolkiehn) 1827
Treu, G., Hellenische Stimmungen in der Bildhauerei (Schröder) 18

Spalte

Tucker, T. G., Life in the Roman World of Nero and St. Paul (Peter) 1061
Tyrtaeus. Monti, A., Tirteo (Elegie) (Sitzler) 1817
— — Tirteo nelle versioni italiane (Sitzler) . 1817
Ungnad, A., und H. Gressmann, Das Gilgamesch-Epos (Meissner) 234
— Aramäische Papyrus aus Elephantine (Ebeling) 1805
Urkunden des Ägyptischen Museums zu Kairo, hrsg. von Fr. Preisigke (Oertel) 140
Urlichs, H. L., s. Furtwängler.
Usener, H., Kleine Schriften. I (Praechter) 934
Vahlen, J., Gesammelte philologische Schriften I (Kalinka) 741
Valerius Max. Valentini, R., Un codice abbreviato di Valerio Massimo (Klotz) . . 678
— Di un' Antologia Valerio-Gelliana (Klotz) 678
M. Terenti Varronis de lingua Latina quae supersunt. Rec. G. Goetz et Fr. Schoell (Wessner) 167
— rerum rusticarum libri tres Ed. G. Goetz (Becher) 740
— Weiss, E., s. Columella.
Vergil Aeneis II mit dem Kommentar des Servius, hrsg. von E. Diehl (Wessner) . 1859
— Bitsch, Fr., De Platonicorum quaestionibus quibusdam Vergilianis (Raeder) . . . 781
— Diehl, E., Die vitae Vergilianae (Jahn) . 526
— Gimm, R., De Vergilii stilo bucolico quaestiones selectae (Jahn) 740
— Merguet, H., Lexikon zu Vergilius. Lief II—V (Kalinka) 1343
— Remy, E., La première Eglogue de Virgile (Tolkiehn) 806
— Wetmore, M. N., Index verborum Vergilianus (Kalinka) 1343
Ville de Mirmont, H. de la, L'astrologie chez les Gallo-Romains (Boll) 1481
Vitruv. Poppe, W., Vitruvs Quellen (Degering) 581
— Sontheimer, L., Vitruvius und seine Zeit (Degering) 581
Vorsokratiker, Die Fragmente der — von H. Diels. 2. A. II. 2 (Lortzing) 161
Wagner, E., Fundstätten und Funde aus vorgeschichtlicher und römischer Zeit im Großherzogtum Baden. II (Goessler) . 1388
Wecklein, N., Über Mißverständnisse älterer Wendungen und Ausdrücke bei den griechischen Dichtern (Ehrlich) 641
Weinreich, O., Der Trug des Nektanebos (Hausrath) 51
Weise, O., Schrift- und Buchwesen in alter und neuer Zeit. 3. A. (Weinberger) . . . 472
Weiss, J., Die Dobrudscha im Altertum (Gerland) 945
Weissbach, F. A., Die Keilinschriften am Grabe des Darius Hystaspis (Meissner) . 561
Wendland, P., De fabellis antiquis earumque ad Christianos propagatione (Hausrath) . 845
Wenig, K., Beiträge zur Geschichte des 'Prosarhythmus' der griechischen Kunstprosa (γ). 107
Werner, H., Lateinische Grammatik für höhere Schulen (Hermann) 888
Wied, K., Praktisches Lehrbuch der neugr. Volkssprache. 4. A. (Dieterich) 1457
Wilamowitz-Moellendorf, U. v., und B. Niese, Staat und Gesellschaft der Griechen und Römer (Lenschau) 1700
Wilke, G., Spiral-Mäander-Keramik und Gefäßmalerei (H. Schmidt) 533
Wilkinson, Sp., Hannibal's march through the Alps (Oehler) 1090
Willrich, H., Livia (Bardt) 587
Winnefeld, H., s. Rhoden.

Spalte

Wöbbeking, R., De anaphorae apud poetas Latinos usu (John) 995
Wundt, M., Griechische Weltanschauung (Lortzing) 369
— Geschichte der griechischen Ethik. II. Der Hellenismus (Wendland) 997
Wünsch, R., Aus einem griechischen Zauberpapyrus (Preisendanz) 452
Xenophontis Expeditio Cyri. It. rec. G. Gemoll (Crönert) 1113
— scripta minora. Fasc. I. Ed. Th. Thalheim (Raeder) 65
— Das Gastmahl, verdeutscht von B. v. Hagen (Thalheim) 361
— Gentier, L., La langue de Xénophon (Gemoll) 1151
— Prinz, G., De Xenophontis Cyri institutione (Bauer) 68
— Robin, L., Les 'Mémorables' de Xénophon (Raeder) 677
Zeller, E., Kleine Schriften. II (Lortzing) 231
— III (Lortzing) 1863
Ziebarth, E., Kulturbilder aus griechischen Städten. 2. A. (Weil) 85
— s. Kohler.
Ziemann, F., De epistularum Graecarum formulis sollemnibus quaestiones (Hess) . 332

Mitteilungen.

Babbitt, F. C., ΚΑ⟨ΡΑ⟩ΝΟΣ 1815
Bucherer, F., Zu Sophokles' Ichneutai . . 1107
Corssen, P., Varia 733
— In Ovidii Trist. V 10, 40 sq. 1041
— Ad Cic. ad Att. X 12,7 1770
Dias, E., Zu spätlateinischen Schriftstellern . 767
Dissertationen und akademische Programme. 1910/11 1773
Flickinger, R. C., Nochmals Plaut. Bacch. 107 1299
Fox, W., Demosthenes I 21: ὡς ἐπιών . . 1763
Fuhr, K., Hellenika von Oxyrhynchos col. XII 12 1299
Gardikas, G. K., Beiträge zur griechischen Lexikographie 862
Gardthausen, V., Über die Handschriften der Meteorenklöster 735
Harry, J. E., Zu Hippolytos 1189 380
Herkenrath, E., Anmerkungen zur Germania des Tacitus 1771
Hude, K., Zum cod. Vindobonensis des Herodot 702
Kallenberg, H., Nochmals Psyttaleia . . . 283
Kind, F. E., Zu den Theokritscholien (IX 26) 1523
Klotz, A., Zu Apuleius' philosophischen Schriften 1203
Knoke, G., Xenophons Anab. I 6,2 90
Kroll, W., Zu Pseudokallisthenes' Choliamben 1170
Kunze, A., Zu Sallust Cat. 43,1 670
Lammert, Fr., Der Grammatiker Hieronymus des Mittelalters 1139
Landgraf, G., *Dimissui esse* bei Cicero pro Rosc. Am. § 11 1299
Lindsay, W. M., Plaut. Bacch. 107 . . . 1010
Maas, P., Zum neuen Eupolis 861
— Zur Arsinoe des Kallimachos 959
— Zu den neuen Klassikertexten der Oxyrhynchos-Papyri 1075
— Zu dem Satyrspiel Oxyrh. Papyr. VIII 1083 1426
— Stilistisches zu dem Historiker Theopomp 1845
Madvig, J. N., *Dimissui esse* bei Cicero pro Rosc. Am. § 11 1490
Mayer, A., Zu den neuen Fragmenten des Eupolis 890
Meiser, K., Eine vergessene Emendation . 573
Ein Zitat aus dem 'Alkibiades' des Sokratikers Aischines bei Maximos Tyrios . . 703
— Zu der Schrift περὶ ὕψους 796
Mekler, S., Zum König Ödipus 668
Moeller, J., Zur Novelle von der Bürgschaft im Altertum 832
Nestle, Eb., Xenophons Mutter 27
— Zu Herodot III 89 765
— Zur späteren Geschichte des griechischen Alphabets im Abendland 832
— Durchschossene Klassikerausgaben . . . 863
Pomtow, H., Delphica III 28. 59. 91. 125. 156. 187. 219. 251. 284. 315. 347. 408. 442. 476. 506. 539. 573. 603. 636. 923. 959. 1010. 1042. 1077. 1108. 1140. 1170. 1206. 1240. 1268. 1301. 1335. 1365. 1393
Protest 63
Rabe, H., Handschriften-Photographie . . . 30
Rasi, P., Ad Horat. carm. I 2,21 sqq. . . . 156
Rossbach, O., Bemerkungen zu griechischen Papyri 1460
Sandys, J. E., Rectification 32
Schmalz, J. H., Adjektiv oder Adverb? . . 891
Schmidt, K. Fr. W., Thukydides I 3 . . . 382
Stangl, Th., Zur Textkritik des Valerius Maximus und Iulius Paris 1235. 1266. 1929. 1363. 1429. 1461. 1491. 1523. 1556
— Zu Ciceros Brutus 213 1768
Stürmer, F., Über die Partikel δή bei Homer 1844
Tolkiehn, J., Der Kirchenvater Hieronymus als Donaterklärer 766
Wallies, M., Xenophons Anab. I 8,2 . . . 21
Wilhelm, A., Königin Phthia 314
Witkowski, St., Zum attischen Satyrspiele P. Oxyrh. VIII 704
— Zum Phidiaspapyrus 1766

Auszüge aus Zeitschriften.

American Journal of Archaeology 280. 1074. 1459.
— **of Philology** . . . . 217. 1199.
Anzeiger für Schweizerische Altertumskunde . . . . 217. 538. 1392.
Archäologischer Anzeiger . . . . 1761.
Ἀρχαιολογικὴ Ἐφημερίς . . . 123. 889. 1489
Archiv f. Geschichte d. Philosophie 439. 1232. 1392. 1869.
— **für Religionswissenschaft** 248. 728. 1325.
Atene e Roma . . . . 474. 1169.
Ausonia . . . . 762.
Blätter für das Gymnasialschulwesen 218. 666. 729. 1105. 1263
Bolletino d'Arte . . . . 1040.
— **di Filologia classica** . . . . 345. 921.
Bulletin of the Archaeol. Institute of America . . . . 281. 1075.
— **de Correspondance hellénique** 1007. 1809
Bullettino della commissione archeologica comunale di Roma 1137
Byzantinische Zeitschrift . . . . 345. 1520.
Classical Journal . . . . 57. 505. 922.
— **Philology** . . . . 600. 1457.
— **Quarterly** . . . . 378. 635. 826. 1870.
— **Review** . . . . 536. 698. 827. 1200.
Deutsche Literaturzeitung 26. 59. 90. 250. 379. 569. 699. 764. 827. 890. 958. 1040. 1106. 1169. 1234. 1297. 1361. 1424. 1490. 1554. 1843.
Eos . . . . 503.
Glotta . . . . 1202. 1360. 1810.
Götting. gelehrte Anzeigen 912. 569. 957. 1264.
Hermathena . . . . 249.
Hermes . . . . 218. 857. 1072. 1422.
Humanistisches Gymnasium . . 155. 880. 1862.

Spalte

Indogermanische Forschungen 313. 505. 794.
Jahrbuch d. K. D. Arch. Institute . . 1757.
Journal of Hellenic Studies . . . 122. 1006.
— of Philology . . . . 762.
Klio . . . . 632. 1104.
Korrespondenz-Blatt für die höheren Schulen Württembergs . 153. 1039. 1423.
Literarisches Zentralblatt 26. 58. 124. 154. 186. 219. 249. 281. 314. 346. 379. 407. 441. 475. 506. 539. 602. 635. 668. 699. 732. 764. 795. 827. 889. 923. 957. 1009. 1040. 1075. 1106. 1139. 1169. 1202. 1234. 1265. 1297. 1329. 1361. 1424. 1459. 1489. 1522. 1554. 1812. 1843. 1872.
Mitteilungen des K. D. Archäol. Institute. Athen. Abteilung . . . 537. 730. 1200
— Röm. Abt. 731. 1201. 1423
— des Vereins der Freunde des humanistischen Gymnasiums 124
Mnemosyne 216. 1008. 1458
Musée Belge 57. 762. 1488
Neue Jahrbücher 88. 377. 727. 1005. 1359. 1487
Nordisk Tidsskrift for Filologi . . 635. 1074
Notizie degli scavi . 406. 601. 956. 1264. 1326
Numismatic Chronicle 1296. 1841
Nuovo bullettino di Archeologia cristiana 1168
Philologus 89. 344. 405. 761. 1167
Revue archéologique 123. 538. 859. 1489. 1553
— critique 154. 282. 571. 700. 829. 958. 1189. 1298. 1425. 1555.
— des études anciennes 667. 1840
— des études grecques 280. 828. 1810
— numismatique 1811. 1641. 1870
— de philologie 666. 826. 1263. 1869
Rheinisches Museum . . . 185. 473. 792. 1136
Rivista di Filologia 474. 859. 1458
Römische Quartalschrift 1264
Wiener Studien 858. 1754
Wochenschrift für klassische Philologie 26. 59. 90. 187. 219. 251. 282. 314. 346. 380. 407. 441. 475. 506. 539. 571. 603. 636. 668. 700. 732. 765. 795. 828. 860. 890. 923. 958. 1009. 1041. 1108. 1139. 1203. 1235. 1265. 1297. 1329. 1362. 1393. 1425. 1459. 1522. 1555. 1844. 1872.
Zeitschrift für das Gymnasialwesen 121. 186. 633. 955. 1295. 1519.
— für die österreichischen Gymnasien 25. 311.
— für vergleichende Sprachforschung 313. 1392.
Zentralblatt f. Bibliothekswesen 90. 476. 1041

Nachrichten über Versammlungen.

Anzeiger der K. Akademie der Wissenschaften. 733
Archäologische Gesellschaft zu Berlin 1872
Berichte über die Verhandlungen der Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig 733. 1812
Sitzungsberichte der Kgl. Preuss. Akademie der Wissenschaften 1813

Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR
(Lucka u)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. | 6. Januar. | 1912. № 1.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: — Spalte

Omaggio della Società Italiana (Wünsch) . . . 1
A. Persii Flacci D. Iunii Iuvenalis Sulpiciae saturae. Rec. **O. Jahn.** Ed. IV cur. **F. Leo** (Hosius) . . . 6
M. Fehr, Beiträge zur Lehre vom römischen Pfandrecht in der klassischen Zeit (Manigk) . 9
Publications of the Princeton University Archaeological expedition to Syria (Hiller von Gaertringen) . . . 16
P. Maro, Bibliothekswesen (Rabe) . . . 18
A. Springer, Handbuch der Kunstgeschichte. 1. 9. A. von **A. Michaelis.** — **G. Treu,** Hellanische Stimmungen in der Bildhauerei (Schröder) . . . 18
A. St. Manson, A study in latin abstract substantives (Klotz) . . . 22
Fr. Jonas, Heinrich Bertram (J. Ziehen) . . 24

Auszüge aus Zeitschriften:
Zeitschrift f. d österr. Gymnasien. LXII, 8—10 25
Literarisches Zentralblatt. 1911. No. 50 . . 26
Deutsche Literaturzeitung. 1911. No. 49 . . 26
Wochenschr. f. klass. Philologie. 1911 No. 50 26

Mitteilungen:
Eb. Nestle, Xenophons Mutter . . . 27
H. Pomtow, Delphica III . . . 28
H. Rabe, Handschriften-Photographie . . 30
J. E. Sandys, Rectification . . . 32

Anzeigen . . . 32

Rezensionen und Anzeigen.

Omaggio della Società Italiana per la ricerca dai papiri greci in Egitto al quarto Convagno dai Classicisti, tenuto in Firenze dal XVIII al XX Aprile del MCMXI. Floranz 1911, Ariani. 26 S., 3 Tafeln. 4.

Im Vorwort berichtet E. Pistelli über die Erfolge der 1908 gegründeten italienischen Papyrus-Gesellschaft: der erste Band ihrer Publikationen soll u. a. Fragmente der Evangelien, des Homer, ein neues Stück Pindar, einige neue Epigramme, Reste von unbekannten Gedichten des Nonnos und des Manetho bringen. Als Kostproben aus diesem Band werden hier fünf Stücke vorgelegt.

1. Fünfundzwanzig Zeilen einer griechischen Passio des H. Christina, Rest einer opistographen Rolle, deren Vorderseite die Leiden des H. Paphnutios enthält, Schrift des 5. Jahrh., herausgegeben und nach den bis dahin allein bekannten lateinischen Fassungen ergänzt von L. Cammelli. Auffällig ist die Form ἀνέκλανεν 'zerbrach', wohl kein Schreibfehler, sondern aus der Neigung des späteren Griechisch zu den -νω-Präsentia zu erklären; s. neugr. δένω, κλείνω u. a. (A. Thumb, Handbuch der neugr. Volksspr. S. 80f.). Zu ὀνόματα 'Personen' ist noch zu vergleichen A. Dieterich, Eine Mithrasliturgie S. 113.

2. Cicero II. Verr. I § 60f. (p. 162,17—27 Müller *vicisti*, p. 163,6 *eligam* — 15 *Sadalam*), Rest eines Buchblattes (je 12 Zeilen) aus dem 6. Jahrh., ediert von F. Ramorino. Varianten des P(apyrus) gegen die V(ulgata): p. 162,17 *confecisse* V, *coepisse* P (besser). — 18 *novum* V, *et novum* P. — 26 *patris tui* V, *tui* fehlt P. — 163,8 *oneris negotiique* V, die Reste von P führen auf eine andere Lesung, vielleicht *negotii atque oneris*. — 15 *Nicomedem* V, *nicomeden* P.

3. Vergil Aen. IV 66—68, 99—102, Rest eines Buchblattes, 5. Jahrh. Ohne Varianten. Apices geben den Wortakzent an, dreimal findet sich ein wagerechter Strich: *ēst* (gleich *edit*), *pactōs[que]*, *tōta*.

4. Eine Quittung vom Jahre 82 n. Chr. aus dem Nomos Hermopolites, herausgegeben von Teresa Lodi. Der Pächter hat für 6 Jahre die Pacht mit 75 Artaben Weizen bezahlt; gegen Ablauf der Pachtfrist μετρήσω — die Verpächterin spricht — σοι ἄλλας πυροῦ ἀρτάβας δεκαοκτώ (Z. 10). Die Herausg. denkt an ein Verschreiben für με-

τρήσομαι παρά σου: es sei unwahrscheinlich, daß der Besitzer sich zu einer solchen Leistung an den Pächter verpflichte. Doch kann man sich auch folgendes denken: der Besitzer befindet sich in Kornnot und verpachtet, um möglichst viel Korn in die Hand zu bekommen, das Grundstück, das 10 Artaben im Jahr bringen soll, so daß er dafür auf 6 Jahre etwa 75 Artaben pränumerando erhält. Für diese Mehrleistung wird dann der Pächter mit 18 Artaben am Schluß der Pachtfrist entschädigt.

5. Eine Bleitafel aus Aschmunên, behandelt von **Medea Norsa**. Sie ist, wie die meisten dieser Tafeln, schwer zu lesen und zu verstehen; die Herausg. hat an Edition und Erklärung bereits das Ihrige geleistet, aber man kann noch weiter kommen.

Der Text umfaßt 62 Zeilen; in diesen wird der Zweck der Tafel nicht nur einmal, sondern, magischem Brauche folgend, wiederholt ausgesprochen. Das erstemal begegnet dieses Kernstück Z. 11: der angerufene Gott soll durch den Geist eines Toten die Gorgonia, die Tochter der Nilogenia, quälen, bis sie sich der Liebe zu Sophia, der Tochter der Isara, hingibt. Es ist also der übliche, auch von anderen Bleitafeln her bekannte Liebeszauber. Wenn man die Schreibweise normalisiert, lautet dies Stück: διὰ τούτου τοῦ νεκυοδαίμονος φλέξον τὴν καρδίαν τὸ ἧπαρ τὸ πνεῦμα Γοργονία(ς), ἣν ἔτεκεν Νειλογένεια, ἐπ' ἔρωτι καὶ φιλίᾳ Σοφία(ς), ἣν ἔτεκεν Ἰσάρα. Καταναγκάσατε Γοργονία(ν), ἣν ἔτεκεν Νειλογένεια, βληθῆναι Σοφίᾳ, ἣν ἔτεκεν Ἰσάρα, εἰς τὸ βαλανεῖον, καὶ γένου βαλάνισσαν, καῦσον πύρωσον φλέξον τὴν ψυχὴν τὴν καρδίαν τὸ ἧπαρ τὸ πνεῦμα ἐπ' ἔρωτι Σοφία(ς), ἣν ἔτεκεν Ἰσάρα, ἄξατε Γοργονία(ν), ἣν ἔτεκεν Νειλογένεια, ἄξατε αὐτήν, βασανίσατε αὐτῆς τὸ σῶμα νυκτὸς καὶ ἡμέρας, δαμάσατε αὐτὴν ἐκπηδῆσαι (so richtig die Herausg. für -ση) ἐκ παντὸς τόπου καὶ πάσης οἰκίας φιλοῦσα Σοφία(ν), ἣν ἔτεκεν Ἰσάρα, ἐκδότην αὐτὴν ὡς δούλην ἑαυτὴν αὐτῇ παρέχουσα καὶ τὰ ἑαυτῆς κτήματα πάντα· ὅτι τοῦτο θέλει καὶ ἐπιτάσσει ὁ μέγας θεός. Sprachlich fällt hier die Unsicherheit auf, wann Nominativ und wann Akkusativ zu setzen ist. Entweder deutet das auf eine späte Entstehungszeit, oder der Schreiber war kein Grieche. Die Eigennamen sind, wie die Herausg. bemerkt, unflektiert in das vorhandene Formular eingesetzt. Sachlich ist das meiste seit E. Kuhnerts 'Feuerzauber' (Rhein. Mus. XLIX 37 ff.) bekannt. Aber neu ist καταναγκάσατε Γοργονίαν βληθῆναι εἰς τὸ βαλανεῖον καὶ γένου βαλάνισσα. Letzteres ist die Badefrau, welche den Badenden bedient (Anth. Pal. V 82 ὦ σοβαρὴ βαλάνισσα, τί δή ποτέ μ' ἔκπυρα λούεις;) —; in ihrer Gestalt soll der Dämon der Gorgonia stark einheizen. Daran schließen sich καῦσον πύρωσον ungezwungen an. Damit das aber geschehen kann, ist nötig τὴν Γοργονίαν εἰς τὸ βαλανεῖον βληθῆναι. Das hinter diesem Infinitiv stehende Σοφίᾳ ist wohl Dativ des Interesses. In der Badeanstalt wirken auch sonst die Dämonen: der Liebeszauber des Pap. Lond. 121 (C. Wessely, Wiener Denkschr. phil. hist. Cl. 42, II S. 36) v. 477 wirkt, wenn er geworfen wird εἰς ὑποκαυστήριον βαλανείου. — Die Stelle um ἐκδότην erinnert sehr an 'des Mädchens Klage' (Herondas ed. Crusius[4] S. 117), das zum Geliebten gehen muß: ἡ Κύπρις ἔγδοτον ἄγει με καὶ ὁ πολὺς Ἔρως παραλαβών.

Eingerahmt sind diese Bitten, die sich ähnlich Z. 34, 43, 50, 54, 58 ff. wiederholen, von Zauberformeln, von Reihen meist undeutbarer Gottesnamen. Wo sie verständlich sind, lassen sie einen weitgehenden Synkretismus der Religionen erkennen. Griechisch ist Z. 57 Helios, babylonisch Z. 28 Ereschigal, ägyptisch Z. 42, 56 Phrê, hebräisch Z. 10 Beliam (Belial, 2. Kor. 6,15), Z. 41 Semesilam Iao Ἰσοῦ (gleich Ἰησοῦ), aramäisch klingt Z. 52 μαρμαραωθ, persisch ist Z. 56 Mithras, gnostisch Z. 50, 56 Abrasax. Alle diese Namen gehören dem einen großen Gott der Unterwelt; denn er ist Herr des Weltalls, Z. 40 κύριε βα(σι)λεῦ χθονίων θεῶν συντέλεσον τὰ ἐγγεγραμμένα τῷ πετάλῳ τούτῳ, ὅτι ἐξορκίζω σε τὸν ὅλον κόσμον ἀρχὴ μίαν μεμερισμένον.

Das Wichtigste aber sind die metrischen, hymnenartigen Partien, die der Text enthält. Die Herausg. bereits hat zu Anfang vier iambische Trimeter erkannt; aber das Metrum reicht weiter. Zwar ist das Gefüge mehrfach bei der Übernahme zerstört worden, aber es läßt sich fast immer ohne große Gewalt ungefähr wiederherstellen.

I. Z. 1 ff. Anrufung der Unterweltsdämonen in iambischen Trimetern.

Στυγνοῦ σκότους ἕδρασμα χαρχαρόστομα,
σκύλαξ δρακοντέλιξε τρικαρανοστρέφη
κευθμωνοδῖτα μόλε πνευματηλάτα
σὺν Ἐρίνυσιν πικραῖς μάστιξιν ἠγριωμέναις.
5 δράκοντες ἱεροί, μαινάδες φρικταὶ κόραι,
μόλετ' ἐς [ἐπα]οιδὰς τὰς ἐμὰς θυμουμένας,
πρὶν ἤ μ' ἀνάγκῃ τοῦτον ἐκπεῖσαι τάχα
ῥοπὴν ποιήσειν πυρσόπνευστον δαίμονα.
ἄκουε καὶ ποίησον ἅπαντ' ἐν τάχει,
10 δρᾶσαι ⟨πρόθυμος⟩ μηδὲν ἐναντιωθεὶς ἐμοί.
ὑμεῖς γάρ ἐστε τῆς γαίης ἀρχηγέται.

Ich gebe hierzu den notwendigen Apparat, in dessen kritischem Teil T die Tafel, N die Herausg. bezeichnet. Wo neben T das N nicht erscheint,

gibt die Herausg. keine eigene Lesung, sondern nur die Überlieferung. V. 1—3 enthalten eine Anrufung des Kerberos mit leicht verständlichen Beiworten. — V. 2 τριχαρανος τρεφη TN. Das zweite α ist fälschlich kurz gemessen. Über solche Freiheiten später Zauberhymnen s. B. Kuster, De tribus carminibus papyri Parisinae magicae, Diss. Königsberg 1911 S. 125. — V. 3 μό wird durch den Akzent befähigt, die Hebung zu tragen: das quantitierende Prinzip weicht dem akzentuierenden. πνευμα τη λατα TN. — V. 4ff. eine Anrufung der Erinyen. Daß V. 4 einen Fuß zu viel hat, kann man leicht durch Tilgung von πικραῖς heben. Aber vielleicht hat der Dichter selbst dies Versehen begangen. — V. 5f. δρακοντεσι εροιμεν αδες φρικτε κοραι μολε ταις TN. — V. 7 με T. — V. 7f. εκπεισαι τα τρωπη ποιησον πυρσοπνευστον δαιμων T. N schlägt δαίμονα vor, τάχα ῥοπὴν ποιήσειν ist unsichere Vermutung von mir; ῥοπὴν ποιεῖν soll dabei wie Isocr. Paneg. 139 heißen 'den Ausschlag geben': der νεκυοδαίμων, an dessen Grab gezaubert wird (daher τοῦτον), gibt den Ausschlag dahin, daß die Bitten des Zauberers wirklich erfüllt werden. V. 9, 10 richten sich dann an diesen Geist des Toten. — V. 9 κωπυησον απαντα εν ταχι T. — V. 10 πρόθυμος soll nur ungefähr zeigen, was hier ausgefallen sein könnte. L. Deubner, dem ich den Text vorlegte, liest δρᾶσαι ⟨δὲ⟩ μηδὲν ἐναντιωθῇς ἐμοί. V. 11 υμις γαρ εσται T. Der Vers bezieht sich wieder auf die Erinyen und gehört wohl als Parenthese nach V. 6. — Das Ganze ist ein später ὕμνος κλητικός, aus bekannten griechischen Vorstellungen von der Unterwelt komponiert und von vornherein für magische Zwecke bestimmt.

II. Z. 20ff. Anrufung des Unterweltgottes in Hinkiamben.

Ἄναξ μάκαρ ἀθανάτων Ταρτάρου σκῆπτρα
λαβὼν στυγνούς τε δεινῆς . . . . .
. . . . . τρέμουσι Κερβέρου χαῖται,
σύ τ' Ἐρινύων μάστιγας εὐψόφους ῥήσσεις,
5 τὰ Περσεφόνης λέκτρα σὰς φρένας τέρπει,
ὅταν ἐπ' εὐναῖς ταῖς ποθουμέναις χωρῇς,
εἴτ' ἄφθιτον Σάραπιν ὃν τρέμει κόσμος,
εἴτε σε Ὄσιριν ἄστρον Αἰγύπτου γαίης . . .
σοὶ γὰρ διάκτωρ ἐστὶ πάσσοφος καὶ παῖς,
10 σὸς δ' ἔστιν Ἄνουβις, εὐσεβὴς φθιτῶν κῆρυξ,
δεῦρ' ἐλθέ, τὰς ἐμὰς γνώμας τέλει ⟨πρόφρων⟩,
ἐπεὶ σε κρυπτοῖς σοῖς ἐγὼ συμβόλοις κλήζω.

Auch hier fällt die Metrik später Zeit auf. Gleich V. 1 mißt μάκαρ iambisch und setzt im vierten Fuß einen Spondeus. αθανατον T. — V. 2 nach δεινῆς gibt T: φοβερας και βιαρηα του ληθης σ αττε πικραις. Es ist mir nicht gelungen, daraus die zwei Verse zu machen, die im ganzen hier zu fehlen scheinen. Deubner nimmt an, daß Glosseme eingedrungen sind und liest nach deren Beseitigung δεινῆς τοὺς δόμους Λήθης | σέ τ' αἱ πικραὶ τρέμουσι. — κερβερε χεται T. — Es werden die heiligen Namen, Kräfte und Taten des chthonischen Herrschers aufgezählt, seine σύμβολα (V. 12): der Gott muß den erhören, der diese kennt (Kuster a. a. O. S. 101). — V. 4 ερυνυων μαστιγγος ευψοφους ρησεις T. — V. 5 τερπεις T, τέρπει Deubner. — V. 6 χοροις T. — V. 7 ειθα φθιτον T; τρεμι T. — V. 8 ιδε σε οσιριν αιστρονι εγυπτου T; ἄστρον verdanke ich Deubner, der auf Osiris als Sonne verweist (Gruppe, Griech. Myth. und Religionsgesch. 1572,9); ich hatte ἐς θρόνον versucht. Hinter γαίης ist wohl etwas ausgefallen; Deubner rechnet mit der Möglichkeit, diese Akkusative als Ausführungen zu dem V. 5 in τὰς φρένας latenten σέ zu betrachten. — V. 9f. διακωρ εστιν παις σοφος και πασσος δ εστιν T. Suid. διάκτωρ· διάκονος ἄγγελος. — V. 10 δευρο T. — V. 12 επισω κρυπτοις τοις T: das τοις halte ich als σοῖς unter der Annahme, daß ἐγώ pyrrhichisch gemessen ist. Deubner schlägt vor κρυπτοῖς συμβόλοις ἐγὼ κλῄζω. — συνβολοις T.

Das Gedicht klingt nicht so schaurig wie das erste; wir erkennen den Abstand zwischen Höllenzwang und Götterzwang. Die Symbole schildern den Gerufenen als Pluton, Sarapis und Osiris, als Herrn der Unterwelt, des Kosmos und als Sonne: ein pantheistischer Synkretismus, den wir zuerst in der Religion des Sarapis kennen lernen (A. Dieterich, Kleine Schriften S. 489f.).

Königsberg i. Pr. R. Wünsch.

A. Persii Flacci D. Iunii Iuvenalis Sulpiciae saturae. Rec. **O. Jahn**. Post **Fr. Buecheleri** iteratas curas editionem quartam curavit **Fridericus Leo.** Berlin 1910, Weidmann. XXIV, 304 S. 8. 3 M. 40.

Nach 17 Jahren ist die schon längst schmerzlich entbehrte Ausgabe der Satiriker von Jahn, die durch Büchelers zweimalige Bearbeitung an Wert und Handlichkeit immer gewonnen hatte, endlich wieder erschienen, besorgt von Leos berufener Hand. Der Herausg. hat bei aller überall hervortretenden Pietät gegen seinen Vorgänger doch nicht sich begnügt, auf die Worte des Lehrers zu schwören, sondern nimmt in mancher Beziehung einen durchaus verschiedenen Standpunkt ein. Mit dem Prinzip, sich möglichst in der Auswahl der Hss zu beschränken, im Persius mit α P, im Juvenal gar mit P und P_2 sich zu begnügen, ist hier mit Bewußtsein gebrochen wor-

den, ohne daß ahar jetzt schon eine vollständige Überlieferungsgeschichte gegeben werden sollte. Im Juvenal halte ich die daraus erfolgande Erwaiterung des handschriftlichen Apparats für einen Fortschritt. Jene Einengnng war zu einseitig und wurde auch von Bücheler durch die oftmalige Anführung vou ω und ς durchbrochen, die aher doch keine richtige Erkenntnis über ihr Verhältnis zu P gestattete. Sie mußte aufgegeben werden, als die nenen Verse der sechsten Satire aus der Oxforder Hs auftauchten und damit für alle, die an dia Echtheit glaubten, eine dritte selbständige Klasse sich ergab. So ist es nnr zu hegrüßen, daß wir jetzt, abgesahen von S nnd dem uralten Fragment ans Bobbio sowie den nicht viel jüngern von Ratti entdeckten schedae Ambrosianae, die mindestens das Alter einer Lesart festlagen, noch die schedae Arovienses und eine Reihe andarer mehr oder minder mit P znsammenhängender Hss vorgelegt erhalten, daren Kollation der Herausg. durch eigene oder framde Einsichtnahme sich verschafft hette. Im Persius dagegen ist mir die Entscheidnng nicht eben so sicher. Daß beide Klassan znweilen am gleichen Orte verderht sind, ist unzweifelhaft; aber die Heilung der Korruptel in anderen Hss ist durchweg so einfach, daß ich aine dritte eigene, hier also hessere Überliaferung deshalb noch nicht annehmen mag. Gelehrtentätigkeit, wenn anch oft genug sehr nntergeordnete, zeigt sich schon in dem Wirrwarr der aus verschiedanen Klassen znsammeugeflossenan Lesarten in diesen anderen Hss, und Gelehrtentätigkeit zeigt anch dar Laurentianus 37,19, den Leo nach Ramorinos Vorgang herangezogen hat, in seinea Lesarten I 87; 111 IV 26 (s. praef. XVIII), und ich sehe auch keinen Anstand, die Heilnngen V 102 (*peronatus*, was auch hei Ps.-Acro zu Hor. ep. II 1,114 in einem Teil der Hss steht) VI 68; 71 einem antiken oder Karolinger Gelehrten zuzumuten. Was wir heute über die handschriftliche Überlieferung hinaus richtiger im Text des Persius haben, verdanken wir außer solchen Stellen anch uur der indirekten Tradition der Zitate, wie das *vegrandi* I 97.

Die Lesarten von α P für Persius, von P für Juvenal sind außer reinen Orthographica, die p. XVIII und XXII zusammengestellt sind, peinlich genau wiadergegeben; daß er in einzelnem Bücheler**s** an sich treffliche Kollationen verhessern konnte, verdankt Leo neuen Ansgahen und den Bemühungen der Freunde. Die andern Codices sind je nach Bedarf und Wert benutzt worden. Aus dem Fragmentum Bobiense, das F. Nougaret in den Mélanges L. Havet (Paris 1909, 311) neu verglichen hat, vermisse ich I 61 *biuere fas*, 64 *lebe seuero*, 77 *pacuiusque*, 81 *inguas* m. 1, 82 *exulta*, 91 *plorauit* (*u* aus *b*), die meisten allerdings ohne Wert; 57 hat es *propenso*, 94 *qui*, 95 *appennino*, 101 *corymbos* m. 1.

Die indirekte Überlieferung der Testimonia ist für Juvenal reichlich, für Persius spärlicher herangezogen. In dem an sich knappen Apperate, der aber Platz hot für nicht so wenige sehr dankenswerte Anmerkungen und Parallelstellen, findet vielleicht nicht die Gesamtheit der zahlreichen Zitate Unterkunft; aher ungern enthehrt man dia, die für eine strittige Lesart als Eideshelfer anftreten oder selbst etwas ganz Neues gehen. So hat I 32 *circa* mit α auch Hieron. ap. 54,5, 3, I 61 *fas est* die Rhet. lat. min. 56,19, I 108 *videsis* Ps.-Acro s. II 3,38, II 10 Sarv. A. VI 187 *patruus* und vielleicht *ebulliat*, II 16 Serv. A. VIII 69 *purgat* mit α, dagegen Ps.-Acro ep. I 1,37 *purgas* mit P (Hiaron. ep. 49,156 und comm. in Jes. 18,17 ist unklar), III 9 auch Serv. A. VII 16 *dicas* mit α, III 16 Serv. A. V 213 *columbo* mit P, III 29 auch Serv. pl. A. IX 641 *censoremve* mit P, III 74 *defensis* Serv. A. I 703, IV 13 Isidor or. I 23,1 *potis est*, VI 11 *Quintus pavone* Prisc. I 537,12, ebenso im Juv. III 78 *iusseris* Prisc. II 247,6, XII 77 *occurrunt* Serv. A. X 693, XI 41 *pecorum* Prisc. I 273,19; auch die eigenen Lesarten Pars V 68 *hesternum cras abiit* Prisc. II 369,19, V 101 *ignarus* Ps.-Acro ep. II 1,114, VI 5 *tum iuvenes* Serv. A. I 306 verdienen wohl Erwähnung.

Auf die Textgastaltnng des Juvenal hat der Oxforder Fund am meisten eingewirkt. Er hat Leo die Überzeugung von einer doppelten Ansgahe des Dichters verschafft (Hermes XLIV 605) nnd ihn eine doppelte Rezension an verschiedenen Stellen der sechstan, achten, neunten, elften Satire annehmen lassen. Sonst ist die Ausgaha im ganzen konservativ, uicht so konservativ, wie die des Vorgängers, der mit einer hei dem großen Kritiker fast unnatürlichen Behutsamkeit an den Text des Satirikers heranging, aber gegenüber Weidner odar Housman sicher zurückhaltend. Gestrichen ist der Vers VI 126, mit Recht, da seine handschriftliche Gewähr auf sehr schwachen Füßen steht, weniger sicher X 54, der eher verdarht als interpoliert erscheint, auch dem Scholiasten schon hekannt war, X 365f., die außer diesem Lactanz las, XIV 229. Ändernngen im Text sind nicht zahlreich, mehr finden sich im Apparat; die Begründung für sie ist im Hermes a. a. O. und XLV

43 gegeben. Zu den besten rechne ich Pers. II 56 *patres* (wenigstens weiß ich mit dem überlieferten *fratres* ebensowenig anzufangen als die Scholiasten), V 110 *ut stringas*, Juv. VI 365,11 *pulsatoremque*, VIII 161 *salutans*, X 351 *inpulsu caeco*, XIV 113 *si* ⟨*a*⟩, 269 *assiculis*; andere sind diskutabel: Pers. I 8 ff. scheint mir die neue Verteilung unhaltbar; zu einem *nolo cachinnare* will mir weder der Vordersatz *tunc .. patruos* noch der plötzliche Übergang zu *cachinno* passen; Juv. XIII 153 widerspricht einer, der *hau dubitat solus conflare Tonantem*, dem Begriff des *minor sacrilegus*; alle Vorschläge aber fordern zum Nachdenken auf und zu ernstlicher Begründung etwaigen Widerspruchs. Bei den älteren Konjekturen, die ebenfalls nicht sehr häufig sind, habe ich vermißt Pers. I 8 das euch in den codd. dett. sich findende *ah si*, das näher zu den *asini auriculas* des V. 121 heranführt, und Juv. XII 69 Owens *astris* an einer Stelle, wo P_1 unkenntlich ist.

Die Ausgabe bleibt noch mehr als bisher das unentbehrliche Handexemplar für jeden, der sich mit den Satirikern der silbernen Latinität beschäftigt.

Greifswald. Carl Hosius.

M. Fehr, Beiträge zur Lehre vom römischen Pfandrecht in der klassischen Zeit. Upsala 1910, Lindström. X, 140 S. 8. 3 Kr.

Der Verf. will nichts Geringeres als das Wort *hypotheca* in den Digesten und klassischen Kaiserkonstitutionen als durchweg interpoliert nachweisen; freilich mit der vorsichtigen Einschränkung, daß nur ein Wahrscheinlichkeitsbeweis möglich sei (S. 2). Er sieht sich später aber noch zu weiteren erheblichen Einschränkungen genötigt, die sich mit jener These kaum mehr vereinigen lassen; er muß es S. 47 (vgl. auch 99 u. 105) dahingestellt sein lassen, „ob nicht das Wort zur Zeit Marcians vereinzelt aufgetreten sein könnte". Damit läßt er aber doch die gleiche Möglichkeit auch für die gewichtigen Coätanen Marcians frei. S. 33 sieht Fehr das Wort 424 im C. Th. auftauchen und findet auch sonst „kurz vor Justinian Kaisergesetze mit echter hypotheca".

Ref. hat in der 'Gesch. d. röm. Hyp. I' (1904) die Echtheitsfrage mehrfach berührt (S. 6, 70, 84 f., 123). Denn ergab sich, daß Rom die Hypothek als *pignus* i. w. S. längst kannte (S. 29 ff., 40, 42, 52), ehe das Wort *hypotheca* in den Digesten erscheint; so mußte Interpolation in Erwägung gezogen werden, besonders weil sich dem Ref. dort die nationale Entstehung der Hypothek ergab und sich auch *antichresis* und *hyperocha* als Fremdkörper der römischen Terminologie herausstellten. Aber grade nachdem nun F. in verdienstlicher Weise alles in Betracht kommende Material zusammengebracht hat, muß gesagt werden, daß gewichtige Tatsachen für die regelmäßige Echtheit von *hyp.* sprechen, wenn es hier und da auch als interpoliert erscheint.

Übrigens folgt rechtsgeschichtlich aus dieser Frage wenig, da feststeht, daß die Hypothek zunächst mit *pignus* bezeichnet wird und sich unabhängig von der Terminologie entwickelte. Die Interpolation *fiducia·pignus*, der F. die andere: *pignus-hypotheca* als das „positive Gegenstück" (S. 1. S. auch 33, 34, 36, 47) fortgesetzt gegenüberstellt, läßt sich mit dieser gar nicht vergleichen. Jene war notwendig, um ein Institut aus dem Recht zu beseitigen; diese wäre nur durch das Streben Tribonians erklärlich, für eine species pignoris einen unterscheidenden Namen einzuführen.

Womit bisher schon gerechnet wurde, das stellt F. fest, daß *h.* nämlich in der nichtjuristischen römischen Literatur nicht vorkommt (12 ff.), während sich *pignus* und *fiducia* finden. Dies ist aber kein zwingendes Argument für Interpolation in den Digesten; denn es ergab sich dem Ref. a. a. O. S. 71, 83, 93 f., 98, 109, 123 u. a., daß sich *h.* auch bei den klassischen Juristen sehr allmählich und in sehr verschiedenem Maße einbürgert. Die Argumentation aus Cicero, Plautus, Terenz, Cato usw. (S. 14 ff.) ist wertlos; denn *h.* findet sich in den Digesten zuerst (Ref. a. a. O. 70) bei Julian! — Man suchte auch schon früher in der vorjustinianschen direkt überlieferten Jurisprudenz vergeblich nach *h.* (hierzu F. 23 f.). Wie wenig beschäftigen sich aber verhältnismäßig diese Texte ex professo überhaupt mit Pfandrecht, *fiducia* ausgenommen. Vom besitzlosen Pfand ist kaum die Rede. Paul. sent. enthalten zwar 20mal *pignus*, handeln aber auch nirgends von der Hypothek; und die Digesten zeigen Paulus ja auch nicht als Freund des griechischen Worts. Verfehlt ist es, auf Paul. sent. II 4 hinzuweisen (S. 36 bei A. 7); denn Paulus redet hier nur von besitzübertragenden Kontrakten und hat offenbar im übrigen wie in II 12 u. 13 das Ediktensystem im Auge.

Was nun Justinians Konstitutionen betrifft, so berichtigt F. hier mit Recht eine Beobachtung des Ref. Übrigens war dies schon längst durch Erman (diese Wochenschr. 1905 Sp. 1411) geschehen, der an der Hand von Longo gegenüber dem Ref. feststellte, daß *h.* bei Justinian weit häufiger vorkommt als *pignus*. Die Zählungen sind

übrigens weder bei Erman noch bei F. ganz richtig. Es ergibt sich vielmehr: *h.* 96 mal, *pignus* (Ableitungen immer eingeschlossen) 39 mal. F. übersieht S. 35 Anm. für die sedes materiae C. VIII 13—34, daß sich hier *pignus* ebensooft wie *h.* findet, nämlich 19 mal. Wenn er hier ferner sagt, *fiducia* wollte Tribonian mit *h.* nicht wiedergeben, so vergißt er, daß er S. 89 das grade Gegenteil ausführt, daß nämlich im Codex die Interpolation *fiducia-hypotheca* nachweisbar sei. Er vergißt bei seiner Opposition auch, daß er S. 90 selbst sagen muß, die *fiducia* hätte infolge Besitzrückgangs oft die *h.* vertreten, und daß er S. 69 bei Ulp. XLVI 3,43 *hyp.* für *fid.* als interpoliert ansieht, freilich unter haltloser Begründung. Es bleibt also bei unserm Satz.

Es ist nun aber unrichtig, aus jenen Zahlen zu schließen, Justinian führe in seinen eigenen Gesetzen die Unterscheidung *pignus — hyp.* durch. F. meint zwar 34 A. 2, bezeichnend seien C. V 13,1 u. Nov. 112. Dagegen ist aber auf C. VIII 33,3 hinzuweisen, wo eine allgemeine pfandrechtliche Verordnung gegeben und *pignus* (u. Ableit.) 13 mal ohne den Zusatz *vel hyp.* o. ä. gebraucht wird, der in den Digesten und früheren Kaisergesetzen nach dem Verf. stets verdächtig sei. — Justinian braucht ferner auch sonst *pig.* im alten, die Hypothek umfassenden Sinne ohne Zusatz, z. B.: C. IV 32,27, 1. IV 29,22 pr. VIII 25,11, 1. VIII 41,8 pr. Falsch daher F. 35 A. 3. Vgl. auch C. VIII 33,3, 4[b], wo trotz des gräzistischen *suppositum* das neue Wort fehlt.

Anderseits gebraucht Justinian, dessen Sprachgebrauch Ref. früher zu wenig beobachtet hatte, auch *h.* als den Besitzpfand umfassenden Ausdruck: VIII 21,2 pr.; s. auch den wechselnden Gebrauch VIII 25,11. Ferner *h.* wieder umfassend VI 43,3, 3 (2 mal) u. 3[a]; oder VI 61,8, 5, wo *pig.* bald zugesetzt, bald fortgelassen und *h.* generell gebraucht wird. In solchem Sinne ist auch die Const. Tanta § 5 redigiert, wo das 20. Buch Dig., also das Pfandrecht überhaupt gemeint und doch nur von *h.* die Rede ist. Auffallend ist ferner, daß in allen Titelüberschriften C. VIII 13—34 *h.* vermieden wird. So auch VIII 14,7 beim Illatenpfand. Ref. wies schon a. a. O. S. 6ff. darauf hin, daß auch Marcian *h.* für Besitzpfand braucht: D. XX 4,12 pr. u. XLI 2,37.

Es ist also unbegründet, wenn F. S. 35 die pfandrechtliche Terminologie der Kompilatoren einfach so fixiert: *pignus* Besitzpfand, *h.* Hypothek. Er gerät übrigens gelegentlich S. 43 hierzu selbst in gröbsten Widerspruch. Im 6. Jahrh. ist eine konsequente Terminologie ebensowenig feststellbar — und für die Interpolationsfrage verwertbar wie bei den Klassikern. Der vom Verf. dem Ref. entgegengehaltene Satz, daß die Terminologie — von einigem Schwanken nach Julian abgesehen — ihre eigenen strengen Regeln befolgt hätte (S. 4), ist übertrieben, und den Satz, den der Verf. S. 30 bei Anm. 10 formuliert, hat Ref. nie vertreten, vielmehr gleich am Anfang a. a. O. Grundsätze und Schwankungen des Sprachgebrauchs festgestellt. F. gibt übrigens später S. 109 selbst Schwankungen zu. Inwiefern sollen aber die Zusammenstellungen hier die S. 3 f. angekündigten „nahezu schroff erscheinenden" Regeln des Sprachgebrauchs beweisen? — Man wird die Juristen vor Julian möglichst auszuschalten haben; denn erst von diesem ab bringen die Digesten zahlreichere Pfandrechtsstellen (Ref. a. a. O. 64 ff. und 24 ff.).

Was nun die Konstitutionen aus klassischer Zeit und die Digestenfragmente betrifft, so ist sicherlich *h.* hier und da interpoliert, besonders im Zusammenhange mit umfassenderen Änderungen; eine durchgehende Interpolation läßt sich aber durchaus nicht wahrscheinlich machen. Hier nur einiges in Kürze. Die Argumentation des Verf. S. 90 zu C. VI 37,3 ist fragwürdig. In der Parallelstelle J. II 20,12 wird das Reskript wohl nur dem Inhalt nach wiedergegeben. Was soll hier ferner aus der „älteren Stelle" folgen? Warum haben die Kompilatoren ihr „Lieblingswort" dann nicht auch in die Institutionenstelle gebracht? — Sicher erkennbar ist Interpolation auch nicht in VIII 27,2. Durch Streichen von *h.* wird der Sinn nicht geklärt; dies gelang Dernburg II 55 immer noch besser. Ein precarium im technischen Sinne liegt nicht vor. Bei IV 24,7 pr. ist damit zu rechnen, daß Gläubiger vorübergehend den Besitz hatte. Vielleicht bedeutet hier *suppositam* an sich bringen, unterschlagen. Es stammt kaum von Tribonian, der *supponere* grade für Hypothek gebraucht, während hier hauptsächlich an Besitzpfand gedacht ist. Im § 1 handelt es sich nur um ao. contraria, woraus nichts für pr. folgt. — Noch schwächer steht es m. E. mit den Gründen des Verf. zu IV 29,11. IV 24,4. IV 30,3. VIII 40,2, 1. — Was wird aber aus den zahlreichen anderen Fällen, in denen *h.* in den klassischen Konstitutionen vorkommt, insbesondere VIII 13,10 u. 18. VIII 18,1 pr. VIII 19,1 pr. VIII 25,8. VIII 27,3 u. 4. VIII 34,1 u. 2? Damit diese Stellen in Verdacht geraten, hätte die Interpolation in den anderen Stellen zwingender begründet werden müssen.

Sollte man die Interpolation, wenn sie so be-

liebt, nicht grade dort suchen müssen, wo eine Hypothek in Rede steht? Vgl. (VIII 13) 2. 9 14. 20. 24. (VIII 14) 2. u. 6. (VIII 16) 1. 2. (*pig consensu contrahitur*) u.5. (VIII 17) 1. 5. (VIII 25) 4 u. 5. Hier ist aber *pig.* stehen geblieben.

Zu den Digesten spricht F. S. 38 f. von einem „beinahe konstanten Verhältnis" zwischen der Zahl der Pfandrechtsfragmente jedes Klassikers und der Zahl, mit der *h.* bei ihm vertreten. Soll dies Interpolationsverdacht erzeugen? Tribonian hat kaum nach einer Statistik gearbeitet, sondern grade da geändert, wo es ihm passend schien, also wohl auch ohne Rücksicht auf Frequenz der Pfandrechtsstellen bei dem einzelnen Juristen. Mit mehr Recht könnte man im Gegenteil sagen, daß ein Jurist, der überhaupt mehr Pfandrechtsfragmente stellte, auch öfter mit dem echten Wort *h.* vertreten sein könnte. Aber von einem konstanten Verhältnis und von „erstaunlicher Gleichmäßigkeit" ist wenig zu sehen. Das Verhältnis liegt jedenfalls anders, als F. S. 39 es angibt. Bei Julian kommt nach erneuter Prüfung auf 37 Pfandrechtsstellen 1 mal das Wort *h.*, bei Pomp. 36 : 1, Mod. 16 : 1, Paul. 14 : 1, Ulp. 10 : 1, Scäv. 9 : 1, Pap. 8 : 1. Bei Gai. kommt dagegen auf 3 Stellen 2 mal *h.*, bei Marcian auf 1 St. 2 mal *h.* Deswegen darf auch nicht von einer „mit so großer Energie durchgeführten Interpolation" (S. 105) gesprochen werden. Bei 22 Juristen fehlt *h.* ganz, trotzdem manche Stelle Tribonian hätten reizen können. F. hat sich m. E. durch die fortgesetzte Gegenüberstellung der Interpolation *fiducia-pignus* von vorn herein ein unrichtiges Bild gemacht. Ein derart erheblicher Antrieb zu einer entsprechenden Änderung *pig.-hyp.* fehlte. Wenn die Interpolation hier das Mittel sein sollte, das neue Wort erst in die Rechtssprache einzuführen, und wenn die vom Verf. ins Feld geführte energische Interpolationstendenz wirklich bestanden hätte, dann hätte Tribonian das Wort wohl in die als sedes materiae (D. XIII 7 u. Buch XX) aufgesammelten Pfandfragmente regelmäßig hineingearbeitet, so wie es z. B. mit den in D. XIII 7 einverleibten *fiducia*-Fragmenten von Pomp., Ulp., Marc. n. Paul. geschah. Wir sehen aber in diesen Titeln keine Spur davon. Im ganzen Titel XIII 7 kommt *h.* nur einmal vor: 9,2! Es fehlt jede Uniformierung.

Kaum glaublich ferner, daß die ganze Definition von Ulp. (XIII 7,9, 2) gefälscht sei. Fehrs Gründe dagegen S. 70 überzeugen nicht. Abweichungen des Autors vom eigenen Normalbegriff finden sich überall, ja sogar noch bei Justinian, weil es zu einer absoluten Klärung der Terminologie niemals kam. Bei XLVI 3,43 und sonst wendet Ulp. das Wort auch an. Bei Pap. wird XX 1,1 u. XX 5,1 die Generalhypothek dagegen ungefälscht mit *pig.* bezeichnet, im Gegensatz zu C. VIII 16,9 pr und § 1 bei Justinian. Ebenso ist's bei Paul. XX 1,29. Auch die Illatenhypothek bleibt bei Scaev. XX 1,32 weiter mit *pig.* bezeichnet. Mit einer „energisch durchgeführten" Interpolation lassen sich diese anderen Stellen nicht vereinigen.

Der Verf. sieht sich S. 41 nun angesichts der zahlreichen *h.*-Fälle bei Marcian und Gaius zu einer vollends gewaltsamen Annahme gezwungen: Es läge auf der Hand, daß die sich auf die Monographien dieser beiden Juristen beziehenden Inskriptionen „*ad formulam hypothecariam*" (bezw. *de f. h.*) — auch interpoliert seien! Also zahlreiche materielle Stellen, die zur Änderung herausforderten, blieben stehen; aber Buchtitel seien konsequent gefälscht! Es steht fest, daß Tribonian das Wort formula durch actio ersetzte. Hier soll es grade hineingeschrieben sein? Die Fälschung eines Buchtitels würde uns angesichts der Instruktion, die Justinian in Const. Tanta §§ 10,22 u. bes. 20 in dieser Hinsicht grade gab, als etwas Ungeheuerliches erscheinen müssen. Danach wollte der Kaiser den literarischen Ursprung der Fragmente jedenfalls klar gestellt wissen. Wenn jene beiden Pfandrechtsarbeiten einer Sonderbehandlung unterzogen wurden (S. 42 u. 46), warum dann nicht auch die Monographie von Paulus? Warum ist dann ferner bei Gai. *h.* nur 20 mal vertreten, bei Marcian, von dem nur wenig mehr Fragmente stammen, dagegen 72 mal? Eine separate Interpolationsbehandlung grade dieser beiden Werke vereinigt sich nicht mit dieser großen Differenz. — Zu einem Strohhalm greift F. S. 42. Wenn auch der Text der Formel der ao. hypothecaria das Wort *h.* nicht kannte, so war es natürlich doch möglich, daß spätere Juristen von *formula hypothecaria* redeten, wenn ihnen das neue Wort überhaupt geläufig war. Wenn der Text der Klagformel die spätere Terminologie derart gehemmt hätte, wie sich's der Verf. denkt, dann dürfte es auch bei Justinian noch nicht den Ausdruck *ao. hypothecaria* geben. — Es sei hier auch auf Schol. Sin 5 letzte Zeile hingewiesen. Die Titulatur von Marcians Schrift ist hier zwar ebenso wie für die im Index Florent. sub XX 13. XXV 42 und XXIX 6 angeführten Schriften präzisiert (ὑποθηκάρια), aber grade in einer eben nur durch das römische Vorbild (*hypothecaria* sc. *formula*) erklärbaren und dieses deutlich

erweisenden Form. Nur die Schriftzeichen sind griechisch. Schol. Sin. 5 ist auch insofern lehrreich, als der Scholiast dort von ἐνεχυράζειν, aber auch von ὑποθήκη, nicht ἐνέχυρον redet, u. z. im Haupttext unter Hinweis auf den Gregorianus.

Dürftig erscheint des Verf. Hinweis auf Marcian XX 1,51 (S. 43). Dieser Text, dessen Original wohl auch J. IV 6,7 zugrunde liegt, ist m. E. nicht anders zu verstehen, als hier näher dargelegt wird. F. vergißt, daß er Justinian hier keinesfalls mit 'Begriffsverwirrung' belasten darf, da er kurz vorher (S. 35) die Terminologie Tribonians als streng geordnet feststellte und hierauf seine ganze Interpolationsidee aufgebaut ist. F. bezeichnet es S. 40 als „erstaunliche Tatsache", daß Gai. und Marcian in ihren übrigen Schriften mit *pign.* vorlieb nähmen. Prüft man dagegen Marcian näher, so zeigt sich, daß er in allen anderen Schriften nur 8mal das Pfandrecht berührt, nirgends aber das Fehlen von *h.* befremden darf: Lenel fr. 7, 80, 103, 132, 234, 245, 254 u. 261. Steht fr. 7 *obligare iure pignoris* anscheinend für Hypothek, so zeigt die angeblich interpolierte Monographie auch *obligare pignori* für Hypothek in fr. 30 (D. 20,2, 2), S. auch fr. 22 (20,1, 13 pr.). Fr. 80 spricht nur von der *ao. pign.*, ohne das Recht zu bezeichnen; fr. 103 enthält nur einen gelegentlichen Hinweis auf *res obligata*. Das *obligare* ohne Zusatz ist übrigens auch in der Monographie zu Hause: XX 2,5, 2. XIII 7,17. XX 1,16 pr. XLVIII 8,6. XX 3,1, 1. — Anderseits finden wir hier für Hypothek: *pignori pigneratam*, *pignus tenetur*, *pignoris loco esse* XX 1,13, 2; *pignori esse* XX 6,8,3; ferner XX 6,8,17. XX 1,16,6. XX 2,5 pr. u. § 1. Wie verträgt sich dies mit der Sonderbehandlung? Die Überzeugung, daß *h* bei Marcian echt ist, legt auch XX 1,13, 3 nahe, wo der Gegensatz zwischen *h.* u. *pig.* sachlich herausgearbeitet ist.

S. 11 bei A. 21 stellt F. übrigens fest, daß *antichresis* nur 2mal vorkäme. Er übersieht dabei, daß vor ihm Ref. dies a. a. O. 129 f. auch für Dig. längst festgestellt hat. Ebenso steht es dort mit des Verf. Satz, *hyperocha* käme nur in einem Fragment vor. Er hat wohl den Satz des Ref. a. a. O. S. 116: „Dieses Wort findet sich nirgends als bei Tryphonian" auch übersehen.

Königsberg i. Pr. A. Manigk.

Publications of the Princeton University Archaeological expedition to Syria 1904/1905 and 1909. **Howard Crosby Butler**, Ancient architecture in Syria. **Enno Littmann, David Magie** jr. and **Duane Reed Stuart**, Greek and latin inscriptions in Syria. Section *A*. Southern Syria; part 2. Southern Haurân. Leiden 1910, Brill. S. 63—143 u XIII—XXV; 21—129 u. (I—) XXVIII.

Wir haben hier die erste Fortsetzung der Sektion *A* des großen Werkes vor uns, deren Anfang in dieser Wochenschr. im Jahre 1908 auf Sp. 997 ff. besprochen ist, soweit die Inschriften in Betracht kommen; ebendort ist der erste Teil der Sektion *B* angezeigt, deren Fortsetzung im Jahrgang 1910, Sp. 196 ff. vorgelegt wurde. Über die Art, die Inschriften zu behandeln, haben wie dort schon berichtet; auch hier werden überall Abbildungen, meist in Zeichnung der Steine, gegeben. Aber wir wollen zuerst einen Blick auf den architektonischen Teil werfen, dem eine historisch-technische Einführung vorausgeht. Von den erhaltenen Bauten sind die ältesten vornabatäisch oder 'vorhistorisch', die der zweiten Periode nabatäisch, etwa von Ende des 2. Jahrh. vor bis zum Beginn des 2. Jahrh. nach Christus; die der dritten von Trajan bis Constantin 'römisch', die der vierten, bis zum Beginn des Islam im 7. Jahrhundert, christlich. Dies war die größte, und tatsächlich die Endepoche der Baugeschichte des Hauran; ihre Denkmäler fanden sich allenthalben, und eine genügende Zahl von ihnen ist so gut erhalten, daß es möglich ist, in diesem Teile der Provinz Arabien ein eingehendes Studium der religiösen, häuslichen (privaten) und bürgerlichen (öffentlichen Profanbauten) Architektur der frühen christlichen Zeit anzustellen (S. 66). Gute Abbildungen auf geeignetem Kunstdruckpapier zeigen uns Proben von Mauern, Fenstern, Türen, Gewölben, Treppen. Dann kommen die einzelnen Denkmäler, in Grundriß, Photographie, ergänztem und unergänztem Aufriß und Querschnitten und erklärendem Text. Festungen und Zitadellen, Kirchen, Klöster, Privathäuser. Alles sehr klar und anschaulich; wenig Schmuck, aber große, solide Bauten. Manche Quadermauern zeigen schöne Rustika. Die Dautung wird durch Inschriften oft aufs Jahr gesichert. 'Kasr il Ba'ik Festung vom J. 412' 'Sameh Kloster des H. Georg vom J. 624' usw. wird groß und deutlich zu den Ansichten hinzugesetzt, praktisch und verständlich. Beiden Abteilungen wird eine von F. A. Norris 1904/5 aufgenommene Übersichtskarte (8 km = 0,032 m, also 1 : 250000) beigegeben.

Unter den Inschrifttexten ist bei weitem der

wichtigste der große Erlaß des Kaisers Anastasius (491—518). Fünf Stücke davon stehen schon bei Waddigton (-Le Bas) III 1906; er hat ein anderes Exemplar aus Ptolemais in der Kyrenaika, das jetzt im Louvre ist (1906a), herangezogen; anderes bei Oehler in der Realenzyklopädie I 2067. Jetzt sind 68 Quadern mit meist etwa 3—4 cm hohen Buchstaben zusammengefunden und sorgfältig gezeichnet. Trotzdem halten die Herausgeber eine vollständige Herstellung für ein hoffnungsloses Beginnen. Wird das bleiben? Die Zusammensetzungen der *disiecta membra* der Diogenesinschrift von Oinoanda, der Quaderwand von Priene im Berliner Museum und der anderen im Britisch Museum, um nur einige wenige Beispiele zu nennen, läßt es doch möglich erscheinen, daß man noch weiter kommt, obwohl die Steine nach allen Richtungen verschleppt und verhant sind. Um so mehr aber ist zu loben, daß die Herausgeber gegeben haben, was sie hatten, und auch schon eine Anzahl sicherer Zusammensetzungen, die durch den Text und die wechselnde Art der Schrift erleichtert werden, beisteuern.

Bei den Grabstelen mag man die Beobachtung machen, wie der Wunsch, die Schrift in Streifen von wenigen einzelnen Buchstaben, durch Striche getrennt, ornamental zu gestalten, in verschiedenen Zeiten ganz ähnliche Ausführung findet; No. 45/46 u. a. finden mutandis mutandis ihre Analogie in den freilich unendlich viel schöner eingehauenen Leichensteinen von Melos aus dem 5. Jahrh. v. Chr. Die Fülle barbarischer Namen wird im Index zutage treten; wie die Gebildeten schreiben, zeigt z. B. No. 103: Σακάρης Γοσάμου μετὰ πρεζβίαν εἰς Ῥώμῃ τέθνηκεν ἐτῶν ο΄. Das steht auf dem Stein des Gesandten; was kann man da vom niederen Volke erwarten! — No. 160 in dem Grabgedicht vom J. 419 n. Chr. ist ἀνάπαυμα (nicht ἀναπαῦμα) zu betonen. — Ein Anhang (S. VII ff.) behandelt die Straße, die Trajan von Bosra zum roten Meer baute, und spätere Meilensteine derselben Straße.

Wer diese oft recht barbarischen und unschönen epigraphischen Kulturdenkmäler auch ganz ohne ästhetische und klassizistische Voreingenommenheit betrachtet, wird freilich feststellen müssen, daß es ihnen unendlich besser gegangen ist als Tausenden von guten Denkmälern griechischer und hellenistischer Zeit; aber die entsagungsvolle Arbeit wird sich hier wie überall lohnen, und immerhin sind es Zeugen der griechischen Sprache vor dem Siege des Islam.

Westend. F. Hiller v. Gaertringen.

Paul Marc, Bibliothekswesen S.-A. aus 'Angewandte Photographie in Wissenschaft und Technik', 4 Teile, hrsg. von K. W. Wolf-Czapek. Teil IV S. 57—76. Mit 5 Tafeln. Berlin 1911, Union Deutsche Verlagsgesellschaft. 8.

In dem Sammelwerke, in dem 17 Bearbeiter die Anwendungen der Photographie in Wissenschaft und Technik darstellen, behandelt Marc die Bedeutung der Photographie für das Bibliothekswesen. In lichtvoller Darstellung geht er auf die wichtigsten Punkte ein; neben dem Negativverfahren bespricht er besonders das i. J. 1900 aufgekommene 'Weißschwarz'. Auch das Verfahren von Gradenwitz und Pringsheim zur Reproduktion von Palimpsesten erklärt er an der Hand einer Abbildung. Auf Grund reicher Erfahrungen wird dargelegt, was über die Apparate mit allem Zubehör, über Bezugsquellen, Preise usw. zu wissen wertvoll ist.

M. ist ja ein Pionier auf dem Gebiete der Hss-Photographie; seine ergebnisreiche Athosreise von 1906 mußte jedem die Augen dafür öffnen, daß für die Sammlung von Bibliotheksschätzen als Arbeitsmaterial jetzt andere Voraussetzungen bestehen als im vorigen Jahrhundert. Vortrefflich sind seine Vorschläge, wie die Bibliotheken und Archive, die Industrie, nicht zum letzten die Gelehrten zur weiteren Ausgestaltung der Bibliotheksphotographie beizutragen hätten. Beherzigenswert ist vor allem die eindringliche Mahnung, jetzt endlich ein Verzeichnis aller Hss-Photogramme anzulegen, die von dem einzelnen Forscher ausgenutzten, für ihn also erledigten Blätter aber an einer Sammelstelle zu vereinigen, um sie stets zu weiterer Ausnutzung für die Wissenschaft bereit zu halten.

Hannover. Hugo Rabe.

Anton Springer, Handbuch der Kunstgeschichte. I. Das Altertum. 9. Auflage, bearbeitet von **Adolf Michaelis**. Leipzig 1911, Seemann. 564 S. 4. 995 Abb. Geb. 9 M.

Das Erbe der Alten. Heft I. **Georg Treu**, Hellenische Stimmungen in der Bildhauerei von Einst und Jetzt. Leipzig 1910, Weicher. 52. S. 8. 62 Abb. 1 Tafel. 1 M. 80.

Zu gleicher Zeit erschienen drei Arbeiten, die, jede in anderer Weise, die Gesamtheit der Antike behandeln und sich gegenseitig ergänzen: in der einen werden die allgemeinen Grundlagen der antiken Kultur, ihre ethischen und rassepsychologischen Voraussetzungen betrachtet und abgeschätzt, in der zweiten die Tatsachen der alten Kunst vorgelegt und in der dritten die Wirkung

erörtert, die die Folgezeit von den innerlichen Eigenschaften der Antike und ihren sichtbaren Äußerungen erfahren hat. Bulles gedankenreicher Aufsatz 'Griechentum' (D. Rundschau 1911 Heft 4 S. 87ff.) gibt in großen Strichen Charakteristiken der antiken Völker und stellt sie in Gegensatz zueinander und zum Griechentum, dessen verschiedene ethische Phasen einheitlich in dem 'Willen zur Form' zusammengefaßt werden. Michaelis bietet in der 9. Auflage des Springerschen Handbuchs seinen Abriß der ganzen alten Kunstgeschichte in neuer Bearbeitung. Mit erstaunlicher Kenntnis wird das Wesentlichste gegeben, in gedrängter Fülle und in knappster Form, die die Ergebnisse der Forschung ohne ihren Ballast vor Augen führt. Das Werk wird in der vorliegenden Gestalt, die den neueren Untersuchungen auf allen Gebieten Rechnung trägt, wertvoll allen denen sein, die nicht mehr wie Michaelis die gesamte gelehrte Tätigkeit verfolgen können, die auf dem Bereich der eigenen Arbeit das Urteil eines Meisters hören oder auf fremdem Gebiete Wegweisung holen wollen. Mit seiner konzentrierten Gelehrsamkeit widerstreitet das Werk schon dem Wesen eines volkstümlichen Handbuches und streift beinahe die Grenzen jenes Handbuches der Archäologie, nach dem wir verlangen; es erwartet eingeweihte und aufmerksame Leser und reizt zur Ergänzung sowohl nach der Seite wissenschaftlicher Einzelarbeit wie nach der Seite zusammenfassender Behandlung der künstlerischen Probleme, wo denn das Kekulesche Handbuch mit seiner unvergleichlich edlen Auffassung, seinem Reichtum an Ideen und abgeklärtem Urteil als ebenbürtigste Leistung heranzuziehen ist. Die neue Auflage hat erhebliche Verbesserungen erfahren. Inhaltlich nach allen Richtungen ausgestaltet, hat das Buch auch in den Abbildungen sehr gewonnen. Namentlich ist das Literaturverzeichnis nach Michaelis' Tode von dem Herausg. gründlich überarbeitet und in seinem Wert als unentbehrliches Hilfsmittel noch gesteigert worden, so daß nun das ganze Werk für die Aufgabe, wie sie einmal gestellt ist, die vollkommenste Lösung bedeutet.

Wie dann die Antike in allen folgenden Kunstepochen nachgewirkt hat und für uns „nach kurzer Zeit drohender Verbannung wieder zu ihrem Ehrenplatz zurückkehrt", wird breiter ausgeführt von G. Treu. Schön betitelt er sein Büchlein 'Hellenische Stimmungen', indem er weniger auf Einzelheiten und nachweisbare Entlehnungen aus der Formensprache der Antike eingeht als auf den großen geistigen und in höherem Sinne künstlerischen Zusammenhang, der die Folgezeit mit dem Griechentum und seinem künstlerischen Wesen verbindet. Es werden einzelne Meister aufgeführt, die als Paradigmen dafür gelten können, wie die verschiedenen Zeiten und Individuen auch eine verschiedene Stellung zur Antike eingenommen haben, sei es, daß sie im allgemeinen die sittlichen Werte, Schönheit und Mäßigung suchten und in der griechischen Kunst fanden, sei es, daß sie der Formensprache, insofern sie der Gesamtheit der griechischen Kunst eigen ist, für sich das Nötige entnahmen oder je nach ihrem eigenen Temperament von einzelnen Perioden sich begeistern und zu eigenem Schaffen anregen ließen. Und hierin wieder kann der Grad der Anlehnung sich darstellen als Studium der Formengesetze oder als freie selbstherrliche Umschaffung von allgemeinen Erinnerungsbildern oder als eine Art von sanfter Umbildung bestimmter Vorbilder im Sinne eines eigenen Schönheitsideals. Auch den Ursprüngen antikisierender Geschmacksrichtungen wird nachgegangen. Solche Richtungen können entstehen aus dem Gefühl der Reaktion gegen Perioden von unruhiger oder malerischer Formengebung, oder aus besonderem, persönlichem Verhältnis der Künstler zur Natur — die Künstler mögen nun von sich aus zu Lösungen, die der Antike gleichen, kommen, oder von der Antike gelehrt die Natur betrachten. Es werden auch die verschiedenen Grade innerlicher Verwandtschaft mit dem Altertum nachgewiesen, und zum Schluß wird an neueren Künstlern gezeigt, wie die antike Kunst reinigend und klärend auf die Begriffe von plastischen Mitteln und Aufgaben gewirkt hat; wie das, was in der klassischen Kunst lebendig ist und uns da entzückt, in andern Formen bei ganz modernen, unantikischen und unter sich ganz verschiedenen Werken wiederkehrt. So wird man Treus Folgerungen zustimmen: der Warnung vor äußerlichem Antikisieren und vor dem Dreinreden kunstgelehrter Dilettanten in die lebendige Tätigkeit der Künstler, die sich selber treu bleiben sollten — zustimmen auch der Mahnung „im Sinne der Antike zu schaffen und die nackte menschliche Figur als höchste Aufgabe der Plastik anzusehen und unsere Stellung zur Kunst und zu ihren Aufgaben in unserem eigenen Lebens- und Weltgefühl zu begründen".

Von Treus Darstellung ist zu lernen, wie das historische Studium erziehen soll, nach den Ursachen der Erscheinungen zu forschen und gerecht

zu urteilen, ohne Befangenheit durch vorgefaßte Meinungen, anerzogene Ideale und Modeströmungen des Urteils. So wird Treu auch Persönlichkeiten gerecht, die eine Zeitlang mißachtet oder vergessen worden, und indem er den allgemeinen Grundlagen der plastischen Kunst nachspürt, findet er Gemeinsames ebenso im Altertum wie in modernen Erscheinungen. Stimmungen nennt er daher mit Recht das immer wiederholte mehr oder minder starke Hinneigen zur klassischen Kunst oder zu der gleichen oder ähnlichen Auswahl, wie sie die Antike aus den unendlichen Möglichkeiten der Natur getroffen hat.

Das Buch gibt denn auch die Antwort auf den Vorwurf, den Michaelis im Schlußsatz seines Werkes erhebt. Ob eine Kunst, meint er, wie die moderne lebensfähig sei, der doch die Antike ein leeres Blatt bedeute, müsse die Zukunft lehren. Es ist wohl bequem, im sicheren Besitz eines Wissens über eine abgeschlossene Kultur eine Zeit zu schmälen, die wie die unsere mit ganz neuen Aufgaben ringt. Es ist aber ein Irrtum, zu glauben, daß in diesem Ringen die beratende Stimme der Antike ausgeschaltet sei. Wir müssen nur dem schaffenden Künstler das Recht lassen, dessen der objektive Historiker sich begibt — nur das Wertvolle und das, was er braucht, herauszulesen und das übrige nicht zu sehen, also der antiken Kunst gegenüber den Standpunkt einzunehmen, den er auch vor der Natur einnimmt. Wir werden also von einem Plastiker nicht verlangen, daß er sich für schlechte Kopien oder hellenistische Durchschnittsware begeistere, sondern zu verstehen suchen, warum ihn nur Erzeugnisse wahrhaft originaler Erfindung und Ausführung angehen, warum heute im besonderen die Kunst der Olympiagiebel und ihr Kreis und aus neuerer Zeit frühgotische Plastik die Rolle der Lehrmeister inne haben. Es wurde in diesem Jahre eine Anzahl antikischer Werke, Gemälde wie Plastiken, in der Großen Berliner Kunstausstellung vor Augen geführt. Ob in ihnen mehr 'Griechentum' steckt als in den Werken irgendeines ernsthaft arbeitenden Modernen, er sei nun Maler oder Bildhauer, das braucht nicht die Zukunft zu lehren, sondern ist jedem klar, der die Erscheinungen der Zeit zu deuten versteht.

Berlin. B. Schröder.

A. Stewart Manson, A study in latin abstract substantives. University of Michigan Studies, humanistic series, vol. III part II 1910 p. 111—178.

In dieser vorläufigen Untersuchung behandelt der Verf. die Frage, wie weit die Abstrakta im Lateinischen fur die Umgangssprache oder die klassische Prosa charakteristisch sind, und stellt eine Untersuchung über die Abstrakta in der Dichtersprache für später in Aussicht. Er bekämpft die Ansicht von Cooper, Word-formation in the Roman sermo plebeius, daß die Abstrakta besonders der Umgangssprache eigen sind, eine Ansicht, die von vornherein sehr unglaubhaft klingen mußte, aber doch nach der Angabe des Verf. weit verbreitet zu sein scheint. Seine Thesen sind folgende: 1. Die klassische Prosa ist nicht weniger reich an Abstrakta als die Umgangssprache; 2. keine Klasse von Abstrakta (besonders nicht die auf *-tio*) ist für die Volkssprache oder für die klassische Prosa im allgemeinen charakteristisch; 3. die häufigeren Bildungen der klassischen Sprache sind auch in der Volkssprache häufiger, während ein großer Teil des selteneren literarischen Wortschatzes entweder der Volkssprache überhaupt nicht angehört oder nur von vorübergehender Dauer in ihr ist; 4. das Auftreten vorklassischer, nicht in die klassische Literatur aufgenommener Wörter in der nachklassischen Literatur beweist nicht, daß diese Wörter vulgär sind, sondern sie erklären sich durch Entlehnung der archaisierenden Schriftsteller aus der vorklassischen Literatur.

Wenn auch der Verf. auf dem Gebiete seiner Spezialuntersuchung diese Sätze zur Anerkennung zu bringen vermag, so bleiben bei ihm doch manche unklare Begriffe bestehen. Zunächst ist der Begriff der Volks- Umgangs- oder Vulgärsprache — der Verf. gebraucht diese Bezeichnungen ohne Unterschied — und die chronologische Fixierung der Spaltung in Literatur- und Volkssprache sehr verschwommen. Der Verf. meint, daß dieser Bruch etwa um 400 n. Chr. stattgefunden habe. Aber ein direkter Bruch hat damals nirgends stattgehabt. Vielmehr ist die Trennung viel früher anzusetzen. Seit die Literatursprache aufhört, mit der Volkssprache fortzuschreiten, seit sie nicht mehr eine gehobene Umgangssprache sein will, ist der Bruch vollzogen. Durch den Klassizismus wird also das Band zwischen der Literatursprache und der Umgangssprache gelockert und allmählich gelöst, und es läßt sich nachweisen, daß z. B. die Auflösung der klassischen Formenlehre viel früher einsetzt, als der Verf. annimmt[1]).

[1]) So sind z. B. die Passivformen schon im 1. Jahrh.

Wenn dieser die verhältnismäßig große Einheit der Schriftsprache in den verschiedenen Provinzen des Reiches hervorhebt, um eine wesentliche Einheit der Umgangssprache daraus abzuleiten, und annimmt, daß sich die wichtigsten Unterschiede erst seit der Trennung der Provinzen vom Reiche entwickelt haben, so mag dies für die Neubildungen der romanischen Sprachen z. T. richtig sein, für die Trennung zwischen Literatur- und Volkssprache beweist dies nichts. Die relative Einheit der Schriftsprache erklärt sich daraus, daß diese unter dem andauernden und deswegen wie nach einem physikalischen Gesetze bei fortschreitender Entfernung von der Volkssprache immer stärker wirkenden Einflusse der klassischen Literatur steht; diese ist das einigende Element, das besonders gleichmäßig in den verschiedenen Ländern wirken muß, weil ja die Auswahl der Literatur im großen und ganzen einheitlich ist.

Mit der Anschauung des Verf. über den eben erörterten Punkt hängt auch ein methodischer Fehler seiner Untersuchung zusammen. Er unterscheidet nicht zwischen den Erbwörtern der romanischen Sprachen und den aus der gelehrten Sprache, aus dem andauernd als Oberschicht darüber schwebenden Latein eingeführten Entlehnungen. Doch ist die Nichtberücksichtigung dieser Unterschiede für den Gang der Untersuchung nicht von unmittelbar schädigendem Einfluß; das Ergebnis wird dadurch nicht berührt. Hin und wieder bestimmt der Verf. auch richtig die Quelle einiger Reihen von Abstrakta aus der betreffenden Fachschriftstellerei.

Aus der verschiedenen Beurteilung der Vulgärsprache ergibt sich auch eine verschiedene Wertung der Schriftsteller als ihrer Quellen. Hier kann überhaupt nicht nachdrücklich genug vor Verallgemeinerungen gewarnt werden. Daß bei Petron z. B. sich viel Volkstümliches findet, wird niemand bestreiten[1]). Aber der Verf. erkennt selbst an, daß sein Wortschatz an Abstrakta sich fast durchaus mit dem der klassischen Sprache deckt. Kein Wunder, denn Petron vertritt ja, wie aus den literarhistorischen Abschnitten, die bei der Beurteilung seiner Sprache und Persönlichkeit gewöhnlich nicht gebührend berücksichtigt werden, deutlich hervorgeht, die klassische Richtung gegen die moderne. Als Quelle der Umgangssprache gilt allgemein Vitruv; mit Recht, nur muß man sich gegenwärtig halten, 1. daß er literarische Ambitionen hat (vgl. bes. die Prooemia), 2. daß seine Fachausdrücke für die Umgangssprache als solche gar nichts bedeuten. Wenn nun gar ein Schriftsteller sehr stark von gleichsprachigen Quellen abhängig ist, wie z. B. der ältere Plinius, so ist erst recht Vorsicht geboten. Auch die Inschriften sind hinsichtlich des Wortschatzes durchaus nicht ohne weiteres als Quelle der Vulgärsprache in Anspruch zu nehmen.

Die sprachgeschichtlichen Vorgänge sind also oft unendlich viel komplizierter, als der Verf. annimmt. Wenn trotzdem sein Ergebnis als gesichert gelten darf, so liegt es an dem Stoff: die Abstrakta liegen im Prinzip der Volkssprache so wenig wie der Dichtersprache, da beide nach Anschaulichkeit streben.

Prag. **Alfred Klotz.**

---

n. Chr. in der Auflösung begriffen. Plin. nat. hist. V 121 *Myrina quae Sebastopolin se vocat* zeigt die Ersatzform des modernen Italienisch; die Verschiebung des Verbum subst. im Perfektum (*necatus fuit* statt *necatus est*) lehrt, daß auch der Typus des französischen Passivums schon in der Entstehung begriffen war.

[1]) Nur daß die 20 griechischen Abstrakta bei ihm gerade auf kampanischem Einflusse beruhen, wie der Verf. S. 253 annimmt — warum nicht auf massalistischem oder krotoniatischem Einfluß? —, wird wohl niemandem einleuchten.

Fritz Jonas, Heinrich Bertram, Stadtschulrat in Berlin. Ein Lebensbild. Berlin 1911, Weidmann. VII, 202 S. 8. 4 M.

Bertrams (1826—1904) Leben und Schaffen war in erster Linie dem Volks-, Mittel- und Fachschulwesen gewidmet; dem höheren Schulwesen hat er als Vertreter des mathematisch-naturwissenschaftlichen Unterrichts von 1852—1874 angehört, indem er wissenschaftlicher Lehrer zuerst in Greifenberg, dann in Berlin an der Königstädtischen Realschule und hierauf am Friedrich-Werderschen Gymnasium war und von 1868 ab das Rektorat der Sophien-Realschule inne hatte. Stark beeinflußt von seinem Schwiegervater Karl Schellbach (1804—1892), „dem siegreichen Vorkämpfer für die höhere Wertschätzung der mathematischen und physikalischen Wissenschaften an den Gymnasien“, ist Bertram ein vorzüglich anregender Lehrer gewesen, der besonders die Selbsttätigkeit der Schüler glücklich zu pflegen wußte. Aus seiner Tätigkeit als städtischer Verwaltungsbeamter ist an dieser Stelle die Schaffung des Typus der sog. 'Bertramrealschulen' (1884) hervorzuheben, die den an sich sehr richtigen Gedanken durchführen wollen, daß den begabten Besuchern der unteren Volksschulklassen der Übergang zu der höheren Schule tunlichst erleichtert werden muß, diesen Vorteil aber mit der Zusammendrängung der beiden

Fremdsprachen auf die vier obersten Klassen freilich ziemlich teuer erkaufen müssen. Vorbildlich in der hohen Auffassung seines Berufes, in der Vielseitigkeit seiner Interessen und in der Restlosigkeit seiner Pflichterfüllung wie auch in der meist glücklichen Verbindung des Festhaltens am Alten mit der Aufnahme neuer Gedanken, hat es Bertram in hohem Grade verdient, daß sein Wirken in einem so fein gezeichneten Lebensbilde wie dem hier vorliegenden festgehalten und seinen Berufsgenossen als Muster vor Augen geführt wird.

Frankfurt a. M. Julius Ziehen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien. LXII, 8—10.

(673) **St. Braseloff**, Zu Tacitus Germ. c. 14. Dem altgermanischen Recht der Eid bei Abschluß von Rechtsgeschäften ganz fremd ist, ist *sacramentum* als 'Wette, Wettsatz', 'das worum gekämpft wird' zu erklären. — (709) J. Veblen, Gesammelte philologische Schriften. I (Leipzig). 'Ebenso lehrreiche wie genußvolle Lektüre'. *R. Bitschofsky.* — (710) E. Löwy, Die griechische Plastik (Leipzig). 'Lebensvolles Buch'. *H. Sitte.* — (715) Homers Odyssee erkl. von K. F. Ameis und K. Hentze. II, 1. 9 A. von P. Cauer (Leipzig). 'Schöne Arbeit'. *E. Kalinka.* — (716) Euripides' Andromache — erkl. von N. Wecklein (Leipzig). 'Wird auch der philologische Fachmann nicht übergehen dürfen'. *A. Baar.* — (717) Ausgewählte Reden des Lysias von M. Fickelscherer (Leipzig). 'Wird dem Unterricht gewiß treffliche Dienste leisten'. *J. Mesk.* — (720) Platons Gorgias erkl. von Chr. Cron und J. Deuschle. 5. A. von W. Nestle (Leipzig). 'Warm empfohlen' von *W. Sewera.* — (723) R. Klussmann, Bibliotheca scriptorum classicorum. II (Leipzig). 'Gründlich'. *W. Weinberger.* — Fr. Stolz, Geschichte der lateinischen Sprache (Leipzig). 'Erreicht Zweck und Ziel vollauf'. *M. Lamberts.* — (726) H. Zimmer, Aus dem Reiche der Sprachpsychologie (Kolberg). 'Würdig der früheren Arbeiten'. (728) F. Gaffiot, Pour le vrai latin (Paris). 'Hat nicht geringe Bedeutung'. *J. Golling.* — (731) Ausgewählte Briefe Ciceros und seiner Zeitgenossen — bearb. von A. Kornitzer (Wien). 'Wohl geeignet'. (735) R. Gall, Lateinisches Lesebuch (Wien). 'Anregend'. *R. Bitschofsky.* — (740) J. Wulf, Lateinisches Lesebuch für den Anfangsunterricht reiferer Schüler. Ausgabe B von J. Schmedes (Berlin). 'Verbessert'. *H. Bill.* — (743) O. Schrader, Die Indogermanen (Leipzig). 'Mit lebhaftem Dank zu begrüßen'. *Fr. Stolz.* — (766) O. F. Butler, Studies in the life of Heliogabalus (New York). 'Inhaltreich'. *A. Stein.*

(893) F. Kluge, De Platonis Critia (Halle). 'Verdient die Beachtung der Fachleute'. *J. Pavlu.* — (894) Aristotelis Πολιτεία Ἀθηναίων ed. Th. Thalheim (Leipzig). 'Weist auf Schritt und Tritt Verbesserungen auf'. Catalogus Dissertationum philologicarum classicarum, Ed. II (Leipzig). 'Kann gute Dienste leisten'. *E. Kalinka.* — (896) G. Schneider, Lesebuch aus Platon. II. Erläuterungen (Wien). 'Die weiteste Verbreitung' wünscht dem Buche *H. St. Sedlmayer.* — (898) I. Tkač, Wörterbuch zu Herodots Perserkriegen. 4. A. (Wien). 'Bedarf gründlicher Durcharbeitung'. *R. Weißhäupl.* — (900) T. Livi ab u. c. liber II — erkl. von M. Müller. 2. A. von W. Heraeus (Leipzig). 'Es ist anerkennenswerte Sorgfalt angewendet worden'. (903) E. Diehl, Die Vitae Vergilianae und ihre antiken Quellen (Bonn). Übersicht von R. Bitschofsky. — M. Manitius, Geschichte der lateinischen Literatur des Mittelalters. I (München). 'Bestens empfohlen' von *J. Huemer.* — (905) H. Blümner, Die römischen Privataltertümer (München). 'Bietet reichliche Belehrung und Anregung'. *J. Oehler.* — (912) G. Tomassetti, La Campagna Romana. I. II (Rom). 'Wird ein unentbehrliches Vademecum bleiben'. *A. Ive.* — (916) R. von Pöhlmann, Aus Altertum und Gegenwart. 2. A. (München). 'Sollte in jeder Lehrerbibliothek einen Platz finden'. *J. Oehler.* — (917) W. Thiele, De Severo Alexandro imperatore (Berlin). 'Wer durch intensive Ausnutzung namentlich der Münzzeugnisse manches Detail zu ermitteln bestrebt'. *A. Stein.*

Literarisches Zentralblatt. 1911. No. 50.

(1597) Felsberg, Die Brüder Gracchus (russisch) (Dorpat). 'Unterwirft das gesamte Material für die Geschichte der Griechen einer neuen Prüfung und legt einen soliden Grund'. *A. Bäckström.* — (1611) A. Dieterich, Kleine Schriften (Leipzig). 'Eine geschlossene wissenschaftliche Persönlichkeit spricht sich hier voll und energisch aus'. *O. Crusius.*

Deutsche Literaturzeitung. 1911. No. 49.

(3077) **L. Wenger**, Der heutige Stand der Papyrusforschung. Übersicht über L. Mitteis und U. Wilcken, Grundzüge und Chrestomathie der Papyrusforschung (Leipzig). — (3090) H. J. Vogels, Die altsyrischen Evangelien in ihrem Verhältnis zu Tatians Diatessaron (Freiburg i. Br.). 'Interessante Studie'. *K. Holzhey.* — (3102) J. van Leeuwen, Commentationes Homericae (Leiden). Mancherlei Widerspruch erhebt *F. Stürmer.* — (3105) E. Diehl, Poetarum Romanorum veterum reliquiae (Bonn). 'Wird gute Dienste leisten'. *A. Klotz.* — (3119) G. Kip, Thessalische Studien (Neuenhaus in Hann.). 'Führt ein achtbares Stück weiter'. *F. Hiller v. Gaertringen.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. 1911. No. 50.

(1361) H. Ebeling, Schulwörterbuch zu Homers Odyssee und Ilias. 7. A. (Hannover). 'Zuverlässig und sehr brauchbar, aber noch zu vervollkommnen'. *H. D.* — (1363) H. Gruhn, Der Schauplatz der Ilias und Odyssee. 11. H. (Berlin-Friedrichshagen). 'Namentlich Soziologen und Allegoristen' empfohlen von *C. Rothe.* — (1364) T. Livi, ab u. c. libri V, 2. Erkl. von

W. Weissenborn. 5. A. von H. J. Müller (Berlin). 'Gute Neubearbeitung'. (1365) W. Sample, Authenticity and sources of the 'Origo gentis Romanae'. (Cincinnati). 'Ganz fleißige, aber ziemlich überflüssige Arbeit'. *Soltau.* — (1366) P. Steiner, Xanten (Frankfurt a. M.). 'Dürfte die höchste Anerkennung finden'. *A. Koster.* — (1367) Lukians von Samosata Werke, übersetzt von M. Weber. I (Leipzig). 'Wohldurchdachte Übersetzung'. *P. Schulze.* — (1373) W. Knauss, De Stephani Byzantii Ethnicorum exemplo Eustathiano (Bonn). 'Das Resultat scheint gesichert'. *K. Hubert.*

Mitteilungen.

Xenophons Mutter.

In Kirchners Prosopographia Attica (1903, II 162) wird folgender Stammbaum Xenophons gegeben:

Γρύλλος (I) ~ Διοδώρα
(Laert Diog II 48) | Euseb. II 110 Sch.

Ξενοφῶν (I) ~ Φιλησία
Laert. Diog. II 48 | Laert. Diog. II 52

Γρύλλος (II) Laert. Diog. II 52 — Διόδωρος Laert. Diog. II 52.

Es wäre ja sehr wünschenswert, wenn wir den Namen von Xenophons Mutter wüßten, und nett wäre es, wenn er seinen ersten Sohn nach dem Großvater, den zweiten nach der Großmutter benannt hätte; aber mit der einzigen Belegstelle, in der ihr Name bisher gefunden wurde, steht es bedenklich. Die Chronik des Eusebius ist griechisch verloren und nur aus dem Armenischen und Lateinischen und aus späteren Exzerpten wiederherzustellen. Das Armenische übersetzte der erste Herausgeber, Aucher: Xenophon, Grylli et Diodorae filius; der zweite, Zohrab, und ebenso Petermann, der für Schöne den Armenier bearbeitete: X., Gryllae (Petermann: Grilae) et Diodori filius. Dazu hat nun der neueste Bearbeiter Josef Karst (Eusebius Werke, Fünfter Band: Die Chronik aus dem Armenischen übersetzt mit textkritischem Kommentar herausgegeben, Leipzig 1911) S. 272 in der Zusatzbemerkung 291 zu S. 195 des Textes, wo er zum Jahr 1619 Abrahams (= dem 2. der 95. Olympiade, dem 2. des Grestes, dem 8. des Darius und dem 3. des Achoris aus der 29. Dynastie) übersetzt: „Xenophon, des Grilos Sohn, und Diodoros war gekannt", folgende Erläuterung:

„Beides [d. h. die Übersetzung Auchers und Zohrabs] widersinnig und auch zum Teil grammatisch anstößig. Auf Grund von Can. Hieron. (sowie der analogen Lectio von Chron. Pasch.): „Xenofon, filius Grylli et Ctesias clari habentur", ferner von folgender bei Synk. überlieferten Perikope: Σωκράτης Ῥήτωρ, Κτησίας, Διόδωρος, worin zugleich der Hieronymische Ktesias und der Diodor des Armeniers vereinigt sind, restituiere ich die offenbar korrupte Lectio also ...: 'Xenophon, des Grilos Sohn, ⟨und Ktesias⟩ und Diodoros war gekannt'".

Über das Armenische habe ich kein Urteil, lasse darum die armenischen Worte aus dem Text weg, mache aber auf die Sache selbst aufmerksam.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Delphica III.

(Fortsetzung aus Jahrg. 1911 No. 52.)

3. Bis zu den Thesauren von Korinth und Klazomenai.

Die Untersuchung des etwa in dieser Gegend anzusetzenden sog. Hetärenmonuments ergab, daß seine Rekonstruktion im Museum (aus den Originalstücken und viel Gips) nicht richtig sein kann. Denn sie hat ein gleichzeitig gefundenes Stück außer acht gelassen, das den Stifternamen enthält und hierdurch sowohl das Aussehen als auch die Deutung des Denkmals ändert. Der heutige Aufbau setzt auf der sog. 'Brücke' (ionisches Gebälk) 4 weibliche Statuen voraus, deren Namen auf dem obersten Bande des dreiteiligen Architravs erhalten sind, während die Patronymika auf dem zweiten stehen, der Göttername auf dem untersten (Inv. 19 + 50 [A] + 53):

Inv. 53.		Inv. 19.	
[Πυρρί]χα	[Ἀσ]τομάχα	Λέαινα	Σκύλλα
. . . . να	Λ ύ κ ο υ	Λύκου	Διοκλέος

Ἀ π [ό] λ λ ω ν ι.

Nach einer Mitteilung Kontoleons ist Tsuntas der erste gewesen, der in diesen Aufschriften 'femmes galantes' erkannt habe. Leaina und Skylla sind ja bekannte Hetärennamen. — Nun liegt aber unterhalb ein loses Fragment, dessen Zugehörigkeit man erst nach dem Zusammengipsen der übrigen erkannt zu haben scheint (Inv. 32):

[ἡ δεῖνα]
Δι[οκλέος]
[Λύ]κος[. . . . .

Der Stiftername Lykos steht auf dem untersten, das Patronymikon Δι[οκλέος] auf dem zweiten Architravband. Material[17]), Höhe der Epistylfascien, Buchstaben usw. alles stimmt genau zu dem Hauptbruchstück, und man würde unbedenklich die Weiheinschrift etwa so ergänzen:

[Λύ]κος [Διοκλέος Αἰτωλὸς?] Ἀπ[ό]λλωνι,

wenn dadurch die Brücke nicht die unwahrscheinliche Länge von mehr als 5 m erhielte. Hinzu kommt noch, daß das kleine Fragment Inv. 53 zu dicht an der linken oberen Ecke eingegipst ist; seine Namenergänzung zeigt, daß wir die Ecke noch um wenigstens 25 cm (Schrift) + 14 cm (frei) = c. 40 cm weiter hinausschieben müssen. Danach scheint die heutige Rekonstruktion mit 3,80 m Länge lediglich nach Analogie des Charixenosdenkmals (3,80 m lang) und als ein gefälliges Pendant zu ihm eingerichtet zu sein. Da die Untersuchung der Originalstücke durch das Eingipsen unmöglich ist, läßt sich zu keinem sicheren Resultat gelangen; vorläufig möchte ich annehmen, daß c. 45 cm links von [Ἀσ]τομάχα noch ein Name schloß — aber nicht [Πυρρί]χα, die jetzt 90 cm entfernt ist, sondern wohl eine Diokles-Tochter —, so daß auf diese Art das Wort Ἀπόλλωνι genau in das Zentrum der Unterzeile zu stehen kommt. Dann würde Inv. 53 und der Stiftername Λύ[κος] (Inv. 32) zu einem zweiten Denkmal dieser Familie gehören, das jedenfalls dicht benachbart war. Will man das nicht, so müßte die Brücke so lang gemacht werden, daß alle Namenergänzungen untergebracht werden; aber dann würden noch ein oder zwei Mittelstützen anzunehmen sein.

[17]) Das Hetärenmonument besteht aus einem unbekannten Marmor mit zerfetzten, skelettartigen Kalkspatkristallen (Philol. LXVI 272 No. V und S. 280, No. 81). Da sich derselbe Marmor auch bei Quadern des Siphnosthesauros wiederfindet, dürfte er ebenfalls aus Paros stammen.

Wie dem auch sei, durch den Nachweis, daß Lykos, der Vater der Astomacha und Leaine, der Stifter dieses oder eines analogen Monumentes sei, wird die Deutung auf 'Hetären' hinfällig, und wir müssen vielmehr ein ähnliches Familiendenkmal annehmen, wie es als Stiftung der Königstochter Nereis in Delphica II Sp. 286 = S. 50 nachgewiesen war und wie ein ähnliches einer Aitolerin unten mitgeteilt wird. — Seine Stelle im Temenos war jedenfalls südwestlich der ἅλως; denn diese vor mehr als 19 Jahren entdeckten Fragmente gehörten zu den ersten Funden, als man die Ausgrabungen da begann, wo Haussoullier ein Dezennium früher aufgehört hatte (Südwestecke der ἅλως)[18]).

Die Stoa der Athener (Salamis) ist gleichfalls in der Rekonstruktion wieder herzustellen, seit nunmehr ihr aitionisches Säulenkapitell durch Zippelius aufgefunden ist. Auch hat er die unteren Teile ihrer Ostwand ermittelt, indem er den betr. Eckstein richtig aufbaute. Letzterer zeigt vorn eine große eingeschnittene Rundung für den davorstehenden Schaft der Ecksäule, deren Basis durch die Straßensteigung hier schon um einige Fuß überhöht war. Eine Schürfung an der anderen Seite, zur Ermittelung des Aussehens der Westwand und der Existenz von Fundamentresten der Messenier-Nike, wurde nicht gestattet, weil Bourguet sie selbst vornehmen wollte, was freilich nach 9 Wochen noch nicht geschehen war.

Dagegen wurde die bisher unbekannte, viereckige große Standplatte der Naxiersäule von uns aus mehreren Trümmern rekonstruiert (sie ist gleichfalls aus weißem grobem Naxosmarmor) und dann von Bulle die Felsabplattung nachgewiesen, auf der sie einst lagerte. Es ist die schon in unseren früheren Plänen angenommene Örtlichkeit westlich der Stoa der Athener.

Gegenüber, südlich des Festplatzes der ἅλως — an deren Identifikation durch Homolle wir alle (Bulle, Keramopullos, Zippelius und ich) festhalten, obwohl sie neuerdings von Frickenhaus bezweifelt wurde[19]) —, heben sich von den zahlreichen Exedren (II—VI) No. IV und V als nicht *in situ* befindlich erwiesen. Das ist besonders erfreulich für V, da sie scheinbar mitten in dem Festplatz lag und der Straße den Rücken zukehrte.

[18]) [Während der Korrektur trifft ein neuer Aufsatz von Bourguet ein, der anmerkungsweise unser Denkmal berührt, Bull. XXXV S. 480,1 und 481,1. Auch er ist geneigt, zwei Parallelmonumente anzunehmen, gibt aber keine Gründe für diese Halbierung des Aufbaues im Museum an — und hält auch die Bezeichnung als Hetären, die sich in allen Reisebüchern und Führern findet, für unrichtig. Ferner zeigt er, daß unter der Brücke ionische Säulen mit Basen und Kapitellen gestanden haben, daß also die von mir mehrfach beanstandeten, häßlichen quadratischen Pfeiler in Wirklichkeit nicht existierten, vgl. Delphica I Sp. 1167 = S. 8, Anm., und Delph. II Sp. 191,8 = S. 22,8. Wir freuen uns über dieses neue Aussehen, das die 'Brückenbasen' erhalten — denn auch das Charixenosdenkmal wurde von Säulen getragen (a. a. O. S. 481,1) —, und hoffen, daß die verfrühten Aufbauten im Museum nun wieder abgebrochen und die Originalstücke zugänglich gemacht werden. — Nicht für richtig halte ich jedoch Bourguets topographische Ansetzung der Lykosbrücken auf die 'drei Basen' südlich der ἅλως. Denn obwohl die zwei westlichen auf gemeinsamem Fundament stehen, waren sie doch völlig getrennte Postamente, wie mir H. T. Wenzel ausdrücklich bestätigt und ihr Quaderverband und die Bossen zwischen ihnen beweisen. Auch ist es unmöglich, die Längenmaße der Brücken, die allerwenigstens 2,80 m betragen, mit den 2,47—2,56 m langen Basen in Einklang zu bringen. — Über Bourguets Wiedergewinnung einer 4. Brückenbasis (Timareta) wird später beim Tempelvorplatz berichtet.]

[19]) Athen. Mitt. 1910, S. 268f. Nach Frickenhaus soll die Tempelterrasse selbst die ἅλως sein, „auf ihrem größeren, vorderen Teil wurden die Prozessionen aufgestellt". Aber, abgesehen von anderem, war dieser Tempelvorplatz stark gefüllt mit Anathemen (vgl. unten Teil II), und der Wortlaut der Inschriften πομπευόντω δὲ ἐκ τᾶς ἅλωος ἐν τὸν ναόν setzt einen wirklichen Festzug, ein Prozedieren über eine längere Strecke voraus. Es findet doch keine πομπή statt, wenn sich eine vor den Tempelstufen versammelte Festgesellschaft über die Rampe in den Tempel begibt! Schon der Weg von der runden ἅλως vor der Athenerhalle bis hinauf war reichlich kurz bemessen für eine πομπή, geschweige denn, daß man das einfache Ersteigen der Tempelrampe so nennen könnte.

(Fortsetzung folgt.)

Handschriften-Photographie.

Literatur und das Wissenswerte über die verschiedenen Verfahren bei P. Marc (s. Sp. 18.)

Bestellung. 1. Königl. Bibliothek Berlin und Leipzig, Ambrosiana, Vaticana: nur Gesuch an die Bibliothek. München, Wien, staatliche Bibliotheken Italiens: Bestellung beim Photographen und das Gesuch. Sonst wende man sich zunächst an den Photographen; Anfrage bei diesem schadet nie: Preise wechseln, Bibliotheksordnungen auch (Pflichtexemplar; official fee; bollo). Fragt man bei der Bibliothek an, so lege man stets Rückporto bei (meist genügt Postkarte mit Antwort). — 2. Genaue Signatur der Hs (graec., lat.; sup., inf.; Ancien fonds, Supplément u. dgl.), dazu die Blattzahlen. — 3. Angeben, ob 'Weißschwarz'- oder Negativaufnahmen; womöglich das gewünschte Format. — 4. Versehen waren nicht selten; man verlange, daß nicht unter Nachnahme geschickt werde; n. U. muß ein Teilbetrag vorausgezahlt werden. — 5. Man verlange, daß die Ränder der Photogramme nicht beschnitten werden.

Pflichtexemplar wurde gefordert in Paris und den staatlichen Bibliotheken Italiens; bei 'Weißschwarz' also beträchtlich höhere Kosten! Doch wurde es für 'Weißschwarz' in Paris mehrfach erlassen; in Italien aber läßt man jetzt bei größeren Aufträgen oft nur das 'Pflichtexemplar' herstellen und entleiht dies dann von der Bibliothek.

Der ideale Zustand besteht m. W. nur in Leipzig: „Die automatisch photographische Anlage . . . der Universitäts-Bibliothek in Leipzig ist allen Benutzern des Lesesaals zum Photographieren von Text aus Hss und Drucken, von Zeichnungen und Karten, Bildnissen jeder Art, zur Vermeidung des Abschreibens bezw. Abzeichnens gegen Ersatz der Kosten lediglich zu wissenschaftlichen Zwecken zur Verfügung gestellt". *Weißschwarz 18×24 cm: 30—40 Pf.* „Die Bibliothek ist gern bereit . . ., in kurzer Zeit zu wissenschaftlichem Zwecke jedes übersandte Schrift- oder Druckstück zu kopieren. Sie gewährt je nach der Übereinkunft hierbei besondere Preise".

Für die Weiß- auf Schwarz-Aufnahme 13×18 cm zahlte ich in der Regel 40—50 Pf, 18×24 cm 70—100 Pf (billigst: Leipzig, s. oben; München, Mailand, Rom, Wien). Bei weniger als 10 (20,50) Aufnahmen oft höhere Einzelpreise oder fester Aufschlag (Paris: 'mise en train' 5—10 fr.). Bei größeren Aufträgen oft Preisermäßigung. — Photogramme aus Orten, an denen kein Hss-Photograph wohnt (z. B. Messina), sind oft zu beschaffen; verschiedene Wege, höhere Kosten.

NJ = Neue Jahrbücher f. d. klass. Altertum.
ZB = Zentralblatt f. d. Bibliothekswesen.
! = von mir erprobt.
? = unbekannt, ob auch 'Weißschwarz'.

Belgien. Brüssel: ? P. Becker, 22 Rue Antoine Laberre Ixelles (ZB XXVI 453)

Dänemark. Kopenhagen: ? Regnar Jensen (ZB a. a. O.)

Deutschland. Berlin: Dames (ZB XXIII 25); s. oben

Dresden: ? F. u. O. Brockmanns Nachf., Albrechtstraße 27 (ZB XXVI 453)

Hamburg: F. Rompel, XXI, Bachstr. 2

Hannover: ? G. Alpers, Volgersweg 1 C

Leipzig: Bibliotheks-Verwaltung (NJ XXVII 528)

München: ! V. Schädler, Amalienstr. 29 (ZB XXIV 169). — C. Buchner, Auguststr. 19 (ZB XXVI 453). — ? C. Teufel, Gabelsbergerstr. 78 (ZB XXVI 453)

Wolfenbüttel: ? Ad. Herbst (ZB XXVI 454)

England. Cambridge, Universitäts-Bibliothek: Bibliothekar Francis Jenkinson (ZB XXVI 453)

London: ! R. B. Fleming, Harrow (Middx.), 22 Roxborough Road (NJ XXV 374). — ? ! Donald Macbeth, E.C., 66 Ludgate Hill (ZB XXVI 453)

Oxford: ! University Press (ZB XXIII 25); auch für Dublin u. s. !

Frankreich. Paris: ! Berthaud, Rue Bellefond 31 (NJ XXV 374). — ! Sauveneud, Rue Jacob 45 (ZB XXVI 454)

Holland. Leiden: J. Goedeljee, Hoogewoerd 160 (ZB XXVI 453)

Italien. Bologna: Ve Pratesi, Via S. Vitale 28

Florenz: ! L. Ciardelli, Borgo S. Croce 8

Grottaferrata: ? Atelier der Abtei (ZB XXVI 453)

Mailand: ! C. Sertoretti, Via Gorani 4

Modena: ? P. Orlandini, Via Castellaro 6

Neapel: ! F. Lembo, Via D.co Morelli 37 (ZB XXVI 453)

Rom: ! P. Sansaini, Via Corsi 45 (ZB XXVI 454)

Venedig: ! O. Bertani, Campo S. Andrea 470

Österreich. Wien: ! S. Schramm, V, Stollberggasse 9 (ZB XXIV 125)

Rußland. Moskau ? ! P. A. Ponomaroff, Bei den Serpuchow-Pforten

Schweden. Upsala: ? A. Dahlgren, Dragarbrunnsg. 48 (ZB XXVI 454)

Schweiz. Basel: ? A. Ditisheim, Elisabethenstraße 41 (ZB XXVI 452)

Bern: ? H. Völlger, Sellgeneckstr. 6 (ZB XXVI 452)

Spanien. Escorial: ! Fr. E. Manero, Real Colegio de Alfonso XII (ZB XXVI 453)

Madrid: durch Manero, s. Escorial!

Türkei. Jerusalem: ? Ch. Raad, Jafastraße (NJ XXV 616)

Ich bitte, mir für die nächste Liste Berichtigungen, Ergänzungen, besondere Erfahrungen mitzuteilen.

Hannover. Hugo Rabe.

Rectification.

In the 'Berl. Phil. Wochenschrift', 1911 No. 48 Sp. 1517, A. Gudeman states that I have never seen the Collection of 97 small medallion-portraits prepared by Höflinger of Dorpat in 1871. This statement must be due to some misunderstanding. A copy of this Collection has been in my possession for the last 40 years.

Cambridge. J. E. Sandys.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 13. Januar. **1912. №. 2.**

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:
Heracliti quaestiones Homericae. Prolegomena scr. **F. Oelmann.** — **K. Meiser,** Zu Heraklits Homerischen Allegorien (Crönert) . 33
Q. Horati Flacci satirae — par **P. Lejay** (Röhl) 39
F. Krohn, Ad, in und andere Palaeographica (Weinberger) 44
K. Hönn, Quellenuntersuchungen in den Viten des Heliogabalus und des Severus Alexander (Peter) 45
O. Weinreich, Der Trug des Nektanebos (Haussrath) 51
A. Rüegg, Theramenes (Bauer) 54
A. Philippson, Reisen und Forschungen im westlichen Kleinasien. I. II (Gerland) . . 54
The Annual of the British school at Athens XV (Schröder) 56
Auszüge aus Zeitschriften:
Le Musée Belge. XV, 4 57
The Classical Journal. VII, 1—3 57
Literarisches Zentralblatt. 1911. No. 51/2. . 58
Deutsche Literaturzeitung. 1911. No. 50. . 59
Wochenschr. f. klass. Philologie. 1911. No. 51 59
Mitteilungen:
H. Pomtow, Delphica III 59
Protest 63
Eingegangene Schriften 64
Anzeigen 64

Rezensionen und Anzeigen.

Heracliti quaestiones Homericae. Ed. societatis philologicae Bonnensis sodales, prolegomena scripsit **Franciscus Oelmann.** Leipzig 1910, Teubner. XLVIII, 140 S. 8. 3 M. 60.

Karl Meiser, Zu **Heraklits** Homerischen Allegorien. Sitzungsbericht der Kgl. Bayer. Akademie der Wissenschaften, Philos.-philol. und hist. Klasse, Jahrg. 1911, 7. München 1911, Franz. 36 S. 8.

Die Ausgabe von Heraklits Homerischen Allegorien, die Mehler im Jahre 1851 besorgte, war zwar für ihre Zeit eine fleißige, glatte, den sprachlichen Ausdruck besonders verfolgende Arbeit der holländischen Schule, woher denn auch ein besonderer index scriptorum, in quibus tentatur emendatio angehängt ist; doch ist durch den Fortschritt der Forschungen, vornehmlich durch die bessere Kenntnis der Homerscholien, schon längst eine neue Behandlung notwendig geworden. Der haben sich die Bonner Seminaristen mit Eifer und Verstand unterzogen, so daß sie als tüchtige Ehrengabe zu Büchelers 70. Geburtstag vorbereitet werden konnte. In der Einleitung gibt Ölmann eine Übersicht über die Ausgaben (ed. princ. Venedig 1505 apud Aldos), dann über die Überlieferung. Die Haupthandschrift ist der jetzt erst verwertete Ambrosianus B 99 sup. s. XIII, der auch durch seine Unterschrift (der Anfang fehlt) den wahren Titel der Schrift wiedergibt: Ἡρακλείτου Ὁμηρικῶν προβλημάτων εἰς ἃ περὶ θεῶν ἠλληγόρηται, während die Aldina ganz entstellt Ἡρακλείτου τοῦ Ποντικοῦ ἀλληγορίαι usw. angab. Recht vieles ist in die Homerscholien übergegangen, von denen für die Ilias der Venetus B und besonders dessen zweite Hand, für die Odyssee der Vindob. phil. gr. 133 s. XIII voranstehen. Über Eustathios war schon auf Grund der alten, von Schrader nachgewiesenen Verknüpfung mit Porphyrios, den der Bischof fleißig ausschreibt, eine besondere Untersuchung notwendig, und in der Tat verweist Eustathios zu A 4 ff. auf τὰ Ἡρακλείτου εἰς τὸν Ὅμηρον. Dies war in der Vorrede S. XXXVII anzuführen und dabei von den übrigen Eustathiosstellen, die in den testimonia erwähnt sind, zu vermerken, ob sie etwas für Heraklits Textgestaltung ergeben oder nicht. In dem folgenden Kapitel wird die Schriftform behandelt, insbesondere die Hiatvermeidung; man kann daraus mancherlei entnehmen, so über die wechselnde Verwendung von ἐν ἀρχῇ und κατ' ἀρχάς, doch möchte es nicht angebracht sein, das Streben nach Hiatvermeidung als ein Gesetz zu behandeln. Zum Schlusse steht eine

Auseinandersetzung über die Literaturgattung, der die Schrift angehört. Der Vergleich mit Porphyrios stimmt wenigstens ungefähr in der Sache, der mit den Demosthenesscholien des Didymos weder hierin noch im Äußern: es ist eine schöngeistige Abhandlung mit gelehrtem Beiwerk, unter Hervorkehrung der Form. Das heißt also, Heraklit schreibt wie die Grammatiker und Philosophen seiner Zeit, aber nicht in schlichter Weise, sondern als Stilist und stark emphatisch, wie gleich der Eingang zeigt. Dann verweilt Ö. noch bei einer großen Lücke in dem Teile, der die Odyssee betrifft. Er stellt den Ausfall der zu λ—τ gehörigen Allegorien fest, während der Fehler bei Mehler durch eine falsche Zurechtstutzung verwischt ist, und sucht zu ergründen, was etwa in diesen Stücken gestanden haben könnte. Dies führt ihn zu dem merkwürdigen Schriftchen Περὶ ἀπίστων, das auch unter dem Namen eines Heraklit geht (hrsg. von Festa hinter dem Paläphatus), und er weiß es ziemlich glaubhaft zu machen, daß dies späte Machwerk durch seine Heraklitteile zu seinem Verfassernamen gekommen ist (S. XLV). — Der Text ist recht übersichtlich und gefällig gedruckt, die Lesarten, bei denen manches als unwesentlich hätte fortbleiben können, sind bequem zu verfolgen, die Parallelstellen erscheinen noch an besonderer Stelle. In den Lyrikerfragmenten ist keine neue wichtige Lesart hinzugekommen; es hätte aber die Form, die Heraklit vermutlich schrieb, und nicht die ursprüngliche gegeben werden müssen, also z. B. ἄν bei Alkaios, nicht ὄν. In der Interpunktion ist S. 13_2 ein Komma, 13_3 nach κατασκευάζειν ein Punkt zu setzen, umgekehrt liegt 37_{1-3} eine direkte Frage vor. Die Emendatio ist vielfach gefördert und auch im ganzen vorsichtig; doch ist auch manches Richtige ohne Grund angetastet, besonders wo man einen Hiat beseitigen zu müssen glaubte. Am Ende steht außer Stellen- und Namenregister noch ein ausgedehntes, leider nur knapp gehaltenes Wortverzeichnis. Gerade bei dieser ausgeprägten Sprache wäre eine Aufarbeitung wie in dem schönen index verborum Schenkls zu Arrians Dissertationen am Platze gewesen. Doch möge man nun doch nicht die holländische Ausgabe für ganz überflüssig halten. Gleich im Anfang steht zu dem Gedanken, daß Homer dem ganzen Menschenleben ein notwendiger Begleiter ist, beigeschrieben: in animo habuit notissimum illud Menandri ἅπαντι δαίμων ἀνδρὶ συμπαραστατεῖ. Daß Heraklit das berühmte Menanderfragment fr. 550 K. (wo ebenfalls die Ähnlichkeit nicht verzeichnet ist) im Auge hat, wäre den Bonnern nicht entgangen, wenn sie die Verse nachgeschlagen hätten, und wir freuen uns dieser Feststellung um so mehr, als uns nun durch die Epitrepontes der Menandrische τρόπος als Menschengott recht deutlich geworden ist (547 ff.). So mögen sich noch mancherlei Beziehungen auffinden lassen. S. 8_1 war bei Anakreon die Mehlersche Verbesserung στρέφοιμ' ἄν σ' ἀμφὶ τέρματα δρόμου wenn nicht aufzunehmen (denn sie erklärt am besten die Fehler der Handschriften: στρέφοιμ' ἀμφὶ τ. δ.), so doch wenigstens zu erwähnen.

Die Abhandlung Meisers gliedert sich in zwei Hauptteile. Die 'Würdigung der Schrift' (S. 3—12) verbreitet sich über den Zweck der Allegorien und geht dann die Schrift in ihren Teilen durch, vielfach nur Bericht erstattend. Man hätte diese Ausführungen geschichtlicher und schärfer gewünscht. Im Eingang wäre z. B. eine kurze, übersichtliche Anmerkung über die stoischen Vorgänger Heraklits, wie Zeno und Kleanthes, nützlich gewesen (echt stoisch ist auch die Deutung des Kerberos auf die dreiteilige Philosophie), und bei Plato und Epikur war zu erwähnen, wo sich die Ausstellungen mit andern Angriffen berühren. Diogenes Laertius, Athenäus, Plutarch, Sextus, Kleomedes und andere hätten eingesehen werden müssen. Auch der Abschnitt der Einleitung, der über das Wesen der Allegorien handelt, war kurz zu beleuchten. Denn Heraklit wird doch Archilochos, Alkaios und Anakreon nicht selbst gefunden haben. Er hatte also ein Handbuch, und zwar, wie Kokondrius zeigt, eines über die τρόποι; das stammte aus recht guter Zeit und war mit erlesenen Beispielen geschmückt, wir wollten es wohl gerne ganz besitzen. Der 'Zur Kritik und Erklärung einzelner Stellen' überschriebene Teil soll einer zweiten Auflage vorarbeiten. Man durchläuft den Anfang der kritischen Bemerkungen. Der Eingang der Schrift μέγας ἀπ' οὐρανοῦ καὶ χαλεπὸς ἀγὼν 'Ομήρῳ καταγγέλλεται περὶ τῆς εἰς τὸ θεῖον ὀλιγωρίας soll fehlerhaft sein; hätte Meiser die Worte Diels', auf den die Bonner verweisen, eingesehen, so wäre von ihm nicht ἀπ' οὐρανοῦ in ὑπὸ βασκάνων geändert worden. Gleich im Folgenden heißen Homers Mythen θεομάχου γέμοντες ἀπονοίας, das ist doch die Ursache, warum umgekehrt vom Himmel aus dem Dichter der Prozeß gemacht werden soll. Und ist es nicht die Absicht des Schriftstellers, mit einem klingenden Satze sein Werk zu beginnen? Dann wird (S. 2_1 ed. Teubn.) ταῖς δι' ἔτους περὶ θεῶν προτρεπόμενος ἑορταῖς angetastet, das doch ganz heil ist (ἄχει προτραπέσθαι Z 337, auch sonst hat Heraklit

Homerische Wendungen), während das eingesetzte προκηδόμενος einmal zu einer unhaltbaren Übersetzung, sodann zu einer ungewöhnlichen Verbindung (περί τινος statt τινός) zwingt. In σεμνὴν ὑπὸ νόμῳ τῶν ποιημάτων τὴν ἀλήθειαν ἀνιχνεύωμεν (4_{15}) findet Meiser ὑπὸ νόμῳ unverständlich. Es heißt 'unter dem Zwange des Gesetzes (ὑπὸ νόμοις ἰδιωτεύειν App. civ. I 12 Vier.), gesetzmäßig' und ist mit ἀνιχνεύωμεν zu verbinden. Der Schriftsteller meint damit den heiligen Branch der Mysten, dem der Erklärer sich zu fügen hat (das Bild von den Ὁμηρικὰ ὄργια auch 75_{18}), vgl. τοῖς εὐσεβῶς ἐρευνᾶν ἐθέλουσι 89_7. Dann 4_{17}: ἐρρίφθω δὲ καὶ Πλάτων ὁ ⟨τυράννων⟩ κόλαξ καὶ Ὁμήρου συκοφάντης: die Einfügung würden wir hinnehmen, wenn sie überliefert wäre, nötig ist sie nicht. Der κόλαξ kann immerhin für sich stehen, denn der Tadel liegt außerhalb, aber der συκοφάντης mußte eine Erklärung haben, da er sich hier auf Homer bezieht. Dem Platon wurden, wie Athenäus zeigt, noch viele andere συκοφαντήματα nachgesagt. Zu τὸ δηλούμενον ἐπείπομεν 8_{20} ist der vom Thesaurus angeführte 4. Synesiusbrief [644_{26} H.] zu vergleichen, wo ἐπειπεῖν im Sinne von ἐπονομάζειν steht. Wir haben also den seltenen Ausdruck zu vermerken und nicht κατέχομεν zu bessern. Bei τὴν ὑπολελημένην (so AB, ὑπολεληγμένην O) ἐν τοῖς ἔπεσιν ἀλήθειαν 9_{18} werden wir nicht auf ὑποδεικνύναι raten, sondern auf ὑπειλίττειν, wovon das Perf. ἐλήλιγμαι bei Pausanias X 18_{12} (ὦτα ἐληλιγμένα) belegt ist. Dasselbe Bild erscheint 2_{12}: οὐδεμία χηλὶς ἐναγῶν μύθων τοῖς ἔπεσιν ἐνεσπείρηται. Warum soll 12_1 statt τὸ ἦρ, τουτέστιν τὸν ὄρθρον vielmehr τὸ ἦρι stehen? Dann hätte doch auch τουτέστιν τὸ πρωΐ folgen müssen. Auf dem richtigen Wege war M., als er 13_5 ὥρα θέρειος ⟨ἐνι⟩αυτοῦ vermutete (wer das αὐτοῦ mit den Bonneru streicht, läßt die Verderbnis unerklärt); doch hätte er vermerken müssen, daß hier eine altertümliche Verwendung von ἐνιαυτός vorliegt; ich denke, es wird ὥρα ἔτους (ETOYC∾AITOYC∾AYTOY) geschrieben worden sein, das dem späteren Brauch (z. B. Plutarchs und Arrians) entspricht und unten, worauf M. selbst hinweist, 56_{15} wiederkehrt: ἐαρινὴν ὥραν ἔτους, vgl. auch 18_4. Bei τὸ ἀσύμφορον 15_{16} wird irrig ein Hiat gesehen, auch ist τῶν ἀσυμφόρων ἑλέσθαι τι darum weniger geeignet, weil αἱρεῖσθαι vorzüglich die Wahl zwischen zwei Dingen bezeichnet, und diese Dinge sind 15_4 angegeben. Die neue Ausgabe wird also τί richtig gestrichen haben. Wiederum ist es 18_3 ohne Grund getilgt: σχεδὸν γὰρ ἀπόχρη, κἂν εἴ τι τῶν εἰρημένων ἓν ἀπεδείξαμεν, ἐκφῆναι τοῦ ἔτους τὸν καιρόν. Heraklit hat hier viele Gründe angeführt, er sagt nun, daß schon irgendeiner der erwähnten genüge. Das ist also ἕν τι τῶν εἰρημένων, und das mußte wegen des vorausgehenden κἂν εἰ umgestellt werden, wobei zu beachten ist, daß εἰ gern das Pronomen an sich zieht. So gehen die ἐνστάσεις gegen die Meiserschen Verbesserungsvorschläge weiter fort. Der Heraklitische Sprachgebrauch wird nicht ausreichend erforscht (29_5 ist ὀνομάζειν ein Synonymum von σημαίνειν, 'bezeichnen', vgl. 61_{10}), umgekehrt wird aus ihm unnötig ein Zwang gemacht, als ob der Schriftsteller nicht auch wechseln dürfte (ἀμέλει δέ soll 35_{16} anstößig sein, weil sonst nirgends δέ nach ἀμέλει stehe); auch die allgemeine griechische Sprachkenntnis reicht nicht aus (φερούμενοι haben die Bonner 53_{18} stillschweigend als einen Schreibfehler Mehlers für φερόμενοι angesehen, denn man sagt nicht εὐθεῖαν φορεῖν; κατ' ἠρεμίαν, was κατὰ βραδυτῆτα bedeuten soll, wird 54_{10} für das richtige κατὰ ῥῆμα gesetzt; der Gebrauch von μεταίχμιον ist 57_{15} verkannt; δι' εὐπόρων [= εὐπορίστων] 61_{14} ist untadelig; ἄτοπον 64_{16} ist = ἀνονομάνητον, δεινόν, vgl. Suid. und Hesych; usw.); vielfach wird, worauf schon hingedeutet wurde, ein Hiat angenommen, wo keiner ist (ἢ ἄλεκτρος ist richtig, s. S. XXXIV), hinwiederum wird das auch sachlich anstößige βίου ὠφέλειαν 103_{21} aus D aufgenommen; die ziemlich reiche Bildersprache Heraklits wird nicht immer erfaßt (die Ergänzung ὡς ἡνίοχον εὐλαβήθη ⟨σχολῇ⟩ τὸν ἐφεστῶτα νοῦν 31_1, die schon an sich unnötig ist, widerstreht dem Vergleiche, denn der Wagenlenker wird vornehmlich ὀξέως εὐλαβεῖσθαι). Gewiß gibt es daneben eine Reihe trefflicher Bemerkungen, so die Stützung von νοσεῖν 28_{12}, die Verbesserung αὖθις statt οὐδέ 46_{14}, die Verteidigung von Schneiders διήθρωσε 50_1, wozu noch auf Beruardakis Plut. mor. IV S. XLIX verwiesen werden konnte, dann die von Heynes στοιχείων 59_{14} und noch von vielen anderen Lesungen; 47_{14} ist die richtige Einklammerung von δι' ὧν durch eine falsche Übersetzung entstellt, denn man muß τῶν προτέρων ἀλληγοριῶν τεχνικωτέραν ἐμπειρίαν verbinden. Aber der Leser wird durch die Masse des Unzulänglichen nicht ermuntert, mit Eifer nach dem Richtigen zu suchen. Überall finden sich noch Bemerkungen anderer Art eingestreut, einmal über Auslassungen und Textfehler der neuen Ausgabe, wofür man sehr dankbar ist, dann Parallelstellen und ähnliches, dies zum Teil recht nützlich, anderes wieder nicht genügend. Wenn M. z. B. bei den κρίσιμοι ἡμέραι 23_6 an Celsus erinnert, so hätte er doch gründlicher auf Hippokrates Περὶ κρισίμων und

auf Galen Περὶ κρισίμων ἡμερῶν verwiesen, s. besonders IX 921 K. Bei der Bemerkung des Heraklit, daß Homer keine Metronymika kenne (10[15]), wird, wer in den alten Grammatikern Bescheid weiß, die Dionysiosscholien (366 Hilg.) heranziehen. — Im Anhang gibt M. noch drei Bemerkungen zu dem schon erwähnten Werkchen Heraklits Περὶ ἀπίστων, wovon die erste falsch (man verbessert leichter δια⟨ν⟩τλήσας ἐσώθη statt διαθλήσας ἐ.), die zweite richtig, die dritte unnötig ist.

Die 'Ομηρικὰ προβλήματα müssen noch mannigfach untersucht werden, ihre Textgeschichte (hat z. B. Porphyrios die Schrift nicht gekannt? Und wie hangen die homerischen Allegorien des Tzetzes damit zusammen? Allgemeine Würdigung der Lesarten und Textveränderungen, der Archetypus usw.), der Literaturkreis und die Quellen, die Sprache, endlich die Textkritik Stelle für Stelle. Das bietet Stoff für eine stattliche Dissertation und noch darüber.

Straßburg i. E. Wilhelm Crönert.

Q. Horati Flacci opera. Oeuvres d'Horace. Texte latin avec un commentaire critique et explicatif, des introductions et des tables par **F. Plessis** et **P. Lejay. Q. Horati Flacci satirae.** Satires publiées par **Paul Lejay.** Paris 1911, Hachette et Cie. CXXVIII, 623 S. gr. 8. 15 fr.

Die beiden Herausgeber, die bereits im Jahre 1903 eine kleine Schulausgabe des Horaz erscheinen ließen, haben nun den Plan einer großen wissenschaftlichen Ausgabe gefaßt und durch diesen Satirenband zu verwirklichen begonnen.

Eröffnet wird der Band durch eine sehr umfangreiche, eingehende Abhandlung über Les origines et la nature de la satire d'Horace (S. VII —CXII), die hier wenigstens in ihrem Gange kurz skizziert werden mag. Première partie: Les origines de la satire latine. 1. L'élément philosophique et moral. 2. Les origines littéraires de la satire d'Horace. A. Eléments divers. B. La satire d'Horace et la comédie ancienne. C. Conclusion. Deuxième partie: La satire latine. 1. La satire dramatique. 2. La satire littéraire. Der spezielle Inhalt dieses letzten Abschnittes ist: Le nom de *satura.* Orthographe et sens. Titre dans Horace et Lucilius. Variétés de la satire littéraire. See éléments constitutifs. La ménippée de Varron. Originalité des idées et du style d'Horace. Ordre et date des satires. Es folgt eine Erörterung der handschriftlichen Überlieferung (S. CXII—CXXVIII); diese Erörterung ist indessen insofern unvollständig, als manches Dahingehörige im ersten, später erscheinenden Bande zu finden sein wird. Die Pariser Hss hat Lejay stellenweise nachverglichen, jedoch nur selten Differenzen gegenüber dem Keller-Holderschen Apparate gefunden: la plus notable est *dentur* (II 8,82), leçon de φ donnée aussi par ψ.

Jeder Satire ist eine längere Einleitung vorausgeschickt (z. B. bei II 3 S. 356—390: Plan. Argumentation. Procédés empruntés aux cynicostoïciens. Style. Terminologie d'origine philosophique. Éléments de la satire: souvenirs mythologiques et poétiques, exemples tirés de la vie courante, comparaisons, anecdotes, fables, proverbes. Doctrine. Confidences. Devanciers d'Horace. Influence du milieu et du moment. Personnages. Date. Analyse); davon abgesehen, hat die äußere Einrichtung am meisten Ähnlichkeit mit der Orelli-Mewesschen Ausgabe.

Bei der Unmöglichkeit, ein derartiges Werk mit einem Male erschöpfend durchzuarbeiten, habe ich zunächst gemustert, wie sich L. zu den Cruces, von denen die Satiren wimmeln, und zu sonstigen interessanten Fragen stellt. Hiervon einiges.

I 1,4. *Annis,* mit Recht. — I 1,88. *An si cognatos etc.* Eine Debatte über die Schwierigkeiten der Stelle enthält der Kommentar nicht. Solche Übergehung gegnerischer Ansichten erwähne ich hier und im folgenden natürlich nicht als einen Mangel (es müßte denn gerade das Bessere übergangen sein), sondern nur um die Einrichtung des Werkes zu charakterisieren. — I 1,108. *Qui nemo, ut avarus. Qui* a un sens beaucoup plus plein qu'au v. 1 et comporte moins l'idée de cause que celle de manière et de conséquence. Das von Vollmer aufgenommene *cum* wird nicht erwähnt. — I 2,26. *Usque facetus.* Die Frage, ob *facetus* zum Folgenden gehöre (Kiessling-Heinze, Vollmer), wird nicht berührt. — I 2,81. (*sit licet hoc, Cerinthe, tuum*), mit der Lambinschen Erklärung. — I 3,25. *Pervideas* est ironique. Daß Goldbacher, Στρωματεῖς, Graz 1909, als die hier vorliegende Bedeutung 'überschauen', 'überblicken' zu erweisen gesucht hat, ist nicht vermerkt. — I 3,59. *Nullique malo latus obdit apertum.* Die Deutung Postgates und Heinzes ist nicht berücksichtigt. — I 3,91. *Euandri manibus tritum.* L. entscheidet sich mit Grund für die Auffassung des *tritum* als 'usé'. — I 4,35. *Excutiat sibi, non hic.* Mit Bedauern sieht man, daß der Herausg. an dieser abgetanen Lesung festhält; zu begründen hat er seine Ansicht gesucht in den Mélanges offerts à M. É. Chatelain, Paris 1910, S. 59ff. Die andere Lesung schreibt er dort einem Korrektor zu. Also hätte dieser Kor-

rektor den Horazvers mit der nun so bekannt gewordenen Aristotelesstelle in Einklang gebracht? — I 4,81—85. Diese Verse gibt der Herausg. dem Gegner, wie dies in neuerer Zeit fast allgemein geschieht, und mit gutem Grunde. — I 5,16ff. *Nauta* bezieht L. auf den Maultiertreiber, *viator* auf die Passagiere. Einigkeit herrscht merkwürdigerweise hierüber noch nicht; aber es kann m. E. eigentlich nicht zweifelhaft sein, daß L. das Richtige getroffen hat; vgl. Pease, Proceedings of the Philological Association of the Pacific Coast, im Anhange der Proceedings of the Am. Philol. Association XXXII 1901, S. LIIIf. — I 5,91. Constr.: *qui locus non ditior* (*quam oppidulum*) *urna* (*una*) *aquae conditus est etc*, nach Lamhin, Orelli-Mewes u. a. Den Vorzug vor dieser gekünstelten Interpretation verdient wohl die hei L. nicht angeführte Kiessling-Heinzesche: *urna* Nominativ. — I 6,18. *Remotos*. L. hält an der alten Auffassung fest, ohne die Meisersche zu berücksichtigen. — I 6,75. *Octonos referentes Idibus aeris*, gut mit den meisten Neueren. — I 6,126. *Fugio Campum lusumque trigonem*. Beifallswert ist, daß *lusum* als Partizipium bezeichnet wird; dies rührt meines Wissens von Elmore her, im Anhang der Proc. of the Am. Phil. Ass. XXXV 1904, S. XCIIf. — I 7. Nous placerons la satire vers 713/41. Den entgegengesetzten Standpunkt in dieser heiklen Streitfrage vertritt mit beachtenswerten Gründen namentlich Heinze. — I 8,6. Die *harundo* deutet L. nicht als ein spitzes Rohr, sondern als une poignée de joncs, m. E. richtig, vgl. Heinze. — I 8,39. Im Text *Iulius*. Question insoluble . . . Si le nom est exact, il est question de quelque affranchi de la *gens Iulia* et d'une histoire fort connue à l'époque. — I 9,26f. *Est tibi mater etc.* On ne peut vivre quand on a de si beaux talants; cf. II 7,3 *frugi quod sit satis, hoc est ut vitale putes*. Ich freue mich, dieser schon älteren Interpretation hier zu begegnen, die auch ich mehrmals empfohlen habe. — I 9,44. Die Worte *paucorum hominum et mentis bene sanae* gibt L. dem Schwätzer: cet éloge, même sous une forme détournée, ne conviendrait pas de la part d'Horace. Eine immer noch offene Frage. Ich habe auf den alten Vorschlag, V. 45 *deterius* zu lesen, hingewiesen, wobei dann die Worte *paucorum etc.* dem Horaz zufallen. — I 9,69 *Hodie tricensima, sabbata*. Diese Stelle behandelt L. sehr ausführlich; er hat diesen Gegenstand schon in der Revue d'histoire et de littérature religieuses VIII 1903 S. 305ff. erörtert und dort den Sinn so wiedergegeben: aujourd'hui? mais c'est la nouvelle lune, c'est le sabbat. Jedoch setzt er im Texte kein Fragezeichen. — I 10. Die berüchtigten acht Anfangsverse gibt L, wie schon in den Mélanges Chatelain, einem antiken Interpolator. — I 10,27. Mit anderen schreibt der Herausg.: *oblitus patriaeque Patrisque Latini*. Für *latine* ist namentlich Cartault, Revue de philol. XXI (1897) S. 240ff., eingetreten; in den Text haben es neuerdings Gow, Wickham und Sabbadini gesetzt. — I 10,44. *Molle atque facetum*. Les deux adjectifs sont en accord avec *epos*. Richtig, nach Fritzsche, Bayard und Pichon. — I 10,66. L. bezieht diesen Vers auf Ennius, und das wird wohl, soviel auch über die Stelle gestritten ist, das Ratsamste sein. — II 1,86. Über *tabulae* handelt L. ausführlich in der Einleitung zu dieser Satire und entscheidet sich für la formule du magistrat; das ist die Ermanesche Interpretation. Ich habe *malae* vermutet. — II 2,10ff. *Seu pila . . disco*: cette partie de la phrase présente une série d'incohérences voulues qui s'engendrent, comme dans la conversation la plus familière. — II 2,29ff. *Carne tamen quamvis distat nil hac magis, illam imparibus formis deceptum te petere esto: unde etc.* So schreibt L., der die Stelle eingehend erörtert. *Magis* renforce l'expression; cf. Cic. Sest. 110 *nihil vidi magis*. Ici: *magis quam quicquam* (?Ref.). Gegen den von Cartault (Etude sur les satires d'Horace, 1899, S. 111) erhobenen Einwand, daß Horaz den Ofellus nicht habe sagen lassen können, Pfau und Henne schmeckten gleich (vgl. auch Gow in der Fußnote seiner Ausgabe), richtet sich der Satz: on peut, un paysan surtout, mettre sur le même pied les deux plats. Aber wenn Horaz den Ofellus etwas objektiv Falsches hätte vorbringen lassen, so hätte er damit eben die Beweisführung geschwächt. — II 2,122. *Duplice ficu*. Die von Galiani herrührende Erklärung (zwei aufgespaltene, ineinander geschobene Früchte), auf die auch ich als auf eine der wenigen Perlen in dem großen Galianischen Bande aufmerksam gemacht hatte, hat L. aufgenommen. — II 2,123. Das von manchen angezweifelte *culpa potare magistra* behält er bei und erklärt es ähnlich wie Krüger und Heinze. — II 3,11. *Platona* bezieht L. auf den Philosophen, nicht auf den Komiker, m. E. mit Recht. Friedrich (Programm Schweidnitz 1899 S. 13) meint, Horaz nenne den Philosophen Plato, weil er ihm gerade damals die eigenartige Kompositionsform abgelernt habe, bei welcher der Schriftsteller zum Leser nicht direkt, sondern durch den Mund eines Dritten spricht. Das mag

sein; aber auch Properz IV 21,25ff. will sich mit dem Philosophen Plato, mit Epikur, Demosthenes und Menander beschäftigen, und Quintilian X 1,69 und 81 empfiehlt dem Redner unter vielen andern das Studium des Menander und des Philosophen Plato, ohne den Komiker Plato zu erwähnen. — II 3,57. *Amica* ne peut s'entendre d'une maîtresse; la mention n'est pas possible en tête de l'énumération et à côté de *uxor*. Im Ernst nicht, aber im Scherz sehr wohl. — II 3,318. „*Maior dimidio. — Num tanto?*" So L. Diejenige Schreibung und Auffassung, die ich mit einigen anderen, namentlich Schütz, für die einzig mögliche halte (*maior dimidio, num tantum* = als sie um die Hälfte größer geworden war, fragte sie wieder, ob es so groß gewesen sei), lehnt er ab: on attendrait dans ce cas une réponse du petit. Nicht doch; die ganze Erzählung geht im Geschwindschritt, weil es sich nur um Andeutung einer allgemein bekannten Geschichte handelt; so fehlt denn die Antwort des jungen Frosches, deren Inhalt ja selbstverständlich ist, sowohl hinter *fuisset* V. 317 als auch hinter *tantum* V. 318. — II 5,59. *Aut erit aut non*: phrase à double entente: „sera ou ne sera pas suivant que je dirai oui ou non"; mais le lecteur comprend en même temps: „sera ou ne sera pas", formule qui rend le devin sûrement infaillible. Mithin ähnlich wie Krüger und vielleicht richtig. — II 5,90f. *Ultra „non" „etiam" sileas.* Also richtig. — II 6,17ff. Die Umstellung von V. 17 nach 18 und 19, welche manche (auch Ref.) für nötig erachten, hat L. nicht vorgenommen. — II 16,59. *Perditur*, wie jetzt fast alle Herausgeber. — II 7,63. La suite (d. h. hinter *loco*) est obscure. Ich möchte auf meine Behandlung der Stelle in den Jahresberichten des Philologischen Vereins (Zeitschrift für Gymnasialwesen) XXXVI S. 139ff. u. XXXVII S. 122f. verweisen. — II 7,69. *Quaeres.* Es dürfte mit L. Müller, Vollmer und Krüger nach manchen Hss *quaeris* zu schreiben sein; denn der Gedankengang ist doch dieser: 'Du bist entronnen; nun, meine ich, wirst du dich fürchten; aber nein, ganz im Gegenteil, du suchst usw.'. Hier ist kein Futurum 'du wirst suchen' am Platze; denn zum Vorwurfe kann der Redende dem Horaz nicht ein Verhalten machen, von dem er nur vermutet, daß dieser es einschlagen werde, sondern nur ein solches, das er ihn faktisch befolgen sieht. — II 7,88. *Manca*: elle n'a pas de prise: „impuissante à saisir". Ich möchte diese Gelegenheit benutzen, um auf eine meines Wissens noch nicht herangezogene Stelle in Useners Epicurea S. 74 und 396 hinzuweisen, κύριαι δόξαι XVI βραχέα σοφῷ τύχη παρεμπίπτει, τὰ δὲ μέγιστα καὶ κυριώτατα ὁ λογισμὸς διῴκησε κατὰ τὸν συνεχῆ χρόνον τοῦ βίου; hier findet sich in alten Bezeugungen die Variante βραχεῖα, und Usener vermutet, daß Horaz so gelesen habe; vgl. Cic. Tusc. V 9,26.

Die vorliegende Ausgabe der Satiren zeugt von der vortrefflichen Horazkenntnis und gewaltigen Arbeitskraft des Herausg. Eine solche Horazausgabe hat Frankreich noch nicht gehabt, und sie wird gewiß dort das Horazstudium mächtig anregen und fördern, kann aber auch in andern Ländern gebührender Beachtung sicher sein. Ein Repertorium, wie es zu ihrer Zeit die Ausgabe von Orelli-Mewes war, ist dieses Buch nicht; aber der deutsche Benutzer wird darin manche Notizen aus der früheren französischen Horazliteratur finden, die bei uns wenig bekannt geworden oder wenig beachtet worden sind. Auffällige Neuerungen in der Kritik oder Interpretation liegen, wie das wohl schon aus der obigen Musterung einiger Stellen ersichtlich ist, nicht im Charakter des Werkes, weder nach der guten noch nach der schlechten Seite hin (wobei die erstere Bemerkung nicht tadelnd gemeint ist). So kann man denn mit Interesse den beiden noch ausstehenden Bänden entgegensehen, von denen Plessis den ersten, L. den dritten übernommen hat.

Zehlendorf bei Berlin. H. Röhl.

F. Krohn, Ad, in und andere Palaeographica. Beilage zum Jahresbericht des Schillergymnasiums Münster i. W. 1911. 20 S. 8.

Krohn behandelt eine Anzahl von Vitruvstellen, die er — zum Teil nach dem Vorgange anderer — durch Streichung von *ad* oder *in* heilen zu können glaubt; *ad* denkt er sich aus *adde* entstanden, bei *in* nennt er kein bestimmtes Wort (etwa *insere*?). Ich kann es, ohne auf die Vitruvstellen einzugehen, nur als wünschenswert bezeichnen, daß auch bei Behandlung anderer Autoren auf ähnliche Fälle geachtet werde. Bei *in* erledigen sich übrigens, wenn man die Schreibung *ī* und die Ähnlichkeit von *in* mit *m* und *ut* berücksichtigt, weit mehr Fälle, als K. glaubt, durch Annahme von Dittographia. An anderen Stellen nimmt K. Verwechslung von *plures* und *populares*, *centunculis* und *cunctis*, *S extantem* und *sextantem*, *sextantem* und *tantum se*, *numero* und *non*, *et* und *ex* an (35,15 soll aus *ex cannula*, indem über *ex nonnulla* — mit der bekannten Abkürzung für *vel* : *l* — *vel ca* geschrieben wurde, *et nonnulla loca* ent-

standen sein). 213,18 wird *duplicari* in *duplicare* und die Abkürzung für *id est* zerlegt.

Brünn. Wilh. Weinberger.

Karl Hönn, Quellenuntersuchungen zu den Viten des Heliogabalus und des Severus Alexander im Corpus der **scriptores historiae Augustae**. Leipzig u. Berlin 1911, Teubner. VI, 252 S. 8. Geh. 8 M, geb. 9 M.

In dieser Wochenschr. habe ich Jahrg. XXX (1910) Sp. 563—567 ein O. Hirschfeld gewidmetes Buch von W. Thiele angezeigt, in dem er die Biographie des Severus Alexander auf ihren historischen Wert hin in der Weise geprüft hat, daß er hintereinander ihre zuverlässigen, nicht glaubwürdigen und gefälschten Nachrichten und im Anschluß daran einzelne geschichtliche Fragen über das Leben und die Regierung des Kaisers in ruhiger und gründlicher Untersuchung behandelte. Durch ihn ist das Urteil über die Person des gefeierten und über seinen Panegyricus in der Historia Augusta wesentlich geklärt und begründet worden. Für den Verfasser des neuen Buches ist er jedoch nicht radikal genug vorgegangen, weil er in der früheren Schätzung noch zu sehr befangen war. Er selbst hat daher allen Staub wegfegen und nachweisen wollen, daß die Alexandervita in der vorliegenden Fassung sicher erst im Anfang des 5. Jahrh. entstanden und mit den früheren Viten, vermutlich auch mit einigen der späteren zu einem Ganzen vereinigt worden ist.

Die schon von anderen erkannte Absicht ihres Verfassers, den Kaiser in einem möglichst günstigen Licht auf Kosten der Wahrheit erscheinen zu lassen, betont auch Hönn wiederholt und in einer Anmerkung (S. 124 Anm. 251) ebenfalls die damit zusammenhängende senatorische Färbung, mit der Lampridius wie andere Biographen dieser Sammlung ihre Viten überzogen haben (s. Die Script. h. A. S. 14ff. und Thiele S. 73—94). Iu dem Stoff selbst unterscheidet er zwischen einem „kleinen, nur das Gerippe jener Zeit bildenden Grundstock, den er entweder aus früheren Viten entnahm oder vorfand“, und dem „biographischen, absolut wertlosen und unbrauchbaren, weitaus größten Teil“ (S. 20). Mit Recht hat er daher den Weg der Einzeluntersuchung eingeschlagen, die er in den „meisten neueren Arbeiten“ vermißt haben will, uneingedenk z. B. der genannten von Thiele und der von der Amerikanerin O. F. Butler (1908, s. diese Wochenschr. 1909 Sp. 1155—57). Von seiner Sorgfalt gibt freilich das Äußere nicht eben eine günstige Vorstellung. Ich verweise nur z. B. auf den zweiten Absatz von Anm. 17 (S. 7), in dem '*honorum*' statt '*bonorum*', '*Antonii*' statt '*Antonini*' (an zweiter Stelle) zu lesen ist und die Klammern des Zitats 'AS 27' weggelassen sind, wodurch die Anmerkung überhaupt unverständlich wird; die Zitate sind mehrfach fehlerhaft, der Leiter der historischen Vierteljahrsschrift heißt nicht H. (S. 3), sondern G. Seeliger usw. Aber auch das Urteil selbst leidet oft unter Flüchtigkeit. S. 141 verwirft H. die Stelle 30,2, wo von der Lektüre des Kaisers die Rede ist: *Serenum Sammonicum, quem ipse noverat et dilexerat*; denn Sammonicus sei von Caracalla getötet worden; er kennt also nicht dessen Sohn, den Freund des ersten Gordianus und Lehrer des jüngeren, den wahrscheinlichen Verfasser des liber medicinalis (Prosopogr. III p. 171 no. 123), und nennt den älteren Serenus, was wenn nicht ein Druckfehler, ein Irrtum ist (s. Schanz, Röm. Literaturgeschichte III² S. 29); der einzige Serenius der Prosopographie auf einer nur einmal abgeschriebenen Inschrift heißt M. Julius (II p. 214 no. 369). An anderen Stellen fehlt dem Urteil die nötige Vorsicht. Manche Notizen der Viten werden nur durch zufällige Funde und Erwähnungen anderer Autoren gesichert, z. B. c. 35,4 über des Kaisers Vorsitz bei einem Herakleischen Agon zu Ehren Alexanders des Großen durch eine Münze von Tarsos (Thiele S. 26), die über die diaetae nominis Mammaeae in Palatio 26,9 durch die Auffindung einer Grotta Mammosa (ebd. S. 139); dies hindert ihn indessen nicht, allem, was c. 26 außer Palastbauten mit Bädern und Fischteichen sonst von Bauten berichtet wird, als zu unbestimmt und unklar, die Zuverlässigkeit abzusprechen (S.140) und in manchem andern Kapitel aus demselben Grunde kein wahres Wort zu finden. Die Memmia als eine der Gemahlinnen des Severus Alexander steht ja auf schwachen Füßen, nur auf der Nennung c. 20,3; doch räumt H. selbst ein, daß der Kaiser vor der inschriftlich bezeugten Orbiana schon einmal verheiratet war (S. 127f.), und zwar mit der Tochter eines vornehmen Geschlechts, wie es auch jene Memmia war; „ohne jede Gewähr“ ist also diese doch nicht (s. Thiele S. 69—71). Auch andere Behauptungen sind nicht genau begründet; die Zusammenstellung der Kronprätendenten, welche die Legionen ohne Genehmigung des Senats als Kaiser ausgerufen (c. 1,3), Pescennius Niger und andere, soll nach S. 109 aus der Vita Pesc. 9,4 „stammen“, wo von fünf an jener Stelle genannten zwei überhaupt fehlen und noch Pisa angereiht wird. Für Eile beim Schließen lassen sich zahlreiche Beispiele anführen.

H. hat sich bei seiner Einzeluntersuchung nicht auf die Vita des Severus Alexander beschränkt und sie namentlich mit der seines Vorgängers verglichen, um ihre Zusammengehörigkeit zu erweisen. Eine solche besteht unzweifelhaft, nicht allein darin, daß sie beide durch die Handschrift dem nämlichen Verfasser zugeschrieben werden; gemeinsam ist ihnen auch die angeblich genaue Kenntnis von Aussprüchen und Absichten (S. 202 ff.), namentlich aber rühmt Lampridius an Alexandar das Gegenteil von Charakterzügen und Einrichtungen, die er an Heliogabal getadelt hatte (vgl. bes. Alex. 24,4 *habuit in animo, ut exoletos vetaret, quod postea Philippus fecit*, und Heliog. 32,6 *fecit hoc idem etiam de pueris, et tunc, ante Philippum utpote, licebat*), und spricht Bauten des Heliogabal dem Nachfolger als dem, der „zuerst" dergleichen ausgeführt, zu, während er sie wahrscheinlich nur vollendet hatte (Alex. 25,7. Hel. 24,6). Inhaltlich überragt die erste Vita die zweite an Wert der biographischen Notizen; darin pflichte ich H. bei, suche jedoch den Grund zu ihrer Verschiedenartigkeit in der der Quellen. Mit Heliogabal hatte Marius Maximus die Reihe seiner Kaiserbiographien geschlossen und Lampridius eine biographische Vorlage geliefert, getrübt freilich von Mißgunst gegen den Vorgänger seines Gönners; das Versprechen am Schluß (35,2): *scribere autem ordiar, qui post sequentur, quorum Alexander optimus et cum cura dicendus est* erinnert an den des ersten Kapitels der Historien des Tacitus und an die letzten Worte der Viten Suetons und ist möglicherweise durch MariusMaximus angeregt; für die Vita Alexanders stand ihm nur ein Panegyricus zu Gebota, dessen Rhetorik ihm sogar willkommen war; denn durch ihre Manier glänzen wollten auch andere Biographen und womöglich Vorgänger überbieten; darüber belehrt das Verhältnis des Vopiscus zu Trebellius. Wenn daher H. derartige Versuche des Lampridius in dem letzteren Werke von Benutzung anderer Stellen im Corpus der Script. h. A. ableitet, so liegen vielmehr Reminiszenzen aus der Rhetorenschule zugrunde, z. B. bei der Aufzählung von bösen und guten Kaisern (S. 110) oder von Berufsarten (S. 151 f.), ebenso in der Sprache bei der Nachahmung Ciceros und des jüngeren Plinius im Panegyricus (s. S. 170 ff.). Auch das *saepe* (Alex. 51,4) für nur einen (uns bekannten) Fall, worin H. „einen drastischen Beweis für sinnlosen rhetorischen Aufputz" sieht (S. 59), wird dadurch entschuldigt, daß es Tacitus für zwei gebraucht, und diese bunten Lappen fallen um so mehr ins Auge, als diese Scriptores nur über einen sehr geringen Wortschatz verfügen und an Gedanken überaus arm sind, so daß sie sogar bei den Charakteristiken der Kaiser zu Schablonen ihre Zuflucht nehmen mußten; für die entstehenden Wiederholungen seien Beispiele Hel. c. 30,3 *per singula (fercula) lavarent et mulieribus uterentur* und c. 30,5 *cum et lavarent per singula fercula et mulieribus uterentur*; c. 33,4 f. (innerhalb 4 Zeilen) *quibus se occiderent, si aliqua vis urgueret* und *quibus se interimeret, si quid gravius immineret*; c. 34,4 f. *quod clementia tua solet dicere* und *quod pietas tua solet dicere*. Kurz, je rhetorischer ein Biograph zu schreiben sich abmüht, desto häufiger sind die Anklänge an die Vita Alexanders.

Übereinstimmungen mit anderen waren in ihr unvermeidlich, und so hat H. denselben Lampridius sogar zum Verfasser der Viten der Gordiani (fälschlich S. 225 „des Gordian"), des Aurelian, Tacitus und Probus gemacht (des Aurelian allerdings nur in einer Überarbeitung). Vor dieser Vermutung hätte ihn das Verhältnis des Trebellius und Vopiscus zueinander behüten müssen. Diese sind die einzigen unter den 6 Scriptores, von deren Persönlichkeit wir uns eine Vorstellung machen können, und ein Zweifel an der Autoritat der handschriftlichen Überlieferung ist bei ihnen eigentlich ausgeschlossen. H. hat jedoch überhaupt der literaturgeschichtlichen Seite der Frage zu geringe Beachtung geschenkt und hat namentlich Bedenken, die einzelne Zitate der H. A. nahelegen, zu schnell verallgemeinert, indem er alle Zitate des Marius Maximus und der übrigen Autoren in der Alexandervita für wertlosen Schwindel erklärte (S. 46 f. 141. 197) und nur die „winzigen" Herodians ausnimmt, des einzigen, den uns der Zufall erhalten hat, so daß von Schwindel bei ihm nicht die Rede sein konnte. In der Vita des Clodius Albinus verweist indes Capitolinus (c. 12,14) einen wißbegierigen Leser auf Marius Max. von den Lateinern, auf Herodian von den Griechen, *qui ad fidem pleraque dixerunt*; warum soll Lampridius nur mit dem Namen des Lateiners sein Spiel getrieben haben? Aller Wahrscheinlichkeit nach rühren sogar die Zitate Herodians in der Alexandervita nicht einmal von Lampridius her; sie fallen aus dem Zusammenhang heraus und sind, wie auch die zwei Stellen, an denen er ohne Nennung seines Namens benutzt ist (59,7 f. und 60,2), erst von der letzten Hand vor der Herausgabe in das Corpus eingefügt worden; und dies war die des Capitolinus, des-

selben, der in der zweiten Periode seiner schriftstellerischen Tätigkeit die Viten der Maximini, Gordiani und des Maximus und des Balbinus im wesentlichen nach Herodian verfaßt und in ihnen auch den Dexippus teils mit ihm zusammen, teils allein zur Ergänzung herangezogen und zitiert und das gleiche in einem späteren Einschub der des Alexander (c. 49,3f.) getan hat*), desselben, der die Gräzisierung der Kaisernamen Caracallus und Heliogabalus im ganzen Corpue durchgeführt hat. Die Vorstellung, die wir hier für das Verhältnis des Capitolinus zu der Vita Alexanders erhalten, wird durch die von ihm verfaßte Vita des Opilius Macrinus bestätigt. Die Übereinstimmung zwischen beiden hat auch H. an zahlreichen Stellen dargelegt, der letzteren eigentümlich ist aber, daß ihr Verfasser in diesem seinem älteren Werke sich nicht wie in denen des Lampridius (auch in der des Diadumenus 2,5) mit kurzen Einschüben aus dem ihm seitdem zur Kenntnis gekommenen Herodian (und Dexippus) begnügt, sondern ein längeres Stück (c. 8,3—10,4) aus ihm eingelegt hat, das deutlich seinen Ursprung aus ihm verrät (s. Die Scr. h. A. S. 77f.), wahrscheinlich auch das über Clodius Albinus nach ihm überarbeitet hat. Durch die Annahme einer späteren biographischen Tätigkeit des Capitolinus, aus der die ersten drei Vitengruppen des zweiten Teils, eine gründliche Überarbeitung der eigenen früheren und Zusätze zu den übrigen fremden stammen würden und damit die Zusammenfassung zu einem Corpus, gewinnt die ganze Untersuchung ein völlig anderes Gesicht.

H. ist auf diese von mir ausgeführte Ansicht nicht eingegangen; er verlegt die Abfassung der Vita Alexanders und ihre Vereinigung mit einzelnen der späteren in den Anfang des 5. Jahrh. und nähert sich also der von Dessau. Besonderes Gewicht legt er für die seinige auf die Beziehung jener zu dem Codex Theodosii. Der in diesem mitgeteilte Erlaß des Kaisers Constantin aus dem J. 325 schreibt allerdings dasjenige erst für die Zukunft vor, was Lampridius als durch seinen Alexander schon verwirklicht in rhetorischer Umschreibung berichtet (c. 15 und 16); dies habe ich nach Gothofredus in meinem Buche bereits bemerkt (S. 13f.). Aber ebendies beweist die Entstehung seines Idealbildes um die gleiche Zeit. Lampridius feiert wie andere Schmeichler des Corpus in dem eines früheren Kaisers den regierenden, und so hat er alles, was Constantin, dem die Biographie gewidmet ist, von seinen Untertanen verlangt hat, in sein Bild übertragen und damit dem für derartige Huldigungen empfänglichen Kaiser (Aur. Vict. 40,15. Epit. 41,13. Eunap. vit. soph. p. 22 Wytt.) ebenso schmeicheln wollen wie 100 Jahre früher der Konsular Marius Maximus in seinen Viten und der andere Konsular Cassius Dio durch die Reden des Mäcenas und Agrippa über die beste Regierungsform in seinem Geschichtswerk dem Kaiser Severus Alexander. Durch Verschiebung der Vita in eine spätere Zeit würde diese merkwürdige Übereinstimmung alle Bedeutung verlieren; die übrigen aber, die H. aus den Erlassen der Nachfolger Constantins beibringt, sind unsicher und unbestimmt und beweisen nicht, was er wollte, höchstens, daß Besserungen, die erst nach Jahren angeordnet worden sind, den Gegenstand von Wünschen schon früher bildeten. Hätte Lampridius den Codex Theodosii wirklich schon vor sich gehabt, so hätten sich auch für die Vita Heliogabals Berührungspunkte mit ihm bieten müssen; nur einen einzigen hat H. gefunden (S. 105).

Endlich noch einige Worte über die Senatssitzung Alex. c. 6,2 bis c. 12,1. Radikal, wie H. grundsätzlich verfahren will, hat er den Bericht über sie als eine Fälschung abgetan (S. 158ff.). Lampridius hat unter seinen drei Kaiserviten der Heliogabals überhaupt kein amtliches Aktenstück eingereiht, dagegen der des Commodus als Anhang einen gleichen Bericht und der Alexanders außer dem genannten noch einen zweiten c. 56 und in diesen drei Fällen ausdrücklich ihre Herkunft bezeugt, die des ersten aus Marius Maximus, des zweiten '*Ex actis urbis*', des dritten '*Ex actis senatus*'. Im ersten wird auch noch eine Acclamatio senatus durch eine gleichzeitige der Arvalakten bestätigt, und es liegt nahe, über alle drei das gleiche Urteil zu fällen; die Wiederkehr von Akklamationen älterer Zeit noch im Codex Theodosii wird begreiflich durch die Zähigkeit, mit der der Senat an den einmal aufgekommenen Formeln festhielt (Die Script. h. A. S. 221f.). Ich erachte es auch nicht für undenkbar, daß die Worte des jugendlichen Kaisers von seinen Lehrern aufgesetzt und nach deren Aufzeichnung der Öffentlichkeit durch die Stadtzeitung mitgeteilt worden sind; sie tragen durchaus das Gepräge der Rhetorenschule; an ihnen mag sich auch der Biograph noch vergriffen haben. Sonst aber läßt sich nicht mit Sicherheit erweisen, daß Lampridius in seinen Kaiserviten der Versuchung, sie

*) S. Die Script. h. Aug. S. 54f. 60ff. 79. Absichtlich bringe ich hier das Zitat bei Trebellius Pollio trig. tyr. 32,1 nicht zur Sprache; die hier vorliegenden Schwierigkeiten bedürfen einer ausführlichen Erörterung.

mit eigenen derartigen Fälschungen auszustatten, erlegen sei, wie Capitolinus in seiner späteren Zeit, Trebellius und namentlich Vopiscus und die Verf. von Nebenviten, die den Mangel an Stoff durch sie auszugleichen beabsichtigten. Auch Thiele verteidigt die Echtheit wenigstens der Akklamationen des Senats in den Kaiserbiographien des Lampridius.

Im allgemeinen schätzt H. dessen Leistungsfähigkeit sehr niedrig ein, und ich kann wenig dagegen einwenden; ebendarum aber verlege ich Lampridius eher in die Zeit des Übergangs vom 3. zum 4. Jahrh., die des traurigsten Verfalls der Bildung in Italien, als in den Anfang des 5. und gar, wie er vermutet, nach Gallien, wo, wie die Literaturgeschichte lehrt, gerade die panegyrische Beredsamkeit immer noch blühte und Dichter wie Ausonius und Sidonius Apollinaris in hohen Ehren standen.

Meißen. Hermann Peter.

Otto Weinreich, Der Trug des Nektanebos. Wandlungen eines Novellenstoffs. Leipzig u. Berlin 1911, Teubner. VIII, 164 S. 8. 4 M.

Weinreich, ein Schüler A. Dieterichs, bearbeitet hier ein Thema, das ebenso literargeschichtlich wie religionsgeschichtlich von Interesse ist. Es handelt sich, wie es das glücklich gewählte Motto aus Ovid multi | nomine divorum thalamos iniere pudicos knapp zusammenfaßt, um Liebesabenteuer von Frauen und Mädchen mit solchen, die Götter, Götterboten oder ähnliches zu sein vorgaben. Das erste Kapitel bringt die antiken Beispiele, von denen das bekannteste, die Erzählung von dem ägyptischen Zauberer Nektanebos, der in der Gestalt des Gottes Ammon die Olympias betört haben soll, der Schrift ihren Titel gegeben hat. Hier ist namentlich die geschickte Art hervorzuheben, mit der die so ungemein verwickelte Tradition des Alexanderromans beurteilt und verwertet wird. Im zweiten Fall, dem des Mundus, der mit Hilfe der Isispriester als Anubis die Paulina begnadet, glaubt W. in der Darstellung bei Iosephus Ant. Iud. XVIII 65 die novellistische Wiedergabe eines tatsächlichen Vorfalls zu erkennen. Diesen selbst erklärt er wie die analogen Frevel des Saturnuspriesters Tyrannos in Alexandria aus den Bräuchen antiker Mysterienreligionen, wie sie Dieterich und Reitzenstein uns erschlossen haben. „Zu den Formen, in denen ursprüngliches Denken sich die höchste religiöse Weihe, die Vereinigung mit Gott, vorstellt, gehört mit Notwendigkeit die einer geschlechtlichen Vermischung.“ (29) Hieran schließen sich interessante Ausführungen über das Weiterleben der unio mystica bei Pietisten und Herrenhutern. Im letzten antiken Beispiel, der Geschichte von Skamandros und Kallirrhoe im 10. der sog. Ächinesbriefe, sieht W. mit Recht die Umarbeitung einer fabula Milesiaca. Gerade deswegen aber glaube ich nicht, daß dieser Novelle, deren hohen poetischen Reiz W. meines Erachtens nicht ganz würdigt, wieder ein Faktum zugrunde liegen muß [„es mag sehr wohl einmal der einfältige Glaube eines troischen Mädchens . . . von einem Landesfremden mißbraucht worden sein“ (38)].

Das 2. Kapitel verfolgt mit großer Gelehrsamkeit die Nachwirkungen der antiken Beispiele in alter und neuer Literatur — ein ganzes Bündel von Quellenuntersuchungen, die natürlich nicht alle zu glatten Resultaten gelangen können. Das 3. bringt die Weiterbildung des Motivs auf jüdisch-christlichem Boden, die historia de Iudaea filiam pro Messia pariente und ihre Parallelen. Hier wäre doch wohl hervorzuheben gewesen, wie sehr das ja schon an sich nicht unverfangliche Thema vergiftet wird, sobald die heitere Unbefangenheit der antiken Novellisten geschwunden ist. Auch ob W. hier in dem Bericht des viaticum narrationum, der dem chronicon Hermanni Corneri (v. J. 1445) zugrunde liegt, mit Recht wieder die Darstellung eines tatsächlichen Ereignisses annimmt, scheint mir zweifelhaft. Richtig aber scheidet er zwei Typen der Erzählung, von denen der zweite dadurch charakterisiert ist, daß das Judenmädchen eben durch die Verheißung, es solle den Messias gebären, verführt wird. Dieser Typus ist der spätere, seine meisterliche Gestaltung in Grimmelshausens Vogelnest erfährt die verdiente Würdigung. Auch im 4. Kapitel von angeblichen Engeln und Heiligen als Verführern in der Novellistik der Renaissance wird die Form bei Morlini, wo der Pseudoheilige noch im letzten Augenblick durch einen falschen St. Petrus hinausgeprügelt wird, mit Recht für später erklärt als die bei Boccaccio, wo die Verführung gelingt. Das 5. Kapitel — Le Sylphe — bringt die Umbiegung ins Moralische und Empfindsame: der Geist enthüllt sich im letzten Moment als Sterblicher und hält der hoffärtigen Schönen eine Strafpredigt. Das letzte Kapitel behandelt die orientalischen Beispiele und ihre Nachwirkungen; auch hier wird der entzückenden Gestaltung des Motivs im Pantschatantra — der Weber als Vischnu — die gebührende Würdigung zuteil.

Zu einem Punkt bin ich in der Lage einen

Nachtrag zu liefern, nämlich zu III 2, den Parallelen der historia de Iudaea filiam pro Messia pariente. In einem Aufsatz 'Quellen und Komposition von Eustache le Moine' in Herrigs Archiv CXIII gibt Leo Jordan S. 87—90 auch eine Analyse des altfranzösischen Schelmenromans Trubert von Douin d'Avesnes (Mitte des XIII. Jahrh., vgl. Gröber, Grundriß der romanischen Philologie II 1,625), der in seinem Grundstock eine Weiterbildung des mittellateinischen Epos Unibos ist. Trubert wird von seinem Feinde, dem Herzog, umstellt, verkleidet sich aber rasch als Frauenzimmer und behauptet, er sei Truberts Schwester. Er wird als Geisel mitgenommen, unter die Mädchen am Hofe gesteckt und schläft nachts bei des Herzogs Tochter. „Die Herzogstochter wird durch den nächtlichen Umgang mit Trubert ganz blaß. Trubert lügt ihren besorgten Eltern vor, sie habe Verkehr mit dem heiligen Geist und sei voller Engelchen." Jordan verweist zu dieser Stelle auf einen Aufsatz von Gustav Paris, Romania XVI, wo S. 404—6 ein Gedicht von Martin le Franc mitgeteilt wird, wie in Paris ein Priester ein Mädchen verführt unter der Vorspiegelung, sie werde den fünften Evangelisten gebären. Resultat ein Mädchen — also der Typus der Erzählung wie bei Masuccio und Casti, Weinreich 107. 109.

In knapp 6½ Seiten zieht W. die Resultate seiner Wanderung auf den Spuren eines Novellenstoffs, von der oben nur die Hauptstationen erwähnt sind. Sehr richtig hebt er hervor, daß die antiken Beispiele so fest in den Anschauungen hellenistisch-ägyptischer Geheimlehre verankert sind, daß an eine Herkunft des Motivs aus dem Indischen nicht zu denken ist. Aber er betrachtet die Theorie Benfeys doch etwas vorschnell als bereits gänzlich abgetan, wie ihm jetzt z. B. v. d. Leyen, Das Märchen 1911, namentlich S. 123ff zeigen kann. In der Zusammenstellung der Literatur zu dieser Frage S. 155 Anm. 3 wäre übrigens statt auf den Zukunftswechsel von Lukas eher auf das in Wissowas R.-E. unter Fabel beigebrachte Beweismaterial zu verweisen gewesen. Richtig wird dann noch nachgewiesen, daß auch die Renaissancenovellen mit den indischen nichts zu tun haben, und die Eigenart der letzteren hübsch charakterisiert.

Die wertvolle Schrift, die auch stilistisch sehr anmutende Qualitäten aufweist, ist Fr. von Duhn zum 60. Geburtstag gewidmet.

Heidelberg. Aug. Hausrath

August Rüegg, Theramenes. Wissenschaftl. Beilage zum Bericht über das Gymnasium. Basel 1910. 40 S. 4.

Nach einer kurzen und etwas äußerlichen Aufzählung der Quellen zur Geschichte der Jahre 411—403 bestreitet der Verf., daß die demokratische Verfassung den Ruin Athens bewirkt habe. Er geht dann auf die Anfänge der oligarchischen Revolution zurück und bespricht im einzelnen die Haltung des Phrynichos und des Theramenes, und dann die auswärtige Politik der Vierhundert, hierauf die Gegenrevolution in Samos, Theramenes als Restaurator der Demokratie und Ankläger des Antiphon, seine Rolle im Arginusenprozeß, beim Falle Athens und sein Ende. Es folgt dann eine zusammenfassende Darstellung des Anteils des Theramenes an der Geschichte dieser Zeit und schließlich seine persönliche Charakteristik. Der Verf. läßt für sein so widerspruchsvolles Verhalten nur egoistische Motive gelten und rechnet Theramenes zu den Politikern, die durch ihre Charakterlosigkeit Athens Untergang herbeigeführt haben.

Graz. Adolf Bauer.

Alfred Philippson, Reisen und Forschungen im westlichen Kleinasien. I. Heft: Einleitung. — Das westliche Mysien und die pergamenische Landschaft. II. Heft: Ionien und das westliche Lydien. Mit je 8 Bildertafeln und je einer geologischen Karte, mit einer Skizze im Text und 7 Profilen auf einer Tafel. Ergänzungsheft No 167 und 172 zu Petermanns Mitteilungen. Gotha 1910 und 1911, Justus Perthes. IV, 104 und V, 100 S. gr. 8. Je 12 M.

Es war ein schöner Gedanke des Verf., seinen Arbeiten über Griechenland, durch die er sich den klassischen Philologen so vertraut und unentbehrlich gemacht hat, ähnliche Forschungen über das westliche Kleinasien hinzuzufügen, „um so zu einer Gesamtauffassung des Heimatsgebietes der griechischen Kultur des Altertums und seiner unmittelbaren Umrahmung zu gelangen". Die Ausführung dieses Planes wurde in greifbare Nähe gerückt, als Philippson im Jahre 1900 vom Kais. Deutschen Archäologischen Institut die Aufforderung erhielt, sich der Ausgrabungskampagne des Jahres in Pergamon anzuschließen und für das große Pergamonwerk ein geographisches und geologisches Kapitel zu schreiben. Im Anschluß an diese Reise, die September und Oktober 1900 umfaßte und sich auf das untere und obere Kaikostal beschränkte, wurden weitere und reichere Mittel aus der Hermann und Elise geb. Heckmann Wentzel-Stiftung flüssig gemacht. Sie er-

möglichten es dem Verf., in den Jahren 1901, 1902 und 1904 jedesmal den Frühling und Sommer in Kleinasien zu verbringen und in überaus anstrengenden, z. T. mühseligen Wanderungen — 294 Reisetage zu Pferd und zu Fuß, 28 Reisetage mit Bahn, Wagen oder Schiff, nur 94 Ruhetage, zusammen 416 Tage — den ganzen Westrand Kleinasiens geographisch und namentlich geologisch aufzunehmen. Die nächsten Jahre widmete Ph. der Verarbeitung seiner Sammlungen. Dabei fand er für die Höhenmessungen, für die Fossilien und petrographischen Untersuchungen auch von anderer Seite die wertvollste, wenn auch nicht immer gleich erfolgreiche Unterstützung (vgl. das Kapitel über die wissenschaftlichen Mitarbeiter in der Einleitung, S. 19f.). Auf Grund dieser mehrjährigen Studien ist Ph. nunmehr in der Lage, mit der Publikation seiner Resultate zu beginnen. Die vorliegenden Hefte I und II bringen zunächst eine Beschreibung des westlichen Mysien und der pergamenischen Landschaft, Gegenden, die Ph. im Jahre 1902 und zwar zum großen Teil in Begleitung Th. Wiegands durchzogen hat, sodann die Behandlung Ioniens und des westlichen Mysien. Ph. hat seine Publikation in der Weise eingerichtet, daß er uns nach einigen einleitenden Bemerkungen über den Verlauf der Reisen, die Art des Reisens und die Ausrüstung, über seine Mitarbeiter und nach einer zusammenfassenden Übersicht über das westliche Kleinasien seine Resultate in Form von Reiserouten vorlegt. Dabei beschäftigt sich das I. Heft mit Mysien westlich des Makestos-flussas und mit der pergamenischen Landschaft, worunter das Gesamtgebiet des Kaïkosflusses verstanden wird. Das II. Heft ist dem kulturell wichtigsten Teil des westlichen Kleinasien, dem Gebiet vom Hermos über den Kayster zum Mäander, gewidmet. Das Interesse ist dabei in erster Linie auf die geologischen Formen gerichtet; allein es fallen so viel Bemerkungen allgemein geographischer, archäologischer, historischer Art, und die Landschaftsschilderung ist so klar und lebendig, daß ich mir kaum etwas Instruktiveres denken kann, um zu einer Anschauung dieser, auch in der mittelalterlichen Geschichte so bedeutsamen Gegenden zu gelangen. Die Resultate historisch-topographischer Natur gedenkt Ph. in einer topographischen Karte des westlichen Kleinasien niederzulegen, die in sechs Blättern (zusammen zu 24 M., einzeln à 5 M.) vollständig wird und wovon Blatt 1 und 3 bereits erschienen sind. Da diese dem Ref. nicht vorgelegen haben, so ist er nicht imstande, darüber Mitteilungen zu machen. Sofern man aber aus der unserem Hefte beigegebenen geologischen Karte schließen kann, scheint es sich auch hier um überaus eindringende und ergebnisreiche Studien zu handeln. Auf jeden Fall hat Ph. seinen großen Verdiensten um die Erforschung der Gesamtkultur des griechischen Volkes ein neues hinzugefügt, eine Gabe, für die Philologen und Historiker in gleicher Weise zu Danke verpflichtet sind.

Homburg v. d. Höhe. E. Gerland.

The Annual of the British school at Athens No. XV. Session 1908/09. London 1910, Macmillan & Co. 412 S. 4. 25 s.

Die Britische Schule in Athen hat in ihrem vierten Ausgrabungsfeldzug nach Sparta die Aufdeckung des Orthia-Heiligtums und des sog. Menelaions beendigt. Versuchsgrabungen im Theater und in der Stadt ergaben, daß die ältere griechische Stadt zu sehr zerstört ist, um weitere Funde hoffen zu lassen. Nur ein wichtigeres Stück fand sich über einem späten Grab, eine Stela von der Art des Berliner Heroenreliefs mit einem sitzenden Mann und einer Schlange. Die Inschrift (Ch)ilon erinnert an das von Pausanias erwähnte Heroon des Chilon. Die musterhaft sorgsame Ausgrabung des Orthia-Heiligtums zeigt jetzt auch die Reihenfolge der untersten Schichten. Ein Altar inmitten einer flachen Mulde und Funde geometrischer Töpferei bezeichnen die erste Periode, die Pflasterung des Grundes mit Kieselsteinen und Ummauerung die zweite. Darauf, aber noch in geometrischer Zeit, folgt die Erbauung des großen archaischen Altars und des ersten Tempels. Der Bezirk wird vergrößert und später mit einer Mauer eingefaßt. Die jüngeren Schichten folgen in der schon bekannten Ordnung (Sandlage, Erbauung des späteren Tempels), die das beständige Anwachsen des Kultes und seiner Bedeutung zeigen. Als Giebelschmuck des zweiten Tempels ist jetzt aus kleinen Reliefs und Resten der Originale eine Gruppe von zwei Löwen zu erschließen. Die Inschriften ergeben neue Aufschlüsse über die Organisation der Jugend. Von größerem Interesse ist der Fund einer Weihung an Apollo Karneios; über der Inschrift mit der Stiftung des Aiglatas ist ein Zierrat in Form eines Halbmondes oder eines gehörnten Widderkopfes angebracht. Als neues Wort erscheint πεντάκι für πεντάκις. Die Angabe des Hesych über spartanische Spiele des Namens Syrmaia wird bestätigt. Der Fundort ist im Norden der Stadt; als Tempel des Apollo Karneios ist vielleicht das sog. Grab des Leonidas anzusehen.

Das sog. Menelaion erhebt sich auf der Stelle eines älteren Heiligtums im Süden von Sparta und bezeichnet, wie es scheint, wirklich den Ort, wo Helena und Menelaos verehrt wurden. Es fanden sich Mauern aus großen Blöcken als Stützen einer oblongen Plattform von ungefähr 5 m Höhe, mit dem Zugang von Westen. Ein Triglyphenfries aus blauem Marmor faßte die Stützmauern ein. Die Plattform trug ein kleines Gebände, den Tempel. Im Osten und Süden sind später Terrassen vor die schwachen Stützmauern vorgelegt worden. Die Erbauung dieses Menelaions wird mit dem Erdbeben von 464 in Verbindung gebracht. Als Reste des Kultes fanden sich Vasen und Bleifiguren und unter den Bronzen ein Meniskos, der nun endlich für den Schutz der Statuen gegen schmutzende Vögel die durch den Namen bezeugte und lang gesuchte halbmondförmige Gestalt zeigt. Auch die Topographie der Ebene und die mittelalterlichen Architekturreste sind weiter untersucht worden. Mackenzie gibt eine neue Behandlung der Äginagiebel, die auf Grund genauer Beobachtung des Zustandes der Oberfläche und der Anatomie der Figuren die bisherigen Aufstellungen nicht unwesentlich verbessert. Endlich wird der kretische Kuretenhymnos auf den diktäischen Zeus mit ausführlichen Kommentaren veröffentlicht.

Berlin. B. Schröder.

Auszüge aus Zeitschriften.

Le Musée Belge. XV, 4

(296) **E. De Stoop**, Un mot sur les sources des actes d'Abraamios de Qidune. Zeigt enge Berührungen auf zwischen den Akten Abrahams von Qidune und einigen bekannten Legenden. (313) Le vie de Théophane et de Pansemné. Publikation der Vita, die einige Berührungen mit der Legende der hl. Pelagia und den Akten Abrahams von Qiduna hat, aus dem Paris. gr. 1217, s. XII. [320,4 ὄντως οὕτως τὸ ἀποστολικὸν ἐπλήρωσεν λόγιον ist οὕτως nicht Dittographie, sondern aus οὗτος verschrieben. Was heißt dann Z. 12 ἐξ ἐκείνης οὖν τῆς ἡμέρας (dem Tod der Frau) ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ ὁ ὄκνος προσεῖχεν? Es ist doch wohl verschrieben oder verlesen aus ὅσιος, wie es gleich darnach heißt.] — (331) **J. Misson**, Quelques notes sur les discours du Libanios. Kritisches und Erklärendes.

The Classical Journal. VII, 1—3.

(3) **R. C. Flickinger**, The Influence of Local Theatrical Conditions upon the Drama of the Greeks. — (21) **G. Showerman**, Horace, Monumentum Aere Perennius. Horaz verdankt die Unsterblichkeit seiner Persönlichkeit, seinem universalen und sympathischen Inhalt, seiner Geradheit und Lauterkeit, dem Reiz seines Ausdrucks.

(51) **M. Radin**, Xenophon's Ten Thousand. Über die Bestandteile des Heeres. — (61) **G. H. Chase**, Archeology in 1910. Part I. — (70) Professor **Carter's** Lovell Lectures on the Religious Life of the Romans. Kurze Inhaltsübersicht. — (75) **M. Radin**, Virgil Ecl. VII 18—19. Schreibt *alternis Musae meminisse volebant*; *Musae* sei Genetiv. — (76) **A. R. Wightman**, The Storm-Tossed Transports. Zu Cäs. IV 28,3. Der Abl. abs. *ancoris iactis* sei rein hypothetisch, *tamen* stelle die augenblickliche Gefahr dar durch das Werfen der Anker drohenden gegenüber, der *cum*-Satz bestimme diese Gefahr. — (79) **F. W. Wright**, More about *praeacutus*. Auch Apul. Metam. V 20 sei *praeacutus* = sehr scharf (vgl. Woch. 1911 Sp. 411). — (80) A Decade of Classical Dissertations. In den Jahren 1900—5 haben an den 22 amerikanischen Universitäten 144, 1905—10 123 philologische Promotionen stattgefunden, in Chicago 26 und 18, Harvard Un. 53 und 13, Johns Hopkins Un. 17 und 16, Yale Un. 15 und 14, Cornell Un. 8 und 14, Columbia Un. 5 und 10, New York Un. 9 und 6, Michigan Un. 10 und 3, Princeton Un. 1 und 8 usw., gar keine in den fünf letzten Jahren in Cincinnati, Minnesota, Colorado und an der Brown University. Über griechische Themen handeln 61 und 48, über lateinische 71 und 62.

(99) **H. D. Wild**, Minerva mechanica. Klagen über das Übermaß in den Kommentaren und der Methode. — (106) Our foreign Correspondance. **W. E. P. Pantin** berichtet kurz über den verstorbenen englischen Philologen S. H. Butcher und ausführlicher über P. W. Walker. — (114) **G. H. Chase**, Archeology in 1910. Part II. — (126) **J. C. Rolfe**, Did Liscus speak Latin? (Notes on Caes. B. G. I 18,4—6 and on the Use of Interpreters). Polemik gegen H. D. (Woch. f. kl. Phil. 1911 Sp. 509), der meint, den Scherz mit *largiter* (Woch. 1910, 411) habe Liscus gemacht. — (130) **B. M. Allen**, On the Omission of the Auxiliary *esse*. Hat 8 Reden von Cicero, Caes. b. G. I—VII und Nepos untersucht. Die erste Zahl gibt das Fehlen von *esse*, die zweite den Zusatz an.

	Perf. pass.		Coni. periphr. II		Fut. act.		Zus.	
Cicero	35	104	28	26	25	21	88	151
Cäsar	74	24	72	7	116	9	262	40
Nepos	27	10	12	4	78	0	117	14
	136	138	112	37	219	30	467	205

Cäsar wie Cicero neigen mehr und mehr dazu, *esse* fortzulassen.

Literarisches Zentralblatt. 1911. No. 51/2.

(1635) C. R. Gregory, Vorschläge für eine kritische Ausgabe des griechischen Neuen Testaments (Leipzig). Notiert von *Eb. N.* — (1654) R. Klussmann, Bibliotheca scriptorum classicorum. I, 1. 2

(Leipzig). 'Eine wirklich staunenswerte Leistung'. — Theophrasti περὶ λέξεως libri fragmenta collegit A. Mayer (Leipzig). 'Ein überscharfsinniger Hypothesenbau'. *E. Drerup.* — (1658) Die Gedichte des Archipoeta übers. von B. Schmeidler (Leipzig). 'Vortrefflich gelungen'. *M. M.* — (1665) Paulys Real-Encyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft. Hrsg. von G. Wissowa und W. Kroll. XIII. Halbband (Stuttgart). 'Eine wahre Fundgrube des Wissens'. — O. Immisch, Das Erbe der Alten (Berlin). 'Dringend zu empfehlen'.

Deutsche Literaturzeitung. 1911. No. 50.

(3143) **L. Wenger** Der heutige Stand der Papyrusforschung (Schluß). — (3150) O. Berthold, Die Unverwundbarkeit in Sage und Aberglauben der Griechen (Gießen). 'Besonnene Verwertung eines ziemlich lückenlosen Materials'. *A. Abt.* — (3152) The Old Syriac Gospels — ed. by A. Smith-Lewis (London). 'Annähernd abschließende Ausgabe'. *E. v. Dobschütz.* — (3155) Les Pensées de Marc Aurèle. Traduction par A.-P. Lemercier (Paris). Notiert von *M. Wundt.* — (3164) C. Fries, Studien zur Odyssee. I. II (Leipzig). 'Zustimmend' angezeigt von *A. Jeremias.* — (3166) G. Przychocki, Accessus Ovidiani (Krakau). 'Wertvoll'. *L. Bertalot.*

Wochenschr. f. klass. Philologie 1911. No. 51.

(1385) E. Howald, Die Anfänge der literarischen Kritik bei den Griechen (Zürich). 'Nützlich und erfreulich zugleich'. *Th. O. Achelis.* — (1388) B. L. Gildersleeve, Syntax of Classical Greek. II (New York). Notiert. P. Shorey, A Greek Analogue of the Romance Adverb (S.-A.). 'Richtige Beobachtung'. *J. Sitzler.* — (1389) P. Rasi, Le odi e gli epodi di Q. Orazio Flacco. 2. A. (Mailand). 'Anerkennenswert'. *R. Philippson.* — (1391) A. Goetbals, Jean précurseur de Jésus. II (Brüssel). 'Sehr lehrreich für die synoptische Frage'. *O. Stählin.* — (1393) T. Torbiörnsson, Die vergleichende Sprachwissenschaft in ihrem Werte für die allgemeine Bildung (Schöneberg). 'Zur Beachtung empfohlen' von *A. Walde.* — (1460) **Schwatlo**, Homerisches und Mykenisches. I. Der Kriegsbogen und sein Zubehör (Schluß). Die homerischen Gedichte haben einen zweiteiligen Bogen nicht gekannt; auch die ältesten Denkmäler stellen ausschließlich einfache Bogen dar. Alle παλίντονα genannten Bogen sind zusammengesetzt, so der des Odysseus und der des Teukros.

Mitteilungen.

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 1.)

Die an der Südgrenze der ἄλως befindlichen großen rätselhaften 'drei Basen' haben diesmal endlich ihre Statuenbenennung erhalten. In einem Winkel des Museumskellers lag unbeachtet ein vor mehr als 19 Jahren südwestlich der ἄλως gefundenes Marmorfragment (25 × 28 × 28); die Vorderseite zeigte in der Mitte 5 Buchstaben einer Weihinschrift, auf der rechten Seite sah man einen Dekretrest, beides στοιχηδόν, sonst war überall Bruch (auch die rechte Kante war breit abgebrochen). Meine Vermutung, es handele sich bei dem Schluß der Weihinschrift um den Volksnamen (Θεσσα)λῶν, da für ein Iota von ['Απόλ]λων[ι] rechts kein Platz war — das Ganze sei also ein Phokeranathem, wurde bestätigt, als sich auf dem Proxeniedekret das glücklicherweise erhaltene Ethnikon Φωκεῖ entziffern ließ. Die schöne Schrift wies mit Sicherheit auf die Mitte des IV. Jahrh., so daß wir um diese Zeit, also fraglos im heiligen Kriege, eine größere Niederlage der Thessaler durch die Phoker voraussetzen mußten. Als solche wurde nachträglich der durch Philomelos im J. 355 errungene Sieg erkannt, in welchem er 6000 Thessaler beim Argolashügel aufs Haupt schlug (Schäfer, Demosth. I 501; Diod. XVI 30). Es war sein erster großer Erfolg, der sicherlich sofort ein delphisches Anathem nach sich zog; denn schon im nächsten Jahr erliegt der Feldherr den Böotern und fällt in der Schlacht bei Neon (354). Da er im Gegensatz zu seinen Nachfolgern eine loyale Haltung dem Gott gegenüber bewahrte und die Anatheme nicht antastete, bliebe eine solche Weihung durchaus im Rahmen des Selbstverständlichen [30]). Die Weiheinschrift konnte nach der στοιχηδόν-Ordnung als kürzeste Fassung (17 Zeichen) nur erhalten (Inv. 37):

['Απόλλωνι ἀνέθηκ]αν
[Φωκεῖς ἀπὸ Θεσσα]λῶν.

(Vorderseite):				(Rechte Seite):
				[Ἀ]γαθᾶ[ι τύχαι. Δελφοὶ]
				ἔδωκα[ν . . . .
Α	Ν			Φωκεῖ [ἐξ Ὑαμπόλιος?]
Λ	Ω	Ν		αὐτ[ῶ]ι [καὶ ἐκγόνοις]
			5	προξεν[ίαν, προμαντ-]
				[είαν κτλ.]

Eine etwas längere Ergänzung (24 Zeichen) wäre:

['Απόλλωνι ἀνέθηκαν δεκάτ]αν
[Φωκεῖς ἑλόντες ἀπὸ Θεσσα]λῶν.

Erstere würde bei der Achsweite der Buchstaben von $7\frac{1}{2}$ cm (sie sind 3 cm hoch) 1,27 m, letztere 1,80 m als Mindestlänge der Basis erfordern. Die Einfügung des Namens des Philomelos wäre in Rücksicht auf die gute Zeit unwahrscheinlich.

Der Fundort wies auf die Gegend, wo die 'ersten Phokier' von Pausanias (X 13,4) genannt werden, etwa in der Mitte zwischen dem Buleuterion und dem Thesauros von Korinth. Hier hatte Keramopulos auf meine scherzhafte Frage, ob er schon Kandidaten für die drei Basen habe, mehrere 'Dreiheiten' nambaft gemacht, darunter auch das Phokeranathem Apollon, Artemis, Athena. Genauere Nachprüfung der Periegese zeigte mir, daß einzig dieses in Betracht käme; aber da jene Basen aus sauberen Konglomeratquadern

[30]) Philomelos hat nur eine 'Kriegsanleihe' beim Tempel gemacht (so auch Schäfer a. a. O. S. 500); der Widerspruch zwischen Diod. XVI 56 und XVI 30 löst sich leicht, wenn man an letzterem Ort τοῖς ἱεροῖς χρήμασιν statt ἀναθήμασιν schreibt (ersteres auch bei Polyän. V 45). — Die späteren Siege des Onomarchos über Philipp in Thessalien (also auch über dessen Verbündete, den Thessalerbund) galten nicht in erster Linie den Thessalern (Beloch II 326), und der Tempelräuber Onomarchos wird außer seiner und des Philomelos durch die Bauurkunden bekannt gewordenen Statuen keine großen Anatheme geweiht haben. Diese Statuen aber nebst ihren βάθρα waren im J. 344 aus dem Temenos fortgeschafft worden (s. Bull. XXI 321 Z. 24), so daß unser Fragment keinesfalls auf sie bezogen werden kann.

hestehen nnd die sonstige Technik auf das IV. Jahrh. deutet, hätte man einen Irrtum des Pausanias in der Angabe der Besiegten annehmen müssen. Denn bisher war diese Thessalerbesiegung allgemein auf die bekannten phokisch-thessalischen Händel um 490 v. Chr. hezogen worden, denen je auch das 'zweite' und 'dritte' Phokeranathem galten. Erst als ich das ohen mitgeteilte Fragment datierte, ergab sich seine wahrscheinliche Identität mit dem Anethem bei Pausanies und zugleich die Zugehörigkeit zu den drei Basen. Im übrigen beweisen diese, daß auf ihnen drei Kolossalstatuen der Götter (Apollon, Artemis, Athena) standen, wie denn ench Pausanias nur in die Augen fallende Stücke heschreibt, und ihre Maße (c. 2,40—2,50 Seitenlänge) zeigen, daß bei Annahme einer rings um 30 cm ehtreppenden Standplatte die Länge unserer Weiheinschrift von 1,80 m vorzüglich passen würde.

Die nochmalige Ausgrabung des Korintherthesauros[71]) und die Nachmessung durch Zippelius hat die Resultate der Delphica II lediglich bestätigt. Er fügte hinzu, daß, wie ein Bronzedübel erkennen läßt, das Fußhodenpflaster wahrscheinlich für ein sehr schweres Weihgeschenk bestimmt war (goldener Löwe?) — und wichtige hinzugefundene Stücke des Gehälkes und der Wände werden die zeichnerische Wiederherstellung des Schatzheuses ermöglichen.

Das große würfelförmige Postament des Anathems für den höotischen Herakles wurde diesmal genaner untersucht; die Notizen der Delphica II Sp. 316, Anm. = S. 56 seien deher vervollständigt. Das Meterial ist Hag. Eliasstein; Höhe 96, Breite und Tiefe je 80. Die Oberseite ist ganz ehgeblättert, daher fehlen jetzt die Einsatzlöcher. Ganz unten ist ein 27 cm hoher Streifen rauh gelassen; so weit stand das Denkmal also in der Erde. Rechte Seite fein gekrönelt, hezw glatt, (unten derselhe rauhe Streifen), linke und Rückseite groh, wohl keum für Ansicht herechnet. Die Basis scheint darnach als rechter Eckstein nehen einem Anatham oder einer Meuer gestanden zn hahen. Die Inschrift lentet (Inv. 666):

ꓲϽIꓲꓲAꓲ////	[Δελ]φοί μ' ἀν[έθεν]
ꟷꓲPAKΛEIBOꓲΩTꓲ𐌔	'Ηρακλεῖ Βοιωτίω[ι]

Die Schrift weist auf das III. Jahrh.; demals hahen also die Delphier dieses Anathem, das gleichfalls in einer Herakleestatee hestanden hahen kann, nehen der älteren des thebanischen Herakles (um 345) aufgestellt.

Hiermit stehen wir am Ende des III. Temenosteiles (IV geht his Thessalerhau, V Tempel his Lesche) und müssen einen Blick werfen auf die von Pausanias nicht hetretenen nnd darum dunkelsten Teile III e (nordwestlich des Bulenterions) und III h (südlich von 'Korinth' nnd die Unterterrasse). In ihnen sind mehrere, meist unhekannte, nichtapollinische Kultstätten anznsetzen, die eingehendere Nachweise erfordern. Ahgesehen von dem durch Plutarch überlieferten Ge-Heiligtum, das in den Bauurkunden als τὸ Γᾶς ἱερόν hezengt wird und in dessen Bereich (südlich der Polygonmauer) u. a. der Sibyllenfels, die Dracheuschlucht, der Letostein, die Platane Agamemnons, die Naxiersäule liegen, kommen in Betracht: ein Asklepieion, ein Aphrodition, ein Eileithyiaion, ein Dioskurenheiligtum und eine Kapelle (oder Grotte?) des Pan. Noch andere Heiligtümer (Dionysos) werden unten hei der Tempelhesprechung hekannt gegehen, wo sie wahrscheinlich in der Cella selbst anzusetzen sind[72]).

Das delphische Asklepiosheiligtum. — Im Jahre 1896 war von Homolle ein später delphischer Text üher einen 'Asklepiostempel' ediert worden, der ziemlich unbeachtet blieb und aus dem man die Existenz des dortigen Asklepioskultes im II. nachchristlichen Jahrh. entnehmen konnte. Da unedierte Inschriften diese religionsgeschichtlich und topographisch interessante Frage der Lösung nahe hringen, sei es gestattet, jene 15 Jahre alte Publikation weiterzuführen. — Folgende Weihungen an Asklepios sind mir allmählich hekannt geworden:

1. Eine Rundsäule (1,035 m hoch, 0,29 m dick) hat auf dem oheren Bande folgande Inschrift (Inv. No. 400, ohne Fundnotiz, jedoch ist die Umgegend des Athenerthesauros wahrscheinlich, weil dort die ersten Ausgrehungscampagnen stattfanden):

ΦI/ . .	Φίλ[ον]
ANEꟻEKE	ἀνέθεκε
AƐKΛAΠIOI	'Ασκλαπιõι

Schrift (⊕ war sicher) und Orthographie weisen den Stein in das Ende des V. Jahrh. (in Z. 3 war statt Ɛ zuerst Λ eingehauen.)

2. Standplatte einer 25 cm dicken Rundsänle (Einlaßkreis ausgetieft) ans grohem Inselmarmor (Inv. No. 1215, gefunden westlich des Athenerthesauros):

. . . ΓΩΝΔΑΣ	{Κλε}ώνδας
. . . ΥΣΙΟΥ	[Διον]υσίου
ΑΣΚΛΑΠΙΩΙ	'Ασκλαπιῶι

Schrift: Ende des IV. oder 1. Hälfte des III. Jahrb. (Κλεώνδας ist wohl nm ein Zeichen zu kurz, 'Ετυμώνδας würde besser passeu, widerspricht eher anscheinend den Resten; Δαιτώνδας ist nicht delphisch).

3. Kleines Fragment einer Marmorstele, links und zur Hälfte ohen erhalten (Inv. 1598, gefunden nördlich vom Opisthodom):

'Αναξίλα
'Ασκλαπιῶι

Schrift des III. Jahrh. (Anfang). Bisher sind in Delphi nnr 'Αναξίλα Πασίωνος (c. a 125) und 'Α. 'Αγάθωνος (c. a. 66) hekannt. Da 'Αναξίλαος in Delphi nicht vorkommt, kann keine Zeile darüber ergänzt werden, sondern wir hahen sicher eine Frau vor nns; auch heginnt unser Text nnmittelbar unter einer Querleiste.

4. Kleine Marmorstele (Inv. 3743, gefunden außerhalh des Temenoseingangs):

'Αρίστιον
Κλέωνος
'Ασκλη-
πιῶι

Unter dem hisher hekannten halben Dutzend del-

[71]) Gegen die Identifikation dieser Fundamente mit 'Korinth' machte Bulle geltend, daß sie zu tief unterhalh der Straße liegen, während Keramopulos (Guide S. 48f.) glauhte, daß sie zu den heim Alkmeonidenhau verschütteten Bauten gehören und ihre Westseite nnd Südwestecke dem damaligen Straßenhau zum Opfer gefallen sei. Beide Einwände erscheinen zunächst hestechend, lassen sich aber durch den Nachweis analoger Tatsachen widerlegen. Denn es liegt z. B. der Thesauros der Sikyonier gerade so tief nnterhalh der hl. Straße wie unser Bau, nnd beim Massaliotenschatzhaus fehlt genau ebenso die Westseite und Südwestecke der Fundamente, ohne daß dort eine Straße herumhiegt, aus der man den vorzeitigen Ahhruch des Hauses herleiten könnte.

[72]) Das Genauere üher 'die Kultstätten der 'anderen Götter' von Delphi' findet man in einem gleichzeitig erscheinenden Aufsatz im Philologus 1912. Dort sind die literarischen und inschriftlichen Belege für 45 delphische Kultorte zusammengestellt und die ohigen Inschriften eingehender hehandelt

phischer Frauen namens Aristion ist keine Kleontochter. Die Schrift ist kaum jünger als die vorige, wohl Anfang des III. Jahrh. v. Chr.

Das konstante Fehlen der Ethnika und die Namen selbst beweisen, daß sämtliche Weihungen von Delphiern gestiftet sind, daß also diese Kultstätte des Heilgottes nur ganz lokale Bedeutung hatte und mit den Asklepieen der Umgegend, zu Amphissa und besonders zu Naupaktos, nicht konkurrieren konnte. Sie beweisen ferner — im Gegensatz zu irrigen Annahmen, die sich an das späte Datum von Homolles Bauaufschrift knüpfen —, daß der Asklepioskult in Delphi sehr alt ist, fast so alt wie der zu Epidauros, und daß sich seine Existenz erhalten hat bis zum Neubau des Heiligtums um 135 n. Chr.

(Fortsetzung folgt.)

Protest.

In Gercke-Nordens Einleitung in die Altertumswissenschaft III 422 wird Madvigs Werk 'Verfassung und Verwaltung des römischen Staates' von K. J. Neumann mit folgenden Worten abgefertigt:

„Der Eiderdäne N. Madvig hat sein Werk über die Verfassung und Verwaltung des römischen Staates, Leipzig 1880/81, trotz seiner Abneigung gegen das Deutschtum deutsch geschrieben, weil er gelesen werden wollte, aber die Ignorierung der deutschen Forschung hat seiner Arbeit die Möglichkeit des Erfolges genommen".

Diese vier Zeilen enthalten folgende positive Unrichtigkeiten:

1. Madvig war kein „Eiderdäne". Ganz im Gegenteil hat er in der schleswig-holsteinischen Frage zuerst von allen den Standpunkt vertreten, daß die Sprachgrenze auch politische Grenze sein müsse. Der darauf bezügliche Vorschlag, den er Okt. 1850 als Minister im Staatsrate vorlegte, ist gedruckt in der dänischen Historisk Tidsskrift 1883.

2. Er hat nie eine „Abneigung gegen das Deutschtum" auf seine wissenschaftliche Tätigkeit irgendeinen Einfluß üben lassen. Seine Stellung zur deutschen Philologie hat er kurz, aber erschöpfend dargelegt in der Vorrede (S. VII) zu seinen Kleinen philologischen Schriften (Leipzig 1875).

3. Schon aus der soeben angeführten Stelle geht hervor, daß von „Ignorierung der deutschen Forschung" nicht die Rede sein kann. Madvig hat sie nicht nur gekannt, sondern auch berücksichtigt; daß er sie vielfach bekämpft hat, ist etwas anderes. Gegen Mißdeutung seiner Polemik hat er sich ausdrücklich gewehrt in der Vorrede zu Verf. u. Verwalt. I S. IX.

4. Er hat sein Werk nicht „deutsch geschrieben", sondern deutsch übersetzen lassen, wie es aus der Vorrede a. O. genügend hervorgeht. Es erschien in denselben Jahren dänisch.

Aber auch abgesehen von diesen positiven Unrichtigkeiten ist das Hineinziehen von Madvigs politischem und nationalem Standpunkt in die Besprechung eines wissenschaftlichen Werkes, das mit diesem Standpunkt nicht das geringste zu tun hat, ein Verfahren, worüber unter unseren Fachgenossen hoffentlich nur ein Urteil möglich sein wird.

Kopenhagen Dez. 1911.

A. B. Drachmann. M Cl. Gertz. J. L. Heiberg.
O. Siesbye. Vilh. Thomsen.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

H. Koffenberger, Das Dreischauspielergesetz in der griechischen Tragödie. Diss. Gießen.

S. Horovitz, Die Stellung des Aristoteles bei den Juden des Mittelalters. Leipzig, Fock.

W. de Boer, In Galeni Pergameni libros περὶ ψυχῆς παθῶν καὶ ἁμαρτημάτων observationes criticae. Diss. Marburg.

Fr. Bock, Untersuchungen zu Plutarchs Schrift περὶ Σωκράτους δαιμονίου. Diss. München.

R. G. Kent, Lucilius on ei and i. S.-A. aus dem Amer. Journal of Philology, XXXII, 2.

W. Zillinger, Cicero und die altrömischen Dichter. Würzburg. Staudenraus.

P. Lunderstedt, De C Maecenatis fragmentis. Leipzig, Teubner.

R. Schmoock, De M. Valeri Martialis epigrammatis sepulcralibus et dedicatoriis. Diss. Leipzig.

O. Friebel, Fulgentius der Mythograph und Bischof. Paderborn, Schöningh. 6 M.

J. B. Aufhauser, Das Drachenwunder des heiligen Georg. Leipzig, Teubner. 10 M.

H. Willrich, Livia Leipzig, Teubner. 2 M.

E. Sadée, Römer und Germanen. 2 Teile. Berlin-Wilmersdorf, Paetel. Je 2 M.

G. Perrot, Histoire de l'art dans l'antiquité. IX. Paris, Hachette et Cie. 30 fr.

W. Havers, Untersuchungen zur Kasussyntax der indogermanischen Sprachen. Straßburg, Trübner. 11 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.



BERLINER PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Lnokau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 20. Januar. **1912. №. 3.**

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

Xenophontis scripta minora. Fasc. I. Ed. **Th. Thalheim** (Raeder) . . . 65

G. Prinz, De **Xenophontis** Cyri institutione (Bauer) . . . 68

S. Lindstam, **Georgii Lacapeni** Epistulae X priores cum epimerismis (Nachmanson) . 69

C. Ganzenmüller, Die Elegie Nux und ihr Verfasser (Tolkiehn) . . . 80

G. Engel, De antiquorum epicorum didacticorum historicorum prooemiis (Klotz) . . . 82

E. Ziebarth, Kulturbilder aus griechischen Städten. 2. A. (Weil) . . . 85

Fr. Behn, Römische Keramik (G. Wolff) . . . 85

A. Mentz, Geschichte der Stenographie (Weinberger) . . . 88

Auszüge aus Zeitschriften:

Neue Jahrbücher. XIV, 9. 10 . . . 88

Philologus. LXX, 3 . . . 89

Deutsche Literaturzeitung. 1911. No. 51/2 . 90

Wochenschr. f. klass. Philologie. 1911 No. 52 90

Zentralblatt f. Bibliothekswesen. XXVIII, 5—12 90

Mitteilungen:

G. Knoke, Xenophons Anab. I 6,2 . . . 90

M. Wallies, Xenophons Anab. I 6,2 . . . 91

H. Pomtow, Delphica III . . . 91

Eingegangene Schriften . . . 95

Anzeigen . . . 96

Rezensionen und Anzeigen.

Xenophontis scripta minora. Fasciculus prior, Oeconomicum, Convivium, Hieronem, Agesilaum, Apologiam Socratis continens. Post **Ludovicum Dindorf** edidit **Th. Thalheim.** Leipzig 1910, Teubner. XVI, 234 S. 8. 1 M. 40.

Obgleich diese Ausgabe äußerlich als eine Neubearbeitung der alten Dindorfschen erscheint, hat sich der Herausg. doch, wie auch zu erwarten war, bemüht, alle Ergebnisse der späteren Forschungen heranzuziehen. Dabei ist er von mehreren Seiten tätig unterstützt worden; namentlich hat er die originalen Kollationen C. Schenkls benutzen können; selbst hat er dagegen keine Hss verglichen; doch stand ihm im Hieron und Agesilaos von der Hs A und z. T. auch von D und Ha eine Photographie zur Verfügung. Durch Benutzung dieser handschriftlichen Grundlage meint er für jede der herausgegebenen Xenophontischen Schriften ein Stemma der Hss aufstellen zu können. Es muß aber sogleich gesagt werden, daß die Richtigkeit der aufgestellten Stemmata schweren Bedenken unterliegt. Für den Oikonomikos sondert Th. zwischen mehreren Klassen der Hss, von denen jedoch die meisten nur durch eine einzige Hs repräsentiert werden, während andere genauer spezialisiert sind; das sieht wenig wahrscheinlich aus; wie erklärt er aber dann, daß VII 42 die richtige Lesart φυλάξ ἀμείνων bloß in zwei Hss KL (nebst F m. 2), die neben anderen eine Unterabteilung der einen Klasse bilden, erscheint, während alle anderen φυλαξαμένων oder φυλαξομένων bieten? Für den Oikon. liegt die Sache nun nicht so schlimm, weil Th. doch die Varianten einer großen Zahl von Hss anführt, wie auch für das Symposion, wo nur der Mangel einer Kollation des Marc. 511 zu bedauern ist*);

*) Nachdem diese Anzeige eingesandt war, habe ich das Symposion nach Marc. 511 kollationiert. Diese Hs ist zwar 1166 datiert, kann aber erst aus dem 13. oder 14. Jahrh. stammen. An den meisten Stellen stimmt sie mit E überein, z. B. I 10,8: ἐλευθερώτατον; III 2,5 und IV 56,8: εἶπαν; III 4,4: ποτέραν; IV 7,4: τούτω; IV 32,1: μὲν νῦν; IV 33,3: θύεις; IV 44,3 θεάσασθαι; IV 53,6: νομίζοις; IV 54,5: σύ; IV 81,3: παραδίδως ἔφη; V 8,4: κρυβῆ; VII 2,2: θαυμασιουργήσειν. Dagegen IV 6,4: ὁ Ὅμηρος (wie F); IV 14,2: τὰ ὄντα κλεινία (wie DFGH[2]); IV 36,2: οὐ (ebenso). Daß die Aldine von ihr abhängt, ist wegen I 8,3 (μὲν om.) und VIII 29,3 (ἀγαθαῖς om.) wahrscheinlich. Besondere Lesarten II 3,1: ἐνέγκαι ἡμῖν; II 22,4: καλυπτομένη;

für Hieron, Agesilaos und Apologie ist es aber sehr bedenklich, daß er sämtliche Hss auf den Vat. 1335 zurückführt. Thalheims Versuch, diese Theorie mit Hier. III 7 in Einklang zu bringen, ist gänzlich mißlungen; hier findet sich nämlich ein δήπου, das Th. sogar für echt hält, sowohl bei Stobaios und in sämtlichen Hss außer Vat. 1335 und Vat. 1950. Und diese Stelle steht nicht allein; Hier. I 11 bieten ebenso Stobaios und eine Reihe von Hss das richtige ἃς, während die beiden soeben genannten ὡς haben, und II 2 scheint der Mutinensis 145 allein die richtige Lesart ἐκείνῃ (d. h. ἐκείνῃ) statt ἐν ἐκείνοις bewahrt zu haben. In der Apologie nimmt aber Th. an mehreren Stellen die Lesarten desselben Mutinensis auf (z. B. 5 μοι für μὲν, 23 αὐτὸς für αὐτῶν, 24 πολλὴν für πολλή, 31 Ἄνυτος für αὐτὸς).

Es scheint also feststehen zu müssen, daß das Verhältnis der Hss zueinander noch nicht genügend geklärt ist; aber anderseits ist doch zuzugehen, daß selbst, wenn dies einmal erreicht wird, dennoch viele Stellen übrig bleiben, die nur durch Konjektur geheilt werden können. Th. hat denn auch viele Konjekturen in seinen Text aufgenommen, oder wenigstens im Apparat erwähnt; unter diesen finden sich natürlich manche, namentlich von den älteren, die gut oder einleuchtend sind, aber andere sind auch wenig ansprechend, darunter mehrere von seinen eigenen, z. B. Ages. I 4 ἅμα μὲν ἄλλῃ und die Hinzufügung von οὐχ ὅμοιοι im Hieron II 12. Sehr zweifelhaft ist es, ob Symp. IV 12 nach Diog. Laert. hätte geändert werden sollen, und ebenso verhält es sich mit den Stellen im Ages., wo aus den Hellenika oder aus Plutarch Varianten aufgenommen sind. In Symp. IX 4 (ἅμα μὲν ἐκρότουν, ἅμα δὲ ἐβόων αὖθις) führt Th. im Apparat zwei Konjekturen an (darunter eine von ihm selbst), um die auffallende Stellung des αὖθις zu beseitigen; die Konjekturen sind unnötig, da αὖθις doch wohl hier 'da capo' bedeutet.

Nützliche Zugaben zur Ausgabe sind die unter dem Text angeführten Testimonia oder Parallelstellen und das Literaturverzeichnis. Zu Symp. IV 6—7 hätte bemerkt werden sollen, III 5,4: σὺ om.; IV 24,4: λιθίνην und nachher λιθίνως; IV 24,5: δὴ om.; IV 49,5: ὧν statt αὖ; IV 52,1: δὴ om.; IV 61,3: ὁ om.; V 2,5: ἔφη σε; V 7,7: σῶμα; VIII 6,3: μοι statt με; VIII 20,2: μιση τέον. Bemerkenswert ist, daß I 15,9 die richtige Lesart οὔτε μὴν durch Korrektur eingeführt ist, und daß IV 15,3 das von Schneider vorgeschlagene ἄγων die Lesart der ersten Hand ist. Aufnahme verdient schließlich IV 2,6: δικαιοτέρους.

daß Plat. Ion. 537 A—B und 538 C genau dieselben Homerstellen zitiert wie Xenophon; das kann natürlich kein Zufall sein. Das Literaturverzeichnis soll ja namentlich dazu dienen, die Stellen zu finden, wo die im Apparat erwähnten Konjekturen veröffentlicht sind; es fehlen aber darin viele Namen, die im Apparat vorkommen, z. B. Blomfield, Brylinger, Madvig, Melanchthon, Morelli, Nitsche. Übersehen sind die Bemerkungen Hudes N. Jahrb. CXXXIX 754.

Die äußere Einrichtung der Ausgabe hat einige nicht nachahmenswerte Eigentümlichkeiten: die durch Konjektur geänderten Stellen sind durch ein Kreuz bezeichnet, und die Zeilen sind nach den Paragraphen, nicht nach den Seiten gezählt. Die erstere Erfindung ist zwar weniger zu tadeln, obgleich ein Kreuz sonst eine andere Bedeutung hat, denn man gewöhnt sich leicht daran; die Art der Zeilenzählung ist aber für den Benutzer des Buches überaus lästig. Wo es sich um ein einheitliches Unternehmen wie die Bibliotheca Teubneriana handelt, sollte man meinen, der Verleger sei berechtigt, sich solche unpraktische Neuerungen energisch zu verbitten. Über die eckigen Klammern, die Th. an vielen Stellen des Oikonomikos angebracht hat, weil er sie, namentlich nach Linckes Vorgang, für interpoliert hält, will ich mich nicht aufhalten; einen besonderen Schaden machen sie ja nicht.

Die Ausgabe bietet mehrere Fortschritte über die früheren Ausgaben hinaus, aber als abschließend kann sie durchaus nicht gelten.

Kopenhagen. Hans Raeder.

Guilelmus Prinz, De Xenophontis Cyri institutions. Diss. Göttingen 1911. 77 S. 8. Mit einer Karte.

Der in der Kyrupädie geschilderte Musterstaat zeigt starke Übereinstimmungen mit der Λακεδαιμονίων πολιτεία des Xenophon; für solche Einrichtungen der Spartaner, die Xenophons Billigung nicht finden, treten den Sokratischen ähnliche Lehren ein. Die Abweichungen der Kyrupädie von den historischen Vorgängen erklären sich daher, daß das Werk den damals von vielen, auch von Xenophon selbst gewünschten Zukunftskrieg zwischen Griechen und Persern schildern soll; die Bundesgenossen des Kyros sind durchweg Herrscher und Völker, die, wie die Anabasis und Hellenika lehren, entweder zu den Griechen abgefallen waren oder deren Abfall diese erhofften; die Meder der Kyrupädie spielen die Rolle der Griechen, speziell der kleinasiatischen in diesem

Zukunftskriege, während die Assyrer der Kyrupädie die Perser vertreten und die Perser die Spartaner. Ausgestattet ist diese Fiktion des Xenophon mit zahlreichen Einzelzügen, die auf Erlebnisse und Beobachtungen zurückgehen; so hat für die Schlachtbeschreibung Cyr. VII 1 die Schlacht von Kunaxa als Vorbild gedient, und es sind in dieser Darstellung die Lehren aus den bei Kunaxa begangenen Fehlern gezogen, ohne daß freilich auf diese Weise eine einwandfreie Schlachtschilderung zustande gekommen wäre. Die Episode von Abradates und Pantheia bestätigt die auch sonst zu beobachtende Erscheinung, daß Xenophon zwar Einzelszenen zu schildern vermag, allein kein Gesamtbild zeichnen kann. In einem letzten Abschnitt tritt der Verf. dieser tüchtigen Arbeit auf Grund eines Vergleiches des mittleren Teiles des Agesilaos mit dem Epilog der Kyrupädie für die Echtheit beider Abschnitte ein, da sie eine von Xenophon auch sonst wiederholt gebrauchte Disposition nach den vier Kardinaltugenden aufweisen.

Graz. Adolf Bauer.

Sigfrid Lindstam, Georgii Lacapeni Epistulae X priores cum epimerismis. Uppsala Universitets Arsskrift 1910. Filosofi, Språkvetenskap och Historiska Vetenskaper. I. Uppsala 1910. LX, 104 S. 8.

Unter den Philologen der Palàologenzeit hat ein Anrecht auf Beachtung auch Georgios Lakapenos, dessen Briefwechsel mit den von ihm selbst hinzugefügten Erläuterungen (Epimerismen) eins der beliebteeten Schulbücher des 14.—16. Jahrh. war. Eine — auch von Krumbacher, Byz. Lit. Gesch. S. 559, für wünschenswert erklärte — kritische Ausgabe dieser Briefsammlung stellte der durch seine Arbeiten auf diesen Gebieten rühmlichst bekannte M. Treu vor 20 Jahren in Aussicht (vgl. Maximi Planudis Epistulae, S. 223), scheint sie aber — trotzdem er sämtliche 32 Briefe aus Cod. Monac. 50 abgeschrieben und die 21 ersten mit Cod. Upsaliensis 28 verglichen hatte — nicht ernstlich in Angriff genommen zu haben. So ist es mit Freude zu begrüßen, daß uns voraussichtlich dennoch eine vollständige Ausgabe von Lakapenos' Briefen samt den Epimerismen in nicht allzu ferner Zukunft beschert werden wird. Eine vielversprechende Vorarbeit und Specimen dazu ist die oben genannte, soeben erschienene Dissertation Lindstams.

Die Einleitung handelt in vier Kapiteln ausführlich und grundlegend über Lakapenos' Leben und Namen, seine Schriften im allgemeinen, dann besonders über die Briefsammlung und die Hss, worin sie uns überliefert ist. Es folgen sodann die 10 ersten Briefe (S. 1—22), darauf die zugehörigen Epimerismen (S. 23—86). Kurzgefaßte Kommentare zu den Briefen (S. 87—97) und zwei Indices bilden den Schluß.

L. Voltz, der, vielfach von Krumbacher unterstützt, in der Byz. Zeitschr. II (1893) S. 221 ff. über die 'Schriftstellerei des Georgios Lakapenos' handelte, waren etwa 30 Hss bekannt. L. kann — eine nicht unbeträchtliche Zahl neuer Handschriftenkataloge ist ja inzwischen erschienen — gegen 50 aufzählen, von denen die meisten die Briefe wie die Epimerismen enthalten. Für seine Ausgabe hat er sich indes mit einer weit geringeren Anzahl begnügt, für die Briefe selbst eigentlich mit bloß vier: Upsal. 28 saec. XV in. (U), Monac. 50 saec. XVI (M), Coisl. 341 saec. XIV—XV (C) und Paris. suppl. 1090 saec. XVI (S). Für die Epimerismen hat er außer U und C — M und S enthalten nur die Briefe selbst — noch fünf mehr oder minder eingehend benutzt, darunter Monac. 529 saec. XIV, den er unpraktisch mit derselben Sigle M wie Monac. 50 benannt hat. Auch sind die Auszüge aus Cod. Mosquensis 459 saec. XIV—XV benutzt, die Fr. Matthaei in den Lectiones Mosquenses (Leipzig 1779) mitgeteilt hat. Es war natürlich nicht nötig, geschweige denn möglich, für diese Vorarbeit alle die 50 Hss zu untersuchen; aber die Gründe dafür, daß er gerade die genannten ausgewählt hat, ist L. uns schuldig geblieben. Die Auswahl scheint er in der Tat ganz zufällig und ohne methodische Überlegung getroffen zu haben. Daß sie unzureichend ist, darf man, glaube ich, von vornherein behaupten. Befremdend ist vor allem, daß L. von den durch ihr Alter hervorragenden italienischen Hss keine einzige, auch nicht teil- und probeweise, herangezogen hat. Es wäre doch ein leichtes gewesen, z. B. von einigen der vatikanischen photographische Abbildungen zu erhalten, und die Ausgabe hätte hierdurch sicherlich gewonnen. Es besteht die Hoffnung, daß L. dies Versäumnis später nachholen wird.

Wie sich die herangezogenen Hss zueinander verhalten, diese Hauptfrage hat L. nur sehr kurz S. 89f. angedeutet. Was die Briefe selbst betrifft, erklärt er kategorisch: „Textum Epistularum inter codices eos, quos contuli, optimum U praebet. Ad quem, quod ad lectiones singulas attinet, proxime S accedit. — C et M interdum consentiunt“. Die Beweisstücke muß sich der Leser selbst aus dem — ich komme darauf unten zurück — unpraktisch angelegten Apparat zusammensuchen. Ähnlich steht es bei den Epi-

merismen. Von einem Herausnehmen und Besprechen der für die nähere Bestimmung des gegenseitigen Verhältnisses der Hss etwa ausschlaggebenden Stellen ist gar keine Rede. Hier kommt nun eine spezielle Frage hinzu. Die Epimerismen sind in dreifacher Redaktion überliefert. Selbst ließ Lakapenos die Epimerismen auf den Text der einzelnen Briefe folgen; die ursprüngliche Ordnung war also: Brief I, Epimer. zu Brief I, Brief II, Epimer. zu Brief II usw. Diese Redaktion, die noch in den ältesten Hss bewahrt ist, nennt L. Forma I. Bei Forma II sind die Epimerismen von den Briefen losgelöst und in ein Glossar zusammengestellt worden, doch so, daß noch die ursprüngliche Ordnung der einzelnen Erläuterungen hafolgt ist; die einschlägigen Hss bieten also: Brief I—XXXII, Epimer. zu Brief I, zu Brief II his zu Brief XXXII. Zuletzt sind aber — Forma III — die Epimerismen in alphabetische Ordnung gebracht worden. L. hat Hss aller drei Formen ohne jeden Unterschied benutzt. Daß die beiden ersten Redaktionen einander so nahe stehen können, daß man bei der Ausgabe zwischen den betreffenden Hss keine Scheidung vorzunehmen braucht, erscheint glaublich. Aber bei Forma III entstehen viele Abweichungen, die vornehmlich darauf beruhen, daß Erklärungen derselben Wörter, die in Forma I und II an verschiedenen Stellen standen, verschmolzen worden sind. So mag es zweifelhaft sein, ob es von L. richtig war, Hss aller drei Formen so ohne weiteres als gleichwertig nebeneinander zu stellen. Ich gehe auf dies Problem hier nicht näher ein, wollte nur auf einen weiteren Punkt hinweisen, der bei der fortgesetzten Untersuchung der Hss ins Auge gefaßt werden muß.

Eine andere Frage will ich hier erörtern, die L. auch unbeachtet gelassen hat, trotzdem sie bei der Ermittelung des Verwandtschaftsverhältnisses der Hss von einschneidender Bedeutung sein kann. L. sagt S. 89: „Quod ad Epimerismos attinet, in singulis codicibus hic illic verborum expositiones inveni, quae non ad textum Epistularum quadrarent; quae eiciendae nimirum ex Epimerismis erant, cum Epimerismos nulla alia verba explicare quam quae in Epistulis inessent, appareret". Wer diese Worte liest, muß natürlich glauben, der Herausg. habe alle solche unstimmigen Epimerismen aus der Ausgabe ausgemerzt. Um zu einer Klarheit in dieser Frage zu gelangen, muß man zunächst die unerquickliche Arbeit vornehmen, in sein Exemplar bei den Epimerismen alle die Wörter der Briefe, zu denen sie gehören, zu notieren. Diese Arbeit, die der Herausg. nicht dem Leser hätte überlassen sollen, ist aus zwei Gründen mitunter recht beschwerlich. Einmal, weil die Lemmata der Epimerismen nicht immer mit den einschlägigen Wörtern der Briefe identisch sind. So gehört z. B. an ἀπολογεῖσθαι 10,21 der Epimerismus ἀπόκρισιν 53,19, zu βαδίσεως 12,29 der Epimerismus ὅπλισις 62,13, zu ἐπάνοδον 21,15 ἔξορία 84,15 usw. Zweitens ist die Ordnung in den Epimerismen mitunter umgeworfen: 6,24 steht ἡ δὲ τῶν κομιζομένων ἀπώλεια, S. 39 kommt zuerst der Epimerismus ὄλωλα, der zu ἀπώλεια gehört, darauf folgt S. 40 κομίζομαι; 20,21 steht im zehnten Brief φαίνεσθαι, 22 νιφάδας, von den zugehörigen Epimerismen kommt aber S. 82 νιφετός vor φαίνεται usw. Es bleiben nun zuletzt drei Epimerismen, die zu keinen Wörtern der Briefe in Beziehung gesetzt werden können: ἀναιρεῖσθαι 34,14, ἀπήλλαξεν 66,24, παρίστησι 74,12. Kommen nun diese unstimmigen Epimerismen in allen den von L. untersuchten Hss vor, so läßt sich daraus schließen, daß alle diese Hss auf eine Quelle zurückgehen. Bei dem zweiten will ich einen Augenblick aus besonderem Anlaß bleiben. L. notiert im Apparat: „ad voc. ἀπήλλαξεν. : . signum in marg. Cn.". Es wäre nun vielleicht nicht undenkbar, daß dies Zeichen das Tilgen des Wortes ῾(Epimerismus) bedeutet. Ist dies richtig, so ist damit gesagt, daß Cn (Cod. Collegii novi Bibl. Bodl. 297), der auch sonst mehrmals Korrekturen hat (vgl. z. B. S. 54,10; 63,7), nach einer Hs korrigiert ist, in die der unstimmige Epimerismus ἀπήλλαξεν noch nicht eingedrungen war; die m² von Cn repräsentierte demgemäß eine bessere Überlieferung als m¹. Wie dem nun sei, was ich hier hervorheben will, ist, daß L. seiner Ausgabe Epimerismen einverleibt hat, die zum Text der Briefe nicht stimmen, ohne jedoch den Wert dieser für die handschriftliche Verzweigung erkannt zu haben.

Ich habe nun, um sein Verfahren eingehender zu prüfen, U verglichen. Im sechsten Brief lesen wir S. 11,10f.: τοῦτον εἰς τοσοῦτον ὑπεροψίας ἥκειν, ὡς μηδὲ ἐν οἷς ἐστι μηνύειν ἐθέλειν. Die letzten Epimerismen zu Brief VI stehen S. 56f. und sind μηνύειν, ἐθέλειν, ὑπεροψία. Sie gehören zu den durch den Druck von mir hervorgehobenen Wörtern. Es ist dabei zu beachten, daß die Ordnung nicht die richtige ist, was aber, wie eben bemerkt wurde, auch sonst vorkommt. Immerhin bemerke ich, daß in U (der Forma II hat) die Epimerismen des 7. Briefes ohne neue Überschrift unmittelbar auf diejenigen des 6. folgen. Es könnte also, nach dieser Hs zu urteilen, der Epimerismus ὑπερο-

ψία auch zum Worte ὑπεροψίαν im Brief 7, S. 11,20 gezogen werden, wodurch die richtige Ordnung hergestellt würde. Lindstams Anordnung mag somit, ohgleich er sich hierüher nicht ausspricht, durch andere Hss gesichert worden sein. Auf den Epimerismus ὑπεροψία folgen nun in U die heiden folgenden:

ἄριστος.
ἄριστος ἐπὶ σώματος, βέλτιστος ἐπὶ ψυχῆς.

κατεσκελετευμένος.
κατεσκελετευμένος ἀντὶ τοῦ κατεξηραμένος καθὸ καὶ ἀσκελὲς παρ' Ὁμήρῳ.

Darauf τίθημι, das L. S. 58 hat. Dagegen fehlen hei ihm ἄριστος und κατεσκελετευμένος. Wenigstens jenes läßt sich indes hier verteidigen; es kann nämlich gut zu ἀρίστοις 11,28 gehören, mag dabei auch die Ordnung wieder getrüht werden; denn τίθημι gehört zu ἀνατιθείς 11,20. Für κατεσκελετευμένος dagegen ist hier kein Platz. Wo kommt es her? Schlagen wir nun in U den 7. Brief selhst nach, so finden wir zu βέλτιστον 13,26 folgendes Scholion: ἄριστος ἐπὶ σώματος, βέλτιστος ἐπὶ ψυχῆς. Das hat auch L. S. 13 angemerkt; nur kann ich hei seiner Art der Scholienausgahe, worüber weiter unten, nicht wissen, oh dies Scholion sich nur in U oder auch in allen ührigen Hss, die er verglichen hat, vorfindet. In U steht es am unteren Rand der Seite (Fol. 236^r); durch ein hesonderes Zeichen wird die Beziehung zum Textworte βέλτιστον angegehen. Und auf der gegenüherliegenden Seite Fol. 235^v finden wir am unteren Rand wieder: κατεσκελετευμένος ἀντὶ τοῦ κατεξηραμένος καθὸ καὶ ἀσκελὲς παρ' Ὁμήρῳ. Ein entsprechendes Beziehungszeichen wie Fol. 236^r fehlt indes, und in der Tat giht es auf der Seite kein einzelnes Textwort, wozu es in direkte Beziehung gesetzt werden kann. Wie kommt es dann hierher? Liegt die Sache so, daß die heiden Scholien ἄριστος und κατεσκελετευμένος ursprünglich Epimerismen sind, die dann vom Scholiasten herühergenommen worden sind? Das wäre zunächst doch ein x durch ein y erklären wollen; denn der Epimerismus κατεσκελετευμένος ist ja selhst unerklärt. Zudem meine ich, einen Ausweg zur Erklärung gefunden zu hahen. Wenn nämlich das Scholion κατεσκελετευμένος auch zu keinem hestimmten Textwort in Beziehung gesetzt werden kann, so mag es doch durch den Text seine Erklärung finden können. Bei Lakapenos heißt es an der fraglichen Briefstelle (S. 13,19): καὶ ὁ δεξιὸς γὰρ δὴ ποιητὴς ἄλλους μέν τινάς φησιν εἰς μορφὴν ἀλλόκοτον ὑπὸ τῆς Κίρκης ἀμεῖψαι, τὸν Ὀδυσσέα δ' ἡττηθῆναι τῶν φαρμάκων οὔκουν ἠξίωσεν, ὡς ἐκείνων μέν, ὅτιπερ ἀπέκλιναν τῇ διαίτῃ, πρὸς θρέμματα ἐπιτηδείων φανέντων ἐξανθρωπισθῆναι κἂν πλάσμασι, τοῦ δ' ἐπεὶ τῆς φύσεως τὸ σχῆμα διὰ πάντων ἐφύλαξε, κληρωσαμένου καὶ τὰ ἔπη κήρυκας ἀξιόχρεως (ich schreibe diese Stelle ganz aus, weil L. durch unrichtige Interpunktion ihr Verständnis verdunkelt hat). Lakapenos spielt also auf die Kirkegeschichte in κ an (ι, wie L. S. 95 hat, muß Druckfehler sein). Die einzige Stelle, wo das Adj. ἀσκελές hei Homer vorkommt, ist gerade in diesem Zusammenhang: νῦν δ' ἀσκελέες καὶ ἄθυμοι κ 463, und das Wort wird gewöhnlich, s. z. B. Eustathius, Hesych s. v., durch das Verh κατασκελετεύω o. ä. erklärt. Dies Zusammentreffen muß mehr als Zufall sein. Also wird die Sache so liegen, daß der Schreiber der Hs, hezw. deren Vorlage, als er die Textstelle las, Homer nachschlug und so aus irgendeinem heliebigen Grunde das Scholion dort hinfügte. Sodann wird es, vielleicht zusammen mit ἄριστος, in die Epimerismen der hetreffenden Codices gekommen sein. Denn solches kommt auch sonst vor. Ein Beispiel hat L. S. 89 angeführt. In U und B (Baroccianus Bibl. Oxon. Bodl. 103, Forma III), nicht aher in den ührigen, findet sich nach dem Epimerismus κρατῶ S. 33 ein Epimerismus: ὁρκῶ σε καὶ ὁρκίζω σε, φησὶ Δημοσθένης κτλ. Dieser war ursprünglich ein Scholion zu ὅρκος im Brief 2, S. 5,22; wie es daraus in die Epimerismen gewandert ist, hat L. a. a. O. gezeigt, ohne jedoch die Folgerungen für die Wertung der Hs daraus zu ziehen. Ein anderes ähnliches Beispiel hespreche ich hier. S. 17,21 steht im 9. Brief: καὶ τῶν παιδικῶν ἀφεστηκὼς οὔτε λήθην λαμβάνει καὶ πρόςγε δάκνεται καὶ στένει κτλ. Dazu S. 77,9 folgender Epimerismus:

παιδικά.
παιδικὰ κυρίως παρὰ τοῖς παλαιοῖς ὁ ἐρώμενος ἐλέγετο.

Dazu notiert L.: „παιδικά vocahulum om. B, lemma om. C." Nun ist zu heachten, daß U — oh auch andere Hss? — zu 17,21 das Scholion hat: παιδικὰ κυρίως ὁ ἐρώμενος ἐλέγετο. Was ergiht sich aus der Gegenüberstellung der heiden Epimerismen ὁρκῶ und παιδικά speziell für B? Ich meine, wir dürfen schließen: B ist aus einer Hs Formae I oder II hergeleitet, worin schon wie in U das Scholion ὁρκῶ, noch nicht aber das Scholion παιδικά in die Epimerismen Eingang gefunden hatte. An der späteren Stelle repräsentiert also B eine ältere Stufe der Überlieferung der Epimerismen als U, und üherhaupt erhalten wir einen nicht unverächtlichen Fingerzeig für den Wert des B.

Noch einen Fall will ich hier hesprechen. Wie ich ohen hemerkte, hat L. S. 74 den Epimerismus

παρίστησι aufgeführt. Er notiert, daß derselbe in M 529 fehlt, wodurch wieder für die Wertung dieser Hs Hilfe geboten wird. Nun folgen in U nach παρίστησι die beiden folgenden:

δέον

ὅτι τὸ δέον πλαγιάζεται καὶ κατ' εὐθείας καὶ κατ' αἰτιατικήν.

δώσων

ὅτι δώσων ὁ Χάρης ἐκλήθη ὥς φησι Πλούταρχος.

Von diesen beiden kehrt nun das eine wieder unter den Scholien des Textes, aber nicht, wo man es erwarten würde, am Ende vom Brief 7, sondern zu δέον am Ende von Brief 9, S. 19,16. Wie mag es unter die Epimerismen vom Brief 8 gelangt sein? Eine Antwort kann ich unmöglich geben, da ich über die übrigen Hss nicht unterrichtet bin. Und das ist ein ernstes Versäumnis von L. Es war nicht genug mit dem einen und speziellen Beispiel ὀρκῶ S. 89. Alle die jeweiligen Epimerismen der verschiedenen Hss, die nicht zum Text stimmen, hätte er irgendwo zusammenfassend anführen sollen; er würde dann gesehen haben, daß er durch sie ein vorzügliches Hilfsmittel für die Feststellung der Beziehungen der Hss und ihren relativen Wert für die Überlieferung erhalten hätte; Beispiele habe ich oben gegeben und würde sicher weiter gekommen sein, wenn mir mehr als eine einzige Hs zur Verfügung gestanden hätte.

Weitergehend will ich nun kurz darauf hinweisen, daß nicht nur aus einem Studium der unstimmigen, mithin nnursprünglichen Epimerismen wertvolle Winke für die Schätzung der Hss gewonnen werden können, auch die Scholien (Glossen) zu den Briefen werden für denselben Zweck nutzbar gemacht werden können. S. XXXIII sagt L.: „In multis et vetaribus codicibus epistulae scholiis satis copiosis illustrantur, quae, quantum equidem vidi, semper fere inter se congruunt“. Mag nun die Sache so liegen, zu billigen ist auf alle Fälle nicht, daß nicht angegeben worden ist, auf welche Handschrift die Ausgabe der von L. mitgeteilten Scholien sich stützt. Bei Einsicht von U sind mir nicht wenige aufgefallen, bei denen es gewiß von Interesse gewesen wäre, zu wissen, ob wirklich die in U überlieferte Fassung vollständig mit derjenigen der übrigen Hss stimmt oder nicht. Zu Zweifeln ist man berechtigt, weil L. ohne Konsequenz verfahren ist. Ich führe ein paar Fälle hier an: S. 4,24 ἧς δέ, glossiert mit „ἀνάγκης φημί et in marg: ἀνάγκης καὶ οἱ θεοὶ ἡττῶνται“. Daß U so hat, kann ich bestätigen. Haben auch die übrigen Hss dieselben Worte am Rand? Sind sie überhaupt vorhanden? S. 16,10 steht ὑπέρογκον; dazu notiert L: „in marg: ὑπέρογκον ἐρεῖς τράπεζαν καὶ ὑπέρογκον ἐσθῆτα“. Zunächst bemerke ich, daß in U am unteren Rand dasselbe Scholion wiederholt ist (mit der orthographisch nicht ganz uninteressanten Variante ὑπέρογγον an erster Stelle). Wie verhalten sich die anderen Hss?

Umgekehrt stehen die Scholien, die L. zu 7,4 und 20,11 anführt, in U am Rand, was nicht angemerkt worden ist.

S. 6,17 ist ἄμικτον, oder wie vielleicht besser zu schreiben wäre, ἄμεικτον folgendermaßen glossiert: „ὃ καὶ ἀμιγὲς γράφεται et in marg: γνώμη (atr.)“. Sind denn die Glossen in allen Hss mit roter Tinte geschrieben? Das ist nirgends gesagt. Und ist das Wort γνώμη in allen Hss mit schwarzer Tinte geschrieben, oder nur in U? Anderseits finden wir in U das Scholion zu ἡττῶ 12,13 gegen sonstige Gewohnheit mit schwarzer Tinte geschrieben, was L. nicht angemerkt hat. Kurzum: von irgendwelcher Konsequenz kann keine Rede sein.

Nur noch ein Beispiel. 8,26 lesen wir bei L. im Scholion τἀναντία λέγων· ἐναντιούμενος πρὸς τοὺς λέγους(!) οὕς κτλ. λέγους für λόγους hat U. Ob auch die übrigen? Das erfahren wir nicht. Daß aber diese und andere derartige ev. Übereinstimmungen oder Diskrepanzen zwischen den verschiedenen Hss für ihre Wertung hätten bedeutsam sein können, liegt auf der Hand, ist aber leider von L. völlig übersehen.

Ganz vernünftig hat L. nur eine Auswahl der Scholien geliefert. Wie er diese getroffen hat, darüber spricht er sich S. XXVIII folgendermaßen aus: „Ergo iis omissis, quae tritae et scholasticae doctrinae elementa adscripsit glossator — scripsit enim in usum indoctorum — editioni nostrae epistularum scholia ex omni copia selecta adiecimus ea, quae ad lectiones dubias stabiliendas, ad sententias obscuras patefaciendas nobis apta videntur“. Dieser Vorsatz war gewiß sehr löblich und richtig; aber die Ausführung entspricht dem leider keineswegs. In nicht wenigen Fällen vermag ich wenigstens nicht einzusehen, zu welchen Zwecken die betreffenden Scholien mitgeteilt worden sind. So war es z. B. überhaupt unnötig, das Scholion zu ἄμεικτον 6,17, woran ich eben Gelegenheit hatte aus anderem Anlaß Bezug zu nehmen, anzuführen. Denn weder über die Lesart der Stelle noch über den Sinn des Satzes kann der geringste Zweifel herrschen. Und der Ausdruck παλινῳδίαν ᾖσε 10,28 ist doch wirklich so klar und allen so vertraut, daß das Scholion ἐπὶ

τοὐναντίον ἐτράπη wirklich ungedruckt bleiben konnte. Und welche Vorstellung macht sich eigentlich ein Herausgeber von den Befähigungen seines Lesers, der nötig befindet, zu ὁ δεξιὸς ποιητής S. 13,19 (oben Sp. 73) das Scholion ὁ Ὅμηρος hinzuzusetzen, und glaubt er, daß jemand, der in der Byzantinistik auch nur das allerwenigste zu Hause ist, um τῆς καλῆς καὶ μεγάλης πόλεως 18,25 zu verstehen, das Scholion τῆς Κωνσταντίνου πόλεως nötig hat?

S. 89 schreibt L.: „— Monac. 50, qui praesertim in v littera falso adhibenda et omittenda creberrimus est". Und wenn ich recht gesehen habe, hat er auch im kritischen Apparat hierüber nichts weiter mitgeteilt. Aber dies ist leider fast das einzige Mal, wo ich in dieser Beziehung seine Zurückhaltung rühmen kann. Wozu diente es z. B., durchgängig alle die Abweichungen von M 529 in bezug auf das paragog. Ny im Apparat gewissenhaft zu registrieren? Die gewöhnlichen Fehler, wie Itazismen, falsche Doppelkonsonanten und umgekehrt, falsche Lesezeichen usw., die in allen Hss dieser Zeiten vorkommen, fehlen auch in den Lakapenoscodices nicht. Aber es war, gelinde gesagt, überflüssig, den Apparat mit Orthographica zu überladen. Richtig wäre es, der Einleitung ein Kapitel einzufügen, das diese Dinge unter Berücksichtigung der verschiedenen Hss übersichtlich zusammengefaßt hätte. In dem Apparat eingestellt haben sie, wie es ja öfter hervorgehoben worden ist, den doppelten Nachteil, daß sie die wirklich wichtigen Varianten verdunkeln und selbst leicht der gebührenden Beachtung entgehen. Eine Bemerkung wie z. B. zu 40,6 „in forma ὄλωλα lit. o ex ω semper corr. U" gehört in das von mir geforderte Kapitel der Einleitung; dort würden auch die nicht uninteressanten Formen γλευβάσαντες 14,16 C, μαγκανείας wie U B 37,21 für μαγχ- haben (vgl. über ὑπέρογγον oben Sp. 76) und dgl. mehr Platz finden und beachtet werden.

Was sodann die wichtige Frage über die Art und Weise, wie der Text konstituiert worden ist, betrifft, habe ich weniger zu bemerken. Im allgemeinen wird es vielleicht geraten sein, das Urteil aufzuschieben, bis das Ganze auf Grund erweiterter Kollationen ediert werden wird. Dann wird man auch über Lakapenos' Sprachgebrauch besser urteilen können. Immerhin läßt sich sagen, daß hie und da eine andere Interpunktion besseres Verständnis geben würde, daß hie und da eine andere Lesart den Vorzug zu verdienen scheint usw. Ein paar Stellen greife ich probeweise aus.

S. 3,14 πρῶτον μὲν γὰρ οὐχ ὅσιον — ἔπειθ', ὅτι νῦν οὐδ' ἀφορμὴν ἡντινοῦν ἀγῶνος παρέσχες. So L. Nun hat aber U, was L. versäumt hat zu bemerken, οὐδ' ἀφορμὴν οὐδ' ἡντινοῦν. Ob auch sonst eine Hs, kann ich ja nicht wissen. Auf alle Fälle möchte ich die energischere Wendung mit wiederholtem οὐδ' vorziehen, um so mehr, wenn U, wie L. meint, die beste Quelle für die Briefe ist.

S. 5,7 σὺ γὰρ ὅμοιόν τι πεποίηκας, φίλτρον οὕτω λαμπρὸν ἀστράψαν ἐξαίφνης σβέσας, ὥσπερ ἂν εἰ διψῶντι κύλικα δείξας ἔκρυψας. τοσοῦτο δὲ ἄρα κακὸν ἡμῖν ἀδόκητον ἔδωκας, ὥστε καὶ κτλ. So L. mit der Mehrzahl der Hss. Da die beiden Sätze klärlich korrespondieren, würde ich eher δέδωκας, das wieder U bietet, den Vorzug geben.

S. 5,18 ὅδ' ἐν οἷς εἴης τε καὶ σπουδήν τινα τὴν περὶ αὐτοῦ διηγεῖτο. So CS, denen L. folgt, U M50 dagegen περὶ αὐτόν. Nun weiß ich wohl, daß περί in solcher Verbindung sowohl mit Akk. wie auch, obwohl seltener, mit Gen. verbunden worden ist, so z. B. in der von Jannaris, Hist. Greek Gramm. § 1640, angeführten Stelle Acta Thomae 68,36 ἔστω καὶ περὶ σὲ ἡ σπουδὴ τοῦ κυρίου ὡς καὶ περὶ τῶν ἄλλων. Lakapenos scheint indes den Akk. zu bevorzugen, vgl. vor allem den Epimerismus zur Stelle selbst 37,16 σπουδὴ λέγεται ἡ πολλὴ περί τι διάθεσις καὶ διηνεκὴς ἐπιμέλεια, womit man auch zusammenhalte 27,8 ἀσχολία· ἡ πολλὴ περί τι σπουδὴ καὶ συνεχὴς ἐπιμέλεια.

S. 14,27 τὰ μέν γε, ὅπως ἂν ἡ φύσις ἕκαστον περὶ τὸ γένος διατεθῇ, καὶ τὰς φανερὰς ὁρμὰς οὑτωσὶ παρέχεσθαι, κἂν ἄλλοθέν ποθεν ἐναντίωμά τι προπέσῃ. Mag προπέσῃ auch durch alle Hss beglaubigt sein, ich finde doch wunderlich, daß L. es behalten hat, da es gar keinen Sinn gibt. Zu lesen ist natürlich προσπέσῃ, was zudem urkundlich durch den zugehörigen Epimerismus bestätigt wird; denn er lautet S. 69,11 προσπίπτειν. Ist die Korruptel wirklich allen von L. verglichenen Hss gemeinsam, so beweist sie, daß sie alle auf eine gemeinsame Quelle zurückgehen. Eine Nachprüfung der Hss ist somit sehr erwünscht.

Ich gehe zu den Epimerismen über.

S. 27,7 ὡς παρὰ Σοφοκλεῖ· τί δῆτα ποίμναις τήνδ' ἐμπίπτει βάσιν. So L. mit den meisten Hss, was aber keinen Vers gibt. Ich lese mit UB ἐπεμπίπτει, wie auch Soph. an der Stelle hat (Aias 42).

S. 32,12. Der Epimerismus πρότερον endet: τὸ δὲ πρότερον ἐπ' ὀλίγου, ἤτοι χθὲς ἢ πρὸ τὴν χθές. So allein Cn, BUC haben πρὸ τὴν χθές, M 529 ἤτοι τὴν προχθές. Da nun nicht nur U und B, welch letzter, wie ich oben wahrscheinlich gemacht habe, auf eine ältere Quelle als der verwandte U zurückgeht, sondern auch C πρὸ τὴν χθὲς bieten, so möchte ich zu bedenken geben,

ob wir es nicht in den Text einsetzen dürfen. Mag Lakapenos im allgemeinen, mit L. zu reden (S. 90), graecitatem optimam et vere Demosthenicam nachgestrebt haben, es können doch ihm so gut wie Maximos Planudes (vgl. Treu, S. 3) mituntar volkssprachliche Elemente in die Feder gekommen sein. Ist πρὸ τὴν χθές die ursprüngliche Lesart, so erklären sich die Lesarten von M 529 und Cn leicht als von den Schreibern herrührende Verbesserungen.

S. 53f. gibt L. einen Epimerismus περίημι. Lakapenos hat, da er zum Worte περιεῖναι 'Herr werden' S. 10,22 den Epimerismus schrieb (περι)-εἰμί und -εἶμι ansammangeworfen, aber mit περίημι, wie einige Hss und ihnen folgend L. an ein paar Stellen heben, wird er doch nicht verwechselt haben. Wenn man mit Cn P usw. überall περίειμι für περίημι einsetzt, so kommt alles in Ordnung.

S. 64,11 ὡς καὶ παρὰ Σοφοκλεῖ· τί δῆτ' ἂν ἀλγοίης ἐπὶ τοῖς ἐξειργασμένοις; So L. mit drei Hss. Aber as gibt keinen Vers. U B Mosq haben ἀλγοίης ἐπεξειργασμένοις. Weshalb het denn nicht L. ἐπ' ἐξειργασμένοις mit Soph. (Aias 376) hergestellt? Ich knüpfe hiar die allgemeine Bamerknng an, daß eine Untersnchung über das Verhältnis von Lakepenos in den Zitaten zu den zitierten Schriftstellern sicherlich in vielen Hinsichten von Nutzen wäre. Daß Lakapanos ziemlich frei, mitnnter gar zu frei verfahren ist, hat schon L. S. 98 angemerkt, und als er seinen Index locorum a Lacapeno in Epimerismis edhibitorum anlagte, ist es ihm auch nicht gelungen, alle die Zitate festzustellen. So sind z. B., wann ich nichts übersahen habe, von Aristophanes sieben Stellen nicht in dan Index aufgenommen, und trotzdem Preuß' Index znr Verfügung stand, bleiben doch nicht weniger als 8 Demosthenesstellen. Anch einige Stellen bei Homer, Euripides nnd Platon haben den Bemühungen des Verf. getrotzt. Ich will hier nicht versuchen weiterznkommen, kann aber nicht umhin, es als aine arge Unterlassnngssünde zu bezeichnen, daß keine einziga Thukydidesstelle aufgeführt worden ist, trotzdem unter dan 10, die ich gezählt habe, auch so allbekannta sich finden wie z. B. S. 53,15 φαίνεται γὰρ ἡ νῦν Ἑλλὰς καλουμένη κτλ. I 2,1. Mit Hilfe von ven Essens Index assen sich übrigens fast alle schnell finden. Auch Xenophon fehlt gänzlich. Es liegt hier, wie mir der Verf. selbst gesagt hat, ein Unfall beim Druck vor. Dieser aber hätte durch einen Nachtrag gut gemacht werdan können und sollen.

Meine Besprechnng ist schon lang genng geworden; so unterlasse ich es, auf Spezialfragen der Einleitung einzugehen. Was L. übrigens dort gibt, ist meistens gut begründet und klar dargestallt. Nur an einem Punkt kann ich meine Zweifel auch an dieser Stelle nicht unterdrücken. Lindstams Varmntung, daß die συντάξεις in Cod. Mutin. 30 eine besondere Schrift des Lakapenos sei, finde ich sehr schwach begründet. Andere Möglichkeiten, die sich ehar bieten, ist ar nicht gewahr geworden.

Ich breche ab. Die Einwände, die ich gegen die Edition des mir befreundeten Verf. vorgebracht haba, sind ja z. T. recht erheblich. Wenn er aber die Probleme neu durchdenkt — und ich weiß, daß er mehrere der von mir betonten Gesichtspnnkte billigt —, wenn er fernar, wie zu hoffen ist, Gelegenheit bekommt, weitare Hss zn untersnchen, so können wir, glanbe ich, der vollständigen Ausgabe, die er vorbereitet, mit guten Hoffnnngen entgegensehen. Eins will ich noch zum Schluß hervorheben: Lindstams Sicherheit und Genauigkeit im Lesen von Hss. Bei meiner Nachvergleichung von U habe ich nur äußerst wenig zu berichtigen oder znzufügen gefnnden.

Uppsala. Ernst Nachmanson.

O. Ganzenmüller, Die Elegia Nux und ihr Varfasser. Tübingen 1910, Heckenhanar. 87 S. 8. 3 M.

Der Elegie Nux ist ein ähnliches Schicksal wie den ersten vierzehn Heroiden beschieden gewesen. Auch sie wird wie diese von der handschriftlichen Überlieferung den Erzeugnissen der Ovidischen Muse zugeseilt, und ebenso ist ihre Echtheit lange Zeit stark angezweifelt worden. Jetzt endlich hat das Gedicht einen geschickten und sachverständigen Anwalt gefunden, der zum ersten Mala die Frage systematisch behandelt hat und erfreulicherweise zu einem sicheren Ergebnisse gelangt ist.

Ganzenmüller gibt in seinem Martin v. Schanz gewidmeten Schriftchen zunächst eine Übersicht über die erhaltenen Codices, bietet dann den Text der Elegie in Anlehnung an die Baehrenssche Ausgabe und erörtert die straitigen Lesarten. Es stallt sich dabei heraus, daß in den meisten Fällen, wo v. Wilamowitz und Baehrens Konjekturen in den Text gesetzt haben, ohne solche anszukommen ist. Der eigene Vorschlag Ganzenmüllers V. 39 *insueta* (Part. von insuesco) st. *inducta* zu lesen, scheint mir etwas bedenklich.

Nach einer kurzen Skizzierung der Geschichte der Echtheitsfrage macht sich G. dann daran, den Ovidischen Ursprung der Nux zu erweisen, wobei er dieselbe Methoda anwendet, die Ref. seiner-

zeit in der Königsberger Dissertation Quaest. ad heroid. ovid. spect. (Leipzig 1888) befolgt hat, und die allein zum Ziele führen kann. Er setzt auseinander, daß die bisher beigebrachten Gründe, die es unmöglich erscheinen lassen sollen, Ovid als Verfasser der Nux anzusehen, keineswegs stichhaltig sind, und untersucht dann Metrik, Sprachgebrauch und Gedankeninhalt des Gedichtes mit anerkennenswerter Sorgfalt und Umsicht. Mit Recht weist er darauf hin, daß bei dem geringen Umfange der Elegie kein Gewicht darauf zu legen ist, wenn einzelne sonst bei Ovid häufigere metrische Erscheinungen hier überhaupt nicht begegnen. Abgesehen davon hat die Nux in verstechnischer Beziehung eine überraschende Ähnlichkeit mit Ovids Dichtungen, und zwar besonders mit den späteren. Hinsichtlich des Sprachgebrauchs verzeichnet G. alle Anklänge an Cicero, Vergil, Catull, Tibull und Properz, die er ausfindig gemacht hat, zählt eine Reihe von Übereinstimmungen mit den übrigen Gedichten Ovids auf, erörtert den Gebrauch einiger Partikeln, der in der Nux ein durchaus Ovidisches Gepräge trägt, und zeigt, daß die von M. Pokrowsky (Philol. Suppl. XI 1909 S. 351 ff.) in den Gedichten des Exils beobachtete juristische Atmosphäre auch in dieser Elegie sich bemerkbar macht. Im Anschluß hieran stellt er fest, daß uns auch eine Anzahl von Gedanken und Vorstellungen entgegentritt, die sich sonst ebenfalls bei Ovid vorfinden.

Somit folgt, daß nichts gegen, wohl aber alles für die Autorschaft Ovids spricht.

Eine andere Frage ist die, welcher Periode seines dichterischen Schaffens die Nux zuzuweisen ist. Auch auf diese Frage hat G. eine befriedigende Antwort gefunden: die Behandlung der Metrik und die Verwendung des Sprachschatzes weist uns in die Zeit der Verbannung des Dichters, und einige darin enthaltenen Züge schließen die Entstehung in einer früheren Zeit aus. Wenn er aber glaubt, daß die Abfassung der Elegie in die zweite Hälfte des Jahres 17 oder in den Anfang von 18 fällt, so kann bei dieser genauen Bestimmung von Sicherheit wohl kaum gesprochen werden. Endlich führt G. noch einige Parallelen an, die die Nux mit Stellen des Martial, Persius, des Gedichtes Aetna und Juvenal aufweist.

Zum Schlusse meiner Besprechung sei es mir verstattet, einen bescheidenen Wunsch auszusprechen. S. 27 Anm. 1 lesen wir: „Daß die Heroides 15—20 ovidisch (in Tomis gedichtet) sind, ist mir im Hinblick auf Metrik, Sprache und Inhalt unzweifelhaft“. Nach der vorliegenden Arbeit zu urteilen, ist G. der geeignete Mann, das auch nach den nützlichen Beiträgen von Clark, Harvard Stud. in class. phil. 1908 S. 121 ff., noch immer seiner endgültigen Lösung harrende Problem zu erledigen. Vielleicht findet er Lust und Muße dazu, der Wissenschaft auch diesen Dienst zu leisten!

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

G. Engel, De antiquorum epicorum didacticorum historicorum prooemiis. Marburger Dissertation 1910. 102 S. 8.

Daß die Behandlung der Topik der Proömien für die Literaturgeschichte reichen und sicheren Ertrag ergeben werde, ist schon mehrfach bemerkt worden. Daher ist die Aufgabe, die der Verf. sich gestellt hat, geschickt gewählt. Freilich war bei dem Umfange des Stoffes eine Beschränkung geboten. Der Verf. behandelt die epischen Proömien, die der Didaktiker (in Poesie und Prosa) und die der Historiker. Er verzichtet aber gänzlich auf die Proömien der Redner und damit auch auf die dort reicher entwickelte Theorie der Alten. Das ist in der Natur der Sache begründet, obgleich namentlich bei den späteren Entwickelung sich manche Berührungspunkte finden. Weniger zum Vorteil der Sache ist die willkürliche Beschränkung auf die Zeit vom 4. Jahrh. v. Chr. bis zum 2. Jahrh. n. Chr. Man sieht nicht ein, warum der Verf. die Entwickelung nicht von Anfang an zu zeichnen unternommen hat, zumal die Ersparnis recht gering ist. So beginnt das Epos mit Callimachus und Apollonius, die Geschichtschreibung mit Xenophon, bei den Didaktikern fehlt Hesiod. Ich glaube, ein Zurückgehen auf die Wurzel hätte hier ein tieferes Verständnis vermittelt, es hätte namentlich die für die verschiedene Gestaltung des Proömiums maßgebenden zwei Grundrichtungen der Literatur klar gezeigt, die eine, die sich an die Allgemeinheit wendet (Heldenepos und die sich aus ihm entwickelnden Literaturzweige), die andere, die den einzelnen anredet (Lehrgedicht, Lehrschrift usw.). Dann würden auch die verschiedenen Arten der Proömien schärfer geschieden worden sein, man hätte zeigen können, warum sich die einzelnen Topoi in den verschiedenen Literaturgattungen finden.

Denn so ist das Verfahren des Verf. ziemlich mechanisch. Er zählt im Eingang acht Topoi auf, zu denen sich später noch ein neunter gesellt. Die Topoi sind I. *indicationis locus*; II. *dispositionis*; III. *recordationis*; IV. *causae*; V. *dedicationis*; VI. *commendationis*; VII. *scriptoris*

de se ipso loquentis; VIII. *invocationis numinum*; dazu kommt bei den Historikern die *laudatio historiae universalis*, die, wie der Verf. selbst S. 42 A. bemerkt, nur eine Spezialisierung von VI ist. Nun werden der Reihe nach die einzelnen Proömien vorgenommen und das Vorhandensein oder Fehlen der einzelnen Topoi konstatiert. Dabei werden unter den einzelnen Firmen manchmal ganz verschiedenartige Dinge vereinigt. Denn es ist doch keineswegs dasselbe, ob der Schriftsteller über sein Verfahren spricht oder über sein Verhältnis zum Stoff oder über seine persönlichen Verhältnisse: alles dies fällt unter den Topos VII. Unter *commendatio* VI wird nicht nur die Empfehlung des Stoffes verstanden, sondern auch die der Person des Verfassers. Was sich unter keinen der Topoi unterordnen läßt, wird als *emblema* ausgeschieden. Auch Mißverständnisse finden sich hin und wieder. So ist z. B. die adlocutio Caesaris bei Lucan und bei Statius nicht als Dedikation aufzufassen, sondern gehört eher unter VIII *invocatio numinis*; eine Dedikation ist von Hans aus dem heroischen Epos fremd. Unklar ist S. 20 (über Varro rer. rust. I 1,8—10; das Verzeichnis der landwirtschaftlichen Schriftsteller) *hic index commendationis gratia intextus est* (ähnlich über das Proömium von Vitr. VII S. 29; S. 21 heißt es: *commendatio rerum primae praefationi deest*). Soll also eine Empfehlung der Person des Schriftstellers damit erreicht werden? Das mußte doch näher ausgeführt werden.

Auffällig ist das Fehlen von Ciceros und Dionysius' Lehrschriften, nicht scharf genug die Behandlung der Stelle aus dem Proömium des elften Buches des Polybius, das für den Zusammenhang der Untersuchung über die Proömien mit der Buchtechnik sehr lehrreich ist. Polybius unterscheidet zwischen προγραφή und προέκθεσις. Polyb. XI 1ᵃ, 1 B.-W. ἴσως δέ τινες ἐπιζητοῦσι πῶς ἡμεῖς οὐ προγραφὰς ἐν ταύτῃ τῇ βίβλῳ[1]) καθάπερ οἱ πρὸ ἡμῶν, ἀλλὰ καὶ προεκθέσεις καθ' ἑκάστην τὴν ὀλυμπιάδα πεποιήκαμεν τῶν πράξεων. Polybius verwendete also neben den Inhaltsangaben zu Beginn der einzelnen Olympiaden, die dem zusammenhängenden Text angehören, προγραφαί d. h. Inhaltsangaben zu Beginn des Buches, die also außerhalb des Textes stehen[2]). Daher irrt Mutschmann (Hermes XLVI 1911 S. 93 f.), wenn er meint, derartige Inhaltsangaben ließen sich erst zu Beginn der Kaiserzeit nachweisen[3]). Sehr fein hat auch Birt (bei Engel S. 17) für Cato eine derartige προγραφή vorausgesetzt wegen der Äußerung agr. cult. 1,4 *nunc ut ad rem redeam, quod promisi institutum, principium hoc erit*. Zu untersuchen bleibt noch, für welche Literaturgattungen derartige προγραφαί üblich gewesen sind. Sie sind natürlich dort an ihrem Platze, wo es sich um Lehrstoff handelt, über den man sich schnell orientieren soll.

Viele Fragen tauchen noch auf, wenn man die Zusammenstellungen des Verf. durchgeht, z. B. warum Ennius in der Proömientechnik vom Brauche der anderen Epiker abweicht. Warum Vergil im Proömium zum 2. Buche der Georgica die ausgetretenen Pfade verläßt, indem er die Dedikation aus dem Proömium in den Eingang der tractatio verschiebt, läßt sich wohl erkennen. Der Verf. macht es sich bequem (S. 28): *neque video, cur hi versus in prooemio a Ribbeckio positi sint*. Die Sache liegt doch auf der Hand: weil für die Dedikation eben das Proömium der übliche Platz ist, darum hat Hanow die Umstellung empfohlen, darum ist ihm Ribbeck in der zweiten Auflage gefolgt. Aber Vergil hat gerade mit feinem Takt die Widmung aus diesem Proömium ausgeschlossen, weil sie sich mit der Anrufung des Bacchus nicht verträgt. Die *invocatio numinis* widerstreitet prinzipiell dem Lehrgedicht; denn hier spricht der Mensch aus eigner Weisheit. Sie ist hie und da aus dem Heldenepos eingedrungen (z. B. auch bei Varro rer. rust. 1). Vergil empfindet noch den Widerspruch und verschiebt deswegen die *dedicatio*. Ob im Proömium des Historikers A. Postumius Albinus (bei Gell. XI 8,2) wirklich *sub modestiae specie subest ostentatio et iactatio*, wie der Verf. S. 60 mit Peter annimmt, kann fraglich erscheinen, so sicher diese Auffassung auch für eine spätere Zeit richtig sein würde. Cic. orat. 230 ist bekanntlich mit Popma L. Aelio zu lesen statt des üblichen Laelio[4]); der Verf. spricht immer noch von C.

[1]) Das soll doch wohl heißen 'in diesem Werke', nicht 'in dem einzelnen Buche'. Daher hat Büttner-Wobst recht, wenn er in dem Ausdruck nicht Polybius' eigne Worte sieht.

[2]) [Hierüber jetzt richtig auch R. Laqueur, Hermes XLVI (1911) S. 178 f. K.-N.].

[3]) Vielleicht erklärt sich auch der eigentümliche Aufbau der Ciceronischen Topica so, daß die erste knappe Behandlung der Beweise eine Wiedergabe der προγραφαί enthält, vermehrt um juristische Beispiele, die Cicero selbst hinzufügt aus Rücksicht auf den Adressaten, die ausführlichere Darlegung (§ 25 f.) der Ausführung der Aristotelesexzerpte (Thieleschen Philol. LXVII. N. F. XXI, 1908 S. 52) entspricht.

[4]) Vgl. Marx, Auctor ad Herennium 1894 S. 137.

Laelius als dem Adressaten des Geschichtswerkes des Caelius Antipater.

Wenn also die vorliegende Arbeit bei weitem das Thema nicht ausschöpft, so enthält sie doch brauchbare Sammlungen und auch gute Bemerkungen im einzelnen. Freilich hätte sich aus den Sammlungen noch manches herauslesen lassen.

Prag. Alfred Klotz.

Aus Natur und Geisteswelt. **Erich Ziebarth**, Kulturbilder aus griechischen Städten. 2. verm. u. verb. Auflage. Mit 23 Abbildungen im Text und 2 Tafeln. Leipzig 1912, Teubner. 120 S. 8. 1 M. 25.

Schilderungen von den deutschen Ausgrabungsstätten Thera, Pergamon, Priene, Milet und Didymaion, die zuerst 1906 erschienen waren. Der Verf. ist Epigraphiker und hat aus den Inschriftfunden manches noch wenig Beachtete in seine Darstellung verflochten. Das Büchlein ist aus einer Vortragsreihe entstanden und kann solchen, die nach einem Überblick über die neueren Ausgrabungen suchen, empfohlen werden.

Berlin. R. Weil.

Kataloge des röm.-germanischen Central-Museums. No. 2. **Friedrich Behn**, Römische Keramik mit Einschluß der hellenistischen Vorstufen. Mit 12 Tafeln und 25 Abbildungen im Text. Mainz 1910, Wilckens. 279 S. 8.

„Der vorliegende Katalog ist ein erster Versuch, das ganze weit verbreitete Material zu einem Gesamtbild der römischen Töpferkunst zusammenzufassen . . . Das Endziel ist ein Handbuch der römischen Keramik.“ Durch diese ersten Worte der 'Vorrede' bezeichnet der Verf. Zweck und Charakter seines Buches und gibt zugleich den „Gesichtspunkt an, unter dem die vorliegenden Studien betrachtet und beurteilt sein wollen“. Aus ihnen ergibt sich auch die Berechtigung zur Besprechung des Buches in dieser Wochenschrift. Wer in demselben mit Rücksicht auf die Bezeichnung als 'Katalog' einen Führer durch die römische Abteilung für Besucher jeder Art zu finden erwartet, wird sich enttäuscht fühlen. Eine Einführung in das Studium der römischen Keramik an der Hand der unter Professor Schumachers Leitung neu geordneten und neu aufgestellten Gegenstände dieser Gattung zu erleichtern, ist, wenn wir den Verf. recht verstehen, sein Zweck wie die vornehmste Aufgabe der Abteilung, auf welche es sich bezieht, und von deren Anordnung die Gruppierung und Behandlung des reichen Stoffes abhängig war. Darin wie in der Verbindung einer theoretischen und einer praktischen Aufgabe, der Verwertung des Katalogs zu dem „Versuche, das vorliegende Material zu einem Gesamtbilde der römischen Töpferkunst zusammenzufassen“, lag die Hauptschwierigkeit des Unternehmens, liegt auch der Hauptgrund, weshalb das Buch nicht so leicht zu gebrauchen ist, wie es vielleicht auch mancher wissenschaftliche Benutzer von einem Katalog erwartet. Aber mit Vorteil wird es jeder benutzen, dem es darauf ankommt, die ihm beim Studium der keramischen Literatur begegnenden Typen durch originale Fundstücke oder den Originalen an wissenschaftlichem Werte gleichkommende Nachbildungen kennen zu lernen, oder umgekehrt die im Museum gewonnenen Eindrücke durch das Studium der einschlägigen Literatur zu vertiefen. Denn der Verf. ist durch frühere Spezialforschungen und sorgfältige Benutzung des literarischen Materials wohl vorbereitet an seine Aufgabe herangetreten und hat sie mit unleugbarem Geschicke bewältigt.

Das ganze Buch zerfällt, der Anordnung des Anschauungsmaterials im Centralmuseum entsprechend, in drei Hauptteile, die wiederum in eine große Zahl von Unterabteilungen gegliedert sind: I. 'Hellenistische und römische Keramik der klassischen Länder', für deren Aufnahme in diese Abteilung des 'römisch-germanischen Centralmuseums' und damit in den Katalog die erst in neuerer Zeit vollkommen erkannte Abhängigkeit dessen, was wir zu beiden Seiten des Rheins römische Gefäße nennen, von hellenistischen Vorbildern maßgehend gewesen ist. Das Studium gerade dieser Abteilung der Sammlung, deren Einrichtung Schumachers spezielles Verdienst ist, und dieses Teils des Kataloges ist allen, die sich mit römisch-germanischer Altertumskunde empfangend oder gebend beschäftigen, ganz besonders zu empfehlen.

II. 'Römische Keramik der Rhein- und Donauländer nach historischen Gesichtspunkten'. Dieser Teil ist von der aktuellsten Bedeutung für unsere rheinisch-donauländische Altertumsforschung, wie sie gegenwärtig, organisiert in den beiden Limeskommissionen und der Römisch-germanischen Kommission des Kaiserl. Archäologischen Instituts, in freierer Weise von zahlreichen Altertumsvereinen und Einzelforschern so eifrig und erfolgreich betrieben wird. Eine wesentliche Ergänzung des Abschnittes nach einer Seite der Forschung, die erst in neuester Zeit systematisch und erfolgreich in Angriff genommen ist, bildet die III. Abteilung: 'Römische Keramik der Rhein- und Donauländer nach technischen Gesichtspunkten'. Wenn wir hier einen Wunsch aus-

sprechen dürfen, der sich freilich weniger auf das zu besprechende Buch als auf das Centralmuseum bezieht, so wäre es der, daß dieses in die Lage versetzt würde, unter der Rubrik VII 'Funde aus römischen Töpfereien' nur objektiv sicheres Material, d. h. Gegenstände, die in den Töpfereien selbst gefunden sind, darzubieten. Denn mag man die Autorität der Forscher und Forscherinnen, die in der allerjüngsten Zeit die Frage über die Zuweisung der einzelnen Töpferfirmen und ihrer Erzeugnisse zu einem oder dem anderen der bekannten Fabrikationsorte sachkundig und sorgfältig erörtert haben, noch so hochstellen, so gilt doch von mehr als einem Punkte noch der Satz: *adhuc sub iudice lis est.* Wie sehr hier täglich durch neue Funde dunkle Punkte aufgeklärt und umgekehrt scheinbar bereits gelöste Fragen wieder kompliziert werden können, zeigt der Umstand, daß nach der Drucklegung der in Betracht kommenden Bogen des Katalogs R. Forrers Buch über die Heiligenberger Töpfereien erschienen und die Herstellung der rotgefleckten Ware in Heddernheim durch die Auffindung eines Ofens aus flavisch-trajanischer Zeit mit Brand und Fehlbrand der genannten Art exakt erwiesen ist. Seiner Aufgabe, für die letztinstanzliche Entscheidung dieser Fragen völlig zweifelsfreie Grundlagen zu bieten, wird das Centralmuseum um so leichter gerecht werden, wenn alle Entdecker und Besitzer von keramischem Material, welches in römischen Töpferöfen und ihren Abfallstätten für Fehlbrand gefunden ist, möglichst charakteristische Stücke desselben der Direktion zur Verfügung stellen. Lokalmuseen und Einzelforscher würden damit nur eine Pflicht der Dankbarkeit für die Förderung erfüllen, die sie seitens der Anstalt, indirekt durch das Studium der Anschauungsmittel, direkt durch Ergänzung der gefundenen Bruchstücke oder bereitwillig erteilte Auskünfte, erfahren.

Doch kehren wir zu unserem eigentlichen Thema, der Besprechung des Behnschen Kataloges, zurück, so können wir unser Gesamturteil in die Worte zusammenfassen: es ist ein gutes und nützliches Buch, das Zeugnis ablegt für die erfreulichen Fortschritte, die in den beiden letzten Jahrzehnten die römisch-germanische Altertumskunde, die lange Zeit nur von den westdeutschen Altertumsvereinen und den in ihnen tätigen Lokalforschern gepflegt, von den zünftigen Archäologen aber übersehen oder mißachtet und geflissentlich dem akademischen Studium ferngehalten worden war, durch die späte, glücklicherweise nicht zu späte Vereinigung der in beiden Richtungen tätigen Kräfte gemacht hat. Das markanteste Denkmal dieser Entwickelung bildet das römisch-germanische Centralmuseum in seiner jetzigen Gestalt und speziell die Abteilung, deren zielbewußte Benutzung zu fördern die Aufgabe des besprochenen Buches ist.

Frankfurt a. M. Georg Wolff.

Artur Mentz, Geschichte der Stenographie. Sammlung Göschen. Leipzig 1910, Göschen. 127 S. 80 Pf.

Der den Lesern dieser Wochenschr. (a 1909, 146) nicht unbekannte Verf. gibt in gemeinverstandlicher Darstellung auf nicht ganz 23 Seiten eine einwandfreie Übersicht über die neuesten Forschungsergebnisse auf dem Gebiete der antiken und der daraauf beruhenden mittelalterlichen Kurzschrift. Vom Akropolisstein und von den delphischen Tafeln, an die Tiro angeknüpft haben soll, wird ausdrücklich gesagt, daß diese Erfindungen keine eigentliche Stenographie seien.

Brünn. Wilh. Weinberger.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher. XIV, 9.

I (609) **M. P. Nilsson**, Der Ursprung der Tragödie. I. Die Hypothesen: Aristoteles. Die ethnographische Hypothese. Ridgeway. Schmid. A. Dieterich. Die Hypothese der Totenklage (zuerst aufgestellt von Crusius, darnach von Schmid und Nilsson, s. Wochenschr. 1905, Sp. 948). II. Totenklage und Tragödie: Die Form der Totenklage. Die Kommoi der Tragödie. Kehrt die epische Totenklage in der Tragödie wieder? Zwiespältige Kunstform der Tragödie. Nicht dionysischer Stoff der Tragödie. Die Totenklage im Heroenkultus. Entstehung des Heroenkultus aus dem Totenkultus. Totentänze. Die dialogische Totenklage (Schl. f.). — (643) **B. Schmidt**, Neugriechische Volkskunde. — II (457) **B. Kaiser**, Christian Muff. Nekrolog. — (474) **W. Bruns**, Die Wechselbeziehungen zwischen dem altsprachlichen Unterricht und dem Religionsunterricht. — (486) **H. Schnell**, Der Ausgleich in der Reifeprüfung. Darlegung der historischen Entwicklung. — (511) **P. Cauer**, Das Hamburger Programm auf der Posener Philologen-Versammlung.

I (673) **M. P. Nilsson.** Der Ursprung der Tragödie. III. Dionysoskult und Tragödie: Mimetische Ansätze im Artemis- und Dionysoskult. Moderne griechische Maskenaufzüge. Die Rosalien. Der Kult des Dionysos Eleutherens. Der orgiastische Kult und die Tragödie. τραγῳδία und τραγῳδοί. Umfang des orgiastischen Kultes. Entstehung der Tragödie (In den Dionysoskultus wurde die schon hoch entwickelte Totenklage aufgenommen. Der Dionysoskultus war

mimetisch, er stellte die Epiphanie und den Tod des Gottes dar. Durch die Vereinigung der Epiphanie mit der Totenklage zu einem Ganzen kam das mimetische Element hinein, das, anfangs sehr unvollkommen, erst Aischylos zu wirklichem dramatischem Leben entfaltete. Dionysos selbst ist der erste Schauspieler gewesen, denn sind wohl Heroen aus dem Dionysischen Kreise und später die, denen οὐδὲν πρὸς Διόνυσον war, aber am Grabe eine kunstgerechte Totenklage aufgeführt wurde, zuletzt die ganze Heroenwelt aufgenommen). Tragödie, Satyrspiel und Komödie (Das Satyrdrama stammt aus dem Peloponnes, Pratinas von Phlius hat es im Anfang des 5. Jahrh. nach Athen gebracht). — (697) **P. Joachimsen**, Tacitus im deutschen Humanismus. — (718) **H. Lamer**, Die Arbeiten in Pergamon. Nach den Berichten Dörpfelds und Hepdings. — II (513) **E. Niepmann**, Die Einführung der historischen und vergleichenden Betrachtungsweise in den Sprachunterricht der höheren Schulen. Ein wichtiges Mittel zur Belebung, Vertiefung und Förderung dieses Unterrichts, an Beispielen aus dem Lateinischen erläutert. Vortrag, gehalten in der Hauptversammlung des Deutschen Gymnasialvereins in Posen. — (552) **J. Petzoldt**, Zwei Stunden für körperliche Ausbildung täglich ohne Rückgang der geistigen. Kommt wieder auf Sonderschulen für hervorragend Begabte hinaus. — (566) **A. Fonck**, Französisch und Englisch auf Gymnasien. Gegen Cauers Vorschlag, auf der Oberstufe das Französische zu gunsten des Englischen wegfallen zu lassen. — (567) **A. Abt**, Erster altphilologisch-archäologischer Ferienkurs in Gießen. Kurzer Bericht.

Philologus. LXX, 3.

(321) **A. Roemer**, Aristarchea. II. Aristarch und die πολύσημος λέξις im Lichte unserer Überlieferung. Unter allen Umständen muß an der Forderung festgehalten werden, daß an allen Stellen, wo eine πολύσημος λέξις besprochen wird, die speziell an der Stelle zutreffende Bedeutung in irgendeiner Form hervorgehoben und kenntlich gemacht wird. Darum sind alle Stellen, wo diese Bedingung nicht erfüllt ist, durch die Schuld der Exzerptoren oder Abschreiber verdorben und müssen ihrer ursprünglichen Form wiedergegeben werden. — (353) **J. Baunack**, Hesychiana. I. — (397) **C. Ganzenmüller**, Aus Ovids Werkstatt II. Ovids Selbstzitate. — Miszellen. (438) **K. Lincke**, Phokylides, Isokrates und der Dekalog. Die Paränese an Demonikos bezeugt das höhere Alter des Lehrgedichts des Phokylides; es ist eine originale Spruchdichtung aus alter Zeit. — (442) **E. Ströbel**, Zu Ciceros Reden in Pisonem und pro Flacco. Berichtigungen zu Clarks Ausgabe. — (446) **K. Meiser**, Zu Theophrasts Charakteren. Textkritisches zu 1,4. 4,12, 5,8. 8,7. 7,4. 8,2. 14,12. 16,2. 20,5. 23,2. 28,2. 7. 29,3. — (448) **A. v. Domaszewski**, Ἰουλία νεωτέρα. Zu der Inschrift bei Heberdey und Wilhelm, Reisen in Cilicien S. 38 no 94,2.

Deutsche Literaturzeitung. 1911. No. 51/2.

(3227) **Euripides**, Andromache. Erkl. von N. **Wecklein** (Leipzig). 'Gutes Hilfsmittel'. *Th. O. Achelis*. — (3230) E. **Löfstedt**, Philologischer Kommentar zur Peregrinatio Aetheriae (Upsala). 'Vorzügliches Werk'. *G. Landgraf*. — (3235) L. **Zurlinden**, Gedanken Platons in der deutschen Romantik (Leipzig). 'Ziemlich mangelhaft'. *H. Nohl*. — (3257) G. **Hornyánszky**, Die Wissenschaft der griechischen Aufklärung. **Hippokrates** (ung.) (Budapest). 'Für die ungarische Literatur wirklich bahnbrechendes Werk'. *L. Rácz*.

Wochenschr. f. klass. Philologie. 1911. No. 52.

(1417) J. **Flaxmans** Zeichnungen zu Sagen des klassischen Altertums (Leipzig). 'Der Verlag hat sich ein achtenswertes Verdienst erworben'. *H. L. Urlichs*. — (1419) T. **Reihstein**, De deis in **Iliade** inter homines apparentibus (Leipzig). Abgelehnt von *H. Steuding*. — (1420) J. **Gröschl**, Text und Kommentar zur **homerischen** Batrachomyomachie des Karers Pigres (Friedek). Wird anerkannt von *F. Stürmer*. — (1421) **Cramer**, Das römische Trier (Gütersloh). 'Zu ausführlich und stellenweise der erforderlichen Gewandtheit entbehrend'. *H. Nöthe*. — (1429) **A. Semenov**, Zu Herodot. V 8. Es sei ἁπλῶς st. ἄλλως zu schreiben. Wie hießen die Eltern Herodots? Von den überlieferten Namen des Vaters Λύξης, Ὄξυλος, Ξύλος sei der letzte vorzuziehen, von denen der Mutter Δρυώ und Ῥοιώ der letztere — mit Wangen so rot wie ein Apfel.

Zentralblatt f. Bibliothekswesen. XXVIII, 5—12.

(558) V. **Gardthausen**, Griechische Palaeographie. I. 2. A. (Leipzig). Anzeige von *W. Weinberger* mit einigen Bemerkungen. — (559) A. **Staerk**, Katalog der lateinischen Petersburger Handschriften. 1. II (Petersburg). Notiert von *W. Weinberger*.

Mitteilungen.

Xenophons Anabasis I 6,2.

K. Fr. W. Schmidt nimmt in No. 47 des vorigen Jahrgangs der Wochenschr. an dieser Stelle Anstoß und gibt gleichzeitig eine scharfsinnige Lösung. Seine Änderung ist inzwischen (No. 51 Sp. 1611) abgelehnt worden, weil sie nicht nötig sei. Auch ich halte das ἰπιόντας an dieser Stelle für anstößig und überflüssig, wenn auch nicht für unmöglich. Daß aber hier ein „offenbarer Fehler" steckt, welcher mit der von Schmidt gegebenen Änderung beseitigt wäre, dem möchte auch ich nicht zustimmen.

Nach Schmidt handelt es sich um zwei Abteilungen, von denen die eine die Aufgabe hat, Lebensmittel usw. zu vernichten, die andere soll aufklären. Letztere sind die ἰπιόντες, die nahe an den Feind herankommen müssen.

Zunächst ist vorher nirgends von zwei Reitertrupps die Rede, es steht da nur: εἰκάζετο δ' εἶναι ὁ στίβος ὡς δισχιλίων ἵππων· οὗτοι προϊόντες ἔκαον καὶ χιλὸν καὶ εἴ τι ἄλλο χρήσιμον ἦν. Xenophon schreibt immer ausführlich und genau genug, so daß auch hier schon der Meldedienst erwähnt wäre, wenn eine besondere Ab-

teilung dazu ausersehen wäre. Daß aber anderseits jene Reiter auch wichtige Meldungen über den Feind dem Großkönig zukommen lassen, ist wohl selbstverständlich.

Auch sprachlich erscheint mir die vorgeschlagene Änderung nicht ohne Bedenken. Die Stelle lautet: Ὀρόντας . . . Κύρῳ εἶπεν, εἰ αὐτῷ δοίη ἱππέας χιλίους, ὅτι τοὺς προκατακάοντας ἱππέας ἢ κατακάνοι ἂν ἐνεδρεύσας ἢ ζῶντας πολλοὺς αὐτῶν ἂν ἕλοι καὶ κωλύσειε τοῦ κάειν ἐπιόντας καὶ ποιήσειεν, ὥστε (Schmidt: καὶ κωλύσειε τοῦ κάειν καὶ ἐπιόντας ποιήσειεν, ὥστε) μήποτε δύνασθαι αὐτοὺς ἰδόντας τὸ Κύρου στράτευμα βασιλεῖ διαγγεῖλαι. Ich glaube, daß, wenn die ἐπιόντες ein anderer Trupp wären als die προκατακάοντες, dies auch sprachlich unbedingt hätte zum Ausdruck gebracht werden müssen, etwa durch Hinzufügung von τούς oder τινάς. So kann sich das ἐπιόντας nur auf τοὺς προκατακάοντας ἱππέας beziehen, es müssen also dieselben Reiter sein. Schließlich würde auch wohl durch die Änderung das αὐτούς hinter δύνασθαι überflüssig.

Aus den angeführten Bedenken wird man wohl Schmidts Änderung nicht annehmen können und vorläufig noch nicht die handschriftliche Überlieferung aufgeben.

Schleswig. Georg Knoke.

In No. 47 Jahrg. XXXI (1911) dieser Wochenschrift Sp. 1486 macht Karl Fr. W. Schmidt auf einen offenbaren Fehler in der Überlieferung der Worte τοῦ κάειν ἐπιόντας Anab. I 6,2 aufmerksam. Nicht ἐπιόντας sondern προϊόντας ist nach dem vorangehenden οὗτοι προϊόντες ἔκαον zu erwarten. Sein eigener Vorschlag jedoch, ἐπιόντας durch Umstellung hinter καί zum Folgenden zu beziehen (καὶ ἐπιόντας ποιήσειεν ὥστε μήποτε δύνασθαι αὐτοὺς ἰδόντας τὸ Κύρου στράτευμα βασιλεῖ διαγγεῖλαι) kann stilistisch nicht befriedigen, wenn auch grammatisch nichts dagegen einzuwenden sein sollte. Außerdem ist die Entstehung des Fehlers nicht gerade einleuchtend. Indem ich mir Schmidts sachliche Darlegung ganz zu eigen mache, schlage ich zur Heilung der Stelle einen andern Weg ein, der zugleich zur Erkenntnis der Fehlerquelle führt. Stellen wie Anab. VI 3,14 Τιμασίων ἔχων τοὺς ἱππέας προελαυνέτω ἐ ορῶν ἡμᾶς und Cyrop. V 3,56 πρὸ παντὸς τοῦ στρατεύματος πεζοὺς εὐζώνους οὐ πολλοὺς προὔπεμπεν ἐφορωμένους ὑπὸ Χρυσάντα καὶ ἐφορῶντας αὐτόν lassen mich vermuten, daß auch hier nicht ἰδόντας, sondern das viel bezeichnendere ἐπιδόντας gestanden hat, das dann unter Einwirkung des vorangehenden προϊόντες in ἐπιόντας verschrieben und in seinem zweiten Teile durch ein hinzugeschriebenes ἰδόντας verbessert worden sein mag. Letzteres wäre dann statt ἐπιόντας, von dem τὸ Κύρου στράτευμα nicht abhängen konnte, in den Text gedrungen, während ἐπιόντας in Erinnerung an das vorausgehende προϊόντες ἔκαον mit τοῦ κάειν verbunden wurde.

Penkow b. Berlin. M. Wellies.

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 2.)

Für diesen Bau hatte Homolle folgende Aufschrift ediert (Bull. XX 720) und ergänzt (Inv. 414): [Τὸ κοινὸν τῶ] ΝΑΜΦΙΚΤΥΟΝΩΝ | [ἐκ τῶν τοῦ θεο]ΥΧΡΗΜΑΤΩΝΥΠΟ [τὴν . . . .] ΟΤΟΥΕΠΙΜΕΛΗ[τείαν τὸν ναὸν τοῦ Ἀ]ΣΚΛΗΠΙΟΥΚΑΙΤΟΥ [. . . . ἐπεσ- oder κατεσ]ΚΕΥΑΣΑΝ. Er fügte nur hinzu, daß sich dieser Asklepiostempel auf Grund mehrerer Entdeckungen (Statuetten, Weihungen) in der Nachbarschaft des Apollotempels befunden haben müsse, auf dem Abhang oberhalb des Athenerthesauros; Überreste von ihm habe man jedoch nicht gefunden. Ich trage nach, daß der Text auf einer 4 cm dicken Marmorplatte steht und Bourguet bald darauf den Epimeletennamen als (Τ. ΦΛ. Εὐβι]ότου ergänzte (Bull. XXI 475), wie ihn jetzt ein später hinzugefundenes Bruchstück in der Tat zeigt (Inv. 3139, unediert). Leider bricht es links gerade an der wichtigsten Stelle ab: noch 1—2 Buchstaben mehr, und das Rätsel wäre gelöst, sowohl betreffs der Bezeichnung des Baues als auch des Namens des Parhedros. Denn m. E. müssen wir Z. 4 und 5 anders ergänzen als Homolle, nämlich so (Inv. 414 + 3139):

[Τὸ κοινὸν τῶ]ν Ἀμφικτυόνων
[ἐκ τῶν τοῦ θεο]ῦ χρημάτων ὑπὸ
[τὴν Τ. Φλαβ.] (Εὐβι)ότου ἐπιμελη-
[τείαν ἱερὸν] (τοῦ Ἀ)σκληπιοῦ καὶ τοῦ
5 [Ἀπόλλωνος κ](ατεσ)κεύασαν.

(Die Buchstaben in runden Klammern stehen auf dem neuen Fragment No. 3139.) Auf diese Art würden die Zeilen links vom Bruch gleich lang; zu dem Artikel τὸ vor ἱερὸν ist kein Platz, sein Fehlen wird gestützt durch die ganz analoge Benennung des neuen οἰκίον für 'Apollo und Dionysos' (s. Teil II). Sodann geht aus der Beschaffenheit der Marmorplatte hervor, daß sie, wie damals in Delphi üblich (vgl. die Aufschriften des Pythiabenses, der Bibliothek, der Pylisterrasse s. Teil II), in ein Ziegelmauerwerk eingelassen war, daß man also schwerlich ναόν ergänzen darf. Denn ein wirklicher Tempel aus Ziegeln ist damals in Delphi undenkbar, dieses Material blieb den späten Profan- oder Kleinbauten (Pythiabeus, Bibliothek usw.) überlassen. So wird vielmehr die Ergänzung ἱερόν postuliert (τέμενος ist zu lang) — oder auch οἰκίον oder σηκόν —, und für dieses kommt zunächst das sog. 'weiße Haus' in Betracht, das nördlich vom Athenerthesauros auf den Resten des sog. Thesauros von Caere (bez. Spina) in später Zeit errichtet wurde. Keramopulos hat als erster in ihm das Asklepieion vermutet und die wankende Orthostatenreihe (mehr ist nicht erhalten) wieder restauriert (Guide de Delphes p. 44). Aber wenn er sich ein geschlossenes Gebäude vorstellt, dessen Mauern über jenen Kalksteinorthostaten aus Ziegeln bestanden, so möchten wir ihm hierin nicht folgen wegen der Dünnheit der Wände (36 cm) bei einer Baufläche von 7 × 9 = 63 □m. Und da auch die beiden Säulenanatheme (oben No. 1 u. 2) schwerlich für Aufstellung in einem Tempel bestimmt waren, so möchte ich eher an ein größtenteils offenes Temenos denken, das von den Orthostaten und einer darauf stehenden niedrigen Ziegelmauer begrenzt wurde.

Die Orthostate sind nach Ausweis ihrer Steinmetznamen und sonstigen Technik beträchtlich älter als die Bauaufschrift und können noch ins II.—III. Jahrh. v. Chr. hinaufgehen. Die Amphiktyonen hätten dann um 135 n. Chr. die Ziegelmauern und etwaige kleine Kapellen im Asklepiosheiligtum erneuert; denn T. Fl. Eubiotos ist der Sohn des T. Fl. Kyllos, der dem Plutarchfreunde und Prokonsul Achaias T. Avidius Quietus, dem Bruder des Legaten Traians Avidius Nigrinus (des Schiedsrichters des Monumentum bilingue) eine Statue setzte (Bull. XXI 155). — Asklepios und Apollo sind hier ähnlich assoziiert wie in Epidauros und in der Doppelbenennung 'Apollo und Dionysos'; daß Apollo oben an zweiter Stelle steht, ist kein ausschlaggebender Gegengrund. Denn einen passenderen Parhedros (auch nach der Buchstabenzahl) wird man kaum finden[22a]).

[22a]) [Nachträglich erkenne ich auf dem Abklatsch, daß am Schluß von Z. 3 in kleineren Zeichen noch ΤΕΙ erhalten ist, was Homolle übersah, daß also die Anfänge von Z. 4 u. 5 anders zu ergänzen sind. Vielleicht stand in 4 doch οἰκίον oder τὸ ἱερόν, in 5 eher ein kürzerer Name, für den mir O. Gruppe freund-

Das Heiligtum der Aphrodite. — Nachdem ein solches in den Beiträgen z. Topogr. v. D. S. 83f. zweifelnd erschlossen war, ist nie wieder davon die Rede gewesen; jetzt läßt sich ihm vielleicht näher kommen. Sein Nachweis heruhte auf der einst von Joh. Schmidt (Athen. Mitt. V, S. 197) edierten Weihinschrift mit der Daitondas-Signatur, deren Text jetzt so ergänzt werden muß:

'Ασωπόδ[ωρος 'Αριστείδα]
'Αριστε[ίδας 'Ασωποδώρου]
'Αφροδί[ται ἀνέθεν].
Δαιτών[δας ἐπόησεν].

Die Namen 'Ασωπόδωρος und 'Αριστείδας sind jetzt als delphische erwiesen (ersterer ist Buleut im J. 321 und c. 315 [ἄ. 'Αρχετίμου], Aristeidas fungiert als Prytane a. 325, als Buleut a. 323). Die hreiter gestellten Zeichen von Z. 3 lassen erkennen, daß es sich um den Götternamen handelt, also 'Αφροδίσιος oder -σίου ausgeschlossen ist. Endlich wird durch den Fundort (im Ölwald unterhalb des Temenos, unweit der Kastaliaschlucht) hewiesen, daß der Stein aus dem Hieron oder seiner Umgehung stammt, nicht etwa aus der Kastaliavorstadt[23]).

Sicher aus dem Temenos selbst rührt jedoch folgendes Marmorfragment her (Inv. 392):

ΑΦΡΟ[δίται]

(rings Bruch, 39 hoch, 35 hreit); der Fundort fehlt leider, aher die Gegend der Stoa der Athener ist wahrscheinlich. Das eckige Ρ kann his in die erste Hälfte des IV. Jahrh. hinahreichen.

Hierzu gesellt sich ein in mehrfacher Beziehung interessantes Stück, das freilich wegen seines fragmentarischen Zustandes nur mit Vorsicht zu verwerten ist (Inv. No. 2141, kleines Fragment einer Marmorstele):

[ἐπειδὴ Λάανδρος – – –] ἀνέθηκεν – – – –
– – δάμωι εἰς τὸ[ν – –
[ἐπαινέσαι – – Λάαν?]δρον Λαάνδρου – –
[– – καὶ στῆσαι τὰμ μὲν ἐν 'Απ]ολλωνίαι, τὰν δὲ ἐ[ν Δελφοῖς – –
5 [– – – ἕνεκεν τ]ᾶς εὐεργετίας (so) εἰς [τὰν πόλιν – –
[– – – – πρυ]τανείου, δόμεν δὲ [καὶ τόπον ? – –
[– – πὸτ oder κἀ]τ τὸ 'Αφροδίτιον κ – – –
[– – – – τοὺ]ς ἄρχοντας τὸ
τᾶς ἁλίας
10 νοι καὶ Γ
σεν ἰκ.
ιδρο
τε

Die Schrift weist mit Sicherheit auf die Jahre 230—200.

Zuerst glenhte ich, daß das **delphische Aphrodition** hier sicher bezeugt sei, hinterher kamen Bedenken, die ein kurzes Eingehen auf den Text erfordern. In Z. 4 wird die Aufstellung von Stelen in Apollonia und in Delphi heschlossen, von letzterer stammt offenhar unser Fragment. Welches Apollonia ist gemeint? Man denkt zunächst an die nordgriechischen Städte, sei es an der Adria, sei es in Makedonien und Thrakien. Aber augenscheinlich ist der Gelehrte [Λάαν?]δρος Λαάνδρου ein Bürger jener Stadt, und der Zufall will es, daß dieser in der Literatur nur ein einziges Mal bezeugte Name (Polyän VIII 38, hei Plut. de. mul. virt. 19 heißt er Λέανδρος) auf **Kyrene** weist, vor dessen Toren ein sehr berühmtes Aphroditeheiligtum lag — auf das schon Pindar mit κᾶπος 'Αφροδίτας anspielt (vgl. Herod. II 181; R-E I 2764) — und dessen Hafenstadt Apollonia hieß (R-E II 117, No 28). Da nun die guten Beziehungen der Cyrenaica zu Delphi nicht nur für das V. Jahrh. durch den Battoswagen, sodann durch die Silphionsäule (Ampelioten) sowie den Ammonwagen, sondern auch später durch eine neue Weihinschrift des IV. Jahrh. (Inv. 1856, Buchstabenhöhe 33 mm):

[Κυ]ραναῖο[ι ἀνέθεσαν κτλ.]

und durch ein Proxeniedekret des III. bezeugt werden (Inv. 786), so wäre es immerhin möglich, daß in unserer Urkunde (III. Jahrh.) das Kyrenische Apollonia und vielleicht auch das Kyrenische Aphrodition gemeint sei.

Aber sehen wir selhst von diesem Dekret und seinem 'Αφροδίτιον ab — es sind literarisch die 'Αφροδίτη ἐπιτυμβιδία (Plut. qu. Rom. 23) und die 'Αφρ. Ἅρμα (='Αρμονία) Plut. Erot. 23; R-E I 2732) für Delphi überliefert und von dort ein Aphrodite-Idol bekannt, mitgeteilt in Athen. Mitt. VI 361. Und wenn man auch das ἀγαλμάτιον der ἐπιτυμβιδία (Idol mit χόαι das „über irgend welchen wirklichen oder angeblichen Gräbern als Götterhild errichtet war“ R-E I 2778) ausscheidet und — wie ich glauhe — es in jener antiken Kapelle hei den Kastritischen Mühlen aufgestellt denkt, die unweit der östlichen Nekropolis liegen, so bleiben doch genug Zeugnisse, bezw. Anzeichen dafür übrig, daß im **Temenos selbst** ein **Aphrodition** vorhanden gewesen ist, in welchem wahrscheinlich die 'Αφρ. Ἅρμα verehrt wurde. Dieses Heiligtum ist in den Ruinen noch nicht erkannt, aber hei den wenigen noch fehlenden Benidentifikationen wird seine Ermittelung sicher gelingen, sobald sie auf Grund des vorstehenden Materials an Ort und Stelle ernsthaft versucht wird. Jedenfalls wird man auch hier an die von Pausanias nicht hetretenen Teile III^a und III^b zu denken haben, also entweder an die Gegend nordwestlich des Buleuterions, wo z. B. die Doppelkammer mit dem schräg davorliegenden Bassin ihrer Bestimmung harrt, die wir keineswegs mit Frickenhaus als ein 'Brunnenhaus' erklären dürfen, oder an den jungen, grohen 'Thesauros' nördlich des Massaliotenhauses.

Eileithyia. — Auch diese Göttin muß im Temenos ein eigenes Haus, einen kleinen ναός hesessen hahen[24]); denn auch ahgesehen von Platos Vorschrift,

lichst Ἅμμωνος in Vorschlag brachte (vgl. Asklepios neben Ammon in Gytheion und Kyrene, Gruppe Mythol. 1558,5). Aber auch das kürzere 'Ερμοῦ scheint mir nicht ausgeschlossen, da die letzte Zeile etwas eingerückt sein konnte, entsprechend ihrem durch die Gestalt eines Blattes markierten Ende. Hermes stand neben Asklepios in Kyllene (Gruppe, 111) und ist auch sonst mit ihm verhunden (1450f.); er wird uns als καθηγεμών neben Apollo in Teil II^a hegegnen.]

[23]) Dies ist darum von Wichtigkeit, weil eine andere Weihung an Aphrodite durch Joh. Schmidt mit unserer in Parallele gesetzt wurde. Jene befindet sich jedoch in einer antiken Kapelle hei den Kastritischen Mühlen, c. 1/2 Stunde Reitens östlich von Delphi. Die Weihinschrift war von Wescher-Foucart No. 470 ediert, aber unrichtig ergänzt, nämlich [Πεισί]στρατ[ος] usw., statt: Στράτ[ων] | Βούλωνος | 'Αφροδίται, Zeit 200—180 v. Chr.

[24]) Ein im Pronaiatemenos an die polygone Nordstützmauer gebauter Altar mit der an die Mauer geschriebenen Bezeichnung Εἰλειθυίας kann hier unberücksichtigt hleiben, da er keinesfalls die ganze 'Kultstätte' der delphischen Göttin gehildet hat.

daß die Franen täglieh eine drittel Stunde in solchem Heiligtum weilen sollen (Legg. VI 784 A; vgl. R-E V 2104), und ehgesehen von der euf das Geheiß des delphischen Orakels erfolgten Stiftung enderer Eileithyiehäuser — z. B. bei Sparta neben dem ἱερόν der Artemis Orthie (Peus. III 17,1) — sind uns in Delphi mehrere Anethempostamente erhalten, euf denen Statuen von Eileithyiepriesterinnen standen. Beide sind von Homolle, Bull. XXIII 386f., hereusgegeben. Die Basen sind einander in der Ausführung sehr ähnlich, beidemel vorn, rechts und links schöner erhebener Spiegel, eingeschnittener Rand, die Rückseiten roh gelassen znm Anstoßen an eine Wand; die ältere Inschrift gehört in des III. Jehrh., die jüngere in die Jahre 201—181 v. Chr. Die Statnen selbst denkt man sich em besten an die Stufen oder die Wand des Eileithyiahauses gestoßen, wo jedenfells noch mehr solcher Priesterinnen standen. Leider läßt sich ens den Fundorten der Basen (bei Ostecke der Polygonmeuer; bezw. euf der Ostseite der Agore) kein Schluß euf die Lage des Gehäudes ziehen; nur so viel scheint eus dem ersteren sicher, deß es ohen im Temenos lag (die zweite ist ebgestürzt)

(Fortsetznng folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden en dieser Stelle anfgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

G. Rndherg, Zum sog. zehnten Buche der Aristotelischen Tiergesehichte. Leipzig, Harrassowitz.

St. Henpt, Die Lösung der Kethersistheorie des Aristoteles. Znaim.

R. Keydell, Quaestiones metricae de epicis Graecis recentionibus. Accedunt critice veris. Diss. Berlin.

R. H. Webb, An Attempt to Restore the γ Archetype of Terence Mannscripts. S.-A. eus den Harvard Studies XXII.

A. Lörcher, Das Fremde und das Eigene in Ciceros Büchern de finibns bonornm et malornm nnd den Academica. Helle, Niemeyer. 9 M.

J. J. Bertman, Flos delihetus elegiee Tihulli. Leiden, Brill.

H. Rösch, Menilius und Lucrez. Diss. Kiel.

Tecitus' Germanie. Erläutert von H. Schweizer-Sidler. 7. Anfl. von Ed. Schwyzer. Halle, Weisenheus. 3 M.

J. Sprenger, Queestiones in rhetorum Romenorum declemetiones iuridicee. Helle, Niemeyer. 3 M. 60.

M. R. Brock, Studies in Fronto end his Age. Cemhridge, University Press. 4 s.

Inscriptiones Graecee ad res Romenas pertinentes. Tomus I, Fesc. VII. Peris, Leroux.

W. von Christs Geschichte der griechischen Literetur. I. 6. Aufl. v. W. Schmid. München, Beck. 13 M. 50

Transections end Proceedings of the Americen Philologicel Associetion 1910. Vol. XLI. Boston, Ginn & Co.

W. A. Heidel, Antecedents of Greek Corpusculer Theories. S.-A. ens den Harverd Studies XXII.

Fr. Münzer, Cecus der Rinderdieb. Progremm Basel.

A. S. Arvenitopnllos, Ἀνασκαφαὶ καὶ ἔρευναι ἐν Θεσσαλίᾳ κατὰ τὸ ἔτος 1910. S.-A. eus den Πρακτικὰ τῆς Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας 1910.

M. Vetter, Der Sockel, seine Form und Entwicklung in der griechischen und hellenistisch-römischen Architektur. Streßbnrg, Heitz. 5 M.

Mitteilungen üher römische Funde in Heddernheim. V. Frankfurt e. M., Keller.

Βυζαντίς. Τόμ. Β', Τεῦχ. α'β'. Athen, Eleftherndekis & Barth.

J. E. B. Meyor, Cemhridge under Qneen Anne. Cemhridge, Deighton, Bell & Co. 6 s.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern. Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung. Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON
K. FUHR
(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen. Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 27. Januar. 1912. №. 4.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
H. Skerlo, Über den Gebrauch von ἐπί bei Homer (Eberhard) . . . 97
D. Comparetti, Laminette Orfiche (Gruppe) 103
K. Wenig, Beiträge zur Geschichte des 'Prosarhythmus' der griechischen Kunstprosa (γ) . 107
Nonni Panopolitani Dionysiaca. Rec. A. Ludwich. II (Tiedke) . . . 109
M. Tulli Ciceronis ad M. Brutum epistularum liber IX. Rec. H. Sjögren (Klotz) . . 111
J. Sundwall, Nachträge zur Prosopographia Attica (Bannier) . . . 114
H. Hahne, Das vorgeschichtliche Europa (Goessler) . . . 115
Fr. Hertlein, Die Juppitergigantensäulen (Haug) 117
Ch. Joret, d'Ansse de Villoison et l'hellénisme en France (Kalinka) . . . 120
Auszüge aus Zeitschriften:
Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LXV, 9—11 121
The Journal of Hellenic Studies. XXXI, 2 . 122
Ἀρχαιολογικὴ ἐφημερίς 1911. 1/2 . . . 123
Revue archéologique. XVIII. Sept.—Oct. . 123
Literarisches Zentralblatt. No. 1. . . . 124
Mitteilungen des Vereins d. Freunde d. humanistischen Gymnasiums. No. 12 . . . 124
Mitteilungen:
H. Pomtow, Delphica III. . . . 125
Eingegangene Schriften . . . 128

Rezensionen und Anzeigen.

H. Skerlo, Über den Gebrauch von ἐπί bei Homer. Leipzig 1910, Fock. 71 S. 8. 2 M.

In der ausführlichen Grammatik der griechischen Sprache von Kühner-Gerth II, 1,495 wird darauf hingewiesen, daß die Präposition ἐπί eine Mannigfaltigkeit von Beziehungen umfasse wie keine andere und es daher natürlich sei, daß die Grundbedeutung in den kausalen und ethischen Beziehungen für unsere Anschauungsweise oft nur sehr dunkel hervortrete. Schon bei Homer findet sich ἐπί (inkl. ἔπι, ἐφ', ἐπ') sehr häufig, nach meiner Schätzung in der Ilias ungefähr 800 mal, in der Odyssee zirka 600 mal, in den hom. Hymnen mehr als 100 mal. Dazu kommen noch die zahlreichen Fälle, in denen Wörter mit ἐπί zusammengesetzt sind. Der Gebrauch von ἐπί bei Homer ist schon wiederholt zum Gegenstand einer Untersuchung gemacht worden, so besonders von Giseke (in seiner Schrift 'Die allmähliche Entstehung der Gesänge der Ilias' und im Lex. Hom. von Ebeling), von La Roche in der Zeitschr. für die österr. Gymn. (1870 und 1872) und von Funk (Friedland 1879). Während die meisten Grammatiker darin übereinkommen, daß die Grundbedeutung dieser Präposition 'auf' und 'an' (in bezug auf die Oberfläche) sei, will die vorliegende Schrift uns einen neuen Beitrag zur Erklärung dieser schwierigen Präposition geben. Allerdings nur ein Stückwerk, so erklärt der Verf., übergibt er mit dieser Schrift der Öffentlichkeit; aber dazu nötigte ihn die Überzeugung, daß von dem einseitigen Standpunkte dieser **einen** Präposition aus eine erschöpfende Erklärung **aller** Stellen doch nicht möglich sei; denn gar zu innig und zu zahlreich seien die Berührungen mit anderen Präpositionen; dazu habe sein hohes Alter ihn zu einem baldigen Abschluß gemahnt. Er wünscht, daß das Gebotene genüge, um andere zu ähnlichen Untersuchungen anzuregen. Eine nicht unbeträchtliche Anzahl von Beispielen, auch solche, wo ἐπί in Zusammensetzungen vorkommt, hat er ausgewählt, um uns an ihnen seine Erklärung dieser Präposition klarzumachen. Nicht berücksichtigt hat er hierbei die homerischen Hymnen.

Die Schrift zerfällt in vier Abschnitte. In dem ersten sucht er nachzuweisen, daß durch ἐπί **Fernstehendes** einem **Näheren** gegenübergestellt werde. Zum Beweis führt er τ 370—72 an: 'Wie die Mägde dich **hier** verhöhnen (καθεψιόωνται), so verhöhnten Weiber in der **Fremde**

(Ferne) (ἐφεψιόωντο) wohl auch den Od.' Dasselbe Verbum findet sich auch τ 331 in Verbindung mit τεθνεῶτι. Um dies zu begründen, bemerkt er, der Lebende sei derjenige, der uns nahe stehe, der Tote sei weit entrückt. Vorsichtigerweise fügt er hinzu, daß damit die Bedeutung von ἐπί an diesen Stellen noch durchaus nicht vollständig erklärt sei; jedenfalls aber sei für die Anwendung dieser Präposition wesentlich mitbestimmend diese „Nebenbedeutung" gewesen. Mir sagt weit mehr zu, wenn La Roche sagt, daß ἐφεψιάομαι bedeute darüber spotten, καθεψ. in derselben Weise mit κατά verbunden werde wie καταγελᾶν, καταγιγνώσκειν, wenn auch Beispiele für diesen Sprachgebrauch bei Homer sich noch nicht finden. In dem Verse ὅσσοι νήσοισιν ἐπικρατέουσιν ἄριστοι (α 245 π 122 τ 130) sollen die Freier aus den Nachbarinseln als ferner wohnende den Freiern aus Ithaka selbst gegenübergestellt werden. Selbst wenn wir diese Erklärung billigen, wie steht es mit den übrigen Stellen, wo ἐπικρατέω bei Homer vorkommt, die aber vom Verfasser unserer Schrift mit Stillschweigen übergangen werden? Ich will kein Gewicht auf K 214 legen, wo der Vers nach den angeführten Stellen gebildet zu sein scheint (vgl. Fr. Ranke, Hom. Untersuchungen I 77); aber was fangen wir mit Ξ 98 ξ 60 ρ 320 an, wo die Bedeutung nur sein kann: die Obmacht haben, darüber herrschen? Auch ο 299 (νήσοισιν ἐπιπροέηκε) interpretiert er: „er fuhr auf die durch die weite Mündung des korinthischen Meerbusens getrennten Echinaden zu", ebenso wie γ 171 ἐπὶ Ψυρίης „auf das verhältnismäßig weit in offener See liegende Psyra zu". Meiner Ansicht wird mit der Präposition nur die Richtung 'auf-zu' ausgedrückt; ob die Entfernung näher oder weiter ist, liegt nicht in der Präposition. In den übrigen Stellen, wo ἐπιπροΐημι vorkommt, wird das Verbum Σ 58 und 439 allerdings so angewandt, daß das Ziel ein weiter entferntes ist, nicht aber I 520 (an dieser Stelle faßt er ἐπί dazu) und P 708. Endlich Δ 94 Μενελάῳ ἐπιπροέμεν (oder ἔπι προέμεν) ταχὺν ἰόν liegt in ἐπί nur der Begriff der feindlichen Richtung. X 45 (aber auch schon Φ 454, was nicht erwähnt ist) ist zu νήσων ἔπι hinzugefügt τηλεδαπάων. Die Hinzufügung dieses Adjektivums spricht mehr gegen als für die Erklärung des Verfassers. Interessant sind seine Auseinandersetzungen zu μάρτυρος und ἐπιμάρτυρος. Das erstere wird nach ihm angewandt, wo Menschen (Anwesende) als Zeugen angerufen werden, wie A 338 B 302, das letztere von den (entfernten) Göttern des Olymp. Ich lege kein Gewicht darauf, daß α 273 in den besten Ausgaben, H 76 bei Bekker[2] u. a. ἐπὶ μ. getrennt gelesen wird; denn meiner Auffassung nach muß ἐπί (dabei) entweder mit μάρτ. oder mit dem Verbum (ἔστω, ἔστων) verbunden werden (der Sinn wird dadurch nicht geändert), so daß auch die Bemerkung des Schol. L περιττὴ ἡ πρόθεσις ἐν τῷ ἐπιμ. nicht zutreffend ist. Nun aber gibt es eine Anzahl von Stellen, welche der vom Verf. dieses Schriftchens aufgestellten Regel widersprechen. Wie hilft er sich da? Weil ξ 393 f. αὐτὰρ ὕπερθεν μάρτυροι ἀμφοτέροισι θεοί stehe, meint er, durfte wegen ὕπερθεν hier wohl ἐπί fehlen. Nun aber steht in den besten Texten ὄπισθε (=hinterher), wie wir in den beiden Bekkerschen Ausgaben, bei Ludwich und neuerdings in der von Cauer bearbeiteten Ameisschen Ausgabe lesen. X 255 θεοὺς ἐπιδώμεθα. τοὶ γὰρ μάρτυροι ἔσσονται καὶ ἐπίσκοποι fehle ἐπί wohl darum, weil es in dem seltsamen Kompos. ἐπιδώμεθα vorweggenommen und im nachfolgenden ἐπίσκοποι wiederholt sei. Γ 276 ff. ruft Agamemnon den Zeus, die Sonne, die troischen Flußgötter, die Erde und die Götter der Unterwelt an (οἳ ὑπένερθε καμόντας ἀνθρώπους τίνυσθον). Obgleich hier Zeus und andere Götter angerufen werden, soll doch wegen der unterirdischen Götter ἐπί fehlen, ebenso Ξ 274 μάρτυροι ὦσ' οἱ ἔνερθε θεοί. Der Verf. bemerkt dazu: „die Bedeutung von ἐπί, in dem doch immer auch etwas von auf, über liegt, würde gar zu sehr mit ἔνερθε und ὑπένερθε in Widerspruch stehen". Hier hören wir zum ersten Male, daß ἐπί auch die Bedeutung 'auf und über' haben kann. Welche Künste der Interpretation muß er anwenden, um seine Ansicht durch alle Fährnisse glücklich hindurchzugeleiten! Endlich zu π 422 schreibt er, daß man hier von einem Gotte des Olymp bei μάρτυρος noch ἐπί erwarten könnte; aber diese Stelle habe auch sonst so viel Auffallendes, daß man über einen abweichenden Gebrauch von μάρτυρος sich nicht wundern dürfe. Kurz will ich noch andeuten — denn es würde zu weit führen, ausführlicher darauf einzugehen —, daß der Verf. noch eine große Anzahl von Stellen mit der Motivierung bespricht: da ἐπί auf Fernstehendes gegenüber einem Näheren hinweise, habe es nahe gelegen, es ganz allgemein von dem zu gebrauchen, was vom Standpunkte das Erzählenden aus am äußersten Ende, an der Grenze sich befinde. Für das menschliche Leben sei das Greisenalter und der Tod die äußerste Grenze, für des Menschen Tätigkeit bei Tage sei der Abend die Grenze,

für die nächtliche Ruhe der Anbruch des Tages, für die von der hohen See Kommenden der Strand, das Ufer, für die Bewohner einer Stadt die Stadtmauer mit ihren Toren und Türmen, für das einzelne Wohnhaus die Haustüre mit ihrer Schwelle. Auch ein Fluß oder Graben könne für sich bewegende Menschen und Wagen eine Grenze bilden. In allen diesen Wendungen werde ἐπί gebraucht, um die Grenze zu bezeichnen.

Wir kommen zum zweiten Abschnitt. 'Ἐπί, heißt es da, verbindet Weitabstehendes miteinander, indem es auf einen auffallenden (Auge, Ohr, Herz berührenden) Einfluß des einen auf das andere binweist; der weite Abstand ist nicht immer ein räumlicher; sprachlich gleich steht ihm alles wesentlich Verschiedene. Der Verf. will uns hier klar machen, daß z. B. in der Stelle π 294 αὐτὸς γὰρ ἐφέλκεται ἄνδρα σίδηρος das Wort ἐπί nur leise hinweise auf das unsichtbare Band, welches den lebenden Menschen und das tote Eisen verbinde. Als weiteren Beleg führt er den Formelvers A 475 ἦμος δ'ἠέλιος κατέδυ καὶ ἐπὶ κνέφας ἦλθε, κοιμήσαντο an. Zuvörderst weist er darauf hin, daß, wo ἐπί als Adverb oder in Tmesis stehe, es eine stärkere Bedeutung habe, d. h. es vertrete einen vollen Verbalbegriff oder vereinige in sich mehrere Nebenbedeutungen oder verbinde nach zwei verschiedenen Seiten. Dann behauptet er ἐπί weise in dieser Stelle auf ein „loses und lockeres" Band hin, nämlich daß ein „inniger" Zusammenhang zwischen Sonnenuntergang und Eintritt der Dunkelheit bestehe, aber auch ein solcher zwischen dem Eintritt der Dunkelheit und dem Schlafengeben der Menschen. Ebensowenig wie hier kann ich dem Verfasser beistimmen, wenn er zur Erklärung von ἐπευφήμησαν A 22 sagt: Das Kompositum weist hier darauf hin, daß unter dem Eindruck von Kalchas' Worten und durch sein Bitten veranlaßt die Griechen in frommer Scheu — auf diese Herzensstimmung will der Dichter hier durch ἐπί hindeuten — dafür stimmten, dem Priester zu gewähren. So viel zur Charakterisierung des 2. Abschnitts. Im dritten will der Verf. nachweisen, daß ἐπί Weitabstehendes zu einem harmonischen, wirksamen Ganzen verbinde. τ 388 erklärt er ἐπήφυσεν, das doch nichts anderes bedeutet als 'sie schöpfte hinzu', folgendermaßen: „Es zeigt die Vereinigung der Gegensätze von kaltem und heißem Wasser zu einem wirksamen Ganzen an, zu einem das Gefühl angenehm berührenden Fußwasser". In δ 616 = ο 116 und δ 132 ἐπὶ χείλεα κεκράανται (-το) weist ἐπί nach Ansicht des Verf. auf eine doppelte Bedeutung hin: es zeigt die harmonische Verbindung verschiedener Teile an und hat die Nebenbedeutung 'am obersten Ende, am Rande'. Eine ganze Reihe von Stellen wird dann angeführt, wo ἐπί zugleich mehrere Bedeutungen haben soll, so H 223 Σ 612. Wo εἰπεῖν oder φάσθαι mit ἐπακούειν varbunden erscheine, verbinde dieses ἐπί reden und hören zu einem einheitlichen Begriff = sich mit jemand unterhalten. In der Stelle Z 419 ἐπὶ σῆμ' ἔχεεν soll ἐπί zwei Hauptteile der Leichenbestattung zu einem Ganzen verbinden; „dann heißt es auch noch 'darauf', 'darüber', aber nicht nur in der einfachen sinnlichen Bedeutung, sondern es soll auch darauf hingewiesen werden, daß mit dem Grabhügel ein bedeutungsvolles (Herz und Augen berührendes) Erinnerungszeichen bergestellt wurde". Ich muß bekennen, daß ich auf diese Bahn der Hineininterpretation alles Möglichen dem Verf. nicht folgen kann.

Im letzten Abschnitt, welcher ἐπί mit dem Akkusativ behandelt, ist zuerst die Rede vom Akkusativ des Ziels und zwar von der bei Homer außerordentlich häufig vorkommenden Verbindung ἐπὶ νῆα(ς). Für die große Mehrzahl der Stellen, sagt der Verf., ist die Unbestimmtheit in betreff der Erreichung des Zieles charakteristisch; meist wird durch diese Verbindung auf das Ziel als ein erst zu erreichendes hingewiesen. 'Ἐπί, sagt er weiter, bildet das Bindeglied zwischen dem (logischen) Subjekt und dem zu erreichenden Ziele; es verbindet auch hier locker und lose meist Weitabstehendes. Wo der weite Abstand fehlt, das Subjekt also das Ziel schon erreicht hat, da ist es ein Fremder, der wenigstens in bildlichem Sinne den Schiffen fernsteht. In der Stelle ι 465 soll nicht auf das Ziel allein, das ja schon erreicht ist, sondern auch rückwärts auf einen Umstand, der die Annäherung an das Ziel vorbereitet und gefördert hat, durch ἐπί gleichzeitig hingewiesen werden.

Der Schluß bildet die Besprechung von Stellen, wo ἐπί mit dem Akkusativ der Ausdehnung steht. Da die Deduktionen in dem schon hinreichend gezeichneten Geleise sich bewegen, will ich nicht weiter darauf eingeben.

Aufgefallen ist mir, daß mehrere schwierige Stellen mit Stillschweigen übergangen sind; so I 602, wo von den Herausgebern ein Teil sich an Aristarch anschließt, wie Bekker in beiden Ausgaben und neuerdings Ludwich, und ἐπὶ δώρων ἔρχεο liest, während die meisten ἐπὶ δώροις

vorziehen. P 368 ἡερι γὰρ κατέχοντο μάχης επι, ὅσσοι ἄριστοι (Ludwich); von dieser Stelle sagt La Roche mit Recht, daß sie den Erklärern schon vielen Kummer gamacht habe; die verschiedenartigsten Änderungsversucha wurden gemacht; α 278 = β 197 ἔεδνα, ὅσσα ἔοικε φίλης ἐπὶ παιδὸς ἕπεσθαι. B 351 lasen Bekker[1] und viele ältere Herausgeber νηυσὶν ἐπ' ὠκυπόροισιν ἔβαινον, auch Autenriath bei Naegelsbach suchte diese Lesart zu verteidigen; dia Neueren schreihen fast sämtlich ἐν, vgl. auch Skerlo, Philol. XXXV 560, und Ameis Anh. z. St.

Am Schluß ist ein Druckfehlerverzeichnis von 6 Stellen hinzugefügt; es kommt mir dies fast wie Ironie vor; denn die Druck- und eventuell auch Schreibfehler, dia ich mir notiert, belaufen sich auf mehrere Hunderte; die größte Zahl sind Akzent- und Spiritusfehler; doch findet sich immer noch eine beträchtliche Anzahl anderar. Auch die angeführten Zitate weisen eine außerordentliche Unzuverlässigkait auf. Ich habe nicht jede Stella auf ihre Richtigkeit geprüft, aber beim Durchlesen dennoch über 50 Fehler gafunden.

So kann ich die vorliegende Schrift, von der ich glaube, daß sie nicht eben viel zur Erklärung der homerischen Gedichte beiträgt, nicht empfehlen. Dazu kommt, daß der Preis auffallend hoch ist.

Magdeburg. E. Eberhard.

Domenico Comparetti, Laminatte Orfiche edita ad illustrate. Florenz 1910, Palletti a Cocci. 32 S. 4 Tafeln. Fol.

Das überaus stattlich gedruckte Werk enthält in phototypischer Nachhildung, in Faksimile und in der Umschrift die Texte der Goldplatten von Thurioi, Petelia, Eleutherna und Rom und in einem Appendix die kymaiische Bakcheninschrift. In der sorgfältigen Veröffentlichung und in den durch sia unmittelbar gagebenan neuen Lesungen liegt der Wert des Heftes; alle früheren Wiederherstellungsversuche sind damit veraltet. Die weiteren eigenen Vermutungen Comparettis würden selbst dann nicht von erheblicher Bedeutung sein, wann sie alle richtig wären. Sie bieten aber manchen Anlaß zu Zweifel. Für die rätselhafte größere Tafel aus dem großen Grabe von Thurioi wird zwar der Versuch von Diels, griechische Verse aus den sinnlosen Buchstabenverbindungen zu gewinnen, m. R. zurückgewiesen; aber nicht minder unglücklich ist des Verf. eigener Gedanke, daß es sich um einen bloßen Betrug, um sinnlose Laute handela, in die tiefa Gedanken hineingeheimnißt wurdan. Da die einzigen deutbaren Wörter das Textes (Πρωτόγονος, Κυβέλεια, Κόρρα, Δήμητρος, Φάνης usw.) Götternamen sind, liagt hier vielleicht die Übersetzung eines griechischen Hymnos in eine unentwickelte Sprache vor, dia ganz unter dem Einfluß des Griechischen stehend, aus diesem die Götternamen entlehnte. — Der Schlußsatz in dem ersten Täfelchen des kleinen Grabes von Thurioi ἔριφος ἐς γάλ' ἔπετον, der sich in der Form der Anrede (ἔπετες) anch auf dem kleinen Täfelchen aus dem großen Grabhügel von Thurioi findet, wird von C. als Unschuldsbeteuerung gefaßt: 'ich bin so rein wie ein saugendes Lamm'. Diese Erklärung läßt sich ebensowenig beweisen als eine der früheren.

In Z. 7 der dritten Tafel des kleinen Grabas von Thurioi liest C. wie Barnabai, der erste Herausgeber (nach der Revision seiner ersten Lesung), εἶτ' ἐμὲ Μοῖρ' ἐδάμα(σ)σ' αὖον, und mit Hilfe dar beiden anderu Tafeln dieses Grabhügels, die hier alle sehr zerstört und z. T. sinnlos sind, gewinnt er für die Vorlage den Vers εἶτ' ἐμὲ Μοῖρ' ἐδάμασσ' αὖον στεροπῆ τε κεραυνοῦ, in dem αὖον dan Sinn haben soll ὥστε αὖον γενέσθαι. C. denkt an eine orphische Lehre, nach der dia Menschen aus der Asche dar von Zeus wegen der Verschlingung des Dionysos niedergeblitzten Titanen antstanden. In dem vorhergahenden Varse ποινὰν δ'ἀνταπέτεισ' ἔργων ἕνεκ' οὔτι δικαίων sollen nach C. die ἔργα οὔτι δίκαια die Zerreißung des Dionysos als die Urschuld bezeichnen, um deren willen der Mensch in den Kerker eingeschlossen wird. Die Bestrafnng wird dann in dem Folgenden noch einmal ausgesprochen εἶτ' ἐμὲ Μοῖρ' ἐδάμασσ' αὖον στεροπῆ τε κεραυνοῦ d. h. 'darauf (nämlich nach den ἔργα οὔτι δίκαια) haben mich die Moira und der Blitz (der meine Voreltern, die Titanan, und damit mich selbst traf) **zum Durste**, d. h. **zum** Dasain in der gasonderten Welt, gezwungen'. So wanigstens mnß man sich die orphische Lehre vom Standpnnkt des Verf., der hier seine Gedanken nicht bis zu Ende ausgesprochen hat, zurecht legen. Gegen diesa Dentnng erheben sich nun freilich Bedenken. Εἶτα kann schwerlich anders bezogen werden als auf das vorhergehende Prädikat ἀνταπέτεισα; dann ist die Bezwingung durch die Moira mit der Buße für dia Schuld nicht identisch, sondern folgt auf sie (εἶτα). Ferner kann ἐμὲ Μοῖρ' ἐδάμασσ' αὖον kaum heißen *la Moira mi 'abatté e mi inaridi*. Endlich ist der Vers, so wie ihn C. liest, überhaupt nicht überliefert. Zwar εδαμασσαυον scheint dia Photographie das einen Täfelchens zu hieten, ahar Barnabai las

hier zuerst ἐδαμασσατο, wie auch sein Faksimile ergibt; und sprachlich ist dies keineswegs verdächtig, wie C. S. 24 zu glauben scheint. Für στεροπή τε κεραυνοῦ ist auf der einen Tafel στεροπητικεραυνο, auf der andern στεροπητικραυνω überliefert; das führt auf στεροπῆτι κεραυνῷ, was trotz des sonst nicht bezeugten Adjektivs möglich ist. In diesem Fall würde, falls C. richtig αὖον konjiziert hat, die Stelle so zu übersetzen sein: 'Darauf (d. h. nach meiner Verstoßung in die gesonderte Welt) hat mich, den durch den Blitz (des Zeus, als er die Giganten tötete) Verdorrten, der Tod bezwungen'. Sicher ist natürlich auch diese Deutung keineswegs, sie zeigt aber, daß Comparettis Vermutungen nicht abschließend sind.

In der Tafel von Petelia, deren Verse C. jetzt nicht mehr auf die Εἰς Ἅιδου κατάβασις zurückführt (36), wird die Z. 2 genannte λευκὴ κυπάρισσος als Silberpappel gedeutet und dieser Name daranf bezogen, daß die Pappel eine der Zypresse ähnliche Form habe. Hier verwechselt C. die Silberpappel (populus alba, λεύκη) mit der lombardischen Pappel (populus pyramidalis); und wenn auch αἴγειρος (eigentlich populus nigra) als allgemeine Bezeichnung aller Pappelarten, auch der Silberpappel, dient, so ist doch umgekehrt die Verwendung des Namens λεύκη für andere Species m. W. nicht sicher bezeugt und bei der Durchsichtigkeit des Namens auch nicht sehr wahrscheinlich. Übrigens ist es zweifelhaft, ob die Pyramidenpappel den klassischen Völkern bekannt war, und wenn sie es war, konnte λευκὴ κυπάρισσος nur die 'weiße Zypresse', nicht die 'zypressenähnliche Pappel' bezeichnen. Die Alten unterschieden zwei Zypressenarten: die angeblich unfruchtbare und deshalb als Totenbaum geltende pyramidale, die sie sehr unpassend als 'weiblich' bezeichneten, und eine 'männliche', deren Äste sich ausbreiteten. Zwar nicht von der Farbe ihres Laubes, wohl aber nach dem weißen Stamm kann jene als λευκὴ κυπάρισσος bezeichnet worden sein, wobei auch zu berücksichtigen ist, daß weiße Pflanzen (wie die Silberpappel, λεύκη) und Steine (Λευκὰς πέτρη) auch sonst in die Unterwelt versetzt werden. Daß die Vorstellung der weißen Zypresse nicht so unerhört ist, wie C. (34) glaubt, hätte, wenn die Durchsicht des gelehrten, aber verworrenen Werkes von Lajard zu zeitraubend erschien, schon aus Olcks kurzen Bemerkungen bei Pauly-Wissowa IV 1933 leicht ersehen werden können. Die weitere Bemerkung von C., daß die Zypresse immer nur auf der Erde, nie in der Unterwelt als Totenbaum gelte, ist ebenfalls nicht zutreffend; am Eingang der Unterwelt wie auf dem Goldplättchen von Petelia finden wir sie bei Petron bell. civ. (= Sat. 120) v. 75; vgl. Sen. Thyest. 654. Es wäre ja auch sehr seltsam, wenn der dem Pluton (Plin. n. h. XVI 139) heilige Baum nicht auch in dessen Reich versetzt worden wäre.

Aus der antiken Unterscheidung zweier Zypressenarten erklärt sich vielleicht eine von C. nicht hervorgehobene Schwierigkeit. Auf den kretischen Goldplättchen, die ihrem Inhalt nach dem von Petelia nahe stehen und ihm von Halbherr und dem Verf. auch zeitlich nahe gerückt, nicht mehr in das 2. Jahrh. n. Chr. versetzt werden, erscheint κυφάρισ(σ)ος. Das ist gewiß die Zypresse; längst hat man an den Hermes oder Pan Κυφαρισσίτας, dessen richtigen Namen (Xanthulidis BCH XXVII 291ff.) C. noch nicht kennt, erinnert. Aber während die Zypresse nach dem Goldplättchen von Petelia an dem schlimmen linken Wege in die jenseitige Welt, an einer Quelle steht, die offenbar Lethe sein soll, erhebt sich der Kypharissosbaum nach dem Text von Eleutherna vielmehr an dem Wege rechts, an einer Quelle, von welcher der Fromme zu trinken begehrt und die natürlich die Quelle der Μνημοσύνη sein muß. Es muß hier eine der weißen Zypresse entsprechende, aber mit entgegengesetzten, wahrscheinlich in den nicht mit aufgeschriebenen folgenden Versen bezeichneten Eigenschaften ausgestattete Zypresse gemeint sein. — Daß im ersten Verse der drei kretischen Goldinschriften πιεμοι oder πιεμμοι für πιεῖν μοι und dieses im Sinne von (δότε) πιεῖν μοι stehe, vermutet übrigens der Verf. a. a. O. wohl nicht m. R.; denn δότε könnte nicht fehlen, und der Sinn läßt keinen Raum für einen fortgelassenen Vers, in dem es gestanden haben könnte. Ist auf den beiden ersten Inschriften von Eleutherna wirklich, wie C. versichert, μοι statt μου zu lesen, steht demnach die Überlieferung beider Formen wie 2 : 1 und ist also die erstere vorzuziehen, so kann nur ἔστι ergänzt werden: 'ich bin trocken von Durst, aber (ich darf) trinken von der immer fließenden Quelle'. Es schwindet dann eine der Formen, aus denen die attische Bearbeitung des diesen Texten zugrunde liegenden Gedichtes gefolgert ist; vgl. Roscher, ML III 1135. — Die folgenden Worte schließen sich zwar metrisch genau an χράνας αἰερόω an, werden aber doch wohl einem etwas späteren Vers des Originalgedichtes entnommen sein. Ebenso ist offenbar der Zusammenhang hinter κυφάρισσος durch die Auslassung mehrerer Verse unterbrochen

Auf dem römischen Plättchen liest C. in der 3. Zeile τέκος ἀγλαά, wie auch Diels annahm. Ganz sicher ist diese Lesung nach der Photographie und dem Faksimile nicht; und jedenfalls liegt hier nicht poetische Prosa, sondern — wenigstens nach der Absicht des Schreibers — ein wirklicher Vers vor. Ganz abweichend von Diels (νόμῳ ἴθι θεῖα γεγῶσα) werden von C. die Schlußworte desselben Täfelchens hergestellt νόμῳ ἀεὶ διαγεγῶσα, was zwar der hier schwer lesbaren Kritzelei verhältnismäßig am besten entspricht, aber eine kaum erträgliche Konstruktion voraussetzt.

Bei der großen Bedeutung, die diese Goldtäfelchen für die griechische Religionsgeschichte haben, erschien es notwendig, alle wichtigeren neuen Vermutungen Comparettis zu prüfen. Das Ergebnis ist überwiegend ungünstig ausgefallen. Als Dokumentensammlung ist sein Buch zurzeit unentbehrlich; aber die Winke, die er zu ihrer Benutzung gibt, sind z. T. irreführend, können jedenfalls nur mit Vorsicht befolgt werden.

Charlottenburg. O. Gruppe.

K. Wenig, Beiträge zur Geschichte des Prosarhythmus' der griechischen Kunstprosa, (böhmisch). Sborník filologický (Philologisches Archiv), hrsg. von der böhmischen Akademie der Wissensch. I. Jahrg. Prag 1910, S. 295—321. gr 8.

In der Einleitung präzisiert der Verf. kurz seinen Standpunkt in der strittigen Frage des Prosarhythmus. Er spricht sich gegen Blass' Theorie aus und billigt die Ansicht, daß der Rhythmus am Schlusse der Periode und ihrer Teile (Kola) am sorgfältigsten geformt wird. Zweck der Abhandlung ist die Feststellung bestimmter Klauselgesetze nach dem von K. Münscher (Die Rhythmen in Isokrates' Panegyrikos, s. Wochenschr. 1909, 1395 ff.) gegebenen Beispiele.

In den Kapiteln I—III werden zunächst drei Denkmäler der alten sophistischen Kunstprosa analysiert, Alkidamas' Rede Περὶ σοφιστῶν (vor 380), der Anfang der in den Hibeh Papyri (I S. 45 ff. s. Wochenschr. 1906, 1413) herausgegebenen Rede über die Musik von einem unbekannten Schriftsteller (um 390?), und endlich Antisthenes' Deklamation Αἴας (nicht näher datierbar, jedoch vor 365). Von den bisher rhythmisch nicht analysierten ersten zwei Reden bietet der Verf. vollständige Schemata, bei der dritten benutzt er das von W. Altwegg (Iuvenes dum sumus, Basel 1907, S. 52—61) hergestellte Schema. Altwegg hat jedoch zu kurze und infolgedessen nur iambische Klauseln gefunden. Dagegen polemisiert der Verf.; unter anderem weist er darauf hin, daß der iambische Rhythmus in den Klauseln a priori unwahrscheinlich ist und schon Cicero (Or. 217) vor dem iambischen Schlusse warnte. Er stellt also auch bei Antisthenes Klauseln der gewöhnlichen Typen fest und kommt zu dem überraschenden Resultate, daß von der Gesamtzahl von 72 Klauseln die ditrochäischen und kretischen 70 Fälle ausmachen! Es findet sich nämlich: der Ditrochäus allein 8 mal, Choriambus und Ditrochäus einmal, Kretikus und Ditrochäus 5 mal, Trochäus und Ditrochäus 25 mal, Ditrochäus und Trochäus 4 mal; Kretikus allein einmal, Dikretikus 2 mal, Kretikus und Trochäus 8 mal, Trochäus und Kretikus 14 mal, Choriambus und Kretikus 2 mal. In den beiden andern Reden wurden dagegen ditrochäische, kretische, choriambische, daktylische und logaödische Klauseln verschiedener Typen konstatiert.

Auf Grund dieser Ausführungen und auf Münschers Forschungen über den Anfang des Isokrateischen Panegyrikos sowie auf Nordens Bemerkungen über den Demosthenischen Rhythmus (Antike Kunstprosa II 911 ff.) gestützt liefert der Verf. im IV. Kapitel einen kurzen Abriß der Klauseln der attischen Kunstprosa. Er stellt fest, daß Isokrates, Alkidamas und Demosthenes sich jeglicher Rhythmengattungen bedienten, daß jedoch schon bei ihnen die ditrochäischen und kretischen Klauseln überwiegen (bei Alkidamas machen sie 82%, in der Hibeh-Rede 78%, bei Isokrates 61% aus). Doch Antisthenes' Aias beweist, daß es schon in der alten attischen Kunstprosa eine Richtung gab, die einer großen Einförmigkeit in den Klauseln huldigte. Ein theoretischer Verfechter dieser Richtung war schon früher bekannt, Aristoteles Rhet. III 8.

Diese Tatsache gab dem Verf. Anlaß, im V. Kapitel das Verhältnis der sog. asianischen Kunstprosa zu der attischen zu behandeln. Er verteidigt und vertieft Nordens Hypothese (a. a. O. S. 126 ff.), daß die asianische Kunstprosa beider Stilrichtungen an die alte sophistische Kunstprosa der Gorgianischen Schule anknüpfte, und behauptet neu, daß die zweite asianische Stilart, die wir aus der Inschrift des Königs Antiochos von Kommagene besser kennen gelernt haben, in den langen, wohlgebauten Perioden des Alkidamas ihr Muster finden konnte. Endlich ist durch die Analyse der Antisthenischen Deklamation festgestellt, daß auch die Einförmigkeit der asianischen Klauseln ihren Vorläufer in der

attischen Kunstprosa hat. Der Verf. hekämpft zugleich jene Theorie, die die asianische Kunstprosa auf Demosthenes zurückführen wollte. Es wurde auch behauptet, Demosthenes habe die Vorliebe für trochäisch-kretische Klauseln mit den Asianern gemein. Jetzt ist aher festgestellt worden, daß die typischen Klauseln asianischer Manier auch hei Isokrates und Alkidamas überwiegen, und es wnrde in der Antisthenischen Deklamation eine beinahe asianische Monotonie der Klauseln entdeckt. Bei Alkidamas und Antisthenes finden wir auch die für die Asianer charakteristische Häufung der Kürzen nacheinandar, wogegen hei Demosthenes nach dem von Blass aufgestellten Gesetze die unmittelhare Aufeinanderfolge von mehr als zwei kurzen Silhen möglichst vermieden wird. — Der Verf. ist daher der Ansicht, daß heide Stilgattungen der asianischen Knnstprosa auch hinsichtlich des Satzbanes und des Rhythmus der Klauseln an die sophistische Knnstprosa anknüpfen. γ

Nonni Panopolitani Dionysiaca. Recensuit **Arthurus Ludwich.** Volumen alterum, libros XXV—XLVIII continens. Leipzig 1911, Teubner. 556 S. 8. 6 M. 60.

Über Einrichtung und Ziel der nenen Nonnosausgahe habe ich nach dem Erscheinen des ersten Teils in No. 36 des Jahrganges XXX der Wochenschr. ansführlich herichtet. Jetzt, wo der zweite Teil vorliegt, will ich nur wenige Worte zur Ergänzung hinzufügen.

Die Anmerknngen, die unten auf jeder Seite stehen, geben, wie schon erwähnt, in gedrängter Kürze zunächst eine **Geschichte des Textes.** Als Beispiel wähle ich aus Buch XLVIII V. 909, dessen sonderhare Schicksale Ludwich in seiner Anmerkung knrz und klar zusammengefaßt hat. Wir lernen daraus, daß auch die Dionysiaca von Interpolationen nicht verschont gehliehen sind, zngleich aher, ein wie wichtiges Hilfsmittel für die Textkritik eine gründliche Erforschnng der verzwickten Verskunst des Dichters ist. Der Vers war nach Inhalt und Ansdruck tadellos nnd für den Znsammenhang notwendig; erst genanere metrische Untersnchnngen zeigten, daß er, wie man auch die an nnd für sich unverfänglichen Worte stellen mochte, immer gegen irgendein festes Gesetz verstieß. Man hatte den räteelhaften Vers hereits aufgegehen, als L. hei der Vergleichnng des Laurentianus i. J. 1875 entdeckte, daß er dort mit dürren Worten als interpoliart hezeichnet war.

Von großem Nutzen für alle, die sich eingehender mit dem Dichter heschäftigen wollen, sind auch die **Parallelstellen**, die L. mit Benutzung älterer Arbeiten gesammelt hat. Nonnos pflegt hekanntlich ans Homer, Apollonius Rhodius und anderen seiner Liehlinge Verse so zu verwenden, daß er sie antweder ganz odar teilweise, mit mehr oder minder geschmackvollen Änderungen in sein Epos hinühernimmt. Bei meiner ersten Arheit üher Nonnos (T^1 11) fiel mir der hühsche Vars IV 183 χαίροις, Ἠμαθίων καὶ πᾶς δόμος darum anf, weil er in seinem Bau einem sonst von Nonnos streng eingehaltenen Gesetza widerspricht. Ich vermutete eine Nachahmung, suchte und fand das Vorhild unsares Verses im Apoll. Rhod. IV 32: χαίροις, Χαλκιόπη καὶ πᾶς δόμος. Ich hätte mir die Mühe des Suchens ersparen können, wenn ich gewußt hätte, wes ich jetzt von L. lerne, daß diesen Vers hareits Moser i. J. 1827 verglichen hat.

Endlich finden wir in den Anmerknngen zahlraiche Hinweise auf **metrische Eigantümlichkeiten.** Einen hestimmten Grundsatz scheint L. hierhei nicht hefolgt zu hahan; er wollte wohl nur gelegentlich das eine oder andere aus diesem Gehiete hervorhehen (vgl. Einleitung S. XXIV: **Interdum** etiam adieci, quae ad dictionem, mythologiam, imitationes, locos parallelos, **metricam** Nonni pertinent). Wenn z. B. der Vers X 299 οὐ νέφος, οὐ βροντῆς ἐθέλω κτύπον einer Anmerknng für wert gehalten wurde, so verdiente dies in weit höherem Grade der Vers 25 desselhen Buches: ᾤλετο δὲ ψυχῆς τρίτατον λάχος; denn hei dem ersten Verse, wia hei einigen anderen, läßt sich die Ahweichung von der Regel auf einen hestimmten Grund znrückführen, hei dem zweiten aher stehen wir vorläufig noch vor einem Rätsel (s. T^2 60). Als Parallelstelle zu τρίτατον λάχος hätte ührigens nehen Mosch. II 2 auch Apoll. Rhod. III 1339 angeführt werden können: ἦμος δὲ τρίτατον λάχος ἤματος ἀνομένοιο Λείπεται ἐξ ἠοῦς. Von den ührigen Versen, die hierher gehören, könnte vielleicht IV 184 χαίρετε, καὶ σκοπιαὶ Κορυβαντίδες, wenn man XV 415 χαίρετέ μοι, σκοπιαί τε καὶ οὔρεα danehen hält, auch als eine Erinnarung an Apoll. Rhod. anfgefaßt werden, hei dem wir III 70 lesen: οὔρεα καὶ σκοπιαὶ περιμήκεες (882 ἄλσεα καὶ σκοπιὰς πολυπίδακας); doch hedarf es dieser Erklärnng kanm, da dar Vers sich ehenso rechtfertigen läßt wie die gleichartigen I 111, X 299 (s. T^2 60).

Zum Schluß noch einige Kleinigkeitan. Die wenigen Stellen, wo sich Elision in der Penthemimeres findet, hahe ich T^8 48 znsammengestellt.

Bei dem Verse X 285 οὐ πόθον ἕλκω Νέκταρος, ἀμβροσίης δ' οὐ δεύομαι bezweifelte ich die Richtigkeit des δ' nicht ohne Grund im Hinblick auf XXXV 170, XLVII 166—169, Paraphrasis *I* 108, 109, wo in der Anaphora die Sätze unverbunden nebeneinanderstehen. Daß L. trotzdem das δ' im Texte festgehalten hat, könnte man als vorsichtig billigen; dann hätte er aber auch bei dem Verse XLV 13 θύρσον ἔχω· μελίης δ' οὐ δεύομαι, οὐ δόρυ πάλλω ebenso verfahren müssen; hier jedoch hat er mit Köchly das δ' einfach gestrichen.

Die übrigen Verse derselben Art XLIV 72 παλλομένη, βροτέην δ', XLVI 317 σὸν δέμας· ὑμετέρῳ δ', XLVII 324 καὶ χορός· ἡμετέρη δ' dürfen nicht angetastet werden; denn hier ist δ' notwendig, und die gleichgebauten Verse schützen einander; ich hätte daher T[s] 48 von ihnen nicht sagen sollen: „in suspicionem vocari posse“. Zu XLVIII 976 καὶ βροτέην μετὰ δαῖτα, μετὰ προτέρην χύσιν οἴνου bemerkt L: προτέρην LΩ; 'προτέρου? cf. 3,302' Tiedke[1] 20. Diese Angabe ist unverständlich infolge eines Druckfehlers, der sich in die angeführte Stelle meiner Dissertation eingeschlichen hat. Es muß heißen: cf. 3,202: ὅτε τριτάτου χύσις ὄμβρου. Vergleicht man dazu XXX 175 δέξο καὶ αὐχένος αἷμα μετὰ προτέρου γάλα μαζοῦ, II 158 αἰδέομαι φυτὸν ἄλλο μετὰ προτέρης φυτὸν ὕλης und andere mehr, so liegt die Vermutung nahe, daß in dem Verse, von dem wir ausgingen, προτέρην wegen des vorangehenden βροτέην verschrieben und auch hier μετὰ προτέρου χύσιν οἴνου zu lesen ist.

Fassen wir unser Urteil über die neue, mit vieler Mühe hergestellte Nonnosausgabe kurz zusammen, so scheint sie in hohem Grade geeignet, das Studium des merkwürdigen Dichters zu wecken und zu fördern.

Charlottenburg. Heinrich Tiedke.

M. Tulli Ciceronis ad M. Brutum et M. Bruti ad M. Tullium Ciceronem epistularum liber nonus. Recensuit **H. Sjögren.** Collectio scriptorum veterum Upsaliensis. Göteborg 1910. Leipzig, Harrassowitz. 60 S. 8. 1 M. 75.

Der vorbereitenden Untersuchung über die handschriftliche Überlieferung der Ciceronischen Briefe an Atticus, Quintus und Brutus[1]) ist nun als specimen der Ausgabe zunächst das 9. Buch des Briefwechsels zwischen Cicero und Brutus gefolgt, das ja von diesem allein erhalten ist. Und zwar werden in dieser Ausgabe zuerst wieder die Briefe in der richtigen Anordnung gegeben, in der sie überliefert sind, und die auch der Chronologie gerecht wird. So entsprechen also die Briefe 6—26 der neuen Ausgabe dem sog. 1. Buche in den bisherigen Ausgaben, während das in diesen fälschlich als 2. Buch bezeichnete Stück, das nur auf Cratanders Ausgabe von 1528 beruht, unter den Nummern 1—5 erscheint. Die alte verkehrte Anordnung hat der Herausg. praktischerweise seinen Überschriften beigefügt. Wie nach den gründlichen und sorgfältigen Untersuchungen des Verf. zu erwarten war, ist die Ausgabe in jeder Hinsicht vortrefflich. Auch ist durch die Aufnahme der Lesarten der Jensoniana und der zweiten Ascensiana neben den Lesarten der Cratandrina der Leser in den Stand gesetzt, in jedem einzelnen Falle zu entscheiden, ob deren Lesart auf der alten Lorscher Hs Cratanders beruht oder nur traditionelles Gut enthält. Der kritische Apparat ist sehr ausführlich. Das ist bei einem specimen nur angenehm. Bei der Gesamtausgabe wird es sich empfehlen hier zu kürzen. Hier hat das Verhältnis der einzelnen Hss zueinander sich feststellen lassen. Das ist ja dann möglich, wenn zwischen dem Archetypus einer Familie und seinen erhaltenen Abkömmlingen ein kurzer Zeitraum liegt. Anders steht es, wenn Jahrhunderte lang die Entwickelung weiter geht; in einem solchen Falle ist die Aufstellung eines Stammbaumes von sehr problematischer Sicherheit. Aber bei den Cicerobriefen trifft dieses ja nicht zu, und darum konnte der Verf. die Beziehungen zwischen den einzelnen Hss entwirren, was bei längerer Tradition aussichtslos gewesen wäre. Weil sie aber nun festgestellt sind, können individuelle Fehler der einzelnen Hss ohne Bedenken unterdrückt werden. Dadurch wäre eine wesentliche Vereinfachung des kritischen Apparats gewonnen, die nicht nur Platz spart, sondern namentlich auch das wirklich Wichtige klarer hervortreten läßt. In demselben Sinne ließe sich auch eine Vereinfachung herbeiführen, indem von den Lesarten der Cratandrina nur diejenigen aufgenommen würden, die wahrscheinlich aus der Lorscher Hs stammen. Von den übrigen könnte man die anführen, in denen das negative Zeugnis Cratanders von Bedeutung sein würde, falls man nämlich aus den Übereinstimmungen mit seinen Vorgängern schließen dürfte, daß seine Hs nichts anderes geboten habe.

Die Textgestaltung ist besonnen und konservativ. Die Abweichung des Herausgebers von

[1]) Commentationes Tullianae 1910, s. Wochenschr. 1911 Sp. 201—205.

seinen Vorgängern — meist kehrt er in solchen Fällen zur Überlieferung zurück — sind wohlerwogen. An einigen wenigen Punkten habe ich Bedenken. So ist mir die Annahme eines Anakoluths 23 (I 15), 3 nach *neque solum* nicht glaubhaft, schon weil dieser Brief besonders sorgfältig stilisiert ist. Auch 22 (I 14), 2 möchte ich mit Gulielmius lesen: *renatum enim bellum est, idque non parvum scelere Lepidi*; der Herausg. folgt den Hss mit *parvo*. Mir scheint durch die Voranstellung des nicht sehr kräftigen *non parvo* die Wucht des Wortes *scelere* abgeschwächt zu werden. Am Schluß dieses Briefes druckt der Herausg. *II Idus Quinctiles*; so scheint in der Tat überliefert zu sein. Aber lateinisch ist das kaum. Da die Verwechselung der Zahlzeichen *II* und *V* (U) zu den allerhäufigsten gehört, wird man nicht schwanken und mit einigen jüngeren Hss (**M² G H**) *V* einsetzen. Schwanken kann man 24 (I 16), 1 *particulam litterarum tuarum . . . legi missam ab Attico mihi*. Obgleich hier die alte Hs Cratanders (nach ausdrücklichem Zeugnis) ebenso wie einige nicht verächtliche Zeugen der Klasse Δ (**O V E**, hier verschrieben *litterurarum*) das Deminutivum *litterularum* zu empfehlen scheinen — deswegen hat wohl auch C. F. W. Müller diese Lesart gebilligt —, so weist doch der Zusammenhang darauf hin, daß *litterarum* echt ist. Denn wenn Atticus einen Teil des Briefes des Brutus geschickt hat, kann Cicero über den Umfang dieses Briefes nichts wissen. Ich glaube daher, daß der Herausg. hier mit Recht von seinem Vorgänger abgewichen ist. Ob in dem Briefe des Brutus 24 (I 16), 10 *quae aliter veniunt* in *eveniunt* zu verändern ist, dürfte zweifelhaft sein. Mir scheint die Änderung nicht nötig.

Beigegeben sind der Ausgabe die übrigen Fragmente des Briefwechsels zwischen Cicero und Brutus sowie eine chronologische Tabelle, in der die nicht ausdrücklich überlieferten Briefdaten nach den Ergebnissen der neueren Untersuchungen notiert sind. Vermißt habe ich das wichtige Testimonium Plut. Brut. 22, das zugleich ein starkes Argument für die Echtheit der vielumstrittenen Briefe 24 (I 16) und 25 (II 17) enthält. Dieses Zeugnis fällt um so schwerer ins Gewicht, als es nicht eine Zutat Plutarchs ist, sondern aus seiner wahrscheinlich der Zeit des Augustus angehörenden Quelle übernommen ist[2]).

[2]) [Vgl. auch Sjögren, Tulliana, Eranos Suecanus X (1910) S. 142—154. K.-N.]

Prag. Alfred Klotz.

J. Sundwall, Nachträge zur Prosopographia Attica. S.-A. aus Öfversigt af Finska Vetenskaps-Societetens Förhandlingar. LII 1909—1910. Afd. B No. 1. Helsingfors.

Der Verfasser beschäftigt sich seit mehreren Jahren eingehend mit attischer Prosopographie. Hiervon haben bereits seine wertvollen 'Epigraphischen Beiträge zur sozial-politischen Geschichte Athens im Zeitalter des Demosthenes' (s. Wochenschr. 1907,778) und andere Schriften Zeugnis abgelegt. Zur Zeit arbeitet er an Untersuchungen über Kinderzahl und Heiratsalter sowie Namengebung und Namenvererbung im alten Athen, und die vorliegenden Nachträge zu Kirchners bekanntem Werke sind, wie S. in der Einleitung angibt, das Resultat zur Vorarbeit dazu.

Wie notwendig diese Nachträge sind und noch andere sein werden, sieht man daraus, daß sie für die Zeit von 1901 bezw. 1903—1909 bereits auf 170 Seiten angewachsen sind und auf jeder Seite zwischen 15 und 25 Namen enthalten. S. hat nicht nur ediertes Material (in erster Linie A. Wilhelm, Beiträge zur griech. Inschriftenkunde und Urkunden dramatischer Aufführungen in Athen, Colin, Le culte d' Apollon Pythien à Athènes, Roussel, Les Athéniens mentionnés dans les inscriptions de Délos, und kleinere Aufsätze in den bekannten Zeitschriften, welche hauptsächlich neue Inschriften veröffentlichen), sondern auch mehrfach nicht edierte Steine, darunter zahlreiche Grabinschriften im epigraphischen Museum in Athen benutzt. Am umfangreichsten und ergiebigsten war eine neue attische Seeurkunde, welche er inzwischen selbst veröffentlicht hat (Mitt. des Arch. Inst. XXXV [1910] 37ff.).

Zu jedem Namen, die alphabetisch geordnet, aber nicht numeriert sind, ist die Fundstelle und die Zeit der Inschrift angegeben und eventuelle Identitäten mit den bereits von Kirchner zusammengestellten Namen erwogen, mit häufigen Erweiterungen oder Neuaufstellungen der Stemmata unter Verweis auf die entsprechenden Nummern bei Kirchner. Die Zahl der neuen Namen, die vielfach zugleich neue Familien repräsentieren, ist eine ganz beträchtliche, auf vielen Seiten zwischen 10 und 20. Die in deutscher Sprache geschriebenen Erläuterungen sind knapp, aber ausreichend, überhaupt so gestaltet, wie man es vernünftigerweise wünschen muß. Das Material, das sich infolge der Ausgrabungen auf der Agora, im Kerameikos und an den andern Stellen in absehbarer Zeit wieder zu einem stattlichen Ergänzungsbande ansammeln wird, ist im allgemeinen gewiß vollständig ge-

gehen. Etwaige Lücken und Versehen werden sich vielleicht bei Besprechung der Personennamen in den zu erwartenden neuen Inschriften hier und da zeigen (vgl. Oikonomos, Mitt. des Arch. Inst. XXXV [1910] 303). Sie werden aber vom Verf. bei der nächsten Ergänzung, die er uns nicht schuldig bleiben wird, gewiß berichtigt werden und können den Dank, welchen alle Forscher auf diesem Gebiete dem Verfasser schuldig sind, auf keinen Fall beeinträchtigen. Nachtragen möchte ich an dieser Stelle den Namen des Hellenotamienschreibers Θοίνιλος 'Αχαρνεύς, den ich Mitt. des Arch. Inst. XXVII (1902) 303 durch Zusammensetzung der Propyläen-Fragmente I 316 und IV 1,331 d S. 77 gewonnen habe und in den Supplementen von Kirchuer nicht verzeichnet finde.

München. Wilhelm Bannier.

Hans Hahne, Das vorgeschichtliche Europa. Kulturen und Völker. Monographien zur Weltgeschichte XXX. Band. Mit 1 Titelbild und 160 Abbildungen. Bielefeld und Leipzig 1910, Velhagen und Klasing. 124 S. 8. 4 M.

Einer der betriebsamsten Forscher auf dem Gebiet der germanischen 'Kulturarchäologie', aus der Schule G. Kossinnas hervorgegangen, Hans Hahne in Hannover, unternimmt hier kühnen Muts den Versuch, auf dem unendlich schwierigen Gebiet der Vorgeschichte Europas zur Synthese vorzudringen. Wem das Gebiet noch fremd ist, der wird das in der Fülle zunächst verwirrende Buch unbefriedigt beiseitelegen, und nicht einmal die gut gewählten und sehr gut wiedergegebenen Abbildungen werden ihm eine reine Freude gewähren, da es nicht immer leicht ist, trotz Zitaten und Verweisungen sie mit dem Text in Einklang zu bringen. Wer den berührten Fragen näher steht oder gar nach einer Stellungnahme zu ihnen ringt, dem wird, wie einmal einer meinte, in der Begleitung dieses Führers durch die Vorgeschichte Europas zumute sein, wie wenn er einem Aviatiker sich anvertraute, der ihn durchs Luftmeer hoch über der Erde Fragen und Zweifeln hinweg, aber auch durch viel Nebel und Wolken dahinfahren läßt. Wer endlich an diesen Problemen selber mitarbeitet, dem wird die Durchführung des Grundgedankens, der Entwickelung der vorgeschichtlichen Bevölkerung Europas zu den geschichtlichen Indogermanenvölkern, viel Anregung, aber auch zu Zweifel und Widerspruch wecken. In erster Linie kommt es dem Verf. auf die Darstellung der nordeuropäischen Archäologie an. Das müssen sich die merken, denen die Vorgeschichte der Mittelmeerländer vertraut ist, und die, welche für die süddeutsche Vorgeschichte in dem Buche etwas suchen. Wir, die wir im Süden Mitteleuropas die Bausteine und Bausteinchen zum Gesamtbild erst langsam zusammenzutragen beginnen, wir kommen uns geradezu armselig vor gegenüber dieser glänzenden Parade geistreicher Kombinationen und Ideen; wenn wir aber uns einmal recht karrnerhaft aufgelegt fühlen, so freuen wir uns sogar, daß uns ein gütiges Geschick die Arbeitspro bleme einfacher und bescheidener angewiesen hat.

Ein Blick in das hinten angeführte Literaturverzeichnis zeigt uns mit dem, was genannt wird, noch mehr vielleicht mit dem, was nicht genannt wird, die Richtung, aus der das Ganze stammt.

Dazu hier im ganzen Stellung zu nehmen, geht über den Rahmen einer Besprechung in dieser Wochenschrift durchaus hinaus. Ich begnüge mich hier mit einigen herausgegriffenen Einzelanmerkungen. Daß die vielberufenen Eolithen erst dem altdiluvialen Quartär zugewiesen werden, ist mir auffallend. In einer Vorgeschichte Europas darf doch der Heidelberger Homo nicht fehlen, ebenso bei der Darstellung des Paläolithikums doch nicht die wichtigsten deutschen Fundplätze. Die Neolithik in Kreta wird mit der Inselkultur gleichgestellt; und letztere hat doch eine sehr lange Entwickelung. In vorgeschichtlicher und klassischer Archäologie der Mittelmeerländer finden sich einige starke Versehen; so wird S. 60 ein mykenischer Palast „in Böotien bei Amyclae" angesetzt, und S. 91 wird Attalus König von Pontus genannt; S. 96 wird der römische Grenzwall in Deutschland ins 1. Jahrh. n. Chr. verlegt; mißverständlich ist auch die Datierung der aldobrandinischen Hochzeit ins 4. Jahrh. v. Chr. S. 116.

Bei aller Anerkennung des Satzes, daß ein solches Buch von einem Archäologen, nicht von einem nur schriftgelehrten Historiker geschrieben werden muß, bei aller Würdigung dessen, was die europäische Kulturarchäologie in den letzten zwei bis drei Jahrzehnten auch für die Erkenntnis der historischen Zeiten bis in die germanische Völkerwanderung hinab geleistet hat, kann die Vorgeschichte, wenn sie geschrieben warden will, der geschichtlichen Methode nicht entraten; sonst ist sie eben keine Geschichte mehr.

Stuttgart. P. Goessler.

Fr. Hertlein, Die Juppitergigantensäulen. Stuttgart 1910, Schweizerbart. VII, 168 S. 8.

Die Schrift enthält einen neuen und merkwürdigen Versuch, die viel umstrittenen Denkmäler zu erklären, welche vom Neckar bis zur Mosel und darüber hinaus sehr zahlreich im 2. und 3. Jahrh. n. Chr. entstanden sind. Sie bestehen bekanntlich meistens aus einem vierseitigen Postament mit 4 Göttern (oder auch 3 Göttern und einer Inschrift), einem runden, 6- oder 8eckigen Zwischensockel mit entsprechender Zahl von Gottheiten, einer Schuppensäule mit Kapitell und zu oberst der freistehenden Gruppe des über einen Giganten hinweggaloppierenden Juppiter. Wir erkennen in dieser Gruppe eine Huldigung an den römischen Reichsgott Iuppiter optimus maximus, der auch in der Inschrift öfters genannt ist, in Wahrheit aber eine Huldigung an den Kaiser, der die Provinzen durch seine Siege vor den wilden Barbaren (und das sind hier die Germanen, besonders im Markomannenkrieg) geschützt hat. Den unteren Figuren möchten wir mehr nur dekorative Geltung zusprechen. Eine völlig verschiedene Erklärung versucht der Verf. obiger Schrift.

Das Buch stützt sich auf eine sehr solide Unterlage, nämlich eine vollständige A u f z ä h l u n g der uns bekannten Exemplare von den beiden wichtigsten Bestandteilen, nämlich den G i g a n t e n - r e i t e r n und den V i e r g ö t t e r s t e i n e n. Von ersteren führt der Verf. 107 Exemplare an (mehr als bisher bekannt war); von letzteren habe ich seinerzeit (Westd. Z. X 1891) 218 Stücke zusammengestellt und beschrieben, wozu nun der Verf. eine Nachlese von c. 40 Nummern gibt, meist neuere Funde. Mit diesen Ergänzungen und einer Reihe von berichtigenden Bemerkungen und Erörterungen, besonders über die Figur der Juno mit Fackel und über die Reihenfolge der 4 Göttergestalten, verdient der Verf. uneingeschränkt das Lob des Fleißes und der Genauigkeit.

Dagegen in der E r k l ä r u n g der ganzen Denkmalerklasse können wir ihm keineswegs zustimmen. Wir halten schon das für ein Unding, den Giganten in ein f r e u n d l i c h tragendes Verhältnis zu dem Reiter zu setzen; denn dieser galoppiert über ihn hinweg, und wenn der Gigant in der einen oder andern Weise, mit seinen Händen oder Schultern, die Vorderfüße des Rosses trägt, so beruht das offenbar nur auf dem technischen Bedürfnis, den in der Luft schwebenden Hufen eine Stütze zu geben. — Wir halten es ferner für unmöglich, die Gruppe aus g e r m a n i s c h e n Vorstellungen zu erklären; denn wenn auch diese Klasse von Denkmälern vorwiegend in den Gebieten der obergermanischen Stämme und der Treverer vorkommt, so erscheint sie doch auch in Landschaften, die von Galliern bewohnt waren, und andorseits n i c h t bei den Ubiern, Batavern und andern niederrheinischen Stämmen, während sonst gerade bei diesen das germanische Element in der Religion viel kräftiger hervortritt als am Oberrhein. Ferner scheint es uns gar zu fernliegend, diese Denkmäler mit dem Verf. aus der 600 Jahre später bei den Sachsen vorkommenden, von Karl d. Gr. zerstörten I r m i n s u l zu erklären, von der wir kaum mehr wissen, als daß sie ein abgehauener Baumstamm von nicht geringer Größe war, die also nach Zeit, Ort und Gestalt sich sehr weit von den Juppitergigantensäulen mit ihren griechisch-römischen Kunstformen entfernt. Der Reiter soll nach Hertlein Ziu als Kriegs- und Himmelsgott sein (Toutain hat ihn dagegen für Thor-Donar orklärt) und der schlangenfüßige Gigant ein germanischer R i e s e, und die Gruppe soll dann nichts anders bedeuten als die Gewalt des Himmelsgottes über die Erde oder die Elemente.

An der ganzen Denkmälerklasse sieht der Verf. die Säule eigentlich als das Wesentliche an, er gibt ihr die Bedeutung einer W e l t s ä u l e, da irmin 'Welt' bedeute, und sucht diese Erklärung durch folgende Behauptung zu begründen: Wie die mittlere Gruppe meistens die 7 W o c h e n - Götter sind (was richtig ist), so sollen die 4 unteren Götter die J a h r e s z e i t e n und die oben am Kapitell angebrachten Köpfe die 4 T a g e s z e i t e n darstellen. Wir können aber durchaus nicht finden, daß der Verf. hierfür Beweise beigebracht habe. Er bezieht J u n o auf den Frühling, M e r c u r auf den Sommer, H e r c u l e s auf den Herbst, M i n e r v a auf den Winter, erklärt aber doch selbst (S. 136): „Es wird nicht gelingen, im römischen Glauben Motive für die Zuweisung der 4 Götter dieser Normalreihe an die 4 Jahreszeiten zu finden" (vgl. hierzu auch P r e l l e r, Röm. Mythol.² 142). Er sagt ferner S. 138 selbst, daß die Vierteilung des Jahres keine urgermanische Einrichtung ist, wahrscheinlich auch nicht die Dreizahl des Tacitus, sondern die Zweizahl (Sommer und Winter). Endlich erklärt er es für „ein Wagnis, bei unsern mehr als lückenhaften Kenntnissen altdeutscher Mythologie die Götter benennen zu wollen, an die der Germane bei jenen römischen Gestalten dachte" (S. 140). Wir könnten trotzdem das Wagnis gutheißen, wenn es sich auch tatsächlich bewähren würde; aber die 4 von ihm vermuteten

deutschen Gottheiten Frouwa, Wodan, Donar, Holda oder vielmehr ihre obengenannten griechisch-römischen Vertreter erscheinen nur in einem Teil dieser Denkmäler; mindestens bei der Hälfte ist die Reihe „gestört". Namentlich Mercur ist häufig durch eine andere Gottheit ersetzt; „diesen mittelrheinischen Germanen scheint es", sagt der Verf. richtig, „nicht durchweg einleuchtend gewesen zu sein, daß er der gegebene Repräsentant des Sommers ist" (uns wahrhaftig auch nicht!). Der Verf. legt aber großes Gewicht darauf, daß dann doch im übrigen die Reihe „feststeht". Ich erkläre mir das vielleicht weniger phantasievoll, aber einfacher und natürlicher dadurch, daß die vier genannten Götter neben Juppiter, nach den Inschriften zu schließen, als die für das menschliche Leben wichtigsten überhaupt am meisten verehrt und so auch auf den Viergöttersteinen üblich wurden. Manche Besteller verschmähten den Mercur, vielleicht weil er ihnen zu gewöhnlich war, und ersetzten ihn durch einen andern Gott, ließen aber die übrigen in ihrer Reihe stehen. Andere behielten zwei Götter von der 'Normalreihe' bei oder wenigstens einen; noch andere aber, die entschieden etwas Singuläres wünschten, stießen die Reihe völlig um und wählten ganz andere Gottheiten, so besonders in Frankreich, aber auch am Neckar. Das sind die Stücke, bei denen auch dem Verf. (S. 151ff.) jede Möglichkeit einer Erklärung in seinem Sinn versagt.

Für den Zwischensockel, der den Übergang von dem viereckigen Postament zu der Säule vermitteln sollte, hat sich die runde, 8- oder 8eckige Form und damit ihrer Zahl nach die Reihe der 7 Wochengötter von selbst der; aber auch hier wurden vielfach doch andere Gottheiten gewählt (vgl. Westd. Z. IX S. 47ff.). — Die Ausschmückung der Kapitelle mit Köpfen ist in der späteren Kunst sehr gewöhnlich; ob diese aber an den Säulen unserer Denkmäler die Tageszeiten bedeuten, bleibt bei der geringen Zahl, der schlechten Erhaltung und dem vielfach abweichenden Charakter der vorhandenen Köpfe sehr zweifelhaft, und vollends ist für Germanen die Verehrung der 4 Tageszeiten als Gottheiten durchaus unwahrscheinlich.

Wenn die Enthüllungen Hertleins über den geheimen Sinn dieser jedenfalls zunächst der griechisch-römischen Kunstsprache angehörenden Denkmäler richtig wären, so dürften sie als ein erwünschter Zuwachs unseres mageren Wissens von altgermanischer Religion gelten; aber wir glauben, daß sie dazu noch weniger verwendbar sind als die viel späteren, poetisch und christlich beeinflußten Sagengebilde der skandinavischen Edda, deren Übertragung in die germanische Urzeit jetzt allgemein als unzulässig anerkannt ist.

Stuttgart. F. Haug.

Charles Joret, d'Ansse de Villoison et l'hellénisme en France pendant le dernier tiers du XVIII siècle. Avec un portrait d'après J Boilly et le fac-similé d'une lettre à Wieland. Bibliothèque de l'école des hautes études, 182e fascicule. Paris 1910, Champion. XII, 539 S. 8.

Die Verdienste Villoisons um die griechische Literatur gehören großenteils der Vergangenheit an; von seinen Hauptwerken trat die Ilias sofort in den Schatten der Wolfschen Prolegomena ad Homerum, deren Bedeutung V. völlig verkannte („M. Wolf est un savant du premier mérite, mais il est atteint de la maladie du siècle, de la fureur d'innover. Cependant, comme il est presque impossible de trouver maintenant une erreur nouvelle, il n'a fait que ressusciter celle de l'abbé d'Aubignac, et il a eu soin de l'appuyer avec toutes les ressources que lui fournit sa vaste érudition"); seine Bearbeitung der 'Ἰωνιά der Eudokia (hier stets 'Eudoxia') wurzelte in dem unbeirrten Glauben an den hohen Wert dieser Fälschung; seine Ausgabe des Romans Daphnis und Chloe war wenige Jahre nach seinem Tode veraltet, als Courier 1810 den maßgebenden Laurentianus nach Gebühr verwertete. Dieses dicke Buch über V. geht aber auch gar nicht darauf aus, seine Bedeutung für die Fachwissenschaft in helleres Licht zu setzen, ja der Verf. lehnt das von vornherein ab mit dem Bekenntnis, kein Fachmann zu sein; aber „il fut aussi en relation avec les humanistes les plus grands et quelques-uns des personnages les plus illustres — ambassadeurs, ministres, princes souverains — de son temps; c'est par ce dernier côté qu'il a tout d'abord attiré mon attention". Es ist also ein Stück Geisteslebens der zweiten Hälfte des 18. Jahrh., das uns Joret entrollt, indem er seinen Helden im persönlichen und brieflichen Verkehr mit hervorragenden Persönlichkeiten jener Zeit vorführt. Außerdem hat er ihm zwei Aufsätze gewidmet im Journal des savants 1909 (L'helléniste d'Ansse de Villoison et la création d'une chaire de grec moderne au collège de France) und in der Revue de philologie 1910 (Brunck et d'Ansse de Villoison).

Jean-Baptiste-Gaspard d'Ansse de Villoison, geboren zu Corbeil am 5. März 1750, entstammte einer spanischen Familie de Ansso, während Vil-

Inison der Name eines Rittergutes bei Corbeil war. Schon als Kind lenkte er durch Fleiß und Begabung die Aufmerksamkeit auf sich, und ungewöhnlich früh war er zu hohem Ansehen gelangt. Das stieg ihm an Kopfe und stachelte seinen Ehrgeiz an, der ihn nicht zur Ruhe kommen ließ. Es hat einen eignen Reiz, an der Hand dieser mit zahlreichen Briefstellen gewürzten Darstellung den bewegten Lebenslauf des gelehrten Weltmannes zu verfolgen, den am 26. April 1805 der Tod ereilte.

Man gewinnt in der Tat, wie der Titel des Buches verheißt, einen Einblick in die griechischen Studien Frankreichs zu jener Zeit, allerdings nicht so sehr in das innere Leben der Wissenschaft, die dem Verf. ferne liegt, als in den äußeren Entwicklungsgang der Forschung.

Innsbruck. E. Kalinka.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen. LXV, 9—11.

(545) **F. Bucherer**, Tragische Ironie in den Chorliedern der Antigone. Weist einen Kontrast zwischen dem, was der Chor sagt und meint, und dem, was der Hörer nach dem Willen des Dichters hineinlegt, nach in dem Preislied auf die Geistesgröße des Menschen, im 2. Stasimon und auch in dem Lied auf den Eros, wo überall der Dichter auf Kreon hinweist. — (549) **Th. Plüss**, Realitäten in Gedichten des Horaz. Analyse von c. II 17, als dessen Idee bestimmt wird: „wie der bescheidene treue Lebensgefährte vom jähen Erschrecken über eine Schicksalsgefahr seines hohen Freundes dann im Wandel der Gedanken und Empfindungen dahin gelangt, an einem ferneren, gottbestimmten Zusammenleben und Zusammenwirken zuversichtlich und dankbar sich zu freuen". — (557) **L. Sadée**, Ianeira und Ianassa. Σ 47 ist mit metrischer Kürzung des ι zu verstehen Ϝιάνειρά τε καὶ Ϝιάνασσα. — (558) H. Morsch, Das höhere Lehramt in Deutschland. 2. A. (Leipzig). 'Ein Buch von besonderer Bedeutung'. *M. Nath.* — (580) P. Terenti Afri Heautontimorumenos. Ed. — by F. G. Ballentine (New York). 'Verdienstvoll'. *M. Niemeyer.* — (581) Ch. Ostermann, Lateinisches Übungsbuch. IV, 2: Untersekunda, bearb. von H. J. Müller und H. Fritzsche (Leipzig). 'Hat bedeutend an Brauchbarkeit gewonnen'. *R. Berndt.* — (584) G. Billeter, Die Anschauungen vom Wesen des Griechentums (Leipzig). 'I. g. nur Material, für dessen Sichtung und Ausnutzung der Leser das eigene Urteil nicht entbehren kann'. *H. Peter.* — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (241) **G. Andresen**, Tacitus (Schl.). — (264) **E. Hoffmann**, Plato (F. f.). (612) **K. Schliack**, Horatiana. Zu carm. I 17,12 ff., 37,12 ff. (will *leporem* **canis** *venator*), Epist. II 1,141 (**ipse** *animum*), Ars p. 52 f. *Et nova . . detorta* sind als Einwurf zu fassen. — (620) **E. Walther**, Zu Horatius. Schlägt carm. I 2,21 *audient cives* **acui in se** *ferrum* vor. — **J. Schmidt**, Et tu Brute! Dies von keinem alten Schriftsteller überlieferte Wort, das auf καὶ σύ, τέκνον zurückgeht, hat Shakespeare wohl bei einer Darstellung der Ermordung Cäsars gehört. — (635) Heinichens lateinisch-deutsches Schulwörterbuch. Verkürzte Bearb. von H. Blase und W. Reeb (Leipzig). 'Kann warm empfohlen werden'. *O. Wackermann.* — (637) F. Stürmer, Wörterverzeichnis zu Ostermann-Müllers lat. Übungsbuch für Sexta (Leipzig). 'Sorgfältig ausgearbeitet und reiche Anregung bietend'. *P. Linde.* — (640) J. Geffcken, Die griechische Tragödie. 2. A. (Leipzig). 'Gehaltvoll'. *O. Wackermann.* — (642) Ausgewählte Reden des Lysias. Bearb. von M. Fickelscherer (Leipzig). Einige Einwände macht *G. Sachse.* — (657) H. Luckenbach, Kunst und Geschichte. 8. A. (München). 'Sinnt beständig auf neue Mittel und Wege, sein Lebenswerk zu vervollkommnen'. *G. Reinhardt.* — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (273) **E. Hofmann**, Plato (Schl. f.).

(673) P. Tietz, Am Grabe des Extemporales. — (687) **O. Schroeder**, Die sogenannte Extemporaleverfügung. — (692) **A. Laudien**, Griechische Inschriften und Papyri im Gymnasialunterricht. In erster Linie sind die Inschriften heranzuziehen, die als Illustrationen der Lektüre und des Geschichtsunterrichts verwertbar sind, was durch Beispiele erläutert wird. — (701) **Th. Steinwender**, Der Sicherheitsdienst im römischen Heere. Darstellung des Wacht- und Aufklärungsdienstes. — (738) E. Hermann, Die Liquidaformantien in der Nominalbildung der innischen Dialekte (Tübingen). 'Die Arbeit zeugt von großem Fleiß und eingehender Beherrschung der neueren Forschung'. *H. Meltzer.* — P. Cauer, Das Altertum im Leben der Gegenwart (Leipzig). 'Gehaltvolles Büchlein'. *O. Wackermann.* — (740) N. Wecklein, Euripides' Andromache (Leipzig). 'Bestens empfohlen'. *W. Gemoll.* — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (305) **E. Hoffmann**, Plato (Schl.). — (309) **E. Naumann**, Homer mit Ausschluß der höheren Kritik. 1905—1911 (Schl. f.).

The Journal of Hellenic Studies. XXXI, 2.

(151) **P. Gardner**, The Coinage of the Ionian Revolt (Taf. VII). — (161) **W. M. Calder**, Corpus Inscriptionum Neo-Phrygiarum. Im ganzen 67 Stück. — (216) **J. M. Boraston**, The Birds of Homer. Besprechung der Stellen und Versuch der Identifizierung. — (251) **W. W. Tarn**, Nearch and Nesiarch. Das Meer und alle ägyptischen Flotten standen unter dem Kommando eines einzigen Nauarchen, der zugleich über die Streitkräfte auf den Inseln gebot; der Nesiarch dagegen hatte nur geringe Macht, er war eine Art Minister-Resident. — (260) **E. S. Forster**, An Archaic Male Head from Athens. Jetzt in Privatbesitz, Kopf eines Κοῦρος, 6. Jahrh. — (263) **F. M.**

Marshall, Some Archaic Gold Ornaments with Representations of Sphinxes and Sirens. — (266) **N. H. Baynes**, Topographica Constantinopolitana. Aus den Miracula S. Artemii. — (269) **W. Arkwright**, Penalties in Lycian Epitaphs of Hellenistic and Roman Times. Es findet sich eine zwiefache Auffassung: 1. die Verletzung des Grabmals gilt als Sünde, 2. als ein Vergehen gegen privates Eigentum. Die erste Auffassung überwiegt in der älteren Zeit. — (276) **J. D. Beazley**, The Master of the Berlin Amphora (Taf. VIII—XVII). Führt auf den 'Meister der Berliner Amphora' (Silen mit Leier und Hermes, und Silen mit Leier, No. 2168) 38 Vasen zurück und charakterisiert seinen Stil. Es folgt eine Liste von 29 Nachahmungen. — (296) **R. M. Dawkins**, Archaeology in Greece (1910—11). — (308) **G. Dickins**, The Sandal in the Palazzo dei Conservatori. Gehört vielleicht einem Werk des Damophon an.

Ἀρχαιολογικὴ ἐφημερίς 1911 1/2.

(1) K. Κουρουνιώτης, Ἐρετρικαὶ ἐπιγραφαί (Taf. 1 2). Darunter eine lange Inschrift betreffend die musischen und dramatischen Agone an den Dionysos- und Demetriosfesten in Oreos, Chalkis, Eretria und Karystos sowie sehr lange Namenlisten. — (39) 'I. N. Σβορῶνος, Πραξιτέλους: Δημήτηρ, Κόρη καὶ Ἴακχος ἐν Ἀθήναις (Taf. 3. 4). Der für Eubuleus gehaltene Kopf sei der des Iakchos, Paus. I 2,4. — (52) M. καὶ N. Δ. Χαβιαρᾶ, Ἐπιγραφαὶ Περαίας τῶν Ῥοδίων. — (69) 'I. K. Βογιατζίδης, Ἐπιγραφαὶ ἐξ Ἄνδρου. — (79) Γ. Α. Παπαβασιλείου, Ἐπιγραφὴ Ξενοκρατείας. Zur Erklärung. (81) Παρατηρήσεις εἰς Ταμυνῶν ἐπιγραφήν. (83) Ἐπιγραφαὶ Χαλκίδος. (84) Συμπληρώσεις καὶ παρατηρήσεις εἰς τὰ L. Ziehen Leges Graecorum sacras. — (97) N. Ἀ. Βέης, Πεντήκοντα Χριστιανικῶν καὶ Βυζαντιακῶν ἐπιγραφῶν νέαι ἀναγνώσεις. — (107) Ἀ. N. Σκιᾶς, Τοπογραφικὰ καὶ ἐπιγραφικὰ τῶν ἐν Μεσσηνίᾳ Φαρῶν καὶ τῶν πέριξ. — (118) Π. Καστριώτης, Ἐπιτύμβιον ἄγαλμα ἐκ Γυθείου (Taf. 5). Ephebe aus römischer Zeit, 1,66 m hoch. — (121) Στ. N. Δραγούμης, Ἀρχαιολογικὰ φροντίσματα. Bemerkungen zur Ἀρχαιολ. ἐφ. 1910. — (123) Ἀ. Σ. Ἀρβαντόπουλλος, Θεσσαλικαὶ ἐπιγραφαί

Revue archéologique. XVIII, Sept.—Oct.

(229) **Carton**, Le port marchand et le mur de mer de la Carthage punique. Weist zwischen Bordy Dschedid, dem runden Kriegshafen und dem Odeonshügel einen älteren Hafen nach; die bisher für Staden gehaltenen Mauerreste seien Reste der Seemauer der punischen Stadt. — (256) **G. Glotz**, Les 6475 dans les cités grecques d'Égypte. Es gab in den griechischen Städten Ägyptens 720 Phratrien, jede hatte 10 Bürger *pleno iure* = 7200. Zieht man davon die 5 Prytanen (Vorsteher der Tribus) und 720 Vorsitzende der Phratrien ab, so erhält man 6475; darnach ist die Inschrift bei Dittenberger, Or. gr. inscr. No. 668, zu ergänzen. — (264) **C. Torr**, Aegyptiaca. Identifiziert *Kefeth* oder *Kefet* mit Akbatana in Syrien (Herod. III 62.64) und den auf einer Inschrift *ash* genannten Baum mit βάλανος (Theophr. hist. pl. IV 2,6). — (268) **V. Macchioro**, Afrodita Urania di Fidia. Führt eine Aphrodite im Neapler Museum, die die Hand auf einen Delphin stützt, auf ein Werk des Pheidias zurück. — (282) **Th. Reinach**, Une ligne de musique byzantine. Deutungsversuch der Noten, die R. J. Walker über Aristoph. Wolken 275f. entdeckt hat. — (290) **G. Blum**, Contribution à l'imagerie d'Alexandre. Publiziert eine Bronzebüste, in Unterägyptan gefunden, jetzt im Privatbesitz. — (301) **G. Seure**, Archéologie Thrace. Documents inédits ou peu connus. Beginn einer Reihe von Artikeln. Zunächst wird über die archäologische Tätigkeit in Bulgarien berichtet. — (317) **A. J. Reinach**, Les Fouilles en Égypte (1909—11). — (338) **J. Déchelette**, Une théorie nouvelle sur l'origine de l'ambre. Weist die Schlüsse M. Baudouins (Revue du Bas-Poitou) zurück. — (340) Bulletin mensuel de l'Académie des Inscriptions. — Nouvelles archéologiques et correspondance. (358) **S. Reinach**, A. Longnon, (361) G. M. Christides, (362) H. Houssaye. Nekrologe. (366) Fouilles anglaises à Karkemish. (369) L'Apollon de Cherchell. Der Finder dieser besseren Replik des Apollon, der im Tiberbett gefunden ist, hat nach der Entscheidung des Gerichts kein Eigentumsrecht. Sur une tablette de Pétilie (Thuris). C. I. Gr. It. No. 638,7 αὐτὰρ ἐμοὶ γένος οὐράνιον· τόδε δ' ἴστε καὶ αὐτοί ist nach Mazon zu verstehen *Ainsi ma race est céleste, sachez cela vous-même.* (370) La villa d'Horace. Kurzer Bericht über das Ergebnis der Grabung. — (376) **H. H.**, Kiepert et le colonel Stoffel. Man hat 1869 versucht, Kiepert für Paris zu gewinnen.

Literarisches Zentralblatt. No. 1.

(1) Der Scholienkommentar des **Origenes** zur Apokalypse Johannis. entdeckt und hrsg. von C. **Diobouniotis** und A. **Harnack** (Leipzig). 'Der wertvolle Fund bietet mancherlei Neues'. *G. Kr.* — (11) O. **Kossinna**, Die Herkunft der Germanen (Würzburg). Wird abgelehnt von *S. Feist.* — (25) U. von **Wilamowitz-Moellendorff** und B. **Niese**, Staat und Gesellschaft der Griechen und Römer (Leipzig). 'Nieses Arbeit ist mehr ein großzügiger ausgezeichneter Überblick über die römische Geschichte; v. Wilamowitz hat die im Titel gestellte Aufgabe wirklich gelöst'. *Sange.* — (27) G. **Nicola**, Catalogue des vases peints du Musée national d'Athènes. Supplément (Paris). 'Nützlich'.

Mitteilungen d. Vereins d. Freunde d. humanistischen Gymnasiums. No. 12.

(3) Tätigkeitsbericht des Vereinsvorstandes. — (6) Bericht über die 8. außerordentliche Vereinsversammlung. Darin (10) der Vortrag von **H. Schrader**, Über Pheidias. — (23) Bericht über die 5. ordentliche Vereinsversammlung. Darin (32) der Vortrag von **C.**

Seeck, Die Geschichte des Altertums als Lehrmeisterin unserer Zeit. — (60) Latein und Griechisch im amerikanischen Bildungswesen. Aus dem von Kelsey herausgegebenen Buch 'Latin and Greek in American Education' werden die Aufsätze von **P. Shorey**, Zur Verteidigung der klassischen Studien, und **R. M. Wenley**, Die Klassiker und das Wahlsystem, in deutschen Übersetzungen mitgeteilt. — (85) Die Umkehr zum Humanismus in Frankreich. Darin (88) **M. Prévost**, Die Wiederkehr des Latein, (81) **V. Bérard**, Humanités et démocratie, ein Artikel des Temps; (95) L'utilité pratique du latin, und die Eingabe der Pariser Studenten an den Unterrichtsminister. — (98) Die jüngste Reformbewegung in Preußen. Darin (100) **B. Dernburg**, Über höhere Schulen, (104) **E. Wechsler**, Schulreform, (106) **Brunner**, Humanistische Bildungsanstalten, (108) **J. Ebbinghaus**, Zur Reform des humanistischen Gymnasiums, (113) Die Ansprache Kaiser Wilhelms an die Primaner des Kasseler Friedrichs-Gymnasiums. — (116) **G. Heidrich**, Von der Berliner humanistischen Vereinigung.

Mitteilungen.

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 3.)

Die Dioskurenkultstätte schien mir seit langem erwiesen durch die Weihung des T. Quinctius Flamininus, der im J. 197 den Dioskuren silberne Schilde und seinen eigenen Kampfschild nach Delphi stiftete mit der Aufschrift:

Ζηνὸς ἰὼ κραιπναῖσι γεγαθότες ἱπποσύναισι
κοῦροι, ἰὼ Σπάρτας Τυνδαρίδαι βασιλεῖς,
Αἰνεάδας Τίτος ὕμμιν ὑπέρτατον ὤπασε δῶρον,
Ἑλλήνων τεύξας παισὶν ἐλευθερίαν.

Die Versschlüsse τεῦξεν ἐλευθερίαν oder θῆκεν ἐλευθ. sind damals beliebt und werden uns in unedierten Stücken in Teil IV begegnen, wo auch die fragmentierte Weihinschrift einer delphischen Statue Flaminins mitgeteilt wird. Zu jenen von Plutarch (Titus 12) überlieferten Versen kam später auf dem Labyadenstein das Fest der Διοσκουρήια Μεγαλάρτια, das den Kult der Brüder bezeugt. Die von Lysander nach der Schlacht von Aigospotamoi geweihten 'goldenen Sterne der Dioskuren' könnte man gleichfalls in dieser Kultstätte aufgestellt denken.

Endlich folgt Pan, dessen Basisstein- oder Anathem-Fragment von Homolle (Bull XXIV 581) ediert ist (Inv. 3995). Ich glaube, daß hierzu auch Inv. 3994 gehört und links anzusetzen ist (es reicht bis zu dem eingeklammerten [τ])

[ὁ νεωκόρ?]ος 'Αρίσ[τ]ων καὶ τοὶ πρυτάνιες Πανί.

Ersteres abgestürzt gefunden außerhalb des Helleniko, unterhalb Epigonen; letzteres am Westende der Polygonmauer. Auch hier ist die Annahme einer Kapelle (oder Grotte?) wahrscheinlich, zumal wenn man an den, dem Gott zugeschriebenen 'Panischen Schrecken' denkt, durch den die Gallier nach der Brennusschlacht dezimiert sein sollen (Paus. X 23,7), und auf den schon Homolle aufmerksam gemacht hat.

Für diese 4—5 Kultorte (Herakles, Asklepios, Aphrodite, Eileithyia, Dioskuren, Pan) stehen zunächst nur zwei Ruinen zur Verfügung; die temenosähnliche Umfassungsmauer das sogen. 'weißen Hauses' und die Doppelnische nördlich von ihm[25]. Dagegen zählen die mit Lehm gefugten polygonen Grundmauern eines alten Baues gegenüber dem Buleuterion, südlich der heiligen Straße nicht mit, weil dieses Luftziegel-Gebäude in hellenistischer Zeit nicht mehr existierte, wie Exedra II beweist; denn um sie zu erbauen, mußte man seine Ostseite und deren Fragmente abtragen[26]. Während so für die Kultorte zu wenig 'Baustellen' zur Verfügung stehen, haben wir anderseits für die Thesauren fast zu viel. Daraus folgt, daß man unter diesen tempelähnlichen Bauten einige als Kulttempel ansehen darf, wenn sie als Schatzhäuser unbestimmbar bleiben oder nicht durch Inschriften oder topographische Zeugnisse als solche erkennbar sind. Dazu gehört besonders der plumpe Konglomeratunterbau dicht oberhalb des Massaliotenhauses, der als jüngster aller 'Thesauren' gilt und in technisch sehr roher, in Delphi nie wiederkehrender Weise die Peribolosmauer selbst als Hinterwand benutzt und deren großen Strebepfeiler mit überbaut. Weiterhin könnten die beiden sog. 'Theaterthesauren' als echte Tempelchen in Betracht kommen, da wir über ihre Bestimmung nichts wissen. Auch die Fundamente des früheren Poseidonion werden jetzt frei (s. Teil II e). Endlich sind unbestimmbar die geringen, späten Reste von Grundmauern auf der Unterterrasse (südlich der Halostreppe) und ein neues, ganz verschüttetes, niedriges Fundament aus Porosplatten, das Zippelius dicht östlich des Nordendes dieser Treppe konstatierte.

[25]) Sie wird von Frickenhaus irrig für ein 'Brunnenhaus' gehalten (Athen. Mitt. 1910, 264 f.). Jedoch ist, wie ein Blick auf den Plan bestätigt, das Wasserbassin erst viel später und ganz unorganisch — schief zu den Wänden — vor die Südwestecke der Doppelnische vorgebaut worden. Sein Material ist — ebenso wie das der Leitung — zusammengestückt (Porosplatten mit Abdeckschicht aus H. Eliasstein und U-Klammern) und nicht dasselbe wie bei der Doppelnische (Konglomerat). Letztere selbst war (nach Lattermann) wohl nicht überbaut, sondern offen; ihre Wandquadern sind in Technik, Schnitt und Material sehr ähnlich denen der sog. 'chambre rectangulaire' (s. später). Der von Frickenhaus an unser Bassin angesetzte bronzene Löwenkopf als Wasserspeier ist freilich archaisch, aber er war ursprünglich einer der sieben Löwenköpfe der Kastalia, die schon Pindar erwähnt, und ist im Temenos erst spät wieder verwendet — wie H. Diels in der Märzsitzung 1908 der Archäol. Gesellschaft ausgeführt hat (Sitzungsberichte der Arch. Ges. No. 33, S. 17 [= Woch. 1909 Sp. 443] und 34 [= Sp. 479), wo nur kurze Inhaltsangabe, von Frickenhaus übersehen). Wahrscheinlich hat aber dieser Löwenkopf gar nicht hier gesteckt, sondern in dem etwas weiter nordöstlich durch die Polygonmauer führenden, aus der Wassertreppe der Zwischenterrasse herabkommenden Leitung, die Beitr. z. Top. v. D. S. 31 beschrieben war. So bleibt von dem „archaischen Brunnenhaus“ (S. 266) nichts übrig; denn die, frühestens aus dem IV. Jahrh. stammende Doppelkammer ist weder ein Brunnenhaus noch archaisch, und der archaische Löwenkopf ist an dem später vorgelagerten Bassin nachträglich wieder verwendet, wenn er nicht gar zu der Adytonleitung weiter östlich gehört.

[26]) Es kann auch für keinen der zweifelhaften Thesauren von Kreta, Klazomenai, Agylla, Spina in Betracht kommen, weil selbst in den allerältesten Zeiten (Kreta) die Errichtung eines so primitiven Lehm-Schatzhauses weder Apollo zur Ehre diente, noch zur sicheren Aufbewahrung von Schätzen zweckmäßig war.

Ans dieser Saohlage resultiert folgendes: Da die Fundorte der Asklepiosanetheme (euch nach Homolle) anf die Gegend zwischen dem Opisthodom und Athenerthesanros weisen, muß das Asklepieion entweder im 'weißen Haus' erkannt werden (so znerst Keramopullos, ohne jene Anathemeta zn kennen), oder — weniger wahrscheinlich — in der Doppelnische nördlich von ihm. Ersterenfalls kann man diese för die Eleithyiastätte in Vorschlag bringen, die schmuckloser sein konnte, und dann das Aphrodition in dem erwähnten, an die Periholosmauer gebenten Tempel sehen, dessen Zeitnur wenig älter ist als das Aphroditeanethem mit der Daitondassignetur. Für die Dioskuren bliebe dann das bisherige Poseidonion, da schwerlich einer der ziemlich alten Theeterthesauren in Betracht kommen wird. Auf der Unterterrasse haben, ahgesehen von dem bisherigen 'Klazomeniertbesanros', nur junge Bauten gestanden; nachdem das früher hier vermutete Pythiahaus (Dolphice I Sp. 1179 = S. 31) später oben westlich des Tempels lokalisiert war (Delphica II Sp. 383 = S. 75), bleiht noch das gleichfalls vor 5 Jahren hier engesetzte ναοποιῖον übrig, sowie etwa Amtslokale der Temenosverwaltung, z. B. der προστάται τοῦ ἱεροῦ, des ἀρχιτέκτων τοῦ ναοῦ n. dgl.

Die Halostreppe aber, die im Rücken von Exedra VI ganz versteckt mündet und durch mächtige Seitenmeuern uud westlich anschließende Mauerwände genz verdeckt ist, hebe ich schon lange als Δολωνεία erkannt, els den heimlichen Zugeng zur ἅλως, „auf dem in tiefem Schweigen die Labyaden[27]) den — den Gott darstellenden — Jüngling mit hrennenden Feckeln znm Festplatz geleiten und von dort, nachdem sie die Fackeln in das Pythonzelt geschleudert nnd den Tisch umgestürzt hnben, ohne umzuschauen durch die Türen des Heiligthums fliehen" (Plut. def. or. 15). Es giht keine andere ἔφοδος zur ἅλως, wo solch heimliches Anschleichen möglich wäre, els diese Treppe, und wo die Temenosausgänge gleich nehe lagen wie Tor 2 nnd 3.

Endlich kann die Boneunnng des ältesten Bauwerks der Unterterrasse, des sog. Thesauros von Klazomenai, modifiziert werden. Denn wie O. Schroeder mir euf meine Bitte freundlichst euseinendergesetzt hat, ist nach Pinder (Pyth. V 34—43) an der Existenz eines Kreta-Hanses für das V. Jahrh. nicht gut zu zweifeln. Es ist also dem Temenosnmben zur Zeit des Alkmeonidentempels entgangen, muß aher anderseits wohl für den ältesten aller Thesanren gehelten werden, und als solcher hat des ebengenennte, genz zerbröckelnde, später größtenteils ummantelte Poroshaus zn gelten; denn seine Vorderwand hesitzt z. B noch kein einheitliches Fundament, sondern die Säulen *in antis* waren auf zwei würfelähnliche Porosblöcke basiert (vgl. Delphica II Sp. 207 = S. 24).

[27]) Die Emendation des bei Plutarch und Hesych (s. v. αἰόλα) gleich verderbten Namens ΑΙΟΛΑΔΕ, der zahlreiche Konjekturen hervorrief (Αἰολάδαι, 'Αλευάδαι usw., anfgezählt hei A. Mommsen, Delphika 208,3) durch ΛΑΒΥΑΔΑΙ ist hereits im Rhein. Mus. XLIX, 577 Anm. begründet, aber Frickenbeus (Athen. Mitt. 1910, 263,2) und anderen entgangen. Hesychs Erklärung 'παρὰ Δελφοῖς γένος τι' braucht nns debei nicht irre zu mechen. Denn obwohl die Lahyaden kein Geschlecht sind, sondern eine Phratrie — ebenso wie die Lephriaden —, bildet jene Erklärung dooh keinen Gegenheweis, da sie, wie die Übereinstimmnng in der Korruptel deutlich zeigt, nichts ist als eine sehlechte Glosse der Plutarchcodices.

(Fortsetzung folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

G. Schneider, Lesebnch eus Platon nnd Aristotelas. 3. Aufl. Wien, Tempsky. Geb. 3 M.

A. T. Murrey, Aratus and Theocritus. S.-A. aus dem Metzke Memorial Volnme. Standford University.

F. Overbeck, Das Johennesevengelium. Studien zur Kritik seiner Erforschung. Tübingen. Mohr. 12 M.

O. Helhauer, De diatribis Epieteti. Diss. Berlin.

Plutarchos Tiberins und Gaius Gracchns — von K. Ziegler. Heidelberg, Winter. 1 M. 20.

Sexti Empirici opera. Rec. H. Mutschmann. I. Leipzig, Teuhner. 3 M. 60.

Die Chronik des Eusebius aus dem Armenischen übersetzt hrsg. von J. Karst. Leipzig, Hinrichs. 15 M.

C. Weissmenn, De servi eurrentis persona apnd comicos Romanos. Diss. Gießen.

H. Nohl, Hilfsheft zu Cicero. Wien, Tempsky. Geb. 1 M.

M. Terenti Varronis rerum rusticarum libri tres. Iterum ed. G. Goetz. Leipzig, Teuhner. 3 M.

Sex. Propertii elegiarum libri IV. Rec. C. Hosius. Leipzig, Teuhner. 1 M. 60

B. O. Foster, Propertiena. S.-A. aus dem Metzke Memoriel Volume. Standford University.

P. Pepini Stati silvae. Iterum ed. A. Klotz. Leipzig, Teuhner. 2 M. 40.

Iuiisprndentiae Anteiustinianae reliquias editione sextn aucta et emendete ed. E. Seckel et B Kuebler. II, 1. Leipzig, Tenbner. 2 M. 20.

A. T. Olmsteed, B. B. Charles, J. E. Wrench, Travels end Studies in the Nearer East. I, 2: Hittite Inscriptions. Itheca. 1 $ 50

Harvard Studies in Classical Philology XXII. Leipzig, Harrassowitz. 6 M. 50.

Die Kultur der Gegenwert. T. II Abt. II, 1: Allgemeine Verfassungs- und Verweltnngsgeschichte. Leipzig, Teubner. 11 M.

J. Tontain, Les cnltes paiens dens l'empire romain. II. Peris, Leroux.

H. Blümner, Karte von Griechenland zur Zeit des Pausenies. Bern und Leipzig, Geographischer Kertenverleg. 3 M. 20.

A. Furtwängler, Kleine Schriften. Hrsg. von J. Sieveking und L. Cnrtius. I. Münchon, Beck. 20 M.

Mainzer Zeitschrift. VI. Mainz. Wilckens. 9 M.

G. Nicole, Cetelogne des vases peints du Musée national d'Athènes. Supplément. Mit Atlas. Paris, Chempion. 70 fr.

B. Bretholz, Lateinische Paläographie. 2. Aufl. Leipzig, Teubner. 2 M. 40.

A. Macé, Le prononciation dn Letin. Paris, Klincksieck. 2 fr.

P. Lehmenn, Johannes Sicherdus nnd die von ihm benutzten Bibliotheken und Hendschriften. München, Beck. 10 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Lnokau)

Mit dem Betblatte: Bibltotheoa phttotogioa ctaseloa bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 3. Februar. **1912. №. 5.**

Inhalt.

Rezenetonen und Anzeigen: Spalte

Th. Gomperz, Die Apologie der Heilkunst 2. A. (Lortzing) t29

Der Scholien-Kommentar des **Origenee** zur Apokalypse Johannis, entdeckt u. hrsg. von **C. Diobountotts** und **A. Harnack** (Stählin) 132

Griechische Urkunden des Ägyptischen Museums zu Kairo, hrsg. von **Fr. Pretstgke** (Oertel) 140

Fragmentele latine ale lui **Phtlumenus** și **Philagrius** — de **P. Mihatleanu** (Kind) 146

Minnesskrift utgivfen af Filologiska samfundet i Goteborg (Gustafsson) 150

E. Cézard, Métrique sacrée des Grecs et des Romains (Maas) 1ñt

A. Hoffmann-Kutsohke, Die Wahrheit über Kyros, Darius und Zarathnschtra (Bauer) . 152

W. Amstung, Die Skulpturen des vaticanischen Museums (Bahn) 152

Auszügs aus Zettsohrtften.

Korrespondenz-Blatt f. d. Höheran Schulan Württembergs. XVIII, 8—12 153

Literarisches Zentralblatt. No. 2 154

Revue critiqua. 19t1. No. 49—52 154

Das humanistischa Gymnasium. XXII, 5/6 . 155

Mittetlungen:

P. Rasi, Ad Horat. carm. I 2,2t sqq. 156

H. Pomtow, Delphica III 156

Etngegangene Sohriften 160

Rezensionen und Anzeigen.

Die Apologie der Heilkunst. Eine griechische Sophistenrede des fünften vorchristlichen Jahrhunderts, bearbeitet, übersetzt, erläutert und eingeleitet von **Theodor Gomperz**. Zweite durchgesehene Auflage. Leipzig 1910, Veit. VII, 182 S. gr. 8. 8 M. 50.

Die vorliegende Arbeit hat bei ihrem ersten Erscheinen i. J. 1889 (S.-B. d. Wiener Ak. d. W. Ph.-hist. Kl. CXX) kein geringes Aufsehen in den Kreisen der Fachgenossen erregt, weniger durch das, worin ihr bleibender Wert liegt, die auf sorgfältiger Textkritik beruhende Herausgabe und eingehende Erläuterung der his dahin wenig beachteten pseudohippokratischen Schrift Π. τέχνης — denn diese ist mit der 'Sophistenrede' des Titels gemeint —, als durch eine kühne und überraschende Vermutung über den Verfasser der Schrift, die, wenn sie sich bewährte, unseru sonst so dürftigen Besitz an authentischen Überresten der älteren sophistischen Literatur um ein unschätzbares Juwel zu bereichern schien.

Das kritisch-exegetische Verdienst, das sich Gomperz um die Schrift erworben hat, ist von J. Ilberg in dieser Wochenschr. 1890, 1165ff. wie überhaupt von fast allen, die sich über diesen Punkt näher geäußert hahen, anerkannt worden; eine Ausnahme bildet m. W. nur E. Schwartz in seinen Quaestiones Ionicae (Rostock 1891), dessen sehr absprechendes, ja geringschätziges Urteil indessen an starken Übertreibungen leidet und keineswegs ausreichend begründet ist. G. hatte daher in der neuen Auflage, soweit nicht die eben erwähnte Hypothese in Frage kommt, zu einer tiefer greifenden Revision keinen Anlaß und durfte sich daher auf verhältnismäßig wenige und meist kurze Zusätze und Berichtigungen des Textes wie der Erläuterungen beschränken. Die Änderungen im Texte, die sich, einschl. einer in den Nachträgen S. 177 hinzugefügten, auf 7 belaufen, dürfen alle bis auf eine, weniger sichere (S. 46 Z. 20) als annehmbare Verbesserungen bezeichnet werden; sie sind übrigens fast sämtlich bereits in den 'Beiträgen zur Kritik und Erklärung griechischer Schriftsteller' H. VI und VII veröffentlicht und begründet worden. Auch in der Einleitung, dem Kommentar und den an diesen angeschlossenen 'Anmerkungen und Exkursen' sind mehrere Bemerkungen neu hinzugekommen, die sich auf den Sprachgebrauch und den Stil der Schrift beziehen. Sie dienen zum Teil der

Rechtfertigung einzelner Lesungen (s. u. a. S. 95 die gegen Diels' Auslassung von ἤδη vor ⟨εἴδεα⟩ [c. 2 S. 38 Z. 4] gerichteten Ausführungen); hauptsächlich aber sind sie dazu bestimmt, durch Beibringung neuer Parallelstellen aus der gleichzeitigen und späteren Literatur gewisse sprachliche Eigentümlichkeiten des Anonymus näher zu kennzeichnen.

Noch geringer ist die Zahl der Zusätze oder Änderungen sachlicher Art, welche die neue Auflage aufzuweisen hat. Die wichtigste Änderung dieser Art findet sich in einer Erörterung, die mit der schon mehrfach berührten Hypothese über den Verfasser von Π. τ. im engsten Zusammenhange steht. G. hatte in der 1. Auflage die Stelle bei Platon Soph. 232 D, in der von einer oder mehreren Schriften des Protagoras über die Ringkunst und die übrigen Künste die Rede ist, in einem Sinne gedeutet, der keinen Zweifel darüber zu lassen schien, daß Protagoras in jener Schrift die Vertreter der einzelnen Künste und Gewerbe (δημιουργοί) gegen ihre Tadler verteidigt habe. Da nun unser Anonymus in seiner Schutzrede für die Heilkunst (c. 9 S. 48,10G.) eine Schrift zur Verteidigung auch der übrigen Künste in Aussicht stellte, so glaubte G. hierin eine äußere Bestätigung für die Annahme zu sehen, die sich ihm aus anderen, inneren Gründen aufgedrängt hatte, daß kein Geringerer als der große Sophist Protagoras selbst oder zum allermindesten doch ein seiner Lehre völlig ergebener Jünger jene Schutzrede verfaßt haben müsse. Unter diesen Gründen steht in vorderster Linie die zwar nicht wörtliche, aber, wie G. meint, inhaltliche Übereinstimmung eines Ausspruchs in Π. τ. c. 2 (S. 38,2f.) mit dem berühmten Maßsatze des Protagoras. In seiner Beweisführung war G. von der Voraussetzung ausgegangen, daß Protagoras in jenem Satze den Menschen als Gattungsbegriff, nicht als Individuum zum Maße der Dinge gemacht habe, und hatte sich damit einer Auffassung angeschlossen, die früher namentlich von Laas und Halbfaß verfochten worden war, durch die gründliche Untersuchung Natorps in den Forschungen zur Gesch. d. Erkenntnisproblems (1884) aber bereits endgültig widerlegt schien; hatte doch Laas selbst sich dem Gewichte der Natorpschen Argumente nicht verschließen können. Auch die Art, wie G. die generelle Auffassung des Maßsatzes begründet, fand bei der überwiegenden Mehrzahl der Beurteiler seiner Schrift wenig Anklang und wurde besonders von Natorp und Zeller aufs entschiedenste zurückgewiesen. Noch einmütiger wurde seine Hypothese über den Verfasser der Schrift Π. τ. von der Kritik verworfen und ihr auch die äußere Stütze, die ihr G. gegeben zu haben glaubte, durch den bündigen Nachweis entzogen, daß Platon a. a. O., wenn man seine Worte sprach- und sinngemäß auslegt, den Protagoras nicht als Verteidiger der Künste, sondern umgekehrt nur als ihren Gegner bezeichnet haben kann. Von der Richtigkeit dieser Deutung überzeugte sich denn auch G. selbst und berichtigte seine frühere Ansicht bereits in den Griechischen Denkern I S. 374 und 474. Auch in der neuen Auflage der 'Apologie der Heilkunst' S. 161f. stellt er sich auf diesen Standpunkt, kann sich jedoch nicht entschließen, seine ursprüngliche Auslegung einfach preiszugeben, sondern sucht beide Deutungen durch die sehr gekünstelte und wenig glaubhafte Annahme zu vereinigen, Protagoras habe seine Angriffe weniger gegen die Künste selbst als gegen ihre ungeschickten Vertreter gerichtet und befinde sich so mit dem Anonymus im vollen Einklange. Denn an seiner Gleichsetzung dieses mit Protagoras oder einem seiner Anhänger hält er nach wie vor fest und läßt sich in dieser Überzeugung durch die gegnerischen Angriffe so wenig beirren, daß er sie nicht einmal zu erwähnen, geschweige denn zu widerlegen für nötig erachtet. Dieses Schweigen über die Einwendungen namhafter Forscher könnte leicht so gedeutet werden, als habe er sich nicht imstande gefühlt, sie zu widerlegen.

Wie man sich aber auch zu der Frage nach dem Verfasser des Schriftchens verhalten mag, das Verdienst bleibt G. ungeschmälert, zum ersten Male nachdrücklich auf die Bedeutung eines Werkes hingewiesen zu haben, in dem sich der Einfluß der Sophistik auf die Erörterung medizinischer Probleme deutlich widerspiegelt.

Wilmersdorf bei Berlin. F. Lortzing.

Der Scholien-Kommentar des **Origenes** zur Apokalypse Johannis nebst einem Stück aus Irenäus, Lib. V, Graece, entdeckt und hrsg. von **Constantin Diobouniotis** und **Adolf Harnack**. Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur 3. Reihe, VIII, 3. Leipzig 1911, Hinrichs. IV, 88 S. 8. 3 M.

Die Hs des Meteoron-Klosters, aus der im 1. Heft des gleichen Bandes der Texte und Untersuchungen die Schrift Hippolyts εἰς τὰς εὐλογήσεις τοῦ Ἰακώβ veröffentlicht worden ist, enthält als letztes (26.) Stück die Apokalypse Johannis mit Scholien-Kommentar. Der Text,

der nur his Kap. 14,5 reicht, ist in 39 Abschnitte zerlegt, nach denen jedesmal die ἑρμηνεία eingeschoben ist.

Constantin Diobuniotis, Privatdozent an der Universität Athen, hat Text und Kommentar aus der Hs abgeschrieben und an manchen Stellen verbessert; Harnack, dem Diobuniotis seine Abschrift geschickt hatte, hat den Text (mit den Varianten[1]) in Tischendorfs octava critica maior) und die Scholien ediert und Untersuchungen über den Charakter und die Herkunft der Scholien sowie über den zugrunde liegenden Apokalypsetext beigefügt.

Die Scholien sind anonym überliefert; die Aufschrift des Ganzen lautet nur: Ἀποκάλυψις τοῦ ἁγίου Ἰωάννου τοῦ θεολόγου. Harnack hat es aber durch Untersuchung der Sprache und der Gedanken der Scholien sehr wahrscheinlich gemacht, daß Origenes der Verfasser ist, und daber dessen Namen bereits auf dem Titel der Ausgabe genannt. Doch hat Harnack selbst auf S. 65f. darauf hingewiesen, daß die Verfasserfrage noch Rätsel enthält, die bisher nicht gelöst werden konnten. Das eine Rätsel besteht in der ungleichmäßigen Verteilung der Scholien auf den Text: zu den ersten 3 Kapiteln sind 24 Scholien geschrieben, zu den folgenden 4 Kapiteln 10, zu den letzten 6 Kapiteln nur 5 Scholien. Das andere Rätsel liegt in der Tatsache, daß die beiden letzten Scholien (XXXVIII und XXXIX) aus Irenäus genommen sind. Stammt die Ungleichheit in der Berücksichtigung des Textes von Origenes selbst oder liegt uns nur ein Auszug aus seinem Kommentar oder nur eine Sammlung von einzelnen Sätzen aus verschiedenen Werken des Origenes selbst und anderen Autoren vor? Hat Origenes selbst das Zitat aus Irenäus entnommen und seinem Kommentar einverleibt oder sind zu einem unvollständigen Kommentar des Origenes Scholien aus anderen Autoren hinzugefügt worden? Unter den mancherlei Möglichkeiten erscheint dem Herausgeber als die wahrscheinlichste, „daß Origenes die Apokalypse nur his Kap. 5 mit Scholien versehen hat und daß sodann noch aus seinen Werken 8 Scholien für die Kap. 6—11 von einem Späteren hinzugefügt sind, der dann zu Kap. 12 und 13 ein großes Stück aus Irenäus stellte, weil er bei Origenes nichts über diese Kapitel fand".

Noch verwickelter wird aber die ganze Verfasserfrage dadurch, daß gerade unter den ersten Scholien, die Harnack als ein „einheitliches Werk" des Origenes bezeichnet, ein Scholion steht, das wörtlich aus den Stromateis des Clemens Alexandrinus entnommen ist. Scholion V (S. 22) οὐ γίνεται ἀτεχνῶς — μερισθῆναι steht mit unbedeutenden Varianten Strom. IV 156,2; 157,1 (= II 317,27—318,7 meiner Ausgabe). Aufs neue erhebt sich die Frage, ob Origenes in seinen Scholienkommentar Stücke aus anderen Autoren herübergenommen hat, oder ob der Kommentar von einem Ungenannten aus verschiedenen Autoren zusammengestellt ist. Dazu kommt noch ein Bedenken: Harnack, dem die Herkunft dieses Scholions entgangen war (mea maxima culpa; denn mein Index zu Clemens ist noch nicht erschienen), glaubt gerade in diesem Scholion die Eigenart des Origenes klar zu sehen. Er sagt: „Der Sohn als κύκλος πασῶν τῶν δυνάμεων εἰς ἓν εἱλουμένων καὶ ἑνουμένων ist ein spezifischer Gedanke des Origenes; den Ausdruck μοναδικὸν γενέσθαι aber weiß ich aus Origenes nicht zu belegen, so geläufig ihm die Sache ist." Da liegt die Frage nahe, ob nicht auch in anderen Scholien das, was als charakteristisch für Origenes erscheint, in ähnlicher Weise auch bei anderen Autoren, speziell bei Clemens, zu finden ist. Im folgenden gebe ich zu verschiedenen Scholien sprachliche und sachliche Parallelen aus Clemens, nicht um die Herkunft der Scholien aus einem verlorenen Werk dieses Autors (etwa den Hypotyposeis) zu erweisen, sondern nur um zu zeigen, daß aus Sprache und Inhalt der Beweis für die Abfassung der Scholien durch Origenes nicht mit absoluter Sicherheit geführt werden kann. Zugleich gebe ich einige Beiträge zur Textkritik der neugefundenen Stücke. Es handelt sich dabei fast nur um Stellen, bei denen Harnack selbst bereits auf die Fehlerhaftigkeit der Überlieferung aufmerksam gemacht hatte. Auf Harnacks Bemerkungen zu den einzelnen Scholien S. 46ff. ist überall Rücksicht genommen. Da es sich meist um einzelne Wörter handelt, zitiere ich Clemens stets nach Band, Seite und Zeile meiner Ausgabe.

I. Zu μάχεσθαι = widersprechen, entgegengesetzt sein vgl. Clem. II 193,22; 234,19; III 65,10; 86,7; 168,4; allerdings auch Orig. Joh.-Komm. p. 301, 28 Preuschen. Auch bei Clemens sind die Bezeichnungen ὁ σωτήρ und ὁ λόγος für Jesus Christus überaus häufig; für ὁ σωτήρ vgl. H. Lietzmann, Der Weltheiland (Bonn 1909) S. 57f. Zu οἱ γνώριμοι = Jünger vgl. z. B. Clem. II 345,22; 496,23; III 39,28. Zu ὑπεροχή (häufig auch bei Origenes) vgl. Clem. III 9,5; 10,15;

[1]) Apok. 1,1 ist im Abdruck des Textes durch Homoioteleuton τῷ δούλῳ αὐτοῦ vor Ἰωάννῃ ausgefallen.

20,23; 42,12; 56,10; 109,19. 20; zu εὐγνώμων II 110,20; 128,1; III 34,8; zu ἀτυφία I 265,10; III 171,10.

III. Auch bei Clemens ist ἡ θεία γραφή ungemein häufig, vgl. z. B. I 179,3; II 16,7; 192,22. Zu προχείρως ἀκούειν vgl. III 160,20; 166,25; zu σύζυγος vgl. II 507,13. — Das überlieferte μακαριουσιεῖ (?) würde ich lieber in μακαρίους ⟨πο⟩ιεῖ als in μακαρίζεται ändern.

IV. Auch Clemens hält Paulus für den Verfasser des Hebräerbriefs und meint mit 'ὁ ἀπόστολος' stets Paulus. Für ἀναφέρειν ἐπί τι vgl. Clem. II 17,35; 29,9; 394,20.

V. In dem aus Clemens stammenden Scholion ist überliefert ἀλλ' ὡς πάντα ἓν ἔνθεν καὶ ἄλλως πάντα ἕν, bei Clemens: ἀλλ' ὡς πάντα ἕν. ἔνθεν καὶ πάντα. Diobuniotis ist also mit seiner Vermutung πᾶν statt ἄλλως πάντα ἓν der Clemenslesart sehr nahe gekommen. Der Fehler wäre als Wiederholung des Vorhergehenden leicht zu erklären; man könnte aber auch sinnentsprechend schreiben: ἔνθεν καὶ [αλλ] ὡς ⟨ἓν⟩ πάντα [ἕν]. Das von mir getilgte ὁ vor αὐτὸς ist auch im Scholion überliefert, ist aber kaum zu erklären; passend wäre auch ὁ υἱὸς statt ὁ αὐτός. Das im Scholion überlieferte εἰλουμένων (so auch Clem.) hätte nicht in εἰλομένων geändert werden sollen; das Simplex kommt zwar bei Clem. sonst nicht vor; aber ἀνειλέω I 206,30; 224,25; περιειλέω III 18,4. Der Hinweis auf Röm. 11,36 bei den Worten τὸ εἰς αὐτὸν καὶ δι' αὐτοῦ (τὸ δι' αὐτοῦ Clem.) πιστεῦσαι scheint mir nicht berechtigt.

VI. Statt ὅπλα δικαίων (Z. 4) ist wohl ὅπλα δίκαια zu schreiben. Der Schluß ist, wenn nicht mit Harnack eine Lücke anzunehmen ist, vielleicht so zu schreiben οἱ μὲν γὰρ φαῦλοι τιτρώσκουσι μαχαίρᾳ, γλῶσσαι δὲ σοφῶν ἰῶνται ἣ τιτρώσκουσιν ἀγάπῃ.

VII. Der erste Satz wird lesbar, wenn man Z. 2 οἶδεν statt εἶναι und Z. 4 ὅτι ⟨δὲ⟩ schreibt. Zu dem Satz τὰ γὰρ ἄκρα τῶν στοιχείων ὡς ἀρχὴ καὶ τέλος ἐλήφθησαν bietet Clem. III 41,2f. eine Parallele: τὰ μὲν ἄκρα . ., ᾗ τε ἀρχὴ καὶ τὸ τέλος. In diesem Scholion kommen aber mehrere Begriffe vor, die sich bei Clem. nicht finden: θεολόγος wird zwar von Moses, aber nicht von Johannes gesagt; ἐνανθρωπεῖν kommt bei ihm nicht vor.

VIII. Zu περιγράφειν vgl. Clem. I 289,17; II 112,6; 194,6; 313,8; 482,1 u. ö. III 170,8 steht sogar περιγράφων τὴν ἑαυτοῦ ζωήν, allerdings in etwas anderem Sinn.

IX. Ist τοῖς ἐν νυκτὶ διάγουσι χρεία λυχνίας οὐ φωτός richtig? Da im Folgenden zwischen λυχνία und dem daran zu stellenden λύχνος unterschieden wird, ist vielleicht λυχνίας καὶ φωτός zu schreiben. Zu προφορικὸς λόγος vgl. Clem. II 329,21; III 40,5. 32. Zum Gedanken vgl. μεταδιδόναι τοῦ φωτός als Aufgabe des Lehrers II 9,25ff.

X. Zum Schluß vgl. Clem. I 189,9 (κατὰ κακίαν ἐνεργεῖν); III 50,27 (αἱ κατ' ἀρετὴν ἐνέργειαι). Zu dem Gedanken, daß die ἀρετή verschiedene Stufen hat, deren höchste die ἕξις ist, vgl. II 309,1ff. 11ff. 16f. und bes. II 462, 13—15. Wie in dem Scholion so ist auch bei Clemens ἕξις und διάθεσις synonym gebraucht z. B. II 468,29; 470,19; III 47,1.

XI. Der Begriff σύνθετον ζῷον spielt bei Clem. keine Rolle, wenn auch ἐπισύνθετόν τε καὶ αἰσθητὸν ζῷον II 351,3 vorkommt; dagegen findet sich das von Harnack bei Origenes nicht nachgewiesene Wort ἀναμαρτησία bei Clem. II 127,14; 257,24; 311,12; III 174,8. Statt ἀγγέλου (S. 26, Z. 4) ist wohl ἀνθρώπου (ἀνου̅) zu lesen. Περισπασμός kann ich bei Clem. nicht nachweisen.

XIII. Zu ἀπατεών vgl. Clem. I 5,9; 8,11; II 253,29. Das, wie es scheint, bei Origenes nicht nachzuweisende ἄσαρκος gebraucht Clem. III 56,21; 62,9 von dem über das Irdische erhabenen Gnostiker. Mit den ἄσαρκοι ψευδομάντεις werden also Irrlehrer gemeint sein, die heuchlerischerweise diese Unberührtheit von irdischen Lüsten vorgeben.

XIV. Z. 6 ist der überlieferte Text richtig, nur ist χωρειταιον geschrieben statt χωρητέον. Zu interpungieren ist: ἐπειδὴ δὲ περὶ πνευματικῶν ὁ λόγος, ἀνωτέρω χωρητέον παντὸς κτλ. (die Genetive sind von ἀνωτέρω abhängig). — Der Gedanke, daß bei den Stufen der Entwickelung (προκοπή, ein Wort, das bei Clemens etwa 40mal vorkommt) auch die ποιότητες des Christen wechseln, findet sich auch bei Clemens; vgl. II 299,20; 484,11; 509,14; III 150,1 (hier von der Entwickelung zum Schlimmen: ἡ γὰρ αὐτὴ ψυχὴ κατὰ μεταβολὰς ἄλλας καὶ ἄλλας ποιότητας κακίας ἀναδεχομένη πνεύματα λέγει ἀνειληφέναι). Für die verschiedenen προκοπαί sind besonders hervorzuheben Stellen wie III 9,3; 34,14; 49,16.

XV. Zu ἐποπτικὴ δύναμις vgl. Clem. II 115,25; zu der Verwendung von I Kor. 3,12 Clem. II 342,14; zu προνοητικός vgl. Clem. II 115,2; III 35,12; 130,10; 220,32. — S. 28, Z. 3 ist statt εἶχον zu lesen ἧχον (dazu gehört διεγερτικὸν τῶν κοιμωμένων) und ἐπιπορευομένου statt des überlieferten ἐπιπορευόμενος. Ferner ist ἧχον ποιεῖν mit παραβάλλονται zu konstruieren.

XVI. Zu ἐμπαθές vgl. Clem. I 133,22; III 146,21 (das Adj. findet sich bei Clem. 17mal); ἐκθηλύνειν, das Harnack bei Origenes nicht nachweisen konnte, kommt bei Clem. 7mal vor; das Medium steht I 191,21; II 155,23. Die Textänderungen

Z. 3 und 4 scheinen mir nicht nötig: der Name der Jezabel bezieht sich anf die Lehre und Sekte der Nikolaiten; das ist zu schließen darans, daß die Werke dieser Lehre, welche zu Hurerei und Genuß von Götzenopfer zu verführen sucht (εἰς πορνείαν κατασπᾶν καὶ χρῆσιν εἰδωλοθύτων πειρωμένης), der Jezabel beigelegt sind (vgl. Apok. 2,20 πλανᾷ τοὺς ἐμοὺς δούλους πορνεῦσαι καὶ φαγεῖν εἰδωλόθυτα). Auch der Indikativ μὴ ἐφαρμόζει nach ἐπίστησον (ebenso wie εἰσιν in XIX) ist nicht zu beanstanden; vgl. Kühner-Gerth II,2 § 553 b A.6 b.

XVII. Daß auch Clemens gegen die Lehre von einem γένος φύσει ἀπολλύμενον war, geht z. B. aus seiner häufigen Verwendung des Platonischen αἰτία ἑλομένου· θεὸς ἀναίτιος (Rep. X 617 E) und den daran geknüpften Erörterungen hervor; vgl. z. B. I 130,14; II 54,16; 315,10.

XIX. Zn μετουσία τοῦ πνεύματος vgl. Clem. II 369,1; dagegen kommt ἀσυντρόχαστος bei Clem. nicht vor.

XX. Die störenden Worte ὑφέξεις τὰ λειπά sind zu tilgen; sie sind eine selbständige, nicht in den Zusammenhang gehörende Bemerkung, welche beim mechanischen Abschreiben zwischen die erste und zweite Silbe des Wortes φυλαχθῆναι geraten ist. Das übrige ist nicht zn beanstanden: der Buchstabe des Gesetzes hat keinen Anspruch mehr auf Beachtung. Am Schluß würde ich lieber δύνανται als δυνατὰ für δύναται schreiben. — Zu ἔκβασις 'Erfüllnng' vgl. Clem. I 249,23.

XXII. Z. 2 lese ich καὶ οὐσίαν εἶναι d. h. er hat nicht nur Teil an der Wahrheit, sondern ist die Wahrheit selbst. Das Folgende wird dann lanten müssen: ἀληθ(ιν)ῶς γὰρ τὸ αὐτὸν ἐπ' αὐτοῦ τὸ ἀλήθειαν καὶ ἀληθινὸν εἶναι. Vgl. Orig. c. Cels. VI 64. Z. 11 und 13 ist αὐτῆς richtig; in beiden Fällen wird damit κτίσεως wieder anfgenommen, das Z. 11 von κτίσμα πρῶτον, Z. 13 von ὁ κτίστης abhängig ist. — Nach ἄρχων (Z. 14) ist keine Lücke anzunehmen; es beginnt nur ein neues Scholion. Z. 15 ist das überlieferte ἐπιπολλεξεται nicht in ἐπὶ πόλλ' ἕξετε, sondern in ἐπιπολάζετε zu ändern. Dies Verbum, das in den Origenesregistern von Koetschau, Klostermann, Preuschen nicht vorkommt, wird von Clem. III 72,24 in dem gleichen Sinn gebraucht wie hier: obenaufliegen, eigentlich von Speisen, die man nicht verdauen kann (es paßt also sehr gut zu den Ausdrücken ἐμέσαι und εἰς πλησμονήν), dann überhaupt von unerträglichen Dingen. — Z. 16 lese ich μνήμην ἀπο[κα]λεῖ; vgl. Weish. Sal. 4,19 ἡ μνήμη αὐτῶν ἀπολεῖται.

XXIII. Zu θεῖαι φωναί vgl. Clem. I 62,5; 148,23; II 208,20; zu ἄπρακτος I 40,3; II 146,15; III 98,12.

XXIV. Besondere Bedeutung legt Harnack dem nach Scholion XXIV im Apparat mitgeteilten Satze bei (vgl. S. 54f.). Er liest die Bemerkung in folgender Weise: Ὦ σου πάντως ἀκούειν ἐστὶν ἐπιστημονικὰ λέγοντος [cod. λέγων] ὡς [cod. ἢ] μόνου τοῦ κατὰ τὴν ἐπιστήμην ἠνθισμένου [cod. ἠθησμένου]· οὕτω σου πάντως ἐστὶν ἀκούειν τοῦ πνεύματος ὡς [cod. ἢ] μόνου τοῦ πνευματικὸν [cod. πνευματικοῦ] ἔχοντος [cod. ἔχωντος] ὠτίον προστεθειμένον αὐτῷ [?] θεόθεν κατὰ τὸ λεχθέν· προσέθηκέ μοι ὠτίον τοῦ ἀκούειν [Jes. 50,5]. Harnack sieht in diesen Worten eine Anrede eines früheren Lesers an den ihm bekannten Autor des Kommentars nnd kommt zu dem Resultat, daß nnr Origenes der hier so hoch gefeierte Exeget sein könne, „den der Schreiber mit Ausschluß jedes anderen allein und stets hören will, weil er ein Blütenbaum des Wissens ist, weil er allein das geistliche Ohr des Verständnisses für geistliche Dinge von Gott erhalten hat, und weil er so hoch steht, daß man ein Jesaiaswort anf ihn anwenden darf". Aber diese Erklärung wird hinfällig, wenn man die Worte des Scholions richtig abteilt und einige unwesentliche Änderungen vornimmt. Es ist zu lesen: Ὡς οὐ παντὸς ἀκούειν ἐστὶν ἐπιστημονικὰ λέγοντος ἢ μόνου τοῦ κατὰ τὴν ἐπιστήμην εἰθισμένου, οὕτως οὐ παντός ἐστιν ἀκούειν τοῦ πνεύματος ἢ μόνου τοῦ πνευματικοῦ ἔχοντος ὠτίον προστεθειμένον αὐτῷ θεόθεν κατὰ τὸ λεχθέν· προσέθηκέ μοι ὠτίον τοῦ ἀκούειν. Wie nur der wissenschaftlich Gebildete wissenschaftliche Vorträge richtig hören kann, so kann nur der Πνευματικός die Worte des Geistes verstehen. Dazu paßt auch gut der folgende Satz; im ganzen haben wir aber ein Scholion zu Apok. 3,22 (ὁ ἔχων οὖς ἀκουσάτω τί τὸ πνεῦμα λέγει ταῖς ἐκκλησίαις), das auf gleicher Stufe mit allen übrigen Scholien steht. Zu ἢ nach einer Negation vgl. Kühner-Gerth II, 2 § 540 Anm. 4. In der nun hergestellten Form aber berührt sich das Scholion nahe mit Gedanken, die sich bei Origenes finden. Harnack macht mich anf Orig. c. Cels. II 72 und VII 34 aufmerksam; ebenso nahe verwandt ist aber auch Orig. Joh.-Komm. p. 109, 31 ff. Preuschen (vgl. bes. μόνου τοῦ ὦτα κτησαμένου ἀκούειν παρεσκευασμένου τῶν λόγων τοῦ Ἰησοῦ). So wird in anderer Weise das Scholion doch ein Zeuge dafür, daß wir an Origenes als Verfasser der Scholien denken dürfen.

XXV. Z. 8f. ist zu schreiben πιστώσεις δὲ ἐκ τοῦ μὴ γεγράφθαι, ὡς ἕτερός τις ἀνέλαβε τὸν Ἰωάννην ὥσπερ τὸν Ἠλίαν. Der Beweis für die Richtigkeit der Z. 7f. gegebenen Erklärung der offenen Tür im Himmel als σαφὴς διαίρεσις τῶν νοητῶν wird

darin gesehen, daß nichts davon herichtet ist, daß irgend jemand den Johannes zum Himmel entrückt habe, daß er vielmehr aus eigener Kraft emporzusteigen geheißen worden sei. Es kann das Wort οὐρανός demnach nnr in einem allegorischen Sinn gemeint sein. — Zu θεόπνευστος vgl. Clem. II 77,25; III 73,5; zu γέλωτα ὀφλισκάνω I 66,10; zu κεκρυμμένον vgl. II 10, 6 ff. Die Gleichsetzung des Himmels mit den νοητά stammt aus Philon (vgl. I p. 43. 47. 424 Mangey).

XXVII. Z. 17f. Der nsue Satz beginnt mit περὶ τούτου τοῦ βιβλίου.

XXX. Z. 1f. ist vielleicht zu schreihen: Ἐκ τῶν γραφῶν ἔστιν εὑρεῖν, ὡς περὶ σῶμα θεοῦ ἄγγελοί[2]) εἰσί τινες οἷον αἱ ὑπηρετικαὶ χεῖρες κτλ. Die Worte wären dann eine Eiuleitung zum Folgenden: wie unter den Händen, Augen, Ohren, Füßen Gottes Engel zu verstehen sind (vgl. S. 36 Z. 17 f.), so ist mit ὀργὴ θεοῦ der Teufel gemeint. Z. 17—20 scheint mir richtig; nur ist nach δικαίως (Z. 19) Fragezeichen zu setzen und μὴ (Z. 20) zu tilgen; κολάσει zu ändern ist uicht nötig. — S. 36 Z. 5 ist τῆς zu tilgen; Z. 9 ist καὶ in τὴν zu ändern oder zu tilgen. — Z. 22 lese ich: δοκεῖ ἐν τούτοις προστήσεσθαι ὁ λόγος τοῦ θεοῦ κτλ. d. h. in den zitierten Worten scheint der Logos aufzutreteu, um Gericht zu halten mit den Mächten, denen die Fürsorge für die Menschen anvertraut ist, damit es jemand vorhringen kann, wenn (lies παραστῆσαι, ⟨εἰ⟩) er in Sünde und Schuld geraten ist infolge davon, daß eine von ihnen (den Mächten) etwas versänmt oder eine ihr den Menschen gegenüher ohliegende Pflicht vernachlässigt hat. — Z. 30 ist παραστὰς zu schreihen, wovon πεποιηκέναι καὶ ἐλλελοιπέναι ahhangig ist; ἐπιβαλλόντων ist hier in etwas anderem Sinn gebraucht als Z. 25; dort hedeutet es die einem znstehenden Pflichten, hier die einem zukommenden Ehren oder Rechte.

XXXI. Z. 13 ist τοξον Druckfehler für τόξου. — Wenn man Z. 16 das überlieferte οὔσας in σαφές oder εἰκός oder ähnlich ändert, wird die Konstruktion des Vorhergehenden hergestellt.

XXXII. Setzt man Z. 5 vor διδάξαντος Komma, kann man das überlieferte αὐτήν stehen lasseu.

XXXIII. Z. 2 ist αἳ wohl in ἃς, nicht in αἷς, zu ändern.

XXXVII. S. 41 Z. 5 wird ἐπὶ πλεῖον γὰρ προφήτου ὁ ἅγιος richtig sein: der Begriff ἅγιος erstreckt sich weiter (ist umfassender) nls der Begriff προφήτης.

[2]) Zu der Verwechslung ἄγγελοι = ἅγιοι vgl. deu Text von Apok. 3,7, wo umgekehrt ἄγγελος für ἅγιος ὁ steht.

XXXIX. Z. 5 entspricht dem überliofertou εἰηττομένη und dem lateinischen Irenäus (*et nihilo minus quidem erit haec eadem quaestio*) hesser: καὶ οὐδὲν (oder οὐχ) ἧττον μενεῖ αὕτη ἡ ζήτησις.

Ich habe hei den letzten Scholien sprachliche Anklänge aus Clemens nicht mehr heigefügt, weil die von Harnack gegebenen sprachlichen und sachlichen Parallelen aus Origenes keinon Zweifel daran lassen, daß er der Verfasser dieser Stücke ist. Aber wenn ihm auch ein großer Teil des Scholienkommentars gehört, so ist es doch nicht wahrscheinlich, daß der ganze auf ihn zurückzuführen ist. Es ist kaum denkbar, daß Origenes Abschnitte aus Clemens (vgl. Scholion V) und Irenäus (vgl. Scholion XXXVIII und XXXIX) unverändert ohne Nennung des Namens in seinen Kommentar herühergenommen hatte. Ist aber nicht der ganze Kommentar von Origenes, so muß die Frage nach dem Verfasser hei jedem einzelnen Stück neu gestellt werden, und meine Parallelen aus Clemens dürften zeigen, daß hei mehreren Stücken die sprachlichen und sachlichen Indizien nicht ausreichen, um Origenes als Verfasser zu hezeichnen. Anderseits ist zuzugehen, daß diese Parallelen nur die **Möglichkeit** der Herkunft von Clemens **erweisen**; das für Clemens eigentlich Charakteristische fehlt, so daß ein zwingender Grund, ihn als Verfasser anznnehmen, nirgends vorliegt als hei Scholion V. Dagegen ist für eine ganze Anzahl Scholien die Urheberschaft des Origenes nicht nur möglich, sondern im höchsten Grad wahrscheinlich, weil sie spezifische Gedanken des Origenes enthalten. Daher dürfte das Endurteil doch etwa so lauteu: Der neue Fund ist kein einheitliches Werk, sondern eine Kompilation aus Bemerkungen des Origenes zur Apokalypse (Scholien?) und einigen wenigen Stücken anderer älterer Autoren.

Würzburg. Otto Stählin.

Griechische Urkunden des Ägyptischen Museums zu Kairo, hrsg. von **Friedrich Preisigke**. Schriften der Wissenschaftlichen Gesellschaft in Straßburg, 8. Heft. Straßburg 1911, Trübner. VIII, 58 S. gr. 8. 3 M. 20.

Der verdiente Papyrusforscher legt in dem Heftchen die Ergehnisse seiuor Expedition nach Kairo vor, die er mit Unterstützung der Berliner Kaiser Wilhelm-Stiftung und der Straßhurger Cunitz-Stiftung im Winter 1908/9 unternommen hat, um den Rest der Kaireuer Papyri, soweit sie uicht Jean Maspero zugefallen waren (= P. Cairo Cat.; publiziert hisher I_1 [1910]), aufzuarheiten. Dic

Edition, die bereits von U. Wilcken in den Korrekturbogen gefördert worden ist, druckt im wesentlichen die Texte, bietet aber auch in Einleitungen und Fußnoten einen wohltuend knappen und rasch orientierenden Kommentar. Von den 48 Urkunden, die sie umfaßt und deren eine aus dem 3. Jahrh. v. Chr., 24 aus dem 4. n. Chr., die übrigen aus den ersten drei nachchristlichen Jahrhunderten stammen, kannten wir 14 bereits, sei es aus vorläufigen Publikationen (No. 7, 8, 34), sei es aus Grenfell-Hunts descriptions (No. 1, 5, 21—24, 35, 44 = P. Fay; 32, 43, 48 = P.Oxy); aber auch so noch enthält die Sammlung neben Bekanntem genug Wertvolles und Interessantes.

Einen wichtigen Beitrag zur Geschichte der Bodenwirtschaft liefert No. **12** (2. Jahrh. n. Chr.). Wir wußten bisher nur von einem πρόστιμον für landwirtschaftlich genutztes Land, und es konnten daher die ptolemäischen Bauheschränkungen in Teb. 5 (134 = 147 ff.) auch auf baupolizeiliche Bestimmungen gedeutet werden. Jetzt hören wir — und damit wird der Rückschluß auf die ptolemäische Zeit an die Hand gegeben —, daß noch im 2. Jahrh. n. Chr. ein besonderer Antrag und die Zahlung einer aus dem Bodenertrage (ἐκφόριον) berechneten Summe (πρόστιμον) erforderlich war, wollte man ein Grab, einen Brunnen anlegen oder sonst einen Bau ausführen. No. **4** (320 n. Chr.) wird vom Verf. gleichfalls benutzt, um daran eine bodenwirtschaftlich bedeutsame Folgerung zu knüpfen, indem er die Urkunde als Beispiel jener Erbpacht hinstellt, „deren Vorhandensein Rostowzew in römischer Zeit (wozu nach Preisigkes Terminologie das 4. Jahrh. gehört [s. d. Vorwort]) nur auf geringe Ausnahmen beschränkt wissen will (Rostowzew, Kolonat 149)". Pr. denkt also, wie aus dem Zitat deutlich hervorgeht, auch für diese junge Periode an freie Erbpacht, während Rostowzew selbst a. O. vom Anfang der römischen Zeit spricht. Meines Erachtens liegt aber kein Grund vor, nicht auch hier die im 4. Jahrh. geläufige Form der 'Zwangserbpacht' (a. O. 196 ff.) anzunehmen; die Worte Z. 5 ff.: οὐ[σ]ιακὴν γῆν κέκτημαι — ἀπὸ διαδοχῆς τοῦ πατρὸς ἐλθοῦσαν εἰς ἐμέ sind jedenfalls ebensogut mit einem Zwangsverhältnis vereinbar (vgl. Grenf. II 82,11 [400 n. Chr.]). Z. 18/9 ergänze ich: το]ὺς καρποὺς συ[νκομί]σασθαι (mit Wilcken) ως (= οὓς) αὐτὸς [κατ]εθέμην (vgl. No. 39,12) εἰς τὴν ἰδίαν γῆν.

Auf die Liturgien beziehen sich die No. **13—20**, letztere eine wertvolle Liste von Liturgen mit ihren Bürgen. Da ich demnächst in meinem Buche über 'Die Liturgien als Verwaltungsinstitut im hellenistischen Ägypten' (vgl. insbesondere Kap. V § 3) auf diese Urkunden genauer eingehen werde, begnüge ich mich hier mit einigen Bemerkungen zum Texte. 13,8 vermute ich: πρ[οχι]ρει[σ]θέντα ὑπὸ τῶν αὐτό⟨⟨το⟩⟩θι ἀ(πὸ) τῆς βουλῆς statt αὐτοτοθια τ. β. (= τῶν αὐτό⟨⟨το⟩⟩θι (πρώτων) τ. β. Wilcken). Die hiernach sehr naheliegende Emendation von BGU 144 II 1/2: ᾑρέθη ὑπὸ [τ]ῶν ἐπὶ τοῦ ἀπὸ τῆς αὐτῆς βουλῆς zu: ὑπὸ [τ]ῶν αὐτοῦ (= αὐτόθι) ἀπὸ τ. α. β., womit eine alte Crux beseitigt wäre, scheitert freilich daran, daß Herr Professor Wilcken, wie er mir freundlichst mitteilt, die Lesung ἐπὶ jetzt als sicher bezeichnet. Sollte in 13, 11 = 14, 11 nicht das übliche ἐκτελέσοντα τὴν ἐνχειρισθεῖσαν αὐτῷ ἐπιμέλειαν statt ἐπι[τ]ρ[έ]χοντα bezw. [ἐπιτρέχο]ντα zu lesen sein? 15,8: ὁμολογῶ — ἐνγεγυῆσθαι | μονῆς καὶ ἐμφανείας (τὸν δεῖνα) φρ[ο]υρᾶς τῆς ὑμετέρας ὑμῶν τάξεως | παραμένειν αὐτὸν καὶ ἀποπληροῦντος

τῆς ὑδρο-
τὴν χώραν | τῆς φρουρύτητος ἄχρις λήξεως.
φυλακείας | καὶ λύσεως τῶν ὑδάτων.

ist so kaum in Ordnung. Man erwartet eine Beziehung auf den Verbürgten statt φρουρᾶς; da die Emendation φρ[ο]υρὸν auch nicht sonderlich befriedigt, ist vielleicht Lücke vor φρ[ο]υρᾶς anzunehmen. Die zwischengeschobenen Worte τῆς ὑδροφυλακείας καὶ λύσεως τῶν ὑδάτων halte ich für Korrektur von φρουρύτητος, während Pr. sie offenbar (vgl. die Interpunktion: Punkt nach ὑδάτων) mit ἄχρις λήξεως verbindet.

Die Steuerquittungen No. **27** und **28** brauchten nicht besonders hervorgehoben zu werden, wenn sie nicht durch Pr. in Anwendung seiner Forschungen im 'Girowesen' S. 147 ff. vollkommen abweichend von der bisherigen Interpretation gedeutet worden wären. Nach ihm besagt die Formel: οἱ δεῖνα σιτολόγοι. Μεμετρήμεθα εἰς τὸν δεῖνα κατοίκων ἀρτάβας x nicht: Wir haben zugemessen erhalten à Conto des (Steuerzahlers) N. an Katökensteuern x Art., sondern: Wir haben zugemessen erhalten auf den Namen des (Giroempfängers) N. x Art., eine Summe, die im Girowege gezahlt worden ist von seiten der Katökengenossenschaft. Dieser Deutungsversuch, durch den eine Menge Steuer- zu Giroquittungen werden und die Genossenschaften eine große privatwirtschaftliche Bedeutung erhalten, wird sich aber sicherlich nicht behaupten; unmittelbar nach dem Erscheinen des Buches hat auch schon Rostowzew, Kolonat S. 404 f., ganz kurz widersprochen. Preisigkes Auslegung ist auf die Annahme gegründet, daß mit

διὰ δημοσίων (entsprechend: διὰ κληρούχων, κατοίκων, τῶν ἀπὸ κώμης) oder verkürzt zu δημοσίων die δημόσιοι (sc. γεωργοί) als faktische Zahler eingeführt würden, während nach Analogie von BGU 1046 I 9. II 3. III 22 (πράκτορες σιτικῶν διὰ κατοίκων, διὰ δημοσίων γεωργῶν; vgl. auch u. zu No. 11) mit διὰ δημοσίων nur die (haftende) Zahlergrnppe, mit δημοσίων dagegen die Steuerart (Verkürzung von ὑπὲρ δημοσίων, wia bei Steuern geläu6g) bazeichnat wird. Erst von hier aus ist Pr. dann wohl zu der weiteren These gelangt, daß mit εἰς immer der Empfänger gekennzeichnet würde, während es tatsächlich nur 'à Conto', eei es à Conto eines Empfängers, hezw. einar Steuer, oder à Conto eines Zahlers beißt. Nur eo nmgeht man eine Reihe von Interpretationsschwierigkeiten, in die sich Pr. veretrickt, und die große Unsicherheit der Terminologie, die seine Voranssetzungen zur Folge haban.

Unter den übrigen öffentlichen Akten verdient heeonders die innerdienetliche Steuerquittung zwischen zwei Beamten, No. **36**, erwähnt zu werden; Quittungeempfängar ist wohl ein Apaitet, der Ausetaller hleiht leider unhekannt. No. **33** ist eine Quittung über 389 Tal. εἰς λόγον ναύλου θαλασσίων [πλοί]ων ιδ″ ἰνδικτίο[ν]ος, wozn 36 Tal. 6 Dr. αιγαρικων τηλ . . . τησί(ων) ιδς″ κάνονος addiert werden. Man ist versucht, ἀγγαρικῶν zu leeen; aber Vermntungen eind verfrübt, bavor nicht das darauf Folgende entziffert ist. Etwa ἀγγαρικῶν τηληγ(ατιόνων) ⟨l. δηλ.⟩ ἐτησί(ων)? Ich nenne ferner No. **9**, den Bericht (= Voranschlag? vgl. ἀπέσται Z. 10) eines Strategen über das Ressort des ἴδιος λόγος, hergestellt unter Zngrundelegung der Ahrechnung des Vorjahree und Berücksichtigung der Zu- und Abgänge (τῶν μετὰ ταῦτα προσγράφων Z. 9); No. **46** nnd **47**, zwei Ackerlisten des 4. Jahrh. n. Chr., aus denen sicb in einem Falle für einen Besitzer mindeetens $364^{1}/_{24}$ Ar. ἰδιωτικὴ γῆ nehen mindestans $37^{7}/_{8}$ Ar. δημοσία γῆ berechnen lassen, in einem anderen: $337^{19}/_{24}$ naben $14^{9}/_{4}$; No. **11**, eine Beamtenliste aus dem II./III. Jahrh. Dio Überschrift: ἐκ γραφῆς πρακτόρων Διὰ κατοίκω[ν] κώμης Βακχιάδος τοῦ δ (ἔτους) = Praktoren-Liste „in Hinsicht der von den Katöken in Bakchias gestelltan πράκτορες" (Pr.) interpnngiere und faeee ich anders als der Editor; πρακτόρων διὰ κατοίκων ist zusammenzunahmen (s. o.), wir haben einen Auszug aus dar Liste derjenigen Praktoren, die die Katökensteuern im 4. Jahrh. eingezogen hahen.

Unter den privaten Aktan sei die Aufmorksamkeit auf zwai mit der γεωργία sich befassenden Papyri des 4. nachchristlichen Jahrh. **38** und **39** gelenkt wegen der dunklen Worte ἀμτύρια (λαμβάνομεν δὲ ἕκαστος ἡμερουσίως ἀμτύρια δύο 38,11) und κολοκοποιοὺς χόρτου (38,16) und wegen des Auedrucks: ὑπαρχούσας σοι — ἐκ τοῦ δι' αὐτῶν (sc. ἀρουρῶν) κλήρου ἀρούρας (39,10f.), den Wilcken auch in Lipe. 23,16 gelesen hat. No. 38 übrigens wohl eher eine Dienstofferte (Werkmiete) [vgl. Z. 14: ἀναδεκόμεθαι τὸν μισθὸν ἡμῶν ὡς πρόκ(ειται)] ale ein Pachtangebot.

Aber auch der juristisch interessierte Leser 6ndet mancherlei Beachtenswertee. No. **32** (116 n. Chr.) enthält nach Pr. Neues für die Aufhehnng eines vor den Notaren aufgesetzten Testamentes. Er ergänzt nämlich das Präskript Z. 1/2: Τοῖς ἀγ[ο]ρα[νό(μοις) . . . .]
κτη$^{\sigma}$ δη$^{\mu}$ εμλαδυ (?) υμιν (?) [. . .] zu παρὰ . . . .
βιβλ(ιοφύλακος) ἐγ]κτήσ(εων) δημ(οσίων) = β. ἐγκτήσ(εων) (καὶ) δημ(οσίων λόγων). Ich trage Bedenken, mit dem Herausg. (der im übrigen an seiner im 'Giroweeen' vorgetragenen Ansicht über die βιβλιοθήκη ἐγκτήσεων trotz Mitteie, Rostowzew, Partech, P. Meyer festhält), ans dem alleiu sicheren κτη$^{\sigma}$ δη$^{\mu}$ einen βιβλιοφύλαξ ἐγκτήσεων einzueetzen nnd daran Schlüsse über die Deponierung der Teetamente bei der Bibliothek zu knüpfen; denn einmal bedarf die Z. 2 noch sehr der Aufklärung, uud zum anderen lassen die analogen Urkunden Oxy 106 (den Hinweis verdanke ich Herrn Prof. Lewald - Lausanne. — Vgl. Oxy 107. 178; dazu jetzt Mitteis, Grundzüge S. 243) nicht den βιβλιοφύλαξ, sondern den ὑπηρέτης hezw. γραμματεύς der Agoranomen erwarten; er ist es, der iu diesen Fällen das Testament auf Befehl des Strategeu aushändigt (Z. 11/2: τὴν ⟨προ⟩γεγραμμέ(νην) διαθήκην ἀναπηνέγκατο ὁ Ἁρποκρᾶς δι' ἐμοῦ, mit Recht von Pr. auf den Adressenten hezogen; vgl. Oxy 106, 14/5; 107, 4) und den Agoranomen daruher schriftliche Mitteilung macht (Oxy 106). Das Testament liegt aleo wohl auch in unserem Falle im Notariat (vgl. jetzt anch Mitteis, a. O. S. 64[3]) und nicht in der Bibliothek. Nach Oxy 106,6 vermnte ich in Z. 3 συντεταχέναι statt ἐντεταχέναι. — Recht wertvoll erscheint mir auch der Kaufvertrag No. **37**, sofern durch ihn das Formular ἐπρίατο ὁ δεῖνα παρὰ τοῦ δεῖνα, wofür bieher der früheste Beleg aus dem Jahre 55 v. Chr. (Oxy 99) etammte, nun auch für das 3. Jahrh. v. Chr. belegt wird. Damit ist für das im 2. Jahrh n. Chr. geläufige Formular ἀπέδοτο — ἐπρίατο nebeu der ainen Wurzel ἀπέδοτο (Hib 84 [301 v]) nunmehr auch die andere bloßgelegt; diese ist die echt griechische (in dem Kaufregieter von Tenos

[Dareste, Rec. des inscr. jurid. grecques I 63ff.] 46 mal ἐπρίατο neben 1 mal ἀπέδ[οτο, wie ich statt ἀπέδ[ωκεν ergänze), jene die dem Ägyptischen (der Verkäufer ist Subj.!) verwandtere. — In der Interpretation von No. I wird man über den Editor hinauskommen können. Gegenstand der Gerichtsverhandlung ist meines Erachtens ein Rechtsstreit wegen mangelhafter Tradition beim Kaufe einer Sklavin; darauf beziehe ich die Worte ... [.] ω (?) μείνασα ἀπέδρα (Z. 6) — die Sklavin ist offenbar davongelaufen —, dazu paßt der Preis von 1160 Dr. (vgl. z. B. BGU 887 [151 n. Chr.]: 350 Denare), dazu auch die Erwähnung der Kaufurkunden (ἀσφάλειαι Z. 6.). Die Klage des Käufers X (Rechtsvertreter ...]νων ῥήτωρ Z. 10) lautet auf Herausgabe des Kaufpreises durch den beklagten Verkäufer und Zahlung der Konventionalstrafe (Z. 9); sie wird begründet mit den Entscheiden dreier δικαιοδόται. Der beklagte Sarapion (Rechtsvertreter Καλλίνεικος ῥήτωρ Z. 11) repliziert, er habe für den Schaden nicht aufzukommen, da ein Kauf ohne Stipulation (μηδὲν ἐπερώτημα ἢ ἐνγεγρα[μμένον Z. 16 — Deutung Wilckens) = ἁπλῆ πρᾶσις vorliege. Begründung: das offenbar jüngere (vgl. auch Z. 12) Reskript des Statthalters Honoratus über das ἁπλοῦν χρῆμα (Rechtsgeschäft ohne Stipulation). Den Ausgang des Streites läßt die stark fragmentierte Urkunde nicht erkennen. Z. 15 ergänze ich: ἀνε]υθύνους. — **43**,15 wird man ἐφ[οδεύε]ιν als den allgemeineren Begriff vor ἐγκαλεῖν und ἐπέρχεσθαι einsetzen dürfen; es ist eine συγγραφή, die die Erlegung des Restkaufgeldes (in der üblichen Form der Darlehnsrückzahlung) für ein Haus und die daraufhin erfolgte Auflassung (καταγραφή; Pr. hält gegen Partsch an seiner Ansicht — Abmeldung des alten Besitzers durch den neuen Besitzer — fest) zum Gegenstand hat. — Zum Schlusse die Eingabe des unglücklichen Serenos (No. **2**/**3**), in der er sich beschwert, er sei längere Zeit abwesend gewesen und nach seiner Rückkehr (Z. 16 wohl: ἐμοῦ οὖν ἀ[ν]ελθ[όν]τος ⟨vgl. Lips 41,15⟩ ἡ α[ὐ]τὴ γυνὴ .[) habe er gesehen, daß ihm seine Frau von der bösen Schwiegermutter entführt und weiterverheiratet worden sei. Die alte Dame hatte nämlich ausfindig gemacht, daß ihre Tochter hinsichtlich des Serenos „den Dämon des Eheunglücks an sich erfahren habe" (πῖραν λαβοῦσαν δέμονος)*).

*) Während der Korrektur geht mir die Besprechung der vorliegenden Urkunden durch Mitteis (Zeitschr. der Savigny-Stiftung [Roman. Abt.] XXXII 348f.) zu, die sich besonders in den Ausführungen zu No. 32 und 1 mit den obigen eng berührt.

Leipzig. Friedrich Oertel.

Fragmentele latine ale lui Philumenus și Philagrius. Cu un studiu introductiv referitor la autenticitatea textului grec al fragmentelor de **Petre Mihaileanu.** Bukarest 1910, Göbl. VII, 202 S. 8.

Th. Puschmann hat in seine Ausgabe des Alexander von Tralles die Abschnitte über Unterleibsleiden und Milzerkrankungen, die sich der Beischrift nach auf Philumenos und Philagrios stützen, nicht mit aufgenommen, da sie ihm verdächtig erschienen. Er gab sie in der alten lateinischen Übersetzung aus drei Codices in Berl. Stud. f. kl. Philol. V (1886) heraus. In der Einleitung zu der Publikation weist er nach, daß der griechische Text dieser Abschnitte, der sich erst bei Günther von Andernach (ed. = 1556) findet, in allen griechischen Hss dagegen fehlt, von Günther gefälscht ist. Die Entstehung der lateinischen Übersetzung setzt er nach Alexander von Tralles (6. Jahrh.) und vor das 9. Jahrh. (ältester Kodex). Zu dieser Zeitbestimmung paßt der sprachliche Charakter der Fragmente. Dem lateinischen Text steht Puschmanns Übersetzung mit kurzem Kommentar gegenüber. Ein Verzeichnis der Arznei- und Nahrungsmittel ist beigegeben.

Mihaileanu nimmt nun die Behandlung der Fragmente noch einmal vor, da ihm Puschmann nicht gründlich genug gearbeitet zu haben scheint. Dem Buch ist eine deutsche Übersetzung der Vorrede sowie ein deutsch verfaßter Auszug aus der einleitenden Studie beigegeben (Bukarest 1911), so daß auch der des Rumänischen Unkundige sich in das Buch hineinfinden kann. Es zerfällt in zwei Teile von gleichem Umfang: S. 1—100 untersucht die Echtheit der Fragmente, S. 101—192 bringt den Text der lateinischen Übersetzung. Ein Anhang, S. 193—202, bietet einen kurzen Abriß der Geschichte der antiken Medizin.

Im ersten Teil prüft der Verf. nach einem Überblick über die Ausgaben des griechischen und lateinischen Textes Alexanders zunächst Puschmanns Argumente für die Unechtheit des griechischen Textes der Fragmente. Zum Teil widerlegt er sie überzeugend, zum Teil erkennt er ihre Berechtigung an, vermißt aber die präzise und ausführliche Darlegung des Gedankens. Dann betrachtet er die Kompilationsart Alexanders, erweist die lateinischen Fragmente durch Vergleich mit Aetios als Übersetzung aus Philumenos und Philagrios und zieht den Schluß, daß Alex-

ander keinesfalls die Fragmente in dieser Weise seinem Werke einfügen konnte. Nun geht er noch einmal ausführlich auf die griechischen Fragmente ein, und mit neuen, teilweise schlagenden Gründen wird wiederum Günther als der Verfasser des griechischen Textes festgestellt. Schließlich kritisiert M. Puschmanns Ausgabe der Fragmente und bezeichnet sie als philologisch ungenügend; er hält also eine neue Ausgabe für nötig.

Außer Puschmanns Hss (M^1 = Monte-Cassinensis 97, saec. IX/X, P 81 und P 82 = Parisinus 6881 und 6882, beide saec. XIII) hat der Herausg. noch P 32 = Parisinus 9932, saec. IX, A = Angevinus 457 (442), saec. IX/X, und M = Monacensis 344, saec. XIII, auf den betreffenden Bibliotheken kollationiert. Sein Apparat ist nicht vollständig, aber es sind doch wenigstens die ältesten Hss vertreten. Wie der Herausg. sich das gegenseitige Verhältnis der Hss denkt, ersehen wir aus S. 98. Ich will die Stelle übersetzen: „Was die Verwandtschaft oder Sippschaft der Hss betrifft, so begnügen wir uns, da wir sie nicht alle zur Hand haben, damit, festzustellen, daß die allerbeste und bervorragendste A ist; ferner daß M und P 81 eine Gruppe bilden, ebenso P 32 und M^1. P 82 hingegen hat, obwohl er sich mit M und P 81 berührt, doch einen besonderen Charakter. Zu bemerken ist, daß P 32 und M^1 in der Richtung des Vulgärlateins mit ausgesprochenem romanischem Charakter beeinflußt sind, daß M, P 81 und P 82 stark nach dem klassischen Typus latinisiert sind, während A den Mittelweg hält und ein besonderes Vertrauen verdient, besonders wegen seines Alters und der Sorgfalt, mit der er geschrieben ist". Das ist alles, was der Herausg. sagt. Vergebens sucht man nach einem Beweis seiner Behauptungen, und prüft man den kritischen Apparat unter dem Texte, so findet man fast auf jeder Seite Ursache zum Widerspruch. Hier ist noch eine überzeugende Begründung zu verlangen; vielleicht wird sie in der in Aussicht gestellten Studie über die Latinität der Fragmente geboten, die auch einen Index verborum bringen soll.

In der Textgestaltung fehlt es dem Verf. an der nötigen Konsequenz. Er will den Hss treu bleiben, um ein Bild von der stark phonetischen Orthographie, dem unbeholfenen Stil und der unbeholfenen Sprache der in verhältnismäßig barbarischer Zeit entstandenen Übersetzung zu geben. Greifen wir ein paar Beispiele aufs Geratewohl heraus.

S. 143,18 wird ein χυλόν des Originals folgendermaßen wiedergegeben: cilum A, silum M, kilo P 81, cilo P 32, chylum P 82, cylo M^1. M. schreibt im Text cilum mit A. S. 166,12 hingegen gibt er ein voranzusetzendes conchyliis mit concbiliis wieder, obwohl A M concilis, M^1 concilia, P 32 concilium und nur P 81 conchiliis, P 82 conchilia schreiben. S. 174,4; 175,8; 184,3 begegnet das Wort σκίρρος. Hier geht M. wieder nicht konsequent vor, wie folgende Übersicht zeigt:

A scyron splenis, scyron, splenis scyron
M^1 scyron splenis, scyron, —
P 32 de scyro splenis, sciron, splenisciron
P 81 scyros splenis, scyros, —
P 82 de scirosi splenis, scirosin, splenis sciiron
M de sciron splenis, sciron, spleni sciron
M. de sciron splenis, scyron, splenis sciron.

Ganz unbegreiflich ist es auch, warum M. S 184,4. liest: splenis igitur sciron habentem . . . curari convenit, wo doch das von A M gebotene, von fast allen Hss unterstützte splenem scyron habentem . . . curari convenit guten Sinn gibt.

Ich komme zu einem zweiten Punkte. M. hat die Parallelüberlieferung bei Galenos, Aetios, Paulos von Aigina zur Konstituierung des Textes herangezogen (vgl. S. 99). Wären die Parallelstellen etwa nach Art des Wellmannschen Dioskurides unter den Text gesetzt, so wäre das eine große Erleichterung für den Benutzer, und man könnte prüfen, welche Stellen etwa übersehen wären. So sind wir noch immer auf Puschmanns dürftige Verweisungen angewiesen. Aber nicht nur die von Puschmann genannten Schriftsteller bieten parallele Überlieferung, sondern auch Aretaios, Rhuphos u. a. dürfen nicht beiseite gelassen werden. Der Anonymus Fuchsii z. B. (vgl. Rhein. Mus. XLIX, S. 532ff.; LVIII, S. 67f.) berührt sich ja z. T. wörtlich mit unseren Fragmenten (vgl. Wellmann, Herm. XL, S. 594ff.). Freilich wird die Verwertung der parallelen Überlieferung erst dann mit vollem Erfolg bewerkstelligt werden können, wenn wir die zuverlässigen Texte des Corp. med. Graec. in Händen haben. Aber auch jetzt kann unzweifelhaft schon viel getan werden; z. B. wird S. 131,5 der τροχίσκος δι' ἠλέκτρου beschrieben. Unter den Bestandteilen nennt A sucienule matnre, M^1 sucinoli matura, M suci ennle mature, P 32 suci euule matura. Vergleicht man Galen XIII 86, so bleibt für dieses Wort nur ἠλέκτρου ῥινήματος übrig. Puschmann schreibt radikal, aber sinngemäß electri, M. überkonservativ sucienulae maturae. Die richtige Lesart suciui limaturae zu finden ist für

einen Philologen doch eigentlich nicht zu schwer; ein altes Glossem zu ῥίνημα lautet limatura.

Im Zusammenhang mit der eben besprocheuen Stelle möchte ich aussetzen, daß der Herausg. von der Verwendung der crux vollständig absieht. Sucienulae maturae ist einfach unverständlich; warum setzt M. kein †? Was denkt er sich S. 175,23 unter tentidae? Das Wort gibt's ja gar nicht. A M bieten tentade, M[1] teotedas, P 32 tenthedas, P 81 techye, P 82 teotidas, die editio latina vou 1504 telhi techlie. Puschmann schreibt tellinae und geuügt damit der Forderung des Zusammenhangs, ein Tier zu nennen, das zu den polypi, sepiae, purpurae, ostreae paßt. Paläographisch ist tellinae natürlich ebenso unmöglich wie oheu electri, aber es ist immer noch besser als ein tentidae ohne †. Ich glaube, die Schwierigkeit löseu zu könneu. Das dunkle Wort steht zwischen polippi nnd sepiae. Diese beiden Arten der Weichtiere werden bei Aristot. Hist. anim. fast immer in Verbindung mit τευθίδες genannt, z. B. p. 541b 1: τὰ δὲ μαλάκια, οἷον πολύποδες καὶ σηπίαι καὶ τευθίδες; vgl. ferner p. 523b 30, 524a 25, 524b 23, 550b 12, 590b 33, 607b 7, 621b 30. Bei Aristoteles sind diese Tiere allerdings nur vom naturgeschichtlichen Standpunkt aus nebeneinander gestellt; wir finden aber dieselbe Gruppe auch in diätetischer Hinsicht vereinigt bei Paul. Aeg. I 92, wo von den Weichtieren, wie πολύποδες σηπίαι, τευθίδες, gesagt wird, sie seien hart und schwer verdaulich. Im Text ist demnach teutedes zu schreiben. Das seltsame techye in P 81 muß tethye gelesen werden; es ist eine gelehrte Konjektur. Wie dem griechischen τὰ ὄστρεα im Lateinischen ein Singular ostrea entspricht, so ist aus dem Plural τὰ τήθεα ein Singular tethea hervorgegangen (Plin. Nat. Hist. XXXII 93: tethea similis ostreo). Einen Plural tetheae bildet Plinius selbst wohl nicht (vgl. XXXII 99 und 117), doch erscheint diese Form im Riccardianus und in der Kölner Ausgabe des Jo. Caesarius von 1524. Nun gibt es neben τὰ τήθεα noch die Form τὰ τήθυα (vgl. Aristot. Hist. anim. IV 6, p. 531a 9). Beide Wörter bezeichnen sicher dieselben Tiere, aber die Form schwankt (vgl. adn. crit. zu Plin. a. O. und Arist. a. O.). Auf τήθυα gründet sich die Konjektur tethyae.

Zweimal schon hat M. das Kreuz nicht gesetzt. Da muß man doch fragen, ob er vielleicht auch manches andere, nicht auf den ersten Blick verständliche Wort überhaupt verstanden hat. Ein kurzer Hinweis auf irgendeinen Schriftsteller wäre an solchen Stellen sehr angebracht. Wenn z. B. S. 105,15 von Milch (lac) gesprochen wird, 'quod cum lapidibus de fluvio ardentibus aut ferro coctum fuerit, quod coclaxin Graeci appellant', so versteht man wohl schwerlich auf den ersten Blick das Wort coclaxin. Puschmann änderte das colixin seiner Hss, mit dem er nichts anzufangen wußte, in chalyba; er bezog also die Erklärung auf das zunächststehende ferro. P 32 mit seiner Lesung coclaxin, A P 81 mit codoxin (= cocloxin) haben aber recht, und mit Recht steht das Wort auch bei M. im Text. Nur würde man gern Diosc. de mat. med. II 70,2 Wellmann zitiert sehen: ἑψηθὲν δὲ πᾶν γάλα στεγνωτικὸν γίνεται κοιλίας, καὶ μάλιστα τὸ διαπύροις κόχλαξιν ἐξικμασθέν. Coclaxin ist also dat. plur. und erklärt 'cum lapidibus de fluvio ardentibus'.

M. hat sich mit seiner Veröffentlichung ein unbestreitbares Verdienst erworben. Vieles ist jetzt im Vergleich zu Puschmanns Ausgabe besser geworden; aber abschließend ist auch diese Publikation nicht. Leider ist der Druck nicht sorgfältig überwacht worden. Vgl. z. B. S. 23 καταλειφθείσας (ει = η), S. 24 das entsetzliche εὐμέτοδον und das ergötzliche εὔλυπον für εὔλυτον, S. 25 τοῖς ἀκριβῆ νοσοῦσι τριταῖον für ἀκριβῆ. Doch genug: die Druckfehler zählen wohl nach Hunderten; auch im lateinischen Text und in der Adnot. crit. finden sich viele.

Noch ein kurzes Wort über den Anhang, den M. nach Puschmann, Alexander von Tralles I, S. 1—87 bearbeitet hat. Hier sind die Ergebnisse der neuesten Forschung nicht genügend verwertet. Es erscheint Claudius Galenus (vgl. Klebs, Prosopographia imperii Rom. I 374 f.), geboren 131 (vgl. Ilberg, N. Jahrb. f. d. kl. A. 1905 XV, S. 276 ff.). Als Lebenszeit des Philumenos wird unter Berufung auf Wellmanns Pneumatische Schule das 3. Jahrh. angenommen; Wellmann setzt ihn jetzt aber um 180 n. Chr. an (vgl. Herm. XLIII, S. 383). Antyllos wird immer wieder in nachgalenische Zeit gesetzt (vgl. Wellmann, Pneumatische Schule, S. 104—109).

Leipzig. Friedrich Ernst Kind.

Minnesskrift utgifven af Filologiska samfundet i Göteborg. Göteborg 1910, Wettergren & Kerber. VIII, 128 S. 8. 4 Kronen.

Ein gutes Zeichen der Zeit ist die humanistische Hochschule in der ganz modernen Großstadt Gotenburg und das Aufblühen der philologischen Studien unter ihren Lehrern. Von dem bekannten Romanisten Joh. Vising gegründet und geleitet besteht da eine philologische Gesell-

schaft, die zur Feier ihres ersten Dezenniums die ohen angegebene wertvolle Sammlung von Anfsätzen nebst einem Überblick ihrer Leistungen herausgegeben hat. Auf dem klassischen Gebiete hewegen sich folgende Verfasser.

Vilh. Lundström spendet eine vorläufige, teilweise eingehende Mitteilung über hotanische Wörterbücher aus dem griechischen Mittelalter und ihre verschiedenen (elf) Typen, zwei aus dem 11. Jahrh.; einige enthalten mehr als 400 Glossen. — Otto Lagercrantz gibt eine neue Erklärung des Wortes *sirempse, siremps*: *sic rem empsisse* (h. e. *accepisse*) *lex esto quasi*, d. h. es soll Gesetz sein, die Sache so zu nehmen wie wenn ... *Si* für *sic* und das Perfekt hereiten keine Schwierigkeiten, wohl eher *emere* (nehmen) in der übertragenen Bedeutung. Einfacher ist: *si(c) rem (e)sse, siremse, sirems, siremps* (wie *hiem-p-s*). — Elias Jenzon will Properz II 35 statt *parim* lesen *pari* h. e. *libidine*; ich schlage vor *pium pastorem*, was wohl jedem Leser der Äneis, bes. II 690 *pietate* und II 476, wo Anchises *cura deum* genannt wird, einleuchten wird. — C. Lindsten vermutet Aetne 47 *intorta assinuat* mit guter und hesonders in metrischer Hinsicht sehr ansführlicher Begründung; nur sollte das Latein des Verf. hesser sein. — Neue lateinische Inschriften werden richtig herausgegeben und erklärt von E. Engström und E. Poutáu. — Einen wahren Genuß gewähren schwedischen Lesern zwei Eklogen Vergils, V, VI, vortrefflich, wie zu erwarten war, aufgefaßt und übersetzt von Johannes Paulson, dem hoch verdienten Begründer und Förderer der klassischen Philologie in Gotenhurg.

Aus anderen philologischen Gehieten, die in der Sammlung vertreten sind, nennen wir die Verfasser: E. Björkman, G. und W. Cederschiöld, G. Danell, E. Hellquist, C. O. Koch (Ein altdeutsches Glossar, cod. Berol. Latin. 73, 8: o), E. Lidén, O. E. Lindberg (Genesis IV 7), H. Pipping, E. Strömherg (Zur Gesch d. starken Präsens im Neuhochdeutschen), O. Sylwan, E. Wadstein (Eine altheiduische Bestätigungsformel im Hildehrandsliede), J. Vising.

Helsingfors. F. Gustafsson.

E. Cézard, Métrique sacrée des Grecs et des Romains. Paris 1911, Klincksieck. VIII, 538 S. kl. 8. 8 fr.

„Les anciens possédaient deux sortes de métriques. L'une, enseignant l'erreur, avait été composée dans l'intention expresse de cacher la connaissance des rhythmes: elle était destinée aux profanes. L'autre, enseignant la vérité, mais tenue secrète et sacrée, était révélée dans les mystères de Cérès; elle était réservée aux poètes et aux seuls initiés. C'est cette métrique secrète ou sacrée que nous nous efforcerons de retrouver dans ce petit livre." S. VII.

Berlin. Paul Maas.

Artur Hoffmann-Kutschke, Die Wahrheit über Kyros, Darius und Zarathuschtra. Beiträge zur Erforschung der älteren arischen Geschichte. Berlin 1910, Kohlhammer. 34 S. 8.

Der Verf. tritt für die königliche Abstammung des Darius, die Wahrhaftigkeit seiner Angaben in den Inschriften, ferner für die Ansetzung der Lebenszeit Zarathustras zwischen 599 und 522 v. Chr., für die überlegene Geistesart der Arier und für die hesondere Bedeutung Irans für unsere eigene Vorgeschichte mit großem Eifer und Lebhaftigkeit ein. Er vergißt dabei völlig, daß Kraftausdrücke und antisemitische Hetze in einer Abhandlung nicht am Platze sind, die den Anspruch erhebt, als wissenschaftliche Leistung angesehen zu werden.

Graz. Adolf Bauer.

W. Amelung, Die Skulpturen des vaticanischen Museums. Bd. II. Berlin 1908, G. Reimer. 768 S. 83 Tafeln. Text- u. Tafelband zusammen 30 M.

Da die Anzeige des zweiten Bandes des Amelungschen Skulpturenkatalogs sich unliehsam mehrere Jahre verspätet hat, so kann heute nur noch eine kurze summarische Besprechung am Platze sein. Der zweite Band ist seiner Anlage nach vom ersten natürlich nicht verschieden. Behandelt werden: das Belvedere, die sala degli animali, galleria delle statue, sala dei busti, das gabinetto delle maschere und die loggie scoperta. Die 83 Tafeln bringen wieder eine ungeheure Fülle von Material und sind der großen Mehrzahl nach hervorragend ausgeführt; besonders die Tafeln 2 (Torso) und 20 (Laokoongruppe) sind Meisterwerke moderner Reproduktionstechnik; ein schönes und stimmungsvolles Raumbild gibt Tafel 6. Daß viele der kleineren Skulpturen notwendig an ihrem Standorte aufgenommen werden mußten, hat ihre Wiedergabe zuweilen ungünstig beeinflußt, worunter besonders einige Tafeln aus der sala degli animali leiden. Manches hätte man sich größer gewünscht, wie auf Tafel 5 das Hafenrelief und die Biremis; auch auf Tafel 7 sind einzelne Reliefs gar zu winzig geworden durch die übermäßige Verkleinerung.

Von Druckfehlern hemerkt schon der Verf. im

Text, daß auf Tafel 7 das Giebelrelief fälschlich mit 102a bezeichnet ist statt 102σ; auf Tafel 53 sind die Nummern 393a und 401 vertauscht.

Die Beschreibungen im Textbande sind der Bedeutung der einzelnen Skulpturen proportional gehalten und bringen in seltener Vollständigkeit die bisherige Literatur unter Stellungnahme zu den Problemen. So sind besonders eingehend behandelt der Torso von Belvedere, das Hafenrelief, die Biremis von Praeneste, mehrere Ara- und Sarkophagreliefs, die Laokoongruppe, der belvederische Apollo, der Eros von Centocelle, der Sauroktonos, die Amazone, der sog. Menander, die Ariadne u. a. m.

Beim Heften ist die sicherlich willkommene Möglichkeit gegeben, den dicken Band in 4 Einzelabteilungen zu zerlegen.

Mainz. F. Behn.

Auszüge aus Zeitschriften.

Korrespondenz-Blatt f d. Höheren Schulen Württembergs. XVIII, 8—12.

(297) **J. Miller**, Die Monarchie des klassischen Altertums. Rede zur Feier des Geburtstages des Königs von Württemberg. — (307) **Meltzer**, Die Dienstanweisung für die Direktoren und Lehrer an den höheren Lehranstalten für die männliche Jugend in Preußen. — (339) H. Schickinger, Auswahl aus Plutarch. II: Anmerkungen (Leipzig). 'Im ganzen zweckentsprechend'. (341) Arrians Anabasis in Auswahl von G. Heidrich (Wien). 'Vortrefflich'. *R. Wagner*. — (342) St. Haupt, Hellas (Wien). 'Reichhaltiger und anziehender Stoff'. *Th. Drück*. — (343) V. Thumser, Griechische Chrestomathie. I (Wien). Notiert von *Eisele*. — (344) Benselers Griechisch-deutsches Schulwörterbuch. 13. A. von A. Kaegi (Leipzig). 'Ein geradezu ideales Nachschlagewerk'. *G. Lang*. — (345) K. Prinz, Lateinisches Lesebuch für Gymnasien (Wien). 'Gediegene Auswahl'. *Kirschmer*. — (346) O. Horatius Flaccus. Erkl. von A. Kiessling. II: Satiren. 4. A. von R. Heinze (Berlin). 'Hat manche Verbesserung erfahren'. (347) K. E. Georges, Kleines deutsch-lateinisches Handwörterbuch. 7. A. von H. Georges (Hannover). 'Mit großer Umsicht und Sorgfalt bearbeitet'. *H. Ludwig*. — (348) H. Geist, Übungsstücke zum Übersetzen ins Lateinische für Oberklassen (Gießen). Notiz. Sophokles. Erkl. von F. W. Schneidewin und A. Nauck. II: König Ödipus. 11. A. von E. Bruhn (Berlin). 'Zeigt erfreuliche Verbesserungen'. *Heege*. — (350) A. Persii Flacci D. Iunii Iuvenalis saturae. Recogn. O. Iahn. Ed. quartam cur. F. Leo (Berlin). 'Ein der Vorgänger würdiges Werk'. L. Annaeus Seneca, Ausgewählte moralische Briefe. Hrsg. von P. Hauck (Berlin). 'Schöne und nützliche Arbeit'. *W. Nestle*. — (352) F. Stolz, Geschichte der lateinischen Sprache (Leipzig). 'Empfohlen' von *Meltzer*. — (362) E. Löwy, Die griechische Plastik (Leipzig). 'Wohlgeeignet'. *M. Schermann*.

(383) **J. Miller**, Die Monarchie im klassischen Altertum (Schl.). — (410) Q. Curti Rufi Historiarum Alexandri Magni Macedonis libri qui supersunt. Erkl. von P. Menge und F. Fried. 1 (Gotha). 'Hübsches und empfehlungswertes Buch'. *Greiner*.

(422) **W. Nestle**, Zur Geschichte des Geizigen. Verfolgt die Geschichte des Typus in der antiken Literatur rückwärts; eingeführt in die Literatur hat ihn der Sophist Antiphon. — (442) Ciceros ausgewählte Reden — erkl. von K. Halm. I. 12. A. von W. Sternkopf (Berlin). 'Ein vorzüglich geeignetes Mittel für den Unterricht'. *Wunder*.

(466) **R. Hartmann**, Die geflügelten Schlangen bei Herodot. Herodot hat seinem Bericht über die fliegenden Schlangen eine Fassung gegeben, bei der der Reiz des Merkwürdigen für den Leser möglichst erhalten bleibt; das Fliegen der Schlangen hält er selbst für unmöglich. Die Beschreibung der Flügel der Schlange läßt vermuten, daß die schild- oder hutförmige Erweiterung einer Aspis- oder Uräusschlange gemeint sei. — (484) St. Gruß, Ilias. Das Lied vom Zorn des Achilleus (Straßburg). 'Scharfe kritische Bemerkungen, kühne Rekonstruktion'. *Greiner*. — (485) Römische Elegiker — bearb. von K. P. Schulze. 5. A. (Berlin). 'Geradezu vorbildlich für die rastlose wissenschaftliche Weiterarbeit des im Schuldienst stehenden Philologen'. (488) E. Bergers Lateinische Stilistik. 10. A. von E. Ludwig (Berlin). 'Trägt den gänzlich veränderten Zeitumständen keine Rechnung, die Beispiele belegen zuweilen nicht das wovon die Rede ist, viele Regeln sind unglücklich gefaßt'. *Wunder*.

Literarisches Zentralblatt. No. 2.

(49) Hippolyts Schrift über die Segnungen Jakobs von C. Diobouniotis und N. Beis (Leipzig). Anzeige von *G. Kr.* — (54) K. F. W. Lehmann, Kaiser Gordian III (Berlin). 'Die kärglichen Bemerkungen haften durchaus an der Oberfläche'. *A. Stein*. — (63) Eusebius Werke. V: Die Chronik — aus dem Armenischen übersetzt von J. Karst (Leipzig). Einige Ausstellungen macht *G. Kr.* — (67) H. Bergner, Grundriß der Kunstgeschichte (Leipzig). 'Für das Altertum fehlen dem Verf. die nötigen Kenntnisse'. — (68) O. Robert, Die Masken der neueren attischen Komödie (Halle). 'Grundlegende, z. T. abschließende Untersuchungen'. *Pfister*.

Revue critique. 1911. No. 49—52.

(441) A. Herrmann, Die alten Seidenstraßen zwischen China und Syrien. I (Berlin). 'Sehr nützliche Arbeit'. *R. Dussaud*. — (442) M. Schanz, Geschichte der römischen Literatur. II, 1. 3. A. (München). 'Vollständig aufs laufende gebracht'. *E. Thomas*. — (444)

W. Deonna, Archéologie. I (Paris). Trotz einzelner Ausstellungen anerkennt von *A. de Ridder*. — (450) C. F. Lehmann-Haupt, Die Geschichte Judas und Israels (Tübingen). Notiert von *A. L.* — La Section des Sciences religieuses de l'École pratique des Hautes Études. J. Toutain, Son histoire, son œuvre (Paris). Angezeigt von *A. Loisy*.

(461) A. Schmidtke, Neue Fragmente und Untersuchungen zu den judenchristlichen Evangelien (Leipzig). 'Interessante Probleme'. (463) L. Radermacher, Neutestamentliche Grammatik. Bog. 6—13 (Tübingen). 'Sehr solides und sehr lehrreiches Werk'. (463) A. T. Robertson, Kurzgefaßte Grammatik des neutestamentlichen Griechisch (Leipzig). 'Ausführliche Grammatik des Vulgärgriechisch'. W. Larfeld, Griechisch-deutsche Synopse der vier neutestamentlichen Evangelien (Tübingen). 'Kann Dienste leisten'. C. R. Gregory, Vorschläge für eine kritische Ausgabe des griechischen Neuen Testaments (Leipzig). 'Kluger Plan'. *A. Loisy*. — (465) C. Ritter, Pleton; Neue Untersuchungen über Pleton (München). 'Wichtige Werke'. *My*. — (467) F. Koepp, Archäologie (Leipzig). 'Wohl gelungen'. *A. de Ridder*. — (468) Ciceros Rede für T. Annius Milo hrsg. von P. Wessner (Bonn). 'Ausgezeichnet'. (469) P. Ovidi Nasonis Amorum libri tres. Erkl. von P. Brandt (Leipzig). 'Sorgfältige verdienstvolle Ausgabe'. *É. T.* — (470) Q. Horati Flacci Satirae per P. Lejay (Paris). 'Die schöne Arbeit wird Epoche machen in der Horazerklärung'. *P. de Labriolle*.

(481) N. Skovgaard, Le groupe d'Apollon sur le fronton occidental du temple de Zeus à Olympie (Kopenhagen). 'Sorgfältige Studie' *A. de Ridder*. — Ägyptische Urkunden aus den Königlichen Museen zu Berlin. IV, 10. Übersicht von *J. Maspero*. — (482) L. Traube, Vorlesungen und Abhandlungen. II (München). Notiert von *H. W.* — (487) O. Weinreich, Der Trug des Nektanebos (Leipzig). 'Sehr lehrreich'. *L. R.*

(501) E. Fourrière, Les Israélites en Grèce (Amiens). 'Phantasiebild'. (507) O. Wobbermin, Geschichte und Historie der Religionswissenschaft (Tübingen). Übersicht von *A. Loisy* — (508) Sophokles erkl. von F. W. Schneidewin-A. Nauck. III: Oidipus auf Kolonos. 9. A. von L. Radermacher. 'Offenbar ein Fortschritt'. II: König Oidipus. 11. A. von E. Bruhn. 'Nicht wesentlich von der 10. Aufl. verschieden'. VII: Philoktet. 11. A. von L. Radermacher. 'Wenig verändert'. (510) Sophokles' Philoktetes von F. Schubert. 3. A. von L. Hüter (Leipzig). 'Fast eine neue Ausgabe'. *My*. — (519) L. Bertelot, Humanistisches Studienheft eines Nürnberger Scholaren aus Pavia (Berlin). 'Verdient studiert zu werden'. *H. W.*

Das humanistische Gymnasium. XXII, 5/6. (193) **R. Lück**, Über die Eiuselgymnasien Preußens. — (201) Die 20. Jahresversammlung des Deutschen Gymnasialvereins. — (217) **G. Uhlig**, Aktenstücke und Bemerkungen zu dem Extemporalienstreit. — (234) **H. Stürenburg**, Versammlung der Gesellschaft für deutsche Erziehung zu Dresden. — (237) Von der Einweihung des Neubaus für das Gymnasium zu Plauen. — (239) **G. U.**, Nachklänge von dem Frankfurter Attentat. — (256) Von der Marburger Ortsgruppe des Vereins.

Mitteilungen.

Ad Horat. carm. I 2,21sqq.

De his versibus Horatianis cum uberius alio loco disputaturus sim propediem, nunc satis habeo id unum monere, quam nuperrime coniecturam proposuit E. Walther, vir cl. ('Zu Horatius', in Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen, 1911, p. 620), '*audient cives acui in se ferrum*', hanc prorsus reiciendam esse cum aliis de causis tum hac praecipue, quod, si ita legeretur, Horatio immerenti gravissimum errorem metricum tribui necesse esset, cum in sede proxima a postrema versus hendecasyllabi sapphici minoris spondeus (*acuī īn sē ferrum*) pro trochaeo (id quod 'indictum' videtur ore non solum Latino sed etiam Graeco) esset statuendus.

Scripsi Patavii. Petrus Rasi.

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 4.)

Zum Schluß sei kurz auf den Thesauros von Agylla und den rätselhaften von Spina eingegangen. In Wochenschr. 1909, Sp. 1000 f. wurde gezeigt, daß das singuläre Material des später vom 'weißen Haus' überbauten kleinen Schatzhauses wahrscheinlich etrurisch sei, und ihm darum der Name von Caere-Agylla gegeben. Denn Strabo (V 220) bezeugt: ἡ πόλις — καὶ Πυθοῖ τὸν Ἀγυλλαίων καλούμενον ἀνέθηκε θησαυρόν. Es hat sich aber herausgestellt, daß dieser Autor niemals in Delphi gewesen ist und die diesbezüglichen Angaben seiner Quellen teils verallgemeinert, teils stark kürzt. Nun findet sich, im Gegensatz zu dem außer bei Strabo auch sonst bezeugten Spina-Schatzhaus, von dem Agyllahause niemals und nirgends die geringste Spur; im Gegenteil, Herodot, der außer jener Strabostelle die Hauptquelle für das ist, was im Altertum über die Stadtgeschichte tradiert wurde, und der die Sendung der Agylläer nach Delphi und ihre Orakelanweisung ausführlich erzählt, weiß weder von Weihgeschenken noch gar von einem Thesauros derselben das geringste[28]. Wer Herodots delphische Lokalkenntnisse und seine dortigen zahlreichen Anathem- und Thesauren-Erwähnungen (Siphnos, Korinth, Klazomenai) in Betracht zieht, wird folgern, daß zu seiner Zeit ein Agylläerhaus, das den sichtbaren Beweis ihrer Beziehungen zu Delphi gebildet hätte, nicht existiert haben kann. Also war es entweder schon wieder verschwunden — überbaut, wie so viele Porosgebäude um den Alkmeonidentempel — oder es ist apokryph.

Anderseits ist der Thesauros von Spina, einer Stadt, die Herodot nie nennt, wahrscheinlich schon bei Polemo fr. 28 erwähnt (Meinekes Konjektur Σπινατῶν statt πινάκων Arch. Zeitung 1857, 102); Strabo sagt (V 214) θησαυρὸς

[28]) Vgl. Herod. I 166 f. Wenn Poulsen behauptet: „Hérodote . . . mentionne les grandes et riches offrandes des Agylléens", so hat er die Herodotstelle entweder mißverstanden oder sie mit der des Dionys. Hal. (I 18) über die Spinaten verwechselt. S. Bull. de l'académie de Danemark 1908, 385.

γοῦν ἐν Δελφοῖς Σπινητῶν δείκνυται; Plinius n. h. III 16 spricht von 'Spina, quae fuit praevalens, ut Delphicis creditum est thesauris' und Dionys. Hal. A. R. I 18 kennt wenigstens δεκάτας λαμπροτάτας der Spineten in Delphi, wie denn auch Strabo als Aufschriften von Anathemen neben 'Γύγου' (so?) und 'Κροίσου' (so?) auch 'Συβαριτῶν' und 'Σπινητῶν' angibt (IX 421). Da nun Spina den Hauptbandelsplatz der Etrusker am adriatischen Meer bildete (Busolt II², 802) und auch seine Verbindung mit Dodona bezeugt ist (Dion Hal. a. a. O.), möchte ich für unsern 'etrurischen Thesauros' jetzt vielmehr den Namen der Spineten vorschlagen, wennschon dieser etrurische Bau zu Strabos Zeiten nicht mehr existierte (überhaupt vom Asklepieion). Aber dessen δείκνυται ἐν Δελφοῖς kann niemand buchstäblich nehmen, der weiß, daß jenem die Autopsie fehlte. — Für das unsichere Agyllahaus bliebe, wenn es jemals existiert hat, einer der verschütteten Porosthesauren übrig, am besten der von der Westpolygonmauer durchschnittene Westbau. Beide Etruriertbesauren müssen dem VI. Jahrh. angehört haben — den agylläischen würde man gern mit den Vorgängen vor und nach der Schlacht bei Alalia (535) in Verbindung bringen, aber er müßte sehr bald darauf zerstört sein —, und schon darum dürften die zwei etwas jüngeren Theaterthesauren für sie nicht in Betracht kommen.

Mit Ausnahme dieser letzteren Ruinen und des Baues östlich der Thessaler (und der Fundamente östlich der Halostreppe) wären somit durch die immer wieder erneuerten Versuche der Delphica I—III alle im Temenos vorhandenen Gebäude mit den in Inschriften oder bei Schriftstellern überlieferten Bauten identifiziert (der Klazomenierthesauros folgt in Abschn. 4). Daß einzelne Namen noch unsicher sind, braucht kaum betont zu werden. Aber erst wenn solche bestimmten und begründeten Vorschläge existieren, durch die der Kreis der Möglichkeiten immer kleiner wird, läßt sich hoffen, daß wir in nicht zu ferner Zeit zu völliger Sicherheit fortschreiten werden.

4. Bis zum Hause der Thessaler (Daochos).

Wird auf diese Weise das ewig wandernde Klazomenierhaus wieder stellenlos, so ist doch durch die vorigen und die diesmaligen Ergebnisse der Kreis der in Betracht kommenden Plätze immer kleiner geworden. Denn außer den zwei Theaterthesauren haben wir nur noch die vorläufig ganz ungewissen Fundamente östlich an der Halostreppe und die sog. 'chambre rectangulaire', dicht neben (östl.) dem Korintherhause. Homolle-Tournaire hatten in ihr eine große oblonge, an den Ecken rechts und links nach vorn umbiegende Basis oder Exedra rekonstruiert, während Keramopullos und Karo sie als die Schmalseite eines Thesauros betrachteten, der wegen der später angelegten Peribolospforte (3) und ihres kleinen Weges abgebrochen sei. Keramopullos wies ihn den Klazomeniern zu (1. Auflage des 'Ὁδηγός), hat aber später diesen Namen gestrichen (2. Aufl. Guide), Karo den Akanthiern, deren Haus jedoch oben östlich der Deinomeniden-Dreifüße liegt[29]). Wir selbst haben

[29]) Es braucht kaum gesagt zu werden, daß dieser alte Bau in das VI. Jahrh. zurückgeht, also bald nach der Gründung von Akanthos erbaut wurde. Die Datierung bei Pausanias (a. 423) ist eine ebenso falsche Hypothese wie bei den Thesauren von Syrakus ('413'), von Athen, und wohl auch von Potidäa, die sämtlich älter sind, als der Perieget angibt. Er wird auch hier getäuscht worden sein durch Reparaturbauten zur Zeit des Brasidas und die aus politischen Gründen erfolgte Umtaufe auf 'Brasidas und die Akanthier'.

trotz eifriger Mühe an Ort und Stelle über die Frage, ob Exedra oder Thesauros, keine überzeugende Lösung erhalten; Lattermann trat entschieden für das erstere ein, Zippelius ließ es unentschieden („eine Grabung südl. vor den Resten ergab keine Anhaltspunkte dafür, daß sie der Rest eines Gebäudes waren"). Da sich aber der bisherige, einzige Anhaltspunkt für die Datierung, nämlich die von Karo gezeichneten Z-Klammern, wegen deren er den Bau in das V. Jahrh. verwies und Akanthierhaus nannte (Bull. XXXIII 209 f.), jetzt als irrig herausstellte — es sind keine Z-Klammern, sondern gerade, 5 cm breite Dübellöcher ('Nuten', Zippelius), von denen eine eine Verdickung am Ende zeigt — und wir vorläufig keine weiteren noch verfügbaren Thesauros-Fundamente in dieser ganzen Temenosgegend besitzen, so steht kein Grund mehr entgegen, unsere Überreste für ein Schatzhaus zu halten und sie Klazomenisch zu nennen, wie es Keramopullos ursprünglich wollte[30]). Daß die Lage — neben Korinth — hierzu vorzüglich paßt, liegt auf der Hand: in diese beiden Häuser hat man die Kroisosgeschenke gebracht, nicht notwendig bei oder gleich nach dem Tempelbrand, sondern erst etwas später, wie Keramopullos aufzeigte (Guide p. 49). Die Theaterthesauren aber lagen für diesen Transport zu ungünstig, bergauf und weit entfernt. Im übrigen wird dieser Thesauros nie wieder erwähnt — er war offenbar früh verschwunden (bei der Anlage der Pylis) —, wie ja auch der Tatbestand beweist[31]).

[30]) Die in Delphica II Sp. 191 = S. 20 genannte Klazomenierbasis war nach ihrer Bekanntmachung durch Lolling seit fast 40 Jahren verschollen (Monatsber. 1873, 499 = Arch. Zeitg. XXXI, 57). Kurz vor unserer Abreise (Nov. 1910) ist durch Kontoleon im neuen Dorf eine neue Inschrift ermittelt und in das Museum gebracht worden (als No. 4732 dem Inventar angehängt), und bei der Untersuchung meiner Abschrift bemerkte ich hier, daß wir die linke obere Ecke des alten Lollingschen Steins vor uns haben; denn das Bruchstück ist so zu ergänzen:

ὁ δῆμος ὁ Κλα[ζομενίων ἀνέθηκεν Ἀπόλλωνι]
Πυθόδωρον [Πυθοδώρου Κλαζομένιον]
[νικήσαντα παῖδας πάλην Πύθια].

Also haben die Kastrioten die Basis in dem Temenos zerschlagen und ihre Fragmente mitgeschleppt nach dem neuen Dorf, um sie dort zum Hausbau zu verwenden!

[31]) Da ich so bald nicht wieder auf die chambre rectangulaire zu sprechen komme, sei folgendes hinzugefügt: Das Korintherhaus war innerhalb, hart neben und längs der alten doppelhäuptigen, mykenischen Peribolosmauer angelegt worden, das Klazomenische ebenso dicht außerhalb, d. h. nach Abtragung derselben. Unsere Grabung hinter ihm (nördlich) ergab, wie Bulle feststellte und aufzeichnete, „daß hier zwei uralte Wohnschichten übereinanderlagen, die Reste der unteren bestanden aus Holzkohle (2 cm stark) und darüber brauner Ziegelerde von den Wänden, die der oberen aus hellgelbem Lehmestrich und darüber dieselbe Ziegelerde; an Vasenscherben seien gefunden geometrische, protokorinthische, korinthische. Also gehöre die untere Schicht wohl in die geometrische Zeit, die obere in das VII.—VI. Jahrh.". Wir sehen daraus, daß auch schon im ersten Drittel des letzten Jahrtausends v. Chr. die Pythobewohner ebenso eng um den alten mykenischen Peribolos herum angesiedelt waren wie später die Delphier um das erweiterte Temenos (seit 590). — Ferner wird klar, daß zuerst der Thesauros, bezw. die 'Exedra' erbaut wurde, die heutige 'Kammer' aber später ist; wenn Lattermann und Zippelius die umgekehrte Zeitfolge anneh-

Schon früher war nachgewiesen, daß eine ganze Anzahl älterer, berühmter Weihinschriften noch dem Tempelbau des IV. Jahrh. neu geschrieben wurde. Hierzu gehören die Lysanderdisticha und die Nauarchoibasen, die unteren Tarentiner, der Beutesockel von Marathon, die oberen Liparäer (s. unten Teil II), die oberen Tarentiner; nach Keramopullos auch noch das große 'dritte' Phokieranathem 'der Dreifußstreit'. Aber die Nachprüfung seines Aufsatzes (Ephem. arch. 1907, 91) hat als wahrscheinlich ergeben, daß das von ihm so scharfsinnig ergänzte Monument um 3 weitere Platten zu vermehren ist, die die nähere Bezeichnung der δεκάτα als 'ἀπὸ Θεσσαλῶν' getragen haben müssen. Damit würde es für die 5 Statuen des Dreifußraubes zu lang, und so wird meine schon lange gehegte Vermutung bestätigt, daß es sich hier vielmehr um die 'zweiten Phokier' handele, die aus einer sehr zahlreichen Gruppe (Apollo, Tellias, Phokerfeldherren — z. B. Rhoikos und Daiphantos — Phokerheroen — z. B. Phokos — u. a. m.) von im ganzen wohl 8—9 Statuen bestanden, vgl. Paus. X 1,10 u. 13,6 sowie Sauer, Statuar. Gruppe S. 17 f. Hierzu stimmt nicht nur die Stellung der Füße auf den Standplatten, die zu einer bewegten Handlung (Dreifußraub) nicht paßt, sondern auch die relative Kleinheit der Gestalten, und vor allem Furtwänglers Nachweis, daß es sich um ein in der Mitte des IV. Jahrh. gefertigtes Erinnerungsdenkmal handeln dürfte (Münch. Sitzungsber. 1901 S. 409). Denn die Annahme von Keramopullos: die Kolossalstatuen des Dreifußraubes, die Herodot beschreibt, seien samt ihren Basen und Inschriften um 350 oder noch später vernichtet, aber dann als kleinere, lebensgroße Bildsäulen erneuert worden, hat wenig Wahrscheinlichkeit; sind doch ihre Nachbarn und Altersgenossen, die Schlangensäule, die Tarentiner, die Deinomenidendreifüße, die Liparäer, Orneaten usw. alle erhalten und höchstens deren Aufschriften erneuert. Auch seine Vermutung, daß die auf diesen Steinen heut nicht vorhandenen, aber von Pausanias überlieferten Künstlernamen (Diyllos, Amykleios, Chionis) ihm nur durch die Fremdenführer mitgeteilt seien, kann man nicht teilen; denn letztere müßten jene Namen durch mehr als ein halbes Jahrtausend tradiert haben. Zu dem allen kommt als für mich ausschlaggebend, daß Herodot, der den Seher Tellias und seine Kriegsverdianste genau beschreibt, von dessen und seiner Mitfeldherren Statuen, kurz von dem ganzen 'zweiten' Anathem dieses Phokisch-thessalischen Krieges absolut nichts weiß, während er das erste (Dreifußraub) ausdrücklich anführt und vor dem Tempel lokalisiert. Es ist undenkbar, daß er, wenn unweit davon die Telliasgruppe sich erhob, diese nicht genannt haben sollte. Der Name des Künstlers (Aristomedon) kann sehr wohl auf den $2^1/_2 + 3 = 5^1/_2$ fehlenden Platten gestanden haben, während

men, so übersahen sie einerseits das späte, ungleiche Material der Mauern (Konglomerat und Parnaßstein für die Wände, Poros für die Fundamente) und ihre Technik (ähnlich der Doppelnische beim Asklepieion), anderseits den Umstand, daß der vordere Teil der Kammer-Ostwand z. T. auf die Thesaurosfundamente übergreift, also später ist als diese, wie denn auch seine spätere Versatzung um 20 cm (östlich) auf die Thesauroswand Rücksicht nahm und als Entstehungsursache ein Nachgeben der ungenügenden Eckkonstruktion der ursprünglichen Terrassenmauer gehabt haben wird. Letztere wurde hier später polygon neu gebaut und setzt, in drei Absätzen abtreppend, auf den nördlich stehengebliebenen Quaderwandteil der Ostmauer auf.

für die drei Signaturen des Dreifußraubes die dort fehlenden $2^1/_2$ Platten nicht ausgereicht hätten, da jene unter den erhaltenen Fußspuren von 4 Statuen ganz oder in Resten sichtbar sein müßten.

(Fortsetzung folgt.)

Erklärung zu dem Proteste Sp. 63.

Wie wir sehen, hat eine Stelle in dem Beitrage eines Mitarbeiters zu unserer 'Einleitung' das nationale Gefühl unserer dänischen Kollegen verletzt. Wir benutzen gern die Gelegenheit, unser Bedauern darüber auszusprechen, daß wir es unterließen, unsern Mitarbeiter um Abänderung seiner Ausdrücke zu bitten. Unserer Hochachtung für Madvig als Gelehrten haben wir in unserer 'Einleitung' wiederholt Ausdruck gegeben; aber auch für die charaktervolle Haltung des Patrioten fehlt es uns nicht an Verständnis.

Breslau und Berlin. A. Gercke. E. Norden.

Eingegangene Schriften.

O. Villaret, Hippocratis de natura hominis liber ad codicum fidem recensitus. Diss. Berlin, Mayer & Müller. 2 M.

Fr. Brentano, Aristoteles und seine Weltanschauung. Leipzig, Quelle & Meyer. 3 M.

F. Brentano, Aristoteles' Lehre vom Ursprung des menschlichen Geistes. Leipzig, Veit & Comp.

The Old Testament in Greek. Ed. by A. E. Brooke and N. McLean. I, 3. Cambridge, University Press 15 s.

R. Asmus, Das Leben des Philosophen Isidors von Damaskios aus Damaskos. Leipzig, Meiner. 7 M. 50.

P. Troll, De elegiae Romanae origine. Diss. Göttingen.

A. Bill, Zur Erklärung und Textkritik des 1. Buches Tertullians adversus Marcionem. Leipzig, Hinrichs. 3 M. 50.

Die Discipline Clericalis des Petrus Alfonsi (das älteste Novellenbuch des Mittelalters) hrsg. von A. Hilka und W. Söderhjelm. Heidelberg, Winter. 1 M. 20.

Th. Gomperz, Hellenica. Eine Auswahl philologischer und philosophiegeschichtlicher kleiner Schriften. I. Leipzig, Veit & Comp.

A. Rosenberg, Untersuchungen zur römischen Zenturienverfassung. Berlin, Weidmann. 2 M. 40.

Pl. Fraccaro, I processi degli Scipioni. Pisa, Mariotti.

Th. Birt, Zur Kulturgeschichte Roms. 2. Aufl. Leipzig. Quelle und Meyer. 1 M. 25.

H. Willemsen, Die Römerstädte in Südfrankreich. Gütersloh, Bertelsmann. 1 M. 60.

Der Obergermanisch-Rätische Limes des Römerreichs. Heidelberg, Petters. Lief. XXXIV. 7 M. 60. Lief. XXXV.

L. Schmidt, Geschichte der deutschen Stämme bis zum Ausgang der Völkerwanderung II, 1. Berlin, Weidmann. 3 M.

'Εθνικὸν πανεπιστήμιον. 'Επιστημονικὴ ἐπετηρίς. ς'.Ζ'. Athen, Sakellarios.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. | 10. Februar. | 1912. №. 6.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
Die Fragmente der Vorsokratiker — von H. Diels. 2. A. II, 2 (Lortzing) 161
M. Terenti Varronis de lingua Latina quae supersunt. Rec. G. Goetz et Fr. Schoell (Wessner) 167
J. Sundwall, Zur Frage von dem 19jährigen Schaltzyklus in Athen. — L. Pareti, Note sul calendario Spartano (Bauer) 170
F. Boll, Griechische Kalender. I (Heeg) . . 171
Die Anthropologie und die Klassiker (Wünsch) 175
J. Déchelette, Manuel d'archéologie préhistorique, celtique et gallo-romaine. II (Anthes) 181
B. L. Gildersleeve, Syntax of Classical Greek. II (Broschmann) 182
P. Barth, Die Geschichte der Erziehung in soziologischer und geistesgeschichtlicher Beleuchtung (J. Ziehen) 184
Auszüge aus Zeitschriften
Rheinisches Museum. LXVI, 4 185
Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LXV, 11 . 186
Literarisches Zentralblatt. No. 3. 186
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 1. 2 . 187
Mitteilungen:
H. Pomtow, Delphica III 187
K. J. Neumann, Erklärung 190
Eingegangene Schriften 191
Anzeigen 192

Rezensionen und Anzeigen.

Die Fragmente der **Vorsokratiker**, griechisch und deutsch, von **Hermann Diels**. 2. Aufl. II, 2. Hälfte. **Wortindex**, verfaßt von **Walther Kranz**. Nebst einem Nachtrag zum ganzen Werk von H. Diels. Berlin 1910, Weidmann. XIV S., 684 Sp. gr. 8. 10 M.

Mit dem vorliegenden Halbbande sind die 'Vorsokratiker' zum Abschluß gelangt. Der Verfasser, der von der Baseler Philologenversammlung (1907) den Auftrag erhalten hatte, einen Wortindex zu dem Werke anzufertigen (s. die Vorbem. zu II 1), hat dieser außerordentlich schwierigen Aufgabe länger als zwei Jahre seine ganze Kraft gewidmet und sie, wie Diels in der Vorrede bezeugt, „mit stets wachsender Umsicht und Selbständigkeit" durchgeführt. So ist es ihm gelungen, ein Werk „von selbständigem Werte" zu schaffen, das für die bequeme Benutzung und die volle wissenschaftliche Verwertung der ganzen Sammlung von unschätzbarer Bedeutung ist. Er hat sich damit alle Jünger der Philologie und der Philosophie, vornehmlich aber die Mitforschenden auf dem Gebiete der ältesten griechischen Philosophie zu größtem Danke verpflichtet. Sein Verdienst wird auch dadurch nicht geschmälert, daß ihm bei seiner Arbeit der Herausgeber der 'Vorsokratiker' unablässig mitarbeitend und ratend zur Seite stand und das Manuskript wie die Korrekturbogen einer kritischen Durchsicht unterzog.

Der Index hat die doppelte Aufgabe, das sprachliche Material der vorsokratischen Philosophen, einschließlich der ihnen im Anhange (II 1 S. 469 ff.) beigefügten Kosmologen, Astrologen, Gnomologen und Sophisten, zu verzeichnen und den Inhalt ihrer Lehre, in Einzelbegriffe aufgelöst, wiederzugeben. Um der ersten dieser Aufgaben gerecht zu werden, hat Kranz in der Regel kein Wort und keine Stelle übergangen; nur bei den Präpositionen, Konjunktionen, Negationspartikeln, beim Artikel und bei gewissen Klassen von Fürwörtern und Adverbien sowie bei den Verben εἶναι und ἔχειν hat er auf Vollständigkeit verzichten müssen; in solchen Fällen trägt das Stichwort, wie im Thes. ling. lat., das Andreaskreuz. Doch ist auch bei diesen Wörtern oft, wie es scheint, aus den eigentlichen Fragmenten keine Stelle ausgelassen. Für die sprachstatistische Behandlung der Bruchstücke bieten daher auch solche Artikel eine ziemlich sichere Grundlage.

So ersieht man daraus z. B., daß in den Fragmenten μετά cum acc. und πρό nur je einmal (bei Demokrit), ἀντί überhaupt nicht (wohl aber statt dessen ἀντία bei Heraklit Fr. 120) vorkommt. Unter den Autoren sind es nur ganz wenige, die K. aus triftigen Gründen freier behandelt hat: von der Auswahl aus Epicharm (vgl. Kaibels Index zu den Comici I), der Probe aus Gorgias' Helena und den elegischen und tragischen Fragmenten des Ion und Kritias haben nur die zur vorsokratischen Philosophie in Beziehung stehenden Wörter Aufnahme gefunden. Was den Lehrinhalt betrifft, so hat K. das Material möglichst vollständig verzeichnet, wobei er sich jedoch notgedrungen auf das Wesentliche beschränken mußte. Besonders ist die Terminologie berücksichtigt worden, soweit sie für die Vorsokratiker von Wichtigkeit ist, nicht aber die den doxographischen Berichten eigentümliche, da sie schon im Index der Doxographi bearbeitet vorliegt.

Für die Anordnung der Stellen hat Bonitz' Index Aristotelicus als Muster gedient. Demnach ist das formal Bedeutungsvolle dem inhaltlich Wichtigen vorangestellt und stets darauf Bedacht genommen, durch die Gliederung einen inneren Zusammenhang herzustellen, während die Wortformen erst in zweiter Linie für die Ordnung bestimmend waren. Umfangreiche Artikel sind inhaltlich nach der den Theophrastischen Φυσικῶν δόξαι zugrunde liegenden Einteilung gegliedert worden. So werden z. B. in dem Artikel ἀήρ zunächst eine Stelle (S. 310,46), in der Anaxagoras das Wort als Femininum gebraucht zu haben scheint, sowie die Formen ἠέρος und ἠέρα angeführt. Es folgen die Stellen, in denen ἀήρ in Verbindung mit αἰθήρ und πνεῦμα, teils mit diesen synonym, teils von ihnen unterschieden, vorkommt. Die Hauptmasse ist dann auf folgende Rubriken verteilt: 1. 'Element'; 2. 'Gott'; 3. 'Kosmos, Meteora', wobei die 'Entstehung' an verschiedenen Stellen besonders hervorgehoben wird; 4. 'Mensch, Seele'; 5. 'Verschiedenes'. Der Artikel ψυχή beginnt mit den Hauptbedeutungen 'Leben' und 'Seele'; das übrige gliedert sich in: 1. 'Kosmos. Lebewesen'; 2. 'Mensch. Begriff der Seele'; 3. 'Verhältnis zum Körper. Seelenstoff'; 4. 'Sitz. Bewegung'; 5. 'Tod. Seelenwanderung'; 6. 'Ethisches'; 7. 'Verschiedenes'. — Bei der Zitierung der Stellen werden wie im Stellen- und Namenregister (II 1) zuerst die Nummern der Berichte (A) oder der Fragmente (B) oder der Imitationen (C) und dann in Klammern die Seitenzahlen angegeben. Durch diese Doppelzählung wird auch den Besitzern der 1. Auflage die Benutzung des Verzeichnisses im großen und ganzen ermöglicht. Da, wo wörtliche Fragmente angeführt werden (hier und da finden sich solche auch in den doxographischen Berichten), ist die Zeilenzahl der Stelle fett gedruckt. Unsichere Bruchstücke werden durch ein Fragezeichen hinter dem Autor, unechte durch eckige Klammern, Imitationen durch runde gekennzeichnet. Vor wichtigeren Konjekturen steht das Zeichen *.

Der Index ist durchweg mit denkbar größter Zuverlässigkeit angefertigt. Daß er trotzdem von Fehlern nicht frei ist und insbesondere einzelne Stellen übersehen sind, liegt in der Natur der Sache (vgl. Vorrede S. IV). Ich habe bei der genaueren Vergleichung einiger Abschnitte der Sammlung mit dem Verzeichnis und bei sonstigem gelegentlichem Nachschlagen mehrere solcher Fehler bemerkt, an deren Erwähnung ich hier gewisse Ausstellungen knüpfen will, die ich an dem Verfahren des Verf. zu machen habe. Es handelt sich dabei weniger um die Fragmente selbst. Diesen auch für den Wortindex wichtigsten Teil der Sammlung hat K., soweit ich dies habe nachprüfen können, erschöpfend verwertet. Auch gegen die Unterscheidung und Gruppierung der Bedeutungen eines Wortes ist nur selten etwas Wesentliches einzuwenden. So vermißt man unter γνώμη Sp. 146 die für den Bedeutungswandel wichtige Einteilung in: 1. Einsicht, Erkenntnis, Vernunft und 2. Meinung, Ausspruch. An folgenden Stellen war die besondere Bedeutung hinzuzufügen: 3,23 zu γνώμας Parmen. B 8,53 (121,1 [fett!] 4) 'Ansichten' (s. den 'Nachtrag' S. VIII); Z. 18 Herakl. B 41 zu γνώμην 'Vernunft' (s. Diels' Übersetzung); Z. 20 Ion (?) B 4 zu γνώμας 'Einsichten'; Z. 30 Demokr. B 191 zu τὴν γνώμην 'sein Denken'; Z. 35 Anaxarch B 1 zu γνώμην 'Klugheit'. Unter ἡδονή wird Sp. 262 καθ' ἡδονήν bei Herakl. B 67 mit „nach Belieben" wiedergegeben, abweichend von Diels, der Herakleitos[2] „Wohlgefallen", später „Wohlempfindung" geschrieben hat. In Wahrheit bezeichnet es hier, wie auch sonst oft bei den Älteren 'Geruch', und das davon abhängige ἑκάστου ist als Neutrum, nicht als Maskulinum zu fassen (s. meine Bemerkung Wochenschrift 1906 Sp. 9 und jetzt auch Diels, Nachtrag S. VII). In dem Artikel ὡς fehlt Sp. 682,19 unter den Stellen für εἰδέναι ὡς (= daß) Protag. B 6 (537,30). Ebd. Z. 17 ist nicht bemerkt, daß nach μανθάνειν Parmen. B 1,31 ὡς nicht im Sinne von 'daß', sondern als fragendes Adverbium =

'wie' oder genauer in Verbindnng mit εἶναι = qualia steht (s. meine Erörterung der Stelle Wochenschrift 1897, 1571f. nnd Diels' Übersetzung in den 'Vorsokr.', die von der im 'Parmen.' gegebenen abweicht). Anch Z. 20 Emped. B 5,2 bedentet ὡς vor γνῶθι uicht „daß“, sondern 'so wie' (nt, prout); s. Nostles Übersetzung.

Solche Mängel werden sich bei längerem Gebrauche des Index wohl auch sonst noch herausstellen; aber sie verschwinden gegenüber der großen Masse des durchaus Zuverlässigen und Zutreffenden. Etwas anders steht es mit der Auswahl der in das Verzeichnis aufzunehmenden Stellen aus der Doxographie nnd den Imitationen, die ja auch ganz besondere Schwierigkeiten bot, da es oft zweifelhaft erscheinen konnte, ob eine Stelle oder ein Wort als ein Beitrag zur vorsokratischen Lehre oder Literatur anzusehen sei oder das deutliche Gepräge einer späteren Auffassung oder gar einer Fälschnng an sich trage. Die Sache wnrde dadurch noch verwickelter, daß nicht selten mit Rücksicht auf die Lehre spätere Termini, die mit inhaltlich wichtigen doxographischen Berichten verschmolzen waren, aufgenommen werden mußten. Ein Beispiel dieser Art bietet der Artikel οὐσία. Er enthält außer zwei Stellen bei Philolaos, mit denen es seine besondere Bewandtnis hat, keine einzige, die den Fragmenten selbst entnommen ist, wohl aber eine große Zahl von Stellen aus A, in denen dieser Ausdruck bei der Berichterstattung über vorsokratische Lehren verwendet wird. Der Artikel konnte daher, auch abgesehen von den beiden Philolaosstellen, nicht entbehrt werden. In anderen Fällen dagegen erheben sich Bedenken gegen die Aufnahme oder Auslassung einzelner Wörter. Solche Bedenken sind mir z. B. bei der Durchsicht des Abschnittes 21 (Emped.) A anfgestoßen. So vermisse ich unter ἀΐδιος die Stelle S. 153,34, während das dazugehörige Substantiv διοίκησις Sp. 164,6 angeführt ist. Aus der Stelle S. 153,36 sind die Wörter ἥλιος, πῦρ, σελήνη, δισκοειδής, κρυσταλλοειδής im Index angegeben, warum aber nicht ἄθροισμα? S. 153,37 ist unter ψυχή berücksichtigt, die anderen dort (Z. 38) vorkommenden Wörter aber wie εἴδη, ἐνδύεσθαι nicht, während doch aus S. 154,26 sämtliche Begriffswörter außer dem unerheblichen φάσκοντας Aufnahme gefunden haben. Aus den beiden Apophthegmen des Emped. S. 156,25 ff. sind κακῶς ἀκούων und σοφοί in das Verzeichnis übergegangen, aber ἐπαινούμενος, ἡσθήσομαι, λυπηθήσομαι, ζητοῦντα fehlen. Eine gleiche Willkür der Auswahl findet sich anch sonst bei den Apophthegmen, z. B. bei denen des Xenophanes und Anaxagoras, die znm Teil sogar gänzlich ausgelassen sind. M. E. müßten aus sämtlichen mündlichen Aussprüchen, gleichviel ob sie eine für den Philosophen charakteristische Färbung haben oder nicht, was sich ja oft auch nicht sicher entscheiden läßt, die Begriffswörter dem Register einverleibt werden; sind doch auch die zweifelhaften und unechten Fragmente berücksichtigt worden, von denen doch viele weit wertloser sind als manche Apophthegmen. — Eine merkwürdige Ungenauigkeit zeigt sich in der Behandlung der Komposita von θλίβειν und θλῖψις. Ἐξαναθλίβειν ist mit der Stelle S. 162,11 aufgenommen. Auch ἐκθλίβειν fehlt nicht, ist aber nur mit der Stelle S. 20,14 vertreten, während andere Stellen unberücksichtigt geblieben sind; so aus dem Abschnitt Leukippos A 24, der auch sonst sehr ungleichmäßig benutzt ist, S. 347,27. 35 sowie aus Demokrit A 60 und 61 S. 363,22. 29 (auch προλαμβάνειν an der letzten Stelle fehlt). In allen diesen Stellen handelt es sich um den besonders für die Atomistik wichtigen Begriff des Auftriebs (hierher gehört auch noch ἔκθλιψις bei Aristot. 277 b 2 [vgl. Bonitz Ind. unter ἐκθλ.]; freilich fehlt diese Stelle anch in der Fragmentensammlnng). Dagegen steht der für diesen Begriff von Demokrit geprägte Ausdruck σοῦς im Verzeichnis.

Auch aus den Imitationen vermißt man nicht wenige Wörter und Stellen; so aus Demokrit C 7 ἀμέτρους S. 449,16; μεταβολαί ebd. 25, τὰ παρεόντα 29; διάξομεν 30; ἀντιπαραβάλλοντες 46; εὔφορα S. 450,2; τοῖς παρεοῦσι und ὀρεγόμενοι ebd. 9. Noch zahlreicher sind die Auslassungen in dem wahrscheinlich stark Protagoreisch gefärbteu Prometheusmythos 74 C 1.

Aber trotz solcher Lücken bietet der Index doch ein überaus reichliches und im ganzen verläßliches Material für die sprach- und begriffsgeschichtliche Erforschung der Vorsokratiker. Artikel wie ἀήρ (αἰθήρ), ἀρχή, εἶδος und ἰδέα, εἶναι, κινεῖν und κίνησις, κόσμος, λόγος, νόμος, ὄνομα (ὀνομάζειν), πᾶς, σοφία (σοφιστής, σοφός), φιλοσοφία (φιλόσοφος), φύσις (φύειν), χρῆμα und viele andere sind eine wahre Fundgrube für diese Zwecke.

Vorausgeschickt ist dem Verzeichnis der gelegentlich schon erwähnte 'Nachtrag zum ganzen Werke' S V—XIV, der eine nicht geringe Zahl von Zusätzen und Änderungen enthält. An einzelnen Stellen vermißt man eine Hinweisung auf Diels' Herakleitos[2]; so zu S. 66,8; 69,15 (Anm.); 79,7 und 16. Zu den im Nachtrage gegebenen Berichtigungen von Druckfehlern füge ich noch

folgende, die diesen Nachtrag selbst betreffen, hinzu: Sp. VI Sp. 2,13: l. Aët. II 13,7; VII Sp. 1,4: l. 977 h 23; Z. 25: l. 16 st. 18; Z. 29: l. 47 st. 45; VII Sp. 2,18: l. 18 st. 19; IX Sp. 2,4 ist 189,1 1] verdruckt; XII Sp. 2,14: l. 460,4. Im Index, der außerordentlich genau gedruckt zu sein scheint, habe ich außer den zwei schon im Nachtrage notierten nur ganz wenige Druckfehler bemerkt: Sp. 407,6 ist vor πειθαρχεῖν ausgefallen: νόμοις; 506,32: l. 29 st. 28; auf der letzten Seite ist die Spaltenzahl 648 verdruckt st. 684.

Wilmersdorf bei Berlin. F. Lortzing.

M. Terenti Varronis de lingua Latina quae supersunt. Rec. **G. Goetz** et **Fr. Schoell**. Accedunt grammaticorum Varronis librorum fragmenta. Leipzig 1910, Teubner. LIV, 342 S. gr. 8. 10 M.

Eine Ausgabe anzuzeigen, die vor mehr denn Jahresfrist erschienen ist und inzwischen sicher den Weg zu allen Interessenten gefunden hat, könnte füglich als überflüssig angesehen werden; vielleicht ist aber doch manchem Leser der Wochenschrift auch jetzt noch eine kurze Besprechung willkommen, mit der ich meiner dem Herausgeber gegenüber eingegangenen Verpflichtung, die früher zu erfüllen widrige Umstände mich verhinderten, Genüge leisten kann.

Die neue Ausgabe soll die von L. Spengel (von A. Spengel besorgt, 1885 bei Weidmann in Berlin erschienen) ersetzen: dieser Aufgabe wird sie in jeder Hinsicht gerecht. Die handschriftliche Grundlage ist dadurch gesichert worden, daß Schoell den Florentinus noch einmal genau nachverglichen und dadurch die Unstimmigkeiten zwischen den Lesungen Keils und Groths beseitigt hat. Der kritische Apparat ist viel knapper und übersichtlicher gestaltet worden — ein großer Vorzug gegenüber Spengel — und enthält trotz der Kürze sachlich eher mehr als weniger. Der Text — ja, wer den Zustand der maßgebenden Handschrift kennt (einen deutlichen Begriff bekommt man durch die eingehenden Darlegungen der Prolegomena S. XIV ff.) und wer Varros Arbeitsweise und Stil, besser Stillosigkeit dazunimmt, der wird sich nicht wundern, daß die Crux critica nicht eben selten zu finden ist; im Spengelschen Text sucht man sie, soviel ich sehe, vergebens, weil hier der glättenden, oft die Schwierigkeit geradezu verschleiernden Konjektur immer noch zu viel Raum verstattet worden ist. Dieser Umstand allein schon zeigt, daß die neuen Herausgeber einerseits einen konservativeren Standpunkt einhalten, andersaits an eindringlicher Interpretation entschieden über ihre Vorgänger hinausgegangen sind, was auch die zahlreichen Anmerkungen zu den noch nicht geheilten Stellen deutlich erkennen lassen, die sich teils im Apparat, teils in den Adnotationes (S. 245 ff.) finden. Einen ganz besonderen Wert, weit über die Grenzen des einen Varronischen Werkes hinausreichend, verleihen der neuen Ausgabe die zwischen Text und Apparat eingeschalteten Testimonia, umfassend „non tantum locos e scriptoribus disertis verbis ex Varrone exhibitos . . . verum etiam locorum parallelorum atque ὁμοιοτήτων copiam“. Mag sich auch hier und da noch etwas ergänzen lassen — Goetz selbst hat in dieser Wochenschrift 1910 Sp. 1367 den ersten Nachtrag aus Cassiodors Psalmenkommentar geliefert —, so bildet doch das, was geboten wird, eine reiche Fundgrube für Studien verschiedenster Richtung und wird darum vielen die ersprießlichsten Dienste leisten. Auch die Zugabe der grammatischen Fragmente Varros darf als willkommen angesehen werden; nur ist es schade, daß hier die Fundstellen, soweit sie dem Keilschen Grammatikercorpus angehören, lediglich mit Bandnummer, Seiten- und Zeilenzahl vermerkt worden sind; wer das Fragment vermittelt hat, läßt sich, wenn man nicht die Grammatici Latini in- und auswendig kennt, so nur durch Nachschlagen (in etwas hilft allerdings schon die Übersicht S. LIV) feststellen, während die Namenangabe oft ohne weiteres andeuten würde, aus welchem Kanale das Bruchstück geflossen ist. Doch dieser geringfügige Mangel wird reichlich dadurch wett gemacht, daß auch die Fragmente durch Testimonia und Adnotationes eine willkommene Erläuterung finden.

Im zweiten Teil der Prolegomena (S. XXXVIII ff.) wird die wichtige Frage nach Inhalt, Komposition und Quellen des Werkes De l. L. behandelt. Vor 10 Jahren hatte Reitzenstein (M. Ter. Varro u. Joh. Mauropus v. Euchaita) die erhaltenen Bücher eingehend untersucht und war zu dem Ergebnis gelangt, daß Varros eigener Anteil verhältnismäßig gering sei, daß er das meiste aus fremden Schriften zusammengestoppelt habe, und daß hinter dem überschätzten Polyhistor die 'gewaltige Persönlichkeit' seines Lehrers L. Aelius Stilo bedeutsam hervortrete. Hatte schon Röhrscheidt (Gött. gel. Anz. 1908, 791 ff.) gegen Reitzensteins Behandlung der B. VIII—X Einspruch erhoben, so hat Goetz selbst kurz vor dem Erscheinen der neuen Ausgabe in seiner Abhandlung 'Zur Würdigung der grammatischen Arbeiten Varros' (Abh. d. phil.-hist. Kl. d. Sächs. Ges. d. Wiss. 1909, 67 ff.) den Gegenstand aus-

führlich erörtert. Dabei hat er besonders einen Punkt nachdrücklichst hervorgehoben, daß nämlich Varro, in dessen Person der Grammatiker und der Antiquar aufs innigste verbunden waren, viel mehr, als man bisher angenommen, seine eigenen Schriften immer wieder verwertet hat und so auch in das Werk De l. L., wie er ja selbst an mehreren Stellen verrät, mancherlei Stoff aus den Antiquitates und anderen Schriften herübergenommen hat, was um so leichter anging, als eben in diesen Sachbüchern das Sprachliche bereits reichlich mit berücksichtigt war. Nicht als ob Varro nun einfach ganze Partien wörtlich übertragen hätte; aber daß er bei seiner erstaunlichen Produktion und der Schnelligkeit, um nicht zu sagen Hast seiner Schriftstellerei — an Belegen hierfür fehlt es ja nicht — an dem einmal zusammengetragenen Stoff hätte vorübergehen wollen und können, ist kaum denkbar. So ist es denn recht gut möglich, daß er auch für die B. VIII—X, insbesondere für die beiden ersten, zwei eigene ältere Spezialschriften, 'de similitudine verborum' (Analogie) und 'de utilitate sermonis' (Anomalie) ausgebeutet und den Stoff in das Schema des großen sprachlichen Werkes 'de lingua Latina' an der ihm geeignet scheinenden Stelle eingefügt hat. Ist diese Vermutung richtig, so ist damit natürlich über die letzten Quellen für Varros Darlegungen noch nicht entschieden, und daß er in der Theorie und in vielen Einzelheiten nicht unabhängig ist, wird keineswegs in Frage gestellt; wohl aber erscheint sein Eigentum gerade an De l. L. erheblich größer, als man nach Reitzensteins Ausführungen annehmen sollte, der ihm fast nichts übrig ließ als den Dispositionsschematismus und allerhand Flüchtigkeiten, Mißverständnisse u. dgl., ohne die es freilich bei Varros 'scribendi ardor' nicht abgehen konnte.

Was ich soeben im Anschluß an Goetz' Abhandlung ausgeführt habe, finden wir natürlich auch in den Prolegomena der Ausgabe wieder. Man wird dem Standpunkt der Herausgeber um so eher zustimmen können — in Einzelheiten sind ja Differenzen deswegen keineswegs ausgeschlossen —, als auch Reitzenstein, soviel ich weiß, jetzt seine frühere Ansicht nicht mehr in vollem Umfange aufrecht erhält.

Zum Schlusse sei noch bemerkt, daß der Ausgabe, wie selbstverständlich, gute Indices beigegeben sind, und daß sich am Schlusse der Prolegomena einige Addenda et corrigenda finden*).

*) Diesen möchte ich nur ein paar Kleinigkeiten anfügen: p. 38,16 u. 18 zu simpulum und simpuium vgl. Varro ad Neronem beim Anon de dub. nomin. GL V 590,26 und Varro 'Est mod. mat.' bei Nonius 544; p. 60,12 vielleicht quod ad nos versum proxima est solis statio; p. 94,8 konnte auch Varro l. V epistol. quaest. bei Festus 339,2 mit erwähnt werden; das. 10 stammt das Gelliuszitat nicht direkt aus dem εἰςαγωγικός ad Pompeium — der war nach Varros eigener Angabe verloren gegangen —, sondern aus einem Briefe an Oppianus, der im 4. B. der epistol. quaest. stand.

Gewidmet ist die schöne Ausgabe dem Andenken der beiden deutschen Gelehrten, die sich um Varros Werk besonders verdient gemacht haben, Leonhard Spengel und Karl Otfried Müller.

Jever. P. Wessner.

J. Sundwall, Zur Frage von dem 19jährigen Schaltzyklus in Athen. Finska Vetenskaps-Societetens Förhandlingar LII. 22 S. 8.

Die Untersuchung der für die Jahre 338—300 überlieferten Doppeldaten (Kalender- und Prytanietag) lehrt, daß der 19jährige Schaltzyklus mit der von Beloch und Schmidt ermittelten Abfolge von Gemein- und Schaltjahren bestand, daß zwar die Zahl der hohlen und vollen Monate mit dem Metonischen Zyklus übereinstimmte, nicht aber ihre Abfolge, sondern daß durch Auslosen von Zusatztagen die altherkömmliche Abwechslung von vollen und hohlen Monaten festgehalten wurde. Die Ansichten von Ferguson und Kolbe, die überhaupt keine genaue Beobachtung des Schaltsystems annehmen, sind daher irrig, und auch für die Aufstellung der Archontenreihe ist die vom Verf. ermittelte Schaltfolge zugrunde zu legen.

Luigi Pareti, Note sul calendario Spartano. Reale Acad. delle scienze di Torino 1910. 20 S.

Die Spartaner hatten eine Oktaëteris, in der die 12- und 13monatlichen Jahre in gleicher Weise abwechselten wie in der attischen; Jahresanfang war der erste oder zweite Neumond vor dem Herbstäquinoktium, je nachdem das vorhergehende Jahr 12 oder 13 Monate zählte. Der Schaltmonat folgte wahrscheinlich auf den 6. Monat. Diese Einrichtung des Kalenders ist für die Zeit von 491/0—220/19 aus vereinzelten Angaben über die Beschaffenheit bestimmter Jahre nachzuweisen; dagegen kann die Reihenfolge der Monate nur für die zweite Jahreshälfte mit Sicherheit festgestellt werden.

Graz. Adolf Bauer.

Franz Boll, Griechische Kalender. I. Das Kalendarium des Antiochos. Sitz.-Ber. der Heidelberger Akademie der Wiss., Philos.-hist. Kl. Jahrg. 1910, 16. Abh. Heidelberg 1910, Winter. 44 S., 2 Tafeln. 8. 2 M.

Nach der umfassenden und mit gründlichen Untersuchungen begleiteten Sammlung griechischer Kalender, die der gelehrte Dionysius Petavius in seinem zu Paris im Jahre 1630 erschienenen Uranologium gab, und die in der Geschichte der Erforschung der antiken Chronologie und des griechischen und römischen Kalenderwesens eine hervorragende auch heute noch nicht völlig zu entbehrende Leistung bedeutet, hat man diesen Zweig der antiken Wissenschaft ungebührlich vernachlässigt. Denn es ist nicht zu verkennen, daß wir in unserem heutigen Kalendersystem in letzter Linie ein wirkliches 'Erbe der Alten' vor uns haben. Der Vorwurf, den Ludwig Ideler in seinen 'Historischen Untersuchungen über die astronomischen Beobachtungen der Alten' (Berlin 1806 S. 7) den Philologen macht, daß sie „von dem Ptolemäus keine Notiz genommen, da sie doch zum Teil den unbedeutendsten Produkten der griechischen Literatur, die sich nur durch einen besonderen Eigensinn des Schicksals bis zu uns verirrt haben, ihre hilfreiche Hand bieten", war damals nicht unberechtigt. Es hat auch trotz des nachdrücklichen Hinweises Idelers, der gefördert und unterstützt von Philipp Buttmann und August Böckh in einer Reihe eindringender Monographien über das Kalenderwesen der antiken Völker Licht verbreitete, verhältnismäßig lange gedauert, bis eine brauchbare wissenschaftliche Zusammenstellung der griechischen Kalendarien erschien.

Es war daher sehr dankenswert, daß Curt Wachsmuth seiner zweiten Bearbeitung von Lydus de ostentis, Leipzig 1897, im Anhang 'Calendaria graeca quae extant omnia' beigab. Leider hatte Wachsmuth von vornherein darauf verzichtet, zu dem bereits gedruckt vorliegenden Material durch eigene Handschriftenforschungen neues hinzuzugewinnen, und seine Ausgabe ließ daher, wie die Kritik sofort erkannte, die wünschenswerte Vollständigkeit vermissen. In den letzten rund 15 Jahren nun haben sowohl Inschriften als Papyri einen wertvollen Zuwachs an Kalendertexten gebracht und unsere Kenntnissa bedeutend erweitert. Dazu hat die etwa in der Mitte der neunziger Jahre des letzten Jahrhunderts einsetzende methodische Durchforschung der griechischen Astronomen- und Astrologenhss Funde zutage gefördert, die an sachlichem Interesse nicht im mindesten hinter jenen zurückstehen; ja bisweilen repräsentieren die in unseren jungen Astrologencodices überlieferten Texte ein höheres Alter als die inschriftlich erhaltenen Versionen und ermöglichen erst ein völliges Verständnis dieser. Das bezeichnendste Beispiel bietet der von Boll im II. Bande des Catalogus codicum astrologorum Graecorum, Brüssel 1900, S. 144—150 veröffentlichte, in eine Dodekaeteris eingearbeitete Kalender, in dem die einzelnen Monate nach dem Kaiser Augustus und seiner Familie benannt sind (z. B. Ianuarius = Σεβαστός, Februarius = Ἀγρίππειος, Iunius = Νερώνειος, Iulius = Δρούσειος) und der nach Useners Vermutung bei den Syromakedonen und besonders bei den Antiochenern in Gebrauch war, während ihn neuerdings Domaszewski, Arch. f. Religionswiss. 1909 S. 335ff., vielleicht mit mehr Recht für einen kyprischen Kalender erklärte.

Über die Wichtigkeit der Kenntnis der antiken Fixsternkalender sowohl für die Astronomie als auch für die religionsgeschichtliche Forschung kann kein Zweifel herrschen. Was den ersten Punkt anlangt, so hat „schon Ptolemäus", worauf Ideler a. a. O. S. 3 aufmerksam macht, „die treffende Bemerkung gemacht, daß man, um die periodischen Bewegungen der Himmelskörper zu bestimmen, möglichst alte Beobachtungen mit den neuesten zusammenhalten müsse, um die unvermeidlichen Beobachtungsfehler auf eine große Reihe von Jahren zu verteilen und dadurch ihren Einfluß zu schwächen". Außerdem „gibt es", wie Ideler fortfährt, „gewisse Veränderungen am Himmel, die so langsam erfolgen, daß sie erst nach Jahrhunderten merklich werden, und nur durch Vergleichung sehr alter Beobachtungen mit den neuesten wahrgenommen und bestimmt werden können".

Ebenso unbezweifelbar ist, daß gewisse Kalendereinträge über Feierlichkeiten und religiöse Feste, von denen bisweilen sonst nirgends etwas überliefert ist, außerordentlich wichtige religionsgeschichtliche Anhaltspunkte geben können. Man braucht sich nur an den Kalender des Philokalus (CIL I² 1, S. 278; dazu den Kommentar S. 338f.) oder aus neuerer Zeit an die hübschen Ausführungen von Domaszewskis im Archiv f. Religionsw. 1908 S. 223ff. und 1909 S. 335ff. zu erinnern.

Bolls Funde verdienen daher großes Interesse. In dem vorliegenden ersten Heft, dem noch zwei weitere nachfolgen sollen, publiziert er das Kalendarium des Antiochos. Auf die Darlegung der Überlieferungsverhältnisse und Erörterungen

über Verfasser und Entstehungszeit folgt die Ausgabe des Kalenders mit einem bewunderungswürdig gelehrten Kommentar. Das Kalendarium enthält in der Hauptsache außer der Angabe der vier Jahrpunkte für die zwölf Monate Beobachtungen über die Zeit des Auf- und Untergangs von ca. 30 Einzelsternen erster und zweiter Größe und von einer Reihe von Sternbildern. Die Prüfung dieser Angaben und ihre Vergleichung mit den Beobachtungen des Ptolemaios ergab das interessante Resultat, daß Antiochos z. T. von diesem Beobachtungen übernahm, z. T. sich an die Ergebnisse anschloß, zu denen ein wahrscheinlich in Alexandria nach Ptolemaios arbeitender und an diesem Kritik übender Astronom gelangt war. Selbständige Himmelsbeobachtungen wird Antiochos schwerlich angestellt haben. Aus der dreimaligen Erwähnung des Kanopus, der in Alexandria sichtbar ist, dagegen selbst im südlichsten Teil von Griechenland nicht wahrgenommen werden kann und aus dem Eintrag des Nilfestes (τὰ Νειλῷα) zum 22. Oktober zieht B. den Schluß, daß der Kalender für Ägypten bestimmt war. So viel in Kürze über den Inhalt.

Ungemein verwickelt ist die Frage nach dem Verfasser und der Entstehungszeit des Kalendariums. Dies ist überliefert durch drei Hss, den Vaticanus gr. 1056 (V), Monac. gr. 287 (M), Seldenianus 16 (= O). Ehedem stand es auch in Vindobon. gr. philos 179, hier ist aber das den Kalender enthaltende Folio ausgefallen. In V und M erscheint der Kalender ohne Verfassername. Nur im Seldenianus steht hinter dem Titel Ἀντιόχου. Da diese Hs (neben V) gegenüber M einen besseren Text bietet, in V und M die ganze Umgebung des Kalenders eine unter Antiochos' Namen überlieferte astrologische Exzerptensammlung darstellt, außerdem im Vindobonensis der Kalender in den durchgezählten Exzerpten ἐκ τῶν Ἀντιόχου θησαυρῶν ehedem als Kapitel μα' vorkam, wird man Bolls mit großer Vorsicht vorgetragenem Resultat zustimmen dürfen, daß Antiochos der wirkliche Verfasser ist.

Beinahe ebenso schwierig ist die Frage nach der Entstehungszeit des Kalenders, die zusammenhängt mit der, wann Antiochos gelebt hat. Gegen die Annahme, daß dieser identisch ist mit dem uns wohlbekannten Ἀντίοχος ὁ Ἀθηναῖος, von dem wir zahlreiche und umfängliche Exzerpte besitzen (zum überwiegenden Teil freilich durch die Vermittelung des im Beginn des VI. Jahrh. lebenden Rhetorios), läßt sich schwerlich etwas einwenden. Da aber jede biographische Notiz fehlt, ließ sich nur durch mühselige Kombinationen als ungefähre Lebenszeit des Antiochos die Zeit um 200 n. Chr. ermitteln. Vielleicht gibt einmal eine neue Hs eine bestimmtere Antwort auf die beiden Fragen nach Verfasser und Zeit des Kalenders, die sich auf Grund des bisherigen Materials noch nicht restlos lösen ließen.

Aus dem wertvollen Inhalt der Untersuchung sei zum Schluß nur noch eines herausgehoben. Zum 25. Dezember findet sich in dem Kalender des Antiochos der Eintrag Ἡλίου γενέθλιον. Wir haben hier das älteste Zeugnis für die Feier des dies natalis Solis invicti (dazu vgl. auch G. Loeschcke, Jüdisches und Heidnisches im christlichen Kult, Bonn 1910 S. 18 ff.). Das ist sehr interessant; ebenso interessant, daß es sich in einem ägyptischen Kalender findet. Der mit Sethes Beihilfe geführte Nachweis, daß wir hier nicht „einen späteren nach Aurelian gemachten Einschub in unserem Kalender anzunehmen" haben, sondern daß sich „die Angabe genügend durch ägyptische Belege erklärt", ist vollständig geglückt. Die erstere Möglichkeit (eines nach Aurelian gemachten Einschubes) wäre, scheint mir, übrigens auch ohne die Kenntnis der ägyptischen Parallelen kaum ernstlich zu erwägen. Wenn der Sonnengott offiziell auch erst seit Aurelian als Hof- und Reichsgott anerkannt war, so hat doch Usener in seinem prächtigen Aufsatz über den Sol invictus, Rhein. Mus. LX S. 465 ff. [jetzt auch Weihnachtsfest[2] S. 348 ff.], aus den Münzlegenden und Darstellungen auf Münzen den Nachweis geführt, daß längst vor der offiziellen Anerkennung ein Kult des Sol invictus bestand, und die Vermutung ausgesprochen, daß diese Vorstellung aus dem Orient herrühren müsse.

Es ist übrigens nicht ohne Interesse, daß durch den Eintrag im Antiochoskalender die Deutung der berühmten und viel umstrittenen Angabe im Kalender des Philokalus zum 25. Dezember: n(atalis) invicti auf den Sol vollständig gesichert ist. Für die Frage freilich, seit welchem Jahr das Weihnachtsfest an Stelle des Natalis Solis gefeiert wurde, läßt sich aus der Notiz des Antiochoskalenders nichts entnehmen. Nebenbei bemerkt ist das, was K. A. H. Kellner in der soeben ausgegebenen 3. verbesserten Auflage seiner 'Heortologie', Freiburg i. B. 1911, S. 96 ff., über den Natalis Solis und die Entstehung des Weihnachtsfestes sagt, arg rückständig und z. T. leeres Gerede. Nicht hätte hier übersehen werden dürfen Useners eben genannter Aufsatz, in dem er sehr wichtige Zusätze zu seinem 'Weihnachtsfest' machte, auch

einige Aufstellungen (bes. S. 488) zurücknahm. Der Erkenntnis sollte man sich doch wahrheftig nicht verschließen, daß, wie ein syrischer Scholiast zu Bar Salibi (übers. a. a. O. S. 466) „mit überraschender Offenheit“ zugesteht, „das Weihnachtsfest nach bewährtem Grundsatz kirchlicher Politik geschaffen worden ist, um eine für das christliche Volk gefährliche heidnische Festfeier, den Geburtstag des Sonnengottes, zu ersetzen“. Übrigens sollte von Kellner der Philokaluskalender nicht nach Mommsens erster, in einzelnen wichtigen Punkten veralteten Bearbeitung in den Abh. der sächs. Ges. der Wiss. I, sondern nach der im CIL I² 1 zitiert werden.

München. J. Heeg.

Die Anthropologie und die Klassiker. Sechs Vorlesungen, gehalten vor der Universität Oxford von **Arthur J. Evans, Andrew Lang, Gilbert Murray, F. B. Jevons, J. L. Myres, W. Warde Fowler.** Herausgegeben von R. R. Marett, übersetzt von Johann Hoops. Heidelberg 1910, Winter. 226 S. 8. 5 M.

Im Vorwort legt Marett den Zweck der Sammlung dar. Wie jedes Kulturvolk haben auch die Griechen und die Römer des Altertums sich erst allmählich aus Naturvölkern entwickelt. Der klassischen Philologie ist zuerst die antike Kultur auf ihrer Höhe als Objekt der Erkenntnis entgegengetreten; den primitiven Anfängen wendet sich erst in neuerer Zeit diejenige Forschung zu, die man in England Anthropologie, bei uns meist Volkskunde nennt. In Deutschland wie in England werden diese beiden Richtungen wissenschaftlicher Arbeit erst von wenigen Forschern zu einer einheitlichen Betrachtung des Altertums zusammengefaßt. Vielfach verlieren die Studien über die primitiven Anfänge die späteren Fortführungen in der Kultur aus dem Auge, und noch öfter findet man, daß die Untersuchungen über Produkte der antiken Kultur ohne Verständnis für die Entstehung in kulturloser Zeit geführt werden. Da war es ein verdienstvoller Gedanke, eine Serie von Aufsätzen zu schaffen, die zeigen soll, wie das eine in das andere übergreift, wie die antike Volkskunde und das Wissen von der antiken Kultur sich gegenseitig ergänzen. Wenn auch nicht alle der behandelten Themata dieses Ziel wirklich erreichen, mittelbar dienen sie doch sämtlich dem Zweck, Interesse an den Vorstufen gräkoitalischer Kultur zu erwecken und zu mahnen, daß die Methode der Forschung auf solch prähistorischem Gebiet gefestigt und vertieft werde.

A. J. Evans 'Die europäische Verbreitung primitiver Schriftmalerei und ihre Bedeutung für den Ursprung der Schreibschrift' stellt das weit zerstreute Material von vorgeschichtlichen Zeichnungen zusammen, die nicht nur als Bilder, sondern auch als Träger von Mitteilungen, als primitive Schrift gedient haben. Diese piktographischen Zeichen finden sich von Lappland bis zur Straße von Gibraltar, vom Atlantischen Ozean bis zur asiatischen und afrikanischen Küste des Mittelmeers verbreitet. Zuerst sind es wirkliche Bilder konkreter Dinge; mitunter sind diese Wesen in bestimmten Handlungen begriffen, die beim Menschen durch Gesten ausgedrückt werden. Die Entstehung einer solchen Schrift mag nach Evans' Ansicht noch in eine Zeit zurückreichen, da die menschliche Lautsprache noch wenig entwickelt war, als noch die Gebärdensprache herrschte und allgemein verstanden wurde; da begriffen auch verschiedene Stämme diese Bilderschrift, sie war ja von der Lautsprache vollkommen unabhängig. Erst als sich die Lautsprachen entwickeln, wird die Bilderschrift so konventionalisiert, daß die Bilder ihren Sachwert verlieren und einen Lautwert erhalten, der für jede Sprache ein anderer sein kann. Zugleich entwickelt sich die Form der Bilder: die dargestellten Gegenstände werden nur durch die wichtigsten Linien angedeutet und nähern sich dadurch alphabetartigen Zeichen. Endlich kann durch Stilisierung das ursprüngliche Bild vollkommen undeutlich werden. Eine linearisierte Schriftmalerei dieser Art findet sich auch auf Kreta: dort sind zahlreiche Dokumente jener rätselhaften Schrift gefunden, der Evans sein großes Werk Scripta Minoa widmet (Vol. I, s. Woch. 1911, 1098 ff.). Von Kreta aus ist diese Art Schrift auch nach Griechenland gekommen, und dort hat ihre Verbreitung der späteren Rezeption des phönikischen Alphabets vorgearbeitet.

A. Lang 'Homer und die Anthropologie' beginnt mit dem Hinweis, daß in Ilias und Odyssee wenig von primitivem Glauben und Brauch der Griechen die Rede ist, aber nicht, weil damals dergleichen nicht mehr existiert hätte; derartige Erwähnungen werden vielmehr absichtlich vermieden, weil die Zuhörer, für die jene Gedichte bestimmt sind, nicht mehr daran glauben. In der homerischen Frage hat Lang seinen besonderen Standpunkt, den er auch hier verteidigt: Ilias und Odyssee sind das einheitliche Erzeugnis derselben Zeit. Die homerischen Gedichte, welche durchweg die Zustände ihrer eigenen Zeit schildern, lehren, verglichen mit den archäologischen Funden, daß es die Zeit der spätmykenischen oder mi-

noischen Zivilisation ist. Wenn Homer in bestimmten Dingen von den Funden jener Epoche abweicht, so erklärt sich dies daraus, daß er einem Volke angehört, das manches von der alten minoischen Kultur übernommen, anderes aber eigenartig selbst entwickelt hatte. Gerade dadurch, daß der Dichter, obwohl er sich bewußt ist, von Helden einer entschwundenen Vorzeit zu singen, ihr Leben so darstellt, wie er es selbst vor Augen hat, erhalten wir ein Bild der Kultur zu der Zeit, da die homerischen Gedichte entstanden sind: einer prähistorischen Epoche achäischer Zivilisation. Dieses Bild wird nun mit einigen kräftigen Strichen umrissen. Besonders charakteristisch sei es für jene Zeit gewesen, daß damals die Waffen von Bronze, die Geräte von Eisen waren. Nur eine Ausnahme gibt es, Od. XVI 294 und XIX 13 αὐτὸς γὰρ ἐφέλκεται ἄνδρα σίδηρος, wo Eisen mit Waffe synonym ist. Hier muß Lang zur Annahme einer späteren Einfügung greifen. Damit aber wird seine Theorie von der gleichzeitigen Entstehung sämtlicher Teile der homerischen Gedichte und damit deren Verwendbarkeit für die Zeichnung eines einheitlichen Kulturzustandes problematisch. Auch Od. XI 570—600, eine Szene der Nekyia, wird von Lang selbst als jüngerer Einschub behandelt.

G. G. A. Murray 'Die Anthropologie in der griechischen epischen Tradition außer Homer' knüpft an Langs Bemerkung an, daß Homer die Reste primitiven Kulturzustandes bewußt ignoriere, und weist auf solche Überbleibsel uralter Anschauungen besonders bei Hesiod und den Kyklikern hin. Namentlich die Rudimente der kultischen Geheimgesellschaften und des Gottkönigtums werden besprochen. Daß die späteren Mysteriengemeinden sich aus Genossenschaften entwickelt haben, die in ihrer Organisation manche Ähnlichkeit mit den sakralen Verbänden unter heutigen Wilden hatten, mag man zugeben. Aber das Aufstellen von äußeren Ähnlichkeiten, wie es Murray versucht, fördert nicht. Um ein Beispiel zu geben: was soll eine Parallele zwischen dem Aufnahmeritus der Sherbro-Leoparden-Gesellschaft und dem Mahle des Thyestes, nur weil in beiden Fällen Menschenfleisch gegessen und des Verzehrten Überreste gezeigt werden? Das ist einer der Vergleiche, welche den 'Klassiker' mit Recht gegen die Anthropologie mißtrauisch machen. — Für die Entwickelung der primitiven Vergötterung von Königen, die vielfach mit großer Zauberkraft begabt vorgestellt werden, ist beachtenswert der Gedanke, daß hier ursprünglich nicht die Erhebung eines Menschen zu einem Gotte vor sich ging, sondern daß der Glaube an die übernatürlichen Kräfte des Medizinmanns früher da war, ehe man an Götter glaubte und auch ihnen derartige Kräfte zuwies. Zuerst, in der Zeit des Prädeismus, macht der Medizinmann aus eigener Macht den Regen, erst später glaubt man an einen übermenschlichen Regenmacher, der auf einem entfernten Berge oder im Himmel wohnt; zuletzt empfindet man zwischen beiden Übermenschen eine Wesensähnlichkeit: der Zauberer ist Gott. — Als solche antiken Gottkönige werden gedeutet Salmoneus und Minos, weil von ihnen erzählt wird, daß sie zu donnern vermochten. Aber die Verehrung des Julius Cäsar, des Caligula u. a. darf man mit diesen prähistorischen Anschauungen nicht so direkt verbinden, wie es Murray zu wollen scheint; da wirken faßbare historische Vorgänge mit, die namentlich E. Kornemann (Zur Geschichte der antiken Herrscherkulte [Klio I 1901 S. 51 ff.]) erschlossen hat. Hier muß also die Anthropologie zur rechten Zeit das Wort an die Historie abgeben. — Zum Schluß wird der bekannte Mythos von der Rivalität zwischen Uranos und Kronos, zwischen Kronos und Zeus gedeutet aus der Furcht, die ähnlich heute bei den Wilden der Medizinmann-König vor seinem Nachfolger empfindet: er versucht ihn unschädlich zu machen. Wenn Kronos dabei Steine verschlingt, die später noch gezeigt wurden, so soll dieser Zug aus der Verehrung heiliger Feuersteine hervorgegangen sein. Daß sich das aus der Verehrung alter Steinfetische entwickelt hat, halte ich für möglich. Aber ich vermag nicht zu folgen, wenn das Verschlingen dadurch erklärt werden soll, daß ein Australneger von Murrays Bekanntschaft Steine in den Mund nahm und sie dann verkaufte, weil sie nun zauberkräftig geworden seien.

Nach F. B. Jevons 'Die gräkoitalische Magie' hat sich das Singen, das im antiken Zauber eine große Bedeutung besaß (ἐπαοιδή, *incantare*) zuerst immer gegen einen Feind gerichtet, so daß die älteste Zauberformel der Fluch gewesen wäre. Beweisen läßt sich das natürlich nicht, auch nicht dadurch, daß in der Gegenwart in Zentralaustralien und an der Torresstraße die Formeln des Schadenzaubers gesungen werden. Zum Singen wird bei den heutigen Wilden mit einem Stock nach der Gegend gezeigt, in welcher der Gegner vermutet wird; danach soll der Stab des Hermes oder der Kirke der Rest eines solchen Zeigestockes sein. Hier muß man aber erwägen, ob nicht fetischistischer Glaube an der Macht des

Holzstockes mitgewirkt hat. Endlich wird der Zauber mit dem Bild des Gegners, wie das auch von anderen geschehen ist, aus einer Vermengung der Begriffe Ähnlichkeit und Identität erklärt. Solcher Zauber soll in die indogermanische Urzeit hinaufreichen. Ich glaube nicht, daß man aus der Analogie eines indischen mit einem antiken Zauberritus schließen darf, daß dieser Brauch indogermanisch gewesen sein muß. Da die gleiche Entwicklung aus derselben Grundanschauung möglicherweise erst nach der Trennung der Völker erfolgt ist, darf man höchstens vermuten, daß er indogermanisch sein **kann**. — Dieselbe Identität, die von dem Wilden zwischen Person und **Bild** statuiert wird, waltet für ihn auch zwischen Person und **Namen**. So kann er, um einen Feind zu töten, dessen Bild oder Namen durchbohren und vergraben; das ist der Zauberbrauch der κατάδεσις oder *defixio*. Beachtet werden muß, daß hier, wie im vorhergehenden Vortrag, eine prädeistische Stufe menschlicher Anschauung erschlossen wird. Eine Reihe der attischen Fluchgebete wendet sich nicht an strafende Götter, sondern der Magus vollzieht den Schadenzauber aus eigener Macht; er sagt καταδῶ τὸν δεῖνα. Meine Ansicht war früher, daß in solchen Fällen der Zaubernde sich vorstellte, daß es, auch wenn er es nicht sagt, doch die Götter seien, die den Fluch vollziehen, oder daß der Zauberer sich im Augenblick der Handlung von der Kraft eines bestimmten Gottes durchdrungen fühlt. Aber das ist gegenüber der Auffassung von Jevons nicht mehr haltbar. Danach zaubert in den ältesten Zeiten der Magus allein durch seine eigene übermenschliche Macht; erst in einer späteren Epoche ruft er daneben noch die Götter an, seinem Ritus die Vollendung zu geben. Dadurch kommt ein religiöses Element in die Magie; dies kann mit der Zeit stärker werden als das magische — das ist auf den attischen Tafeln geschehen —, oder aber das magische nimmt von neuem überhand und verdrängt das religiöse — das ist der Charakter des späteren, vom Orient her beeinflußten Zaubers. So sind Magie und Religion miteinander verwandt und schließen einander nicht aus. Sie erscheinen da, wo jemand einen besonderen Zweck auf übernatürliche Weise zu erreichen strebt; will er das durch eigene Kraft, so ist es Magie, will er es durch Hilfe der Götter, so ist es Religion. Es ist wohl nicht gemeint, daß diese Definitionen alle Beziehungen zwischen Religion und Magie erschöpfen sollen.

Der Vortrag von J. L. **Myres** 'Herodot und die Anthropologie' ist reich an neuen und fruchtbaren Gedanken. Das zeigt schon die Stellung der Frage: Inwieweit wurde im fünften Jahrhundert eine Wissenschaft der Anthropologie als möglich betrachtet? Auf welchen Prinzipien beruhte sie? Wie weit, und unter dem Einfluß welcher Förderungen und Hindernisse, ist sie damals vorwärts gebracht worden? Aus der Antwort hebe ich nur einige Gedanken heraus und hoffe dabei die wichtigsten Glieder der nicht sehr übersichtlichen Entwickelung getroffen zu haben. Die Probleme der Anthropologie haben sich zwischen Homer und Herodot entwickelt; es sind die Fragen nach Entstehung, Wesen und Arten der Menschen, deren Differenzen und Verbreitung, und nach der Entstehung der Kultur. Die ältesten Antworten waren mythisch formuliert, wie etwa Hesiods Märchen von den Zeitaltern, dann folgte die ionische Naturphilosophie, der bereits der Begriff der Entwickelung nicht mehr fremd war. Für die verschieden entwickelten Arten des Menschen besitzt Herodot vier Kriterien: Abstammung (Rasse), Sprache, Religion und Sitte. Das Rasseproblem ist ihm das Wichtigste, darauf hat auch die ionische Medizin damals großen Nachdruck gelegt. Herodot pflegt die Verwandtschaft einzelner Völker aus gemeinsamen physischen Merkmalen zu erschließen. Doch verwendet er diese Kriterien nicht überall vollkommen richtig; teils glaubt er ihnen zu rasch, teils ist er unverdient skeptisch gegen sie in der Annahme, daß der Rassentypus durch äußere Verhältnisse verändert werden könne. Ebensowenig bant Herodot überall auf die Merkmale der Sprache und Kultur; denn auch sie sind veränderlich. In jedem einzelnen Fall muß nach seiner Theorie entschieden werden, ob ein νόμος in der φύσις des Volkes wurzelt oder durch Übertragung erworben ist. — Von den verschiedenen Problemen der Anthropologie hat Herodot besonders auf die Heiratsgebräuche und die Hauptnahrungsquelle der einzelnen Völker geachtet. Das erste ist durch das Interesse bedingt, welches man damals der Stellung der Frau in der Gesellschaft entgegenbrachte, bei dem zweiten verweilt er, weil damals die Theorie galt, daß die Sittlichkeit einer Nation durch die Naturgemäßheit ihrer Nahrung bedingt sei. — Zwischendurch berücksichtigt Myres auch die Entwickelung der philosophischen Terminologie, so für die Begriffe νόμος φύσις γένος auch die nicht Herodoteischen Zeugnisse, um dadurch die gesamte vorsokratische Anthropologie in ihren Grundlinien zu zeichnen.

W. **Warde Fowler** 'Die Lustration' behan-

delt die kultische Reinigung in den italischen Religionen. Die ältesten Ausdrücke dafür gruppieren sich um das Verbum *februare*. Fowler vermutet, daß es die primitive Reinigung von körperlicher Verunreinigung durch magische Mittel bedeutet habe; *lustrare* dagegen sei Befreiung von geistigem Schaden durch die religiösen Mittel von Opfer und Gebet mit einer Prozessionsbewegung. Er stellt dies Zeitwort zu *lucre*. Ich bin nicht sicher, ob man es nicht mit A. Walde zu *lavare* stellen muß; dann aber hat auch *lustrare* ursprünglich die äußere Reinigung bedeutet. Nach Fowler hat *lustrare* denselben Sinn wie *luere*: frei machen, namentlich vom Einfluß böser Geister. Sie hält man fern, indem man die Grenze seiner Behausung sichert. Als Beispiel wird hier das Fernhalten des Silvanus durch Intercidona, Pilumnus und Deverra gegeben; die Tätigkeit dieser drei Götter scheint mir jetzt richtiger durch E. Samter gegeben (Geburt, Hochzeit und Tod S. 29ff.; s. in dieser Wochenschr. 1911 Sp. 1261). Die übliche Sicherung einer Grenze geschieht durch Umgehen: die Prozession zieht um das zu schützende Land einen Zauberkreis, den böse Geister nicht überschreiten dürfen. Dabei werden die Opfertiere mitgeführt, weil sie heilig und darum segenbringend sind. Solche Lustrationsprozessionen kennt man in Italien für das Feld, den Gau und die Stadt; ähnlich werden auch die waffenfähige Mannschaft, die Pferde, Waffen und Trompeten des Heeres lustriert. Eine ethische Bedeutung hat diese Lustratio nie erhalten, wohl aber hat sie als prunkvolles Schauspiel das Altertum überdauert.

Ich habe über den Inhalt der sechs Vorträge ausführlicher referiert, da über das englische Original in dieser Wochenschrift noch nicht berichtet worden ist. Vielleicht tut der deutsche Benutzer gut, auch das Original zu lesen (Anthropology and the Classics, Oxford, Clarendon Press 1908). Denn er braucht es hin und wieder, um die Übersetzung besser zu verstehen.

Königsberg i. Pr. R. Wünsch.

J. Déchelette, Manuel d'archéologie préhistorique, celtique et gallo-romaine. II. Archéologie celtique ou protohistorique. 1. Partie: Age du bronze. Paris 1910, Picard. 512 S., 212 Abb. im Text, 5 Tafeln und 1 Karte. 15 fr. — Appendices, Ebd. 190 S. 5 fr.

Für den vorliegenden Band gilt durchaus das, was über den ersten (Wochenschr. 1909 Sp. 1317) zu sagen war: er enthält eine sorgsame, von dilettantischer Phantasie freie, auf die Denkmäler gegründete Darstellung der Bronzezeit. Gibt D. seinem Plan gemäß die Schilderung der Zustände auf französischem Boden, so erläutert er sie doch durch ausgiebiges Heranziehen der nichtfranzösischen Altertümer, und gerade hierin zeigt sich seine geschickte Hand wie seine große Vertrautheit mit dem weit zerstreuten wissenschaftlichen Material. Wer sich über den Stand dieser Fragen unterrichten will, dem steht zurzeit kein besseres und solideres Hilfsmittel zu Gebot als des Verfassers Manuel. Es steht hoch über den 'populären' Darstellungen der Vorgeschichte, die immer und immer wieder gedruckt werden und die Vorstellung weiter Kreise nicht zur Ruhe kommen lassen, die Prähistorie habe nichts mit ernster Wissenschaft zu tun, sondern sei nur etwas für Phantasten und Dilettanten. Hervorgehoben seien die Abschnitte über Ligurer und Kelten, über die Pfahlbauten, wobei die gut erforschten des Bodensees ebenfalls hätten behandelt werden sollen, über die Grabriten, die Sammelfunde, endlich die ausgedehnten, gut durch Abbildungen erläuterten Kapitel über die Entwicklung von Waffen und Geräten. S. 409 stellt D. alles zusammen, was sich über die religiösen Vorstellungen der Bronzezeit vermuten läßt. Besonders das Sonnenrad, das Schiff und der Schwan als Kultsymbole werden unter Beigabe lehrreicher Bilder eingehend besprochen; es ist dies ein Gegenstand, dem D. auch eine eigene Studie gewidmet hat. Über die sog. Mondbilder, die D. mit den Stierhörnern z. B. des mykenischen Kults zusammenbringt, ist man bei uns anderer Ansicht; die in ihrer großen Masse hier zu Lande erst in der folgenden Hallstattzeit vorkommenden Geräte werden meist als Feuerböcke gedeutet. — Die Appendices geben Zusammenstellungen der auf französischem Boden außerordentlich reichen bronzezeitlichen Depotfunde, darunter 15 von Goldsachen, sowie gute Indices.

Darmstadt. E. Anthes.

Basil Lanneau Gildersleeve, Syntax of Classical Greek from Homer to Demosthenes. Second part, the syntax of the simple sentence continued embracing the doctrine of the article (elaborated by Prof. Ch. W. E. Miller). New York, Cincinnati, Chicago 1911, American Book Company. VII, 141 S. (S. 191—332) 8. 1 $ 50.

Das Erscheinen des vorliegenden zweiten Teiles dieser Griechischen Syntax wird allen Freunden und Kennern der grammatischen Studien des Verf., namentlich aber den Besitzern des ersten Teiles um so willkommener sein, als dadurch das

eigenartige Werk, das in der streng geschlossenen Form eines Lehr- und Handbuches gleichzeitig eine Art zusammenhängender historischer Syntax des Griechischen darstellt, seinem Abschlusse ein beträchtliches Stück näher gerückt worden ist. Der greise Verfasser hat auch für den vorliegenden Teil, der seinem Vorgänger erst nach Verlauf eines Jahrzehnts gefolgt ist, einen bewährten Mitarbeiter gefunden in der Person seines langjährigen Freundes und Kollegen Prof. Miller von der Johns Hopkins Universität. Namentlich ist der den Hauptteil dieses Bandes bildende ausführliche Abschnitt über den Gebrauch des Artikels (S. 215—332) bis auf Fassung und Redaktion des Textes das Werk Prof. Millers. Läßt schon die räumliche Ausdehnung dieses Abschnittes auf seine Reichhaltigkeit schließen, so ist hier in der Tat durch die ins einzelnste gehende Spezialisierung der Gebrauchsweisen des Artikels nach Stellung und Verbindung sowie die Sammlung einer jede Konstruktion treffend erläuternden Beispielreihe der Gegenstand nahezu erschöpfend dargestellt. Als unwesentliche Einzelheit wüßte ich höchstens zu § 637 (ὅλος in prädikativer Stellung) berichtigend nachzutragen, daß sich auch bei Herodot ein Beispiel findet VI 129 ὅλον τὸ πρῆγμα, und zu § 640 lassen sich die Beispiele für den artikellosen Gebrauch dieses Wortes noch um 3 vermehren I 133, II 126, IV 64 (vgl. S. 301, Anm. 1). Den übrigen Inhalt dieses zweiten Teiles (S. 191—215) bildet die Fortsetzung der Lehre vom einfachen Satze nach folgenden Hauptabschnitten: Der erweiterte einfache Satz, mehrfaches Subjekt und Übereinstimmung des zu ihnen gehörenden Prädikates, Arten, Stellung und Übereinstimmung des Attributes. Die Anlage und Einrichtung des Buches, die eine bequeme Orientierung und schnelle Benutzung gestattet, ist der des ersten Teiles durchaus gleich. Namentlich ist auch die eigenartige Anordnung der Beispiele beibehalten, die es ermöglicht, mit einem Blicke die Ausdehnung der einzelnen Spracherscheinung auf allen Hauptgebieten der Literatur nach ihrer geschichtlichen Entwickelung in rückläufiger Folge zu überschauen. Hierüber wie über die sonstigen Vorzüge der Stoffgruppierung habe ich mich in der Anzeige des 1. Teiles so eingehend ausgesprochen, daß ich auf diese nur zu verweisen brauche (Wochenschr. 1901, No. 25 Sp. 788 f.).

Zwickau i. Sa. M. Broschmann.

Paul Barth, Die Geschichte der Erziehung in soziologischer und geistesgeschichtlicher Beleuchtung. Leipzig 1911, Reisland. VIII, 620 S. 8. 9 M., geb. 10 M. 20.

Viele Seiten hindurch sind in diesem Buche die Worte 'Schule', 'Unterricht', 'Erziehung' und ähnliche nicht zu finden, statt Lehrplanzahlen springen eher Ziffern über die Steigerung der wirtschaftlichen Produktion in die Augen, wie auch die in den Anmerkungen angeführte reichhaltige Fachliteratur zum großen Teil von den Kreisen der Erziehungslehre und der Erziehungsgeschichte weitabzuführen scheint; und doch bezeichnet das Werk des Leipziger Gelehrten für diese letztere gerade deshalb eine so bedeutsame Förderung, weil es einmal wirklich Ernst damit macht, die Schule im Sinne des bekannten Wortes der Maria Theresia als ein 'Politikum' anbetrachten und die Geschichte der 'pädagogischen Ideen' wie der 'pädagogischen Taten' (S. 547) grundsätzlich vom Standpunkt der allgemeinen Kulturentwickelung aus zu erörtern. Einer ausführlichen Einleitung über das Wesen der Soziologie und ihr Verhältnis zur Pädagogik reihen sich in natürlich sehr verschiedenem Umfange die Geschichte der 'Erziehung in den Naturformen' und die der 'Erziehung in den Kunstformen der Gesellschaft' an, und 'Ausblicke in die Zukunft' schließen mit einem vertrauensvollen Hinweis auf die Erziehung als den 'Königsweg zum Glücke der Menschheit' den fesselnd geschriebenen, von einer erstaunlichen Vielseitigkeit der Kenntnisse zeugenden Text ab, den eingehend zu studieren wohl die Pflicht eines jeden Schulmannes ist.

Wer, wie Referent, dagegen ankämpft, daß die Pädagogik fast überall nur als ancilla philosophiae, nicht als selbständige Disciplin, an unseren Hochschulen gepflegt wird, dem werden gern die Werke Fr. Paulsens entgegengehalten als Beweis dafür, daß die Pädagogik dabei doch im Grunde nicht gar so schlecht gefahren sei; auch das vorliegende Buch läßt sich gewiß in diesem Sinn verwenden, und das Ergebnis dürfte hier wie dort das gleiche sein: bei allem warmen und freudig die Größe der Leistung anerkennenden Dank doch das Gefühl, daß die Behandlung des Gegenstandes ceteris paribus immerhin noch beträchtlich gewinnen würde, wenn eine, sagen wir: hauptamtliche, von umfassender eigener Erfahrung im Lehrberuf und in der Schulverwaltung getragene Kraft ihm gewidmet werden könnte. Es heißt dem großen Verdienste des Verf. gewiß nicht zu nahe treten, wenn hier ausgesprochen

wird, daß — wie z. T. schon die Zitate aus der pädagogischen Fachliteratur zeigen — sowohl im Geschichtlichen wie im Schulpolitischen gar manches in dem vorliegenden Buche noch schärfer und manches wohl auch anders gefaßt werden würde, wenn ein ganz in der Pädagogik als einer selbständigen wissenschaftlichen Disziplin aufgehendes Spezialstudium ihm zugrunde läge. Die Leser der Wochenschrift werden das wohl besonders gegenüber den dem klassischen Altertum gewidmeten Kapiteln empfinden, aber sie werden trotzdem dem Verf. dankbar sein für die zahlreichen, mit weitem Blicke gegebenen Anregungen, die in diesen Kapiteln, ebenso wie in dem ganzen Buche, geboten sind.

Frankfurt a. Main. Julius Ziehen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Rheinisches Museum. LXVI, 4.

(481) **S. Sudhaus**, Kritische Beiträge zu Menander. Beiträge zur Samia. Nachtrag S. 628. — (493) **P. Corssen**, In Damascii Platonici de orbe lacteo disputationem a Ioanne Philopono relatam animadversiones. Zur Kritik. — (500) **E. Bickel**, De Silii Punicorum libris VII ss. post Domitianum obolitum editis. Silius hat Punica VIII ff. erst am Abend seines Lebens vollendet. — (513) **A. Klotz**, Studien zu den Panegyrici Latini. I. Der handschriftliche Bestand. Den Grundstock bildete eine Sammlung von 7 umgekehrt zeitlich geordneten Reden verschiedener Verfasser, VIII—II, deren setzte sich IX an, der Zusammensteller fügte die Reden des Nazarius, Mamertinus und Pacatus hinzu. II. Die Verfasser von Paneg. II—IX. Eumenius gehört nur IV; es ist eine Sammlung gallischer Festreden, mit Beziehungen zu Trier oder Augustodunum. III. Die Studien der einzelnen Redner. Die literarischen Beziehungen zeigen die verschiedenartigen Individualitäten der einzelnen Redner. IV. Kritischer Anhang. — (573) **A. Schulten**, Der Ursprung des Pilums. Die Römer haben wie das Schwert auch das Pilum den Iberern entlehnt. wohl erst nach 218 v. Chr. — (585) **W. Aly**, Kastor als Quelle Diodors im 7. Buch. Der Verfasser der ganz von Herodot abhängigen Liste der sog. Thalassokratien ist wahrscheinlich Kastor von Rhodos. Exkurs: Die Gründungsdaten von Rom und Karthago. — (607) **H. Gasse**, Die Novelle von der Bürgschaft im Altertum. Alle Zweige der Überlieferung führen ins Pythagoreische Lager, und die Geschichte findet sich ursprünglich inmitten der übrigen Pythagoreerlegenden, ist also selbst eine. — (616) **A. Brinkmann**, Ein Denkmal des Neupythagoreismus. Ein von J. Keil und A. v. Premerstein veröffentlichtes Epigramm aus Pentametern nebst Relief aus dem 1. Jahrh. n. Chr. stellt die dem Pythagoras zugeschriebene Symbolik des Satzes vom Scheideweg des Lebens dar, das älteste Zeugnis für die littera Pythagoree. — Miszellen. (626) **J. M. Stahl**, Intransitives βάλλειν. Wird fast nur in Verbindung mit εἰς gebraucht. (628) Zu Euripides. Troad. 552—67 ist ein iambisches σύστημα ἐξ ὁμοίων, 566 ist 'Αχαΐδι st. 'Ελλάδι zu schreiben. — (629) **A. Klotz**, Zu Cäsars Bellum Gallicum. O. Th. Schulz hat unrichtig einen Gegensatz zwischen IV 1,7 (wo *colendi* nach β zu schreiben ist) u. VI 22,2 gefunden. — (632) **G. Krüger**, Zu Horat. carm III 17. Der Hauptgedanke ist *Genium curabis*: der Dichter legt scherzend dem Freunde nahe, sich baldigst durch ein seinem Genius dargebrachtes Opfer von dem ihm anhaftenden übermäßigen, seinen Freunden lästigen Ahnenstolze zu befreien (vgl. Plaut Menaechm. 288 ff.). — (635) **W. Meyer-Lübke**, Barbe 'Onkel'. Zur Erklärung von Diehl, Lat. christl. Inschr. No. 244. — (636) **N. A. Bees**, Was ist die sog. ὀξύρυγχος-Schrift? Wird als 'spitz zulaufende Majuskelschrift' gedeutet.

Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen. LXV, 12.

(753) **W. H. D. Rouse**, Die beiden Bestattungen in der Antigone. Übersetzt aus The Class. Review XXV, 2. Um Antigone zu retten, in wahnsinniger Hingabe für ihre Schwester vollzog Ismene die 1. Bestattung. — (765) **F. Boll**, Zu Horaz od. II 17. Über das Astrologische in dem Gedicht, gegen Plüß S. 549 ff. — (767) **E. Walther**, Berichtigung. Nimmt seine Konjektur zu Horaz I 2 zurück. — (769) F. Paulsen, Pädagogik. 2. A. (Stuttgart). 'Wird ein bedeutsamer Schatz für die höheren Schulen Deutschlands bleiben'. *R. Petersdorf.* — (775) F. Jones, H. Bertrem (Berlin). 'Verdient recht viele Leser'. *G. Leuchtenberger.* — (802) J. Vahlen, Gesammelte philologische Schriften. I (Leipzig). 'Wahre Muster sorgfältigster Kritik'. (803) B. L. Ullman, The Manuscripts of Propertius (Chicago). 'Interessant und aufklärend'. (804) Florilegium Latinum. I. II (Leipzig). 'Angehenden Philologen bestens empfohlen'. (805) P. Brandt, P. Ovidi Nasonis Amorum libri tres (Leipzig). 'Möge dem Buch weite Verbreitung zuteil werden'. *K. P. Schulze.* — Jahresberichte des philologischen Vereins zu Berlin. (321) **E. Naumann**, Homer mit Ausschluß der höheren Kritik (Schl.).

Literarisches Zentralblatt. No. 3.

(81) H. H. Wendt, Die Schichten im vierten Evangelium (Göttingen). 'Verhilft den im Evangelium enthaltenen Reden zu einem besseren geschichtlichen Verständnis'. *P. Krüger.* — (84) A. Bonhöffer, Epiktet und das Neue Testament (Gießen). 'Tiefgründendes und anregungsreiches Buch.' *K. Praechter.* — (99) L. Mitteis und U. Wilcken, Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde (Leipzig). 'Achtung gebietendes Werk deutscher Gelehrtentätigkeit'. *A. Stein.* — (102) K. Woermann, Von Apelles zu Böcklin (Eßlingen). Darin ein 'packender Aufsatz über Apelles und ein Aufsatz über die Landschaftsmalerei bei Griechen und Römern'. *Br.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 1 2.
(1) C. Pascal, Dioniso (Catania). 'Enthält wenig Neues; doch ist die übersichtliche Zusammenstellung und durchsichtige Bearbeitung des Stoffes zu rühmen'. *H. Steuding.* — (3) Ch. W. Peppler, The termination -κός as used by Aristophanes for comic effect (S.-A.). Notiert von *J. Sitzler.* — (4) L. Gautier, La langue de Xénophon (Genf). 'Wertvoller Beitrag'. *G. Mau.* — (5) Grammatici Graeci. II: Apollonii Dyscoli de constructione l. IV rec. G. Uhlig. IV Apollonii fragmenta coll. R. Schneider (Leipzig). 'Ein viel besserer Text'. *P. Maas.* — (16) E. Merten, Zum Perserkriege der byzantinischen Kaiser Justinos II und Tiberios II (Weimar). 'Ein kundiger und gewissenhafter Führer'. *J. Dräseke.* — (18) Mitteilungen des Vereins der Freunde des humanistischen Gymnasiums. H. 11 (Wien). Inhaltsübersicht von *Th. Opitz.* — (27) **Th. Stangl,** I) Subito = statim ut, II minus dicere poenam = μειοῦν τὴν ζημίαν. Belegt aus den Gronovscholien zu Ciceros Reden.

(33) F. Hohmann, Zur Chronologie der Papyrusurkunden (Berlin). 'Darf nur unter ständigem Vergleich mit Wilckens neuer Darstellung benutzt werden'. *Schubart.* — (35) F. Hartmann, Die Wortfamilien der lateinischen Sprache (Bielefeld). 'Ermöglicht tiefe Einsichten in das Wachsen der Sprache'. *G. Rosenthal.* — (40) E. A. Loew, Studia palaeographica (München). 'Tüchtig'. (42) J. M. Heer, Ein Karolingischer Missionskatechismus (Freiburg). Inhaltsübersicht. (43) Liber de monstruosis hominibus Orientis aus Thomas von Cantimpré — hrsg. von A. Hilka (Breslau). 'Für die Volkskunde bedeutsam'. (44) Opera hactenus inedita Rogeri Baconis. Ed. R. Steele. Fasc. III (Oxford). Notiert von *C. W.* — A. Thumb, Handbuch der neugriechischen Volkssprache. 2. A. (Straßburg). 'Schätzenswert und jetzt noch verbessert'. K. Wied, Praktisches Lehrbuch der neugriechischen Volkssprache. 4. A. (Wien). 'Handlich und praktisch'. *Schwatlo.* — (53) **Th. O. Achelis,** Sophokles 'Οἰδίπους τύραννος'. Sophokles selbst nannte das Stück nur Οἰδίπους, Οἰδ. Τύρ. steht in unseren Hss, τὸν τύραννον Οἰδίποδα zuerst bei Epiktet fr. XI.

Mitteilungen.

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 5.)

Nun ist es ein merkwürdiges Zusammentreffen, daß die durch jene 3 Platten vermehrte Telliasgruppe jetzt auf 11,43 m Länge steigt (9 Standplatten zu 1,27 m) und daß die zwischen dem Korintherhause und der bisherigen Dreifußraubstelle (Phokiermauer) streichende Mauer der östlichen Straßenwange, auf der sicher Statuen standen, ebenfalls genau 11,50 m lang ist. Da wir ferner in Teil II sehen werden, daß auch die große Polygonmauer Statuen getragen hat, so können wir uns die kleine Schleife, die Pausanias nach dem Korinthenthesauros macht, jetzt vielleicht so vorstellen, daß der thebanische Herakles dicht nördlich von diesem Hause stand und sich an ihn die Telliasmauer anschloß, daß aber Zeus und Aigina gegenüber auf der Ostpolygonmauer standen und der Apoll von Mantineia unweit davon auf oder an der Ecke (οὐ πόρρω von 'Korinth'). Pausanias beschriebe also die Statuen zu beiden Seiten der Straßensteigung. Wenn bei dieser Anordnung die 'zweiten' Phoker jetzt unmittelbar von den 'dritten' fortgesetzt werden (nur die Straßenwange treppt zwischen ihnen ab), so wäre das nicht befremdlich, sondern in dieser Phokergegend sogar an sich wahrscheinlich. Aber die Beschaffenheit der Phokiermauer ist für den Dreifußraub selbst ungeeignet. Denn nicht nur ist sie mit ca. 90 cm Tiefe für Basen von Kolossalstatuen zu schmal, sondern auch ihr Konglomeratfundament weist auf viel jüngere Zeit. Darum würden wir diese, erst im IV. Jahrh. gebaute Mauer viel eher für die später wieder entfernten Basen des Onomarchos und Philomelos in Anspruch nehmen, um so mehr, da auf ihr die nachher getilgten Ehrendekrete für Phokier aus dem heiligen Kriege stehen, und glauben, daß sie von da ab zunächst ohne Statuen gelassen wurden. Da man ferner aus Herodots ἔμπροσθε τοῦ ναοῦ τοῦ ἐν Δελφοῖς herauslesen darf, der Dreifußraub habe vielmehr auf dem Vorplatz selbst gestanden, hätten wir ihn gegenüber dem Tempel dicht südlich vom Altar anzusetzen; die Ostgrenze des Vorplatzes ruht hier auf der Ostmauer, so daß Pausanias wiederum erst die Gruppe links der Straße, dann rechts den Platäischen Dreifuß aufzähle. Allerdings müßte man denn voraussetzen, daß die Dreifußraub-Gestalten nach der Straße schauten. (Das Genauere soll eine Monographie über 'die Phokischen Weihgeschenke in Delphi' bringen.)

Erneuert ist auch, wie sich diesmal herausstellte, die Aufschrift des 'oberen' Weihgeschenkes der Tarentiner, das, unmittelbar nördlich von der Phokiermauer stehend, eine große, von Onatas gefertigte Gruppe darstellte. Sie enthielt Fußgänger und Reiter, den Japygenkönig Opis, der den Peuketiern zu Hilfe kam, aber als Gefallener dargestellt war, neben ihm den Heros Taras sowie den Gründer Tarents Phalanthos und bei diesem (οὐ πόρρω) einen Delphin zur Erinnerung an des Phalanthos Errettung aus Schiffbruch durch einen δελφίς unweit Delphis im Krisäischen Golf. Die Komposition und der Wiederaufbau dieser umfangreichen Gruppendarstellung hat seit Feuerbach zahlreiche Gelehrte und Künstler beschäftigt; aber erst jetzt wird es möglich sein, diese Rekonstruktionsversuche auf sicheren Boden zu stellen. Die Inschrift des IV. Jahrh. zeigt das Wort

Ταραντί[ν]ων,

ihre Quadern haben längs der Vorderkante tiefe Kanäle, in denen Proxeniestelen für Tarentiner standen, und dahinter das Auflager für die Standplatten der Statuen. Sodann ist es diesmal Bulle gelungen, den Inschriftstein der Peuketier, bezw. des Königs Opis zu entdecken und unweit des Anathems (gegenüber der Straße auf der Tempelterrasse) die als Meereswellen gebildete Standplatte des Delphins zu erkennen. Den dazugehörigen Delphinskopf fand ich später im Museumskeller auf; er sowohl wie die Standplatte sind aus Hag. Eliasstein.

Weitere Hauptfunde sind in der Gegend der Tempelterrasse gemacht worden. Schon vor der Reise hatte ich aus dem Inventar eine große Zahl gleichartiger Inschriftquadern (Dekrete, Freilassungen usw.) herausgesucht, die zu dem Unterbau eines sehr großen Anathems gehört haben mußten, und zu meiner Freude stellte sich heraus, daß dies der so lange gesuchte, rätselhafte 'goldene Wagen der Rhodier' sei, auf den bisher nur der Anfang einer großen Weihinschrift

Ὁ δᾶμος ὁ Ῥο[δίων Ἀπόλλωνι Πυθίωι]

bezogen werden konnte. Jetzt wurde auf einer einst zum Unterbau gehörenden Quader folgender, aus dem Inventar ermittelter Dekretschluß an Ort und Stelle aufgefunden (Inv. 2486):

καὶ ἀναγράψαι τὰμ μὲν προξενίαν ἐν τὸ βουλεῖον
[ἐν τὸν τοῖχον, τὸ δὲ]
ψάφισμα ἐν τὰν βάσιν τοῦ χρυσέου ἅρματος
τ[οῦ ἀνατεθέντος τῶι θεῶι]
[ὑπὸ] τοῦ δάμου τοῦ Ῥοδίων.

Der ganze Wortlaut des auch in historischer Beziehung interessanten Dekrets wird in Teil IV mitgeteilt. Sein Datum läßt sich auf 180 v. Chr. ermitteln; dadurch rückt das Monument selbst zunächst in das III. Jahrh. hinauf. Kompliziert wurde seine Rekonstruktion dadurch, daß an Ort und Stelle eine große Anzahl ähnlicher Quadern und Orthostate existierte, die zu gleichartigen Monumenten gehörten (u. a. zu den zwei großen Fundamentbauten dicht östlich neben dem Akanthierhause). Im ganzen wurden hier über 100 Quaderzeichnungen aufgenommen, deren Stücke fast alle mit Inschriften bedeckt sind; sie lassen bisher folgendes erkennen:

Der Rhodierwagen erhob sich auf einem gewaltigen, ziemlich hohen Basisbau, von 4½ m Breite, 5½ m Länge (Tiefe), der oben sehr reich profiliert war (weit ausladendes Gesims), darunter 6—8 Quaderlagen enthielt und unten über 2 unterschnittenen Postamentstufen eine Schicht mit profiliertem Anlauf zeigte. Sein Material und das der folgenden Denkmäler ist Hag. Eliasstein (harter, heller Kalkstein). Die Lage ist unzweifelhaft der von Homolle auf den Plänen angegebene große Unterbau hinter (östlich) dem Platäischen Dreifuß. Die Schmalfront schaute nach Norden, wie die Weihinschrift beweist, d. h. nach der zu Tor 4 führenden Straße[31a].

Auch die vielumstrittene Frage der Lage des **Neoptolemos-Temenos** ist durch Bulle entschieden worden. Sie war erst vor kurzem von Frickenhaus zum Gegenstand ausführlicher Erörterungen gemacht worden (Ath. M 1910, 247 ff.), die sich zugleich mit dem Thesauros der Akanthier, der Treppenmauer nördlich von ihm sowie mit der Lage der Kassotis, der Drachenschlucht, des τοξίου βουνός (von dem aus Apoll den Drachen erschoß), der ἅλως usw. beschäftigten. So reich sie an treffenden Einzelbeobachtungen waren, gingen sie doch in ihren Gesamtresultaten in die Irre, wie ich Bulle schon vor der Ankunft in Delphi mitteilte. Später hat dieser sie dann mit Zippelius an Ort und Stelle nachgeprüft, desgleichen unabhängig von beiden Keramopullos — sie alle stimmen mit mir in der Ablehnung überein. Ich kann mich daher hier auf die Notiz beschränken, daß die Örtlichkeiten des Drachenkampfes nebst ἅλως ihre alte Stelle südlich der Polygonmauer bewahren, desgleichen daß unser Akanthierthesauros unverändert bleibt, also nicht zu Frickenhaus' Neoptolemostemenos wird, und daß letzteres nach Bulles durchaus wahrscheinlichem Ansatz in dem Mauerviereck nördlich des ἰσχέγαον (Schutzmauer hinter dem Tempel) zu suchen ist.

Zu ihm führte in der mit Pfeilen versehenen Richtung ein schon durch Frickenhaus erschlossener Weg vom Akanthierthesauros nordwestl. empor; er vermittelte auch den Aufstieg zum **Hause der Thessaler** und dem östlich neben ihm liegenden (s. Woch. 1911, Sp. 1550). Die schräge, **abgetreppte Mauer** dicht vor ihnen, die ich nach Analogie der olympischen Schatzhäuserterrasse für eine zu beiden Häusern emporführende Mauertreppe gehalten hatte, während sie von Frickenhaus für eine Inschriftentreppe erklärt wird, die man nur zum Einlassen von Dekretstelen usw. erbaut habe, ist vielmehr, wie ich jetzt erkannte, eine besonders starke Böschungsmauer gegen jene Häuser hin, da sich anderwärts schon mehrere Beispiele solcher Stützmauer-Abtreppung nachweisen lassen. Daß sie nachträglich mit Stelen besetzt wurde, ist in Delphi ebenso usuell wie ihre ausschließliche Erbauung für diesen Zweck undenkbar.

Die westlich neben dem Thessalerhaus liegende **Exedra** ist ein schöner hellenistischer Bau, dessen gerade verlängertes Halbrund von einer ähnlichen Reihe überlebensgroßer **Marmorstatuen** besetzt war, wie sie nebenan das Daochosdenkmal bilden. Ihre Basissteine (Standplatten) liegen verstreut bis zur ἅλως hinab, lassen sich aber leicht an der Rundung und dem großen Einlaßoval erkennen und zusammensetzen.

[31a]) [In dem schon erwähnten, während der Korrektur erschienenen Aufsatz Bourguets (Bull. XXXV 456 ff.) wird gleichfalls das große Rhodierdekret ediert und außerdem der Fundamentgrundriß nebst rekonstruierter Ansicht der Schmalseite des Basisbaues (nach Martinaud) abgebildet. Letztere stimmt mit unserem eigenen Wiederaufbau im wesentlichen überein, nur über die Anzahl der Quaderschichten herrscht m. Er. noch nicht völlige Gewißheit. Das **Alter** des Denkmals mußte laut Schrift dem III. Jahrh. zugewiesen werden, und Bourguet denkt an die Jahre gleich nach der Zerstörung des Kolosses von Rhodos (225 v. Chr.), weil die zur Wiederherstellung desselben von Königen (besonders Ptolemaios) und Städten beigesteuerten Summen, über deren Verwendung nie etwas verlaute, wahrscheinlich zur Herstellung unseres Wagens gedient hätten; denn der Koloß sei bekanntlich, infolge eines (delphischen?) Orakels, nicht wiederaufgerichtet worden. Diese geistreiche Hypothese soll uns nicht hindern, noch nach anderen Ursachen innerhalb der delphisch-rhodischen Beziehungen zu suchen, aber für Bourguets Zeitansatz selbst könnte man auf folgenden Umstand aufmerksam machen. Die Proxeniedekrete für Rhodier sind **vor** dieser Zeit an anderen Orten, verstreut, eingehauen worden (Polygonmauer, Ostmauer, viereckige Nische neben Argoskönige usw.), **später** nur noch auf dieser Basis. Wir besitzen solche Dekrete aus den Jahren 273, 270, 254, 253, 238, 235, 228, 225 (?) — auf dem Unterbau des Rhodierwagens dagegen stehen die der Jahre 211 (zwei?) und 180 v. Chr. Zweifelhaft bleibt das Archontat des Xenokles (220?), das leicht um 6—10 Jahre älter sein kann. Wir müssen abwarten, ob neue Rhodiertexte derselben Regel folgen — vorläufig erscheint mir die Schrift der Weihung durchaus älter, etwa 280—240 — und dürfen vor allem nicht außer acht lassen, daß unser Denkmal nur zu einer Zeit errichtet sein kann, wo der Aitolische Bund und die ihm befreundeten Staaten nicht mit Rhodos oder dessen Bundesgenossen verfeindet waren].

(Fortsetzung folgt.)

Erklärung.

Der Erklärung meiner Kollegen Gercke und Norden in No. 5 der Wochenschrift schließe ich mich an. Der Gedanke, dem nationalen Empfinden unserer dänischen Kollegen zu nahe zu treten, lag und liegt mir fern; ich wäre bereit gewesen, meine Ausdrücke zu ändern. Aus den philologischen Arbeiten Madvigs, besonders seiner Ausgabe von Cicero de finibus, wußte ich schon als Student zu lernen. Und Empfindungen, für die wir alle selber Achtung beanspruchen, achte ich auch bei anderen, auch bei Madvig.

Straßburg i. E. K. J. Neumann.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

J. M. F. Bascoul, La chaste Sappho de Lesbos et le mouvement féministe à Athènes. Paris, Welter. 4 fr.

P. Graeber, De poetarum Atticorum arte scaenica quaestiones quinque. Diss. Göttingen.

R. C. Flickinger, The Influence of Local Theatrical Conditions upon the Drama of the Greeks. S.-A. aus den Classical Journal.

Euripidis Alcestis. Ed. R. Prinz. Ed. tertia, quam cur. N. Wecklein. Leipzig, Teubner. 1 M. 80.

G. Delulle, Les répétitions d'images chez Euripide. Paris, Picard et fils. 3 fr. 50.

M. Salomon, Der Begriff des Naturrechts bei den Sophisten. S.-A. aus der Zeitschr. f. Rechtsgeschichte.

Hippocratis de aere aquis locis mit der alten lateinischen Übersetzung hrsg. von G. Gundermann. Bonn, Marcus u. Weber. 1 M. 20.

K. v. Holzinger, Die Aristophaneshandschriften der Wiener Hofbibliothek. I. Wien, Hölder. 4 M.

L. Meccari, Stichomythica. Urbino.

G. Eutz, Pessimismus und Weltflucht bei Platon. Tübingen, Mohr. 5 M.

P. Lang, De Speusippi academici scriptis. Diss. Bonn.

Demosthenes' Kranzrede übers. von F. Heerdegen. I. Programm. Erlangen.

Aristotelis de anima libri III. Recogn. G. Biehl. Ed alt. cur. O. Apelt. Leipzig, Teubner. 2 M. 20.

C. F. A. Williams, The Aristoxenian Theory of Musical Rhythm. Cambridge, University Press. 12 s. 6.

Mitteilungen des Septuaginta-Unternehmens. III: E. Große-Brauckmann, Der Psaltertext bei Theodoret. Berlin, Weidmann. 1 M.

Epistulae privatae Graecae quae in papyris aetatis Lagidarum servantur. Ed. St. Witkowski. Ed. alt. Leipzig, Teubner. 3 M.

P. Jakob, De Nicolai Damasceni sermone et arte rhetorica. Diss. Göttingen.

A. G. Roos, Studia Arrianea. Leipzig, Teubner. 2 M. 80.

Apollonius Dyscolus de pronominibus. Pars generalis. Ed. P. Maas. Bonn, Marcus & Weber. 1 M.

A. Kochalsky, De Sexti Empirici adversus logicos libris quaestiones criticae. Diss. Marburg.

K. Rasche, De Iamblicho libri qui inscribitur de mysteriis auctore. Diss. Münster.

N. Terzaghi, Synesiana. S.-A. aus den Studi italiani di Filologia classica XIX, 32—40.

A. S. Arvanitopullos, Inscriptions inédites de Thessalie. S.-A. aus der Revue de philologie XXXV, 3

Ausgewählte Briefe Ciceros — hrsg. von H. Luthmer. 2. Aufl. von K. Busche. Leipzig, Freytag. I: 1 M. 50. II: 75 Pf.

Vergils Aeneide — erläutert von K. Kappes. II, 3: Buch VI. 5. Aufl. von E. Wörner, Leipzig, Teubner. 50 Pf.

Vergil Aeneis II mit dem Kommentar des Servius hrsg. von E. Diehl. Bonn, Marcus & Weber. 2 M.

P. J. Enk, Ad Propertii carmina commentarius criticus. Zutphen, Thieme & Cie. 17 M.

A. Persii Flacci saturae. Ed. I. van Wageningen. 2 Teile. Groningen, Noordhoff. 6 M.

G. Beseler, Beitrag zur Kritik der römischen Rechtsquellen II. Tübingen, Laupp. 6 M.

Isidori Hispalensis episcopi etymologiarum sive originum libri XX. Recogn. W. M. Lindsay. Oxford, Clarendon Press. 18 s.

Florilegium Latinum. III. IV. Leipzig, Teubner. Je 60 Pf.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Lunkau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 17. Februar. 1912. №. 7.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
J. Kessler, Isokrates und die panhellenische Idee (Münscher) . . . 193
L. Paretl, Quando fu composta la periegesi del Pseudo-Scimno? (Klotz) . . . 196
The Old Testament Manuscripts in the Freer Collection. I — by H. A. Sanders (Eb. Nestle) 198
Plutarchos Tiberius und Gaius Gracchus — von K. Ziegler (Fuhr) . . . 201
O. R. Moeller, De Photii Petrique Siculi libris contra Manichaeos scriptis (Gerland) . 203
Th. FitzHugh, The Literary Saturnian. I. II (Tolkiehn) . . . 208
E. Martinengo Cesaresco, The Outdoor Life in Greek and Roman Poets (J. Ziehen) . 210
J. Peinhart, Cassis et la pomme d'or (Kalitsunakis) . . . 211
C Andreä, Die Entwicklung der theoretischen Pädagogik (Nebe) . . . 215
Auszüge aus Zeitschriften:
Hermes. XLVII, 1 . . . 216
Mnemosyne. XXXX, 1 . . . 216
American Journal of Philology. XXXII. 3 . 217
Anzeiger f. Schweiz. Altertumskunde. XIII, 1 217
Blätter f. d. Gymnasialschulwesen. XLVII. 9/10. 218
Literarisches Zentralblatt. No. 4 . . . 219
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 3 . 219
Mitteilungen:
H. Pomtow, Delphica III . . . 219
Anzeigen . . . 224

Rezensionen und Anzeigen.

Josef Kessler, Isokrates und die panhellenische Idee. Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums hrsg. von Drerup, Grimme, Kirsch. IV. Bd. 3. Heft Paderborn 1910, Schöningh. 86 S. S. 2 M. 80.

Die Schrift wäre vielleicht überhaupt nicht, sicher in veränderter Gestalt erschienen, wenn der Verf. Wendlands jüngst von mir angezeigte Abhandlung über König Philippos und Isokrates (Wocb. 1911, Sp. 1343) gekannt hätte. Aber auch abgesehen von dieser ihrem Verdienst abträglichen Konkurrenz erscheint die Arbeit als recht oberflächlich. Zu leicht macht sich's der Verf. mit dem iurare in verba magistri, wenn er Drerup folgend nicht bloß den III. („weil er das Märchen vom freiwilligen Hungertod des Isokrates noch nicht kennt"! S. 73), sondern auch den IX. Brief als echt behandelt und die gegen des letzteren Echtheit vorgebrachten Gründe mit dem Satze abtut (S. 5): „Die Bedenken gegen die Echtheit des Briefes IX . . . sind so wenig begründet, daß ich mich dabei nicht aufzuhalten brauche"; oder wenn er zu Brief II bemerkt (S. 64): „ich gebe das Jahr 342/1 nach Drerup", während doch nunmehr feststeht, daß der Brief schon 344 geschrieben wurde und der V. an Alexander also nicht mit dem erhaltenen II. zusammen nach Makedonien gesandt sein kann. Gegliedert ist die Arbeit in zwei Teile. Der I. behandelt 'Isokrates und Athen'. Zunächst spricht K. von der panhellenischen Idee vor Isokrates. Dabei setzt er Gorgias' olympische Rede wieder mal ins Jahr 392 (vgl. v. Wilamowitz, Aristoteles und Athen I 172 Anm.). Inwieweit Isokrates diese Vorgänger etwa benutzt (bekanntlich warf man ihm κλοπή vor, Photios bibl. cod. 260 p. 487) habe (vgl. Ausgew. Reden des Isokrates[3] v. Rauchenstein-Münscher, S. 22f.), davon sagt der Verf. kein Wort. Es folgt die Besprechung des Panegyrikos. Von ihm wie den sonstigen besprochenen Reden gibt K. ausführliche Inhaltsübersichten; wozu in den Anmerkungen auch noch der griechische Text der betr. Stellen abgedruckt wird, ist mir unklar. Die Anmerkungen konnten ohne diesen überflüssigen Ballast weit über die Hälfte ihres Umfangs hinaus verschwinden, und damit wäre das Ganze um ein Drittel kürzer geworden. Als neue Entdeckung trägt K. vor, daß der Panegyrikos „nicht für einen Dualismus, sondern gegen Sparta"

geschrieben sei. Auch Ref. soll nach K. den Dualismus als Ziel des Isokrates angenommen haben; demgegenüber verweise ich auf folgende Sätze S. 28 meiner Ausgabe: „Isokrates erweist die Berechtigung Athens zur Hegemonie, und die Staatsmänner Athens planen — das soll der Leser herausfühlen — bei erster Gelegenheit die Wiederherstellung der Seeherrschaft. Das war ohne Bruch mit Sparta unmöglich, und daß Sparta sich zum freiwilligen Verzicht nicht verstehen werde, spricht Isokrates (§ 20) deutlich genug aus". Sehr ungeschickt ist es, daß K. denn den chronologischen Faden verläßt, hinter dem Panegyrikos sogleich die Friedensrede und den Areopagitikos behandelt. Eben nicht erst in der Zeit des Bundesgenossenkrieges ist es Isokrates klar geworden, daß eine starke monarchische Macht erforderlich sei, um aus der Misere der Selbstzerfleischung Griechenlands herauszukommen, sondern schon Ende der siebziger Jahre; drum damals seine Beziehungen zu den Fürsten von Kypros, Sizilien und Thessalien, von denen K. erst im II. Teile beim Besprechen des Philippos (S. 47) beiläufig redet, und die er ganz verkehrt nur als Ausfluß einer augenblicklichen Verstimmung des Isokrates über die verkehrte Politik Athens betrachten will. Dadurch, daß K. Rede VII und VIII zusammen bespricht, wird die totale Verschiedenheit der Situation, der jede der beiden Reden entsprungen ist, gänzlich verwischt: die Friedensrede mahnt zum Nachgeben gegen die Bundesgenossen, als noch nichts Entscheidendes geschehen ist, erst die Rüstungen in Athen fieberhaft betrieben werden (die Abfassungszeit von VIII bedarf erneuter Untersuchung, um E. Meyers Ansätze, Gesch. d. Alt. V. 493f., zu prüfen), der Areopagitikos dagegen zieht die Konsequenzen aus dem jämmerlichen Zustande nach dem verlorenen Bundesgenossenkriege. Daß Isokrates' Vorschläge in der Friedensrede praktisch durchführbar gewesen seien, möchte ich auch nicht glauben; er hoffte, wenn Athen den Bundesgenossen gegenüber nachgebe, würden diese freiwillig seine ἡγεμονία — insofern bleibt Isokrates bei seinem alten panhellenischen Programme — anerkennen; das hätten die verbündeten Staaten sicher nicht getan, sondern aus der vermeintlichen Schwäche Athens ihre Konsequenzen gezogen. Im II. Teile 'Isokrates und die makedonische Hegemonie' behandelt K. den Philippos, den II. Brief, den Panathenaikos und den III. Brief. Mit Wendland berührt er sich einigermaßen in der Auffassung des Panathenaikos; in ihm soll Philipp „als der rechte Erbe der politischen Mission Athens dargestellt werden", und das Urteil des Schülers über Sparta im Schlußteile soll „den Lesern einen Vergleich mit Makedonien nahe legen". Endlich stellt K. in bequemer Übersicht zusammen, in welchen Punkten Isokrates' Vorschläge später durch Philipp und Alexander realisiert worden sind.

Münster i. W. K. Münscher.

L. Pareti, Quando fu composta la periegesi del **Pseudo-Scimno**? S.-A. aus Saggi di storia antica e di archeologia offerti a Giulio Beloch. Rom 1910. S. 133—153. 8.

Diese Untersuchung ist die notwendige Ergänzung der Abhandlung desselben Verfassers über Apollodors Schrift περὶ γῆς (oder περίοδος γῆς)[1]. Denn dort hatte er das Verhältnis beider Schriften berührt. Indem er zunächst den Pseudo-Scymnus selbst genau verhört, gelingt es ihm, unabhängig von der Rücksicht auf die politischen Verhältnisse des Adressaten die Zeit der Periegese zu bestimmen und darnach auch über den Adressaten des Gedichts zu festeren Ergebnissen zu kommen.

Daß der Verfasser nicht Untertan der bithynischen Könige ist, wie manche annehmen, schließt Pareti mit Recht aus v. 50 ἐγὼ δ' ἀκούων, διότι τῶν νῦν βασιλέων μόνος βασιλικὴν χρηστότητα προσφέρεις und v. 55 σύμβουλον ἐξελεξάμην τὸν συγκατορθώσαντα καὶ τῷ σῷ πατρὶ τὰ τῆς βασιλείας πρότερον ὡς ἀκούομεν. Vgl. auch v. 61 πεπεισμένος πρὸς σὴν (ἑστίαν) κατὰ λόγον ἧκα. Ob er aus Milet stammt, wie P. vermutet, ist nicht zu entscheiden. Jedenfalls hat diese Hypothese manches für sich, da Pseudo-Scymnus die Beziehungen des Königs zum didymeischen Apoll besonders hervorhebt. Für die chronologische Fixierung ist maßgebend in erster Linie v. 19f., wo Apollodors Χρονικά als στοιχοῦσα ἄχρι τοῦ νῦν βίου bezeichnet wird. Durch die Angabe, daß sie 1040 Jahre umfasse, erkennen wir, daß dem Verfasser nur die erste Ausgabe (B. I—III) vorgelegen hat. Das verhindert uns, eine beträchtliche Reihe von Jahren unter 144 v. Chr. herabzugehen. 133 v. Chr. ergibt sich als terminus post quem aus v. 16: das pergamenische Königshaus ist erloschen, und zwar vor kurzem erloschen. Das verbietet schon Pseudo-Scymnus unter Nikomedes Philopator (ca. 94—74) anzusetzen. Da aber eine Beziehung des v. 56 τῷ σῷ πατρί auf Prusias II unmöglich erschien, glaubte man Nikomedes II Epiphanes, seinen Sohn, ausge-

[1]) Intorno al περὶ γῆς di Apollodoro. Atti della Reale Accademia delle scienze di Torino vol. XLV (1910) u. Wochenschr. 1911, Sp. 865.

schlossen und behielt anscheinend nur Nikomedes Philopator übrig.

Doch hatte schon 1897 Th. Reinach nachgewiesen, daß Philopator nicht Sohn, sondern Enkel des Epiphanes war, daß dazwischen Nikomedes Euergetes regierte, und zwar spätestens von 108 v. Chr. an. Wichtig ist auch v. 135f.: der Verfasser hat außer Sicilien besucht καὶ τῆς Λιβύης τὰ πλεῖστα καὶ Καρχηδόνος — das kann nur vor der Zerstörung Karthagos geschehen sein, also vor 146 v. Chr. Auch darum ist die Ansetzung der Periegese ca. 90 v. Chr. wenigstens sehr unwahrscheinlich. Dadurch ist auch die Identifikation des Adressaten mit dem Usurpator Nikomedes Chrestos ausgeschlossen, der um diese Zeit ein paar Jahre lang Philopator verdrängte. Der Adressat herrscht länger und ist legitimer Herr. Chronologisch kommen also nur Nikomedes II Epiphanes oder dessen Nachfolger Nikomedes III Euergetes in Betracht.

Pseudo-Scymnus kennt genau die erste Ausgabe von Apollodors Chronik (bald nach 144), das später hinzugefügte vierte Buch (ca. 110 v. Chr.) kennt er nicht. Also ist er vor dessen Erscheinen anzusetzen. Denn bei der raschen Verbreitung des praktischen Handbuches von Apollodor ist die Annahme einer dauernd gesonderten Tradition der ersten Ausgabe unwahrscheinlich. Die sprachliche Berührung zwischen Pseudo-Scymnus 21, wo von Apollodor gesagt wird: συνεσχολακὼς δὲ πολὺν 'Αριστάρχῳ χρόνον und Apollod. fr. 101 (aus dem 4. Buche, über Melanthios): ἱκανόν τ' 'Αριστάρχῳ συνεσχολακὼς χρόνον erklärt P. durch die Annahme, daß nicht Pseudo-Scymnus hier vom 4. Buche Apollodors abhängig sei, sondern daß Apollodor im 1. Buche sich ähnlich über seine eignen Beziehungen zu Aristarch geäußert habe. Das hat in der Tat viel für sich.

Unsicher ist die Deutung von v. 51 μόνος βασιλικὴν χρηστότητα προσφέρεις, daß hier eine Anspielung auf den Konkurrenten des Bithynierkönigs, auf Mithridates Chrestos, vorliege, der von 121 an neben seiner Mutter, der Königin Witwe Laodike, in Pontos regierte, bis er im Jahre 114 von seinem älteren Bruder Mithridates Eupator gestürzt wurde. Die Anspielung würde gut passen, wenn wir an Nikomedes III Euergetes zu denken haben, der mit Mithridates Chrestos um Großphrygien stritt. Leider ist die Zeit des Regierungswechsels zwischen Nikomedes II Epiphanes und Nikomedes III Euergetes (vor 114 v. Chr.) nicht sicher zu bestimmen.

Gegen die Deutung v. 55f. auf Nikomedes II werden besonders angeführt die Worte: τὸν συγκατορθώσαντα καὶ τῷ σῷ πατρὶ τὰ τῆς βασιλείας πρότερον. Prusias II pflegte allerdings die engsten Beziehungen zum didymeischen Apollon. Aber bei seiner Ermordung war gerade sein Sohn Nikomedes II stark beteiligt. Mußte der Fremde diese Tatsache kennen, die doch gewiß durch eine höfische Version vertuscht wurde, konnte er sie als nichtbithynischer Untertan ignorieren? Für den zweiten Nikomedes sind besonders passend die Verse, die Attalos loben (v. 45f.); denn durch dessen Hilfe hatte er den Thron gewonnen. Gegen Nikomedes III. Euergetes spricht das Lob der Römer: v. 231 ἐν τοῖς ἔθνεσι τούτοις δὲ 'Ρώμη 'στιν πόλις ἔχουσ' ἐφάμιλλον τῇ δυνάμει καὶ τοὔνομα, ἄστρον τι κοινὸν τῆς ὅλης οἰκουμένης: diese Worte hätten den Römerfeind verletzen müssen.

Ist also ein ganz sicheres Ergebnis noch nicht gewonnen, so darf doch als feststehend betrachtet werden, daß die Periegese zwischen 133 (Erlöschen der Attaliden) und 110 (Apollod. Chron. IV) abgefaßt und dem zweiten oder dritten Nikomedes, wahrscheinlich jenem, gewidmet ist.

Prag. Alfred Klotz.

The Old Testament Manuscripts in the Freer Collection. Part I: The Washington Manuscript of Deuteronomy and Joshua by **Henry A. Sanders**. New York 1910, The Macmillan Company. III, 104 S.

Obertitel: University of Michigan Studies Humanistic Series Volume VIII The Old Testament Manuscript in the Freer Collection.

Von den Hss, welche der Amerikaner Charles L. Freer in Detroit im Dez. 1906 in Ägypten erworben — s. Wochenschr. 1908 No. 28 —, ist nun die erste hier haarkeitet und gleichzeitig in Faksimile veröffentlicht worden. Letztere Ausgabe habe ich nicht gesehen, aber die hier beigefügten 3 Tafeln, die vorzüglich ausgeführt sind, genügen zu einem selbständigen Urteil. Die Hss sollen dem Smithsonian Institut in Washington einverleibt werden; daher der obige Name. In der Cambridger Septuaginta wird die vorliegende mit Θ bezeichnet werden, was insofern etwas ungeschickt ist, als diese Sigel nun für Theodotion nicht mehr verwendet werden kann. Paläographisch lehrreich ist, an ihr beobachten zu können, wie die vom Korrektor (διορθωτής) verlangte und vorgezeichnete Korrektur nachträglich vom ersten Schreiber ausgeführt wurde. Auf Tafel III hatte der erste Schreiber ein παντα am Ende der Zeile ausgelassen; der Korrektor machte das Verweisungszeichen ⁄· und schrieb mit Wiederholung

desselben auf den äußersten Rand ⁄· πavτa; der erste Schreiber ergänzte ΠΑ/ΤΑ über dem ausradierten Verweisungszeichen. Dasselbe Verfahren, Auslassungen senkrecht zu ergänzen, findet sich auch in den lateinischen Lindisfarne-Evangelien und würde eine zusammenhängende Untersuchung verdienen, wobei auch die Münzen und Inschriften beigezogen werden müßten. Gegen die Verlegung der Hs in das 5. Jahrhundert und dessen erste Hälfte wird nichts einzuwenden sein. Sehr genau ist ihre paläographische Beschreibung und die Untersuchung ihres Verhältnisses zu den andern bekannten Textzeugen. In letzterer Hinsicht ist aber die Beurteilung nicht immer richtig. Dt 28,59 z. B. schwanken die Hss zwischen νοσους πονηρας και πιστας, πλειστας und πικρας. Sanders hält letzteres für das richtige und πιστας für sinnlose Korrektur nach dem Hebräischen, das gleichfalls unpassend sein soll. Aber das Hebräische ist durchaus passend und heißt 'langandauernd' (Symmachus ἐπιμόνους), und πιστάς ist nur eine ungeschickte Übersetzung, πλειστας und πικρας sind Korrekturen. Durch acerbas des Lateiners wird nur bezeugt, daß πικρας schon alte Verschlimmbesserung ist. Bei Holmes-Parsons ist diese Lesart übrigens noch gar nicht belegt. Schon dies zeigt, welche Bedeutung dem neuen Texte zukommt. Bestätigt wird dies durch Studium der Kollation S. 59—104. Schade, daß bei derselben die Ratschläge nicht befolgt sind, welche Stählin in seiner Editionstechnik gegeben hat. Sie wäre kürzer und übersichtlicher ausgefallen. Insbesondere störend ist, daß bei Auslassungen das 'om' erst am Ende steht, nachdem der ganze ausgelassene Teil vorher abgedruckt ist, z. B. Dt 27,23 dreizehn Worte. Jos 6, 22,23 wird eine fortlaufende Auslassung von 22 Worten auf 2 Varianten verteilt, statt einfach zu schreiben 22 om και εξαγ. . . . 23 γυναικος; ähnlich 21, 13—15 eine Auslassung von 30 Worten auf 3 Varianten statt om και την Λεμνα . . . 15 αυτη 1°. Jos 15, 10 steht zweimal παραλευσεται, was wohl beidemal Druckfehler sein wird. Zum Beleg, wie lehrreich der neue Text ist, sei hier eine Stelle ausführlicher besprochen. Dreimal kommt im A.T. das Verbot vor, ein Böcklein in der Milch seiner Mutter zu sieden; bis auf den heutigen Tag streitet man sich über Grund und Bedeutung dieses Verbots. Niemand — soweit meine Kenntnis reicht — führt an, daß an der ersten Stelle Ex 23,18 cod 58 (k) hinzufügt: οτι ο ποιων τοιαυτην θυσιαν μισος και παραβασις εστιν τω θεω Ιακωβ. An der zweiten 34,26 hat Kodex B mit noch einer Hs οὐ προσοίσεις statt οὐχ ἑψήσεις, denkt also auch ans Opfer; an der dritten Dt 14,20 fügt unsere Hs hinzu ος γαρ ποιει τουτο ως ει θυσει ασφαλακα· μηνιμα εστιν τω θεω Ιακωβ. Dieser Zusatz konnte aus einigen Hss bei Montfaucon und Holmes-Parsons schon lange bekannt sein (mit kleinen Varianten ἀσπάλακα, μίασμα). ἀσπάλαξ (σπάλαξ) kommt in unsern Septuagintakonkordanzen ein einzigesmal vor und entspricht dort Lv 11,30 einem hebr. Wort, das anderswo unter den unreinen Vögeln erscheint (V. 18 πορφυρίων; Dt 14,16 ἶβις), hier aber unter den unreinen Kriechtieren. Unsere hebr. Wörterbücher erklären es als Eidechse oder Chamäleon, ohne von ἀσπάλαξ etwas wissen zu wollen. Durch unsre Hs wird die Stelle nun wohl mehr beachtet werden, samt dem Ausdruck 'Gott Jakobs', der keiner der 20 alttestamentlichen Stellen entlehnt ist, wo er vorkommt. In sprachlicher, namentlich orthographischer Beziehung weist die Hs nichts Besonderes auf; die „odd divisions“ ε παυτη, ε ξαυτου entsprechen der Regel. Nach der Einleitung scheint sie ganz von einer Hand geschrieben zu sein. Das fünfmalige Vorkommen der Abkürzung Ιη̅λ statt Ισλ für Israel, was bei andern Hss als Merkmal für verschiedene Hände dienen kann, verteilt sich auf die Seiten 1. 20. 34. 113. 146. In dem singulären θροεῖσθαι Dt 20,3 statt φοβεῖσθε verrät sich der christliche Schreiber, dem dieses Verbum, das sich in der LXX so gut wie nie findet, aus dem N. T. geläufig ist, wo Lc 24,37 die Varianten πτοηθέντες, θροηθέντες und φοβηθέντες nebeneinander erscheinen. Zu ἐλαιολογῆς 24,20 verzeichnet Holmes-Parsons schon 13 Varianten, eine 14. bietet unsere Hs mit ελεαλοησης, was mit ἐλαίας ἀλοήσῃς in cod 73 sich berührt. Neu und merkwürdig ist Σιναι 33,2 (bei Holmes-Parsons nicht belegt), ebenso ἐπεφάνη ἐν. Jos 2,11 ist die Variante θ̅ς̅ ~ ος eine Parallele zu der einst viel verhandelten in 1 Tim 3,16. In Jos. 9 ist die Umstellung der Verse 1. 2 hinter 8 neu. Lehrreich wäre für das Ganze eine Vergleichung, wieviel Varianten weggefallen und wieviel hinzugekommen wären, wenn der Kollation nicht der Text von Swete, sondern der von Holmes-Parsons (Tischendorf) zugrunde gelegt worden wäre.

Möge die Veröffentlichung der andern Hss bald erfolgen und gleich sorgfältig sein. Die Form Joshue in den Seitenüberschriften ist eine seltsame Mischung von englisch, lateinisch und hebräisch.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Plutarchos Tiberius und Gaius Gracchus. Mit Einleitung, kritischem Apparat und Sachkommentar von **K. Ziegler**. Kommentierte griechische und lateinische Texte hrsg. von J. Geffcken 1. Heidelberg 1911, Winter. XX, 55 S. 8. 1 M. 20.

Das Heft eröffnet eine neue Sammlung, die sich von H. Lietzmanns 'Kleinen Texten' durch eine ausführlichere Einleitung und einen Sachkommentar unterscheidet.

Die Einleitung behandelt 1. Plutarchs Leben (unter der Literatur fehlt J. J. Hartman, De Avondzon des Heidendoms. Het Levau en Werken van den Wijze van Chaeronea, Leiden 1910 [mir nur aus einer Anzeige des Museums bekannt], wie auch Hartmans Beiträge zur Textkritik Mnem. XXXIX 304ff. nicht benutzt sind), 2. Plutarchs Stil, 3. Plutarch als Biograph, 4. Die Quellen Plutarchs (es fehlt Greve, Kritik der Quellen zum Leben des älteren Gracchus, Aachen 1883 und Ceglinski, De fontibus a Plutarcho in vitis Gracchorum adhibitis, Lemberg 1890), 5. Abriß der Textgeschichte (wo über den cod. Seitenstettensis mehr zu sagen war). Der cod. Bononiensis 3629 wird jetzt für eine Abschrift des Urb. 97 (U) erklärt, was Überliefarungsgeschichte S. 204 noch offen gelassen war. Nach ein paar Kollationsproben aus dem Bonon., die ich meinem längst verstorbenen Elberfelder Kollegen W. Crecelius verdanke, ist mir dies Verhältnis höchst wahrscheinlich, der Bonon. hat z. B. wie U[2] Ti. 1,2 διερεῖν. Ein paar abweichende Lesarten (wie Agis 1,1 Ἰξίονι, 1,2 das Fehlen des übergeschriebenen πλῆ, 1,3 προσταττόμενον) sprechen nicht dagegen.

Was die Ausgabe selbst angeht, so enthält sie etwas mehr, als der Titel angibt, nämlich noch Agis und Kleomenes c. 1. 2 und die Synkrisis. Die Viten der Gracchen werden nicht gesondert, die Synkrisis ist an die Viten angeschlossen ohne Überschrift — ganz mit Recht, aber mußte dann nicht auch die Überschrift über den Viten der Gracchen fallen? Die 2 Paare gehören doch aufs engste zusammen, die Einleitung geht ja nur auf die Römer. Unter dem (etwas zu klein gedruckten) Texte steht der Apparat, darunter der Sachkommentar, der zum größten Teil aus Verweisungen auf die Literatur besteht. Der Text ist auf die Hss G (Sangermanensis), P (Palatinus), U, L (Laurentianus) gegründet, die neu verglichen sind, ohne daß daraus ein besonderer Gewinn für den Text erwachsen wäre. Denn wenn ich recht sehe, so ist die einzige neue Lesart Ti. 19,2 βίας μὲν οὐδεμιᾶς ἐπάρξειν, die Ziegler nicht hätte aufnehmen sollen; denn ἐπάρχειν heißt meines Wissens nur 'Befehlshaber sein', während ὑπάρχειν (auch ohne Genetiv) gäng und gäbe ist, für Plutarch s. z. B. Thes. 33. Zuweilen ist eine Konjektur durch die Hss bestätigt worden, z. B. Ti. 17,4 Reiskes προσταττομένων aus G, C. 19 αὐτῇ aus G U P. — Der Text unterscheidet sich nicht wesentlich von dem, den der Ref. vor 30 Jahren gegeben hat, er ist noch etwas konservativer, als es in einer Schulausgabe möglich war, auch ist die Elision nicht durchgeführt. Natürlich läßt sich über manche Stellen streiten Ti. 11,2 schreibt Z. mit Sintenis ἀξιόχρεω πρὸς τηλικαύτην εἶναι συμβουλίαν (εἶναι πρὸς τηλικαύτην die Hss); ich hatte mir längst ἀξιόχρεως aus der Vulgata an den Rand geschrieben, das jetzt U P bestätigen, vgl. Meisterhans § 47,19, wie [Lys.] 8,19 εὔνους überliefert ist, wozu εὔρους Athen. Mitt. XXVII 55 zu vergleichen ist. U P haben nicht selten das Richtige bewahrt, so auch mit L Ag. 1,6 ὁμολογούμενον, vgl. Rom. 27. Ob aber Ti. 2,2 τὸν μηρὸν ἀλοῆσαι (πατάξαι G L U mg P mg) richtig ist, scheint mir auch heute noch im Hinblick auf Nik. 8 sehr fraglich. — Der Herausg. schreibt richtig φιλονικία, εἰκῇ, μειχτή — aber falsch πρᾷος (z. B. Ti 2,2. 4) und πρωρεῖς (Ag. 1,3 — der Bonon. hat πρωιρεῖς) und τετράφθαι, vgl. Plat. Gorg. 525 A, wo der Bodleianus richtig τεθράφθαι hat, u. a. — Konjekturen des Herausg. habe ich folgende bemerkt: Ti. 5,1 οὐδ' ἑαυτὸν εἰ στρατηγός ἐστιν ἔτι γινώσκοντος st. ἐπιγινώσκοντος, unnötig, vgl. Agee. 21 οὐκ ἐπιγιγνώσκεις με ὦ βασιλεῦ; — Ti. 18 διεσήμηνε τῇ χειρὶ φράσαι τι βουλόμενον αὐτὸν (αὐτὸν Hss) vermutet Z. auf Grund von βουλόμενος U P βουλόμενος αὐτὸς, ebenso unnötig wie 2,4 ἐκφερόμενος Stegmann. Ferner schlägt Z. C. 9,2 im Anschluß an Pitanns ἀνηρτήσατο vor ἀνήρτησε, 10,2 πολλοῖς st. ἄλλοις (es gab aber außer dem Senat und den πολλοί noch andere) und schreibt ebd. ἡ ὑπόνοια καὶ τοῦ Γαΐου, mit richtigerer Stellung des καί als der Ref.; aber den aus G hinzugefügten Artikel halte ich für unrichtig. — War es nötig, im Apparat auch solche Quisquilien wie ἐπριᾶτο, ἁμιλλώμενοι u. dgl. m. zu erwähnen? Übrigens hat U nach A. Elters Angabe Ag. 1,2 σιωπόντων. Überflüssig erscheint mir im Apparat auch Ag. 2,5 die Erwähnung der Keilschen Vermutung ἀνοδίᾳ, die sich nur auf ἀνοσία A mg gründet, das ohne Bedeutung ist (überdies vgl. Thuk. III 48,2 ἀνοίᾳ ἐπιών), sowie Ti. 2,4 der Cobetschen παρηγμένον, vgl. Theophr. Char. 6 μεγάλῃ τῇ φωνῇ καὶ παρερρωγυίᾳ. Ag. 2,1 hätte Lentz (Fleck. Jahrb. CXXIX 283) erwähnt werden können, der das überlieferte καὶ in den Worten πάροδον ἐπὶ τὰς πράξεις καὶ διὰ τοῦ πιστεύεσθαι δίδωσι

durch Einschluh von διάβασιν zu halten sucht; ob vielleicht καὶ ⟨δύναμιν⟩? Vgl. Mor. 777 E δύναμιν περὶ τὰς πράξεις ἐκ τοῦ πιστεύεσθαι δίδωσιν. Zu Ti. 9,3 πάντα πράγματα vgl. Cato min. 26, Mor. 361 D. 14,2 hat Kurtz ἀναλύοιεν vermutet, Synkr. 2,2 Schenkl παραδειγμάτων ⟨ὅτι⟩. Ti. 17,2 προσέπταισε πρὸς τὸν οὐδόν, σφοδρᾶς οὕτω πληγῆς γενομένης möchte ich ⟨τῆς⟩ πληγῆς schreiben.

Die Nachweise im Sachkommentar sind sehr reichlich und dankenswert. Zum Ixionmythus Ag. 1 konnte noch auf Dion Chrys. IV 130 verwiesen, zu Ti. 2,3 angemerkt werden, daß Drusus' Wort wohl auf eine Rede zurückgeht, vgl. Cic. Brut. § 109, zum richtigen Verständnis von κομισθέντα 14,1, daß das erst 130 geschah (Just. XXXVI 4 a. E. — übrigens sollten die Jahreszahlen am Rande stehen!), zu 21,3, daß τὸ ἀγιώτατον καὶ φρικωδέστατον eine Reminiszenz an Dem. XXIII 74 ist, wie vielleicht C.1,2 ἀργίας καὶ μαλακίας καὶ πότων an Plat. Staat III 398 E μέθη γε φύλαξιν ἀπρεπέστατον καὶ μαλακία καὶ ἀργία.

Von den Druckfehlern notiere ich als den störendsten und gefährlichsten das zweimalige λαμυρότερον st. λαμυρώτερον S. 31,10 und im Apparat.

Luckau. K. Fuhr.

Carolus Rudolfus Moeller, De Photii Petrique Siculi libris contra Manichaeos scriptis. Diss. Bonn 1910. 63 S. 8.

Die mit großer Umsicht und Sorgfalt gearbeitete Dissertation stellt zunächst (Kap. I) gegen Friedrich und Ter-Mkrttschian fest, daß von der unter Photios' Namen gehenden und in 4 Bücher zerfallenden Schrift contra Manichaeos nicht etwa Kap. II—Schluß des I. Buches untergeschoben und zwar aus tit. 24 der Panoplia dogmatica des Euthymios Zigabenos entlehnt sei. Denn da (vgl. Cumont, Byz. Zeitschr. XII 582 ff.) die Panoplia dogmatica erst nach 1081 erschienen, zwei Hss des Photianischen Buches (vor allem cod. Vat. Pal. 216 saec. X) aber älter sind, so folgt daraus, daß das umgekehrte Verhältnis richtig ist. Euthymios Zigabenos hat den Photios ausgeschrieben, was auch — mit Auswahl — für den Rest der Photianischen Schrift gilt und der Schriftsteller selbst mit klaren Worten zur Kenntnis gibt. An der eigentümlichen Disposition und den Wiederholungen der Schrift des Photios darf man sich nicht stoßen; beides erklärt sich aus der Entstehung. Denn Buch II und III sind die ältesten Teile, waren ursprünglich Homilien und sind erst nachträglich der im I. Buch behandelten Geschichte der Manichäer und Paulikianer hinzugefügt, um das am Schluß von Buch I gegebene Versprechen einer dogmatischen Widerlegung der Lehren jener Sekten einzulösen. Buch IV aber ist, wie Photios selbst sagt, erst im Exil fern von allen literarischen Hilfsmitteln, d. h. also auch ohne Einblick in seine früheren Schriften, entstanden, woraus die mancherlei Wiederholungen zu erklären sind. In Kap. II wendet sich der Verf. zu Petrus Siculus und bespricht dessen Leben und Werke[1]). Zu diesen gehört auch die Schrift contra Manichaeos, die gleich der des Photios in 4 Bücher zerfällt (s. S. 9). Im III. Kap. wird die Abfassungszeit der Streitschriften des Petrus Siculus und des Photios festzustellen versucht. Die Gesandtschaftsreise des Petrus nach Tephrike, dem Sitz des Chrysocheir — Moeller schreibt Chrysocheres —, des Führers der Paulikianer, wird mit Recht auf die Jahre 869—70 festgelegt und demnach die Abfassung des für den Erzbischof von Bulgarien bestimmten Berichtes — das ist die Streitschrift — in das Jahr 870, jedenfalls aber vor 874 (Tod des Chrysocheir; wegen der Daten s. unten) verwiesen. Kein so glattes Resultat ergibt sich für die Schrift des Photios. M. begnügt sich vorläufig mit der Wahrnehmung, daß sie jedenfalls zwischen c. 867 und 874 verfaßt sein müsse.

Das IV. Kap. führt uns zum eigentlichen Problem: das Verhältnis der beiden Manichäerschriften des Photios und Petrus Siculus zueinander soll untersucht werden. Um diese Frage zu lösen, müssen wir uns an solche Stellen halten, deren Quellen uns genau bekannt sind. Nun nennen beide Schriftsteller als ihre Vorlagen den Kyrillos, Sokrates und Epiphanios. Es ergibt sich aber z. B. an einer Stelle, daß Petrus Siculus den Kyrillos mit der sog. (für die bekehrten Manichäer bestimmten) Formula abiurandi kombiniert hat, wobei man die ursprünglichen Teile noch genau unterscheiden kann. Dieselbe Stelle findet sich nun auch bei Photios; allein hier liest sich der Text glatt und verrät nirgends Flickarbeit. Es scheint demnach, als habe Photios bereits die Kombination des Petrus Siculus vor Augen gehabt. Dieselbe Beobachtung können wir an anderen Stellen machen, wo Petrus Siculus, sei es den Kyrillos, sei es den Sokrates oder Epiphanios[2]), zitiert: Petrus Siculus hat dem

[1]) Vgl. hierzu A. Ehrhard, Byz. Zeitschr. XX 313 ff.

[2]) Hier ist auch die Schlußfolgerung bemerkenswert, die M. unter Hinzuziehung der syrischen Übersetzung des Epiphanios zu geben imstande ist: der Text des Petrus Siculus kann — mit Vorsicht benutzt —

Photios bei Abfassung seiner Schrift vorgelegen und ist an den betreffenden Stellen als dessen direkte Quelle zu betrachten, obwohl Photios I 11 bei Aufzählung seiner Gewährsmänner nicht den Petrus Siculus, sondern nur die von diesem benutzten Schriftsteller Kyrillos, Sokrates, Epiphanios erwähnt.

Im V. Kap. wird das Problem verwickelter durch Hinzuziehung jenes Berichtes über die Paulikianer, der uns im gedruckten Text der Chronik des Georgios Monachos sowie in deren Hss — dahin gehört auch das von Friedrich edierte Stück aus der Escurialhandschrift des Georgios Monachos — schließlich bei Petros Hegumenos vorliegt. M. stellt zunächst im Anschluß an de Boor (vgl. Praefatio zur Ausgabe S. LXVIIIf.) fest, daß wir einen nur handschriftlich vorliegenden Entwurf des Georgios Monachos (Coislinianus 305 = P) und die endgültige Redaktion zu unterscheiden haben. In beiden findet sich jener Bericht, und zwar in der endgültigen Redaktion mit genauerem Anschluß an die Diktion der Vorlage. Die Escurialhandschrift (vgl. de Boor a. a. O. S. XXf.) gehört nun zu den Hss der endgültigen Redaktion, zeigt aber an unserer Stelle eigentümliche Zusätze, die augenscheinlich von einem den Paulikianern besonders feindlichen Kleriker herrühren. Auch Petros Hegumenos gibt — und zwar wortgetreu — jenen Bericht wieder, und M. glaubt, daß ihn Georgios Monachos eben durch das Medium des Petros Hegumenos entlehnt habe, hält es aber mit Recht nicht für notwendig, seinerseits auf diese Frage näher einzugehen. Nun haben sowohl Petrus Siculus als Photios, wie sie selbst gestehen, den Georgios Monachos benutzt. Allein diese Wahrnehmung genügt nicht, um die Übereinstimmung beider in dem Passus, wo sie den oben erwähnten Bericht wiedergeben, zu erklären. Denn in diesem Passus erstreckt sich ihre Übereinstimmung auch auf Stellen, die bei Georgios Monachos nicht vorhanden sind. Andererseits finden sich bei Petrus Siculus Stellen, die Photios nicht hat, sowie bei Photios Stellen, die Petrus Siculus nicht hat. Das Verhältnis scheint demnach folgendes zu sein: Petrus Siculus sowohl als Photios benutzten den Georgios Monachos; Photios aber fügte außerdem teils aus eigenem Wissen, teils gestützt auf Petrus Siculus, noch weitere Zusätze hinzu.

Nicht das gleiche Verhältnis gilt für die im VI. Kap. behandelte Geschichte der späteren Paulikianer. Zunächst wird festgestellt, daß Petrus Siculus seine Kenntnis dieser Dinge augenscheinlich nicht allein mündlicher Tradition von seiner Gesandtschaftsreise nach Tephrike verdanke, sondern jedenfalls auch schriftliche Quellen, nämlich die chronikartige Erzählung eines Anonymus von den Schicksalen der späteren Paulikianer und eine Abhandlung gegen den Sektenführer Sergios vor Augen gehabt habe. Photios dagegen habe diese Dinge einzig und allein aus Petrus Siculus entnommen; von Buch I Kap. 11 an hänge er ganz von Petrus Siculus ab.

zur Ergänzung der verlorenen Teile des Epiphanios dienen (S. 30).

Diese letztere Feststellung wird nun zu weiterer chronologischer Fixierung der Schrift des Photios benutzt (S. 51—52). Da der Bericht des Petrus Siculus nicht vor dem Jahre 870 geschrieben wurde, so kann auch Photios' Schrift erst nach 870 entstanden sein; demnach fällt ihre Entstehungszeit zwischen 870 und 874 (angebliches Jahr für den Tod des Chrysocheir). Photios lebte damals im Exil. Daraus erklärt es sich, daß er sich mit einer solchen Arbeit, die eigentlich nichts anderes als eine zweite verbesserte Auflage des Petrus Siculus vorstellt, begnügte. Später erst fügte er seine Homilien gegen die Manichäer als Buch II und III hinzu. Das IV. Buch aber ist auch im Exil entstanden und nichts anderes als eine Rekapitulation der Hauptgedankengänge jener Homilien, die ihm im Exil nicht zur Hand gewesen waren. Alle Hss des Petrus Siculus gehen nun auf jenes Exemplar zurück, das zur Information für den Erzbischof der Bulgaren bestimmt war. Die älteste Hs der Schrift des Photios dagegen, cod. Vatic. Palat. 216, von dem schon im Beginn der Abhandlung (S. 9f.) die Rede war und der die Eigentümlichkeit zeigt, daß die Photianische Schrift dort unter dem Namen des Metrophanes von Smyrna erscheint, dürfte zu einer Zeit geschrieben sein, als ein Ignatianer, etwa Euthymios (907—912), Patriarch von Konstantinopel war. Aus diesem Grunde wurde der Name des Photios durch den des Metrophanes von Smyrna ersetzt.

Mit diesen Feststellungen ist das Hauptthema der Arbeit erledigt, und es folgt nun in einem VII. Kap. als Parergon eine Zergliederung der sog. Formula recipiendorum Paulicianorum. Nach einem Hinweis auf ähnliche Abschwörungsformeln wird konstatiert, daß die für die Paulikianer bestimmte Formel aus zwei Teilen besteht. Der erste Teil beschäftigt sich mit den Lehren der Manichäer, da man die Paulikianer für die Fortsetzer jener alten Häresie hielt, der zweite Teil

ist den eigentlichen Paulikianern gewidmet. Dieser zweite Teil deckt sich in dem, was über die Führer, Gemeinden und Lehren der Paulikianer gesagt wird, mit der Schrift des Photios (nicht aber mit der des Petrus Siculus). Alles andere steht in Beziehung zu einer kürzeren — und jedenfalls älteren — Abschwörungsformel, die von G. Ficker publiziert worden ist und die wohl aus der Mitte des 9. Jahrhunderts stammen mag. Was den ersten gegen die Manichäer gerichteten Teil betrifft, so weist dieser Beziehungen zu der im IV. Kap. erwähnten, für die Anhänger Manis bestimmten Abschwörungsformel auf. Allein als direkte Quelle kann diese ältere Formel wohl kaum in Betracht kommen. Vielmehr müssen wir eine dritte, verlorene Formel als gemeinsamen Ausgangspunkt ansehen. Kehren wir zur Gesamtformel zurück, so scheint es, daß diese sog. längere Paulikianerformel auf Photios' Geheiß redigiert worden ist, wobei eben die Absicht vorwaltete, die Paulikianer als Fortsetzer der Irrlehren des Mani zu kennzeichnen, während sich die frühere, von Ficker publizierte, kürzere Formel nur mit den Lehren der Paulikianer selbst beschäftigt hatte. Als Abfassungszeit dürften die Jahre nach der Rückkehr des Photios aus dem Exil, also nach 877, in Betracht kommen.

So weit Moellers Mitteilungen. Ich wende mich nunmehr in einigen Punkten zu einer Kritik des Vorgetragenen. Sie betrifft in der Hauptsache die Chronologie. Es muß schon zu Beginn des I. Kapitels (S. 6) auffallen, daß die Zahlen für die Regierungszeit des Photios nur z. T. richtig sind. Photios' erste Amtsführung als Patriarch begann nicht 857, sondern am 25. Dez. 858 (vgl. Kurtz, Lehrbuch der Kirchengeschichte[14], I_2 S. 8; de Boor, Byz. Zeitschr. IV 447—450 und 454; Krumbacher, Byz. Literaturgeschichte[2], S. 1149). Auch den Beginn der zweiten Amtsführung würde ich wiederum nicht mit Hergenröther II 286ff. (vgl. auch Vogt, Basile I[er] S. 237) in das Jahr 877, sondern mit Kurtz und der Liste bei Krumbacher ins Jahr 878 setzen. Dieser letzte Ansatz berührt schon die Beweisführung Moellers, wie man auch aus seiner Zusammenfassung der chronologischen Resultate (S. 62) ersehen kann. Denn nun werden wir auch die Abfassung der Formula recipiendorum Paulicianorum nicht nach 877, sondern nach 878 datieren müssen. Noch einschneidender ist ein dritter chronologischer Irrtum. Man wird bemerkt haben, welche Rolle bei unserem Verf. das Todesjahr des Chrysocheir spielt. Hierfür nimmt er mit Gelzer (Byz. Kaisergeschichte, bei Krumbacher, Byz. Literaturgeschichte[2], S. 975) das Jahr 874 an. Allein Vasiljev (Vizantija i Arabij II S. 26 Anm. 3, vgl. auch S. 42—43 und 93) hat aus den Angaben des Tabari und Genesios als sicher nachgewiesen, daß Chrysocheir im Jahre 872 getötet worden ist. Demnach werden wir auch die Abfassungszeit der beiden Schriften contra Manichaeos, sowohl der des Photios als des Petrus Siculus, nicht durch 870 und 874, sondern enger durch 870 und 872 begrenzen dürfen. Zum Glück kann ein anderes Datum des Verf. bestehen bleiben. Die Gesandtschaftsreise des Petrus Siculus fällt tatsächlich in die Jahre 869/70 (vgl. Vasiljev a. a. O. S. 26 A. 3 und S. 29; Vogt S. 323).

Diese Bemerkung führt mich aber auf ein anderes Versehen des Verf. Er bedauert S. 20 Anm. 1, daß ihm zur Lösung einer dieses Datum betreffenden Streitfrage das Buch von Vogt über Basileios I nicht zur Hand gewesen sei. Das ist bei einem eben erschienenen Werk, dessen Preis 7,50 fr. beträgt, ein etwas merkwürdiges Bedauern. Nun hätte freilich die Benutzung des Buches für die Berechnung des Datums nichts Neues ergeben; die chronologischen Ansätze sind nicht die Stärke Vogts. Allein die betreffende Stelle bei Vogt S. 323 würde den Verf. auf die weitere Literatur, vor allem auf Vasiljev (a. a. O. II S. 26—29) und Fr. Conybeare aufmerksam gemacht haben, wodurch er dann wiederum vor seinen falschen chronologischen Bestimmungen bewahrt worden wäre[3]). Das sind Dinge, auf die man gerade bei einer Dissertation aufmerksam machen muß[4]), und zumal bei einer solchen, die sich, was die Fragestellung wie die Durchführung des Themas betrifft, nach meiner Meinung wenigstens über den Durchschnitt erhebt.

[3]) Auch auf manches andere, z. B. was die Beziehungen der Bulgaren zu den Paulikianern betrifft, wäre er aufmerksam geworden (vgl. M. S. 18f.).

[4]) Hierhin gehört auch die Bemerkung im Vorwort (S. 5), schon Krumbacher habe eine neue Behandlung der Frage nach dem Verhältnis der beiden Manichäerschriften zueinander gewünscht. Bekanntlich hat Ehrhard S. 37—218 der Byzantinischen Literaturgeschichte geschrieben.

Homburg v. d. H. E. Gerland.

Thomas Fitz Hugh, The Literary Saturnian. Part I: Livius Andronicus. University of Virginia Bullet. of the school of Latin No. 5. 75 S. 1 $. Part II: Naevius and the later Italic tradition. No. 6. 124 S. 2 $. Charlottesville 1910.

In diesen beiden Schriften verfolgt Fitz Hugh, Professor des Lateinischen an der Universität

Virginia, eine Theorie, die er zum ersten Male in den Prolegomena to the history of Italico-Romanic rhythm, Charlottesville 1908, für weitere Kreise eingehend auseinandergesetzt hat. Von den früheren Gelehrten, die für den rhythmischen Bau des Saturniers eingetreten sind, unterscheidet F. sich durch die seltsame Hypothese vom 'procatalectic foot', der von einem einsilbigen Worte wie făc, dic, aber auch von einem zweisilbigen wie mārē oder einem mehrsilbigen wie Cămēnā vĕrsūtūm habe gebildet werden können. Als dann das neue auf der Quantität der paenultima beruhende Betonungsgesetz in der lateinischen Sprache durchgedrungen sei, habe der prokatalektische Akzent seine Bedeutung verloren. In Camena und versutus sei der Hauptakzent von der drittletzten, in imperator von der viertletzten auf die vorletzte Silbe übergegangen. Den prokatalektischen Akzent aber läßt F. noch bis in die späteste Zeit als Nebenakzent sein Wesen treiben, und mit einer solchen Annahme wird einer willkürlichen Auffassung und Erklärung aller möglichen Verse Tür und Tor geöffnet. Nachdem F. hierauf in einem Supplement zu den Prolegomena von demselben Jahre das Carmen arvale behandelt hat, kommen nunmehr die literarisch überlieferten Saturnier an die Reihe. Er schickt in der ersten Schrift einige Bemerkungen über seine Theorie voraus, wobei nicht nur die rhythmische Poesie der Römer der späteren Zeit, sondern auch italienische (Nel mezzo del cammin di nostra vita), französische (Du Dieu qui nous créa la clémence infinie), englische (Of man's first disobediance and the fruit) und deutsche Verse (Ihr naht euch wieder, schwankende Gestalten) auf den Saturnier zurückgeführt werden. Sodann analysiert er der Reihe nach sämtliche dem Livius Andronicus zugeschriebenen Saturnier nach dem von ihm aufgestellten Schema, d. h. er bezeichnet die betonten Silben mit A (acute stress) und G (grave stress), die tonlose Senkung mit O. So erhält z. B. der Anfang der Odyssea folgenden Aufbau:

virum mihi	Camena	insece	versutum
A-G A-G	A-A-G	A-O-G	A-A-G

Bei der Besprechung der einzelnen Verse macht sich der Umstand ganz besonders unangenehm bemerkbar, daß F. die unermeßlich große Literatur über den Gegenstand vollkommen vernachlässigt hat. So erscheinen bei ihm noch unbedenklich mehrere Verse als Saturnier, von denen man längst erkannt hat, daß sie dieser Gattung fälschlich zugerechnet worden sind, sowie andere, deren Zugehörigkeit zu dem vielumstrittenen Versmaß doch wenigstens zweifelhaft ist, wie 'affatim, edi, bibi, lusi', 'iuferus an superus tibi fert deus funera Ulixes' und 'celsosque ocris arvaque putria et mare magnum' u. a. m. Hierzu vgl. meine Ausführungen in der Festschrift für O. Schade, Königsberg 1896 S. 269 ff. und Leo, Der saturn. Vers, Berlin 1905 S. 44 A. 6. Die Folge davon ist, daß F. zu Anfang der zweiten Schrift 26 verschiedene Formen des Saturniers nach seinem System zählt, während vier Formen aus den angegebenen Gründen ohne weiteres auszuscheiden sind. Auch in die Reste der Saturnier des Naevius ist mancherlei Fremdartiges eingedrungen, wie z. B. 'Convenit regnum simul atque locos ut haberent' (vgl. Bergfeld, De versu Saturnio, Gotha 1909 S. 131) u. a. Von Beschäftigung mit der Textkritik finden wir in keiner der beiden Schriften irgendeine Spur. An die Analyse der Saturnier des Naevius schließt F. eine Betrachtung der Lehre vom saturnischen Versmaß bei Caesius Bassus 'and his Victims', wie er sich ausdrückt. Des weiteren werden die Hexameter Commodians und die spätere rhythmische Poesie der Römer als Fortsetzung der saturnischen Dichtung behandelt.

Ich habe mich schon häufig prinzipiell für die quantitierende Messung des Saturniers und gegen die Versuche, auf Grund des vorhandenen Materials minutiöse Gesetze für das Versmaß aufzustellen, ausgesprochen, zuletzt in dieser Wochenschr. 1911 Sp 899; so will ich denn hier nur noch darauf hinweisen, daß auch Leo a. a. O. S. 4 zwar zugibt, „daß in einem volkstümlichen lateinischen Verse Rücksicht auf die Wortbetonung zu erwarten ist“, jedoch hinzufügt: „Aber daraus zu folgern, der ursprüngliche italische Vers sei accentuierend gewesen, ist ein Fehlschluß. Zwischen Rücksicht auf Wortbetonung im Verse und Wortbetonung als Prinzip der Versbildung ist nicht ein Unterschied des Grades, sondern des Wesens“ usw. Die Arbeiten FitzHughs aber haben das Gute, daß sie jedem, der nicht in der rhythmischen Theorie vom Saturnier befangen ist, zu zeigen vermögen, wohin man bei einem derartigen Kurse schließlich steuern muß.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

The Countess Evelyn Martinengo Cesaresco. The Outdoor Life in Greek and Roman Poets and Kindred Studies. London 1911, Macmillan & Co. IX, 290 S. 6 s.

Eine feinfühlige, geschmackvolle und kenntnisreiche Essayistin gibt uns in diesem sehr lesens-

werten Buche auf Grund einer lebendigen Fühlung mit dem heutigen Volksleben und Volksgeiste der Griechen und mehr noch der Italiener einen anziehenden Überblick über die Art, wie in der antiken Poesie und in einigen Werken der antiken Prosa von Homer bis herab auf die spätlateinischen Dichter das Landleben aufgefaßt und geschildert wird. Das Bild des Achilleus-Schildes, die Eumaiosszenen der Odyssee, das Glaukos-Gedicht der homerischen Epigramme, die Pan-Schilderung der Hymnen und Hesiods 'moros veristische' Zeichnung des böotischen Landmannes, dann die Gestalten der Landleute aus dem attischen Drama, vor allen der Auturgos der Euripideischen Elektra sowie Dikaiopolis und Trygaios, werden uns in geistreicher Charakteristik vorgeführt; hieran reiht sich Xenophon mit seinem Oikonomikos, der zu einem Exkurs über die Stellung der Frauen in Attika Anlaß gibt, und es folgen in einem 'Der letzte griechische Bauer' überschriebenen Kapitel die Idyllen Theokrits und seiner Genossen, die einschlägigen Epigramme der Anthologie und Dione Euboikos, denen sich dann aus dem Gebiete der römischen Literatur die Schilderung des Landlebens bei Lucrez, Catull und — nach einer Analyse von Varros Buch de re rustica — Vergil, Tibull und Ovid anschließt. Die 'spezifisch römische Erfindung' der Villegiatur wird an der Hand der Gedichte des Horaz und des Martial (leider nicht auch des Statius!) sowie der Briefe des Plinius näher gekennzeichnet; an Ausonius, Claudian und Rutilius lernen wir die Auffassung des ausgehenden heidnischen Altertums kennen, dem gegenüber dann im Christentum der von Vergil in der 4. Ekloge besungene puer parvulus bald den Anlaß zu einer neuen poetischen Auffassung und Darstellung des Hirtenlebens gibt. — Den Krippen- und Nativitätsdichtungen des Mittelalters sowie der modernen Pastoraldichtung in Italien sind die beiden letzten, auch für die Geschichte des Fortlebens der Antike in Mittelalter und Neuzeit wertvollen Abschnitte des Buches gewidmet, auf dessen Einzelheiten ich hier nicht näher eingehen will, dem ich zum Schlusse aber dringend ein Gegenstück auf Grund der antiken Kunstdenkmäler wünschen möchte.

Frankfurt a. Main. Julius Ziehen.

J. Pšichari, Cassia et la pomme d'or. S.-A. aus dem 'Annuaire de l'École pratique des Hautes Études', 1910—1911. Paris 1910, Gamber. 54 S. 8. 1 fr. 50.

Das Schriftchen will die Glaubwürdigkeit einer byzantinischen Geschichte prüfen. Mit Recht ist es pietätvoll „à la memoire de Karl Krumbacher, du compagnon d'études, du cher ami disparu“ gewidmet. Denn ohne Krumbachers grundlegenden Aufsatz (Sitz.-B. d. philos.-philol. und d. histor. Kl. d. K. b. Ak. d. Wiss. zu München 1897, S. 305—370) würden wir immer noch sehr wenig von dieser unglücklichen Byzantinerin wissen. Krumbacher beklagt es (a. a. O. 312), daß bis zu seiner Zeit der Name dieser in den stillen Zellen des Klosters lebenden Dichterin sehr wenig genannt und bekannt war. Er unternahm es erfolgreich, sie uns in ihrem Leben und in ihren Schriften bekannt zu machen. Nun fragt es sich: was ist der eigentliche Zweck des Aufsatzes von Ps.? Veranlaßt durch ein Manuskript, welches der Verf. 1886 im Phanar zu Konstantinopel untersucht hatte und von welchem er jetzt einen kleinen Teil veröffentlicht (S. 25—27), sucht er zu beweisen, daß die berühmte Geschichte von der Heirat des Kaisers Theophilos (829—842) nichts weiter als eine 'simple anecdote' ist. Die Episode ist allgemein bekannt. Euphrosyne, die Witwe des Kaisers Michael des Stammlers ließ nach dem Tode ihres Gemahls 'zwölf' der schönsten Mädchen des Reiches in das Palais zusammenkommen, damit Theophilos sich eine Braut wähle. Diese Brautschau fand wahrscheinlich 830 statt. Theophilos blieb zwischen zwei der Mädchen, Kasia und Theodora, einen Augenblick unentschieden. Er wußte nicht, welcher von beiden er den goldenen Apfel geben sollte, den er von Euphrosyne mit der Weisung bekam, ihn derjenigen Jungfrau zu reichen, die ihm am besten gefallen würde. Die geistige Überlegenheit sollte entscheiden. Er richtete an Kasia einen rätselhaften Spruch, den er wohl früher im Palaie gehört hat: ἀπὸ τὴν γυναῖκαν ἔγινεν τὰ κακά ('Durch das Weib ist das Böse entstanden'). Hierauf erwiderte das kluge etwa zwanzigjährige Mädchen: ὅτι καὶ ἀπὸ τὴν γυναῖκαν ἐβλάστησαν τὰ ἀγαθά ('aus dem Weibe erspriеßen auch die Güter'). Offenbar meinte sie nicht Eva, sondern Maria. Dem Theophilos gefiel die unerwartete Schlagfertigkeit nicht; er gab den Apfel der aus adliger Familie stammenden Theodora. Krumbacher bemerkt (S. 313), daß an der Glaubwürdigkeit dieser Erzählung, welche erst ungefähr 100 Jahr später geschrieben wurde, nicht zu zweifeln sei. Es ist merkwürdig, daß alle Chronisten, die die Geschichte erzählen, von Symeon Magistros bis zu Zonaras, aus einer und derselben Quelle zu schöpfen scheinen. Eine Prüfung ihrer Texte bestätigt das. Aus dem von Ps. neu veröffentlichten Texte, welchen ich in der Erzählung der Geschichte auffallend ähnlich

mit Zonaras finde (Ps. vergißt iho zu datieren, es ist wohl ein Text des XV. Jahrh.), erfahren wir das nene Detail, daß man nur eine Zahl von zwölf Mädchen zusammengebracht hatte und zwar τὰς εὐγενεστάτας παρθένας Die Erzäblung hei den Chronisten waicht in mehreren Pnnkten untereinander ab. So behauptet z. B. Symeon Magistros (S. 624) und Georg. Monachos (S. 789), daß diese Brantsehau geschah „τῆς μητρὸς αὐτοῦ Εὐφροσύνης βουληθείσης δοῦναι αὐτῷ γυναῖκα“, M. Glykas dagegen (S. 533) und Zonaras (III 354), der bekanntlich auch aus anderen Quellen schöpft, erzählen, daß selbst Theophilos „γυναῖκα ἑαυτῷ εἰσηκοίσασθαι βουληθεὶς πολλὰς πολλαχόθεν ὡραίας κόρας συνήγαγεν“. Anch über die Abstammung von Kasia wissen wir nichts Sieheres. Zonaras und der neue Text gehen an, daß Kasia ans adligem Geschlechte stammte. Glykas, Leo Gramm., Sym. Mag. wissen nichts davon. Anf alles das hat Ps. nicht hingewiesen. Überhanpt haben wir in der Erzählnng dieser zweifelsohne nicht einer historischen Grundlage enthehrenden Anekdote manches, was uns nicht ohne weiteres als rein geschichtlich erscheint, ja manches, was uns geradezn hefremdet. Ich weise nnr auf die Weise der Brantwahl hin, anf das gewählte Symbol der Liebe (μῆλον; vgl. Adam-Eva), auf die Aotwort der Kasia, eina Antwort, die so verechieden heurteilt wird, new. Selhst die Zeit der Heirat des Theophilos können wir nicht hastimmt festsatzen. Es wird allgemein angenommen, er hätte sich verheiratet, nachdem er den Thron hestiegen hatte. Wir wissen bestimmt, daß er nnr zwölf Jahre auf dem Thron hlieh; nnd doch ist uns überliefert, daß er während dieser Zeit sogar seine vorletzte Toehter Maria verheiratete!! — Aher zurück zu der Antwort von Kasia. Daß eine solche Antwort zwar klng, aher nach unseren Begriffen von der Hofetikette atwas dreist (προπετής) ist, ist klar. Man soll aber dahei das psychologische Moment der ganzen Geschichte nicht vergessen. Kasia wollte sich gerade in einem solchen Augenhlick der Prüfnng der körperlichen, aher auch der geistigen Schönheit die Gnnst des Kaisers dnrch ihre Klugheit gewinnen. Nach dem Thron hlickten alle disse jungen Mädchen sehnsüchtig. Dia Chronisten allerdings finden nichts an einer solchan Antwort anszusetzen; sie finden dieselbe klng, aher nicht dreist oder irgendwie verletzend („ἡ δὲ μετ' αἰδοῦς πως ἀντεφώνησε“ Sym. Mag., „ἠρέμα καὶ μετὰ σεμνοῦ ἐρυθήματος εὐστόχως πως ἀπεκρίνατο“ Zon.). Theophilos nur hemerkte darin eine wahrscheinlich nnr heabsichtigte Anspielung auf seinen ikonoklastischen Eifer und fühlte sich unangenehm herührt*). Andereeits scheinen die Chronisten für die ikonolatrisch gesinnte Kasia, der wegen ihrer Klughait und Schlagfertigkeit Unrecht widerfahren war, Partei zn nehmen, nnd zwar gegen den schroffen, unerbittlichen aher gerechten („δικαιοσύνην δὲ μετιὼν τοῖς ἀδικοῦσιν ἦν ἐπαχθὴς καὶ κολαστὴς αὐτῶν ἀπαραίτητος“ Zon., „τὸν βασιλέα Θεόφιλόν φασι γενέσθαι φιλοδίκαιον“ Cod. de off. s. 30) Ikonoklasten Theophilos, ohne ihm aher den Vorwnrf der Gottlosigkeit zu machen (Mich. Glyk. 536, Zon.). Richtig hemerkt Ps. (S. 34): „du moment que nous avons affaire à nn empereur iconoclaste, il est certain qn'nne eritiqne plus rigoureuse des textes s'impose“. Gerade aher die Chronisten heben anch dia Tngenden des Theophilos harvor — In dem Anfsatz, in dem abgesehen von der allzu langen Eioleitnng (S. 1—13) manches andere nehenhei erzählt und hesprochen wird, vermißt Referent eine kurze Darlegnng über die Bedentnog des μῆλον in der Erzählnng. Der Hinweis auf dia Arhait von Gaidoz (im Annaire 1902) genügt nicht; vgl. Mich. Glyk. 536: μῆλον ἐπιδεδωκὼς αὐτῇ ὡς ἐρασθεὶς δῆθεν ἐπὶ τῷ κάλλει αὐτῆς usw. Auch die alte Literatnr wäre knrz heranzuziehen, vgl. Theocr. App. V 50 (ed. Wilamowitz), Lucian dial. meretr. XII 1, Aristaen. I 25. Paus. I 44,3: Μαλοφόρος Δημήτηρ, Plutarch Moral. 723 c, und vor allem Aristoph. Wolk. 997 und Blaydes daselhst. Eine große Rolla spielt τὸ μῆλον auch in den neugr. Volksliedern; vgl. Passow, Carm. pop. Gr. rec. No. 443; 641 (S. 474); 646 (21—22) S. 539 (584) usw. Jeannarakis, Kretas Volkslieder S. 175, 217 usw.

Der veröffentlichte kurze Text gäbe auch Anlaß zu manchen anderen Bemerknngan, für welche nicht hier, sondern in dam Anfsatze der Ort wäre. Sie fehlen aher darin 'faute de placa'. Nur auf eine Emendation mnß ich hinweisen. S. 25 (am Schlnß) steht „ὅμως ἐκεῖ ἐβόα (d. h. ὁ Θεόφιλος) τὴν ἁμαρτίαν αὐτοῦ ὅτι δι' ἄνοιαν ἔναι ἐχθρὸς τῶν ἁγίων εἰκόνων διὰ τοῦτο τιμωρεῖται καὶ παιδεύεται“. Ps. hamarkt über ἄνοιαν „conjecture excellente de M. Lehègue. La lectnre est tres difficile“. Und doch, diese ansgezeichnete Konjektur kann nicht richtig sein; denn gleich folgt διὰ τοῦτο usw. Es ist also einfach ὅτι διὰ νὰ

*) Schon Zonaras III, 354 wias auf diss hin: ὁ δὲ καταβροντηθεὶς ὥσπερ τῷ τῆς Παρθένου λόγῳ (hei Ps. S. 43), vgl. auch den nenan Text hai Ps. (S. 25): δηλονότι ἀπὸ τὴν ἁγίαν Θεοτόκον. Dar moderna Historiker Schlossar hat sich einfach an Zonaras angeschlossen. Ps sprisht sich so aus (S. 28), als oh es Schlossar znerst hemerkte.

ἶναι new. — διὰ τοῦτο zu lesen. Uber die verschiedenen Variationen des Namens von Kasia kann ich hier nicht ausführlich handeln; ich sage nur, daß einzig die Schreibweise Κασία die ursprüngliche und richtige zu sein scheint. Der Name ist das Femin. von Κάσιος, der Einwohner von der Insel Κάσος. Die reichliche, aber auch oft überflüssige Bibliographie gibt einen guten Beweis des Fleißes und der Gewissenhaftigkeit des Verf. Alles in allem, wenn auch manches von dem Dargebotenen trefflich ist, so ist doch der Hauptzweck der Arbeit wohl nicht erreicht. Ps. muß sich vorderhand begnügen, daß sein Aufsatz neue Forschungen veranlaßt. Ob freilich dies Problem durch die Texte, die wir heute besitzen, gelöst werden kann, bleibt sehr zu bezweifeln.

Berlin. J. E. Kalitsunakis.

O. Andreä, Die Entwicklung der theoretischen Pädagogik. Leipzig 1911, Teubner. VIII, 188 S. 8. 2 M. geb. 2 M. 60.

Ein kühnes Unternehmen, die Entwicklung der theoretischen Pädagogik vom griechisch-römischen Altertum bis in die jüngste Gegenwart auf nicht ganz 200 Seiten darzustellen! Ganz natürlich ist es dabei, daß viele interessante Erscheinungen auf gar zu knappem Raum abgehandelt werden müssen, zumal der belesene Verfasser auch manchen pädagogischen Theoretikern, wie Kajetan Weiller und X. Schmid aus Schwarzenberg, Aufnahme vergönnt hat, obwohl sie weder tiefgründige systematische Arbeit geleistet, noch weitgehende Einwirkung erreicht haben. Auch die Literaturangaben sind in dem geschichtlichen Teil etwas willkürlich und zufällig; mit der Bemerkung S. 43 z. B. J. J. Rousseau Emile ou de l'éducation, Paris 1883, wird weder der Kenner noch der Laie etwas anfangen können; besser wäre statt dessen die Anführung der Originalausgabe Amsterdam 1762 und einer guten deutschen Übersetzung gewesen. — Immerhin vermittelt dieser Teil einen raschen Überblick über die bisherigen Leistungen, der manchem willkommen sein wird, und bildet eine tüchtige Grundlage zu dem letzten Abschnitt, in dem der Verf. verständnisvoll abwägend und alle Extreme meidend seine eigene Theorie entwickelt. Die fünf Kapitel: Die Tatsache der Erziehung, Praxis und Theorie, Erziehung als Kunst, Pädagogik als Wissenschaft und Ziele, Wege und Probleme, enthalten eine reiche Fülle von Anregungen und lohnen die aufmerksame Lektüre.

Berlin. A. Neba.

Auszüge aus Zeitschriften.

Hermes. XLVII, 1.

(1) **M. Wellmann**, Zur Geschichte der Medizin im Altertum. IX. Über die Libyerin Favilla, die zu Tiberius' Zeit in Rom praktizierte; Scribonius Largus hat wahrscheinlich außer den Compositiones eine zweite pharmakologische Schrift verfaßt. X. Die Randnotizen in der ältesten Aetioshs bieten nur die Parallelüberlieferung. XI. Galen verdankt seine Kenntnis der alten Hippokratesserklärer und Ärzte dem Arzt Rufos aus Ephesos, dessen Blütezeit dem letzten Drittel des 1. Jahrh. n. Chr. näherzurücken ist. — (18) **W. Kranz**, Empedokles und die Atomistik. Die überlieferten Daten ergeben die Reihenfolge: Parmenides, Anaxagoras-Empedokles, Leukipp, Demokrit; die Entwicklung ihrer Lehren gibt die Bestätigung. — (43) **P. Friedländer**, Die Chronologie des Nonnos von Panopolis. Der Dichter ist durchaus undatiert; er gehört nach Claudian, Kyros, Ammonios und dem jungen Proklos, vor die Dichter unter Anastasios; ob näher an 440 oder an 490 heran, läßt sich nicht entscheiden. — (60) **R. Reitzenstein**, Noch einmal Tibulls erste Elegie. Gegen Jacobys Auslegung, Rh. Mus. LXIV, 601 ff. und LXV, 22 ff. — (117) **K. Praechter**, Hierokles bei Theophylaktos. Der bei Theophylaktos im Dialogos p. 27 Boiss. genannte Hierokles ist nicht der Neuplatoniker, sondern wahrscheinlich der Verfasser der Φιλίστορες. — (126) **W. Kranz**, Die ältesten Farbenlehren der Griechen. — Miszellen. (141) **Fr. Skutsch**, Χοροῦ bei Terenz Hautontimorumenos beginnt der 2. Akt V. 171. Terenz hat den Chor getilgt, aber Abgang und Wiederauftritt des Chores beibehalten. — (148) **W. Sternkopf**, Lex Antonia agraria. Die *lex agraria* war kein tribunizisches Gesetz des L. Antonius, sondern ein konsularisches, und zwar von beiden Konsuln in Tributkomitien beantragtes Gesetz. — (151) **B. Keil**, Τόπος τροπαϊκαῖος. Τροπαϊκαῖος auf einer Inschrift ist das Adj. zu τροπαϊκόν *victoriatus*; der Zins ist also monatlich ein Victoriatus. — (153) **K. Münscher**, Zu Vergil Catalepton V. V. 2 ist *inflata rhoezo* (ῥοῖζος) zu schreiben. — (154) **Ch. Huelsen**, Zu Florus I 5. Statt *Faesulae* ist *Aefula(e)* und statt *Fregellae Fregenae* zu verbessern. — (159) **K. Praechter**, Εὐπροσωπος. Plut. de coh. ira p. 556, 29 ff. verlangt der Witz, daß man erklärt 'ein Mann guten Ansehns'. — (160) **M. Wellmann**, Zu Diokles von Karystos. In einem Marcianus steht das Apophthegma: Διοκλῆς ὁ ἰατρὸς λέγοντος αὐτῷ τινος βιβλίον ἠγοραχέναι ἰατρικὸν καὶ μὴ προσδεῖσθαι διδασκαλίας εἶπε τὰ βιβλία τῶν μεμαθηκότων ὑπομνήματά εἰσι, τῶν δὲ ἀμαθῶν μνήματα.

Mnemosyne. XXXX, 1.

(1) **J. van Leeuwen, J. J. Hartman**, Saxagenaria maior. Dank an S. A. Naber, der vor 60 Jahren die Zeitschrift mit Mehler und Kiehl begründet und sich seitdem ununterbrochen an der Herausgabe beteiligt hat. — (III) **J. J. Hartman**, Parentalia

Warme Würdigung Vahlens. — (1) **M. Valeton**, De Iliadis fontibus et compositione. I. De fontibus. A. Quae prima fuerint de bello Troiano carmine. — (41) **J. J. H.**, Acquiescere in alique re. Ist ein holländischer Barbarismus statt *aequi bonique consulere* o. dgl (42) **L. Rank**, Observationculae ad Phaedrum. — (62) **J. van Leeuwen**, Ad Euripidem. Fr. 830 Dind. sei πλημμελῶς st. πλὴν ὅμως zu lesen, das zu dem Vorhergehenden gehöre. (63) Homerica. Zu K und den folgenden Büchern (129) De Eupolidis Demorum fragmentis nuper repertis. Veröffentlicht die von Lefebvre gefundenen neuen Bruchstücke, die aus Eupolis' Demen stammen (Woch. 1911, 1547), und ein paar neue Verse Menanders. [Zu βοᾷ φωνὴν ἀφιείς vgl. Dem. I 2 λέγει φωνὴν ἀφιείς.]

American Journal of Philology. XXXII, 3.

(251) **M. B. Ogle**, The house-door in Greek and Roman religion and folk-lore. Sammelt die Stellen aus griechischen und lateinischen Autoren, die sich auf abergläubische Vorstellungen von der Haustür, der Türschwelle usw. und auf darauf bezügliche Kulte und apotropäische Verfahren beziehen. — (272) **R. G. Kent**, Lucilius on *ei* and *i*. Die orthographischen Regeln, die Lucilius im 9. Buche der Satiren gibt, sind die in der ersten Hälfte des 2. Jahrh. v. Chr. vorherrschenden, so wie er sie selbst gelernt hatte. Da in dieser Zeit die Vertauschung von *ei* und *i* noch nicht eingetreten ist, verdienen sie mehr Beachtung, als man ihnen bisher geschenkt hat. Im Anschluß hieran werden die in Frage kommenden Stellen textkritisch besprochen. — (294) **G. Norlin**, The conventions of the pastoral elegy. Verfolgt den Einfluß der antiken Muster auf die modernen Literaturen seit der Renaissance. — (313) **J. A. Scott**, Repeated verses in Homer. Will an Il. XVI nachweisen, daß Verswiederholungen bei Homer nicht, wie Sittl und Gemoll wollten, zu Schlüssen über das relative Alter von Ilias und Odyssee oder ihre gegenseitige Abhängigkeit verwendet werden dürfen. — (322) **E. H. Sturtevant**, Notes on Juvenal. Zu III 13—16. 254 ff. VII 82—87. 126—128. VIII 78 f. — (328) **R. B. Steele**, The endings *-ere* and *erunt* in dactylic hexameter. Gibt eine Statistik für das Vorkommen dieser Endungen bei den lateinischen Dichtern, geordnet nach den einzelnen Versfüßen.

Anzeiger f. Schweiz. Altertumskunde. XIII, 1.

(1) **Th. Ischer**, Die Erforschungsgeschichte der Pfahlbauten des Bielersees. I. Erforschung der Bielerseepfahlbauten bis zur Entdeckung von Meilen. Um eine Entdeckung der Pfahlbauten hat es sich am Bielersee nie gehandelt, sie werden 1472 als allbekannt 'in den Pfählen' erwähnt; F. Kellers Verdienst ist es, sie in ihrem richtigen Wesen erkannt zu haben. II. Die Erforschung bis zum Tode Oberst Schwabs, 1869. — (10) **Fröhlich**, Einige noch unveröffentlichte Mars-Bilder in der Schweiz. Veröffentlicht zu 5 schon bekannten 9 noch nicht publizierte. — (20) **D. Viollier**, Fouilles exécutées par les soins du Musée National (Taf. I, II). VI. Le cimetière barbare de Beringen (Ct. de Schaffhouse). Familienbegräbnisstätte aus der ersten Hälfte des 7. Jahrh. n. Chr.

Blätter f. d. Gymnasialschulwesen. XLVII, 9/10.

(402) v. Porzezinski, Einleitung in die Sprachwissenschaft. Übersetzung von L. Boehme (Leipzig). Als 'sehr praktisch' empfohlen. H. Jacobsohn, Altitalische Inschriften. 'Für Übungen recht brauchbar, zum Selbststudium nicht zu verwenden'. (403) O. Schrader, Die Indogermanen (Leipzig). 'Leicht verständliches Hilfsmittel'. R. Loewe, Germanische Sprachwissenschaft. 2. A. 'Reichhaltig und zuverlässig'. Benseler, Griech.-deutsches Schulwörterbuch. 13. A. (Leipzig). Mit einigen Ausstellungen für Schüler gelobt von *Dutoit*. — H. Usener, Das Weihnachtsfest 2. A. (Bonn). Als verdienstvolle Neuausgabe Lietzmanns gerühmt von *Weyh*. — (404) Th. Mommsen, Gesammelte Schriften. VI (Berlin). Skizzierung des Inhalts von *L. Hahn*. — (405) Violet, Die Esra-Apokalypse. I. Die Überlieferung. (Leipzig). 'Bietet für lange die Grundlage aller Forschungen der Esra-Apokalypse'. (406) Parmentier, Theodorets Kirchengeschichte (Leipzig). 'Die schwierige Aufgabe ist vorzüglich gelöst'. *Stählin*. — Teuffel, Geschichte der röm. Literatur. 6 A. von W. Kroll u. Fr. Skutsch II (Leipzig). Der Neubearbeitung spendet Anerkennung *G. Landgraf*. — Paulys Real-Enzyklopädie der klass. Altertumswissenschaften. 13. Halbband. 'Musterhafte Behandlung'. *J. Melber*. — (408) Harvard Studies in Classical Philology. XXI (London). Inhaltsangabe von *C. Weyman*. — (409) V. Gardthausen, Griechische Paläographie. 1: Das Buchwesen. 2. A. (Leipzig). 'Jedem Handschriftenforscher unentbehrlich'. (410) O. Immisch, Das Erbe der Alten (Berlin). 'Frisch geschrieben'. A. Bauer, Ursprung u. Fortwirken der christl. Weltchronik (Graz). Inhaltsskizze. (411) O. Crusius, Wie studiert man klassische Philologie? (München) 'Enthält viele treffliche Winke'. *Preger*. — W. Wägner, Hellas. 10. A. (Leipzig) 'Gründliche, zeitgemäße Umarbeitung'. *Stählin*. — (412) W. Süß, Die Frösche des Aristophanes (Bonn). 'Entspricht vollkommen seiner Bestimmung'. *Demiańczuk*. — Sophokles, König Ödipus von Schneidewin-Nauck. 11. A. von E. Bruhn (Leipzig). 'Treffliche Ausgabe'. (413) Platons Ausgewählte Dialoge. I: Apologie u. Kriton von Petersen. 2. A. (Berlin). 'Sehr empfehlenswert'. *Hümmerich*. — Platos ausgewählte Dialoge von Cron und Deuschle. Protagoras. 6 A. von W. Nestle (Leipzig). Anerkannt von *Bitterauf*. — (414) Aristoteles Nikomachische Ethik. Übers. von E. Rolfes. 2. A. 'Verdienstvoll'. *Offner*. — (414) Arrians Anabasis in Auswahl von G. Ileidrich. Empfohlen von *Raab*. — (415) Livius II erkl. von Müller. 2. A. (Leipzig). 'Für Schüler zu gelehrt'. *Kübel*. — Q. Curtius Rufus erkl. von P. Menge I. 'Trägt den Bedürfnissen der Schüler Rechnung'. *Hauck*. — (416) Tacitus, Der Rednerdialog von H.

Röhl (Leipzig). 'Bestens zu empfehlen'. *Walter*. — Ciceros Rede für T. Annius Milo mit dem Kommentar des Asconius u. d. Boh. Scholien hrsg. von P. Wessner (Bonn). 'Vortreffliche Ausgabe'. *Ströbel*.

Literarisches Zentralblatt. No. 4.

(117) J. Kinkel, Die sozialökonomischen Grundlagen der Staats- und Wirtschaftslehren von Aristoteles (Leipzig). 'Klar, knapp und überzeugend'. *Sange*. — (118) G. Schoenaich, Die Neronische Christenverfolgung (Breslau). Wird anerkannt von *K. Hönn*. — (123) H. Krüger, Das prätorische Servitut (Münster i. W.). 'Anregend und förderlich'. *G. Beseler*. — (125) Das Gilgamesch-Epos — übers. von A. Ungnad, erkl. von H. Gressmann (Göttingen). 'Die Übersetzung ist eine vorzügliche Leistung, die Erklärung ein großes Verdienst'. *O. Weber*. — (126) Schaidenreissers Odyssee. Neudruck hrsg. von F. Weidling (Leipzig). 'Sorgfältig'. *S. Feist*. — (131) A. Furtwängler, Kleine Schriften. I (München). 'Hat die größte Bedeutung für die ganze archäologische Wissenschaft'. *H. Ostern*. — (134) P. Schwartz, Die Gelehrtenschulen Preußens unter dem Oberschulkollegium. II (Berlin). 'Wertvoll'. *ts*.

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 3.

(57) H. von Sassen, De Phaedri sermone (Marburg). 'Läßt genügende Vertrautheit mit den Problemen der Exegese, Kenntnis der neueren Arbeiten und eindringende grammatische Interpretation vermissen'. (62) A. Tacke, Phaedriana (Berlin). 'Tüchtige Arbeit'. *G. Thiele*. — (64) R. Methner, Bedeutung und Gebrauch des Konjunktivs in den lateinischen Relativsätzen (Berlin). 'Eine Fülle neu gewonnener Einsichten'. *H. Blase* — (73) A. Bonhöffer, Epiktet und das Neue Testament (Gießen). 'Gründliche und scharfsinnige Forschungsarbeit'. *H. Strachc*. — (86) Z. D., Chr. A. Lobeck als Professor der Beredsamkeit. Regt an, die Glaubwürdigkeit K. E. von Baers 'Nachrichten über sein Leben' an der Hand der Lektionsverzeichnisse der Universität Königsberg festzustellen.

Mitteilungen.

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 6.)

Endlich hat sich die große, in römischer Zeit zur Zisterne umgebaute Säulenhalle nordöstl. vom Akanthiertheseuros jetzt mit Sicherheit als die in einer Inschrift (Bull. XXVI 268) erwähnte παστάς herausgestellt, die Attalos I um 200 v. Chr. in Delphi errichtet hat. Rüsch hat eine große Quader mit einem Rest der Weihinschrift nachgewiesen, die sich zu Ἄτ-ταΛΟΣ ergänzen läßt[27]), und Zippelius hat sowohl an der Bauweise der Hallen-Rückwand als auch an der des Skene-Gebäudes (Theater) den in Pergamon üblichen, in Delphi sonst nicht wieder vorkommenden Quaderverband festgestellt) aufrechtstehende Binder in den hohen orthostatähnlichen Läuferschichten; letztere wechseln mit flach liegenden niedrigen Binderschichten ab). Dies ist um so beweisender, als bekanntlich Eumenes II und Attalos II gewaltige Summen zur Reparatur des Theaters (Skene-Gebäudes) gestiftet haben, deren Verwendung anscheinend durch pergamenische Werkführer geleitet und überwacht worden ist.

Nach der Rückkehr gelang es allmählich, diese Halle in ihren wesentlichen Teilen zu rekonstruieren und auch die Weihinschrift etwas zu vervollständigen. Da das Aussehen dieser neuen Stoa der Attaliden bisher völlig unbekannt war und als älteste von allen interessante Parallelen gibt sowohl für die Hallen in Pergamon (Eumenes II) als auch für die in Athen (Eumenes II u. Attalos II), sei über sie folgendes mitgeteilt:

Nordöstlich vom Akanthierhause hat man den Ostperibolos durchbrochen, schräg zu ihm eine Futtermauer gegen den Berg erbaut und parallel zu ihr in einem Abstand von ca. 1 m die Rückwand der Halle aus Parnaßsteinquadern in pergamenischem Verband (s. oben) errichtet. Die Westseite der Stoa war fast völlig, die Ostseite größtenteils durch eine Wand geschlossen. Die Schrägstellung ist auf die bekannte Regel zurückzuführen, Säulenhallen möglichst nach Süden zu öffnen; auch die südlich und nördlich befindlichen Häuser-, Straßen- und Thermenanlagen folgen dieser Orientierung. Die Halle ist außen ca. 32,70—80 m lang, sie war also eine hundertfüßige, ein ἑκατόμπεδος[28]). Die Tiefe beträgt ca. 9,30 m (im Lichten); die Front zeigt in der späteren römischen Ziegelmauer noch jetzt die Hohlzylinder von 9 Säulen ausgespart, 2 weitere sind rechts weggebrochen; damals gewährte also die Südseite den Anblick einer geschlossenen Wand mit Halbsäulen davor. Die 12 Achsweiten sind je 2,70 breit; daß vor den Anten eine 12. und 13. Säule stand, ist noch ungewiß, aber wahrscheinlich. Zum Stylobat führten zwei Stufen empor.

Das Gebälk ist in zahlreichen Exemplaren vorhanden. Architrav und Triglyphen bestanden zusammen aus einem Stück, das Gegensteine in ἀντίθημα hinter sich hatte. Triglyphen und Metopen sind 35,5 + 54,5 = 0,90 breit, also kommen auf die Spannweite der Architrave $3 \times 90 = 2{,}70$, d. h. wir haben die bisher in Delphi einzig dastehende Erscheinung des *opus ditriglyphum* (zwei Zwischentriglyphen) vor uns; sie kehrt wieder bei der Attalosstoa in Athen. Beide Eckstücke der Südfront sind erhalten, wenn auch abgebrochen (das östliche ist noch 1,67 lang). Die ganze Architravlänge stimmt genau zu dem Grundriß: $12 \times 2{,}70 = 32{,}40$ m, dazu 2 halbe Triglyphen (2×18) = 32,76 m. — Von den dorischen Säulen sind nur spärliche Reste vorhanden; bisher kennen wir ein

[27]) Erst nach der Rückkehr habe ich gesehen, daß schon Keramopullos, der in der 1. Auflage die Attalosstoa westlich außerhalb des Temenos angesetzt hatte, in der 2. Auflage (Guide) p. 52 sie gleichfalls in diesem Portikus erkennt, und daß ihm auch die obige Weihinschrift schon bekannt zu sein scheint.

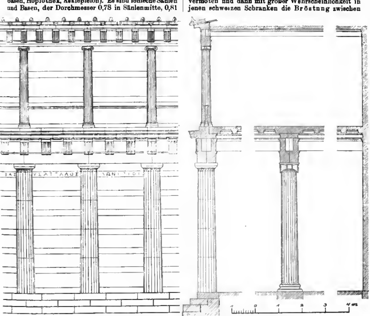
[28]) Augenscheinlich ist das Längenmaß von 32,70 bis 80 m das Hundertfache des älteren attischen Fußes von 32,7—8 cm (Judeich, Topogr. v. Athen S. 8), event. des späteren kleinasiatischen Fußes, dessen Maß bis auf 32,86 cm herabgehen kann (Hultsch, Metrol. 526). Der sogen. Philetairische Fuß (35—35,46 cm), den man hier bestimmt erwarten würde, scheint von den Attaliden auswärts nicht angewendet zu sein; denn auch die ursprüngliche Länge der Attaloshalle in Athen (97,35 m) dürfte 300 ältere attische Fuß gemessen haben. Wenn man nämlich sein Maß um ca. 2 mm drückt, erhalten wir: $300 \times 32{,}45$ cm = 97,35 m, wogegen kein anderes Fußmaß auch nur annähernd in dieser Zahl aufgeht.

Kapitell-Drittel und ein kleines Schaftstück (unter dem Hals); doch genügen sie zur Rekonstruktion. Oherer Durchm. war ca. 0,70, also unterer — wenn wir die Verhältniszahlen der Halle in Athen zugrunde legen — ca. 0,82, was zu der Arohitravdioke von 0,82 stimmt. Die 20 Kannelüren sind euffallenderweise halh kreisförmig nnd haben innische (hreite) Stage; eher euch diese Besonderheit kehrt wieder an den dorischen Säulen der Attalosstoe in Athen (gleichfells 20 Kannelüren).

Das Meterial ist bei ellen Architektnrgliedern hellgrauer Kalkstein (Hag. Elias); eine Ausnahme s. unten. Die Klammern heben die U-Hekenform, sind eber keilförmig geschnitten (s. Teil Ie).

Die große Tiefe der Helle (9,30) bedingt für die Deckenüberspannung eine innere Säulenreihe, also Zweischiffigkeit, wie an der Nordhalle so Pergamon und der des Attalos II zn Athen. Die Reste diesar Innensäulen heben sich erst jetzt nachweisen lassen, nechdem die Unterhringnng der hetr. Trommeln seit 5 Jahren die verschiedensten Znweisungen gezeitigt hatte (Thebanerthesanros, Anathemsäulen, Brückenbasen, Hoplothek, Asklepieion). Es sind ionieche Sänlen und Basen, der Dorchmesser 0,78 in Sänlenmitte, 0,81 enf Basis wer fast ehenso groß wie bei der Außenstellnng. Die Vermotung, daß, wie hei der Attaloshalle zu Athen, die Sänlen in doppelter Achsweite der äußeren standen, also 5 an Zahl waren, mnßte wegen der dann entstehenden zn großen Spannweite (5,40) der Innenerchitrave aofgegehen werden. Als die Stoa zum Wasserreservoir wurde, mußte man sie entfernen, eber die große Hallentiefe gestattete keinen anderen Deckenehschloß als durch ein Gewölbe, dessen Kämpfer und Ansetz fast üherall erhelten ist.

Das Ohergeschoß. — Längs des Ostperibolos liegt an der Außenseite zwischen Tor 4 nnd 3 euf dem steilen Schmalweg eine schön profilierte, ca. 0,90 hohe Schranke (Brüstung) eus schwarzem elensinischem Kelkstein; ihre Bestimmnng zu erraten war hisher nnmöglich. Vergleicht man jedoch die 4 ührigen Attalidenhallen, die sämtlich zweigeschossig sind, und hesonders die Geländegestaltung bei der Nordhalle zu Pergamon, wo das Ohergeschoß in der Höhe der hinten enstoßenden Bergterresse nnd der Bibliothek lag ond von letzterer her zogänglich war, so wird man *a priori* euch in Delphi die Zweigeschossigkeit vermoten nnd dann mit großer Wehrscheinlichkeit in jenen schwarzen Schranken die Brüstnng zwischen



Ahh. 4. Die Halle des Königs Attalos I zu Delphi (erbaut 200—197 v. Chr.).
(Vorläufiger Rekonstruktionsvorschlag in 1 : 100.)

Die Wiederherstellung des Untergeschosses ist ziemlich sicher, ergänzt sind an seiner Fassade nur der Stylobat und die dorischen Hängeplatten; von den inneren Säulen sind Basen und Schäfte vorhanden, aber ihre Zugehörigkeit zur Halle bleibt zweifelhaft. Von den Verkleidungsplatten der Rückwand sind 9 Stücke der Weihinschrift (auf Band) erhalten. — Ganz problematisch ist vorläufig das Obergeschoß: von ihm hat man bisher nur die schwarzen Schranken und die ionischen Hängeplatten, aber die Attalidenhallen in Athen und Pergamon sichern seine Existenz und Gestaltung.

den oberen Säulen erkennen, wie sie mehr oder weniger reich profiliert und skulptiert (Waffen) an allen Attalidenstoen wiederkehrt. Diese Obersäulen werden auch in Delphi sicher ionisch gewesen sein und viel kleiner als die unteren, das Gebälk muß ionischen Architrav, aber dorischen Fries (mit je 3 Zwischentriglyphen) enthalten wie an der Attaloshalle zu Athen und der des Eumenes zu Pergamon — die Hängeplatten können dorisch gewesen sein wie bei ersterer (ohne Tropfen) oder ionisch wie bei letzterer (mit Zahnschnitt). Und wenigstens von diesen ionischen Geisa vermag ich mehrere Stücke (ohne Zahnschnitt) nachzuweisen, die wegen ihrer nach vorn abgedachten Oberseite an keinem der bekannten Kalksteinbauten unterzubringen waren; denn die vorhandenen dorischen Hängeplatten des Thebanerhauses könnten zwar am aufsteigenden Giebel durch ionische abgelöst werden, aber diese müßten unabgedachte Oberseiten haben; gegen den Prousiastempel sprach aber schon der Fundort (einige Stücke liegen auf der Doloneia-Treppe). — Die fehlenden Teile, besonders die kleineren Kapitelle, Gebälkstücke usw. werden sich gewiß in den Thermen wiederfinden — die wahre Depots für die Bauten und Denkmäler (Rhodierwagen) dieses Temenosteiles bilden —, sobald man sie jetzt im Hinblick auf diesen Rekonstruktionsversuch durchmustert.

Abb. 5. Grundriß der Attaloshalle, rekonstruiert (1 : 400).

So weit läßt sich für jetzt mit einiger Sicherheit kommen. Es ist zwar durchaus wahrscheinlich, daß sich hinter dem Obergeschoß — das eine leichte, nicht als Fußboden dienende Decke trug und darum wie in Pergamon ohne Innensäulen bleiben konnte, ein größeres Bauwerk anschloß, das auf gleichem Niveau mit ihm lag (dem Berghang entsprechend ein Stockwerk höher als die untere Halle) — und das in gleicher Frontbreite eine Anzahl Gemächer (Bibliothek?), einen größeren Saal oder dgl. enthalten konnte —, aber da wir diese Gegend noch nicht untersucht haben und die bisherigen Pläne nicht ausreichen, muß man sich mit diesen Andeutungen begnügen. Nur um einen lebendigen Überblick über das Vorstehende zu geben, ist nach dem Beispiel der übrigen Attalidenhallen eine Wiederherstellung in Abb. 4 und der Grundriß in Abb. 5 skizziert worden. Sie soll eine Grundlage sein, von der später die genauere Rekonstruktion ausgehen kann; aber es sei betont, daß von dem Obergeschoß bisher nur jene Schranke und — vermutlich — ionische Hängeplatten existieren, während die dorischen Geisa des Untergeschosses gerade fehlen. Doch scheinen die Klammern der Hängeplatten (in eine kleine T-Form ist ⊓ Klammer versenkt) in der Tat mit den U-Schwalben (⊏) des Gebälkes ziemlich übereinzustimmen.

(Fortsetzung folgt.)

Auf Wunsch des Herrn P. Rosi stelle ich fest, daß seine Mitteilung Sp. 156 lange vor dem Erscheinen der Zeitschr. f. Gymn. H. 12 (s. Sp. 186) gedruckt war.
K. F.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica

bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 24. Februar. **1912. №. 8.**

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

W. Ernst, De Clementis Alexandrini Stromatum libro VIII (Stählin) 225
Griechische Papyrusurkunden der Hamburger Stadtbibliothek. I, 1. Hrsg. von P. M. Meyer (Viereck) 226
Antike Fluchtafeln hrsg. von R. Wünsch. 2. A. (Eb. Nestle) 228
A. P. H. A. Slijpen, Disputatio critica de carminibus Horatii sex quae dicuntur odae Romanae (Röhl) 228
Cornelii Taciti Vita Iulii Agricolae. Recogn. F. Sladovich-Sladoievich (E. Wolff) . 230
E. Zeller, Kleine Schriften. II (Lortzing) . . 231
O. Braunstein, Die politische Wirksamkeit der griechischen Frau (Thalheim) 233
A. Ungnad und H. Gressmann, Das Gilgamesch-Epos (Meissner) 234
P. Joachimsen, Geschichtsauffassung und Geschichtschreibung in Deutschland unter dem Einfluß des Humanismus. I (Reicke) . . . 234

Auszüge aus Zeitschriften:
Archiv für Religionswissenschaft. XIV 3/4 . 248
Hermathena. No. XXXVII 249
Literarisches Zentralblatt. No. 5. 249
Deutsche Literaturzeitung. No. 1—4 . . . 250
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 4 . 251

Mitteilungen:
H. Pomtow, Delphica III. 251
F. E. Kind, Nachtrag 256

Eingegangene Schriften 256

Rezensionen und Anzeigen.

Wilhelmus Ernst, De Clementis Alexandrini Stromatum libro VIII, qui fertur. Diss. Göttingen 1910. 8.

Über das 8. Buch der Stromateis des Clemens ist schon viel geschrieben worden; in der letzten Zeit hatte die von H. v. Arnim, De octavo Clementis Stromateorum libro, Ind. lect. hib. Rostock 1894, aufgestellte Ansicht ziemlich allgemein Beifall gefunden, daß uns nämlich in ihm Vorarbeiten verschiedener Art für die geplante Fortsetzung (vgl. Strom. VII 111,4) erhalten seien. Hierbei hatte man eher zu wenig darauf geachtet, daß manche der Sätze und Gedanken des 8. Buches bereits in früheren Büchern Verwendung gefunden haben. Der Verfasser der vorliegenden Dissertation beweist durch genaue Vergleichung der betr. Parallelstellen, daß in allen Fällen das 8. Buch die ältere Textform darstellt. Man darf also in ihm nicht mehr Exzerpte für eine Fortsetzung der 7 Bücher, sondern eine bereits vor der Ausarbeitung der Stromateis angelegte Materialsammlung sehen. Ernst macht es ferner wahrscheinlich, daß die Notizen nicht Exzerpte aus irgendeinem Buche, sondern Aufzeichnungen aus dem Unterricht in der alexandrinischen Schule sind. Ich kann den Resultaten in allem Wesentlichen zustimmen; in den Einzelheiten der Textbehandlung dagegen bin ich oft anderer Ansicht; z. B. halte ich es nicht für richtig, daß Clemens Strom. VIII 30,4 an Levit. 24,17 denkt, womit Ernst S. 40 eine eingeschobene Randbemerkung verteidigt. — Die Zahl der Druckfehler übersteigt, namentlich in der ersten Hälfte, das entschuldbare Maß beträchtlich.

Würzburg. Otto Stählin.

Griechische Papyrusurkunden der Hamburger Stadtbibliothek. Band I hrsg. und erklärt von **Paul M. Meyer**. Heft 1, Urkunden No. 1—23. Mit 7 Lichtdrucktafeln. Leipzig und Berlin 1911, Teubner. 100 S. 4. 8 M.

Fast gleichzeitig mit den Gießener Papyri ist das 1. Heft der Papyrussammlung der Hamburger Stadtbibliothek erschienen. Die Urkunden sind von Meyer mit derselben Gewissenhaftigkeit und Gründlichkeit bearbeitet worden, die ich schon bei Besprechung jener andern Publikation rühmen konnte (vgl. Wochenschr. 1911 Sp. 548ff.). Aus Alexandria stammt eine unselbständige Girobankbescheinigung (No. 1) und eine Überweisungs-

liste von Aktenrollen aus der Registratur des Statthalters (vgl. P. Lips. I 123); eine dieser Rollen (συγκολλήσιμον) hat die αὐθεντικαὶ ἐπιστολαὶ καὶ βιβλίδια ὑποκεκολλημένα enthalten, Originalreskripte mit den in der Kanzlei daruntergeklebten Originalen der libelli (liber libellorum rescriptorum). Ein Geldschuldschein in Form eines Depositums (παραθήκη) stammt aus dem als Papyrusfundort bisher noch nicht vertretenen Babylon im Heliopolitischen Gau. Aus dem Faktum, daß drei kontrahierende Juden als Πέρσαι τῆς ἐπιγονῆς bezeichnet sind, glaubt M. schließen zu dürfen, daß damals, d. h. im Jahre 59 n. Chr., die frühere Organisation der Judengemeinde schon aufgehoben war, wie wir denn wissen, daß 73 n. Chr. auch ihr Tempel in Heliopolis geschlossen wurde. Eine Volkszählungseingabe aus dem Dorfe Peptaucha im Gau von Berenike v. J. 132 n. Chr. macht uns mit einem neuen Gaue bekannt. M. identifiziert ihn mit dem Bezirk von Berenike Trogodytike im Südosten Ägyptens am Roten Meere, aus dem wir gleichfalls bisher keine Papyri hatten. M. vermutet, daß Hadrian, der die Handelsstraße von Antinoupolis ans Rote Meer und längs der Küste nach Berenike anlegte, diesem Bezirke 130/1 die Gau-Organisation gegeben habe. Unbekannter Herkunft ist ein Blatt aus einem Bericht über Katasterrevision, ἐπίσκεψις (No. 12). Das Konzept zu einer griechischen Grabschrift (No. 22) ist in Achmim (Panopolis) gekauft, ein Pachtvertrag über Rebenland v. J. 569 (No. 23) stammt aus Antinoupolis, auch Oxyrhynchos ist mit zwei Urkunden vertreten, No. 19 und 21, alle übrigen sind aus dem Faijum.

Unter ihnen ist besonders bemerkenswert No. 9, ein Quittungsbogen über die Pferdemarkensteuer (ὑπὲρ διπλώματος ἵππων). Die Steuer wird zusammen mit der für Esel und mit andern an den ἐγλήμπτωρ διπλώματος ὄνων νομοῦ καὶ ἄλλων ὠνῶν verpachtet. Sachlich und sprachlich interessant ist die Eingabe einer gewissen Herais an den Dekadarchen Antonius Longus über einen Raubanfall, weil in dieser Urkunde die geraubten Gegenstände, nach Rubriken geordnet, einzeln aufgezählt werden: Kleidungsstücke, Kupfer- und Bronzegeräte, Schmucksachen und Faustpfänder (ἐνεχυρι⟨άσ⟩ματα), die in Schmucksachen bestanden. Unter den Kleidungsstücken werden ganze Garnituren (συνθέσεις) und einzelne Stücke, darunter spanischweiße, λευκόσπανοι, unterschieden; unter den χαλκώματα worden die mannigfaltigsten Gegenstände aufgezählt: φοῦνδα (= funda), wohl ein Geldtäschchen, zwei Lampenträger (λυχνίαι), ein kleines Faß (στάμνος), ein großer Weinkrug (κάδος) ein κόχχος, vielleicht ein Kochtopf, ferner drei tiefe Schalen (σκαφία), zwei Kochkessel (κοκκόμανα d. i. cucuma), eine Bratpfanne (τήγανον), drei Henkelkrüge aus Zinn (λήκυθοι κασσιτέρινοι), ein leeres Tragpolster (τύλη κενή), Haarsiebe (σάκκοι τρίχινοι), zwei Meißel (ξοΐδες), zwei Beile (πέλυκες) und ein Messer (κοπίς). Ein λόγος καταγωγῆς σίτου, eine Verrechnung über Getreidetransporteingänge aus den Speichern im Hafen von Arsinoe (No. 17), gibt M. Anlaß, noch einmal auf die Erklärung der verschiedenen Gruppen von Ostraka einzugehen, die mit dem Getreidetransport zusammenhängen.

So bieten diese Urkunden im einzelnen viel Interessantes und tragen dazu bei, daß sich das Bild des griechisch-römischen Ägypten, das wir aus den reichen Funden allmählich gewonnen haben, immer mehr vervollständigt und bis in seine kleinsten Züge immer klarer hervortritt.

Berlin. P. Viereck.

Antike Fluchtafeln hrsg. und erklärt von **Richard Wünsch**. 2. Aufl. Kleine Texte für Vorlesungen und Übungen hrsg. von H. Lietzmann No. 20. Bonn 1912, Marcus & Weber. 8. 70 Pf.

Rascher als andere Nummern dieser Sammlung ist diese 1907 erschienene, in dieser Wochenschr. 1908 Sp. 399 empfohlene Zusammenstellung antikar Fluchtafeln zu einer zweiten Auflage gekommen. Namentlich im Kommentar ist sie sehr bereichert. Bei einer dritten Auflage wäre vielleicht eine photographische Abbildung eines besonders lehrreichen Stücks wünschenswert.

Maulbronn. Eb. Nestle.

A. P. H. A. Slijpan, Disputatio critica de carminibus **Horatii** sex quae dicuntur odae Romanae. Leiden 1912, Théonville. VIII, 182 S. gr. 8.

Diese Doktordissertation ist, wie schon im Vorjahre die von Wagenvoort (vgl. Wochenschr. 1911 Sp. 1119 ff.), durch eine von der philosophischen Fakultät in Amsterdam gestellte Preisaufgabe veranlaßt: Instituatur disputatio de Horatii Odis I. III 1—6 ea ratione ut opiniones, quae inde a Mommseno (a. 1889) usque ad Petrum Corssenum (a. 1907) cum de singularum partium tum de universa Odarum significatione prolatae sunt, critice examinentur et ipsius scriptoris interpretatio ostendatur. Slijpens Arbeit hat bei der Konkurrenz das aureum praemium erhalten. Sie zeugt von großem Fleiße, und es ist sicherlich eine sehr achtbare Arbeitsleistung gewesen, den umfänglichen Stoff zu bewältigen, unter dem

sich ja auch viel Unklares und Wunderliches befindet. Freilich wäre es, wie ich schon bei Besprechung der Wagenvoortschen Abhandlung gesagt habe, unbillig, von einer Doktordissertation über dieses Thema eine eigentliche Förderung des Standes der Forschung zu verlangen. Und so bringt denn auch diese Dissertation m. E. keine neuen überzeugenden Gesamtanschauungen. Das liegt im Wesen der Sache; nicht so eine Eigenheit, die dem Verf. zur Last fällt: nämlich neben sonst vielfach bekundeter Besonnenheit des Urteils eine viel zu weit gehende Polemik gegen Mommsen und andere, die die Aktualität der Römeroden nachzuweisen gesucht haben. — Ohne erfreuliche Frucht ist aber Slijpens Arbeit nicht; mit Vergnügen weise ich im folgenden, wo ich einige charakteristische Stellen exzerpiere, auf zwei glückliche, bisher entweder nicht oder zu wenig beachtete Zitate aus Cicero hin; sie sind ein paar neue Beiträge zu dem Bilde, das wir uns von der Lektüre, die Horaz trieb, und von der Art, wie sie bald bewußt bald unbewußt in seinen Dichtungen zur Wirkung kam, zu machen haben.

Zu III 1,5ff., S. 12: Veri mihi simillimum videtur poetam carmina sua a Iove incipere voluisse, ut clara et sine ambagibus ab initio eluceret ipsorum carminum sacra natura. Wertvoll ist dabei die Berufung auf Cic. Rep. I 56. — Zu III 2, S. 70: Summa carminis est haec: Laudatur coram virginibus puerisque Romanis Virtus Romana cuius quasi partes praecipuae singulae cantantur a poeta. Hae partes sunt tres: continentia, fortitudo, deorum cultus fidelis. — Zu III 3,1ff., S. 86f. Zu den von Corssen gegebenen Stellen, die eine Deutung auf Cato nahelegen, fügt Sl. noch eine interessante Stelle, nämlich Cic. Off. I 31, 112, hinzu, fährt dann aber fort: neque negaho id ipsum, quod in exponenda altera oda libenter concessi: Horatium talium Tullii locorum non immemorem saltem fuisse, cum carmina sua componeret. Minime vero necessario ex eo efficitur, Catonem quem ita egisse probe sciebat poeta, diserte quoque ab eo laudari. — Zu III 6,27, S. 141 und 147. Sl schreibt nach einigen Handschriften *intermissa*, ohne eine Rechtfertigung hinzuzufügen, deren dieser Ausdruck gegenüber der scharfen Verurteilung seitens mancher Herausgeber (Schütz: 'unsinnig', L Müller: 'abgeschmackt') doch dringend bedarf. — Über den Gesamtcharakter der Römeroden äußert sich Sl. S. 170 so: Una est sententia, quae omnia explicat, eorum, qui remotis praeiudiciis cunctis ipsos solum considerant versus. Ipsi agnoscunt Horatium parce ibi celebrasse principem pro illis quidem temporibus, cum summis honoribus Romae, divinis in provinciis ornabatur Augustus. Ipsi agnoscunt, poetam per sex carmina, sibi prorsus constantem, docuisse pueros virginesque ea, quae ipsa olim erat edoctus a patre illo suo probissimo et prudentissimo, quaeque, qua erat sana mente, rei publicae maxime profutura esse ipse perspiciebat. Und S. 49: Imprimis reiciendam puto omnem sententiam quae odie his turpem inurit notam: 'Höfische Gedichte'. Damit hängt seine Verwerfung der Mommsenschen Auffassung zusammen; an ein Zitat aus Mommsens Festrede, das mit dem Satze schließt: „Die ersten sechs Gedichte des dritten Buches bilden ein Ganzes und sind bestimmt, den neuen Namen Augustus zu feiern und die an diesen Namen sich knüpfenden Gedanken zusammenzufassen", fügt Sl. folgendes Urteil an: Cum saepissime de singulis locis supra res nobis fuerit cum Mommseno ampliter ostendimus quam ineptissime haec facturus fuisset poeta. Ne igitur eadem saepe dicamus, sufficiat nobis annotasse praeclarum virum mira nobis cecinisse carminumque vim perperam prorsus explicasse. Admittendum tamen existimo, id quod docet, carmina sex unum efficere cyclum.

Zehlendorf bei Berlin. H. Röhl.

Cornelii Taciti Vita Iulii Agricolae. Secundum editionem Caroli Halm critice recognovit **F. Sladovich-Sladoievich**, praemissis aliquibus in praefatione spuriis speciminibus ex aliis Taciti operibus. Agram 1910. 103 S. 8. 1 Kr. 20.

Den Herausgeber dieser — sagen wir, Kuriosität scheint der Gedanke beunruhigt zu haben: *pigri est ingenii contentum esse iis, quae sint ab aliis inventa* (Quintilian), und so unternahm er eine Arbeit, von der er mit rührender Selbsterkenntnis sagt: *cui impares se* (sic) *libenter fatemur, etenim nec sumus satis docti, nec id studii nostri, quippe post peractas disciplinas per XXV ferme annos, nec fere verbum latinae linguae legimus septuagesimum quartum nunc agentes. Succubuimus tamen tentationi* etc. — Ich will kurz sein. Wenn ich aus der Praefatio S. 23 herausgreife, daß S. im 23. Kapitel des Dialogus nicht weniger als 25 Korruptelen entdeckt (und verbessert!) zu haben glaubt; daß er die ersten 15 Kapitel des Agricola — weiter kam ich nicht — mit mehr als 100 Konjekturen (und was für welchen!) bedenkt; wenn ich hinzufüge, daß das Druckfehlerverzeichnis, um vollständig zu sein, statt $2^1/_2$ mindestens 10 Seiten ausfüllen müßte (Agram

habe keine lateinkundigen Setzer!); wenn ich endlich versichere, daß dem Herausgeber nicht nur die Regeln der Textkritik, sondern sogar viele Regeln der lateinischen Elementargrammatik vollkommen fremd sind — so wird mir niemand verargen, daß ich auf Anführung und Beurteilung von Einzelheiten verzichte und nur noch die Hoffnung ausspreche, Herr S. möge seine Absicht, auch die Germania und den Dialogus de oratoribus „*pari diligentia*“ zu bearbeiten, definitiv fallen lassen. — Schade um das schöne starke Papier, das die 'Prima operariorum Croaticorum typographia' für ein solches Machwerk verbraucht hat!

Lugano. **Eduard Wolff.**

Eduard Zellers Kleine Schriften. Unter Mitwirkung von H. Diels und K. Holl hrsg. von **O. Leuze.** II. Band Berlin 1910, G. Reimer. IV, 602 S. 8. 14 M.

Dem I. Bande dieser Sammlung (s. Wochenschr. 1911 Sp. 644 ff.) ist noch binnen Jahresfrist der II. gefolgt. Er bringt zunächst (S. 1—187) als Schluß der 1. Abteilung: 'Zur Geschichte der Philosophie' 10 Abhandlungen aus den Jahren 1892—1902, die sich fast ausschließlich auf die griechische Philosophie beziehen; eine Ausnahme bildet nur die 1893 in der Deutschen Rundschau erschienene methodologische Untersuchung über die Frage: 'Wie entstehen ungeschichtliche Überlieferungen?', die ein über die Philosophiegeschichte hinausgehendes allgemein historisches Problem behandelt, insofern aber sich in den Rahmen dieser Abteilung einfügt, als die zur Erläuterung dienenden Beispiele vielfach der antiken Philosophie und Mythologie entnommen sind. Von den übrigen 9 Aufsätzen bieten 2 einen Beitrag zur vorsokratischen Philosophie, und zwar der eine (No. 35) zur richtigen Deutung von **Anaxagoras'** Fr. 11 D., der andere (38) zur Wahrnehmungslehre des **Leukippos.** Auch in einer dritten Abhandlung (29): 'Platons Mitteilungen über frühere und gleichzeitige Philosophen' handelt es sich größtenteils um die älteren Denker von Thales bis auf die Sophisten. Platonisches enthalten außerdem noch 2 Stücke: No. 30 'Noch ein Wort über die Abfassungszeit des platonischen Theaetet' schließt sich an die im I. Bande abgedruckte Abhandlung über den gleichen Gegenstand an und verteidigt den von Z. dort begründeten Ansatz der Entstehung des Dialogs gegen Rohde und Dümmler; zu einem unanfechtbaren Ergebnis freilich führt auch diese neue Erörterung der Streitfrage nicht. In No. 36 'Sprachstatistisches' sucht der Verf. seinen ablehnenden Standpunkt in bezug auf den Wert sprachstatistischer Untersuchungen für die Chronologie der Platonischen Dialoge durch ein Beispiel aus D. F. Strauß' Schriften und Briefen zu stützen. In das Gebiet der neuplatonischen Philosophie fällt ein Artikel (34) über 'Ammonius Sakkas und Plotinus'. Beziehungen zwischen Griechentum und Christentum kommen in einem kleinen Aufsatz (34): 'Über eine Berührung des jüngeren Cynismus mit dem Christentum' und in der ihrem Umfange und ihrem Gehalte nach bedeutendsten dieser Abhandlungen 'Zur Vorgeschichte des Christentums, Essener und Orphiker' (37) zur Besprechung. In der letztgenannten Arbeit, die zuerst in der Zeitschr. f. wiss. Theologie 1899 veröffentlicht wurde, werden die schon in der 'Philosophie der Griechen' ausführlich dargelegten Gründe für die Abhängigkeit des Essäismus von der orphisch-pythagoreischen Askese noch einmal zusammengefaßt und ergänzt. Hierbei erörtert Z. auch von neuem die Frage der Entstehungszeit der rhapsodischen Theogonie und bekämpft mit überzeugenden Gründen die besonders von Th. Gomperz verfochtene Annahme, daß diese Theogonie bereits Platon vorgelegen habe und bis ins 6. oder 7. Jahrhundert hinaufzurücken sei. Eine satura endlich von kleinen Bemerkungen meist textkritischer Art zu Bruchstücken oder Stellen aus Schriften verschiedener griechischer Philosophen sind die 'Miscellanea' aus d. J. 1892 (No. 31).

Aus der den größten Teil dieses Bandes einnehmenden 2. Abteilung: 'Zur Systematik der Philosophie (Psychologie, Erkenntnistheorie. Allgemeines)' seien zwei pädagogische Abhandlungen erwähnt: die in den Jahrbüchern der Gegenwart 1845/46 erschienenen 'Gedanken über deutsche Universitäten', in welchen die damaligen Zustände an unseren Hochschulen in echt wissenschaftlichem Geiste und ebenso freimütig wie besonnen besprochen und Vorschläge zu ihrer Reform gemacht werden, die auch heute noch Beachtung verdienen, und der kurz vor der Dezemberkonferenz 1890 in der Deutschen Rundschau veröffentlichte Artikel: 'Gymnasium und Universität. Ein Beitrag zur Schulreform', in dem der greise Gelehrte entschieden für das humanistische Gymnasium als die allein zulässige Vorschule des Universitätsstudiums eintrat. Die übrigen Stücke dieser Abteilung müssen hier übergangen werden, da sie mit dem Gebiete, auf dem sich unsere Wochenschrift bewegt, in keinerlei Beziehung stehen. Nur in der Abhandlung 'Über System und Systembildung' kommt Z. S. 572 ff. auf Platons, Plotins

und Proklos' Bedeutung für die von ihm behandelte Frage zu sprechen. — Der Druck ist sehr deutlich und sorgfältig. Ein Kuriosum ist S. 246 Z. 14 v. u. desipere in ioco statt loco.

Wilmersdorf bei Berlin. F. Lortzing.

Otto Braunstein, Die politische Wirksamkeit der griechischen Frau. Dissert. Leipzig 1911, Fock. 95 S. 8.

Daß die Frauen ein gewisses Bürgerrecht besitzen, gebt schon aus der Bezeichnung ἀστή und πολῖτις hervor, „mag auch die einzige Betätigung dieses Rechtes darin bestehen, daß aus ihrer Ehe mit einem Bürger echtbürtige Kinder hervorgehen“ (S. 14). Nach Demosth. LVII 43 und [LIX 107] erscheint ἀστή als die Altbürgerin, deren Vorfahren schon ansässig waren; im Gegensatz dazu würde πολῖτις die Neubürgerin sein, sonst ohne Gegensatz würde dieses Wort die Rechtsstellung betonen, weshalb beide Wörter auch, wie in ersterer Stelle, verbunden vorkommen. Wo Frauen mit einem doppelten Ethnikon sich finden, besonders in Lykien in der Kaiserzeit, ist nicht mit Paris an Ehrenbürgerrecht zu denken, sondern die Glieder des lykischen Bundes genossen Epigamie, und die Frauen, die in eine andere Bundesstadt beirateten, benannten sich nach der neuen und der alten Heimat, wie ja auch bei Männern die Aufnahme in einen anderen Staat das natürliche Bürgerrecht nicht aufhob. Verleihung des Bürgerrechts an Frauen ist in Attika nie bezeugt, anderwärts kommt sie wohl vor, zusammen mit dem Gemahl oder dem Vater, einmal auch an eine Frau allein, von Lamia (IG IX 2,62) an eine Dichterin aus Smyrna gegen Ende III. Jahrh. v. Chr.

Nun aber finden sich in Kleinasien und den benachbarten Inseln in der Kaiserzeit Frauen auch als λειτουργήσασαι, γυμνασιαρχίδες, ἀγωνοθέτιδες, ἑστιάσασαι, ja im Archontat, der Prytanie, Stephanophorie, Demiurgie und sogar Strategie und Hipparchie. Beispiele aus dem eigentlichen Griechenland sind vereinzelt und nicht einmal ganz sicher. Wie ist das zu erklären? Paris hat versucht, die Erscheinung mit den Fürstentümern in Verbindung zu bringen, die schon immer den Frauen zugänglich waren. Von ihnen aus habe der Einfluß und die Betätigung der Frauen weiter gegriffen. Der Verf. wendet aber mit Recht ein, daß dadurch die Beschränkung dieser Tatsachen auf Kleinasien und besonders seinen Südwesten (Lydien und Karien) nicht erklärt werde. Er sucht vielmehr die Erklärung in Einwirkungen oder vielmehr Nachwirkungen des Mutterrechts, das bei der vorgriechischen Bevölkerung jener Gegenden herrschte und im besonderen für Lykien bei Herodot I 173 bezeugt ist. „Allerdings ist zuzugeben, daß sich ein klarer, zwingender Beweis für die Fortexistenz der alten Anschauungen nicht erbringen läßt, indessen liegt doch eine ganze Reihe von Indizien vor, die sie äußerst wahrscheinlich machen“ (S. 72). Dahin rechnet der Verf. die nicht seltenen Fälle des μητρόθεν καλεῖσθαι auf kleinasiatischen Inschriften, den Brauch, die Herkunft durch den Mutternamen zu bezeichnen, und beruft sich auf den gleichen Brauch in Ägypten, einem alten Lande des Mutterrechts, ferner führt er die beiden Karerfürstinnen Artemisia an. Aber jene Inschriften sind spät, die datierbaren alle aus der Römerzeit, und es käme doch gerade auf ältere Zeugnisse für den Fortbestand des Mutterrechtes an, wenn wir an spätere Nachwirkungen glauben sollen. Zu erwähnen bleibt schließlich, daß Kalinka, der neue Bearbeiter der lykischen Inschriften, in Abrede stellt, daß sich darin Spuren des Mutterrechts finden. Wenn also auch die Erklärung des Verf. noch zweifelhaft bleibt, so soll die fleißige und besonnene Arbeit durchaus anerkannt werden.

Breslau. Th. Thalheim.

Das Gilgamesch-Epos. Neu übersetzt von **Arthur Ungnad** und gemeinverständlich erklärt von **Hugo Gressmann**. Göttingen 1911, Vandenhoeck & Ruprecht. IV, 232 S. 8. 5 M.

Ungnad hat für die Untersuchungen Gressmanns noch einmal das Gilgameschepos übersetzt. Seine Übersetzung schließt sich im wesentlichen natürlich an Jensens Interpretation an, aber sowohl in der Anordnung der Fragmente sowie in Einzelheiten der Auffassung weicht er des öfteren von seinem Vorgänger ab. G. gibt dann eine sinngemäße Erklärung der Stücke, die nach den viel zu weit gehenden Aufstellungen Jensens sehr willkommen zu heißen ist.

Breslau. Bruno Meissner.

Paul Joachimsen, Geschichtsauffassung und Geschichtschreibung in Deutschland unter dem Einfluß des Humanismus. I. Teil. Beiträge zur Kulturgeschichte des Mittelalters und der Renaissance. Hrsg. von Walter Goetz, Heft 6. Leipzig 1910, Teubner. V, 299 S. gr. 8. 8 M.[1]).

Eigentlich verdiente dieses Buch von der wissenschaftlichen Welt boykottiert zu werden, aus äußerlichen Gründen. Erstens nämlich, die Anmerkungen

[1]) Die ersten vier Kapitel des Buches wurden schon 1908 als Münchener Habilitationsschrift gedruckt.

stehen am Schlusse. Ja, hat denn der Verf. geglaubt, es würde jemand sein Buch wie einen Ebersschen Roman als Kanapeelektüre genießen wollen, ein halbwüchsiger Backfisch etwa, der sich wie bei dem gelehrten Romancier um das in zahlreichen Noten angehängte wissenschaftliche Beiwerk den Teufel kümmerte? Nein, sehr verehrter Autor, Ihren Lesern ist ein Buch mit Fußnoten kein Greuel, vielmehr eher ein Labsal für ihr historisch-philologisches Herz, das dadurch von vornherein zum mindesten für den Fleiß des Verf. kaptiviert wird. Statt dessen gerät der Leser in einen von Stunde zu Stunde zunehmenden Ärger, wenn er seine schöne Zeit — und wir heute Lebenden haben doch wahrhaftig keinen Überfluß an diesem kostbaren Gute — damit vertrödeln muß, nach jedem zweiten Satz die Blätter umzuschlagen, um auf einer anderen Seite die dazugehörige Note zu lesen, nein, nicht zu lesen, sondern zu suchen, um, wenn er ihre Nummer glücklich gefunden, sofort wieder zurückzublattern, so und so oft wenigstens mit der verdrießlichen Erkenntnis, daß es verlorene Mühe war. Denn was er da hinten gefunden hat, war meistens ein nacktes Zitat, das doch nur für denjenigen Zweck hat, der es nachschlagen will, oder eine mehr oder weniger lange Belegstelle, die man in der Mehrzahl der Fälle doch nur dann lesen wird, wenn man sich für den gerade im Text besprochenen Autor näher interessiert oder eine Prüfung der Behauptungen des Verfassers für angezeigt hält. Oft aber sind es natürlich recht interessante Ergänzungen zu dem im Text Gesagten und eben, weil man das so umständlich im Hinterzimmer Servierte nicht im voraus kennt und nicht kennen kann, deshalb hat man in einem fort die Finger zwischen zwei Blättern, wodurch zumal derjenige, der das Buch in der Hand hält, in wahre Verzweiflung gerät, wenn er sich eine Notiz machen will. Das schließliche Resultat ist, daß wir zum Lesen eines solchen Buches nicht die doppelte, sondern wohl gar die drei- bis vierfache Zeit brauchen. Und das Schlimmste habe ich noch gar nicht genannt, das ist, daß man beim Lesen des Textes aus dem Zusammenhang gerissen wird und oft nur mit Mühe wieder hineinkommt. Man wende nicht ein, daß Anmerkungen auch als Fußnoten stören. Das ist nach meiner Erfahrung nicht zutreffend. Mit einem Blick überfliegt man das unter dem Strich Stehende und hat sofort heraus, ob es sich lohnt, sich näher damit abzugeben. Ich bin auch überzeugt, daß die gottlob noch vorherrschende Sitte, die Anmerkungen unter dem Text zu bringen, eine Art Zuchtschule für den Verfasser ist. Er wird dadurch ganz unwillkürlich dazu geführt, etwas sparsamer mit ihnen umzugehen, weniger mit Gelehrsamkeit zu prunken und vor allem wenn irgend möglich das, was er der Erwähnung für wert hält, mit Geschick in den Text hineinzuarbeiten. Wer viel in den Schriften der Gelehrten des 18. Jahrh. gelesen hat, wird mir zugeben, daß sie sich meistens sehr fließend und mit Behagen lesen. Lessing steht mit diesem Vorzug durchaus nicht allein da. Ich behaupte aber, daß es keineswegs die Klarheit und eine gewisse Breite der Darstellung allein sind, die uns zu einem angenehmen Eindruck verhelfen, es trägt dazu nicht zum wenigsten die Gepflogenheit bei, auch beiläufige Bemerkungen, Gedanken, die dem Verfasser im Augenblick einfallen, im Rahmen eines fortlaufenden Textes mitzuteilen. Der Geist, der von dem Überdenken größerer Zusammenhänge etwas stärker in Anspruch genommen ist, ruht gern bei solchen kleinen Intermezzos aus, ohne doch das Bewußtsein zu haben, Allotria zu treiben, weil ja der Autor das selber will. Dieser aber, wenn er geschickt ist, wird durch wenige rekapitulierende Worte stets imstande sein, den Leser schnell wieder in den Bann des Hauptthemas zu zwingen[*]).

Unserm Buche ist nun aber noch ein anderer Übelstand eigen, den es hoffentlich nur mehr für sich hat. Die Anmerkungen am Schlusse sind nämlich nicht durchgezählt, sondern in den einzelnen Kapiteln — im ganzen sieben — besonders. Nun steht wohl die Kapitelzahl über jeder Seite der Noten deutlich zu lesen, nicht aber über dem Texte. Wenn ich also in dem Buche etwas nachlese und die zum Text gehörige Anmerkung nachschlagen will, so habe ich das Vergnügen, entweder so lange zurückzublättern, bis sich mir die gewünschte Kapitelzahl enthüllt — oder aber ich muß vorn in der Inhaltsübersicht dasjenige Kapitel aufsuchen, das gerade den Stoff behandelt, für den ich mich interessiere oder zwischen dessen erste und letzte Seitenzahl die Nummer der zufällig von mir gelesenen Seite zu liegen kommt. Nun, viel umständlicher hätte man es einem nicht machen können. Es ist merkwürdig, daß weder der Verfasser noch der Verleger noch auch der Drucker diesen doch so sehr ins Auge fallenden buchtechnischen Fehler gemerkt haben.

*) Nur für weitläufigere Auseinandersetzungen möchte ich die Form besonderer Exkurse am Schluß empfehlen.

Nachdem ich nun über diese äußerlichen Mißstände, die ich aber für gar nicht unwichtig halte, meinem etwas verärgerten Herzen kräftig Luft gemacht habe, was der von mir hochgeschätzte Verf. freundlichst verzeihen möge, stehe ich nicht an, Joachimsens Buch für eine sehr beachtenswerte, ja hervorragende Leistung zu erklären. Der Verf. ist unstreitig heute einer der bestunterrichteten Kenner des deutschen Humanismus. Er hat die Geschichtswerke dieser Epoche aufs gründlichste gesichtet, sie eingehend studiert und klassifiziert und von der Literatur dürfte ihm kaum gelegentlich ein unbedeutendes Schriftchen entgangen sein. Alles Klassifizieren hat ja seine großen Schwierigkeiten. Man macht sich das gewöhnlich nicht so klar, weil man sich gern bei einer überkommenen Einteilung ruhig und sicher fühlt. Wie sehr es aber hier darauf ankommt, richtig zu trennen und zu verbinden, die wirklich charakteristischen Punkte herauszuheben, sich durch andere zwar erkannte, aber minder wichtige Merkmale nicht beirren zu lassen, das wird nur der so recht begreifen, der selbst einmal in einen von allen Seiten herandrängenden massenhaften Stoff Ordnung zu bringen versucht hat. Vorgänger hat der Verf. nicht allzu viele gehabt. Eigentlich ist es nur ein einziger, Wegele mit seiner 'Geschichte der deutschen Historiographie seit dem Auftreten des Humanismus' (München 1885). J. erkennt dies auch dankbar an, er darf aber mit Recht behaupten, daß er sich mit diesem Buche nur wenig berühre; denn in der Hauptsache geht er seine eigenen Wege.

J. hat sich für seine Aufgabe legitimiert schon durch seine früheren historiographischen Arbeiten, insbesondere durch sein Buch über Sigismund Meisterlin, den Augsburger und Nürnberger Chronisten des ausgehenden Mittelalters. Es erschien in Bonn 1895 als das erste Heft eines beabsichtigten großen Werkes unter dem Titel: 'Die humanistische Geschichtschreibung in Deutschland'. Der Verf. hatte die Absicht, die Hauptmomente dieser Geschichtschreibung in ähnlicher Weise wie bei Meisterlin in einzelnen in sich abgeschlossenen Monographien zu schildern. Er hat dann eingesehen, daß er auf diesem Wege doch gar zu langsam vorwärts gekommen wäre; zählt doch das Buch über Meisterlin allein 333 Seiten. Er hat wohl auch gemerkt, daß die Ökonomie eines solchen Unternehmens eine recht schwierige sei. Manche Autoren hätten langwierige Untersuchungen erfordert, die zu unterdrücken dem Verfasser niemand hätte zumuten dürfen, über andere vielleicht bedeutendere Humanisten wäre verhältnismäßig nicht mehr viel Neues zu sagen gewesen. Und in jeder neuen Monographie hätten gewisse allgemeine Betrachtungen wiederkehren müssen. Daher sind wir dem Verf. nur zu Dank verpflichtet, daß er sich zu einer Gesamtdarstellung der humanistischen Geschichtschreibung entschlossen hat, die auch gewiß den Vorzug hat, den Blick mehr auf das große Ganze zu richten, ihn durch Einzelheiten nicht trüben zu lassen.

Was bietet uns der Verf. nun in diesem ersten Teile seines Buches? In der Hauptsache die Feststellung der Probleme oder besser gesagt einer Anzahl von Problemen, denn noch sind ihrer nicht alle behandelt, wie sie sich dem nach Erfassung und Gestaltung ringenden Geiste auf dem Gebiete der Geschichtschreibung in Deutschland beim Beginn der neueren Zeit darboten, die Begründung, woher diese Probleme kommen, die Schilderung ihrer versuchten Lösungen. Dies bedingt schon, daß die einzelnen Historiker nicht für sich im Zusammenhange behandelt werden, daß wir ihnen vielmehr wiederholt an verschiedenen Stellen des Buches begegnen, wenn auch eine gewisse Neigung zu ersterem Prinzip unverkennbar ist. Weit entfernt, letzteres zu tadeln, möchten wir es sogar insofern gutheißen, als man doch in den meisten Fällen Joachimsens Buch zu Rate ziehen wird, nicht um sich über die verschiedenen Erscheinungsformen einer Idee, sondern um sich über einen bestimmten Autor zu orientieren. Gern sehen wir daher auch dem Register entgegen, das der Verf. am Schlusse des zweiten Teils zu geben verspricht.

Reizvoller als eine in der Hauptsache chronologisch-biographisch vorgehende Schilderung ist natürlich die Methode, die der Verf. gewählt hat. Sie ist dies um so mehr, als sich gerade für die Zeit des Humanismus die Veränderungen des geistigen Lebens gegenüber dem Mittelalter ganz besonders in der Geschichtschreibung verfolgen lassen, wie ja überhaupt — so bemerkt der Verf. treffend in der Einleitung — neue Geschichtsauffassungen nicht durch die Auffindung neuer Tatsachen, wie etwa in den Naturwissenschaften, sondern durch das Auftauchen und Mächtigwerden neuer Ideen im Wandel der Zeiten hervorgerufen werden. Vielleicht hätte noch schärfer betont werden können die wichtige Tatsache, wie solche Ideen sich verändern, wenn sie von neuen Lebenskreisen erfaßt zu werden anfangen. In diesem Zusammenhange verdient der Umstand doppelte Beachtung, daß, wie J.

auf S. 3 bemerkt, den Humanisten der Bettelmönch als der eigentliche Vertreter alles Abgelehnten erschien. Er war auch der professionelle Geschichtschreiber des Mittelalters, sein scholastischer Geist zeigt sich sowohl in dem Geschichtsspiegel des Vinzenz von Beauvais wie in der Papst- und Kaiserchronik des Martin von Troppau. Die Möglichkeit, über dieses scholastische System, über das kritiklose Aneinanderreihen von Nachrichten, wie es die Annalisten üben, hinauszukommen, möchte man vor allem in dem Auffinden neuer Formen der Geschichtschreibung suchen. J. will aber auch in der nicht sowohl aus weltlichen Kreisen als aus weltlichen Anschauungen heraus entstandenen Geschichtsliteratur des Mittelalters, selbst in ihren besten Erzeugnissen, wie z. B. den Denkwürdigkeiten der hohenzollerschen Markgrafen von dem Ritter Ludwig von Eyb oder in der Magdeburger Schöppenchronik, keine fruchtbaren Ansätze erkennen. Es ist müßig, darüber zu streiten, ob nicht auch die deutsche Historiographie aus sich selbst heraus einen Froissart oder Commines hätte hervorbringen können, wenn ihr nur die Zeit dazu gelassen worden wäre — für wahrscheinlich halte ich es auch nicht —; jedenfalls verdanken wir eine andere Auffassung von dem, was den Inhalt der Geschichte bilden soll, die Schaffung eines Abstandes zu den im Banne der Tradition stecken gebliebenen historischen Vorstellungen des Mittelalters einer Deutschland ursprünglich fremden Macht, dem Humanismus. Wie sehr dieser aber gerade auf unserem Gebiete in der Antike wurzelt, wie hier nur die Beschäftigung mit den alten Autoren den Fortschritt ermöglicht hat, das erkennen wir sozusagen auf jedem Blatte dieses Buches, das hätte vielleicht noch etwas mehr betont werden können als mit den paar noch dazu etwas unbestimmten Worten auf S. 21f.

Der Humanismus ist in Italien erwachsen; hier haben wir auch die Vorläufer und Vorbilder für die deutsche humanistische Geschichtschreibung zu suchen. Sie behandelt J. im zweiten Kapitel. Petrarca, der erste namhafte Bekenner des Humanismus, schuf, nach dem Verfasser, auch die neuen Gattungen und den neuen Stil. Vielleicht ist das zu viel gesagt, wie ich es denn auch, in dieser Form ausgedrückt, nicht zugeben möchte, daß Petrarca den „ersten Schritt“ getan habe, der „von der bloß chronistischen Aufzeichnung der Ereignisse zu einer zusammenfassenden Betrachtung unter einer Idee führt“. Tritt denn in der „ausschließlich kirchlichen Betrachtung der Vergangenheit“, wie etwa bei Otto von Freising, keine Idee zutage? Petrarcas Beziehungen zu Karl IV. sind bekannt, weniger, daß letzterer den Plan zu einer offiziellen Landesgeschichte faßte, die allerdings unter den Händen des Johannes von Marignola zu einer „Mönchsarbeit schlimmster Art“ wurde, sowie auch daß der Kaiser mit seinem Versuch einer Selbstbiographie der „interessanteste Geschichtschreiber aus dieser ersten humanistisch berührten Periode in Deutschland“ gewesen ist. Merkwürdig, daß hier die Fäden so ganz abgerissen sind. Als der italienische Humanismus auf Deutschland von bleibendem Einfluß wurde, trug er bereits ein anderes Gesicht als zur Zeit Petrarcas. Da hatten inzwischen Lionardo Bruni in seiner Florentiner Geschichte die erste humanistische Stadtgeschichte, Flavio Biondo in seinen 'Decades historiarum ab inclinatione Romani imperii' die erste humanistische (Universal-)Geschichte des Mittelalters geschrieben. In des Laurentius Valla Bekämpfung der Constantinischen Schenkung nahm die historische Kritik, die sich schon bei Petrarca geregt hatte, einen siegreichen Anlauf. Alle diese Geschichtswerke wurden aber nicht allzuhäufig von Deutschen aus Italien heimgebracht, der deutschen Geschichtschreibung hat ein Italiener in Deutschland selbst die Bahnen gewiesen, Aeneas Sylvius. Am frühesten hat seine böhmische Geschichte, am tiefsten seine 'Germania' auf die deutsche Geschichtschreibung gewirkt. Subjektivismus in der Beurteilung von Menschen und Dingen, Gelegenheitsschriftstellerei in höherem Sinne, Verbindung historischer und geographischer Interessen — sie wurde in Deutschland inniger als in anderen Ländern —, die deutsch-patriotische Richtung der Geschichtschreibung, letzteres natürlich nicht so recht mit eigenem Willen, das sind die Schlagwörter, mit denen man etwa die epochemachende Wirkung des Aeneas bezeichnen kann.

Zunächst ist diese Wirkung freilich eine bescheidene, und als ausschließlich haben wir sie uns überhaupt nicht zu denken. Noch sind Geist und Schreibart mehr oder weniger im Alten befangen. 'Scholastischer Humanismus' heißt daher bei J. die Überschrift über sein drittes Kapitel (S. 37—79). Gerade diejenigen, die sonst für die Propaganda des Humanismus am wichtigsten geworden sind, die 'Poeten', die humanistischen Vaganten, ein Peter Luder, ein Matthias von Kemnat, waren zu eigentlich geschichtlichen Leistungen nicht fähig. Ein soliderer Betrieb der Wissenschaften begann in den reformierten Klöstern namentlich des Benediktinerordens, und vor allem

der Geschichtschreibung mußte diese neubelebte Klostergelehrsamkeit zugute kommen. Der Mönch von St. Ulrich und Afra in Augsburg, Sigismund Meisterlin, gab in seiner durch den Augsburger Patrizier Sigismund Gossembrot angeregten Chronographie Augustensium eine erste Schilderung des alten Deutschland und der alten Deutschen, er schuf in seiner Chronica Neronpergensium, einem historisch fast unbrauchbaren, aber von einer bemerkenswerten konstruktiven Gestaltungskraft zeugenden Werke die erste politische Tendenzschrift in geschichtlichem Gewande, die der Humanismus hervorgebracht hat. Von Aeneas und von den Res Venetae des M. Antonius Sabellicus beeinflußt, liefert der Ulmar Dominikaner Felix Fabri eine Beschreibung Deutschlands und Schwabens sowie eine große Stadtbeschreibung Ulms, allerdings noch recht bedenkliche Leistungen, in seinem Evagatorium aber die „größte und belehrendste Pilgerschrift, die wir besitzen". Das Bewußtsein seines Volkstums, die Freude an der Heimat zeitigt darin ganz modern anmutende, reizvolle Gedanken (S. 46). Schon in diesem Kapitel, merkwürdig früh, wird Johannes Trithemius behandelt, in dem der Humanismus und das Mönchtum eine eigentümliche Mischung eingehen. Dem letzteren zuliebe erfindet er seinen Meginfried, aus humanistischer Ruhmsucht, insbesondere um den genealogischen Wünschen Kaiser Maximilians zu dienen, den Hunibald. Eine wichtige Entdeckung aber hat er in diesem Zusammenhange gemacht, nämlich daß Deutschland das zu dem alten, von Rom stets unabhängig gebliebenen Frankenreich die Fortsetzung bildende Königreich Germanien sei, das auch weiter bestehen werde, wenn das Kaisertum etwa einmal zu einer anderen Nation kommen sollte. Im übrigen blieb Trithemius Mönch, und seine Anhänger gehörten später zu den viri obscuri. Eine Gruppe für sich bilden die Elsässer Sebastian Brant und Jak. Wimpfeling. Ersterer wäre kaum zu den humanistischen Historikern zu stellen, hätte er nicht als Einleitungskapitel zu einer Chronik die freilich erst 1539 erschienene 'Gelegenheit teutscher Land' geschrieben. Hier weht neuer Geist, Cäsar, Tacitus, Plinius und Strabo werden darin nach J. einwandfrei, allerdings nur sehr kurz verwertet. Doch wird das Büchlein schon um seines geographischen Inhalts willen nicht eingehender gewürdigt. Den Ruhm der ersten Darstellung deutscher Geschichte oder doch wenigstens ihrer Heransgabe muß Brant dem Jakob Wimpfeling überlassen, dem temperamentvollen Polemiker zumal für Deutschlands Ruhm und Größe. Im Frühjahr 1505 erscheint seine Epitoma Germanorum, die Bearbeitung einer hinterlassenen Schrift seines 1494 gestorbenen Freundes Sebastian Murrho in Schlettstadt. Freilich bietet sie nicht das, was man von ihr erwartet. Wimpfeling ist kein Forscher, seine Komposition ist höchst mangelhaft, und mit Befremdung lesen wir, daß ihm, dem großen Patrioten, als Hauptquellen, ja als eigentliche Grundlage seiner Arbeit italienische Schriftsteller gedient haben, ein Biondo, Platina, Aeneas Sylvius, ein Filippo Beroaldo und Antonio Campano! Noch blieben die Suche und das Finden neuer Quellen, die schon in diesem Zeitalter des 'scholastischen Humanismus' kräftig einsetzen, für die Geschichtschreibung von geringem Wert, so sehr man sich daran gewöhnt hatte, die alten Schriftsteller über die zum Teil fehlerhaften mittelalterlichen zu stellen. Sie auch als solche zu benutzen, die echten von den abgeleiteten Quellen zu unterscheiden, darauf kam es an. Diesen Schritt vollzieht die nächste Generation.

Streng genommen hätte nun das 5. Kapitel folgen sollen: 'Entdecker und Kritiker'. Wir müssen aber erst erfahren, wie sich auch auf dem Felde der Universalgeschichte die neuen Schwingen regten. Dieser Aufgabe ist das 4. Kapitel gewidmet: 'Humanistische Weltchroniken'. Vorbilder sind wieder die Italiener, Antoninus von Florenz — merkwürdigerweise, denn er ist ein Kompilator und orthodoxer Theologe ganz im Sinne des hohen Mittelalters — und Jacobus Philippus Foresta von Bergamo. Letzterer mit seinem Supplementum chronicarum hat eine ausgesprochene Tendenz zum Modernen. Das Buch des Jacobus eigentlich auf den Standpunkt des Vinzenz von Beauvais zurückgeschraubt zu haben, ist nach J. die fragwürdige Leistung des nürnbergischen Arztes Dr. Hartmann Schedel mit seiner 1493 erschienenen, 'Liber chronicarum' betitelten Weltchronik. Wer die unglaubliche Abschreibemanie und kompilatorische Unselbständigkeit dieses Mannes von anderswoher kennt — sie zeigt sich auch z. B. in seiner bekannten Inschriftensammlung, dem Liber antiquitatum —, wird sich freilich nicht darüber wundern. Nur in seinen Städtebeschreibungen weist Schedel vorwärts, aber wohl möglich, daß sein Freund und Kollege Hieronymus Münzer gerade an den geographischen Partien des Werkes mehr Anteil hat, als wir bis jetzt wissen. Eines ganz anderen Geistes Kind ist die Chronik des Nauklerus (1504 vollendet, aber erst 1516 erschienen). J. behandelt sie ziemlich eingehend,

auf 14 Seiten; wir folgen seinen Ausführungen hier mit besonderem Interesse; denn wir gewinnen daraus den Eindruck, daß Nauklerus in der Tat das „erste kritische Geschichtswerk Deutschlands“ geschaffen habe. Aus den Alten selbst hat er alte Geschichte geschrieben, und seine Altertumsstudien trugen auch reife Früchte für die deutsche Geschichte, Cäsar, Strabo usw. bleiben ihm Sieger über die Tradition. Vielleicht daß Heinrich Bebel ihm schon vorgearbeitet hat, wie denn überhaupt J. eine Untersuchung über die historiographische Bedeutung des Nauklerus und seine Stellung im Tübinger Humanismus für noch durchaus nötig hält.

Wir kommen zum 5. Kapitel, das für Philologen wohl am meisten Interesse bietet. Drei Namen stehen am Eingang der kritischen Periode der deutschen humanistischen Geschichtschreibung, Erasmus, Hutten und Celtis. Ersterer mehr nebenbei mit seiner Text- und Echtheitskritik an klassischen Autoren und Kirchenvätern; denn an den eigentlich historischen Dingen hat er nur geringen Anteil genommen. Hutten im Gefolge Vallas als kühner Kritiker der päpstlichen Ansprüche, als Vorkämpfer des Deutschtums, dessen ersten Helden, den Begründer germanischer Freiheit, er erst ans Licht gezogen hat, den Arminius. Celtis aber faßte den großen Plan einer historisch-geographischen Beschreibung von Deutschland, der Germania illustrata. Dies Werk zu fördern, gründet er seine literarischen Sodalitäten, schürft er in den Klosterbibliotheken nach verborgenen historischen Schätzen. Nun erscheinen die Editiones principes der mittelalterlichen Quellen, ein Ligurinus, Jordanes, Paulus Diaconus, Otto von Freising usw.; aber nicht minder bemüht man sich, die römischen Quellen für die deutsche Geschichte heranzuziehen, Cassiodors Formelsammlung, Agathias, die Panegyrici u. a. m. Aber auch die Überreste des Lebens der Vergangenheit, Inschriften, Münzen und Urkunden, werden der Geschichte dienstbar. Zerstreuten und unverwerteten Angaben in den Bänden des Corpus inscriptionum latinarum hat J. das Material für seine Ausführungen über die antiquarische Tätigkeit der Humanisten entnommen. Die Führung hat Konrad Peutinger. Er veröffentlicht, durch Celtis und Kaiser Maximilian bewogen, den ersten Inschriftendruck in Deutschland, nämlich 1505 den über die römischen Inschriften Augsburgs. Er zuerst hat die Klöster von der Donau bis zum Rhein auf Kaiserurkunden durchsucht oder durchsuchen lassen. Und zu den Urkunden treten die Rechtsbücher. Eine lebhafte kritische Diskussion setzt ein; die 1506 zum Druck beförderten Tischgespräche des Peutingerschen Kreises sind hier wieder am berühmtesten geworden. Das stärkste kritische Talent des deutschen Humanismus überhaupt aber wurde Beatus Rhenanus, der Lebensgenosse des Erasmus. Sein Kommentar zur Germania des Tacitus (1519), seine drei Bücher deutscher Geschichte (1531), denen beiden eine sehr ausführliche Schilderung gewidmet ist, zeigen uns in der Tat in fast verblüffender Weise, wie so ganz anders die neue Generation zu sehen gelernt hat als ihre Vorgänger. Mit seiner Methode steht Rhenanus eigentlich schon in der Zeit, wo der Humanismus Philologie geworden ist, „Philologie im Sinne von Scheidekunst“ (S. 145). Schule hat er eigentlich nicht gemacht, sein einziger echter Schüler war Joachim Vadian. Aber von ihm stark beeinflußt zeigen sich Andreas Althamer mit seinem Germaniakommentar (1529) und der schon einer späteren Zeit angehörende Wolfgang Lazius.

Der große Gedanke einer Germania illustrata aber, der Celtis vorgeschwebt hat, ist gescheitert. Den verschiedenen Bemühungen darum hat J. sein 6. Kapitel gewidmet. Als Vorspiel dazu und zugleich als Probe sollte Celtis' Beschreibung der Stadt Nürnberg gelten, die als ein Meisterstück bezeichnet wird, für ihre Zeit mit vollem Rechte. Das Bild, das sich der gekrönte Poet von den Anfängen der deutschen Geschichte gemacht hat, ist freilich ein arg phantastisches. Aber noch liebte es die Zeit, in historischen Phantastereien zu schwelgen. Die genealogischen Hypothesen zu Ehren Kaiser Maximilians sind ein sprechendes Zeugnis dafür. Indem Celtis solchen Fabeleien entgegenkam, beförderte er den Gedanken seiner Germania illustrata in Wien — freilich nur, damit er sofort nach seinem Tode dort begraben würde. Dagegen ist es nun Nürnberg und der Kreis Willibald Pirckheimers, wo der Gedanke gepflegt wird: Johannes Cochläus gibt (1512) einen Abriß einer Beschreibung Deutschlands und Franz Irenicus vermißt sich mit seiner Germaniae exegesis (1518) als junger Mann von 22 Jahren die Aufgabe zu lösen, die Celtis unvollendet aus der Hand gelegt hatte. Wie zu vermuten war, mit unzureichendem Können. Das Buch hatte wenig Glück bei den Zeitgenossen, für uns aber behält es seine Bedeutung dadurch, daß, wie J. treffend bemerkt, in keinem zweiten Geschichtswerk das jugendliche Stürmen und Drängen des Humanismus, sein leidenschaftliches Streben, universal

zu sein, sich darmaßen deutlich ausspricht. Schon ein paar Jahre darauf, nachdem die Lutherische Bewegung eingesetzt hatte, war ein Werk aus dieser Stimmung heraus nicht mehr möglich. An Bemühungen fehlte es freilich auch späterhin nicht ganz. Aber Aventin, der sich 1531 an den großen Plan machte, selber eine Germania illustrata zu schreiben, blieb in den Anfängen stecken, Pirckheimer lieferte nur einen Beitrag (Germaniae parbrevis explicatio, 1530). Was von Wert wurde, gravitierte ganz nach der geographisch-sittenschildernden Seite, so das damals unverdient unbeachtet gebliebene Buch des Ulmer Deutschordenspriesters Johannes Böhm aus Anh, betitelt: 'Omnium gentium mores, leges et ritus' (1518), und die im Gegensatz dazu sehr berühmt gewordene, 1544 zugleich deutsch und lateinisch erschienene Kosmographie des Sebastian Münster, worin Deutschland mehr als die Hälfte des Ganzen gewidmet ist. Freilich, eine Germania im Sinne des Celtis war dies nicht. Sie zu schreiben, lag auch wohl über dem Vermögen jener Zeit; dann das hätte geheißen, das schildernde und erzählende Moment in großen Kulturdurchschnitten der einzelnen Perioden deutscher Geschichte zu vereinigen, eine Aufgabe, die ja auch heute noch nicht gelöst ist, in der Hauptsache freilich nur deshalb nicht, weil wir sie nicht mehr für so nötig halten.

Immerhin weilen wir gern bei diesem idealsten Gedanken der humanistischen Geschichtschreibung in Deutschland. Verhältnismäßig unfruchtbar blieben auch die Bestrebungen derjenigen Männer, die sich um den Kaiser Maximilian scharten und in genealogischen und anderen hofhistoriographischen Arbeiten sich versuchten. Sie werden in dem 7. und letzten Kapitel behandelt. Eine interessante Charakteristik des Kaisers leitet es ein. Die Geschichtschreibung, die Maximilian gepflegt hat — aus eigenem Antrieb heraus — oder pflegen ließ, ist freilich nach J. in erster Linie persönlich und dynastisch, in zweiter imperialistisch. Schon Celtis sehen wir in den Bahnen der ersteren Richtung wandeln, fast ausschließlich gilt dies von Ladislaus Suntheim, Jakob Mennel, Johannes Stabius. Die Geschichte hat an allen diesen Arbeiten nicht viel gewonnen, nach meiner Meinung auch die deutsche Kunst nicht einmal, wenn wir etwa von den Erzfiguren Peter Vischers in Innsbruck absehen. Wertvoller sind die Kaiserbücher, weniger das ungedruckt gebliebene des Konrad Peutinger mit seiner systematischen Verwendung der Urkunden, bei weitem mehr die Caesares des Johannes Cuspinianus, denen wir gleich seine Consules anreihen dürfen, die freilich erst 1552, wie die Caesares 1540, also ziemlich lange nach dem Tode des Verfassers (1529) veröffentlicht wurden. In Cuspinian bekommen die philologisch-antiquarischen Interessen einen bis dahin unerhörten Umfang. Seine Aufmerksamkeit lenkt sich auch auf die Byzantiner und die Türkenkaiser, und als philologischem Kritiker der römischen Geschichte gebührt ihm derselbe Rang, den Rhenanus für die deutsche beanspruchen darf. Im übrigen sieht der Verf. in Cuspinians Kaiserbuch den „historischen Ausdruck der politischen Ideen Maximilians", zugleich eine Art Fürstenspiegel, der sich freilich, nicht durchweg zu seinem Vorteil, gar gewaltig von jenen mittelalterlichen Fürstenspiegeln unterscheidet, wie wir sie in dem Büchlein eines Ludwig von Eyb oder in der Braunschweigischen Kaiserchronik besitzen.

Immerhin ein weiter Weg, den uns der Verf. hier wie auch auf den anderen Gebieten der deutschen Historiographie geführt hat. Ich könnte mir ja nun sehr wohl denken, daß J. seine Aufgabe, die verschiedenen Richtungen in der Geschichtschreibung des Humanismus zu charakterisieren, sie aus dem Früheren heraus zu entwickeln, die darin für die Folgezeit fruchtbaren Momente hervorzuheben — was sie absolut für unsre Geschichtskenntnis geleistet haben, kommt dabei kaum in Betracht —, noch weit anschaulicher und damit anziehender hätte lösen können. So wenn er z. B. seine Zitate, die er ja hier und da in den Anmerkungen in ziemlicher Länge gibt, in den Text hineingearbeitet hätte, wenn er nicht sowohl im allgemeinen als namentlich in den Einzelheiten etwas weniger vorausgesetzt hätte. Denn die Kenntnis der Humanisten und nun gar erst ihrer schriftstellerischen Erzeugnisse ist doch nur bei ganz wenigen eine lebendige. Viel länger hätte der Verf. deshalb nicht zu werden brauchen, obgleich ohne Frage das rasche Verständnis durch einen etwas weniger gedrungenen Stil gewonnen hätte. Auch das gelehrte Ansehen des Buches wäre nicht dadurch gefährdet worden. Aber eine kleine Neigung, seine Gedanken nur mehr anzudeuten, überhaupt ein wenig pretiös zu schreiben, glauben wir an dem Verf. zu bemerken, sein Stil mutet manchmal an wie eine bewußte Nachahmung Rankes. Gelegentlich schiene mir auch ein etwas tieferes Eindringen in die Psychologie des Humanismus geboten. Haben z. B. ein Meisterlin, ein Celtis, ein Stabius

an ihre genealogischen und anderen Fabeleien selber geglaubt? Fielen entdeckte Fälscher wie Trithemius der öffentlichen Schande anheim? Bei der Besprechung des Nanklerus macht J. darauf aufmerksam, daß dieser dem Gesetz humanistischer Beschreibung folge, das die die Ordnung gehende Kunstform über die Einzelheiten stellte. Das ist eine außerordentlich wichtige Tatsache, die nicht nebenbei gesagt werden durfte. Ich finde auch nicht richtig, was der Verf. — wenn ich ihn nämlich recht verstehe — auf S. 16 sagt, daß der Humanismus bei den nichtitalienischen Nationen, zumal in Deutschland, sogleich Mummerei geworden sei. Diese so viele ernste Männer bis in ihr tiefstes Innere erfassende, Formgefühl und Bildung so mächtig fördernde Bewegung? Was verstehen wir eigentlich noch davon, wir, denen das Latein eine tote Sprache geworden ist und die wir, durch die Schule des Naturalismus verbildet, am Stoffe kleben? Aber es steckt wirklich eine so beträchtliche und gediegene Leistung in und hinter diesem Buche, daß es fast ein Unrecht ist, sich des Dargebotenen nicht lediglich zu erfreuen.

Wie gewissenhaft J. gearbeitet hat, geht auch daraus hervor, daß ich in den Einzelheiten nur ganz weniges falsch oder schief gesagt finde. Einiges möchte ich doch bemerken. Die Originalausgabe der Germania durch Beatus Rhenanus (1519) ist wohl nicht die in Leipzig in Quart bei Schumann erschienene, ich kenne einen Druck bei Froben in Basel gleichfalls von 1519 in Oktav. Nach S. 269 Anm. 9 ist die erste Fassung der Norimberga handschriftlich in Nürnberg und München. Das ist richtig; die Angabe aber, daß die von J. benutzte Hs das Datum der Aufnahme in die Nürnberger Ratsbibliothek zeige, könnte leicht zu der irrtümlichen Annahme verleiten, daß diese Hs das Original sei. Es sind aber nur zwei Abschriften von Hartmann Schedel, die in München lagern, ebenso wie die Hs der jetzigen Nürnberger Stadtbibliothek eine Abschrift ist und zwar, wie ich gelegentlich gefunden habe, von Sebald Schreyer. Aber auch diese trägt jenes Datum in der Schlußschrift. Das Original des Celtis scheint leider verschollen zu sein. Gegen Herrmanns Behauptungen von dem späten und spärlichen Eindringen des Humanismus in Nürnberg wäre neuerdings, was aber J. noch nicht wissen konnte, meine Rezension über Stauber, Die Schedelsche Bibliothek, in den Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg, Heft 19 zu vergleichen. Ich weise dort auf S. 276 nach, daß auch der 1473 verstorbene Abt des Ägidienklosters Sebald Halmasperger humanistische Bücher gekauft hat, und daß infolgedessen Herrmanns Annahme, um jene Zeit habe nur Hermann Schedel eine humanistische Bibliothek in Nürnberg zusammenbringen können, hinfällig wird. Wer einmal die Pirckheimerbiographie schreiben wird, ob Reimann oder ich oder ein ganz anderer, läßt sich noch nicht sagen. Zunächst wollen wir beide einmal den Briefwechsel Pirckheimers herausgeben. Warum teilt uns J. nicht den tieferen Grund mit, aus dem er die Ablehnung des Tenerdank durch Peutinger vermutet? Über die „merkwürdige“ Stelle in dem Briefe Adelmanns an Pirckheimer hätte man schon gern seine Auffassung vernommen. S. 185 ist fälschlich Pirckheimers Todesjahr als 1531 angegeben statt wie in der Anmerkung auf S. 282 richtig 1530. Der auf letzterer Seite genannte Verfasser der deutschen Volkskunde heißt nicht Ernst, sondern wie sein berühmter Namensvetter Erich Schmidt. Doch genug, ich bin schon gar zu lang gewesen. Das Buch ist, wie sich bei dem Verleger von selbst versteht, in Papier und Druck ansehnlich, der Satz fast ohne Fehler. Die Leser, die ich dem Buche recht zahlreich wünsche, werden sich die zu Anfang getadelten Übelstände hoffentlich nicht gar zu sehr verdrießen lassen. Freilich fürchte ich, daß sich letztere, der Einheitlichkeit zuliebe, bei der Fortsetzung des Werke nicht ganz werden beseitigen lassen.

Nürnberg. Emil Reicke.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für Religionswissenschaft. XIV, 3/4.

(321) **I. Scheftelowitz**, Das Fischsymbol im Judentum und Christentum. II. Bisher setzte man den Fisch in den altchristlichen Fischamuletten fälschlich zu Christus in Beziehung. Der Fisch war Seligenspeise in den orientalischen Kulten; hierher stammt der messianische Fisch. Material wird gebracht für 'den Fisch als Symbol des Schutzes gegen Dämonen', 'Fische als Darstellungen von Ahnengeistern', 'Fische als Symbol der Fruchtbarkeit'. — (392) **K. Ziegler**, Das Proömium der Werke und Tage Hesiods. Es existieren Gründe, die es beweisen, daß das Proömium nicht eher als in der 2. Hälfte des 5. Jahrh. entstanden sein kann. Die Gründe: Überlieferung, Stil, Sprachform. Man kann also die Verse nicht ansehen als Dokument religiöser Stimmung archaischer Zeit. — (406) **W. Otto**, Religio und Superstitio. Ergänzende Bemerkungen zu den Ausführungen in XII, 533. Enthält eine Kritik von Kobbert, De verborum 'religio' atque 'religiosus' usu apud Romanos quaestiones

selectae (Königsberg 1910), der 'religio' von 'religare' ableitet. Geht man dagegen von relegere 'acht geben', 'beachten', 'bedenken' aus, so erklärt sich alles. — (423) **M. P Nilsson**, Die älteste griechische Zeitrechnung, Apollo und der Orient. Die Griechen kannten seit altersher das Sonnenjahr, dessen Zeiten durch die heliakischen Auf- und Untergänge der Gestirne bezeichnet wurden, und einen an das Sonnenjahr nicht gebundenen Mondmonat, der nach den Phasen des Mondes in 2, später in 3 Teile zerlegt wurde. Die 'Sieben' verbreitete sich mit dem lunisolaren Kalender von Babylonien aus westwärts und heftete sich in Kleinasien an Apollo. — (449) **O. Immisch**, ΑΛΙΒΑΝΤΕΣ. Trotzdem die Erklärung 'ohne λιβάς' bis auf Sophokles zurückgeht, ist sie falsch. Es handelt sich um 'Halibanten' (Psilose!) = die auf dem Meere Wandernden. — (465) **C. Meinhof**, Die afrikanischen Religionen 1907—1910. — **W. Caland**, Vedische Religion 1907—1910. — **R. Wünsch**, Griechische und römische Religion 1906—1910. — **A. Werminghoff**, Neuerscheinungen zur Religions- und Kirchengeschichte des Mittelalters und der Neuzeit.

Hermathena. No. XXXVII.

(237) **J. P. Mahaffy**, The Decay of Papyrus Culture in Egypt. Verteidigt gegen Zucker seine Annahme, daß auch unter den Ptolemäern der Papyrusanbau Staatsmonopol war. — (242) **R. Ellis**, The Text of the Culex. Über Plésents Ausgabe. — (248) **L. C. Purser**, Notes on Apuleius' De Mundo — (264) **M. Esposito**, The Pilgrimage of an Irish Franciscan in A. D. 1322. — (309) **L. C. Purser**, Mr. Prickard's Translation of Plutarch's De Facie. Textkritische Beiträge. — (325) **M. Esposito**, Some further Notes on Mediaeval Hiberno-Latin Literature. — (334) **M. T. Smiley**, Some Notes on Callimachus. Zu Hymn. I. II. — (340) **H. S. McIntosch**. Caesar's Position on the Axona (de bell. Gall. II 8). Die Gräben und Kastelle waren links und rechts von der römischen Aufstellung in derselben Richtung wie diese. — (344) **J. I. Beare**, The Sublime in Classical Greek Poetry. — (386) **M. G. Goligher**, The Greek Commonwealth. Über A. E. Zimmerns Buch mit gleichem Titel.

Literarisches Zentralblatt. No. 5.

(145) E. Hertlein, Die Menschensohnfrage im letzten Stadium (Stuttgart). 'Wertvoll'. *Fiebig.* — (148) M. Wundt, Geschichte der griechischen Ethik. II (Leipzig). 'Verdienstlich, aber nicht überall gleich zutreffend und abschließend'. *A. Schmekel.* — (149) Fr. Brentano, Aristoteles' Lehre vom Ursprung des menschlichen Geistes (Leipzig). 'Bat Wert als ein überaus sorgfältig gearbeitetes Kompendium alles dessen, was gegen die heute herrschende Auslegung ins Feld geführt werden kann'. (150) Fr. Brentano, Aristoteles und seine Weltanschauung (Leipzig). 'Ein geistreiches Phantasiespiel'. *A. Döring.* — (163) R. v. Kralik, Homeros (Ravensburg). 'Völlig unwissenschaftliche Art'. (164) F. Lillge, Komposition und poetische Technik der Διομήδους ἀριστεία (Gothe). 'Treffliches Buch'. (165) E. Belzner, Homerische Probleme (Leipzig). Referat. (166) F. Stürmer, Exegetische Beiträge zur Odyssee Buch I (Paderborn). 'Sehr wertvoll'. L. Adam, Der Aufbau der Odyssee durch Homer (Wiesbaden). 'Der Versuch ist überzeugend am letzten Ende doch nur für den Verfasser'. C. Fries, Studien zur Odyssee. II (Leipzig). 'Die mit großem Fleiß gesammelten religions- und kulturgeschichtlichen Materialien werden einen gewissen Wert behalten'. (167) A. Shewen, Homeric Games at an Ancient St. Andrews (Edinburgh) 'Reizender Scherz'. *H. Ostern.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 1—4.

(31) T. Reihstein, De deis in Iliade inter homines apparentibus (Leipzig). 'Rundweg abzulehnen'. *F. Stürmer.* — C. Bardt, Römische Komödien. III (Berlin). 'Einzelnes hervorzuheben ist überflüssig, wo vieles so hübsch ist'. *C. Hosius.*

(83) A. Herneck, Kritik des Neuen Testaments von einem griechischen Philosophen des 3. Jahrh. (Leipzig). 'Daß die Fragmente in der Form veränderte Exzerpte aus Porphyrius sind, ist nicht überzeugend bewiesen'. *G. Kruger.* — (97) Robertson, Kurzgefaßte Grammatik des neutestamentlichen Griechisch. Deutsch von H. Stock (Leipzig). 'Keine Übersetzung, eine verbessernde und ergänzende Bearbeitung'. *Helbing* — (98) H. Sjögren, M. Tulli Ciceronis ad M. Brutum et M. Bruti ad M. Tullium Ciceronem epistolarum liber nonus (Gotenburg). 'Ein Vergleich mit den bisherigen Ausgaben zeigt den Fortschritt'. *Th. Bogel.* — (101) K. Prinz, Martial und die griechische Epigrammatik. I (Wien). 'Schöne Resultate'. *R. Ehwald.*

(137) B. A. Müller, Franz Susemihl. 'Liebenswürdige Schilderung eines Abschnittes aus der Geschichte der Philologie'. *A. Schmekel.* — (147) J. Dörfler, Die Eleaten und die Orphiker (Freistadt). 'Der Einfluß der orphischen Mystik auf die Eleaten ist im ganzen in befriedigender Weise gezeigt'. *W. Nestle.* — (150) O. Keller, Die antike Tierwelt. I. B.: Säugetiere (Leipzig). Anerkennender Bericht, der aber das Fehlen der Belegstellen bedauert, von *Kukula.* — (152) G. Eskuche, Hellenisches Lachen. Lustige Lieder und Geschichten der alten Griechen. 'Willkommen'. *A. Stamm.* — (154) Morawski, Geschichte der römischen Literatur im Zeitalter der Republik (Krakau); M. Tullius Cicero (Krakau). 'Verdient bei denen, die der polnischen Sprache kundig sind, die weiteste Verbreitung'. *Dembitzer.*

(222) E. Belzner, Homerische Probleme. I: Die kulturellen Verhältnisse der Odyssee als kritische Instanz (Leipzig). Einige Einsprüche erhebt *G. Finsler.* — (225). P. Wessner, Ciceros Rede für T. Annius Milo. Mit dem Kommentar des Asconius und den Bobienser Scholien (Bonn). 'Sorgfältige Bearbeitung'. *C. Atzert.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 4.

(89) J. Dörfler, Die Eleaten und die Orphiker (Freistadt). 'Sehr lesenswerte Ausführungen'. *W. Nestle.* — (91) B. Jorden, Beiträge zu einer Geschichte der philosophischen Terminologie (S.-A.). Inhaltsangabe von *Th. O. Achelis.* — (92) O. Berthold, Die Unverwundbarkeit in Sage und Aberglauben der Griechen (Gießen). 'Im allgemeinen kann man zustimmen'. *H. Steuding.* — (93) R. Heinze, Tertullians Apologeticum (Leipzig). 'Ausgezeichnete Analyse'. (95) S. Aureli Augustini Epistulae. Rec. A. Goldbacher. IV (Wien). Einige Randnotizen. (98) A. Rücker, Die Lukas-Homilien des hl. Cyrill von Alexandrien (Breslau). Referat von *C. Weyman.* — (107) J. Sitzler, Zum homerischen Apollon-Hymnos. Kritische Beiträge.

Mitteilungen.

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 7.)

Die Weiheinschrift. Ein Blick auf den Plan zeigt, warum die Halleninschrift hier nicht am Epistyl stehen konnte: es gab kein genügendes Vorterrain, um sie zu lesen, da der Boden sogleich stark abfällt. So wird man sie zunächst an der Rückwand vermuten und zwar auf dem oberen Band einer Orthostatreihe; denn auch in Athen wurde die Wand von mehreren übereinander stehenden, durch Bänder abgesetzten Orthostatreihen gebildet. Da unsere Nordwand in der unteren Hälfte noch heute von dem Ziegelmauerwerk verdeckt ist, hinter dem die Aufschrift nicht gestanden haben kann, da wir ihre Blöcke besitzen, scheint sie in der Tat oberhalb des Gewölbeansatzes, also am obersten Teil der Wand angebracht gewesen zu sein — etwa wie bei der Alexanderkammer. Auch spricht die Buchstabenhöhe (12 cm, wie in Pergamon) für eine sehr hohe Anbringung. Dagegen ist die Achsweite der Zeichen auffallend gering (20 cm, gegen ca. 70 in Pergamon); es läge nahe, sie mit großer Wortzahl zu erklären, so daß die Buchstaben eng gesetzt werden mußten — aber zu solcher Ergänzung fehlt es bisher an historischen Unterlagen. Und da Attalos I prinzipiell ein ἀνέθηκε oder dgl. wegläßt (vgl. seine Texte bei Dittenb. Or. gr. I. no. 269—296), werden wir hier zunächst nur für gesichert halten[34]:

[Βασιλεὺς Ἄττα]λος [Ἀπόλλ]ων[ι Πυθίωι],

wozu wahrscheinlich noch χαριστήριον kommt, so daß 7 Platten voll (6 Zeichen), 2 halb besetzt wurden und der Text auf 9 Platten von je 1,08 Länge (zusammen $9\frac{1}{2}$—10 m) stand. Alle diese Platten werden wohl als Verkleidungsplatten der Hinterwand gedient haben



Abb. 6—8. Das Schatzhaus der Thebaner zu Delphi (1 : 75).
Errichtet aus der Beute des Sieges bei Leuktra.

Ergänzt ist die hölzerne Innentür, die unter dem Architrav befindliche niedrige Quaderlage mit der äußeren Türverdachung, das Dach (Abb. 7) mit Akroterien und Stirnziegeln. Doch ist der Eckblock der Giebelsima mit Löwenkopf erhalten (Abb. 7).

[34]) Inv. 2553, gefunden am 19. Mai 1895 östlich des Peribolos in der Höhe des großen Altars. Große Platte von Hag. Eliasstein, hoch 82, lang 1,08 m, dick 29. Die Inschrift ΛΟΣ steht auf dem obern Band ($24\frac{1}{2}$ hoch), dessen rechte Hälfte abgeschlagen ist. — Das ΩΝ steht auf einem, fast rings gebrochenen, jetzt nummerlosen Fragment, das 1 km von dem ΛΟΣ entfernt auf dem Stratietenfeld deponiert ist (dritte Reihe); es muß Inv. No. 209 sein und stimmt in Höhe und Achsweite der Zeichen, Zeilenabstand vom Rand, Steindicke usw. genau mit unserer Platte überein. Auch andere Bruchstücke werden nun sicher heraus gefunden werden können. Die Buchstaben sind ganz flach eingehauen — gewiß von pergamenischen Steinmetzen — und lassen schon hierdurch auf geschützte Innenlage schließen. Der Charakter der Epistylaufschrift der Eumeneshalle zu Pergamon ist andersartig und um ein Menschenalter jünger, wie ich mich durch Winnefelds Güte an den magazinierten Originalen hierselbst überzeugen konnte.

und waren, wie die Klammerlöcher zeigen, rückwärts mit dieser verklemmert.

Schließlich sei die Amphiktyonenurkunde (Inv. 782 + 783), der wir die einzige Nachricht über diese Königshalle verdanken, in neuer Lesung und Ergänzung mitgeteilt[83]:

['Επὶ Εὐαγγέλου ἄρχοντος ἐν Δελφοῖς, πυλαίας ὀπωρινῆς, ἱερομνημο-]
[νούντων Αἰτώλων Γλαυ]κέτα 'Α[γρινιέως, Γλαύκου Πλυγονέως, Κλευδάμου]
[. . . . ., 'Αρχίππου] Λαμιέως, Λαάρ[χου . . . ., Ξενάγου . . . .,]
[. . . . ρόπα . . . ., Λ]ύκωνος Μελιταιέ[ως, Λύκου Καλλιπολίτα, Σίλο]
5 [. . . . . έ]ως, Κλε[υμέν]ευς Κυφαιρέως, 'Αγέα 'Α[μφισσέως, Τιμοκράτεος]
Φοιστ(ι)ᾶνος· Δελ[φῶ]ν Φιλοξένου, 'Ηρακλεί[δα· Χίων Φησίνου]·
ἔδοξεν τοῖς 'Αμ[φικ]τίοσιν· ἐν τὰν παστά[δα τὰν ἀνατεθεῖσαν τῶι θεῶι]
ὑπὸ τοῦ βασιλέ[ω]ς 'Αττάλου μηθενὶ εἶμ[εν ἐξουσίαν πλὴν βασιλέως]
ἀναθεῖναι μηθέν, μηδὲ σκανοῦν μηδὲ π[ῦρ ἀνάπτειν ἐντὸς ἢ ἐκτὸς]
10 τᾶς παστάδος ἐ[π]ὶ τῶι τόπ[ωι τ]ῶι ὑπὸ 'Ατ[ταλείου (?) στάλαις ὡρισ-]
μένου· εἰ δὲ μή, τό [τ]ε ἀνάθεμ[α ἐξ]ουσία ἔ[στω τοῖς 'Αμφικτίοσιν]
ἆραι καὶ ἀποτεισ[άτ]ω ὁ ἀναθ[εὶς ἢ] παρὰ τα[ῦτα πράσσων στατῆρας]
ἱεροὺς τῶι 'Από[λλων]ι τῶι Πυθ[ίωι ἀ]ργυρίο[υ πεντήκοντα (vel ἑκατόν)].

Wegen des anscheinend langen Archontennamens ist oben Εὐαγγέλου eingesetzt, der bisher für 201 v. Chr. in Betracht kam, eher mit Μαντία (bisher 200) tauschen könnte. Denn wie die Aufzählung der Attalos-Kriege durch Wilcken zeigt (R-E II, 2164 ff), wird man etwa an 200 v. Chr. als Stiftungsjahr der Halle festhalten können. Damals war Attalos in Athen und hatte

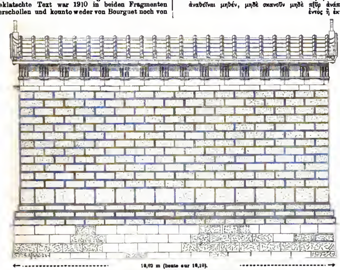


Abb. 7. Nordwand des Thesauros von Theben (1 : 100).

Die Wand steht auf dem bisherigen 'Liparäerfundament', seine erhaltenen Steine sind durch Strichelung kenntlich gemacht, sein Ostende ist in der ursprünglichen Länge und Schichtung gezeichnet. — Die Eckakrotere des Daches fehlen nur durch ein Versehen.

[83]) Die unzureichende Publikation im Bull. XXVI 1902, 268, die auf Couves recht flüchtiger Abschrift (Juli 1893) beruhte, ist von Nikitsky mit gewohnter Meisterschaft verbessert und ergänzt worden (Journal des Minist. f. Volksaufklärung 1905, 172 ff., russisch). Später hat der erste Herausgeber (Jardé) einige Lesungen nachgetragen in der erst 6 Jahre später erschienenen zweiten Hälfte desselben Bull. XXVI 640 ff., wohl ohne Nikitsky zu kennen. Der 1906 von uns abgeschriebene und abgeklatschte Text war 1910 in beiden Fragmenten verschollen und konnte weder von Bourguet noch von uns wiedergefunden werden. — Die Hauptergänzungen rühren von Nikitsky her — der erste Herausgeber hatte nicht bemerkt, daß das Dekret derselben Session angehört wie seine vorhergehende Nummer (17 h) —, ich selbst habe den Archontennamen und die Herbstsession eingesetzt, einiges in der Hieromnemonenliste nachgetragen und die 4 letzten Zeilen ergänzt. [Zu Nr. 15 im Bull. XXVI 240 sei bemerkt, daß der aitolische Strateg Λύκω — —, von dem Jardé annimmt, er sei unbekannt, natürlich **Lykopos** ist, der bisher auf ca. 205 angesetzt war, vgl. Delph. Chronol. Sp. 2675. Jener Text ist also: ἐπὶ Λυκώ[που] στραταγέοντος τὸ τέταρτον zu ergänzen und lehrt uns durch das gleichgesetzte Archontat des Aristagoras II (222), daß die ersten 3 Strategien in die Jahre 235—224 gehören werden.]

kurze Muße, solche Benten zu weihen; schon 209 war er zwar eitolischer Honorarstrateg gewesen, kam aber erst 208/7 zum erstenmal nach Griechenland. Er stirbt 197 im Herbst, und in denselhen Monaten läßt in Delpbi sein Obereufseher Dameas eine königliche Sklavin frei[36]). Darnach scheint sich die Fertigstellung der παστάς bis zu diesem Termin bingezogen zu baben. Des Ampbiktyonendekret über ihre Benntzung könnte an der Hallenwend eingehanen worden sein (Hag. Eliasstein) und schließlicb his 197 v. Chr. (Herbst) herebdatiert werden (ἄ. Ἐμμενίδα). Jedenfalls muß der König noch im Monat Buketios (August—September) gelebt baben, da ihn scwohl jene Freilassungsurkunde wie aucb nnser Dekret (Herbstpylaia) als Herrscber nennen. Gehört aber letzteres in der Tat in den Angust 197, sc wären damals die Soterien doch jährlich, nicht trieterisch, gefeiert worden; denn es stammt eus derselben Session wie das Siegerverzeichnis Bull. XXVI 267.

Ob sich nocb andere Spuren des oben zweifelnd ergänzten 'Attaleion' finden werden, muß die Znkunft lehren. Der unterhalb von ihm hefindliche Ort könnte sicb etwa bis zu den zwei großen Besen gegenüber (nördl.) des Rbodierwagens erstrecken, auf denen vielleicht Attalidenstatuen standen; das Verbot des Feueranzündens geht besonders auf die östliche Hälfte dieses τόπος, die sich außerhalb des Temenos zwischen den Stadthäusern befend, entsprechend der Lage der Königshalle; denn im Heiligtum selbst wer das πῦρ ἀνάπτειν eo ipso verboten.

Nachtreg. — Nacbdem sich sc eine Anzabl von Bangliedern, die bisher für den Thebanerthesanroe in Frage kommen kounten, als zur Attalosstoe gehörig arwiesen haben, läßt sich janes Schatzbens nunmehr vollständig rekonstruieren. Es werden daher nachtragsweise die Ansichten der Front und

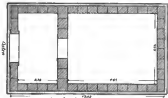


Abb. 8. Grundriß des Theseuros (1:200).

der Nordwand sowie der Grundriß in Abb. 6—8 beigefügt; sie entsprechen genen den in Wochenschr. 1911 Sp. 1814 f. gegebenen Ansführungen. Ancb dieser Ban enthält, wie die meisten in Delphi, bangeschichtlich nene Tetsachen. Denn Gebände mit geschlossenem Pronaos scheinen bisber im griechiscben Mutterlande noch nicht nacbgewiesen zu sein.

[36]) W-F 336 (Dittenb. Syll.² 846) ἐπὶ τοῖσδε ἀπέδοτο Δαμέας, ὁ παρὰ τοῦ βασιλέως Ἀττάλου, ὁ ἐπὶ τῶν ἔργων τῶν βασιλικῶν, Ἀρτεμιδώραν τὰν βασιλικὰν παιδίσκαν τῶι Ἀπόλλωνι τῶι Πυθίωι, ἀργυρίου στατήρων τεσσαράκοντα τριῶν. Schon Jerdé bat auf diesen Text hingewiesen.

(Fortsetzung folgt.)

Nachtrag.

Die Sp. 149 zu τευθίδες angezogene Stelle aus Paulos von Aigina findet sich euch bei Aetios II 146. Beide Byzantiner benntzen Oreibesios II 55 (I p. 121), der seinerseits Galenos Περὶ τῶν ἐν ταῖς τροφαῖς δυνάμεων (K. VI 736 = Helmreich, Progr. Ansbecb 1909, S. 24) ausgeschrieben het: ἔστι δὲ ταῦτα (sc. μαλάκια) πολύποδές τε καὶ σηπίαι καὶ τευθίδες ὅσα τ' ἄλλα τούτοις ἔοικεν ... σκληρόσαρκα δ' ἐστὶ καὶ δύσπεπτα καὶ βραχὺν ἐν ἑαυτοῖς περιέχοντα τὸν ἁλυκὸν χυμόν.

Leipzig. F. E. Kind.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

H. Ahlers, Die Vertrauensrolle in der griechischen Tragödie. Diss. Gießen.

Ed. Höpken, De Tbnoydidis prooemii compositione Diss. Berlin.

Platonis opera. Rec. Ioannes Burnet. III, 2. Oxford, Clarendon Press. 3 s. 6.

Fr. Focke, Quaestiones Plutarcheae. Diss. Münster.

H. Collitz u. O. Hoffmann, Sammlung der Griechischen Dialektinschriften. IV, 4,1. Göttingen, Vandenboeck & Ruprecht. 6 M. 80.

R. Wünsch, Aus einem griechischen Zauberpapyrus. Bonn, Marcus u. Weber. 70 Pf.

J. Schröter, De Ciceronis Catone maiore. Diss. Leipzig.

W. Harloff, Untersuchungen zu Lactantius. Rostocker Diss. Borna-Leipzig.

Novum Testamentum Latine. Secundum editionem Sancti Hieronymi ed. Iob. Wordsworth et H. I. White. Editio minor. Oxford, Clarendon Press. 3 s.

S. Gabe, Die Stellung von Substantiv und Attribut im Hexameter des Claudian. S.-A. aus den Primitiae Czernovicienses.

H. Philipp, Die historisch-geographischen Quellen in den etymologiae des Isidorus von Sevilla. Diss. Berlin.

Fr. Richter, Lateinische Sakralinschriften. Bonn, Marcus u. Weber. 90 Pf.

J. H. Lipsius, Das Attische Recht und Rechtsverfahren. II, 2. Leipzig, Reisland. 8 M.

Fr. Eisele, Studien zur römischen Rechtsgeschichte. Tübingen, Mohr. 3 M.

G. De Sanctis, ΑΤΘΙΣ. Storia della Repubblica Ateniese. Turin, Bocca. 12 L.

A. Philippson, Topographische Karte des westlichen Kleinasien. 1. Lief. Gotha, Perthes. 8 M.

T. Giorgi, I Fasti consolari e la critica. Rom.

C. Patsch, Bosnien und Herzegowina in römischer Zeit. Sarajevo. 2 Kronen.

R. Kühner, Ausführliche Grammatik der lateinischen Sprache. 2. Aufl. I. Neubearbeitet v. Fr. Holzweißig. Hannover, Hahn. 24 M.

Fr. Gruenler, De *ecquis* sive *etquis* pronomine quaestiones orthographicae. Diss. Marburg.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica

bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 2. März. 1912. №. 9.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Dissertationes philologae Vindobonenses. Vol. IX (Bickel)	257
Cornelii Taciti Historiarum libri. Rec. **C. D. Fisher** (E. Wolff)	262
A. G. Bäckström, De hieroscopia Graecorum; Medizinische Papyri (Kappus)	264
Nomisma. V (Weil)	267
G. Billeter, Die Anschauungen vom Wesen des Griechentums (Grünwald)	267
G. Ferrero, Größe und Niedergang Roms. VI (Peter)	271
Fr. Stolz, Geschichte der lateinischen Sprache (Köhm)	275
R. Sabbadini, Ottanta lettere inedite del Panormita (Lehnerdt)	277
Auszüge aus Zeitschriften	
Revue des études grecques XXIV. No 108—110	280
American Journal of Archaeology XV, 4	280
Bulletin of the Arch. Institute of America. II, 4	281
Literarisches Zentralblatt. No. 6	281
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 5	282
Revue critique. No. 1—4	282
Mitteilungen:	
H. Kallenberg, Nochmals Psyttaleia	283
H. Pomtow, Delphica III	284
Eingegangene Schriften	288

Rezensionen und Anzeigen.

Dissertationes philologae Vindobonenses. Vol. IX. Wien u. Leipzig 1910, Deuticke. Pars. I (S. 1—118): **Ervinius Korkisch**, De papyri, qua Phaedonis **Platonici** partes quaedam continentur, fide et auctoritate.

Der Verf. zeigt, welchen Nutzen die Phaidonrezension aus dem 1890 gefundenen Papyrus noch schöpfen muß. Z. B. hatte Usener, Gött. Nachr. 1892 S. 29, die Lücken des Papyrus p. 68 B zu folgender Lesung ergänzt: σφόδρα γὰρ αὐτῷ [ταῦτα δόξει μη]θαμοῦ ἄλλοθι [ἀλλ' ἢ ἐν Ἅιδου κα]θαρῶς φρονήσει ἐν[τεύξεσθαι· εἰ δὲ ο]ὕτως ἔχει .... Dagegen benutzt K. S. 9f. evident richtig die Randnotiz des Bodleianus von 1. Hand γρ. ἄλλοθι δυνατὸν εἶναι καθαρῶς zur Ergänzung δυνατὸν εἶναι an Stelle der urkundlich nicht geschützten, im Zusammenhang ohne weiteres entbehrlichen Ergänzung Useners ἀλλ' ἢ ἐν Ἅιδου. Ist somit allein auf Grund der beiden ältesten, voneinander unabhängigen Textesquellen — die Randnotiz des Bodleianus ist sonst nirgends überliefert — die Lesung δυνατὸν εἶναι als die echte erkannt, so lehrt der Platonische Sprachgebrauch, daß nach δυνατὸν εἶναι nicht das Futurum ἐντεύξεσθαι zu erwarten ist, vgl. Politik. 286 D δυνατὸν εἶναι διαιρεῖν, u. s. Dementsprechend findet auch in der folgenden Papyruslücke nur die Form ἐν[τυχεῖν Platz an Stelle der überlieferten ἐντεύξεσθαι, wenn anders man nicht ohne irgendwelchen sonstigen Grund aus Raummangel τοῦτο fortläßt, was die bisherige Verlegenheitsauskunft war.

Um aber zu erkennen, daß der ganze auf diese Weise hergestellte Text des Papyrus p. 68 B der echte Platonische ist, erübrigt noch auf die wenig später begegnende Diskrepanz ἀγανακτοῦντα [τούτῳ für das mittelalterliche ἀγανακτοῦντα μέλλοντα ἀποθανεῖσθαι hinzuweisen. τούτῳ bezieht sich, wie auch K. S. 90 richtig zu verstehen scheint, auf das vorangehende τὸν θάνατον, vgl. p. 63 B ἀγανακτῶν τῷ θανάτῳ.

Zwischen folgenden 2 Rezensionen hat also der Platonherausgeber p. 68 B zu wählen, von denen die erste ausschließlich mit Hilfe des Papyrus und des Bodleianus gewonnen ist:

σφόδρα γὰρ αὐτῷ ταῦτα δόξει, μηδαμοῦ ἄλλοθι δυνατὸν εἶναι καθαρῶς φρονήσει ἐντυχεῖν. εἰ δὲ τοῦτο οὕτως ἔχει, ὅπερ ἄρτι ἔλεγον, οὐ πολλὴ ἀλογία ἂν εἴη, εἰ	σφόδρα γὰρ αὐτῷ ταῦτα δόξει, μηδαμοῦ ἄλλοθι καθαρῶς ἐντεύξεσθαι φρονήσει ἀλλ' ἢ ἐκεῖ. εἰ δὲ τοῦτο οὕτως ἔχει, ὅπερ ἄρτι ἔλεγον, οὐ πολλὴ ἂν ἀλογία

φοβοῖτο τὸν θάνατον ὁ τοιοῦτος; — πολλὴ μέντοι νὴ Δία, ἦ δ'ὅς. — οὐκοῦν ἱκανόν σοι, ἔφη, τεκμήριον ἀνδρός, ὃν ἂν ἴδῃς ἀγανακτοῦντα τούτῳ, ὅτι οὐκ ἄρ' ἦν φιλόσοφος . . .

εἴη, εἰ φοβοῖτο τὸν θάνατον ὁ τοιοῦτος; — πολλὴ μέντοι νὴ Δία, ἦ δ'ὅς. — οὐκοῦν ἱκανόν σοι τεκμήριον, ἔφη, τοῦτο ἀνδρός, ὃν ἂν ἴδῃς ἀγανακτοῦντα μέλλοντα ἀποθανεῖσθαι, ὅτι οὐκ ἄρ' ἦν φιλόσοφος . . .

Der Gedankengang des Phaidon ist an dieser Stelle folgender: 'Der Philosoph erstrebt unter allen Umständen den Besitz der φρόνησις. Eine Möglichkeit, diese anders zu gewinnen als durch den Tod, sieht er nicht. Folglich ist es ungereimt, wenn ein Philosoph den Tod fürchtet. Fürchtet ihn aber irgendein Mann, so ist er kein Philosoph'. Es handelt sich an dieser Stelle um eine dialektische Schlußfolgerung, die den Begriff der falschen Tugend zu gewinnen strebt, wie sie die aus Todesfurcht tapferen, maßhaltenden usw. besitzen. Der Bestimmtheit dieser Schlußfolgerung dient die Lesung δυνατὸν εἶναι. Ebenso sind die weiteren Varianten des Papyrus, die Auslassung des Pronomens τοῦτο vor ἀνδρός, der Ersatz von μέλλοντα ἀποθανεῖσθαι durch τούτῳ, dem zum Ziele eilenden Gang der dialektischen Erörterung förderlich. Die mittelalterliche Überlieferung dagegen benutzt offenbar in den erweiterten Textesstellen μηδαμοῦ ἄλλοθι καθαρῶς ἐντεύξεσθαι φρονήσει ἀλλ' ἢ ἐκεῖ und ἀγανακτοῦντα μέλλοντα ἀποθανεῖσθαι den vorhergehenden Text des Phaidon zur Bildung von Phrasen, die den Ablauf der Schlußfolgerung verzögern; vgl. die Vorbilder oben p. 68 A μηδαμοῦ ἄλλοθι ἐντεύξεσθαι αὐτῇ . . . ἢ ἐν Ἅιδου, p. 64 A μέλλων ἀποθανεῖσθαι, p. 68 B ἀγανακτήσει τε ἀποθνῄσκων. Was die Variante τοῦτο vor ἀνδρός angeht, so liegt es nahe, in diesem Zusatz das durch μέλλοντα ἀποθανεῖσθαι an den Rand gedrängte τούτῳ wiederzuerkennen.

Trotz der reichen über den Phaidon-Papyrus vorhandenen Literatur ist es Korkischs Verdienst, an dieser Stelle zuerst ausdrücklich für die Rezension des Papyrus eingetreten zu sein. Doch hat die methodische Ergänzung der Papyruslücken mit Hilfe der Randnotiz des Bodleianus schon Burnet in seiner Ausgabe gegeben, ohne daß dieser indes von dem Platonischen Ursprung der so gewonnenen Rezension sich hätte überzeugen können. Burnet folgt der gewöhnlichen mittelalterlichen Überlieferung, die mir, wie K. es jetzt ausspricht, die Schlacken rhetorisch-grammatischer Textbehandlung an sich zu tragen scheint im Gegensatz zu der blinkenden Klarheit und knappen Schönheit der Schlußfolgerung im Papyrus.

Seminaristische Übungen am Phaidon-Papyrus haben mich sattsam gelehrt, wie nutzlos bei verlangter Wahl zwischen verschiedenen Rezensionen des Platonischen Textes die Berufung auf die Platonische Kunst des sprachlichen Ausdruckes ist, die phrasenfrei ihre vollendeten Formen da besonders zur Geltung bringt, wo jedes Wort dialektisch nötig ist. Aber an dieser Stelle verlangen noch mehr als das Verständnis für die Platonische Kunst die Grundsätze gesunder Textkritik, die auf die Übereinstimmung der beiden ältesten Urkunden, Papyrus und Bodleianus, aufgebaute Lesung, die der Platonische Sprachgebrauch schützt, in den Text aufzunehmen.

Ebenso dient hoffentlich Korkischs Erörterung S. 82f. dazu, der Lesung des Papyrus p. 69 A zu weiterer Anerkennung zu verhelfen: καίτοι καλοῦσί γε ἀκολασίαν τὸ ὑπὸ τῶν ἡδονῶν ἄρχεσθαι· συμβαίνει δ'οὖν αὐτοῖς κρατουμένοις ὑφ' ἡδονῶν κρατεῖν ἄλλων ἡδονῶν, wo die mittelalterliche Überlieferung für συμβαίνει δ'οὖν einstimmig ἀλλ' ὅμως συμβαίνει gibt. Wer die beiden Sätze καλοῦσί γε . . . und συμβαίνει αὐτοῖς . . . durch die Partikeln καίτοι und ἀλλ' ὅμως eng verbindet, sie einander entsprechen läßt, muß im Nachsatz ἀλλ' ὅμως . . . den logischen Akzent auf κρατουμένοις legen. Daran hindert jedoch der folgende Begriff ἄλλων, wie Cobet und Schanz (s. die Ausgabe) bemerkten; sie tilgten darum ἄλλων. Doch ist wiederum ἄλλων, wie Usener a. O. S. 44 festgestellt hat, schwer zu entbehren, weil es in diesem Zusammenhang dazu dient, den Begriff der ἀλλαγή vorzubereiten, in den Platon die gemeine Sittlichkeit auflösen will.

Aus diesem Dilemma, das stillschweigend mit Burnet abzuleugnen aufmerksame Erwägung der Stelle und Einsicht in die Literatur über sie verbietet, braucht heute keine Konjekturalkritik mehr hinauszuführen. Die ägyptische Urkunde gibt einen Text, der ebenso als Platonisch verständlich ist wie der byzantinische m. E. als rhetorische Werkstattarbeit, vgl. das Vorbild oben p. 68 E καίτοι φαμέν γε ἀδύνατον εἶναι, ἀλλ' ὅμως αὐτοῖς συμβαίνει . . . .

Sehr fördernd ist auch Korkischs Behandlung der Stelle p. 68 A ἢ ἀνθρωπίνων μὲν παιδικῶν ἢ γυναικῶν ἢ παίδων ἕνεκα . . . S. 73ff.

Was die Rezeption derjenigen, sehr zahlreichen Varianten des Papyrus betrifft, die, ohne Schreibfehler zu sein, ihm allein eignen, zugleich aber innerer Kennzeichen der Richtigkeit ermangeln, so meint K. S. 105ff. und sonst, daß es für den

Platonherausgeber entscheidend sein müsse, ob irgendwo dem Papyrus eine absichtliche Interpolation nachgewiesen werden könne, was K. in Abrede stellt. Doch ist dieser Standpunkt Korkischs den indifferenten Lesungen des Papyrus gegenüber undurchführbar und unrichtig. Auch wer mit Usener oder Burnet in dem Papyrus einen früh verwilderten Text sieht, wird aus Ehrfurcht vor dem Alter dieser Urkunde jede einzelne seiner Varianten voraussetzungslos prüfen, zu dieser Prüfung die ganze byzantinische Überlieferung heranziehen und dabei einstweilen mit seinen Vorstellungen von der Platonischen Textgeschichte zurückhalten. An denjenigen Stellen aber, wo solchen Untersuchungen eine Entscheidung herbeizuführen unmöglich bleibt, wird für den Herausgeber seine Auffassung von der Platonischen Textgeschichte maßgebend sein. Diese ist bestimmt, Licht auf den Charakter der einzelnen Handschriften zu werfen. Doch ist es hier unmöglich, zur Beurteilung des Papyrus von der Platonischen Textgeschichte zu reden, obschon die kürzlich erschienene Studie von H. Alline, L'histoire et la critique du texte Platonicien (Revue de Philol. 1910 S. 251 ff.) und der 1909 erschienene Stobäusband Henses dazu anregen möchten.

Pars II (S. 119—184): **Franciscus Patzner, De parataxis usu in Ciceronis epistulis praecipuo.**

Patzner gibt in der Einleitung eine kurze Orientierung über den Begriff der Parataxe in der grammatischen Literatur. Unter Parataxe versteht er die Nebeneinanderstellung zweier Sätze, die grammatisch nicht verbunden sind, während dem Sinne nach der eine von dem anderen abhängt. Die Parenthese läßt P. beiseite, dagegen zählt er mit Recht unter die Parataxe auch Fälle wie ad Q. fr. III 3,4 *addo ... illud: ... debuit ...*, wo der parataktisch nach einem verbum dicendi folgende Hauptsatz als Apposition zu dem Pronomen *illud* usw. verstanden werden könnte.

Von den drei Kapiteln, in denen P. das Material vorlegt, gibt das erste S. 127 ff. die Parataxe bei Verben des Wollens und Wünschens (*age, esto: hoc commune est. fac plane sciam*); das zweite S. 155 ff. diejenige bei den Verba dicendi und sentiendi, das dritte S. 177 ff. diejenige bei unpersönlich gebrauchten Verben und Ausdrücken (*licet, necesse est* usw.).

Die Verben sind innerhalb der einzelnen Kapitel alphabetisch zusammengestellt, wie denn die ganze Arbeit überhaupt nur eine Materialsammlung sein will. Als solche aber veranschaulicht sie treffend eine Eigentümlichkeit des Ciceronischen Briefstiles, die der Sprache des Lebens entstammt.

Die Stellen, an denen sich zu exegetischen und kritischen Bemerkungen Anlaß bot, verzeichnet der Index S. 183.

Kiel. Ernst Bickel.

Cornelii Taciti Historiarum libri. Recognovit brevique adnotatione critica instruxit **C. D. Fisher.** Scriptorum classicorum bibliotheca Oxoniensis. Oxford 1910, Clarendon Press. VIII S., 18½ Bogen. 3 s. 6 d

Die vor vier Jahren erschienene Annalenausgabe Fishers habe ich in dieser Wochenschrift (1907 No. 23) angezeigt und, wie die meisten Rezensenten, den löblichen Grundsatz des Herausgebers anerkannt, die handschriftliche Überlieferung nicht ohne triftige Gründe anzutasten. Auch in der nun vorliegenden Bearbeitung der Historien zeigt er sich unnötigen Änderungen abgeneigt und weicht deshalb häufig von Halms letzter Auflage ab; zugleich aber ist es erfreulich, konstatieren zu können, daß F. sich diesmal gründlicher mit den neuesten paläographischen Untersuchungen und sonstigen Hilfsmitteln vertraut gemacht und sie verständig verwertet hat. Überdies hat er den Mediceus in Florenz selbst eingesehen und das Leidener Faksimile immer zur Hand gehabt, ohne freilich, nach Meiser und Andresen, erhebliche neue Beobachtungen verzeichnen zu können; es bleiben immer noch fragliche Punkte bestehen. Die in M von erster Hand angebrachten Verbesserungen sind in den, sonst spärlichen, Fußnoten nach Andresens Mitteilungen überall sorgfältig vermerkt, auch einige irrtümliche oder ungenaue Angaben Halms über den handschriftlichen Befund richtig gestellt. — Wo F., von Halm abweichend, sich für die Lesart der Hs entscheidet, verdient er fast ausnahmslos Zustimmung; als solche Stellen führe ich aus dem ersten Buche folgende an: 2,7 *prope etiam*, 2,10 *haustae aut obrutae* (hierzu vgl. besonders Th. Stangl in dieser Woch. 1905 No. 22), 9,12 *cunctantur*, 11,6 *Africa et legiones*, 13,2 *consulem, Cornelium*, 14,12 *et aestimatione* (M et extimatione), 31,20 *inde rursus*, 32,13 *regressum*, 33,10 *elanguescat* (M indignatione langnescat), 38,12 *aperire*, 43,12 *trucidatur*, 55,18 *suggestu locutus*, 58,13 *Crispinus. Sanguine Capitonis se cruentaverat*, 67,1 *Caecina hausit*, 84,6 *ut confusi*, 85,1 *Et oratio ad perstringendos*, 88,6 *expedire iubet*. Zu billigen sind ferner die Lesarten 44,13 *honori Galbae* (nach Nipperdey), 51,12 *rursus*, 80,3 *e colonia*.

Übereinstimmend mit J. Müller und W. Heraeus hat F. einige ansprechende Konjekturen Nipperdeys und Andresens aufgenommen: 68,13 *infesto agmine*, 71,10 *deos testis mutuae reconciliationis adhibens*, 74,3 *quemcumque e quietis locum*.

Mitunter geht der Herausgeber in seinem Respekt vor der Überlieferung zu weit; er liest 11,5 *domi retinere* (vgl. die Kommentare von Heraeus und Valmaggi), 14,7 *accersiri*, 27,16 *clamore et gladiis*, eine unzulässige Tautologie neben dem zwei Zeilen vorhergehenden (*strictis*) *mucronibus*. Nipperdey vermutete in *et gladiis* einen fremden Zusatz, entlehnt vielleicht aus Sueton Otho 6: *inter faustas adclamationes strictosque gladios ad principem devenit*. — F. verschmäht auch andere ebenso leichte wie m. E. notwendige Änderungen, z. B. 41,9 *meruisset*, ⟨*et*⟩ *paucos* (Halm) oder *meruisset, paucosque* (Novák), 49,2 *primoribus servis* (Faërnus), 53,6 *iussit*. ⟨*Id*⟩ *Caecina* (Heinsius), 58,12 *sedatis* (Döderlein, M statis, Hörfehler?), 62,11 *nomine Germanici . . addito*. Gegen die, von F. hevorzugte, Lesart der Florentiner Hss 69,7 *ut est mos, vulgus* erhob K. Heraeus den berechtigten Einwand, daß der neue Hauptsatz *effusis lacrimis . . impetravere* der nötigen Verbindung mit dem Vorhergehenden entbehre. — 79,7 hat F. die auch von Meiser verteidigte Wortstellung *dispersi aut cupidine praedae* (M) beibehalten, die einer ungezwungenen Auffassung des Berichts widerstreht; Freudenbergs Emendation dagegen 15,24 *blanditiae et* empfiehlt er unter Anführung von Plinius paneg. 85: *amicitia, in cuius locum migraverant adsentationes, blanditiae, et peior odio amoris simulatio*. Noch leiser ist die Änderung, wenn wir mit W. Heraeus lesen *blanditia et* (vgl. Cic. Lael. 91; Quint. X 1,27). — Halm hatte, um die Einschaltung 15,25 *etiam* ⟨*si*⟩ *ego* zu empfehlen, auf „denselben Fehler" II 32,19 hingewiesen, und F. wiederholt diese Andeutung; doch ist zu bedenken, daß dort die Einfügung eines *si* für den Gedanken nötig, an unserer Stelle dagegen nicht nur unnötig, sondern eher störend ist. Die überlieferten Worte sind unzweifelhaft richtig so zu verstehen: 'Sogar ich und du reden am offensten heute miteinander' (selbst zwischen uns wird diese Unbefangenheit durch fremde Einflüsse getrübt werden). Zu *ceteri . . nobiscum* ergänze *loquentur*.

Perinde und *proinde* werden in den Hss, wie begreiflich, oft verwechselt, und an einzelnen Stellen bei Tacitus ist es ohnehin nicht leicht zu entscheiden, welche von beiden Partikeln die angemessen eresei. 30,23 haben die meisten Erklärer der Änderung des Rhenanus (*perinde*) zugestimmt; F. zieht die überlieferte Form vor; vgl. übrigens Nipperdey-Andresen zu Ann. IV 20. — Als eigene Vermutung des Herausgebers verzeichne ich 52,10 *aviditate imperitandi*, womit er IV 25 vergleicht: *cupidine imperitandi*; aber dort handelt es sich um das Verlangen, anders (ceteris civitatibus) zu beherrschen, nicht um ein solches, sich beherrschen zu lassen. Der auch von Burnouf vertretenen Auffassung: „le desir ardent, d'être enfin commandés" entspricht am besten wohl Meisers Emendation *ei parendi*.

Papier und Druck der Ausgabe ist sehr gut, als kleine Versehen notiere ich: im Text I 72,3 l. *impudica*, Praef. V Anm. 1 l. *aut obrutae*, Anm. zu I 15,24 l Freudenberg.

Lugano. Eduard Wolff.

A. G. Bäckström, De hieroscopia Graecorum St. Petersburg 1910. 61 S. 8. (Russ.).

—, Medizinische Papyri. Ebd. 1909. 41 S. (Russ.)

Das rege Interesse, mit dem sich in den letzten zehn Jahren die Altertumswissenschaft religionsgeschichtlichen Fragen zugewandt hat, ist auch für die Erforschung des antiken Opferwesens und der Haruspizin bedeutungsvoll geworden. Naturwissenschaft, Philologie und Archäologie haben sich bemüht, Licht zu verbreiten auf einem Gebiet, das der Aufhellung sehr bedurfte. Die Grundlage mußte eine anatomische Untersuchung der Tierleber, namentlich der Schafleber, bilden. Diese Aufgabe hat L. Stieda (Die ältesten Darstellungen der Tierleber, Anatomische Hefte hrsg. v. F. Merkel u. R. Bonnet, Wiesbaden 1900 XLIX, S. 675—720) mustergültig gelöst. Eine Zusammenstellung der von den Schriftstellern des Altertums überlieferten Nachrichten unternahm G. Blecher (De extipicio capita tria, Gießen 1905). Neue Ergebnisse und Deutungen legte C. O. Thulin (Die etruskische Disziplin II, s. Woch. 1907, 517 ff.) der wissenschaftlichen Welt vor. Körte endlich gebührt das Verdienst, eine abschließende Behandlung des wichtigsten archäologischen Denkmals, der Bronzeleber von Piacenza, geliefert zu haben. An diese Arbeiten reiht sich würdig die Abhandlung des russischen Forschers De hieroscopia Graecorum an, die 1910 in der Zeitschrift des russischen Ministeriums für Volksaufklärung erschien. Bäckström veröffentlicht dort einige Papyrusfragmente, die sich auf Eingeweideschau beziehen. Den Texten gehen vier Kapitel voraus, welche in knapper Klarheit ein Bild entwerfen von dem, was wir von griechischer Opferbeschau wissen. B. sucht die

Grundlagen der Weissagekunst, von der die Eingeweideschau ja nur eine Unterabteilung ist, aus den religiösen Anschauungen der Griechenwelt zu ermitteln. Das ist gewiß berechtigt. Aber bietet uns die Überlieferung dazu die nötige Unterlage? Die mythologischen Vorstellungen Homers und Hesiods haben sicher einen tiefgehenden Einfluß geübt; aber in ihnen die griechische Religion schlechthin sehen zu wollen, geht zu weit. B. nähert sich jedoch dieser Auffassung bedenklich, wenn er behauptet (S. 4), daß der Begriff der Moira dem Geiste der „harmonischen" — aus den Dichtern erschlossenen — religiösen Anschauung der Griechen fremd sei, so fremd, daß er ungriechisch sein müsse. Er vermutet darin ein Überbleibsel vorgriechischer Religion. Dieser aus dem Widerspruche einer freischaltenden Gottheit und blind waltenden Schicksals gezogene Schluß ist nicht zwingend. Solche Gegensätze verträgt das naive religiöse Bewußtsein ohne Beschwerde. Lebende Religion ist eben nie logisch. Sie wird es erst, wenn ein kluger Kopf sie zum System umformt. Der Begriff der Moira läßt sich also auf diesem Wege nicht als ungriechisch erweisen, und der Dichter wie seine Zuhörer machten sich wohl nicht einmal über das ὑπὲρ μόρον Gedanken.

Das 2. Kapitel beschäftigt sich mit den Aufgaben griechischer Eingeweideschau und ihrem Verhältnis zu der Etrurienе und Roms. Mit Thulin und Körte glaubt B. an einen orientalischen Ursprung dieser Kunst. Es folgt eine Besprechung der Tierleber und der überlieferten literarischen Zeugnisse. B. ist so glücklich, diesen ein neues hinzufügen zu können. Es findet sich auf der vorderen Seite eines Papyrus der Sammlung Golenischtschew. Von den 3 Kolumnen, die der Schrift nach in das zweite nachchristliche Jahrhundert, vielleicht noch in die Zeit Hadrians gehören, ist die erste ziemlich stark, die beiden anderen weniger beschädigt. B. gibt zunächst das Erhaltene in Majuskeln, dann den Text mit seinen Ergänzungen und einer russischen Übersetzung.

Vor uns liegt das Bruchstück eines Handbüchleins für Opferbeschau, das praktischen Zwecken dienen sollte. Wiederholt wird hingewiesen auf die Bedeutung der Zeichen für Reise und kaufmännische Unternehmungen. Auch Quellen werden genannt. So ein Ἴασος Κύπριος und, wenn die Ergänzung richtig ist, ein Εὔδημος. Beides freilich Namen, die uns vorläufig nichts sagen. Das Herz spielt in diesen Vorschriften bei der Betrachtung der Eingeweide eine größere Rolle, als wir bisher anzunehmen geneigt waren. Seine einzelnen Teile, wie τράπεζα usw., scheinen nach denen der Leber benannt. Vielleicht darf man mit B. daraus schließen, daß auch in Griechenland die Untersuchung des Herzens erst später eingeführt worden ist. Leider bleibt im einzelnen vieles unklar, weil uns die genaue Bedeutung der termini wie κέλευθος, ἀντικέλευθος usw. nicht bekannt ist. Bemerkenswert ist, daß die in der Literatur üblichen Bezeichnungen mancher Leberteile durch andere ersetzt sind. So steht für λοβός durchweg πύλη; für ἄλοβος tritt ἄπυλος ein. In der Bedeutung 'Galle' wechselt γλυκία — der Pap. hat γλυκεια — mit χολή. Auch lesen wir nichts von pars familiaris und par hostilis; dagegen stehen sich ὁ ἴδιος τόπος und ξενία gegenüber, offenbar weil die Fragen des Opfernden sich nicht auf Krieg und Feinde, sondern auf Reise und Handel beziehen. Im Anschluß an seine Texte druckt B. P. Amh. II, 14 ab mit einigen Ergänzungen. Er glaubt, aus dem überlieferten Φ den Namen des Autors Φιλόχορος, der im III. Jahrh. v. Chr. über Mantik schrieb, erschließen zu dürfen. Das ist eine Möglichkeit, aber auch nur eine solche. Die ganze Abhandlung aber — das sei zum Schluß hervorgehoben — macht den Eindruck gründlicher Sachkenntnis und gediegener Arbeit.

Aus derselben Sammlung Golenischtschew stammen einige Papyrusfragmente, die B. 1909, ebenfalls in der Zeitschrift des russischen Ministeriums für Volksaufklärung, unter dem Titel 'Medizinische Papyri' veröffentlicht hat. Die ersten sieben gehören in späte Zeit, etwa ins 4. und 5. nachchristliche Jahrhundert. Sie sind so schlecht erhalten, daß sich meist nur einzelne Buchstaben und Wörter erkennen lassen. Wichtiger ist das achte, umfangreichere Bruchstück, das der Schrift nach in die Zeit der Antonine gehören mag. Es behandelt einige Fragen der Augenheilkunde, und auf Grund sorgfältiger Studien auf diesem Gebiete der antiken Medizin ist es dem Verf. gelungen, manche hübsche Lesung und Deutung zu finden. Wer dieses Handbuch der Augenheilkunde, von dem uns hier Bruchstücke vorliegen, geschrieben hat, ist nicht mehr zu ermitteln. Aber die Zeit der Abfassung glaubt B. in den Anfang des zweiten Jahrhunderts n. Chr. verlegen zu können. Er beruft sich darauf, daß im P. ausdrücklich ein Unterschied zwischen γλαύκωμα und ὑπόχυμα (ὑπόχυσις, suffusio) gemacht wird, ein Unterschied, der schon Plinius und Rufus von Ephesus bekannt war, dagegen von Celsus in seiner Lehre von den suffusiones nicht

erwähnt wird. Da nun aber dieser das Glaukom nicht ausdrücklich nennt, ist der Schluß Bäckströms, erst nach 35 n. Chr. sei von den Ärzten die Verschiedenheit der beiden Krankheiten erkannt worden, nicht zwingend. Wichtiger erscheint mir die von B. bemerkte fast wörtliche Übereinstimmung von P. Col. II, 14—18 mit Ὅροι (ed. Kühn XIX, 435). Denn wenn das auch für die Abfassungszeit keinen sicheren Anhalt gibt, so zeigt es immerhin, daß unser Bruchstück die Lehre irgendeines bekannten Ophthalmologen widerspiegelt, der auch von dem Verfasser der pseudogalenischen Schrift direkt oder indirekt benutzt ist. Die Form, in der die Fragmente zu uns sprechen, ist eigenartig. Es wird nämlich in der Art eines Katechismus nach dem Wesen der Krankheit gefragt (τί ἐστι τὸ σταφύλωμα;), dann, wie sie sich von ähnlichen Krankheiten unterscheidet. Darauf erfolgt jedesmal eine kurze Antwort, und zum Schluß wird die Behandlungsweise angegeben. Außer Glaukom und Staphylom wird ἐγχανθίς und πτερύγιον besprochen. Die dankenswerte Veröffentlichung verdient die Aufmerksamkeit der Kenner antiker Medizin.

Wiesbaden. C. Kappus.

Nomisma. Untersuchungen auf dem Gebiete der antiken Münzkunde. Hrsg. von H. v. Fritze und H. Gaebler. V. Berlin 1910, Mayer & Müller. 42 S., 3 Taf. 4.

E. Assmann sucht auf Grund altitalischer Ortsnamen nachzuweisen, daß an der Ostküste wie an der Westküste Italiens der griechischen Kolonisation eine semitische vorangegangen ist, und leitet im Zusammenhang damit die Wörter: *as, aes, raudus, uncia, libra* aus dem Sumerischen ab. H. v. Fritze bringt chronologische Untersuchungen über die der Kaiserzeit vorausgehenden Münzen von Adramyttion, Imhoof-Blumer, seine mythologischen Typensammlungen fortsetzend, bringt diesmal: Seefahrende Heroen. Gewiß hat er recht, wenn er auf Kolonialmünzen von Tyrus in der Darstellung des sich einschiffenden Heros nicht Äneas erkennen will, sondern Kadmos.

Berlin. R. Weil.

Gustav Billeter, Die Anschauungen vom Wesen des Griechentums. Leipzig und Berlin 1911, Teubner. XVIII, 477 S. 8. 12 M.

Nach dem kurzen Ritte ins romantische Land, der vor einem Jahre den Namen Billeters in der ganzen gebildeten Welt bekannt machte und ihn für immer mit dem Werke Goethes verknüpfte, ist der Züricher Gelehrte auf sein eigentliches Studiengebiet zurückgekehrt und bietet uns nun hier eine Frucht langjährigen, mühseligen Sammelfleißes und kritischer Geschichtsbetrachtung, die Historiker und Philologen in gleicher Weise interessieren muß.

Wenn nach Windelbands (1908) in Wien geprägtem Worte „alle Erziehung, die wir leisten, alle Bildung, die wir leiten können, wesentlich darin besteht, aus dem natürlichen den historischen Menschen zu machen", so werden gewiß die Alten in erster Linie auch fernerhin unsere Lehrmeister bleiben. Aber in modernen Erörterungen über verbesserte Methoden im Lehrbetrieb der klassischen Sprachen ist doch genugsam betont worden, daß wir ihnen heutzutage anders als vor hundert Jahren gegenübertreten, daß uns nicht ihre Nachahmung, sondern ihr Verstehen am Herzen liegt, daß nach Zielinskis kurzer Formel das Altertum für uns nicht Norm, sondern Same ist. Freilich kann hier von einer reinlichen Scheidung zweier Betrachtungsweisen nie die Rede sein; die neue Stellungnahme zum Altertum gilt nur grundsätzlich und im allgemeinen: haben doch die Alten in Wissenschaft, Kunst und praktischem Leben manche Wege gewiesen, die wir noch heute gehen müssen, und Ziele erreicht, denen auch wir noch zustreben mögen; weisen sie doch eine nicht kleine Reihe von Männern auf, in denen wir einen edlen Menschheitstypus verkörpert zu sehen, von Werken, deren nach menschlichem Vermögen schlechthinnige Vollkommenheit anzuerkennen wir keinen Anstand nehmen dürfen. Nichtsdestoweniger oder gerade deshalb bestreiten wir auch der neueren Geschichtsforschung, die mit kühler Objektivität in die verborgensten Winkel der Vergangenheit leuchtet, keinen Irrtum verschweigt, keine Schwäche verdeckt, keinen Fehlbetrag ungebucht läßt, nicht ihr Recht und ihre Verdienste. Οὐ πρό γε τῆς ἀληθείας τιμητέος ἀνήρ.

Diesen Prozeß der Wandlung in den Anschauungen vom Wesen des Griechentums und ihre Geschichte vornehmlich im 18. und 19. Jahrh. spiegelt Billeters Buch wider. Es zerfällt in „einen mehr allgemeinen, darstellenden Teil und in einen zweiten, besonderen, in dem die Belege, ferner Bemerkungen zu vielen von diesen, außerdem zahlreiche Ergänzungen und Ausführungen zum allgemeinen Teil gegeben werden". Dieser erste Teil ordnet nun die ungeheure Menge und Mannigfaltigkeit der in der angegebenen Zeit von Historikern, Philologen, Ästheten u. a. über das Griechentum niedergelegten Urteile unter

bestimmte Gesichtspunkte, die sich entweder mit geschichtstheoretischen Strömungen und Wandlungen decken oder die verschiedene Stellungnahme zum Griechentum auf ihre sei es bewußten, sei es unbewußten Voraussetzungen zurückführen, wobei dann die zeitliche Abgrenzung des Griechentums, seine einheitliche Auffassung oder ein in sich differenziertes Griechentum, vorwiegende Rücksicht auf den griechischen Volkscharakter oder auf die griechische Kultur, Werturteile und Erkenntnisurteile und endlich die kausale Betrachtungsweise des Griechentums als eines Ganzen in Frage kommen. Ein kurzer Blick auf die geschichtlichen Wirkungen des Griechentums schließt den allgemeinen Teil.

Der besondere Teil nimmt vier Fünftel des Bandes ein. Wie der allgemeine Teil auf die Kapitel des besonderen verwies, so verweist dieser auf die des ersten; aber beide Teile „sind bis zu einem gewissen Grade voneinander unabhängig; namentlich ist der zweite Teil so eingerichtet, daß er auch für sich verständlich und lesbar ist, indem er eine eigene Einteilung hat“. Er faßt seinen Stoff in 57 Kapitel, von denen ganze Reihen unter denselben Titel fallen, so Kapitel 1: Die Anschauungen von der Abtrennung des 'antiken' Griechentums von der Folgezeit. 2. Die Annahme der Einheitlichkeit des Griechentums. 3 Die Betonung der Differenzierung des Griechentums. 4. Der Begriff des Zeitalters und das Griechentum. 5. Aus der Geschichte der Lehre vom Volkscharakter. 6—15. Die Anschauungen von der Eigenart des Volkscharakters. 16. Zur Geschichte der Lehre von den griechischen Stammescharakteren. 17—18. Die Auffassungen des griechischen Volkscharakters als Typus. 19—30. Die Anschauungen von der Eigenart der griechischen Kultur. 31—40. Die Anschauungen von der griechischen Kultur als Typus. 41. Aus den Anschauungen über das Werturteil und seine Anwendung auf geschichtliche Erscheinungen. 42—48. Die Bewertung des Griechentums. 49. Die Anschauungen von den allgemeinen Bedingungen des Griechentums. 49—52. Die Bedingungen seiner Entstehung und Blüte. 53—56. Die Bedingungen seines Verfalls. 57. Nachweise zu den neueren Anschauungen von den allgemeinen geschichtlichen Wirkungen des Griechentums.

Oft fällt unter ein Kapitel eine lange Reihe von Unterabteilungen, die den feinsten Schattierungen der gerade behandelten Materie nachgehen, wodurch die Inhaltsangabe an Übersichtlichkeit nicht eben gewinnt; aber sorgfältige Autoren- und Sachregister helfen dem Mangel ab. Die Lektüre des allgemeinen Teils ist nicht leicht; die Einteilungsprinzipien sind oft eigenartig genug und — ich habe die Probe darauf gemacht — die geschichtstheoretischen Gesichtspunkte, die subtile Systematik auch dem Historiker nicht ohne weiteres geläufig. Nicht immer mag die Schwierigkeit des Verständnisses am Stoff und Leser liegen. Innerhalb des zweiten Teils findet man sich eher zurecht: die hier zu Worte kommenden Autoren, die innerhalb eines Gedankenkreises begreiflicherweise öfters bis auf den Wortlaut übereinstimmen, erhellen bald, was an der Theorie dunkel blieb. Denn das ist ein besonderer Vorzug des hier zusammengetragenen Quellenmaterials: die in den meisten Fällen wörtliche Anführung der charakteristischen Stellen des Autors oder doch ein geschicktes, wenn auch knappes Resümee der Belege. Die ausgebeutete Literatur ist, zumal wenn man bedenkt, daß der Verf. zum Teil auf eigene Sammlungen angewiesen war, staunenerregend; wenn sie sich auch hauptsächlich auf die letzten beiden Jahrhunderte beschränkt, so sind innerhalb dieser doch alle Kulturvölker mehr oder weniger dabei vertreten. Natürlich wird mancher manch einschlägiges Werk vermissen; so fand ich z. B. nicht Benselers Essener Programm über den Pessimismus in der griechischen Literatur, Willmanns großzügige Behandlung des griechischen Bildungsideals aus seiner Didaktik, Schneiders Christliche Klänge aus den alten Klassikern u. a. m. an den betreffenden Stellen — aber der Verf. sagt in der Vorrede selbst, daß er lange nicht alle seine Materialien verarbeitet und eine Auswahl getroffen habe, und schließlich sieht man, daß, wenn auch der Autor vermißt wird, so doch seine besondere Auffassung in anderen Stimmen zum Ausdruck kommt. Das geistige Leben des Griechentums ist nach seinen verschiedensten Äußerungen und Ausstrahlungen unter die kritische Lupe genommen, Volkscharakter und Kultur brechen sich in dem Prisma jahrhundertelangen Studiums in allen Farben, und die kühl aneinandergereihten pro und contra wirken auf den bisher so oder so orientierten und gestimmten Leser schier verwirrend, ja beängstigend.

Welches Facit sollen wir aus diesem Stimmengewirr ziehen? Am ruhigsten wird ihm noch der Historiker gegenübertreten; der Sieg der objektiven Geschichtsbetrachtung über die subjektive ist auch in diesem Stück Weltgeschichte erfochten; und nicht nur die gewonnenen Resultate werden ihn interessieren, sondern auch die Phasen des

Kampfes und die Bewährung der Methoden. Aber was für den Historiker nur ein Teilgebiet, sozusagen nur ein Exempel ist, das ist für viele klassische Philologen das Ganze, für das und in dem sie arbeiten; was sie für eine Stellung zu dem Buche nehmen müssen, scheint mir besonders der Betrachtung wert. Nun, ich meine, auch sie werden dem Verf. für die eigenartige Gabe dankbar sein; ihre Position und ihr Glaube werden durch ihn ebenso gestärkt wie erschüttert. Ὁ τρώσας καὶ ἰάσεται. Zunächst bietet ihnen das Buch eine Fülle von Stoff zu eindringenderer Schriftstellererklärung, bewahrt vor unnützen Veröffentlichungen, weist auf Lücken der Untersuchung, die der Ausfüllung harren, hin, warnt vor generalisierender Verhimmelung und zu enger Begrenzung des Klassischen. Daß das Buch auch Gegnern eines Klassizismus sans phrase Waffen liefert, ist richtig — aber nur eben so einseitigen Antihumanisten. Denn alle Kritik kann an den Tatsachen nichts ändern; zu den Tatsachen gehört aber der Einfluß des Griechentums auf unsere moderne Kultur, wo es sich immer noch als Werte zeugend bewährt hat, und insbesondere bleibt, was wir in der Schule von ihm bieten, nach Form und Inhalt vorbildlich und instruktiv. Und das gibt auch der Verf. schließlich zu verstehen, daß auch die objektive Geschichtsforschung, die vor allem Erkenntnisurteile anstrebt, zu Ergebnissen gelangt ist, die den alten Werturteilen verwandt sind. Es bleibt bei dem, was Windelband a. a. O. sagte: (Es) „darf unser Bildungssystem, wenn es nicht von seinen historischen Wurzeln abgeschnitten und dem Verdorren preisgegeben werden soll, weder den Charakter der sprachlichen Erziehung überhaupt verlieren noch auf das unmittelbare Einleben in den Geist der antiken Kulturvölker verzichten: keine Rücksicht auf utilistische Aufgaben der Gegenwart darf dazu führen, in der Ökonomie des Gymnasialunterrichts diesen seinen eisernen Bestand aufzugeben".

Die mir aufgestoßenen Druckversehen sind unbedeutend. Die Ausstattung ist der Verlagsbuchhandlung würdig.

Berlin. E. Grünwald.

G. Ferrero, Größe und Niedergang Roms. Sechster Band: Das Weltreich unter Augustus. Berechtigte Übersetzung von Ernst Kapff. Stuttgart 1910, Hoffmann. VIII, 397 S. 8. 4 M.

Wir Deutsche dürfen uns dessen rühmen, Werken anderer Nationen bereitwillig Eingang zu gestatten und sie ihnen zu lernen. So ist auch das sechsbändige Werk Ferreros in unsere Sprache übersetzt und von zahlreichen Tageblättern als eins ersten Ranges begrüßt worden. „Über die Grenzen unserer Zeit hinaus wird die groß angelegte Lebensarbeit des Turiner Historikers neben der Tat Mommsens mit Ehren bestehen müssen" urteilte das Berliner Tageblatt, und selbst die Grenzboten empfehlen die Aufnahme einiger seiner Charakterbilder wegen ihrer schönen Darstellung in die Lesebücher. In der Tat schreibt der Verf. einen glänzenden Stil, aber wir wollen darüber nicht vergessen, daß der Italiener alle Kunst aufbietet, um das Wohlwollen Frankreichs für sein Werk zu gewinnen. Er hat in einem Artikel des Berliner Tageblatts sich an der Erörterung, warum Mommsen den vierten Band seiner römischen Geschichte nicht geschrieben habe, beteiligt und als Grund angegeben, daß er „die treibende Idee nicht zu finden vermochte, die ihm gestattet hätte, die zerstreuten Einzelheiten zu einem geschlossenen Bilde zusammenzufügen, das uns ohne allzu auffällige Widersprüche dies Zeitalter klar und anschaulich vor die Augen gestellt hätte", und zwar deshalb, weil er „seinen einmal gewählten Standpunkt, auf den er sich schon in der Geschichte Cäsars festgelegt hatte, nicht mehr zu ändern vermochte, ohne sein ganzes Werk umschreiben zu müssen". Der Zweck dieser Auslassung liegt zutage: F. glaubt die hier vermißte Einheitlichkeit in der Entwickelung Roms gefunden zu haben, indem er die, seine Geschicke bestimmenden Männer des letzten vorchristlichen Jahrhunderts völlig anders als Mommsen beurteilte und Lucullus über Sulla, Pompeius über Cäsar, Antonius über Augustus stellte und feierte.

Ein gewisser Gegensatz zu Deutschland zieht sich auch durch sein Werk; es schließt mit einer Verherrlichung der Verdienste des romanisierten Gallien um die Erhaltung der Herrscherstellung Italiens auf drei Jahrhunderte; denn die Eroberung Galliens habe die Zivilisation Europas eigentlich erst möglich gemacht, indem sie Rom gestattete, seine große historische Mission zu erfüllen, die Vermittlung zwischen dem zivilisierten Orient und dem barbarischen Europa. Mit besonderer Teilnahme werden daher die Geschicke des Landes dargestellt, auch die Unterwerfung Cäsars im zweiten Bande. Auffallend kühl behandelt er hingegen den ruhmreichen Freiheitskampf auf dem anderen Rheinufer. Varus ist persönlich ein tüchtiger Mann, Arminius ein „Barbar, der jene zähe Verstellungskunst zur Anwendung bringt, wie sie ein solcher im Kampfe mit der Zivilisation

mit so einzigartigem Geschick als Waffe zu gebrauchen pflegt" (S. 301); den inneren Krebsschäden, die das Reich zerfraßen, verdanke er den Sieg, und in den Entscheidungsschlachten, die dem Lauf der Weltgeschichte eine andere Wendung gegeben haben, könne die im Teutoburger Wald nicht gezählt werden. Ihre Bedeutung liegt für F. in dem Verzicht des Kaisers auf die Fortsetzung der Expansionspolitik und dieser in der Einsicht, daß die Kräfte des Reiches für eine solche nicht mehr ausreichten.

Dies ist der Gedanke, den er in dem letzten Kapitel 'Augustus und das Weltreich' ausführt; er scheint damit andeuten zu wollen, daß die Größe Roms, d. h. die Zusammenfassung Italiens mit den eroberten Staaten zu einem Weltreich, mit diesem Entschluß des Kaisers ihren Niedergang beginnt; hat sich F. gescheut einzugestehen, daß er den Verfall des Reichs auf wenigstens zwei Jahrhunderte aufgehalten, und daß es dann eine absolute Monarchie gewesen ist, die das von Auflösung bedrohte noch einmal geeint hat? Er erklärt freilich die Bemühungen des Augustus, die alten Sitten und ihre Zucht wieder ins Leben zurückzurufen, für verfehlt; die Aristokratie, die Trägerin des alten Geistes, habe bei ihnen versagt; er findet vielmehr vor allem in der Zivilisation, die nichts anderes sei als der Geist verfeinerten Lebensgenusses, des Ästhetentums, der Aufklärung und der Neuerungssucht, die pessimistisch Sittenverderbnis genannt werde, die Ursache, daß sich das Reich in den folgenden zwei Jahrhunderten einer so einheitlichen Blüte erfreute (S. 334); der Bestand sei gesichert worden durch materielle Interessengemeinschaft und durch die sie krönende republikanische Idee, daß die Res publica ein unteilbarer Besitz des Populus Romanus mit ewigen Rechten sei. Von dem ganzen Lebenswerk des Augustus und Tiberius habe nichts eine längere Lebensdauer gehabt als die zielbewußte Arbeit an der Rettung des Wesentlichen am republikanischen Prinzip.

Den Beweis für diese Behauptung hat indes F. nicht geliefert, sich vielmehr mit sich selbst in Widerspruch gesetzt. Denn wenn Augustus es versuchte, die alten Formen wiederherzustellen und mit dem Senat die Herrschaft zu teilen, so räumt er selbst ein, daß dieser Faktor, ein „lebloses Gerippe", in seinem Organismus alles innere Leben verloren und sich mit dem Schein der Macht begnügt habe. Ferner: Cäsar ist ihm alles andere als ein großer Staatsmann, Augustus nur ein geschmeidiges Verwaltungstalent, ein greisenhafter Schwächling, den allein der Wunsch leitete, den Frieden in aller Ruhe zu genießen; wie stimmt dazu der Satz, daß er und sein Erbe Tiberius 'zielbewußt' an der Rettung des Wesentlichen am republikanischen Prinzip gearbeitet haben?

F. will als philosophischer Geschichtsforscher angesehen werden und noch heute wirkende soziale Kräfte in der altrömischen Geschichte klarlegen; dies tut er nicht als erster, neu aber ist, daß, wenn er persönlich alles Heil für den Staat von einer republikanischen Form erwartet, er in der Geschichte des aus den Wirren der Revolution sich in den von Augustus geschenkten Frieden hinüber rettenden republikanischen Rom das republikanische Prinzip triumphieren und das Reich erhalten läßt. Dies wird nur möglich durch sehr willkürliche Behandlung der überkommenen Tatsachen und Zeugnisse. Wie dem ersten Bande so ist diesem ein reiches 'Literatur-Verzeichnis' beigegeben worden, und Anmerkungen sollen auf den meisten Seiten Angaben des Textes belegen oder die ausgesprochenen Meinungen begründen; wenigstens ebenso oft aber vermissen wir sie. Die F. nachgerühmte „glänzende, leidenschaftliche und von der Kraft der Überzeugung getragene Darstellung" wirkt nicht nur auf den Leser, sie hat auch den Verf. zu einer gewissen Ungleichheit der Arbeit hingerissen und ihn weder zu einer gründlichen Benutzung seiner Vorgänger (Gardthausen wird nirgends in diesem Bande zitiert) noch zu einer sorgfältigen Prüfung der Quellen kommen lassen. Eine solche hätte wenigstens Ungenauigkeiten in den Anmerkungen beseitigt, über die ich in der Besprechung früherer Bände geklagt habe und die auch in diesem wiederkehren.

Mit dem Sachregister über alle sechs Bände liegt das Werk nach einer Mitteilung des Verlegers nunmehr abgeschlossen vor. Das Facit ist jedoch noch nicht gezogen; denn im Vorwort des ersten war die Darstellung versprochen worden, wie der Staatskörper langsam wieder auseinanderfiel; der fünfte Band aber ist betitelt 'Der neue Freistaat des Augustus', dieser letzte 'Das Weltreich unter Augustus'; der 'Niedergang Roms' ist, selbst wenn wir die Auffassung des Verf. von Augustus einmal billigen, höchstens vorbereitet und nicht einmal der Anschluß an Gibbon erreicht worden.

Die Übersetzung verdient als leicht und gewandt alles Lob.

Der erste und zweite Band dieses Werkes sind Wochenschr. Jahrg. 1908 Sp. 1024—1027

angezeigt worden, der dritte und vierte 1909 Sp. 1531—1535, der fünfte 1910 Sp. 1549—1550.

Meißen. H. Peter.

Friedrich Stolz, Geschichte der lateinischen Sprache. Leipzig 1910, Göschen 147 S. 8 80 Pf.

Wenn nicht alle Zeichen trügen, können wir trotz der vielfachen Befehdung der klassischen Bildung doch ein Streben weiterer Kreise nach Vertiefung ihrer philologischen Kenntnisse feststellen; in fast allen Gebieten sind kurze volkstümliche Darstellungen entstanden, die Verleger wetteifern in der Herausgabe kurzer Leitfaden über Geschichte der Philologie, Geschichte und Kultur des Altertums, über klassische Literatur und Sprache. Und was bei dieser Erscheinung besonders zu begrüßen ist: der Fachgelehrte hält es nicht mehr unter seiner Würde, die Ergebnisse eigener und fremder Forschung übersichtlich darzustellen; Birt, Bloch, Immisch, Kroll, Leo, Skutsch, Wackernagel, Wilamowitz und zahlreiche andere Namen von gutem Klang in der philologischen Welt bieten reizvolle Übersichten in 'Wissen der Gegenwart', 'Aus Natur- und Geisteswelt', bei Quelle und Meyer und vor allem auch in der Sammlung Göschen. Schon die Namen der Verfasser bürgen dafür, daß wir es hier nicht etwa mit einer Verwässerung und Verflachung der Wissenschaft zu tun haben, wie sie in der alexandrinischen Literatur eintrat, ein Zeichen des beginnenden Niedergangs. Diese Werkchen sollen eben kein totes Kompendienwissen vermitteln, sie sollen zur Einführung dienen und zur Lektüre größerer Sonderwerke anregen. Und in diesem Sinne möchte ich mit der Besprechung des vorliegenden Bändchens und seiner Empfehlung für weitere Kreise zugleich die eindringliche Mahnung an die studierende Jugend verbinden, Werke dieser Art wohl zu benutzen und bei der Einführung zugrunde zu legen, aber als Hauptsache das Studium der Quellen und der größeren Handbücher nicht zu vergessen, aus denen allein wahre und tiefere Erkenntnis über Laienurteil hinaus zu erreichen ist.

Daß gerade Stolz, der gründliche Kenner der lateinischen Sprachentwickelung, der Mitarbeiter an der großen 'Historischen Grammatik' und Verfasser des Abschnittes 'Lateinische Laut- und Formenlehre' in I. v. Müllers Handbuch und zahlreicher Einzeluntersuchungen, diese Arbeit unternommen hat, ist besonders zu begrüßen: seine Darstellung trägt überall den Stempel echter Wissenschaft und gründlichster Sachkenntnis. Auch ist nicht zu leugnen, daß er einem gewissen Bedürfnis entgegengekommen ist, der Forderung, die Ergebnisse der vergleichenden Sprachwissenschaft dem Unterricht in den klassischen Sprachen mehr als seither zugute kommen zu lassen, wie sie erst jüngst Brugmann so überzeugend aufgestellt hat.

Der 1. Teil 'Einleitende Bemerkungen über die Quellen und Hilfsmittel zur Erforschung der lateinischen Sprachgeschichte' setzt schon eine gewisse Bekanntschaft mit den Fragen voraus und geht vielfach mehr als nötig ins einzelne. Das 2. Kapitel behandelt den indogermanischen Sprachstamm, dabei auch die Frage der Urheimat der Indogermanen, das 3. den italischen Zweig des Indogermanischen, wie er sich in den einzelnen Mundarten darstellt. Im 4. Kapitel wird das Italische in seinem Verhältnis zur indogermanischen Grundsprache dargestellt, dabei auch die Lehre von einer gräko-italischen oder italo-keltischen Spracheinheit auf ihre Richtigkeit geprüft. Die letztere Anschauung wird meines Erachtens mit Unrecht verworfen; solche morphologische Ähnlichkeiten wie r-Passivum und b-Futurum sprechen für eine länger bestehende Gemeinschaft und können nicht durch spätere Berührung entlehnt sein. Ein 5. Abschnitt bespricht das Verhältnis des Lateinischen zum Oskisch-Umbrischen mit Beifügung mehrerer Sprachproben und Erklärung der lautlichen Unterschiede. Das 6. Kapitel beleuchtet den Einfluß der übrigen Sprachen des alten Italien auf das Lateinische, wobei natürlich das Gallische, Griechische und Etruskische eine bedeutende Rolle spielt Es folgt die Betrachtung der verschiedenen Perioden der lateinischen Spracheentwickelung, in VII 'Das Latein in vorliterarischer Zeit' mit Besprechung der ältesten Inschriften und Erklärung von wichtigen darin vorkommenden Wortformen, VIII 'Sprache und Literatur', wobei die Wechselwirkung beider aufgedeckt und das Verhältnis von Volks- und Schriftsprache dargelegt wird; IX 'Die lateinische Sprache bis Cicero' schildert die archaische, X 'Die lateinische Sprache bis zu Augustus' Tod' die klassische Periode, XI 'Von Augustus' Tod bis zum Ausgang des Mittelalters' die silberne Latinität und die Veränderungen der späteren Zeit. Das 12. Kapitel 'Das volkstümliche Latein (Vulgärlatein)' zeigt die von der Schriftsprache unabhängig sich weiterentwickelnde Mundart, die lange von der Schriftsprache überwuchert doch gelegentlich einmal durchbricht und sich zuletzt neben und über der Schriftsprache Geltung verschafft. Die Weiterentwickelung des Lateinischen in den romanischen Sprachen und

deren Verhältnis zum Latein ist der Gegenstand des 13. Kapitels. Im Schlußwort wird der Charakter der lateinischen Sprache und ihr Klang gegen unbegründete Angriffe verteidigt und die eigenartige Geistesrichtung des römischen Volkes hervorgehoben. In einem Anhang werden Tabellen der Laute in der indogermanischen Grundsprache gegeben, ein zweiter bringt einzelne Nachträge und Erweiterungen. Ein Namen- und Sachregister erhöht die Brauchbarkeit des Büchleins.

Im einzelnen kann man den Angaben des Verf. wohl zustimmen; bieten sie doch meist allgemein zugestandene Erkenntnisse unter Verzicht auf strittige Probleme; wo aber solche gestreift werden, da ließe sich vielfach leicht eine andere Meinung entgegenstellen, aber schwer beweisen. Es liegt tatsächlich noch eine Reihe ungelöster, vielleicht unlösbarer Rätsel in diesem Gebiet; indem die Schrift vielfach auf sie hinweist und zu weiteren Forschungen wenn auch nur ganz allgemein anregt, erfüllt sie eine überaus wichtige Aufgabe.

Doch sei zum Schluß auch auf eine Schattenseite des Büchleins hingewiesen: es ist für weitere Kreise geschrieben und sucht einen schwierigen Stoff volkstümlich zu behandeln; die Sprache ist aber an vielen Stellen recht schwer verständlich, die Sätze sind viel zu lang (vgl. z. B. S. 38 oben, S. 39 unten), die Ausdrucksweise ist oft gesucht (vgl. S. 14 „Regelrechtigkeit"); man merkt noch vielfach, wie der Verf. mit der verständlichen Darstellung des Stoffes rang und das Stilistische dabei vernachlässigte. Hoffentlich kann eine baldige neue Auflage dieser Seite größere Beachtung schenken.

So möge denn das Büchlein recht viele Leser finden, dem Kenner eine inhaltreiche Zusammenstellung des Bekannten, dem Anfänger anregende Einführung zu tieferen Studien geben.

Mainz. Joseph Köhm

R. Sabbadini, Ottanta lettere inedite del Panormita tratte dai codici milanesi. **M. Catalano-Tirrito**, Nuovi documenti sul Panormita tratti dagli archivi palermitani. Biblioteca della Società di storia patria per la Sicilia orientale Vol. I. Catania 1910, Giannotta. 209 S. 8. 12 Lire.

Antonio Beccadelli, genannt Panormita, der lockere Verfasser des berüchtigten Hermaphroditus [1394—1471], war unter seinen humanistischen Genossen wohl einer der aifrigsten Briefschreiber. Schon 1432 berechnet er die Zahl der von ihm geschriebenen Briefe auf etwa tausend. Die Ausgaben enthalten jedoch von den Epistolae Gallicae — das sind die bis Anfang 1435 geschriebenen — nur 142; und diese für die Veröffentlichung bestimmten Briefe sind nach Humanistensitte vielfach bearbeitet und verändert, wie sie auch fast durchgehend einer genauen Datierung entbehren. Zu einer solchen trägt, wie am Schluß dargelegt werden soll, auch die von G. Voigt, Wiederbelebung des klass. Altertums I[3], 485, herangezogene höchst seltene Editio princeps nichts bei.

Der Versuch einer chronologischen Ordnung der Briefe ist von Sabbadini in der vorliegenden Publikation gemacht worden, in der er 80 — oder genauer gesagt 70 — bisher ungedruckte Briefe zum ersten Male herausgegeben hat. Er sucht zunächst die Abfassungsdaten der im dritten Bande von Gruters Lampas, Palermo und Lucca 1747, gedruckten Epist. Gallicae zu bestimmen und gibt dann eine genaue Beschreibung der von ihm für die Inedita zugrunde gelegten Handschriften Cod. Trivulz. 643 und Ambros. H. 49 inf. H. 192 inf., wobei für die einzelnen Briefe auch noch die anderen handschriftlichen Quellen angegeben werden[1]). Die neu herausgegebenen Briefe, aus den Jahren 1426—33 stammend, sind nach Adressaten geordnet; es sind dies Hofleute des von ihm umschmeichelten Filippo Maria Visconti oder humanistische Freunde: Francesco Piccinino, Antonio Cremona, Cambio Zambeccari, Andrea Palazzi, Domenico Ferrufino, Arrighetto d'Asti, Gherardo Landriani, Giovanni Aurispa, Bartolomeo Guasco, Francesco Barbavara und andere. Auch einige Briefe an Panormita sind hinzugefügt, der Mehrzahl nach von seinem Schüler Antonio Cremona herrührend, der später Franziskanermönch wurde.

Der wissenschaftliche Ertrag der neu herausgegebenen Briefe erscheint nicht gerade bedeutend. Sie bringen einiges Neue über Beccadellis erste Ehe mit einer Lombardin Filippa, über seine Polemik mit Antonio da Rho, über seine Bewerbung um den Posten eines Hofdichters in Mailand sowie seine wenig in die Tiefe gehenden klassischen Studien und vervollständigen im übrigen das Bild des begabten und gewandten, aber eitlen, zur Prahlerei und Selbsttäuschung neigenden Mannes,

[1]) Hierbei sei noch auf die bei R. Zazzeri, Sui codici e libri a stampa della bibl. Malatestiana di Cesena, Cesena 1887, S. 535 aufgeführte Handschrift hingewiesen. — Den ältesten erhaltenen Brief Beccadellis, 1424 in Siena geschrieben, hat Sabbadini jetzt in der Zeitschrift Il libro e la stampa Anno IV (N.S.) 1910, S. 113 ff. veröffentlicht.

wie es sich in der schon bekannten Überlieferung widerspiegelt. Ich erwähne nur die Äußerung S. 135, die Vollendung seines Plautuskommentars würde ihm so leicht sein quam quod ainnt in terram spnera; hätte er erst den Kodex des Kardinals Orsini (den jetzigen Vaticanus 3870, D bei Ritschl) in Händen, so würde er in drei Tagen damit fertig werden — sowie das freche Urteil über Petrarca aus einem bereits früher von Sabbadini veröffentlichten Briefe: non quidem poeta sed poetarum simia (S. 148). Sein Latein ist zwar nicht frei von mittelalterlichen und italianisierenden Wendungen, aber doch immerhin wie bei Poggio lebendige Sprache. Sabbadini hat sich nach Kräften bemüht, den stark verdorbenen Text zu verbessern; an zahlreichen Stellen ist die Verderbnis freilich hoffnungslos, so daß der Herausgeber auf einen Versuch der Herstellung überhaupt verzichten mußte. Ein beigegebener Anhang enthält zwei Briefe des Giovanni Toscanella, aus deren einem sich ergibt, daß Beccadellis Harmaphroditus im September 1425 bereits veröffentlicht war, drei Briefe Aurispas, darunter ein Trostschreiben an den im Exil weilenden Cosimo Medici von 1433, und einige biographische Einzelheiten.

Die von Catalano-Tirrito mitgeteilten Dokumente sind teils Zahlungsbefehle der Comune von Palermo für jährliche Unterstützungen des Studenten Beccadelli aus den Jahren 1420—1426, teils Anweisungen von Ämtern und Benefizien für ihn und seine Familia, die ihm von seiten des Königs Alfonso und seines Nachfolgers bewilligt wurden. Sie fallen zwischen die Jahre 1437 und 1472.

Ich benutze die Gelegenheit, um einige Mitteilungen über die seltene Editio princeps der Briefe Beccadellis hinzuzufügen, die, wie es scheint, Sabbadini unzugänglich geblieben ist. Sie soll nach Graesse, Trésor V 121, im Jahre 1470 oder 1471 in Neapel gedruckt sein und lag mir in dem von Voigt I[2] 485 benutzten Exemplar der Leipziger Stadtbibliothek vor, in dem zwei Blätter fehlen, da es deren nicht, wie Graesse angibt, 81, sondern nur 79 enthält; es fehlen die vier letzten Epist. Campanae. Daß hier die Sammlung der Epist. Gall. nur 56, die der Campan. 130 Briefe umfaßt, wie Voigt behauptet, ist ein Irrtum, der dadurch hervorgerufen wurde, daß auf fol. 26ᵛ der Ed. princ. irrtümlich der Widmungsbrief der Epist. Campanae an Nicolaus Buczntus (Epist. Campan. I bei Gruter) eingeschoben ist, so daß Voigt zu dem Glauben kam, die auf ihn folgenden Briefe seien sämtlich kampanische. Vielmehr gibt die Ed. princ. 138 epistolae Gallicae, also nur drei weniger als die späteren Ausgaben (es fehlen I 1 IV 6 . 11 Gruter) in anderer, wie es scheint willkürlicher, jedenfalls nicht chronologischer Anordnung. Der bei Gruter als Campan. 8 gedruckte Brief an Aurispa findet sich fol. 5ʳ richtig unter den Epist. Gall., Gruters Epist. Gall. IV 13 an Poggio richtig fol. 68ᵛ unter den Campan. Im übrigen stehn die Epist. Campan. in der Ed. princ. in der nämlichen Reihenfolge wie bei Gruter; es fehlen die bei diesem unter No. 25. 26. 42 stehenden Briefe Barbaros, Aurispas und Poggios. Wenn angenommen wird, daß auf den verlorenen Blättern des Leipziger Exemplars die vier letzten in diesem fehlenden Briefe gestanden haben[*], so bietet die Ed. princ. unter Hinzurechnung des an falscher Stelle abgedruckten Briefes an Buczntus 52 Epist. Campanae. Vermißt wird von Beccadellis Briefen nur die Widmung an Francesco Arcelli (Ep. Gall. I I Gruter, abgesehen von den sechs hier neu edierten den Epist. Gall. vorangestellten Briefen); die übrigen in der Ed. princ. fehlenden Briefe, die Gruter gibt, rühren von anderen Verfassern her.

[*]) Die bei Copinger, Suppl. to Hains Repert. P. II vol. 1 103, angeführten Schlußworte der Ed. princ stimmen wodar zu denen des Leipziger Exemplars noch der Gruterschen Ausgabe. Copinger erwähnt noch einen Druck angeblich von 1478, der dem hier besprochenen sehr ähnlich zu sein scheint.

Königsberg. M. Lehnerdt.

Auszüge aus Zeitschriften.

Revue des études grecques. XXIV. No. 108—110.

(233) **F. Greif,** Études sur la musique antique C. Le Diapason antique — (287) **G. Giraudet,** Ὑλογενής. Der ὑλογενής in dem Orphischen Gedicht bei Euseb. praep evang. XIII 12,5 ist Adam. — (291) **A. J. Reinach,** Bulletin épigraphique. — (333) **Ch. E. Ruelle,** Texte astrologique attribué à Démophile et rendu à Porphyre. Geschichte der Frage in betreff der Σχόλια ἐκ τοῦ Δημοφίλου.

(377) **A. J. Reinach,** Inscription d'Itonos. Darunter ein Vertrag zwischen Hieropytna und Praisos, Anfang des 3. Jahrb. v. Chr. — (427) **J. Maspero,** Un dernier poète grec d'Égypte: Dioscore fils d'Apollôs. Veröffentlicht die Gedichte des Rechtsanwalts Dioskoros, 2. Hälfte des 6. Jahrb. v. Chr., die auf der Rückseite von Aktenstücken stehen.

American Journal of Archaeology. XV, 4

(445) **H. C. Butler,** Second Preliminary Report on the American Excavations at Sardes in Asia Minor (Taf. X, XI). Bei den von Februar bis Mitte Juni fortgeführten Grabungen wurde der große Tempel

fast ganz aufgedeckt, außer Münzen wurde eine lange lydische Inschrift gefunden. Außerdem wurden über 100 Grabkammern geöffnet, in denen sich viele Vasen mit wichtigen Inschriften fanden. — (459) **W. N. Bates**, The Purification of Orestes. Publiziert einen etruskischen Spiegel, jetzt im Universitätsmuseum in Philadelphia, mit der Sühnung des Orest (*urste*) durch Apollon (*aplu*), Apollo gegenüber eine weibliche Gestalt, die *metua* heißt. — (465) **G. H. Chase**, A Praenestine Cista in the Collection of James Loeb, Esq (Taf. XII). Sehr gut erhalten; auf dem Deckel 2 fliegende Siegesgöttinnen, ringsum eine Gigantomachie (Poseidon, Dionysos, Athena), wahrscheinlich eine ziemlich getreue Reproduktion einer griechischen Darstellung vom Ende des 4. oder Anfang des 3. Jahrh. v. Chr. — (482) **D. M. Robinson**, Two Corinthian Copies of the Head of the Athena Parthenos. Terrakottaform und Marmorrelief, gefunden bei den Ausgrabungen in Korinth. (504) The Panathenaic Amphora with the Archon's Name Asteius. Abbildungen der Jahrg. XIV 422 ff. beschriebenen Vase, jetzt im Ashmolean Museum zu Oxford. — (507) **C. L. Lamberton**, The Development of Christian Symbolism as Illustrated in Roman Catacomb Painting. — (523) **Ch. R. Brown**, The El-Tekkîyeh Inscriptions. Drei römische Meilensteine aus dem Antilibanon, der eine aus dem Jahre 117, auf der Rückseite mit einer Inschrift Constantins des Großen, der zweite ein Duplikat dieser Inschrift, der dritte gleichzeitige gibt die Namen der Kaiser in griechischen Buchstaben. — (533) **W. N. Bates**, Archaeological Discussions. Summaries of Original Articles Chiefly in Current Publications.

Bulletin of the Arch. Inst. of America. II, 4.

(141) **Reports** upon the Work of Cyrene. **R. Norton** berichtet über das alle Erwartungen übertreffende Ergebnis der Ausgrabungen der ersten Campagne 1910/1 und erläutert den Bericht durch eine große Zahl Bilder (Taf. XLVII—LXXXI). Der Archäologe H. F. De Cou, der die Bearbeitung der Bronzen und Inschriften übernommen hatte, wurde am 11. März 1911 ermordet. Unter den Skulpturen ragt ein Marmorkopf der Athena hervor, 4. Jahrh. v. Chr. Über die Vasenfunde berichtet kurz **J. C. Hoppin**, über die gefundenen Terrakotten **C. D. Curtis**.

Literarisches Zentralblatt. No. 6.

(185) G. Wobbermin, Geschichte und Historie in der Religionswissenschaft (Tübingen). 'Inhaltreich'. *Herr.* — (200) C. Johnen, Geschichte der Stenographie. I (Berlin). 'Wissenschaftlich bedeutend'. *J. Brauns.* — (201) Die Schrift über das Erhabene. Deutsch von H. F. Müller (Heidelberg). 'Liest sich gut'. *Sange.* — (202) H. Jordan, Geschichte der altchristlichen Literatur (Leipzig). Anerkennend angezeigt von *C. W—n.* — (205) Th. Hoffmann, Raffael in seiner Bedeutung als Architekt. III (Leipzig). 'Ein erstaunlich reiches Material'. *G. G.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 5.

(113) Publications of the Princeton University Archaeological Expeditions to Syria. Division VI. III A 2 (Leiden). 'Großartig angelegtes Unternehmen'. *W. Larfeld.* — (117) J. Pavlu, Die pseudoplatonischen Zwillingsdialoge Minos und Hipparch (Wien). 'Gründlich und scharfsinnig'. *R. Adam.* — (118) W. Krämer, De Aristotelis q. f. Oeconomicorum libro primo (Gießen). 'Hat die Frage zum Abschluß gebracht'. *H. Mutschmann.* — (123) Der römische Limes in Österreich. XI (Wien). Übersicht von *P. Goessler.* — (124) A. Hauck, Welche griechischen Autoren der klassischen Zeit kannt und benützt Synesius von Cyrene? (Friedland) 'Hervorragend tüchtige, gründliche Arbeit'. *J. Dräseke.* — (129) E. Silvio Piccolomini, Briefe. Übersetzt von M. Mell (Jena). Wird anerkannt von *Th. O. Achelis.* — (130) P. Schwertz, Die Gelehrtenschulen Preußens unter dem Oberschulkollegium. II (Berlin). 'Sehr interessant'. *Th. Opitz.* — (142) **Th. Stangl**, Veniri 'verkauft werden'. Neues Beispiel aus dem Gronovschen Ciceroscholiasten D 424, 18 Or.

Revue critique. No. 1—4.

(1) W. W. Baudissin, Adonis und Esmun (Leipzig). 'Bedeutende Arbeit, reiche Gelehrsamkeit, umsichtige Kritik'. *A. Loisy.* — (5) Catalogus codicum astrologorum graecorum. V, 3: Codicum Romanorum partem tertiam descr. J. Heeg (Brüssel). 'Hat seine Aufgabe gut erledigt'. (6) W. von Christs Geschichte der griechischen Literatur — bearbeitet von W. Schmid. II, 1. 5. A. I. 6. A. (München). 'Vervollkommnet sich immer mehr'. (7) Ioannis Stobaei Anthologium. IV ed. O Hense (Berlin). 'Würdig der früheren Bände'. *My.* — (8) Transactions and Proceedings. XL (Boston). Inhaltsübersicht von *V. Cournille.* — (9) O. Dähnhardt, Natursagen III (Leipzig). 'Reiche Sammlung'. *E. Thaniey.* — (10) S. Aureli Augustini epistulae. Rec. A. Goldbacher (Wien). Wird anerkannt von *P. de Labriolle.* — (12) Ammiani Marcellini rerum gestarum libri. Rec. C. U. Clark. I (Berlin). 'Vollkommen'. *J. D.*

(19) A. Bonhöffer, Epiktet und das Neue Testament (Gießen). 'Vortrefflich'. *P. Alfaric.* — (23) Q. Horatii Flacci opera (Florenz). 'An dem Kellerschen Texte ist wenig geändert'. G. Herbig, Titoli Falarioum veterum (Leipzig). Notiert. (24) Sammlung vulgärlateinischer Texte hrsg. von W. Heraeus und H. Morf. 2. 3 (Heidelberg). Notiert von *J. D.* — C. Pascal, Epicurei e mistici (Catania). Inhaltsübersicht von *M. D.* — (25) E. Diehl, Vulgärlateinische Inschriften (Bonn). Notiert von *J. D.* — (26) Ch. Gailly de Taurines, Les légions de Varus (Paris). 'Populär'. *R. Cagnat.*

(42) Klio. X (Leipzig). Inhaltsübersicht von *My.*

— (45) L. Franchet, Céramique primitive (Paris). 'Verdient Dank'. *A. de Ridder.*

(63) A. T. Robertson, Grammaire du Nouveau Testament. Trad. par A. Montet (Paris). 'Die Übersetzung ist ungenau und unverständlich'. (64) Wörter und Sachen. III, I (Heidelberg). 'Hält, was versprochen'. *A. Meillet.* — (65) A. Fick, Die Entstehung der Odyssee (Göttingen). Wird abgelehnt. (67) E. Schwartz, Charakterköpfe aus der antiken Literatur. I. 3. A. II. 2. A. (Leipzig). Sehr gelobt von *My.* — (68) Adnotationes super Lucanum — ed. I. Endt (Leipzig). 'Hat uns einen Dienst geleistet'. *J. D.* — (69) Altchristliche Texte. Bearbeitet von C. Schmidt und W. Schubert (Berlin). 'Mit bewundernswerter Sorgfalt herausgegeben'. *A. Quérily.* — (72) E. Ciaceri, Culti e miti nella storia dell' antica Sicilia (Catania). 'Wird die größten Dienste leisten'. *E. Thanisy.*

Mitteilungen.

Nochmals Psyttaleia.

(Vgl. Wochenschr. 1909 Sp. 60—64.)

Gegen Belochs Gleichsetzung von Psyttaleia und Hagios Georgios, von der ja auch mein kleiner Artikel in dieser Wochenschr. (1909) handelte, hatte sich der griechische Marineoffizier Rhediades in der Ephemeris von Athen (1909) erklärt. Beloch suchte ihn in derselben Zeitschr. (1911) zu widerlegen, wobei er sich auch, ohne sonst näher auf meine Erörterungen einzugehen, gegen meine Athetese der Worte Strabos (395) καὶ ἄλλο νησίον ὅμοιον τῇ Ψυτταλίᾳ καὶ τοῦτο wandte. In einer kürzlich dem Rhein. Mus. zugesandten, noch nicht veröffentlichten Abhandlung habe ich bei Gelegenheit der Bestimmung der einzelnen Inseln zwischen Salamis und Attika die Frage noch einmal berührt und dabei erklärt, daß der bestehende sprachliche Anstoß vielleicht nicht ausreicht, um eine Athetese jener Worte zu rechtfertigen, und ich deshalb dazu neige, mit Rhediades die namenlose Insel in dem westlich von Atalante gelegenen Riff zu suchen. Im letzten Heft der Klio (1911 S. 431 ff.) nun wiederholt Beloch zunächst in deutscher Sprache, was er in griechischer in der Ephemeris gegen meine Athetese hat sagen lassen. Ihre Verfehltheit, so sagt er triumphierend, ist ihm ein Beweis für die Richtigkeit seiner Hypothese. Was er sonst noch vorbringt, ist darauf berechnet, eine völlig falsche Vorstellung von meiner Beweisführung zu erwecken. Er rechnet wohl darauf, daß keiner seiner Leser sich die Mühe geben wird, meinen Artikel hervorzusuchen und nachzulesen. So ist gleich einer seiner ersten Sätze eine völlige Verdrehung der Tatsachen. Seine Worte sind: „Um die Gleichung Psyttaleia-Lipsokutala*) zu halten, weiß er kein anderes Mittel, als bei Strabo die Worte καὶ ἄλλο κτλ. zu athetieren". Wenn das Wahrheit wäre, dann hätte B. allerdings recht, ein Triumphgeschrei anzustimmen. Aber dem ist nicht so. Wer meinen Artikel nachliest, wird finden, daß diese Athetese, die ich ohne den sprachlichen Anstoß gewiß nicht vorgenommen hätte, eine nur unbedeutende Rolle in meiner Beweisführung spielt, und daß ich das Hauptgewicht auf die richtige Erklärung der vorhergehenden Worte Strabos (§ 13—14) lege. Da nun nach dieser meiner Erklärung dieser Worte B. in der Ephemeris seine falsche wiederholt, sehe ich mich zu folgender Erklärung genötigt: Für jeden Leser, der etwas griechisch versteht und dessen Denken durch eine vorgefaßte Meinung nicht beeinflußt ist, kann Psyttaleia nach der Darstellung Strabos nur südlich von der Fähre liegen, also nicht H. Georgios sein. Alles andere hat dieser Stelle gegenüber nur nebensächliche Bedeutung. Nur auf eine Sache will ich noch eingehen, um den Charakter der Belochschen Polemik näher zu beleuchten. In seinem ersten Artikel zitiert B. Äschyl Pers. 447 νῆσός τις ἐστὶ πρόσθε Σαλαμῖνος πόρων (st. τόπων), ohne zu merken, daß bei diesem Wortlaut seine Hypothese nicht bestehen kann. Dieses falsche Zitat habe ich richtig gestellt und nach der Bemerkung, daß der richtige Wortlaut für Belochs Hypothese viel günstiger sei, noch zugesetzt: „Wenn τόποι hier nur zur Umschreibung dient, τόποι Σαλαμῖνος also gleich Σαλαμίς ist, könnte von H. Georgios ganz gut 'vor Salamis liegend' gesagt werden, nämlich für den, der auf dem Landwege von Athen zur Fähre kommt, um von da überzusetzen". Diesen Gedanken hat B. aufgegriffen und ohne Nennung meines Namens — gegen mich verwertet. Dabei hat er aber den folgenden Zusatz: „aber im Bericht des Boten kann davon keine Rede sein; er bezeichnet damit Salamis und die daran liegenden Meeresteile, die den Schauplatz der Ereignisse bilden" nicht mit in Betracht gezogen. Ich will nun H. noch einmal zu Hilfe kommen; es könnte ja sein, daß Äschylus einen Fehler gemacht hat, wie er ja bei antiken und modernen Dichtern vorkommt, daß er vergessen hat, daß der Bote spricht, und den Ausdruck von seinem, des Atheners Standpunkt aus gewählt hat. Diese Möglichkeit ist natürlich nicht ausgeschlossen. Aber was ist richtiger, den Dichter einen Fehler begehen zu lassen, um seine Worte für die eigenen Zwecke ausbeuten zu können, oder die Worte des Persers, so wie es sich gehört, von seinem, des Persers Standpunkt aus aufzufassen? Dergleichen Erwägungen machen B. keine Sorgen; dafür ergeht er sich in faden Späßen, wie „daß eine regelmäßige Verbindung (zwischen dem Hafen Athens und Salamis) schon zu Äschylus' Zeiten bestanden hat, wird wohl auch K. nicht behaupten wollen". Bei dieser Gelegenheit macht er mir mangelhafte Autopsie zum Vorwurf; ich hätte nicht am attischen Ufer bleiben, sondern nach Salamis übersetzen sollen. Ich weiß nicht, woher sich B. das Recht zu dieser Bemerkung nimmt. Meine Autopsie reicht in dieser Gegend weiter, als er annimmt, vielleicht weiter als seine eigene.

Berlin-Dahlem. H. Kallenberg.

*) Ob Lipsokutala, wie B. verlangt, oder Lipsokutali richtig ist, kann ich nicht entscheiden. Ich habe die Form auf der Karte im Baedeker entnommen.

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 7.)

5. Die Tempelterrasse.

Zahlreich und interessant sind die bei dem Tempel selbst identifizierten und aufgefundenen großen Anatheme. Sieben von ihnen konnten bei Pausanias wiedererkannt werden (einschl. der Hipparchen von Pherai, s. Delphica II Sp. 222 = S. 31 und der 'oberen Liparäer', s. unten Teil II).

Der Apollo Sitalkas. — Bekanntlich beschreibt der Perieget (X 15,1) bald nach dem großen Altar und der Phrynestatue den 35 Ellen hohen Apollokoloß, der von den Amphiktyonen aus der Phokierbuße errichtet ward (345 v. Chr.) und den die Delphier 'Sitalkas' nannten[37]). Nach weiteren 11 Weih-

[37]) Sitalkas heißt wahrscheinlich Schützer des Ge-

geschenken geleugt er wieder zu ihm zurück und fixiert den Stier von Karystus als ‘παρὰ τῷ 'Απόλλωνι’. Letzterer bildete elso, ähnlich dem Koloß des hölzernen Pferdes em Temenoseingeng, hier euf der Tempelterrasse einen hequemen, in die Angen fellenden Orientierungspunkt. De die Fixierung der ersten Hälfte des Tempelgiro bei Penseniss ganz von der Ansetznng dieses Kolosses ebhing, bet man ihn lenge gesncht nnd n. a. zuletzt die große Rundhasis vor dem Opisthodom in Vorschleg gebracht. Hierzu woilte aher die Lage der nenerdings identifizierten Weibgeschenke (s. nnten), hesonders der Liperäer (s. Teil II), nicht stimmen, nnd so mnßte die Frege eufs neue geprüft nnd ihre Lösung von einer anderen Seite her in Angriff genommen werden.

Sicber war, deß der Koloß nur euf dem Pletz vor dem Tempel oder hinter ihm vor dem Opisthodom gestanden haben kann, und wahrscheinlich, daß von seinem ziemlich großen Unterben wenigstens die Fundementplatten noch in situ seien. Berechnet man necb Otto Geyer (Der Mensch, Hend- u. Lebrhuch, S. 53f., vgl. euch Taf. VIII Fig. 329) die Fußlänge des Mannes euf ¹/₇ seiner Höhe (8 Partes hei 56 Partes Körperlänge) nnd legt nach Hultsch (Metrologie S. 47) ein Ellenmeß von 0,4725 m zugrunde, so hette der Sitelkas mit 35 Ellen eine Körperböbe von 16,53 m, nnd seine Füße erreichten die respektehle Länge von 2,36 m. Dednrch schied die Rnndhesis vor dem Opisthodom eus; denn hei ihrem Dnrchmesser von 3,13 m würden solche, nm die recbts nnd links erheltenen Zepflöcher ergänzten Fußumrisse von 2,36 Länge weit üher die Besis hinensragen. Wir mußten elso necb einem Bethron östlich des Tempels suchen. Nahm men hierhei die ziemlich kneppen Meße der Standplette des Knidierkolosses

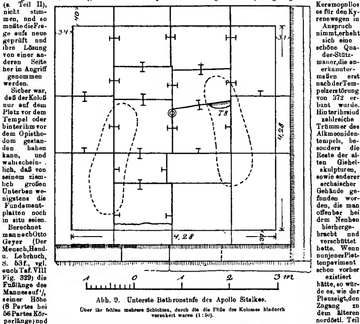


Abb. 9. Unterste Bethronstnfe des Apollo Sitelkes.

Über ihr fehlen mehrere Schichten, durch die die Füße des Kolosses hindorch versackert waren (1 : 50).

(in der Parodos des Theeters) els Vorhild, dessen Standspnren erhelten sind, so würden wir für 2,36 m lenge Füße eine Standfläche von 4,29 Breite, 3,86 Tiefe verlangen müssen. Hierzu konnte der östlichste der heiden Basisheuten, die östl. nehen dem Akenthierhause liegen, gut passen, wenn men euf seiner 4,60 × 4,60 messenden Oherfläche noch eine ebtreppende Zwischenstufe ennehm. Aher folgende Erwägungen sprechen mehr für eine endere Stelle.

Hinter dem großen Plattenpeviment westlich von Gelon-Hieron, enf dem icb früher nnter Bourguets Zustimmnng die Hiero-Qnadrige angesotzt hette, während Keremopnllos es für den Kyrenewegen in Anspruch nimmt, erheht sich eine schöne Qnader-Stützmauer, die enerkannter-meßen erst nach der Tempelzerstörung von 372 erbant wurde. Hinter ihr sind zehlreiche Trümmer des Alkmeonidentempels, besonders die Reste der alten Giehelskulpturen, sowie enderer erchaischer Gehäude gefnnden worden, die man offenber hei dem Nenhen bierhergebracbt nnd verscbüttet hette. Wenn nun jenes Plettenpeviment schon vorher existiert hätte, so würde es, wie der Plen zeigt, den Zngang zn dem älteren nordöstl. Teil des Tempelvorpletzes, der nrsprünglicb bis an die später vom Thesselerheus üherheute riesige Polygonmeuer reichte, fest völlig versperrt hehen. Es kann erst entstenden sein, els dieser durch Felstrümmer zerstörte Teil kessiert wnrde, muß also für den Hiero- oder Kyrenewegen susscheiden nnd gehört frühestens in die Jehre nach 365. In den letzten Stunden des diesmeligen Anfenthaltes hette ich eine neue Vermessung dieses Peviments vorgenommen, die in Abh. 9 heigefügt ist. Die 6 cm tiefe Einbettnng enf der Oberseite läßt enf eine Standfläche von 4,28 × 4,28 schließen, und ich hegann nechträglicb, sie für den Sitelkes in Erwägung zn ziehen, els zu der geneuen Übereinstimmung in der ohen geforderten Länge (4,29) noch ein üherraschendes Moment binzukem. Auf der recbten Hälfte der Oberflächo des

treides, ist ein alter Kultneme nnd werd später anch von den Threkischen Königen angenommen. Grnppe, Myth. 1229,1.

Plattenpaviments ist der vordere Bogen einer sorgfältigen, $8^{1}/_{2}$ cm tiefen Einschneidung erhalten. Vervollständigt man ihn zu einem runden Zapfloch, wie es auch unter den Fersen des Knidierkolosses vorhanden ist, und ergänzt die Fußlänge von 2,36 m, so sehen wir, daß der Fuß in Länge und Breite genau in die Mitte der rechten Pavimenthälfte zu stehen kommt. Wegen seiner starken Versenkung muß er das Standbein getragen haben, also war das Spielbein rechts vorgesetzt und verlangt etwa die in Abb. 9 gezeichnete Ergänzung. Berechnet man bei dieser Stellung die Lage des Schwerpunkts der Menschengestalt, so trifft er auf den durch einen kleinen Doppelkreis angegebenen Punkt — und dieser Punkt liegt genau im **Zentrum** des ganzen Paviments[38]).

Zu diesen zeitlichen und technischen Nachweisen kommen die ästhetischen. Auf dem erwähnten östlichen Unterbau hätte der Koloß von $16^{1}/_{2}$ m Höhe nicht genügend Vorterrain gehabt, von dem aus man ihn betrachten konnte, denn die Terrassen fielen dort stark ab; auch wäre seine Aufstellung im Winkel hart an der Peribolosmauer recht unglücklich gewählt. Er erfordert vielmehr, um zu rechter Wirkung zu kommen, ein wenigstens ebenso breites Vorterrain, wie seine Höhe beträgt, also (mit Bathron) etwa 17—18 m. Dieses ist aber einzig vor unserem Paviment vorhanden, und zugleich bildete hinter ihm die hohe Stützmauer der Thessalerterrasse einen wirkungsvollen Hintergrund. Nach alledem möchte ich es als sehr wahrscheinlich ansehen, daß nach dem Frieden von 348, nachdem in den 2 vorigen Jahrzehnten die Giebelskulpturen des Alkmeonidentempels auf dem alten Nordostvorplatz verschüttet und dieser durch die Quadermauer abgeschlossen war, die **Amphiktyonen** den Unterbau für den neuen Koloß hier vor dieser Mauer anlegten.

[38]) Für die weitere Rekonstruktion sei folgendes bemerkt. Naturgemäß müssen solche Bronzekolosse durch mehrere Fundamentlagen hindurch verankert sein, um den Stürmen und Erdbeben zu widerstehen. Zeigt doch schon der ca. 8 m hohe Platäische Dreifuß, daß seine Füße durch die Standplatte der Schlangensäule hindurchgingen und in der zweiten Stufe eingelassen waren. So wird man auch bei dem doppelt so hohen Koloß den Zapfen der Standbeinferse durch 2—3 Steinlagen hindurch versenkt haben. Wenn der nördliche Nachbarstein heut keine Fortsetzung der runden Vertiefung zeigt, so wird der vordere Teil jenes Zapfens tiefer hinabgereicht haben als der übrige. Der Unterbau kann mit niedrigen Orthostaten verkleidet gewesen sein. Auf den Standplatten selbst müssen die Füße mit ihren vollen Umrissen eingelassen gewesen sein, vermutlich in großen, muldenförmigen Vertiefungen. Nun steht unweit des Rhodierwagens, gegenüber seiner Nordwestecke, in dem großen Loch eine mächtige Marmorquader schräg angelehnt, die wir gern auf die Standplatten dieses Wagens bezogen hätten. Aber als man dahinter kroch, zeigte es sich, daß die oblongen Ankerlöcher durch die ganze Steindicke gingen (die Sonne schien durch sie hindurch) und daß letztere eine riesige muldenförmige Aushöhlung enthielt, die sich auf den einstigen Nachbarstein fortsetzte. Da durch diese Beschaffenheit die Zugehörigkeit zum Rhodierwagen unmöglich wurde, haben wir — leider — den Stein weder vermessen noch gezeichnet. Aber es scheint mir jetzt ziemlich sicher, daß er zu den Standplatten unseres Kolosses gehört hat; denn z. B. hatte der nicht weit entfernte Apollo von Salamis, der gegen 6 m (12 Ellen) hoch war, nur Füße von 81 cm Länge, für die jene mächtigen Höhlungen mir nach der Erinnerung zu groß erscheinen.

Die Herstellung des Kolosses von Rhodos, der genau doppelt so hoch war (70 Ellen) wie der delphische und für den letzteren als Vorgänger gelten darf, beanspruchte etwa 12 Jahre (ca 302—290 v. Chr.), also darf man in Delphi für den dritten — vierten Teil des rhodischen Volumens eine Arbeitszeit von ca. 4 Jahren veranschlagen. Finden wir nun in der Tat im August 340 v. Chr. (Herbstpylaia des ἄ. Aristonymos) in den amphiktyonischen Bauurkunden den Posten verzeichnet: Νικοδάμωι τὸν στέφανον ἐπι[θή-καντι] ἐπὶ τὸμ μέγαν ἀνδριάντα μνᾶς δύο, so werden wir hierin nicht mit dem Herausgeber den Ersatz eines durch die Phokier geraubten goldenen Kranzes einer unbekannten Statue sehen, sondern erkennen, daß hier die **Bekränzung** unseres, von den **Amphiktyonen** gestifteten **Kolosses** gebucht ist, also seine Vollendung schon vorher erfolgt war. Diese Identifizierung wird auch durch die relativ hohe Summe von 2 Minen bewiesen; denn es war ein Gerüst von der Höhe eines vierstöckigen Hauses (17 m) erforderlich, um den schweren Kranz, der, dem Schädel des Riesen entsprechend, etwa 2 m Innendurchmesser hatte, emporzubringen. Er war, entgegen Bourguets Annahme, sicherlich nicht aus Gold, sondern aus Bronze, und sein Preis ist nicht in den 2 Minen einbegriffen, da der häufig vorkommende Bauunternehmer (ἐργώνης) Nikodamos mit Bronzeguß nichts zu tun hatte. Anderseits zeigt die Höhe des Preises, daß das ursprüngliche, für die Aufrichtung des Kolosses nötige Gerüst im Herbst 340 längst abgebrochen gewesen sein muß, die Hinzufügung des Kranzes also erst nachträglich beschlossen wurde[39]).

[39]) Die Stelle der Bauurkunden steht Bull. XXVI 7, Z. 29. Statt Bourguets τὸν στέφανον ἐπι[στάσαντι] muß das bei Kränzen usuelle τίθημι (ἐπι-, περι-, ἀπο-) eingesetzt werden, also ἐπι-[θέντι oder delphisch -θήκαντι]. Zu der Deutung auf einen 'goldenen Kranz' (ebenda S. 11) sei bemerkt, daß z. B. die gewöhnlichen, von den samischen Kleruchen im Jahr 334 nach Delphi gestifteten Goldkränze schon einen Wert von je 20 Dareiken = 400 Drachmen hatten (Bull. XXIII, 537 f.) während die obige Kranzaufsetzung nur die Hälfte betrug (200 Drachmen). Ein Riesenkranz von 2 m Durchm. wäre in Gold unerschwinglich gewesen.

(Fortsetzung folgt.)

Eingegangene Schriften.

Elisabeth Thiel, Der ethische Gehalt des Gorgias. Diss. Breslau.

J. Klapper, Exempla aus Handschriften des Mittelalters. Heidelberg, Winter. 2 M.

Aramäische Papyrus aus Elephantine. Kleine Ausgabe. Bearbeitet von A. Ungnad. Leipzig, Hinrichs. 3 M.

Koptische Rechtsurkunden des 8. Jahrhunderts aus Djême (Theben). Texte und Indices von W. E. Crum. Leipzig, Hinrichs. 45 M.

E. Zellers Kleine Schriften. Hrsg. von O. Leuze. III. Berlin, G. Reimer. 14 M.

Matzke Memorial Volume. Stanford University.

Hermathena XXXVII. Dublin, Hodges, Figgis & Co. 4 s.

Einleitung in die Altertumswissenschaft hrsg. von A. Gercke und E. Norden. III. Leipzig, Teubner. 9 M.

O. Gilbert, Griechische Religionsphilosophie. Leipzig, Engelmann. 11 M. 20.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 9. März **1912. №. 10.**

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

H. Meyer, Der Entwickelungsgedanke bei Aristoteles (Schmekal) 289

Papyrus grecs d'époque byzantine par **J. Maspero,** I 1 (P. M. Meyer) 290

A. Castiglioni, Electa **Annaeana** (Hosius) . 300

A. Tacke, Phaedriana (Hausrath) 301

Th. Gomperz, Hellenika. I (Bucherer) . . . 302

B. V. Head, Historia Numorum (Weil) . . . 302

P. Rediades, Ἡ ἐν Σαλαμῖνι ναυμαχία. Ἔκδοσις δευτέρα (Bauer) 305

K. Fitzler, Steinbrüche und Bergwerke im ptolemäischen und römischen Ägypten (Blümner) 306

O. Crusius, Wie studiert man klassische Philologie? (J. Ziehen) 311

Auszüge aus Zeitschriften

Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien. LXII, 11. 12 311

Götting. gelehrte Anzeigen. 1911. X—XII . 312

Indogerm. Forschungen. XXIX, 3/4 . . . 313

Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. XLIV, 3/4 . 313

Literarisches Zentralblatt. No. 7. 314

Wochenschr. f. klass. Philologie. No 6 . 314

Mitteilungen:

A. Wilhelm, Königin Phthia 314

H. Pomtow, Delphica III. 315

Eb. Nestle, Nachtrag zu Sp. 199f. . . . 319

Eingegangene Schriften 319

Anzeigen 320

Rezensionen und Anzeigen.

Hans Meyer, Der Entwickelungsgedanke bei **Aristoteles.** Bonn 1909, Hanstein. 158 S. 8. 3 M.

Die vorstehende Spezialuntersuchung enthält mehr, als der Titel auf den ersten Blick erwarten läßt. In der Einleitung (S. 1—4) weist der Verf. auf die allbekannte Wichtigkeit des Entwickelungsgedankens hin und stellt sich von hieraus die Aufgabe, diesem Gedanken auch bei Aristoteles nachzugehen. Im ersten Abschnitt gibt er zum Verständnis des Aristoteles eine Übersicht über den Entwickelungsgedanken bei den vorhergehenden Denkern (S. 7—48), dann im zweiten die Hauptdarlegung über diesen Gedanken bei Aristoteles (S. 51—154). Sie geht von dem Entwickelungsgedanken in der organischen Natur, d. h. hauptsächlich in der Zoologie aus und betrachtet dann den dort vorliegenden Entwickelungsbegriff als Hilfsmittel zur Erklärung des Werdens überhaupt, um darauf die Bedeutung des Entwickelungsbegriffs für die Aristotelische Erkenntnislehre, Psychologie und Kulturphilosophie darzutun. Die vorliegende Arbeit will demit nicht bloß den Entwickelungsgedanken bei Aristoteles als solchen betrachten, sondern das Aristotelische Denken selbst wesentlich unter diesen Gesichtspunkt stellen. Den Anstoß zu dieser Auffassung gab bekanntlich Windelband, der auch Platos System diesem Gesichtspunkte in einer bestimmten Weise annäherte. Gegen diese Auffassung richtete sich Dimmler, Aristotelische Metaphysik 1904, und gegen ihn vertritt der Verf. (vgl. S. 82) wesentlich den Standpunkt Windelbands. Lange ist der biologische Gesichtspunkt zweifellos zu kurz gekommen, und es ist ein unbestreitbares Verdienst des Verf., ihn eingehend untersucht, nach allen Seiten beleuchtet und dadurch manche Aristotelische Lehre in ein neues und klareres Licht gerückt zu haben. Aber es ist auch nicht zu verkennen, daß er jetzt, auch bei dem Verf., zu stark in den Vordergrund gerückt wird.

Greifswald. A. Schmekel.

Papyrus grecs d'époque byzantine par **Jean Maspero,** I 1: Catalogue général des antiquités égyptiennes du Musée du Caire No. 67001—67089. 1910 IV, 124 S. 23 Lichtdrucktafeln.

Papyrusurkunden des 6. Jahrh. waren bisher schon in ziemlicher Zahl bekannt; ihre Zerstreuung über die verschiedensten Sammlungen, unter denen Wien, Berlin, London voranstanden, erschwerte aber die Übersicht. Jetzt liegt uns in dem anzuzeigenden Werke die erste größere

Publikation vor, die ausschließlich Urkunden dieser Zeit bringt. Demnächst werden die Münchener Byzantiner hinzukommen, von deren Bedeutung der Vorbericht Wengers (Sitzungsber. der Bayrischen Akad. d. W. 1911, 8. Abhandlg.) eine Vorstellung gibt. Fast gleichzeitig mit unserer Publikation ist der wichtige vierte Band der Londoner Papyri mit griechischen und koptischen Urkunden der arabischen Zeit erschienen.

Die in dem zu besprechenden Faszikel veröffentlichten 89 Urkunden entstammen dem Funde von Kôm Esqâw, dem alten Aphrodito. Sie gehören der Regierungszeit Justinus' I., Justinians und Justinus' II. an. Unter den datierten Stücken ist das älteste vom 28. Dezember 514 (No. 67001), das jüngste vom 15. Mai 569 (No. 67023). Den Grundstock bilden Papyri aus der zweiten Hälfte der Regierung Justinians. Die meisten Urkunden haben schon eingehende, zum Teil monographische Behandlung gefunden. Ich nenne außer dem Herausgeber*) von Historikern M. Gelzer (Studien zur byzantinischen Verwaltung Ägyptens, 1910; Archiv f. Papyrusf. V 346 ff.) und Wilcken (Archiv V 283 ff., 442 ff.; Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde passim), von Juristen Mitteis (Ztschr. d. Savignyst. R. A. XXX 403 ff., XXXI 392 ff.; Grundzüge und Chrestomathie der Pap. passim) und Partsch (Gött. Gelehrt. Anz. 1911, 306 ff.; Gött. G. Nachr. 1911, 201 ff.). Im folgenden möchte ich versuchen, das Neue, das wir aus diesen Urkunden lernen, an der Hand der Arbeiten der genannten Forscher zusammenzufassen.

Der größte Teil der in Aphrodito gefundenen Urkunden bezieht sich auch auf die Angelegenheiten dieses Dorfes. Die Vermutung Gelzers (Archiv V 373) scheint mir viel für sich zu haben, daß der ganze Fund zu den Papieren eines Großgrundbesitzers des Bezirkes, des Dioskoros Sohnes des Apollôs, gehörte. Er ist Mitglied des Kollegs der πρωτοκωμῆται, übt zugleich den Beruf eines σχολαστικός, eines Anwaltes, aus (No. 67064,13). Ein nicht unbeträchtlicher Teil dieser Papyri stammt, wie schon Maspero (Bull. VII 111 f.) festgestellt hat, aus dem Staatsarchiv in Antinoupolis, das seit 538 Amtssitz des dux et Augustalis Thebaidis war. Die an ihn gerichteten Eingaben No. 67002—67009, die verschiedenen Territorien der Thebais (dem von Antaiupolis, Theodosiupolis, Omhoi) angehören, sind sämtlich von der gleichen Hand geschrieben. Das ist so zu erklären, daß diese Eingaben alle erst in Antinoupolis aufgesetzt und dann daselbst dem dux eingereicht sind. Für No. 67004, eine Eingabe der Ratsherren aus Omhoi, läßt sich das aus Z. 14 (ἐνταῦθ]α ἐπὶ [τῆσδε τ]ῆς πόλεως 'Αν[τι]νό[ου]) mit Sicherheit folgern. Als Schreiber aller Eingaben werden wir einen Anwalt oder Urkundenschreiber der Metropole anzunehmen haben. Auf dem Verso einiger dieser in den Besitz des Dioskoros gelangten Staatsarchiv-Urkunden finden sich Gedichte panegyrischen Charakters, die sich als Machwerk eines und desselben Dichterlings erweisen (No. 67007 Verso — 67024 Verso — 67055 Verso; s. auch Berl. Klass. Texte V 117 ff.). Dieser 'Dichter von Aphrodito' ist wohl unser Dioskoros.

Die Kairener Papyri geben uns ein anschauliches Bild von der Verwaltung und rechtlichen Stellung der ehemaligen Metropole des 'Αφροδιτοπολίτης, den Kategorien der Dorfbevölkerung, ihrer sozialen Lage, der Bedrängung der Dörfler durch Beamte und Grundherren. Der ehemalige Gau gehört zum Territorium von Antaiupolis, der größte Teil ist, wie alle Territorien, im 6. Jahrh. von der Kurienverwaltung losgelöst. Das ist eine Folge der Schaffung der παγάρχαι im 5. Jahrh. (s. No. 67002 II 18). Die Pagarchen, die sich nur in Ägypten finden, sind meist Großgrundbesitzer; sie werden vom Kaiser ernannt, sind nur von ihm absetzbar; ihnen liegt die Erhebung der Kommunalsteuern (ἀστικά und κωμητικά) im ganzen Territorium ob, für Stadt und Land. Das erweist No. 67060 (= Wilcken, Chrestomathie No. 297), ein Schreiben des Pagarchen Menas (s. No. 67002, 67021) an die zwei πρωτοκωμῆται Dioskoros (s. oben) und Apollôs, und die drei dem an erster Stelle genannten Protokometen von demselben Pagarchen über Zahlung der ἀστικ(ὰ) πόλ(εως) 'Ανταίο(υ) ausgestellten Quittungen No. 67045—67047 (s. dazu Gelzer, Archiv V 362 f.; Wilcken, Grundzüge 82 f. 230 f.). Die Erhebung der Staatssteuern dagegen steht den Pagarchen nur in den ihnen speziell zugewiesenen Gebieten, den παγαρχούμεναι κῶμαι zu. Eximiert von der Gewalt der Pagarchen sind die im Besitz der Autopragie Befindlichen, die αὐτόπρακτοι, die 'Autonomen' (s. Gelzer, Archiv V 188 f.; Wilcken, Archiv V 283 f.). Es sind diejenigen, die innerhalb ihres Gebietes selbst und direkt die Staatssteuern an die Provinzialkasse

*) Im Bull. de l'Inst. fr. d'arch. or. VI (1908) 75 ff. hat er schon die Nummern 67002, 67024, 67032—67038, 67041, 67044 veröffentlicht und erklärt, ebendort VII (1909), 97 ff. die Nummern 67026—67028, 67030/1. in der Byzantinischen Zeitschr. XIX (1910), 1 ff. No. 67055 Verso.

in Antinonpolis abführen (s. No. 67024 R., 32 f.: μηδέποτε τελεσάντων ὑπὸ παγαρχίαν αὐτῶν, ἀλλὰ κατὰ τὸ τῶν αὐτοπράκτων σχῆμα δι' ἑαυτῶν τοὺς δημοσίους φόρους ἐπὶ ⟨⟨τους⟩⟩ τὴν ἐπιχώριον τάξιν κατατιθέντων; 67024 R., 5. 10 f.: ἐπὶ τὸν δημόσιον λόγον; 41 f.; vgl. Cod. Theod. 11, 22,4; 11,1, 34). Dieses προνόμιον τοῦ αὐτοπράκτου σχήματος besitzen

1. die großen Grundherren (possessores; s. z. B. 67060,2) für die von ihnen abhängigen Dörfer, κτήματα, οὐσίαι mit den auf ihneu befindlichsn ἐναπόγραφοι, Hörigen (s. Wilcken, Grundzüge 82 f., 325 f.), uud zwar seit Theodosius II. (Gelzer, Studien 89; Archiv V 371 f.),

2. einzelne Dörfer, so anch Aphrodito. Besonders wichtig ist hierfür No. 67019,2 ff.; hier heißt es: 'Αφροδίτη [διακει]μένη μὲν ἐν τῷ 'Ανταιοπολίτῃ, [τ]ελο[ῦσα] δὲ καὶ ὑπὸ τὴν ἐ[πι]χώριον σεμνὴν πολι[τι]κὴν τάξιν, αὐτόπρακτος οὖσα καὶ αὐτοτελὴς τῶν εὐσεβῶν καὶ δημοσίων [[ὑμῶν]] ε[ἰ]σφορῶν, μηδέποτε κλη[ρω]θεῖ[σ]α ὑπ[ὸ παγαρχικὴν ἐξουσίαν ἀπὸ γονέων αὐτῶν καὶ προγόνων ἐχόντω[ν] τὸ προνόμιον αὐτ[ῶ]ν ἀπὸ θείο[υ] τύπου τοῦ τῆς θείας λήξεως Λέ[ον]τος . . . (s. auch 67002 III 7, vgl. Gelzer, Archiv V 371 f.). Kaiser Leo I. (457—474) hat also der 'Αφροδίτης κώμη die Autopragie verliehen. — Unter Justinian begibt sich dann, wie Partsch (G. G. Nachr. 1911, 214 A. 4) zeigt, das ganze Dorf unter das patrocinium der sacra domus, des Kaisers, um Schutz gegen die Übergriffe der staatlichsn Beamten zu erlangen, s. No. 67002 pr. 2: κώμης 'Αφροδίτης τῆ[ς] οὔσης ὑπὸ τὸν θεῖον οἶκον καὶ τὴν ὑπ[ερ]φυῆ ὑμῶν ἐξουσίαν; 14 f.: ἄνθρωποι αὐτοῦ τυγχάνομεν καὶ τοῦ θείου οἴκου; 67024 R. 7 f.: τῷ θείῳ ἡμῶν (sic) οἴκῳ σφᾶς αὐτοὺς ἐκδοῦναι καὶ ὑπὸ τὴν προστασίαν (=patrocinium) αὐτοῦ γενέσθαι; dazu jetzt auch Lewald, Ztschr. d. Savignyst. R.A. XXXII 474 ff., besonders im Anschluß an P. Oxy. VIII 1134. Die Verpflichtungen der Gemeinde gegenüber dem Staat, besonders in Steuerangelegenheiten, werden aber dadurch nicht berührt. Das Eintreten des Kaisers für das Dorf (s. unten) wird durch sein patrocinium erklärlicher. Viel Erfolg hat es nicht; in No. 67024 R., 15 erklärt Justinian ganz offen τὴν ἐκείνου (eines potentior Theodosius) περιδρομὴν πλέον τῶν ἡμετέρων ἰσχῦσαι κελεύσεων.

Die Steuererhebung im Dorf findet durch ὑποδέκται statt; sie unterstehen dem Kolleg der πρωτοκωμῆται (s. No. 67044 und P. Ansonia No. 1; vgl. P. Oxy. I 133, 7 ff.) und dem als ihr Präsidsnt fungierenden πρόεδρος (No. 67030 II 5), der mit dem primus possessor (τῶν ἐν τῇ κώμῃ κεκτημένων πρῶτος) zu identifizieren ist (s. 67024 R., 3 ff.). Er haftet der Dorfgemeinde (οἱ ἀπὸ τῆς κώμης) mit seinem Vermögen (No. 67024 R., 25 f.). Die Zahlung der Steuern findet durch ihn an den ἐθνικὸς χρυσώνης (=χ. ἐπαρχείας Θηβαΐδος), den Vorsteher der Provinzialkasse in Antinoupolis — er gehört als solcher zu den officiales der ἐπιχώριος τάξις des dux et Augustalis Thebaidis —, statt (s. No. 67033—67039; 67041—43; 67044 (?); 67024 R., 5. 11 und dazu Wilcken, Archiv V 287 f.; Grundzüge 165; Chrestomathie No. 282). Detaillierte Jahresrechnungen geben No. 67054, 67056, 67058. Diese und die sehr lehrreichen Jahresrechnungen der Stadt Antainpolis No. 67057 behandeln eingehend Gelzer (Archiv V 346 ff.) und Wilcken (Archiv V 446 f.; Grundzüge 222). Gelzer hat die engen Beziehungen dieser Jahresrechnungen zum 13. Edikt Justinians vom J. 538/9 περὶ τῆς 'Αλεξανδρέων καὶ τῶν Αἰγυπτιακῶν ἐπαρχιῶν nachgewiesen. Auf dieses weist die Rubrik in No. 67057: Λόγ(ος) δημοσί(ων) τῆς 'Ανταί(ου) πρὸς τ[ὸ]ν θεῖον νόμον καὶ τὴν νέαν διοίκ[η]σιν. An regulären Ausgaben werden aufgeführt: 1. die ἐμβολή (der canon frumentarius für Konstantinopel), 2. die annona militaris (ἀρχαρικά, an die Kasse des praef. praet.), 3. die κανονικά (an die Kasse des comes sacrarum largitionum), sodann an extraordinaria: 1. die συνήθειαι (die üblichen Geschenke; s. auch 67040 = Wilcken, Chrestomathie No. 283), 2. ὑπ(ὲρ) τῆς παγαρ(χίας).

Als Kategorien der Gemeindeangehörigen werden in No. 67001 vom J. 514 genannt die πρωτοκωμῆται καὶ συντελεσταὶ καὶ κτήτορες. Ihre Gesamtheit wird als κοινότης (Z. 2, nicht im juristischen Sinn, s. Partsch, G. G. Anz. 1911, 308 f.) bezeichnet. Die κτήτορες (possessores; s. auch 67009,13; 67088 passim und sonst) zerfallen in die μεγάλοι κτήτορες (67002 II 24), die Großgrundbesitzer, und die λεπτοκτήτορες, die Kleingrundbesitzer (67002 pr. 2; Kol. III 4). Während die λεπτοκτήτορες Eigenland besitzen und selbst bewirtschaften (67002 I 16), haben wir wohl unter den neben ihnen (67002 pr. 2) genannten οἰκήτορες incolae zu verstehen. Sie gehören zu der Klasse der συντελεσταί, der 'Steuerzahler' (collatores), es sind die nichtgrundbesitzenden Dorfbewohner. Unter die συντελεσταί haben wir auch die Handwerker des Dorfes zu rechnen. Auf ihre Stellung wirft No. 67020, eine auf die Entlassung von Handwerkern aus dem Gefängnis bezügliche Bittschrift (s. auch No. 67078), helles Licht. Sie werden hier (Z. 14 ff.) folgendermaßen charakterisiert: οὐκ αὐθυποτελεῖς (so Partsch, G. G. Anz. 1911, 313) [τυ]γχάνουσιν, ἀλλὰ μόνον χειρότεχνοι τυγχάνουσιν . . . . ἐπειδὴ γνα-

φεῖς καὶ χαλκεῖς καὶ τέκτονες καὶ πακτοποιοὶ (sic) καὶ οὐδὲν ἄλλο αὐτοῖς ἐστιν ἐργόχειρον ἀπὸ γονέων καὶ προγόνων εἰ μὴ τὸ τῆς τοιαύτης τέχνης τὸ ἐπίκτημα. Es sind arme Leute, die kein Land besitzen, nicht zu den Privilegierten gehören; seit Generationen ist das Handwerk, das sie als Walker, Schmiede, Zimmerleute, Schreiner betreiben, in ihrer Familie erblich. Die Worte illustrieren in klarer Weise die Gebundenheit des Standes (s. Gelzer, Archiv V 374 f. und Wilcken, Grundzüge 261 f.). Zur Zeit der Aussaat verdingen sich diese Handwerker als ländliche Tagelöhner (s. Verso der Urkunde Z. 4 ff.).

Außerhalb des Kreises der eigentlichen Dörfler (ἐλεύθεροι ἄνδρες No. 67078, 3 f.) stehen die ποιμένες καὶ ἀγροφύλακες, Hirten und Flurhüter, die sich in dem in No. 67001 enthaltenen Dienstvertrag den Gemeindeangehörigen (s. oben) gegenüber verpflichten, die Bewachung (παραφυλακή) der gesamten Dorfflur mit allem Vieh und Wirtschaftsgerät auf Lebenszeit, wie schon ihre Vorfahren, gegen Entgelt zu übernehmen und für jeden Schaden zu haften. Auch hier findet sich die Bindung an den Stand. Es sind lauter Aurelii, cives R. — dediticii existieren nicht mehr (s. Wilcken, Grundzüge 85) —, sie werden aber ausdrücklich den ἐλεύθεροι ἄνδρες gegenübergestellt (s. Wilcken, Archiv V 448).

Das προνόμιον τοῦ αὐτοπράκτου σχήματος, das Privileg der Autonomie, bildet den Untergrund einer Reihe dem Kaiser persönlich eingereichter Bittschriften der Dörfler (δεήσεις καὶ ἱκεσίαι, preces, supplicationes) und darauf erlassener kaiserlicher Reskripte (θεία κέλευσις = sacra iussio, τύπος, θεία συλλαβή, θεῖον ὑπομνηστικόν = sacrum conventionale: s. No. 67032, 33, 87). Sie stehen unter den Urkunden des Heftes an erster Stelle, gehören gleichfalls zu den Papieren des obengenannten Dioskoros Apollotos. Diese Urkunden zeigen uns zum ersten Male die Anwendung der Bestimmungen Justinians über die Gerichtsverfassung in der Praxis. Im Verwaltungs-, Zivil- und Strafverfahren ergehen auch jetzt noch kaiserliche Reskripte. In einer höchst scharfsinnigen Abhandlung hat Partsch (Gött. Gelehrt. Nachr. 1911, 201 ff.: Neue Urkunden zum justinianischen Reskriptenprozeß) alle auf sie bezüglichen Fragen aufgeklärt. Er hat gezeigt (a. a. O. 207 ff.), daß uns hier Exemplare von privaten, nicht authentischen griechischen Übersetzungen der lateinischen Originale vorliegen. Es sind: 1. No. 67024 = 67025, 2. No. 67029, 3. No. 67026 = 67027, 4. No. 67028. Daß die Reskripte Justinians an Einwohner Ägyptens und wohl ebenso anderer Provinzen des Ostens in lateinischer Sprache ergingen, ist interessant angesichts der Tatsache, daß fast alle seit 535 erlassenen Gesetze des Kaisers griechisch geschrieben sind. Verstanden wurde die lateinische Amtssprache damals wohl kaum im Osten. Aber auch die griechische Übersetzung wird nicht viele verständnisvolle Leser in Ägypten gefunden haben. Die eingeborene koptische Bevölkerung verstand nur in seltenen Ausnahmen griechisch. Das zeigt uns auch No. 67031, ein Erlaß des dux et Augustalis Thebaidis Johannes, der identisch ist mit dem Adressaten des Panegyricus Berl. Klass. Texte V 11 (s. Maspero, Bull. Inst. fr. d'arch. or. VII 128 ff.; Byzantinische Zeitschr. XIX 1 ff.). Als tempus ante quod ergibt sich für den Erlaß das Jahr 548, in dem die Kaiserin Theodora starb (s. Z. 4). Er richtet sich gegen das Sportelunwesen (s. dazu Partsch a. a. O. 245 f.; G. G. Anz. 1911, 315 ff.). Am Schlusse des Erlasses (Z. 16) stehen die Worte: καὶ τῇ ἐπιχωρίῳ μεθερμ(ην)ε[υ]θῆναι διαλ[έ]κτῳ καὶ προτεθῆναι (so Wilcken; vgl. die von Partsch Z. 17 geleseне eigenhändige Publikationsverfügung des dux: proponatur = proponatur). Der Erlaß soll zweisprachig, im griechischen Original und in koptischer Kopie, veröffentlicht werden (s. dazu Wilcken, Archiv V 445 f.; Grundzüge 87 f.).

Die Reskripte No. 67026/7 und 67028 sind in rein persönlichen Angelegenheiten des Dioskoros und seiner Schwester ergangen; es handelt sich um Erbansprüche der Geschwister. Der Herausg. M. bestreitet zwar die Echtheit dieser Reskripte, erklärt sie für private Stilübungen. Dem tritt aber Partsch (a. a. O. 228 f.) mit Recht entgegen und ihm schließt sich Mitteis (Grundzüge der Papyruskunde 291; Chrestomathia No. 382) an. In No. 67028 wird am Schluß (Z. 23—25) ein bisher nicht bekannter Passus aus dem Gesetze Kaiser Leos vom J. 472 über den parens binubus zitiert (Cod. Iust. 5, 9, 6; s. Mitteis, Ztschr. d. Savignyst. XXXI 394 ff.; Partsch a. a. O. 230 ff.).

Den Reskripten No. 67024/25 und 67029 liegen neben den privaten Angelegenheiten des Dioskoros das ganze Dorf betreffende Verwaltungsangelegenheiten zugrunde; sie stehen in enger Verbindung mit der Bittschrift No. 67019 und dem Vertrage No. 67032. Veranlassung sind einerseits die unberechtigten Ansprüche des Julianus, παγάρχης τῆς 'Ανταιοπολιτῶν, auf Steuererhebung im autoprakten Dorfe, anderseits Übergriffe eines potentior Theodosius, der die Steuern des Dorfes während der Abwesenheit des primus possessor

in Konstantinopel unrechtmäßig erhohen hat, ohne sie an die Staatskasse abzuliefern, so daß diese sie zum zweiten Male eintreiben ließ. Gelzer stellt folgende zeitliche Reihenfolge der Bittschriften und Reskripte auf (Archiv V 370 f.): Erste Klage der Dörfler gegen Theodosius, die zu θεῖαι συλλαβαί des Kaisers an den dux Thebaidis führt (s. No. 67024 R., 14), von denen eine in No. 67029 (wohl vom J. 548/9: s. Z. 5 ff) erhalten ist. Es folgt eine zweite Klage gegen Theodosius (s. No. 67032,9), zugleich eine Klage gegen den Pagarchen Julianus, die uns in No. 67019 vorliegt. Auf sie erfolgt eine neue θεία κέλευσις, für die Gelzer — M. schwankt — No. 67024/5 in Anspruch nimmt (dagegen Partsch, G. G. Nachr. 217 f.). Auf Grund dieses Reskriptes wird No. 67032, ein Vertrag mit zwei exsecutores negotii, im Juni 551 abgeschlossen.

Das Reskript No. 67024/25 liegt uns in drei Fassungen vor: 67024 Recto repräsentiert die ursprüngliche griechische Übersetzung (s. ohen), während 67024 Verso und 67025 zwei spätere, stilistisch verschiedene Abschriften derselben Übersetzung sind (s. Partsch a. a. O. 202 ff.).

Der allerwichtigste Text von allen ist aher No. 67032 (s. Wilcken, Archiv V 285 f.; Mitteis, Ztschr. Savignyst. R. A. XXX 403 f. und hes. Partsch a. a. O. 235 ff.). Es ist, wie schon erwähnt, ein im Juni 551 zwischen Dioskoros sowie zwei anderen κτήτορες und πρωτοκωμῆται des Dorfes Aphrodito und zwei Senatoren (λαμπρότατοι) aus Konstantinopel und comites sacri cousistorii (κόμιτες τοῦ θείου κονσιστωρίου) daselhst ahgeschlossener Vertrag (Z. 5: ἐν τῇ λαμπρᾷ καὶ [ἐν]δόξῳ Φλ(αουίου) Κ[ω]νστ[αν]τίνου πόλει Ῥώμῃ). Er ist wichtig für die Kenntnis des hyzantinischen Kurialstiles, wie er in den Kanzleien Konstantinopels ausgehildet und dann auf alle Provinzen, so auch auf Ägypten, übertragen wurde. In Ägypten unterscheidet sich im 6. Jahrh. der Urkundenstil nicht mehr von dem der ührigen Teile des Reiches, wohl aher sehr von dem ägyptischen der römischen und frühbyzantinischen Zeit. Weiter giht uns der Vertrag schätzenswerte Aufklärungen üher die rechtliche und soziale Stellung des justinianischen Anwaltsstandes. Der Tathestand, der ihm zugrunde liegt, ist folgender: Dioskoros und Genossen hahen auf ihre dem Kaiser persönlich in Konstantinopel eingereichte Bittschrift ein kaiserliches Reskript als Grundlage für den von ihnen in der Thebais anzustrengenden Privatprozeß erhalten. Zur Durchführung dieses Prozesses hedürfen sie „nach dem Gesetz“ (s. dazu Partsch a. a. O. 247 f.) eines exactor et exsecutor negotii (πράκτωρ ἐκβιβαστὴς τοῦ πράγματος: Z. 27 f.; s. auch No. 67031,10 mit den Ergänzungen Partschs, G. G. Anz. 1911, 316 f.): das ist ein solicitor, avoué, Sachwalter. Nach dem Vertrage verpflichtet sich der Sachwalter Palladios, nach der Thehais zu reisen, um dort auf Grund des Reskriptes den Prozeß durch Insinuation (Z. 34: ἐμφανίσασθαι) heim iudex ordinarius, dem dux et Augustalis Thebaidis, resp. einem delegierten iudex pedaneus in die Wege zu leiten und alle im Interesse der Kläger, seiner Klienten, notwendigen prozessualischen Maßnahmen zu treffen. Danehen soll er auch als advocatus (Fürsprecher, barrister) fungieren, endlich auch in dem Verwaltungsstreit üher die rechtliche Begründung der Autopragie von Aphrodito (s. Z. 93 ff.).

Nehen den Eingahen der Dörfler von Aphrodito an den Kaiser stehen solche an den dux et Augustalis dar Thehais. Hier ist vor allem No. 67002 zu nennen, die schon mehrfach erwähnte Klageschrift der Kleingrundhesitzer und incolae des Dorfes gegen den Pagarchen Menas. Dem hier angegangenen dux et Augustalis vindiziert M. (Bull. Inst. fr. VII 97 ff.) untar den vielen Namen, mit denen er angeredet wird, als eigentlichen Fl. Marianos. Dagegen erweist Gelzer (Archiv V 359), daß er Fl. Theodorus hieß. Zur Kennzeichnung der Nomenklatur dieser Zeit gebe ich das Präskript der No. 67002: Φλαουΐῳ Τριαδίῳ Μαριανῷ Μιχαη[λ]ίῳ [Γ]αβριηλίῳ Κωνσταντίνῳ Θεο[δ]ώρῳ Μαρτυρίῳ Ἰουλ[ιαν]ῷ Ἀθανασίῳ τῷ [ἐνδ]οξο-τά(τῳ) στρατηλάτῃ (s. No. 67032,57) [ἀπὸ[ὑπάτων καὶ ὑπ(ερ)φ[υε]στά(τῳ) πατρικίῳ πραιφέκτο(υ) Ἰουστίνο(υ) δ[ου]κὶ καὶ α[ὐγ]ουσταλίῳ τῆς Θηβαίου χώρας τὸ β. Theodorus ist consularis patricius praefecti [sacri palatii] Iustini (d. h. Iustinus II.) dux et Augustalis Thebaidis. Den letzteran Titel und Rang hat der dux Thebaici limitis seit dem 13. Edikt Justinians vom J. 538,9 (s. Gelzer, Studien 21 ff.; M. setzt es mit Unrecht ins J. 554). Unser Papyrus ist nach Gelzer mit Recht (gegen M., der ihn erst auf 537/8, dann 522/3 datierte) ins J. 552/3 zu setzen. Erst seit diesem Jahr fungiert Theodorus, er war vorher comes domesticorum (s. No. 67005 Verso Z. 3). Die Beschwerde der Dörfler richtet sich gegen die Übergriffe des Menas ὁ λαμπρότατος σκρινάριος (s No. 67023,4 und vgl. Gelzer, Archiv V 349 ff) καὶ παγάρχης τῆς Ἀνταιοπολιτῶν, des Nachfolgers des Julianus. Ein ganzer Katalog von Übeltaten wird aufgezählt, durch die das Dorf als Gesamtheit und einzelne Dörfler getroffen sind (s. Gelzer, Studien 92 f.). Weitere Schandtaten des Menas enthält No. 67021. die

an einen kirchlichen Oheren gerichtete Beschwerde der Mönche des μοναστήριον Ψινεπῶτος, das zweifellos im Bezirk von Aphrodito lag.

Eingahen an den dux Thehaidis enthalten noch die Nummern 67003 — 67009; sie sind alle von der gleichen Hand wie No. 67002 geschriehen (s. ohen). Ans Aphrodito stammen nur No. 67005 und 67008; hier liegt das Fragment eines Klagelihells des Schwagers unseres Dioskoros wegen eines Rauhenfalles (ληστρικὴ ἔφοδος ἡμεραία: Z. 5) vor. No. 67005, die Eingabe einer Witwe, zeichnet ein trauriges Bild von der Schutzlosigkeit der Dörfler nnd hesonders der alleinstehandenFrauen. Wie uns die ehen hesprochenen Urkunden die Willkür der Beamten zeigten, die selhst die Befehle des Kaisers ignorierten, die von ihm erlassenen Gesetze mißachteten, so sehen wir hier die Machtlosigkeit dieser Beamten gegenüher den einflußreichen Dorfbewohnern. Der zweite Mann der Petentin ist im privaten Schnldgefängnis (ἰδικὴ φυλακή Z. 18) seines Gläuhigers umgekommen, die Petentin selhst fünf Monate daselhst interniert und mißhendelt trotz des Einschreitens des Pagarchen, trotz dss Verhotes der Schuldhaft und körperlichen Züchtigung hsi der Personalexekution gegen Frauen. Noch drastischer illustriert die allgemein ühliche Mißachtung der Gesetze der hier gleich zu erwähnende Vertrag No. 67023 vom 15. Mai 569, ein Pfandvertrag (ὑποθηκιμαία συγγραφή Z. 11). Trotz des Verhotes Justinians in der Nov. 134,7 vom J. 556 τὰ τέκνα τῶν χρεωστούντων κατέχειν ἢ εἰς ἐνέχυρον ἢ εἰς δουλικὴν ὑπηρεσίαν verpfändet ein Schuldner seine Tochter dem Glänhiger, einem vir clarissimus; nach seinem Tode versucht seine andere Tochter, die Schwester loszukaufen (Z. 15f.: ὑποτεθεικ[ότος] . . τὴν ἀδελφήν . . . τῷ δεῖνι . . . εἰς χρ[υ]σοῦ νομισμάτι[ο]ν ἕν; Z. 21: ἀναλυτρώσασθαι; s. Mitteis, Ztschr. Savignyst. R. A. XXXI 394; Partsch, G. G. Anz. 1911, 314 und die von ihm angeführte Literatur).

Unter den Eingahen, deren Petenten außerhalh von Aphrodito heheimatet sind, heanspracht das größte historische Interesse No. 67004: Dia Ratsherren der Stadt Omhoi führen Klage üher einen dem Heideutum ergshsnen (Z. 7) Mithürger (?) — er wird Z. 14 μιξοβάρβαρο[ς κ]αὶ μιξ[έλ]ληνα genaunt. Er hat die Blemyer (βάρβαροι ἤτοι Βλέμυες Z. 9), die er durch Wiederherstellung ihrer heidnischen Tempel dem Christsntum wieder ahwendig zu machen sucht, ins Land gerufen und Omhoi ihrer Plündernng üherliefert. Anch No. 67009, eine Bittschrift der Einwohner von Antaiupolis, erwähnt die Verwüstungszüge der ἀλιτήριοι Βλέμυες βάρβαροι, die ἐπὶ τῶν πάλαι ἡμῶν γονέων die Stadt einnahmen nnd vsrwüsteten, so daß sie sich noch immer nicht von diessm Schlage erholt hat (Verso Z. 17 ff., s. dazu und zu No. 67004 Wilcken, Archiv V 443 f.; Grundzüge 69, 134 f.).

No. 67006 Recto hietet die Appellation einer χήρα aus dem Dorfe Σάββις τοῦ Θεοδοσιουπολίτου νομοῦ, τρέφουσα πολλοὺς ὀρφανοὺς ἀφηλίκους υἱούς, der παρὰ τὸ ἔθος τῶν ἐ[μ]ῶν γονέων καὶ τῆς παντοίας μου γενεᾶς die Last der Zwangserhpacht (ἐπιβολή) aufgehürdet ist (s. Rostowzew, Kolonat 201 A. 1; Partsch a. a. O. 312). No. 67003 ist die Eingsbs von ἐρημῖται μοναχοὶ τοῦ ὄρους τῶν χριστοφόρων ἀποστόλων καλουμέ(νου) Φαραο[ῦ]το[ς], eine Schenkung von 6 Aruren Landes seitens einer Witwe an das Kloster hetreffend, die von einem Barbisr in Anspruch gsnommen wird. Auch No. 67007 enthält die Eingahe eines Mönches ἐν [τῷ] ὁσ[ί]ῳ κοινοβίῳ [το(ῦ)] ὁσιωτ(άτου) π[ατ]ρὸς ἄ[π]α Ἱερη[μ]ίο(υ) in Antainpolis.

Indem ich noch auf die meist an Dioskoros oder andere Protokometen von Aphrodito gerichteten Briefe No. 67061—67086 sowie das von Mitteis (Grundzüge 228 ff.) hehandelte wichtige Material zum hyzantinischen Eherecht hinweise (s. hes. den großen Ehevertrag No. 67006 Verso), schließe ich die Bssprechung der überaus wertvollen Puhlikation.

Berlin. **Paul M. Meyer.**

Aloysius Castiglioni, Electa Annaeana. Tifernum 1911. 30 S. 8.

Es ist in Italien in Gelehrtenkreisen Brauch, hei der Hochzeit eines Freundes auch eine kleine wissenschaftliche Gahe den Neuvermählten zu üherreichen. Dieser Sitte verdankt auch das vorliegende reizend gedruckte und ausgestattete Büchlein seinen Ursprung. Castiglioni hat hier eine Reihe von Konjektnren zu Senecas Werk de ira, dessen kommentierte Ausgahe er plant, sowie den anderen Dialogen und zwei Briefen an Lucilius zusammengestellt. Sie verraten durchweg Geschmack und Verständnis Senecaischer Denk- und Sprechweise, so Dial. II 18,3 *languido sono*, III 19,4 *quam tandem iram*, IX 1,9 *tacitumque morsus*; inhaltlich gut, eher paläographisch schwieriger zu erklären ist III 21,2 der Zusatz *provinciarum nominibus* <*dignos*>; anderes, so zu I 5,8; 9 III 12,6 ep. I 2,3 (wo der Begriff das nach *medicamenta* zugesetzten *multa* hereits in *temptantur* steckt), ist weniger gut, wie es hei derartigen Arheiten zu sein pflegt.

Greifswald. **Carl Hosius.**

Alfred Tacke. Phaedriana. Berliner Dissertation 1911. 52 S. 8.

Diese tüchtige Arbeit eines Schülers von Norden beginnt mit der sehr richtigen Bemerkung: Phaedri fabulae aetate nostra non tam emendatione egere mihi videntur quam explicatione. In der Tat, ein guter Phädruskommentar, geschrieben von einem, der sich nicht nur in Phädrus' Sprache und Versbau, sondern auch in der antiken Popularphilosophie und der Geschichte der Fabel gut auskennt, wäre zurzeit eine sehr lohnende Aufgabe. Einstweilen hat sich Tacke bei seinen kritisch-exegetischen Beiträgen meist nur mit den Phädrusstudien von Thiele auseinanderzusetzen, philologi nostratis ingeniosis commentationibus de Phaedro optime meriti (S. 5).

T. behandelt über 50 Stellen, davon 15 ausführlicher, im wesentlichen mit der Tendenz, die handschriftliche Lesart durch richtige Interpretation zu verteidigen. Das scheint mir in einer Reihe von Fällen gelungen. So zu I pr. 4 (ist hier aber nicht prudentis = τοῦ σοφοῦ, id est Aesopi?), II 8,11, III 7,10, IV 2,1 (leve), V 5,20, app. 13,1 und 28,1—5. Nicht befriedigend erscheint mir dagegen die Behandlung folgender Stellen, bei denen auch T. meist zur Konjektur greifen muß: I 1,12 pater hercle tuus ⟨hic⟩ inquit, 1 4,18, III 6,5 sed ipsum timeo, ebd. 9 nam⟨que⟩ ubi sit tricandum et ubi currendum scio, III 17,10 und IV 2,1. Die übrigen Abschnitte sind rein exegetischer Natur. Bei der Besprechung von I 4 und I 5 werden die griechischen Vorbilder herangezogen und Phädrus nicht ungeschickt gegen einige Vorwürfe Lessings in Schutz genommen. Wenn aber zu I 4 — fleischtragender Hund — gesagt wird: hae narratiunculae populares neque ex animo cuiusquam rerum naturalium periti neque ex animo ferarum aestimandae sunt sed ex animo hominum simplicium (S. 18), so ist zu beachten, daß die Hauptquelle aller dieser Fabeln die Rhetorenschule ist, wo man nach feststehenden Anschauungen von dem ἦθος der Tiere und mit souveräner Verachtung der Naturgeschichte arbeitete. Daher denn auch das von T. eingeholte Gutachten des Direktors des Berliner Zoo — „im tierpsychologischen Sinn eines der schwächsten Erzeugnisse dieser Art" — nicht entscheidend ist. Bei der Besprechung des Epilogs zum zweiten Buch billige ich die Interpretation von 12—19, finde aber nicht, daß die Vermutung, die Verse seien eine Dublette zu 1—11, die Schwierigkeiten beseitigt.

Das Latein der Arbeit ist für die heutigen Zeitläufte erfreulich gewandt, aber manchmal überflüssig geschraubt — vgl. „perspicax qui sententiam et ut ita dicatur τὸ morale fabularum assequi valeat" (S. 7) oder „. . . eandem observationem fecit, non rectius iusumpsit quam Festa" (S. 15).

Im ganzen zeigt die Arbeit bei anerkennenswerter Beherrschung des Stoffs nach der inhaltlichen und der formalen Seite und sehr genauer Kenntnis der Literatur ein recht gutes Urteil.

Heidelberg. A. Hausrath.

Theodor Gomperz. Hellenika. Eine Auswahl philologischer und philosophisgeschichtlicher kleiner Schriften. Erster Band. Leipzig 1912, Veit & Co. VI, 452 S. 8.

Zum siebzigsten Geburtstag (29. März 1902) haben Schüler, Freunde und Kollegen dem berühmten Verfasser der 'Griechischen Denker' eine Festschrift dargebracht; zum achtzigsten bietet Gomperz der philologischen Welt eine Gegengabe, den ersten Band seiner kleinen Schriften, der außer den Aufsätzen über 'die älteste griechische Kurzschrift' hauptsächlich die Abhandlungen 'zur dramatischen Poesie der Griechen' enthält. Es sind überwiegend kritische und exegetische Bemerkungen, namentlich zu den erhaltenen Tragödien wie zu den Tragikerfragmenten, bedeutsam nicht bloß wegen ihres positiven Ertrages und der Anregungen, die sie schon gegeben haben und nun erst recht geben werden, sondern auch als Zeugnisse einer mehr denn zwei Menschenalter umspannenden wissenschaftlichen Entwicklung — die erste Rezension ist 1855 erschienen — und damit als Dokumente der Geschichte unserer Wissenschaft, in die G. auch durch seine, allerdings nur zum Teil aufgenommenen, Streitschriften — die bekannteste ist wohl die gegen Cobet — wirksam eingegriffen hat.

Möge es ihm vergönnt sein, die ganze Sammlung zum glücklichen Abschluß zu bringen!

Heidelberg. F. Bucherer.

B. V. Head, Historia Numorum. A manual of greek numismatics. New and enlarged edition. Oxford 1911, Clarendon Press. LXXXVIII, 966 S., 5 Taf. 8. 42 s.

Fünfundzwanzig Jahre sind jetzt verflossen, seitdem B. V. Head seine Historia Numorum hat erscheinen lassen; was Eckhel in den ersten vier Bänden seiner Doctrina gegeben hatte, war hier, im wesentlichen wenigstens, auf Grund der modernen Forschung zusammengefaßt. Wie kein zweiter unter den heutigen Numismatikern war H. be-

fähigt für diese Aufgabe; als Leiter eines der ersten Münzkabinette, das einen Gesamtkatalog seines Bestandes an griechischen Münzen herausgab, hatte er auf den verschiedensten Gebieten der antiken Münzforschung sich in hervorragender Weise betätigt. Dem Handbuch hat er sein eigenstes Wesen aufprägen können, und das gerade ist es, was dem Buche die dauernde Bedeutung verleiht; es zeigt, wie sich für ihn das Gesamtbild des griechischen Münzwesens darstellt.

Das Buch hat so viel Anregung und Förderung in das Studium der griechischen Numismatik gebracht wie seit dem Erscheinen von Eckhels Doctrina kein anderes. In dem Vierteljahrhundert, das seit der Veröffentlichung der Historia Numorum verflossen ist, ist viel gearbeitet worden in der antiken Münzkunde, die Forschung ist sehr in die Breite gegangen, die Überproduktion zumal auf dem Gebiet der Zeitschriftenliteratur hat ihr nicht immer zum Vorteil gereicht; aber daneben stehen auch stattliche Leistungen, wie E. Babelons Traité, Svoronos' Bearbeitung der kretischen und der Lagidenmünzen und die großen Sammelwerke von F. Imhoof-Blumer. Der Catalogue of greek coins of the British Museum geht seinem Abschluß entgegen, die Ausarbeitung des Corpus Numorum hat wenigstens begonnen.

Um den Ergebnissen der neueren Forschung Rechnung zu tragen, hat H. in seinem Handbuch starke Erweiterungen vorgenommen: gegen 130 Druckseiten zeigt die neue Auflage mehr als die erste. Zugleich aber hat er, um für die Umarbeitungen und Zusätze Platz zu gewinnen, am Text der ersten Auflage erhebliche Streichungen vorgenommen. Das Buch wollte er, um die Übersichtlichkeit nicht zu schädigen, nicht zu sehr anschwellen lassen, und doch sollte die Masse des Neuen in dem, was dem Verf. am wichtigsten erschien, berücksichtigt werden. Darüber ist es denn in der Tat gekommen, daß mancherlei, was den Benutzern der ersten Auflage sich als wertvoll und instruktiv erwiesen hat, in der neuen Auflage leider verschwunden ist. So fehlen jetzt durchweg die für historische und wirtschaftsgeschichtliche Studien so nützlichen tabellarischen Übersichten über die Prägstätten S. 102, 172, 344 ff. der 1. Aufl.; es sind so manche Ausführungen weggeblieben über Fragen, bei denen die Diskussion auch jetzt noch im Fluß ist, und bei der chronologischen Anordnung der Münzserien sind nicht selten Änderungen geschaffen, bei denen mir wenigstens scheinen will, daß der Verf. den Auffstellungen anderer zuviel Konzessionen gemacht hat. So trage ich denn kein Bedenken, es hier auszusprechen, daß durch das Erscheinen der neuen Auflage die Benutzung der ersten nicht überflüssig geworden ist.

Die Neuausgabe der Historia Numorum war ja allerdings ein gewaltiges Stück Arbeit, und man darf dem Verf. dankbar sein, daß er sich entschlossen hat, sie in dem Umfang auszuführen, wie sie uns hier vorgelegt ist.

Vielleicht den wichtigsten Abschnitt der neuen Auflage bildet die Neubearbeitung der Münzen Athens. Auf keinem anderen Gebiet der griechischen Numismatik ist in den letzten 25 Jahren so intensiv gearbeitet worden wie hier. In die Münzreihen des 2. und 1. Jahrh. v. Chr. haben die Arbeiten der beiden letzten Jahrzehnte eine ganz ungleich größere Übersichtlichkeit gebracht, als bis dahin möglich war, ein Ergebnis, das in erster Linie dem eindringenden epigraphischen Studium zu verdanken ist. Ganz anders steht es bei den Forschungen über das alte Münzwesen Athens. In der 1891 zuerst veröffentlichten Πολιτεία τῶν Ἀθηναίων des Aristoteles ist das ganze Kapitel 10 dem Münz-, Maß- und Gewichtswesen Athens gewidmet[1]; an eingehenden Besprechungen dieses Abschnittes, philologischen, historischen und metrologischen, ist in den letzten 20 Jahren das Menschenmögliche geleistet worden. Neu ans Licht getreten ist durch die Auffindung der Πολιτεία nur eine einzige, allerdings wichtige Tatsache, daß Solon, als er an Stelle der Pheidonischen, das ist Äginäischen Münzwährung die Euböische einführte, diese nicht in der später üblichen Form der leichten Euböischen Mine, sondern in der schweren Euböischen Mine eingeführt hat. Stücke von 8,64 g bilden das Silberkurant der solonischen Zeit (Brit. Mus. Cat. Attica Taf. 6, 1). Wann ist nun an Stelle dieser alten Solonischen Drachme die späterhin allgemein übliche leichtere von 4,32 g eingeführt worden? Pseudo-Aristoteles Oecon. II 4 weiß davon zu berichten, daß Hippias in das Münzwesen Athens eingegriffen habe; die Stelle hat schon mancherlei Erklärungsversuche er-

[1] [Während die Ausleger der Πολιτεία bisher geglaubt hatten, bei Aristoteles einen Widerspruch finden zu müssen gegen Androtions Bericht über die Solonische Münzreform (Plut. Sol. 15), versucht P. Gardner in einem inhaltreichen, erst während des Druckes dieser Anzeige erschienenen Artikel (Proceedings of the British Academy vol. V), beide Berichte in Einklang zu bringen.]

fahren; J. P. Six, Num. Chron. 1895 S. 178, glaubt, darin eine Überlieferung von der Aufnahme der leichten Euböischen Drachme neben zu dürfen, und hat mit seiner Deutung überraschend großen Beifall gefunden; mit der Aufnahme der attischen Prägung im reif archaischen Stil (Brit. Mus. Attica Taf. II) soll diese Wandlung inauguriert worden sein[1]). Die Frage, ob denn der etwas feuilletonistisch aufgestutzte Bericht des Peripatetikers auch die Gewähr der Zuverlässigkeit in sich trägt, scheint sich niemand vorgelegt zu haben. Was spätere Generationen dem letzten Peisistratidenzugetraut haben, können wir dem Peripatetiker entnehmen, mehr aber auch nicht. H. verhält sich bei den Aufstellungen über das attische Münzwesen des 6. Jahrh., die jetzt mit so großer Sicherheit vorgetragen werden, sehr vorsichtig, er gibt diese neuen Ansichten wieder, versäumt aber nicht, seinen Zweifel anzudeuten. Man kann nur wünschen, daß die Benutzer seines Handbuchs daraus entnehmen, auf wie unsicherem Boden der ganze kühne Aufbau steht.

Wir müssen uns freuen, daß es dem Verf. noch beschieden worden ist, so lange nach dem Erscheinen der ersten Auflage selber noch die neue besorgen zu können, mag er auch zu der Neubearbeitung mehr gekommen sein durch das Drängen des Verlages als aus eigenem Antrieb. Zweifellos wird die neue Auflage auf das Studium der Numismatik nicht bloß, sondern auch auf die Altertumswissenschaft überhaupt nicht minder anregend wirken, als es die erste vermocht hat.

[1]) Nach Six wäre der Hergang folgender: Hippias zieht das alte Silbergeld (17,18 g) als Didrachmen ein und gibt dasselbe neugeprägt und als Tetrachmen tarifiert wieder aus, so daß die Empfänger um 50 % betrogen wurden. Mithin ein richtiger Staatsbankrott.

Berlin. R. Weil.

Perikles Rediades, Ἡ ἐν Σαλαμῖνι ναυμαχία. Ἔκδοσις δευτέρα. Athen 1911.

Der Verf. hat seine Ansicht, daß die Griechen in der Schlacht Front nach Süden zwischen Kynosura und dem Festland standen, schon in verschiedenen Zeitschriftartikeln vertreten; in der vorliegenden Abhandlung faßt er die Gründe, die er dafür geltend macht, nochmals zusammen und verstärkt sie durch einige neue Argumente.

Darunter ist das bedeutsamste, daß nach den Forschungen von Negris im Altertum die Küstenlinie um mehr als drei Meter tiefer gelegen haben soll als heute, derart, daß z. B. die Hagios Georgios-Insel zur Zeit der Schlacht landfest gewesen wäre. Vor der Bucht von Keratsini aber, wo jetzt zwei Inselchen liegen, soll gleichwohl nach der Karte von R. nur eine von ihm mit Keos (Herod.) identifizierte Insel gelegen haben. Infolge jener Annahme verringert sich der Raum in der Bucht von Ambelaki so, daß nur mehr ein Teil der griechischen Schiffe darin Platz gefunden haben könnte. Auf die schwierigen Fragen der Spiegelschwankungen und Küstenbewegungen im Gebiete des Mittelmeeres kann hier in Kürze nicht eingegangen werden; ein Urteil über die Ergebnisse des Verf. darf aber dennoch ausgesprochen werden. Sie widersprechen dem klaren Wortlaut des Herodot über die Stellung der persischen Flotte. In dem Satz κατὰ μὲν δὴ Ἀθηναίους ἐτετάχατο Φοίνικες (οὗτοι γὰρ εἶχον τὸ πρὸς Ἐλευσῖνός τε καὶ ἑσπέρης κέρας) κτλ. muß R. οὗτοι auf die Athener und nicht auf die Phoiniker beziehen. Ferner muß er an der Plutarchstelle, die von dem Winde berichtet, dessen Einsetzen Themistokles abgewartet hat, der für im Sunde von Salamis Kämpfende als τὸ πνεῦμα λαμπρὸν ἐκ πελάγους ἀεὶ καὶ κῦμα διὰ τῶν στενῶν κατάγον bezeichnete Wind als 'Nordwind', also als vom Lande her wehender Wind gedeutet werden.

Graz. Adolf Bauer.

Kurt Fitzler, Steinbrüche und Bergwerke im ptolemäischen und römischen Ägypten. Leipziger historische Abhandlungen, hrsg. von E. Brandenburg, G. Seeliger, U. Wilcken. Heft XXI. Leipzig 1910, Quelle & Meyer. 159 S. 8.

Während wir bisher über die Verwaltung und Einrichtung der Bergwerke und Steinbrüche im Altertum, wenige Ausnahmen abgerechnet, nur sehr spärlich unterrichtet waren und bloß für das römische Ägypten die Nachrichten dank den Inschriften reichlicher flossen, bieten die griechischen Papyrusfunde Ägyptens nicht nur mancherlei Bestätigendes und Erweiterndes für diese Periode, sondern allerlei neue Aufschlüsse über die Verhältnisse in den genannten Betrieben in der Ptolemäerzeit, zumal eine aus der Zeit Ptolemäus' II. stammende Gruppe von Texten der Flinders Petrie Papyri. Aus diesem Material hat der Verf. obengenannter Doktordissertation, ein Schüler Wilckens, seine äußerst sorgfältige Darstellung geschöpft. Seine Arbeit bietet aber noch mehr, als der Titel angibt. Er schickt dem eigentlichen Thema ein Kapitel über die Bodenschätze Ägyptens voraus, behandelt im zweiten die Bergwerke und Steinbrüche unter den Pharaonen, im dritten die Stellung der Bergwerke und Steinbrüche im Staatshaus-

halte der außerägyptischen Staaten, besonders in Athen und im Seleukidenreiche, und gibt zum vierten Kapitel, da das Material nur teilweise für den darin behandelten Stoff ausreicht, einen zur Parallele geeigneten Exkurs über die Vergebung der Damm- und Kanalarbeiten.

Die Hauptabschnitte sind das vierte Kapitel: Bergwerke und Steinbrüche im ptolemäischen Ägypten, und das fünfte: Die Bergwerke und Steinbrüche im kaiserlichen Ägypten. Die Ergebnisse, die freilich, zumal im vierten Kapitel, wegen des nur lückenhaft vorliegenden Materials nicht durchweg als sicher zu bezeichnen sind, sind folgende. Unter den Pharaonen waren Bergwerke und Steinbrüche königlicher Besitz und wurden direkt vom König ausgebeutet. Die Verwaltung war unter einem Oberbeamten, der zahlreiche Unterbeamte hatte, zentralisiert; die Arbeiter waren teils Freie, die entweder technisch ausgebildete Arbeiter oder nur zum Frondienst herangezogen waren, teils Kriegsgefangene. Unter den Ptolemäern erfolgte die Ausbeutung der Bergwerke auch noch direkt durch den König; aber die Arbeit der unfreien Kriegsgefangenen und Verbannten tritt zurück gegenüber der Heranziehung der freien Einwohner zur Fronarbeit. In den Steinbrüchen erfolgte die Ausbeutung bald direkt durch Fronarbeiter, bald indirekt, indem die Brüche an Unternehmer vergeben wurden. Wie die Vergebung auf dem Submissionswege erfolgte, darüber geben die Papyri freilich nur unvollkommene Auskunft; da wir aber über die Vergebung der Erdarbeiten zur Bewässerung des Landes zufälligerweise genauer unterrichtet sind und das Verfahren vermutlich ähnlich war, auch über die Vergebung der Damm- und Kanalarbeiten Papyrusurkunden vorliegen, so konnten diese Dokumente zur Ergänzung der Lücken herangezogen werden. Vor allem ist zu beachten, daß die Vergebung der Arbeiten nicht eine Pacht war, bei der der Unternehmer das gewonnene Material behielt, sondern daß nur die Arbeit vergeben wurde, und zwar demjenigen Unternehmer, der die günstigsten Bedingungen stellte. Das gewonnene Material gehörte also dem Könige. Die Arbeiter stellte und unterhielt der Unternehmer. Die Ausschreibung erfolgte zu einem bestimmten Tarif, zu dem Angebote eingereicht wurden, und zwar in der Regel Untergebote, da sich die Regierung auf ein Hinausgehen über die festgesetzte Summe nur selten eingelassen haben wird. Die Vergebung erfolgte öffentlich durch Auktion vor einer Kommission. Der Staat verpflichtet sich zu Gerätelieferungen und Geldzahlungen, der Unternehmer übernimmt es, mit einer genau angegebenen Zahl von Arbeitern die Arbeit in einem bestimmten Zeitraum fertigzustellen, widrigenfalls er in Strafe fällt.

Die Fronarbeit, zu der die freien Untertanen besonders für die Bergwerke herangezogen wurden, hieß λειτουργία. Diese Arbeiter standen unter dem königlichen ἀρχιτέκτων, der beliebig über ihre Arbeitszeit verfügen konnte; doch wurden sie vor allzu großer Ausbeutung durch Verträge geschützt, in denen ihre Pflichten und Rechte verzeichnet waren. Wie lange diese λειτουργίαι dauerten, ist nicht sicher, doch konnten sie, wie es scheint, fast ein ganzes Jahr dauern. Eine pekuniäre Entschädigung erhalten die Arbeiter nicht, der Staat gibt ihnen nur die Verpflegung. Die geleistete Arbeit wurde durch Beamte nachgemessen und wahrscheinlich den Arbeitern ein σύμβολον darüber ausgestellt. Was die Ausbeutung der Bergwerke durch Verbannte und Kriegsgefangene betrifft, so bieten die Papyri dafür nichts; wir kennen sie nur aus dem oft verwerteten, bei Diodor III 12 und Photios cod. 250 erhaltenen Bericht des Agatharchides über die Arbeit in den Goldbergwerken an der nubischen Grenze. Vom Beamtenpersonal lernen wir (abgesehen von dem nicht zu belegenden Oberchef, ὁ ἐπὶ μετάλλων, der wohl vorausgesetzt werden darf) besonders den ἀρχιτέκτων kennen, der die oberste Aufsicht über die gesamten öffentlichen Arbeiten eines Gaues, über die Unternehmer, Unterbeamten und Arbeiter führt. Im arsinoïtischen Gau, von dessen ἀρχιτέκτων wir vornehmlich erfahren, hatte er die Damm- und Kanalarbeiten, die Bergwerke und Steinbrüche, die öffentlichen Bauten u. a. m. unter sich. Sein Assistent war ein ὑπαρχιτέκτων. Dann gab es Fronvögte und sonstige Aufseher der Arbeiter, ἐπιστάται, ἐργοδιῶκται, und ferner Beamte, die die geleistete Arbeit zu kontrollieren, das geförderte Erz auf seinen Wert zu prüfen hatten.

Über die Bergwerksverwaltung im römischen Reich sind wir für allerlei Einzelheiten durch die i. J. 1876 gefundene Lex metalli Vipascensis (CIL II 5181) und die an derselben Stelle i. J. 1906 aufgefundene Bronzetafel von Aljustrel gut unterrichtet, wozu dann noch vereinzelte Inschriftfunde in anderen Provinzen des römischen Reiches treten. Volle Aufklärung erhalten wir freilich trotzdem noch nicht; immerhin ergibt sich, daß in den Bergwerken die Kaiserzeit das Bestreben hat, die aus der Zeit der Republik übernommenen Pachtgesellschaften und Großpächter zu verdrängen und die Arbeiten selbst zu betreiben.

Doch blieben die Eisengruben in den Donauprovinzen und in Gallien bis zum 3. Jahrh. in Pachtbetrieb, während für Gold-, Silber- und Kupferbergwerke Verpachtung nicht mehr nachweisbar ist; diese standen wohl, wie in Vipasca, unter der Verwaltung eines staatlichen Prokurators. Die Ausbeutung beruhte aber auf der Okkupation im Zusammenhang mit dem Verkauf der Schächte. Man okkupierte einen verlassenen Schacht oder die Stelle eines neu anzulegenden; das Recht dazu stand jedem frei, nur mußte er seine Besitzergreifung durch Aufstellung einer Tafel kenntlich und dem conductor der dafür zu leistenden Abgabe innerhalb zweier Tage davon Mitteilung machen. Der Anfang der Arbeiten mußte spätestens 25 Tage nach der Besitzergreifung beginnen; wer länger als 10 Tage die Arbeit aussetzte, verlor das Anrecht auf den Schacht. Wenn die Schürfung das Vorhandensein von Erz ergab, so machte der Staat sein Anrecht auf den halben Schacht (nach dem Gesetz über das Auffinden von thesauri) geltend; ehe der Okkupator die Erzader ausbeutete, mußte er dem Fiskus die andere Hälfte des Schachtes abkaufen, anscheinend auf dem Auktionswege; erst dann konnte er an die Ausbeutung herangehen. Setzte er diese länger als 6 Monate aus, so war der puteus aufs neue der Okkupation freigegeben. Die Hälfte des von ihm gewonnenen Produktes hatte er als Abgabe an den Fiskus abzuliefern. So lagen die Betriebsverhältnisse zur Zeit Hadrians in den Minen von Vipasca, und vermutlich auch anderwärts.

In den Steinbrüchen lagen die Dinge anders; diese waren großenteils an Unternehmer verdungen, die teilweise aus den kaiserlichen Sklaven genommen wurden und verpflichtet waren, den gebrochenen Stein gegen Entschädigung an die kaiserlichen Kontrollbeamten abzuliefern. Was die Steinbrüche Ägyptens anlangt, über die der Verf. eine sorgfältige Zusammenstellung gibt, soweit deren Betrieb in der Kaiserzeit nachweisbar ist, so waren diese (wie zumal aus den Forschungen von Rostowzew über den römischen Kolonat hervorgeht) sowie die Bergwerke, soweit sie von den Ptolemäern übernommen wurden, kaiserlich bezw. staatlich; wie es bei den erst nach der Eroberung durch die Römer erschlossenen metalla war, ob sich solche im Privatbesitz befanden, darüber läßt das vorliegende Material keine Schlüsse zu.

Was die Ausbeutung der staatlichen Bergwerke anlangt, so ist auch dafür das Quellenmaterial sehr unvollständig. Unternehmer, redemptores, die gegen Entschädigung durch den Staat die Arbeit des Steinbrechens besorgten und das gewonnene Material dem Staate oder dem Kaiser auslieferten, sind nicht nachweisbar, hingegen kommt Verpachtung vor; doch ist die Art des Betriebes nicht sicher festzustellen; der Verf. nimmt Kleinpächter an, die an den Staat ihre Abgaben zahlten und gegen einen Teil des Produktes die Arbeit ausführten. Bei der direkten staatlichen Ausbeutung waren die Arbeiter zu einem großen Teile Kriegsgefangene und verurteilte Verbrecher; vielfach auch Christen, wie wir aus der bekannten Passio Sanctorum quatuor coronatorum wissen. Gegen Ende der Kaiserzeit findet sich aber auch die obenerwähnte λειτουργία, indem jedes Dorf oder jede civitas eine bestimmte Anzahl von Arbeitern für die Steinbrüche zu stellen hat. Der Verf. bringt dieses Zurückgreifen auf das System der Ptolemäerzeit mit der Neuordnung der Verhältnisse der Untertanen durch Diocletian in Verbindung.

Von Beamten lernen wir ἐπίτροποι τῶν μετάλλων kennen, deren Funktionen aber nicht überliefert sind; den μεταλλάρχης, der vielleicht der Versteher der gesamten Bergwerke und Steinbrüche Ägyptens war; ferner die technischen Leiter der einzelnen metalla, meist abkommandierte Offiziere, deren wir etliche aus Inschriften kennen; dann wiederum den ἀρχιτέκτων und noch einige untergeordnete Beamte. Was endlich die Arbeiter betrifft, so gab es neben den oben genannten Strafgefangenen und Fronarbeitern auch Sklaven und freie Lohnarbeitar; doch fließen die Nachrichten hier wieder sehr spärlich.

Im sechsten und letzten Kapitel wird der Transport aus den Steinbrüchen behandelt, den uns bekanntlich für die Pharaonenzeit Herodot II 124 schildert und von dem bildliche Darstellungen uns eine Vorstellung geben. Für die Ptolemäer- und die Kaiserzeit bieten auch hier die Papyri Aufschlüsse, aus denen namentlich hervorgeht, daß der Staat dafür Kamele zu requirieren berechtigt war. In einem Steinbruch bestand ein Transportverein, dessen Mitglieder den unerklärten Namen οἱ ἀπὸ τοῦ γόμου führten; wir erfahren aber über die Organisation und Tätigkeit dieses Vereines, der sich vornehmlich aus Bewohnern von Ptolemaïs rekrutierte, nur auf Kultusdinge Bezügliches.

Ich habe geglaubt, der so vieles Neue bietenden, schon Bekanntes durch weitere Quellen ergänzenden Schrift diese eingehende Inhaltsangabe schuldig zu sein. Sie verdient hinsichtlich des daranf verwandten Fleißes sowohl wie der scharfsinnigen und besonnenen Behandlung der Quellen

(es sind zahlreiche Papyri eingehend besprochen) uneingeschränktes Lob.

Zürich. H. Blümner.

Otto Crusius, Wie studiert man klassische Philologie? Ein Vortrag. München 1911, Reinhardt. 58 S. 8. 80 Pf.

Ein mustergültiges Stück 'Universitätspädagogik' ist in diesem kleinen Hefte niedergelegt, dessen Verfasser mit Recht nicht nur eine Werberede, sondern auch einen Apotreptikos gibt, um durch eine lichtvolle Darstellung der hohen Ziele der klassischen Philologie, in der „die Schwierigkeiten und Schatten unseres Handwerkes nicht verschleiert werden sollen", „die bloßen ναρθηκοφόροι und βέβηλοι gründlich und rechtzeitig abzuschrecken". Hoffentlich findet diese geistvolle Skizze, die mit der freien Beherrschung des Stoffes ein überaus feines Gefühl für die persönlichen Momente des Studienlebens verbindet, eine Ergänzung, indem uns auch die diesmal in einem kurzen Schlußwort zusammengefaßten Abschnitte über 'philologische Berufskrankheiten und geistige Hygiene', 'das Verhältnis des Fachstudiums zur persönlichen Bildung' sowie 'die Stellung der Philologie und des Altertums in der modernen Welt' noch beschert werden. Besonders erfreulich erscheint mir in dem vorliegenden Vortrag der stark betonte Hinweis auf die Biographien hervorragender Vertreter der Altertumswissenschaft; als sehr beachtenswert soll auch der Nachdruck hervorgehoben werden, mit dem auf die lebendige Auffassung der beiden alten Sprachen mit dem Ohre hingewiesen wird — die Lehrer des Griechischen und Lateinischen an den Gymnasien sollten sich das besonders gesagt sein lassen, wie denn aus der ganzen Schrift auch der 'fertige' Philologe reiche Anregung und Belehrung schöpfen kann.

Frankfurt a. Main. Julius Ziehen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien. LXII, 11. 12.

(961) **K. Töpfer**, Die musikalische Katharsis bei Aristoteles. I. Als Schlußresultat ergibt sich: Neben ihrer charakterbildenden Kraft hat die Musik auch die Fähigkeit, das Gemüt aller Menschen einer homöopathischen Reinigung von schädlichen Unlustaffekten zu unterziehen, indem sie dieselben verdrängt und an ihre Stelle gleichnamige musikalische setzt. — (980) St. Gruß, Ilias. Das Lied vom Zorn des Achilleus (Straßburg). 'Ernster und ehrlicher Versuch, sich mit dem schwierigen Problem auseinanderzusetzen'. *E. Kalinka.* — (982) V. Thumser, Griechische Chrestomathie (Wien). 'Vortreffliches Hilfsmittel'. *G. Heidrich.* — (984) L. Friedländer, Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms. 8. A. (Leipzig). 'Bedarf keiner besonderen Empfehlung'. *J. Oehler.* — (986) K. Ganzenmüller, Die Elegie Nux und ihr Verfasser (Tübingen). 'Gründliche, alle Momente geschickt verwertende und anziehend geschriebene Unter-Untersuchung'. (987) H. Merguet. Lexikon zu Vergilius. Lief. 1—5 (Leipzig). 'Mit viel Selbstverleugnung unternommene Arbeit'. *R. Bitschofsky.* — (988) S. Aurelii Augustini epistulae. Rec. A. Goldbacher. IV (Wien). 'Tadellos'. *A. Huemer.* — (989) Ch. E. Bennett. Syntax of Early Latin. I (Boston). 'Eine der erfreulichsten Erscheinungen auf altsprachlichem Gebiete'. *J. Golling.*

(1057) **K. Töpfer**, Die musikalische Katharsis bei Aristoteles. II. Die Katharsis ist aus dem Begriff des ἔργον der Tragödie auszuschalten. Aufgabe oder Ziel der Tragödie ist es, in dramatischer Nachahmung das Leben bedeutender und dem Zuschauer wahlverwandter Menschen durch Verkettung von Ursachen und Wirkungen nach dem Gesetz der inneren Notwendigkeit oder Wahrscheinlichkeit, verbunden mit eigener Verfehlung so zu einem leidvollen zu gestalten, daß der erschütterte Zuschauer in dieser Nachahmung ideale Natur erkennt. Der aus dem Verlauf der Darstellung und aus dieser Erkenntnis sich ergebende Genuß ist der, welchen Aristoteles als den der Tragödie eigentümlichen bezeichnet. — (1072) M. Wundt, Griechische Weltanschauung (Leipzig). Wird anerkannt von *J. Oehler.* — (1074) P. Franchi de Cavalieri et J. Lietzmann, Specimina codicum Graecorum Vaticanorum (Bonn). 'Ausgezeichnet durch Gediegenheit des Inhalts, Vollendung der Ausführung. Handlichkeit und Billigkeit'. *J. Bick.* — (1075) K. Mutzbauer, Die Grundbedeutung des Konjunktiv und Optativ und ihre Entwicklung im Griechischen (Leipzig). 'Wird als Vorarbeit wegen des reichen, gut disponierten Materials gute Dienste leisten'. *J. Golling.* — (1078) Q. Horatius Flaccus. Erkl. von A. Kiessling. II: Satiren. 4. A von R. Heinze (Berlin). 'Im wesentlichen unverändert'. *K. Prinz.* — (1080) Cornelii Nepotis vitae. Ed. G. Andresen. 2. A. von R. Franz (Leipzig). Bericht von *R. Bitschofsky.* — (1082) K. Brugmann, Das Wesen der lautlichen Dissimilation (Leipzig). 'Höchst anregend'. *E. Vetter.*

Götting. gelehrte Anzeigen. 1911. X—XII.

(625) Excerpta de virtutibus et vitiis. Pars I. Rec. Büttner-Wobst. Pars II. Rec. Roos. Bericht und Bemerkungen von *L. Cohn* — (650) W. Kranz, Wortindex zu den Fragmenten der Vorsokratiker (Berlin). 'Für die Sprachgeschichte und für die Geschichte des griechischen Denkens ein wahrhaft kostbares Material'. *W. Capelle.*

(657) A. Deissmann, Paulus. Eine kultur- und religionsgeschichtliche Skizze (Tübingen). 'Es steigen ernsthafte Zweifel darüber auf, ob der Verf. über-

heupt ein wissenscheftliches Verständnis der penlinischen Schriftstellerei sich als Ziel steckt'. *Ed. Schwartz.* — (671) J. Weiss, Jesus von Nezareth Mythns oder Geschichte? (Tübingen) 'Den Kern helte ich für gediegen'. *R. Wünsch.* — (701) H. Dütschke, Ravennetische Studien. Beiträge zur Geschichte der späten Antike (Leipzig). 'Des Buch bringt nech ellen Seiten Anregungen'. Doch äußert euch Bedenken *J. Strzygowski.* — (713) D. P. Peppulies, 'Ιστορικὴ ἐξέλεξις τοῦ ἀρραβῶνος ἐν τῷ ἐνοχικῷ δικαίῳ (Leipzig). 'Die Arbeit hat ihre Verdienste. weil sie gerade ans der Vorknüpfung der Pepyrusurkunden mit den Nachrichten eus dem eltgriechischen Recht zu mencher wertvollen neuen Feststellnng gelangt'. *J. Partsch.* — (743) Ch. E. Bennett, Syntax of early Latin. I (Boston). 'Theorie der Tempore nnd Modi und Meterielsemmlung, keine Interpretation, keine Beobachtung des Sprachgebrauchs, keine Durchdringnng des Stoffes unter sprachgeschichtlichen nnd literarischen Gesichtspunkten'. *F. Leo.*

Indogerm. Forschungen. XXIX, 3 4.

(223) **K. Brugmann,** Verdunkelte Präpositionelkomposite im Griechischen. 1. Auf das Kompositum **o-is* (**o-eis*) werden bezogen 1) ὀίω, ὄιομαι, 2) ὀιστός, οἰστός. 3) ὀιωνός, οἰωνός, 4) οἶμα οἰμάω (?), 5) μενοινάω (?); *omen* aus **op-ismen.* 2. Das Verbum lesb. ὀείγην 'öffnen', hom. ὠΐγνυντο wird auf das Präfix ϝo- griech. αὐ- lat. *au* und (ἐκ)είγω 'setze in schnelle Bewegung' zurückgeführt. (243) Zu den Imperetivendungen im Umbrischen. Weckernagel hat die Hypothese, daß umbr. *etato* eine ursprünglich duelische Endung hebe, weder widerlegt noch durch eine hessere ersetzt. — (260) J. M. N. **Kapteijn,** Die Übersetzungstechnik der gotischen Bibel in den Paulinischen Briefen. — (410) **K. Brugmann,** Griechisch ὄφελος und ὀφέλλω. Sind zusammengesetzt eus dem Präfix ὀ- 'bei, mit' und *φελο- = ai. *phála-* 'Frucht, Gewinn, Vorteil' oder Wurzel *bhel-* 'schwellen, aufblasen'; etymologisch gehören beide Stämme zusammen.

Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. XLIV, 3/4.

(161) **F. Solmsen,** Zur Geschichte des Detivs in den indogermenischen Sprachen. 1. Kyprisch Διϝείφιλος und der indogermenische Detiv Singularis. Die konsonentische Deklination hatte neben *-ai* auch die Endung *ei*. Der Unterschied zwischen ἐμοί, σοί: οἷ, ἰοῖ erklärt sich aus der verschiedenen mundartlichen Provenienz. 2. Der Dativ Singularis der lateinischen ersten und zweiten Deklination. Bartholomaes Theorie wird abgelehnt. 3. Der Nominativ und Detiv Pluralis der Personalpronomina im Griechischen. Die älteren Formen für ἡμεῖς, ὑμεῖς waren ἡμές, ὑμές, neben ἡμῖν, ὑμῖν lagen einmal *ἄμειν, *ὔμειν, die zu ἡμῖν, ὑμῖν umgebildet wurden; der arkad. Dativ σφεῖς ist aus *σφεῖν umgebildet. — (336) **A. Fick,** Hesychglossen. — (353) **W. Schulze,** ἄρδω und πελαργός haben ᾱ. — **F. Bechtel,** Parerga. Γαψίας Γάψων, ἔνυμα, Ἐπανίδας, Ἰσφῶσσα. Καλλιδύεσσα, κελεός, Ὀμβρίας, Σκόμβος. — (358) **W. Prellwitz,** Lat. *secespita.* — (359) **W. Schulze,** Zu den griechischen Präpositionen. ἐπί, περί, ὑπέρ, πέρ. (368) **A. Zimmermann,** Die Etymologie von *amoenus.* — (376) **W. Schulze,** *Prusias: Plusias.*

Literarisches Zentralblatt. No. 7.

(222) E. v. Hoffmeister, Durch Armenien. Eine Wanderung und der Zug Xenophons bis zum Schwarzen Meer (Leipzig). 'Dem Philologen zur Klärnng des Textes wertvoll, dem Schulmann zur Verlebendigung seines Stoffes fortan unentbehrlich'. *K. Horn.* — (231) W. H. Roscher, Die neuentdeckte Schrift eines altmilesischen Naturphilosophen und ihre Beurteilung durch H. Diels (Stuttgart). Anzeige von *E. Drerup.* — (232) R. Heinze, Tertullians Apologeticum (Leipzig). 'Ausgezeichnete Analyse'. — (234) P. Steiner, Xanten 'Ausgezeichneter Katalog'. *Bieber.* — (235) L. Franchet, Céramique primitive (Paris). 'Gesunde Skepsis'. *S. Feist.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 6.

(145) F. Koepp, Archäologie (Leipzig). 'Ein sehr nützliches Buch'. *E. Wilisch* — (149) A. S. Arvanitopullos, Θεσσαλικαὶ ἐπιγραφαί (S.-A.). Übersicht von *W. Larfeld.* — (151) Bölte und Schmedes, Cäsar-Wortkunde (Berlin). 'Durchaus sachgemäß'. *G. Rosenthal.* — (153) G. Ficker, Erlasse des Patriarchen von Konstantinopel Alexios Studites (Kiel). 'Werfen auf des Alexios kirchenpolitische Tätigkeit z. T. ganz neues Licht'. *J. Dräseke.*

Mitteilungen.

Königin Phthia.

In dem letzten Hefte des Bull. de corr. hell. XXXVI 243ff. beendet F. Dürrbach die Veröffentlichung der in Delos bei den Ausgrabungen der Jahre 1906—09 gefundenen Urkunden der Finanzverwaltung. Die Schnelligkeit, mit der diese wichtigen Inschriften allgemeiner Kenntnis zugänglich gemacht werden, die Zuverlässigkeit ihrer Lesung und die sachkundige gewissenhafte Erklärung sichern dem Herausgeber neuerlich Dank und Anerkennung. Die Schwierigkeit der Entzifferung wird ermessen, wer bedenkt, daß es sich zum Teil um Texte handelt, die nur 3—4 mm hohe, überaus nachlässige und obendrein zerstörte Schrift aufweisen, und daß das Verständnis ganzer Zeilen nur durch die mühsame Vergleichung mit anderen, mit Ausnahme weniger großer Urkunden auch nur in Bruchstücken vorliegenden Aufzeichnungen gewonnen werden kann. In einer der soeben veröffentlichten Urkunden aus der Zeit um 190 v. Chr., S. 259ff. No. 51, fällt die Erwähnung des Weihgeschenkes einer Königin auf, der Tochter eines Alexandros, deren Name mit Φ anfängt und nur vier Buchstaben zählt; dasselbe Weihgeschenk ist in einem unveröffentlichten Inventar der Weihgeschenke des Artemisions aus dem Jahre des Xenotimos, des Nachfolgers des Demares, und in einem neuen Bruchstücke aus dem Jahre Amphikles II. erwähnt, doch ist in diesem nur Φ . . ας, in jenem nur -ας deutlich. Es ist begreiflich, daß der Herausgeber versucht war, den Namen Φίλα zu ergänzen und zu schreiben: ἄλλη (nämlich φιάλη) βασιλίσσης Φ[ίλ]ας τῆς Ἀλεξάνδρου; doch hat er diese

Lesung nicht in die Umschrift aufgenommen, da er sie nicht als sicher anzuerkennen und die Königin sonst nicht nachzuweisen vermochte. Doch glaubte Dürrbach, der ausdrücklichen Angabe S. 262 Anm. 1 nach, auf dem Stein S. 259 ff. No. 51 in Z. 20 ΒΟΙΑΣ oder ΚΟΙΑΣ zu erkennen, deutlich seien freilich nur die beiden letzten Buchstaben. Man wird sich der Gewissenhaftigkeit dieser Mitteilung freuen und zur Rechtfertigung und zugleich zur Lösung der Zweifel des Herausgebers mit Zuversicht den Namen der Königin einsetzen, die in der Tat Tochter eines Alexandros ist: Φ[θ]ίας; es ist Phthia, die Tochter des Königs Alexandros von Epeiros und Gemahlin Demetrios' II. von Makedonien, des Sohnes des Antigonos Gonatas. Seit W. Kolbe ihren Namen in dem Beschluß IG II 5,614 b (Sylloge 197) Z. 11 an Stelle des Namens der Φίλα, der Gemahlin des Demetrios Poliorketes, gesetzt hat (Festschrift für O. Hirschfeld S. 312 ff.) — die Beziehung der Inschrift auf die Zeiten Demetrios' II hatte ich schon bei Gelegenheit meiner Habilitation im Jahre 1894 in einem Vortrage über die attischen Archonten des 3. Jahrhunderts versucht —, ist öfter über diese Fürstin gehandelt worden; ich verweise auf J. Beloch, Griechische Geschichte III 2, 37. 93 ff. 105; W. S. Ferguson, Hellenistic Athens S. 199; V. Costanzi, Saggi di storia antica e di archeologia (Festschrift für J. Beloch, 1910) S. 61 ff. Eines Gemahls wird in diesen Erwähnungen ebensowenig gedacht wie in denen der Βασίλισσα Στρατονίκη βασιλέως Δημητρίου καὶ βασιλίσσης Φίλας oder Βασίλισσα Στρατονίκη βασιλέως Δημητρίου — so nach den Aufschriften der Weihgeschenke — in dem Schatzverzeichnis aus dem Jahre des Demares Sylloge 588 Z. 4. 5. 30. 32 f. 161. 185. 198 oder der Φίλα βασιλέως Θεοδώρου (W. Dittenberger zu Sylloge 588 Z. 13. 184. 213; Bull. de corr. hell. XXXIV 180, XXXVI 261).

Wien. Adolf Wilhelm.

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 9.)

[Das doppelsäulige Monument der Timereta (Τιμολάου). — Der schon erwähnte, während der Korrektur eingetroffene Aufsatz Bourguets enthält außer dem Rhodierwagen noch die Wiederherstellung des Denkmals der Timolaosfamilie (Bull. XXXV 472 ff.). Wesentliche Stücke davon waren seit langem bekannt, was dem Herausgeber entgangen ist. So ist der simaähnliche Anthemienfries des Gebälks vor 70 Jahren von O. Müller und E. Curtius ausgegraben, wurde damals für die Marmorsime des Apollotempels gehalten und als solche mehrfach abgebildet (Curtius, Anecd. Delph. Taf. III, 4, vgl. S. 97; H. Pomtow, Beiträge z. Topogr. v. D. Taf. VII, 16, vgl. S 36, *e*; darnach M. Schede, Antikes Traufleistenornament Taf. IX, 55 vgl. S. 94). Ferner stammt die Basisquader mit der Standspur der linken ionischen Säule und dem Stifterinnamen aus den Ausgrabungen der Jahre 1879/80, war 1884 und 1887 von uns vermessen und gezeichnet und befindet sich als No. 381 in meinen, vor sieben Jahren abschriftlich von der Preußischen an die Pariser Akademie gesendeten Scheden der Inscriptiones Delphorum (I. G. VIII), die Bourguet als Mitarbeiter Homolles edieren soll. Dort habe ich den Namen der Weihenden, für den Bourguet zweifelnd [Δαμαρ]έτα oder [Ἐπαιν]έτα vorschlägt, als

[Τιμαρ]έτα Τιμολάο[υ]

ergänzt und bereits den Radius der lädierten Säulenstandspur auf 0,59 m fixiert. Daß endlich über den im Frühjahr 1896 ausgegrabenen ionischen Architrav, der seit mehr als 12 Jahren zwischen Museum und Chaussee liegt, die Längeplatten mit Zahnschnitt gehören, die auf der Zwischenterrasse (Südostecke) in großen Resten herumliegen, war uns seit 1906 bekannt, wiewohl die Zwischenlage noch fehlte.

Zu diesen Stücken sind nun von Replat mit Glück und Scharfsinn nicht nur Quadern der zweitobersten Basisstufe (mit Hebebossen) nachgewiesen, sondern vor allem 2 ionische Kapitelle nebst Trommeln und Basisfragment (stark verstümmelt). Alle Überreste hat Martinaud in einer Ansichtszeichnung vereinigt, welche die abgebrochenen Teile in punktierten Linien ergänzt, aber von den Säulen nur kurze Endstücke (oben und unten) gibt. Wir fügen daher in Abb. 10 eine neue, unter Zugrundelegung jener Zeichnung hergestellte, vollständige Rekonstruktion des ganzen, fast 10 m hohen Marmordenkmals bei[40]), über dem die Statuen der Familie standen und das architekturgeschichtlich hochinteressant ist durch seine gekuppelten Säulen, ihre Basen, deren unteres Glied das seltene Profil eines fallenden Blattkranzes zeigt und von den Säulenbasen der Stoa der Athener entlehnt sein dürfte[41]), und ihre Kapitelle, die in der glatten Front an die der Propyläen erinnern (Springer-Michaelis 9. Aufl. S. 135, Abb. 274), ferner im Fries durch die Herübernahme der archaischen Lotosblüten vom Anthemienornament des Thesauros von Siphnos, die schon Schede erkannte (Ant. Traufleistenornament S. 94, ähnlich auch Bourguet).

Aber auch abgesehen von diesen delphischen Details ist das doppelsäulige Monument darum so bedeutsam, weil es uns einen neuen Denkmälertypus kennen lehrt, der augenscheinlich hervorgegangen ist aus der Verdoppelung der hohen Anathemsäulen, die gerade in Delphi besonders zahlreich waren. Man darf ihn darum weder mit dem Herausgeber als seltsame Umbildung 'einer Kolonnade' erklären noch gar das Thrasyllosdenkmal zum Vergleich heranziehen (Bull. XXXV 479), in welchem vielmehr Dörpfeld — was Bourguet übersah — seit langem eine Kopie der Südhalle der Propyläen erkannt war (Ath. Mitt. X, 227). Wohl aber werden wir diesen neuen Typus, der in Delphi noch durch drei andere, ziemlich gleichaltrige Doppelsäulendenkmäler vertreten ist — das des Charixenos und die beiden der Lykosfamilie —, nun auch anderwärts konstatieren können. Es scheint mir kaum zweifelhaft, daß z. B das ionische Marmorgebälk (Architrav mit Friesplatten darüber) von Magnesia a. M.

[40]) Hinzugefügt haben wir unter anderm die unterste der drei aus Hag. Eliasstein bestehenden Stufen und die aus demselben Material gearbeitete Euthynterie. Denn dem von Replat so kundig rekonstruierten Gebälk muß unter den Säulen offenbar ein Stylobat entsprechen, der gewöhnlich dreistufig ist. Die Abmessungen der untersten Stufe sind aus den Lagerspuren auf der erhaltenen Euthynteria gesichert, wie später gezeigt wird (Abb. 13); unbekannt war nur ihre Höhe, die wir analog der Mittelstufe und dem Stylobat mit 40 cm angenommen haben. Daß über dem Geison noch die (verlorene) Standplatte der Statuen gelegen hat, ist schon von Replat und Bourguet angemerkt und gezeichnet worden.

[41]) Vgl. die Zeichnungen dieser Säulenbasen in Koldeweys Aufsatz über die Halle der Athener in Delphi (Ath. Mitt. IX, S. 267) und die Bemerkung von A. Michaelis über deren Profil (Springer-Michaelis 9. Aufl. S. 133). Die oben gegebene Herleitung der Säulenbasen des Timeretadenkmals von denen der Athenerhalle dürfte wahrscheinlicher sein als Bourguets Annahme (S. 480), daß diese Glockengestalt ('campaniforme') von den Basen Gelons und Hierons entlehnt sei; denn letztere waren nur Dreifußbasen, während die der Stoa gleichfalls zu ionischen Säulen gehören.

oberhalb dessen sicherlich die Statue des Wohltäters Αὖλος . . . . stand, keineswegs zu einem 'Gebäude' gehörte, „das wahrscheinlich ein kleines Einzelmonument gewesen ist" (Dörpfeld, Ath. Mitt. XIX S. 45; Kern, Inschr. v. Magnesia No. 154), sondern daß es auf genau solchem Säulenpaar ruhte wie unser Denkmal. Denn jenes Gebälk hat unten Soffitte und stimmt in der Größe mit unserem fast überein: hier 2,50 m Architravlänge (unteres Lager), dort ca. 2,22 m, hier 0,43 Tiefe der Architravplatte, dort ca. 0,45 (der Architrav steht beidemal in ἀντίθημα und hat gleich tiefe Gegensteine); nur die Gebälkhöhe ist, der jüngeren Zeit entsprechend (I. Jahrh. v. Chr.), schon niedriger geworden. Aber auch die Abfassung und die Stellung der Weiheinschrift sind analog (Αὖλον — — — | τὸν εὐεργέτην γεγονότα καὶ τοῦ ἡ|μετέρου δήμου, in drei Zeilen auf Fries und den 2 oberen Architravstreifen). Und so werden sich jetzt noch zahlreiche herrenlose Gebälkstücke in Griechenland zu solchen doppelsäuligen Anathemen ergänzen lassen[42]). — [Das ist schneller geschehen, als man hoffen konnte. Dörpfeld, dem ich Abb. 10 während der Korrektur vorlegte, erkannte sogleich die Parallelität mit zwei bisher anders ergänzten Säulenanathemen in Olympia. Denn die dortigen, einander ganz gleichen 2 marmornen Pinthen und Basen, auf denen sich die gegen 10 m hohen ionischen Säulen mit den Statuen des Ptolemaios Philadelphos und der Arsinoë erhoben, werde man nunmehr zu einem ebensolchen Doppelsäulenmonument verbinden müssen wie an dem der Timareta. Sie waren bisher getrennt, als Pendants, vor der Echo-

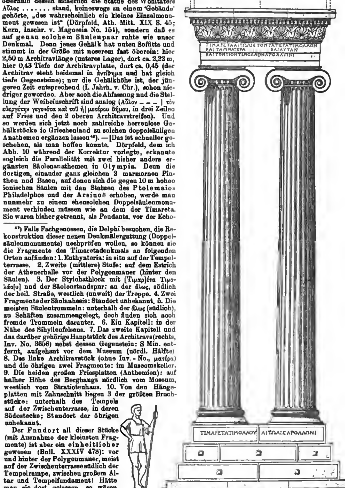


Abb. 10. Das Timaretadenkmal (1:50).
Vervollständigung von Replats Zusammensetzung.

[42]) Falls Fachgenossen, die Delphi besuchen, die Rekonstruktion dieser neuen Denkmälergattung (Doppelsäulenmonumente) nachprüfen wollen, so können sie die Fragmente des Timaretadenkmals an folgenden Orten auffinden: 1. Euthynteria: in situ auf der Tempelterrasse. 2. Zweite (mittlere) Stufe: auf dem Estrich der Athenerhalle vor der Polygonmauer (hinter den Säulen). 3. Der Stylobatblock mit [Τιμαρ]έτα Τιμολάο[υ] und der Säulenstandspur: an der ἅλως, südlich der heil. Straße, westlich (unweit) der Treppe. 4. Zwei Fragmente der Säulenbasis: Standort unbekannt. 5. Die meisten Säulentrommeln: unterhalb der ἅλως (südlich), zu Schäften zusammengelegt, doch finden sich auch fremde Trommeln darunter. 6. Ein Kapitell: in der Nähe des Sibyllenfelsens. 7. Das zweite Kapitell und das darüber gehörige Hauptstück des Architravs (rechts, Inv. No. 3656) nebst dessen Gegenstein: 8 Min. entfernt, aufgebaut vor dem Museum (nördl. Hälfte) 8. Das linke Architravstück (ohne Inv.-No., ματέρα) und die übrigen zwei Fragmente: im Museumskeller. 9. Die beiden großen Friesplatten (Anthemien): auf halber Höhe des Berghangs nördlich vom Museum, westlich vom Stratiotenhaus. 10. Von den Hängeplatten mit Zahnschnitt liegen 3 der größten Bruchstücke: unterhalb des Tempels auf der Zwischenterrasse, in deren Südostecke; Standort der übrigen unbekannt.

Der Fundort all dieser Stücke (mit Ausnahme der kleinsten Fragmente) ist aber ein einheitlicher gewesen (Bull. XXXIV 478): vor und hinter der Polygonmauer, meist auf der Zwischenterrasse südlich der Tempelrampe, zwischen großem Altar und Tempelfundament! Hätte man sie dort gelassen, so wären Wissenschaft und Baukunst schon vor 16 Jahren in den Besitz dieser neuen Denkmälergattung gelangt.

balle angesetzt, und die gleichlautenden Weihinschriften hatten die Herausgeber in die letzten Jahre des Philadelphos verwiesen, also ca. 250—247 v. Chr. (vgl. Olympia, Bd. V No. 306 u. 307). Das stimmt trefflich zu der Zeit der delphischen Monumente und verweist die Entstehung dieses Denkmälertypus in die Mitte des III. Jahrh.].

(Fortsetzung folgt.)

Nachtrag zu Sp. 199f.

Obwohl die Sache mehr für den alttestamentlichen Theologen als für Philologen von Wichtigkeit ist, bitte ich zu No. 7 Sp. 199f. nachtragen zu dürfen, daß der dort erwähnte Zusatz zu Ex 23,18 (Dt 14,20) aus dem samaritanischen Pentateuch stammt und von Baentsch (Handkommentar 1903, zu Ex 23) erwähnt wird.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

E. Kallós, Noten und Exkurse zu Archilochos (Ung.). Budapest. 2 Kr.

B. Schulze, De Hecataei Milesii fragmentis quae ad Italiam meridionalem spectant. Diss. Leipzig.

W. H. Roscher, Die neuentdeckte Schrift eines altmilesischen Naturphilosophen und ihre Beurteilung durch H. Diels. Stuttgart, Kohlhammer. 2 M. 50.

A. Semenov, Гиперидъ и Фрина. Njeschin.

Fr. Albrecht, Galeni libellus An in arteriis natura sanguis contineatur. Diss. Marburg.

C. C. Coulter, Retractatio in the Ambrosian and Palatin Recensions of Plautus. Diss. Bryn Mawr.

F. W. Grebe, Studie Catulliane. Diss. Amsterdam.

C. Lanckner, Die künstlerischen und politischen Ziele der Monographie Sallusts über den Jugurthinischen Krieg. Diss. Leipzig.

C. Morawski, De oratione Philippi apud Sallustium. S.-A. aus Eos XVII, 2.

R. Pichon, Les sources de Lucain. Paris, Leroux.

L. Castiglioni, Osservazioni critiche e grammaticali a Curzio Rufo. Florenz, Seeber.

V. Buzna, De hymnis S. Hilarii episcopi Pictaviensis. Kalocsa.

Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes. I, 6. IV,2. Paris, Leroux.

St. Langdon, Die neubabylonischen Königsinschriften. Übers. von R. Zehnpfund. Leipzig, Hinrichs. 12 M.

R. Wagner, Geschichte der griechischen Literatur. 1. Hälfte. Stuttgart, Violet. 5 M 50.

A. G. Amatucci, Storia della letteratura romana. I. Neapel, Perrella & Co. 2 L.

The Journal of Roman Studies I, 1. London.

L. Maccari, Dionysus minor (Praefatio). Pesaro.

Chr. Blinkenberg, The Thunderweapon in Religion and Folklore. Cambridge, University Press. 5 s.

J. W. Hewitt, The Necessity of Ritual Purification after Justifiable Homicide. S.-A. aus den Transactions XLI.

Th. Reinach, L'anarchie monétaire et ses remèdes chez les anciens Grecs. Paris, Klincksieck. 80 c.

J. Maurice, Numismatique Constantinienne II. Paris, Leroux. 25 fr.

M. Brillant, Les secrétaires athéniens. Paris, Champion. 4 fr.

F. F. Abbott, The Common People of Ancient Rome. New York, Scribner's Sons. 1 $ 50.

Λαογραφία Γ', α'β'. Athen, Sakellarios.

S. Hellmann, Wie studiert man Geschichte? Leipzig, Duncker & Humblot. 1 M. 50.

P. N. Papageorgiu, Θεσσαλονίκη. Ἱστορικὰ καὶ ἀρχαιολογικά. Athen.

A. Struck, Zur Landeskunde von Griechenland. Frankfurt a. M., Keller. Geb. 4 M.

D. Trietsch, Cypern. Frankfurt a. M. Keller. 4 M.

A. Pirro, Nuovo contributo alla storia e topografia di Napoli greca. Salerno.

S. E. Stout, The Governors of Moesia. Diss. Princeton.

J. B. Bury, The Imperial Administrative System in the Ninth Century. London, Frowde. 10 s. 6.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luokau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 16. März. 1912. №. 11.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
Homers Odyssee — erkl. von K. F. Ameis-C. Hentze. II, 2. 10. A. von P. Cauer (Eberhard) . . . 321
W. Tatarkiewicz, Die Disposition der Aristotelischen Prinzipien (Schmekel) . . . 326
Lukians sämtliche Werke. Übers. von M. Weber. I (Helm) . . . 327
G. Hoffa, De Seneca patre quaestiones selectae (Lebnert) . . . 330
G. M. Dreves, Ein Jahrtausend lateinischer Hymnendichtung (Abert) . . . 331
F. Ziemann, De epistularum Graecarum formulis sollemnibus quaestiones (Haas) . . . 332
M. P. Nilsson, Studien zur Geschichte des alten Epeiros (Lenschau) . . . 341
W. Drumann, Geschichte Roms. IV. 2. A. von P. Groebe (Bardt) . . . 342
Auszüge aus Zeitschriften:
Philologus LXX, 4 . . . 344
Bollettino di Filologia classica. XVIII, 4—8 . . . 345
Byzantinische Zeitschrift. XX, 3/4 . . . 345
Literarisches Zentralblatt. No. 8 . . . 346
Wochenschr. f. klass. Philologie. No 7 . . . 346
Mitteilungen:
H. Pomtow, Delphica III . . . 347
Eingegangene Schriften . . . 352
Anzeigen . . . 352

Rezensionen und Anzeigen.

Homers Odyssee für den Schulgebrauch erklärt von Karl Friedr. Ameis und Carl Hentze. Zweiter Band. Zweites Heft. Gesang XIX—XXIV. Zehnte Auflage bearbeitet von **Paul Cauer**. Leipzig und Berlin 1911, Teubner. VI, 186 S. 8. 1 M. 80.

Bereits nach Jahresfrist ist dem dritten Heft der Neubearbeitung der Ameisschen Odysseeausgabe von Cauer das vierte gefolgt. Die Grundsätze, von denen er sich bei der Bearbeitung des vorigen Heftes leiten ließ, sind ihm auch bei diesem maßgebend gewesen. Dort hatte er im Vorwort erklärt, daß Kleinigkeiten der Schreibung und Betonung stillschweigend geändert worden seien, ferner eine Reihe durchgehender Korrekturen von grammatischer und sprachgeschichtlicher Art stattgefunden habe. Dies gilt auch vom vorliegenden Hefte, wo der Text im ganzen das Gepräge der Textausgabe Cauers (3. Aufl. Leipzig 1902) trägt. So sind die Namen Λειώδης und Λειώκριτος in Ληώδης und Λήοκριτος geändert worden, θεοειδέα φ 277 und τεύχεα ω 534 in θεοειδῆ und τεύχη; für πέπασθε ψ 53 ist πέποσθε hergestellt, wie C. in seinen Textausgaben schreibt (Ludwich hat in seinem Texte πέποσθε, doch lesen wir in den Corrigendis am Schluß des Buches: „praestare πέπασθε concedo Scheindlero“), für ὄπασσεν ω 201 (wie er in seiner Ausgabe von 1886 schrieb) ὀπάσσει. Die überlieferte Lesart χρύσεοι ὄντες τ 230 für ἐόντες, wie Heyne, Hermann, Bekker und andere schrieben, ist wiederhergestellt. Abweichend von seiner Textausgabe schreibt er jetzt mit Ludwich υ 160 ἀγήνορες, υ 176 κατέδησαν, χ 249 κενά, ψ 77 πολυκερδίῃσι und ψ 207 κίεν (für δράμεν), außerdem ω 305 Πολυπαμμονίδαο, endlich φ 100 mit Wilamowitz (Hom. Unters. 94) ἥμενον. Für die Form ἄλφοιν υ 383 hat er, wie in seinen anderen Ausgaben, ἄλφοι geschrieben — wohl mit Recht, da, wie schon Bergk bemerkt hat, diese Bildung in der Literatur schwach bewährt sei. Er hat (wie schon in seinen Anmerkungen zur Od. 1897) als Subjekt 'solches Verfahren' angenommen. Endlich hat er, wie bisher noch nicht in seinen Texten, wohl aber schon im vorigen Hefte, die Futur- und Aoristformen von τίνω, φθίνω, μίγνυμι mit ει geschrieben, ebenso auch μεμειγμένος und φθεισίμβροτος. Die Form ἀνηρείψαντο υ 77 hat er trotz Blass (Interpol. in d. Od. 34 u. 294) beibehalten. An anderen Stellen hat er die Ameissche Lesart, wenn sie auch von der seiner Ausgaben abwich, nicht verändert, so den Namen Εὐρύκλεια, ferner υ 8 und 346 γέλω, τ 517 μελεδῶνες, τ 511 ἕλοι, χ 77 γένοιτο, τ 83 μή πως, τ 579 φ 77 ἅμ' ἑσποίμην,

υ 129 πῶς ξεῖνον, τ 132 εὐδείελον (aber für ἐυδ.), υ 302 σαρδάνιον, υ 135 οὐκ ἄν μιν νῦν, υ 182 ἄλλοθι für γέλον, μελεδῶναι, ἕλῃ, γένηται, ἥν πως (so auch Aristarch), ἅμα σποίμην, τὸν ξεῖνον, εὐδήελον, σαρδόνιον, οὐκ ἄν μίν νυν, ἄλλαι. In den Textausgaben schreibt C. τ 136 'Οδυσῆα ποθεῦσα, hier läßt er den Ameisschen Text, den auch Ludwich aufgenommen hat, 'Οδυσῆ ποθέουσα unangetastet und bemerkt dazu: „Mit auffallender Kontraktion; doch wird durch die schon im Altertum daneben stehende Lesart 'Οδυσῆα ποθεῦσα der Anstoß nur verschoben". Warum eher hat er ψ 8 die von Ameis und Bekker rezipierte Lesart des Eustathius οἵ τέ οἱ οἶκον nicht mit der weit besser beglaubigten οἵ θ' ἑὸν οἶκον, wie in seinen Texten steht, vertauscht? ψ 52 läßt er σφῶι ἐυφροσύνης unverändert und begründet dies mit dem oft vorkommenden Hiatus nach der weiblichen Zäsur des 3. Fußes, während er in seinen anderen Ausgaben σφῶιν, wie auch Ludwich, schreibt. Ebenso behält er ω 49 ἔλλαβε bei, in seiner Ausgabe von 1902 hat er aber dafür ἤλυθε gesetzt. Seine Konjektur ζωννῦνται ω 89 hat er nicht herübergenommen, vielmehr die überlieferte Lesart ζώννυνται erhalten und dazu die Bemerkung gefügt „als Konjunktiv gemeint". In seinen Grundfragen der Homerkritik (2 Aufl. S. 94) sagt C., daß im 4. Versfuß vor folgender Diärese in den Homerischen Gedichten nur selten der Spondeus stehe, man daher an dieser Stelle die kontrahierten Formen nicht beibehalten dürfe, auch wenn sie in den Hss ständen. Von dieser Regel ist er in der vorliegenden Ausgabe oft abgewichen. So schreibt er hier im 4. Versfuße 'Hῶ (τ 50 ψ 246), μετάλλα (τ 115. 190), γελοίων (υ 347), ἀνώμων (υ 252), ἀτίμων (ψ 28), ἐφοίτων (ω 415), σῶς (χ 28), εἰπεῖν (χ 288) für 'Hόα, μετάλλαε, γελοίαον, ἀνώμαον, ἀτίμαον, ἐφοίταον, σάος und εἰπέμεν. Ja sogar hat er jetzt, wo Ameis und er selbst ἐύ bisher geschrieben, dies in εὖ geändert, wie z. B. τ 30 εὖ ναιετάοντων. Warum er es aber nur in ἐὺ ἐξείνισσα (τ 194 ω 271) erhalten hat, weiß ich nicht. Abweichend von seinen Ausgaben schreibt er ψ 268 im 4. Fuß (aber nicht vor Diärese) ἐυῆρες. Aufgefallen ist mir auch, daß er χ 235 ἐυεργεσίας, hingegen χ 374 an derselben Versstelle εὐεργεσίη geschrieben hat.

In der Vorrede zum vorigen Hefte erklärte der Herausg., daß in einer Schulausgabe wie der Ameisschen Ausblicke in die höhere Kritik nur da zu eröffnen seien, wo das Bemühen um den Sinn dies von selbst erfordere, und daß dies in den sechs letzten Büchern der Odyssee häufiger der Fall sei als in den sechs vorhergehenden; vgl. hierzu den sehr lesenswerten Vortrag Cauers 'Die homerische Frage im Unterricht', abgedruckt in den Neuen Jahrb. für Pädag. 1910 S. 130 —145. Dies geschah teils in kurzen Andeutungen, wie der Verf. selbst bemerkte, so beim Verstecken der Waffen τ 4, wo darauf hingewiesen ist, daß der Einfall, diese wegzuschaffen, immerhin hier leichter zu verstehen sei als π 281 ff; τ 13 zeigt er, daß die hier gebrauchte Redensart vom σίδηρος einen weitverbreiteten Gebrauch eiserner Waffen voraussetze, während fast durchweg die im Heldengesange überlieferte Vorstellung bronzener Waffen festgehalten werde, der Dichter und sein Publikum aber einer jüngeren Zeit angehöre; ähnlich υ 127. Ameis hatte zu χ 25 gesagt, es sei nicht begreiflich, daß die Freier nicht nach dem Schwerte griffen, das sie doch an der Seite trügen. Treffend wird vom Bearbeiter dieses Heftes darauf hingewiesen, daß das Schwert nicht zum Fernkampfe tauge, dazu der Schrecken ihnen die Tatkraft geraubt habe. τ 464 zeigt er, daß diese Stelle scheinbar im Widerspruch zu φ 221 stehe, τ 483, daß der kleine Widerspruch zu λ 448 uns nicht zu stören brauche, υ 241, daß, um dies denken zu können, viel vorausgesetzt sei. 'Wenn der Zusammenhang des Gedichtes überhaupt verstanden werden solle, müsse man auf scheinbare oder wirkliche Widersprüche und versteckte Beziehungen eingehen. Es geschah auch teils bei manchen größeren oder kleineren Wunderlichkeiten, die dadurch entstanden sind, daß ein später Dichter überliefertes, längst geformtes Material verwendete, wie χ 269, wo der Ausdruck ἄσπετον οὖδας auf den Boden des Männersaales übertragen worden sei. ψ 188 bemerkt er über das Bett des Odysseus, die Sache sei nicht ganz klar; es sei wohl ein alter Zug der Sage weitergeschleppt worden, der auch vom Dichter nicht mehr recht verstanden worden sei

Was den Kommentar als solchen betrifft, so ist wohl kaum eine Seite vorhanden, welche nicht die bessernde Hand des Bearbeiters aufweist Auf die Erklärung brauche ich nicht ausführlich einzugehen, da Cauers Ansichten bereits in seinen 'Anmerkungen zur Odyssee' (Berlin, Grote 1897) klargelegt sind, wenn auch diese, wie der Verf. ausdrücklich bemerkt hat, nicht einen vollständigen Kommentar bieten sollten, sondern als knappe Präparationshilfe gedacht waren An einer nicht unbeträchtlichen Anzahl von Stellen stimmen in der neuen Ausgabe die Anmerkungen ganz oder fast wörtlich mit denen der Grotaschen Ausgabe überein, wie τ 163. 209. 232. 252. 273.

562. 585. υ 45 φ 46ff. χ 143. So schließt sich anch seine Erklärung von χ 126ff. (ὀρσοθύρη, ἀκρότατον παρ' οὐδόν, ἐφορμή) eng an die dort gegehene an. In beiden Ansgahen wird τ 446 abweichend von Ameis φρίσσω als Verhum transitivum angasehen, heide weichen von ihm τ 516 in der Erklärung von πυκιναὶ ἀμφ' ἀδινὸν κῆρ μελεδῶνες, τ 560 von ἀμήχανοι, 270 von Ὀδυσῆος περὶ νόστου ἄκουσα ζωοῦ, 530 von χαλίφρων ah. Zn ἄγχι hemerkt Ameis τ 301 „wie üherall, lokal"; dafür C.: „die lokale Bedentung, die ἄγχι sonst immer hat, geht hier unmerklich in eine temporale üher"; zu τ 407 Ameis: πολλοῖσιν ὀδυσσάμενος ἱκάνω, „vielen grollend, daher = der Groller", dagegen C. „als einer, der sich vielen verheßt gemecht het" mit dem Znsatz, daß im Gesang φ und χ Odysseus freilich als der anftrete, der zn hassen verstehe. In der Groteschen Ansgahe erklärte er φ 91 ἀάατος ehenso wie Ameis mit „unheilvoll, verderhlich"; jetzt ist ar znr alten Erklärung „unschädlich" zurückgekehrt; jetzt dentet er anch wiader νέφεα χ 304 mit Kayser und einigen alten Erklärern als „Netze", τριχάικες τ 177 mit Ameis als draistämmig (in der Groteschen Ausgahe „mit flatterndem Haar"), mit demselhen μέροπας υ 49 als vergänglich, hinfällig (in seinen 'Anmerkungen' bemarkt er: ein dunkles Wort; die Alten erklärten es: die artikuliort redanden). τ 558 (κε ἀλύξαι) sieht er die Verhalform als Konj. Aor. an und fügt die Bemerkung hinzu, daß dieser Modus mit κέ für nns in der Bedeutung vom Ind. Fut. nicht zu scheidsn sei; in der andern Ausgahe bezeichnet er die Form ausdrücklich als Ind. Fut. In bezug auf das Wottschießen nnd die ihm dienenden Veranstaltungen ist er der, wie ihm scheint, üherzeugenden Deutung und Darstellnng gefolgt, die Chr. Blinkenberg in seinen Archäologischen Studien (Kopenhagen 1904 S. 31ff.) gegeheu hat. Die Schrift ist mir leider nur dem Namen, aber nicht dem Inhalt nach hekannt. Nicht berücksichtigt aind Helhigs Bemerkungen zn Od. ω 73—79 (im Hermes XXXXI S. 378—388), worin er hemerkt, der Umstand, daß die Geheine des Achill und des Patroklos von denjenigen des Antilochos gesondert bliehen, ohwohl sia sämtlich in derselbeu Amphora Aufnahme gefunden hätten, lasse sich nicht anders erklären als allein daraus, daß die Gebeine der heiden ersten Helden in einem, die des Antilochos in ainam anderen, hesonderen Laken eingeschlagen gewesen seien. Die Funde hätten das Einschlagen der Leichenasche bezeugt.

Znm Schlnß füge ich hinzn, daß der Herausg. eine Lanze für Dörpfelds Ansicht über Ithaka bricht. Zu τ 131 äußert er, Dulichion nnd Same seien in diesem Verse eng verhunden, was gut passe, wenn man nach seiner Hypothese Kephallenia und darunter Theaki verstehe. Homers Ithaka sei danach das spätere Leukas, und zu υ 187, daß eine regelmäßige Fährverhindung von dem heutigen Ithaka nach dem Festlande kaum denkbar sei, wohl eher von Lenkas aus. Der Druck ist im ganzen korrekt. Abgesprungen ist ein Punkt, Spiritus oder Akzent υ 154 φ 233 υ 289 ω 116. 525 τ 90 υ 34; ein Apostroph fehlt ω 519; τ 183 steht ferner ἄμ' (für ἆμ'), ψ 15 τίπτε μὲ, υ 372 σ' (für δ'), φ 25 χαρτερόθομον, 135 χοὶ (für καὶ), χ 35 οἴχαθ', 448 νέκνας (für νέκυας), 463 πεφαλῇ. Soll ich mein Urteil üher das vorliegende Heft zusammenfassen, so ist es dies, daß trotz kleiner Ausstellungen dasselba durch die Neubearheitung hedeutende Verhesserungen erfahren, anch an Brauchbarkeit für Schülerzwecke sehr gewonnen hat nnd daher sehr zn empfehlen ist.

Magdehnrg. E. Eherhard.

W. Tatarkiewicz, Die Disposition der **Aristotelischen** Prinzipien. Philosophische Arbeiten hrsg. von H. Cohen und P. Natorp, Bd. IV H. 2. Gießen 1910, Töpelmann. IV, 108 S. 8. 3 M 20.

Die vorstehende scharfsinnige Untersuchung stellt sich die Aufgabe, die Disposition der Aristotelischen Prinzipien zu ermitteln und damit das innerste Wesen dieser Philosophie, die Systematik ihrer Prinzipien, festzustellen. Dies geschieht durch die Darstellung der gegenseitigen Verhältnisse ihrer Prinzipien und Methoden: sie will die Aristotelischen Begriffe in eine Ordnung, in ein logisches Neben- und Nacheinander bringen, und zwar speziell als Lehre vom Sein als solchem. Diese Seinsbegriffe enthalten eine Vielheit von Begriffsgruppen, deren jede das Ganze des Seins nmfaßt, die aher scheinhar nur lose unter sich zusammenhängen; in Wirklichkeit jedoch ein System hilden, da jede von ihnen das Seinsprohlem fortschreitend in immer genauerer Erfassnng behandelt. Die Untersuchung beginnt mit der untersten Schicht, dem System der Kategorien als dem Fachwerk der 'natürlichen Erkenntnis', und schreitet schrittweise fort zu den höheren nnd deren Seinswerten. Ihre sachgemäße Umkehrung ergiht dann die wahre Systematik anch in systematischer Form. Der Standpunkt der Auffassung ist überall der von Cohen-Natorp. Die Problemstellnng ist sehr herechtigt und dia Ausführung üherall anregend auch dort, wo wir ihr nicht zu folgen in der Lage sind.

Greifswald. A. Schmekel.

Lukians von Samosata sämtliche Werke. Aus dem Griechischen übersetzt von **M. Weber.** I. Band. Leipzig 1910, Verlag für Literatur, Kunst und Musik. 193 S. 8. 3 M.

Die Einleitung zeigt — ich muß es mit Bedauern sagen — einen weltfremden Menschen, der, ich weiß nicht wofern allem wissenschaftlichen Leben, sich seinen Lieblingsneigungen hingegeben hat. Die Wielandsche Einleitung bildet für ihn die Quelle für die Darstellung von Lukians Leben, daneben werden für das Geburtsjahr Dr. Max Oharbreyer und Rhode-Christ (so!) angeführt und einmal Teuffels Literaturgeschichte in der 3. Auflage (1875) zitiert. Von der ganzen lebhaften Arbeit, die gerade in den letzten Jahren Lukian gewidmet ist, hat er keine Ahnung, von der Charakteristik in der Griechischen Literaturgeschichte von Wilamowitz, von dem Wechsel in der Auffassung des Schriftstellers und der stärkeren Erkenntnis des Sophisten in ihm hat er keine Notiz genommen. Woher der Verf. weiß, daß Lukian Athen besonders geschätzt habe, entzieht sich meiner Kenntnis. Im Ikaromenipp hat er noch eine sehr geringe Lokalkenntnis, Athen bot auch dem Wanderredner nicht genügend Aussicht auf Erfolg, und vor 165 hat er sich nicht dort niedergelassen. Daß er am Ende seines Lebens Aussicht gehabt hätte 'Gouverneur' von Ägypten zu werden, erscheint mir ungeheuerlich, und daß er sich zu Beginn seiner Studien der 'Jurisprudenz' gewidmet hätte, ist zum mindesten schief ausgedrückt. Was der Verf. weiter in der Einleitung über das Übersetzen sagt, sieht fast so aus, als ob man nicht seit Luthers Sendbrief vom Dolmetschen sich mit Methode die Aufgabe klar gemacht, als ob Wilamowitz nicht im Hippolytus davon gehandelt und an einer ganzen Reihe griechischer Dramen Musterproben gegeben hätte.

Der Übersetzer stellt sich kein geringeres Ziel, als Wielands vorzügliche Verdeutschung des griechischen Satirikers zu übertreffen, da er die von diesem befolgten Grundsätze nicht teilen kann. Inwiefern, soll durch eine besondere Abhandlung erwiesen werden. Vorläufig scheint es so, als ob der Verf. nur gegen dessen Weglassungen und Zusätze etwas einzuwenden hat. Denn wenn er hervorhebt, daß es sein Bestreben war, den Leser dieser neuen Übersetzung gar nicht auf den Gedanken kommen zu lassen, daß er ein ursprünglich in fremder Sprache geschriebenes Werk vor sich habe, so beherrschte wahrhaftig Wieland die Sprache so meisterhaft und war gerade dem hier herrschenden Geiste so kongenial, daß ihm das in höchstem Maße gelungen ist. Daß der neue Übersetzer damit ebensoviel Glück gehabt hat, bin ich geneigt zu bezweifeln, wenngleich er sich manchmal genauer an den griechischen Text anschließt. Gleich im 'Menipp' ein paar Beispiele. „Was machen die in der Stadt?“ (οἱ ἐν τῇ πόλει) We., „Was macht man in der Stadt?“ Wi. „O lieber Menippos, du wollest um Himmels willen nicht die Dinge(!) einem guten Freunde vorenthalten“ We. (μηδαμῶς ὦ Μένιππε, πρὸς τοῦ Διός, μὴ φθονήσῃς τῶν λόγων φίλῳ ἀνδρί), „Das hast du nicht zu befürchten, Menipp! Ich beschwöre dich beim Jupiter, befriedige meine Wißbegierde!“ Wi. Für das O verweise ich auf Cauer, Kunst des Übersetzens[2] S. 11. „In meiner großen Verlegenheit nun(!) deuchte es mir gut zu den berühmten, sogenannten Weisheitsfreunden zu gehen . . . und sie zu bitten mit mir zu machen(!), was sie nur wollten, und mir nur irgendeinen einfachen und sichern Weg zu weisen für das Leben“ We.; nach m. E. entspricht es dem Deutschen nicht, den Infinitiv wesentlichen Inhalts vorauszuschicken; Wieland gibt den Sinn besser: „In dieser Verlegenheit entschloß ich mich, meine Zuflucht zu den Philosophen zu nehmen, mich ihnen auf ihre eigenen Bedingungen gänzlich zu ergeben und sie zu bitten, daß sie“ usw. Bei dieser Gelegenheit kann ich nicht an dem entsetzlichen 'nun' vorübergehen, das sich gleich auf S. 6, 7, 8 als Sätze verbindend aufdrängt, abgelöst von dem nicht minder unschönen 'denn': „Und ein Weilchen fuhren wir denn“, „an einen sonnenlosen Ort, wo wir denn ausstiegen“. Doch weiter in dem Vergleiche! „Und das Allerungereimteste: daß trotz der größten Kontraste(!) ein jeder von ihnen gar sieghafte(!) und überzeugende Gründe vorbrachte“ We., „Was aber von allem das ärgste war: indem ein jeder das platte Gegenteil von der Meinung des andern behauptete, brachte er so scheinbare Gründe vor“ Wi. „Denn es zeigte sich nun das Meiste(!): der See und der Feuerstrom“ usw. „Die Öffnung war so groß, daß wir schon das meiste, was in der Unterwelt zu sehen ist, den stygischen See usw., erblicken konnten.“ Ich könnte den Vergleich Seite für Seite fortsetzen; aber ich will lieber ein paar Einzelheiten hervorheben. Dazu gehört der nur der Übersetzungssprache angehörige Gebrauch von 'dieser' und 'jener'. S. 3: „Berichte mir zuvor jenes, was ich am liebsten höre“ oder S. 4: „In solchen Gedanken ging ich denn zu ihnen, bedachte aber nicht, daß ich, wie es im Sprichwort heißt, aus dem Regen direkt unter die Traufe kam; denn eben bei diesen(!)

fand ich vor allem, als ich mich umsah, die Unwissenheit . . . erst recht groß, so daß mir diese(!) aufs schnellste(!) das Leben der Leien golden erscheinen ließen(!).“ Welcher Deutsche fängt einen Satz mit 'Gleichwohl eher nun' (S. 7) an! Wer pflegt: 'Ja, trenn' oder 'Denn treun' zu sagen (vgl. Cauers Buch S. 11)! Sätze wie „Bei diesem vorübergekommen(!), geraten wir in die scherusische Ebene“ oder „alle werden absolut einander gleich, wenn die bloßen Knochen vorhanden sind“ erscheinen mir durchaus fremdartig. „Ich meine den Karer, den ob des Grabmals Berufenen“ (τὸν ἐκ τοῦ τάφου περιβόητον) ist nur Übersetzungsdeutsch. „Etliche aber in ihrem Eigensinn, wenn der Zufall kommt . . . . ., so sind sie unwillig“ oder S. 113: „Denn die — wenn sie ein Geräusch von Erz oder Eisen hören, nehmen sie Reißaus . . . . .; jene aber, wenn irgendwo Silber klingt, geht dem Schalle nach“ erinnert im Satzbau an ein Übungsbuch. Daß das iterative ἂν S. 5 mit 'wohl' übersetzt wird (denn so muß man das Flickwort doch wohl verstehen in dem Satz: „Nach der Beschwörung spuckte er mir wohl dreimal ins Gesicht“), sieht zum mindesten nach Pedanterie von der Schule aus. Wenn man liest (S. 41): „Zwei Frauen erfaßten mich an beiden Händen und zogen mich eine jede(!) an sich gar heftig und kräftig“, so fühlt man sich an Cauers Worte über die Übertragung von ntarque erinnert. Auch die Wortstellung läßt die Übersetzung fühlen. Und für die mehr als genaue Wiedergabe von μάλα βιαίως καὶ κρατερῶς, bei der die Assonanz die Verbindung ohne Grund noch auffälliger macht, sollte man sich etwa an Nägelsbachs Darlegungen betreffs der Synonyma erinnern (Stil. § 73, § 81); 'mit voller Kraft' oder 'mit aller Gewalt' würde nach m. A. den Sinn natürlicher wiedergeben.

Doch ich glaube, der Proben sind genug. Das Buch trägt den Titel 'Lukians sämtliche Werke'; enthalten sind darin 12 Schriften, darunter zwei der Göttergespräche und eins von den Totengesprächen. Die Anlage ist also eigentlich nicht auf eine Gesamtübersetzung berechnet. Ich würde auch unter allen Umständen davon abraten, da Lukian sich selber zu sehr wiederholt und deshalb ermüdend wirkt. Einige Dialoge wird das Publikum auch heut noch mit Vergnügen lesen, alle nur derjenige, der sich wissenschaftlich mit ihnen befaßt. Aber dazu soll diese Übertragung gar nicht dienen.

Rostock i. M. R. Helm.

Guilelmus Hoffa, De Seneca patre quaestiones selectae. Diss. Göttingen 1909. 68 S. 8.

Hoffas Arbeit zerfällt in drei Teile: I de singulis declamatoribus, II de persona declamantis, III appendix critica.

Der 1. Teil behandelt in gründlicher Darstellung die von Seneca vorgenommene Teilung zwischen Alten und Neuen unter besonderer Berücksichtigung der von Norden in der Antiken Kunstprosa und von Wilamowitz (Herm. XXXV, 1) gewonnenen neuen Anschauungen über die Stilrichtungen. Der Gewinn aus diesen Auseinandersetzungen erscheint nicht allzu groß, woran zum größten Teil die Sprödigkeit des Materials die Schuld trägt, und läßt die Auffindung neuer Gesichtspunkte für die Entwickelung der Gattung vermissen. Die Alten und Neuen entsprechen eben auch bei Seneca den beiden Gruppen der Archaisierenden und der Modernen, und die neue Richtung hat mit dem Begriff Asianismus, wie ihn Cicero verwendet, nichts zu tun. Die S. 12 versuchte Gleichsetzung des Begriffes corrupta eloquentia bei Seneca mit dem bei Quintilian und Tacitus läßt sich nicht halten; vgl. H. selbst S. 23. Die Stärke der Arbeit liegt im 1. Teil in einer Reihe von fördernden über das Ganze zerstreuten Einzelbeobachtungen, z. B. S. 14 Anm., 19 unten, 21 (magistro Latroni), die quaestio Moschiana S. 44. Auch auf die Stellung der eigentlichen Redner zu den beiden Parteien fällt manches Streiflicht.

Der 2. Teil, der sich auch über beide unter Quintilians Namen gehende Deklamationssammlungen und Calpurnius Flaccus erstreckt, bringt eine für das Wesen der declamatio nicht unwichtige Beobachtung. Frauen, Sklaven, Hochverräter und infames treten in den Deklamationen entsprechend dem geltenden Rechte und der bestehenden Sitte fast nie selbst auf, sondern werden von advocati verteidigt. Die wenigen Ausnahmen sind meist berechtigt. Wieder ein neuer Beweis, daß die Deklamationen mit dem praktischen Leben engere Fühlung haben, als meist angenommen wird. Mit Recht verwirft H. Calp. Flacc. 16 die Konjektur des Pithoeus; ob er Calp. Flacc. 2 recht hat, ist mir noch zweifelhaft. Einen Beitrag zur Terminologie finden wir S. 52 ff. in der Abgrenzung von suasoria und prosopopoeie.

Der 3. Teil beschränkt sich wieder auf Seneca. Von des Verf. Vorschlägen, die zum guten Teil Beachtung verdienen, erscheint mir besonders gelungen die Ergänzung X 2,8 ⟨Gallio⟩ sic divisit.

Gießen. G. Lehnert.

G. M. Dreves, Ein Jahrtausend lateinischer Hymnendichtung. Nach des Verfassers Ableben revidiert von Clemens Blume. 2 Bände. Leipzig 1909, Reisland. 514 und 490 S. 8. 18 M.

Die beiden durch die Analecta hymnica rühmlichst bekannten Verfasser legen hier aus dem überreichen Schatz der mittelalterlichen Hymnendichtung eine Blütenlese vor, die auch dem Fernerstehenden, dem zur Durcharbeitung des großen Werkes die Zeit fehlt, unschätzbare Dienste leisten wird. Denn diese beiden Bände enthalten eine mit sicherem ästhetischem Urteil getroffene Auswahl des Besten, was die Hymnendichtung vom 4.—14. nachchristlichen Jahrh. hervorgebracht hat. Und da dieser Zweig zu den gehaltvollsten und in vieler Hinsicht charakteristischsten Leistungen der mittelalterlichen Lyrik gehört, so geht diese Publikation nicht allein den Theologen und Hymnologen an, sondern jeden, der sich mit mittelalterlicher Lyrik und Kultur überhaupt beschäftigt.

Das Einteilungsprinzip haben die Verfasser von Daniel übernommen. Der 1. Band bringt Hymnen und Sequenzen von bekannten, der 2. von unbekannten Verfassern, die nach der Reihenfolge der kirchlichen Festzeiten, nach Liedern auf einzelne Heilige und nach Tageszeiten geordnet sind. Diese Einteilung hat ihre großen Vorzüge, insofern auch der Fernerstehende im 1. Band die äußere Sphäre, aus der die Dichtungen hervorgegangen sind, und den Stil der einzelnen Perioden kennen lernt und damit einigermaßen gerüstet auch an die ἀδέσποτα herantritt. Wünschenswert wäre freilich für den Laien eine, wenn auch noch so kurz gefaßte Darstellung der Entwickelung der Hymnodie während dieses Jahrtausends gewesen. Die biographischen und kritischen Anmerkungen, mit denen die Verfasser im 1. Band die Autoren und im 2. die einzelnen Gattungen begleiten, sind überaus dankenswert, aber eine zusammenhängende Darstellung ersetzen sie, dem Laien wenigstens, nicht. Haben doch die Verfasser mit vollem Recht nicht allein die Hymnendichtung, sondern auch Sequenzen, Tropen usw. berücksichtigt, deren Wesen und unterscheidende Merkmale das Vorwort des 1. Bandes in ebenso gedrängter als klarer Weise behandelt.

Auf die in letzter Zeit so viel erörterte musikalische Seite dieser Lieder (H. Riemann z. B. rollt im Anschluß an die Hymnen das ganze Problem der mittelalterlichen Choralrhythmik auf) sind die Verf. absichtlich nicht eingegangen. Trotzdem ist die Auswahl mit so glücklicher Hand getroffen, daß auch der, dessen Interesse auf dem rhythmischen und metrischen Gebiete liegt, ein treffendes Bild von der allmählichen Entwickelung erhält. Der eigentliche Schwerpunkt liegt freilich auf der ästhetischen Seite, und hier sind die Anforderungen, die man an den Herausg. der Analecta zu stellen berechtigt war, in reichstem Maße erfüllt worden. Sicher ist die Zusammenstellung derartiger Anthologien stets mehr oder minder von dem persönlichen Geschmacke des Sammlers bedingt, was aber hier gegeben wird, ist in der überwiegenden Mehrzahl der Fälle ästhetisch wertvoll und instruktiv zugleich.

Die moderne Geschichtsforschung hat das große Verdienst, dem alten aus der Aufklärungszeit stammenden Vorurteil von dem reaktionären und verknöcherten Charakter des Mittelalters mit Nachdruck entgegengetreten zu sein. Wir beginnen die Vielgestaltigkeit des Lebens und die Menge starker Persönlichkeiten, die in diesen 'dunklen' Jahrhunderten beschlossen liegt, wieder zu erkennen und zu schätzen. Gerade die in diesen Bänden vorgelegten Proben religiöser Lyrik sind aber ein wichtiger Beitrag zur Förderung dieser Erkenntnis. Welche Fülle eigentümlicher Individualitäten tritt uns hier entgegen, welche Unterschiede in der Empfindung und Weltanschauung! Und welche Ausblicke auf das gesamte Kulturleben ergeben sich, mit dem diese Art von Lyrik ja aufs innigste verknüpft war! Aus diesem Grunde sind auch die kurzen Lebensabrisse der einzelnen Autoren mit Freuden zu begrüßen; sie geben in ihrer Gesamtheit ein lehrreiches Bild von den verschiedenartigen Kreisen, aus denen diese Poesie hervorgegangen ist. Endlich seien auch noch die trefflich orientierenden Register, ein chronologisches, ein alphabetisches Namen- und Sachregister und ein alphabetisches Verzeichnis der Hymnenanfänge, rühmend hervorgehoben. Wenn die Verf. die Absicht verfolgen, den weiteren Kreis der Gebildeten in diese von ihnen gemeinhin arg vernachlässigte Welt einzuführen, so ist ihnen nur zu wünschen, daß sie diesen Zweck auch erreichen. Ihre Publikation verdient diesen Erfolg in reichstem Maße.

Halle a. S. H. Abert.

Ferdinandus Ziemann, De epistularum Graecarum formulis sollemnibus quaestiones selectae. Diss. philol. Hal. Vol. XVIII pars 4. Halle 1911, Niemeyer. S. 251—370 u. VI S. gr. 8.

In einer kurzen Vorrede weist der Verf. darauf hin, daß es bei dem reichen Schatz an Briefen, besonders an Privatbriefen, den uns Ägypten in den letzten 30 Jahren schenkte, wohl

an der Zeit sei, die Geschichte des griechischen Briefstiles zu schreiben; eine solche müsse ihren Anfang nehmen von einer Darstellung der Briefformeln. Diese behandelt nun der Verf. und zwar im weitesten Rahmen, indem er sich nicht auf Papyrusbriefe und Herchers Epistolographi beschränkt, sondern auch Inschriften und Kirchenväter heranzieht. So gewinnt der Leser ein Bild des griech. Briefformelwesens überhaupt, und man kann jetzt diese Arbeit ohne weiteres als ein knrzes, aber übersichtliches und alles Wesentliche enthaltendes Nachschlagebuch der griech. Briefformeln ansehen.

Der erste Teil behandelt Präskript und Adresse. Die Struktur des Präskriptes hat schon Gerhard, Philol. LXIV (1905), 27 ff. erörtert. So kann Z. sofort dazu übergehen, die Stellung der Namen des Absenders und des Empfängers zu behandeln; er weist m. E. mit guten Gründen nach, daß bis zum 2. Jahrh. n. Chr. in Privatbriefen wie in öffentlichen, die den Charakter des Privatbriefes tragen, eine Voranstellung des Adressaten nicht erfolgt, auch dann nicht, wenn der Adressat ein Vorgesetzter des Absenders ist oder sozial weit über ihm steht. Gegen die Überzahl der von Z. angeführten Beispiele können natürlich einzelne Ausnahmen wie Petr. III 53 n (saec. III. a.) u. a. nichts beweisen, so wenig wie die offenbar durch den Vers bedingten Umstellungen des Präskripts in den Briefen bei Plaut. Curc. 420 ff., Persa 501 f. (gewöhnliche Stellung bei Plaut. Pseud. 41 n. 998, Bacch. 734, vgl. auch Ov. ex Pont. I 10,1). In lateinischen Prosabriefen herrscht die gewöhnliche Form des Präskripts ausnahmslos, was sich erst in der Zeit Frontos ändert. Ein außerordentlich schwieriges Problem bieten die beiden von Z. S. 266 f. herangezogenen Briefe in 2. Macc. 1,1 (a. 124 a.?) und 9,19, denen sich noch 1,11 anschließt. Z. hält diese Dokumente für gefälscht, vielleicht mit Recht; in der Tat weist z. B. in 2. Macc. 9,19 χαίρειν καὶ ὑγιαίνειν καὶ εὖ πράττειν im Präskript auf die Kaiserzeit hin; doch enthält die folgende Wohlseinsformel immerhin wirklich alte Bestandteile, so daß man angesichts der Erweiterung derselben, insbesondere angesichts des sinnlosen εὔχομαι . . . χάριν und des frommen εἰς οὐρανὸν τὴν ἐλπίδα ἔχων, recht wohl an eine allerdings wenig verständnisvolle Überarbeitung der Formel (etwa in der Kaiserzeit) denken könnte; auch ist es vielleicht interessant, auf die eigentümliche Gleichartigkeit der 3 Präskripte hinzuweisen, 2. Macc. 1,1: . . . . χαίρειν . . . εἰρήνην ἀγαθήν (vgl. Lietzmann, Die Briefe des Apostels Paulus, der Römerbrief S. 3), 2. Macc. 1,9: χαίρειν καὶ ὑγιαίνειν, 2. Macc. 9,19: χαίρειν καὶ ὑγιαίνειν καὶ εὖ πράττειν.

Die gewöhnliche Stellung des Präskriptes ändert sich seit dem 2. Jahrh.; die Inversion und zwar in der Form τῷ δεῖνι ὁ δεῖνα χαίρειν wird immer häufiger, sei es nun, daß die ὑπομνήματα ihren Einfluß geltend machen oder die zunehmende Höflichkeit, wobei freilich etwas unwahrscheinlich klingt, daß auch Stellen wie Marc. 9,35 u. ä. mitgewirkt haben sollen. Die Inversion beginnt naturgemäß in Briefen an Höhergestellte, um sich jedoch dann rasch über alle Präskripte auszubreiten; dabei bleibt aber gewöhnlich, daß der Höhergestellte seinen Namen auch an erste Stelle setzt, wiewohl sich eine sichere Regel dafür nicht aufstellen läßt. Mit dem Eintreten der Inversion schwindet χαίρειν allmählich und seit dem 5. Jahrh. fällt es ganz fort.

In der Form τῷ δεῖνι χαίρειν ὁ δεῖνα haben wir die Inversion von Anfang an in den sog. ἐντεύξεις, den an den König gerichteten Bittschriften; es tritt uns hier offenbar eine amtliche Formel entgegen, ebenso wie in dem später zu besprechenden Präskripte des ὑπόμνημα. Der Struktur der Formel gemäß ist, wie Z. Wilcken folgend mit Recht feststellt, die Interpunktion nach ὁ δεῖνα, nicht nach χαίρειν zu setzen. Die Behauptung des Verf., in der Mitte des 3. Jahrh. v. Chr. habe man auch Bittschriften an Magistrate ἐντεύξεις genannt, ist doch zu wenig gestützt, als daß man sie ohne weiteres akzeptieren könnte, wenn auch ein gewisser Grad von Wahrscheinlichkeit nicht abzusprechen ist. Daß in späterer Zeit Vermischungen des ἐντευξις-Präskriptes mit dem Präskript des ὑπόμνημα sowohl wie mit dem des Briefes stattfanden, ist natürlich.

Auch in den ὑπομνήματα (amtliche Eingaben, später βιβλίδια, seit dem 4. nachchrist. Jahrh. auch βιβλία genannt) kommt eine eigene amtliche Formel zur Anwendung: τῷ δεῖνι παρὰ τοῦ δεῖνος. Begegnen hier in ptolemäischer Zeit da und dort noch Verwechslungen mit den Briefformeln, besonders in der Klausel, weil man solche Eingaben gern in das Briefschema zu kleiden pflegte, so sind im allgemeinen doch die beiderseitigen Formeln streng geschieden; anders in der Kaiserzeit, in der durch Verwechslung mit dem Briefpräskript die Form entsteht: τῷ δεῖνι παρὰ τοῦ δεῖνος χαίρειν oder gar τῷ δεῖνι ὁ δεῖνα. Seit dem 6. Jahrh. tritt gern δέησις oder δέησις καὶ ἱκεσία zum Präskript (so Lond. II p. 280, No. 406 u. a).

Die gewöhnliche Form der Adresse in älterer

Zeit ist das einfache τῷ δεῖνι, entstanden aus ἀπόδος τῷ δεῖνι. Ob der Zusatz παρὰ τοῦ δεῖνος alt ist oder erst später hinzutritt, läßt sich wohl kaum entscheiden, jedenfalls taucht er erst im 1. Jahrh. v. Chr. auf, so daß die Formel τῷ δεῖνι (ἀπόδος) παρὰ τοῦ δεῖνος entsteht. Demit haben wir in der Adresse des Privatbriefes dieselbe Form wie im Präskript des ὑπόμνημα, woraus Z. vielleicht nicht mit Unrecht schließt, die ὑπομνήματα seien nicht geschlossen, sondern offen der Behörde eingereicht worden, zumal jede weitere Adresse denselben fehlt. Mit Ausgang des 3. Jahrh. n. Chr. entsteht durch Annäherung an die Form des Präskriptes neben der alten Adresse eine neue: τῷ δεῖνι ὁ δεῖνα, die dann im 4. Jahrh. allmählich zur Herrschaft gelangt. Im Anschluß daran sucht Z. das ╳ zu erklären, das so oft in der Kaiserzeit in die Adresse gesetzt wird und dieselbe in 2 Teile teilt; es steht nach ihm an Stelle des Handsiegels. Mitunter wird der Adresse der Bestimmungsort zugefügt, wenn auch verhältnismäßig selten.

Weiterhin handelt der Verf. von der Korreption das Präskripts: sie erscheint in ptolem. Pap. nur Petr. III 53 n, in den beiden ersten nachchristl. Jahrhunderten nur zweimal, und erst mit dem 3. Jahrh. beginnt der Verfall. Am häufigsten begegnet sie natürlich in dan ἀπόγραφα, in denen man eben bloß den für die Einordnung in die Akten wichtigen Namen voranschrieb; ähnlich steht es mit den literarischen Briefen aus leicht erklärlichem Grunde. Zuweilen fehlt das Präskript auch ganz.

Im nächsten Abschnitt behandelt Z. die Variationen von χαίρειν. Bekannt ist die Nachricht Lukians u. a., daß Platon εὖ πράττειν gebraucht habe. Es liegt nahe, hier an Brieffälschungen zu denken, und in der Tat macht z. B. der Anfang des 3. Platon. Briefes, wo mit dem Begriff εὖ πράττειν gespielt wird, oder der 8. Brief ganz den Eindruck, als ob beide in der Rhetorenschule entstanden seien; aber dennoch kann m. E. keine Rede davon sein, daß schon durch das ungewöhnliche Präskript allein, das ja mit Ausnahme des 3. Briefes überall erscheint, die Fälschung aller Platon. Briefe dargeten sei; es wäre ja immer noch die Frage, ob die Präskripte nicht nachträglich eingeschoben sind, nachdem sich auf Gorg. p. 496E—497A die Fälschung derselben gründen ließ. Hatte Platon εὖ πράττειν gebraucht, so dichtete man es dem Aristoteles ebenfalls an, dem Epikur aber εὖ διάγειν, dem Pythagoras ὑγιαίνειν, Diogenes der Hund soll geschrieben haben: ὁ κύων Ἀρουέκᾳ γνῶναι αυτὸν (οὕτω γὰρ ἂν εὖ πράττοις) oder Διογένης . . . Ἕλλησιν οἰμώζειν usf., lauter Präskripte, die der Rhetorenschule entstammen. Immerhin lesen wir auch in einem Papyrus einmal εὖ πράττειν (Zurn. min. nar. prosv. 1900, no. 328, no. 2, p. 14 ff.); in P. Oxy. 115 haben wir εὐψυχεῖν (beides Trostbriefe!), dazu noch die kuriose Nachricht von Ptolemaios' Briefan an Seleukos bei Luc. de laps. 10.

Schon ungefähr seit dem 2. nachchristl. Jahrh. finden wir dann auch jene interessante Umbiegung des Infinitivs des Präskripts in den Optativ oder Imperativ, die auch im Lateinischen zu belegen ist: χαίροις (χαῖρε), κύριε, (παρὰ . . .), wozu noch treten kann: ὁ δεῖνα (σε) (ἐπ-)ἀσπάζομαι oder προσαγορεύω. Wahrscheinlich liegt hier Einfluß der Umgangssprache vor, zumal diese Umbiegung nur in Briefen ungebildeter Leute vorkommt.

An Zusätzen, die dem regulären Präskript gegeben werden, sind vor allem hervorzuheben πολλά und πλεῖστα seit dem Ende des 2. Jahrh. v. Chr. vorkommend, und zwar letzteres öfter als jenes. In christlicher Zeit sind Ausdrücke zu erwähnen wie ἐν κυρίῳ, ἐν θεῷ, ἐν Χριστῷ u. a., deren Verwendung Z. auf den Brauch der Apostelbriefe zurückführt. Unter den Zusätzen zum Präskript hat Z. ganz übersehen die Erwähnung der Verwandten, deren Stellung neben dem Absender sowohl (z. B. Par. 42, a. 156 a., Strack, Dyn. Ptolem. p. 266, inscr. 140, e. 115 a., Leid. H, c, a. 92 a.) wie neben dem Adressaten (Petr. III 53 o, s. III. a. n. oft) zu untersuchen vielleicht lehrreich gewesen wäre; wir werden Ähnliches bei der familiären Schlußformel kennen lernen.

Gegenüber der ziemlich eingehenden Ausführung des Präskriptes und der Adresse sind die formulae valetudinis etwas kürzer behandelt, so daß hier im einzelnen noch manches zu untersuchen wäre; ich kann nur auf weniges eingehen. Gegenüber den Ausführungen Cobets (Herm. Log. I 1 (1866), 166ff.) u. a. betont Z. mit Recht, daß die bekannte römische Formel *s. v. b. e. e. v.* einfach die Übersetzung des griech. εἰ ἔρρωσαι, καλῶς ἂν ἔχοι, κἀγὼ δ' ὑγίαινον ist. Die ersten Spuren der ausgebildeten Formel finden wir auf Steinen aus Priene (Inscr. Brit. Mus. III 401 n. 402), nachdem der sog. älteste griech. Brief (zuletzt veröffentlicht von Crönert, Rh. M. LXV (1910) 157) überhaupt das Vorhandensein einer solchen bereits im 4. Jahrh. v. Chr. dargetan hat. Wir haben neben ihm bloß 3 Zeugnisse für das Vorhandensein der Formel außerhalb Ägyptens im

3. Jahrh., wozu vielleicht noch kommen würde die in Plaut. Persa 502 stehende Formel: *si valetis, gaudeo, ego valeo recte et rem gero et facio lucrum*, die zusammengehalten mit dem in Inschriften vorkommenden συγχαρέντες ἐπὶ τῷ ὑγιαίνειν (συνησθέντες ἐπὶ τῷ ἐρρῶσθαι) vielleicht schließen ließe auf eine gemeingriech. Formel: εἰ ἔρρωσαι, (συν-)ἥδομαι (συνέχαιρον), καὐτὸς δ'ὑγίαινον (so Inscr. Brit. Mus. III 401 u. 402, a. 286—281 a., Ditt. Syll. I² 318, a. 118 a. u. sonst.). Wir können zunächst bloß die ägyptische Formel beobachten, wozu erst mit den Inschriften von Pergamon (vgl. auch Apoll. Perg. Con. I u. II) aus den Jahren 164 v. Chr. u. ff. gemeingriech. Formeln kommen. Dabei ist, was Z. unterlassen hat, scharf zu unterscheiden zwischen den Volksformeln der ägypt. Papyri und den amtlichen, aus der Kanzlei stammenden Formeln der Inschriften (vgl. auch Cicero, der die Formel *s. v. b. e. e. v.* lediglich in offiziellen Briefen braucht). Eine gemeingriech. Wohlseinsformel des Volkes ist uns bis jetzt nicht erhalten; die amtliche Formel taucht zuerst vollständig auf in den Inschriften von Sivrihiasar (Mitt. a. Österr. VIII 96 ff.): εἰ ἔρρωσαι, εὖ ἂν ἔχοι, κἀγὼ δ'ὑγίαινον (164 v. Chr.) und bleibt im ganzen unverändert (vgl. Ditt. Syll. I² 334,1, I. G. XII 2 35 a u. b, C. I. G. (alt) II 2737 a, Ditt. Syll. I² 350 a; die ägypt. Volksformel lautet mit geringen Ausnahmen: εἰ ἔρρωσαι καὶ τὰ ἄλλα (τὰ λοιπά) σοι κατὰ λόγον (γνώμην) ἐστίν (ἀπαντᾷ, χωρεῖ), καλῶς ἂν ἔχοι (εἴη ἂν ὡς βούλομαι oder ὡς εὐχόμενος διατελῶ), ἔρρωμαι (ὑγίαινον) δὲ καὶ αὐτός. Ich kann mich hier auf das Verhältnis zwischen ὑγιαίνειν und ἐρρῶσθαι nicht einlassen, auch nicht auf die Variationen der Formel selbst, möchte aber doch so viel bemerken, daß sich innerhalb der Formelmasse einzelne Gruppen finden, die bestimmten Familien oder Orten angehörig, auch ihr eigenes Gepräge haben, so die Formeln der Kleonkorrespondenz, des Serapeums u. a., eine Beobachtung, die für die Ergänzung einzelner abgebrochener Formelstücke sofort praktische Bedeutung gewinnen kann; z. B. Arch. f. Pap. I 59 ergänze ich . . . χαίρ[ειν. εἰ ἔρρωσαι καὶ ἐν τοῖς ἄλλοις κατ]ὰ προαίρεσιν ἀπ|αλλάσσεις, εἴη . . .; das von Z. ergänzte ἀπαντᾷ kommt nur im Serapeum vor. Die vollständige Formel, mannigfach variierend, hält sich ungefähr bis 120 v. Chr., inschriftlich vielleicht noch etwas länger (vgl. Strack, Dyn. Ptolem. S. 266 inscr. 140, Z. 26, a. 115 a.); doch hat inzwischen die Verkürzung begonnen und zwar merkwürdigerweise im Serapeum; durch Ellipse des Mittelgliedes εὖ ἂν ἔχοι entsteht εἰ ἔρρωσαι, καὐτὸς δ'ὑγίαινον (so Par. 32, a. 162 a.; Par. 43, a. 154 a.; Grenf. I 43, s. II. a.), vollständige Verkürzung χαίρειν καὶ ἐρρῶσθαι treffen wir zuerst Par. 49, a. 164—158 a. καὶ ἐρρῶσθαι, dem noch gern die alte Wohlseinsmitteilung καὐτὸς δ'ὑγίαινον beigegeben wird, hält sich bis etwa 90 v. Chr., und zwar tritt es uns entgegen fast ausschließlich in Oberägypten und Tebtynis. Von 90—22 v. Chr. fehlen uns abgesehen von Grenf. II 38, dessen Datum nicht feststeht, die Briefe ganz; weiterhin aber finden wir in den Privatbriefen ausnahmslos χαίρειν καὶ ὑγιαίνειν: der Übergang zur Formel der Kaiserzeit ist gewonnen.

Wie ihre Anfangsformel so hat die Lagidenzeit auch ihre eigene Schlußformel: ἐπιμέλου σεαυτοῦ, ἵν' ὑγιαίνῃς; auch sie tritt uns bereits fertig entgegen und gehört (abgesehen von Apoll. Perg. Con. II) lediglich der Volkssprache an (vgl. das Ciceronianische *cura, ut valeas*). Sie steht entweder unabhängig am Schluß und wird dann lediglich im Singular gebraucht (Ausnahmen nur B. G. U. 1078 u. Petr. II 40 a, in welch letzterem ἐντείνεσθε steht), oder sie wird abhängig gemacht von einem καλῶς ποιεῖν, εὐχαριστεῖν (so Petr. II 2,4, wo ich ergänze ἐπι]μελόμενος ἵνα ὡς ἂν συμμείξωμεν [ὑγιαίνοντά σε ἴδω] τὸ σῶμα, vgl. Witkowski, Ep. Gr. priv. p. 22), χαρίζεσθαι oder aber von der Klausel ἔρρωσο. In der Abhängigkeit ist auch der Plural ἐπιμελόμενοι ἑαυτῶν zulässig, doch niemals mit Nennung der Namen der Verwandten und immer bloß bezogen auf die im Anfang Genannten. Mit Ende des 1. Jahrh. v. Chr. jedoch macht sich das Bedürfnis geltend, auch die Verwandten des Adressaten namentlich zu grüßen. Da die alte Formel zu starr ist, als daß sie erweitert werden könnte, tritt ein eigener Satz auf mit ἐπισκοπεῖσθαι (vgl. Gerhard, Deutsche Lit.-Zeit. 1909, Sp. 2467) und ungefähr gleichzeitig ἀσπάζεσθαι, das schon vorher im Briefinnern vorgekommen war (Grenf. I 30, a. 103 a. u. B. G. U. 1009, s. II, a.); ἐπισκοπεῖσθαι wird von ἀσπάζεσθαι rasch überflügelt, und letzteres dringt noch im 1. Jahrh. n. Chr. auch in die Anfangsformel. Die alte Schlußformel verschwindet um 100 n. Chr.

Die familiäre Eingangsformel der Kaiserzeit ist regulär πρὸ μὲν πάντων (πρὸ τῶν ὅλων) εὔχομαί σε ὑγιαίνειν (μετὰ . . folgen die Verwandten), wozu häufig, im Fajûm fast regelmäßig, tritt τὸ προσκύνημά σου ποιῶ (καθ' ἑκάστην ἡμέραν) παρὰ τῷ κυρίῳ Σαράπιδι (τοῖς θεοῖς od. ä.); im 1. Jahrh. n. Chr., als die Formel noch nicht feststand, haben

wir manche Variationen. Ausdrücklich muß ich hier gegen Z. betonen, daß die Formel lediglich πρὸ μὲν πάντων εὔχομαί σε ὑγιαίνειν heißt, nicht ἐρρῶσθαί σε εὔχομαι; denn das von Z. herangezogene Beispiel B. G. U. 530, s. I. p. ist ergänzt, und das einzige noch vorkommende Beispiel B. G. U. 164, s. II.—III. p. ist eine Verwechslung mit der Klausel (vgl. umgekehrt Lond. III p. 124, No. 904). Seit dem 4. Jahrh. macht sich der christl. Einfluß auch in der Formel geltend; er bricht das feste Gefüge, für πρὸ μὲν πάντων finden wir πρῶτον πάντων oder häufiger προηγουμένως, für ὑγιαίνειν ὁλοκληρεῖν oder εὐθυμοῦντα (ὁλόκληρον) ἀπολαβεῖν τὰ . . . γράμματα. Die Proskynesisformel verschwindet ganz, auch sonst finden wir mannigfache Veränderungen. Übrigens sind im 2. Jahrh. interessant die außerordentlich wechselnden Formeln in Heptakome (Giss. 13—25).

Es bleibt noch übrig, die Formeln des Grußes oder der Grußausrichtung durch die Kaiserzeit zu verfolgen. Wir unterscheiden 2 Arten: 1. der Absender grüßt die Angehörigen des Adressaten, oder 2. dem Absender nahestehende Personen grüßen den Adressaten, beide Arten schon vor Christi Geburt belegt (B. G. U. 805, s. 25 a., Oxy. 1061, s. 22 a.). Entsprechend ihrer Entstehung zum Briefschluß gehörig, dringt die Formel schon im 1. Jahrh. — wenn Lond. II p. 253, No. 144, s. I. p. (?) richtig datiert ist — in den Anfang: ἀσπάζομαί σε: der Adressat selbst wird gegrüßt vom Absender, eine Form, die sich mit der gewöhnlichen familiären Eingangsformel vermischt, so daß Formeln entstehen wie πρὸ τῶν ὅλων ἀσπάζομαί σε oder Oxy. 933: ἥδιστά σε ἀσπάζομαι εὐχόμενος . . . . περὶ τῆς σωτηρίας σου u. s. Seit dem 2. Jahrh. wird statt ἀσπάζεσθαι auch προσαγορεύειν gebraucht, selten in den Papyri, desto häufiger in den Briefen der Kirchenväter. Die Begrüßungsformeln sind oft sehr zahlreich und können sich häufig nicht genugtun in der Aufzählung der zu Grüßenden.

Im letzten Teile behandelt Z. die Klausel und ihren Brauch; wir können sie verfolgen vom 4. Jahrh. v. Chr. bis weithinein in die Byzantinerzeit. Wir haben zwei Formen: εὐτύχει u. ἔρρωσο. εὐτύχει, wofür seit dem 2. Jahrh. n. Chr. auch διευτύχει — vielleicht aus dem Anfang eingedrungen? vgl. Grenf. I 32, s. 102 a. nach meiner Ergänzung: καὶ διὰ παντὸς ἐ]ρρω[μένοις] δι[ευτυ]χε[ῖν] und Grenf. II 38, s. I. m. a. — eintreten kann, findet sich durch die ganze heidnische Briefliteratur, ἔρρωσο muß seit dem Ende des 1. Jahrh. n. Chr. dem erweiterten ἐρρῶσθαί σε εὔχομαι (βούλομαι) weichen, zu derselben Zeit also, in der die neue Eingangsformel auftritt; die neue Klausel überwiegt seit dem 3. Jahrh. n. Chr. durchaus und hat auch im Lateinischen ihre Parallelen (vgl. Bahl, De epist. latin. formulis, Progr. Bamberg 1893). Andere Klauseln wie ὑγίαινε sind vereinzelt; das vereinzelte Auftauchen des Optativs ὑγιαίνοις oder Imperativs χαῖρε weist auf das gleichartige Präskript hin. In älterer Zeit sind Zusätze nicht Sitte; immerhin mögen sie, nach Beispielen bei Cicero zu schließen, vorgekommen sein; seit dem 1. Jahrh. n. Chr. werden sie sehr häufig, indem man etwa eine Anrede dazu setzte oder einen im Brief bereits vorgebrachten Wunsch wiederholte oder etwa πολλοῖς χρόνοις beifügte, seltener ἐν κυρίῳ. Da und dort wird die Klausel durch ein μεθ' ὧν an ein vorausgegangenes ἄσπασαι τοὺς σοὺς πάντας angeschlossen, woraus erhellt, daß μεθ' ὧν gewöhnlich persönlich zu fassen ist. Schließlich treten gerne Worte wie εὖ πράττειν, εὐτυχεῖν zur Klausel (so Oxy. 120), ja man verdoppelt sie sogar wie in Amh. II 181. Die christl. Zeit schafft sich eine neue Form, ohne daß jedoch die alte verschwände: ἐρρωμένον (ὑγιαίνοντά) σε ὁ θεὸς (ἡ θεία πρόνοια) (δια-)φυλάττοι, eine Form, die beliebig verkürzt oder auch erweitert wird; außerdem finden wir etwa Formeln wie εὐδαιμονῶν καὶ ἐρρωμένως διαβιώης u. ä.

Das Nebeneinander der Klauseln εὐτύχει und ἔρρωσο regt natürlich sofort die Frage an, wie sie sich im Gebrauch voneinander unterscheiden. Z. konstatiert hier mit vollem Recht, daß εὐτύχει, wie auch Wilcken u. a. vor ihm sahen, in den ἐντεύξεις und ὑπομνήματα fast ausschließlich gebraucht wird, in den Privatbriefen eher ein tatsächlicher Unterschied zwischen ἔρρωσο und εὐτύχει nicht besteht, daß vielmehr ἔρρωσο bei weitem überwiegt, auch da, wo man nach Mahaffy u. a. εὐτύχει erwarten sollte. Damit ist auch die Anmerkung Witkowskis, Ep. Graec. priv. p. 48, zur Klausel ὑγίαινε in Par. 49 hinfällig.

Natürlich fehlen häufig die Klauseln überhaupt, vor allem in den ἀντίγραφα, denen ja auch die literarischen und inschriftlichen Briefe zuzurechnen sind, dann auch in vielen wirklichen Briefen, sei es, daß die Klauseln aus Unkenntnis des Briefstils oder aus Vergeßlichkeit weggblieben oder daß die Briefe, als kurze Billetts gedacht, jene nicht zu erheischen schienen. Sie verschwinden überhaupt, sobald das Präskript zu verschwinden beginnt. Außerdem fehlt die Klausel fast durchweg in den ὑπομνήματα; an ihrer Stelle steht vielmehr das Datum und, wenn ein herufs-

mäßiger Schreiber die Eingabe schrieb, die Subscriptio (die eigenhändige Namensunterschrift). Eine Ausnahme machen nur die Bitt- und Klagschriften an Magistrate, die im allgemeinen die Klausel εὐτύχει aufweisen. Seit dem 1. nachchristl. Jahrh. dringt dann aber die Subscriptio auch in diese Art des ὑπόμνημα ein und steht teils neben der Klausel, teils verdrängt sie dieselbe.

Leute, die ihre Briefe nicht selbst schreiben konnten oder wollten, sondern sie von berufsmäßigen Schreibern abfassen ließen, schrieben wenigstens die Klauseln mit eigener Hand, um sich gleichsam zu legitimieren, eine Beobachtung, die auch an den Briefen des Paulus zu machen ist (II. Thess. 3,17 usf.).

Heidelberg. Hans Haas.

Martin P. Nilsson, Studien zur Geschichte des alten Epeiros. Lunds Universitets Årsskrift N. F. Afd. 1. Bd. VI No 4. Lund, Gleerup. 77 S. gr. 8.

An der Hand der Sprachreste bemüht sich der Verf. zunächst zu beweisen, daß die Epeiroten nicht Griechen waren, und dieser Beweis kann als gelungen gelten, obwohl damit nicht allzuviel gewonnen ist. Denn die Sache liegt doch ähnlich wie bei den Makedonen, die ja jetzt meist für Griechen erklärt werden; tatsächlich waren beide Nordvölker Mischnationen, wobei freilich bei den Makedoniern ein weitaus stärkerer griechischer Einschlag vorhanden war. Dies hängt zum Teil auch mit der griechischen Abstammung der Argeaden zusammen; daß dagegen das epeirotische Königshaus nicht griechischen Ursprungs war, hat der Verf. sehr hübsch aus der Taktlosigkeit geschlossen, mit der diese Barbaren bei ihrer Hellenisierung die Namen der Heldensage geplündert haben. Im Anschluß an die Stammeszugehörigkeit untersucht der Verf. dann die Sagengeschichte von Epeiros, wobei nach jetzt üblicher Methode der Vermutung ein sehr weiter Spielraum gegönnt wird; überzeugt hat mich nur der Nachweis, daß die offizielle Genealogie des molossischen Königshauses auf Pyrrhos' Hofhistoriographen Proxenos zurückgeht. Die allmähliche Hellenisierung des Landes ist nach dem Verf. vorwiegend von Korkyra und Ambrakia, also mittelbar von Korinth ausgegangen, das später gegen den Anfang des peloponnesischen Krieges hin von Athen beiseite gedrängt wird; doch hat König Tharyps dabei nicht die entscheidende Rolle gespielt, die ihm gewöhnlich zugeschrieben wird. Historisch am wichtigsten sind die beiden letzten Kapitel. Hier wird gezeigt, wie zunächst die Thesproter die Führung unter den epeirotischen Stämmen hatten, dann die nördlich wohnenden Chaoner; erst mit Beginn des 4. Jahrhunderts beginnen die Molosser eine Rolle zu spielen, deren Ursitze der Verf. in den im NO. des Talkessels von Jannina liegenden Bergen findet. Demgemäß erscheint als Gesamtvertretung neben dem molossischen König das κοινόν der Molosser, das erst unter Neoptolemos II. durch die συμμαχία τῶν Ἀπειρωτᾶν abgelöst wird. Dies besteht dann bis zum Sturz des Königshauses um 230, wo das κοινὸν τῶν Ἀπειρωτᾶν an seine Stelle tritt.

Charlottenburg. Th. Lenschau.

W. Drumann, Geschichte Roms in seinem Übergange von der republikanischen zur monarchischen Verfassung IV. Band. 2. Auflage, hrsg. von **P. Groebe**. Leipzig 1908, Borntraeger. 320 S. 8. 10 M. 50.

Nunmehr legt P. Groebe den 4. Band seiner Neubearbeitung von Drumanns großem Werke vor; der 1. und 2. Band ist in dieser Wochenschr. XX Sp. 714, XXIII Sp. 1517 von Holzapfel, der 3. XXVII Sp. 10 von mir besprochen, und was im allgemeinen von den großen Vorzügen der überaus dankenswerten Arbeit gesagt worden ist, gilt natürlich auch von dem neuen Bande. Die Spuren der gewissenhaften und mühevollen Tätigkeit des Herausgebers sind auf jeder Seite zu finden, und die volle Anerkennung dafür bedarf der Wiederholung nicht. Die Schwierigkeiten, die er zu überwinden hatte, steigerten sich dadurch, daß nach Bestimmung der Verlagsbuchhandlung Änderungen im Text im allgemeinen ausgeschlossen sind, eigene Zusätze des Herausgebers in den Anmerkungen durch Klammern (⟨ ⟩) zu kennzeichnen, längere Ausführungen in den Anhang zu verweisen waren. Das hat dem Buche hin und wieder ein wunderliches Aussehen gegeben und ließ sich nicht einmal immer buchstäblich einhalten; die Stammbäume gehören doch zum Text, eher z. B. der der Crassi weicht von der ersten Auflage ab, und Drumanns Stammbaum muß man sich entweder aus den Anmerkungen rekonstruieren oder — im alten Drumann aufschlagen; große Verdienste um diesen Stammbaum hat sich der Anhang S. 602—612 erworben; namentlich der zweite Teil (über die Brüder des Triumvirn) ist durchaus überzeugend ausgefallen, ebenso im ersten (über die Vorfahren des Triumvirn) jedenfalls der polemische Teil, im dritten (über die ältere Nebenlinie der Crassi Divites) spielt das 'vermutlich' noch eine bedenklich große Rolle. Auch sonst war es nicht immer tunlich, Drumanns Text

ganz intakt zu lassen. So konnte der Satz über die Gesetzentwürfe des Lepidus S. 349, seit wir den Granius Licinianus haben, nicht stehen bleiben: Groebe hat daher einige Sätze in ⟨ ⟩ hinzugefügt. Die weitere Darstellung der Unruhen des Lepidus ist unübersichtlich geworden, indem mehrfach oben in Drumanns Text Sätze stehen, die unten in ausführlichen Anmerkungen widerlegt werden; für den Sertoriuskrieg ist Groebe zu wesentlich anderen chronologischen Ergebnissen gekommen, die ihn nötigen, vielfach in den Anmerkungen gegen Drumann zu protestieren; vielleicht wäre vorzuziehen gewesen, im Anhang wenigstens Regesten des ganzen Krieges mit eigener Begründung in Anmerkungen zu geben, wie ein Ansatz dazu S. 377 genommen wird.

Die Arbeit für Drumanns Werk hat Groebe zu einer Anzahl eigener Studien geführt, die die Neubearbeitung teils bestätigend, teils ergänzend, teils berichtigend weiterführen; es bestätigt Drumanns Annahme, daß M. Brutus 85 geboren sei, der Aufsatz im Hermes XLII 'Das Geburtsjahr des M. Brutus' (gegen Nipperdeys Vorschlag, Cic. Brutus 324 *sedecim* statt *decem* zu lesen, hat sich schon 1894 [Wochenschr. f. klass. Phil. Sp. 206] bei der Besprechung von Martha Brutus der Berichterstatter mit kurzer Begründung erklärt). Ergänzt wird Drumann, der selbst wunderlicherweise für die Schlacht von Karrhae gar kein Datum gibt, durch den Aufsatz 'Der Schlachttag von Karrhae' im Hermes XLII. Bestehen bleiben konnte Drumanns Text im wesentlichen z. B. für den Partherkrieg des Crassus, und die Hinweise namentlich auf Reglings sehr förderliche Arbeiten in den Anmerkungen genügten, ihn zeitgemäß zu gestalten. Nicht so ließ es sich machen für den Seeräuberkrieg; Groebe ist daher hier den Weg gegangen, der oben für den Sertoriuskrieg als wünschenswert bezeichnet wurde, und hat in dem schönen Aufsatz in der Klio von 1910 'Zum Seeräuberkriege des Pompeius Magnus' (67 v. Chr.) das Gabinische Gesetz, die in erster und zweiter Linie (soweit sich das scheiden läßt) bewilligten Machtmittel, die Identifizierung und Verteilung der Unterfeldherrn so klar und überzeugend dargelegt, daß man von der planvollen Vorbereitung der großen Razzia, wohl der besten militärischen Leistung des Pompeius, eine so lebhafte Anschauung gewinnt wie keines Wissens aus keiner der bisherigen Darstellungen. — Man darf sich freuen, daß es dem Herausgeber, der so viel entsagungsvolle Arbeit für das Werk eines anderen zu tun hat, vergönnt ist, auch einige Erträge für eigene Rechnung einzuheimsen. Warum der Aufsatz nicht im Anhange des 4. Bandes steht, erhellt nicht.

Noch ein paar Kleinigkeiten. In bezug auf den Tod des Pompeius Strabo vermag ich Groebe S. 331 A. 3 nicht zu folgen; ich kann in der Fassung des Granius Licinianus nichts sehen als das Ergebnis der schon im Altertum geübten konziliatorischen Kritik gegenüber der Tatsache, daß er der Pest erlag und dem von den späteren mißverstandenen, vermutlich bei Livius vorliegenden Ausdruck '*sidere adflatus*'; der Blitz (Plut.: κεραυνωθείς) wird ursprünglich in die Erzählung nicht hineingehören, und die konziliatorische Kritik des Altertums ist nicht mehr wert als die unserer Zeit. — Ein einzelnes Versehen: S. 371 A. 6 muß es statt S. 361 A. 5 heißen: S. 421 A. 7.

Charlottenburg. C. Bardt.

Auszüge aus Zeitschriften.

Philologus LXX, 4.

(419) **J. Baunack**, Hesychiana. II. — (492) **S. Mekler**, Die Medea-Fragmente des britischen Museums. Neue Vergleichung. — (499) **A. Schöne**, Zu Thukydides I 36. Stellt um γνώτω τὸ μὲν δεδιὸς αὐτοῦ μὴ δεξαμένου ἀσθενὲς ὂν πρὸς ἰσχύοντας τοὺς ἐχθροὺς ἀδεέστερον ἐσόμενον, τὸ δὲ θαρσοῦν ἰσχὺν ἔχον τοῖς ἐναντίους μᾶλλον φοβῆσον. — (503) **J. Bergmann**, Die Rachegebete von Rheneia. Es handelt sich nicht um ein Rachegebet der Hinterbliebenen, sondern um eine Grabschrift, die ein griechischer Diasporajude, in Anpassung an die Ortssitte, in die bei den Heiden übliche Gebetsform kleidet. — (511) **E. Lincke**, Plato, Paulus und die Pythagoreer. Die Christologie und die christliche Dämonologie ist in den Paulinischen Briefen erstmals begründet und in ein System gebracht, das mit der Platonischen Kosmologie und mit den Überlieferungen der Pythagoreischen Schule in Zusammenhang steht. — (520) **F. Poland**, Zum griechischen Vereinswesen. Behandelt die Inschrift von Sillyon CIG III 4342 c 2 und das Ostrakon Lamer. — (529) **W. Roscher**, Das Alter der Weltkarte in 'Hippokrates' περὶ ἑβδομάδων und die Reichskarte des Darius Hystaspis. Die Reichskarte des Darius (um 500) und die Weltkarte des Hekataios setzen einen viel fortgeschritteneren geographischen Standpunkt voraus als die dem Verfasser περὶ ἑβδομάδων vorschwebende περίοδος γῆς. In einem Anhang wird bei Ktesias (Phot. bibl. p. 38) ἐν λισσῷ ὄρει vermutet. — (539) **G. Thiele**, Martial III 20. Zur Erklärung. — (549) **O. Leuze**, Die Darstellung des I. punischen Krieges bei Florus. Florus gibt eine durch geographische und rhetorische Gesichtspunkte bestimmte Konstruktion, die sich nur in den allgemeinsten Zügen mit der Wirklichkeit deckt. — Miszellen. (561) **O.**

Crusius, ΔΙΟΝΥΣΟΣ ΚΕΧΗΝΩΣ. Zu Kallimachos Epigr. 48. Der Schluß ist in ironischem Sinne zu fassen. (564) Hesych. ἐς ὠνάν. Das Wort wurde κατ' ἀντίφρασιν gebraucht: beides duftet, das Veilchenbeet wie der κοπρών — (565) **L. Straub**, Über Thukyd. III 84. Verteidigung der Echtheit. — (569) **A. v. Domaszewski**, Ein unerkanntes Fragment des Monumentum Apolloniense. Veröffentlicht von Anderson, Journ. of Hell. Stud. XVIII No. 43 = Mon. Anc. 7, 9—21. — (570) **M. Manitius**, Ein altes Priscianfragment. Im Paris. 12960 steht Prisc II 16,12 ff.

Bollettino di Filologia classica. XVIII, 4—6.

(85) **M. Barone**, A proposito dell' otimologie di 'andare'. Sei ein Kompositum von *dare*.

(111) **M. Valgimigli**, Aesch. Agam. 1537—8. Schreibt mit Benutzung der Variante des Farnesianus Δίκα (oder Δίκη) δ' ἐπ' ἄλλο πρᾶγμα θηγάνει βλάβης πρὸς ἄλλαις θηγάνεσι Μοῖρα. — (112) **L. Pareti**, Intorno alle battaglie navale presso Cnido (394 av. Cr.).

(134) **U. Manouso**, Cirno Polipoide e il 'trasformismo'. Kyrnos und Polypeides seien identisch, wie das Wortspiel 215 πουλύπους . . πολύπλοκος zeige, das auf Polypeides gehe. — (135) **A. Gandiglio**, Macedonici cognomen. Bringt als Beispiele für den Gebrauch des Genetivs Liv. IX 46,15. XXX 45,6. — (136) **L. Dalmasso**, De quibusdam quae Suetonii prato tribuuntur differentiis sermonum. Einige differentiae können von Sueton herrühren.

(157) **G. Corradi**, Στρατηγία. Ist in der Inschrift Dittenberger, Or. Gr. Inscr. I 280, Bezeichnung eines Corps unter einem στρατηγός.

(179) **A. Gandiglio**, Ancore 'Macedonici cognomen'. Weitere Belege aus Livius. — (180) **L. Cantarelli**, Per un preside delle Tripolitanie. Cod. Inst. II 48,5 Kr. ist *Rucicium* st. *Oricum* zu schreiben. — (181) **A. Vogliano**, Note epigrafiche. Zu den griechischen Inschriften Notizie d. Scavi 1909 S. 94; 1896 S. 355; Misc. Cerieni S. 527.

Byzantinische Zeitschrift. XX, 3/4.

(373) **J. N. Sola**, De codice Laurentiano X plutei V. Inhaltsangabe der viele kleine byzantinische Texte enthaltenden Hs. — (384) **C. v. Holzinger**, Ein Panegyrikus des Manuel Philes. Mitteilung des Textes eines Panegyrikus auf die Geburt von Johannes V. Paleiologos. Die Niederschrift von Johannes Anagnostes, Mitte des 14. Jahrh. — (388) **Φ. I Κουκουλές**, Παρατηρήσεις καὶ διορθώσεις εἰς τὸ Corpus Glossariorum Latinorum. Zu den aus dem Griechischen entnommenen Glossen in Bd. II und III des Corpus. — (421) **H. J. W. Tillyard**, A musical study of the hymns of Casia. Edition von Text und Melodie von 10 unzweifelhaft echten Hymnen der Casia aus der Zeit zwischen 842 —867, nach dem Cod. Athen. 883 mit Notentranskription und ausführlichem Kommentar. — (476) **E. W. Brooks**, The age of Basil I. Geboren zwischen 830 und 835. Wenn die Erzählung von der bulgarischen Gefangenschaft überhaupt richtig ist, ist sie falsch datiert oder bezieht sich auf Basilius' Vater. — (492) **G. de Jerphanion**, Notes de géographie et d'archéologie pontiques 1. Zu Byz. Zeitschr. XIX 59 ff. Der dort erwähnte mannmännische Heros ist Kheder-Elias. 2. Zur pontischen Topographie. — (498) **J. L. Heiberg**, Ein griechisches Evangeliar. Beschreibung einer Evangelienhs der Bibliothek des Gymnasiums in Horsens (Jütland) des 11. Jahrh., vielleicht vom Athos. — (509) **Johann Georg, Herzog zu Sachsen**, Einige Ikonen aus der Sammlung Bey in Kairo. — (513) F. C. Conybeare, Myth, magic, and morals (London). 'Anregende Parteischrift, über die wissenschaftlich zu debattieren zwecklos ist'. *W. Kroll*. — (514) Fr. S. Dölger, ΙΧΘΥΣ. Das Fischsymbol in frühchristlicher Zeit. I (Rom) 'Eine der hervorragendsten Erscheinungen auf dem Gebiete der christlichen Archäologie'. *V. Schultze*. — (516) J. Lebon, Lo monophysisme Sévérien (Löwen). 'Hervorragend'. *H. Koch*. — (518) E. Amann, Le protévangile de Jacques et ses remaniements latins (Paris). 'Verdienstliche Zusammenstellung des bisher Geleisteten, aber nichts Neues'. *Th. Schermann*. — (519) M. Rostowzew, Studien zur Geschichte des römischen Kolonates (Leipzig). 'Bedeutend'. *M. Gelzer* — (522) G. M. Berec, Kritisch-vergleichende Analyse der Verträge Rußlands mit Byzanz (Kiew). 'Reine Phantasiegebilde'. *R. Salomon*. — (529) Ad. de Grüneisen, Sainte Marie antique (Rom). 'Sehr dankenswert'. *J. Strzygowski*. — (532) C. Freundt, Wertpapiere im antiken und frühmittelalterlichen Rechte. I. II (Leipzig). Eingehend besprochen von *G. Ferrari*. — (623) **A. Heisenberg**, Die Arbeiten am neugriechischen Thesauros. — (630) **B. Pantschenko**, Berichtigung zu S. 201.

Literarisches Zentralblatt. No. 8.

(249) H. Weinel, Biblische Theologie des Neuen Testaments (Tübingen). 'Bedeutet einen wesentlichen Fortschritt'. *Fiebig*. — (258) E. Felle, Drei Jahre in der Libyschen Wüste (Freiburg i. Br.). 'Gibt wertvolle folkloristische Beiträge'. *O. Pelka*. — (263) Aeschinis Socratici reliquiae Ed. H. Krauss (Leipzig). 'Die Forschung kann dies Buch nicht umgehen'. *A.* — (264) Isidori Hispalensis episcopi Etymologiarum sive Originum libri XX. Recogn. W. M. Lindsay (Oxford). 'Bedeutet einen gewaltigen Fortschritt'. *H. Philipp*. — (268) H. Mucheu, Das 4000jährige Altor des Volkes der Hermunduringer (Thüringer) (Jena). Abgelehnt von *-nn-*. (260) F. W. Kelsey, Latin and Greek in American Education (New York). 'Lebhaft zu begrüßen'. *B. Jordan*.

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 7.

(169) Plato's Phaedo. Ed. — by J. Burnet (Oxford). 'Das Buch gehört zu den besten seiner Art'. *H. Gillischewski*. — (173) Aem. Dienstbach, De titulorum Prienensium sonis (Marburg). 'Mit größter Sorgfalt ausgeführte, äußerst lehrreiche Untersuchung'.

W. Larfeld. — (174) Q. Horati Flacci satirae — par P. Lejay (Paris). 'Ein Repertorium, welches vielerlei enthält, was wir in unseren kommentierten Ausgaben nicht suchen'. *E. Schweikert.* — (183) R. B. Steele, Case Usage in Livy. II. The Dative (Leipzig). 'Mehr Stoffsammlung als Forschung und nicht sonderlich tief eindringend'. (186) R. B. Steele, *Ut, ne, quin* and *quominus* in Livy (Leipzig). 'Genauere Statistik als bei Dahl und Draeger'. *H. Blase.* — F. Herder, Werden und Wandern unserer Wörter. 4. A. (Berlin). 'Vortrefflich geeignet'. *O. Weise.* — (196) **Fr. Pfister**, Zum Sprachgebrauch der Silvia. Die Herausgeber haben 42,32 Her. und 43,24 Her. den Konjunktiv in indirekter Rede mit Unrecht in den Infinitiv verändert, da dieser Konjunktiv im Vulgärlatein häufig ist.

Mitteilungen.

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 10.)

Die Weihinschrift. — An den zwei oberen Architravfaszien ergänzte sie Bourguet: [. . . . . έτα (ethnique) τὸμ πατέρ]α Τιμόλαον | [καὶ τὰμ] ματέρα . . . . καὶ αὐτὰν | [καὶ τὸν υἱὸν] Τιμ[όλαον Ἀ]πόλλωνι. Während diese Worte offenbar mehr als Unterschriften für die darüber stehenden Bildsäulen gelten sollen und in der gewaltigen Höhe fast verschwanden (Buchstabengröße 4 ½ cm), ist die eigentliche Weihung kürzer am Stylobat wiederholt (Buchst. 5 ½ cm hoch). Von ihr war nur, wie ich oben ergänzte [Τιμαρ]έτα Τιμολάο[υ] mit späterem [Ἀπόλλωνι] zu vermuten. Über die genauere Zeit dieser Anathemstifterin und über die Altersabfolge der 4 delphischen Brückenmonumente hat der Herausgeber geglaubt keine Vermutung aussprechen zu sollen; er verweist nur alle etwa in die zweite Hälfte des III. Jahrh. und hält den Τιμόλαος, den Vater der Stifterin, für einen Αἰτωλός. Bei der Wichtigkeit des Denkmals sei es gestattet, urkundliche Belege zur Lösung dieser Frage beizusteuern. In der Gegend der Agora waren gleichzeitig das linke Marmorfragment der Weihinschrift ohne Inv.-No., Mai 1896 (ματέρα) und eine Kalksteinbasis gefunden worden, die in Abb. 11 auf Taf. IV gezeichnet ist. Auf der rechten Seite trägt sie folgendes Dekret (Inv. No 3875):

Θ ε ο ί.
Δελφοὶ ἔδωκαν Ἀρ[έ]τωι Τιμολάου Λοκρῶι
αὐτῶι καὶ ἐκγόνοις προξενίαν, προμαν-
τείαν, προεδρίαν, προδικίαν, ἀσυλίαν,
5 ἀτέλειαν πάντων καὶ τἆλλα ὅσα καὶ τοῖς
ἄλλοις προξένοις καὶ εὐεργέταις·
ἄρχοντος Ἡρακλείδα, βουλευόντων Ἀθάμ-
βου, Ξένωνος, Ἰασιμάχου.

Dieser Archont steht fest auf 287 v. Chr.; auf dieselbe Zeit weisen auch die gute στοιχηδόν-Schrift (auch Ξ), die Form der Stufenbasis, die Statuenverzapfung, die erhabenen Spiegel usw., alles Merkmale, die wir weiter unten an den Xanthipposbasen (301 v. Chr.) wiederfinden werden. Hatte ich schon in den erwähnten Corpusscheden aus dem Patronymikon Τιμο-λάου den Namen unserer Stifterin als [Τιμ-αρ]έτα ergänzt, so dürfte obiges Dekret die Bestätigung bringen. Leider steht der dritte Buchstabe des Proxenosnamens nicht fest, die Schrift ist in den gekörnelten Spiegel eingehauen und die Oberfläche außerdem durch Furchen und Risse lädiert. Es kann in der Furche ein Iota gestanden haben; aber Ἄριτος ist unbelegt, und so habe ich das zwar seltene, aber doch bezeugte Ἄρετος eingesetzt (Fick-Bechtel S. 66). Wie dem auch sei, wir werden nicht zweifeln, daß hier dieselbe Familie zu erkennen ist wie in unserer Weihinschrift; hinzukommt, daß homonyme Delphier nicht existieren, aber der Name Timolaos gerade in den lokrischen Städten Amphissa und Tolophon mehrfach bezeugt ist, wodurch die Deutung auf die opuntischen Lokrer unwahrscheinlich wird.

Wenn man bei dieser neuen Basis die Weihinschrift vermißt und es darum nicht als bewiesen ansieht, daß unser Proxenos auf diesem Steine eine Statue gehabt habe — worauf für unsere Zwecke auch nichts ankäme —, so hilft dem ersteren Umstand eine zweite Statuenbasis ab, von gleicher Höhe und gleichem Material, die hinter dem Opisthodom gefunden ward, in Abb 12 (Taf. IV) gezeichnet ist[43]) und deren Weihinschrift sich so ergänzen läßt (Inv. 1857):

[Ἄρετον Τιμο]λάου Λοκρὸν
[ἁ πόλις τῶν Δελφ]ῶν ἀνέθηκεν.

[. . . . . ἐπ]οίησε.

Darunter in ganz kleiner στοιχηδόν-Schrift das spätere Dekret:

[Ἀ γ α θ ᾶ ι Τ] ύ χ α ι.
[Δελφοὶ ἔδωκαν τῶι δεῖνι Ἀριστο? μ]ήδεος Προσχείωι αὐτῶι καὶ ἐκγόνοις
[προξενίαν, προμαντείαν, προεδρί]αν, προδικίαν, ἀσυλίαν, ἀτέλειαν πάντων
[καὶ τἆλλα ὅσα καὶ τοῖς ἄλλοις προ]ξένοις καὶ εὐεργέταις τᾶς πόλιος.
5 [ἔδωκαν αὐτῶι καὶ γᾶς καὶ οἰκίας ἔ]γκτησιν. Ἄρχοντος Μένητος, βουλευόντων
[Πραξία, Δεξικράτεος, Ἐμμενίδα].

Dieser Text stammt aus dem Jahre 171 v. Chr.[44]), weist also die darüber stehende Weihung in das III. Jahrh. und läßt durch seine ungeschickt nachgeahmte στοιχηδόν-Ordnung die Länge des Steins und der Weihinschrift genau berechnen. Darnach fehlt links ebensoviel, als rechts erhalten ist, wonach jene Hälfte in Abb. 12 ergänzt werden konnte. Der Stein war also mit 85 cm gerade so lang, wie der vorige tief ist (lang 93).

Was den Verwandtschaftsgrad unserer Timareta mit jenem Timoleossohn angeht, so kann dieser entweder ihr Großvater oder ihr Bruder sein, und letzterenfalls ließe sich an [Τιμάρετον Τιμο]λάου in der

[43]) Gefunden im August 1894 an der Nordseite des Opisthodoms, liegt jetzt nordwestlich des Museums (Westfeld). Der Stein ist rechts glatt, links gebrochen, hat vorn ganz feinen Saumschlag. Die Rückseite hat jetzt gerade Kante (darunter rauhe Fläche), ist aber bei einer Wiederverwendung verkürzt worden; denn eine U-Klammer geht jetzt an dieser Rückseite von rechts nach innen. — Buchstabenhöhe: Weihung 2,2 cm; Signatur 1 cm; Dekret 6—7 mm.

[44]) Dekrete aus diesem Archontat sind äußerst selten; oben sind die Buleuten des II. Semesters eingesetzt, da die des I. bisher unbekannt waren. Wir lernen letztere jedoch kennen aus einem unedierten, schon im Frühjahr 1893 gefundenen Manumissionsfragment (Höhe 15, Länge 27 cm), das wegen dieser Namen hier mitgeteilt sei, da letztere gerade so gut in dem oben gegebenen Text eingesetzt werden können (Inv. 607):

[Ἄρχ]οντος Μένητος, μην[ὸς Βουκατίου(?)],
[βουλε]υόντων Δάμωνος [τοῦ Δεξώνδα],
[Νίκω]νος τοῦ Θεοξένο[υ, γραμματεύον-]
[τος δὲ β]ουλᾶς Βούλ[ωνος τοῦ Ξένωνος],
[ἐπὶ τοῖςδε ἀπ]έδοτ[ο κτλ.].

Die Namenergänzungen sind sicher, nur würde man statt des letzten τοῦ Ξένωνος lieber τοῦ Πεισιστράτου erwarten, wenn das nicht zu lang wäre; dann Βούλων Ξένωνος war bisher nur bis 180 v. Chr. bezeugt.

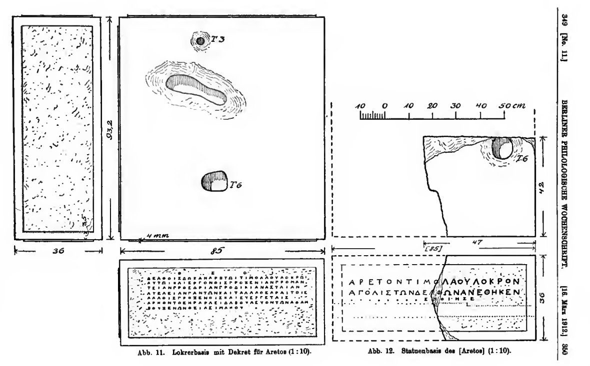


Abb. 11. Lokrerbasis mit Dekret für Aretos (1:10).

Abb. 12. Statuenbasis des [Aretos] (1:10).

Weihnng denken. Aher die Schrift der Steina giht die Sicherheit, daß mindestens 40—50 Jahre zwischen dieser Weihinschrift und der schon mit verdickten Buchstahenenden versohenen des Timaretadenkmals verstrichen soin müssen. Darnach hahen wir ohen den Großvater der Stifterin zu erkennen, dessen Bildsäule offenhar einige Jahre später errichtat ist, nachdem sain Proxeniedakrat schon auf jener ersten — wohl gleichfalls lokrischen Basis — eingehauan war. Sie wurde jedoch in den Abmessnngen ähnlich gehalten und wohl nehen letzterer aufgostellt. — Wir erhalten darnach das Stemma:

῎Αρ[ε]τος Τιμολάου
a. 287 Proxenos; hald darauf seine Statue
|
Τιμόλαος ('Αρέτου) verh. mit . . . .
ihre Statuen später auf dem Säulenpaar
|
[Τιμαρ]έτα Τιμολάου [verh. mit . . . . .]
errichtet um 230 das Doppolsäulendenkmal
|
Τιμόλαος [τοῦ δεῖνος καὶ] Τιμαρέτας
erhält gleichfalls oiue Statue auf dem Säulenpaar.

Zu diesem Zoitansatze würde as stimmen, daß das in dar Schrift ziemlich gleichzeitige Charixenosdenkmal offenbar von dem Strategen des Jahros 241 errichtet ist (Delph. Chronol. 8p. 2675), der nm 226 (ἄ. Καλλία) Agonothet dor Soterien war, ein Enkel Charixenos' I (hazeugt 287—c 265; viermal Strateg). Sein Denkmal ist das einfachste der 4 Brückenhasen, war also wohl das älteste, und wird mit der kolossalen Beute znsammenhängen, die der Stifter als Aitolerfeldherr hei dar Plünderung Lakonions davontrug (241 v. Chr.). Seine in der Klio VII, 442 ediarte, am Architrav stehende Aufschrift[45]) lautet· Χαρίξενος Κυδρίωνος Αἰτωλὸς Ἀπόλλωνι[46]) — also genau so, wie wir unsere Tımaretainschrift am Stylobat ergänzen müssen. Denn ohwohl sie eine Λοκρίς ist, wie ihre Vorfahren Lokrer waren, könnte nach fünfzigjähriger Annexion durch dia Aitoler der Name dieses Volkes als ein ruhmvollerer auch hier hevorzugt worden sein. Vgl. dis damaligen Bezeichnungen als Αἰτωλὸς ἐκ Ναυπάκτου (Dittenh. Syll.[2] No. 196; No 240), Αἰτωλὸς ἐξ Ἀμφίσσας (Jahrh f. Phil. 1894, 516), Αἰτωλὸς ἐγ Βόττου (lokrische Stadt, ehd.), Αἰτωλὸς ἐξ Ἡρακλείας (ebd.) und die, schon früher (vgl. ohen S. 14) hervorgehohena Tatsache, daß Einwohner dieser lokrischen Städte selhst aitolische Strategen wurden (Agelaos a. 217; Charixenos II a. 240, s. v. Anm.). So mochte man in großen Waihaufschriften hald dazn gelangen, unter Weglassung des Städtenamens nur Αἰτωλός zu schreihen. Nun sind in nnserer Architravinschrift 8 Buchstahenplätze für das Ethnikon frei (nach Ausweis von Z. 2 u. 3), etwa 7 in der Stylohatinschrift, wann man rechts am Ende gerade so viel freien Raum anuimmt wie am Anfang. Wir hahen also die Wahl zwischen Ἀμφισσίς (8) und Αἰτωλίς (7), während Λοκρίς (6) heidemal zu kurz erschaint[47]). Darnach ergiht sich, wenn wir nicht etwa Λόκρισσα (Anth. Pal.) vorziehen wollen, die obere Aufschrift als:

[Τιμαρέτα Αἰτωλὶς τὸμ πατέρ]α Τιμόλαον
[καὶ τὰμ] ματέρα . . . . καὶ αὐτὰν
[καὶ τὸν υἱὸν] Τιμ[όλαον Ἀπ]όλλωνι,

dia untere am Stylobat als.

[Τιμαρ]έτα Τιμολάο[υ Αἰτωλὶς Ἀπόλλωνι].

Die weiter unten folgende Weihinschrift eines anderen, gleichfalls von einer Αἰτωλίς errichtaten Familienanathems spricht ehenfalls für ohige Ergänzung.

[45]) Als Belegstalle für diese Inschrift wird neuerdings im Bull. XXXV 480 nur angegeben „BCH. XVII (1893) p. 614“. Schlägt der Leser nach, so findet er keineswegs den Text, sondern nur die Ankündignng, „nn monument consacré par le prétenr des Etoliens Charixenos; on a retrouvé la corniche architravée“. Aber man nahm wohl an, daß niemand nachsieht, und verschwieg darum die editio princeps, ohgleich diese Herausgahe von Bourguet selhst angezeigt war (Revue des Études Grecques 1908, XXI, S. 176).

[46]) Der Vater Κυδρίων kommt jetzt vor als aitolischer Hieromnamon a. 270 v. Chr. (ἄ. Ἀβάμβου), vgl. Bull. XXVI 259 f. Die Familie scheint aus Naupaktos zu stammen, wo c. a 152 gleichfalls ein Κυδρίων hezeugt wird (IG. IX, 1, No. 380).

[47]) An der Zugehörigkeit eines angehlichen Ethnikonfragmentes mit den Buohstahan TAI (ohna Inv.-No, Bull. XXXV 472) möchte ich zwaifeln, da siesich in keinem lokrisch-aitolischan Stadtnamen wiedarfinden. Und Ταν[αγραία] ist mit Recht als zu lang ehenda S 473 ahgelehnt worden.

(Fortsetzung folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

R. B. Seager, Exploration in the Island of Moohlos Boston und New York. 6 $.

A. Conze und P. Schazmann, Mamurt-Kaleh, ain Tempal der Göttermutter nnweit Pergamon. Berlin, G. Reimer.

R. Pagenstecher, Eros und Psyche. Haidalherg, Winter.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 23. März. **1912. Nº. 12.**

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

M. Croiset, Observations sur la légende primitive d'Ulysse (Goessler) 353

A. W. Verrall, The Bacchants of Euripides and other Essays (W. Nestle) 355

Xenophon, Das Gastmahl, verdeutscht von B. v. Hagen (Thalheim) 361

H. F. Müller, Die Schrift Über das Erhabene; Analyse der Schrift περὶ ὕψους. I (Ammon) . 362

Römische Elegiker — bearb. von **K. P. Schulze**. 5. A. (Tolkiehn) 366

E. Weiss, De Columella et Varrone rerum rusticarum scriptoribus (Hempel) 368

M. Wundt, Griechische Weltanschauung. (Lortzing) 369

R. Leszynsky, Die Lösung des Antoninus-rätsels (Peter) 373

A. J. Reinach, Rapports sur les fouilles de Koptos (Regling) 375

Auszüge aus Zeitschriften:

Neue Jahrbücher. XV, 1. 2 377

The Classical Quarterly. V, 4 378

Literarisches Zentralblatt. No. 9. 379

Deutsche Literaturzeitung. No. 5—8 . . . 379

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 8 . . 380

Das humanistische Gymnasium. XXIII, 1 . 380

Mitteilungen:

J. E. Harry, Zu Hippolytos 1189 380

K. Fr. W. Schmidt, Thukydides I 3 . . 382

Eingegangene Schriften 384

Anzeigen 384

Rezensionen und Anzeigen.

Maurice Croiset, Observations sur la légende primitive d'Ulysse. S.-A. aus den Mémoires de l'Académie des inscriptions et belles-lettres tome XXXVIII, 2e partie. Paris 1910. 46 S. 2 fr.

Der Grundgedanke von M. Croisets Abhandlung ist, die Odysseus'legende' aus der Urgeschichte der westgriechischen Inseln abzuleiten. Im Moment, als die Kephallenen vom Festland her sich dort niedergelassen hatten, gewinnt sie Gestalt, und in der der Gestaltung der Odyssee unmittelbar vorangehenden Periode erweitert sie sich und wird ihr Träger zum Erfinder der Listen und Liebling der Athena; es entsteht die Erfindung seiner langen Abwesenheit und seiner unfreiwilligen Reisen. Die Erzählung von den Freiern leitet C. ab aus einem alten Volkslied, vielleicht auch aus einem Mythus; aber sie ist erst spät mit der Odysseuslegende vereinigt worden und hat ihre Entwickelung und Form erst in der Odyssee gefunden. Zwischen der Odysseuslegende der Ilias und der der Odyssee ist ein strenger zeitlicher Unterschied zu machen. Ein noch älteres, im Grunde mit geschichtlichen Verhältnissen zusammenhängendes Element enthält die Laertes-erzählung, ein uraltes Stück kephallenisch-festländischer (akarnanischer) Tradition.

Die Darlegung dieser Gedanken ist an sich konsequent; aber die Voraussetzung und der Grundgedanke sind anfechtbar, und auch im einzelnen fehlt es nicht an Widersprüchen und Unsicherheiten. Ich möchte mich nur kurz mit dem 1. Abschnitt, dem über die Kephallenen und den kephallenischen Archipel, beschäftigen. Für die historischen Voraussetzungen des Schauplatzes der Odysseuserzählung genügt nicht der Hinweis auf die mykenischen Funde allein; die Verhältnisse dort gestalten sich wesentlich komplizierter. Gerade je mehr wir die vorgeschichtliche Besiedlung Westgriechenlands kennen lernen, um so sicherer wird es, daß die epische Poesie sich dieser Zustände bemächtigt hat, als sie noch aktuell waren, nicht erst zwischen dem 10. und 8. Jahrhundert, wie C. S. 6f. meint. Der Schiffskatalog soll ältere Zustände voraussetzen als die Odyssee, eben in dem bekannten Passus über das Kephallenenreich des Odysseus und das um Dulichion gruppierte Reich des Meges; als Ganzes freilich und so wie er heute sei, sei er jünger als die Odyssee; er gehe eher auf ältere Dichtungen zurück und beziehe sich auf Erinnerungen, die zur Zeit seiner Abfassung nicht

mehr der Wirklichkeit entsprachen. Das sind unnötige Unklarheiten und Widersprüche. Dann die Erklärung von Odyss. IX 21—26 und die Stellungnahme zu Dörpfelds Leukas-Ithakatheorie. An die Stelle von dessen restloser Lösung der seitherigen Zweifel durch seine Erklärung der Stelle setzt C. eine gewaltsame Interpretation, indem er V. 26 vor 25 stellt und πρὸς ζόφον in V. 26 direkt ohne Interpunktion an V. 24 anschließt. Der Dichter zähle die Ithaka umgehenden Inseln auf, „die eine zusammenhängende Kette bilden, d. h. die auf der Westseite, nämlich Dulichion und Same und Zakynthos; dann schiebe er in seiner Aufzählung in Parenthese Ithaka ein, da es selber zu dieser Westgruppe gehöre, die er der V. 26 genannten Ostgruppe entgegenstelle. Diese Erklärung ist in jeder Hinsicht unmöglich, da sie dem Dichter elementare logische Fehler zumutet. C. sieht in Dulichion wie Dörpfeld Kephallenia, im Gegensatz zu diesem aber in Same Leukas, in Ithaka das heutige. Ebenso unmöglich ist seine Identifizierung des homerischen Asteris mit der Insel Atokos S. 20; sie ist weder οὐ μεγάλη noch infolge ihres unvermittelt aus dem Meer ansteigenden hohen Massivs für die Lauer auf ein kleines Schiff geeignet, noch liegt sie in der Mitte zwischen Ithaka und Same, vielmehr stark abseits des Wegs zwischen den 2 Inseln, den Telemach nehmen mußte, von der hafenlosen Küste der Insel ganz zu geschweigen. Die Autopsie ist hier doch trotz des Widerspruchs vieler Philologen ein entscheidender Faktor und besagt auch, daß Atokos nicht auf Telemachs Weg von Pylos nach Ithaka liegt. Gegen Dörpfelds Theorie hat C. so nichts Stichhaltiges vorbringen können. Wichtig ist, daß er ausdrücklich S. 17 die Inselnatur von Leukas zugibt. — Der Hauptzweck aber seiner Arbeit, zu zeigen, wie die Erzählung von Odysseus sich entwickelt hat, bis zu der Zeit, da sie in der Odyssee die Form gewonnen hat, unter der sie populär geworden ist, und wie hier primitive und im Verlauf der Entwickelung erst entstandene Elemente sich gemischt haben, liegt in der Richtung auch einer noch realeren und geschichtlicheren Auffassung der Odysseus-erzählung.

Stuttgart-Degerloch. P. Goessler.

A. W. Verrall, The Bacchants of Euripides and other Essays. Cambridge 1910, University Press. 395 S. 8. 10 s.

Wie dieses Buch seinen Titel a parte potiori trägt, so darf auch seine Anzeige sich vorwiegend mit der Abhandlung beschäftigen, die schon dem Umfang nach fast die Hälfte (163 S.) des Buches ausmacht.

Den letzten Versuch, 'das Rätsel der Bakchen' zu lösen, hat in einem so betitelten Buch such ein englischer Gelehrter, Gilbert Norwood (Cambridge 1908) unternommen (s. diese Wochenschr. 1909 No. 5 Sp. 129ff.). An seine Monographie, das einzige Werk, dem er unter der großen Literatur über den Schwanengesang des Euripides die Ehre der Erwähnung erweist, knüpft Verrall an. Er ist wie jetzt wohl die Mehrzahl der Kritiker und so auch der Referent überzeugt, daß von einer Bekehrung des Euripides in den 'Bakchen' nicht die Rede sein kann. Anderseits ist nicht zu verkennen, daß das Stück sich durch eine scheinbare Vorliebe für das Übernatürliche und Wunderhafte sowie durch den ausgeprägt religiösen Charakter der Chorlieder von den übrigen Dramen des Dichters abhebt. Nichtdestoweniger ist Euripides auch hier der Realist und Rationalist geblieben, der er immer war. Um das Stück richtig zu verstehen, muß man dieselbe 'doppelte Erklärung' zur Anwendung bringen, die V. schon in früheren Untersuchungen (Euripides the rationalist 1895. Essays on four plays of Euripides 1905) befolgt hat, besonders für die 'Alkestis' und den 'Herakles', d. h. man muß die eigene Ansicht des Dichters über die Vorgänge von der dramatischen Darstellung, die sie verhüllt, unterscheiden. Mit den Wundern, die in den 'Bakchen' vorkommen, ist es dem Euripides nicht ernst; denn 1. der scheinbar auftretende Dionysos ist nicht der Gott in menschlicher Gestalt, sondern ein Mensch („the adept") in der Maskerade des Gottes; 2. die Wunder werden nur von leichtgläubigen Menschen (ekstatischen Weibern, Bauern, Sklaven und dem Dionysospriester) erzählt, während gewichtigere Personen nicht daran glauben, 3. Kadmos verhält sich ganz ablehnend und Teiresias ist ausgesprochener Rationalist; 4. Pentheus ist eine psychologisch unmögliche Figur und den angeblichen Wundern gegenüber so verstockt wie der ägyptische Pharao im Exodus. Die 'Bakchen' sind nach V. — wenn der Ausdruck erlaubt ist — eine religionspsychologische Dichtung. Euripides hat in Makedonien die ekstatische Dionysosreligion kennen gelernt mit dem Erhebenden und Begeisternden, das sie in sich trägt, aber auch mit ihren bedenklichen Seiten ihrem Fanatismus und ihrer Phantastik, mit ihren guten und schlimmen Wirkungen auf das Volk. Die ihr innewohnende religiöse Stimmung, die sich

vielfach auf der Grenze zwischen Einbildung und Betrug bewegt, will er darstellen. Er übernimmt ihre Erscheinungsformen aus dem Volksglauben und Volksbrauch etwa wie Shakespeare im 'Macbeth' die Hexen. Daher ist auch die Verbindung mit der thebanischen Semelelegende nur eine ganz lose und äußerliche. Semele ist nur für die synonyme (phrygische) 'Mutter' substituiert. Kadmos hat, um die Dynastie zu retten, dem Geschick der Semele die legendäre Wendung gegeben (v. 26 ff.). Teiresias vertritt die Auffassung des Euripides von der Umwandlung der Dionysosreligion unter Delphis Einfluß in Griechenland und ihrer jetzigen Lage daselbst, übrigens mit einem Zug ins Parodische. Pentheus ist eine Personifikation der Intoleranz, welche die äußere Autorität zur Verfolgung anderer Geistesrichtungen mißbraucht: seine Brutalität, nicht sein Unglaube diskreditiert ihn.

Der Schwerpunkt der Deutung Verralls liegt nun aber in der **Auffassung der Handlung.** Bei dieser ist das Wunderhafte durchweg nur poetische, bezw. psychologisch begründete Einkleidung natürlicher Vorgänge. 1. Der Botenbericht (434 ff.) erzählt nur ein scheinbares Wunder: der Sklave ließ die gefangenen Bakchen absichtlich entwischen. 2. In der Erklärung des 'Palastwunders' (604 ff.) schließt sich V. an die Deutung Norwoods an, wonach der Palast gar nicht in Wirklichkeit, sondern nur in der Phantasie der von dem Dionysospriester hypnotisierten Weiber zusammengestürzt wäre, und sucht diese durch eine scharfsinnige Interpretation des Worts συντεθρόνωται (633) zu stützen, das nicht gleich συμπέπτωκε sein, sondern bedeuten soll: 'alles ist noch zusammengefügt'. 3. Nicht anders steht es mit dem Botenbericht über das Treiben der Mänaden (660 ff.). Er enthält teilweise ganz natürliche Vorgänge, das Wunderhafte darin aber ist phantastische Ausmalung des Hirten in seiner religiösen Erregung, der zudem geflohen ist und daher gar nicht alles gesehen haben kann, was er erzählt. 4 Nach v. 861 muß man sich im Innern des Palastes eine Szene denken, in der der Dionysospriester den Pentheus, von dem ihm wirklich Gefahr drohte, bei der Einweihung in die Bakchosmysterien vergiftet, indem er ihm ein φάρμακον in den Bacher hineinpraktiziert; daher die Geistesstörung des Pentheus (918 ff.). Darauf bezieht sich das überlieferte σπένδοντα 913, das nicht in σπεύδοντα zu ändern ist (vgl. ἔνσπονδος 924), das νοσεῖς in der Warnung des Teiresias 327 (von Wecklein in ἔσει geändert nach Wieseler, von Murray beibehalten) und endlich der Ausdruck πιστὸν Ἀιδαν 1157, in dem πιστός Adj. verb. von πίνω ist: Pentheus hat den Tod getrunken. 5. Schließlich erweist sich auch der Botenbericht über den Tod des Pentheus als absichtlich doppeldeutig (1043 ff.). Das Wunder mit der Tanne ist wiederum nur scheinbar: der himmelhohe Baum (1064) ist in Wirklichkeit nur ein πτόρθος (1107). Alles andere kommt auf Rechnung der enthusiastischen Erregung.

Was die **Chorlieder** betrifft, so spricht der Chor nur für sich selbst und ist weit entfernt, die Ansicht des Dichters wiederzugeben. Die fernsten Stellen (395 ff. 427 ff.) beziehen sich auf die von Delphi inspirierte Theologie des Teiresias.

Die **Absicht des Dichters** war also, die bakchische Religion zu schildern, wie er sie in Makedonien kennen lernte; sie ist etwas fürs Volk, mehr für Frauen als für Männer, sie hat einen epidemischen Charakter und ist gleich gefährlich für die hierarchische wie für die politische Auktorität. Einen Versuch der Unterdrückung beantwortet sie mit zerstörenden Wirkungen; versteht man sie aber in die rechten Bahnen zu leiten, so schließt sie Kompromisse, und die guten Elemente, die sie enthält, können erziehend auf das Volksgemüt wirken. Sie ist reich an Phantasie, einer rationalistischen Weltbetrachtung feindlich und das Feuer der Leidenschaft, das in ihr glüht, kann, wenn es zum Ausbruch kommt, im Kampf mit dem Gegner jedes Gefühl für Ehre und Humanität vernichten.

Wie sollen wir nun diese **neue Deutung der 'Bakchen'** heurteilen? Ich gestehe, daß ich, so skeptisch ich mich gegenüber den früheren Erklärungen Euripideischer Stücke durch V. verhielt, diesen Versuch, den 'Bakchen' gerecht zu werden, wenigstens **in seinem Grundgedanken für gelungen** halte, d. h. den Nachweis, daß der Dichter sich hier in wahrhafter dramatischer ἔκστασις in das Milieu einer ihm persönlich fremden aber interessanten Religion versetzt und diese mit ihren erhebenden und zerstörenden Kräften zu zeichnen unternommen hat, während er selbst der gleiche geblieben ist, der er bisher war, was auch da und dort noch hinter der phantastischen Darstellung durchscheint. Auch in der Einzelerklärung hat V. viel Scharfsinn aufgeboten. Freilich erheben sich gegen die Annahme eines bloß als Dionysos sich gebärdenden Menschen und der nur durch Hypnose bewirkten Fiktion des Palasteinsturzes (vgl. Herakles 905 ff.) sowie der

Scheinbarkeit der sonstigen Wunder dieselben Bedenken, die ich a. a. O. gegen Norwood geltend gemacht habe, und für die sprachliche Deutung des συντεθράνωται und πιστὸς Ἀΐδας fehlt es an lexikalischen Belegen. Ganz wird man die Möglichkeit, daß Euripides die Hypnose und ihre Wirkungen kannte und damit operierte (806 f.), nicht von der Hand weisen können. Auch die Auffassung des Teiresias und Pentheus halte ich im wesentlichen für richtig z. B. gegenüber Zielinski, der in Pentheus eine „mythische Projektion des Euripides" sehen möchte (Neue Jahrb. für das klass. Alt. 1902 S. 648). Eine Erklärung dafür, wie Kadmos und Teiresias dazu kommen, sich an der nur den Frauen zugänglichen Feier beteiligen zu wollen, habe ich auch bei V. vergeblich gesucht.

Über die 7 weiteren Abhandlungen, die das Buch enthält, muß ich mich kürzer fassen; vier davon (I. V. VI. VII) sind schon früher in englischen Zeitschriften veröffentlicht worden; die übrigen erscheinen hier zum erstenmal.

I. 'The first Homer'. 'Homer' war für die Griechen ursprünglich nicht nur Ilias und Odyssee, sondern der ganze epische Zyklus. Auf diesen bezieht sich die Nachricht von der sog. Peisistrateischen Redaktion, die einfach in einer Sammlung der umlaufenden epischen Gedichte bestand, wobei dann allerdings die ordnenden Gelehrten, wenn mehrere Versionen einer Erzählung vorlagen, eine harmonisierende Tätigkeit entfalteten. Das Ergebnis solcher Harmonisierungsversuche ist auch die Ilias in der uns vorliegenden Form, deren Zustandekommen V. mit einer Evangelienharmonie vergleicht. Dabei mußte denn manches unter den Tisch fallen. Ein solch verlorenes Stück Homer sucht die II. Abhandlung 'The mutiny of Idomeneus' aus den in Buch X—XIII der Ilias erhaltenen Resten mit großer Kühnheit zu rekonstruieren. — III. 'Rhyme and Reason' in the dialogue of Attic Tragedy. Hier geht V. mit goßer Aufmerksamkeit den Stellen der griechischen Tragödien nach, in denen Reime und Assonanzen auffallen, und sucht bestimmte Motive dafür ausfindig zu machen wie den Zweck der Offensive. Es stimmt aber nicht überall und V. muß mitunter zur Annahme bloßer Versehen seine Zuflucht nehmen. Auffallend ist, daß diese Untersuchung ohne jede Heranziehung der gleichzeitigen Rhetorik geführt ist, besonders der hierher gehörigen σχήματα Γοργίεια. — IV. 'Remains of Phrynichus in the Persians of Aeschylus' findet der Verf. in den Versen 465—471 und 480—514. Begründet wird die Annahme hauptsächlich durch die schon von Paley beobachtete Abweichung der Metrik (Vernachlässigung der Zäsuren) in diesen Partien vom sonstigen Stück. Auch schimmere hier noch ein anderer Plan des Dramas durch, der Plataä nicht berücksichtigt habe; dies sei der der 'Phönissen' des Phrynichus gewesen, was sich auch noch in der erhaltenen Hypothesis zu den 'Persern' verraten soll. — V. The Lady of Cos, a study in the sources of Herodotus. Durch Umsetzung einiger Herodotstellen (VIII 3. IX 16. 76) in Verse wird der Nachweis versucht, daß der Geschichtschreiber mitunter poetische Inschriften als Quellen benutzt und in Prosa ohne viele Änderungen umgeschrieben habe. — VI. The death of Cyrsilos alias Lycides. In einleuchtender Weise wird die Differenz im Namen des unglücklichen Atheners, der zur Annahme der Vorschläge des Mardonios riet, bei Herodot IX 4 (Λυκίδης) und Demosthenes de cor. 204 (Κυρσίλος) durch die Annahme zu heben gesucht, daß die erstere Bezeichnung ein Patronymicum (ὁ Λύκου) sei. — VII. Christ before Herod. Luk. 23, 1—16. Es handelt sich um die Überführung Jesu von Pilatus zu Herodes. Wenn V. hier zeigen will, es könne dem Pilatus nicht eingefallen sein, dem Herodes ein Recht der Gerichtsbarkeit über Jesus einzuräumen, sondern er habe nur wissen wollen, ob der Tetrarch den angeklagten Galiläer des ihm zur Last gelegten Verbrechens des Aufruhrs für schuldig halte, was dann Herodes verneint habe (v. 15), so mag er hiermit recht haben. Daß aber das in v. 11 beschriebene Verhalten des Herodes gegen Jesus nur ein freundliches Scherzen über die grundlose Anklage der Juden gewesen sei und mit einem ehrenden Akte, der Verleihung eines Prachtgewandes, geschlossen habe, wird V. wohl kaum jemand glauben machen. Denn wie sollte (abgesehen von Act. 4, 27) der Fürst dazu gekommen sein, den galiläischen Rabbi so auszuzeichnen, nachdem ihm dieser seine Verachtung durch fortgesetztes Schweigen auf seine Fragen bezeugt hatte (v. 9)?

Eine Erörterung aller in diesen Aufsätzen berührten Fragen würde viel zu weit führen; ich begnüge mich daher mit dieser Inhaltsangabe.

Stuttgart. Wilhelm Nestle

Xenophon, Das Gastmahl, verdeutscht von **Benno v. Hagen**. Jena 1911, Diederichs. 58 S. 8.

Die Übersetzung erscheint in vornehmer Ausstattung ohne Kapitel- und Paragraphenzahlen, erhebt also den Anspruch, wie ein deutsches Originalwerk gelesen zu werden. Das ist nichts Kleines bei einem antiken Werk, vielleicht ist es völlig kaum erreichbar, aber trotz mancher gelungenen Wendung scheint mir hier noch recht viel zu fehlen. Zunächst muß alles übersetzt werden, wo es irgend möglich ist. Warum also vor μύρον II 3 die Waffen strecken? „μῦρον (so der Verf.) ist nicht zu übersetzen, ἔλαιον ist gewöhnliches Salböl“ (S. 57,3). Ich dachte sofort an 'Duftöl', und so steht bei Passow; ein Öl muß es doch sein, wenn Hippokrates das Wort mit ἔλαιον ohne Unterschied braucht! Schlimmer noch, aber auch schwieriger ist's VI 1 mit παροινία. „Hermogenes, kannst Du uns wohl sagen, was Paroinia ist?“ (S. 39). Ich würde unbedenklich 'Ungemütlichkeit' dafür setzen. Anderseits finden sich unnütze Zusätze (S. 9 „wie die Tänzerin sheu“ und „das ihm zur Ehre bemerkt sei“) oder gar unpassende, z. B. S. 8 „das erkläre ich mir so“ im Munde des Sokrates auf die Frage, wie er es mit seiner Frau zu leben aushalte. Im Ausdruck vergriffen ist, wenn der Possenreißer Philippos „sein liebes Herzchen ermahnt“ (S. 5 τῇ ψυχῇ παρακελευσάμενος I 16), dann doch lieber: 'er gab seinem Herzen einen Stoß', und gleich darauf „und fing wieder an — weiter zu essen“ (πάλιν ἐδείπνει). Hier ist mit wieder und weiter derselbe Begriff doppelt ausgedrückt. Ich glaube nicht engherzig zu sein, finde aber einen Satz: „Ich würde am liebsten hören, wenn Kallias sein Versprechen einlösen würde“ (S. 13) unschön und einen Pentameter: „mischst Du Dich unter || Schlechte, verdirbst Du gewiß ganz Deinen Wesensgrund“ unmöglich.

Bedenklicher noch scheint mir, daß das Verständnis des Textes vielfach unsicher ist. So ist die Stelle von dem Öl II 3 mißverstanden, der Sinn ist: Was brauchen die Frauen bei den Männern noch Duftöl? (παρὰ ἀνδρὸς verstand schon Aristides, und es heißt προσδέονται), sie wollen bei ihnen lieber das Salböl der Ringschule riechen (γυναιξὶ zu ἡδίων). Gleich darauf: „nach was sollen wir aber duften?“ „Nach eurem Adel“, nein! 'nach edler Gesinnung', der Text hat καλοκἀγαθίας ohne Artikel, und das Wort Adel ist zweideutig. S. 9: „wie gerne würde ich Peisandros, unseren großen Volksredner, sehen, wenn er gelernt hätte radschlagend sich in die feindlichen Schwerter zu stürzen“ (II 14). Hier ist „feindlichen“ ganz verkehrter Zusatz. Er möchte den Peisandros das von dem Mädchen eben ausgeführte Kunststück lernen sehen (μανθάνοντα). Hat dieser es gelernt, dann ist nichts weiter zu bemerken, aber beim Lernen würde seine Feigheit offen zutage treten. „Der nur deshalb keinen Feldzug will“ (οὐδὲ συστρατεύεσθαι ἐθέλει) kann mißverstanden werden, er mag nur selbst nicht mitziehen. Doch genug! Hier kann eine zweite Auflage viel zu bessern finden.

Nur noch eins! S. 57 wird bemerkt, daß meine Ausgabe der Übersetzung zugrunde gelegt sei. Die Ehre ist für mich unverdient. Gleich anfangs wird ἔργα übersetzt, das ich nach Aristides und Stephanus gestrichen habe, II 9 γνώμης mit den Hss behalten, was m. E. dem folgenden θαρρῶν διδασκέτω widerspricht. VIII 17 wird mit Kornemann (Philol. LXVII 323) die Lesart des Gießner Papyrus παρανοήσῃ hevorzugt. Es handelt sich um den Vorrang der geistigen vor der sinnlichen Liebe: (S. 47) „wenn er ferner das feste Vertrauen haben kann, daß seine Liebe nicht abnehmen würde, ⟨auch dann nicht⟩, wenn er wahnsinnig oder krank würde und damit an Gestalt und Schönheit verlöre“. Der Wahnsinn des Geliebten wird gewiß das tiefste Mitgefühl erregen; daß aber die Freundschaft nicht gemindert wird (μειωθῆναι ἂν τὴν φιλίαν), wenn die Seele des Geliebten umnachtet wird, ist eine ganz unmögliche Behauptung. Unsre Hss haben παρά τι ποιήσῃ, das nach § 14 von Reiske und Jacobs treffend in παρακμάσῃ verbessert ist. Die Lesart des Papyrus ist dagegen nichts als eine sehr unglückliche Vermutung.

Breslau. Th. Thalheim.

H. F. Müller, Die Schrift Über das Erhabene. Deutsch mit Einleitung und Erläuterungen. Heidelberg 1911, Winter. XVIII, 91 S. 8. 1 M. 50 — Analyse der Schrift περὶ ὕψους. I. Progr. Blankenburg 1911. 39 S. 8. 1 M.

Wenn man die echte Rhetorik wieder in ihre pädagogischen und didaktischen Rechte auch bei uns Deutschen einsetzt und das reiche antike Lehrgut in einer größeren Sammlung allgemein zugänglich machen will (vgl. Lehnert in dieser Woch. 1911 Sp. 318), so darf der konkurrierende Vorläufer eines ihrer wichtigsten Bändchen, die Schrift über das Erhabene, von vornherein auf Interesse rechnen, zumal wenn ein philologisch und ästhetisch bewährter Schulmann seinen engeren Fachgenossen im Lehramt die Gabe in so gefälliger Form bietet. 1. Übersetzung. „Das

Büchlein vom Erhabenen hat auch sein Schicksal: es wird mehr gelobt als gelesen. Warum? Weil es, rund herausgesagt, zu schwer ist. Darum habe ich es auch übersetzt und ein wenig erläutert" sagt M. selbst im Eingang der 'Analyse'. Die zehn Seiten 'Zur Einführung' in die Übersetzung orientieren übersichtlich über Veranlassung, Verfasser und Inhalt der philosophisch (stoisch) gehobenen und doch auf das Praktische berechneten Schrift. Ihren Verfasser, den er um 50 n. Chr. ansetzt, zum Ausschreiber des Kalaktiners Cäcilius, gegen dessen Büchlein περὶ ὕψους er polemisiert, zu machen, davor warnt auch M. Das zeitgenössische Milieu, besonders in den Stilrichtungen und -kritiken, war (nach den beiden Seneca, Quintilian, Plinius, Tacitus usw.) genauer zu skizzieren; doch wird dem Leser die wichtigste moderne Literatur dazu geboten. Die Übersetzung selbst, in der M. auf Heineken, Schlosser, Meinel, Hashagen bauen konnte, soll auch die Form des Originals (meist nach Vahlen [3] 1905) durchscheinen lassen; „sie empfiehlt sich den Gebildeten, die nicht Griechisch gelernt oder ihr Griechisch verlernt haben, ferner denen, die wie etwa angehende Philologen das fremde Idiom nicht genügend beherrschen oder nicht Zeit und Kraft genug aufbringen können, um sich in den schwierigen Urtext ohne Hilfe einzuarbeiten. Den Fachprofessoren hat sie nichts zu bieten." Diesen letzten Ausdruck der Bescheidenheit hätte M. besser gestrichen; die Alten hatten in dieser Zeit für literarästhetische Kritik eine ziemlich sicher und reich ausgebildete Terminologie, der sich auch der eigenartige Verfasser von περὶ ὕψ. nicht ganz entschlagen kann; um uns eine solche zu schaffen, besonders für die Übersetzungen, müssen viele Kräfte sprachschöpferisch zusammenwirken, nicht bloß die 'Fachprofessoren'. Die ganz enormen Schwierigkeiten, gerade eine solche Schrift einem anderen Sprachgeist anzupassen[1]), hat schon 1771 K. W. Ramler in seiner 'Einleitung in die schönen Wissenschaften' (4. Bd. S. 317ff.) im Anschluß an Batteux verständnisvoll dargelegt. M. beherrscht abgesehen von seiner Vertrautheit mit der einschlägigen Literatur die beiden Sprachidiome. So liest sich denn der deutsche Ausdruck meist glatt (z. B. S. 9. 35. 52); doch sollte das γάρ der Parenthesen nicht mit 'denn' wiedergegeben sein; dabei ist die Übersetzung meist treu und sinngemäß, wofür hauptsächlich Meinels Leistung (Progr. Kempten 1895) als Muster dienen konnte und auch vielfach gedient hat. Freilich finden sich einige Unebenheiten. Ich meine nicht Fälle, wo das Wort beim Wort zu nehmen ist wie S. 56 ὥσπερ νέφος, ὡς νέφος, ὡσπερεὶ νέφος, wo eben jeder Übersetzungskünstler am Ende seines Könnens steht — die Erklärung, auch der Melodie, erforderte hier ein tieferes Eingehen —, ich meine die technischen oder halbtechnischen Ausdrücke. Wenn Analyse S. 18 ὑπόμνημα 'Abhandlung' von σύνταγμα 'Buch' geschieden wird, so sollte auch εἰς σὴν ὑπομνηματίσασθαι χάριν (c. 1) nicht verflachen zu einem „Dir zuliebe etwas verlauten lassen"; der Gegensatz (ebd.) „Das Großartige überredet die Hörer nicht, sondern entzückt sie" weist eher auf κηλεῖν (delectare, permulcere) als auf εἰς ἔκστασιν ἄγει des Textes und widerspricht auch unserem Sprachgebrauch; das κακὸν ἀγεννέστατον „der jämmerlichste Fehler" (c. 3, auch Meinel) gibt einen wesentlichen Begriff auf (γενναῖος: δοῦλος), der mit Rücksicht auf γενναῖα φράσις u. a. zur Geltung kommen sollte. Bei μειρακιῶδες, das schon Lucilius wie einen Terminus im Lateinischen festhält, oder παιδαριῶδες dürfen wir auch nicht mit „albern" (Übers. S. 6) u. ä. umspringen. In der Verbindung τῶν πτώσεων χρόνων προσώπων κτλ. (c. 23) ist wohl zunächst an πτώσεις ῥημάτων (Ar. poet. c. 20), also an 'Modi', nicht an unsre „Kasus" zu denken, vgl. Dionys. Halic. comp. c. 6. Der Begriff des 'Blitzartigen' ist für das ὕψος von großem Belang und wird von Cicero selbst (z. B. ad. Att. XV 1 b 3) dem Demosthenes ständig zugesprochen (wie von Aristophanes dem Perikles); darum sollte (c. 12) οὐχ οὕτως ἀστράπτει das Bild durchscheinen, M. bietet: „nicht so eindringlich und hinreißend ist". Ähnlich in (c. 24) σωματοειδέστερον 'mehr organisches Wesen', da hier die einflußreiche Fassung des Gorgias (λόγος ein σῶμα) fortwirkt. Das παρατράγῳδον in der c. 3 zitierten Aschylospartie sucht man auch in Müllers Übersetzung vergeblich. Gibt man σύνθεσις durch „Wort- und Satzfügung" (S. 10), so trägt der erklärende Zusatz etwas Fremdartiges hinein. Dagegen ließe sich εἰδωλοποιία (S. 25) mit 'Vorstellung' und διατύπωσις (S. 34) mit 'Schilderei' wenigstens verdeutlichen (Meinel „eine anschauliche Schilderung"). Wörtern wie καιρός, πάθος, ἦθος steht selbst der Deutsche trotz seiner Sprachkraft oft hilflos gegenüber; πάθος δὲ ὕψους μετέχει τοσοῦτον, ὁπόσον ἦθος ἡδονῆς (c. 29 fin.) wird gedeutet so: „Das Pathetische aber hat am Erhabenen so viel Anteil, als die ruhige Charakterschilderung am

[1]) Vgl. die Bemerkungen zu Kuchtners Übersetzung der Herenninsrhetorik in den Bayer. Gymn.-Bl. 1912 S. 54f.

Angenehmen und Unterhaltenden"; hier wie sonst konnte das Buch über 'Ethos' von Süß Winke für Übersetzung und Erklärung geben. Von anderen Ungenauigkeiten oder Versehen wird der Leser Dinge wie Dionysus für Dionysios (S. 6), lybisch (S. 26) ohne weiteres berichtigen; nicht so leicht kommt er hinweg über S. 27 (c. 15) „bei Ares, Enyo und dem blutdürstigen Ares einen Eid", wo für das zweite Ares der Text Φόβον bietet (bei Meinel S. 19 Druckfehler Phoibos); auch die wenig treffende Übersetzung des Anfangs von Kapitel 11 läßt sich nicht mit einem Wort einrichten.

Willkommene Beigaben der Übersetzung sind die Inhaltsübersicht S. XVI—XVIII, auch am Rand der einzelnen Kapitel, die Verzeichnisse der Schriftsteller am Schluß; auch die 'Erläuterungen' (S. 65—85) bieten förderliche Auszüge aus einer reichen Literatur und selbständige Anschauungen.

2. Analyse. In dem Osterprogramm analysiert M. eingehend und scharfsinnig den I. (Haupt-) Teil der Schrift; für die πάθη, die zweite der fünf Quellen des Erhabenen, nimmt er nach den Worten des Autors eine gesonderte 'Abhandlung' (S. 18) an. Man wird dem Schlußsatz des Verf. zustimmen, daß die Analyse (besonders S 14f.) das Festhalten eines bestimmten Arbeitsplanes in diesem ästhetischen Essay (Vortrag) trotz aller Einschiebsel und Digressionen des gedankensprudelnden Autors — er ist das Gegenstück von dem breitspurigen Halikarnaseer — erkennen läßt. Freilich dürfte Analyse sowenig wie Interpretation auskommen ohne den „gelehrten Sport" des Quellensuchens, an dem sich der Verfasser „nicht weiter beteiligen will". Das Überraschende z. B. der allegorischen Homererklärung durch „diesen geschmackvollen und gescheiten Mann" (S. 27) mindert sich, wenn man diese Neigung mit der des zeitlich benachbarten Herakleitos(jetzt Oelmann, Quaestiones Homericae) zusammenhält. Die engen und häufigen Berührungen mit Dionys (besonders in der σύνθεσις), mit dem Taciteischen Rednerdialog (c. 20 der Zug der Zeit καινόσπουδον — 'Schlager' zum Heimtragen u. ä.), abgesehen von Cicero, Horaz u. a., lassen gerade in der rhetorischen Schulentwicklung einen Zeitstrom von mächtiger Stärke erkennen, so daß das Selbstbewußtsein des Autors π. ὕψ. cum grano salis hinzunehmen ist (vgl. Brzoska bei P.-W. III 1179). Indirekt fördert auch M. diese Erkenntnis.[2]).

[2]) Über den Druckfehler „hohler Punkt" für 'Prunk' (S. 11) stolpert wohl niemand, eher über den am Schluß der nächsten Seite mentem ferit et praecellit statt percellit und S. 24 „der Ausdruck des Demosthenes" (ἀναγκοφαγῆσαι) statt 'des Theopomp'.

Das schöne Ziel, weitere Kreise mit einem „feinfühligen, geistvollen, warmherzigen Schriftsteller" bekannt zu machen, dürfte der Verf. mit seiner Übersetzung und Analyse erreichen.

Ludwigshafen a. Rh. G. Ammon.

Römische Elegiker. Eine Auswahl aus Catull, Tibull, Properz und Ovid. Für den Schulgebrauch bearbeitet von K. P. Schulze. 5. Aufl. Berlin 1910, Weidmann. XVI, 408 S. 8. 3 M. 40.

Zehn Jahre sind verflossen, seitdem es mir vergönnt war, die 4. Auflage dieser höchst brauchbaren Sammlung in der Berl. phil. Wochenschr. 1901 Sp. 1418f. zu besprechen. Daß nunmehr wieder einmal eine neue Auflage nötig geworden ist, kann man nur freudig begrüßen, zunächst um des schönen Zweckes willen, den das Buch verfolgt, sodann um des Herausgebers willen, der die liebevolle Fürsorge, die er von jeher seinem Werke hat angedeihen lassen, doch einigermaßen belohnt sieht durch den Beifall und die Anerkennung, deren sich seine Leistung zumal in einer der Beschäftigung mit dem klassischen Altertum so wenig günstigen Zeit erfreuen darf. Der Bestand der ausgewählten Gedichte ist derselbe geblieben wie früher. Trotzdem sind aus den 354 Seiten vom vorigen Male jetzt 408 geworden, weil die einleitenden Abschnitte sowohl als auch ganz besonders die Anmerkungen überall bereichert und erweitert worden sind. Schon die Übersicht über die benutzten selbständigen Schriften der neueren Fachliteratur zeigt, wie Schulze bemüht gewesen ist, die in der Zwischenzeit von der Forschung gewonnenen Ergebnisse zu verwerten, noch mehr läßt das die Fülle der im Anhange gebotenen Nachweise erkennen. So hat denn der Kommentar nach der sprachlichen und sachlichen Seite manchen recht erwünschten Zuwachs erhalten. Namentlich sind auch öfters hübsche Parallelen aus den deutschen Klassikern hinzugekommen. Der Einfluß von Lucian Müllers Erklärung der Oden und Epoden des Horaz macht sich zum Vorteile des Ganzen sehr bemerkbar. Ich vermisse jedoch die Erwähnung der kommentierten Ausgabe von Ovids Amores, die Némethy 1907 in Budapest hat erscheinen lassen und die recht brauchbares Material enthält.

Im Texte ist jetzt durchgehends *molestumst*, *Catullost* usw. geschrieben; aber auch in vielen

anderen Dingen sind Änderungen gegen früher vorgenommen. Bei Catull hat augenscheinlich Friedrichs Ausgabe stark eingewirkt, ob stets zum Vorteil des Textes, ist mir fraglich. 1,1 z. B. liest Sch. jetzt *cui*, dagegen ist 2,3 *quoi* beibehalten worden. Letztere Form dürfte wohl zu Catulls Zeit die übliche gewesen sein. In Gedicht 45 finden wir nebeneinander 1. *Septimius* 13. *Septimille* 21. *Septumius* 23. *Septimio*. Ich glaube nicht, daß sich derartiges mit Friedrich (zu 44,21) durch das Schwanken in den Inschriften rechtfertigen läßt. Ferner steht 2,8 *Karum* 62,58 *cara* u. a. m. Zu billigen ist 11,6 *Sagas* st. *Sacas* 64,61 *eheu* st. Lachmanns *euhoe* u. a.

Auch im Texte des Tibull und Properz ist manches anders geworden. Tibull I 1,25 zieht Sch. jetzt das *possim* der Exc. Fris. vor, 1,78 das *dites despiciam* des Ambrosianus und Vaticanus, 10,21 das *uva* des Ambrosianus usw. Im Properz ist er an einigen Stellen zur Überlieferung zurückgekehrt, wie I 8,22 und 23 (*et*); an anderen, wie I 1,24 (*Cytaines*) 12,3 (*millia*), hat er sie aufgegeben. Bedenklich ist mir III 22,3 *Cybele* und IV 11,51 *Cybelen*, ebenso II 1,22 *Xersis*. Wenn an letzterer Stelle sich nur nicht eine vulgäre Form eingeschlichen hat, durch die die Aussprache erleichtert werden sollte. Vgl. übrigens Lucan. II 872, wo der Parisinus Z nach Anderson Class. Rev. 1906 p. 359 *Xersen* (*s* in rasura) bietet.

In der Auswahl aus Ovid habe ich nur eine Änderung des Textes bemerkt. Trist. III 12,31 ist mit der Mehrzahl der Hss *incipiunt* geschrieben. Dann ist es aber nicht gut möglich, zu erklären *si incipiunt*.

Noch ein paar Kleinigkeiten zum Kommentar möchte ich hinzufügen.

Der Gebrauch von *pumex* als Femin. Catull 1,2 dürfte der Volkssprache angehören, die vielfach Gleichgültigkeit gegenüber dem grammatischen Genus der Substantiva zeigt. Vgl. meinen Aufsatz 'Die inschriftliche Poesie der Römer' Neue Jahrbücher VII (1901) S. 181. 2,7 '*et solaciolum sui doloris*' hat Aug. Engelbrecht, Wiener Eranos 1909 S. 153, vielleicht richtig wie '*deliciae meae puellae*' als Vokativ aufgefaßt, wobei dann *sui* vulgärlat. = *eius* stehen würde. Zu Carm. 3 könnte auch auf die poetischen Nachrufe verwiesen werden, die etliche ihren Lieblingen aus der Tierwelt, Pferden und Hunden, als Grabschriften gewidmet haben; vgl. meine Mitteilungen a. a. O. S. 171. Über den Gebrauch von *nullus* für *non* 8,14 vgl. vor allem Nägelsbach, Stilistik § 82,2. Den Gemeinplatz 62,24 '*quid faciunt hostes capta crudelius urbe*' verdankt die römische Poesie vielleicht der Rhetorik, diese Homer; vgl. meine Schrift De Homeri auctoritate in cotidiana Romanorum vita, Leipzig 1896 S. 237. Man sehe auch Ovid Amor. I 6,31 '*quid facies hosti, qui sic excludis amantem?*' Zu 64,166 '*missas voces*' vgl. Odyss. XII 192 ὥς φάσαν ἱεῖσαι ὄπα κάλλιμον (von den Sirenen).

Bei Ovid Amor. I 15,1 hat Sch. jetzt darauf aufmerksam gemacht, daß diese an den *Livor edax* gerichteten Worte nur scheinbar im Widerspruch stehen mit Trist. IV 10,123 f.: '*nec qui detractat praesentia Livor iniquo ullum de nostris dente momordit opus*'. Vielleicht wäre es gut, noch ausführlicher auseinanderzusetzen, wie er in den Tristien von seinem Verhältnis zu den zeitgenössischen Dichtern spricht, bei denen sein Talent neidlose Anerkennung fand, während es sich hier um ganz andere Leute handelt, um solche nämlich, die kein Verständnis für den höheren Flug eines auf das Ideale gerichteten Geistes haben und die Beschäftigung mit der Dichtkunst herabsetzen.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

Ernst Weiss, De Columella et Varrone rerum rusticarum scriptoribus. Diss. Breslau 1911. 43 S. 6.

Die Arbeit liefert einen wertvollen Beitrag zur Quellenkunde der römischen Agrarschriftsteller.

Bis auf eine kurze Untersuchung R. Heinzes, der in den Comment. philol. quibus Ribbeckio grat. discip. Lips. 1888, S. 434 ff einer Anregung Büchelers im Rh. M. XXXIX (1884) S. 291 f. folgte, war über diese Frage so gut wie nichts gesagt. Aber auch Heinze hatte das Problem nur mehr angerührt. Der Stein kam ins Rollen durch Gentilli, der in den Studi di filol. class. XI (1903) S. 99 f. den Nachweis zu erbringen suchte, Varro habe für seine drei Bücher griechische Originalquellen wie Aristoteles, Theophrast und andere benutzt. Diese auf sehr hinfälligen Beweisen ruhende Arbeit wurde völlig widerlegt durch die von Heinze angeregte Arbeit des Referenten: De Varronis rerum rustic. auct. quaestiones sel., Diss. Leipzig 1908, in der als alleinige griechische Quelle Varros die Epitome des Cassius-Diophanes nachgewiesen worden ist, neben der die Römer, wie Cato, die beiden Saserna u. a., nur eine ganz nebensächliche Rolle spielen. — Auf dieser Arbeit fußend untersucht W. das Verhältnis Columellas zu Varros rer. rust. libri III und stellt hauptsächlich mit Hilfe von Pliniusstellen fest, daß alles Landwirtschaftliche ebenso wie der Index,

den Col. I 1, 7f. bietet, nicht auf Varro, sondern auf die ersten fünf Bücher der großen Enzyklopädie des Celsus zurückgeht. Dieser hat allerdings neben Cassius-Diophanes und anderen auch Varro benutzt, jedoch nicht in rebus rusticis, sondern als Quelle für allerhand Etymologien, Apophthegmen und sonstiges, das er zur Belehrung des Stoffes gebrauchte. Varro kommt also als direkte Quelle für Columella überhaupt nicht in Betracht.

Wenn auch bei dem unvermeidlichen Operieren mit der bis auf Bruchteile unbekannten Größe Celsus hier und da der strikte Beweis durch ein verisimilius ersetzt werden mußte, so wird man doch an dem Resultat um so weniger zweifeln, als es einzig und allein unserer Erwartung entspricht. Wenn W. S. 40f. hervorhebt, daß Varro für alles andere, nur nicht für Landwirtschaftliches als Quelle herangezogen wurde, so ist dies nichts anderes als eine Bestätigung des von mir gewonnenen Resultates, daß Varro nicht nur flüchtig, sondern auch ohne jede Sachkenntnis sein Werk zusammengeschrieben hat und er deshalb schon bei den Alten auf diesem Gebiet als eine quantité négligeable behandelt wurde, die man nur ehrenhalber oder, um vollständig zu sein, hier und da nennte. Columella und Celsus hatten nicht den geringsten Grund, sich an Varro um Rat zu wenden.

Jever. O. Hempel.

Max Wundt, Griechische Weltanschauung. Aus Natur und Geisteswelt. Bändchen 329. Leipzig 1910, Teubner. IV, 132 S. 8. 1 M. 25.

Nach der Absicht des Verf. soll dieses Bändchen nicht die zahlreichen Abrisse der griechischen Philosophie um einen neuen vermehren, noch die Philosophie in die Einzelheiten ihrer historischen Entwicklung begleiten, sondern die griechische Weltanschauung nach ihren einzelnen Problemen behandeln und dabei ihre typischen Ideen und den inneren Zusammenhang der Gedanken hervortreten lassen. Es kommt Wundt vor allem darauf an, zu zeigen, „daß die Griechen die typischen Formen der Weltanschauung überhaupt, die stets von neuem, nur in Einzelzügen abgewandelt, hervortreten, ausgebildet haben“. Um dieses Zweckes willen trägt er auch innerhalb der Darstellung eines bestimmten Problems in seiner Entwicklung kein Bedenken, gelegentlich von der streng historischen Reihenfolge abzuweichen und die systematischen Gesichtspunkte in den Vordergrund zu stellen. Diesem Plane gemäß gliedert sich das Ganze nach den verschiedenen Gegenständen, auf die sich das griechische Denken in seinem Ringen nach einer einheitlichen Weltanschauung gerichtet hat, in fünf Abschnitte: 'Die Natur', 'Gott', 'Die Bestimmung des Menschen', 'Die Gesellschaft', 'Die Kunst', denen sich als sechster eine vergleichende Betrachtung über 'griechische und christliche Weltanschauung' anschließt.

Dieses Verfahren, durch das statt der zeitlichen Abfolge die sachlichen Unterschiede zum hauptsächlichen Einteilungsgrunde für die Darstellung großer Perioden der Philosophiegeschichte gemacht werden, ist in der Literatur der letzten Jahrzehnte nicht ohne Beispiel. Mit besonderem Geschick und bedeutendem Erfolge hat diesen Weg vor nahezu 20 Jahren Windelband in seiner 'Geschichte der Philosophie' betreten. Für das vorliegende Schriftchen empfahl sich eine solche Art der Anordnung schon durch den Charakter der ganzen Sammlung, zu der es gehört. Die schwierige Aufgabe, auf knappstem Raume den wesentlichen Inhalt der griechischen Weltanschauung weiteren Kreisen verständlich zu machen, war nur zu lösen, wenn der Verf. von vornherein auf eine chronologisch geordnete Charakteristik auch nur der wichtigsten Gedanken der einzelnen Philosophen oder Schulen verzichtete. Auf diese Weise ließ sich nur ein Vielerlei zum Teil sehr verschiedenartiger Lehren aneinanderreihen, deren tiefere Zusammenhänge erst durch zahlreiche Rückverweisungen und Wiederholungen verdeutlicht werden konnten. Indem W. an den einzelnen Objekten des philosophischen Denkens dessen innere Entfaltung in großen Zügen darlegte, ist es ihm gelungen, ein klares und in sich geschlossenes Bild von der typischen Entwicklung der griechischen Philosophie zu entwerfen. Mit Recht hat er sich dabei nicht auf die mit Thales beginnende Philosophie im engeren Sinne beschränkt, sondern auch die teils ihr vorangehenden, teils sie begleitenden Vorstellungen Homers, Hesiods und der attischen Tragiker in den Kreis seiner Betrachtungen gezogen. Zu bedauern ist nur, daß er, wohl aus räumlichen Rücksichten, nicht auch die orphische Weisheit, Pherekydes und die Lyrik berührt hat.

Der Prozeß, den W. so dem Leser vor Augen führt, vollzieht sich auf den fünf Hauptgebieten, auf denen er zur Erscheinung kommt, im großen und ganzen in ähnlicher Weise und nach der gleichen Richtung hin, wenn auch die analogen Entwicklungsstadien zeitlich nicht durchweg zusammenfallen. Nachdem die ursprüngliche, rein

mythologische Naturanffassung sich zuerst in der Stofflehre der milesischen Physiologen aus ihrer Gehundenheit gelöst hat, dringt die naturphilosophische Spekulation der späteren Vorsokratiker immer tiefer in das Verständnis des Kosmos ein und gelangt endlich in der Atomistik Demokrits zu ihrem wissenschaftlichen Höhepunkte. Aher damit ist auch alles geistige Lehen in dem Getriebe eines toten Stoffes vernichtet und die Natur ihrer Götter herauht. Bei diesem strengen und einseitigen Monismns, der das seelische Lehen nicht zu erklären vermochte, konnte sich das Denken der Griechen nicht heruhigen. Die klaffende Lücke, die der atomistische Materialismus offen ließ, sucht Platon durch seine dualistische Annahme zweier Welten, der des Diesseits mit seinem ewigen Wandel und der des jenseitigen Reiches der nnwandelharen Ideen, auszufüllen und setzt zugleich an die Stelle einer rein mechanischen Kausalität einen teleologischen Zusammenhang der Dinge, der seine einheitliche Spitze in der Idee des Guten hat. An dem dualistischen Grundgedanken Platons hält Aristoteles fest, überbrückt aher den scheinhar unauflöslichen Gegensatz, in dem hei seinem Meister die heiden Welten stehen, dadnrch, daß er den Zweckgedanken als einen immanenten in die Natur selbst hineinlegt und ein Stufenreich von Zwecken setzt, in dem jede niedere Form zu einer höheren emporstreht, his dieses Strehen sein Ziel erreicht in der Gottheit, dem ersten Bewegenden, das selhst unhewegt und zugleich höchste Vollkommenheit ist. — Eng verhnuden mit der Entwicklung des Naturverstehens ist die der religiösen Vorstellungen, die einen ähnlichen Verlanf nimmt. Der Kampf gegen die Religion der Mythologie und der Dichter, den Xenophanes mit scharfen Waffen eröffnet hatte, führt in der Skepsis der Sophisten und mehr noch in ihren Versuchen, die Existenz der Götter rein vernunftgemäß zu erklären, znr Vernichtung des herrschenden Götterglauhens. Aher die Philosophie heilt selhst die Wunden, die sie der Religion geschlagen hat. Eben jener unerhittliche Gegner des Bestehenden, Xenophanes, war es, der durch seinen Pantheismus den Weg hahnte zu einer höheren und reineren Auffassung des Göttlichen, die sich weiterhin in dem weltgestaltenden Nus des Anaxagoras, in der das All durchdringenden Weltseele und dem Ideenreiche Platons mehr und mehr vergeistigte und ihre höchste Stufe wiederum in dem Gottesbegriff des Aristoteles erklomm. — Parallel mit diesem Wandel der Ansichten über Gott und Natur vollzieht sich eine tiefgreifende Umgestaltnng der Anschauungen üher die Bestimmung des Menschen, die das eigentlich zentrale Prohlem des griechischen Denkens ausmacht. Aus dem anfänglichen Gefühle völliger Abhängigkeit von geheimnisvollen dämonischen Mächten hefreit sich der menschliche Geist nur in langen inneren Kämpfen und entwickelt sich allmählich znr Individualität und freien Selbsthestimmung. In der Sophistik gewinnt ein einseitiger, alle sittlichen Normen zerstörender Individualismus die Herrschaft, der dann in der Lustlehre Aristipps und Epikurs wissenschaftlich hegründet und his in seine vollen Konsequenzen durchgeführt wird. Den rechten Weg zur Überwindung dieses Extrems hatte schon Sokrates durch seine Begriffsphilosophie gewiesen. Zur vollen Reife aher ist die von Sokrates ausgestreute Saat nicht etwa in dem extremen Tugendideal der Kyniker und Stoiker gediehen, sondern in dem platonisch-aristotelischen Gedanken „der in der Vernunft vollendeten, innerlich harmonisch gegliederten Persönlichkeit“ und in dem echt Platonischen Begriff des Eros. — Ganz ähnlich ist der Entwicklungsgang, den die Theorie des gesellschaftlichen und staatlichen Lehens durchmacht. Auffällig ist nur in der Darstellung des Verf., daß auf dem Gipfelpunkte Platon in einsamer Höhe thront, während Aristoteles völlig verschwindet. Um so hedeutsamer tritt dieser, wie hillig, als Vollender einer Kunstlehre hervor, die im Gegensatze zu der sensualistischen Auffassung der Sophisten und ihrer Nachfahren, an Platons Gedanken anknüpfend, sie aher eigentümlich umbildend, das Allgemeingültige und Vernunftgemäße auch auf dem Gebiete des Schönen zur Geltung bringt.

Die hier nur kurz skizzierten Grundgedanken der griechischen Weltanschauung hat W. mit solcher Klarheit und Eindringlichkeit und in einer so gewandten und geschmackvollen Darstellung entwickelt, daß auch der Kenner an dem Büchlein seine Freude hahen muß; oder hesser gesagt, erst der Kenner wird diese Ausführungen recht zu verstehen und zu würdigen wissen, der gebildete Leie nur unter der Voraussetzung, daß er sich zuvor mit dem Verlaufe der griechischen Philosophie näher hekannt gemacht hat; sonst läuft er Gefahr, sich eine zum Teil sehr einseitige und schiefe Vorstellung von diesem Verlaufe zu machen. So wird z. B. die Bemerkung üher Empedokles S. 8 der Stellung, die dieser Philosoph seinen Vorgängern und Zeitgenossen gegenüher einnimmt, durchaus nicht gerecht.

Am bedenklichsten ist es, daß W. durch seine ganze Darstellung in dem weniger orientierten Leser den Eindruck hervorruft, die griechische Philosophie sei mit Platon und Aristoteles eigentlich an ihrem Ziele angelangt, und die lange hellenistisch-römische Periode gehe im Grunde nur die Gedanken jener beiden wieder oder, soweit sie, wie z. B. das stoische und das epikureische System, Neues bringt, sei dies in der Hauptsache nichts als ein Rückfall in überwundene vorplatonische Anschauungen. Nirgends wird auch nur mit einem Worte der jüngeren Stoiker, nirgends der Neupythagoreer oder der jüdisch-alexandrinischen Lehre, ja nicht einmal der Neuplatoniker gedacht und so auch der nächst Platon und Aristoteles hervorragendste und originalste Denker des Altertums, Plotin, mit Stillschweigen übergangen. Vergebens sucht man auch eine Erwähnung des Skeptizismus, was damit zusammenhängen mag, daß der Verf. die Erkenntnistheorie nur im Vorübergehen streift, aber nicht, wie sie es ihrer Bedeutung nach verdient hätte, als ein selbständiges Problem erörtert.

Die den Schluß bildende Parallele zwischen griechischer und christlicher Weltanschauung enthält manches Interessante und Lehrreiche; doch betrachtet W. das Christentum zu ausschließlich unter dem Gesichtswinkel seines philosophischen Gehaltes ohne Rücksicht darauf, daß es ursprünglich als ein für die Masse der nicht literarisch Gebildeten bestimmter neuer Glaube aufgetreten ist.

Wir durften diese Mängel und Lücken nicht verschweigen, betonen aber zum Schluß noch einmal, daß das Schriftchen einem Leser, der hinreichend gewappnet ist, um sich durch die Einseitigkeiten in der Behandlung des Stoffes nicht irreführen zu lassen, mannigfache Anregung und Belehrung zu bieten vermag.

Wilmersdorf bei Berlin. F. Lortzing.

R. Leszynsky, Die Lösung des Antoninusrätsels. Berlin 1910, Mayer und Müller. 64 S. 8. 1 M. 20.

Es ist begreiflich, daß sich die Wissenschaft des Judentums bemüht, in dem Antoninus, den die Agyadas als Freund des Rabbi Jehuda Hanassi uns vorführen, einen bestimmten Kaiser zu ermitteln; man hat an Marc Aurel gedacht, an Caracalla, Severus Alexander, L. Verus, sogar an den Thronprätendenten Avidius Cassius; L. tritt für Antoninus Pius ein.

Schon dieses Schwanken weist auf das Fehlen sicherer historischer Hinweise oder Andeutungen hin. Antoninus ist der Schemen eines guten römischen Kaisers und hat sich als solcher erhalten, so sehr auch schlechte Kaiser den Namen mißbraucht haben (s. Die Script. hist. Aug. S. 149 f.); mag der Bericht über die Senatsverhandlung in der Vita des Severus Alexander (6,2—12,1) erfunden sein oder nicht, er beweist die Beliebtheit des Namens, den der Senat dem jungen Kaiser als die höchste Ehre aufnötigen will. Er war zu einem Teil der Titulatur geworden wie Augustus. Nun ist Bekanntschaft mit jüdischen Lehren vielfach römischen Kaisern nachgesagt und den obengenannten als Lob angerechnet worden (a. a. O. 22,4. 51,7); offenbar haben die Juden von der Utopie eines zu ihrer Religion bekehrten Kaisers des römischen Reiches geträumt und diese an den Schemen eines guten Kaisers angeschlossen, also einen Antoninus, und Reste von Niederschlägen derartiger Erdichtungen liegen uns in den von L. behandelten Agyadas vor: der Kaiser fragt, und der Jude belehrt, alle Weisheit kommt von ihm her, wie ja auch in vorchristlicher Zeit das Judentum die Priorität vor griechischer Weisheit für sich in Anspruch genommen hat. Die Erdichtung hat sich freilich um historische Wahrscheinlichkeit garnicht bekümmert. Der Antoninus bedient den Rabbi, fragt nach der Erklärung ihm bereits bekannter Stellen des Alten Testaments, antwortet auch mit rabbinistischer Gelehrsamkeit (S. 55 f.), kurz steht ganz auf dem Boden jüdischer Anschauung und Frömmigkeit und erscheint sogar selbst als Proselyt (S. 48). Auch L. spricht von den bunten Bildern der Sage (S. 49). Aus dem Volksleben mag stammen der an Zopyros und die Einnahme von Gabii erinnernde Rat (S. 42) und ein zweiter Betrug empfehlender (S. 41), wie ihn die Fabulistik aller Völker liebt; die Briefsätze aber an den Kaiser, die der Rabbi diktiert (S. 44 f.), sind unzweifelhaft zu einem bestimmten Zweck für seine Religionsgenossen erfunden worden.

Auch sonst liegt die Tendenz, sich mit der Überlegenheit des Judentums über Rom zu brüsten, klar zutage; denn wenn die Erzählung nicht ganz in das Bild des guten Kaisers passen will, wird einer der Angehörigen seines Hauses eingesetzt (S. 50 ff. 54 ff.). Hier dürften wir am ersten einen Anhalt für die Bestimmung des Antoninus erwarten; aber gerade da kommt L. mit seiner Deutung auf Pius in Verlegenheit, so daß er sich genötigt sieht, die entstehenden chronologischen und anderen Schwierigkeiten durch die Annahme einer Verwechselung der Namen an

heseitigen. Die einzige Agyada, die eine Person aus der Umgehung des Kaisers genauer hezeichnet, ist ne. 38 (S. 60); sie läßt 'Justina, eine Tochter des Asverns, des Sohnes des Antoninns', zu dem Rabhi mit der Frage kommen, mit wie viel Jahren eine Frau geheiratet werden köune und mit wie viel gebären, und als Antwort erhalten anf die erste: mit 3 Jahreu und 1 Tag, auf die zweite: mit 12 Jahren und 1 Tag, worauf sie hedauert, erst mit 6 Jahren geheiratet nnd mit 7 geboren, also 3 Jahre im Vaterhanse verloren zu hahen. Eine Justina in der kaiserlichen Familie giht es indes nicht, und selhst die Änderung in Faustina hilft nicht, so daß L. eiue Verwechselnng mit der Enkelin des Pius Annia Lncilla vermutet. Die nnsittliche Autoninustochter 'Gira', die sich mit dem Rahhi in der Blumensprache unterhält, soll Galeria Faustina gewesen sein (S. 62f.). An dem vermeintlichen Sohn des Kaisers, an Severus, nimmt L. selhst Anstoß, ohwohl einer der Söhne des Marc Aurel so genannt worden ist (S. 26. 52); vielleicht hat die Zuneigung der Juden zu den heiden Kaisern Severus und Antoninus, von der Hieronymus herichtet (S. 32), die Einsetzung dieses Namens veranlaßt. Endlich gerat L., wenn er unter den Juden eine allgemeine Verehrung des Pius voraussetzt, in direkten Widerspruch mit der Nachricht des Capitolinus (c. 5,4), daß dieser die den Krieg ernenernden Judeu niedergeworfen habe (*contudit*); mit der Konjektur *Quados* für *Iudaeos* wird ihr Gewicht nicht heseitigt.

Gewiß wird auch klassische Philologen die in dieser Schrift gegehene Sammlung der den Antonins hetreffenden Agyadas interessieren, aher nur als Literaturdenkmal; für die Geschichte wirft sie höchstens den Ertrag ab, daß der Name hei den Juden neben ihrem Rahhi aus der Patriarchenfamilie Hillels als der Typns eines weisen Kaisers gehrancht worden ist.

Meißen. Hermann Peter.

A. J. Reinach, Rapports sur les fouilles de Koptos (janvier-février 1910) adressés à la société française des fouilles archéologiques et extraits de son bulletin, augmentés de huit planches et d'un plan. Paris 1910, Leroux. 58 S. 1 Plan, 8 Tafeln.

Die geschichtliche Bedentung der Stadt Koptos (Kuft in Oberägypten, etwas nördlich von Theben) ist eine handelspolitische: die Stadt liegt da, wo der hier östlich ausbiegende Nil dem Roten Meere am nächsten kommt nnd ist daher Endpunkt der kürzesten Verhindung zwischen der Küste (hei Leukos Limen, heute Kossêr) nnd dem Niltal, d. h. das Emporinm für den arahischen Handel mit Ägypten, zugleich aher für den Ertrag der Goldhergwerke und Edelsteinschürfung in dem Gehirge, durch das die Straße von Koptos zum Meer führt. Ausgrahungen in Koptos hat Flinders Petrie 3 Monate lang i. J. 1892/3 veranstaltet und dahei Teile eines großen Tempels des Min, der Isis nnd des Horus freigelegt, der in pharaonischer Zeit erhant und mehrfach umgehant, dann unter Arsinoe, der Gattin Ptolemaios' II., erneuert und von den ersteu Kaisern vollendet wurde. Die Ausgrahungen, die A. J. Reinach zusammen mit dem Hauptmann R. Weill im Januar nnd Februar 1910 hier im Auftrage der société française des fouilles archéologiques ausführte, hahen an jene älteren nur insofern angeknüpft, als sie in dem wieder völlig verschütteten Gelände die zur Orientierung wichtigsten Punkte wieder feststellten und zwei von Petrie nur flüchtig hehandelte, vordem Tempel gelegene Bauwerke ptolemäisch-römischer Zeit freilegten (S. 28—36 Taf. VII f.). Die übrige Arbeit galt einer im Süden der Stadt gelegenen Tempelanlage (S. 1—4), das wohlerhaltene Osttor von Nektanebo I. erhaut (Taf. I), das reichgeschmückte Südtor von Claudius (Taf. II); ferner einer etwa in der Mitte der Ruinenstätte gelegenen Gehäudegruppe (S. 4—18 Taf. III f.), deren hervorstechendste Reste eine Reihe von Granitpfeilern mit der Aufschrift Thutmosis' III. sind. Hier ist der wichtigste Fund der Expedition gehohen worden, nämlich 7 heschriftete Stelen des alten Reiches mit den Königsnamen des Papi I. nnd II., des Uadjkara und des Nofirkauhor aus der 6. hezw. dem Anfang der 8. Dynastie. Hausanlagen des 3.—6. Jahrh. n. Ch. (S. 18—19) erschweren die Erkenntnis der ursprünglichen Anlage, lieferten aber reiche 'koptische' Einzelfunde. Dieser Spätzeit, in der Koptos ein Zentrum des ägyptischen Christentums war, galt dann noch die Erforschnng einer im W. der Stadt gelegenen Gruppe kirchlicher Gehäude (S. 19—28 Taf. V f.), hei deren Bau wie so oft viel älteres, mit Skulptureu und Inschriften versehenes Baumaterial verwendet war, dessen Wiedergewinnung reicheren Ertrag hot, als es der für die christliche Architektur direkt gewonnene war. Endlich trug ein Ausflug von Koptos zur Küste dazu hei, die wechselnden Schicksale der Straße zum Meere zu verfolgen, die Geschichte des Straßenhaues, des Berghaues, der militärischen Sicherung und der Verwaltung des Gebietes von der pharaonischen Zeit his zur arahischen Eroherung zu erhellen (S. 36—51).

Berlin-Charlottenhurg. Kurt Regling.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher. XV, 1. 2.

I (1) **W. Dörpfeld**, Zu den altgriechischen Bestattungssitten. Gegen C. Ronge N. J. 1910, 385 ff. 'Es gab nur eine einzige allgemein gültige Bestattungsart bei den Griechen, die Brennung und nachherige Beerdigung. Die Brennung war nur ausnahmsweise eine starke'. Die auf Leukas gefundenen Gräber bilden die beste Illustration zu den homerischen Bestattungsgebräuchen. — (27) **O. Immisch**, Sprach- und stilgeschichtliche Parallelen zwischen Griechisch und Lateinisch. Über die Gleichartigkeit der Entwickelung, wobei auch für Abbots Lehre von der doppelten lateinischen Betonungsweise eine Stütze gewonnen wird durch die Beobachtung, daß auch im Griechischen ein entsprechender Zwiespalt vorkommt. — (76) R. von Pöhlmann, Aus Altertum und Gegenwart (München). 'Die prächtig geschriebenen Abhandlungen verdienen zahlreiche Leser'. *W. Nestle.* — (78) P. Cauer, Das Altertum im Leben der Gegenwart (Leipzig). 'Mit Nutzen zu lesen'. *M. Jöris.* — II (1) **J. Ziehen**, Volkserziehung und Schulreform. Vortrag, gehalten in der 21. Hauptversammlung des Vereins für Schulreform. — (21) **P. Cauer**, Keine 'Sonderschulen für hervorragend Befähigte'. — (30) **A. Fritsch**, Der preußische Ministerialerlaß gegen das Extemporale. 'Kein Vaterlandsfreund kann diesee Prinzip der Verweichlichung, der Schwäche ohne tiefe Bekümmernis sehen; es bedeutet nichts anderes als ein allmähliches Erschüttern, eine Zerstörung der Grundlagen, auf denen der preußische Staat und damit Deutschland aufgebaut ist'.

1 (61) **F. W. v. Bissing**, Ägyptische Weisheit und griechische Wissenschaft. Vortrag, gehalten auf der Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Posen. Abgesehen etwa von dem berichtigten Kalender wird keine epochemachende wissenschaftliche, keine ernste philosophische Theorie in unseren älteren Quellen auf Ägypten zurückgeführt. — (98) **P. Cauer**, Soll die Homerkritik abdanken? Gegen C. Rothe, Die Ilias als Dichtung. — (112) **H. Lucas**, Der betende Knabe des Boidas (mit einer Tafel). Auf griechischen Münzen von Sikyon findet sich eine Figur, die dem Betenden des ueneischen Reliefs außerordentlich gleicht. Der Betende ist der *adorans* des Boidas (Βοίδας), wie schon Sauer gesehen hat, beim Tempel des Zeus Urios, ist wohl durch Constantin oder einen seiner Nachfolger nach Konstantinopel gekommen, und dann wohl als Bruchstück nach Venedig. — (124) **F. Kubsrka**, Über den Begriff historischer Größe. — (154) **H. Philipp**, Historische Geographie und Interpretation von Schriftstellern. 1. Daß das Griechenheer in der Anabasis zum Phasis abbiegt, erklärt sich dadurch, daß die Griechen an den sagenberühmten kolchischen Phasis dachten. 2. Hor. I 81,14 ff. Seitdem mit Eratosthenes die Lehre aufgekommen war von den 4 Meerbusen, dem Mittelmeer, dem Kaspischen Meer, dem Arabischen und dem Persischen Meerbusen, entstand das Bedürfnis, für das Mittelmeer (*mare nostrum*) einen Namen zu finden, der den Busencharakter wiedergab. Alexander Polyhistor hat den Namen *sinus 'Atlanticus'* geprägt. 3. Über die Gleichsetzung von asiatischen und afrikanischen Namen bei Sall. Jug. 18,4 ff. 4. Mithridates' Plan, am Ister entlang nach Italien zu ziehen (Cass. Dio XXXVII 11,1), beruhte darauf, daß man eine Mündung des Flusses auf der Halbinsel Istros annahm. — II (57) **G. A. O. Collischon**, Hands off! Antwort auf Herrn Prof. Viëtors Frage: Das Ende der Schulreform? — (86) **K. Reuschel**, Das Deutsche im Mittelpunkte des Unterrichts? — (90) **J. Luley**, Der ungesunde Zndrang zu den höheren Schulen und dem akademischen Studium, seine Ursachen und seine Bekämpfung. — (107) J. Leisching, Die Wege der Kunst (Leipzig). 'Am besten ist die gedrängte Darstellung der Entwicklung der Baukunst gelungen'. *Fr. Graef.* — (108) **J. Frits**, Die Erstausgabe der colloquiorum puerilium formulae von Seb. Heyden. Stammt schon aus dem J. 1527. — (109) **M. Siebourg**, Ein Schulzeugnis F. Büchelers.

The Classical Quarterly. V, 4.

(209) **H. W. Garrod**, Seneca tragoedus again Zu allen Tragödien. — (220) **J. T. Sheppard**, The first scene of the suppliants of Aeschylus. Die ersten 100 Verse sind viel weniger undramatisch, als wie es den Anschein hat, da die Versöhnung der Götter die erste Voraussetzung zur Handlung ist; durch die Bezeichnung Ζεὺς ἀφίκτωρ und die Berufung auf Io sichern die Danaiden sich die Hilfe des Zeus. Auch rein äußerlich wirkt die Partie durch die rituellen Gesten lebendiger, als es scheint — (230) **M. O. B. Caspari**, On the inratio Italiae of 32 b. C. Die Antwort auf die am 1. Januar 32 gegen Augustus im Senate vorgebrachten Angriffe war die inratio, die als Staatsstreich aufzufassen ist. — (236) **Th. O. Achelis**, Theophrastus de pietete. Konjekturen zu den durch Porphyrius de abstinentia erhaltenen Bruchstücken. — (238) **G. Dickins**. The true cause of the peloponnesian war. Gegen Grundys Ansicht, daß die Ursachen in der Beschaffung der Existenzmittel liegen, sei Thukydides' Meinung: Rivalität zwischen Sparta und Athen. — (249) **A. E. Housman**, Dorotheus again and others. Zu Dorotheus und seinen Paraphrasen. — (253) **A. Platt**, Miscellanea. Liest Parmenides I 37 οἶμος ὁδοῖο, II 2 ἀποτμῆξαι ἔχεισθα, VIII 55 δέμα; Lys. V 3 ἀγαθοῦ τινὸς ἄξιοι γεγενημένοι; VII 22 οὗτοι γὰρ; XII 47 ⟨οὐκ ἂν⟩ ῥᾳδίως παρέβαινον; Plut. de lib. educ. 12 E ὅτι δεῖ τὸν βίον ἐπιτηδεύσει κακῇ μὴ δεῖν ὥσπερ δεσμῷ περιάπτοντα; Quomodo adolescens 17 D πεποιθότων εἰσί; Quomodo adulator 57 E ἀλλ' ἱερὸς ἄνθρωπος; 63 C ὥσπερ ᾠόν; de sollert. animal 977 A 'Αρίσταρχος δέ φησιν, 977 F ἀλλ' ἤια und ἐξ ἀνατομῆς θεωροῦντας; 977 F πάναγρον; 979 A verwirft er Roses Konjektur 'Αριστοτέλης. Ferner noch eine Behei

von Konjekturen zu Plut. moralia und Philostrat. vit. Apoll. — (258) **A. Platt**, Oedipus Tyrannus 772. Liest μεῖζονα. (259) **H. Richards**, Varia. Zu den Argumenten zu Aristophanes, den Tragikerviten, Ps-Herodes περὶ πολιτείας, Lesbonax, Heraklit quaest. Hom und einzelnen Stellen anderer Autoren. — (264) **W. H. Stevenson**, A poem ascribed to Augustus. Zur Herkunft von Poetae lat. minores IV No. 122.

Literarisches Zentralblatt. No. 9.

(281) T. H. Darlow und H. F. Moule, Historical Catalogue of the printed editions of holy scriptures. II (London). 'Mommentales Werk'. *v. D.* — (217) W. Süß, Aristophanes und die Nachwelt (Leipzig). 'Verdienstvolles Werk'. *Pr.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 5—8.

(281) C. L. von Peter, Das Problem des Zufalls in der griechischen Philosophie (Berlin). 'Kann den Ansprüchen nicht genügen, die man billigerweise stellen muß'. *M. Wundt.* — (292) A. Engeli, Die oratio variata bei Pausanias (Berlin). 'Gründliche Schrift'. *R. C. Kukula.* — R. Kühner, Ausführliche Grammatik der lateinischen Sprache. 2. A. I. Elementar-, Formen- und Wortlehre von F. Holzweißig (Hannover). Ist 'nicht bloß grammatisch, sondern auch philologisch um 30 Jahre zurück'. *F. Skutsch.* — (302) W. Drumann, Geschichte Roms in seinem Übergange von der republikanischen zur monarchischen Verfassung. 2. A. von P. Groebe. III, IV (Leipzig). 'Vollkommen auf den jetzigen Stand der wissenschaftlichen Forschung gebracht'. *J. Kromayer.*

(353) E. Müller, Sokrates, geschildert von seinen Schülern. I: Xenophon, Erinnerungen an Sokrates und Die Kunst der Haushaltung. Plato, Protagoras und Gastmahl. II: Plato, Gorgias, Verteidigung des Sokrates, Kriton und Phädon. Xenophon, Ein Gastmahl. Übertragung und Erläuterungen (Leipzig). 'Gelungen'. *E. Hoffmann.* — (354) B. Schweizer-Sidler, Tacitus' Germania, erläutert. 7. A. von E. Schwyzer (Halle). 'Nicht ganz geringfügig sind die Änderungen und Zusätze'. *G. Andresen.* — (355) A. Schroeter, Beiträge zur Geschichte der neulateinischen Poesie Deutschlands und Hollands (Berlin). 'Mit Fleiß ist den Autoren nachgegangen, mit Belesenheit die antiken Quellen verzeichnet'. *E. Stemplinger.* — (366) Mitteilungen über römische Funde in Heddernheim. V (Frankfurt a. M.) 'Wir dürfen uns über diese Mitteilungen aufrichtig freuen'. *F. Haug.*

(419) A. Rzach, Hesiodi Carmina (Leipzig). 'Eine Zierde der trefflichen Teubner-Texte'. *J. Menrad.* — (420) E. Diehl, Res gestae Divi Augusti; Supplementum lyricum (Bonn). 'Verdienstvoll'. *R. C. Kukula.*

(472) Χάριτες. Fr. Leo zum 60. Geburtstag dargebracht (Berlin). 'Reich nach Ausstattung und Inhalt'. *A. Klotz.* — (474) O. Groß, De metonymiis sermonis latini a deorum nominibus petitis (Halle). 'Sehr gediegene Arbeit'. *G. Landgraf.* — (480) K. Hönn, Quellenuntersuchungen zu den Viten des Heliogabalus und des Severus Alexander im Corpus der Scriptores historiae Augustae (Leipzig). Die Untersuchungen ruhen 'auf breiter Grundlage', doch 'können die Ausführungen über die Quellenfrage nicht als überzeugend angesehen werden'. *W. Thiele.* — (496) J. Kinkel, Die sozialökonomischen Grundlagen der Staats- und Wirtschaftslehren von Aristoteles (Leipzig). 'Die eigenen Kenntnisse des Verf. stehen im umgekehrten Verhältnis zu der Überhebung, mit der er seine Vorgänger abkanzelt'. *R. Pöhlmann.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 8.

(201) G. Treu, Hellenische Stimmungen in der Bildhauerei von Einst und Jetzt (Leipzig). 'Die Darlegungen zeugen von tiefem Eindringen in das Wesen der Skulpturen aller Zeiten'. *H. L. Urlichs.* — (204) H. Skerlo, Über den Gebrauch von ἐπί bei Homer (Leipzig). 'Liefert hübsche Beiträge zum tieferen Verständnis mancher Stellen'. *Helbing.* — C. F. Nelz, De faciendi verborum usu Platonico (Bonn). 'Von Bienenfleiß zeugende Zusammenstellungen'. *H. Gillischewski.* — (205) Ciceros Rede für T. Annius Milo, mit dem Kommentar des Asconius und den Bobienser Scholien — hrsg. von P. Wessner (Bonn). 'Wohlgelungen'. *Th. Stangl.* — (208) A. Stöckle, Spätrömische und byzantinische Zünfte (Leipzig). Zustimmende Inhaltsübersicht von *F. Hirsch.* — (220) **J. Sitzler**, Zu Archilochos fr. 119. Das Archilochos Καλλίνικος hatte als Refrain τήνελλα καλλίνικε und war ein Hymnus.

Das humanistische Gymnasium. XXIII, 1.

(1) **E. Grünwald**, Die antimoderne Tendenz der höheren Schule. Vortrag, gehalten in der pädagogischen Sektion der Posener Philologenversammlung. — (13) Weiteres von der 51. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner. Darin **R. Lehmann**. Eröffnungsrede und (19) **A. Fritsch**, Die Ostmarkenfahrt. — (24) Von zwei Breslauer Jubiläen. Der Universität und des Matthiasgymnasiums. — (26) **J. Jastrow**. Die begriffliche Bildung und das Studium der Nationalökonomie. — (35) **W. Viëtor** und **G. Uhlig**. Replik und Duplik. — (40) Das Abiturientenzeugnis von H. Helmholtz.

Mitteilungen.

Zu Hippolytos 1189.

Mekler hat vielleicht recht (Woch. 1911 Sp. 538 f.), der Vorschlag, daß αὐταῖσιν hier = αὐταῖς καθ' ἑαυτάς = μόναις sei, ist zurückzuweisen. Dennoch ist mein Hauptpunkt, wie mir scheint, ohne Zweifel richtig; der Bote will sagen: 'er zog sich die Stiefel an' (nicht 'stieg ein'). Wenn ἀρβύλαι (man beachte die Mehrzahl) Stiefelplatz im Wagen hieße, wäre die Übersetzung von v. Wilamowitz ausgezeichnet:

„Der stellt sich kundig auf des Lenkers Platz."

Aber woher wissen wir das? Von einem Scholiasten, bei dem es vielleicht eine bloße Vermutung

ist, und dem wir so wie so nicht immer glauben dürfen. Nicht nur heißt ἀρβύλη niemals in der ganzen Literatur 'Lenkers Platz', sondern solch eine Einrichtung scheint nicht nötig zu sein; und diese Erklärung der deutschen und französischen Herausgeber (juste dans les empreintes faites pour les recevoir) sowohl als die Übersetzung der englischen ('shoes and all' bei Liddell and Scott), scheinen mir gleichmäßig unwahrscheinlich. Warum sollte Hippolytos denn seine Schuhe nicht mitnehmen? Mit Theophrastos zu reden: τοῦτο μὲν πρὸς τῷ μὴ ἀληθὲς οὐδ' ἄγαν συνετόν. Und braucht es so viel Kunst oder Kenntnis, in einen Wagen zu springen — wenn auch ἀρβύλαι (in diesem Sinne) da wären —, so daß er sich beim Einsteigen genau in diese, nicht anderswo, stellt? Angenommen, daß nur ein erfahrener Meister das tun könnte, was für ein Nutzen würde darin liegen? Der bloße Boden des Wagens würde zum Untergrund für die Füße genügen — ἦ κἀπὶ γαίας ἁρμόσαι πόδας θέλεις; (Or. 233) Würde man nicht sein Gleichgewicht verlieren (τοὺς πόδας ἐν τοιαύταις 'ἀρβύλαις' ἔχων), während er um den Pfosten (νύσσα) dicht herumdreht (χρίμπτει ἀεὶ σύριγγα)? Vgl. Xen. Symp. 4,6 ἁρματηλατοῦντα δεῖ ἐγγὺς μὲν τῆς στήλης κάμψαι. Es scheint mir, daß der Wagenlenker sicherer stehen würde, wenn er seine Füße frei bewegen könnte.

Daher sollte vielleicht αὐταῖσιν geschrieben werden. Der junge Mann hatte wahrscheinlich seine ἀρβύλαι ausgezogen, als er von der Jagd kam (108—110). Jetzt muß er sie wieder anziehen, da er im Begriff ist abzureisen. So Agamemnon, als er von Troja abfuhr; und in Argos angekommen befiehlt er einer Dienerin, die Stiefel wieder zu 'lösen' (λύοι), bevor er aussteigt. Euripides braucht das Wort ἀρβύλη häufiger als alle anderen Schriftsteller zusammen; und nicht nur bei Euripides, sondern auch bei allen, Dichtern wie Prosaikern, bedeutet ἀρβύλη Stiefel, und Stiefel allein. Vgl. Soph. Fr. 565 καταρβύλαις χλαίναις (Hesych. ὥστε καὶ ἐπὶ τὰς ἀρβύλας χαλᾶσθαι), Eur. Fr. 530 τὸ λαιὸν ἴχνος ἀνάρβυλοι ποδός, τὸ δ' ἐν πεδίλοις, ὡς ἐλαφρίζον γόνυ ἔχοιεν (das heißt ἀνυπόδετον), Lyc. 839 ἀρβυλόπτερος. Noch heute sehen wir diese ἀρβύλαι — auf der Bühne, wenn der Herold majestätisch auftritt, vgl. Eustathius Hysmene I 2,1 πρόεισι τοῦ ἱεροῦ περιεστεμμένος δαφνίνῳ στεφάνῳ τὴν κεφαλήν, ἱερῷ χιτῶνι, ἀρβύλῃ σεμνῇ, VIII 13,1 πανήγυρις λαμπρὰ τὰ Διάσια· ἐγὼ δὲ δάφνῃ στεφανωθείς, χιτῶνι κατακοσμηθείς, ἀρβύλῃ σεμνῇ καὶ ὅλον περιδυθεὶς τὸ κηρύκειον, X 5 στεφανοῦται . . . ὁ κῆρυξ . . . καὶ τῷ πεδίλῳ κατακοσμεῖται, Plutarch Marcellus 22 οὐκ ἐπὶ τοῦ τεθρίππου βεβηκὼς οὐδὲ δάφνης ἔχων στέφανον, οὐδὲ περισαλπιζόμενος, ἀλλὰ πεζὸς ἐν βλαύταις. Wenn αὐταῖσιν ἐν βλαύταισι in V. 1189 stände, so wäre αὐταῖς erklärlich; denn der Bote wollte damit sagen, daß der verbannte Fürst in der Eile gar keine Zeit hatte, die Schuhe zu wechseln. Und es ist möglich, daß ὁ Ἑλλανίας φανερώτατος ἀστὴρ zur τράπεζα πλήρης (110) ebenso schön gekleidet ging wie Sokrates: λελουμένον τε καὶ τὰς βλαύτας ὑποδεδεμένον, ἃ ἐκεῖνος ὀλιγάκις ἐποίει (Plato Symp. 174 A). In diesem Falle auch (wenn βλαύταισι im Texte stände) wäre ἁρμόσας πόδας nicht mit βλαύταισιν, sondern mit ἅρμα zu verbinden. (Ist es möglich, daß Euripides sagen wollte: αὐτοῖσιν ἐν βλαύταις ἀνάρβυλος πόδας?)

Die ganze Stelle ist sehr dramatisch. Auf der modernen Bühne würden wir alles vor unseren Augen sich schnell abspielen sehen, wie der Wagen θᾶσσον ἢ λέγοι τις vor Hippolytos gefahren wird, wie der junge Mann sogleich seine Stiefel anzieht, wie er in den Wagen springt, die Zügel vom Rande ergreift (bei oder vor dem Einsteigen), wieder niederfallen läßt, da er betend die Hände zum Himmel erhebt (oder vorher gebetet hat, wie von Wilamowitz annimmt), und sodann plötzlich nochmals die Zügel ergreift und die Pferde antreibt — τί τοῦτο δηλοῦν ἀσφαλεστέρᾳ φράσει;

Ich habe auch soeben gelesen, was Mekler über „die berüchtigtste aller Hippolytcruces“ zu sagen hat, aber hier kann ich nicht mit ihm übereinstimmen. Die Stelle ist zu heilen, ohne große Änderung, ohne dem Relativsatz die unverzeihliche Inhaltslosigkeit anzuhaften, wie mir jetzt scheint — μεταλαβὼν δὲ καιρὸν ἁρμόζοντα ποιήσομαι τὴν καθήκουσαν μνήμην καὶ ἐν ἄλλοις ἀκριβεστέραν τὴν διαστολήν. Es genüge hier zu sagen, daß solche Lücken in Trimetern sehr selten vorkommen, es gibt nur wenige, sehr wenige Lücken — mit Ausnahme von denen, welche von den Herausgebern gemacht worden sind, im Euripides höchstens vier (die Stichomythie nicht eingeschlossen), im Sophokles gar keine. Zu oft scheint 'Versus unus excidisse videtur' eine Panacee zu sein, wo ein anderes Mittel zur Heilung vorgeschlagen werden sollte. Aesch. Prom. 970 gibt es keine Lücke (der Titan denkt gar nicht an τὸ ἀνθυβρίζειν, „insulting me back again“, wie Bernard Shaw sich in Blanco Posnet S. 336 ausdrückt); es gibt keine Prom. 792; und zweifellos keine bei Soph. O. T. 227, wie Dindorf und andere meinen — aber das habe ich anderswo zu erweisen gesucht.

University of Cincinnati. J. E. Harry.

Thukydides I 3.

Der Inhalt der ersten 3 Paragraphen ist dieser. Vor dem trojanischen Kriege hat Hellas nichts Gemeinsames unternommen; es führte damals noch nicht einmal als Ganzes diesen Namen. Er kam erst auf, als Hellen und seine Söhne in der Phthiotis zur Macht gelangten. Von hier aus wanderten sie in andere Städte und verbreiteten so den Namen Hellenen; doch galt dieser Name zunächst nur für diese einzelnen Gemeinden, für die Gesamtheit konnte er lange nicht durchdringen. Selbst Homer, der doch geraume Zeit nach dem trojanischen Kriege gelebt hat, bezeichnet mit dem Namen Hellenen immer nur die Mannen Achills von Phthia, nie die Gesamtheit der Griechen. Der Gesamtname Hellenen fehlt damals ebenso wie die Gesamtbezeichnung Barbaren.

Der Paragraph 4 faßt diese Gedanken noch einmal abschließend zusammen: οἱ δ' οὖν ὡς ἕκαστοι Ἕλληνες κατὰ πόλεις τε ὅσοι ἀλλήλων ξυνίεσαν καὶ ξύμπαντες ὕστερον κληθέντες οὐδὲν πρὸ τῶν Τρωικῶν δι' ἀσθένειαν καὶ ἀμειξίαν ἀλλήλων ἁθρόοι ἔπραξαν. Der erste Teil dieses Satzes bis κληθέντες hat seit langem der Erklärung Schwierigkeiten bereitet. Klar ist wohl der allgemeine Sinn: 'die späteren Griechen', aber die Ausdrucksform dieses Gedankens ist unklar. Zunächst stört die Stellung von Ἕλληνες; vergleicht man z. B. I 2,1 ἡ νῦν Ἑλλὰς καλουμένη, I 2,3 ἡ νῦν Θεσσαλία καλουμένη, I 4 τῆς νῦν Ἑλληνικῆς θαλάσσης und andere Stellen, so kommt man zu der Überzeugung, daß Ἕλληνες verstellt und hinter ὕστερον oder, da so der Ausfall leichter erklärlich, hinter κληθέντες zu setzen ist. Damit wird eine zweite Schwierigkeit zugleich mit behoben: ὡς ἕκαστοι wird nun nicht mehr von dem zugehörigen κατὰ πόλεις getrennt. Man hat zwar nicht immer diese Zusammengehörigkeit anerkannt. Manche wollten ὡς ἕκαστοι den beiden andern Gliedern κατὰ πόλεις und ξύμπαντες gleichstellen; dann wäre der Hellenenname also erst von einzelnen, dann von Gemeinden und schließlich von der Gesamtheit geführt worden. Davon steht aber in dem Vorhergehenden nichts, daß außer Hellen, dem Sohne des Deukalion, einzelne diesen Namen geführt hätten;

sondern der Stamm der Phthioten nennt sich nach seinem Fürsten Hellenen. Zudem wird ὡς ἕκαστοι bei Thukydides nicht in dem Sinne 'als Einzelpersonen' im Gegensatze zu κατὰ πόλεις gebraucht, sondern nur im Gegensatze zur Gesamtheit; vgl. z. B. I 3,2: καθ' ἑκάστους μέν . . . οὐ μέντοι . . . καὶ ἅπασιν. Ebenso irrig ist die Annahme, ὡς ἕκαστοι sei der übergeordnete Begriff zu κατὰ πόλεις und ξύμπαντες; denn ὡς ἕκαστοι ist je gerade der Gegensatz zu ξύμπαντες. Es bleibt nichts anderes übrig, als ὡς ἕκαστοι mit κατὰ πόλεις zu verbinden und dem ξύμπαντες gegenüberzustellen *); man vergleiche z. B. I 89,2, wo es von der bisher geeinten athenisch-ionischen Flotte heißt: μετὰ τοῦτο ἀπέπλευσαν ἐξ Ἑλλησπόντου ὡς ἕκαστοι κατὰ πόλεις 'darauf fuhren die einzelnen Stadtkontingente aus dem Hellespont getrennt davon.' Wenn aber ὡς ἕκαστοι mit κατὰ πόλεις zusammengehört, so kann Ἕλληνες auch aus diesem Grunde nicht an der überlieferten Stelle stehen bleiben.

Es bleibt eine weitere Schwierigkeit: ὅσοι ἀλλήλων ξυνίεσαν kann nicht, wie die Überlieferung will, mit κατὰ πόλεις zusammengehören. In § 2 wird erzählt, daß manche Städte sich Mächtige aus dem Geschlechte des Hellen als Bundesgenossen herangeholt hätten, so daß καθ' ἑκάστους μὲν ἤδη τῇ ὁμιλίᾳ μᾶλλον καλεῖσθαι Ἕλληνας. Da ist nichts vom Einflusse der gemeinsamen Sprache, durch die man sich untereinander verständigte, gesagt; innerhalb der einzelnen Stadt ist die Verständigung zudem als selbstverständlich anzusehen. Gemeinsame Sprache ist dagegen etwas, was über die Grenzen der Einzelgemeinde hinausgeht und die Stammes- oder Volksgemeinschaft bezeichnet. Das heißt also: ὅσοι ἀλλήλων ξυνίεσαν gehört zu ξύμπαντες, und der Fehler erklärt sich aus einer Verstellung des ursprünglich ausgelassenen und dann über der Zeile nachgetragenen τε; es muß also heißen: ὡς ἕκαστοι κατὰ πόλεις ὅσοι τε ἀλλήλων ξυνίεσαν καὶ ξύμπαντες 'einzeln nach Gemeinden und alle, die sich gegenseitig verstanden, auch als Gesamtheit'. Auf das einigende Band der Sprache ist im Vorhergehenden nicht ausdrücklich hingewiesen worden, aber der Gedanke schwebte Thukydides doch vor, wenn er am Schlusse von § 3 sagt: οὐ μὴν οὐδὲ βαρβάρους εἴρηκε διὰ τὸ μηδὲ Ἕλληνάς πω, ὡς ἐμοὶ δοκεῖ, ἀντίπαλον ἐς ἓν ὄνομα ἀποκεκρίσθαι. Der Begriff βάρβαρος drückt aus, daß sein Träger eine andere Sprache als Griechisch spricht, eine Sprache, die der Grieche nicht versteht; er konnte erst dann entstehen, als die Gemeinsamkeit ihrer Sprache allen griechisch Sprechenden zum Bewußtsein kam. So ist der Gedanke der einigenden Kraft der gemeinsamen Sprache, der in § 4 ganz deutlich ausgesprochen wird, im Vorhergehenden schon mitempfunden, wenn auch nicht ausgesprochen, eine bei Thukydides nicht schwer zu nehmende Ungleichheit.

Der Abschnitt heißt dann: οἱ δ' οὖν ὡς ἕκαστοι κατὰ πόλεις ὅσοι τε ἀλλήλων ξυνίεσαν καὶ ξύμπαντες ὕστερον κληθέντες Ἕλληνες οὐδὲν πρὸ τῶν Τρωικῶν δι' ἀσθένειαν καὶ ἀμειξίαν ἀλλήλων ἁθρόοι ἔπραξαν.

Münster i. W. Karl Fr. W. Schmidt.

*) So auch das Scholion: οἱ Ἕλληνες ὡς ἕκαστοι καὶ ξύμπαντες ὕστερον κληθέντες Ἕλληνες.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

Platos Gorgias. In Auswahl übersetzt von Textor. Bielefeld, Velhagen & Klasing. 50 Pf.

M. Bauer, Asterios, Bischof von Amaseia. Diss. Würzburg.

K. Koruniotis, Κατάλογος τοῦ Μουσείου Λυκοσούρας. Athen. 4 Dr.

R. Knorr, Südgallische Terra-Sigillata-Gefäße von Rottweil. Stuttgart, Kohlhammer. 4 M.

F. J. Hildenbrand, Der römische Steinsaal des Historischen Museums der Pfalz zu Speyer. Speyer, Nimtz. 2 M 50.

A. Della Seta, Religione e arte figurata. Rom, Danesi. 16 L.

L. Maccari, L'Antichità classica nell' opera di Raffaello. S.-A. aus Rassegna Nazionale.

H. Th. Peck, A History of Classical Philology. New York, The Macmillan Company. 8 s. 6.

C. Rethwisch, Jahresberichte über das höhere Schulwesen XXV. 1910. Berlin, Weidmann. 20 M.

M. van Blankenstein, Untersuchungen zu den langen Vokalen in der ē-Reihe. Göttingen, Vandenhoeck und Ruprecht. 5 M. 40.

J. Wright, Comparative Grammar of the Greek Language. London, Frowde. 6 s.

J. Compernass, Denkmäler der griechischen Volkssprache. I. Bonn, Hanstein. 2 M.

A. Buturas, Προλεγόμενα εἰς τὸ νεοελληνικὸν λεξικόν. Athen, Hestia. 2 Dr. 50.

W. Kalb, Wegweiser in die römische Rechtssprache. Leipzig, Nemnich. 4 M. 60.

M. Schönfeld, Wörterbuch der altgermanischen Personen- und Völkernamen. Heidelberg, Winter. 8 M.

H. Werner, Lateinische Grammatik für höhere Schulen auf geschichtlich entwickelnder Grundlage. Dresden, Ehlermann.

W. Kersten, Lateinisches Elementarbuch für Reformschulen. 2. Aufl. von F. Erdmann. Leipzig. Freytag. Geb. 3 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON
K. FUHR
(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 30. März. 1912. №. 13.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
W. Laible, De Pluti Aristophaneae aetate interpretes antiqui quid iudicaverint (Süß)	385
Platons Protagoras Theaitetos übertr. von **K. Preisendanz** (Raeder)	387
Philodemi Περὶ Κακιῶν liber decimus. Ed. **Chr. Jensen**. — **K. Wilke**, Zu Philodems Schrift über den Zorn (Philippson)	389
P. Rasi, De positione debili apud **Tibullum** (Tolkiehn)	394
R. Wöbbeking, De anaphorae apud poetas Latinos usu (Jahn)	395
C. Plinii naturalis historiae libri II. Iterum ed. **C. Mayhoff** (S. A. Müller)	396
E. A. Loew, Studia Palaeographica (Weinberger)	397
E. Löwy, Die griechische Plastik (Schröder)	399
H. Kluge, Syntaxis Graecae quaestiones selectae (Hermann)	400
E. Nachmanson, Beiträge zur Kenntnis der altgriechischen Volkssprache (Wahrmann)	401
Auszüge aus Zeitschriften:	
Philologus Supplementband. XII, 1	405
Notizie degli Scavi. 1911. H. 2—4	406
Literarisches Zentralblatt. No. 10	407
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 9	407
Mitteilungen:	
H. Pomtow, Delphica III	408
Eingegangene Schriften	414
Anzeigen	416

Rezensionen und Anzeigen.

Walther Laible, De Pluti Aristophaneae aetate interpretes antiqui quid iudicaverint. Leipziger Dissertation 1909. 98 S. 8.

Der Verf. untersucht die Interpretation der Plutosscholien auf ihr Verhältnis zur Chronologie dieses Dramas hin mit dem Resultat, daß in ihnen die letzte Redaktion, die das Wort führt, an dem Jahr 408 sich orientiert, während daneben deutliche Spuren einer älteren Ansicht kenntlich sind, wonach das interpretierte Drama dem Jahre 388 angehört. Der letzteren Ansicht war außer dem Verfasser von arg. IV Eratosthenes, der die Ekklesiazusen für älter hält (zu 1194), nach dem Verf. auch Euphronios und Kallistratos, die (zu 385) einen Tragiker Pamphilos annehmen und von Späteren darüber belehrt werden, daß πρὸ τούτων τῶν χρόνων sich kein Tragiker dieses Namens in den Didaskalien fand. Diese Debatte legt Laible, der der Übereinstimmung der beiden Gelehrten Gewicht beilegt, so aus, daß ihre Kritiker von dem Jahr 408 ausgehen. Zu 972 lesen wir zunächst die richtige Interpretation, die an die seit Beginn des 4. Jahrh. bestehenden γράμματα der Richterkollegien denkt, gleich darauf aber wird unter ausdrücklicher Heranziehung des Jahres 408 an eine seit 409 für das Sitzen in der βουλή bestehende Verordnung erinnert. Zu 173 denken einige mit Recht an das Söldnerheer in Korinth, andere aber machen von der Annahme des Jahres 408 aus Bedenken der Chronologie geltend und interpretieren anders oder denken an eine Herübernahme dieses Verses aus dem zweiten Plutus. Ebenso nahm man zu 1146 und seiner Erwähnung der nach dem Sturze der 30 erfolgten Amnestie Anstoß und dachte wiederum an später erfolgte Textumgestaltung. Die 179 erwähnte Lais paßte weder zu dem Jahre 408, in dem sie erst 14 Jahre alt war, noch nach 388 hin, wo sie nach dem allerdings zweideutigen Zeugnis eines Komikers bereits tot war. Zu 550 schlugen einige vor, statt des für 408 nicht passenden Tyrannen Dionysios einen minder berühmten Namensvetter anzunehmen. Zu 115 und 119 sind Varianten aus dem angeblich zweiten Plutus notiert. Vielleicht war, wie der Verf. im Anschluß an v. Leeuwen ausführt, für das Verlassen der älteren, richtigen Ansicht die Interpretation von 972 und ähnlichen Stellen ausschlaggebend. Jene durch eine Phi-

lochorusstelle gestützte die βουλή angehende Reform schien den Vers zu erklären und damit die Annahme des ja wirklich durch eine Plutusaufführung bekannten Jahres zu empfehlen. Die Einzelinterpretation des Verf., die die einzelnen Schichten der Scholien auseinanderzulegen sucht und notwendigerweise nicht immer zu einem absolut evidentem Ergebnis führen kann, ist durchweg gut durchdacht. In der Interpretation der von ihm gelegentlich (67 f.) besprochenen crux in Plut. 119 weiche ich von ihm ab. Plutus hat die schwersten Bedenken gegen die ihm in Aussicht gestellte Kur:

> ὁ Ζεὺς μὲν οὖν εἰδὼς τὰ τούτων μῶρ' ἔμ' εἰ
> πύθοιτ' ἂν ἐπιτρίψειε.

Man sieht, daß εἰδώς und πύθοιτο nichts miteinander zu tun haben, und auf diese Scheidung führt auch das ἐμέ, das nicht in den Bedingungssatz eingekeilt werden darf. In τούτων kann ich nicht einen Hinweis auf die beiden Mitunterredner sehen, sondern verstehe es mit den Scholien, die leider nicht mehr ausgeben, von den Menschen allgemein. Zeus, der ebensogut wie die drei Sprecher weiß, wie albern und sinnlos es hienieden zugeht, würde, wenn er das ἀναβλέπειν und die damit drohende Weltreformation gewahr würde, mich vernichten.

Leipzig. **Wilhelm Süß.**

Platons Protagoras Theaitetos ins Deutsche übertragen von **Karl Preisendanz.** Jena 1910, Diederichs. 267 S. 8. 5 M.

In der neuen, bei Diederichs erschienenen Platonübersetzung, die jetzt vollständig vorliegt, sind die beiden Dialoge 'Protagoras' und 'Theaitetos' zu einem Band vereinigt, wahrscheinlich deshalb, weil derselbe Mann, Protagoras, in beiden eine ziemlich große Rolle spielt, obwohl er nur in dem einen direkt vorgeführt wird. Der große, sowohl formelle als inhaltliche Unterschied zwischen beiden Dialogen wird dabei nicht beachtet. Die Übersetzung ist leicht lesbar, wenn es auch natürlich manchem Leser — in der Übersetzung wie im Original — Mühe machen wird, Platons dialektischen Ausführungen zu folgen. Die hinten hinzugefügten Anmerkungen sind zum großen Teil recht zufälliger Art und tragen zur Aufklärung der größeren Denkschwierigkeiten wenig bei.

Gegen die Korrektheit der Übersetzung habe ich im allgemeinen nichts Wesentliches einzuwenden; doch möchte ich einige Stellen anführen, die mir wenig gelungen scheinen. Prot. 313 C hätte der Unterschied zwischen ἔμπορος und κάπηλος deutlicher gemacht werden sollen; κάπηλος wird übrigens zuerst durch 'Händler' und gleich nachher durch 'Krämer' übersetzt. Ebd. gehören die Worte φαίνεται γὰρ ἔμοιγε τοιοῦτός τις unzweifelhaft zu Sokrates' Replik (s. Heindorf z. St.). — 315 E ist „doch auch sein Antlitz war sehr schön" eine falsche Übersetzung von τὴν δ' οὖν ἰδέαν πάνυ καλός, und im folgenden Satz steht die Negation an unrichtiger Stelle: „es sollte mich wundern, wenn er nicht des Pausanias Liebling wäre" (οὐκ ἂν θαυμάζοιμι εἰ . . .). — 320 E ist das ἃ μὲν, das dem folgenden ἃ δὲ entspricht, durch „anderen, die . . ." wiedergegeben. — Einen schärferen Tadel verdient es, daß die Terminologie, auf die es ja doch Platon so sehr ankommt, nicht immer mit derselben Genauigkeit durchgeführt ist wie im Original. So lesen wir an der Stelle (332 E), wo Sokrates die Identität von σωφροσύνη und σοφία beweisen will, die Worte: „Erinnerst du dich nun noch, wie wir uns vorhin darüber geeinigt hatten, daß Sinnlosigkeit (ἀφροσύνη) der Weisheit entgegengesetzt sei?" Schlagen wir aber die Stelle (332 A) nach, auf die sich dieses 'vorhin' bezieht, finden wir dort statt 'Sinnlosigkeit' „Unweisheit" als Übersetzung von ἀφροσύνη; d. h. die Beweisführung ist in der Übersetzung durchaus nicht zu verstehen. Ebenso verhält es sich bei der Erklärung des Simonideischen Gedichtes, wo der Unterschied zwischen ἀγαθός und ἐσθλός, wenn er auch nicht von hervorragender Bedeutung ist, nicht hätte verwischt werden sollen; 339 B heißt ἀγαθός „trefflich", und 339 C heißt ἐσθλός „wacker"; 343 D heißt ἀγαθός ebenso „trefflich", aber sofort danach „gut" und 344 A „tüchtig" (wie 344 B und D), während ἐσθλός 344 D und E „trefflich" heißt. Merkwürdig ist es auch, daß θαρραλέος und ἴτης 349 E durch „beherzt" und „draufgängerisch" übersetzt werden, aber 359 B, wo auf jene Stelle zurückverwiesen wird, durch „kühn" und „tollkühn". — 350 A sind die Übersetzungen „die Berittenen oder die Unberittenen" und „die Beschildeten oder die Unbeschildeten" ungenau, weil es hier auf die Fähigkeit oder Übung, als Reiter oder Peltast zu dienen, ankommt.

Theaet. 152 C: „Demnach ist Wahrnehmung immer mit dem Sein zu verbinden"; der objektive Genetiv τοῦ ὄντος hätte wohl genauer übersetzt werden können. — 152 E ist Tethys mit Thetis verwechselt worden; 180 D steht sogar die Zwitterform Thetys. — 156 B: „Wahrnehmung, die stets zugleich mit dem Wahrgenommenen zutage tritt und aus ihm geboren wird." Die Worte „aus ihm" sind unrichtig; sowohl das Wahrge-

nommene (τὸ αἰσθητόν) als die Wahrnehmung (αἴσθησις) entstammen den beiden Arten der Bewegung, dem Wirkenden und dem Leidenden. — Die Übersetzung von 159 E („Also werde weder ich niemals ein anderer werden, solange ich so wahrnehme“ usw.) ist kaum zu verstehen; man muß οὐδὲν ἄλλο als Objekt zu αἰσθανόμενος nehmen (s. Campbell z. St.). — 165 D: „Und vielleicht machtest du noch mehr derartige Erfahrungen, wenn dich jemand weiter fragte, ob man vom Gleichen ein scharfes und unklares Wissen .... haben könne.“ Zur Einschiebung der Worte „vom Gleichen“ und zur Hervorhebung des „und“ gibt das Original keine Veranlassung; Sokrates will sagen: wenn Wahrnehmung Wissen sei, müßten dieselben Prädikate, die einer Wahrnehmung beigelegt werden können, z. B. 'scharf' (ὀξύ) und 'unklar' (ἀμβλύ), die bloß zum Gesichtssinn passen, usw., auch vom Wissen gebraucht werden können. — 199 C ist πάθος wenig glücklich durch „Zustand der Seele“ übersetzt. Es sollte heißen: 'es ergeht uns noch schlimmer (nämlich in der Diskussion)' oder ähnliches.

Die in vielen Beziehungen hübschen Übersetzungen würden also durch eine genaue Revision nicht wenig gewinnen können.

Kopenhagen. Hans Raeder.

Philodemi Περὶ Κακιῶν liber decimus. Ed. **Christian** Jensen. Leipzig 1911, Teubner. XVII, 54 S. S. 2 M.

Karl Wilke, Zu Philodems Schrift über den Zorn. Textkritisches. Aus der Festschrift zur Feier des 350jähr. Bestehens des Gymnasiums zu Greifswald. 1911. 25 S. 8.

Diese vortrefflichen Arbeiten über herculanensische Texte verdanken wir wiederum zwei schon bewährten Sudhausschülern und mittelbar dem Kieler Schaßstipendium, das von Sudhaus in so dankenswerter Weise dem Zwecke dienstbar gemacht wird, die Lesungen der Papyri festzustellen 'Samnelis Schass memoriae' lautet darum mit Recht Jensens Widmung. Denn immer mehr bricht sich die Erkenntnis Bahn, daß die Neapolitaner und Oxforder Veröffentlichungen nur eine unsichere Grundlage für die Herstellung der Texte bieten, da ihre Lesungen oft falsch, manchmal sogar gefälscht sind, wie die dissegni lehren, die daher auch mit Nutzen herangezogen werden. Ein in den Papyri gelesener Buchstabe, ein kleiner Tilgungspunkt beseitigt oft Schwierigkeiten, an denen sich unsere größten Gelehrten vergebens abgemüht haben. Ähnlichkeit der Schrift, Zusammenhang von Kolumnen, Zeichen am Rande können manchmal von entscheidender Wichtigkeit werden. Und es ist höchste Zeit, daß diese Aufnahmen gemacht werden; denn die vergilbten Blätter zerfallen immer mehr, ihre Schrift wird unleserlicher. Zum Glück liegt ihre Verwaltung und Verwertung jetzt in den sorgsamen Händen Domenico Bassis, von dem wir schon auf Grund seiner bisherigen Veröffentlichungen das Beste erhoffen können. Allerdings leicht ist die Hebung dieser Schätze nicht. Es gehört ein scharfes Auge und lange Übung dazu, solche Schriftzeichen zu lesen. Die ausgezeichnete, unter den schwierigsten Umständen aufgenommene Photographie von zwei (oben und am linken Rande unvollständig wiedergegebenen) Kolumnen in Jensens Ausgabe zeigen das zur Genüge. Oft sind die Lesungen auch der Geübtesten unsicher oder gar einander widersprechend. Und selbst die erhaltenen Blätter (immer nur der Schluß der betreffenden Schriften), besonders jedesmal die ersten, starren von Lücken. Dazu kommen die je nach der Natur des Schreibers mehr oder minder häufigen Versehen im Papyrus selbst. So bleibt auch bei sorgfältigster Ausnutzung des Erhaltenen der Konjekturalkritik ein weites, aber auch recht zweifelhaftes Feld. Wie jede wissenschaftliche Aufgabe ist auch die der Wiederherstellung dieser Texte eine unendliche. Für deren zwei liefern nun die beiden oben genannten Arbeiten hervorragende Beiträge und Grundlagen.

Chr. Jensen, dem wir schon eine mustergültige Ausgabe von Philodems neuntem Buche über die Laster (π. οἰκονομίας) verdanken, erfreut uns hier mit einer nicht minder wertvollen des zehnten Buches auf Grund des Papyrus 1008 und der ersten dissegni. Obgleich sich Männer wie Spengel, Sauppe, Cobet u. a. um diese Schrift bemüht haben und viele ihrer Vermutungen sich nun glänzend bestätigen, so mußten ihre Versuche aus den eingangs gegebenen Gründen vielerorts mißlingen oder zweifelhaft bleiben. Erst durch Jensens Ausgabe ist die Grundlage für die Herstellung und Verwertung der Schrift geschaffen. Dank seiner Übung und Augenschärfe, die sich auch an dem Menanderpapyrus zu Kairo so glänzend bewährt hat, ist eine große Zahl richtigerer und neuer Lesarten gewonnen. Wir können jetzt sagen, wir besitzen in dieser Ausgabe alles, was von der Überlieferung noch festzustellen ist. Ein Blick auf die schon erwähnte, von der Firma Teubner tadellos ausgeführte Phototypie zeigt, was hier geleistet ist.

Das Buch, von dem 25 Kolumnen, etwa ein

Viertel des Ganzen, erhalten sind — im Anfang jeder Kolumne fehlen ungefähr 10 Zeilen —, handelt vom Hochmut (περὶ ὑπερηφανίας). J. hat im Hermes Band XLVI S. 393—406 nachgewiesen, daß Philodem von c. 10,10 an einen Brief des Paripatetikers Ariston von Keos περὶ τοῦ κουφίζειν ὑπερηφανίας zuerst auszugsweise in indirekter Rede, dann von 16,27 an wörtlich mit einigen Abkürzungen wiedergegeben hat. So ist dieser Teil, wie der Herausg. treffend bemerkt, für die Charakteristik des genannten Peripatetikers, sein Verhältnis zu Theophrasts Charakteren sowie seine Benutzung durch spätere Schriftsteller von größter Wichtigkeit. Da sich Philodem auch sonst durchaus als Abschreiber zu erkennen gibt, werden auch die vorhergehenden Seiten, die offenbar seine eigene Ansicht darstellen, entlehnt sein. Nun wird c. 7,11 Metrodor erwähnt. Schon Körte, Metrodori Fragm. Jahrb 1890 S. 543, (und vor ihm Düning) verweist auf dessen Schrift Περὶ μεγαλοψυχίας, worin wahrscheinlich der Unterschied dieser des Philosophen würdigen Haltung vom Hochmute behandelt war. Ähnliches findet sich auch in den ersten zehn Kolumnen unseres Buches. Möglich, daß in früheren Teilen auch des Polystratos' Buch Περὶ ἀλόγου καταφρονήσεως, das sich ebenfalls in der Bibliothek von Herculaneum gefunden hat, benutzt war. An die jungepikureische μετάβασις καθ' ὁμοιότητα erinnert c. 6,3: θεωρῶ γὰρ οὐδ' ὁμοιοτήτων ἐνίοτ' οὐσῶν ἐνίους ἕνα δοξάζοντας ἀέρια.

J. hat die Lücken der Überlieferung teils im Anschluß an seine Vorgänger, teils aus eigener Kraft an vielen Stellen und meist überzeugend ergänzt. Unsichere Vermutungen zu geben hat er mit Recht varmieden. Aufgabe der Wissenschaft ist es nun, auf dieser Grundlage weiterzubauen. Wenn ich im folgenden einige Versuche meinerseits mitteile, so bin ich mir der Fragwürdigkeit vieler wohl bewußt. Mögen sie zu besseren anregen! Ich beginne, um mir für die folgenden Nachsicht zu erwerben, mit einer ziemlich sicheren Varmutung. C. 5,8 heißt es: Wenn der Hochmütige eine Gelegenheit ergreift (zu wirken), so wird er sich nach allgemeiner Voraussetzung durchaus untüchtig zeigen, ὥστε μικρὸν ἔργον συνεργῶν ἀχθ . . . . ουρ . . . . ν . .) τοις. In den ersten Resten steckt doch wohl das homerische ἄχθος ἀρούρης (Σ 104 und υ 379), das schon dort sprichwörtlich einen unnützen Menschen bezeichnet. Ich lese also: ὥστε . . ἄχθος ἀρούρης δοκεῖν αὐτοῖς. Zögernder fahre ich fort: ἂν μένθ' ἡγηθῇ δυνατὸς εἰς τὴν συμπραξίαν ὑπὸ τῶν τοιούτων, οὐ δοκεῖ οἷός τε φρονεῖσθαι τοιαῦτα· καὶ ἐν τῇ διαθέσει φοβοῦμαι, μήποτ' οὐκ ᾖ μεταθέσεως δεκτικός, οὐχ ὅτι καὶ τῆς ἐν νοήσει ἐπανορθώσεως. Denn das von J. gesetzte δεηθῇ würde das Gegenteil von dem sagen, was wir erwarten.

An Homer denkt J. auch 2,32, indem er ἔρεξε δίκαια vermutet; doch findet sich dieses bei Homer, soweit ich weiß, nicht, wohl aber [κά]κ' ἔρεξε, dem dann auch Z. 35 τὰς [κα]κεργ[ασ]ίας entsprechen würde.

1,3 haben wir das Bild eines Ringers; ich ergänze daher Z. 6 [καιροὺς] ἅπαντας· ὑπερο[ρῶν γάρ, κἂ]ν ἄλλος ἄρ[ξηται, παί]ε[ιν ἢ] — πίπτειν δο[κεῖ]

2,25 πο[εῖ ὑπερ]ήφα[νο]ς λι[παρούμεν]ο[ς.

4,32 εἴπερ φρονεῖ [κε]νὴν εἶ[ναι τὴν τῶν πολλῶν δόξαν].

6,6. Von den Philosophen ist die Rede: ἐφ]άν[η δὲ] καὶ δυσμένει[α ἔν τισι κ]αὶ φθόνος· οὐδ' ἂν[αισχυντεῖν] (oder etwa ἂν [εὐεργετεῖν]) οἶδα λέγον[τας], ἀλ[λὰ μι]σεῖν τινας· τοῦ] δ'[εὖ ἀκ]οῦσαι ἔχοιε[ν ἂ]ν ἀφορμὴν —

6,14 καὶ τὸν κακισμὸν [νή]πιοι κ[αθεῖ]λον· ἀφροσύνη [γὰρ τ]ὴ[ν ἄπ]ρα[κτο]ν προσδοχὴν [ψέγειν μή]θ' ἑ[νὶ] ἀνθρώπῳ [ἢ φίλ]οις ἐπιμειξίαν αὐτῶν —

Z. 24 κατα[ξιοῦντ]αι.

Z 35 versucht Körte: πλείστην δ' ὁ σο[φὸς ἔμφασιν ὑπερηφάνους παρέχει].

7,1 [οὐκ] ἐφαρμόσ[ας τῷ δήμῳ]: da der Weise sich nicht dem Volke (oder τῷ πλήθει) anpasse.

7,6 [οὐ] φρ[ον]εῖν· τῶν δὲ ἄλλην ἐ[πί]ν[οιαν ἐ]χ]ομένων μὴ δ[οκεῖ]ν [ὑπερόπ]τας εὐκαταφρό[νητοί εἰσ]ιν [δήπο]τ' (?) ο[ἱ] ὑ[βριστικ]ῶς ἠδικ[ηκότε]ς κ[ά]σώ[του]ς ὁ Μητρόδωρος αὐτοὺς εἶναί φησιν. Im einzelnen sehr zweifelhaft; es kam mir auf den Sinn an.

7,17 πῶς] γὰρ σκύ[λακ]ι τῷ δε[ινῶς ἀν]α[κ]λαζομένῳ τού[τους ἴσο]υς ⟨εἶναι⟩ [ο]ὐ[κ ἔσ]τι παράδοξον; [τούσδ]ε γὰρ —

7,34 ἐν μονοσ[υλλαβίᾳ γιγνομένους ὁρῶμεν].

8,14 πολλάκις δ'ἀπαιτῶ[μεν] — [ἐκτ]ὸς ε[ἶναι τοῦ παρέ]χειν φαντασίαν ὑπερηφάνο[υς], παραινῶ[με]ν ἀναύ[χησ[ι]ν ἔχ[ο]ντες ἐκτὸς εἶναι τοῦ —

8,23 τού[τους ζῆν] μετὰ λόγου [σῴζεσθ]αί τ[ε] τὴν [ἀξίαν]·

8,31 ἐπι[καθ]ελόντων καὶ τοῖς ἑσ[τιαθεῖ]σι παρὰ φίλου δεομένο[υ δοκεῖν μὲν ἄλυ]πον εἶναι, [ἐὰν φα]νῶσιν ἄξιο[ι τυχεῖ]ν· εἰ δὲ μή, φί[λῳ τοῦτο παραχωρεῖν].

9,12 καὶ τὰ τ[έλη] τ[ι]νῶ[ν ἀ]κούειν δ[υνά]μεων [καὐτο]θε[λεῖς ὠφ]ελία[ς τ[ιθεμ]έ[νων] δ' ἐνίων [εὖ δέ]χε[σθαι πεφη]νέναι.

10,13 ἐπιστολ[ήν τιν' ἴ]διον ἔπαθεν (oder ἔπαθέ τι)

11,2 τοὐπι[κρατοῦντος] φλέγματος ἐγ[λε]αί[νοντάς] τι μέρος.

11,6 [ἀν]ε[πί]φ[α]νες(?) 11,7 [ἀντ]ιφάρμ[α]κο[ν](? φερομένους τὸ Εὐριπίδου [δ] τῶι [υἱῶ]ι — 11,17 [ὡς] ὁ ν[ε]ώτερ[ος] αὐτὸς γράφει. Z. 9ff. war von dem

älteren Dionys die Rede; wahrscheinlich folgt Z. 13 ff. eine andere Anekdote von diesem (die ich nicht wiederherzustellen vermag), so daß ὁ νεώτερος auf dessen Sohn geht. — 11,33 καὶ μηδ[ενὸς ἐ]πιν[οεῖν ἄξι]α τἀγαθά. 12,2 [φεύγειν] τὸν δι[ὰ] τὴν [πενίαν χλε]υασμὸν 15,1 [οὐχ ὁρῶν, ἀ]φ' ὧν συντε[λεῖν αὐτ]οῖς [οὐ]δὲ δι' ὧν π[ροσήκει. 19,13 vielleicht ⟨ὥσπερ⟩ περί, 20,35 διὰ τὸ [θυμοῦ] χῆρ[ον, ἔ]στιν ὅτε τα[πεινὸν] εἶναι.

Daß der Nutzen der Ausgabe wieder durch einen sorgfältigen Index erhöht ist, sei zum Schluß bemerkt. —

K. Wilke, der sich an der obengenannten Schrift des Polystratos die Sporen verdient hat und jetzt eine neue Ausgabe von Philodems περὶ ὀργῆς beabsichtigt, hat diese Festschrift zu einem sehr empfehlenswerten Vorverfahren benutzt. Er legt erstens die Stellen zur Nachprüfung vor, die er auf Grund der neuen Lesungen verbessert zu haben glaubt, zweitens die bisher noch nicht ergänzten, die mit Hilfe dieser ihm ergänzbar erscheinen. So kann er die Kritik und glückliche Funde anderer schon für seine Ausgabe nutzbar machen. Ich gebe, was ich habe, und bemerke nur noch, daß schon diese Schrift an neuen Lesungen und einleuchtenden Verbesserungen Bedeutendes liefert.

So habe ich zu ihrem ersten Teile wenig zu bemerken. 3,26 müßte es nach der gegebenen Lesung wohl [ἅ]π[ασι] heißen. 4,22 halte ich κεχρῆσθαι oder ἐπ⟨ικ⟩εχρῆσθαι in passiver Bedeutung doch für möglich, vgl. Isokrates Paneg. 74. 13,10 schlage ich συμπλεκόμεν' αὐ[το]ῖ vor. 17,15 besser το[ῦτ'] (Hiat!). 32,1—5 als Fortsetzung von 27,28 ist sicher; wo bleibt aber 28,1—9? 34,2—3 ist wohl die Verwirrung dadurch entstanden, daß der Schreiber ἔδωκεν in seiner Vorlage am Rande oder zwischen den Zeilen nachgetragen fand und die Silben falsch einschob. 45,10 τι[θὸς]?

Zu S. 109 ff. mache ich folgende Vorschläge: 6,7 ist erst von den πάθη im allgemeinen, dann von οὕτως Z. 21 an von der ὀργή die Rede. Ich ergänze Z. 12 [τὸ] συν[έ]χον (Hauptgrund) τῆς ἀποθέσεως, Z. 16 ff. ἀδιανοήτου καθεστῶτος, ὃ τι[ς βλ]έπει κακόν, [[καὶ]] [ὡς οὐ] τοῦτο καὶ δύναται ἀποφεύγειν (καὶ Abirrung von Z. 20 Ende!). Vor οὕτως größere Interpunktion. 7,25 τὸ τ'[ἐπι]πν[εῦσαι κε]γ[εὰ (Pindar Ol. 11,93) τοὺς ἐξαριθμουμέν[ους] τὰ παρακολουθοῦντα δυσχερέστα[τα τῆς ὀργῆς ὡς μ]ά[λιστ' εὐθ]ύνει[ν. Diese Bemerkung geht wohl auf die Übertreibungen Bions u. a.

11,2 Auch hier scheinen mir Versehen des Schreibers vorzuliegen. Ich schlage ungefähr vor: [πράξεις οὐ] μόν[ον ἀν]αγ[καστικ]ὰς καὶ μιαρῶν ἀκουῶν ⟨ἢ⟩ ἀνοικείοις καὶ πρὸς ⟨ταῦ⟩τ' ἀθέ[[ι]]οις ⟨προση⟩κ[όν]των (oder ἐοικότων) προσώπων, ἀλλά. — Vielleicht war in der Vorlage des Schreibers προση zwischengeschrieben und ist als προστ in Z. 4 hineingeraten.

12,7 κατὰ [τὸ ἴδι]ον.

13,27 τοῖς ἀπε[χθῶς διακειμένοις].

14,3 [δὴ τὰς πλαστ]άς.

17,26 [λυμαί]νειν καὶ προσι[όντας μιαί]νειν καὶ μά[λιστα, ἔ]στ' ⟨ἂν⟩ ἀπειλῶνται.

18,2 πα[γκακῶ]ν ὄντων, Z. 5 ἄτο]πόν ἐστιν.

24,3 ἀ[νθρώποις δεί]σα[σι.

28,34 [ἀνάγ]ωγοι (hinter ω vielleicht ein falsches stummes ι).

30,1 κο]ινῶς εἶπε, δ[ιότι εἰς] πάντας καὶ ἐπ[ὶ παντὸς] καὶ διότι μάλιστ[α ὀργίζε]ται πρὸς τοὺς φίλ[ους ἢ τοὺς] συνόντας καὶ [τὴν ἔχθ]ραν ἢ τὴν ὀλιγωρίαν [ἐφ' αὑ]τὸν παρασκευά[ζει.

30,31 ἐπ' ὀ[λίγο]ν.

42,39 διὸ (ὁ σοφὸς) καὶ βραχείαις (ὀργαῖς), ὥ[σ]τε [ἐ]νεῖν' [ἀ]τελέως [αὐτῷ], συνέχεται καὶ δια[φ]όρ[αις] μὲν ὀνόματος, ἀλλ' οὐ μὰ Δία ⟨τὸ⟩ συσεγγ[ί]ζον τ[ῷ] ὑπὸ τοῦτο ταττομένῳ [ἐν]νοήματι ἢ τοῖς ἄλλοις τούτῳ (τῷ ὀνόματι) π[ρ]οσα[γορεύ]ομεν· [δεῖ καὶ] τὴν διαφοράν, ἣν τὸ πάθος ἔχει πρὸς τὸ γινόμενον περὶ τοὺς πολλοὺς ἐπιστῆσαι ἢ μετελθεῖν τινα, [μ]ήδ' ἂν [ὀργὴν] αὐτὸ προσαγορεύ[ωμεν, τ]ο[ῦ] ὀν[όματος ἕνεκεν ἀγνοεῖν].

Magdeburg. Robert Philippson.

Pietro Rasi, De positione debili, quae vocatur seu de syllabae ancipitis ante mutam cum liquida usu apud Tibullum. S.-A. aus den Rendiconti del R. Ist. Lomb. di sc. e lett. Serie II Vol. XL S. 653—673 8.

Wölfflin hatte im Arch. f. Lat. Lexikogr. VIII (1893) S. 420 die Beobachtung mitgeteilt, daß Tibull in den verschiedenen Formen des Adjektivums *sacer* bei kurzer Endsilbe die Stammsilbe lang, dagegen bei langer Endsilbe kurz gebraucht, und sich daher I 3, 18 für die alte Konjektur 'Saturni*ve* sacram me tenuisse diem' ausgesprochen. Es entsteht nun die Frage, ob dieses Verfahren Tibulls sich nur auf *sacer* beschränkt und als auf Zufall beruhend anzusehen ist, oder ob der Dichter sich allen prosodisch gleichwertigen Wortformen gegenüber ebenso verhält und wir es mit einer bewußt und absichtlich befolgten Norm zu tun haben. Diese Frage hat Rasi gelöst, indem er den Gebrauch inlautender muta cum liquida bei Tibull erschöpfend behandelt.

An der Hand sorgfältiger tabellarischer Übersichten erläutert er die Beschaffenheit der 69 Fälle, die bei dem Dichter vorkommen, und zieht dabei

in dankenswerter Weise auch die übrigen Gedichte des Corpus Tibullianum, Catull, Properz und Horaz zum Vergleich heran. Dabei stellt sich heraus, daß Tibull in dem fraglichen Punkte sich von den anderen guten Dichtern nicht unterscheidet, da er je nach Bedürfnis naturlange Silben vor muta cum liquida im Inlaut bald kurz gelassen, bald gelängt, das letztere aber weit häufiger in der Arsis getan hat als in der Thesis.

Die von Wölfflin festgestellte metrische Verwendung von *sacer* beruht also auf Zufall, wie es auch auf Zufall beruht, daß wir bei Tibull stets die Messung *ăgri, ăgrīs, ăgrōs* finden, und zwar stets im sechsten Fuße des Hexameters (13 mal im ganzen) außer II 1, 17, wo *ăgrōs* die dritte Thesis und vierte Arsis bildet. So nimmt denn R. auch jetzt seine eigene Rivista di fil. XXV (1899) S. 242 ff. zu I 3,18 vorgeschlagene Konjektur 'Saturni*que* sacram' zurück und stimmt für die Beibehaltung der besten Überlieferung 'Saturni sacram'.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

R. Wöbbeking, De anaphorae apud poetas Latinos usu. Diss. Marburg 1910. 113 S. 8.

Birt hat im Jahre 1907 seinen Satz aus: De Halienticis Ovidio falso adscriptis (Berlin 1878) S. 59 „summum munus est anaphorae, ut particularum gratiam scriptori faciat“ durch Otto in einer Marburger Dissertation unter Heranziehung von Vergil und Ovids Metamorphosen verteidigen lassen. W. verwertet jetzt besonders seine Sammlungen aus Catull, Tibull, Properz, Ovid (abgesehen von den Metamorphosen) und Martial. Seine Dissertation ist ebenso fleißig wie umfangreich — 113 Seiten!! Nächstens werden die Doktorarbeiten wohl mehrbändig werden. Eine Zusammenfassung des Resultats fehlt; sie kann auch gar nicht gemacht werden. Einige statistische Tabellen sollen sie ersetzen, die jetzt so beliebten statistischen Tabellen mit Prozentzahlen zur Veranschaulichung dichterischer Feinheiten! Stimmt die Prozentzahl eines beargwöhnten Gedichtes nicht mit der durchschnittlichen des betreffenden Dichters überein, so ist das ein Beweis für die Unechtheit!

Gegen Birts 'Gesetz' sprechen die massenhaft vorkommenden Fälle, in denen die Anapher sich mit Partikeln verbunden findet. Wie kann man überhaupt von einem Gesetz sprechen, dem griechische und lateinische Dichter mehrere Jahrhunderte lang — schließlich nämlich werden alle möglichen Dichter herangezogen — gefolgt seien! Sie benutzten doch wohl nicht alle denselben Leitfaden! Vielmehr machte es einer dem andern nach, resp. suchte den Vorgänger zu übertrumpfen. Daß im Altertum niemand eine der Birtschen ähnliche Theorie vertreten hat, geht aus der Aufzählung bei Otto hervor.

Wenn die Arbeit aber auch, wie ich meine, kaum zu einem greifbaren Gesamtresultat führt, so enthält sie doch im einzelnen vieles, was den Liebhaber zu interessieren vermag.

Ich beschränke mich auf kurze Angabe des Inhalts: Teil I. Die wahre Form und Natur der Anapher. Dazu einige der Anapher äußerlich ähnliche Formen der Wiederholung, wie sie sich besonders bei Ovid und Martial finden. Dabei führt die Birtsche Definition zur Trennung ganz nahe verwandter Formen. — II. Die Wörter, die besonders Anapher bilden. 1. Anapher, durch einzelne Wörter, 2. durch zwei oder mehr Wörter derselben Klasse, 3. durch solche zweier verschiedener Klassen, 4. durch solche dreier oder mehrerer Klassen hergestellt. Dazu wird eine statistische Tabelle mit Erläuterungen gegeben. — III. Die Anapher bei den daktylischen Dichtern von Ennius bis Martial und ihre Beeinflussung durch griechische Dichter, wobei natürlich für Vergil und Theokrit am meisten herauskommt. — IV. Die Anapher als Ersatz für Partikeln. — V. Abundanz der copula bei Verwendung der Anapher. Sie soll besonders bei umfangreicheren und gewichtigeren Wörtern vorkommen.

Berlin P. Jahn.

C. Plinii Secundi naturalis historiae libri XXXVII. Post **L. Iani** obitum recogn. et scripturae discrepantia adiecta iterum edidit **Carolus Mayhoff**. Vol. II. Libri VII—XV. Leipzig 1909, Teubner. XV, 592 S. 8. 8 M.

Die Naturgeschichte des Plinius hat alle Phasen philologischer Editionstätigkeit von den Vulgattexten an an sich erlebt. Die Pflicht der Exegese zwang zuerst dazu, systematische Arbeit zu versuchen; Jean Hardouin wagte das, oft mit gutem Glück, in seiner Ausgabe in usum Delphini von 1685. Der Dresdner Hermannianer Karl Julius Sillig begann dann, als schon durch Lachmann und Haupt eine neue Zeit für Rezension und Emendation von Texten antiker Schriftsteller angebrochen war, das ungeheure Material von Handschriften zu sammeln, konnte aber nicht mit gleichem Erfolg und Geschick seine Textquellen kritisch beurteilen; das erklärt die Unsumme von Varianten, die er in den Katakomben seines Apparates beigesetzt hat. Eine neue Position in der Pliniuskritik gewann Detlefsen, der in seinen

Wiener Jahren die Zeit fand, die plinianischen Textquellen der Hofbibliothek durchzuarbeiten; er strebte danach, bis zu den für uns ältesten handschriftlichen Quellen vorzudringen und sie fast ausschließlich zu verwerten. Ihm gegenüber hat C. Mayhoff wie stets so auch in der 2. Ausgabe des vorliegenden Pliniusbandes, mit dessen 1. Auflage er 1875 seine Arbeit im Dienste dieses Autors eröffnete, sich eine breitere handschriftliche Basis bereitet, den Bestand der kritischen Hilfsmittel, die jetzt weit zahlreicher als 1875 sind, vermehrt, auch für diesen neuen Band ihn in überzeugender Weise gesichtet und gruppiert und die Beiträge zur Emendation in alten Ausgaben und an anderen Stellen gesammelt. Seine Editionstechnik bewegt sich in demselben Rahmen wie auch schon im ersten Pliniusband von 1906. So ist eine tüchtige und im Großen und Kleinen überaus zuverlässige Arbeit, fußend auf einer sorgfältigen recensio, wenn auch noch nicht auf einer Textgeschichte des Plinius, zustandegekommen. — Nur über einen Punkt erlaube ich mir ein Bedenken zu äußern: die Frage des Verhältnisses zwischen dem cod. Leid. Lipsii no. VII (F) und dem cod. Vatic. Lat. 3861 (D) scheint mir noch nicht genügend sicher aufgeklärt; doch das ist ein Problem zweiten Ranges, dessen Lösung, wie auch immer sie erfolgen mag, die Gestaltung des Textes nicht wesentlich beeinflußt.

Hamburg. B. A. Müller.

E. A. Loew, Studia Palaeographica. A contribution to the history of early Latin minuscule and to the dating of Visigothic Mss. Sitzungsber. d. k. Bayerischen Akad. d. Wiss. Philos.-philol. u. hist. Kl. 1910, 12. Abh. 91 S. 8.

C. Paoli hat 1885 (Archivio Stor. Ital. 4. Ser. XVI 284) darauf hingewiesen, daß die kursive Ligatur für ti vorzugsweise dann gesetzt wird, wenn zi zu sprechen ist, später (s. Loew S. 41 A. 1) auch für z allein; vgl. Wattenbach, Anleit. z. lat. Pal.[4] 61, Traube, O Roma nobilis S. 13 (Abh. bayer. Akad. philos.-philol. Kl. XIX 309) A. 7 („Es ist eine Beobachtung, die man in den langobardischen Hss dieser Zeit überall machen kann, daß ti, wo es zi gesprochen wurde, anders ligiert ist als t-i"), und Rostagno in der Einleitung zum Tacitus-Faksimile (Codices graeci et lat. photographice depicti VII) S. IX. Steffens gab (Lat. Pal.[1] XI = [2] X) für die beneventanische Schrift die Regel: „In der Ligatur ti hat t die Epsilonform, wenn es den z-Laut hat, die gewöhnliche Form, wenn es den t-Laut hat", und in der 2. Auflage (T. 36 = Suppl. 17) wenigstens für eine westgotische Hs (Escor. T II 24) die Beobachtung: „In der Ligatur ti gebt i tief unter die Linie, wenn t den z-Laut hat, sonst behält es die gewöhnliche Form".

L. hat nun das Verdienst, eine große Zahl von Hss (die Hss, die L. selbst gesehen hat, werden von den nur aus Photographien bekannten durch * geschieden) für die (Delisles Andenken gewidmeten, in englischer Sprache abgefaßten) Studia verwertet zu haben. Steffens' Regel wird durch das Studium von mehr als 300 beneventanischen Hss des 9.—14. (?) Jahrh. bestätigt (S. 46). Bei den 104 westgotischen Hss, die S. 56ff. angeführt werden (für die seltene Ligatur mit e-Form s. auch S. 47), kommt L. mehrfach zu Datierungen, die von den bisherigen abweichen; er setzt nämlich (S. 78) auseinander, daß sich die Unterscheidung in Hss des 8. und des frühen 9. Jahrh. niemals, dagegen von der 2. Hälfte des 10. Jahrh. an regelmäßig finde. Da er für die abweichenden Datierungen auch andere paläographische Gründe anführt (S. 80), die an dem gesamten Material, namentlich an datierten Stücken nachzuprüfen sein werden, ist diese Partie (zu der die Faksimiles 3—7 gehören) besonders wichtig.

Wenn sich die Unterscheidung von ti und zi aus dem Bedürfnis des Lesers erklärt und wohl zunächst bei liturgischen Hss angewandt wurde (S. 78), so ist der Gebrauch der I longa am Wortanfange aus der Kursive erklärlich, für die sie ein wichtiges Hilfsmittel für die Worttrennung war (S. 5f.). Sowohl westgotische als beneventanische Schreiber wenden sie fast ausnahmslos am Wortanfang an, nur vor langschaftigen Buchstaben erstere nicht immer, letztere fast nie. Im Innern der Wörter dient I longa zur Bezeichnung des Halbvokals (S. 8f.). Diese Regeln kommen auch für die Feststellung von Lesarten (z. B. uis, nicht ius im Mediceus des Tacitus; S. 13f.) und Erklärung von Fehlern in Betracht. — Herr Archivdirektor Professor Dr. Bretholz macht darauf aufmerksam, daß auf das spätere j nicht eingegangen wird (vgl. Steffens[2] S. XIX*, XXIII*, XXV*).

L. hat auch Unzial- und Halbunzialschriften (bei denen die Ligatur ti und I longa ein Zeichen jüngeren Ursprungs sind), gegen 100 Hss in früher Minuskel (S. 30ff.) und Urkunden herangezogen. Hierher gehören die Faksimiles eines Vercellensis*) des 8. Jahrh., der eine bisher nicht be-

*) Herr Professor Bretholz bemerkt, daß praesentis einmal (Z. 3) ohne die übliche Ligatur geschrieben ist, vgl. auch etiam in Z. 1.

achtete z-Form aufweist, die sich von der beneventanischen Ligatur für das assibilierte z zunächst nur durch einen Nachstrich nach Art des großen Q (S. 27) unterscheidet, und eines von zwei Händen geschriebenen Parisinus (8/9. Jahrh.), der anschaulich machen kann, wie I longa und ti-Ligatur von der karolingischen Reform verdrängt werden (vgl. S. 7, 45, 50, wo auf die Bedeutung dieses Umstandes für Datierungen hingewiesen wird. Nach L. ist ci für ti in Frankreich häufiger als in Italien; s. S. 17 A. 1, 22 A. 6 und 24).

Zu S. 46, wo behauptet wird, daß es römische Minuskel erst nach dem 9. Jahrh. gebe, vgl. jetzt E. D. Petrella, Ricerche per la storia della minuscola Romana. Mélanges d'arch. et d'hist. XXX (1910) 447—474, der nicht zu beachten scheint, daß die Priorität italienischer Minuskel-Hss nichts gegen die Originalität der karolingischen Reform beweist. — Aufgefallen ist mir, daß der Inhalt der Hs nicht einmal bei der Beschreibung der Faksimiles (S. 86f.) erwähnt wird. — The famous Oviedo catalogue (S. 63 No. 32) stammt nach Beer (Codices graeci et lat. photograph. depicti XIII S. III) aus Toledo.

Angekündigt werden außer Loews Faksimiles beneventanischer und früher Minuskelschrift solche von Clark (westgotisch) und Vattasso (Hss von Vercelli), ferner James' Katalog der Hss der John Rylands Library in Manchester.

Brünn. Wilh. Weinberger.

Emanuel Löwy, Die griechische Plastik. Leipzig 1911, Klinkhardt und Biermann. VII, 154 S. XVII S. 168 Tafeln mit 297 Abb. 8. 6 M. — La scultura greca. Turin 1911, Società tipografica editrice Nazionale. Text und Tafeln in einem Band. 10 Lire.

E. Löwys Buch über die griechische Plastik läßt in der schwungvollen Form der Rede und der Einteilung des Stoffes noch erkennen, daß es aus Vorträgen entstanden ist, die, vor längerer Zeit gehalten, hier zusammengefaßt werden. Das Kapitel über die archaische Zeit, in dem des Verf. Schrift über die Naturwiedergabe anklingt, schließt noch die Olympia-Skulpturen ein. Es folgen Phidias, Skopas und Praxiteles, Lysipp und die hellenistische Plastik. Hier werden bei der Erörterung des Bewegungsproblems Polyklet und Myron nachgeholt. L. gibt also das Bild der griechischen Plastik mehr in Umrissen, zur Einführung sehr knapp, für den Fachmann genußvoll zu lesen, indem die bekannten Dinge nur angedeutet, die künstlerischen Fragen dagegen ausführlicher behandelt werden. So werden die größeren Abschnitte in der Entwicklung der Kunst nach ihrem Wesen und ihrem Zusammenhang mit dem übrigen Geistesleben sowie die einzelnen Künstler in ihrer Art zu empfinden und zu schaffen charakterisiert. Sehr schön sind die Ausführungen über den alle Epochen verbindenden Idealismus und über einzelne, immer wiederkehrende und neu gefaßte Probleme, wie die Bildung des Gewandes. Reichen Gehalt weist der Abschnitt über Phidias auf, dessen Bild ohne die übliche Zurückhaltung in leuchtenden Farben gemalt wird. Wird daher unsereiner das Buch mehr zur Erbauung lesen, so findet er doch Belehrung da, wo der Verf. seine Stellung zu schwebenden Fragen andeutet. Das beigegebene Bilderbuch enthält eine Menge kleiner, aber vortrefflicher Photographien, darunter erfreulich viele von seltener abgebildeten Werken. Sehr willkommen sind die Hauptstücke aus dem Material, das uns zur Rekonstruktion der Parthenos dient. Eine Anzahl von Aufnahmen zeichnet sich dadurch aus, daß sie die Skulpturen vom richtigen Standpunkt aus geben; in andern Fällen stört das Gegenteil; unerträglich ist der Melesgerkopf des zweimal abgebildeten Aristogeiton, der bei der Aufnahme nach dem Gipsabguß wohl übermalt werden konnte.

Berlin. B. Schröder.

Henricus Kluge, Syntaxis Graecae quaestiones selectae. Dissert. Berlin 1911. 61 S. 8.

Diese Vahlen und W. Schulze gewidmete Dissertation zerfällt in drei untereinander nicht zusammenhängende Teile. S. 5—11 De imperativi adiumentis sive de imperativo emphatico behandelt ἄγε, φέρε, ἰδού ἄγε bei Homer häufig (in der Odyssee öfter als in der Ilias für ἄγετε angewandt), tritt bei den Tragikern mehr zurück, um φέρε Platz zu machen, das zuerst bei Äschylus belegt ist; ἰδού und ἴθι werden erst von Sophokles an gebraucht. — Der zweite Abschnitt, (S. 12—21) handelt vom imperativischen Infinitiv. In der Ilias noch nicht genau vom Imperativ in der Bedeutung geschieden, wird der imperativische Infinitiv von der Odyssee ab da gebraucht, wo der Befehl von einer Bedingung abhängig ist. Das bei dem Infinitiv stehende Subjekt steht im Nominativ, nur in Verträgen hat sich der Akkusativ eingenistet; ein Beispiel für Nominativ in Verträgen hat Kluge nicht gefunden; vielleicht steckt aber ein solcher in dem Epökengesetz von Oianthea (Samml. gr. Dialektinschr. 1478), wo zwar sonst auch der Akkusativ gebraucht wird, aber A, 23 der Nominativ zu lesen ist. Diesen Nominativ haben die Herausgeber teils in αὐτόν abgeändert, teils in

den vorausgehenden Nebensatz gezogen, in dem er überflüssig ist. — Der letzte Abschnitt (S. 22—61) handelt de sententiis iterativis. Zuerst werden die Iterativformen auf *-σκον* vorgeführt, die in der Ilias häufiger als in der Odyssee angetroffen werden; in beiden Dichtungen tritt der Aorist gegen das Imperfekt zurück, zu allermeist ist die 3. Sing. auf *-σκε* in Gebrauch; Herodot kennt nur noch die Imperfektform. Bei Homer haben manche dieser Formen keinen iterativen Sinn (*εἴπεσκε*); der Verf. schließt sich daher, auch mit Rücksicht auf den iterativen Gebrauch von *ἄν*, der Ansicht Schulzes an, daß in *-σκε* die Partikel *κε* stecke. Da aber, wie K. aus dem Fehlen der Iterativformen von Verben auf *-μι* und vom Aorist wahrscheinlich macht, Herodot nicht Homer nachahmt, sondern sich nach seinem eigenen Sprachgebrauch richtet, ist diese Erklärung, die ja auch lautlich Schwierigkeiten macht, kaum haltbar; denn bei Herodot heißt es wie überhaupt im Ionischen *ἄν*, nicht *κε*. Es werden dann die weiteren iterativen Ausdrucksweisen, Imperfekt und Aorist mit und ohne *ἄν*, iterative Adverbia und Pronomina, der iterative Optativ und Konjunktiv mit *ἄν* in Nebensätzen usw. bei Homer, in den homerischen Hymnen, Hesiod, Herodot, Thukydides vorgeführt. Der Verf. zeigt überall ein gesundes Urteil und für seinen engen Rahmen das nötige sprachwissenschaftliche Verständnis. Wenngleich er sich in seiner Erstlingsarbeit nur bescheidene Grenzen steckt, hat er doch einen recht brauchbaren Beitrag zur griechischen Syntax geliefert. Wir hoffen daher, ihm später wieder zu begegnen.

Bergedorf. Eduard Hermann.

Ernst Nachmanson, Beiträge zur Kenntnis der altgriechischen Volkssprache. Skrifter utgifna af K. Humanistiska Vetenskaps-Samfundet i Uppsala. XIII. 4. Uppsala, Lundström. Leipzig, Harrassowitz. VI, 87 S. 8. 2 M.

Der bekannte Κοινή-Forscher unterzieht eine Reihe auffallender Abweichungen von der sprachlichen Norm in den griechischen Inschriften und Papyris einer eingehenden Betrachtung, durch die er vieles, was man bisher kurz als graphische Fehler abzutun pflegte, in ein neues Licht rückt und gerade als Gut der gesprochenen Sprache erweist.

Den Ausgang für seine Untersuchungen bilden die Schriften R. Meringers (R. Meringer und K. Mayer, Versprechen und Verlesen, Stuttgart 1895; R. Meringer, Aus dem Leben der Sprache, Berlin 1908), der die „Regelung des Versprechens an der deutschen Verkehrssprache erwiesen“ und dessen Bedeutung für die Beurteilung sprachlicher Erscheinungen klar gemacht hat. Wie jener für das Deutsche so weist Nachmanson für das Griechische eine gewisse Gesetzmäßigkeit in diesen scheinbar ganz willkürlichen 'Fehlern' nach. In beiden Sprachen sind dieselben sprachlichen Vorgänge wirksam, so die Dissimilation und Assimilation, die Haplologie und die Antizipation. Es handelt sich also hier um sprachliche Erscheinungen, die längst bekannt sind, insofern sie zu dauernden Veränderungen in der Sprache geführt haben, während sie zur Erklärung von Momentbildungen, Versprechungen oder Verschreibungen noch keineswegs in genügender Weise herangezogen wurden.

Für dissimilatorischen Schwund des ρ bringt N. nicht nur neue Beispiele für den Ausfall in Einzelwörtern bei, sondern gibt auch eine Übersicht über zahlreiche Fälle der Dissimilation im Satzzusammenhang, die man bis jetzt fast ganz unbeachtet ließ. Als Beispiel für regressive Dissimilation ist lehrreich: IG III_2 1336, Z. 1 Αἰλία Σμύ(ρ)να χαῖρε neben korrektem Σμύρνα Z. 2; für progressive: Στράτυλλος Στ(ρ)ατονίκου (SGID III_2 5313 Kol. II 38). Ebenso erklärt sich wohl auch Ἀρίστων Νικοστ(ρ)άτου. Dagegen empfiehlt sich die Einführung eines neuen Namenselementes -στατος, der N. für 'Νικόστατος, Δημόστατος' (Inscr. Pont. Eux. IV 324 Μηνόφιλος Δημοστ(ρ)άτου χαῖρε nach Latyschev) das Wort redet, weder seitens der Form noch der Bedeutung; das von ihm herangezogene Ἀντίστατος zeigt eine andere Bildung (Bechtel-Fick, Griech. Personennamen S. 253). Durch Mitwirkung von Dissimilation erklärt sich nach N. auch die besonders in Papyris häufige Form σφ(ρ)αγίς; ein inschriftlicher Beleg ist aus Kalymna SGDI III_1 3591 a 40. Es steht nämlich stets in der Nähe ein ρ, unter dessen Einfluß ρ in σφαγίς ausgefallen ist. Etwas anders verhält es sich mit σφ(ρ)α(γῖσι) P. Teb. I 102,2, wo es sich um sog. innere Kontraktion handelt. Ich möchte hierbei auf den interessanten Aufsatz Nachmansons (Eranos X [1910] S. 101 f.) aufmerksam machen, der eine Fülle von Material für Abkürzungen, besonders auch für Kontraktionen aus vorchristlicher Zeit auf griechischen Denkmälern beibringt und so Traubes bekannte Ansicht von dem altchristlichen Ursprung der Abkürzungen durch Kontraktion erschüttert. Zur Dissimilation von Dentalen verdient Erwähnung πεμφ(θ)έντος (Berl. Griech. Urk. II 646,2), eine

neue Parallele zu ἀφέντης aus αὐθέντης nach der Erklärung von Schulze (GGA. 1896, S. 248); ebenso werden Schreibungen wie Μεν(δ)ίδωρος (Inscr. Pont. Eux. II 451, 24) angemessen mit neugriech. πενῆντα verglichen.

Mit Recht betont N. zusammenfassend, daß besonders leicht der Ausfall des einen von drei Konsonanten eintritt, da hier das Streben nach Dissimilation und die Tendenz der leichteren Aussprache zusammenwirken. Nur auf letztere geht die in vielen Beispielen erhaltene Schreibung 'Ασκη- ('Ασκα-) in 'Ασκ(λ)ηπιάδου IG II 5441 d, 2 und ähnlichen Namen zurück, deren Häufigkeit Nachmansons Vermutung wahrscheinlich macht, daß es sich hier um eine volkstümliche Aussprache handelt, nicht um eine Individualbildung.

Auf Schwund durch Dissimilation geht auch der Ausfall von ρ oder λ durch vorhergehendes oder folgendes λ oder ρ zurück, worauf zuerst N. aufmerksam macht. Die nahe Verwandtschaft der beiden Laute läßt den Vorgang leicht verstehen. Entsprechende Verdrängungen von *r* durch *l* bezw. *l* durch *r* bringt Meringer (Leben der Sprache S. 96). Dem deutschen 'Hödrichsmühle' statt 'Höldrichsmühle' oder 'im Löwenbäu wird gerauft' läßt sich Π(ρ)όκλος (IG XII₂, 519, 3) wie auch Πρόκ(λ)ος (Dittenberger, Inscr. Or. I 378,9) passend zur Seite stellen. Bemerkenswert ist es, daß von den nicht allzu zahlreichen Fällen dieser Art sechs auf die Namen 'Ηρακ(λ)είδης, 'Ηρακ(λ)εώτης, 'Ηρακ(λ)ῆς entfallen.

In dem Kapitel über die Fernassimilationen von Konsonanten gibt N. Ergänzungen zu früher von ihm angeführten Beispielen (Laute u. Formen d. magnet. Inschriften, S. 109), besonders für Assimilationen im Satzzusammenhang; Μημόφιλος = Μηνόφιλος IG III₃ 64,9; Dittenberger, Inscr. Or. 219,32 ὑπὲρ ποῦ (= τοῦ) βασιλέως; IG I suppl. p. 92, 373,[120] μ'ἀνέθεκεν δεκάβεν 'Αθενάαι u. a. m.

Eine besonders reiche Vermehrung erfährt das Material für Verzweifachung von Konsonanten durch Fernversetzung (34 Fälle bei N. gegen 6 bei Meisterhans-Schwyzer, Grammatik S. 81), wobei es sich um einen dem dissimilatorischen Schwunde gerade entgegengesetzten Sprachvorgang handelt. Auch hier decken sich wieder Nachmansons Ergebnisse mit denen Meringers, indem im Deutschen wie im Griechischen die Antizipation des Lautes am häufigsten dann erfolgt, wenn der dem antizipierten Laute vorhergehende schon in der früheren Silbe vorkommt. Vgl. τοῖς λοιπ(ρ)οῖς προξένοις (A. Wilhelm, Öst. Jahresh IV (1901) S. 76f, No. 8 Z. 11).

Wie die Konsonanten einander beeinflussen, so auch die Vokale und Diphthonge. So verwandelt bisweilen ein αι ein benachbartes α in αι: Αἰχαῖος SGDI II 1854,21; καὶ εὐ(εργέταις) δέδο[τα]ι παιρὰ Δηλ[ίων] Bull. Corr. Hell. XXVIII (1904) S. 305, No. 51,6, ein οι o zu οι: οἱ δὲ ἱεροὶ ἐγδιδο(ί)ντω SGDI III/2 4689, Z. 109. Voraussetzung für diese Art von Beeinflussung ist die noch diphthongische Aussprache des αι oder οι. Es gibt daher anderseits das Vorkommen solcher Verschreibungen ein Mittel an die Hand, die Aussprache festzustellen. Nachmansons Beispiele aus Ägypten bestätigen auch von dieser Seite aus die schon von Mayser (S. 107) ausgesprochene Annahme, daß im 2. vorchristlichen Jahrh. die Monophthongisierung des αι auf ägyptischem Boden erst begonnen hatte. Zur ι-Epenthese führt N. eine Reihe neuer Fälle an: ταιμίας IG XII₅ 716, 12 (aus Andros), πλοιαιρίου Wilcken, Griech. Ostraka, No. 1051,4 u. a. Das Bedenken, das Mayser (S. 73) gegen die Erklärung von αἴρειστν und ἐξειναυτούς durch Epenthese vorbringt, „es sei nicht an Epenthese zu denken, weil ει nicht mehr diphthongisch ausgesprochen wurde", widerlegt N. durch die prinzipiell wichtige Ausführung, daß ει, οι, αι nicht nur der graphische Ausdruck für ῑ, υ, ε seien, sondern auch für die durch Zusammenrücken zweier Vokale neuentstandenen Diphthonge, was ja auch im Mittel- und Neugriechischen der Fall ist; vgl. Thumb, Handbuch d. neugriech. Volkssprache², S. 7.

Welche Bedeutung die sorgfältige Beobachtung aller sprachlichen Eigentümlichkeiten hat, zeigt N. in dem 1. Exkurs, in dem er die Inschrift IG IX₂ 1109 einer genauen Revision unterzieht.

In einem 2. Exkurs handelt N. über die auf griechischen Inschriften in Phrygien häufige Form πός statt πρός. In 12 Fällen, zu denen noch die von ihm übersehene Inschrift Le Bas-Waddington, Asie Mineure 808 = CIG III 3827 dd kommt, liest man statt πρός πός, u. zwar vorzugsweise in der Formel der Sepulkralinschriften ὃς ἂν ποσοίσει χεῖρα τὴν βαρύφθονον; ebenso 2 mal in Pisidien. Dagegen findet sich auch πρός. Da auch im Arkadisch-Kyprischen πός statt πρός vorkommt, so erklärt N. das auf phrygischen Κοινή-Inschriften auftretende πός für ein Merkmal der dialektischen Differenzierung der phrygischen Κοινή im Sinne Thumbs (Neue Jahrb. XVII (1906) S. 256 f). Eine Schwierigkeit liegt nur darin, daß im Pamphylischen, von dem die phrygische Κοινή beeinflußt sein müßte, allein περτί überliefert ist. Diesen Einwand sucht N. mit dem Hinweis auf

die geringe Anzahl der Denkmäler in diesem Dialekt zu entkräften, die nur eine unvollkommene Kenntnis der Sprache gestatten, in der ebenso gut περτί neben πός wie im Äolischen προτί neben πρός gestanden sein mag. Eine Spur des Pamphylischen sah schon Thumb (a. a. O.) in dem Genetiv Καλανδίωνους (Ath. Mitteil. XXV 416, No. 25) mit dem pamphylischen Wandel des unbetonten o zu ου, wozu nun die Form πός hinzutritt. Wie sich hier Dialektspuren bis ins Spätgriechische erhalten haben, so auch im Thessalischen; trägt ja doch noch der Lexikograph Suides (aus Σουίδας) einen thessalisch gefärbten Namen (vgl. Kretschmer, Griech. Sprache S. 162). Charakteristisch ist es hier wie dort, daß sich die Erhaltung der Dialektspuren in Eigennamen und bei πός in einer alten Formel vorfindet.

Wien. P. Wahrmann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Philologus. Supplementband XII, I.

(1) **Fr. Zucker**, Beiträge zur Kenntnis der Gerichtsorganisation im ptolemäischen und römischen Ägypten. I. Die ordentliche Gerichtsbarkeit in der 1. Periode der Ptolemäerzeit. 1. Der Strateg in der Gerichtsorganisation des 3. Jahrh. 2. Über die Kollegialgerichtshöfe. II. Über die Sondergerichtsbarkeit, 1. im 3. Jahrh., 2. in der späteren ptolemäischen Zeit. III. Über die ordentliche Gerichtsbarkeit in der späteren ptolemäischen Periode. IV. Allgemeine Charakteristik der Gerichtsorganisation in römischer Zeit. Beilagen. I: Zusammenstellung der direkt an den Strategen gerichteten Eingaben in gerichtlichen Angelegenheiten aus dem 3. Jahrh. v. Chr. II: Übersicht über die Klageschriften der ὑποτεταγμένοι τῇ διοικήσει aus Kerkeosiris vom Ende des 2. Jahrh. v. Chr. — (133) **L. Weber**, Analecta Herodotea. Publiziert die Kollation einer Hs aus Murets Bibliothek, verfertigt von Dilthey (D), und der Wiener Hs Hist. gr. 85 (V) und vergleicht die Lesarten mit denen des Romanus (R) und des Sancroftianus (S). Es ergibt sich das Stemma.

```
Archetypus DRSV
 ┌──────┴──────┐
 x        Archetypus RSV
 │          ┌────┴────┐
 D          x         x
            │         │
            R    Archetypus SV
                  ┌────┴────┐
                  V         x
                            │
                            S
```

Notizie degli Scavi 1911 H. 2—4.

(57) Reg. VI. Umbria. Città di Castello (Tifernum Tiberinum): Scoperte di edifizio romano. In Contrade Biqueldelle an der Via del Mercato 4 Wohnräume mit Mosaikböden, schwarz und weiß, reiche Abwechslung geometrischer Muster. 2. Jahrh. v. Chr. — (63) Rom. Reg. 1. 3. 6. 14 Kleinfunde. Via Cassia Grabdenkmal mit 30 Inschriften untereinander verwandter Mitglieder verschiedener Familien. Via Flaminia Zerstörung von 2 Grabmalkernen links von Porta del Popolo. Via Laurentina: Antichi sepolcri scoperti nelle tenute delle Tre Fontane. Auf dem Hügel Montesorgente Reste einer römischen Villa, am Abhang Grabkammern. Via Ostiense: Avanzi di sepolcri lungo la via presso l'abitato di Ostia moderna. Sehr zerstört. — (81) Reg. I. Latium et Campania. Ostia: Ricerche nell' area delle tombe e scoperte varie di antichità. Auf dem Platz nordöstlich vom Grabe des Hermogenes weitere Grabstätten mit Kleinfunden. Nahe dem Stadttor Grab aus republikanischer Zeit. 30 Aschenkrüge. Bleitafel mit Namen von 9 weiblichen Dienstboten (Tabula defixionis). Tonlampen und Ornamente. Forschungen am Stadttor. Kleinfunde in den Gebäuden. Terracina: Resti di grandi costruzioni e Pisco montano. Am Bergabschnitt der Via Appia. Mauerwerk, Treppenanlagen und Reste eines Portikus eines öffentlichen Gebäudes. Tombe romane fuori Porta Napoli. Kleinfunde. Fistule acquarie inscritte. Aus den Thermen Bleiröhren Reipubl. Tarricinae Cur. Val. Genialis. Pompei: Nuove scoperte nelle Casa detta del Conte di Torino sulla Via di Nola e sull'ingresso della porta Nola. Fund von einem Leichnam eines Flüchtenden in der Nähe des Grabmals der Aesquillia Polla. Holzzylinder mit Inhalt von geringem Goldschmuck, Silberlöffel, Münzen der Republik und Kaiserzeit und zwei Schlüsseln. Bei Porta Stabiana Reste eines samnitischen Kirchhofes. 4 Grabstätten mit ländlichen Tongefäßen, wenige mit Aufschrift. 340 v. Chr.

(113) Reg. X. Venetia. Este: Scavi nel sepolcreto settentrionale della necropoli Atestina nell'area interna del Castello medioevale. Auflegung von 38 Grabstätten der gallisch-venetischen Zeit (Periode II—IV). Kleine Funde. Topfwaren. — (120) Reg. VIII. Cispedana. S. Giovanni in Persiceto: Tombe del periodo detto di Villanova, scoperte à poca distanza dell'abitato. Rechts und links an Strada Biancolina. Ziemlich erfolglos, die Nekropole scheint hier aufgehört zu haben oder man hat es mit Privatbeisetzung zu tun. — (124) Reg. VI. Umbria. Sarsina: Peso di bilancia in bronzo, rappresentante una testa di adulto con gli attributi di Mercurio. Sehr gelitten. Musaico scoperto nel Foro Boario. Opus tessellatum schwarz und weiß, geometrisches Muster aus dem 1. Jahrh. der Kaiserzeit. — (126) Reg. VII. Étruria. Lustignano: Tombe di età varia, alcune dei tempi primitivi, riferibili al periodo tra il III ed il II Secolo à. C. scoperte in vicinanza dell'abitato, nell'-

antico territorio di Volterra. Aus den Händen der Bauern Schmuck in Bronze. Bracciano: Marmori architettonici di antico edificio e frammenti di scultura rimessi à luce in contrada Vigna Orsini presso Bracciano nel territorio dell'antico Forum Clodi: Marmorbruchstücke aus den kürzlich barbarisch durch die Administration des Prinzen Odescalchi zerstörten Resten einer großen römischen Villa, darunter an das römische Nationalmuseum abgetretenes Unterstück einer sitzenden Göttin (Demeter?) nach einem griechischen Original des 4.—3. Jahrb. und Grabinschriftfragment eines P. Rustius Modestus. — (131) Rom. Reg. 1 6. 9. 13, Alveo del Tevere, Via Latina: Kleinfunde. Via Nomentana in der Ex-Villa Patrizi gut erhaltenes Grab mit Malereien, Nischen und vielen Grabinschriften, der Boden aus weißen und schwarzen Marmorwürfeln mit geometrischen Mustern, ein Mittelsbild mit der Widmung Oppio Secundus, umgeben von vier Tieren, Stier, Widder, Pferd und Hund. — Via Ostiensa, Salaria, Trionfale Kleinfunde. —(140) Reg. I. Latium et Campania Ostia: Kleinfunde. Grottaferrata: Scoperta di una Catacomba cristiana e di antichità romana. Grabinschriften. Wasserreservoir einer römischen Villa. Aricia: Tombe anticha scoperta nell'Appia nuova verso Genzano. Zwei Skelette in Sarkophagen aus lunesischem Marmor. Segni: Scoperta di tomba fuori dell'abitato. Zwei Tuffgräber mit Ziegelplatten. Pignataro Interamna: Epigrafi latine inedite. Inschrift eines Vesonius L. Litta. Mag. Lar. Sacr. Alvignano: Tombe romane scoperte nel territorio dell'antica Cubulteria: Ziegelstempel P. Volumni — Tonsorio — Nigor Ser. S Gennaro di Palma: Ruderi di un edificio romano Bauernhaus. Pompei: Nuovi scavi sulla Via Nola nella casa detta del Conte di Torino. Wanddekoration des 2. Stiles. Kleinfunde.

(157) Rom. Forum Romanum: Bericht von G. Boni über seine Grabungen. Reg. 9, Via Cassia, Flaminia, Labicana, Latina Salaria Kleinfunde — (200) Reg. 1 Latium et Campania. Ostia: Scoperta di varii avanzi repubblicani. Untersuchung der Tomba dei Claudii. Pompei: Nuovi scavi nella casa detta del Conte di Torino. Skelette, Kleinfunde.

Literarisches Zentralblatt. No. 10.

(326) V. Gardthausen, Das Buchwesen im Altertum. 2. A. (Leipzig). 'Zeigt die Fortschritte in der Kenntnis des Buchwesens'. *C. R. Gregory.* — (327) J. Wright, Comparative grammar of Greek language (London) 'Das Gebotene steht durchweg auf dem neuesten Standpunkt der Forschung'. *S. Feist.* — (332) A. M. Мироновъ, Darstellungen der Nika (Kasan). 'Macht guten Eindruck'. *A. Bäckström.* — (334) H. Büttner, Zur Grundlegung des Erziehungs- und Unterrichtsbetriebs an unsern höheren Schulen (Marburg). 'Die Betrachtungen können anregend wirken, auch wo sie zum Widerspruch reizen'. *B. Scheinert.*

Wochenschr. f. klass. Philologie No. 9.

(225) J. van Leeuwen, Commentationes Homericae (Leiden). Inhaltsübersicht von *F. Stürmer.* — (232) J. Waidgen, Kritische Bemerkungen zu Sophokles (Koblenz). Abgelehnt von *S. Mekler.* — (233) L. Malten, Kyrene (Berlin). 'Ein ausgezeichnetes Buch'. *A. Laudien.* — (237) J. Marouzeau, La phrase à verbe être en latin; L'emploi du participe présent latin à l'époque républicaine (Paris). 'Der Verf. hat sich als einen guten Arbeiter auf syntaktischem Gebiete erwiesen'. *F. Gustafsson.* — (238) F. Heiligenstädt, Fasti aedilicii inde a Caesaris nece usque ad imperium Alexandri Severi (Halle). 'Verdienstlich'. *Ph. Fabia.* — (240) W. Larfeld, Griechisch-deutsche Synopse der vier neutestamentlichen Evangelien (Tübingen). 'Ein Werk eisernen Fleißes' *H. Gillischewski.* — (241) Libanii opera. Rec. R. Förster VI (Leipzig). 'Weist dieselben Vorzüge wie in den früheren Bänden auf'. *R. Asmus.*

Mitteilungen.

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 11.)

Topographische Fixierung. — Es ist Replat gelungen, auf der Tempelterrasse die Fundamentplatten des Timaretadenkmals zu erkennen: genau nördlich der Fundstätte und der heiligen Straße liegen, hart westlich neben dem oben abgebildeten Unterbau des Apollo Sitalkas, drei große Platten aus Hag. Elias *in situ.* Bisher ist über sie nichts bekannt gemacht, es sei denn meine Aufnahme in Abb. 13 beigefügt[49]). Aus ihr geht hervor, daß über dieser Euthynteriaschicht einst 4 Platten folgten (durch Aufschnürungslinien und Stemmlöcher gesichert), deren Rücksprung vorn und hinten je 14 cm beträgt, wie die zu den 4 Eckdübeln führenden Gußkanäle beweisen. Rechts und links war die Abtreppung größer; sie läßt sich berechnen nach der Ecke links hinten, auf die das danebenstehende (sogleich zu besprechende) Pfeilerpostament eines kleinasiatischen Königs mit den untersten Blöcken übergreift. Diese mußten eingeschnitten werden, offenbar damit sie um unsere Stufe herumgeführt werden konnten, und zeigen, daß letztere etwa $20^1/_2$ cm zurücktrat[49]). Das stimmt genau zu dem auf anderem Wege von Replat erschlossenen Längenmaß von etwa 3,50 m, das um 2×20 kürzer ist als die Euthynteria (3,90 m). Denn die nächste (mittlere) Stufe hatte er auf 3,17 m ergänzt und die über dieser vorhandene Stylobatabtreppung von 2×17 cm auch bei der mittleren vorausgesetzt ($2 \times 17 = 34$, dazu $3,17 = 3,51$). So ist der dreistufige Unterbau in seinen Maßen gesichert und ergibt die Zugehörigkeit zu dem Plattenfundament. Letzteres hat große T-Klammern; die Klammerformen von Fries und Hängeplatten sind leider im Bull. nicht angegeben.]

[48]) Klammer- und Döbellöcher waren meist voll Sandgeschlemmt; alle zu reinigen fehlte die Zeit, einzelne sind daher 'karikiert' gezeichnet; auch schien es vorläufig unnötig, sämtliche Döbellöcher einzumessen. Die Mittelaufschnürung kann vielleicht ein wenig weiter links gehören. Der obere Teil der Euthynteriafront ist glatt ($14^1/_2$ cm hoch), lag also zu Tage, der untere ($20^1/_2$ hoch) war rauh, steckte also in der Erde, bezw. im Straßenpflaster.

[49]) Die Einschneidung wird im Bull. XXXV 479,1 auf 45×48 cm angegeben; letzteres Maß ist irrig, es beträgt nur 24,7.

Die Pfeilerpostamente der hellenistischen Könige. — Unweit des Sitalkas [teils unmittelbar benachbart, teils nur wenige Schritte von den Doppelsäulen der Timareta entfernt] standen 4 vergoldete Reiterstandbilder auf enorm hohen Pfeilern, die augenscheinlich alle in ein und derselben hellenistischen Werkstätte geschaffen sind: auf einem nur wenig abtreppenden Fundamenthau erhebt sich ein orthostatähnlicher Sockel (meist auf Stufen und mit schön profiliertem An- und Ablauf), über ihm der sich verjüngende hohe Schaft, bekrönt von Architrav, Friesen (Bukranien oder Schlachtenreliefs), Gesims mit Zahnschnitt. Diese Pfeiler trugen zwei Reiterstatuen des Königs Eumenes II, eine des Prusias II und — auf dem einst für Perseus geschaffenen Postament — die des Ämilius Paulus. Die drei ersten Postamente waren aus Kalkstein (Hag. Elias), das des Makedonenkönigs aus Marmor. Letzteres ist das jüngste und [analog dem Timaretamonument] das prächtigste von allen. Sein Wiederaufbau steht seit 10 Jahren im Museum, ist aber noch niemals vermessen und publiziert; auch fehlen dort — wohl wegen unzureichender Höhe des Museumssaales — die Abschlußlage unter dem Architrav, mehrere Stufen des Sockels sowie der ganze Unterbau. Es sei daher unsere Vermessung und Vervollständigung mitgeteilt, da sie den Ausgangspunkt für die Rekonstruktion der drei anderen Pfeiler bildet. Vgl. Abb. 14. Auf der 4. Stufe unter dem untersten Profil sind Rinnen zum Einlassen von Proxeniestelen erhalten, desgleichen ganz verloschene Texte an der rechten Seite. Beides beweist, daß diese Stufe nicht die unterste sein kann, wie es der Aufbau im Museum zeigt, sondern daß noch 2—3 Unterbaulagen zu ergänzen waren. In der dankenswerten Untersuchung von A. Reinach über die Deutung der Friesreliefs (Bull. XXXIV 435) wird Homolles Zeugnis wiederholt, daß die oberste Standplatte Einlaßlöcher für die Hinterfüße eines sich bäumenden Pferdes zeige und eines unter ihm befindlichen Gegenstandes. Darnach hat Tournaire eine Rekonstruktion in der Attitüde des heil. Georg mit dem Drachen entworfen (Fouilles d. D. Album pl. XVI), die — abgesehen von anderen Inkonvenienzen — irrig nach rechts gewendet ist, so daß jetzt oberhalb der Weihinschrift nicht der Kopf, sondern die Kruppe des Pferdes sich befindet. Das Motiv selbst ist augenscheinlich dem Denkmal Philopoimens nachgebildet, das 15 Jahre vorher in Delphi errichtet wurde und dessen Beschreibung bei Plut. Philop. 10 erhalten ist; vgl. Klio IX 161 f. — Die topographische Ansetzung unseres 'Pydnamonuments' südlich der Tempelrampe haben wir nach dem Vorgang von Homolle-Tournaire vorläufig belassen; denn die genaueren Fundorte der einzelnen Quadern und besonders der Sockelstufen sind noch nicht bekannt gegeben. Die Front mit der bekannten Weihinschrift: *L. Aimilius, L. f. inperator. de. rege. Perse | Macedonibusque cepet* schaute entweder nach Norden oder nach Osten.

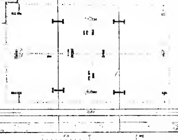


Abb. 13. Plattenfundament des Timaretadenkmals (in situ; 1 : 50).

Die Rekonstruktion dieses Denkmals läßt erkennen, daß bei dem von den Ausgrabenden vor dem Tempel wiederaufgebauten Prusiasdenkmal zunächst der ganze Sockelbau fehlt. Sie haben das nicht bemerkt, den ganz ungegliederten ofenartigen Schaft unmittelbar auf die Erde gestellt und dadurch den unschönen Eindruck als 'Unglücksmonument' hervorgerufen (vgl. Delphica II Sp. 830). Fügt man die von uns vermessenen Orthostate und die unten an sie anzuschließenden Profilquadern unterhalb des heutigen Schaftendes ein, so stellt sich nicht nur heraus, daß auch die an Ort und Stelle heut untergebauten Profile gar nicht zugehörig sind, sondern daß der Riesenpfeiler an einer falschen Stelle aufgerichtet ist! Denn sein eigentliches Fundament liegt, kaum 5—6 m entfernt, noch heut in situ auf der andern Seite der heil. Straße. Es [ist dasjenige, das auf die Nordwestecke der Fundamentplatten des Timaretadenkmals aufgesetzt ist, und] wird in Abb. 15 skizziert (vgl. auch die linke hintere Ecke in Abb. 13). Die einst über ihm folgenden Sockelquadern liegen nördlich davon zerstreut; setzt man sie zeichnerisch zusammen, baut die neuen Profilquadern und Orthostate darauf, errichtet darüber den bisherigen Schaft und fügt den im heutigen Aufbau irrigerweise fehlenden Architrav hinzu (drei Stücke liegen unweit davon), so erhalten wir das in Abb. 15 wiedergegebene Pfeilerpostament[59]). Seine Weihin-

[59]) Daß die Orthostate und der ganze Unterbau fehle, hatten wir in Delphi den dortigen Beamten mitgeteilt. Wohl mit Bezug hierauf wird im Bulletin — ein wenig 'à propos de bottes' — soeben von Bourguet bemerkt (XXXV 471): „de ichohen (S. 467) dazu veranlaßt war, von den Orthostaten zu sprechen, die verschiedenen Basen des Pronaos zugeteilt werden müssen, so lege ich Wert darauf (je tiens à), im voraus auf eine Kritik zu antworten, die man vielleicht über die Rekonstruktion des Prusiaspfeilers aussprechen wird. Es sind einzig materielle Schwierigkeiten gewesen, die Herrn Replat verhindert haben, die Orthostate dieses Postamentes an ihre richtige Stelle zu setzen. Die Gerüste (échafaudages) waren nicht ausreichend, um die wirkliche Höhe des Monuments erreichen zu lassen“. Hierauf sei folgendes erwidert: Die heutige Höhe des im Museum aufgebauten Ämiliuspostaments beträgt 8,14 m, ist also noch um 1,25 m größer als der Prusiaspfeiler, der heut nur 6,90 m hoch ist, und es erreichen die Messenier-Nike, die Naxiersäule, die Tänzerinnensäule in ihren heutigen Aufbauten sogar $8^1/_2$ m und mehr, und bei allen diesen haben doch Replats Gerüste zugelangt! Ferner, wäre die Zugehörigkeit der Orthostate schon früher erkannt gewesen, so hätte man doch das echte, unter ihnen anschließende Profil dem Pfeiler untergeschoben — es liegt unweit davon — statt des jetzigen falschen. Endlich würde, wenn die Existenz des Unterbaues bekannt war, man den Pfeiler nicht

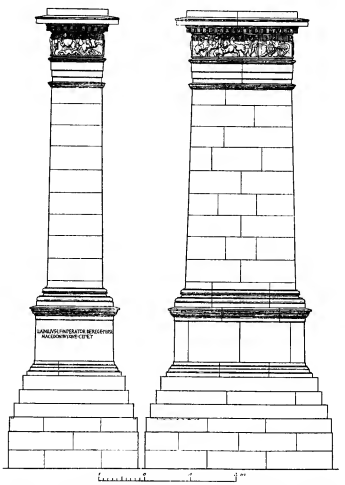


Abb. 14. Das Denkmal des Ämilius Paulus (a. 168). — 1 : 50.

Ergänzt sind die zwei untersten Postamentlagen, über ihnen die zweite und vierte Sockelstufe, endlich die oberste, mit Profil versehene Schaftlage unter dem Architrav. Die Vertikalfugen des Schaftes sind z. T. im Gips eingeritzt und in ihrer Lage meist um einige Zentimeter nach rechts oder links verschiebbar.

schrift war in Dalphica II Sp. 830 mitgatailt, doch fahlte dort, wia jetzt hemarkt wurde, die letzte, auf dem nächsten Block stehende Zeile (Inv. 1541 + 1545):

Βασιλέα Προυσίαν
βασιλέος Προυσία
τὸ κοινὸν τῶν Αἰτωλῶν
ἀρετᾶς ἕνεκεν
5 καὶ εὐεργεσίας
τᾶς εἰς αὐτούς.

Die Buchstabengröße ist noch kleiner als die der Timareta, nämlich 3½ cm, und stand in derselhen gawaltigen Höhe (fast 10 m) unter dem Architrav der Schmalseite. Auf dem neuan Orthostat hat man im Jahr 92 v. Chr. das große Ehrendekrat (No. 3) für den Enkel des Prusias, den König Nikomades III. von Bithynien,

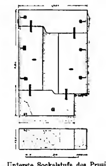


Abb. 15 Unterste Sockalstufa des Prusiaspfailars (in situ; 1 : 50).

eingahanen, das im Philol. 1895, S. 360 ausführlich hehandelt war, und dassen damals fahlender Schluß jetzt anf den nauan Profilquadern steht [auch soehen ediert von Bourguet, Bull. XXXV 471; Inv. 1414]:

37 – – [ἀν]αγρ[ά]ψαι δὲ τὸ ψάφισμα τοὺς ἄρχοντας τοὺς ἐν[άρχους ἐν τῶι ἐπιφανεστάτωι
38 τόπωι ἐπὶ τὰν βάσιν τοῦ πάπ(π)ου αὐτῶν Προυσί[α πα]ρακαλέ[σα]ι δὲ τὸν πρε[σβευτὰν Βίαντα ἐν τὸ
39 πρυτανεῖον. Ὅπως δὲ καὶ ὁ βασιλεὺς Νικομήδης καὶ βασίλισσα Λαοδί[κα εἰδῶντι, ἀποστεῖλαι ἀντίγραφον.

Den Beweis, daß das Prusiasdenkmal auf dem oben gezaichneten Fundamant [nehen der Timarata] stand, liefart nicht nnr das Aufeinandarpassen von Profilquadern und Sockal, sondarn der Umstand, daß nnr die Front und die linka Saita das Schaftes — letztara ziamlich dicht — mit Urkunden haschriehen sind, während die rachta nnd dia Rucksaite völlig leer blieben[51]. Also waren nur erstere zugänglich, und ein Blick auf den Plan zeigt, daß man in der Tat weder an das Timaretadenkmal noch an den Prusiaspfeiler von rechts oder von hinten herangehen konnte. Gegen die Sockelquadern des letzteren hat man später niedrige Basen gestoßen, hazw. vorn nntergeschohen; man darf vermuten, daß hier die Erzstatuen von Nikomedes III. nnd Laodike angesatzt waren, die in dem delphischen Dekret vom Jahre 92 heschlossen werden. Da dieses Dekrat anf den Prusiaspfeiler geschriehen werdan soll, folgt, daß die Basan selhst dazu ungeeignet, d. h. ganz niedrig waren; aher gewiß hahen sie unmittelhar nahen, hezw. vor dieser Inschrift ihre Stelle gefunden.

an falschar Stella aufgahant hahen, sondern hätte ihn zum mindasten auf das echta Fnndament gesatzt, zu dam janar Untarhau paßt nnd das gaganüher auf der anderan Straßenseita liagt; seina dahinter verstrauten Sockalquadern konnten ja hei unzureichender Gerüsthöhe weggelassen werden, so wie es haim Ämiliuspostamant wegen der zu niedrigen Mnseumsdecka gaschah. Und an dam Auslassen des Architravs ist die Garüsthöha anch nicht schuld; denn wie wiederum das Pydnamonument zeigt, nnterdrückte man dann liaher aine dar oharan Schaftqnadarn, ahar nicht ain so wasentliches Stück das Gahälks, wia es dar Architrav ist.

[51]) Es stehen 12 Urkunden, einschl. dar Weihinschrift (No. 1), auf dem Denkmal. Sie sind in Abh. 16 mit No. 1—12 hezeichnet und hedecken jedesmal den ganzen Stein, hazw. mehrere Nachharsteine, außer wenn die Schriftkonturen ausdrücklich punktiert sind. [Daß auch No. 10 zum Orthostat gehört (das Fragment liegt 50 Fuß weiter südlich am Randa der Stützmauar), ist Bourguet entgangen, der a. O. nur die Texte 11 und 3 hierhar bezieht.] Von ihnen scheint No. 2 Bourguat noch unhakannt, da er 'Da reh. dalph.' S. 34 ainen Text edierte mit dar Unterschrift βασιλεύοντος Βαβ(βίου) Μαξίμου, βουλεύοντος Φλ. Ἀριστοτίμου und sich übar diesan Ersatz das ἄρχοντος wunderte. Dann No. 2 stammt aus dam gleichen Jahre (etwa 121 n. Chr.) und lautet (Inv. 1490b):

Λάσιον Ἀγαθημέρ[ου] Βυζάντιον
Δελφοὶ Δελφὸν καὶ βουλευτὴν
ἐποίησαν καὶ τὰ ἄλλα τείμια ἔδοσαν
ὅσα τοῖς καλοῖς καὶ ἀγαθοῖς ἀνδράσι
5 δίδοται. Ἄρχοντος Βαβ. < Μαξίμου

(Fortsetzung folgt.)

Sp. 233 Z. 9 v. u lies Priestertümer. Z. 2 v. n. Lykien.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser heachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Ausgewählta Tragödien des Euripides — erkl. von N. Wecklein. 10 Bändchen: Ion. Leipzig, Teubner. 1 M. 80.

Pitt Press Saries. Thucydidas Book IV. Ed by A. W. Spratt. Cambridge, University Press.

Isocrates. Cyprian Orations — by E. S. Forstar. Oxford, Clarendon Press. 3 s 6 d.

W. W. Jaegar, Studian zur Entstehungsgeschichte dar Metaphysik des Aristotales. Berlin, Weidmann. 5 M.

F. Zorell, Novi testamenti lexicon Graecum. Fasc. IV. Paris, Lethielleux. 5 fr. 50.

J. Schroetar, Plutarchs Stallnng zur Skepsis. Laipzig, Waicher. 2 M.

K. Mras, Die Überlieferung Lucians. Wien, Hölder. 5 M. 70.

J. Chryssafis, Αἱ περὶ γυμναστικῆς δοξασίαι τοῦ Γαληνοῦ. S.-A. aus der Μελέτη.

G. Przychocki, De Richardi Croci (Johannis Flandrensis) studiis Nazianzenicis. S.-A. aus dem Journal of Thaological Studies.

Alkindi, Tideus und Pseudo-Euklid, drei optische

Werke. Hrsg. und erkl. von † A. A. Björnbo und S. Vogl. Leipzig, Teubner. 10 M.

A. Ludwich, Anekdota zur griechischen Orthographie. XIII XIV. Königsberg.

F. W. Shipley, The Treatment of Dactylic Words in the Rhythmic of Cicero. S.-A. aus den Transactions of the Amer. Philol. Association XLI.

F. W. Shipley, The Heroic Clausula in Cicero and Quintilian. S.-A. aus Classical Philology VI

O. Lazić, De Ciceronis libris qui de legibus inscribuntur. Wien u Leipzig, Fock. 1 Kr.

Q. Orazio Flacco, Il terzo e il quarto libro dello Odi. Traduzione metrica di L Levi. Venedig, Fuga.

A. Barriera, Sull' autore e sul titolo dei 'Disticha Catonis'. S.-A. aus Rivista d'Italia.

W. L. Westermann, The Monument of Ancyra. S.-A. aus Amer. Historical Review XVII.

Cornelii Taciti de vita et moribus Iulii Agricolae liber — di P. Fossataro. Neapel, Detken & Rocholl. 2 L.

H. Usener, Kleine Schriften. I Leipzig, Teubner. 12 M.

P. Fiebig, Antike Wundergeschichten. Bonn, Marcus & Weber. 80 Pf.

F. J. Dölger, Sphragis. Paderborn, Schöningh. 6 M. 40.

J. E. Harrison, Themis. A Study of the Social Origins of Greek Religion. Cambridge, University Press. 15 s.

O. Gradenwitz, Fr. Preisigke, W. Spiegelberg, Ein Erbstreit aus dem ptolemäischen Ägypten. Straßburg, Trübner. 6 M.

J. L. Heiberg, Naturwissenschaften und Mathematik im klassischen Altertum. Leipzig, Teubner. Geb. 1 M. 25.

J. Chryssafis, 'Η Ἑλληνικὴ δισκοβολία. Δελτίον τῆς ἐπιτροπῆς τῶν Ὀλυμπιακῶν ἀγώνων, 1906 No. 3.

E. Meyer, Der Papyrusfund von Elephantine. Leipzig, Hinrichs. 2 M.

J. Kromayer, Antike Schlachtfelder. III: Italien und Afrika. 1: Italien. Berlin, Weidmann. 20 M.

P. V. Neugebauer, Sterntafeln von 4000 v. Chr. bis zur Gegenwart. Leipzig, Hinrichs. 4 M. 20.

E. Reisinger, Kretische Vasenmalerei vom Kamaresbis zum Palast Stil. Leipzig, Teubner. 3 M.

M. Dieulafoy, Le Mausolée d'Halicarnasse et le trophée d'Auguste. Paris, Klincksieck. 2 fr. 30

R. Norton, J. C. Hoppin, Ch. D. Curtis and A. F. S. Sladden, The Excavations at Cyrene. S.-A. aus dem Bulletin of the Arch. Institute of America, II. New York.

O. L. Perugi, Le note Tironiane. Rom, Bretschneider. 20 L.

Ch. Ch. Charitonidis, Ἔλεγχος τοῦ Βερναδακείου λεξικοῦ. Athen.

Th. Kipp, Humanismus und Rechtswissenschaft. Berlin, Weidmann. 80 Pf.

Das Vitzthumsche Gymnasium 1861—1911. Festschrift. Leipzig, Teubner.

K. Brandi, Unsere Schrift. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. 2 M. 60.

W. Münch, Zum deutschen Kultur- und Bildungsleben. Berlin, Weidmann. 6 M. 50.

Anzeigen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und
Postämter, sowie auch direkt von
der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 6. April. **1912. №. 14.**

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

Handbuch zum **Neuen Testament** hrsg. von H. Lietzmann II. IV, 2 (Köhler) . . . 417

Plutarch's Cimon and Pericles — translated by **B. Perrin** (Pohlenz) 423

A. Rücker, Die Lukas-Homilien des hl. **Cyrill** von Alexandrien (Greßmann) 423

F. Teichmüller, Das Nichthorazische in der **Horazüberlieferung** (Vollmer) 426

Cl. Rutilius Namatianus — hrsg. von **G. Heidrich** (Hosius) 426

F. X. Zeller, Die Zeit **Kommodians.** — **H. Brewer,** Die Frage um das Zeitalter **Kommodians** (Haar) 427

E. Hertlein, Die Menschensohnfrage im letzten Stadium (W. Nestle) 430

M. Gelzer, Studien zur byzantinischen Verwaltung Ägyptens (Vierack) 433

H. Jordan, Topographie der Stadt Rom. I, 3. Bearb. von **Ch. Hülsen** (Degering) . . . 434

Der römische Limes in Österreich. XI (Anthes) 436

L. v. Sybel, Christliche Antike. II (Lüdtke) . 437

E. Herrmann, Die Liquidaformantien in der Nominalbildung des ionischen Dialekts (Hermann) 438

Auszüge aus Zeitschriften:

Archiv f. Geschichte d. Philosophie. XXV, 2 . 439

Literarisches Zentralblatt. No. 11 441

Wochenschr. f. klass. Philologie. No 10 . 441

Mitteilungen:

H. Pomtow, Delphica III. 442

Eingegangene Schriften 448

Anzeigen 448

Rezensionen und Anzeigen.

Handbuch zum **Neuen Testament** hrsg. von H. Lietzmann. Tübingen, Mohr. 8. II. Band (Bogen 11—24) **Matthäus** unter Mitwirkung von H. Greßmann erkl. von **E. Klostermann.** 1909. 210 S.
IV. Band, 2. Abt. Die katholischen Briefe erkl. von **H. Windisch.** 1911. IV, 140 S.

Der Kritiker der ersten Teile von Lietzmanns Handbuch, E. Preuschen, Wochenschr. 1909, 579—589, ist inzwischen selber zum Mitarbeiter geworden. Denn was zuerst, ein wenig laut für die Gepflogenheiten des deutschen Buchhandels, wenn ich recht empfinde, als einer der großen Vorzüge des Unternehmens angepriesen wurde: die kleine Zahl der Mitarbeiter, das hat sich nicht durchführen lassen. Aus 6 Bearbeitern sind 12 geworden, und doch ist die 1906 begonnene Bearbeitung noch nicht vollendet. Das hemmt z. T. — zum andern traten mir zu meinem großen Bedauern immer wieder persönliche Umstände, darunter ein Umzug, in den Weg — die Berichterstattung.

Vieles z. B. in Klostermanns Matthäus, den ich hiermit zur Anzeige bringen möchte, steht so lange in einem unzureichenden und vielleicht auch ungünstigen Lichte, als nicht sämtliche Synoptiker kommentiert vorliegen, zu denen eine allgemeine Einleitung in Aussicht gestellt ist, für die gewiß manches Ergänzende aufgespart wird.

Aber schon heute frappiert es mich, daß der Verfasser mit so viel Bestimmtheit von einer schriftstellerischen Individualität 'Matthäus' und ihren Absichten spricht. In der Absicht dieses Mt soll beispielsweise die Geburtsgeschichte der beiden ersten Kapitel gelegen haben. Nun ist richtig, daß sie heute durch die Klammern der Erfüllungszitate (1,22. 2,15. 17. 23. 4,24 usw.) in das Ganze des Evangeliums fest eingefügt sind. Aber den Hiat zwischen 2,23 und 3,1 fühlt jeder; ein Vergleich mit Markus und Lukas (Stellung der Genealogie!) macht ihn noch fühlbarer, die Diskrepanz zwischen der Genealogie (Tendenz: Jesus Davidide, weil Sohn des Joseph) und der andern Geburtsgeschichte macht die weitschichtigen Redaktionsvorgänge, die vor unserm Mt liegen, evident; wie kann man da so von einer Individualität 'Matthäus' reden, wie Klostermann tut?

Doch — bei Gesamtauffassungen über ein

Literaturstück wirkt immer ein subjektiver Faktor mit. Ich wende mich Einzelheiten zu, die ganz dem Objektiven angehören, um durch ihre Vorlegung ein Bild von der Arbeitsweise des Verfassers an gehen.

Es fehlt nicht an mehr oder weniger harmlosen Druckversehen: Pirge 151. 223, aber Pirke 154; Ketuhoth 157 (der t-Laut ist beide Male der gleiche); Pascha statt Passa 161; Staerck 162; ἀνέχωρησεν 165; ἔνοχον enklitisch 188; τινες enklitisch als erstes Wort eines Kolons 189; haschana statt haschschana 205; „Ovid Metam. 7,205 inbeoque tremescere montes. Et mugire...“!! 349. Schauerlich mißdrucktes Hebräisch 343 letzte Zeile, 344 Zeile 10 und 17.

Diesen Flüchtigkeiten entsprechen Sätze, die kaum oder gar nicht Sätze sind, so 167 Z. 13ff. v. u., 171 zu V. 8.

Schlimmer sind deutliche Verstöße gegen Wörterbuch und Grammatik. Γένεσις bedeutet „wahrscheinlich einfach Geschichte“ 151, so nach Hofmann und Zahn. Die Umschreibungen hebräischer Eigennamen sind mit Spriritus und Akzent versehen, aber ohne einen Schatten von Grundsatz: Ἀσάφ, Ῥάχαβ, Ἄχαζ, Ἀμώς 152, Ῥαχάβ 154, Θάμαρ (hebräisch Bildung wie Ασαφ) 154, Ἄχας 155 usw. Ἐν ἡμέραις 2,1 ist Klostermann geneigt für einen Semitismus zu halten, s. Wiener-Schmiedel § 19, 2 b; εἰς τὸ ὄρος 5,1 heißt: „auf einen Berg“; τὰ πετεινὰ τοῦ οὐρανοῦ heißt „freifliegende Vögel“, während τ. οὐρ. hier das hebräische Wort für Himmel wiedergibt, welches seinerseits deshalb steht, weil der Hebräer kein Wort für (ruhende) Luft hat; daß τί = διὰ τί sei, wird mit einer Philostelle belegt, es findet sich m. W. seit Homer (was ja auch gar nicht verwunderlich ist), und aus der Septuaginta sei nur Judc 18,8 genannt; aber eine Philostelle macht sich heutigestages halt gar schön! Εὐδοκία ἔμπροσθέν σου 11,26 sei = hebr. sonndso; aber das ist das reinste Privathebräisch; solange die griechische Wendung in keiner Schrift belegt ist, deren hebräischen Text wir haben, kann man darüber nur vermuten; ἀνοίξας τὸ στόμα αὐτοῦ 17,27 ist „vielleicht = sobald du ihn vom Angelhaken losgemacht hast“!

Ich breche hier diese Gruppe ab und berichte über die Mitteilung des Sachlichen. Es wird uns eröffnet, was die spätere Sage „entweder“ „oder“ von den Magiern weiß (aber diese Eröffnungen sind ungenügend, s. Religion in Geschichte und Gegenwart II 151ff), und wo etwas über die Frage zu finden sei, „ob unser Ausdruck Talent = Begabung“ usw. Aber so dankenswert dies sein mag, auf der andern Seite sind wichtigere Dinge zu vermissen oder unzutreffend oder unzureichend mitgeteilt.

1,16 werden die Zeugen, deren Text aus 2 Elementen (a = Zeugung Jesu durch Joseph b = übernatürliche Zeugung Jesu in Maria) zusammengeflossen ist, höchst unvollständig angeführt. Die Variante: καὶ Ιωσηφ ἐγέννησεν τὸν Ἰησοῦν wird überhaupt nicht erwähnt, und die Folge davon ist, daß man weder einen Einblick in die schrittweise Ausmerzung oder Paralysierung des vorkanonischen Textes erhält, noch erfährt, daß eine andere, vorkanonische Textform (= oben a) evident ist. Zu 2,2 wird behauptet, Kepler habe bei dem Stern der Magier an eine Konjunktion bekannter Sterne gedacht, was er durchaus nicht tat (Protestantische Monatshefte 1904, 315[1]). Daß die Didache den liturgischen Zusatz zum Unservater nur erst unvollständig hat, erfährt man nicht. 5,32 wird übersetzt und erklärt auf Grund der minderwertigen Lesart μοιχᾶσθαι, die kein heutiger Editor mehr vertritt, während die besser bezeugte Lesart μοιχευθῆναι, wie es scheint, gar nicht gekannt wird. 11,26f erscheint es dem Verfasser völlig gleichgültig, ob es heißt ἔγνω = kennt, weiß oder ἐπιγινώσκει = erkennt, lernt kennen, und ob Jesus sich den ausschließlichen Besitz des zutreffenden Wissens vom Vater zuschreibt oder dem Vater den ausschließlichen Besitz des zutreffenden Wissens vom Sohn usw. Daß dies Klostermann völlig gleichgültig sei, muß man daraus schließen, daß er von all dem kein Wort sagt, wie er überhaupt zu diesen Versen weder was Brandt noch was Pfleiderer und Schmiedel geschrieben haben, auch nur nennt. In 13,15 μήποτε ἴδωσιν liegt ihm keine „Absicht“ vor; zu welcher Partikelkategorie gehört denn μήποτε?

Ich breche wiederum ab, obwohl sich sämtliche Arten von Ausstellungen, die zu machen sind, noch durch mehr Beispiele belegen lassen.

Als Ganzes ist der Kommentar stark abhängig von Wellhausen, dem nur gelegentlich widersprochen wird, und von Zahn, und man wird nur bei schärfstem Mißtrauen und unter steter Nachprüfung aus ihm Nutzen ziehen können.

Was Hugo Greßmann beigesteuert hat, ist wertvoll.

Die Bearbeitung der 'Katholischen Briefe' hat Windisch übernommen, der sich als tüchtiger Philokenner ausgewiesen hat und auch hier, oft selbst zu etwas nebensächlichen Dingen, reiche, ja fast überreiche Parallelen und Anklänge aus Philo beibringt. Auch sonst bewegt sich die

Kommentierung in reicher Ausbreitung von Zitaten, von denen viele neu, manche aber auch althekannt und nicht alle notwendig und Erkenntnis spendend sind. Gelegentlich vermißt man einen Verweis auf das Alte Testament. So gründet sich die Dichotomie in Fleisch und Geist ja nicht erst auf christliche Anschauungen, sondern ist alttestamentlich, zu I. Petr 3,18. Auch das Neue Testament wird nicht genügend benutzt. So wird S. 70 zwar gesagt, daß „ein Alexandriner“ den zeitlich vorangehenden — soll heißen: den im Geschichtsverlauf zuerst reale Wirklichkeit werdenden — Teil ἀντίτυπον und nicht τύπος nennen würde, aber neben dieser ziemlich überflüssigen Mitteilung vermißt man schmerzlich, daß Hebr. 8, 25 gar nicht angeführt wird, obwohl gerade an dieser Stelle das ideelle, himmlische Stück einer Entsprechung τύπος heißt, also für das reale, irdische (nicht zeitlich früher und später, sondern himmlisch-ewig und irdisch-vergänglich sind die Gegenpole für die Typologie dieser Schriften) ἀντίτυπον zu erschließen ist.

Aber auch auf dem Gebiete, wo das Lietzmannsche Unternehmen bahnbrechend wirken will, läßt Windisch schmerzliche Lücken wahrnehmen. Er weiß nicht oder teilt doch nicht mit, daß ἐξαγγεῖλαι τὰς ἀρετάς einer Gottheit ein Fachausdruck der hellenischen Aretalogie ist (Reitzenstein, Hellenistische Wundererzählungen 9f.), was wichtiger ist als ein paar Stellen aus Septuaginta und Philo, oder daß zur Zeit des I. Petr βασιλεύς in Kleinasien nach vielen Belegen, „wie bereits das Neue Testament lehren konnte“ (Deißmann, Licht vom Osten 2. A., 275), den römischen Kaiser meint.

Auch in Hinsicht der Textkritik ist die Arbeit unangenehm oft unzulänglich. Ob es I Pet 2,25 πλανώμενοι oder -μενα heißt, ob 3,11 ein δέ zu lesen ist — besser bezeugt und ohendrein dadurch empfohlen, daß es in LXX fehlt, seine nachmalige Weglassung also leicht erklärlich ist —, ob 4,14 noch ein Satz mehr steht, als in der Übersetzung sich findet, daß θεμελιώσει 5,10 in manchen Zeugen fehlt, ob es 5,12 ἑστήκατε oder στῆτε heißt, ob am Schlusse des Briefes, aus dem ich sämtliche Fälle entnehme, ein ἀμήν steht oder nicht, über all diese Dinge wird man meist gar nicht, immer durchaus unzulänglich unterrichtet.

Ich greife zur Kennzeichnung der Arbeit zunächst noch einige Einzelheiten aus I Petr auf. Εὐλογητὸς ὁ θεὸς καὶ πατὴρ τοῦ κυρίου ἡμῶν wird übersetzt: „Gepriesen sei Gott und der Vater usw.“ Daß man so natürlich nicht übersetzen darf, war bei Winer-Schmiedel § 18, 7, a nachzulesen. Λογικόν soll gleichzeitig „vernünftig“ heißen und andeuten, daß die Milch das Evangeliums „in Gestalt des Wortes dargeboten wird“; ob auch ein Grieche auf diesen Einfall käme? Εἰ κολαφιζόμενοι ὑπομενεῖτε 2,20 heißt: „wenn ihr Ohrfeigen ausgeteilt bekommt“. Also ὑπομένειν = „bekommen“!! Παυσάτω τὴν γλῶσσαν 3,11 = 'er lasse seine Zunge fortan schweigen' (das 'forten' ist nach dem Zusammenhang das wichtigste!) heißt: „(er) bewahre seine Zunge“! Φόβος 3,16, ein ziemlich schwieriger Begriff, wird mit keiner Silbe berührt. In 3,16 b soll vor ἀλλά möglicherweise eine Negation ausgefallen sein; aber 16 b hat gar kein ἀλλά, sondern nur ganz zu Anfang von 16 a steht eins. 3,17 wird der Satz mit εἰ zu πάσχειν bezogen („das Leiden . . . ist gottgewollt“); aber er ist eine Parenthese zum ganzen Vers, wie jeder Leser sofort sieht. 5,2 wird κατὰ θεόν als jedenfalls ursprünglich erwiesen — und das mit Recht! — aber im übersetzten Text ausgelassen! Und hinter all diese peinlichen Entdeckungen muß man schreiben: usw., denn es sind ihrer noch mehr zu machen. Alle bis jetzt zu rügenden Fälle, die ich genannt habe, sind dem I Petr entnommen, d. h. 35 von im ganzen 140 Seiten dieses Kommentars.

Daß es sich dabei nicht sowohl um Unfähigkeit handelt, sondern, was weit schlimmer ist, um Flüchtigkeit der Arbeit, zeigt der Umstand, daß sich zum Teil recht treffende Bemerkungen finden. So zu I Pet 1,2. 4. 3,3f. 19. 5,9. 19 und sonst. Aber diese trefflichen Bemerkungen reichen keineswegs aus, um das Verblüffende an Windischs Kommentar zu erklären, nämlich das Ergebnis, daß er nur bei Jac und II Pet die „Unechtheit“ für erwiesen achtet, bei Iud und I Pet die Entscheidung für unmöglich zu halten geneigt ist. Man begreift diesen Standpunkt, wenn man sieht, wie skeptisch der Verfasser der Frage nach literarischer Abhängigkeit einer Schrift von einer andern gegenübersteht, und wie sorglos er unvereinbare Gedankengänge bei dem Schriftsteller für vereinbar hält. So erklärt Windisch Col 1,24 ohne auch nur das geringste Besinnen für eine „paulinische Anschauung“. Diese Weitherzigkeit im Vereinbaren sich m. E. ausschließender Theologumena macht alles möglich, nur nicht eine Widerlegung im Rahmen dieser Anzeige.

Ich muß mich darauf beschränken, abschließend zu sagen, daß offenbar infolge von Hast und Flüchtigkeit Windischs Kommentar nicht das geworden ist, was er, nach wohlgelungenen Stellen zu schließen, hätte werden können, und daß er teilweise hinter dem, was man trotz aller restrin-

gierender Vorreden von einem 'Kommentar' erwarten darf, recht weit zurückbleiht.

Zürich-Langnau. **Ludwig Köhler.**

Plutarch's Cimon and Pericles. Newly translated, with introduction and notes by **Bernadotte Perrin.** New York 1910. 288 S. 8.

Dieses Buch ist der zweite Band in einer Reihe von erklärenden Ausgaben Plutarchischer Viten. Den ersten, der Themistokles und Aristides enthielt, habe ich in dieser Wochenschr. 1902 Sp. 614 besprochen. Was ich damals im allgemeinen anführte, gilt auch für diesen Band. Auch er ist heneidenswert gut ausgestattet und inhaltlich in derselben Weise eingerichtet wie der frühere. Er bietet nicht den Urtext, sondern die englische Übersetzung der beiden Viten sowie der Thukydideischen Leichenrede, orientiert in einer Einleitung über die Quellen Plutarchs sowie über die, aus denen wir im allgemeinen unsere Kenntnis der Pentekontaetie schöpfen, und schließt einen Kommentar an, der sich in der Hauptsache auf sachliche Erläuterungen heschränkt. Der Verf. hat gute Fühlung mit der deutschen Wissenschaft und im ganzen ein gesundes Urteil. Neue Ergebnisse durch eigene Forschung will er aher kaum hieten. Sein Buch ist in erster Linie bestimmt für junge Historiker, die sich für die griechische Geschichte interessieren, ohne die griechische Sprache zu heherrschen. Diese Gattung ist ja bei uns jetzt auch schon in männlichen und weiblichen Exemplaren vertreten. Sonst aber kommt das Buch für deutsche Verhältnisse doch kaum in Betracht.

Göttingen. **Max Pohlenz.**

Adolf Rücker, Die Lukas-Homilien des hl. Cyrill von Alexandrien. Breslau 1911, Goerlich & Coch (Sprick). 102 S. 8. 3 M. 20.

Dies Werk, das als Doktordissertation von der katholisch-theologischen Fakultät zu Breslau angenommen worden ist, darf als wertvolle Vorarbeit für die künftige Ausgabe der Lukas-Homilien Cyrills gelten. Kap. I enthält Vorhemerkungen über die Literatur. Kap. II handelt von der Überlieferung der Homilien. Aus der ganzen Sammlung kennen wir nur 2 bezw. 3 Homilien vollständig im griechischen Urtext; im übrigen finden sich nur Auszüge in den Lukas-Catenen, hesonders des Niketas von Herakleia. Die Bruchstücke wurden veröffentlicht zuerst von A. Mai in den Classici Autores X (1838), dann noch einmal vollständiger in der Nova Patrum Bibliotheca II (1844) S. 115 ff., und wieder abgedruckt von Migne, Ser. Graeca 72; eine Ergänzung lieferte Sickenberger in den Cyrillfragmenten (Texte und Untersuchungen, 3. Reihe, IV, 1. Leipzig 1909). Fast vollständig besitzen wir den Text der Homilien nur in syrischer Übersetzung, die von Payne Smith 1858 herausgegeben wurde; einen Nachtrag dazu hieten die von W. Wright 1858 publizierten Fragmente. Diese syrische Übersetzung, die „ein größeres Gewicht auf die Wörtlichkeit der Übertragung als auf ihre sprachliche Schönheit" legt, ist qualitativ und quantitativ eine durchaus zuverlässige Wiedergabe der verlorenen griechischen Homilien. Da A. Mai kein Mittel hatte, die Lemmata der Catenen nachzuprüfen, so steht in seiner Ausgabe vieles, was nicht zu den Lk-Homilien Cyrills gehört. Rücker gibt daher in Kap. III eine Sammlung derjenigen Partien, die nach Ausweis der syrischen Übersetzung allein Anspruch auf Echtheit machen können, ein mühseliges, aher dankenswertes Unternehmen. In Kap. IV werden die Entstehungsverhältnisse besprochen, die in das Jahr 430 oder später führen. Kap. V untersucht den Schrifttext in den Homilien, wo mit Recht der größere Wert der syrischen Übersetzung gegenüber dem oft verderhten Text der Catenen hervorgehoben wird. Der Übersetzer der Homilien hat zwar die Philoxeniana gekannt, wie aus einzelnen Beispielen unanfechthar hervorgeht, hat sich aher doch an den ihm vorliegenden Cyrilltext gehalten. Im allgemeinen folgt Cyrill der in Alexandrien gebräuchlichen Textform (H bei von Soden); doch ist eine klare Entscheidung noch nicht möglich. R. stellt einige, besonders charakteristische Eigenheiten des Cyrilltextes im Lk. zusammen und hespricht auch kurz die übrigen neu- und alttestamentlichen Zitate. Kap. VI liefert Beiträge zum exegetischen Gehalt der Homilien, ohne ihn auszuschöpfen; interessant ist z. B. die Notiz zu Lk 18,25, wonach Cyrill κάμηλος nicht vom 'Kamel', sondern von einem 'dicken Tau' versteht. Den Anhang hilden einige Seiten syrischen Textes (mit deutscher Übersetzung) aus Cod Sachau 220, die uns einen großen Teil der meist noch unbekannten Homilien 27, 29 und 33 wiederschenken. Soweit das griechische Original vorhanden ist, hätte es von R. abgedruckt werden sollen, um dem Leser eine hequeme Vergleichung zu ermöglichen.

Einige Bemerkungen zum syrischen Text (und zur Übersetzung), nach Seite und Zeilenzahl zitiert: 87,1 (95,1) ist vielleicht ein *la* ausgefallen: 'die nicht trachten nach den Dingen der Welt'. –

88,10ff. (96,8ff.) wohl besser: 'so hat auch der Geber und Verleiher jeder Tugend die Seelen der Heiligen mit Ruhmestiteln über die Maßen (καθ' ὑπερβολήν) prächtig geschmückt', d. h. weniger pathetisch: Jesus hat die Armen selig gepriesen (Anspielung auf Lk 6,21). — 88,14 (96,13) R. versteht: 'geht er zu etwas anderem über, von dem, was sie bedrängt, zu etwas Größerem', sprachlich möglich, aber sachlich unmöglich; ich schlage vor: 'vom Notwendigen zum Nützlichen' (ἐκ τῶν ἀναγκαίων εἰς τὰ περισσά oder ähnlich), da im Folgenden vom 'Lohn' und vom 'Nutzen' die Rede ist. — 89,6 (96,3 v. u.). Der syr. Text hat nicht 'deutlich', sondern 'gern' (προθύμως oder ἀσμένως); da aber der Grieche χρησίμως las, so ist das Adverb zu verbessern wie 90,1. — 89,9 (97,4) sollte es genauer heißen: 'als wolltet ihr die Hörer zum Unrechten verführen'. — 90,13ff. (98,3ff.) ist mißglückt: 'Und so geschah es auch, da nach dem Kreuzestode des Erlösers . . . die Apostel nicht unangreifbar und nicht verändert und erhaben über alle Furcht wurden'; es sollte im Gegenteil heißen: '. . . die Apostel unbezwinglich (ἀνάλωτοι), unerschütterlich (ἀμετάβλητοι oder ἄτρεπτοι) und über alle Furcht erhaben wurden'. Im Folgenden lies statt 'sie wurden zur Rede gestellt' vielmehr: 'sie wurden gegeißelt' (vgl. Mt 10,17); statt 'sie wurden geschmäht' lies 'sie wurden verflucht, aber sie segneten', statt 'aber sie traten auf' lies 'sie erwiderten' (ἀπαντάω). — 90,23f. (98 fol. 50 a Z. 3) hat R. die Zitate aus Lk 6,25 merkwürdigerweise nicht erkannt, obwohl Lk 6,24 unmittelbar vorhergeht. Lies: 'gesagt ist: »Ihr habt euren Trost dahin« und »die jetzt voll sind, werden hungern« (von R. vergessen!) und »die jetzt lachen, werden weinen und klagen«'. Vier Zeilen weiter fehlt 'vollständig' vor 'ausgeschlossen'. — 99,8 lies 'stumm' statt 'taub'. — 99,18 'die von dem Teufel und seinen Engeln bereitet ist'. — 99,26ff. Das Zitat aus Amos ist fälschlich immer durch 'als solche' unterbrochen; es heißt einfach: 'indem er sagt: jene' usw. — An Flüchtigkeitsfehlern ist auf diesen wenigen Seiten überhaupt kein Mangel: 95 letzte Z. v. u. streiche 'hl.', das im syr. Text fehlt; 98,12 l. 'jemandem'; 99,18 'die den Teufeln und seinen (sic!) Engeln bereitet ist'; 100,7 v. u. lies 'durch Christus' statt 'Gottes'. Auch im syr. Text finden sich Flüchtigkeiten: 87,21 *dnetmaskan*; 92,20 ist die 3. Person unmöglich, falls die Ergänzung überhaupt richtig ist. — Die Übersetzung ist bisweilen gar zu frei, im übrigen aber nicht ohne Verdienst, da der griechische Satzbau, der im Syrischen beibehalten ist, das Verständnis sehr erschwert.

Berlin-Westend. Hugo Greßmann.

Ferdinand Teichmüller, Das Nichthorazische in der Horazüberlieferung. Berlin 1911, Hofmann & Co. 304 S. 8. 6 M.

Nec tamen, quia ut dixi cum Bentleio Lachmanno Meinekio saepius de fide memoriae Porphyrioneae dubito, ideo auctor sum philologis ut leviorum ingeniorum temptamina imitentur et innovata vetere licentia in tradita Horati verba irruant.

So schrieb ich 1907 in der Vorrede meiner Ausgabe; man liest ja fast Monat für Monat irgendein Horatianum, das einen das Gruseln lehren könnte. Daß aber auch heute noch, wo doch so viel ehrliche Arbeit geleistet worden ist und noch geleistet wird, ein Buch erscheinen könnte wie das vorliegende von Teichmüller, daran hätte ich nicht im Traume gedacht. Auf Grund ganz vager, oberflächlicher Betrachtungen über die Einheitlichkeit unserer Überlieferung und mit Hilfe von absolut unzureichender Observation über Sprache und Metrik wird hier ein 'neuer Text' zurechtgeschneidert und für Epoden und Satiren sogar im Zusammenhang abgedruckt; das letztere war nötig, weil in der Tat teilweise ganz andere Gedichte zustande gekommen sind. Wäre der Verf. noch unter den Lebenden, würde Ironie und Spott die Antwort auf sein Vorgehen sein; so wird man es beklagen, daß ein Geist, der Besseres verhieß, vollständig auf falsche Wege gekommen ist. Wer mehr von dem Buche zu wissen wünscht, mag lesen was H. Röhl Wochenschr. 1908, 1530 und im Jahresbr. des Berl. phil. Vereins 1911, 154f. geschrieben hat. Ich bemerke nur noch, daß ich auch in den Verzeichnissen von 'Änderungen, die als Emendationen aufgefaßt werden wollen' S. 84—91 nichts Brauchbares gefunden habe.

München. Fr. Vollmer.

Claudius Rutilius Namatianus Mit Einleitung und kritischem Apparat hrsg. von **Georg Heidrich.** S.-A. aus dem Jahresber. des k. k. Erzherzog Rainer-Gymn. Wien 1911. 54 S. 8.

Es ist zwar nicht richtig, daß, wie der Verf. sagt, seit der Ausgabe von Zumpt kein Kommentar mehr zu dem Gedichte des Rutilius erschienen sei; denn die hübsche Ausgabe von Keene (London 1907), die nur unter den Übersetzungen S. 90 aufgeführt wird, hat auch über 60 Seiten *Explanatory Notes**). Immerhin ist ein deutscher Kom-

*) Durch die Güte des Verf. geht mir ein berichtigter Abdruck (Wien-Leipzig 1912) des obigen Programms

mentar zu dem schönen Schwanengesang römisch-heidnischer Poesie nicht überflüssig. Der Verf. gibt hier zur Entlastung der zukünftigen Ausgabe eine ausführliche Darstellung der handschriftlichen Überlieferung, der er den Text mit kritischem Apparat anreiht. War das Wichtigste aus der Textgeschichte auch bereits bekannt, so hat er doch durch Neuvergleichung des Vindobonensis und genauere Scheidung der Hände, vor allem der Sannazaros, einige dankenswerte Nachträge zu den Untersuchungen von Gebhardt und Schenkl (sowie von Keene, der ebenfalls den Wiener Kodex neu verglichen hat) geben können. Die Bewertung der Handschriften ist im ganzen richtig, wenn man auch an einigen Stellen zwischen V und dem Romanus schwanken kann. Daß die zahlreichen Fehler der letzteren Handschrift sowie der ebenfalls für die Überlieferungsgeschichte in Betracht kommenden editio princeps, soweit sie nicht für den Text und seine Geschichte von Belang sind, im Apparat ausgelassen sind, dafür einige Seiten der Vorrada zusammenfassend über die Orthographie der Codices handeln, ist zu loben. Auch der Text des Gedichtes ist methodisch hergestellt; nicht gerade viele, meist sichere Konjekturen sind in den Text eingesetzt, andere — weniger als bei Keene — stehen im Apparat; eine eigene Vermutung finde ich nur zu V. 421: *versu invenies* für *v. veneris* der Mss. Über manche Lesart läßt sich streiten; doch wird sich darüber besser reden lassen, wenn der Kommentar erschienen ist, dem ich baldiges Erscheinen wünsche.

zu. Hier hat er seinen Irrtum über die Keenesche Ausgabe bemerkt und seine Stellung ihr gegenüber dargelegt, wie auch ein paar Versehen in der sonst sehr sorgfältigen Kollation des Vindobonensis in der englischen Ausgabe verbessert.

Greifswald. Carl Hosius.

Franz X. Zeller, Die Zeit **Kommodians**. Diss. S.-A. aus der Theologischen Quartalschrift XCI 1909, 161—211 u. 352—406. Tübingen 1909, Laupp. X, 108 S. 8.

Heinrich Brewer, Die Frage um das Zeitalter **Kommodians**. Forschungen zur christlichen Literatur- und Dogmengeschichte herausgegeben von Ehrhard und Kirsch, X 5. Paderborn 1910, Schöningh. IX, 71 S. 8. 2 M. 60.

In der vielumstrittenen Frage nach der Zeit und Heimat Commodians bezeichnen die Namen Brewer und Zeller zwei Extreme: Z. versetzt die Gedichte nach der seit Dodwell (1698) üblichsten Auffassung in die Zeit Cyprians, usherbin in die Jahre 251—258, und am liebsten nach Afrika; Br. hält dagegen die Resultate seiner großen Untersuchung von 1906 aufrecht: 'Kommodian von Gaza, ein Arelatensischer Laiendichter aus der Mitte des fünften Jahrhunderts', näherhin aus den Jahren 458—466. Beide Forscher haben sehr nambafte Zustimmungen erfahren, ein Beweis, wie verschieden man über das Gewicht ihrer Gründe urteilen kann. Br. hatte jedenfalls das Verdienst, ein großes gelehrtes Material vorgelegt zu haben, das er nun noch vermehrt hat; auch Z. hat vieles zusammengebracht. Beide haben auch einige Einzelergebnisse sichergestellt; so hat Br. den Dichter endgültig als Laien (wenn auch nicht gerade als Asketen) erwiesen; selbst Z. stimmt ihm bei; beide haben sich um die Erklärung schwieriger Stellen und um die Sprache verdient gemacht, worüber von Brewers Kommentar noch Gutes zu erwarten steht. Z. hat das Verhältnis zu Cyprian, Br. zu Hippolyt aufgehellt. Im übrigen suchen sich beide ihre Argumente zu entwerten, nicht ohne Erfolg; und es ist keinem gelungen, den Dichter so in seine konkreten Zeitverhältnisse hineinzustellen, daß alle Bedenken ausgeschlossen wären. Tatsächlich arbeiten doch beide mit lauter Möglichkeiten von mehr oder weniger Wahrscheinlichkeit, um nicht zu sagen Unwahrscheinlichkeit. Ich kann nicht alles aufzählen, geschweige hier behandeln. Aber was der Dichter den Klerikern usw. vorhält, brauchte er nicht im bischöflichen Archiv zu Arles zu holen, da solche Dinge sich überall und lange vorher zugetragen haben werden. Der Fall mit den geraubten Täuflingen, die später zurückkehrten, muß nicht aus Leos I. Briefwechsel stammen, woraus Br. auf post 458 schließt, sondern ist ein Fall, der mitten in den Taufstreit hineingehört, wo man sich um solche Schulfragen gestritten haben muß. Die 'Gothi gentiles' carm. 810 ff. sind nicht die Hunnen anni 466, gehören mithin ante 378 ins 3.—4. Jahrhundert. Andererseits findet Z. das Schisma des Felicissimus in instr. II 25. 29. Liest man den Text, so kann man sich über seine Zuversicht nur wundern. Die von ihm auf die Decische Verfolgung bezogene Schilderung Carm. 873 ff. hat Br. schon bei Hippolyt nachgewiesen! Die enge Anlehnung an Cyprian war später und überall möglich. Aus der Sprache läßt sich vollends nur schwer ein Beweis führen Br. baut auf ein erst durch seine (zwar einleuchtende) Konjektur gewonnenes 'ballare', weil der Thesaurus linguae latinae erst Belege aus Cäsarius von Arles bringen kann; hat etwa auch die italienische Sprache mit 'ballo balletto ballare'

usw. eine Anleihe in Arles gemacht? Vollends die gelehrte Reihe, die Z. an des handschriftliche 'Nomen Gasei' anknüpft, und die ich der Durchsichtigkeit halber auf folgende Formel bringe: 'Gasei' vielleicht vom Dichter selbst, dann 'Gazaei', wegen 'gazum' II 14, 12; 31, 14 (!) — vielleicht = Schatzmeister (Gegensatz 'mendicus Christi') —, als solcher vielleicht Mitglied eines 'collegium' von 'seniores laici', die nur für Afrika seit 305 bezeugt sind, also vielleicht ein Anzeichen für die afrikanische Heimat!! Weder in Afrika noch in Gallien ist die Furcht vor den Goten jenseits der Donau recht motiviert. Anders, wenn der Dichter in Italien nördlich von Rom, etwa, wie ich aus der Silvanusstrophe erschlossen habe, in Illyricum, Aquileia oder Nähe schrieb. Denn in einer Stadt saß er. Dann paßt es auch, daß die Goten carm. 813 zunächst der Verfolgung der Christen ein Ende bereiten und dann erst nach Rom weiter ziehen ('Pergit ad Romam'). Auch der Götterkreis Commodians, der auf konkrete Verhältnisse berechnet ist, weist weder spezifisch afrikanische noch gallische Züge auf (Isis, Anubis usw. fehlen, Caelestis ist nur flüchtig erwähnt; Silvanus ist nicht als Sucelus gefaßt, usw.), während Silvanus, der illyrische Landesgott, der sonst nirgends in der Literatur so stark hervortrat, eine eigene Strophe hat, in der er genau wie in Illyrien als Pan und Holzspender gefaßt ist (vgl. Heer, Zur Frage nach der Heimat des Dichters Commodianus, Sonderdruck aus Röm. Quartalschrift 1905, Freiburg). Die Abfassungszeit scheint mir zwischen 305—325 zu liegen. Die unklare theologische Auffassung führt vor das Nicaenum, paßt aber gut in die Zeit, in der auch ein Arnobius noch seine wunderlichen Ideen niederschreiben konnte. Commodian war so wenig wie jener häretisch gesinnt, trotz seines Monarchianismus und Chiliasmus. Die Begriffe persecutio, fuga, martyrium, pax subdola (in orbe!) führen in die Nähe der allgemeinen Verfolgung. Da auch die Schrift 'De mortibus persecutorum' sechs Verfolgungen (mit acht Verfolgern) zählt, so paßt die 'septima persecutio nostra' carm. 808, als welche die eschatologische Heimsuchung gefaßt wird, in die Zeit nach Diocletian. Die drei Cäsaren Carm. 871. 911 sind nicht geschichtlich, sondern eschatologisch zu beurteilen (Dan. 7,24). Der Senat ist noch heidnisch, was er in der Majorität in der 2. Hälfte des 5. Jahrhunderts nicht mehr war; er hat die Christen verfolgt und wird nun dafür gestraft (Carm. 815 ff.). Auch die Goten sind noch Heiden und waren eben damals noch eine Gefahr an der Donau; wenn sie sich der Christen wie Brüder annehmen, so ist das eschatologische göttliche Fügung, denn der rächende Apolion ist unter ihnen. Recht beachtenswert ist Brewers Bemerkung zu 'iudex' = Zivilstatthalter, was gut diocletianisch ist. Besonders scheint mir die Situation Instr. I 24 'inter utrumque viventibus' und Carm. 789 f. 'utrisque placere Idolis atque Dao' usw. am ehesten in diese Zeit des Synkretismus zu gehören, in der man es auch erst versteht, daß der Dichter in solch kühn werbender Weise an das Heidentum herantritt, selbst an die Stadthalter: instr. I 31 f. 'iudicibus sibi placentibus' (die jetzt getrennten Strophen gehören in eins zusammen!), um ihnen mit der Autorität eines Salomon und Paulus gleich gründlich den Text zu lesen. Es müßten einmal beide Gedichte unter dem Gesichtspunkt der frisch werbenden Missionskatechese, die durch Lektüre bekehren will, ins Auge gefaßt werden: Carm. 580 Sufficiant ista *rudibus* (!) . . . ista legendo! Ich hoffe, nächstens in der Festschrift für De Waal (Röm. Quartalschrift Suppl.) auf das Thema zurückzukommen.

Freiburg i. Br. J. M. Heer.

Eduard Hertlein, Die Menschensohnfrage im letzten Stadium. Ein Versuch zur Einsicht in das Wesen altchristlichen Schrifttums. Berlin-Stuttgart-Leipzig 1911, Kohlhammer. 193 S. 8. 4 M.

Der Verfasser der in dieser Wochenschr. (1910 Sp. 79—81) angezeigten Schrift 'Der Daniel der Römerzeit' verfolgt in der vorliegenden neuen Untersuchung ein aus dem dortigen Ergebnis herausgewachsenes Problem bis in seine letzten Konsequenzen, Konsequenzen, die wegen ihrer Bedenklichkeit für die traditionellen Anschauungen der Theologe vielleicht mißtrauischen Auges betrachten mag, die aber der Philologe und Religionshistoriker einzig nach den allgemeinen kritischen Grundsätzen heurteilen wird. Die Selbstbezeichnung Jesu als 'Menschensohn' in unseren Evangelien, besonders dem ältesten des Marcus, ist nach der gangbaren Anschauung, die auch Hertlein teilt, aus Daniel 7,13 entlehnt. Ist nun diese Apokalypse erst im Jahr 70 n. Chr. verfaßt, was H. in seiner ersten Schrift nachzuweisen suchte, so tritt damit die Menschensohnfrage in ein neues Stadium, da dann der geschichtliche Jesus diese Bezeichnung nicht von sich gebraucht haben kann, vorausgesetzt wenigstens, daß der Ausdruck und die Idee eines 'Menschensohns' nicht schon anderen und älteren religiösen Vorstellungskreisen entstammt, was neuerdings von

seiten der 'religionsgeschichtlichen' Forschung mehrfach behauptet worden ist.

Dieses Problem wird nun hier der eingehendsten Untersuchung unterzogen, und zwar wird die Lösung der Frage, wie der Verf. in fortgesetzter Polemik gegen die 'religionsgeschichtliche Methode' hervorhebt, vom literarkritischen Standpunkt aus angefaßt. Demnach werden in den drei ersten Kapiteln zunächst folgende Einzelfragen aufgeworfen: 1. Verrät der Menschensohn u. dgl. in spätjüdischer Literatur (Henoch, 4. Buch Esra) anderen Ursprung als aus Dan. 7,13? 2. Verrät der Menschensohn im Neuen Testament (Apokalypse, Evangelien) anderen Ursprung als aus Dan. 7,13? 3. Ist Dan. 7,13 durch fremden Mythos beeinflußt? Alle drei Fragen werden nach gründlichster Erörterung mit 'Nein' beantwortet, worauf das vierte Kapitel noch besonders den babylonischen und hellenistischen Mythos vom 'Menschen' mit dem biblischen 'Menschensohn' vergleicht und gegenüber Orientalisten wie Greßmann, Winckler, Jeremias u. a. und Hellenisten wie Reitzenstein (Poimandres) mit überzeugenden Gründen zu dem Ergebnis gelangt, daß beide Vorstellungen nichts miteinander zu tun haben. Nicht nur mit bewundernswerter Beherrschung der weitverzweigten Literatur über diese viel verhandelte Frage, sondern auch mit einer siegreichen Logik, die unerbittlich von einem festen Punkt zum anderen fortschreitet, keinem Einwand aus dem Wege geht und auch die kleinsten Einzelheiten scharf ins Auge faßt, verficht H. seine These, daß der 'Menschensohn' in Dan. 7,13 nach dem Sinn des Zusammenhangs gar kein Individuum, also nicht den Messias bedeuten kann, sondern wie die 4 Tiere vorher Symbole von 4 Reichen sind, so auch diese Figur ein Symbol für ein Reich sein muß, und zwar, wie in dem Kapitel selbst nicht weniger als dreimal (V. 18. 22. 27) zu lesen ist, für das Reich der 'Heiligen des Höchsten', d. h. für das Volk Israel, dem Gott die Weltherrschaft übertragen wird. Dieses Ergebnis Hertleins ist geradezu unwiderleglich, und daß man diesen klaren Tatbestand je verkennen konnte, erklärt sich nur psychologisch daraus, daß man an die Lektüre des Kapitels immer schon mit der Menschensohnvorstellung des Neuen Testaments herantrat und so unwillkürlich diese in den Text hineintrug.

Nun fragt es sich aber weiter: Wie kommt der Jesus der Evangelien dazu, sich 'Menschensohn' zu nennen in einer Weise, die nur den Sinn haben kann, daß er sich damit als den Messias bezeichnen will? Wäre das Danielkapitel vorchristlich und von dem geschichtlichen Jesus in dieser Weise benützt, so müßte diesem eine irrtümliche Auffassung des Zusammenhangs, bezw. eine Umdeutung desselben zugeschrieben werden, oder er müßte sich mindestens eine etwa schon vorhandene messianische Auslegung der Stelle zu eigen gemacht haben. Beide Annahmen begegnen schon deswegen großen Schwierigkeiten, weil in der semitischen Urform der für die Messianität wesentliche Begriff der Sohnschaft gar nicht mit genügender Deutlichkeit hätte hervortreten können, und weil man sich außerdem schwer vorstellen kann, daß eine geschichtliche Persönlichkeit fortgesetzt in der dritten Person von sich gesprochen haben soll. Dieser Schwierigkeiten überhebt uns Hertleins Lösungsversuch. Nach ihm haben wir, wie das 5. Kapitel ausführt, in dem Ausdruck 'Menschensohn' eine christliche Formel zu erkennen. Sie ist freilich eine gewaltsame Umdeutung der Danielstelle, aber die letztere eignete sich für die Zwecke des ersten Evangelisten (Marcus) deswegen besonders gut, weil dieser Jesus nicht offen, sondern nur verhüllt als Messias auftreten lassen wollte; zu solch einer verschleierten Messianität paßte die Danielstelle vorzüglich. Hier lenkt H., wie man sieht, in Wredes Bahnen (Das Messiasgeheimnis, 1901) ein. Die Bezeichnung 'Menschensohn' ist also eine freie Eintragung in die Überlieferung, falls eine solche überhaupt schon bestand, und es zeigt sich auch hier wieder, daß unsere Evangelien nicht als geschichtliche Quellen im gewöhnlichen Sinn, sondern als religiöse Erbauungsschriften zu betrachten sind.

Die letzten 40 Seiten der Schrift enthalten teils Auseinandersetzungen Hertleins mit Rezensenten seiner ersten Untersuchung, worin er den gegen ihre Ergebnisse erhobenen Einwendungen in wirksamer Weise entgegentritt, besonders denen, die seine Deutung des 4. Reichs in Dan. 7 auf Rom bezweifeln wollen (S. 157ff.); teils sind noch einige Nachträge hinzugefügt, die durch neueste erst während des Drucks erschienene Literatur notwendig wurden.

Hertlein hat das unbestreitbare Verdienst, die Aufmerksamkeit auf die von den Theologen allzulange ignorierte Hypothese Lagardes wieder hingelenkt und diese in scharfsinniger Weise selbständig weiter entwickelt zu haben. Weder die alttestamentliche noch die neutestamentliche Forschung wird, wenn sie gewissenhaft verfährt, an diesen Arbeiten vorübergehen dürfen, ohne

sich gründlich damit auseinanderzusetzen. Wem aber diese neue Anfechtung des geschichtlichen Charakters unserer Evangelien ungerechtfertigt erscheint, dar möge bedenken, daß selbst ein so konservativer Forscher wie Adolf Deißmann als „die Erkenntnis, die sich einer wirklich historischen Erforschung des Neuen Testaments anfdrängt," die bezeichnet: „daß das apostolische Christentum in erster Linie nicht eine neue Lehre ist, sondern ein neuer Kult persönlich mystischer Gemeinschaft mit Gott und dem pneumatischen Jesus" (Die Urgeschichte des Christentums im Lichte der Sprachforschung. Tübingen 1910, S. 28f.).

Stuttgart. Wilhelm Nestle.

M. Gelzer, Studien zur byzantinischen Verwaltung Ägyptens. Leipziger historische Abhandlungen Heft XIII. Leipzig 1909, Quelle und Meyer. X, 107 S. gr. 8. 3 M. 60.

Die vorliegende, ganz vortreffliche Arbeit ist aus der Schule Wilckens hervorgegangen. Neben den andern Quellen hat der Verf. zum erstenmal vor allen Dingen das vorhandene Papyrusmaterial in ausgiebigster Weise verwertet, um die Verwaltung Ägyptens von der Zeit Diocletians bis zur arabischen Eroberung darzustellen. Er behandelt sein Thema, wie er in der Einleitung kurz zusammenfassend ausführt, in 3 Kapiteln, von denen das 1. der Geschichte der Diözese und Provinzen gewidmet ist. Für das 4. Jahrh. besonders lassen sich wohl die häufigen Änderungen in der Einteilung Ägyptens feststellen, jedoch nicht immer die Motive, welche im einzelnen Falle maßgebend waren. Doch steht fest, daß die Änderungen stets eine Stärkung der Regierungsgewalt bezweckten, und zwar 1. gegen die äußeren Feinde, besonders im Süden, 2. gegen die inneren Feinde, die sich in kirchlicher Separation und Auflehnung gegen den kaiserlichen Patriarchen zeigten, und 3. gegen den grundherrlichen Adel. Jedoch zeigt Gelzer im einzelnen, daß die fortschreitende Teilung der Provinzen und die von Diocletians System abweichende Vereinigung von Militär- und Zivilgewalt den Zusammenbruch von 641 nicht hindern konnten.

Im 2. Kapitel sehen wir, wie an die Stelle der früheren Gauordnung die rein munizipale Verfassung getreten ist, wie es sich besonders auf dem Gebiete der Steuerverwaltung nachweisen läßt, deren Kenntnis vor allem wieder den Papyri verdankt wird. Bei diesen Untersuchungen werden die einzelnen Klassen der Steuererheber, die Epimeleten und Hypodekten, die an die Stelle der Dekaproten getreten waren, die Exaktoren, die ἀπαιτηταί genau besprochen, ebenso die ganze Art der Steuererhebung in den pagi und Komen. Im 3. Kapitel wird endlich gezeigt, wie diese Neuordnung des 4. Jahrh. zurücktritt und die Agrarverhältnisse sich durch Entstehung von Großgrundherrschaften verändern. Die Großgrundherren erreichen es im Jahre 415, daß sie von der städtischen Steuererhebung ausgenommen werden, aber nicht nur sie selbst, sondern auch die vielen kleinen Leute, die der Staat gegen die Willkür und Härte der Steuererheber, der Reichen und Mächtigen nicht hatte schützen können und die sich deshalb unter den Schutz der Großgrundherren gestellt hatten. Diese Leute werden durch die Patroziniumsgesetzgebung ihren Patronen als Hörige vom Staate überwiesen, und fortan hatte der Patron dem Staate gegenüber für die von seinen Hörigen zu zahlenden Steuern zu haften. So entwickelte sich allmählich eine Machtstellung der Großgrundbesitzer, der gegenüber die staatliche Gewalt völlig bedeutungslos wurde.

Alle diese Dinge sind unter Heranziehung der Papyri und übrigen Quellen mit großer Klarheit dargestellt, und die Arbeit ist dadurch noch besonders übersichtlich geworden, daß nach Abschluß der Einzel- und Gesamtuntersuchungen das Resultat immer kurz zusammengefaßt worden ist.

Seit dem Erscheinen von Gelzers Abhandlung sind viele neue Papyri der byzantinischen Zeit veröffentlicht. Ich will hier nur auf die von J. Maspero im Catalogue général des antiquités égyptiennes du musée du Caire I, 1 und 2 veröffentlichten Papyrus grecs d'époque byzantine (vgl. zu I, 1 G. im Arch. f. Pap. V, 346 ff.), auf den 4. Band der Greek Papyri in the British Museum (ed. Bell) und auf die von Wenger begonnene Publikation der Münchener byzantinischen Urkunden hinweisen.

Berlin. P. Viereck.

H. Jordan, Topographie der Stadt Rom im Altertum. Erster Band, dritte Abteilung. Bearb. von **Ch. Hülsen**. Berlin 1907, Weidmann. XXIV, 709 S. 8. 16 M.

Ein Buch von Hülsen über die römische Topographie bedarf selbstverständlich keiner Empfehlung im Leserkreise der Wochenschr. und noch weniger einer solchen von mir.

Daß man aber mit dem Verf. hier und da in Meinungsverschiedenheiten auf diesem Gebiete stehen kann, ist bei der problematischen Natur

der römischen Topographie und Stadtgeschichte ebenso selbstverständlich.

Einer unserer Hauptdifferenzpunkte ist die Frage, welche Stellung dem Palatin im Rahmen der Geschichte der Stadtentwicklung zuzuweisen ist, und ich hoffe mit den Jahren endlich durch den Fortschritt der Tiefgrabungen auf dem Palatin eine endgültige Entscheidung hierin herbeigeführt zu sehen; aber man muß im Zeitalter der 'Italia fara da se' bekanntlich Geduld haben.

Je weiter die Gräberfunde auf dem Palatin vom Rande nach der Mitte zu fortschreiten, um so mehr wird natürlich die alte Palatin-Urrom-Theorie als unmöglich erwiesen, gegen die sich nun ja auch außer meiner bereits andere Stimmen erhoben haben. Auf einen anderen wesentlichen Beweisgrund möchte ich aber bei dieser Gelegenheit hinweisen, der bisher meines Wissens noch nicht in die Erörterung einbezogen ist. Wie will man sich die umfangreichen Expropriationen in dem doch zweifellos am dichtesten besiedelten 'Urrom' erklären, das nach der landläufigen Theorie damals bereits zweimal seinen Befestigungsgürtel gesprengt hatte, für die in den Jahren 295, 294 und 204 v. Chr. erfolgenden großen Tempelgründungen des Juppiter Victor, der Magna Mater und der Victoria, die denn doch, mag man sie unter den Bauresten des Palatins lokalisieren, wie man will, ein ganz gehöriges Stück dieses 'Urrom' in Anspruch nehmen mußten? Welche zwingenden Gründe sollen denn die Stifter dieser Neugründungen veranlaßt haben, für dieselben gerade die allerteuersten Grundstücke auszusuchen, welche in Rom zu finden waren, wenn vom Palatin die Stadtentwicklung ausgegangen war? Würde man etwa heutzutage in Berlin eine neue freistehende Kirche an der Leipziger Straße erbauen?

Solche Expropriationen in dicht bevölkerten Quartieren können wohl Gewaltherrscher wie Cäsar und Augustus und auch diese nur mit unverhältnismäßig hohen Grunderwerbskosten durchführen, ein republikanischer Jahrbeamter war dazu aber nicht imstande. Tatsächlich würde uns eine Chronologie der Tempelgründungen das sicherste Bild von dem allmählichen Wachstum der Stadt zeichnen, wenn wir nur imstande wären, wenigstens hier in der Überlieferung die Wahrheit von der überwuchernden Dichtung zu sondern.

Berlin. H. Degering.

Der römische Limes in Österreich. XI. Wien und Leipzig 1910, Hölder. 154 Sp., 1 Taf. und 44 Abb.

Das vorliegende Heft befaßt sich ausschließlich mit den 1908 im Lager von Lauriacum und in dessen unmittelbarer Nähe ausgeführten Grabungen. Den wie immer sorgfältigen Bericht hat M. v. Groller verfaßt; F. v. Kenner gibt wieder eine scharfsinnige Abhandlung über die Münzfunde und geht dabei auch auf das wichtigste Problem ein, das die Arbeiten gestellt haben. Da, wo in andern Lagern das scamnum tribunorum dem Prätorium gegenüber gelegen ist, zieht sich in Lauriacum von der porta principalis dextra bis zum Prätorium eine Säulenhalle hin. Das an sie angebaute, 160 m lange schmale Gebäude kann nicht als Wohnung der legati gedient haben, es ist deshalb eine wahrscheinliche Vermutung, daß die Halle erst in einer späten Bauperiode errichtet wurde. Sie wurde über den abgetragenen Wohnräumen der Oberoffiziere erbaut, und gleichzeitig wurde die via principalis um 8 m nach Osten zu verbreitert, woraus zu schließen ist, daß sie um ebensoviel verlegt und daß auf ihrer westlichen Seite eine gleiche Halle errichtet werden sollte, die allerdings dann nicht zur Ausführung gelangt ist. Kenner schreibt die Errichtung der Halle oder wenigstens den Anfang des Baus Constantin zu, die Vollendung Constans; vielleicht war auch Constantius noch daran beteiligt. Die neugefundenen Münzen ändern nichts an den Schlüssen, die Kenner bereits im X. Heft für die Chronologie der Kastellanlage aus den früheren Münzfunden gezogen hat. Nach inschriftlichem Zeugnis entstand das Lager unter Septimius Severus; aus den Münzreihen schließt Kenner, daß die auch an den Bauten nachweisbare Zerstörung durch eine kriegerische Katastrophe in der Zeit des Aurelian eingetreten ist. Er denkt dabei an den Markomannenkrieg von 270. Es erfolgte alsbald die Herstellung. Das 4. Jahrh. lieferte die größte Masse von Einzelfunden, eine Zeit, in der auch umfangreiche Bautätigkeit an dem Lager nachweisbar ist, obgleich die Mauerzüge außerordentlich zerstört sind, so daß an vielen Stellen eine Gewißheit nicht mehr zu erreichen war. Die letzte Epoche des Lagers fällt nach 367; sie geht zusammen mit der intensiven Bautätigkeit Valentinians in den Grenzgebieten an Donau und Rhein. — In einem epigraphischen Anhang behandelt E. Bormann die Inschriften, besonders einige Bauinschriften (Fig. 33 u. 34) aus dem Jahr 205 und eine Bronzeplatte mit einem Teil des Stadtrechts von Lauriacum aus der Zeit

Caracallas (Öster. Jahresh. 1906, S. 315ff.). Die Schwertscheidenbeschläge des Gemellienus in Aquae Helvetiorum setzt Bormann frühestens ins Ende des 2. oder in den Anfang des 3. Jahrh., während sie Schumacher der 1. Hälfte des 2. zuweist und eine Entstehung noch im 1. Jahrh. nicht für ausgeschlossen hält. Zu nennen sind endlich 3 Altäre, die der kapitolinischen Trias gewidmet sind; vermutlich stammen sie vom Kapitol der Zivilstadt, an dessen Stelle vielleicht die Laurentiuskirche getreten ist.

Darmstadt. E. Anthes.

Ludwig von Sybel, Christliche Antike. Einführung in die altchristliche Kunst. 2. Bd. Plastik. Architektur und Malerei. Mit Titelbild, 3 Farbtafeln u. 99 Textbildern. Marburg 1909, Elwert. V, 341 S. 8. 8 M. 50.

— Zu den altchristlichen Sarkophagen. Aus den Mitteilungen des Archäol. Instituts, XXIV. Rom 1910, S. 193—207.

— Das Christentum der Katakomben und Basiliken. Aus d. Histor. Zeitschr., CVI, 1910, S. 1—38.

Dem 1. Bande, der die Katakomben behandelte (s. Woch. 1907, 1427), ist 1909 der 2. gefolgt. Er ist fast ausschließlich der Skulptur gewidmet. Auch in den Abbildungen, die in praktischer und nachahmenswerter Weise in einem Anhang zusammengestellt sind, fällt ihr der Löwenanteil zu. Für Architektur (S. 267—324) und Malerei (S. 324—337) will Sybel dem Leser nur „die Fäden in die Hand geben". Wohl die bemerkenswerteste Partie des Buches ist die Stelle über die Entstehung der Basilika S. 282ff. Wie den Christustypus leitet S. auch die Basilika nicht von einem besondern antiken Vorbild ab, sondern stellt sie als dem Zweck angepaßte Auswahl aus den antiken Raumformen dar. Syrische Denkmäler fehlen in den paar Abbildungen zu diesem Kapitel leider ganz, während drei (!) römische Mosaiken nach De Rossi auf farbigen Tafeln reproduziert sind. Auch aus den Miniaturen wäre wohl mehr herauszuholen gewesen; vgl. Ajnalovs Hellenistische Grundlagen der byzantinischen Kunst. Überhaupt muß man sich die Frage vorlegen, ob nicht eine gleichmäßigere Behandlung der einzelnen Abschnitte, eine straffere Disposition, ja eine Verkürzung auf einen Band dem Werke, das sich als Einführung bezeichnet, von Vorteil gewesen wäre.

Die Bevorzugung der Plastik (S. 35—264) sucht S. dadurch zu rechtfertigen, daß sie früher auftrete als die Architektur, und daß bei ihr der Bestand an Originaldenkmälern größer sei. Gleichzeitig mit seinem 2. Band erschienen Dütschkes Ravennatische Studien; in dem Aufsatze der Röm. Mitt. hat S. zu ihnen Stellung genommen. Den klassischen Archäologen wird hier die Interpretation der Leseszenen interessieren. Es ist S. namentlich darum zu tun, eine relative Chronologie der Sarkophage durch genaue Analyse herzustellen. Ob die Hinaufrückung einer Reihe von Sarkophagen ins 3. Jahrh. Bestand haben wird, wird die Zukunft lehren; die gleichzeitigen heidnischen Denkmäler sind noch nicht aufgearbeitet. Ich stehe ihr etwas skeptisch gegenüber. Der Wechsel der Haartracht, der auch bei Dütschke eine große Rolle spielt, ist ein zu unsicheres Kriterium, um diesen Ansatz fest zu begründen. Solche Moden wiederholen sich z. B., vgl. Steininger, Paulys Real-Encycl. Lfg. 102, Sp. 2145,37; 2150,35. Eine gute Übersicht über diese Frage der Chronologie gab H. T. Oberman, De Oud-Christelijke Sarkophagen en hun Godsdienstige Beteekenis, 's-Gravenhage 1911, S. 1ff.; seine Abbildungen sind etwas besser als die Sybels, weil größer; eine neue Ausgabe der Sarkophage von Arles hat er in Arbeit. Eine wertvolle Übersicht bietet S. in dem Abschnitt über die Diptychen S. 230ff. Als ein Desiderat stellt er eine Geschichte des spätantiken Ornaments hin (S. 319).

In der Einleitung setzt er sich mit Strzygowski auseinander, dessen Hypothesen er für nicht bewiesen, auch für noch nicht beweisbar hält, solange wir in der chronologischen Fixierung der Denkmäler nicht weiter gekommen seien. Der zusammenfassende Aufsatz in der Histor. Zeitschr. wendet sich an ein größeres Publikum.

Kiel. W. Lüdtke.

Erwin Herrmann, Die Liquidaformantien in der Nominalbildung des ionischen Dialekts. Diss. Tübingen 1911, Heckenhauer. VIII, 91 S. 8.

Das früher nur selten betretene Gebiet der griechischen Wortbildung hat in den letzten Jahren eifrige und erfolgreiche Bearbeiter gefunden. Zu ihnen gesellt sich in seiner Erstlingsschrift der Verf. der vorliegenden Tübinger Dissertation. Mit sprachhistorischem Verständnis hat er die liquiden Bildungen angeordnet, indem er S. 5—65 die r-Formantien, S. 66—90 die nicht so zahlreichen l-Formantien bespricht. Seine Darstellung ist übersichtlich, sie ist vorwiegend deskriptiv. Bei den einzelnen Bildungen führt er jedesmal erst die Beispiele aus Homer an und vergleicht dann mit ihnen das Vorkommen in den verschiedenen ionischen Schriftstellern und den Inschriften. Bei den meisten Bildungen muß er ihr allmäh-

liches Verschwinden konstatieren, wofür er den Grund zumeist in der nicht einheitlichen Bedeutung sieht; produktiv sind im Ionischen die Nomina instrumenti auf -τηρ, -τρον und die Adjektiva auf -αρος, -ηρος, -αλεος geblieben. Mit Recht nimmt Herrmann auf die Bedeutung der einzelnen Wortkategorien die nötige Rücksicht; aber wie die verschiedenen Bedeutungen ein und desselben Suffixes zu erklären sind, wie sich die eine aus der anderen herausentwickelt, untersucht er in den meisten Fällen nicht, obwohl er dies S. 3 in Aussicht stellt. Eigentümlich berührt es, daß in einer Darstellung ausschließlich ionischer Nominalbildung alles an Homer gemessen wird; die homerischen Wörter sind doch nicht ohne weiteres ionisch! Wenn er S. 2 die Behauptung aufstellt, daß bisher „Untersuchungen über die Stammbildung der altgriechischen Dialekte vollständig fehlen", so irrt er sich. An Fränkels Nomina agentis z. B. hätte er sehen können, wie man auch in der Stammbildung eine Spracherscheinung durch die Mundarten und die Jahrhunderte hindurch verfolgen und so zu wertvollen Resultaten kommen kann. — Von Einzelheiten sei noch erwähnt, daß ἀήρ (S. 6) bei Homer vom Femininum zum Maskulinum wird, vgl. Witte, Glotta, III 106 f; λάβρος ist nicht aus λάβορος entstanden (S. 38); φλαῦρος aus *φλαῦλος hätte unter die l-Suffixe gehört. Trotz dieser Ausstellungen halte ich Herrmanns Arbeit für recht brauchbar und nutzbringend: sie bereichert durch ihre Nachweise unser positives Wissen. Hoffentlich läßt die Fortsetzung nicht zu lange auf sich warten!

Bergedorf. Eduard Hermann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv f. Geschichte d. Philosophie. XXV, 2 (143) **A. Tumarkin**, W. Dilthey. — (154) **H. Zeeck**, Im Druck erschienene Schriften von W. Dilthey. — (162) **T. O. Eherz**, Platons Gesetze und die sizilische Reform. Die Gesetze sind das letzte Glied in der Kette sizilischer Schriften Platons, die E. in früheren Untersuchungen nachgewiesen zu haben glaubt. Sie sind nach Dions Tode für die Dionische Partei geschrieben. Im 7. und 8. Briefe an die eben nach Kallippos' Vertreibung siegreich zurückgekehrte Partei verlangt Platon Beendigung des Bürgerkrieges und die Versöhnung der Parteien. Dementsprechend ist Aufhebung des Parteihaders durch den über den Parteien stehenden Staatsbegriff und Verschmelzung der verschiedenen Elemente zu einer neuen Einheit das Problem der drei ersten und des größten Teils des 4. Buches der Gesetze. Eine solche Verschmelzung konnte nur durch eine Synthese der dorisch-kretischen und der sikeliotischen Sitten herbeigeführt werden, wie sie im 1. und 2. Buch zu schaffen versucht wird. Dazu sollte als drittes Element noch das athenische hinzukommen. Diesem Zwecke dienen die athenerfreundlichen Bemerkungen in den Gesetzen. Wie Plato i. J. 367/6 den jungen Dionysios unter die Leitung Dions zu bringen versucht hatte, so forderte er jetzt von der Dionischen Partei, ihren ganzen Einfluß aufzubieten, um Dions Neffen Hipparinos zu bewegen, die Verwirklichung jenes Schemas in Syrakus und den geplanten Kolonien durch Errichtung eines nomokratischen Königtums einzuleiten. — (175) **H. Röck**, Aristophanischer und geschichtlicher Sokrates. Sucht die in seinem Buche 'Der unverfälschte Sokrates' (1903) aufgestellte These, der geschichtliche Sokrates sei gleich dem Aristophanischen radikaler Atheist gewesen, gegen vielfache Einwände aufs neue zu begründen. Zeller hat den Sokrates-Prozeß mit Recht einen 'schreienden politischen Anachronismus' genannt, dabei aber die Tatsache, welche dieser Anachronismus am grellsten beleuchtet, beiseite gelassen, daß schon im letzten Drittel des 5. Jahrh. der Atheismus bei den Gebildeten in Athen die weiteste Ausbreitung gefunden hatte. Seine Anfänge aber reichen bis zur Mitte des 6. Jahrh. hinauf, wie die ergötzliche Heimkehr des Peisistratos in Begleitung der Athene zeigt. Simonides von Keos, der in Peisistratos' Hof lebte, soll sich Hieron gegenüber zum Agnostizismus in bezug auf die Beschaffenheit Gottes bekannt haben. Auch Aischylos erweist sich in einem Bruchstück als Vertreter des Pantheismus, der nach R. nur ein verschleierter Atheismus ist. Dasselbe gilt von dem Pantheismus des Xenophanes und des Heraklit. Auch die Milesier, ja selbst die Pythagoreer (?) standen dem Volksglauben fremd gegenüber. In Athen hat nach dieser Richtung hin Anaxagoras einen tiefgehenden Einfluß ausgeübt. Die gegen ihn erhobene Anklage wegen Asebie war ein politischer Prozeß unter religiösem Vorwande. Ebenso verhält es sich mit den Anklagen gegen Diagoras und Protagoras und vor allem mit der gegen Sokrates. Die Behauptung Zellers, Sokrates' Verurteilung sei ein 'Justizmord' gewesen, beruht auf der Voraussetzung, daß Sokrates die Staatsgötter nicht geleugnet habe. Der Nachweis von der Unrichtigkeit dieser Auffassung läßt sich nur auf Grund einer richtigen Lösung der Quellenfrage führen. (Schl. f.) — (196) **E. Müller**, Die Anamnesis. Ein Beitrag zum Platonismus. Im Menon zeigt Platon an einem Beispiel, daß das Erkennen als ein Suchen und erfahrenes Lernen ganz und gar ein Sicherinnern d. h. ein Heraufholen eines Wissens aus der Tiefe des Bewußtseins ist. Im Theaitetos wird der Denkprozeß, der im Menon nur ein Wechselspiel von Suchen und Finden oder Frage und Antwort zu sein scheint, ein Selbstgespräch der Seele genannt. Zeigt der Menon im Denken den Hergang der Selbsterweckung gleichsam anschaulich, so wird durch den Theaitetos derselbe auch für die Wahrneh-

mungen wenigstens nahegelegt. Im Phaidon ist die Lehre der Anamnesis mit der Ideenlehre unmittelbar verknüpft. Das Ziel der in allem Denken sich vollziehenden Anamnesis ist die Wirkung des der Seele selbst latent innewohnenden Wissens, das Wiederauftauchen der Ideenwelt. So führt das Denken zu den Ideen; aber diese selbst können in ihrer zeitlosen Unwandelbarkeit gleichsam nur durch einen zeitlosen Akt erfaßt d. h. nicht eigentlich erkannt, sondern nur geschaut werden. Diese Unwandelbarkeit der Idee weist unmittelbar auf die Existenz eines Unwandelbaren in der menschlichen Seele hin. Wenn die Neukantianer die Idee als bloßen Ausdruck einer Denkfunktion fassen, so ist dies nicht der Standpunkt Platons. Die Idee ist vielmehr, obwohl nicht aus der Wahrnehmung ableitbar, doch auch ein Erfahrungsinhalt, ohne den die Welt der Wahrnehmungen allen Sinn verlöre. Auch von dem Standpunkte Kants selbst unterscheidet sich der Platonische darin, daß nach ihm gerade das apriorische, funktionelle Dasein gewisser Begriffe deren volle Realität verbürgt. Denn wird noch die Beziehung der Idee zum Zahlbegriffe in Platons späteren Schriften erörtert und dargelegt, wie der Pythagoreismus die Grundlage der Platonischen Weltschöpfungslehre wird. Das Ergebnis ist: Während die Mneme das Erhaltungsprinzip des Geistes ist und noch Körper und Seele verbindet, schwingt sich erst die vollendete Anamnesis als das aktive Prinzip zu jener reinen Erkenntnis auf, die nichts als Erkenntnis ist. Ihr Begriff darf aber nicht künstlich auf das Gebiet des Denkens beschränkt werden, ihre volle Verwirklichung findet sie erst in jener Umwendung der ganzen Seele, die in dem Höhlengleichnis geschildert wird. — (226) **H. Gomperz**, Einige wichtige Erscheinungen der deutschen Literatur über die Sokratische, Platonische und Aristotelische Philosophie 1905—1908. Bespricht Dörings Geschichte der griechischen Philosophie und Pöhlmanns Sokratische Studien.

Literarisches Zentralblatt. No. 11.

(348) E. Zeller, Kleine Schriften. II. III (Berlin). Bringen recht viel des Interessanten, Bedeutenden und dauernd Wertvollen'. *A. Döring.* — (353) W. Thieling, Der Hellenismus in Kleinafrika (Leipzig). Hat der weiteren Forschung ein gutes Fundament geliefert'. *W. Otto.* — (361) Geleni de etiaissantium studiis testimonie coll. G. Herbst (Leipzig) 'Mit großem Fleiß gefertigt'.

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 10.

(257) H. Merkowski, De Libenio Socratis defensore (Breslau). 'Ebenso gründliche als klar und überzeugend durchgeführte Darlegung'. *R. Asmus.* — (261) W. L. Keep, The Separation of the Attributive Adjective from its Substantive in Plautus (Berkeley). 'Verständige Abhandlung'. C. Morawski, De metaphoris Tullianis observationes (S.-A.); De M. Iunii Bruti genere dicendi et Philippica decima Ciceronis (Krakau). Notiert von *F. Gustafsson.* — (262) I. Ohlinger, Curtiana (Würzburg). H. Krans, Zwei vergessene Curtiusausgaben (Neuburg a. D.). 'Recht brauchbare Abhandlungen'. *Th. Stangl.* — (272) **A. Schöne**, Zu Tacitus Agricola. I. Sucht zu erweisen, daß unsere Hss auf einen Unzialkodex zurückzuführen seien mit durchschnittlich 15 Buchstaben in der Zeile, und schlägt vor, 3,26 *ut sic dixerim* vor *superstites* zu stellen und 37,1 *cohortes et, sicubi apertiora erant, partem equitum indaginis modo dimissam sequi simul ac rariores silvas persultare* zu schreiben.

Mitteilungen.

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 13.)

Die beiden Reiterdenkmäler des Königs Eumenes — Nur von einem derselben hatte Homolle früher flüchtig gesprochen und man konnte auf dasselbe wohl einige Quaderlagen beziehen, die wir auf dem Tempelvorplatz von den Ausgrabenden zusammengelegt fanden. Sie hatten jedoch nicht bemerkt, daß wir auch die Weihinschrift besitzen: es ist die jetzt vor dem Museum deponierte Quader meiner alten Eumenesinschrift, die, genau ebenso wie bei Prusias, den obersten Stein des hohen Schaftes, unmittelbar unter dem Gebälk der Schmalseite, bildete. Sie lautet fast wörtlich so wie die Prusiasinschrift (vgl. Beiträge z. T. v. Delphi S. 109,2):

Βασιλέα Εὐμένη,
βασιλέως Ἀττάλου
τὸ κοινὸν τῶν Αἰτωλῶν
ἀρετᾶς ἕνεκεν καὶ εὐεργε-
5 σίας τᾶς ποτὶ τὸ ἔθνος.

Die Parallelität der Inschriften und die Maßgleichheit ihrer beiden Quadern bewies, daß die Denkmäler in Gestalt und Höhe völlig ähnlich waren, daß also der Eumenespfeiler nach dem des Prusias ergänzt werden konnte. Diese Rekonstruktion ist hier allmählich durch das Heraussuchen der zugehörigen Quaderzeichnungen gelungen[53]), wobei sich herausstellte, daß z. B. die alte Platte mit dem Aitolerdekret für Eumenes (Bull. V, 372 ff.; Dittenb. Syll.[2] 295) auf der untersten Schicht des Schaftes, über dem Orthostat stand. Kompliziert wurde die Sache jedoch durch die Existenz eines zweiten Eumenespostamentes, von dem man bisher nichts wußte, und das in seinen Abmessungen (Länge und Breite) bedeutend größer war als der Pfeiler. Die Abbildungen werden in Teil II gegeben bei der

[53]) Sie war lange Zeit unmöglich, weil Bourguet von mehreren dieser Quadern ausdrücklich bekundet hatte, daß sie zum Tempel gehörten (De reb. delph. S. 24, Anm. 2; S. 39, Anm. 1). Obwohl mir befremdlich schien, daß man die unten mitgeteilte Eumenesinschrift (Inv. 900 + 3680) nicht auf das Königsdenkmal, sondern an den Opisthodom geschrieben hätte, habe ich doch lange mit diesen Tempelquadern gerechnet und aus ihnen die Dicke und Höhe (Verjüngung) der Tempelanten abzuleiten versucht. Jetzt stellt sich heraus, daß keine einzige der von Bourguet im ersten Teile seiner sonst so verdienstlichen Schrift dem Opisthodom des Tempels und den Anten zugewiesenen ca. 14 Inventarnummern wirklich zu ihm gehört hat, sondern daß fast alle vom Eumenespfeiler stammen; darnach sind die Angaben in 'De reb. delph.' S. 23, Anm. 5; 24,2; 27.2; 29,1; 321; 39,1 zu ändern.

Abb 16. Pfeilerpostement für das Reiterdenkmal des Königs Prusias II (c. 182). — 1 : 50.

Alle Steinlagen nebst Profilen und Gebälk sind vorhanden. Zu ergänzen wäre noch die Standplatte über dem Gesims. An den Stufen vorne rechts band das Timaretadenkmal ein. Die Nummern gelten den späteren Inschriften. No 3 ist das Dekret für den Prusias-Enkel, König Nikomedes III (c. 92).

Besprechung der übrigen Pfeileranatheme des Tempelvorplatzes, hier seien nur die topographischen und urkundlichen Nachweise mitgeteilt:

Im Jahr 182, ἄ. Δημοσθένου (so), ist ein großes Amphiktyonendekret auf den hohen Quadern eingemeißelt, die jetzt südöstlich der Gelondreifüße stehen. Sein Text zeigt monumentale Buchstaben (2 cm hoch) und ersetzt uns die fehlende Weihinschrift, indem er diese Platte als zu dem größeren Eumenesdenkmal gehörig erweist. Er sollte hier publiziert werden, aber Rüsch weist mich darauf hin, daß er bereits vor kurzem durch M. Holleaux an sehr entlegener Stelle ediert ist (Mélanges Havet, 1909, S. 187). So kann ich mich auf die Notiz beschränken, daß das Dekret denselben Inhalt und z. T. den gleichen Wortlaut hat wie das eben erwähnte alte Aitolerdekret für Eumenes. Beide behandeln die Stiftung der Nikephoria in Pergamon, und aus dieser Übereinstimmung wird jetzt klar, daß das bisher undatierte Aitolerdekret gleichfalls aus dem Jahre 182 stammen muß. Damals haben also auf die Gesandtschaft des Königs hin zuerst die Amphiktyonen, dann die Aitoler die Anerkennung der Nikephoria beschlossen und je eine Reiterstatue des Eumenes in Delphi errichtet. Daß die der Amphiktyonen in der Tat auf dem aus diesen Dekretquadern gebildeten Postament stand, wird durch ein neues Fragment (Inv. 1955) bewiesen, dessen Zugehörigkeit den Ausgrabenden entgangen ist, da sie es an Holleaux nicht mitteilten. Es liegt jetzt weit entfernt südlich des Platäischen Dreifußes, enthält den Schluß der Urkunde und ist mit dem einst im Dorfhaus no. 46 eingemauerten Stück zu verbinden, das zum linken Nachbarstein gehört[53]). Seinem Abdruck werden die für uns wesentlichen Stellen der Inschrift vorangestellt (Inv. 1754 + 1682; an beide gehören links heran 857 + 3746 + 25). [Ἄρχοντος ἐν Δελφοῖ]ς Δημοσθένου Δόγμα Ἀμφικ|τιόνων· ἐπειδὴ βασιλεὺς] | [Εὐμένης παρειληφ]ὼς παρὰ τοῦ πατρὸς βασιλέως Ἀττάλο[υ τήν τε πρὸς τοὺς θεοὺς] | εὐσ[έβειαν καὶ τὴ]ν πρὸς τοὺς Ἀμφικτίονας εὔνοιαν κτλ — — — (19) [δεδόχθαι] τοῖς Ἀμφικτίοσιν, ἐπαινέσαι βασιλέα [Εὐ]μένη βασιλέως | [Ἀττ]άλου [καὶ στε]φανῶσαι δάφνης στεφάνωι τῶι ἱερῶι τ[οῦ Ἀ]πόλλωνος τοῦ | [Πυ]θίου, ὧι πάτρι[όν] ἐστιν στεφανοῦν τοὺς ἑαυτῶν εὐεργέ[τ]ας, ἀρετῆς ἕνεκεν | καὶ εὐνοίας τῆ[ς] εἰς τοὺς Ἕλληνας, στῆσαι δὲ αὐτοῦ καὶ εἰκ[ό]να χαλκῆν ἐφ᾽ ἵππου | ἐν [Δ]ελφ[ο]ῖς. ἀναδεδεῖχθαι δὲ καὶ τὸ ἱερὸν τῆς Ἀθηνᾶς τῆς Ν[ικ]ηφόρου τὸ πρὸς | Περγάμ[ω]ι ἄσυ[λο]ν εἰς ἅπαντα τὸν χρόνον, καθ᾽ ἃ ἂν ἀφορίσ[ηι] βασιλεὺς Εὐμένης κτλ. Nun folgt der neue Schluß (Fragm. ohne No + 1955; zwischen beiden die vertikale Steinfuge):

[53]) Vgl. Beiträge z. Top. v. D. S. 91 No 6: „in der vorspringenden Südostecke (Ostseite) des Hauses No 46, etwa 6 m über der Erde auf der Seite stehend vermauert; Block aus Hag. Eliasstein, metrisches Fragment in sechs Zeilen". (Ich hatte damals in ουσι κόνις ein Versende vermutet, während natürlich [μ]ουσικὸν ἰσ[οπύθιον] zu ergänzen ist.) Haus 46 lag in der Straßenrichtung östlich vom Tempel.

28 [. . . . . τὸμ μὲν μ]ουσικὸν ἰσ[οπύθιον, τὸν δὲ γυμνικὸ]ν καὶ ἱπ(π)ικὸν ἰσ[ολύμπιον]·
[ἀναγράψαι δὲ τὸ ψήφισμα ἐν Δ[ελφοῖς ἐν τὴν βάσιν το]ῦ ἀνδριάντος τ[οῦ βασιλέως]
30 [ἔμπροσθεν τοῦ ναο]ῦ, καὶ ἐμ Π[εργάμωι ἐν τῶι ἱερῶι τῆ[ς Ἀθηνᾶς τῆς Νικη[φόρου]
[κηρῦξαι δὲ τὸν στέ]φανον το[ν δεδομένον τὸν προστάτ]αν τοῦ ἱεροῦ ἐν τοῖς ἀγ[ῶσι τῶν]
[Πυθίων καὶ Σωτηρί]ων.

Die Ergänzung [ἔμπροσθεν τοῦ ναο]ῦ bleibt natürlich unsicher — noch mehr die von [τὸν προστάτ]αν τοῦ ἱεροῦ, weil das Dekret in reiner Koine verfaßt ist —, aber beide würden in die Lücken genau passen.

Die Parallelstellen des Aitolerdekrets sind folgende (Bull. V S. 375; ohne Inv.-No.): v. 10f. — — δεδόχθαι τοῖς Αἰτωλοῖς· [ἐπ]αινέσαι | [βασιλέ]α Εὐμένη καὶ τοὺς ἀδελφοὺς αὐτοῦ Ἄτταλον, Φιλέταιρον, Ἀθήναιον καὶ βασίλισσαν | [Ἀπολλωνίδα] τὰμ ματέρα αὐτῶν καὶ τὸν δᾶμον τὸν Περγαμηνῶν ἐπὶ τᾶι ποτὶ τοὺς [θεοὺς] εὐσεβεί[αι] [καὶ στεφανῶ]σαι ἕκαστον αὐτῶν εἰκόνι χρυσεᾶι, τὸμ μὲν βασιλέα ἐφ' ἵππου, τοὺς δὲ ἀ[δελφοὺς πεζικᾶι,] | [ἀρετᾶς ἕνεκε]ν καὶ εὐνοίας τᾶς εἰς τοὺς θεοὺς κτλ. — — v. 31 — ἀναγράψαι δὲ καὶ τὸ ψάφισ||μα τόδε ἐν στ]άλαις λιθίναις δύο καὶ ἀναθέμεν τὰν μίαν ἐν Θέρμο[ν], τὰν δὲ ἐν Δελφοὺς κτλ. Statt dieser dekretierten Stein-Aufstellung hat man — wie nicht selten in Delphi — die Einmeißelung auf der Statuenbasis selbst vorgezogen. Denn die Inschriftplatte gehört, wie oben bemerkt, über den Orthostat des Eumenespfeilers (Längsseite). Zwei Schichthöhen darüber sind nun die großen Schaftblöcke einzureihen, die das wichtige unedierte delphische Dekret über die Stiftung der Eumeneia in Delphi tragen. Es bildet die Parallele zu dem auf der Basis des Reiterstandbildes Attalus' II. im J. 159 eingehauenen Beschlusse über die Stiftung der Attaleia[44]) und hat z. T. denselben Wortlaut. Nachdem es vor fast 20 Jahren gefunden und seit 1896 von Homolle mehrfach angekündigt war (Bull. XX 631, XXI 603), soll es endlich mitgeteilt werden, da wir seine Angaben für die Topographie und Rekonstruktion gebrauchen (neue Abschrift nach Abklatsch; Inv. 900 + 3680, dazwischen die vertikale Steinfuge):

[44]) Die Attalosbasis liegt jetzt auf dem Feld unter Stratiotenhaus (Ostende der 2. Reihe, von Süden). Sie bestand aus zwei hintereinander angeordneten konischen Blöcken, von denen nur der vordere erhalten ist. Über ihnen kam die Standplatte, unter ihnen der Sockel, beide jedenfalls profiliert. Die Tiefe des Ganzen beträgt unterhalb der Standplatte $2 \times 77 = 1{,}54$, beweist also im Verhältnis zur Breite (ca. 66 cm), daß sie für ein Reiterstandbild bestimmt war. Sein Postament war dem des Philopoimen in Maßen und Aufbau ganz ähnlich; letzteres ist rekonstruiert in der Klio IX 161ff. Schon der erste Herausgeber (Haussoullier, Bull. V 157ff.) vermutete aus der geringen Tiefe, in der der Attalosblock vor der Polygonmauer gefunden wurde, daß er von der Tempelterrasse abgestürzt sei. Die Weihinschrift steht auf der Schmalseite, also unter dem Kopf des Pferdes; unter sie ist bald darauf das Dekret über die Attaleia gesetzt und, als der Raum nicht ausreichte, auf der rechten Seitenfläche zu Ende geführt worden.

Inv. 900 (Der Anfang stand auf dem verlorenen Stein darüber) Inv. 3680

. . . . [οἱ] δὲ κατασταθ]έντες ὀ[μνυόντω κ]αθ[ώ]ς [καὶ τὰ] ἄλλα ἀρχεῖα καὶ ἐκπρ[άξ]αντες τοῦ ἀργυ[ρίου]
[τοὺς τόκ]ους συντελείντω (so) τὰν θ[υσίαν καὶ τὰς] τιμὰς καὶ τὰν δαμοθοινίαν ἐν τῶι Ἡρακλείωι μηνὶ τᾶ[ι]
[δωδεκ]άται ὡς κάλλιστα, καὶ λόγον ἀ[ποδιδόντ]ω τοῖς μάστροις ἐν τῶι αὐτῶι μηνὶ ὑπεύθυνοι ὄντες,
[ὥσ]περ καὶ οἱ τὰ ἄλλα ποθίερα καὶ δαμό[σ]ια [χε]ιρίζοντες, καὶ ἐν τοῖς αὐτοῖς ἐπιτιμίοις ἔνοχοι ἔστ[ω]-
5 σαν κατὰ τὸμ μαστρικὸν νόμον. Θυόντω δ[ὲ ο]ἱ ἐπιμεληταὶ βοῦς τρεῖς τελείους τῶι Ἀπόλλωνι καὶ
τᾶι Λατοῖ καὶ τᾶι Ἀρτέμιτι, καὶ τὰ λοιπὰ ἱε[ρε]ῖα οἰκονομεόντω κατὰ τὰ διατεταγμένα καὶ τὰ κρ[έα]
καταχρείσθωσαν ἐν τὰν δαμοθοινίαν, κα[θ]ὼς εἴθισται· οἴνου δὲ ἀναλισκόντω μετρητὰς τεσ[σα]-
ράκοντα. Τᾶι δὲ ἑνδεκάται τοῦ Ἡρακλείου μ[η]νὸς ἐχέτωσαν τὰ ἱερεῖα ἕτοιμα καὶ τᾶι δωδεκάται π[ομ]-
πευόντω ὥρας δευτέρας ἐκ τᾶς ἅλωο[ς] οἵ τε ἱερεῖς τοῦ Ἀπόλλωνος καὶ τῶν ἄλλων
10 θεῶν καὶ οἱ πρυτάνεις καὶ ἄρχοντες κα[ὶ τ]ὰ ἄλλα ἀρχεῖα καὶ οἱ λαμπαδισταί, ἀφ' ἑκάστας φυλᾶς ἄν-
δρες δέκα. Καταγραφάτωσαν δὲ τοὺς λαμπαδίξοντας οἱ ἀγεμόνες τᾶν φυλᾶν· εἰ δέ τις τῶν ἁ-
γεμόνων μὴ παράσχοι εὐτάκτους τοὺς λαμ[π]αδίξοντας, πράκτιμος ἔστω τᾶι πόλει ἀργυρίου δέκα
στατήρων ποθιέρων· καὶ οἱ ἄρχοντες ἐκπρ[άξ]αντες καὶ ἐν ταῖς ἱερομηνίαις τὸ μὲν ἥμισον αὐτοὶ
ἐχέτωσαν, τὸ δὲ ἥμισον ποτιφερόντω ἐν λόγ[ο]ν· εἰ δὲ μὴ δύναιντο ἐκπρᾶξαι, ἀναγραψάτωσαν ἐν
15 τὸν δαμόσιον πίνακα, καθὼς νομίζεται. Ὁ δ[ὲ] δρόμος γινέσθω ἐκ τοῦ γυμνασίου ἄχρι ποτὶ τὸν βω-
μόν, ὁ δὲ νικέων ὑφαπτέτω τὰ ἱερά. Εἰ δέ τ[ις], τῶν ἀγεμόνων καταγραψάντων τοὺς ἐν ἁλικίαι, μὴ
θέλοι πειθαρχεῖν δυνατὸς ὤν, πράκτιμο[ς ἔ]στω τῶι ἀγεμόνι καὶ τοῖς ἄλλοις λαμπαδισταῖς ἀ[ρ]-
γυρίου δέκα στατήρων ἰδίαι καὶ ἐν ταῖς ἱερ[ο]μηνίαις· εἰ δὲ φαίη ἀδύνατος εἶμεν ἢ πρεσβύτερος,
ἐξομοσάσθω, οἱ δὲ ἀγεμόνες ἄλλον ἀντ' αὐ[τ]οῦ καταγραψάντω. Οἱ δὲ ἱερεῖς τοῦ Ἀπόλλωνος, ἐ-
20 πεί κα πομπεύσωντι, κατευχέσθωσαν τὰ Εὐμένεια καθὼς νομίζεται. Ἁ δὲ νικέουσ[α] τᾶν [φυ]-
λᾶν τὰν λαμπάδα — λαμβανέτω εἰς θυσί[α]ν ἀργυρίου δέκα στατῆρας. — Ἀναγράψαι [δὲ τὸ ψάφισ]-
μα ἐν τὰν βάσιν τὰν ὑπάρχουσαν τοῦ βασιλέος παρὰ τὸμ βωμὸν τοῦ Ἀπόλλωνος τ[οὺς ἐνάρ]-
χους βουλευτάς, καὶ διαποστεῖλαι ποτὶ [τ]ὸν βασιλῆ τὸ ἀντίγραφον τοῦ ψαφίσματ[ος].

(Eine Zeile frei)

Ἄρχοντος Ἀμφιστράτου, μηνὸς Θευξενίου, ἔ[δ]οξε τᾶι πόλει τῶν Δελφῶν ἐν ἀγορᾶι τελείω[ι σὺμ ψάφοις]
ταῖς ἐννόμοις· ἐπειδὴ βασιλεὺς Εὐμέ[ν]ης, ἀπ[ο]στειλάντων ἁμῶν ποτὶ αὐτὸν πρότερόν τ[ε πρεσβευ]-
τὰς Πραξίαν Εὐδόκου, Καλλίαν Ἐμμ[ε]νίδα ὑ[π]ὲρ τε σιτωνίας τᾶι πόλει καὶ ὑπὲρ τᾶς εὐκοσμ[ίας τοῦ ἱε[-
ροῦ, ὑπακούσας τὰ ἀξιούμενα ἐπαγγείλατο ποιήσειν καὶ τοῖς τε πρεσβευταῖς ἐνε[τείλατο]
5 ἀναγγέλλειν, διότι πρόκειται αὐτῶι ἐπι[τ]ελεῖν τὰ παρακαλείμενα ὑπὸ τᾶς πόλιος κ[αὶ στέλλειν]
ὑπὲρ τούτων ποτὶ τὰν πόλιν καὶ μετὰ ταῦτα ἐξαπέστειλε, καθάπερ ὡμολόγησε, κα[ὶ ἔδω]-
κε τᾶι πόλει ὥσστε εἰς σειτωνίαν ἀργυρίου τρία τάλαντα Ἀλεξανδρεῖα καὶ ἡμιτάλαν[τον].
ὡς δὲ καὶ πάλιν ἁμῶν ἀποστειλάντων ποτὶ αὐτὸν πρεσβευτὰς Πραξίαν Εὐδόκου, Βάκχι[ον Ἄγρω]-
νος τοὺς ἀσπασαμένους τε αὐτὸν ὑ[π]ὲ[ρ τ]ὰν πόλιν καὶ ἀπευχαριστήσοντας ἐπὶ τοῖς γεγον[ό]-
10 τοις εὐεργετημάτοις καὶ παρακαλέσοντα[ς] κατὰ τὰς δεδομένας αὐτοῖς ἐντολάς, φιλανθρώπως ἀ[πο]-
δεξάμενος αὐτοὺς ὁ βασιλεὺς ἀπέσταλκ[ε ἄλ]λο ἀργυρίου τάλαντον Ἀλεξάνδρεῖον εἴς τε τὰς τι-
μὰς καὶ θυσίας τὰς ἐψαφισμένας αὐτῶι πρ[ότ]ερον καὶ σώματα εἰς τὰν ἐπισκευὰν τοῦ θεάτρου κ[αὶ]
τῶν ἄλλων ἀναθεμάτων καὶ τὰν ἄλλαν [χορ]αγίαν, — Ἀγαθᾶι τύχαι, δεδόχθαι τᾶι πόλει, τὸ μὲν ἀρ-
γύριον ποθίερον εἶμεν, καθιστάμεν δὲ σιτω[νίου]ς ἄνδρας τρεῖς μὴ νεωτέρους ἐτέων τριάκοντα μηδ[ὲ]

15 πρεσβυτέρους ἐτέων ἑξήκοντα, ἀξιοχρ[έο]νας, οὕς κα οἱ πολλοὶ ἕλωνται ἐν τᾶι ἐκκλησίαι. Κ[ατα]-
γραψάντω δὲ οἱ ἄρχοντες ἐν τῶι μηνὶ τῶι Θ[εο]ξενίωι τοὺς ὑπὸ τῶν πολλῶν προβληθέντας [ἄνδρας],
ὅσοι κα ἔωντι ἀξιοχρέονες, καὶ ἐπιγράψαν[τες] ἐπὶ σκινδύλιο[ν] (vel-δυλμόν?) τοὔνομα τὸ ἑ[κάστ]ου προ[βληθέν-]
[τος ...... ὧν] δέ κα πλεῖσται ἐνεχθέων[τι ψᾶφοι], οὗτοι ἔστω .... [κατ]ασταθέ[ντες]
.... ων παρα ....

(Schluß folgte auf verlorenem Stein darunter)

Wir haben zwei gleichzeitige Dekrete zu erkennen, die denselben Gegenstand behandeln; sie sind verfaßt im J. 159/8 kurz vor (oder gleich nach) dem Tode des Eumenes. Das erste, von dem nur die untere Hälfte erhalten ist, beschließt die Stiftung der Eumeneia und bestimmt als Tag des Festes den 12. Herakleios (Mai), während das nur wenige Monate jüngere Dekret auf der Attalosbasis die Attaleia auf den folgenden Tag (13 Herakleios) festsetzt. Das Opfer an die amphiktyonische Trias Apollo, Leto, Artemis sowie der Festschmaus sind beiden gemeinsam, aber der neue, sehr interessante Fackellauf vom Gymnasion bis hinauf in das Temenos zum großen Altar findet nur an den Eumeneia statt [55]). Und so wie im Attalosdekret die gespendeten Gelder für die Kindererziehung dienen, wird hier in unserem zweiten Dekret die Verwendung der Eumenesspende für den Getreideankauf sowie zur Reparatur von Theater und Anathemata geregelt. Für unsere Postamente ergibt sich nun, daß die Delphier im J. 159 nicht die amphiktyonische Eumenesbasis zur Anbringung dieser Urkunde benutzten, sondern den hohen Pfeiler der Aitoler, und daß dieser παρὰ τὸν βωμὸν stand. Man darf nach der Inschriftenverteilung auf den zahlreichen Pfeilerquadern vielleicht vermuten, daß er sich an der Nordseite des Altars erhob und die schmale Front mit der Weihinschrift nach der Straße zu kehrte (nach Norden). Neben ihm haben wir wohl die gleichzeitig beschlossenen Fußstandbilder von Attalos, Philetairos, Athenaios und der Königinmutter Apollonis anzusetzen (vielleicht auch des δᾶμος von Pergamon), und hier dürfte auch im J. 159 das niedrige Reiterstandbild des Königs Attalos II., unmittelbar nach seiner Thronbesteigung, von den Delphiern aufgestellt sein, so daß die Stiftungsurkunden der Eumeneia und Attaleia an den betr. Statuenbasen dicht nebeneinander zu lesen waren. Das große Eumenesdenkmal der Amphiktyonen dagegen möchte ich auf das längliche umfangreiche Plattenfundament vor dem Tempel (nördlich der Rampe) ansetzen, wo man heute den Prusiaspfeiler aufgebaut hat.

So erhalten wir von dem späteren Aussehen des Tempelvorplatzes eine immer bessere Vorstellung, wiewohl Pausanias nach seiner Gewohnheit all diese hellenistischen Königsstatuen ausließ; sie seien in chronologischer Ordnung noch einmal zusammengefaßt:

182 v. Chr. Reiterstatue des Eumenes II (Amphiktyonen); großes Bathron vor dem Tempel.
182 „ „ Vergoldete Reiterstatue des Eumenes II (Aitoler); hoher Pfeiler neben dem Altar.
182 „ „ Vergoldete Fußstatuen von Attalos (II), Philetairos, Athenaios und der Apollonia (Aitoler); ebenda.
181 „ „ [Vergoldete?] Reiterstatue des Prusias II (Aitoler), hoher Pfeiler neben Timareta.
168 „ „ Auf dem großen Perseuspfeiler: Reiterstatue des Ämilius Paulus, südöstlich des Tempels.
159 „ „ Niedriges Reiterstandbild des Attalos II (Delphier); wohl beim Eumenespfeiler.
92 v. Ch. Fußstandbilder von Nikomedes III. und Laodike; wohl unmittelbar vor Prusias.

Ob auch noch die um 202 v. Chr. errichteten Fußstatuen (8 Ellen hoch) des Antiochos III. (Amphiktyonen) und des Demos von Antiochia hier standen, desgleichen die noch älteren Standbilder des Ptolemaios und Antigonos (s. unten Teil IV) sowie die niedrigen Reiterstatuen der Prokonsuln M'. Acilius (191 v. Chr.) und M. Minucius Rufus (107 v. Chr.), läßt sich bisher nicht mit Bestimmtheit erkennen.

(Fortsetzung folgt.)

[55]) Auf die übrigen wichtigen Neuigkeiten, wie die ἀγεμόνες τᾶν φυλᾶν, die Qualifikation der Lampadisten, die Belohnung der siegenden Phyle, das nun endlich gesicherte κατευχέστων (statt Dittenbergers καταρχέστων, Syll.² No. 306 Not. 20), analog dem obigen κατευχέσθωσαν usw. kann hier nur hingedeutet werden. Auch die neue Form σκινδυλμός (vel-δύλιος?) = Schindel verdient Beachtung (vgl. attisch σχινδαλμός).

Eingegangene Schriften.

Festschrift Vilh. Thomsen dargebracht von Freunden und Schülern. Leipzig, Harrassowitz. 10 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Lunkau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 13. April. 1912. №. 15.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
W. Süss, Aristophanes und die Nachwelt (B. A. Müller) . . . 449
Λυσίου λόγοι ἐκδιδόμενοι ὑπὸ Ἀ. Ι. Ζάκα (Thalheim) . . . 450
R. Wünsch, Aus einem griechischen Zauberpapyrus (Preisendanz) . . . 452
M. Tulli Ciceronis orationes — recogn G. Peterson. — M. Tulli Ciceronis orationes — recogn. A. C. Clark (Klotz) . . . 457
A. Gosthals, Mélanges d'Histoire de Christianisme. II (Eb. Nestle) . . . 470
G. Loeschcke, Jüdisches und Heidnisches im christlichen Kult (Rothstein) . . . 470
A. Furtwängler und H. L. Urlichs, Denkmäler griechischer und römischer Skulptur. 3. A. (Pagenstecher) . . . 471
O. Weise, Schrift- und Buchwesen in alter und neuer Zeit. 3. A. (Weinberger) . . . 472
Auszüge aus Zeitschriften:
Rheinisches Museum. LXVII, 1 . . . 473
Rivista di Filologia classica. XL, 1 . . . 474
Atene e Roma. XIV, No. 150–6 . . . 474
Literarisches Zentralblatt. No. 12 . . . 475
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 11 . . . 475
Zentralblatt f. Bibliothekswesen. XXIX, 1–3 . . . 476
Mitteilungen:
H. Pomtow, Delphica III . . . 476
Eingegangene Schriften . . . 480
Anzeigen . . . 480

Rezensionen und Anzeigen.

Wilhelm Süss, Aristophanes und die Nachwelt. Das Erbe der Alten. Schriften über Wesen und Wirkung der Antike, gesammelt und hrsg. von O. Crusius, O. Immisch, Th. Zielinski. II/III. Leipzig 1911, Dieterich. 226 S. 8.

Das vorliegende Werk ist eine Geschichte der geistigen Wirkung des Aristophanes vom Altertum bis auf unsere Tage, der erste Versuch einer solchen Darstellung, die zugleich in allen wesentlichen Stücken völlig gelungen ist, ein Buch im Stile von Zielinskis 'Cicero im Wandel der Jahrhunderte'. Es ist frisch und flott geschrieben, hier und da vielleicht zu burschikos und derb — den trockenen gelehrten Ton hat Aristophanes verscheuchen helfen —, an anderen sehr wenigen Stellen im Ausdruck manchmal zu gekünstelt und Maximilian Hardens Schreibart angeglichen. Die Literatur zum Thema des Buches ist mit großer Vollständigkeit zusammengebracht und benutzt, so daß man kaum Unwichtiges nachtragen, aus der Menge des absichtlich Beiseitegeschobenen nur selten etwas von Belang erwähnen kann, wie z. B. die 1910 erschienene Übersetzung der Vögel von Dr. Owlglaß, der mit seinen Knittelversen aufs glücklichste das Original wiedergibt. Der Stoffsammlung wird man, soweit das 19. Jahrhundert in Frage kommt, wohl manches zufügen müssen; es darf vielleicht darauf hingewiesen werden, daß ein so nüchterner Schriftsteller wie Gustav Freytag sich gelegentlich in aristophanischer Art versucht hat (vgl. Hans Lindau, Gustav Freytag, 1907, 73 u. a. a. O.). Aber von allem Lob, das aus solcher Tätigkeit erwachsen kann, muß von uns ab stets ein Teil Wilhelm Süß gutgeschrieben werden, der mehr getan hat, als nur den Grund zur Geschichte des Aristophanes in diesem Buche zu legen.

Hamburg. B. A. Müller.

Λυσίου λόγοι καὶ ἀποσπάσματα ἐκδιδόμενοι ὑπὸ Ἀ ν α σ τ α σ ί ο υ Ι. Ζ ά κ α. Athen 1907 und 1910, Sakellarios. 2 Bände. 731 und 844 S. 8. 10 u. 12 Dr.

Diese kritische und erklärende Ausgabe ist als 11. und 15. Band der Ζωγράφειος ἑλληνικὴ βιβλιοθήκη, herausgegeben von der philologischen Gesellschaft in Konstantinopel, erschienen. Bezüglich dieser neugriechischen Sammlung altgriechischer Schriftsteller ersehe ich aus Einl. S.

Für die **Jahres**-Abonnenten ist dieser Nummer das vierte Quartal 1911 der **Bibliotheca philologica classica** beigefügt.

81, daß sie van Zogrephos unter dem Beirat von Basiadas unternommen ist, die beide aus Epirus stammen. Der Verf. hat sich seit zwanzig Jahren mit Lysias beschäftigt und schon vor Jahren eine Ausgabe vorbereitet. Deren Material konnte er jetzt benützen, als ihm diese Arbeit übertragen wurde. Zunächst hat er die zufällige Reihenfolge der Reden, die im Anschluß an den Palatinus die hergebrachte ist, geändert. Er beginnt mit XXXIV περὶ τῆς πολιτείας als der einzigen Staatsrede und läßt die Gerichtsreden mit Scheidung dar in öffentlichen und Privatprozessen gehaltenen folgen. Den Schluß machen Ὀλυμπιακός und Ἐπιτάφιος mit den Fragmenten. Gegen diese Änderung wäre so viel nicht einzuwenden, da man die Ausgabe ihres Umfangs wegen schwerlich zu schnellem Aufsuchen einer Stelle benützen wird. Nur den eignen Lesern hat der Verf. die Sache dadurch erschwert, daß er seine neuen Nummern nur am Anfang der Reden, nicht am Kopfe der Seiten angibt. Wer also ein Zitat der Anmerkungen oder des Wörterverzeichnisses nachschlägt, mag lange suchen, bis er die richtige Rede gefunden hat. Doch diese Anmerkungen sind nach dem Vorwort S. 77 mehr für griechische Leser bestimmt, den Fremden soll mehr der kritische Anhang dienen, der zugleich die Textgestaltung rechtfertigt. Um davon ein Bild zugehen, wähle ich den Anfang der unechten, schlecht überlieferten Rede ὑπὲρ Πολυστράτου.

XX 1 οἱ μὲν γὰρ ἐπιβουλεύσαντες ἦσαν αὐτῶν ⟨δύσνοι⟩, als ob nicht der zugesetzte Begriff schon in ἐπιβ. läge und dieses den Gegensatz zu dem folgenden εὖνοι ὄντες bildete. — 2 πολίτας statt δημότας, während doch die Demengenossen dem Wohltäter znnächst standen. — 3 πότερον ὡς ἡλικίαν ἔχων ἔργον (statt λέγων) τι διαπράττεσθαι παροινῶν (statt παρ' ὑμῖν), wodurch der Gegensatz zu dem folgenden τῷ σώματι πιστεύων und ὑβρίζοι εἰς τῶν ὑμετέρων τινά aufgehoben wird. — ἢ καὶ τοὺς ἄλλους ἱκανόν (statt ἢ ... ἱκανός) ἐστιν ἀποτρέπειν: ἤ steht sogar in X nach Lampros, was ich in meiner Ausgabe anzugehen unterlassen habe. — 4 διὰ τὰ πρόσθεν ἁμαρτήματα αὐτοῦ ἕνεκ' ἂν ⟨ἡ τέκνων⟩ ἔπραττε gegen den antiken Sprachgebrauch, der, anders als das Neugriechische, τέκνα nur in Rücksicht auf die Eltern als etwas Teures hinstellt. — ἤ ⟨τῳ⟩ τῶν παίδων, nämlich ἡμάρτητο. Das könnte annehmbar scheinen, es müßte jedoch in Fortsetzung des negativen Satzes οὐδέ τῳ heißen. — 6 καταπροδιδόντων (statt καταπροδόντων) zur Bezeichnung des Versuches. Das würde nur abschwächen. — 9 Anf. ist stark verändert: ὥστε εἰ πολλοῖς πάντα ἐξήγγελλον αὐτῶν, τοὺς μὲν ἂν ἐξήλαυνον αὐτῶν, schwerlich mit Recht, denn πολλοῖς πάντα αὐτῶν scheint unerträglich. — 11 ἔν τε ταῖς πρότερον κατηγορίαις ⟨καὶ ταῖς ὕστερον⟩ . . . ἔφησαν. Der Zusatz müßte mindestens ταῖς νῦν lauten; hätten es aber die Ankläger auch jetzt vorgebracht, so war die ganze Scheidung unnötig. — 12 ἄνδρε ἐγενέσθην (statt ἀνὴρ ἐγένετο, das völlig erträglich erscheint). — ὅτι ὑμῶν ἦν (statt ἐστι) πολίτης. Das läßt sich hören, insofern Phrynichos tot und wegen Hochverrats verurteilt ist, ist aber schon von Richards vorgeschlagen.

Ähnlich ist es in den anderen Reden. Für unsere Begriffe wird mit dem Texte zu willkürlich umgegangen. Nur noch ein Beispiel: XII 71 ἕως ὁ λεγόμενος ὑπὲρ ἐπιξήνου καιρὸς ἐπιμελῶς ὑπ' αὐτοῦ ἐτηρήθη (mit der Note „ὑπὲρ ἐκείνου X", fälschlich, X hat ὑπ' ἐκείνου, und solche Irrtümer sind nicht selten!). Die Änderung nach Aesch. Ag. 1277 ὑπὲρ ἐπιξήνου θελήσω τὴν κεφαλὴν ἔχων λέγειν, was allerdings bei Ar. Ach. 355 in ὑπὲρ ἐπιξήνου λέγειν verkürzt ist. Und aus dem kritischen Anhang ein spaßhaftes Versehen. Zu XIV 7 steht in meiner Ausgabe bei einem Zusatze: addidi Jahn. ann. CXV 271. Darans ist hier geworden: ἐν ᾧ ὁ Jahn προσέθηκε . . ., ἅπερ καὶ ὁ Th. παρέλαβεν.

Breslau. Th. Thalheim.

R. Wünsch, Aus einem griechischen Zauberpapyrus. Kleine Texte für Vorlesungen hrsg. v. H. Lietzmann No. 84. Bonn 1911, Marcus & Weber 31 S. 8. 70 Pf.

Der um das Gebiet des alten Aberglaubens so hoch verdiente Bearbeiter des vorl. Bändchens gibt hier einen außerordentlich wertvollen Beitrag zur Bereicherung unserer Kenntnis des griechischen Zaubers. Nur noch allzu reich an ungelösten Rätseln sind die erhaltenen magischen Papyri, allzuoft noch scheitert hier jede Interpretationskunst, versagt die Hilfe aller Lexika. Wünsch hat mit kundiger Hand eine Partie aus dem großen Pariser Zauberpapyrus der bibl. Nat. (suppl. gr. 574, ed. Wessely, Denkschr. Akad. d. Wiss. XXXVI [Wien 1888] S. 28ff.) herausgegriffen, sie ediert und mit reichhaltigem Kommentar versehen, der auch dem Corpus der Zauberpapyri, das eben vorbereitet wird, manche Förderung bringen kann. Die behandelte Stelle umfaßt die Verse 2441—2707 und enthält einen für die Kenntnis der Komposition solcher Magike höchst bedeutungsvollen Liebeszauber. Mit erstaunlicher Belesenheit zieht W. aus den entlegensten Gegenden Belege für die Wort- und Sacherklärung herbei und macht dadurch sowie durch die reichliche Quellen- und Literatursamm-

lnng das Büchlein an einer ansgezeichneten Einführung in die Interpretation derartiger Dokumante überhanpt.

W. hält sich in der Textgestaltung nach Möglichkeit an die Lesnngen des Papyrus, von dem er eine photographische Wiedergabe besitzt (wie sie anch mir zur Verfügnng steht; ich selbst habe den Papyrus zweimal in Paris kollationiert). Beim Vergleichen seiner Lesnngen mit meinen eigenen ergaben sich etliche Diskrepanzen, von denen hier einige mitgeteilt seien.

Der Eingang der Partie schildert die Fürtrefflichkait dieses Zaubers: er kann Seelen herbeizwingen, krankmachen, töten, Träume sendennsw. 'Mit ainem Ranchopfer für all das (τούτων ἐπίθυμα) hat sich sehen lassen Pachrates', fährt der Papyrustext (P) fort (V. 2446). Für τούτων setzt W. wohl unnötig ändernd τοῦτο τὸ [ἐπίθυμα scil.]: das Rezept folgt erst V. 2455. Zwischenhinein die Erzählnng von der Vorführung des Opfers vor Hadrian (130 n. Chr.): da wirkte es trefflich, sandte n. a. dem König Tränme, als er (Pachrates) die vollkommene Wahrheit seiner Magie 'ausprobte'. Wessaly macht hier aus dem verderbten εκδωμιζοντος in P ein ἐκτομίζοντος, während Weber (Unters. z. Gesch. d. Kais. Hadrian 258, 937), der diese Stelle recht stiefmütterlich behandelt, mir unverständlich ἐκδομίζοντος schreibt. W. ändert in ἐκφανίζοντος. Nun kommt es dem Schreiber sehr oft vor, daß er ans Leichtsinn oder Unwissenheit Wortsilben ansläßt (so schrieb er kurz vorher, V. 2448, βαλει statt βασιλει); ebenso hier, wo mir ἐκδο⟨κι⟩μάζοντος das richtige scheint. — Mit 2455 beginnt das Rezept: λαβὼν μυγαλὸν ΕΚΘΕΩCON πηγαίῳ ὕδατι. Man soll demnach eine Spitzmaus 'vergöttern', nnd das mit Quellwasser. Ein mindestens auffälliger Euphemismus, den hier W. annimmt für „φονεύειν, ein Wort mali ominis". Darum braucht es einem Zaubermeister im äußerlichen Rezept nicht zu tun sein. Der Leid. Pap. J 384, 1. 10 schreibt z. B. ganz anfdringlich ἂν ἐπὶ φόνον πέμπῃς, und ich erinnere nur an das ἀποπνίγειν im Folgenden. Silbenauslassnng liegt wohl auch da vor, nnd man hat zu lesen ἐκθέ⟨ρμ⟩ωσον 'töte durch Hitze' (ἐκθερμόω = ἐκθερμαίνω). Die Maus soll totgebrüht werden. — In dem Gebet von 2471—92, das sich uns in prosaischer Form erhalten hat, aber einst anch Hymnus war (ich finde Spuren in πᾶσα νεφῶν σκοτία nnd τῆς ἱερᾶς φωνῆς erhalten), heißt es 2478ff.: 'ἐγὼ ἴδον (so P, W. korrekter εἶδον, doch s. Radermachers Gramm. des NT. 69) τὴν μεγίστην θεὸν (Hekate) καταλιποῦσαν τὸν πόλον . . . ξιφηφόρον ΑΩΠΟΝΟΝΟΜΑCΑCΑΝ'. So P. Kroll schrieb Phil. LIV 563 ὁδάσασαν, W. liest jetzt ἄοπον (= ἄφωνον Has.) ὁδεύσασαν. Ich schlage vor ἄωρον[[ον]]ὁ⟨ρ⟩μάσασαν: um Mitternacht einherstürmend. Und 2483 hat P ΕΓΩΤ . . . . αἷμα πίνουσαν, wa dann W. liest ἐγὼ τ⟨ὴν⟩ αἷμα πίνουσαν (scil. εἶδον). Läge hier nicht nahe ἔγωγ' ⟨ἴδον⟩ αἷμα πι[[ν]]οῦσαν? Anch die erste Anrnfnng bringt 2 entsprechende Partizipien im Aorist, nnd hier rattet das gleiche die alte **metrische** Form. — Folgen Zauberworte, 2485ff. 'φορφορβασατραγιαμμων· χοιριξιν'. So liest W. ans dem P, bezweifelnd, daß τραγι- mit τράγος zusammenhinga, da Ammon der Widder heilig sei. Tatsächlich aber steht in P φορφορβα (sehr häufig in dieser Literatur) σατραπαμμων ('Herrscher Ammon') χοιριξιη. Für das letzte schlug Novossadzky, Ad pap. mag. adnott. palaeogr. (Petersburg 1895) S. 6 vor χοιριδίῃ. — V. 2512 ist doch wohl ohne Zandern ἀδιαστίκτως zn schreiben. P hat αδιασταχτως, das keinen Sinn ergibt. Die falsche Form ist dnrch Zusammenwerfen von ἀδιαστάτως-ἀδιαστίκτως entstanden. Nicht 'ohne durchzusickern', sondern 'ohne Unterbrechung' soll man mit dem Phylakterion agieren, wie W. selbst in der Anm. empfiehlt. — Der 2521 folgende, in doppelter, ans ähnlicher Vorlage geflossener Form vorhandene Hymnus ist schon ediert von E. Miller (Druckversehen bei W. im Apparat: Müller), Mél. de litt. gr. 1868, 437ff. Hier liest W. 2527 καὶ τριόδων μεδέεις (scil. Hekate) nach Usener (Rh. M. LVIII 1903, 166), wo P τριωδων μεθεπεις hat. Die zweite Redaktion bietet τρισσων μεδεεις V. 2825. Ich schreibe τρίοδον μεθέπεις: 'du gehst dem Dreiweg nach, suchst ihn auf.' — V. 2530/1 διωνν εξατονων πεμπεις οξεανιων P, δεινὴν ἐξ ἀτόνων (so schon Wess.) πέμπεις ὀξεῖαν ἰωήν (so schon Novossadzky, der ἐξάτονον schrieb) gibt W. Dieterich hatte einst vorgeschlagen δίνων ἐξ ἀγόνων usw. — V. 2544 hat P δετον εχουσα, zn verbessern nach 2856 δαιτα εχουσα. Wessely schlug vor δαῖτας, W. liest δαιτύν. Warum nicht aber δαῖταν? Zur Form z. B. Radermacher a. O. 53,4. So anch Pap. Lond. CXXI 187, 189, 533 χειραν. — V. 2547 μαρζουνη P, ein nngedeutetes (iran.) Wort. Wenn man nun dazu P 2693 Βαρζου und 2936 Βάρζαν heranzieht, ist man wohl geneigt, in βαρζουνη zn ändern. Dann aber bedeutet barza-ura 'hochbrüstig' (Wissowa RE unt. d. Wort), nnd danach scheint tatsächlich diese Form das richtige. Bei der Bedeutung des Wortes könnte das griech. μαζός die Änderung des β in μ veranlaßt haben. — V. 2560 schreibt W. τετραπρόσωπε ⟨γυ⟩νή, wo P nur TNH hat. Wünschs Lesung wird empfohlen durch Luk. Philops. 14, wo es von Selene heißt

γυναικείαν μορφὴν ἐπεδείκνυτο. Doch kommt hier anch Novossadzkys Vorschlag ⟨ἁ⟩γνή in Betracht. — In V. 2564 ist im Apparat eine Unehenheit an hemerken. Nicht τεαιωνια steht in P, sondern nur αιωνια; die Fassung V. 2855 hat τεαιδωναια. — Eine schwierige Stelle ist V. 2589, wo W. schreiht (ᾠόν τε ἴβεως νεᾶς τοῖς σοῖς ἔθηκε βωμοῖς) φύλλοις τε τοῖς ἀρκευθίνοις φλόγας πυρὸς βαλοῦσα („die opfernde trifft mit Wachholder die Flamma, poëtisch statt wirft ihn in d. Fl.“). P hat φυλλατετοισαραντινοις, worans ich lese φύλλα τε τοίγαρ ἄνθιν' (huntfarhig) εἰς φλ. π. βαλ. — V. 2585 hat P συχον αλφιτον, W. giht ohne Vermerk im App. seine Emendation σύκων ἄλφιτον, dia richtig ist, wenn man in V. 2583 ἄλφιτα nach der ersten Fassnng annimmt nnd nicht ahar nach der zwaiten, 2649, εὐχερῶς (= geschickt, nicht 'mala mann') einsetzt. Dann hliehe nnten σῦκον, ἄλφιτον hestehan. — V. 2598 schreiht W. τροφὴν δὲ κάνθαρόν σοι, vermerkt aher nicht, daß P κανθαρος hat. — 2600 εκεινητε P, ἐκκρίνεται W. (vgl. unt. zn V. 2662); ich schreihe hier mit ganz geringer Änderung ἐπείνησε⟨ν⟩, wozn man vgl. Hierogl. Horap. 1,14 (Leem.). Die Stelle zitiert auch W. Es heißt da vam Kynokephalos, daß er, das männliche wie weihliche Tier, οὐ βλέπει, οὐδὲ ἐσθίει, wenn Selene συνοδεύουσα ἡλίῳ ἀφώτιστος γένηται. Der Kynokephalos hnngert also in dieser Zeit.

Vielleicht ist ans den voces mag. 2603 ff. doch noch etwas heranszuhekommen: λοιμουλαλον συριστι ητα ρονκον βυθου πνουσαν. Ich versnchte: λοιποῦ λάλ⟨ησ⟩ον Συριστί, εἶτα ῥόνκον βαθύπν[ε]υσ[ο]ν. Vgl. V. 2967/8 βαθυπνουσαν. Man denkt dahei an andere, ähnliche Anweisnngen der Zanherpap., wie sie z. B. im Anfang der 'Mithrasliturgie' stehen, wo W. in den Anmarknngen zn der zwaiten Anfl. von Dieterichs Mithraslitnrgie (1910) solche Dinge hehandelt. — Zur Fortsatznng des Hymnus: V. 2606 ff. liest W. στῖξον πικραῖς τιμωρίαις τὴν δεῖνα τὴν ἄθεσμον (von W. stillschweigend gehessert aus τηνδε την αθεσμ. P), ἥν εἶπ' ἐγώ σοι κατὰ τρόπον ἐναντίως ἐλέγξων. Dagegen giht P die Formen ΗΠΕΠΑΕΓΩ (Dieterich, Arch. f. Rel. XI 13,1, echrieh ἥ πάντ' ἐγώ) nnd ελεξω. Ich erkläre: 'Quäle die N. N. usw., ΗΠΕΙΤΑ, dann will ich dir nach Gehühr entgegengesetzte, widersprechende Naman gehen, ἐναντίως ἐλέξω'. Znr Form s. Radermacher a. O. 69, Mayser 345. Diese Namen folgen denn anch sogleich: Ἑρμῆν τε καὶ Ἑκάτην ὁμοῦ ἀρσενόθηλυν ἔρνος. Vor ἀρσενόθ. schieht W. ⟨τό γ'⟩ ein ans metrischen Gründen. Man könnte auch mit ἀρσέν⟨τε⟩ θῆλυν helfen. — V. 2613 hat P συ νυμφη, was W. ohne Vermerk so ändert, daß er σὺ vor παρθένε im vorigen zieht. — 2616 folgen wieder voces magicae: ενδελιδιμα W., dagagen P ενιδελιδιμα; μηδιζα W., μηδιξα P., μόλε μοι ἰνδ Ἑρμῆ W., während P ινδεομη hat, wohei ο korrigiert ist aus ρ oder ι, keinesfalls aher steht da ινδεεμη mit Korr. von ε in ρ, wie W. will. Ich stelle versnchsweise her μόλε μοι, ἐνδέομαι (wia ἐνεύχομαι V. 2258, 2265/6; s. anch διὸ δέομαι Pap. Lugd. 7,25 und Par. 1948). ἰνδ. statt ενδ. ist wohl eingedrungen aus dam vorhergehendan νινδω. — Bei μεγα φθη ist doch eher an Phtha (Rosch. Lex. III 2, 2470) zn denken als an den Hierogrammatens Thphe: Μεγάφθη, vgl. Σατραπάμμων ohen. — 2619 kann ich keinen iamhischen Tonfall mehr erkennen. W. erzangt ihn dnrch Einschiehen von ⟨δὴ⟩ θεά nnd ⟨ὡς⟩. Die Worte δεῦρ' ἥξει, ἄγε μοι τὴν δεῖνα τάχιστα sind daktylisch, wohl anderswoher genommen, 2620 ehenfalls. Ich rekonstruiere hier anders als W.: τὴν (= ἣν) παντασαφῶς, θεά, αὐτὸς ἐλέγξω, ὅσα σοι (P: οσασμοι für ὅσα ἐμοί, das falsch für ὅσα σοι) θύουσα δέδορκε (nach P). 'Die N. N., die ich schon, alles wissend, überführen will davon, was sie alles gesehen hat (hahen will!), als sie dir opferte, Göttin!' Ironisch gesagt mit Bezug anf die Beschimpfungen der Göttin dnrch die N. N.; vgl. ohen die Sätze ἐγὼ ἴδον . . . W. ändert dagegen: σαφῶς ἐλέγξω πάνθ' ὅσα θύουσα σοι δέδρακεν. — Wenig leuchtet mir ein 2634 ὀνειροπομπεῖ, κατακλίνει, ὀνειρατοποιεῖ. Die letzte Form macht W. ans ονειροθαυπτει P, u. z. nach 3179, „wo ονειρουθαπτησης steht, was von P ans ονειραθοπτησης verhessert ist. Das ist verschriehen ans ὀνειραθοπιησης nnd meint ὀνειρατοποιήσης“. Doch frage ich, was ist dann die Überschrift das Zauhers 3172 ονειροθαυπτανη? Ich finde auch für mich keine hefriedigende Lösung. Aher wenn W. recht hat — ist nicht ὀνειροπομπεῖ und ὀνειρατοποιεῖ schließlich dasselhe? — 2630 ff. eine σκευὴ φυλακτηρίου. Man soll den Magnetstein nehmen nnd ihn formen wie ein Herz: καὶ ἐνγεγλύφθω Ἑκάτη περικειμένη καρδίᾳ ὡς μηνισκία. 'Und eingeritzt sei darauf Hekate, die sich wie ein kleinar Mond nm das Herz lage'. Das ist an sich klar, und Wünschs Ändernng ⟨τῇ⟩ περικειμένῃ καρδίᾳ. ὡς μηνίσκια εἶτα κτλ. mit der gezwungenen Wortstellnng fällt als nnnötig weg. — 3637: nach ωα· sind nicht 3, sondern 4 Buchstahen getilgt. Man erkennt im Original noch die Resta von ΠΑΝΤ — der Schreiher wollte schon hier mit dem Text fortfahren. — V. 3639/40 finde ich die Annahme einer Parenthese nnnötig. πάντα — δύναται ἐπιτελουμένως — ὁ λόγος. ἁγνῶς μέντοιγε, μὴ πυκνῶς δὲ ποίει ἢ παρέργως, μάλιστα πρὸς τὴν Σελήνην. 'Agiere nicht allzuoft, nicht gleichgültig, hesonders nicht gegen Selene'. Μάλιστα

ist zu μὴ ποίει zu beziehen; vgl. 2569 μηδὲ νυκτὸς δὲ ποίει πρὸς Σελήνην. — Oben 'ἐπιτελουμένως' nach W.: „so daß er (scil. ὁ λόγος) das Ziel herbeiführt". Es ist wohl lat. 'perfecte'. — V. 2650 hat P ohne Korrektur ΣΦΑΓΝΟΝ; der erste Strich von N^1 ist nur etwas dick ausgefallen, von Π war nicht die Rede. Ebenso ist das O in φύλαξον V. 2698 nicht in Korr., sondern in einem einfachen Tintenflecken; man sieht hier die Nachteile der Photographie. — V. 2656 πιεῖν τε, 2657 μίτρην τε Dieterich, Nekyia 53. — V. 2662 hat P deutlichst ΓΩΝΗΗΝ ΟΥ, wie auch 2599 ΓΟΝΗΗΝ ΑΘΕΜΙΤΟΝ, nicht ΤΟΥ ΗΛΙΟΥ nach W. Schon Novossadzky S. 6 hat die Richtigkeit von P gegen Wessely betont. — 2662 fehlt in Wünsche Apparat die Lesung P γινηται, nur Deubners Korrektur findet sich: ἐκγίνεται. — V. 2666 ist nach P zu lesen ιωιμι· βουλλον· ενουρτιλαιη·, dann erst die Variante: ἄλλως· νουμιλλον· (sic) εσορτιλης. Man sieht den Komplexen gut an, wie sie sich entsprechen. — V. 2672 W: ὅσα δὲ βούλει κοινά . . . . λέγει, P: κοιναλογει. Ich lese mit der Annahme einer Haplologie: κοιν(ὰ) [ὁλο]λόγει. — V. 2677 hat P εστι ohne das ν Wünschs. — 2680 l. σταφὶς (W. 27,3). [Zu Σατραπάμμων V. 2485 ist die ähnliche Komposition σατραπερκμηφ im P. Lugd. 384 Kol. VI 10, wo Reitzenstein, Poimandres 29,8, vorschlägt σατράπα Κμήφ. — Zu V. 2619, Φθή gleich Φθά, bestätigt mir Herr Prof. Ranke, daß diese Vokalisation durchaus möglich sei. K.-N.]

Heidelberg. Karl Preisendanz.

M. Tulli Ciceronis orationes cum senatui gratias egit, cum populo gratias egit, de domo sua, de haruspicum responso, pro Sestio, in Vatinium, de provinciis consularibus, pro Balbo recognovit brevique adnotatione critica instruxit **Gulielmus Peterson.** Oxford, Clarendon Press. 8.

M. Tulli Ciceronis orationes pro Tullio, pro Fonteio, pro Sulla, pro Archia, pro Plancio, pro Scauro recognovit breviqua adnotatione critica instruxit **Albertus Curtis Clark.** Oxford, Clarendon Press.

Die Oxforder Ausgabe von Ciceros Reden wird immer ihre Bedeutung behalten, weil sie seit der Baiter-Halmschen Ausgabe zum ersten Male unsere Kenntnis der handschriftlichen Überlieferung wesentlich bereichert hat. Besonders der vom Glück begünstigten Ausdauer und Findigkeit Clarks verdankt die Textgeschichte der Reden manche schöne Entdeckung. Auch sein Genosse Peterson hat besonders durch die Entdeckung des codex Holkhamicus der Verrinen die Kritik gefördert.

Es war gewiß für die Verwertung dieser neuen Schätze von Vorteil, daß die Reden nicht in der chronologischen Reihenfolge zu einzelnen Bänden zusammengefaßt sind, sondern daß Überlieferungsrücksichten die Stoffverteilung beeinflußt haben. Auf diese Weise ist das neue Material in erster Linie zur allgemeinen Kenntnis gebracht worden.

An den beiden letzten Bändchen, die nun den Abschluß der Ausgabe bilden, ist neues handschriftliches Material, das uns ebensolche Überraschungen böte wie bei den zuerst herausgegebenen Reden, nicht verwendet. Clark und Peterson haben sich in den übrig gebliebenen Rest so geteilt, daß diesem die Reden des Pariser Corpus zufielen mit Ausnahme der Rede pro Caelio, die Clark mit den andern ediert hatte, für die er im Cluniacensis und seinen Ablegern neue wertvolle Textquellen erschlossen hatte.

Der von Peterson besorgte Band umfaßt also die vier Reden nach der Rückkehr aus der Verbannung, die Reden pro Sestio, in Vatinium, de provinciis consularibus und pro Balbo. Die handschriftliche Überlieferung ist für diese Reden dieselbe: sie sind in dem alten Parisinus 7794 (9. Jahrh. P) erhalten, neben dem Halm und Baiter besonders den Gemblacensis (jetzt in Brüssel, 12. Jahrh. G), außerdem auch den Erfurtensis (jetzt in Berlin, 12./3. Jahrh. E) benutzt hatten. Zu diesen Hss fügt Peterson den Harleianus 4927 (12. Jahrh. H) hinzu, dessen Bedeutung besonders darin liegt, daß er die Entstehung der späteren Vulgata aufklärt. P. sieht im Parisinus die gemeinsame Quelle der übrigen Hss (p. VII): *omnium quotquot exstant librorum ita familiam ducit cod. P ut qui aetate ei stant proximi* (sic!) *originem ex eo traxisse videantur.* Diesen Beweis hat er geführt für den Bernensis 136 (12./3. Jahrh. B), dessen Wert hauptsächlich darin besteht, daß mit seiner Hilfe die Korrektoren von P, die an Alter und Wert verschieden sind, sich genau bestimmen lassen. Während Halm nur auf P^1 baute, ist es ganz sicher, daß der alte Korrektor P^2 neben willkürlichen Änderungen echte Tradition enthält. P. leitet P^2 mit Hertz aus der Vorlage von P^1 her. Auf den Bernensis gehen zurück direkt Σ (Parisinus 14749, 15. Jahrh.) und durch dessen Vermittelung W (Wolfenbuttelanus 205) und die Parisini 6369 und 7777. Diese sind also für die recensio gänzlich wertlos und gehören nicht in den kritischen Apparat.

Mehr Schwierigkeiten macht es, G aus P abzuleiten. G hat viele echte Lesarten, die teilweise sogar durch die Scholien als alte Tradition bestätigt werden. Da G auch Doppellesarten

(ursprüngliche Lesart + Glosse) im Text hat, so nimmt P. an, die Vorlage von G sei aus P abgeschrieben und nach einer andern Hs korrigiert[1]). Dem Gemblacensis ist E verwendt; also, so schließt P., repräsentiert er ebenfalls keine selbständige Tradition.

Zum ersten Male verwendet ist H. Bei ihm setzt P. ähnliche Verhältnisse voraus wie bei G: auch er sei aus P abgeleitet, aber nach einem andern Kodex korrigiert. Als Beweis führt er p. red. sen. 9 an: *di immortales, quantum mihi beneficium dedisse videmini, quod hoc anno P. Lentulus consul! quanto maius dedissetis, si priore anno fuisset.* So PG, in einer jungen Hs ist *est* nach *consul* zugefügt, während in andern jüngern Hss *prefuit* teils ebendort im Texte steht, teils über der Zeile. In H steht es ebenfalls über der Zeile; man sieht also, wie das Glossem sich allmählich festsetzt. P. konjiziert statt *prefuit*: *p(opuli) Ro(mani) fuit.* Diese Konjektur ist aber ganz sicher falsch; denn *fuit* (was schon Manutius eingefügt hatte, allerdings ohne das überflüssige *p. Ro.*[2]) ist unmöglich. Sachlich richtig wäre ⟨*est*⟩, nötig ist aber auch diese Ergänzung nicht. So erweist sich also die Hauptstütze der Ansicht Petersons über H als morsch. In den Reden pro Sestio und in Vatinium ist H verkürzt, ebenso viele Hss und Ausgaben des 15. Jahrh. bis zur editio Romana und Hervagiana. Außerdem hat P. jüngere Hss herangezogen und besondere Sorgfalt auch den alten Ausgaben zugewendet, um die Urheber einzelner Lesarten festzustellen.

Leider ist er bei der Beurteilung der handschriftlichen Verhältnisse in die Irre gegangen und hat so das erste Erfordernis einer Ausgabe, die recensio, nicht in abschließender Form bieten können. Von dem Archetypus hat er sich kein klares Bild gemacht und ist infolgedessen in der Auswahl der Lesarten vielfach von subjektiven Gesichtspunkten geleitet. Hätte er auch nur versucht, durch eingehende Erörterung des Verhältnisses von P^1 und P^2 ein deutliches Bild von der unmittelbaren Vorlage des Parisinus zu machen, so hätte sich seine recensio wohl an vielen Stellen anders gestaltet. Besonders hätte er dann zu einer richtigen Beurteilung von GE geführt werden können, was auch praktisch für die Textgestaltung unmittelbaren Nutzen abgegeben hätte.

[1]) p. IX adn. 1 läßt P. die Möglichkeit offen, daß erst in G selbst die andere Vorlage herangezogen sei. Das ist erst recht unwahrscheinlich.

[2]) Denn der Zusatz *populi Romani* entspricht nicht dem Ethos der Stelle. *consul p. R.* steht bei Cicero stets mit emphatischer Steigerung des Begriffes *consul* (Pomp. 33 leg. agr. II 41 Muren. 13 Vatin. 21 Phil II 72); hier ist der Name betont.

Denn es ist ganz unmöglich, GEH aus P herzuleiten. Die Hauptargumente, die P. für seine Ansicht anführt (gemeinsame Umstellung und Lücke), beweisen nur, daß wir eine einheitliche Tradition haben, daß alle erhaltenen Hss auf eine gemeinsame Quelle, einen Kodex, zurückgehen, weiter nichts. Daß diese gemeinsame Quelle P sei, ist ausgeschlossen. Die Lücke Vatin. 4 ist in P ja bemerkt, der gewissenhafte und ängstliche Schreiber von P hat einen großen Raum leer gelassen. Also war die Lücke durch Blattausfall entstanden. In GE findet sich keine Andeutung der Lücke, was man doch erwarten möchte, wenn GE aus P stammten. In ihrer gemeinsamen Vorlage ist eben die Lücke nicht bemerkt gewesen. Und die Blattversetzung Cael. 17 findet sich zwar so gut in GE wie in P, aber wie alt sie ist, läßt sich nicht ausmachen. Wahrscheinlich sind zwei Quaternionen in falsche Reihenfolge geraten; das braucht aber nicht erst in der unmittelbaren Vorlage von P geschehen zu sein. Folglich ist damit nicht erwiesen, daß GE auf P zurückgehen.

Um das Verhältnis der Hss GEH zum alten Parisinus zu bestimmen, haben wir ein untrügliches Mittel in der Caeliana, wo neben die Familie PGEH die Reste des alten Cluniacensis 496 (Σ = cod. Paris. 14749 man. alt.) und die Exzerpte des Bartolomeo di Montepulciano (= B) treten. Mit ihnen stimmen GE nicht selten gegen P überein.

1,8[3]) *magistratibus* ΣBGEH: om. P. Es ist unbedingt notwendig.

8,13 *huic aetati atque isti dignitati* Σ: *isti aetati atque etiam isti dignitati* GEH: *isti aetati* P. Daß hier der Überschuß von ΣGEH nicht willkürliche Zutat ist, lehrt das Zeugnis des Agroecius (GL VII 118), der *huic aetati atque huic dignitati* zitiert.

66,23 *cur non comprehenderit* ΣGEH: om. P. Selbst Halm hat diesen Zusatz als unentbehrlich anerkannt.

Diese Kongruenzen sind um so wertvoller, als die Spaltung zwischen der Familie des Cluniacensis und der der übrigen Hss sehr früh stattgefunden haben muß; vgl. Cael. 71,10 *aeraria* Σ: *afraria* PGEH. Man kann sie aber nicht etwa durch die Annahme erklären, daß die

[3]) Paragraph und Zeilenzahl der Ausgabe Clarks.

Überschüsse von GEH gegenüber P aus dem Cluniacensis stammen. Dem widerspricht 8,13, wo bei dieser Auffassung die Differenz zwischen Σ (*huic aetati* ∾ Agroecius) und GEH unerklärt bliebe. Überdies würde ja diese Erklärung für die meisten Reden des Pariser Corpus versagen, da außer der Caeliana keine in dem Cluniacensis 496 enthalten war. Folglich gehen GEH auf die Vorlage von P zurück.

Auch der Charakter dieser gemeinsamen Vorlage läßt sich durch den Vergleich mit dem Cluniacensis näher bestimmen, nicht minder wird der ungleiche Wert der Lesarten des alten Korrektors P² auf diese Weise befriedigend erklärt. Doch möchte ich diese Nachweisungen auf eine andere Gelegenheit versparen. Hier will ich nur noch auf eine bekannte, aber nicht genügend beachtete paläographische Tatsache hinweisen, die unsere Annahme des gemeinsamen Ursprungs von PGE genügend sichert. Diesen entscheidenden Beleg liefert auch hier die Verlesung der bekannten insularen Abkürzung von *autem*, ein Vorgang, den Traube im Neuen Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde XXVI (1901) S. 232 f. gewürdigt hat (auf ihn muß ich der Kürze halber verweisen). Ich beschränke mich auf ganz wenige Beispiele:

p. red pop. 10,18 *autem* PtV: *hoc* G: om. s.
Sest. 22,24 *autem* P: *hoc* G per compendium.
Vatin. 20,15 *autem* PG: *huius* E.
Cael. 64,9 *autem* G: *enim* E: *hoc* PH: *ad hoc* Σ[4]).

Also gehen GEH auf eine insulare Vorlage zurück. Da nun P selbst karolingisch ist, kann es unmöglich die Quelle von GEH sein. Diese sind also von P unabhängig.

Wie sie sich zueinander, wie sich zu ihnen in den einzelnen Reden die jüngeren Hss verhalten, das bedarf noch einer eingehenden Untersuchung. Erst wenn diese durchgeführt ist, ist eine wirkliche recensio möglich. Bei P zeigt sich infolge der verkehrten Beurteilung der handschriftlichen Überlieferung ein haltloses Schwanken zwischen den Lesarten der einzelnen Hss Man vermißt oft die grundlegenden Erwägungen, welche Lesart die ursprüngliche Tradition darstelle: bald folgt der Herausg. P, bald den jüngeren Hss nach subjektivem Ermessen. So ist vieles

[4]) Hier ist die, wie die Paläographie lehrt, von Haus aus überlieferte Lesart *autem* von den neueren Herausgebern samt und sonders beiseite geworfen zugunsten der verderbten oder interpolierten Lesart *hoc* oder *ad hoc*.

aus GE in den Text zu setzen, was der Herausg. nicht einmal in der adnotatio critica erwähnt.

Denn der kritische Apparat ist ganz eigentümlich. Daß er knapp zu gestalten war, war dem Herausg. vorgeschrieben. Aber was sich unter sparsamster Ausnutzung des Raumes erreichen läßt, zeigt z. B. Clarks Ausgabe der Caeliana. Bei Peterson findet sich viel Überflüssiges, z. B. die Anführungen aus B und noch mehr aus Σ (Paris. 14749). Wenn der Herausg. aus diesem Apographon erhaltener Codices Mitteilungen machen wollte, so war ihm dies unbenommen; aber ein knapper kritischer Apparat ist dafür der am wenigsten geeignete Platz. Ferner ob in irgendwelchen jungen Hss *reprehendere* oder *reprendere* steht u. a., ist gänzlich gleichgültig.

Auch die sporadischen Angaben aus einzelnen ς haben wenig Wert. Man könnte sie immerhin mit in Kauf nehmen, wenn dadurch nicht Wichtiges verdrängt wäre. Bei der falschen Beurteilung der handschriftlichen Verhältnisse ist es begreiflich, daß Lesarten der andern alten Hss außer P unvollständig und ohne festen Plan aufgenommen sind. Dabei sind aber oft nicht nur Varianten übergangen, die zur Klärung der Überlieferung wesentlich beitragen, sondern selbst solche, die gleichen Anspruch auf Beachtung haben wie die Lesarten von P, ja sogar solche, die ohne Zweifel die echte Tradition repräsentieren oder wenigstens erkennen lassen. Ein lehrreiches Beispiel ist Sest. 29,7 *pro summa familiaritate quae mihi cum patre eius erat*.

mihi cum patre ς: *mihi cum fratre cum patre* P. Wie diese Lesart entstanden ist, lehrt G: *cum fratre mihi vel compare cum patre*. Der Archetypus hatte also deutlich:

cum fratre vel cum patre
mihi compare.

Das Glossem ist in G an verschiedenen Stellen in den Text heruntergerutscht, in P ist es aufgenommen.

Auch wo die Varianten angegeben sind, ist nicht ohne weiteres klar erkennbar, welches die Lesart des Archetypus ist. So lautet der kritische Apparat p. red. Quir. 11,30 *infrenati* Koch, Müll.[5]): *irinati* P et pler.: *irrita qui* Gt: *irritati*

[5]) Hier wie oft ist P. mit dem Raume verschwenderisch. In welcher Ausgabe eine Lesart aufgenommen ist, ist doch ohne Bedeutung. Da hätte sich für Wichtigeres Platz gewinnen lassen. Auch sonst wäre dies durch präzisere Formulierung möglich gewesen, so kurz vorher (Z. 19), wenn er statt: „*consule* hic add. Müll. Madv. auct.: *altero consule, consule refer* Momms.

taks: *irretiti* Neugerius (1) Halm: *devincti* Schmidt. Zunächst würden wir auf solche Verzweiflungsvorschläge wie die letzte Konjektur gern verzichten. Ungenau ist die Angabe der Lesart von G: *-qui* ist aus *-que* korrigiert nach Halm. Die Lesart des Archetypus scheint *irritati* gewesen zu sein, aus *irinati* erklären sich die Varianten nicht. G hatte statt *-ati* gelesen *-aci* und dafür dann schließlich *-aqui* eingesetzt. Das Richtige wird *irretiti* sein: im Netz gefangen, in ihrer freien Bewegung gehindert. *infrenati* ist unciceronisch und eine mechanische Buchstabenkonjektur.

Infolge der falschen Einschätzung von P wird auch p. red. sen. 13,10, wie mir scheint, verkehrt behandelt. *praeter simulatam versutamque tristitiam* schreibt P. im Text nach P (und G^c, was er nicht angibt). Daneben stehen folgende Varianten: *victamque* se: *irritamque* G^1Hbc s: *irritatamque* k. Daß hier die Lesart von P auf einer Konjektur beruht, ist klar. Der Archetypus scheint *victamque* oder daraus verlesen *virtamque* gehabt zu haben. Das dürfte für *fictamque* verschrieben sein.

Wie wenig P. sich über die Aufgaben klar ist, die ein kritischer Apparat zu erfüllen hat, lehrt auch die ungenaue Angabe p. red. sen. 26,1 *divinitus extitit* Müller: *extitit* se: *dimittit* eive *dimittitur* rell. praeter ς. Hier ist es doch für die recensio nicht gleichgültig, ob die besten Hss *dimittit* oder *dimittitur* bieten, ob dieses oder jenes zum Ausgangspunkt genommen werden muß. Das ist aus dem Apparat bei P. nicht zu entnehmen. Es mußte unbedingt klar bemerkt werden, daß in PG *dimittit* steht.

Auch sonst ist auf die Angaben in Petersons Apparat kein Verlaß. Aus dem Apparat muß doch mindestens ersichtlich sein, ob die Textlesart auf Überlieferung oder Konjektur beruht. Das ist an vielen Stellen nicht der Fall; z. B. p. red. Quir. 17,24 ist *Lentuli* Konjektur, überliefert ist *Lentulus* (PGeV). p. red. sen. 29,22 ist zwar notiert, daß *consignarit* auf Konjektur beruht, während in den Hss *-avit* steht. Aber es fehlt die Angabe, daß bei den folgenden Konjunktiven *putarit* und *elaborarit* die Sache ebenso liegt. Die auffallende Unterdrückung dieser Tatsache wird verständlich, wenn wir sehen, daß in Halms kritischem Apparat diese Emendationen Lambins gleichzeitig zu *consignavit* erwähnt sind. Nicht minder flüchtig ist der Apparat der Baiter-Halmschen Ausgabe Sest. 92,10 benutzt. Hier ist bei

Halm* geschrieben hätte: ⟨*consule*⟩ *altero* c. Madvig: *altero* ⟨*consule*⟩ c. Mommsen.

P. notiert: *volumus* Hk: *nolimus* P rell. praeter s (*nolumus*). Aus jener Ausgabe ist aber klar ersichtlich, daß die Hss statt *nolumus*, was bei P am Anfang derselben Zeile steht, bei Halm in der vorhergehenden, *nolimus* lesen. Diese Lesart ist um so wichtiger, als ja Agrippa *possimus* als Indikativ geschrieben hat, was sich auch in Hss des Vergil und Seneca findet.

Ungenau sind auch öfters die Angaben über die Urheber einzelner Lesarten: p. red. sen. 13,10 hat *non consilium* schon Lambin vermutet, nicht erst P., dom. 136,3 steht *dedicandi* schon bei Orelli. dom. 50,8 steht, was P. Baiter zuschreibt, in G und ist schon von Garatoni gebilligt. dom. 20,25 *patrimonium vim* hat, wie aus Baiter zu entnehmen war, schon Nägelsbach vermutet, nicht erst Clark. har. resp. 43,21 ist die Notiz von Halm *quod* (ex *quoi*) P^1 mißverständlich übertragen worden; Halm will offenbar die Entstehung der Korruptel in P erklären, nicht sagen, daß *quod* aus *quoi* korrigiert sei. Ungenau ist Baiters Notiz dom. 58,5 übertragen: *nova* ‖ *nus* bedeutet den Seitenanfang, bei P. wird daraus *nova*nus*, d. h. eine Rasur.

Erweist sich also der kritische Apparat als ungenügend und unzuverlässig — wofür fast jede Seite Beispiele bietet —, so ist die älteste Überlieferung, die Testimonia, fast vollständig ignoriert, und zwar nicht nur da, wo sie die Lesarten der Hss bestätigen, sondern auch wenn sie mit einem Teile der Hss oder auch mit allen nicht übereinstimmen. Nicht einmal, was der Baiter-Halmsche Apparat zu bequemer Benutzung bot, ist ausgenutzt. So ist es wichtig, daß Sest. 29,16 die Lesart von PG *esset ausus* gegenüber der Lesart des Scholiasten *ausus esset* durch Priscians Zeugnis GL II 345,3 gestützt wird. p. red. Quir. 24 hatte Halm unter Ausnützung der ausgiebigen Nachahmung des Mamertinus[*]) (Paneg. III) 32,2 p. 156,5 f. den Text konstituiert. P. setzt sich über diese doch wie ein Testimonium zu betrachtende Nachahmung einfach hinweg. Sest. 77,19 wird *effingi* gegenüber der Lesart der Hss *effundi* gesichert durch Serv. Aen. VIII 634 *Cicero in Sestiana: spongiis sanguis effingebatur*, wo die freie Form des Zitats auf indirekte Entlehnung hindeutet.

Interessant ist auch die Textbehandlung von Sest. 28. Ich wähle dies Stück aus, weil sich hier die Unzulänglichkeit der Petersonschen Methode an einer Reihe eng beieinander stehender Beispiele zeigen läßt. *equites vero Romanos daturos*

*) XII Panegyrici latini rec. Guil. Baehrens 1911.

illius diei poenas, quo me consule cum gladiis in clivo Capitolino fuissent; venisse tempus iis qui in timore fuissent — coniuratos videlicet dicebat — ulciscendi se. si dixisset haec solum eqs.

illius dies Gell. IX 14,6 (*die* P²) *quo me* ad. Asc. 1531: *qui me* G: *quine* P: *qui sine* P² rell. *iis* G: *his* PB *sui* Helm (*ulciscendos*) b² *haec* ut P rell. ita Schol. *hoc* Wesenberg. Cf. in Sen. § 12. So lauten Text und kritischer Apparat bei P. Da fehlt zunächst die Angabe, daß *Romanos* nicht nur in G, sondern auch bei Gellius fehlt. Ferner war statt Gellius als Quelle für die Genetivform *dies* Caesellius Vindex zu nennen: *Ciceronem quoque adfirmat Caesellius in oratione, quam pro P. Sestio fecit, dies scripsisse pro diei, quod ego inpensa opera conquisitis veteribus libris plusculis ita ut Caesellius ait, scriptum inveni.* Wer Gellius kennt, weiß, daß die letzte Angabe eine schriftstellerische Formulierung ist, daß die *veteres libri* von Caesellius angeführt waren. Und diese Genetivform aus Rücksicht auf die Schulgrammatik dem Cicero abzusprechen, haben wir keine Veranlassung, um so mehr, als sie eine gute Klauselform ergibt. Wenn aber nach *poenas* eine Pause ist, dann ist es auch nicht unmöglich, daß die Überlieferung *qui* (scil. equites) richtig ist. Statt *in clivo Capitolino* (so P) hat G *in Capitolino clivo*, was richtig sein kann. *ulciscendi se* steht bei P. einfach im Text, ohne daß im Apparat etwas notiert wäre. Überliefert ist aber *se* nicht. In P ist nach dem Worte eine Rasur von drei oder vier Buchstaben, wie Halm bezeugt. Er setzt deswegen *sui* ein statt des sonst in den Ausgaben aufgenommenen *se*, mit durchaus richtigem Sprachgefühl, denn das nachklappende *se* ist häßlich. Aber die Rasur hat damit nichts zu tun. In P ist nämlich von erster Hand *Si* vor *Dixisset* (so mit großem Anfangsbuchstaben) nachgetragen; also war die Satzeinteilung ursprünglich verkehrt, sie ist von P¹ verbessert worden. In G fehlt *se*. Wir werden es leichten Herzens über Bord werfen. An Stelle des in den Hss stehenden *dixisset* bezeugt der Scholiast ausdrücklich *dixet*, was bei P. zwar nicht erwähnt wird, aber doch recht wichtig ist. Auch daß Wesenberg *hoc* empfahl, weil er es durch den Scholiasten gestützt glaubte, muß der Benutzer wissen. Sonst konnte diese Notiz überhaupt besser fehlen.

Die Überreste der alten Orthographie, die besonders im Parisinus sich zahlreich finden, hat P. ängstlich vom Texte ferngehalten, die Superlative auf *-umus*, *vo-* statt des späteren *ve-* oder *vu-* u. a. m. Das mag in einer Schulausgabe vielleicht eine gewisse Berechtigung haben, in einer wissenschaftlichen Ausgabe müssen auch diese Kleinigkeiten beachtet und geprüft werden. Es ist nicht erlaubt, den Ciceronischen Schreib- und Sprachgebrauch einfach dem der Schule gleichzusetzen. Dann Cicero schreibt ein lebendiges Latein, das mit seiner Mannigfaltigkeit das bunte Leben der Sprache widerspiegelt, er hatte sich nicht, wie Cäsar, durch Regeln gebunden, die im späteren Verlaufe der Entwickelung die lateinische Sprache eingeschnürt und getötet haben. Durch wertvolle Zeugnisse der Grammatiker wissen wir, daß Cicero an einzelnen Stellen Formen verwendet hat, die in der späteren Grammatik verpönt waren. Wie oft derartiges im Laufe der Jahrhunderte spurlos aus unsern Texten verschwunden ist, vermögen wir kaum zu ahnen. Aber jedenfalls sind die Spuren der alten Tradition, die in unserer mehr durch äußere Schäden als durch willkürliche Änderungen veränderten handschriftlichen Überlieferung sich finden, nicht ohne weiteres zu beseitigen, weil sie dem Bilde nicht entsprechen, das man sich vom Ciceronischen Latein macht. In dieser Hinsicht ist man nach wie vor auf die Baiter-Halmsche Ausgabe angewiesen.

Mit eignen Konjekturen ist der Herausg. nicht zurückhaltend gewesen. Allerdings betont er, daß er vielfach nicht dadurch den echten alten Text wiedergewonnen zu haben hoffe, sondern nur einen lesbaren Text bieten wolle. Als solche Nothehelfe mögen einige gelten können, die meisten sind aber direkt unglücklich und verfehlt, überzeugend ist keine. Daß die Beobachtung der Klauselformen bei der Herstellung der Satz- und Kolonenden wertvolle Dienste leisten könne, scheut man sich heute beinahe zu sagen. Aber es muß betont werden, daß P. auf sie wenig Rücksicht nimmt. Wenn auch noch nicht alle Probleme gelöst oder auch nur gestellt sind, die mit diesen Fragen zusammenhängen, so ist doch manches fest und klar erkannt, und damit läßt sich allerlei erreichen. Jedenfalls darf man nicht durch Konjektur falsche Klauseln in den Text hineinbringen, wie das dom. 50,5 durch Aufnahme eines Madvigschen Vorschlages *uno sortitore tulisti* geschieht, neben dem in der Adnotatio noch Halms Konjektur *una sortitione tulisti* empfehlend genannt wird[7]). Auch dom. 96,18 wird man heute

[7]) *sortitu retulisti* (*retulis* P¹) codd. *sortitu retulisti* Baiter; sollte vielleicht *sortitu tulisti* genügen? *referre* ist jedenfalls nicht am Platze.

nicht mehr mit Nägelsbach schreiben dürfen: *nullo modo posse* ⟨*rem publicam*⟩ *recreari*, sondern vorziehen: ⟨*rem publicam*⟩ *nullo modo posse recreari*.

Sachliche Unkenntnis verrät die Behandlung der Stelle prov. cons. 12,15 *ne C. Gabinius ... existimaretur*. Dieses *C.* haben *extra versum* P¹BΣt: *om.* Hk *alii* (darunter G). E hat statt *ne*: *nec*. Da nun Gabinius das Pränomen Aulus hatte, ist es klar, daß *C.* eine üble Interpolation ist. Übrigens ist das Pränomen dem Zusammenhange nach an sich nicht am Platze.

Die Ausgabe Petersons genügt also in keiner Hinsicht den Anforderungen, die man an eine kritische Ausgabe stellen muß.

Höher steht das letzte Bändchen der Ausgabe, das von Clark bearbeitet ist. Ihm ist der Rest der Reden zugefallen. Außer den in der Überlieferung eng verbundenen Reden pro Sulla, pro Archia, pro Plancio sind es die Reden pro Tullio und pro Scauro (Quelle die beiden Palimpseste von Mailand und Turin) und die Rede pro Fonteio, für die neben dem von Niebuhr entdeckten Vatikanischen Palimpsest die Hauptquelle der Basilicanus H 25 ist. Dazu kommen die Exzerpte des Nicolaus von Cues, die auf einen Kodex, der denselben Bestand hatte, zurückgehen. Abgesehen von dem Corpus der zuerst genannten drei Reden liegen also die Überlieferungsverhältnisse an sich einfach. Hemmend ist allerdings ihr Zustand: die Palimpseste sind zerstückelt und teilweise schwer lesbar. Um so mehr muß es auffallen, daß dem Herausg. die Lesungen von Fr. Schoell unbekannt geblieben sind, die dieser im Rhein. Mus. L (1895) S. 155 ff. veröffentlicht hat[*]). Auch von der durch Trauhe (O Roma nobilis 1891) und durch Schoell (Rhein. Mus., 1896 S. 392) festgestellten Tatsache, daß ein Teil der Fragmenta Cusana, die der Rede pro Fonteio zugewiesen zu werden pflegten, vielmehr aus der Rede pro Flacco stammt, hat Clark keine Notiz genommen. In der Rede pro Fonteio verzichtet der Herausg. darauf, die aus verschiedenen Quellen stammenden Fragmente zusammenzuordnen; er stellt die Fragmente Cusane an die Spitze, läßt das Niebuhrsche Palimpsestfragment folgen, ihm schließt er die sonstigen Zitate aus nicht erhaltenen Teilen der Rede an.

*) Leider scheint selbst die Benutzung der Kollationen bei Clark nicht zuverlässig zu sein. Ströbel im neuesten Hefte des Philologus (LXX N. F. XXIV 1911 S. 442—445) weist ihm Ungenauigkeiten im kritischen Apparat nach.

Die handschriftlichen Verhältnisse liegen also bei den meisten Reden dieses Bändchens sehr einfach; bei den Reden pro Sulla, pro Archia, pro Plancio handelt es sich um ein sorgsames und bedächtiges Abwägen der deutschen (TEe*) und französischen Handschriftengruppe, bei der sich jene meist als überlegen erweist. Müller legt etwas mehr Gewicht auf e als Clark, in manchen Fällen hat er wohl recht. Aber im allgemeinen bietet das Bändchen keine handschriftlichen Überraschungen. Keine Förderung bringt das kürzlich von Seymour de Ricci veröffentlichte Pergamentfragment (Mélanges Chatelain 1910 S. 442), das ein Stück der Planciana enthält (§ 27. 28). Wenn Clark seiner Lesart (27) *se probatum sperare debet* gegenüber dem bisher üblichen *se probatum debet sperare* den Vorzug gibt — er sagt p. III *quam scripturam* (nämlich von P) *a Tullio profectam esse quovis pignore contenderim* —, so sei darauf hingewiesen, daß zwar die Klausel – ◡ – ⏑ häufiger ist als – – – ⏒, aber daß die Zerlegung der ditrochäischen Klausel in zwei Trochäen seltener ist als die Spaltung nach der ersten Länge. Da nun *probatum debet sperare* auch die gewähltere Wortstellung bietet, P mit *probatum sperare debet* die schulmäßige, so brauchen wir uns nicht beirren zu lassen und können mit gutem Gewissen bei der hergebrachten Wortstellung bleiben.

Auch bei Clark lassen sich hier und da Testimonia noch nachtragen, so Sulla 1, wo das Zitat des Grillius RL 605,27 für die Textesgestaltung von Bedeutung ist. Clark schreibt: *ut in amplissimo honore cum communi ambitionis invidia tum singulari Autroni odio everteretur, et in his pristinae fortunae reliquiis ... haberet* etc. Nach Halm haben zunächst die Hss *amplissimo in honore*, nur e hat *et in amplissimo honore*. Notwendig ist dieses *et*, das auch Grillius bewahrt hat, der also das Zeugnis von e stützt, während *in* bei ihm fehlt, mit Recht, wie Halm betont hat.

Die Texteskonstituierung ist im allgemeinen zu billigen. Unter den Varianten wird mancher vielleicht hin und wieder anders wählen. Aber es liegt in der Natur der Sache, daß hier dem subjektiven Ermessen ein gewisser Spielraum bleibt, den ganz zu beseitigen auch der feinsten

*) In e fehlt die Planciana, in T die Rede für Archias, in der Rede für Sulla sind E (nur 81—93) und e (1—43) lückenhaft. Dafür tritt für die Planciana G hinzu, für die Sullana der Parcensis π. e und π sind zwar jung, stammen aber aus alten Quellen, e wahrscheinlich aus einer Lorscher Hs.

sprachlichen Interpretation kanm je gelingen wird. Anlehnnngen an die Umgangssprache werden hei dem Stilmuster Cicero nicht geduldet. Daher wird anch von Clark Planc. 86 das doppelte *me* beseitigt, mit Unrecht, wie zahlreiche Beispiele lehren. Eigne Konjektnren des Herausg. fehlen nicht. Manches darunter sind richtige Buchstabenkonjekturen. So kann ich mich mit dem gewonnenen Texte nicht befreunden, wenn Font. 6 gelesen wird: *cum adventu L. Sullae maximi exercitus in Italiam civis vi* (*civium* corr.) *dissiderent*, ⟨*non*⟩ *iudiciis ac legibus*. Daß *maximi exercitus* als Genetiv noch von *adventu* abhängig ist, glauhe ich nicht. Dann hindert nichts zu verbinden: *maximi exercitus* . . *civium*, wohei selhstverständlich *in Italia* mit Niebuhr zu schreihen ist. Freilich ist dann die Ergänznng von ⟨*non*⟩, die Clarks Konjektur *vi* namentlich zu stützen schien, unmöglich; es wird ein Partizipium wie *solutis* oder etwas Ähuliches fehlen. Auch Font. 13 ist Clarks Herstellung nicht unhedenklich: *praecipuis p. R. praemiis*. Hier ist V lückenhaft: *P. R. copiis* . . *r. mis* ist von erster Hand zu lesen, woraus V² macht: *P. R. copiis q remis* (wobei immerhin *q* aus der Abkürzung von *quaere* entstanden sein mag, wie Clark annimmt). Jedenfalls ist Clarks Konjektur deswegen wohl nicht annehmhar, weil der Zusammenhang erfordert, daß Massilias Verdienste, nicht deren Lohn genannt werden. Auch die Ergänzung ⟨*equitum*⟩ (scil. Gallicornm) ist kaum zulassig, ja jede Änderung überflüssig, da *civium Romanorum atque hominum honestissimorum* keinen Anstoß bietet. Nicht minder ist Font. 15 eine Konjektnr nur auf die äußere paläographische Wahrscheinlichkeit hegründet: *iudices* wird mit ς geschriehen statt *videtis*. Ich halte auch diese Änderung für nnnötig, jedenfalls würde sie, wie die ς erkannt hahen, eine Veränderung der Stellung von *cognostis* notwendig nach sich ziehen, wodnrch sie sich als höchst badenklich erweist.

Aher nnter deu Vorschlägen Clarks finden sich auch überzeugende, ja einige glänzende Verbesserungen. So Planc. 21,21 *nam*, wo die Hss teils *nostra*, teils *iam* hietan. Planc. 63,18 *putavisse*, wo in den Hss *putabis fuisse* steht (aus *putabis* mit übergeschriebenem *isse* entstanden) nnd wo man gewöhnlich *fuisse* liest. Sehr fein ist auch das lebendige *quid* Sulla 63,2 *primum Caecilius—quid? id promulgavit* (so T) *in quo res iudicatas videbatur voluisse rescindere* statt des üblichen *qui id promulgarit*. Auch dia Tilgnng des zweiten *quod mihi satis est* Tull. 39,2 ist sehr annehmhar. Zu Sulla 72,27 lies *Gell. VII 16,6* statt *VII 6,16*. Planc. 69,16 lies im Apparat *potest* statt *potes*; im Apparat zu Planc. 89,8 *gloria* statt *gloriam*.

So hedeutet also wenigstens das Schlußbändchen der Ausgabe von Ciceros Reden einen erfreulichen Abschluß.

Prag. Alfred Klotz.

Augustin Goethals, Mélanges d'Histoire de Christianisme. Deuxième Partie. Jean précurseur de Jésus. Paris 1911, Fischbacher. 61 S. 8.

Dies ist die Fortsetzung des im Jahrgang 1910 No. 39 besprochenen Heftes, das die Zeugnisse des sogenannten slavischen Josephus über Jesus hehandelte. Auch hier wird dem, was dort über den Täufer gesagt wird, nach meinem Urteil viel zu viel Wert heigelegt. Die Vermutung, daß diese Zusätze aus den ὑπομνήματα des Hegesippus stammen, und daß dieser aus mündlicher Tradition oder noch wahrscheinlicher aus einer aramäischen Schrift aus den Kreisen der Täufersekte schöpfte, hat für mich sehr wenig Wahrscheinliches. Ebensowenig die Herleitung der Versuchung Jesu, sich von der Tempelzinne herabzustürzen, aus Anwandlung von Selhstmordgedanken. Näheres mag den theologischen Zeitschriften überlassen hleiben; in einer philologischen muß gerügt werden, daß im griechischen Druck fast jedes zweite Wort durch Druckfehler entstellt ist, z. B. S. 55 zweimal ἀκουεῖν.

Maulhronn. Eb. Nestle.

G. Loeschcke, Jüdisches und Heidnisches im christlichen Knlt. Eine Vorlesung. Bonn 1910, Marcus & Weber. IV, 36 S. 8. 80 Pf.

Ein sehr interessanter Vortrag. In klarer, eingehender und überzeugender Weise sucht der Verf. zunächst die grundlegende Beziehnng des christlichen Kults und seiner Institutionen zum jüdischen klarzulegen, dann aber auch zn zeigen, daß auch heidnische Elemente auf hereichernde Ausgestaltung von Einfluß gewesen sind. Daß der christliche Kultus an dan jüdischen angeknüpft hat, ist natürlich nichts Nenes, aher der genaue Nachweis, inwieweit diese Anknüpfung geht, ist lehrreich. Weniger war früher klar erkannt, daß auch heidnische Kultordnnngen und -sitten von positivem Einfluß auf die Ausgestaltnng der christlichen gewesen sind. Der Verf. zeigt dies für viele, in der Hauptsache in der katholischen Kirche lebendig gebliebene Dinge, wie Heiligenverehrnng, Meßliturgie, Waihwassergebrauch und anderes; auch das Weihnachtsfest und die Taufliturgie kommt dahei in Betracht. Der Vortrag, der zugleich in

den Fußnoten reiche literarische Nachweise und mancherlei sachlich Förderliches bietet, sei angelegentlichst allen empfohlen, die sich für den Gegenstand interessieren.

Breslau. J. W. Rothstein.

A. Furtwängler und H. L. Urlichs, Denkmäler griechischer und römischer Skulptur. 3. stark vermehrte Auflage. Mit 60 Tafeln und 73 Textabbildungen. München 1911, Bruckmann A.-G. 214 S. gr. 8. 4 M. 80.

Der Fortschritt der vorliegenden dritten Auflage gegenüber der noch von Furtwängler selbst mit bearbeiteten zweiten Ausgabe des bekannten Werkchens spricht sich schon in der Vermehrung der Tafeln und der Verdopplung der Textabbildungen aus. Aber auch im Text selbst sind von Urlichs die Errungenschaften der Wissenschaft in den letzten Jahren sorgfältig verwertet worden. Ungern vermißt man nur Prachtstücke wie die neue Niobide und die Frankfurter Athena, über deren Gruppierung mit dem Marsyas das letzte Wort allerdings noch nicht gesprochen ist. Doch sollte wohl das Äußere des Buches möglichst wenig verändert werden, und im Rahmen des Alten ist mancherlei Neues gebracht worden.

Vor allen Dingen ist es der wertvollste Besitz der Glyptothek, der in der neuen Auflage wieder zu Ehren kommt. Die Ägineten, die in der zweiten Ausgabe verschwinden mußten, da die Untersuchung noch nicht abgeschlossen war, sind nun in der Neuanordnung gegeben und eingehend gewürdigt worden. Daß eine Veröffentlichung, die Furtwänglers Namen trägt, auch noch die Lemnia als erwiesen ansieht, wird man gern verstehen, es aber doch billigen, wenn man wenigstens in einer Anmerkung die berechtigten Zweifel der neueren Forschung angedeutet findet. Ebenso bleiben die Dioskuren von Monte Cavallo phidiasisch, und es ist gut, wenn diese Annahme so lange nicht als erledigt gilt, bis sie endgültig widerlegt ist; denn sie gibt immer wieder eine neue Anregung zu richtiger Beurteilung der Kunst des Parthenonfrieses. Es war sehr geschickt, den dorther stammenden Jünglingskopf Fig. 17 abzubilden, welcher den Gedanken, der so leicht unwahrscheinlich dünkt, verständlich macht.

Die Sicherheit, mit welcher der Eubuleuskopf vorher dem Praxiteles zugewiesen wurde, ist erheblich gemildert worden, als ein Prachtstück der Götterbildung des 4. Jahrhunderts, der unendlich schöne Bostoner Zeus, abgebildet ist, während der Asklepioskopf von Melos zur Neapler Statue des Gottes ergänzend und weiterführend hinzutritt. Mit gerecht würdigenden Worten sind Kopf und Statuette des Hypnos neu eingeführt in den Kreis der Bildwerke, ebenso der als 'Meleager' bekannte Typus, der Jäger mit Hund, in der Kopenhagener Replik.

An neugefundenen Ergänzungen sind bereits die geschlossenen Hände des Demosthenes, die nun wirklich einen Begriff von der Statue des Polyeuktos geben, sowie der zum Haupt rückwärts gebogene Arm des Laokoon verwendet.

Mit besonderer Genugtuung ist die Vermehrung der Bilder in der hellenistischen Epoche, die bisher etwas zu kurz gekommen war, zu begrüßen. Die Nike von Samothrake fehlt nun ebensowenig mehr wie das Münchener ländliche Relief, dessen versilberter Abguß in Braunschweig so merkwürdige Aufschlüsse zu geben geeignet ist.

Die Vermehrung der Textabbildungen erstreckt sich hauptsächlich auf Detailansichten der wiedergegebenen Statuen. Von neu veröffentlichten Monumenten seien noch der prächtige Marmorkopf eines Barbaren in Brüssel S. 152 und das graziöse Kopenhagener Porträt einer Römerin S. 182 besonders genannt.

So hat der Herausg. im Rahmen des Vorhandenen an allen Teilen des Buches gebessert, auch im Text mancherlei Zusätze und Berichtigungen angebracht, so daß die dritte Auflage gegenüber der vorhergehenden nicht zu verkennende Vorzüge aufzuweisen hat.

Heidelberg. Rudolf Pagenstecher.

O. Weise, Schrift- und Buchwesen in alter und neuer Zeit. Aus Natur und Geisteswelt. 4. Bändchen. 3. verbesserte Auflage. Mit 37 Abbildungen im Text. Leipzig 1910, Teubner. 155 S. 8 Geb. 1 M. 25.

Auch von der 3. Auflage gilt, was ich (Z. f. d. öst. Gymn. 1899, 900) bei Besprechung der 1. (1899, 152 S.) gesagt habe, daß Weise das Interessante hervorzuheben und gefällig zu verbinden wisse, dabei auf die Erklärung gebräuchlicher Fremdwörter und Redensarten bedacht sei und die neueste Literatur berücksichtige. Von den Einzelbemerkungen, die ich damals gemacht habe, sind die über Ostraka (jetzt S. 12), über Buchstabenverstellungen zu geheimschriftlichen Zwecken (S. 57) und über die Form der Papyrusbriefe (S. 68f.) nicht berücksichtigt. Ferner möchte ich zu S. 25 A. 1 für sympathetische Tinten Philo, Belop. 102,31, Aen. Tact. 31,10, Leo, stratag. I 2 vergleichen (Bursians Jahresber.

CXXXV S. 29), zu S. 26 und 27 bestreiten, daß der Akrnpolisstein und die untae des Ennius als kurzschriftlich angeseben werden können; bei den antiken Biblintheken vermisse ich S. 122 eine Erwähnnng der Ausgrabungen von Ephesus und Timgad (anf derselben Seite steht wieder einmal S. Emmeran statt Emmeram).

Brünn. Wilh. Weinberger.

Auszüge aus Zeitschriften.

Rheinisches Museum. LXVII, 1.

(1) **P. E. Sonnenburg**, De graeco epigrammate sepulcrali Bonnensi. Das Epigramm IG XIV no. 2566 bezieht sich nicht auf einen Hund, sondern auf ein Mädchen. Der Hund des Reliefs soll das Grab bewachen. — (11) **H. Kallenberg**, Hiatusschen bei Dionys von Halikarnass und Textkritik. II. 1. Die mit Οὐ- anfangenden römischen Namen machen keinen Hiat, Οὐ ist also kein Diphthong. 2. Dionys vermeidet im allgemeinen einen Hiat, der durch unmittelbare Verbindung des Artikels ὁ mit einem Eigennamen entstehen würde. 3. Über ὅτι, διότι, ὡς bei Diodor und Dionys. — (20) **P. Corssen**, Der Abaris des Herakleides Ponticus. Ein Beitrag zu der Geschichte der Pythagoraslegende. Die Erzählung von der Hadesfahrt des Pythagoras und seinen Metempsychosen gehört dem Abaris des Herakleides an. Er war der erste, der den Abaris mit Pythagoras in Verbindung gebracht hat; aber er hat an ältere Überlieferungen angeknüpft, die er wohl bei Aristoteles περὶ τῶν Πυθαγορείων vorfand. In dieser Schrift zeichnete Aristoteles das Bild, das von dem Meister in den Kreisen gewisser Pythagoreer lebte. — (48) **Th. Steinwender**, Zum polybianischen Feldlager. Im Marschlager, wenigstens in dem älteren Zeit, wurde der Unterkunftsplatz den einzelnen Truppenteilen nach dem polybianischen System ungeteilt zugewiesen; die Zentorie hatte 10 Kontubernien. — (67) **M. Boas**,[1] Der Codex Bosii der Dicta Catonis. Bosius' Hs, auf deren Autorität seit Scaliger der Verfasser der Distichensammlung als Dionysius Cato bezeichnet worden ist, hat überhaupt keine Catonischen Disticha enthalten. Scaliger verdenkte die wichtigsten Lesarten seiner Ausgabe der des P. Pithou, der den Paris. 8093 β(γ) als Grundlage seiner Rezension benutzte. Der liber V ist nichts anderes als 'die carmine VI. II. VII des Eugenius von Toledo. — (94) **Ch. Fränkel**, Korinthische Posse. Deutung des von Dümmler veröffentlichten Kraters im Louvre (Pottier E 622): 1. Ertappung von Wein stehlenden Sklaven, 2. Bestrafung [vgl. jetzt auch Solmsen, Indog. Forsch. XXX 29 ff.]. — (107) **J. M. Stahl**, Zu Demosthenes. Kritische Beiträge zu XIX 257. XXII 51. XXIII 51. XXIV 1. 106. XXV 37. XXXIV 23. XLI 23. 25. XLV 48. — (112) **W. A. Baehrens**, Zu den philosophischen Schriften des Apuleius. — Miszellen. (134) **J. M. Stahl**, Zum Hymnus auf den Hermes. V. 188 ist κώκαλον st. κνώδαλον zu schreiben. — **A. Brinkmann**, Zu Xenophons Porni. Das 1. Kapitel bei Aristeides im Panathenaikos verwertet. — (137) **A. Laudien**, Zur Überlieferung der Viten Plutarchs. In der Juntine ist die ganze Vita Sullas aus einer anderen Hs als Flor. 169, wohl aus Laur. 69,31, genommen. Der ganze Cod. Matr. N 55 gehört der mit der Juntine verbundenen Handschriftengruppe an. — (139) **L. Radermacher**, Antiker Liebeszauber und Verwandtes. P. Oxy. II No. 219 ist eine Parodie einer Liebesklage. Mit dem den Liebesgram beruhigenden Stein ist der Eur. Herakl. 1002 erwähnte λίθος in Beziehung zu bringen. — (142) **G. Marcati, E. Nestle**, 'Οξύρυγχος-Schrift. Berichtigung und Nachträge zu Rh. Mus LXVI, 637. — **G. Krüger**, Zu Bd. LXVI S. 632 ff. — **E. Binkel**, Iuvenaliana. Zu Sat. X. — (147) **A. Wark**, Bemerkungen eines Tierarztes zur Mulomedicina Chironis. — (150) **K. Schrader**, Zu den klassischen Studien des Johannes von Salisbury. Hat Florus indirekt durch Jordanes benutzt. — (151) **A. von Domaszewski**, Eine Inschrift des P. Suillius Rufus. Eine in Antiochia gefundene Inschrift, auf der der Name des Geehrten getilgt ist, bezieht sich auf den Tac. Ann. IV 31 genannten Suillius und zeigt, daß Tiberius den Quästor dem Germanicus als Wächter zur Seite gestellt hatte.

Rivista di Filologia classica. XL, 1.

(1) **C. Marchesi**, Gli scoliasti di Persio. Publiziert aus dem Vatic. Reg. 1560 Vite und einige Scholien, ebenso aus dem Laur. XXXVII,20 nebst Kollation mit Jahns Ausgabe und Scholia Variorum und des Cornutus. — (37) **L. Pareti**, Contributi per la storia della guerra Annibalica. Über den Alpenübergang und die Schlachten am Ticinus und an der Trebia. — (64) **C. Ossai**, Intorno alla seconda apologia di Giustino. Die Ordnung im Perisinus ist beizubehalten und Interpolationen sind nicht vorhanden. — (86) **G. Giri**, Intorno al proemio del primo libro di Lucrezio. Untersuchung des Gedankenzusammenhangs. — (113) **M. Corrati**, Per la classificazione dei codici di Persio. Kollation des Vat. Reg. 1560, der zu Ramorinos Klasse A gehört. — (120) **P. Rasi**, Ipercritica Oraziana. Verteidigt die Überlieferung carm. I 2,21f.

Atene e Roma. XIV, No. 150—6.

(161) **G. Calò**, F. Tocco. Nachruf. — (165) **G. Pasquali**, Il nuovo frammento della Cydippe di Callimaco e la poesia ellenistica. — (182) **A. Caputi**, Per un epigramma di Mecenate. Zur Erklärung der Verse bei Sen. Epist. 101,10.

(193) **E. G. Parodi**, La prima Egloga di Dante e l' 'ovis gratissima'. — (214) **A. De Marchi**, Cronaca e facezia nelle iscrizioni sepolcrali latine. — (224) **C. Lanzani**, La religione greca e gli studi degli antiche e dei moderni. — (243) **G. Procacci**, Scene e figure nel romanzo di Petronio. — (251) **R. Sciava**, Note Oraziana. Vergleicht zu Ars p. 52f.

Arist. Nik. Eth. II 1 τοὔνομα ἔσχε μικρὸν παρεκκλῖνον und versteht die Herübernahme von griechischen Wörtern mit leteinischer Endung. Set. I 9,44 f. *Paucorum — usus* seien Worte des Horez, zu deren Erklärung Arist. End. Eth. VII 12 ἀνάγκη ἐλαχίστους εἶναι φίλους τῷ ἄριστα ζῶντι dienten.

(257) **E. K. Rand**, I classici nelle educasione europea. Übersetzung des Aufsatzes aus dem Buch 'Latin and Greek in the American Education'. — (281) **M. Fuochi**, Le questione degli studi classici in Francia e in Italie. — (284) **G. Ciardi-Dupré**, In memoria di F. Solmsen. Warme Würdigung der wissenschaftlichen Bedeutung des am 13. Juni vorigen Jahres verunglückten Gelehrten, der euch ein hochgeschätzter Mitarbeiter der Wochenschrift war. — (286) **C. Schiavi**, A proposito di un epigramme di Mecenate. Gegen Capntis Erklärung.

(289) **E. Lattes**, A che punto siamo colle questione della lingua etrusca? III. — (311) **N Terzaghi**, Note di letteratura Omerice. II. Über E. Drerups Omero (Bergamo) — (319) **P. E. Pavolini**, L'epopee bizantina di Digenés Akritas. Würdigung des Epos. — (333) **L. Siciliani**, Dal libro quinto dell' Antologia Paletine. Metrische Übersetzungen. — (339) **A. M. Pizzagalli**, Di un giudizio del Manzoni sopra un aneddoto della vita di Alessandro. Über Alexanders Verhalten gegen den Arzt Philippos. — (346) **A. Gandiglio**, Un esametro di poeta ignoto (forse Lucilio) in Cic. de fin. IV 26,72. Nämlich ‿ ‿ *Aristoteles reliquique Platonis alumni*.

(353) **G. Albini**, 'Doctus Catullus'. Das Adj. heißt begeistert, inspiriert. — (359) **G. Munno**, Le pretese fonti delle iscrizioni funerarie latine. Es sind nicht epigraphische Handbücher, nicht griechische Quellen, sondern der Geist (*anima*) des Verfassers und die Umwelt, in der er lebt.

Literarisches Zentralblatt. No. 12.

(378) W. W. Graf Baudissin, Adonis und Esmun (Leipzig). 'Eine mit hervorragender Genauigkeit durchgeführte Untersuchung'. *Beth.* — (394) Phrynichi sophistae Praeparatio sophistica. Ed. J. de Borries (Leipzig). 'Dem Verf. gebührt Dank'. — (398) R. Braungart, Die Urheimat der Landwirtschaft aller indogermanischen Völker (Heidelberg). 'Stellt nur in den Teilen eine brauchbare Leistung dar, die sich ausschließlich mit den landwirtschaftlichen Geräten befassen'. *S. Feist.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 11.

(281) E. Kessler, Plutarchs Leben des Lykurgos (Berlin). 'Bezeichnet einen erheblichen Fortschritt in der Quellenkritik'. *C. Frick.* — (293) K. Woldt, De analogiae disciplina apud grammaticos Latinos (Königsberg). 'Packt das Thema geschickt an und führt es sorgsam und besonnen durch'. *Th. Stangl.* — (294) E Cézard, Métrique sacrée des Grecs et des Romains (Paris). Abgelehnt von *J. Sitzler.* — (295) A. Dittmar, Syntaktische Grundfragen (Grimma). 'Bedeutsame Abhandlung'. *H. Blase.*

Zentralblatt f. Bibliothekswesen. XXIX, 1—3.

(56) **W. M. Lindsay**, The Abbreviation-Symbols of *ergo, igitur*. — (97) **R. Helssig**, Der Erwerb des Codex Utinensis und einer anderen Julianhandschrift durch Gustav Hänel. Eingehende Zurückweisung der schweren Beschuldigungen F. Patettas, G. Hänel sei beim Ankauf der Hs der Lex Romana Utinensis sowie einer solchen der Epitome Juliani (jetzt in Leipzig) darauf ausgegangen, durch unredliches Verfahren sich eine Sache zu verschaffen, auf die er kein Recht hatte, unter Mißbrauch der Unwissenheit, der Schwäche und der Eitelkeit anderer.

Mitteilungen.

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 14.)

Doch zurück zu den von Pausanias bezeugten Anathemen. Dieser erzählt z. B. von den Orneaten, sie hätten dem Apoll gelobt, im Falle ihres Sieges über die Sikyonier täglich einen Festzug in Delphi zu veranstalten und ihm die und die und so viele Opfer darzubringen, sie hätten sich aber nachher mit dem Sophisma begnügt, eine πομπή und θυσία aus Erz zu weihen (X 18,5). Wie aber solch ein Festzug und Opfer figürlich dargestellt worden sei, blieb rätselhaft; manchen schien als einzige Möglichkeit ein großes Reliefbild denkbar, weshalb Schubart die χαλκᾶ ποιήματα als 'eherne Reliefs' übersetzte. Nun sind auf dem Tempelfußboden (Südseite) unter anderen Anathemen große Standplatten deponiert, die zwei parallele Reihen von paarweisen Fußumrissen eingetieft zeigen. Karamopullos dachte flüchtig an die 20 Apollostatuen der Liparäer (Paus. X, 16,7); aber als ich Bulle diese Deutung mitteilte, bestritt er sie, stellte sich selbst auf ein solches Füßepaar und sagte: hier habe vielmehr eine Prozession gestanden, worauf ich erfreut entgegnete, dann sind dies die lange gesuchten Orneaten. Sie sind, wie Bulle erläuterte, so angeordnet, daß voran ein einzelner Mann schreitet, der einen Widder an den Hörnern emporzieht (die Einlaßlöcher der Hinterfüße des Tieres sind erhalten) — das ist die θυσία, und ihm folgen, paarweis, 10 Männer — dies ist die πομπή. So gewinnen wir von diesem merkwürdigen Anathem doch eine genügende Vorstellung, und wiewohl die Seitenflächen der Platten, soweit sie jetzt zugänglich sind, nur ganz verloschene Dekrete zu tragen scheinen, so ist es doch nicht unmöglich, daß die bei Plutarch (de Pyth. or. 15) mitgeteilte Weihinschrift:

'Ορνεᾶται ἀπὸ Σικυωνίων,

die fraglos zu unserem Anathem gehört, an ihm irgendwo stark verwittert zu finden ist. Wenn nicht, ist anzunehmen, daß sie auf einer Bronzetafel oder etwa an der Statue des Führers angeschrieben war. Das Plattenmaterial ist Kalkstein, die Zeit wohl gegen Ende des V. Jahrh. Wenn Pausanias ausdrücklich das bekannte argivische Orneai als Stifter bezeichnet, so hatte mich Frickenhaus freundlichst darauf hingewiesen, daß es viel wahrscheinlicher sei, an das zweite, nördlicher befindliche autonome Orneai zu denken. Dieses lag nach Strabo VIII p. 382 und XIII p. 587 zwischen Sikyon und Korinth, scheint relativ früh untergegangen zu sein und konnte darum später leicht von Pausanias mit der bekannteren Stadt verwechselt werden.

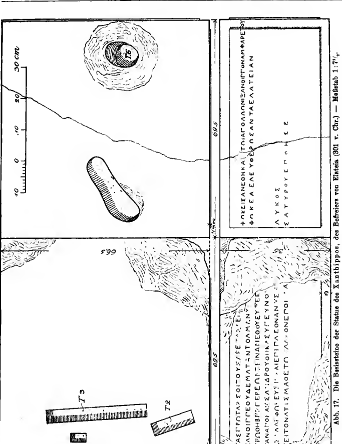


Abb. 17. Die Basissteine der Statue des Xanthippos, des Befreiers von Elateia (301 v. Chr.) — Maßstab 1:7½.

Der Bronzelöwe von Elateia und die Basis-Steine des Elateiabefreiers Xanthippos. — Als übernächstes Anathem nach den Orneaten nennt Pausanias das 4. Phokier-Weihgeschenk, den Löwen von Elateia. Es sei der Dank für die Befreiung ihrer von Kassander belagerten Hauptstadt durch das Entsatzheer des Athenars Olympiodoros. Von diesem Ereignis war sonst nichts bekannt (nur Paus. I 26,3, vgl. dazu Hitzig-Blümner; sowie X 18,7 und 34,2f.), Niese und Beloch setzten es mit großer Wahrscheinlichkeit in das Frühjahr 301 v. Chr. (Niese I, 357; Beloch III, 170). Die delphischen Steine bestätigen diesen Ansatz und lehren uns neue Helden und neue Geschehnisse kennen. Zunächst den Helden Xanthippos, von dem wir außer der von Homolle vor 13 Jahren edierten Weiheinschrift noch zwei wichtige

Weihegedichte gefunden haben. Wegen ihrer bistorischen Bedentung gehe icb die Basen in Zeichnungen (Inv. 3683 nnd 3725)[56]); s. Abb. 17.

Die Weihinschrift an der Standplatte der Statue lentet[57]):

Φωκεῖς ἀνέθηκαν τῶι Ἀπόλλωνι Ξάνθιππον Ἀμφα-
Φωκέα ἐλευθερώσαντα Ἐλάτειαν [ρέτου

Λύκος
Σατύρου ἐπόησε.

Das dazngehörige Weihegedicht steht euf dem links enstoßenden Stein. Seine 6 Verse sind enßerordentlich verloscben, ihre Wiederherstellung wird fast ganz der gütigen Hilfe Hillers von Gaertringen verdenkt, der euf Grund meiner Ahschrift nnd der Abklatsche folgendes ergänzte nnd las[58]):

Τὰς πρώτας σοίζουσ' ἀρετὰς μεν|εδάϊοι ἄνδρες],
Ξάνθιππε, οὐδὲ μάταν τόλμαν ὑπ[ερφίαλον]
πρωθήβης περ ἐὼν ξείναν ἔθου, εὖτε Ἐ[λάτειαν]
τὰν ἀπὸ Κασσάνδρου θῆκας ὑπ' εὐνομ[ίαν].
5 [Ὡ]ς τάδε Φωκεῦσιν καὶ ἐπὶ πλέον ἄνυσας [ἄλλα],
γείτονά τις μαθέτω χαλκὸν ἐπόντα [βάθρωι]

Durcb den Namen Kessenders wird erwiesen, daß es sich in der Tet um die Belagerung des Jahres 301 bandelt, wie ench der — bisber unbekannte — Künstler Lykos Satyri f. euf diese Zeit führt, da er engenscheinlich der Sohn des Σάτυρος Ἰσοτίμου Πάριος ist, der etwa 45 Jehre früher die Statuen von Idriens nnd Ada, der Nechfolger ihres älteren Geschwisterpaares Meussolos-Artemisie, in Delphi gearbeitet het (ediert Bull. XIII 384, wo die Künstlerverwandtschaft nicht bemerkt ist). Über den γείτων in V. 6 wird weiter unten gehandelt.

[56]) Inv. 3683 (Nummer weggewascben), Hag. Eliasstein h × br × tief = 35 × 69,5 × 66,5. Vorderseite mit rings umlaufendem, 3 cm breitem, 4mm vertieftem Randstreifen, der jedoch links, unten und rechts stark zerstört ist. Die rechte obere Ecke der Vorderseite ehgeschlagen, dsgl. ihr recbtes Ende. Rechte und linke Seite ganz grob und rauh (Anschlnß), Rückseite glett. Auf Oberseite eine große und 2 kleine Einlaßrinnen für Bronzetafeln oder Steinstalen. Fundort: im Pflaster der heil. Straße an der Nordseite (nordöstlich) des Tempels. Standort: Stratiotenfeld, 7. Reihe (von Süden). Homolle erklärte die Aufschrift für zu stark verloscben und teilte eus ihr nur das Wort Ξανθίππειος (so) mit (Bnll. XXIII 388 Anm. 1).

Inv. 3725, gefunden an demselhen Tage und an derselhen Stelle wie die vorige (im Straßenpflaster), Maße, Meterial, Randvertiefung gleichfalls geneu so, doch ist hier die Randvertiefung (erhebener Spiegel) euch an der rechten Seitenfläche vorhanden, die linke (renh) het Anschluß, Rückseite glett. Auf Oberseite die Stendspnren der Stetue. Standort: Westfeld nördlich des Mnseums, links vom Fußwege (warum nicht hei voriger?) — Weiheinschrift ediert von Homolle Bell. XXIII 388.

[57]) Die Buchstaben sind kleiner (12—13 mm), jünger (Ξ) nnd nnregelmäßiger als die des links stehenden Gedichts (16—18 mm). Anch ist ihre Verteilnng nnd Anordnung so wenig sorgsem, daß z. B. in Z. 1 die Schlnßzeichen του auf den nm 4 mm tiefer stehenden Rand geschlagen wurden. Des elles macht es znr Gewißheit, daß diese Zeilen erst einige Dezennien (3—5) später hier eingemeißelt wurden, vielleicht als die in einer der Einlaßrinnen stehende Bronzetafel mit der eigentlicben Weibnng verloren war. Erst demels ist ench der ganz ungewöhnliche Znsatz ἐλευθερώσαντα Ἐλάτειαν begreiflich, der den unkundigen Epigonen kurz das Heuptverdienst des Mennes verkünden will. Für die Zeitgenossen, die genan wnßten, nm was es sich handele, genügte die nsuelle Fassnng anf dem dritten Stein (s. nnten) ἀρετᾶς ἕνεκα καὶ εὐνοίας τᾶς εἰς αὐτούς. — Die Signetnr degegen ist sorgfältiger, mit gleichen Ahständen und guten Bnchstahen geschriehen (1 cm hoch) und gehört gewiß in des Anfstellungsjehr (301).

[58]) Wenn es nötig sein sollte, meinen Anteil zu umgrenzen, so sei engegehen, deß en znsammenhängenden Lesnngen von mir herrühren: 1. τὰς πρώτας .οίτους. — 2. Ξανθίππεου δε ματαν τολμαν. — 3. πρωθήβης περ ἐών, -έθου εὐ — 4. τὰν oder τᾶι τ' ἀπὸ Κασσάνδρου — – εὐνο. — 5. . . . α δε φω . ε . σ . . καὶ ἐπὶ πλέον ἄνυσα[ν]. — 6. γείτονά τις μαθέτω τ' ἀνιον ἐπο . . α, nebst den Elementen der meisten übrigen Zeichen, daß ich eher trotz der Disticbe des großen Gedichtes (s. unten) die drei Pentameter als Hexameter vermntete. — Am Ende von 2, hezw. 5 stand znerst ὑπ[ουράνιον], hezw. [ἔργα], es ist in ὑπ[ερφίαλον] und [ἄλλα] geändert nach einer Mitteilnng von v. Wilamowitz en Hiller; letzterer weist ench hin auf die prägnante Wendung τὰν ἀπὸ Κασσάνδρου, die den Delphiern von ihren Freilassungen geläufig sei und in Dittenh. Syll.² 328, adn. 35 eine Parallele hebe.

(Fortsetzung folgt.)

E. Stecbert, De Cetonis qnae dicuntur distichis. Diss. Greifswald.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Lunkau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica

bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 20. April. **1912. №. 16.**

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

A. Shewan, The lay of Dolon (the tenth book of Homer's Iliad) (Cauer) 481

Διονυσίου ἢ Λογγίνου περὶ ὕψους — quartum ed. **I. Vahlen** (Lehnert) 488

G. Friedrich, De **Senecae** libro qui inscribitur de constantia sapientis (Capelle) . . 489

J. B. Aufhauser, Das Drachenwunder des heiligen Georg (von Dobschütz) 498

O. Schrader, Die Indogermanen (Lenschau) 500

M. Engers, De Aegyptiarum κωμῶν administratione (Viereck) 501

Ch. Johnen, Geschichte der Stenographie. I (Weinberger) 502

Fr. Palata, Nugae metricae (Tolkiehn) . . . 503

Auszüge aus Zeitschriften:

Eos. XVII 503

The Classical Journal. VII, 4—6 505

Indogerm. Forschungen XXIX, 5 505

Literarisches Zentralblatt. No. 13 506

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 12 . 506

Mitteilungen:

H. Pomtow, Delphica III 506

Eingegangene Schriften 511

Rezensionen und Anzeigen.

Alexander Shewan. The lay of Dolon (the tenth book of Homer's Iliad). Some notes on its language, verse and contents, with remarks by the way on the canons and methods of Homeric criticism. London 1911, Macmillan and Co. XL, 290 S. 8. 10 s.

Über das Buch K ist verhältnismäßig wenig gestritten worden. Die meisten sind darin einig, daß es eins der jüngsten ist, und unterscheiden sich nur in Beantwortung der Frage, wann etwa und woher und wie es in den Gesamtrahmen eingefügt worden sei. Dem gegenüber unternimmt der englische Gelehrte, die Echtheit und Ursprünglichkeit dieses Gesanges zu beweisen. Versbau und Sprache, insbesondere der Gebrauch des Artikels, der Präpositionen, Verletzung des Digammas, Anklänge an die Odyssee, Beziehungen zu anderen Teilen der Ilias, Bewaffnung und Kleidung usw. werden in besonderen Kapiteln abgehandelt, mit großer Gelehrsamkeit und mit sehr zuversichtlichem Urteil. Im einzelnen mag hier und da zur Erklärung etwas Nützliches beigetragen sein; die Gesamtfrage ist mit aller aufgewandten Mühe nicht gefördert worden. Das verrät sich schon in der Art, wie zu Anfang des **26. Kapitels** (‘*Conclusion*’) das Ergebnis formuliert wird: *It would not be rash to affirm that the poem is by the same author as the rest of the books; but we are content to say that the critics have failed to prove that it is of a later date than these.* Also mit dem negativen Resultat ist der Verf. zufrieden, die Erfolglosigkeit der gelehrten Kritik dargetan zu haben; weniger als die Lösung der Probleme, zu denen Homer Anlaß gibt, lag ihm die Bekämpfung der Versuche am Herzen, die zu ihrer Lösung bisher gemacht worden sind.

Machen wir doch an einer Stelle die Probe, um sein Verfahren im einzelnen kennen zu lernen! Kapitel 17 behandelt die Stellung des K in der Ilias: es stehe nicht zwecklos da, sondern diene dazu, die Stimmung des Heeres und des Oberfeldherrn zu heben und so, nach Θ und I, den Erfolg der Griechen und Agamemnons Aristie vorzubereiten. Für diese Ansicht werden dann ältere und neuere Gewährsmänner angeführt. Aber mit Autoritäten läßt sich solche Frage nicht entscheiden. Und was die Sache betrifft, so könnte man mit größerem Rechte darauf hinweisen, daß der Kontrast zwischen Agamemnons Demütigung in I und seiner Aristie in Λ doch wohl auf künstlerischer Absicht beruht, und daß diese durch das Dazwischentreten von K beeinträchtigt wird. Dabei ist der Übergang, wenn wir K wegdenken,

nicht etwa schroff: I schließt mit einer kräftigen Mahnung des Tydiden an Agamemnon, zu führen und zu fechten (708f.), und ihr kommt er in Λ sogleich nach (15ff.); seine Verzagtheit in K (15.93ff.) ist auf einen ganz anderen Ton gestimmt.

Doch in solchen Dingen wird das Urteil immer subjektiv bleiben; Sh. meint aber auch, bestimmte Merkmale der inneren Verknüpfung zwischen K und den folgenden Gesängen gefunden zu haben. Im Anfang von Ξ, wo Nestor aus seiner Hütte tritt, nicht eigentlich um zu kämpfen, nur um durch klugen Rat zu helfen (62f.), ergreift er den Schild seines Sohnes Thrasymedes, während dieser selbst mit dem Schilde des Vaters gerüstet in den Kampf gegangen ist (9. 11); und das ist derselbe Thrasymedes, der in der Nacht vorher als Wachhabender seinen Schild zusammen mit anderen Waffenstücken dem Diomedes zur Ausrüstung für den Gang ins feindliche Lager geliehen hat (K 257). Irgendein Zusammenhang besteht hier gewiß; welcher Art er aber ist, ob K auf Ξ oder Ξ auf K Einfluß geübt hat, wäre doch erst zu untersuchen. Der englische Gelehrte nimmt an, daß Thrasymedes deshalb am Morgen den Schild seines Vaters ergriffen habe, weil er den eigenen von Diomedes noch nicht zurückbekommen hatte (S. 144); denn wäre in der Tat ein Vorgang in K Voraussetzung für eine Situation in Ξ. Aber die Annahme ist an sich unwahrscheinlich (vgl. K 564ff.) und wird es dadurch noch mehr[1]), daß der Schild ja doch am Nachmittag, als Nestor ihn aufnimmt, zur Stelle ist. Noch weniger einleuchtend — *not quite so clearly*, sagt Sh. selber — wirkt die gleiche Kombination im Falle des Meriones. Er hat in der Nacht dem Odysseus Bogen und Köcher, Schwert und lederne Kappe geliehen (K 260ff.); am folgenden Tage zerbricht ihm eine Lanze (N 162), er will sich eine neue aus seiner Hütte holen (168), begegnet dem Idomeneus und bittet nun diesen darum (256 ἔρχομαι, εἴ τί τοι ἔγχος ἐνὶ κλισίῃσι λέλειπται); die Bitte wird leicht erfüllt, und nachher kämpft Meriones wieder mit der Lanze (529), doch auch mit dem Bogen (650). Wenn wir hier annehmen dürften, daß in 256 die vereinzelte Variante που für τοι das Richtige hätte, wenn demnach (trotz 260f. und 268) das κλισίηθεν ἀνείλετο so gedeutet werden könnte, daß Meriones die Lanze aus dem eigenen Vorrat holt, wenn wir weiter uns dächten, daß er auch Bogen und Pfeile erst bei dieser Gelegenheit an sich genommen habe, und danach vermuteten, daß er sie morgens beim Ausrücken deshalb nicht mitgenommen hätte, weil auch an ihn die ausgeliehenen Stücke erst im Laufe des Vormittags zurückgeliefert worden wären: so hätten wir auch hier einen Punkt, in dem ein späteres Buch durch K vorbereitet würde. Aber mit all solchen Möglichkeiten wird schlechterdings nichts bewiesen. Versuchen wir es lieber umgekehrt: der Verf. von K. wollte schildern, wie die beiden Kundschafter für ihr improvisiertes Unternehmen ausgerüstet werden; und da er aus N und Ξ Meriones und Thrasymedes als solche kannte, die einmal mit geborgten Waffen gekämpft haben, so stellten sich ihm durch ungezwungene Assoziation ihre Namen und Personen ein, von denen er mit schneller Erfindung erzählen mochte, daß sie auch ihrerseits anderen auszuhelfen bereit gewesen seien. Daß aber Thrasymedes den Schild seines Vaters mitgenommen hat, kann einfach darin seinen Grund haben, daß dieser besonders gut war (vgl. Θ 192f.), und könnte gerade in Ξ ein klug berechneter Zug sein, um im voraus die allgemeine Maßregel verständlicher zu machen, die nachher Poseidon empfiehlt (Ξ 376f.).

Die Frühstunden des großen Schlachttages, die Λ 84f. nur kurz angedeutet werden als Hintergrund für die folgenden Ereignisse, verwertet Sh. auch sonst als bestimmten Faktor in seiner Rechnung. Er hat bemerkt, daß Diomedes und Odysseus erst später in den Kampf eingreifen (Λ 312), und sieht darin eine Nachwirkung ihres nächtlichen Abenteuers, das ja in Bad und Schmaus (K 572—579) einen zwar angenehmen, doch wieder Zeit verbrauchenden Abschluß gefunden hatte. Daher die Vermutung, ihre Mannen seien ohne die Führer am Morgen ausgerückt, diese beiden — offenbar weil sie ausschlafen mußten — hinterher gekommen (S. 145). Eine recht reichliche Ruhe müßten sie sich dann freilich gegönnt haben; denn die Zeit der Hauptmahlzeit ist nun schon vorüber (Λ 87). Und zum Überfluß heißt es von den beiden Helden: πάλιν ὀρμένω (326); sie sind also schon vorher am Kampfe und an dem Zurückweichen vor Hektor beteiligt gewesen. Der Verf. hat diese Schwierigkeit selbst bemerkt und

[1]) Sh. verweist auf die genauere Ausführung, die seinem Gedanken von Andrew Lang gegeben worden sei, in dessen Buche 'Homer and his age' (1906) ein eigenes Kapitel von der Doloneia handelt. Aber gerade der künstliche Zusammenhang, der dort konstruiert wird, spricht gegen die Beziehung, die durch ihn gestützt werden soll. Und schließlich sieht sich Lang (S. 279) selber zu der Vermutung veranlaßt, daß ein etwas genauerer Bericht über den Hergang ausgefallen sei.

meint, daß sein Beweis für die feste Verknüpfung zwischen K und A völliger sein würde, *if we could suggest corruption and read* πρόσω ὀρμένω; es komme ja auch sonst vor, daß zwei Lesarten entgegengesetzte Bedeutung hätten. Gewiß, und darin liegt dann immer eine Schwierigkeit; sollen wir solche da uns schaffen, wo nichts davon vorhanden ist?

Vielmehr bleibt es dabei (trotz S. 133): die innere Isoliertheit des K, die Leichtigkeit, mit der es ausgeschieden werden kann, ohne irgendeine Spur zurückzulassen, ist eine Eigenschaft dieses Gesanges, die keiner der 47 anderen in gleichem Grade besitzt. Darin liegt ein Mangel, sofern man ihn als Teil eines großen Ganzen betrachtet; aber dieser Mangel hängt enge zusammen mit einem Vorzug, der eigenen künstlerischen Geschlossenheit. Was sagt der Freund der Doloneia hierüber? Kaum ein paar Worte, zu Anfang, wo über den Inhalt berichtet wird (S. 3). Und doch hat er ein ganzes Kapitel (25) der Vergleichung zwischen K und A gewidmet, die allein schon auf diese Beobachtung hätte führen müssen. Aber auch hier ist er nur darauf ausgegangen, die böse Kritik zu widerlegen, weit entfernt von dem Gedanken, daß er durch sie etwas gewinnen könnte, um das Kunstwerk zu verstehen. Auch die feinsinnige Studie von E. M. Henry (Class. Rev. XIX [1905] S. 192ff.), die zusammen mit der Entgegnung von A. Lang (ebd. 432f.) den Gesang von Dolon in eine neue und eigentümliche Beleuchtung rückt — ob er wohl als Burleske gemeint sei? —, hat Sh. zwar gekannt, doch nicht verstanden sich zunutze zu machen.

Freilich, um aus den Schriften der Gelehrten zu lernen, muß man imstande sein, das siebente der zehn Gebote zu befolgen, die Ritschl und Lehrs einst für Philologen aufgestellt haben: „Du sollst lernen die Geister unterscheiden". Das ist nicht leicht. Immerhin bestünde eine elementare Vorarbeit darin, daß man sie in zeitlicher Ordnung ins Auge faßt, um eine Entwickelung der Ansichten, ein Vordringen der Forschung zu erkennen, eine zunehmende Klarheit über das, wonach eigentlich gesucht werden soll. Wer alles, was die Homerkritik in drei Menschenaltern hervorgebracht hat, nebeneinander auf eine Fläche stellt, ohne zu fragen, wie eins aus dem anderen gefolgt, eins durch das andere bedingt, herausgefordert, überwunden worden ist, der kann gar nicht anders als den überwältigenden Eindruck heilloser Verwirrung empfangen. *Bewildered*, sagen die Engländer. Und das ist nun der Fall unseres Verf. Er zitiert beispielsweise (S. 14f.) als *authorities*, deren Urteile gegeneinander abgewogen werden müßten, in dieser Reihenfolge: Browne (1905), Jebb, Brandt (1888), Fick, E. H. Meyer, Wilamowitz (Über das Θ, 1910), Robert, Naber, Monro, Christ, Erhardt, G. Curtius. Alle sind ihm Vertreter einer und derselben verderblichen Richtung, der *Dissectors* (S. XXVI); und indem er die Mannigfaltigkeit der Ansichten, die bei so verschiedenen Gelehrten aus verschiedenen Perioden der Wissenschaft naturgemäß hervortritt, schlechtweg der Homerkritik als einer Einheit zurechnet, ist die Handhabe gewonnen, um die *destructive school* (S. 218) wegen Inkonsequenz und inneren Widerspruches zu verspotten. Das geschieht mit viel Belesenheit und nicht ohne Witz, bleibt aber doch unfruchtbar.

Nur an einer Stelle läßt sich aus dem, was in bloß negativer Absicht zusammengestellt wurde, ein lehrreicher, weiterführender Schluß ziehen, eben aus der Vergleichung von K und A. Der Verf. hat davon Kenntnis genommen, daß nicht die Altertümlichkeit des grundlegenden ersten Gesanges der Ilias unangefochten geblieben ist, *that some Neo-Homerists* (Wilamowitz an der Spitze) *are already in revolt* (S. 32f. 213); im ganzen aber halte man doch an der Überzeugung fest, *that in A we have a piece of uncontaminated poetry*. Gelänge es nun, darzutun, daß dieselben sprachlichen und sachlichen Anstöße, um deren willen man K für ein spätes Stück hält, auch in A sich finden, so wäre damit bewiesen, daß auch dieser Gesang, ohne den doch eine Ilias überhaupt nicht denkbar ist, späten Ursprung habe. Und eben diesem Beweise ist das vorletzte Kapitel unseres Buches gewidmet. Es sollte die analytische Kritik ad absurdum führen; statt dessen leistet es ihr einen Dienst. Denn wenn man die spöttische Einkleidung abzieht, so bleibt ein Bestand richtiger Beobachtungen, die vielleicht manchem, der noch dessen bedarf, über den wahren Charakter von A die Augen öffnen können. Nur darf er dann nicht, wie Sh. tut, sich dabei beruhigen: *that K stands or falls with A*. Angenommen einmal, beide Gesänge wären genau zur gleichen Zeit entstanden: können nicht zu gleicher Zeit sehr ungleiche Werke geschaffen werden? A enthält eine Menge von Unebenheiten, die seit Lachmann der Kritik zu tun gegeben haben. Wir beurteilen sie heute anders als der Meister; aber keine neue Theorie könnte etwas wert sein, in die nicht die Entdeckungen seines Scharfsinns

mit anfgegangan wären. Daß in K nur wenig Interpolationen gefunden worden sind, hat Leaf harvorgehoben; sein Landsmann weiß mit dieser Beobachtnng nichts anzufangen (S. 19f.). Aher, verbunden mit dem Tatbestand in A, hilft sie heide Stücka besser würdigen. Ein Dichter, der ans mannigfaltigem Stoff ein nmfassendes Kunstwerk gestaltan will, wird gerade in dem Teile, der die Exposition bildan soll, aine Mange von Beziehnngen schon im Auge haben müssen, nm hier und da das, was kommen soll, vorznbereiten; nnd so wird der Eindruck des Zusammengearheitetan gerade hier kanm vermiedan werden können. Dagegen eine nachträglich hinzngedichtate Episode, die wader rückwärts noch vorwärts in den Znsammenhang eingreift und von dar Gesamthandlung weiter nichts haban will als einen Rahmen zu lockerer Einfügung, eiue solche Dichtung hat es leicht, im Innern dia Einheit zu wahren.

'Laicht' sagen wir so leichthin. Doch hat es Zeiten gegeben, in denen eine Kunst der Komposition noch niemand hesaß; und da Homer uns in älteste Zeiten zurückversetzt, so dürfen wir hoffen, hei ihm anch etwas von dem Werden diaser Knnst zu beohachtan. Solch eine Frage liegt dem Galehrten, ühar dessen Arbeit hier berichtat wird, vollkommen fern; freilich wäre sia nur zu gewinnan gewesen anf dem Wege dnrch die Kritik, die ar ein für allemal ablehnt. So ist es gekommen, daß eine umfangreiche nnd gelehrte Monographie über das Gedicht von Dolon, ehe sie erschien, bereits üherholt war dnrch die Analyse diases Gedichtes, dia Hedwig Jordan auf wanigen Seiten ihrer Schrift über 'den Erzählnngsstil in den Kampfszenen der Ilias' (1905) gegeben hat. Sb. zitiert diese Schrift ein paarmal, hat aber ihre Gedanken nicht anf sich wirken lassen. Dort ist gezeigt, wie der Dichter des 10. Gesanges, dar ja in seiner Sprache den Spätling verrät, dafür nnn in der Fähigkeit, aufzuhauen, die Handlung auf getrennte Schauplätze zn verteilen, von dem ainen zum anderen hinüberzuführan und so ain Zusammengesetztes anschaulich zu machen, eine achtungswerte Höha einnimmt, zn der manche altertümlichere und, wie man früher gesagt hätte, echtere Partien der Ilias nicht von weitem heranreichen. 'Alt' nnd 'gut', 'neu' und 'minderwertig' sind ehen keineswegs identische Begriffe. Die Kritik ist es, die uns von diesem Grnndirrtnm frei gamacht hat, indem sie von falschen Voraussetzungen dnrch folgerichtigas Denken znr Salbstharichtignng und weiter zu wirklicher Einsicht gelangte. Ja, das dürfen wir allem kritischen Nihilismns gegenüher, der sich heute wieder breit machen will, getrost hehanptan: es gibt keine wissenschaftliche Disziplin, für die ein Beiwort wie 'destruktiv' unpassender wäre als für die Homarkritik, wenn man sie nur — wie die epische Dichtung selher — als eine in steter Entwicklnng hegriffene zn hetrachten sich entschließt.

Münster i. W. Panl Cauer.

Διονυσίου ἢ Λογγίνου περὶ ὕψους. De sublimitate libellus. In usum scholarum ed. **Otto Iahn** anno 1867, quartum ed. anno 1910 **Ioannes Vahlen**. Leipzig 1911, Teubnar. XXII, 94 S. 8. 2 M 80.

Daß sich beraits nach dem kurzen Zeitraum von füuf Jahren eine Neuauflage der Schrift περὶ ὕψους als nötig arwies, ist nicht nur als ein erfreuliches Zeichen für das wachsende Interesse an den rhetorischen Studien znhetrachten, sondern zum guten Teil wohl anch darin hegründet, daß die Vablensche Ausgahe der interessantan Schrift in ihrer ganzen Anlage in hesonderem Maße geeignat ist, in das Wesen philologischer Methode und Kritik einznführen. Und so wird der äußere buchhäudlerische Erfolg zugleich znr Anerkannung und zum Ausdruck des Dankes für das, was uns der inzwischen verstorbene Meister wahrhaft konservativer Kritik gegeben hat.

Wie nicht anders zu erwarten, ist auch diesmal in sorgsamster Nacharbeit alles inzwischen zu περὶ ὕψους Erschienaue zusammengetragen und varwertet worden. Den meisten Stoff boten die Engländer und Hefermehls Anfeatz, Rhein. Mus LXI, 283. Eine daukenswerta Neuerung ist bei Vahlens eigenen Arbeiten der Hinweis auf die inzwischen erschienenen Opnscula. Naturgemäß ist der Text anch diesmal sehr wenig verändert. Eigene Vorschläga hat V. wieder aus den Noten entfernt zu S. 52,1 und 55,7, fremde Vermutungen sind in dan Text gesetzt 2,15. 21,4, ale neue eigene Besserungen hietet der Heransg. 32,13 ἢ πλασμάτων . . . ἀποτύπωσις, 63,1 μηδὲ δι᾽ ἑνός. Zu S. 10,17 ist zu lesen: Stobaeus ecl. II 8,1. Zu S. 56,12 bemerke ich, daß Σ^1 (wie es scheint) ἀνατετροφότες in ἀνατετραφότες korrigiert hat, also mit der Überlieferung von π. ὕψους geht, vgl. die Ausgabe der Kranzrede von Blass-Fnhr S. 203 zu § 296. Zu 33,5 S. 63,12 vgl. Dionys von Hal. de vet. cens. II 11, vielleicht anch Plut de audiend. 45 B.

Gießen. G. Lehnert.

G. Friedrich, De **Senecae** libro qui inscribitur de constantia sapientis. Gießener Diss. Darmstadt 1909. 127 S. 8.

Daß die Prosaschriften Senecas für die Geschichte der griechischen Philosophen eine noch lange nicht erschöpfte Fundgrube bilden, ist zur Genüge bekannt. Aber nur zu oft wird von denen, die diese Schriften ihrer Quellen wegen lesen, übersehen — nicht, daß sie von dem Meister eines eigenen und nur sich selbst ähnlichen Stils, denn das zeigt jede Seite — wohl aber, daß sie von einem Manne stammen, der im staatlichen Leben auf der Stufe der höchsten Macht gestanden und jahrelang auf die innere Politik des römischen Reichs einen entscheidenden Einfluß geübt hat — ganz zu geschweigen von der merkwürdigen Psyche dieses Menschen, voll Hoheit und Schwäche, Rätsel und Widersprüche, guter Vorsätze und immer wieder siegreicher Fehler, einer Psyche, in der 'Modernes' und 'Antikes' so wundersam gemischt ist, daß sie schon allein darum einen Biographen verdiente.

Es ist daher mit Genugtuung zu begrüßen, wenn sich die Forschung neuerdings auch den persönlichen Momenten in diesen Schriften zuwendet, wenn sie untersucht, wie die politische Wirksamkeit des scheinbar dem Weltgetriebe so abholden Autors, wie sich überhaupt die Zeitgeschichte in den popularphilosophischen Essays dieses πολύτροπος spiegelt. Und es ist bemerkenswert, daß in demselben Jahre, in dem das Buch von R. Waltz, La vie politique de Sénèque (Paris 1909, 469 S.) erschienen ist, die oben genannte Untersuchung von W. Friedrich veröffentlicht wurde. Nicht wegen des für eine Dissertation — glücklicherweise — seltenen Umfanges, wohl aber wegen ihres Gegenstandes und insbesondere wegen der überraschenden — wenn sie richtig sind — weitreichenden Ergebnisse des Verf. sei hier ein näheres Eingehen darauf gestattet. Da sie aber des Problematischen die Fülle bietet, erscheint es angezeigt, zunächst einmal möglichst objektiv eine Skizze des Inhalts zu geben.

Der Verf. will 1) die Abfassungszeit der Schrift *De constantia sapientis* bestimmen, 2) erklären *quas quasi publica consilia Senecae in eo libro inveniantur*. Von beiden eng miteinander verknüpften Fragen behandelt er zuerst die zweite, da nur nach gründlicher Behandlung dieser die erste beantwortet werden könne. — Im 1. Kapitel (S. 1—41) will F. nun untersuchen, a) was sich aus Senecas ausdrücklichen Worten als Motiv zur Abfassung der Schrift ergibt, b) warum er sie gerade dem Serenus gewidmet hat, c) in welcher Stellung, überhaupt in was für Verhältnissen sich dieser damals befand, d) die damaligen Beziehungen zwischen Seneca und Serenus. — Zur Beantwortung der ersten dieser 4 Fragen stellt F. zunächst das Thema der Schrift fest, das in ihrer Überschrift, die wahrscheinlich von Seneca oder dem antiken Herausgeber herrühre, klar zum Ausdruck komme (*Ad Serenum. Nec iniuriam nec contumeliam accipere sapientem*). Danach gibt F. S. 3ff. eine eingehende Inhaltsangabe, die aber schon nicht ganz ohne Tendenz ist, insofern dabei bereits einzelne Stellen in ganz bestimmter Weise gedeutet werden. (So S. 5,3 über *Const.*[1]) 9,4, S. 6f. über 10,2 und 11,3, S. 9ff. *De particulis partis secundae*[2]).) Auf Grund hiervon handelt er S. 13ff. *De contumeliis Sereno illatis* und kommt zu dem Ergebnis, daß Serenus im Leben Kränkungen erlitten und daß diese Tatsache eins der Motive von Senecas Schrift gebildet habe. Serenus soll damals noch eques gewesen sein und bei seiner Mittellosigkeit oder um sich Konnexionen zu verschaffen, in den Häusern reicher und einflußreicher Personen als Klient antichambriert haben, ja, während eines oder mehrerer convivia im Hause seines patronus durch diesen selbst wiederholt und absichtlich gekränkt sein. (Darauf gehe c. 10,2. 15,1.) Über die Person dieses Peinigers des Serenus sucht F. S. 19ff. Näheres festzustellen. Den Grund zur Verspottung des Serenus soll dessen Herkunft gebildet haben (F. vermutet, daß S. libertus oder Sohn eines solchen gewesen sei). In § 3 (S. 23ff.) geht F. auf die Beziehungen Senecas zu Serenus während der Abfassungszeit von *Const.* und der von *Tranq.* ein. In beiden Schriften werde nicht dasselbe Freundschaftsverhältnis zwischen Autor und Adressat vorausgesetzt. Auch ihr gegenseitiges Rangverhältnis sei verändert. Außerdem werde Serenus in *Const.* von Seneca ganz anders behandelt als in *Tranq.* Während er in jener Schrift (in ethischer Hinsicht) herbe getadelt werde, werde er in *Tranq.* äußerst milde und nachsichtig beurteilt, zugleich

[1]) Im folgenden bezeichne ich mit *Const.* die Schrift *De constantia sapientis*, durch *Tranq.* die *De tranquillitate animi*. Ich zitiere nach der Ausgabe von Hermes: L. Annaei Senecae Dialogorum libros XII ed. Emil Hermes, Leipzig 1905.

[2]) Friedrichs Deutung der Worte 10,1 *quibusdam propriis, plerisque vero communibus* und seine auf Grund dieser Deutung angenommene Disposition des zweiten Teils von *Const.* (F. S. 10ff.) lehne ich ab, kann das aber hier nicht näher begründen.

als einer, der bereits dem höchsten Grade der *proficientes* angehöre. Für diese verschiedenartige Behandlung des Serenus durch Seneca sei der Grund aber nicht so sehr in den sittlichen Fortschritten jenes als vielmehr in seinem plötzlichen gesellschaftlichen Emporsteigen (zum *praefectus vigilum*) zu suchen. Zwischen beiden Schriften liege ein Zeitraum von Jahren. *Const.* ist eher geschrieben. F. setzt diese Schrift nach Jonas[3]) in die 1. Hälfte der Regierung Neros. Nachdem F. die Beziehungen der Schrift zu Serenus erörtert hat, handelt er S. 30ff. *De adversariis Senecae*; neben der auf Serenus gerichteten Absicht soll Seneca nämlich mit der Schrift noch seine besonderen persönlichen Zwecke verfolgt haben. An einigen Stellen (c. 4,1. 9,2ff. c. 12 und 13) sollen — zu diesem Ergebnis kommt F. — die persönlichen Gegner Senecas an die ihm zugefügten iniuriae und contumeliae erinnert und ihnen klar gemacht werden, daß ihre Angriffe an Seneca überhaupt nicht heranreichen. Zugleich aber sollen sie gewarnt werden für die Zukunft. F. S. 32ff. will dann sogar in der Schrift 3 Gruppen von Gegnern Senecas unterscheiden: Senatoren höchsten Ranges — diese habe Seneca in c. 12 und 13 im Auge —, die zweite Gruppe aber, die Seneca als *potentes* bezeichne, umfasse die intimen Freunde Neros, und die dritte, die 13,3 mit den *multi divites* gemeint sei, bildeten die mächtigen Freigelassenen am Hofe des Kaisers. — Im 2. Kapitel (S. 41—94), das von besonderem historischem Interesse ist, will F. nun zeigen, daß die Beschuldigungen des Suillius (Tac. Ann. XIII 42f.) und anderer (Dio Cass. LXI 10) gegen Seneca in der Schrift *Const.* an verschiedenen Stellen, insbesondere c. 9,2, berührt werden. Denn — so sucht F. zu beweisen — Tac. XIII 42 und Dio LXI 10 beziehen sich auf die *Const.* 9,2 erwähnten fatalen Erlebnisse Senecas. Er hebt die Tacitus und Dio gemeinsamen Punkte — gewisse gegen Seneca vorgebrachte Beschuldigungen — hervor, die beide in das J. 58 gehören, und kommt zu dem Ergebnis, daß Suillius zu seinen Invektiven gegen Seneca durch Hintermänner angestiftet sei. Er glaubt bei Dio LXI 10 § 2 und 3 wieder ganz bestimmte Gegner Senecas zu erkennen. Die Quelle Dios soll ein Senator der neronischen Zeit sein, der die damals von anderen Senatoren — den Hintermännern des Suillius! — gegen Seneca erhobenen Beschuldigungen in seiner Schrift angeführt habe. *Const.* 9,2 soll unter dem *accusator submissus* — Suillius gemeint sein, der den Seneca bei den Konsuln laesae maiestatis (wegen seines angeblichen Adulterium mit Agrippina) angezeigt und ihn außerdem öffentlich heftig angegriffen habe. Der Grund der Feindschaft der Senatoren gegen Seneca aber sei folgender gewesen (F. 64ff.): senatorische Freunde Neros sollen seine Gunst mißbraucht haben, um große Geldschenkungen für sich zu erlangen. Dem sei Seneca im Staatsinteresse entgegengetreten und habe sich dadurch die Feindschaft jener Senatoren zugezogen. — S. 75ff. sucht F. dann die Übereinstimmung zwischen Senecas Worten[4]) und den Angaben bei Dio und Tacitus zu erweisen; die drei Gruppen von Gegnern, die er in *Const.* entdeckt zu haben glaubt, seien dieselben wie bei Dio. — Ja, *Const.* 13,3f. soll auf den Freigelassenen Doryphorus gehen! (F. 36f. und 77.) In *Const.* 9,4 wendet sich Seneca direkt gegen seine senatorischen Gegner. — S. 84ff. untersucht F., wo jene Beschuldigungen gegen Seneca, deren Niederschlag bei Tacitus und Dio vorliegen soll, ausgesprochen und wo die Sache des Suillius verhandelt sei, ferner, wo Seneca seine Beschuldigungen gegen die ihm feindlichen Senatoren und die Freigelassenen am Hofe Neros erhoben habe, und kommt zu dem Ergebnis, daß sich all diese Vorgänge im Senat abgespielt haben. Jene Worte Senecas aber sollen sich sofort einige seiner senatorischen Gegner schriftlich notiert haben, um darauf Punkt für Punkt zu erwidern! (F. 88 vgl. 84 Mitte.) Von dieser Erwiderung sollen bei Dio LXI 10 § 2f. Stücke vorliegen. Übrigens sollen die Konsuln oder der Kaiser die Anzeige des Suillius gegen Seneca niedergeschlagen haben. — § 8 (S. 90ff.) behandelt F. dann *Const.* 19: In diesem Kapitel wende sich Seneca gar nicht mehr an Serenus, sondern (paränetisch) an seine Anhänger überhaupt, denen gegenüber er sich als sapiens invictus (scil. iniuriis et contumeliis) gehe. Auf S. 92ff. faßt F. seine Ergebnisse dahin zusammen: Seneca wollte durch seine Schrift *De constantia sapientis* den Serenus veranlassen, daß er nicht aus Erbitterung über ihm widerfahrene Kränkungen aufböre, die Häuser der Reichen als Klient zu besuchen, und so auf die Konnexionen bezw. Erbschaften verzichte, wodurch er im Staat

[3]) *De ordine librorum Senecae* S. 42.

[4]) *Const.* 9,2: Illud quoque cogita, iniuriarum latissime patere materiam in illis per quae periculum nobis quaesitum est, ut accusatore submisso aut criminatione falsa aut irritatis in nos potentiorum odiis quaeque alia inter togatos latrocinia sunt.

vorwärts kommen könne. Zugleich wollte er den Serenus öffentlich empfehlen. Seine zweite Absicht aber war, durch die Schrift Freunden und Feinden zu zeigen, wie wenig er selbst durch die Angriffe seiner Gegner getroffen sei. (Zugleich wollte er sein Ansehen bei seinen Freunden und Anhängern befestigen.) Die zweite Absicht überwog. — Die Abfassungszeit fällt nach F. gleich nach Verurteilung des Suillius (58 n.) Gleich nach Vollendung gab Seneca die Schrift heraus. — In Kapitel III (S. 94—112) behandelt F. Senecas körperliche Gebrechen, die auch *Const.* 16,4 berührt werden, insbesondere — unter Vergleichung der Senecabüste im Alten Museum zu Berlin, No. 391 — das Augenleiden Senecas[5]) und zeigt, daß die Büste dies getreu darstellt — wahrscheinlich eine ursprünglich durch Coninnctivitis trachomatosa chronica verursachte '*Blepharitis mit Ektropium*'. Das daran erkrankte Auge später infolge '*Keratektasia e panno*' durch Glaukom erblindet —, und geht den Beziehungen (in Senecas Schriften) auf sein Augenleiden nach. Dieser Teil ist nicht nur medizinisch interessant. (Die Interpretation einiger Senecastellen erweckt freilich Bedenken.) Im Excursus I kommt F. auf Grund der Datierung von *De otio* (auf das Jahr 62) und anderer Momente zu dem Ergebnis, daß Serenus 62 n. Chr. die praefectura vigilum erhalten habe. Im Excursus II (S. 113—126) sucht F. zu erweisen, daß Serenus in *Tranq.* 1 über die praefectura vigilum rede, die er soeben übernommen habe. —

Prüfen wir zunächst die Ergebnisse des ersten Kapitels. Man weiß zuerst nicht, worüber man mehr erstaunen soll: über den Scharfsinn und die reich entwickelte Kombinationsgabe des Verf. oder über die raffinierte Art, mit der Seneca, der Schriftsteller, seine wahren Absichten, die ihn bei Abfassung der Schrift leiteten, versteckt und verschleiert hat. Aber wenn man schärfer zusieht und die Schrift De constantia sapientis, insbesondere die Stellen, auf die F. seine Meinung gründet, wenn man diese Stellen genau in ihrem Zusammenhange betrachtet, dann ergibt sich, daß nirgends auch nur eine sichere Hindeutung auf den Serenus persönlich widerfahrene Kränkungen vorliegt, ja, nirgends auch nur eine starke Wahrscheinlichkeit, auch nicht betreffs irgendwelcher persönlicher Verhältnisse des Serenus. Aber „Wer sucht, der findet" — das Wort gilt auch in malam partem. F. findet überall in der Schrift Anspielungen auf persönliche Verhältnisse und Erlebnisse des Serenus (bezw. des Seneca), eine Vermutung reiht sich an die andere, eine — oft vage — Kombination ist die Basis einer andern, und wer Friedrichs Verfahren Schritt für Schritt nachprüft, hat mehr als einmal das Gefühl, man könne sich ebenso gut unterfangen, das Gras wachsen zu hören wie Senecas geheimste Motive und verborgenste persönliche Anspielungen zu erkennen. Ich leugne, daß das 1. Kapitel — wenigstens S. 1—30 — auch nur ein gesichertes Ergebnis bietet, das von Belang ist. Nur ein paar Punkte greife ich heraus. Die Worte 6,1 *aut dives aliquis regnum orbae senectutis exercens* sind in der Erörterung über Stilpo bezw. den Idealweisen allerdings auffallend; sie aber mit F. S. 22 auf persönliche Verhältnisse des Serenus zu beziehen[6]), erschiene nur dann geboten, wenn andere Stellen der Schrift uns zwängen, an persönliche Kränkungen des Serenus zu denken. Und eben das leugne ich. Auch betr. 10,2 und 11,3 (F. S. 6f. und 16), wie ich auch den von F. konstruierten engeren Zusammenhang zwischen c. 10 und 11 leugne[7]). Und 11,3 Ende *amicus* in der Bedeutung von „patronus vel rex convivii" zu verstehen (F. S. 6,2), liegt kein Grund vor, ebensowenig die Worte 14,1 *et contumeliam — supercilium* auf Serenus zu beziehen. (Mit demselben Recht — alias Unrecht — könnte man das dort von dem cinerarius Gesagte auf Serenus beziehen.) Dasselbe gilt von den Worten 15,1 *si in convivio regis recumbere infra mensam vescique cum servis ignominiosa officia sortitis iubebitur*. Es ist undenkbar, daß Serenus, der nach F. S. 15 damals eques war, bei einem Gastmahl zusammen mit den Sklaven niedrigsten Grades hätte essen müssen! Friedrichs Erklärung der Worte vescique cum servis S. 18,1 scheint mir unmöglich, ebenso seine Interpretation der 15,1 gleich folgenden Worte *pudori ingenuo* (S.

[5]) Hierbei erfreute sich F. vielfach fördernder Belehrung durch Herrn Geh. Medizinalrat Professor Dr. Vossius in Gießen.

[6]) Daß gar Seneca das studium hereditatis captandae a viro honesto non alienum gehalten habe (F. S. 22), ist nicht glaublich; aus dem, was F. dafür anführt, geht eher das Gegenteil hervor.

[7]) F. behauptet, Seneca denke besonders in c. 11 und teilweise auch in c. 10 de contumeliis in convivio factis. Aber in 10 handelt nur ein Satz (§ 2 et ... collocavit) davon, in 11 nur § 3 und auch dieser (betr. der Neckereien der ausgelassenen Sklaven) nur vergleichsweise.

21)[8]). — Nach Meinung von F. wird Serenus in *Const.*, bes. 10,2 f., scharf getadelt (humilitas animi . . . delicatus). Aber nirgends ist dort angedeutet, daß jene Stelle auf Serenus geht. Und die Ausdrücke Senecas dort über solche Empfindlichkeit gegenüber contumeliae sind so stark, daß man sie nicht wohl auf den Adressaten beziehen kann (c. 10,2 f., vgl. auch 5,1 tantum delicatis gravie). Endlich ist es F. entgangen, daß er sich einen jähen Widerspruch hat zuschulden kommen lassen: nach seiner Auffassung wird Serenus wegen seiner humilitas animi als delicatus herbe getadelt, und doch sollen 17,3 die Worte *cur is non possit, qui studiis liberalibus et sapientiae cultu ad aliquem profectum pervenerit?* auf Serenus gehen (F. S. 9,1, vgl. S. 18,3. 27,1). Ebenso steht mit Friedrichs Meinung, Serenus werde durch Seneca scharf getadelt, eine andere in Widerspruch, daß Serenus damals schon Stoiker war (F. S. 9,1. 24,1). Diese Meinung ist obendrein unrichtig; denn aus der Erwiderung des Serenus c. 3,1 f. und besonders aus dem Schluß seiner Worte . . . *Stoicus fio* ergibt sich, daß er damals noch kein überzeugter Stoiker war. Das zeigt auch 7,1 Anfang: Non est quod dicas, ita u t soles, hunc sapientem nostrum nunquam inveniri. Vgl. auch c. 16,1 Ende. Ja, noch wie Seneca die Schrift *De otio* an ihn richtete, war er kein Stoiker, vgl. 1,4: Dices mihi: quid agis Seneca? deseris partes? certe Stoici vestri dicunt . . .[9]).

Doch nun zu den angeblichen Beziehungen der Schrift auf Senecas eigene Erlebnisse! Nichts zwingt uns, mit F. S. 4,2 die Worte c. 4,2 Ende (quicquid fit in sapientem proterve, petulanter, superbe, frustra temptatur) auf Seneca als Beleidigten zu beziehen. Die Worte gehen auf den Weisen überhaupt, passen z. B. eben so gut auf Cato, von dem in der Schrift vorher die Rede war. — Ferner sollen nach F. S. 6 f. vgl. 30 ff. c. 12 und 13 auf bestimmte Gegner Senecas — insbes. gewisse Senatoren — gehen und Seneca hier sich selbst unter dem Weisen verstehen; ich vermag hier trotz F. keine persönlichen Beziehungen anzuerkennen; die betr. Stellen in diesen Kapiteln sind so allgemein gefaßt und haben außerdem mit gewissen Ausführungen in Epiktets Diatriben so starke Parallelen, daß man darin ebensogut von Seneca aus der Gegenwart genommene Beispiele ohne jede persönliche Beziehung erblicken kann[10]). Jedenfalls aber ist keine der angeblichen persönlichen Beziehungen in c. 12 und 13 sicher! — Jene 'senatorischen' Gegner aber will F. von anderen Feinden Senecas unterscheiden, die er 13,3 als *multi divites* bezeichne und von da an durch das ganze Kapitel heftig geißele; aber das Beispiel der multi divites ist einfach durch den Gegensatz zu dem eben genannten *homo plebis ultimae* veranlaßt — nicht der leiseste Grund liegt vor, hier an eine persönliche Beziehung zu denken! Damit fällt die Identifikation dieser multi divites mit Freigelassenen am Hofe Neros in sich zusammen. — c. 15,5 soll sich nach F. 8,3 auf das Haus Senecas selbst beziehen, der sich hier wieder unter dem Weisen verstehe; aber 1) hat der Satz dort wieder nur allgemeine Bedeutung für das Haus des kynischstoischen Idealweisen, 2) war ja das Senecas so luxuriös wie nur möglich eingerichtet! Und da soll er c. 15,5 im Hinblick auf s e i n Haus sagen?

Dagegen wird man zugeben müssen, daß F. den ersten Satz von 9,2 (vgl. oben Anm. 4) mit Recht auf persönliche Erlebnisse Senecas bezieht[11]). Darüber noch nachher. Auch daß Seneca 9,4 gewisse persönliche Gegner apostrophiert, ist möglich (so F. S. 5,3). Ob aber auch c. 15 solche gemeint sind (F. 12,3 behauptet, hier wende sich Seneca gegen gewisse pseudoepikureische Senatoren), ist mir zweifelhaft. — Dagegen ist seine Meinung, daß in der Schrift 3 bestimmte Gruppen von Feinden Senecas zu unterscheiden seien, zweifellos nicht haltbar. Doch zu dem 2. Kapitel seiner Arbeit! Den Beweis, daß Tacitus Ann. XIII 42 und Dio LXI 10 auf die *Const.* 9,2 berührte Affäre gehen, hat F. m. E. trotz aller Kombinationen und Hypothesen nicht erbracht. Auch nicht, daß Tacitus und Dio hier auf dieselbe Sache gehen. Jeder der beiden Autoren hat so viel Eigentümliches, ihre Übereinstimmungen sind so unwesentlich, daß man dies verneinen muß, zumal der Name des Suillius, wie überhaupt ein Prozeß, bei Dio gar nicht vorkommt. Daß gar Suillius bei seiner

[8]) F. S. 20,4 muß selbst zugeben, daß wir gar nichts über die Abkunft des Serenus wissen.

[9]) Friedrichs Interpretation der Stelle (S. 28 f.) scheint mir unhaltbar.

[10]) Man vgl. auch, was F. selbst S. 17,3 aus De ira 3,37 anführt.

[11]) Dagegen bezieht er S. 31 den folgenden Satz (Est et illa . . . erepta) auf Senecas Gegner. Aber darauf kann man die Worte Est et illa iniuria frequens sqq. wegen des Zusammenhanges, d. h. im Hinblick auf den vorhergehenden Satz, der Angriffe eben dieser Gegner gegen Seneca berührt, nicht beziehen. Eine bestimmte Beziehung haben die Worte überhaupt nicht.

Invektive gegen Seneca nur 'Strohmann' gewisser Hintermänner (Senatoren!) gewesen sei — dagegen spricht die Darstellung bei Tacitus XIII 42f. sehr entschieden. Diese läßt den Gedanken, daß Suillius nicht aus eigenem Antriebe gehandelt habe, gar nicht aufkommen. Und die Charakteristik des Suillius bei Tacitus zeigt, daß er sehr wohl aus sich selbst zu diesem Ausfall gegen Seneca fähig war, den er als den eigentlichen Urheber des Verfahrens gegen sich betrachtete[12]). Er und Seneca können seit der Zeit des Claudius — bei dem Suillius einen verhängnisvollen Einfluß hatte, während Seneca damals nach Korsika verbannt wurde — persönliche Feinde gewesen sein. — Entscheidend dafür, daß Suillius keine Hintermänner gehabt hat, ist abgesehen von seiner Charakteristik bei Tacitus dessen völliges Schweigen davon, das F. S. 73 keineswegs ausreichend erklärt, und ebenso das Dios. Dann haben wir aber auch nicht das Recht, die Worte *Const.* 9,2 accusatore submisso (mit F. S. 60,1 und sonst) auf Suillius zu beziehen, geschweige denn zu vermuten, daß und warum Suillius den Seneca bei den Konsuln wegen Ehebruchs mit Agrippina angezeigt habe. Was aber F. S. 64ff. über die Ursachen der Feindschaft jener angeblichen Senatoren = Hintermänner gegen Seneca vorbringt, ist nichts als ein vielfach verschlungenes Gewebe von Konstruktionen, die in unseren Quellen überhaupt keine Grundlage haben.

Und nun noch ein Hauptpunkt: Friedrichs Interpretation von Dio LXI 10 §2 und 3 (insbes. S. 57ff., 84ff.) und alles, was er auf Grund dieser Interpretation folgert, ist von Grund aus verfehlt, da sie das Wesen jener Diostelle vollständig verkennt! Nicht um den Extrakt einer Aufzeichnung von Beschuldigungen — nun gar durch einen Angezeugen! —, die im römischen Senat von Suillius gegen Seneca und von Seneca gegen seine Gegner geschleudert sind, handelt es sich hier, sondern um ein giftiges Expektorat des Dio selbst, der LXI 10,2f. sein Gift gegen Seneca in rein rhetorischen Antithesen formuliert[13]). Es ist klar, daß ich unter solchen Umständen die vermeintliche Entdeckung Friedrichs von 3 Gruppen von Senecafeinden, die bei Dio wie in *Const.* deutlich erkennbar sein sollen, a limine ablehne.

F. hat in seiner Arbeit nicht nur viel Fleiß, sondern auch viel Scharfsinn aufgewandt. Aber es gibt auch einen unfruchtbaren — um nicht zu sagen: ungesunden — Scharfsinn, der Goldkörner aus Triebsand sieben möchte. Und die Fülle seiner Kombinationen ist außerordentlich, aber nur zu oft ohne ausreichende Begründung. Manche davon haben überhaupt keine Grundlage in unseren Quellen. Es ist wirklich kein Zufall, daß in seiner Arbeit das Wort 'fortasse' (und Varianten!) zu ungezählten Malen vorkommt; aber 10 aufeinandergehäufte fortasse sind nicht so viel wert wie 1 wohlbegründetes Nein! — Es ist nicht die Aufgabe des Rezensenten, alle von dem Verf. falsch oder gar nicht gelösten Fragen zu beantworten. Sicher ist aber, daß viele dieser Fragen einer retractatio von ebenso scharfsinniger wie besonnener Seite bedürfen. — Aber auch der Senecakenner wird Friedrichs Arbeit nicht ohne Nutzen lesen, wenn auch jede Seite zur Vorsicht herausfordert. Störend ist nur, daß Friedrichs Darlegungen oft sehr breit sind, und daß sein Latein, insbesondere der Satzbau, oft schwerfällig und außerordentlich unübersichtlich ist.

Bergedorf b. Hamburg. W. Capelle.

[12]) Tac. XIII 42 f. von Suillius: mutatione temporum non . . . demissus, quique se nocentem videri quam supplicem mallet. Ferner: praeter ferociam animi extrema senecta liber. Dann: crimen periculum, omnia potius toleraturum quam . . . Und 43 Ende: in insulas Baleares pellitur, non in ipso discrimine, non post damnationem fractus animo eqs.

[13]) Man vergleiche jetzt auch die sehr bemerkenswerten Ausführungen von Theodor Birt über den zweiten Teil von § 2 (Neue Jahrb. f. d. klass. Altertum 1911 S. 596ff., insbes. 599ff.).

J. B. Aufhauser, Das Drachenwunder des heiligen Georg in der griechischen und lateinischen Überlieferung. Mit 19 Abb. auf 7 Tafeln. Leipzig 1911, Teubner. XII, 254 S. 8. 10 M.

Georg der Drachentöter hat der neueren religionsgeschichtlichen Forschung zu vielerlei Experimenten Anlaß geboten: bald sollte er ein christianisierter Perseus, bald Mithras oder Horus sein. All diesen Versuchen wird hier mit einem Schlage der Boden entzogen durch den erfolgreichen Nachweis, daß das Motiv des Drachenkampfs erst ganz spät in die Georgslegende eindringt, und hier offenbar durch literarische Übertragung aus der Theodoruslegende. Ein sehr beherzigenswertes Exemplum für den Erfahrungssatz, daß man keine kühnen Brücken auf schwachen Fundamenten wölben soll. Je besser man das ganze Material kennen lernt, desto zurückhaltender wird meist das Urteil. — Aufhauser, dessen aus Krumbachers Seminar her-

vorgegangene Arbeit gleichsam eine Ergänzung zu dem aus Krumbachers Nachlasse zu erwartenden Werk über die Georgsmartyrien darstellt, bespricht einleitend die griechischen Sammlungen von Georgswundern, 13 an der Zahl, doch mit mehreren Dubletten; die 9 Wunder der koptischen Überlieferung bei Budge haben nichts damit zu tun. Dann bietet er den griechischen Text in 7 Formen: Vulgatatext (nach 25 Handschriften), verkürzter Vulgatatext (nach 2), erweiterter Vulgatatext (nach 4), Drachenwunder eingearbeitet in das Martyrium (ein Athous), dazu eine neugriechische Übertragung, dieselbe rhetorisch erweitert, und dies wieder (im 19. Jahrh.) in die Kunstsprache zurückübertragen. Die handschriftliche Überlieferung geht nicht über das 12. Jahrh. hinauf; vielfach sind Handschriften des 16. 17., für die jüngste Form des 19. Jahrh. herbeigezogen. Diese jungen Handschriften haben zumeist Athen und der Athos geliefert. Es ist wohl ein philologisches Novum, daß diesen sonst so verachteten Spätlingen die gleiche Sorgfalt der Beschreibung gewidmet wird wie den kostbaren alten 'Cimelien'. Aber die griechische Philologie, der in eigenen Anmerkungen Rechnung getragen ist, wird schon ihren Nutzen daraus zu ziehen wissen. Die Volkstümlichkeit dieser Texte macht sie zur Beute des Abschreibers, daher die unglaublichen Differenzen der Überlieferung: 15 Zeilen Apparat zu 1 Zeile Text, das findet man kaum in der klassischen, auch nicht in der patristischen Literatur; wohl aber bei den Apokryphen. Und wenn das Prinzip der Vollständigkeit auch nicht überall durchführbar ist, so ist es doch sehr dankenswert, daß es an einem solchen verhältnismäßig kurzen Wundertext einmal zur vollen Darstellung gebracht ist. Zum Text und den sachlich- sprachlichen Bemerkungen dazu läßt der Verf. eine Analyse derart folgen, daß jeder Text in Übersetzung in seine kleinsten Motive zerlegt wird, wobei auch den Varianten der Handschriften Rechnung getragen ist (181 sind es bei dem Vulgatatext, 74 bei dem verkürzten, 93 bei dem erweiterten); die der folgenden Rezensionen hätten besser bloß mit dem ersten verglichen werden sollen. Außerdem wäre es gut gewesen, auf die biblischen Motive gewisser Veränderungen hinzuweisen, z. B. 101 die Hälfte des Königreichs Esth. 5,36. Mark. 6,23; 160 „ohne Weiber und Kinder" Mattb. 15,38. Die Mißdeutung der Moseszeichen auf den Empfang der Gesetzestafeln ist wohl aus Einwirkung der kirchlichen Kunst, in der dies — neben den 3 Männern im feurigen Ofen — ein sehr beliebtes Motiv ist, zu erklären. Das σώζεσθε 98,114 wäre wohl aus der Taufliturgie zu belegen gewesen, wie zu dem Gebet S. 115 ein Analogon im Euchologion anzuziehen war. Die Konstruktion πρὸ ἐξ χρόνων τῆς 121,12 hat ihren besten Beleg Job. 12,1. Das 2. Buch ist den lateinischen Texten gewidmet, deren ältere Fassung sich nur in einer Münchener Handschrift des 12. Jahrh. findet, deren verbreitetste die des Jacopo von Varazze in der Legenda aurea ist; aus beiden schöpft der Kardinaldiakon von S. Giorgio di Velabro, Jacobus da Stephanescis († 1333) seine stark rhetorisch gefärbte Behandlung. Beiden Büchern sind anhangsweise Überblicke über die Behandlung des Themas in der Volkspoesie und in der Kunst angefügt, die letzteren unterstützt durch gut ausgeführte Reproduktionen. Hier kämpft der Verf. mit vollem Recht gegen die landläufige Zuteilung jedes Reitarheiligen und Drachentöters an diesen einen Heiligen. Über die besonders bei den Kopten sehr beliebten Reiterheiligen erhalten wir hoffentlich bald von anderer Seite eine aufhellende Untersuchung, oft ist auch an König Salomo gedacht (s. dazu J. Fickers Artikel Amulett in Haucks Realenzykl. f. prot. Theol. I 472,5ff. und Denkmäler der Elsäss. Altertumssammlung in Straßburg, 1907, zu Taf II 3) oder an Kaiser Constantin. Aufhauser selbst zeigt, daß die Legenden oft älter sind als ihre literarische Fixierung; Zenga ist für manche Georgswunder, die erst in jungen Handschriften auftauchen, Arculf-Adamnan. Demnach bleibt in bezug auf das Drachenwunder der Beweis stringent, daß es erst der byzantinischen Renaissance des 11./2. Jahrh. angehört, während der Georgskult in Syrien hin in das 4. Jahrh. (Inschrift der Georgskirche von Shakka vom J 367 [?]) zurückreicht. Über die Persönlichkeit des Heiligen und die Akten seines Martyriums ist damit nichts gesagt.

Druck und Ausstattung verdienen besondere Anerkennung.

Breslau. E. von Dobschütz.

O. Schrader, Die Indogermanen. Aus der Sammlung 'Wissenschaft und Bildung', hrsg. v. P. Herre. Leipzig 1911, Quelle und Meyer. 165 S. kl 8. Geb. 1 M. 25.

Wie der Verf. im Vorwort angibt, soll das vorliegende Büchlein die wissenschaftlichen Ergebnisse auf dem Gebiet der indogermanischen Altertumskunde zusammenfassen, und dies ist ihm in ganz hervorragendem Maße gelungen. Nur ein Kenner wie Schrader war imstande, ein so

ungeheures Material auf engen Raum zusammenzudrängen, ohne der Übersichtlichkeit der Darstellung Eintrag zu tun. Einzelheiten zu besprechen ist natürlich unmöglich; im ganzen scheint es, als ob Sch. für die Erkenntnis der indogermanischen Urzustände der Kultur der slawischen Völker doch eine etwas zu große Bedeutung beigemessen hat. Doch tut das dem Werte des Buches keinen Eintrag, das sicher die beste Einführung in das Gebiet der indogermanischen Altertumskunde und eine Zierde der Sammlung ist.

Charlottenburg. Th. Lenschau.

M. Engers, De Aegyptiarum κωμῶν administratione qualis fuerit aetate Lagidarum. Groningen 1909, Wolters. VIII, 104 S. 8.

Wenn auch etwas verspätet, will ich es doch nicht unterlassen, auf diese klar und besonnen geschriebene Dissertation über die Verwaltung der ägyptischen Dörfer in der Ptolemäerzeit aufmerksam zu machen. Sie bezeichnet gegenüber früheren Arbeiten über diese Materie einen Fortschritt. Nach einigen einleitenden Bemerkungen, unter anderm über den Grund und Boden, wobei mit Recht betont wird, daß es auch im ptolemäischen Ägypten Privatland gegeben habe, spricht der Verf. der Reihe nach über den κωμογραμματεύς, seine Stellung und Funktionen, über den κωμάρχης, den ἀρχιφυλακίτης und die φυλακῖται und endlich über den ἐπιστάτης. Er benutzt dabei in ausgiebiger Weise die in Betracht kommenden Papyri und setzt sich mit den abweichenden Meinungen anderer Gelehrter in ruhiger Weise auseinander. Bei der Erörterung über den κωμογραμματεύς ergibt sich, daß wir aus dem 3. Jahrh. v. Chr. über ihn nicht viel erfahren, während wir für das 2. Jahrh. seine ganze Tätigkeit besonders an der Hand der Tebtunispapyri ziemlich genau verfolgen können; es zeigt sich dabei, daß er die Funktionen ausübt, die im 3. Jahrh. der κωμάρχης gehabt hat, daß er also an dessen Stelle getreten ist, ähnlich wie mit der fortschreitenden Hellenisierung Ägyptens durch die Ptolemäer auch die Nomarchen und Toparchen gegenüber dem Strategen, dem βασιλικὸς γραμματεύς und τοπογραμματεύς etwa vom Ende des 3. Jahrh. an zurücktreten. Auch die Stellung des Archiphylakiten ist im 2. Jahrh. gegenüber dem 3. eine gehobene; doch sehen wir in diesem Punkte, da das Material nicht so reichlich fließt, nicht so klar wie beim κωμογραμματεύς. Über den ἐπιστάτης κώμης haben uns die Magdolapapyri besonders hinsichtlich seiner Stellung als Friedens- oder Schiedsrichter aufgeklärt. 36 Thesen aus allen möglichen Gebieten schließen die empfehlenswerte Dissertation.

Berlin. P. Viereck.

Christian Johnen, Geschichte der Stenographie. 1. Band. Die Schriftkürzung und Kurzschrift im Altertum, Mittelalter und Reformationszeitalter. Berlin 1911, Schrey. IX, 320 S. 8. 5 M.

Unsere Kenntnis der Geschichte wie der Systeme der antiken Kurzschrift wurde in den letzten Jahren durch Einzeluntersuchungen (über die ich in dieser Wochenschr. wiederholt berichtet habe; vgl. z. B. 1907, 60, 73, 125; 1909, 146) so sehr erweitert, daß eine gründliche und methodische Übersicht über die sicheren Ergebnisse und die offenen Fragen notwendig geworden ist. Eine solche wird in dem vorliegenden gediegenen (auch mit Abbildungen ausgestatteten) Werke des Oberlandesgerichtsrates Johnen in Düsseldorf geboten, in dem auf die einzelnen Kapitel der gemeinverständlichen (auch die allgemeine Entwicklung der Schrift berücksichtigenden) Darstellung reiche Literaturangaben folgen, in denen auch abweichenden Meinungen ihr Recht wird. Der 1. Band, der bei Beschäftigung mit antiker Kurzschrift für Philologen und Historiker unentbehrlich genannt werden darf, ist mit Sach- und Namenregister versehen.

Betreffs des Akropolis-Systems, dessen Erfinder ich nicht schlechtweg einen athenischen Philosophen nennen möchte (S. 25), halte ich mit Gardthausen (Arch. Sten. 1905, 82) daran fest, daß es zum Nachschreiben von Vorträgen und Reden nicht geeignet gewesen sein kann, und hätte dies gerne gerade dort schärfer betont gesehen, wo J. vom stenographischen Charakter des Systems (S. 108. 111 fl) und — übrigens mit aller Vorsicht — von seiner möglichen Einwirkung auf spätere stenographische Systeme spricht (S. 119, 121; vgl. auch 146 und 163). Auch die notae vulgares des Ennius möchte ich scharf von Tiros notae tachygraphicae scheiden, da mir das Hineinbauen der neuen Redeschrift in die alten Ennianischen Kürzungen (S. 217; vgl. 165) fraglich erscheint. Dagegen finde ich in der Bemerkung (S. 218), Tiro (oder einer seiner Nachfolger) habe Zeichen nicht nur für einzelne Buchstaben, sondern auch für Lautverbindungen erfunden, die meist zugleich besonders häufige Wörter, z. B. Präpositionen, darstellen, eine Erklärung, wie Sueton dazu kam, auf Tiro notas .. tantum praepositionum zurückzuführen. Somit wäre die bekannte Isidorstelle jetzt erklärt bis auf

die Zahlangabe: (vulgares notas Ennius primns) mille et centnm (invenit); vgl. anßer S. 173 euch S. 217 und 229, wo J. — wenig überzeugend — an einen Zusammenhang mit Varros Theorie denkt, daß die lateinische Sprache etwa 1000 Stammwörter habe. — Bei διὰ σημείων (Cic. ad Att. XIII 32,3) ist nicht an Geheimschrift (S. 129f.) zu denken; meine Erklärung: in Andeutungen (mit der die Morgensterns nicht in eine Linie gestellt werden darf) ist im Arch. f. Papyrusforsch. IV 259 nnd im Jahresb. d. Phil. Ver. 1906, 31f. anerkannt worden.

Brünn. Wilh. Weinberger.

Fr. Palata, Nugae metricae. Carmina poetarum Bohemicorum et Germanicorum Latine reficta. Proßnitz 1911. 28 S. 8. 1 M. 80.

Dem Verf. dieser Nugae metricae haben teils alte Volkslieder teils moderne Poesien in tschechischer Sprache als Vorlage gedient. Von deutschen Dichtern sind vertreten: Heinrich Heine mit 11 Nummern meist aus dem 'Lyrischen Intermezzo' nnd der 'Heimkehr', Schiller mit den Gedichten 'Hektors Abschied', 'Sehnsucht', 'Das Mädchen aus der Fremde', 'Der Jüngling am Bache' nnd endlich Hauff mit seinem Liede 'Steh' ich in finstrer Mitternacht'. Was die metrische Form der Übersetzungen anlangt, so erscheint bei weitem am häufigsten das elegische Distichon, sodann eher auch das kleinere sapphische, das 3. nnd 4. asklepiadeische und das alkäische Maß. Die Gewandtheit, mit der Palata die lateinische Sprache handhabt, verdient alle Anerkennung.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

Auszüge aus Zeitschriften.

Eos. XVII.

(1) **C. Morawski**, De M. Iunii Bruti genera dicendi et Philippica decima Ciceronis. Der in Metaphern schwelgende Stil der 10. Philippica ist der Ausdrucksweise des M. Brutus angepaßt worden, der, obgleich Attizist, doch apophthegmatische lumina gern gebrauchte. — (7) **A. Miodoński**, Pseudolatroniana. Nach gewissen Spracheigentümlichkeiten ist die bekannte Declamatio in L. Sergium Catilinam ins 4./5. Jahrh. zu datieren. Die Benutzung der Rhetorica ad Herenninm stützt die Chronologie. — (14) **V. Wróbel**, Aristotelis de epopoeae et tragoediae generibus quae fuerit doctrina. Begründet folgende Lesarten in der betreffenden Stelle der Poetik (1455 b 32): τραγῳδίας δὲ εἴδη εἰσὶ τέσσαρα· τοσαῦτα γὰρ καὶ τὰ ⟨ψυχαγωγικὰ⟩ μέρη ἐλέχθη . . . τὸ δὲ τέταρτον ὄψις, οἷον αἵ τε Φορκίδες κτλ. γεγονότων γὰρ καθ' ἕκαστον μέρος ἀγαθῶν ποιητῶν, ἑκάστου τοῦ ἰδίου ἀγαθοῦ ἀξιοῦσι τὸν ἕνα ὑπερβάλλειν i. e. „cum enim in unaquaque parte excellentes sint poëtae, critici postulant, ut unus singulos ipsorum propria parte superet". — (36) **L. Sternbach**, Dilucidationes Nazianzenicae II. Sammelt aus der griechischen und römischen Literatur Belege für das Sprichwort: κολοιὸν δὲ ποτὶ κολοιὸν ἱζάνειν καὶ τῆς παροιμίας ἀκούεις (Greg. von Naz. epist. 224 M) nnd für das andere: ὅμοιον ὁμοίῳ ἀεὶ πελάζει. — (45) **P. Bieńkowski**, De prototypo quodam Romano adorationis magorum. Publiziert die Reliefs der marmornen Basis Borghesiana (Venturi, Catal. no. 190, cam. VI[a]), weist nach, daß sie sich auf die Huldigung des parthischen Königs Tiridates und seiner Magier aus dem Jahre 66 n. Chr. beziehen, und sieht in ihnen eins von den Vorbildern für die Adoratio Magorum in der christlichen Kunst. — (57) **R. Dyboski**, Die griechischen Einflüsse in der englischen Dichtung (poln.). Durchmustert einzelne Gattungen der engl. Dichtung (Epos, Drama, Monodrama, Idylle, Hymnus, Ode) in bezug auf die antiken Muster, berührt auch den hellenischen Einfluß in der literarischen Kritik und der Philosophie. — (76) **Th. Sinko**, Ein polnischer Apologet des Humanismus aus dem XVIII. Jahrh. (poln.). Zieht aus der Vergessenheit ein Buch über die humanistische Bildung hervor, von einem polnischen Jesuiten, Ign. Wlodek im J. 1780 in Rom herausgegeben, und behandelt seine Polemik mit den Gegnern der klassischen Sprachen. — (88) B. Γρασίνιος, 'Αθηναΐς. Publiziert zwei Akte eines von ihm in griechischen Versen verfaßten Dramas aus der Zeit Theodosios' des Jüngeren. Heldin ist die aus Theophanes, Sozomenos nnd Zonaras bekannte Tochter eines heidnischen Sophisten aus Athen, die später als Eudokia den kaiserlichen Purpur mit Theodosios teilte.

(129) **Th. Zielinski**, De Accii 'Philoctota'. Schließt: „Eqnidem nil nisi Aeschyleum apud poetam Romanum reperire possum". — (135) **C. Morawski**, De oratione Philippi apud Sallustium. Deckt die Berührungspunkte der Sallustischen Rede mit Ciceros Philippicae auf nnd schreibt die Ähnlichkeiten nicht nur ähnlicher Situation im J. 78 und 44 zu, sondern auch der Nachahmung Ciceros durch Sallust. — (141) **St. Witkowski**, Studia Aristophanea. Begründet bei Aristophan. Vög. 118 Elmsleys Emendation ἐπιπέτου, verteidigt Bothes Konjektur zu 150 (δσ' οὐκ ἰδὼν) und will 126 τὸν Σκελλίου gegen das Zeugnis der Inschrift (IG. I 422) beibehalten. — (153) **St. Schneider**, Philostratos' Zeugnis über die heilige Schlange der Athene (poln.). Gibt folkloristische Bemerkungen zu Imagines 365,29ff. — (163) **G. Blatt**, De accentu substantivorum βοῦς et κύων adnotationes. — (169) **J. Rozwadowski**, Über 'die Urheimat der Indo-Europäer' (Über die älteren Sitze des indo-europäischen Stammes, poln.). Kommt zu dem Schluß: „Die indo-europäischen Stämme (kein einheitliches Volk) saßen ca. 2000 v. Chr. im Flußgebiet der mittleren und unteren Wolga und des Don. — (193) **J. Sajdak**,

Über die Handschriften der Werke des hl. Gregor von Nazianz in den Schweizer Bibliotheken (poln.). Charakterisiert die Hss und kommt zu dem Ergebnis, daß sie zur Textkritik Gregors ohne Bedeutung sind, mehr für die Scholiasten und Kommentatoren (bes. Elias Cretensis in Cod. Basil A. N. I 8) bringen. — (199) **Z. Dembitzer**, Ad Callimachi (Buonaccorsi, 15. Jahrh.) libellum de vita et moribus Gregorii Sanocei notulae criticae. — (202) **J. Fritz**, Ein Brief von Brudzewski an Celtis (poln.). Publikation aus Cod. Vindob. no. 3448 fol. 4r mit Bemerkungen. — Unter den Rezensionen bespricht B. Kruczkiewicz K. Morawskis M. Tullius Cicero (Krakau 1911, poln.) erschienen als 2. Bd. von Morawskis lateinischer Literaturgeschichte.

The Classical Journal. VII, 4—6.

(145) Editorial. Mit Hilfe der finanziellen Unterstützung I. Loebs wird eine große Sammlung von Übersetzungen der griechischen und römischen Schriftsteller erscheinen, von Homer bis zur Eroberung Konstantinopels. — (147) **M. A. de Ford**, Latin Literature as Related to Roman Birth. Zusammenstellung der Schriftsteller nach dem Geburtsort; aus Rom nur 6. Der römische Charakter war didaktisch (Cato, Lucilius, Lucretius), sonst nur Cäsar, Nävius, Velleius. — (158) **H. V. Canter**, Cicero's Political Sympathies. Kurzer Überblick über die neuere Literatur. — (164) **S. G. Oliphant**, The Use of the Omen in Plautus and Terence. — (174) **Ch. H. Forbes**, Cultura and Cult. In den Vorlesungen ist zu viel 'Forschung'. Der Verf. erzählt, er habe an einer deutschen Universität eine Vorlesung über Tacitus' Agricola gehört, in der keine Zeile vom Agricola erklärt sei. „Gründlich? Jawohl, ohne Zweifel sehr gründlich — aber, meine Herren, aber!" — (184) **R. J. Bonner**, Xenophon Anab. IV 8,27. Empfiehlt Budaeus' ἑταιρῶν st. ἑταίρων. — (185) **E. J. Goodspeed**, A Fourth-Century Odyssey. Veröffentlicht in den Rylands' Papyri. — (187) Verzeichnis der 21 amerikanischen philologischen Dissertationen 1910—11.

(204) **A. H. Rice**, Salvage and Losses from Latin Literature. — (212) **J. E. Granrud**, Cic. Tusc. Disp. II 27. 56. Verteidigt an der ersten Stelle *ducuntur*, an der zweiten *elici*.

(234) **A. T. Walker**, Caesar or a Substitute? Tritt für Cäsar als den Schulschriftsteller für das 2. Jahr ein, während (243) **M. A. Leiper**, What Latin in the Second Year? daneben Stücke aus Nepos, Curtius und Catull, oder auch Cicero, Livius und Horaz heranziehen will. — (252) **W. A. Edwards**, The Last of the Romans. Warme Würdigung des Boethius [nur hätte H. Usener, Anecdoton Holderi S. 51 f., berücksichtigt werden sollen].

Indogerm. Forschungen XXIX, 5 u. Anzeiger.

(413) **E. W. Fay**, Is Greek -σύνη cognate with Sanskrit -*tvana-m*? Nein, -σύνη (σεύω) ist = impetus

(4) E. Semter, Geburt, Hochzeit und Tod (Leipzig). 'Bringt eine Fülle wertvollen Stoffes und scharfsinniger Kritik, auch gar manche Deutungen, die als gelungen gelten dürfen'. (14) Wörter und Sachen. II (Heidelberg). 'Bringt manch wichtigen Beitrag'. *W. Foy*. — (23) H. van Herwerden, Lexicon Graecum suppletorium et dialecticum. Ed. altera (Leiden). 'Der Hauptmangel der 1. Aufl. ist leider nur zu wenig verbessert'. *E. Hermann*. — (28) K. Wolf, Studien zur Sprache des Meleles. I (München). 'Vortrefflicher Beitrag'. *N. G. Hatzidakis*. — (29) A. Walde, Lateinisches etymologisches Wörterbuch. 2. A. (Heidelberg). 'Die Bezeichnung der 2. Aufl. als 'umgearbeitete' ist in vollem Maße gerechtfertigt'. *M. Niedermann*. — (37) F. Muller, De veterum, imprimis Romanorum studiis etymologicis. I (Utrecht). 'Mit dem endgültigen Urteil über die Ergebnisse wird man bis zum Erscheinen des 2. Bandes zurückhalten müssen'. *A. Walde*. — (40) Ch. Bartholomae, Der Dat.-Sing.-Ausgang der *o*-Deklination im Lateinischen (Heidelberg). Nicht in allem zustimmende Anzeige von *M. Niedermann*. — (43) Minnesskrift utgifven af Filologiska samfundet i Göteborg (Göteborg). Inhaltsangabe von *H. Lindroth*. — (58) **E. Hermann**, Bericht über die Tagung des Gymnasialvereins und die Philologenversammlung zu Posen. Bringt Referate der Vorträge der idg. Sektion.

Literarisches Zentralblatt. No. 13.

(424) A. Marty, Zur Sprachphilosophie. Die 'logische', 'lokalistische' und andere Kasustheorien (Halle). 'Empfohlen' von *Th. Kluge*. — (431) L. Borcherdt, Das Grabdenkmal des Königs Sahu-re (Leipzig). 'Gründliche Publikation'.

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 12.

(313) Gedichte des Catullus, übersetzt von W. Amelung (Jena). 'Das Buch gehört zu den besseren seiner Gattung'. *H. Tiedke*. — (315) Ph. Fabia, La mère de Néron (S.-A.). 'Zerstört mit ruhiger Sicherheit und unerbittlicher Folgerichtigkeit das Phantasiebild Ferreros'. *Nohl*. — (317) E. Kessler, Plutarchs Leben des Lykurgos (Berlin). Schluß der Besprechung von *C. Frick*. — (324) Aeschylus, Agamemnon. The choral odes and lyric scenes set to music by J. E. Lodge (Boston). Chöre zum Herakles des Euripides — komponiert von H. Chemin-Petit (Groß-Lichterfelde). 'Sehr tüchtige, künstlerisch abgerundete Arbeiten'. *A. Thierfelder*. — (332) **F. Pfister**, Zur Geschichte zweier Handschriften der Valerius-Epitome. Die Erlanger Hs No. 524 enthält nicht die Historia de preliis, sondern den Valeriustext und zwar die Epitome, ebenso der cod. Burneianus No. 280.

Mitteilungen.

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 15.)

Hierzu gesellt sich ein dritter Stein, der wichtigste von allen, der gleichfalls in jener Gegend zu Tage kam. Es ist eine aus 23 Stücken bestehende

Marmortafel, 58 cm hoch, 43 cm breit, 5 cm dick, gefunden an der Nordseite des Tempels auf der heil. Straße vor der Durchgangsnische. Beim Zusammengipsen ist eine Anzahl Buchstaben, besonders an den Versenden, unter der Klebemasse verschwunden und nur aus der im Inventar erhaltenen guten Abschrift Kontoleons (vor dem Vergipsen) zu entnehmen; sie werden unten in runden Klammern gegeben. Auch bei diesem Gedicht hat Hiller von Gaertringen in selbstlosem Eifer andauernd geholfen[29]) — wofür ihm der wärmste Dank wiederholt sei —, bis wir nach mancherlei Irrwegen und Versuchen zu folgendem Wortlaut gelangten (Inv. 1890+1892):

Ὧδε χρὴ Φοῖβον παρὰ Πύθιον αἰὲν ἀλαθ[ῶς]
  αὐχεῖν, ὡς ὅδ' ἀνὴρ Ἑλλάδος ὤνα(τ' ἀρ)[ᾶν],
δίς μὲν γὰρ σφετέρας ἀπὸ δ[έσμ]ια δ[ειν](ὰ τυράννων)
  λῦσαί φατι, καμὼν ἄλκι[μα ἔργα, πάτρ](ας),
5 ἀνίκα δῖα Ἐλάτεια κατείχε[το], τὸμ [μὲν ἐν] (ἀρχ)[αῖς],
  τὸν δὲ μέσαι τελέ[σ]ας μόχ[θο]ν ἐν ἁ[λικίαι].
Οὗτος καὶ βασιλ[ῆ]α Μακη[δονίας] φρεσ[ὶ πεί]σας
  τὰν ἄδολον κ(ε)ίναν ὥρμ[ισεν εἰς] φιλίαν
[Λ]υσ[ίμα]χομ, χρυσὸν δὲ τὸν ἄ[στ]εα καὶ τὰ πα(λαιὰ)
10 ἄγαγε[ν Ὀρ]νυτιδᾶν ῥυσά[μ]ε[ν]ον δάπεδα.
Τοὔνεκα καὶ Φωκεῖς δεκάκις, ξένε, ταγὸν ἕ[λ]οντ[ο]
  τόν γε μετ' εὐλο[γίας] πάντες ἐπευ[χόμεν](οι).
Ἀλλ[ά νύ τις Ξ]ά[νθ]ι[ππ]ον ἰδὼ[ν] Ἀμφ[αρέ]του υἱὸν
  φάσθω· ἴδ[ε ὡς] μεγάλαι τοῖς ἀγαθοῖς [χ]άριτες
(*vacat* 10 cm)
15 Φωκεῖς ἀνέθηκαν τῶι Ἀπόλλωνι
Ξάνθιππον Ἀμφαρέτου Φωκέα
ἀρετᾶς ἕνεκα καὶ εὐνοίας τᾶς εἰς αὐτούς.

Die Ergänzung der Ornytiden und des Makedonenkönigs Lysimachos (288—281 v. Chr.) hat v. Hiller gefunden[30]) und dadurch die historische Verwertbarkeit des Ganzen angebahnt; er wies auf Ὀρνυτίων hin, den Vater des Phokos bei Paus. IX 17,6. — Im einzelnen lernen wir durch die beiden Gedichte folgendes:

Der junge **Xanthippos**, des Amphaaretos Sohn, sicher aus Elateia stammend[31]), hatte im Jahre 301 durch Tapferkeit und Kühnheit (τόλμα) die Vaterstadt von Kassanders Belagerung errettet, vielleicht indem er es wagte, durch die Reihen der Belagerer hindurch dem von Olympiodoros geführten Entsatzheer von der Not der Eingeschlossenen Nachricht zu gehen und dann letzteren Kunde zurückzubringen über die bevorstehende Ankunft jenes Heeres[32]). Zum Dank weiht der phokische Staat die Bildsäule desselben nach Delphi, schmückt ihren Nachbarstein mit dem ersten Weihegedicht und Bronzetafeln und wählt den Xanthippos innerhalb der nächsten 15 Jahre einstimmig 10 mal zum ταγός, d. h. zum στρατηγός. Im Jahr 301 stand Xanthippos als πρωθήβης (erstes Gedicht) ἐν ἀρχαῖς sc. ἁλικίας (zweites Gedicht v. 5), war also etwa 20 Jahre alt. Den zweiten μόχθος der Tyrannenvertreibung nahm er μέσαι ἐν ἁλικίαι auf sich, also etwa 10—15 Jahre später (mit 30—35 Jahren). Worin diese Befreiungstat bestand, erscheint zunächst unklar. Denn nach dem Wortlaut des nächsten Verses οὗτος καὶ βασιλῆα Μακηδονίας φρεσὶ πείσας κτλ. könnte man die jetzt folgende Befreiung des Vaterlandes durch Gold als eine spätere, **dritte** Tat ansehen. Dem widersprechen aber die historischen Daten. Als Lysimachos König von Makedonien ist (seit 288/7, er fällt 281 bei Kurupedion), schließt Xanthippos mit ihm Freundschaft (und ein Bündnis?) und erhält von ihm die Subsidien, um die phokischen Städte vom Tyrannenjoche zu retten (ῥυσάμενον). Diese zweite Befreiung wird man in die Jahre 286—284, genauer wohl 285 zu setzen haben. Denn damals war König Pyrrhos aus der ihm gehörigen Hälfte Makedoniens und aus dem im J. 286 von ihm eroberten Thessalien durch Lysimachos verdrängt worden (Beloch III 249), und da letzterer gleichzeitig mit Aitolien in enge Beziehungen tritt, bleibt als τύραννος nur **Antigonos** übrig, der für seinen in Kappadokien abwesenden Vater Demetrios Mittelgriechenland beherrschte. Nimmt man hinzu, daß kurz vorher (Anfang 286) der attische Staatsmann Demochares mehrmals als Gesandter zu Lysimachos geschickt war, um Subsidien gegen Antigonos zu erhitten, und das erstemal 30, das zweitemal 100 Talente Silbers empfangen hatte (Vit. X orat. 851 E, Zeit bei Beloch III 247) — so werden wir den genau gleichen Hergang bei Xanthippos voraussetzen und es als erwiesen ansehen, daß etwa 285 die Besatzungen des Antigonos aus Phokis vertrieben worden sind, sei es durch Bestechung, sei es durch ein mit Lysimachos' Gold geworbenes Söldnerheer[33]). Dieses Datum stimmt nun eher genau zu den oben aus μέσαι ἐν ἁλικίαι vermuteten Jahren 290—285. Ich möchte daher nicht noch eine neue unbekannte 'Befreiung' kurz vor 285 annehmen, sondern glauben, daß im Jahr 285 Xanthippos zunächst Elateia gewaltsam von den Antigonos Besatzung befreite (δὶς μὲν γὰρ — τυράννων δέσμια λῦσαί φατι, — ἀνίκα δῖα Ἐλάτεια **κατείχετο**), denn aber auch (οὗτος καὶ) zu Lysimachos ging. Das ohne Zusatz stehende zweideutige κατείχετο soll also bedeuten sowohl 'als es durch Kassander belagert wurde' wie auch 'als es von Antigonos (ständig) besetzt war'.

Aus Dankbarkeit gegen Xanthippos weiht Phokis um 285 die Marmortafel mit dem zweiten Gedicht nach Delphi und stellt sie wohl auf den Nachharstein neben die frühere Statue. Die Worte τοὔνεκα καὶ Φωκεῖς können sich auch auf die erste Befreiung beziehen, und die 10 Strategenjahre brauchen keine kontinuierlichen zu sein; denn andernfalls ergäbe sich die unwahrscheinliche Folgerung, daß diese Ehrentafel erst 10 Jahre nach der zweiten Befreiung errichtet sei. Dies ist schon deshalb wenig wahrscheinlich, weil bereits 280/79 beim Brennuseinfall andere Phokerhelden (Aleximachos) und andere Strategen genannt werden

[29]) Ihm werden verdankt: v. 2. ὤνατ' ἀρ[ᾶν]. — 3. δ[έσμ]ια δ[ειν]ά, oder λ[οίγ]ια oder δ[ούλ]ια δ[έσμ]ια. — 4. [μα ἔργα πάτρ]. — 5. δῖα statt διὰ, [το], [μὲν ἐν] [αις]. — 6. [σ], [θο], ἁ[λικίαι]. — 7. -λ[ῆ]α Μακη[δονίας] oder lieber [δόνα αἶς,] wofür leider die Lücke zu kurz zu sein scheint, [σι πεί]. — 8. [ισεν εἰς]. — 9. [Λ]υσ[ίμα]χον, [στ]. — 10. [Ὀρ]. — 12. ἐπευ[χόμεν]. — 13. [νυ].

[30]) Auch für das hefremdliche ὤνα(τ' ἀρ)[ᾶν] führt er als ähnliche Bedeutung von ἀραί = vota an: IG XII, 5, 64 ἀραὶ μὲν τοκέων τοίων παῖδας προβιῶναι.

[31]) Als einzigen bisher bekannten Träger des Namens Ἀμφάρετος verzeichnet Fick-Bechtel — worauf mich E. Preuner aufmerksam machte — den Ἀμφάρετος Φειδία, ἄρχων in Elateia, I. G. IX, 1, 102.

[32]) [Hierdurch wird die Ansicht von A. Reinach widerlegt, daß Xanthippos lediglich Wegweiserdienste für ein aitolisches Entsatzheer geleistet hätte, Journ. internat. numism. 1911 S. 216, Anm. 2.]

[33]) Danach sind Belochs Worte (III 250): „Lysimachos hahe es vermieden, in die Angelegenheiten Griechenlands südlich der Thermopylen tätig einzugreifen, und Antigonos sei unangefochten im Besitz seines griech. Reiches geblieben" wenigstens in ihrer zweiten Hälfte zu modifizieren. Phokis wird die Selbständigkeit wohl bis zu Lysimachos' Tode (281) behalten und nachher nur vorübergehend, während des Einfalls des Antigonos in Thessalien (Frühjahr 280, Beloch III 258), eingebüßt haben; denn beim Galliereinfall scheint es ebenso unabhängig zu sein, wie Beloch das von Böotien nachweist (III 259 Anm. 1.)

(Paus. X 20,3), während wir von Xanthippos kein Wort mehr hören. Daß sein Name trotzdem im Gedächtnis seines Volkes bis in die fernsten Zeiten haftete, möchte ich aus folgender Pausaniasstelle schließen (X 4,10): Ἔστι δὲ τῆς Δαυλίας χώρα καλουμένη Τρωνίς· ἐνταῦθα ἡρῷον ἥρω ἀρχηγέτου πεποίηται· τὸν δὲ ἥρω τοῦτον Ξάνθιππον οὐκ ἀφανῆ τὰ ἐς πόλεμον, οἱ δὲ Φῶκον εἶναι τὸν Ὀρνυτίωνος τοῦ Σισύφου φασίν, worauf die Beschreibung der täglichen Heroenopfer folgt. Wennschon dieser namenlose ἥρως ἀρχηγέτης im Daulischen Lande sicher nicht identisch gewesen ist mit unserem Elateier, sondern viel eher mit dem Landeseponymos Phokos, so sieht man doch, daß noch bis zu Pausanias' Zeit eine Tradition von dem alten Kriegshelden Xanthippos (οὐκ ἀφανὴς τὰ ἐς πόλεμον) lebendig geblieben war.

jetzt glauben, daß die Pausaniasworte „Φωκέων δὲ οἱ ἔχοντες Ἐλάτειαν, ἀντέσχον γὰρ τῇ Κασσάνδρου πολιορκίᾳ Ὀλυμπιοδώρου σφίσιν ἐξ Ἀθηνῶν ἀμύνοντος, λέοντα τῷ Ἀπόλλωνι χαλκοῦν ἀποπέμπουσιν ἐς Δελφούς“ (X 18,7) nicht unbedingt die Elateier als Weihende erweisen, sondern sehr wohl ein Staatsanathem der Phoker für die Rettung der Hauptstadt Elateia im Auge haben können. Nun ist eine große Kalksteinquader an derselben Stelle gefunden worden, wo die ersten Xanthipposteine im Straßenpflaster lagen, nordöstl. des Tempels auf der heil. Straße[65]). Sie trägt auf der Oberseite ein kolossales, rundes Fußloch (25 cm Dm, 18 cm tief), das sicherlich einem Vierfüßler angehört hat, und längs der Vorderkante die weit gestellten Zeichen ΛΛΩΝΙΦ (19—21 cm Achsweite, 4½—5 cm Höhe). Wir hatten sie früher auf das Weihgeschenk

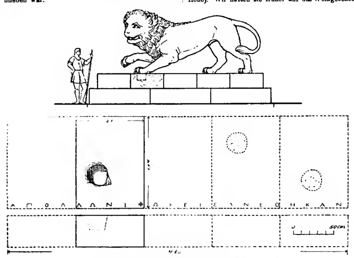


Abb. 18 u. 19. Rekonstruktion (ca. 1 : 60) und Standplatten (1 : 30) des Löwen von Elateia (301 v. Chr.).

Und nun zu dem Löwen von Elateia. Während die Weihung der Xanthippostatue der persönliche Dank an den Helden war, bildete die des ehernen Löwen den offiziellen an die Gottheit. Man kann von vornherein annehmen, daß beide Anatheme benachbart standen, und wir dürfen eine Anspielung auf diese Nachbarschaft in dem sonst unverständlichen γείτονά τις μαθέτω der ersten Xanthipposverse (v. 6) erkennen[64]). Weiterhin wird man, da in der Xanthipposaufschrift der phokische Staat als Stifter genannt war,

der Thessaler aus Pharsalos — Achill zu Pferd, daneben Patroklos als Mitläufer, Paus. X 13,5 — bezogen; aber dazu paßt der erst später mühsam ermittelte Fundort absolut nicht, und die Schrift (Φ) ist wohl zu jung. Auch eine Deutung auf die Kolossalstatuen des phokischen Dreifußstreites (mit erneuerter Inschrift) scheiterte an dem Fußlochumriß, bezw. an dem Fehlen anderer Fußlöcher. Endlich wurde das in jener Gegend stehende Kallaspferd durch die Aufschrift (Φ), die Reiterführer von Pherä durch ihre bereits aufgefundene Weihinschrift ausgeschlossen. So bleibt nur die Deutung auf den Löwen von Elateia, da auch die Xanthipposteine dieselbe Gestalt des Φ

[64]) Wie Hiller mitteilt, machte v. Wilamowitz auf die besondere Feinheit aufmerksam, daß in τόλμαν ὑπ[ερφίαλον] ξεῖνον ἔθου ein Hinweis liege auf v. 6 γείτονα χαλκόν, auf den Löwen ('der befreundete Wagemut' und 'der benachbarte Löwe'). Letzterer kann gleichsam als Verkörperung des 'Löwenmutes' des Xanthippos gelten.

[65]) H. Eliasstein, 39 hoch, 84 breit, 1,14 tief; rechts und links Anathyrosis. Die weggewaschene Inventarnummer wurde später im Inv. ermittelt (als 1415) und ergab den Fundort.

aufweisen. Denn hätte die Inschrift in kürzester Fassung gelautet (Inv. 1415):

[Ἀπόλ]λωνι Φ[ωκεῖς ἀνέθηκαν],

und man würde genau 5 gleich breite Platten zu ihr nötig haben. Diese Rekonstruktion zeigte mir bald, daß die durch das erhaltene Loch indizierte Fußstellung für einen schreitenden Löwen nicht angängig sei, da dann die letzte Platte ganz leer geblieben wäre, und so kam ich zu der Vermutung eines vorn zum Sprunge geduckten Tiers, wie es mit H. U. Wenzels Hilfe in Abb. 18 rekonstruiert ist, während in Abb. 19 die Standplatten mit Inschrift und Fußlöchern maßstäblich wiederhergestellt sind.

Gewiß geht dieser Versuch, *ex ungue leonem* zu rekonstruieren, noch nicht restlos auf, z. B. erscheint die erste Platte für rechte Vorderpranke und Haupt etwas breit, obwohl die Inschrift nur wenig Abzug von dem Maß von 0,84 gestattet; eher vielleicht stand vorn die Bronzetafel mit genauerer Bezeichnung der Elateiabefreiung, und die Platten konnten ungleich sein, wie z. B. beim Stier der Eretrier in Olympia (Ath. Mitt. XXXI, 459). Für das Motiv selbst (Ducken zum Sprung oder zur Abwehr), das ich durch antike Analoga nicht zu belegen vermochte, bat mir Bruno Schröder gütigst Parallelen nachgewiesen. Nach ihm ist diese geduckte Haltung häufiger dargestellt, und zwar so, daß die rechte Pranke frei in die Luft gestreckt wird. Dies Motiv habe die griechische Kunst dem Hunde abgesehen und auf den Löwen übertragen (so z. B. auf schwarzfigurigen Vasen, als Schildabzeichen usw.), es finde sich auch bei Panthern, Leoparden usw. (Satrapensarkophag, Hamdi Bey, Nécrop. d. Sidon pl. XXII). Als gleichaltrige, nur wenig ältere Stücke kämen der Löwe vom Hymettos (Literatur bei Curtius-Kaupert, Karten v. Attika, Heft II, S. 31) und der gleichfalls aus Attika stammende, in der Rotunde des Berliner Museums in Betracht; bei letzterem sei die ergänzte, auf niedrige Felserhöhung gesetzte Vorderpranke besser frei auszustrecken. Der Körper sei ziemlich massig und gedrungen anzunehmen, wie ihn auch die stehenden Mausolleionlöwen zeigen, die Mähne verhältnismäßig kurz und niedrig. Diese Ausführungen, für die wir Herrn Dr. Schröder auch an dieser Stelle den besten Dank aussprechen, stimmen zu der delphischen Platte auch insofern vorzüglich, als ich schon vorher aus der Größe und Tiefe das Einlaßloches geschlossen hatte, daß der linke Fuß die Hauptlast des Körpers getragen haben müsse, während der andere ganz entlastet, am besten frei schwebend zu denken sei. Auch die Kolossalität des Tieres ist erwünscht, erreichen seine Standplatten (4,20) doch nahezu die des Korkyra-Stiers (4,60), und die Stellung der Inschrift (auf der Oberseite) beweist, daß er auf ebenem Terrain stand (Tempelterrasse) und nur noch eine niedrige Unterstufe gehabt haben kann, wie z. B. der Eretrier-Stier zu Olympia.

Ob der jetzige Standort auf dem Tempelfußboden, wenige Schritte von den Ornatensteinen, südlich des Adytons, dem einstigen Aufstellungsort beider Anatheme nahe ist, also eine einheitliche Verschleppung von Xanthipposteinen und Löwenplatten stattgefunden hat, wird in Teil II untersucht werden.

(Fortsetzung folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

G. Finsler, Homer in der Neuzeit. Leipzig, Teubner. 12 M.

Carmina Anacreontea. Post V. Rosium tertium ed C. Preisendanz. Leipzig, Teubner. 1 M.

Xenophontis scripta minora. Fasc posterior Ed F. Ruehl. Leipzig, Teubner. 1 M. 60.

Aristotelis ethica Nicomachea. Recogn. F. Susemihl. Ed. III. Cur. O. Apelt. Leipzig, Teubner. 2 M. 40

Procli Diadochi Lycii institutio physica. Ed A. Ritzenfeld. Leipzig, Teubner. 1 M. 80.

P. Friedländer, Johannes von Gaza und Paulus Silentiarius. Kunstbeschreibungen Justinianischer Zeit. Leipzig, Teubner. 10 M.

S. Abercii Vita. Ed. Th. Nissen. Leipzig, Teubner. 3 M. 20.

M. Tulli Ciceronis Cato maior de senectute liber Rec. C. Simbeck. Leipzig, Teubner. 2 M. 40.

Ciceronis Tusculanarum disputationum libri V Erkl. von M. Pohlenz. I. Leipzig, Teubner. 1 M 80

W. Theissen, De Sallustii, Livii, Taciti digressionibus. Diss. Berlin.

M. Minucii Felicis Octavius. Recogn. J. P. Waltzing. Leipzig, Teubner. 1 M.

R. Reitzenstein, Das Märchen von Amor und Psyche bei Apuleius. Leipzig, Teubner. 2 M 60

A. Luscher, De Prisciani studiis graecis. Breslau Marcus. 8 M.

Exempla codicum graecorum litteris minusculis scriptorum annorumque notis instructorum. Vol. I: Codices Mosquenses. Ed. Gr. Cereteli et S. Sobolevski. Leipzig. Harrassowitz. 40 M.

H. M. Chadwick, The Heroic Age. Cambridge University Press. 12 s.

G. Michaut, Sur les Tréteaux latins. Paris, Fontemoing & Cie. 6 fr.

J. Kohler und E. Ziebarth, Das Stadtrecht von Gortyn und seine Beziehungen zum gemeingriechischen Rechte. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. 5 M

J. Cserép, De Pelasgis Etruscisque quid fabulis heroicis ac priscis nominibus doceamur. Budapest Lampel. 1 Kr. 20.

O. Schrader, Die Anschauungen V. Hehns von der Herkunft unserer Kulturpflanzen und Haustiere im Lichte neuerer Forschung. Berlin, Borntraeger. 1 M

O. Wolff, Tempelmaße. Das Gesetz der Proportion in den antiken und altchristlichen Sakralbauten. Wien, Schroll & Co. 13 M.

H. Pomtow, Die große Tholos zu Delphi und die Bestimmung der delphischen Rundbauten. Leipzig. Weicher.

A. von Salis, Der Altar von Pergamon. Berlin, G. Reimer. 8 M.

E. St. McCartney, Figurative use of animal names in latin and their application to military devices Diss Lancaster, Pa.

Methode Toussaint-Langenscheidt. A. Tegge, Altgriechisch. Brief 1—4. Schöneberg, Langenscheidt

H. Uhle, Laien-Griechisch. 3000 griechische Fremdwörter erklärt. Gotha, Perthes.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 27. April. 1912. №. 17.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
Lycophronis Alexandra. Rec. E. Scheer. II (von Holzinger) . . . 513
A. Cartault, Le Distique élégiaque chez Tibulle, Sulpicia, Lygdamus (Tolkiehn) . 525
E. Diehl, Die vitae Vergilianae und ihre antiken Quellen (Jahn) . . . 526
H. v. Arnim, Die politischen Theorien des Altertums (Lenschau) . . . 528
L. Cantarelli, La serie dei prefetti di Egitto. II (P. M. Meyer) . . . 528
K. Patsch, Bosnien und Herzegowina in römischer Zeit (Haug) . . . 531
G. Wilke, Spiral-Mäander-Keramik und Gefäßmalerei (H. Schmidt) . . . 533
J. C. E. Falls, Drei Jahre in der Libyschen Wüste (Lüdtke) . . . 535
Auszüge aus Zeitschriften:
The Classical Review. XXV, 6. 7 . . . 536
Mitteilungen d. K. D. Arch. Instituts. Athen. Abt. XXXVI, 3/4 . . . 537
Revue archéologique. XVIII. Nov.—Déc. . 538
Anzeiger f. Schweiz. Altertumskunde. XIII, 2. 3 538
Literarisches Zentralblatt. No. 14 . . . 539
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 13 . . 539
Mitteilungen:
H. Pomtow, Delphica III . . . 539
Eingegangene Schriften . . . 544

Rezensionen und Anzeigen.

Lycophronis Alexandra. Recensuit **Eduardus Scheer.** Vol. II. Scholia continens. Berlin 1908, Weidmann. LXIV, 398 S. 8. 18 M.

Das schon seit einem Menschenalter angekündigte, sorgfältig vorbereitete und von der ganzen Lykophrongemeinde erwartete Werk umfaßt in gleicher Weise die alten Scholien wie auch den Kommentar des Tzetzes.

Die alten Scholien werden zusammengestellt 1. aus dem Marcianus 476, s. XI. des Niketas von Serrae (= s), 2. aus späteren Zusätzen im Marcianus, die zwar von der Hand des Niketas, aber aus einer anderen Vorlage stammen (s^2), 3. aus dem Neapolitanus II D 4 s. XIII (s^3), 4. aus dem Exemplare der Scholia vetera (s^4), das Tzetzes seinem eigenen Kommentare in fortlaufender Arbeit zugrunde gelegt hatte, 5. aus einem anderen ebenfalls unbekannten Scholienexemplare (s^5), das Tzetzes späterhin gelegentlich benutzte, als er seinem Kommentare jene letzte Form gab, die Scheer aus dem Ambrosianus C 222 inf. erschließen zu sollen glaubt, und 6. aus einem dritten verlorenen Scholienkodex (s^6), den jener unbekannte Byzantiner benutzte, der im 15. Jahrh. den Tzetzeskommentar bearbeitete und bei Sch. Diorthota Tzetzae (d) heißt. Dazu kommen dann noch Teile der Paraphrase und die außerhalb der Scholienhss erhaltenen Scholienfragmente.

Die Scholienhss s^4 und s^6 gehörten nach Sch. derselben Klasse an als der Neapolitanus (s^3), und speziell s^6 wird geradezu als gemellus von s^3 bezeichnet. Die Zugehörigkeit von s^5 hingegen bleibt unbestimmt: utrorum fuerit iniudicatum relinquitur (p. XXI).

Das Exemplar s^4, das an Menge der alten Scholien sowohl s^3 als auch s^6 übertraf, benutzte Tzetzes, wie Sch. meint, in der Weise, daß er vieles daraus überging, anderes nur auszog, oft bloß den Sinn und nicht den überlieferten Scholientext wiedergab, nicht selten auch Stellen, die ihm bedenklich schienen, durch einen Schwall von Worten zu umgehen suchte.

Ähnlich hatte sich schon L. Bachmann im Rostocker Programm (1848) ausgedrückt: 'Totum hoc vetus ὑπόμνημα in suum usum convertit auctor uberrimi commentarii, sed ea ratione vel arte potius usus est, ut vetusta Scholia nunc aut integra, aut verbis aliquantulum immutatis servaret, nunc dissecta et discerpta suis insereret, grammaticas et metricas observationes ubicunque fieri potuit

adderet repetaretque, doctrinam suam multia poëtarum locis longisque digressionibus mythologicis et historicis additis ostentaret, neque ullam priores interpretes et ipsum etiam poëtam reprehendendi et corrigendi occasionem praetermitteret.

Die Arbeitsweise des Tzatzes ist in diesen Worten L. Bachmanns noch vollständiger gekennzeichnet. Es ergeben sich aber aus seiner Darstellung zwei Fragen, die erst Sch. genauer zu beantworten versucht hat.

Die erste betrifft Umfang und Inhalt der von Tzetzes benutzten Scholien s[4]. Die Lykophronerklärer früherer Zeiten tappten bei ihrer Beantwortung im Dunkeln. W. Canter (1596) sagt in seinen Prolegomena: Vellem equidem, extarent Theonis in Lycophronem scholia, quae laudat Stephanus, vel aliorum in hunc poëtam commentarii, ex quibus videtur suos Tzetzes concinasse.

Eigene Arbeit traute also Canter dem Tzetzes wohl nur dann zu, wann sich in seinem Kommentare sichtlich mißlungene Erfindungen breitmachen. J. Potter (1697) vertritt das andere Extrem und zeigt sich über das geringschätzige Urteil Canters ehrlich entrüstet. Er meint: antiquos illos interpretes ad Tzetzae tempora aut non pervenisse integros, aut non esse tanti faciendos, quanti eos aestimavit bonus Canterus.

Als dann Leopold Sebastiani (1803) zum ersten Male eine beiläufige Kunde über die Scholia vetera des Vaticanus 1307 verbreitet und, einem Irrtum des Jo. Alb. Fabricius folgend, den Oros für ihren Verfasser erklärt hatte, ohne übrigens ihrer Bedeutung gerecht zu werden, blieb es zwar dem Herausgeber des Tzetzeskommentares Chr. Gottfr. Müller (1811) vorbehalten, der wahren Sachlage um einen kleinen Schritt näher zu kommen, im ganzen aber fiel er doch wieder in Canters übertriebene Vorstellung von der Reichhaltigkeit des von Tzetzes ausgeschriebenen Scholienexemplares zurück. Müller sagt I, p. LV: Tzetzam omnino secutum esse atque exacripsisse haec scholia vetusta, additis modo quibusdam, luculenter apparet. Und p. LVI: Quid vero, si reliqua deberet Dectioni (d. i. Sextioni, siehe Reitzenstein GGrEtym. 408 und, von ihm mitgeteilt, schon bei Wilamowitz Her. I, 192 Anm.) et Theoni, veteribus Lycophronis enarratoribus, qui tunc exstitisse adhuc videntur, vel adeo Eudociae et aliis grammaticis.

Die weitere Entwickelung der Ansichten über das zwischen Tzetzes und dem alten Scholienkorpus obwaltende Verhältnis ist großenteils ein Verdienst E. Scheers.

Einige seiner Beobachtungen, auf die er in der Scholienausgabe am meisten Gewicht legt, finden sich schon in seinen Aufsätzen über die Überlieferung der Alexandra im Rh. Mus. 1879 ausgeprägt. Hierher gehört vor allem die Anschauung, daß das Exemplar, das Tzetzes benutzte, nur etwas mehr Scholien umfaßte als unsere Codices (Rh. Mus. XXXIV, 444; Proleg. p. XXI), sich sonach von ihnen nicht wesentlich unterschied.

Auch der Gedanke, daß Tzetzes die Paraphrasen nicht benutzte, den er schon im Rh. Mus. a. O. 445 ff. vertreten hatte, findet sich in den Proleg. p. XIV wieder.

Bei dieser Ansicht über die verhältnismäßige Dürftigkeit seiner unmittelbaren Vorlage erhebt sich um so dringlicher die zweite Frage, woher denn also Tzetzes das massenhafte Material nahm, das er in seiner Exegese ausstreute. Sch. hat sich die Mühe nicht verdrießen lassen, an dem Rande des Tzetzeskommentares viele der vom Byzantiner benutzten Quellen in kurzen Zitaten einzutragen. In den Prolegomena p. XIV ff findet man die Liste dieser Quellen unter dem Schlagworte Bibliotheca Tzetzae zusammengestellt. Zähle ich richtig, so sind es außer 14 Autoren, deren Werke Tzetzes aus zweiter Hand zitiert, doch noch immer 58 Namen, von denen ziemlich viele mit mehreren Werken auftreten, die Sch. als libros ab eo excerptos aut lectos bezeichnet.

Bedenkt man die Unhandlichkeit und die schlechte Schrift vieler seiner Bücher, ihren Mangel an Indices, ja selbst an Zeilen- und Seitenzählung, die erbärmliche Beleuchtung in den Wintermonaten und das Elend, in dem er lebte, so kann man den Unmut verstehen, der sich in den Kommentaren des widerwillig fronenden Arbeiters so häufig in bitteren Worten Luft macht. Man darf aber billigerweise auch die Anadaner des Byzantiners anerkennen und mag es den armen Teufel gern gönnen, daß er in dem Herausgeber einen Mann fand, der trotz mancher nicht unverdienter Scheltworte, die er ihm nachruft, doch eigentlich eine so gute Meinung von ihm hat und auch seinem rasch hingeworfenen Kommentare ein emsiges Studium von Jahrzehnten zuwendete.

Eine Anzahl der Werke zeichnet Sch. in diesem Bücherkataloge mit einem Sternchen aus, um damit anzudeuten, daß Tzetzes sie in vollständigerer Gestalt las als wir. Solche sind die Bibliotheca des Apollodoros, Diodor, Dio Cassius,

das Etymologicnm Gudianum, Orphens und die Scholien zu Dionysius Thrax, Enripides und Pindar. Andere sind überhaupt nicht auf nns gekommen, unter denen Proklos' Chrestomathie und Gedichte des Hipponax hervorstechen. Fragmente des Hipponax nnd der Δωδεκαετηρίδες des Orpheus sind übrigans anch aus dem Mailänder Aristophaneskommantare des Tzatzes dnrch Herwerden im Anhange zur Ausgabe des Königs Oedipns bekannt geworden, so daß es tatsächlich den Anschein hat, daß Tzetzes ihre Kenntnis nicht aus abgeleiteten Quellen schöpfte.

Die Ansichten, die Sch. über die Hss entwickelt, aus denen er den Text des Tzetzeskommentares darstellt, lassen sich wohl kaum vorführen, ohne auf seine Meinung über die Stufenfolge in seiner Abfassung und den wahren Namen des Verfassers einzngehen.

Die im Rh. Mus. a. O., 442 ff. ausgesprochene Auffassnng hat Sch. zwar nicht ganz, aber doch, wie es scheinen will, in wesentlichen Punkten festgehalten. Damals meinte er, der Lykophronkommentar sei ein Werk des Isaak, dem jedoch Johannes seine eigene 'Sammelei' zur Benutzung überlassen habe. Jetzt hält er (p. XVI ff.) den Kommantar im ganzen für ein Wark des Jobannes Tzetzes. Dieser habe seinem älteren Bruder inordinata adversaria inscribendi condicione digerenda übergeben nnd die durch Isaak erfolgte Redaktion des ibm von Johannes übergebenen Materiales liege nns jetzt im Parisinns 2723 s. XIII (1282) vor. Darnm auch werde der Lykophronkommentar nicht nnr in den Hss allgemein als Werk des Isaak Tzetzes betitelt, sondern von Johannes selbst im Anfange der Scholien zu Hesiods Erga dem Bruder zngewiesen. Erst nach dessen vorzeitigem Tode habe sich Johannes Tzetzes an verschiedenen Stellen, unter anderem anch in dem znerst von Potter abgedruckten Briefe an den Protonotar Basilaios von Achrida, selbst als wahren Verfasser bezeichnet. Er habe die Exagese der ersten Fassung mit seinem Geschwätz ansgefüllt, habe mehrere Auflagen davon in wechselnder Breite nnd mit verschiedenen Zusätzen und Auslassungen veranstaltet, und so besäßen wir den späteren Kommentar des Johannes im Vaticanns 1306 s. XIII, im Palatinus 18 s. XIV und im Ambros. C 222 inf. s. XIII in verschiedenen Stnfen der Ausführung, für deren Unterschiede aber, abgesehen von den unwillkürlichen Fehlern der Schreiber, Johannes Tzetzes selbst die Verantwortnng trage. Was Sch. ans diesen Hss des Kommantares des Johannes Tzetzes, die er als classis secnnda bezeichnet, anfnimmt und dem Haupttexte der ersten Klasse, d. i. der Redaktion des Isaak hinzufügt, hat er zwischen zwei Sternchen gesetzt. Er ist dabei wählerisch zu Werke gegangen, so daß zahlreiche Zusätze späterer Zeit, die in Müllers Ausgabe stehen, entfielen.

Den in der beschriebenen Weise nach s, s², s³, s⁴, s⁵, s⁶ differenzierten Text der alten Scholien und den nach zwei Klassen, des Isaak nnd des Johannes, unterschiedenen Tzetzeskommentar findet man nun in der neuen Ausgabe teils in zwei Spalten nebeneinander, teils nacheinander nnd daher auch untereinander so abgedruckt, daß der fortlanfende Satz sowohl durch die zahlreichen Siglen als auch dnrch eine große Menge vertikaler Striche, durch Sternchen, Kreuze nnd Stellennachweise unterbrochen wird. An den Rändern sind links die Hinweise anf die Paraphrasen dnrch P nnd p, rechts die Quellen des Tzetzes angemerkt. Im Texte der Scholien nnd ebenso anch im Tzatzestexte sind geringere Febler der Schreiber stillschweigend verbessert. Hingegen werden gröbere Irrtümer in beiden Texten belassen und in der Adnotatio critica richtiggestellt.

Als Beispiel wähle ich die arste Zeile des Kommentares zu Lykophr. V. 1218. Sia lautet: Λεῦκον· Λεῦκος ss³s⁴ τοῦ | χαλκοῦ | T Ταντάλου Nehen Ταντάλου steht rechts an dem Rande: Ap. Δ 1638 nnd unten in der Adn. crit. gehört dazu die Notiz: τάλωT (e tsch. D *B* 649 Λεῦκος ὁ ⟨Ταλῶ⟩ τ 164?, *Ταλῶ cf. Dind. sch. B *B* 649.

Das bedentet nun nicht, wie der nnvorbereitete Leser glauben kann, daß die falsche Ableitung des Lenkos von Tantalos in den Argonantika IV 1638 steht nnd von dort in den Scholientext kam, sondern Sch. will sagen, daß die richtige Lesart τάλω d. i. Τάλω hei Tzetzes steht, wofür Sch. selbst Ταλῶ empfiehlt, während dia Scholienhss den Fehler Ταντάλου bringen, ferner daß der Beisatz τοῦ χαλκοῦ ebenfalls nur hei Tzotzas, nicht aber in den Scholien anfgenommen ist, nnd daß Tzetzes die Kenntnis des Epithetons χαλκοῦ ans den Argonantika IV 1638 schöpfte, wo es heißt: Τοὺς δὲ Τάλως χάλκειος κτλ.

Hat sich der Leser diese Erkenntnis durch dia sorgfältige Vergleichnng des von Sch. Gebotenen mit dem Verse der Argonautika, mit dem vielgeschmähten Kinkelschen Scholientexte, der den Fehler des Marcianus Ταντάλου ebenfalls wiedergab, und mit dem ebenso verachteten Müllarschen Tzetzestexte verschafft, der das richtige

Τάλω hier ebenso wie schon zu V. 1093 aufnahm, so wird er sich wohl die Frage vorlegen, wozu ihm Sch. solche Schwierigkeiten macht, durch deren Überwindung man doch nichts Neues lernt. Denn Ταντάλου ist nicht eine durch irgend etwas berechtigte 'Lesart', sondern beruht einfach auf einem alten Lesefehler. Nimmt man, gestützt auf die Analogie der handschriftlichen Verhältnisse bei anderen Autoren, an, daß das nächste Scholienarchetyp, aus dem der Marcianus, Neapolitanus und der Scholienkodex des Tzetzes (s[4] bei Sch.) abgeleitet sind, dem zehnten oder höchstens dem neunten Jahrhundert angehörte, so würde ich schon für dieses nächste Archetyp die richtige Schreibung ταλ^ῳ voraussetzen, was dann einzelne Abschreiber, z. B. Niketas, für eine der in Eigennamen so häufigen Abkürzungen, also Ταντάλου, hielten. Das Scholienexemplar des Tzetzes müßte wohl die richtige Lesart gehabt haben, nicht nur weil er selbst das Richtige hat, sondern auch weil man kaum annehmen kann, daß er sich eine so günstige Gelegenheit über die σχολιογράφοι herzufallen entgehen ließ, wenn er die Verbesserung in τάλῳ selbst zustande gebracht hätte.

Bequem kann man also die Einrichtung des Scheerschen Buches nicht nennen, wenigstens nicht für die vielen, die nur gelegentlich eine Lykophronstelle nachschlagen und sich durch die beste Überlieferung der alten Scholien unterstützt zu sehen wünschen. Denn auch die Erklärung der Zeichen des Buches und seiner Einrichtung müssen sie sich doch wohl erst in der Siglorum tabula einzeln nachschlagen. Diese aber ist so knapp gehalten, daß sie eine brauchbare Übersicht nur demjenigen darbietet, der die Prolegomena des II. Bandes und wohl auch die Einleitung des I. Bandes samt Scheers Aufsätzen im Rh. Museum vollkommen inne hat. Indessen ist auch dies nicht gerade einfach, weil Sch. wichtige Sigla, die man sich eingeprägt hatte, umänderte; z. B. hieß der Marcianus 476 im Rh. Museum M, im I. Bande der Ausgabe A und jetzt heißt er s. Häufig genug muß man auch die Einleitung L. Bachmanns hinzunehmen, nicht bloß dort, wo Sch. auf sie hinweist. Die Indices Bachmanns und Müllers bleiben vollends unentbehrlich.

Sch. hat zwei voneinander leicht trennbare Zwecke, das Scholienarchetyp in der erreichbaren Vollständigkeit und den Tzetzeskommentar in seiner besten Form zu geben, in der Absicht vereinigt, um einem dritten Zwecke zu dienen, nämlich zu einer beglaubigten Geschichte der Lykophronscholien aufzusteigen.

Seine Darstellung geht hierbei von der byzantinischen Zeit nach rückwärts und läßt somit den Leser auf den Umwegen mitwandern, welche die Untersuchung selbst zu gehen gezwungen war. So führt er uns vom Scholienkorpus S zum ὑπόμνημα des Sextion und über diesen durch die Vulgata des Philogenes und die Lexikographen zum Kommentar des Theon, dem Sch. Worte des höchsten Lobes widmet.

Er bewundert an ihm p. LVIII nicht nur die praesens scientia und den assiduus labor, sondern auch sein ingenium, mit dem er im stande war, intemptati poëmatis tenebras discutere, artificia solvere, deprehendere quae designasset poëta, passim quos auctores ille referret investigare, so daß auch wir heutzutage die Alexandra nur ad Theonis lucernam zu lesen vermögen. Übrigens habe Theon nur einen verhältnismäßig eingeschränkten Kommentar gegeben, der supra id, quod res exigebat, nicht hinausging, sei es, daß er der Alexandra neue Leser verschaffen und ihnen den Weg zum Verständnisse anbahnen wollte, oder daß er das Gedicht nur für sich selbst (?) erklärte (p. LVII).

Derjenige, der diesen Schatz zerstörte, nur die Überbleibsel der erlesensten Gelehrsamkeit übernahm und die traurige Vulgata des Lykophronkommentares begründete, war Philogenes. Auf diesen allein aber geht zurück, was sich von echter Erudition in den Kommentar des Sextion hinüberrettete (p. XLVI). Sextion selbst war rudis in antiquitate, insulsusque homo (p. XXXII). Sein Buch war jedoch brauchbar für den Unterricht, es entsprach den Bedürfnissen der Leser und ging daher erst non ita pridem (?) ante antiquissimum scholiorum codicem Marcianum 476 (p. XXIX) zugrunde.

Über Theon hinaus führen den Leser nur vier verstreute Bemerkungen: daß Theon fleißig aus dem zu den Dichtern vorhandenen Apparate, insbesondere also aus den Sammlungen des Didymos schöpfte, als Vorlage für die Namen von Städten, Flüssen und Bergen wahrscheinlich eine Anagraphe (p. LVII) und für alles Italische eine besondere Quelle (p. XXXVIII) besaß, schließlich (p. LVII) daß ihm wohl auch Lykophronexemplare mit mancherlei anonymen Anmerkungen zur Verfügung standen, daher man schon bei ihm Notizen über auseinandergehende Meinungen verschiedener τινές vermuten dürfe.

Neben diesen Annahmen, denen meines Erachtens ein ungleicher Wert zukommt, fällt die Bemerkung auf: Non primum e grammaticis le-

gisse Theonem sua sponte apparet. Gewiß war Theon nicht der erste, sondern seinerzeit nur der letzte Grammatiker, der die Alexandra las. Von ihm aufwärts aber reichte eine durch dreihundert Jahre niemals unterbrochene Kette von gelehrten oder wenigstens gebildeten Lesern bis zu Lykophron selbst hinauf. Der Beweis dafür liegt darin, daß die Alexandra häufig genug auf dem gebrechlichen Papyrus abgeschrieben wurde, um bis in das Zeitalter des Pergamentkodex hinüberzugelangen, und daß ihr Text in so gutem Zustande bis auf uns kam.

Gelesen aber hat ihn schon die nächste Generation nach dem Dichter, und um so mehr die späteren und nun vollends gar die Römer, nur noch mit Erklärungen, die sich unter der Hand der Leser zwischen den Zeilen, zum Teile auch auf den Rändern einfanden und sich mit dem Texte selbst weiter vererbten. So entstand auch gewissermaßen von selbst die Paraphrase, in der nur noch die Lücken zwischen den einzelnen Glossen auszufüllen, Verbindungen herzustellen, Unebenheiten auszuglätten waren. Recht gerne schließe ich mich der Vermutung Scheers an, die ich nach dem Rh. Mus. a. O. 459 wiedergebe, daß die Paraphrase des Marcianus auf Theon zurückgehe. Aber irgendwelche Paraphrase, mochte sie auch nicht vollständig sein, fand ohne Zweifel schon Theon vor. Denn was Clemens Alexandrinus Strom. V 676 von der Alexandra sagt: γυμνάσιον εἰς ἐξήγησιν γραμματικὴν ἔκκειται ἅπασιν galt nicht erst für die Zeit nach Theon, sondern schon vor ihm. Mit seinem Kommentare, von dem ich nur annehme, daß er alles schon Vorhandene in sich aufnahm und der erste iustus commentarius war, kam er einem vielseitig gefühlten Bedürfnisse der Lesewelt, besonders der Schulmeister entgegen.

Je weiter man sich von der Zeit des Dichters entfernte, desto notwendiger war seine Erläuterung geworden und desto eingehender mußte sie sein. Es war ein Glücksfall für Lykophron, daß ein Grammatiker vom Range Theons gerade noch zur rechten Zeit sich seiner annahm. Alles, was zur äußeren Erklärung der Alexandra gehört, die Lexeis, Epikleseis, Eigennamen der Mythen, der Städte, Flüsse und Berge, so wie sie im Texte stehen, war für Theon nicht schwer zu beschaffen. Lag doch das Material für den Sammler bereit, der einige Monate an seine Zusammenstellung wenden mochte. Das große Fragezeichen stand auch für ihn nur vor jenen Stellen, in denen Lykophron das eine sagt und das andere meint. Je mehr also assiduus labor und ingenium Theons zur Erklärung dieser ὑπόνοιαι des Dichters erforderlich waren, desto sicherer besaß er gerade für die Handvoll schwerer Stellen des Gedichtes keine Tradition. Besaß er sie, was auch Sch. augenscheinlich nicht annimmt, so bedurfte Theon keines besonderen Ingeniums, um sie niederzuschreiben; besaß er sie aber nicht — und Lykophron war nicht bedeutend genug, um für seine versteckten Anspielungen auf Bücherstellen eine Tradition auf drei Jahrhunderte hinaus zu erzeugen —, so fehlte dem späten Kommentare der Charakter der authentischen Erklärung. Ich zweifle nicht daran, daß Theon irgend einen Autor für die res Italicae hatte, qui non solum inferiorem, sed etiam mediam Italiam et Siciliam appellaverat, aber was nutzte ihm der „aliquis auctor“, wenn es nicht jedesmal gerade der Autor war, aus dessen Buche Lykophron selbst den Stoff für eines seiner Rätsel entlehnt hatte. Konnte sich sogar Lykophron irren, wie Sch. meint (Lycophro arravit p. LVII, turpiter lapsus p. XLII), um so leichter konnte sich auch Theon über Lykophrons Absicht irren. Unter einem etwaigen Irrtume Lykophrons könnte ich aber nicht das Verkennen irgend einer geschichtlichen oder geographischen Wahrheit, also einer Tatsache verstehen, sondern nur ein Mißverständnis der von ihm benutzten Quelle, wobei es auf sachliche Richtigkeit oder Unrichtigkeit gar nicht ankommt. Für den heutigen Leser aber bildet sich ein Circulus vitiosus, wenn er einen Irrtum Lykophrons auf Grund seines Textes behauptet, während er seine Quelle erst aus demselben Texte feststellen soll.

Verlockend wäre es, auch auf die Exegese einzelner Lykophronstellen einzugehen, die Sch. gelegentlich behandelt. Doch verzichte ich darauf, um nicht den Rahmen des Referatas zu sprengen. Es genügt zu sagen, daß das Werk Scheers auch dazu bestimmt ist, die Einzelerklärung der Alexandra zu fördern. Dieser vierte Zweck des Buches tritt aber nach der vom Verf. selbst getroffenen Anordnung zurück gegen jene drei Ziele, die ich aus diesem Grunde in meinem Berichte in den Vordergrund rückte.

Da ich hierbei dem Autor fast allein das Wort ließ, darf ich wohl zum Schluß erwähnen, daß ich z. B. Scheers Annahme einer vierfachen Herausgabe des Lykophronkommentares durch Isaak und Johannes Tzetzes nicht für erwiesen halte. Sicherer ist es, nur einen Jugendkommentar des Johannes und eine spätere Frucht seiner reifen Jahre anzunehmen. Dahin führt die Ana-

logie seiner zwei Kommentare zu Aristophanes' Plutos. Ich verweise diesbezüglich auf K. Zachers Werk Hss und Kl. d. Aristophanesscholien, dessen Angaben sich mir bei der Vergleichung der Hss bestätigten. Auch zu den Schicksalen des Byzantiners stimmt eine solche Auffassung vollkommen.

Die Gebrüder Tzetzes gehörten einer Familie an, die, solange der Vater lebte, wohlhabend genug war, den Söhnen Bildung, Unterricht, Freude an Büchern und Richtung auf gelehrte Studien zu geben. Aus den spärlich vorhandenen Daten, die bei G. Hart, De Tzetzarum nomine, vitis, scriptis, gesammelt sind und die Grundlage der Darstellung Krumbachers bilden, gewinnt man die Überzeugung, daß, als der Vater, der Verdiener, starb, die Söhne darauf angewiesen waren, sich ihr Brot selbst zu erwerben. Isaak suchte sein Glück beim Militär, fand aber einen baldigen Tod, Johannes übernahm einen Sekretärposten, bei dem ihn ein schief gewordenes Verhältnis zur Frau seines Prinzipals, einer zweiten Potiphar, aus dem Geleise warf. So stieg er zum Elend des Schulmeisters und Kostgängers von Klosterbrüdern hinab. Als solcher schrieb er seine weitläufigen zweiten Kommentare.

In der Jugend aber hatten weder Isaak noch Johannes auf armseligen Erwerb hin gearbeitet, sondern aus eigener Lust und Freude am Studium. War Isaak, wie man meint, 1110 geboren und 1138 an den Folgen eines Feldzuges gestorben, so kann seine Redaktion des Lykophronkommentares in der Weise, die Sch. behauptet, nicht später als 1135 angesetzt werden. Damals war Isaak 25, Johannes, der dem älteren Bruder an Unterricht und Führung viel verdankte, etwa 20 Jahre alt. Besäßen wir nun, wie Sch. glaubt, eine Abschrift dieses Jünglingskommentares im Parisinus 2723, so müßte Johannes Tzetzes schon mit 20 Jahren die zum Teile dickleibigen Hss von 58 Autoren gelesen und die Arbeit sie zu exzerpieren hinter sich gehabt haben, da doch auch die Redaktion des Kommentares durch Isaak, selbst wenn ihm die Anmerkungen des Johannes bequem zur Hand waren, noch immer geraume Zeit beanspruchte. Verbindet man hiermit noch die Annahme Harts (S. 28), daß Johannes die Scholien zu Hesiods Erga noch zu Lebzeiten des Bruders herausgegeben habe, so dürfte man sich in der Tat darüber wundern, was er alles in so jungen Jahren fertig brachte. Denn im 22. Jahre hatte er auch schon seine Erfahrungen in Berroia und seinen Sekretärposten hinter sich.

Wahrscheinlicher also ist es anzunehmen, daß uns in sämtlichen Hss des Tzetzeskommentares zu Lykophron nur die spätere Leistung des Johannes vorliegt, und zwar in mehr oder minder verkürzten und willkürlich veränderten Fassungen, für deren Unterschiede wir nur den jedesmaligen librarius verantwortlich zu machen haben, nicht den Johannes Tzetzes selbst.

Die Jünglingsarbeit aber, an der beide Brüder einen Anteil hatten, war wohl niemals stark verbreitet gewesen, wurde durch den späteren umfangreichen Kommentar des Johannes verdrängt und existiert nicht mehr.

Der Verlust dieser Arbeit, aus der manche alten Scholien mit größerer Sicherheit zu gewinnen wären als aus dem zweiten Kommentare, ist sehr zu bedauern. Denn sowie sich der Kommentar zu Aristophanes' Plutos im Urbinas 141 weitaus enger an das alte Scholienkorpus anschließt als der Paris. suppl. 655 und der Ambros. C 222 inf., so hatte sich Isaak vielleicht aus einem sehr guten Kodex die alten Scholien und die Paraphrasen, soviel er davon zum Verständnisse der Alexandra brauchte, ausgeschrieben und nur durch die für den schwierigen Text erforderliche elementare Präparation erweitert. An diesem Exemplare seines älteren Bruders hat dann Johannes, möglicherweise unter dessen persönlicher Anleitung, den Lykophron erlernt und hat gleichzeitig seine eigenen Nachforschungen und Ergänzungen hinzugefügt. Wenn späterhin Isaak sein Eigentum zurückverlangte und die eingetragenen Erklärungen nur unter seinem Namen in einigen Abschriften an Freunde oder Abnehmer weitergab, so trifft ihn bei dem geistigen Einflusse, den er auf die Studien seines Bruders genommen hatte, kein ernstlicher Vorwurf. Das kontroverse Stellenmaterial aber erklärt sich restlos bei dieser Annahme, während bei sämtlichen bisher über dieses Verhältnis bekannt gewordenen Vermutungen Unstimmigkeiten übrig bleiben.

Doch breche ich hier ab und verabschiede mich von dem reichhaltigen Buche mit dem Wunsche, es möchte einmal auch den Lykophroneern ein tüchtiger Papyrusfund beschieden sein, der die zum Stehen gekommenen Streitfragen durch neues Material beleben und so zu ihrer endlichen Lösung beitragen könnte.

Prag. Carl von Holzinger.

A. Cartault, Le Distique élégiaque chez Tibulle, Sulpicia, Lygdamus. Bibliothèque de la Faculté des Lettres de l'Université de Paris XXVII. Paris 1911, Alcan. VII, 314 S. 8. 11 fr.

Cartault hat sich vorgesetzt, die metrische Technik Tibulls von verschiedenen Gesichtspunkten aus zu betrachten und mit der Technik der Sulpicia und des Lygdamus zu vergleichen. Zugrunde gelegt hat er seine eigene Ausgabe dieser Dichter vom Jahre 1908 — vgl. F. Jacoby in dieser Wochenschr. 1909, Sp. 1460 ff. —, aber, wie er in der Introduction (S. 1—3) versichert, ohne Konjekturen zu berücksichtigen, sich lediglich auf die handschriftliche Überlieferung gestützt, wo diese keinen Zweifel einflößt und korrekt erscheint, „en écartant les passages trop incertains pour fournir à l'observation un fondement solide". Die Schrift zerfällt in sechs Kapitel. Kap. 1 (S. 5—151) behandelt den prosodischen Bau des Distichons, Kap. 2 (S. 152—180) die Einschnitte im Hexameter, Kap. 3 (S. 181—199) die Elisionen des Hexameters und Pentameters, Kap. 4 (S. 200—262) die symmetrische Verteilung von Adjektiv und Substantiv innerhalb der einzelnen Verse, Kap. 5 (S. 263—277) die Satzbildung innerhalb der in sich abgeschlossenen Distichen und Kap. 6 (S. 278—296) die Selbständigkeit und die Gruppierung der Disticha.

C. hat augenscheinlich viel Mühe und Arbeit auf die Sammlung und Anordnung der Tatsachen verwendet. Die Hauptergebnisse, zu denen er gelangt, sind die, daß das zweite Buch des Tibull eine größere Freiheit in der Behandlung des Metrums aufweise als das erste und Sulpicia und Lygdamus Tibull zum Muster genommen hätten, jene mit mehr Glück als dieser.

Die Geringschätzung fremder Leistungen, die für Cartaults Arbeiten überhaupt charakteristisch ist, erreicht in dieser Schrift ihren Höhepunkt; auch nicht eine einzige der vielen einschlägigen Schriften hat er herangezogen. So kommt es, daß wir verhältnismäßig nur wenig neue Beobachtungen in ihr finden, recht vieles dagegen, was schon längst und zwar manchmal besser auseinandergesetzt worden ist, während so manches Ergebnis unberücksichtigt geblieben ist, das der Fleiß früherer Forscher zutage gefördert hat. Ich will nur an ganz wenigen Fällen, die mir gerade bequem erreichbar sind, zeigen, wie sehr C. bei einem derartigen Verhalten sich selbst im Lichte gestanden hat.

In den ausgezeichneten Beobachtungen über die Elision bei Tibull und Lygdamus, die aus Hörschelmanns Nachlaß Philol. 1897 S. 355 ff. veröffentlicht sind, findet sich u. a. folgende auf die Sammlung des in Frage kommenden Materials gestützte Bemerkung: „Betrachtet man die einzelnen Füße und Fußteile, in denen elidiert wird, genauer, dann findet man, daß zwischen Tibull I und II ein erheblicher Unterschied besteht. Einzelne unbeliebtere Stellen finden sich ganz vorwiegend nur in I und verschwinden dann in II ganz oder fast ganz". Das steht doch in offenbarem Widerspruch zu den vorhin erwähnten Aufstellungen Cartaults über die Unterschiede von B. I und II. Das gilt z. T. auch von dem, was Hörschelmann S. 357 über die eigentümlichen Verhältnisse auseinandersetzt, die die Synalöphe mit folgendem est bei Tibull aufweist. Es stimmt auch nicht ganz zu jenen Aufstellungen, wenn wir sehen, daß Tibull den Hexameter nur einmal mit einem Monosyllabum schließt und dieser Fall I 4,63 vorkommt; vgl. R. Boltzenthal, De re metrica et de genere dicendi Albii Tibulli, Cüstrin 1874 S. 1 f., und auch Harrington, Proceed. Amer. phil. Assoc. 1903 p. XXVIII ff. Somit dürfte klar sein, daß C. von einer erschöpfenden Behandlung der Metrik der im Tibullischen Korpus vereinigten elegischen Dichtungen und infolgedessen auch von einer endgültigen Beurteilung dieser nach der formalen Seite noch sehr weit entfernt ist.

Königsberg i Pr. Johannes Tolkiehn.

E. Diehl, Die vitae Vergilianae und ihre antiken Quellen. Kleine Texte für theol. und phil. Vorlesungen und Übungen hrsg von H. Lietzmann No. 72. Bonn 1911, Marcus und Weber. 60 S. 8. 1 M. 50.

Das Unternehmen, die vitae Vergilianae zusammengestellt herauszugeben, ist zeitgemäß, da wir uns jetzt besonders viel mit Vergils Frühzeit beschäftigen, und dankenswert. Diehl erteilt zuerst Auskunft über die benutzten Handschriften und Abhandlungen, ferner über die in den vitae enthaltenen Quellenangaben. Dabei scheint sich zu ergeben, daß die erste Vorlage keine aus dem vollen schöpfenden Erinnerungen eines Freundes, etwa des Varius, gewesen sind, sondern daß die erhaltenen Lebensbeschreibungen großenteils das Resultat rhetorisch-exegetischer Studien sind, zum Teil auf mißverständlicher Benutzung der scheinbar vom Dichter selbst gemachten Angaben beruhend. Schon Sueton dienten lediglich die Eklogen als Grundlage, ohne Zweifel, weil wertvolleres, weniger zweideutiges Material nicht zur

Verfügung stand. Es folgt der Abdruck der vitae in folgender Reihenfolge: 1. Donat-Sueton. 2. Donatus Auctus. 3. Focas (in Hexametern). 4. Servius. 5. Probus. 6. Vita Bernensis. 7. Filargyrius. 8. Vita Monacensis. 9. Vita Noricensis s. Pauli. Unten sind die handschriftlichen Lesarten angegeben. Ferner findet sich eine kritische Würdigung der Nachrichten, in der vielfach mit Erfolg der Versuch gemacht wird, sie auf Angaben Vergils selbst zurückzuführen. Naturgemäß beansprucht diese kritische Würdigung den größten Raum bei Donat-Sueton. Einen Anhang bilden zwei Exkurse über die Äckerverteilung und die Lebensgefahr des Dichters, für die besonders die Berichte der Kommentatoren in Betracht kommen. Das Ergebnis ist: „Die Quellenforschung hat mehr denn je mit den Schöpfungen Vergils und allegorischer Interpretation der Eklogen als den wichtigsten Grundlagen für die antiken Biographen zu rechnen, nachdem Zusätze der Kommentatoren als vielfach unglaubwürdig erwiesen worden sind".

Man kann dem im ganzen beistimmen; nur bleibt im einzelnen noch unendlich viel zu tun übrig. Auch die Appendix ist von den Alten verwertet worden, wie in neuester Zeit wieder von Birt. Schon dieser Hinweis zeigt, mit wie großen Schwierigkeiten die Frage verknüpft ist; denn noch immer lehnen viele Gelehrte die ganze Appendix oder große Teile derselben ab. Wenn man mit so wunderlichen Erzeugnissen des menschlichen Hirns zu tun hat, wie sie die Tätigkeit der allegorischen Erklärer darstellt, so kann man sich selbst schwer von manchen Wunderlichkeiten in der Entscheidung fernhalten. Auch die Ausdrucksweise des Verf. ist oft wunderlich und pedantisch; seine Sätze sind oft kaum zu verstehen. Bei einem habe ich nachgezählt — er enthält 105 Wörter! — Aber was soll man den antiken Erklärern zutrauen, was nicht? Ein Beispiel: nach Donat soll Mäcenas Vergil bei der Vorlesung der Georgica vor Augustus abgelöst haben. Dazu merkt D. wohl richtig Georg. II 39ff. als mögliche 'Quelle' an. Er hätte noch das lege in Vers 44 gesperrt drucken lassen können. Dadurch würde der Unsinn erst vollständig.

Doch wie man auch über einzelnes urteilen mag, nochmals: hier ist ein brauchbares Fundament geschaffen worden, auf dem man weiter bauen kann und hoffentlich auch weiter baut.

Berlin. P. Jahn.

H. v. Arnim, Die politischen Theorien des Altertums. Sechs Vorlesungen gehalten bei Gelegenheit der Salzburger Ferialhochschulkurse im Sept. 1903. Wien 1910, Heller. 149 S. 8. 1 M. 30.

Der einleitende Vortrag gibt nach kurzem historischem Überblick eine Schilderung der im V. Jahrh. vollständig zur Herrschaft gelangten Demokratie und einen Abriß der staatsrechtlichen Theorien bis auf Sokrates; er enthält eine ganze Reihe treffender Bemerkung über das griechische Staatsleben. Dann wendet sich der Verf. der Staatstheorie Platons zu: im zweiten Vortrag schildert er den besten Staat nach der Politeia, im dritten den nächstbesten nach den Gesetzen. Auffallend erscheint die Bemerkung des Verf. auf S. 36, wonach er in der Forderung eines technisch geschulten Kriegerstandes eine Neuerung Platons sieht, die er an Stelle des alten Bürgerheeres empfiehlt. Aber tatsächlich führte zu der Zeit, als Plato die Politeia schrieb, Athen so gut wie die meisten andern griechischen Staaten seine Kriege schon mit Söldnern, deren technische Überlegenheit gegenüber den Bürgermilizen schon damals keinem Zweifel unterlag. Die drei letzten Vorträge befassen sich dann mit der Theorie des Aristoteles, die ganz ausführlich, vielleicht sogar zu ausführlich dargelegt wird, insofern die Nachfolger des Aristoteles darüber etwas zu kurz gekommen sind. Allerdings besitzen wir aus dem ersten Jahrh. des Hellenismus nur wenige politisch-theoretische Schriften; aber doch ist in dieser Zeit die Theorie des Absolutismus geschaffen, die schließlich auch im römischen Kaisertum zur Herrschaft gelangt ist und bis in die Neuzeit nachgewirkt hat. Ihrem Ursprung nachzugeben wäre sicher für den Verf. eine reizvolle Aufgabe gewesen.

Charlottenburg. Th. Lenschau.

L. Cantarelli, La serie dei prefetti di Egitto. II. Da Diocleziano alla morte di Teodosio I. Memorie dell' Accademia dei Lincei, Ser. 5ª vol. XIV. Rom 1911. 50 S. 4.

Dem ersten Teil seiner Untersuchungen, den ich im Jahrgang 1907 dieser Wochenschrift (Sp. 461ff.) besprochen habe, läßt der Verf. im zweiten eine Liste der Präfekten Agyptens von 284—395 folgen. Während für die vordiocletianische Zeit und die folgenden Jahrzehnte bis zum Jahre 328 in erster Linie Papyrusurkunden und Inschriften das Material bilden, liegen uns für die Präfekten der Jahre 328—392 mehrere, zusammenhängende Listen enthaltende Quellen vor. Es sind

1. die Athanasienischen Listen, nämlich

a) die κεφάλαια (Inhaltsverzeichnisse) der Osterbriefe des Bischofs Athanasios von Alexandreia aus den Jahren 328—373, b) die Überschriften der 15 erhaltenen Briefe des Bischofs aus den Jahren 329—348, c) die sogen. Historia acephala (h. Athanasii) mit ihren Listen für die Jahre 356—370,

2. die Excerpta Latina Barbari, die für die Jahre 367—385 die praefecti Aegypti aufführen,

3. die Bruchstücke einer mit der griechischen Vorlage des Barbarus naha verwandten, illustrierten alexandrinischen Weltchronik, die in den kärglichen Fragmenten eines Papyrusbuches (P. Goleniščhew in Graz) aus der ersten Hälfte des 5. Jahrh. erhalten sind: Blatt 6 des Buches giht für die Jahre 383—392 die Ziffern des hetr. diocletianischen Ärenjahres, die Namen der Konsuln und der praefecti Augustales.

Für die Präfekten der Jahre 284 — 328 kommen fast allein die Papyrusurkunden in Betracht, die Inschriften ergeben wenig. Dagegen hietet der Codex Theodosianus für die Jahre 380—392 eine fast lückenlose Liste; auch für die vorhergehenden und folgenden Jahre giht er einige Namen. Endlich sind die Kirchenhistoriker zu nennen.

Die praesides der Teilprovinzen[1]) schließt Cantarelli aus, verzeichnet aher (mit einem Stern) die von Früheren fälschlich in die Liste der Präfekten aufgenommenen praesides Thehaidis (s. dazu Anm. 1). Nur die in Alexandreia residierenden praefecti Aegypti und ihre Nachfolger, die Augustalee, werden in chronologischar Reihenfolge aufgeführt. Ihre Liste sondert sich in

A) die praefecti Aegypti (ἔπαρχοι Αἰγύπτου) his 297,
B) die praefecti Aegypti von 297—380/2,
C) die praefecti Augustales (Αὐγουστάλιοι) seit 380/2.

Bis 297 hleiht die alte Ordnung[2]) in Ägypten hestehen. In diesem Jahr wird das Land der dioecesis Orientis zugeteilt und in 3 (im wesentlichen den aufgehobenen Epistrategien entsprechende) Teilprovinzen, A. Iovia (= Delta), A. Herculia (=Heptanomia), Thahais, zerlegt. An der Spitze einer jeden steht ein praeses (ἡγεμών). Der in Alexandreia residierende praeses der A. Iovia ist den heiden anderen praesides ühergeordnet und (zwar nicht in vollem Umfange) als Nachfolger des vordiocletianiechen Präfekten zu hetrachten, desseu Titel ἔπαρχος Αἰγύπτου er neben dem des ἡγεμών heihshält. Mit Unrecht faßt C. (S. 10. 12 Anm. 3) diese Bezeichnung ἔπαρχος Αἰγύπτου für die Zeit von 297—381 als rein titulare ohne effektive Bedeutung. Wie die Papyri erweisen, erstreckt sich vielmehr seine Kompetenz auch auf die Herculia und Thehais (eheneo wie seit 341 auf die den Ostteil der Iovia und Herculia umfassende Augustamnica); s. die von Gelzer (Studien zur byz. Verwaltung Ägyptens S. 5), Mitteis (Zur Lehre von den Lihellen S. 106) und Wilcken (Grundzüge der Papyruskunde S. 73) angeführten Beispiele. C. ist dagegen im Recht, wenn er (S. 12 Anm. 3) Gelzers Identifikation des zwischen 380 und 382 als Nachfolger des praef. Aeg. an die Spitze der neu geschaffenen dioecesis Aegyptiaca mit ihren 6 Teilprovinzen (Aegyptus, Augustamnica, Arcadia [P. Oxy. VII 1042, 15], Thehais und zwei Libyae) tretenden Augustalis mit dem praeses der Teilprovinz Aegyptus für das 4. und 5. Jahrh. zurückweist.

Ich lasse noch einige Bemerkungen zur Liste Cantarellis folgen. Zu streichen ist dar in BGU. 13 (=Mitteis, Chrestomathie No. 265) vom J. 289 als Käufar eines Kamels figurierende Aurelius Antinous (No. 91). Er iet, was au sich schon einleuchtet, nicht praef. Aeg., vielmehr π̄π̄ ἐπάρχου Αἰγύπτου. Das π̄π̄ (vgl. P. Giss. I 55,2) scheint korrigiert. Ist etwa das ursprünglich geschriehene π(ραι)π(όσιτος) in β(ενε)φ(ικιάριος) geändert? Da der Papyrus sich nicht mehr in Berlin hefindet, konnte ich die Frage nicht nachprüfen. — Durch P. Oxy. VIII 1104,10 wird Clodius Culcianus (No. 93) als Präfekt noch für deu 29. Mai 306 hezeugt. Er hat danach also mindestens vom Fehruar 303 his zum Mai 306 fungiert, als Vorgänger des von C. (No. 94) schon für das Jahr 306 angenommenen Euetratius. — Aurelius Proculinus (C. S. 19) kann unmöglich praeses The-

[1]) Übar die praesides Thebaidis s. Mitteis, Mélanges Nicole 367 ff.; Wilcken, Archiv f. Papyrusf. IV 226 f.; Cantarelli S. 19 f. 28. 39. 45. 49. — Praesides Herculiae werden erwähnt P. Oxy. VI 896,29 (a. 316); P. Theadelphia (ed. Jouguet) 13,11 (= Archiv f. Pap. III 339 ff.; a. 322: Q. Iper); 19,1 (Ολι . υρίῳ Ζίπερι? etwa gleich dem vorigen?); 20,1 (ἡγεμόνι Μερκουριανι .. [= Ἡρκουλίας?] Α[ἰ]γύπ[τ]ου). Hinzuzufügen als praesides Herculias sind wohl auch Aurelius Proculinus, Sahinianus, Pomponius Metrodorus, die als praesides Thehaidis zu streichen sind (s. unten). — Praesides Augustamnicae finden sich P. Amh. II 143,2; P. Oxy. I 87 und Cod. Theod. XII 1,34 (a. 342).

[2]) Einen bisher unhekannten praef. Aeg. vom Ausgang der vordiocletianischen Zeit hietet P. Oxy. VIII 4,1115 für das Jahr 281 in Pomponius Ianuarianus, der wohl als Vorgänger des Celerinus (s. Cantarelli I No. 88) fungiert und erst nach dem Aufstande des Saturninus (280) sein Amt antrat.

haidis sein, wie C. will, da der seinen Namen nennende P. Reinach 51 aus dem Faijum stammt. Er ist also wohl praeses Herculiae, ebenso wie Sabinianus (P. Oxy. I 60: a. 323; C. S. 21) und Pomponius Metrodorus (P. Oxy. I 66: a. 357; C. S. 28). — Das Datum 332 der Athanasianischen Liste für den Präfekten Flavius Hyginus (No. 102) erhält jetzt eine Bestätigung durch P. Theadelphia 17, wo sein gentile Flavius genannt wird. — Den vollen Namen des praef. Aeg. Fl. Eutolmius Tatianus (a. 367—370; No. 122), den wir schon aus zwei ägyptischen Inschriften kannten, gibt jetzt auch der nicht datierte P. Oxy VIII 1102 (Z. 2: [Φλαούιος Εὐτό]λμιος Στατιανὸς (sic) ὁ λαμπρότατος ἔπαρχος Ἐγύπτου). — Ein einziger praef. Aeg. läßt sich, soweit ich sehe, auf Grund der neuen Papyruspublikationen zur Liste Cantarellis hinzufügen: Pomponius Anubianus; er wird im P. Theadelphia 18, dessen Schrift auf den Beginn des 4. Jahrh. weist, als διασημότατος ἡγεμών (Z. 3) und διασημότατος ἔπαρχος Αἰγύπτου (Z. 7) bezeichnet.

Berlin. Paul M. Meyer.

Karl Patsch, Bosnien und Herzegowina in römischer Zeit. Ein Vortrag. Mit 30 Abb. im Text. Sarajevo 1911. 36 S. 8. 2 Kr.

Eine rege und fruchtbare Tätigkeit entwickelt das von K. Patsch geleitete Bosn.-Herz. Institut für Balkanforschung. Unter seinen Publikationen dürfen die Hefte 'Reisen und Beobachtungen', von welchen hier das 15. vorliegt, ein allgemeines Interesse beanspruchen. Während die 'Archäol.-epigr. Untersuchungen zur Geschichte der Provinz Dalmatien' von P. (bis jetzt sieben Teile, 1896—1908) für den engeren Kreis der Altertumsforscher bestimmt sind, wenden sich die genannten Hefte an ein größeres Publikum. Mit welch anschaulicher Lebendigkeit der Verf. zu schildern versteht, zeigt gleich im Anfang die Vergleichung der fruchtbaren, üppigen Landschaft von Bosnien mit der dürren, mageren Natur der Herzegowina. Aber „dieser grelle Unterschied hat nicht immer bestanden". In der Herzegowina „haben den Wald vernichtet die Viehzucht mit ihrem Bestreben, durch Abbrennen weiter Komplexe neue Weidegründe zu gewinnen, der Köhler und der Kalkbrenner. In den gelichteten Beständen hauste dann der Wind; die frischen Schößlinge verbiß die Ziege, und als das Brennholz immer seltener wurde, grub man auch die Wurzeln aus. Dadurch verlor die Erddecke ihren letzten Halt; Wind und Regen fegten und spülten sie talwärts. Den größten Teil der Krume trug der Hauptfluß ins Meer: die fruchtbare Herzegowina liegt im Delta der Narenta." In dem Talbecken aber sind viele Strecken versumpft und bilden Fieberherde. Daß es in römischer Zeit nicht an Wald fehlte, zeigen die Funde: Knochen von Jagd- und Waldtieren, Gräber mit Leichenverbrennung, während „der gegenwärtige Herzegowiner nicht einmal einen Sarg erschwingen kann". — Nach diesem Eingang schildert der Verf. in kurzen Zügen den späten, durch griechische Händler vermittelten Eintritt der beiden für den Verkehr abgeschiedenen Länder in den mittelländischen Kulturkreis, die Mischung der Bevölkerung aus den einheimischen Thrakern und den eingewanderten Illyriern und Kelten, die in der Landesnatur begründete kantonale Zersplitterung, das allmähliche Eindringen des römischen Kaufmanns und Kolonisten bis zur Einverleibung ins römische Reich unter Augustus, nach schweren Kämpfen mit den kriegerischen Dalmatern, und die systematische Pazifizierung durch eine Kette von Festungen und ein Netz von Straßen. Die zur Veranschaulichung beigegebenen Bilder erregen freilich zum Teil Befremden; der Grundriß des römischen Kastells (Fig. 8) sieht so ganz anders aus, als wir es in den Rheinlanden gewohnt sind, und von dem römischen Straßenbau haben wir etwas höhere Vorstellungen als der Verf., welcher sagt: „Das Gefäll spielte dabei keine Rolle". Auch das Bild Fig. 11 scheint eher das Gegenteil zu beweisen, und die Fig. 12 abgebildete Karststraße war in römischer Zeit jedenfalls besser im Stand erhalten. — Der Vortrag schildert dann weiter das ungestörte, kräftige wirtschaftliche Gedeihen des Landes in römischer Zeit, wie es sich in der Menge geschlossener Siedlungen, in der Kultur der Olive und des Weins, in den regelmäßigen und schönen Stadtanlagen, in der Ausstattung der Häuser mit Mosaiken, Bronzestatuetten und anderen Kunstwerken zeigt. Unter dem römisch-griechischen und auch orientalischen Firnis — das Land hat hochwichtige Mithrasdenkmäler aufzuweisen — offenbart sich in Namen, Tracht und Glauben ein starkes Hängen an der alten, einheimischen Sitte. Später als in den Nachbarprovinzen, erst gegen 400 n. Chr., wurde das Land von Barbareneinfällen heimgesucht; nach kurzer Herrschaft der Ostgoten fiel es 537 unter Justinian in die Hände der Byzantiner; aber seit etwa 600 ließen sich in Masse die Slaven nieder. — Der hier skizzierte Vortrag soll nur eine Inhaltsübersicht von der geplanten ausführlichen

Darstellung der römischen Zeit beider Länder gehen; wir dürfen nach der gegebenen vorläufigen Probe und den sonstigen gediegenen Publikationen des Verf. und seiner Mitarbeiter etwas sehr Wertvolles erwarten.

Stuttgart. F. Haug.

G. Wilke, Spiral-Mäander-Keramik und Gefäßmalerei. Hellenen und Thraker. Darstellungen über früh- und vorgeschichtl. Kultur- Kunst- und Völkerentwicklung. Hrsg. von G. Kossinna. Heft 1. Würzburg 1910, Kabitzsch. III, 84 S. 8. 4 M. 50.

Wer verkündet, wie die Kulturen der Hellenen und Thraker im 3. Jahrtausend v. Chr. Geb. ausgesehen haben, wird die Aufmerksamkeit aller derer beanspruchen, die für die Kultur- Kunst- und Völkerentwicklung auf 'klassischem' Boden Interesse haben. Und mit welchem Erfolge? Die Ausführungen des Verf. gründen sich auf 2 frühere eigene Arbeiten, die in den Kreisen der 'Prähistorie' wohl bekannt sind. Die eine brachte zur Erklärung des Ursprungs der sogen. Spiral-Mäanderornamentik die Verschiebungstheorie, indem ihr Urheber die Spiralen und ihre mannigfachen, z. T. kunstvoll komplizierten Variationen zurückführte auf verschiedenartig angeordnete, konzentrische Kreisgruppen, deren Hälften durch Verschiebung ihre gegenseitige Lage entsprechend verändern. Diese Theorie beruht auf folgender Schlußfolgerung: Die Spiral-(Mäander)-Motive lassen sich in systematischen Reihen konstruktiv aus Reihen von konzentrischen Kreisen und ihren zahlreichen Variationen gewinnen — zahlreiche der wirklich vorhandenen Spiral-(Mäander-)Muster der steinzeitlichen Keramik stimmen genau mit den theoretisch konstruierten überein —; folglich haben die steinzeitlichen Vasendekorateure ihre Spiralmuster mittelst Verschiebung konstruiert. Dieser Schluß kann keine Geltung haben, da die einfachsten Spiralmuster, die S-Spirale (z. B. die paläolithische) zweifellos unabhängig von Kreisgruppen entstanden sind und die komplizierteren Reihen auf diese Grundform zurückgeführt werden können. Auch vom rein künstlerischen Standpunkt aus wird die Verschiebungstheorie abgelehnt werden müssen, selbst wenn man die Bedeutung von Flecht- und Webetechnik im Semperschen Sinne unbestritten gelten läßt. Die Verschiebungstheorie ist und bleibt eine überflüssige Hypothese, obgleich der Verf. in der vorliegenden Arbeit imstande ist, noch mehr komplizierte Spiralmusterreihen zu 'konstruieren'. In einer zweiten Arbeit ('Neolith. Keramik und Ariesprobleme' im Archiv f. Anthropol. N. F. VII. 1909) stellte der Verf. die verschiedenen, jungsteinzeitlichen Kulturkreise auf Grund der allgemein angenommenen keramischen Unterschiede für Nord- und Mitteleuropa neben die der Sprachforschung (Hirt) entlehnten Kreise, die das Verwandtschaftsverhältnis der indogermanischen Sprachen nach der Joh. Schmidtschen Weltentheorie darstellen, fand, daß diese sich decken, und kam so u. a. zu den Gleichungen:

Nordbalkanische Spiral-Mäanderkeramik (Butmir) = Griechen; Bemalte Keramik (siebenbürg. polychrom) = Indo-Iranier (Thrako-Phryger). Diese beiden Kulturformen sind — so sucht der Verf. in der vorliegenden Arbeit S. 30ff. durch umfassende Vergleiche der Gerät- und Ornamentformen zu beweisen, indem er in anerkennenswerter Weise seine auf ausgedehnten Reisen gewonnenen und durch gründliche Literaturkenntnis erweiterten Vorstellungen ins Feld führt — „durch eine tiefe Kluft voneinander getrennt, eine Erscheinung, die eben nur durch die Annahme tiefer ethnischer Gegensätze eine befriedigende Erklärung findet“ (S. 49). Diese Gegensätze verlieren ihre angebliche Bedeutung, wenn man die vom Verf. selbst zusammengestellten parallelen Erscheinungen anders bewertet. Vielmehr beweisen gerade die ihnen gemeinsame Spiralornamentik und die Idolatrie, daß die Träger der beiden verschiedenen Kulturen durch engere, geistige Verwandschaft miteinander verbunden waren. Denn man braucht nicht mit dem Verf. die Ornamentik der bemalten Keramik als „völlig entartete und verwilderte“ Form der Spiral-Mäandermuster in einen tiefen Gegensatz zu den 'konstruktiven und mathematischen' Formen der monochromen Butmir-Gruppe zu bringen; ihre Unterschiede erklären sich aus den verschiedenen technischen Bedingungen, an die Malerei einerseits und Tief- und Reliefornamentik anderseits geknüpft sind.

Unter demselben Gesichtswinkel betrachtet der Verf. auch die Funde aus den weiter südlich gelegenen Stationen in Makedonien (wo das Material überhaupt noch nicht spruchreif ist), Thessalien und Böotien, die er mit mittel- und nordeuropäischen Funden vergleicht, und gewinnt so für die ältere 'Besiedelungsgeschichte' Nordgriechenlands 3 Perioden, in denen sich eine Verschmelzung der 'hellenischen' und 'thrakischen' Bevölkerungselemente vollzogen haben soll (S. 73f.); dabei lassen sich aber nach des Verf. Meinung erst für die letzte Periode „mit großer Bestimmtheit“ oder „wohl auch sicher“

diese verschiedenen Elemente aus den Funden herausschälen. Zum Schluß (S. 75f.) folgt der Versuch, mit dieser 'Besiedelungsgeschichte' die griechische Sagentradition und die Ortsnamen in Einklang zu bringen, so daß schließlich diese schwierigen Probleme der Ethnographie Griechenlands gelöst zu sein scheinen. Kurz gesagt: der **Grundfehler der Arbeit ist ein methodischer.** Der einzig mögliche Weg, die wichtige Frage zu entscheiden, welche archäologischen Fundgruppen im ägäischen Kreise den ältesten Griechen zuzuweisen sind, ist der **umgekehrte**: nur von den **gesicherten** griechischen Funden aus ist ein fester Standpunkt zu gewinnen für die Beurteilung der **älteren** Fundgruppen. Bisher ist man auf diesem Wege immer noch nicht über die spätmykenische Kultur hinausgekommen. Von da aus führt der **rückwärtige** Weg zu den steinkupferzeitlichen Kulturen Nordgriechenlands über die gewiß nicht griechische Kultur Kretas, während in der Inselkultur die monochrome Spiral-Mäanderornamentik der Butmirgruppe oder Verwandtes sich fortzusetzen scheint. Diese Momente sind dem Verf. für seine Beweisführung ganz entgangen, da er sich auf den hypothetischen Weg begeben hat.

Berlin. **Hubert Schmidt.**

J. C. Ewald Falls, Drei Jahre in der Libyschen Wüste. Reisen, Entdeckungen und Ausgrabungen der Frankfurter Menasexpedition (Kaufmannsche Expedition). Mit 192 Abb. und 2 Karten. Freiburg i B. 1911, Herder. XVII, 341 S. 8. 8 M. 50.

Die Zeitungen brachten anläßlich des türkisch-italienischen Krieges schon Auszüge aus diesem Werke über die Senussimönche, die Falls im Gefolge des Khediven in der Oase Siwa besucht hat. Den Archäologen wird es interessieren, was aus der den Amerikanern vom Sultan erteilten Lizenz zu Ausgrabungen in der Kyrenaika im Falle eines italienischen Sieges werden wird; argwöhnten die Italiener doch schon vor Jahren, daß Kaufmann von der Menas-Stadt in ihre 'Interessensphäre' vordringen könnte (S. 15,164)! Gerade jetzt dürfte das flott geschriebene und gut illustrierte Werk, das sich auch für Schülerbibliotheken eignet, auf allgemeineres Interesse rechnen. F. berichtet zunächst, wie er auf abenteuerlichem Ritte zusammen mit seinem Vetter das ägyptische Lourdes suchte und fand; dabei kehrte er auch in den Klöstern der Sketischen Wüste ein. Dann gibt er Bilder aus der Tätigkeit der Expedition. Seine Sprachkenntnisse befähigten ihn, den Söhnen der Steppe nahe zu treten. Er hat einen beduinischen Diwan mit nach Hause gebracht, aus dem er einige Proben in Übersetzung mitteilt. — Der Zauber, den ein Dasein unter primitiven Lebensbedingungen auf den Kulturmenschen ausübt, weht uns lebhaft aus diesen Blättern entgegen.

Kiel. **W. Lüdtke.**

Auszüge aus Zeitschriften.

The Classical Review XXV, 6. 7.

(161) A misunderstood passage in the Oedipus Tyrannus (227—235). Liest 227 ἐπεγκαλῶν für ὑπεξελών. — (164) **D Mason**, Note on Plato's Protagoras 355 D — (166) **W. F. W.**, Why more than one hole through the moon? Der doppelt durchbohrte Kreis Plut. de fac. in orbe lunae ist die Sphäre, die den Mond trägt, nicht der Mond selbst. — (167) **A. Lang**. Homerica. Entgegnung auf die Kritik seiner World of Homer, S. 76. Die Schuld des Priamus liegt natürlich darin, daß er den Treubruch des Paris duldet und den Eidbruch des Pandarus, die des Patroklus, daß er die Weisung des Achill Il. XVI 86ff. nicht befolgt — (168) **L. H. Allen**, Horace, od. I 20: *tu bibes*. Liest *tu* (oder *tun'*) *bibes uvam?* — (170) **E. H. St. Walde**, Eur. Medea 608. Setzt am Ende des Verses Fragezeichen statt Punkt — (171) **A. Sloman**, Note on Caesar B.G. IV 3. Liest: *generis ceteri humaniores*. — **H. Johnson**, Αἷμα ταύρου. Ist wohl Menstrualblut in den Stellen, wo es als Todesursache des Themistokles und Psammeticus genannt wird; es wird noch heute in Ägypten als tödliches Gift benutzt — (172) **W. H. Thompson**, A drama 'full of Ares'. Aristoph. Frö. 1021 Anspielung auf die Septem. — **J. P. Postgate**, Oxyrhynchus Papyrus 1085. Textbesserungen. — (191) **W. C. F. Phillimore**, Über Harpokrates. — **H. Murray**, Zur Tendenz von Euripides' Bakchen.

(193) **J. MacInnes**, The Athenian cavalry in the Peloponnesian war and at Amphipolis. Nach der Niederlage von Amphipolis verwenden die Athener selbst gegen ihre eigenen militärischen Interessen fast keine Kavallerie mehr, ausgenommen in der Nähe von Athen, aus Furcht vor Insubordination der aristokratisch gesinnten Ritter. — (195) **G. Kendall**, The sin of Oedipus. Ödipus ist nicht frei von aller Schuld. οὐ χρῆν O.T. 1184/5 kann man sehr wohl mit Murray durch Sünde wiedergeben, wenn wir Sünde fassen als Teilhaben an der Schuld der Menschheit. — (197) **W. J. Goodrich**, Nic. Eth. IV 3,15 (1123 b 31). Sokrates bei Delion gibt das Bild, wie der μεγαλόψυχος sich zurückzieht, ἀδικεῖν = übervorteilen. vgl. ἀδικία κατὰ μέρος Eth. Nic. V 4, 1130 a 14 ff. — (199) **W. R. Smale**, Notes on Lucan. Liest V 107 '*motas tutantibus urbes*', V 287 '*comperis istas*', V 620 '*monstrificos*', interpretiert IV 618. V 193, 663 VI 217: 428; 433; 451; 563. — (201) **H. A. Strong**, Ex-

cerpta from the vocabulary of the grammarian Virgilius Maro. Ἅπαξ λεγόμενα und von Virgil in anderem Sinne als sonst gebrauchte Wörter. Diese Ausdrücke weisen auf Irland hin. — (202) **J. S. Reid**, Note on Lucretius V 311,312. Tritt wieder für die Lesart '*quaerere . . . sibi quicque senescere credas*' ein. — (204) **W. R. Paton**, Sophocles fragment 344 (Nauck²) Liest κεραύνιον μοτοῦ καταστάζοντα βύσσινον φάρος. — **R. W. Chapman**, Ἀλλὰ . . . μέν. Weitere Beispiele zu Class. Review XXV 13; ἀλλὰ . . . μέν ist nicht = ἀλλὰ μήν. — (205) **W. R. Paton**, The golden bough. In dem bekannten Pinderfragment (S. 443,4 Schroeder) ist χρυσοκάρποισι(ν) gelbbeerige Mistel, falls es keinen gelbbeerigen Efeu gibt. — **R. L. Dunbabin**, Menander: Emendations and illustrations. — **T. Hudson-Williams**, Petronius, satirae c. 38. Macht auf Havers' Erklärung von elapa, Idg. Forsch. XXVIII, aufmerksam. — (206) **A. G. Peskett**, Caesar, B. G. IV 3. Tritt wieder für die Lesart des Leidensis I *et paulo, quamquam sunt eiusdem generis* ein. — **H. D. Naylor**, The derivation of the grammatical term 'supine', Übersetzung von κλιτικόν = deklinabel. — (231) **J. E. Harry**, Weist ἐπεγκαλεῖν aus Zonar. Epit. I 7 und I 31 nach.

Mitteilungen des K. D. Archäol. Instituts Athen. Abt. XXXVI, 3/4.

(III) **G. Karo**, A. Struck (18. Jan. 1877—14. Sept. 1911). Nachruf. — (221) **G. Rodenwaldt**, Fragmente mykenischer Wandgemälde (Taf. IX—XII). Behandelt auf Grund neuerer Funde Bruchstücke von Gemälden, die schon länger bekannt waren. Die mykenischen Funde gehören in die Zeit des älteren Tirynther Palastes und beweisen, daß das Megaron von Mykenai älter ist als das von Tiryns. — (251) **A. Rehm**, Eine Zwillingssonnenuhr aus Pergamon. Beschreibung und Analyse. — (269) **M. Bieber**, Wiederholungen einer Satyrspielvase in Athen und Bonn (Taf. XIII, XIV). Die Vasen gewähren uns einen Einblick in den Betrieb einer Töpferei, in der Gesellen nach denselben Vorlagen nebeneinander arbeiteten. — (278) **P. N. Papageorgiu**, Zu makedonischen Inschriften. — (281) **Ί. Α. Ναυπλιώτης** und **F. Hiller von Gaertringen**, Beitragsliste aus Naxos. — (285) **P. Roussel**, Note sur un décret de Knida. Es wird die Proxenie beschlossen für den aus Dem. XXIII 176. 177 bekannten Iphiades. — (287) **Th. Wiegand**, Inschriften aus der Levante. II. (302) Μήτηρ Στευνηνή. Beschreibung der von Paus. VIII 4,3 und X 32,3 erwähnten Höhle. — (308) **G. Kazarow**, Grabfund bei Mesambria. Das wichtigste ist eine Bronzehydria, 4. Jahrh. v. Chr. — (317) **L. D. Caskey**, Die Baurechnung des Erechtheion für das Jahr 409/8 v. Chr. Behandelt die Konstruktion von Fries, Geison und Giebeln, wie sie in der Rechnung von 409/8 verzeichnet ist. — (344) **B. Sauer**, Sonnenlichtprojektionen. Ein experimenteller Beitrag zur Standspurenkritik. — (349) **F. Hiller von Gaertringen**, Die Phylarchoseinschrift von Tegea. Zwei Abklatsche dieser jetzt nicht zu ermittelnden Inschrift haben sich in Uppsala gefunden. Danach wird die Inschrift neu veröffentlicht; sie fällt in die Zeit zwischen der Schlacht von Mantinea und dem Sommer 361. — (361) **A. Ippel**, Ein neuer Augustuskopf. Ein Bronzeporträtkopf aus Meroe zeigt, daß der Marmorkopf der Statue von Prima Porta eine Kopie und Umarbeitung eines Bronzeoriginales ist. — (364) **G. Karo**, Zu den Athen. Mitteilungen XXXV 323 ff. Das von Xenthudides veröffentlichte Epinetron gehört dem 5. Jahrh. an.

Revue archéologique. XVIII, Nov.—Déc.

(397) **A. Merlin**, Supplément tunisien au Répertoire de la statuaire. — (419) **L. Chatelain**, Le pleu en relief de la Rome impériale aux thermes de Dioclétien. Stellt zusammen, was sich aus Bigots Relief Neues für die Topographie ergibt. — (423) **G. Seure**, Archéologie thrace. II. Inscriptions. — (452) Bulletin mensuel de l'Académie des Inscriptions. — Nouvelles archéologiques et correspondence. (456) **S. Reinach**, E. Saglio, (458) P. Gauckler, (460) H. Daumet. Nekrologe. — (462) **H. Roujon**, En Cyrénaïque. — (464) **J. Déchelette**, Les dédicaces crurales des statues antiques. Macht unter Hinweis auf eine falsche französische Übersetzung von Apul. Apol. auf Inschriften auf dem Schenkel aufmerksam [s. Nestle, Wochenschr. 1910, Sp. 1398 f.]. *„Peut-être le choix de cette partie du corps a-t-il été originairement en relation avec le geste des suppliants, qui embrassaient les jambes de ceux dont ils voulaient fléchir le courroux."* — (485) **R. Cagnat, M. Besnier**, Revue des publications épigraphiques relatives à l'antiquité romaine.

Anzeiger f. Schweiz. Altertumskunde XIII, 2.3.

(65) **Th. Ischer**, Die Erforschungsgeschichte der Pfahlbauten des Bielersees. III. Die Zeit der großen Ausgrabungen nach der Tieferlegung des Seespiegels. Tieferlegung des Seespiegels. Regellose private Ausbeutung. Anregung von Dr. Schneider. E. v. Fellenberg und Dr. V. Groß in Lüscherz. Verbot des Staates 1873. Ausgrabungen von Lüscherz, Mörigen und Schaffis. Verkauf der Funde an die Sammlungen. Kleinere Ausgrabungen auf der Petersinsel und in den Pfahlbauten von Gerolfingen. Entdeckung der Pfahlbauten bei Twann, Wingreis und Vingelz. Ausgrabung von Dr. Groß in Lüscherz und Sutz, Entdeckung und Ausgrabung von Vinelz (Fenis). Ausgrabung von E. v. Fellenberg in Sutz. IV. Die Erforschung der letzten Jahrzehnte. Kleine private Ausgrabungen. Neuentdeckte Pfahlbaustationen. Einbäume. Grabstätten. Wissenschaftliche Arbeiten über das Fundmaterial.

(137) **W. Deonna**, Monuments anciens trouvés en Suisse (Taf. XI). L'archaïsme capillaire des dames romaines. — (146) **D. Viollier**, Fouilles exécutées par les soins du Musée National. IV. La cimetière barbare de Kaiser-Augst (Argovie). Inhalt der Gräber.

Literarisches Zentralblatt. No. 14.

(445) F. Hohmann, Zur Chronologie der Papyrusurkunden (Berlin). 'Ein sehr nützliches und brauchbares Büchlein.' *A. Stein.* — (457) J. W. Mackail, Lectures on Poetry (London). 'Bietet die reichsten Anregungen.' *K. Holl.* — (458) J. Adam, The Vitality of Platonism (Cambridge). 'Willkommene Sammlung'. *Fr. Pfister.* — (462) J. Garstang, Meroe the City of the Ethiopians (Oxford). Anzeige von *G. Roeder.* — (463) F. Koepp, Archäologie (Leipzig). 'Zur Einführung in die Archäologie gibt es sicher kein besseres Buch.' *A.* — (464) L. Borchardt, Die Pyramiden, ihre Entwicklung und Entstehung (Berlin). 'Willkommen.' *G. Roeder.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 13.

(337) P. Gardner, The earliest coins of Greece proper (S.-A.). Inhaltsübersicht von *C. Kuthmann.* — (339) P. Lang, De Speusippi Academici scriptis (Bonn). 'Treffliche Ausgabe der Fragmente und eindringende Untersuchungen.' *H. Mutschmann.* — (342) M. Tulli Ciceronis orationes pro Tullio cet. recogn. A. C. Clark (Oxford). 'Der Hauptwert liegt in der sorgfältigen Sammlung und guten Sichtung des handschriftlichen Materials.' *K. Busche.* — (349) R. Gimm, De Vergilii stilo bucolico (Leipzig). 'Dankenswert'. *J. Sitzler.* — C. Flemming, De Macarii Aegyptii scriptis (Göttingen). 'Hat die Makariosfrage zu einem erwünschten Abschluß gebracht.' *J. Dräseke.* — (355) The Journal of Roman Studies Vol I, 1 (London). 'Die neue Zeitschrift tritt unter günstigen Auspizien auf den Plan.' *E. Hohl.* — (365) **C. Frick**, Zu Aristophanes Ekklesiazusen. Weist die Verse 365 f. dem Nachbarn (ἀνήρ) zu und schreibt 365 οἶδ' οἶδ'.

Mitteilungen.

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 16.)

Als übernächstes Weihgeschenk (das 4. nach den Orneaten) folgt bei Pausanias (X 18, 7) ein von den Aitolern geweihtes Tropaion und die Statue einer bewaffneten Frau, der Aitolia. Letztere hat man schon früher in der auf den gleichzeitigen Münzen dargestellten, mit Schwert und Lanze bewaffneten Frau wiedererkennen wollen, die auf einem Haufen gallischer und makedonischer Schilde sitzt und die Füße auf eine gallische Trompete gesetzt hat (vgl. Frazer und Blümner-Hitzig z. d. St.). Diese Vermutung hat sich bestätigt. Denn von dem Denkmal ist die größere (untere) Hälfte erhalten und seit langem vor dem Museum aufgebaut. Man hatte dabei zweifelnd an dies Tropaion gedacht, aber Sicherheit wurde erst jetzt gewonnen, als ein neues Fragment (Kalkstein) mit den Füßen der Frau durch die französischen Gelehrten hinzugefunden wurde. A. Reinach gedenkt, den Fund zu veröffentlichen[66]).

Als siebentes und achtes Anathem vor den Orneaten stehen bei Pausanias die oberen Liparäer und die Feldherren der Aitoler von der Akarnanenbesiegung. Erstere werden in Teil II behandelt, auf letztere muß man mit hoher Wahrscheinlichkeit folgendes Fragment einer niedrigen Standplatte aus Hag. Eliasstein beziehen, das vor mehr als 19 Jahren gefunden wurde und ganz unbeachtet blieb (Inv. No. 14):

ΑΝΩΝΤΩΙΑ
ΓΕΛΑΟΥΠΟΛΕ/
//ΞΜΑΡΧΟΥΤΑ

(H × Br. × D. = 20 × 58 (max.) × 35,5 (max.); links und hinten Bruch, rechts Anschluß, auf Oberseite eine große Einlaßspur nebst zwei runden Zapflöchern (Dm. 4 cm). Oberste Platte eines Stufenbathrons. Die Schrift weist noch auf die erste Hälfte des III. Jahrhunderts, Buchstabenhöhe $4^1/_2$, bezw. $3^1/_2$ cm. — Der Wortlaut der Periegese (X 16,6): στρατηγῶν δὲ εἰκόνας καὶ Ἀπόλλωνά τε καὶ Ἄρτεμιν τὸ ἔθνος τὸ Αἰτωλικὸν ἀπέστειλαν καταστρεψάμενοι τοὺς ὁμόρους σφίσιν Ἀκαρνᾶνας paraphrasiert offenbar die Weihinschrift, deren Worte wir in obigem Fragment etwa so wiederherstellen:

[Τὸ κοινὸν τῶν Αἰτωλῶν ἀπ' Ἀκαρν]άνων τῶι Ἀ[πόλλωνι ἀνέθηκε]
[στραταγεόντων τοῦ δεῖνος, τοῦ δεῖνος, Ἀ]γελάου, Πολε[μαίου, τοῦ δεῖνος]
[– – – – – – – – – – – – – – – – Πολ]εμάρχου, Τα[*vel* τὰς εἰκόνας]

Man zieht vielleicht die Akkusative vor, um die Zahl der Führer zu verringern: [στραταγοὺς . . τὸν δεῖνα Ἀ]γελάου, Πολε[μαῖον τοῦ δεῖνος], – – [τὸν δεῖνα Πολ]εμάρχου, Τα[υρίωνα? τοῦ δεῖνος], aber einerseits finden wir Polemarchos, Polemaios und Agelaos als koätane aitolische Hieromnemonen in den Soterienurkunden (W-F 3 und 6), während sich für ΤΑ kein Aitoler nachweisen läßt — anderseits möchte man nicht eine Generation tiefer gehen, weil die zeitlichen Koinzidenzen bei der ersten Ergänzung vorzüglich stimmen. Denn die Akarnanenbesiegung war schon Klio VII 441 auf 263 v. Chr. gesetzt (nach Beloch III, 1,616), und die betr. Archontate der Soterienlisten gehören in die Jahre 262 und 256 (gleichfalls nach Beloch, unser Ansatz war 272 und 269). Endlich haben wir hier wohl den Großvater des berühmten Strategen Agelaos vom J. 217 vor uns, so wie wir des letzteren homonymen Enkel als Strategen vom J. 170 kennen. Aber ob wir so oder so ergänzen, die Identität der Anatheme wird dadurch nicht beeinflußt.

[66]) [Dies ist soeben geschehen im Journal internat. d'archéol. numismat. 1911, S. 177—240. Dieser lehrreiche Aufsatz weist u. a. nach, wie die große Statue der sitzenden Aitolia überging auf die aitolischen Münzen, die uns für die Rekonstruktion wichtige Winke geben. Die delphische Statue war von doppelter Lebensgröße (S. 186), von ihrer länglichen, sechseckigen Basis ist durch Replat eine Unterstufe aufgefunden (Nachtrag S. 240), 3 m lang, 1,70 m breit, 0,50 m hoch, über der nach den Verwitterungsspuren eine ähnliche sechseckige Stufe auflag. Das Stück befand sich in den Steinhaufen, die unterhalb des französischen Hauses liegen, von seinem Fundort mehr als $^1/_2$ km weit weggtransportiert; dieses entlegene 'Steindepot' war mir früher unbekannt geblieben — es ist das sechste, in das man auf Feldbahngeleisen die Reste aus dem Temenos abgefahren hat — und konnte diesmal von Bulle und Zippelius nur flüchtig durchmustert werden. — Die Fundnotiz der Aitoliafragmente lautet nach Bourguet und Kontoleon übereinstimmend „im Anfang der Ausgrabungen, auf der Terrasse des Tempels, nahe seiner Südwestecke" (S. 181). Darnach nimmt Reinach an, daß die Aitolia nach dem Tempel zu orientiert war und gleichzeitig zur Marmaria hinüberblicken konnte].

und aus der Weihinschrift und der Anathyrosis des Fragments geht hervor, daß wir ein ziemlich langes Denkmal mit wenigstens 7—8 Statuen (einschließlich Göttern) vor uns haben. Als eigentliche δεκάτα darf man es jedoch kaum betrachten, weil der damalige Kriegsgewinn bekanntlich in der einen Hälfte Akarnaniens bestand, während Alexander von Epirus die zweite nahm.

[Nachtrag. — Wenn nicht alles trügt, haben wir noch ein weiteres, das achte, der von Pausanias hier genannten Anatheme wiederzuerkennen. Unmittelbar vor den eben genannten Aitolerfeldherren (Akarnanenbesiegung) nennt er den ehernen Stier von Karystos 'παρὰ τῷ Ἀπόλλωνι', d. h. neben dem Sitalkas, bei dem er nach Beendigung seines Vorplatzgiros wieder anlangt. Er knüpft daran die Bemerkung (X 16,6): βοῦς δὲ οἱ Καρύστιοι καὶ οἱ Πλαταιεῖς (X 15,1) τὰ ἀναθήματα ἐποιήσαντο, ὅτι ἐμοὶ δοκεῖν ἀπωσάμενοι τὸν βάρβαρον τήν τε ἄλλην βεβαίως ἐκτήσαντο εὐδαιμονίαν καὶ ἀροῦν ἐλευθέραν τὴν γῆν. Nun war schon Delphica II Sp. 222 auf die merkwürdigen, am Tempelvorplatz gefundenen Platten aufmerksam gemacht, die mit zahlreichen kleinen Löchern und Bronzestiften versehen sind und nach Karos Vermutung die Bratspieße der Rhodopis getragen haben sollen. Erst später sah ich, daß seine Ausführungen im Journ. internat. d'arch. numismatique X (1907) S. 287—294 vorlagen, daß er sie aber in einem Nachtrag (zu S. 287) wieder zurückgezogen hat und vielmehr an ein Ährenfeld denkt, in welchem ein Stier stand. „Hatten doch Apollonia, Myrina, Metapont je ein χρυσοῦν θέρος nach Delphi gesandt .... ; diese reicheren Weihgeschenke werden aus goldenen Ähren (und Reben) bestanden haben, die auf Steinen wie den unseren oder auf bronzenen Platten aufgepflanzt waren" (S. 293). Wenn schon diese Deutung auf ein χρυσοῦν θέρος bei solchem Kolossalanathem durchaus abgelehnt werden muß, so ergab doch die Nachprüfung, daß in der Tat alles auf einen im Ährenfeld grasenden Stier weise, dessen unnatürlich grätschbeinige Fußstellung sich nur dadurch erklären könne, daß er den Kopf tief gesenkt, fast zwischen den Füßen hielt. Aber erst jetzt nach der Identifizierung des Sitalkas ließ sich erkennen, daß es sich wahrscheinlich um die Standplatten des Stieres von Karystos handele, von denen die größere noch heute auf, die kleinere neben dem Fundament des Apollo Sitalkas steht, so wie sie Pausanias παρὰ τῷ Ἀπόλλωνι gesehen hatte. Sie sind zusammen noch 1,77 lang (bei 1,07 Tiefe), und wer die der übrigen Kolossaltiere wie den Löwen von Elateia (4,20 × 84), den Stier von Korkyra (4,60 × 1,40), den der Eretrier zu Olympia (3,06 × 1,19) vergleicht, wird glauben, daß wir etwa die Hälfte unserer, einst wenigstens 3,60 m langen Basis besitzen. Nimmt man zu diesen topographischen und archäologischen Indizien hinzu, daß Pausanias augenscheinlich durch den Anblick des dargestellten Ährenfeldes zu seiner Deutung auf die freie Ackerbebauung veranlaßt wurde (καὶ ἀροῦν ἐλευθέραν τὴν γῆν), so wird man unsere Platten lieber dem Karystos-Stier zuweisen als dem von Plataiai, da wir nicht wissen, ob letzterer gleichfalls zwischen Ähren dargestellt war[67]).]

Aitolerin-Denkmal. — Ein noch größeres, bisher unbekanntes aitolisches Monument, das dem über die Akarnanen etwa gleichzeitig war, erhob sich unweit davon beim Opisthodom und sei wegen dieser topographischen Fixierbarkeit hier angeschlossen. Etwa 50 m außerhalb des Westtors (3a) sind von den Ausgrabenden 5 große Kalksteinblöcke längs des Weges aufgebaut, die laut Inventar im Winter 1893/4 westlich des Platzes vor dem Opisthodom gefunden waren. Ihre jetzige Reihenfolge ist nicht ganz die richtige, auch hat man anscheinend nicht bemerkt, daß der dazu gehörige Anfang der Weihinschrift (mit dem entscheidenden Ethnikon) weit davon unter den Steinen des Stratiotenfeldes beim Museum sich befindet. Dadurch steigt die Zahl der Blöcke auf 6, zu denen als 7. noch der fehlende linke Eckblock hinzuzurechnen ist. Das Monument bestand aus einer Doppelreihe von je 5 Orthostaten (74 hoch, 1,02—1,15 lang, 52—53 tief), die rechts und links von je einem halb so breiten, doppelt so tiefen Schlußstein flankiert waren (56 breit, 1,08 tief); ihre hintere Reihe fehlt jetzt, war aber nach Ausweis des rechten durchbindenden Ecksteins nicht für Ansicht berechnet (grob gekrönelt), also ohne Inschriften, und wohl an eine Mauer angebaut. Die Vorderreihe zeigt unter einem schwach ausladenden Profil in einer Zeile die Weihinschrift (Inv. 1042 [Fragment], 1044, 1045; die senkrechten Striche bezeichnen hier die Steingrenzen):

['Η δεῖνα τοῦ δεῖνος] Αἰτωλὶς τὸμ πατέρα καὶ τὰμ ματέρα καὶ τοὺς ἀδελφοὺς Αι | . . . .
. . ιον Ἀπόλλωνι

Leider fehlt der Eigenname der Stifterin, aber vielleicht gibt die Bekanntmachung des Denkmals jetzt Veranlassung, nach dem links fehlenden Stück von 1042 eifriger zu suchen[68]). Die Lücke ließe sich füllen durch

[67]) Eine Skizze und Photographie der Steine gibt Karo, a. O. S. 290 ff. Die Schwalbenklammer auf der Unterseite des größeren stammt natürlich von früherer Verwendung, nicht von späterer (wie S. 291 angenommen wird), und braucht sich darum auf dem kleineren nicht fortzusetzen. Immerhin verstärkt sie die Zweifel, die ich an der Datierung des Anathems durch Pausanias schon lange hegte (Arch. Anz. 1902, 85); denn die angebliche Teilnahme der Karystier am Befreiungskampf gegen die Perser ist historisch ebenso falsch wie die Wiederverwendung eines Hag. Eliasblocks mit früherer Schwalbenklammer um 480 technisch bedenklich. Begann doch die Verwendung dieser Steinsorte erst um 520, bezw. gegen 500. Und da der Stier von Plataiai sicher der ältere und besser beglaubigte ist, wird man den von Karystos lieber als eine Art späterer Nachahmung betrachten — war doch der Stier (Stierkopf) das Münzwappen dieser Stadt (Busolt I, 210,3) —, die vielleicht erst zur Zeit des Tempelbaues des 4. Jahrh. als Pendant zu jenem auf der anderen Seite des Sitalkas errichtet wurde. Denn die Karystier fehlen als einzige Euböer auf der Schlangensäule, während Eretria, Chalkis, Styra dort eingemeißelt sind; auch mußte Karystos um 472 gewaltsam zum Eintritt in den att. Seebund gezwungen werden (Busolt III 140), und Herodot berichtet ausdrücklich, daß es den Persern Heeresfolge leistete (VIII 66; 112; 121). Danach ist die Behauptung des Perigeten, der Stier der Karystier stamme ἀπὸ ἔργου τοῦ Μηδικοῦ, eitel Erfindung.

[68]) Man mußte mit großer Wahrscheinlichkeit auf diesen Block noch die No. 1041 beziehen, die ich nur aus dem Inventar kenne; es ist ein Fragment, das gleichfalls 52 dick (tief) sein soll, zwischen den Aitolisnummern 1040 und 1042 steht, mit ihnen zusammen gefunden wurde und nach den Maßen der Höhe und Breite (je 41) gut links unten zu dem Αἰτωλίς-Block gehören konnte. Aber wenn man es exakt ergänzt, was nur mit Hilfe eines unedierten Textes möglich war, der uns den neuen Archonten und die neuen Buleuten des Jahres 99 v. Chr. kennen lehrt, zeigt sich, daß links 31 Zeichen fehlen, während rechts z. B. in Z. 4 noch 21 erhalten sind, daß also dieses Stück 41 + [62] = 1,03 m lang gewesen sein muß. Hierzu kämen aber in No. 1042 noch die erhaltenen 35½ cm, die nunmehr den Block zu groß machen (die anderen sind bis 1,15 lang, meist nur 1,05). Da aber diese ganze Rechnung nur auf den unsicheren

Αἰ[τωλοὺς ἀνέθηκε ἀριστε]ῖον, oder (κ)αὶ [αὐτὰν ἀνέθηκε χαριστήρ]ιον, oder statt des letzteren Wortes etwa [καὶ τὸν υ]ἱόν, analog der Timareta, was aber alles wenig wahrscheinlich klingt; und auch die Namen von drei Brüdern (zu je 8 Zeichen), die man hier vermuten könnte, hätten nicht mehr für sich, weil man annehmen muß, daß diese Namen — ebenso wie von Vater und Mutter — an den über diesen Blöcken einst durch Dübel verzapften, profilierten Standplatten der Bildsäulen gestanden haben. Als gutes Analogon kann das Nereis-Anathem dienen (Delphica II Sp. 903) das ebenfalls die Statuennamen über der Weihinschrift trägt und dem unsrigen genau gleichzeitig ist.

An diese drei Mittelblöcke ist rechts Block no. 1040 zu setzen, der in der Höhe der Weihinschrift ein verloschenes Proxeniedekret (*e*) enthält für Φιλλέας Μίκκου Ναυπάκτιος — der natürlich auf ein Aitolermonument kam — und das uns als willkommene Datierung das Archontat des Euangelos I vom J. 201 zeigt, mit den neuen Buleuten (Κλέωνος, Κλεοδάμου, Ἀμύντα). Auch dieser Archont beweist, daß das Anathem selbst 1—2 Generationen älter ist und etwa der Mitte oder den 40er Jahren des III. Jahrh. angehört — An diesen Block schließt laut Klammerabstand der rechte Eckstein des Ganzen (ohne Inschrift). — Übrig bleibt noch ein Block, der nach Maßen, Profil, Zeilenstellung usw. sicher zugehörig ist, und den ich vorläufig links von den 3 Mittelblöcken ansetze, mit folgender Aufschrift (Inv-No. fehlt):

[ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος καὶ] Ἄντοχος Τα[υρέα?]
[ἐπ]οίησαν.

Die Zeichen der ersten Zeile sind ebenso hoch wie die der Aitolisinschrift (2 cm), die der zweiten ein wenig kleiner (1½ cm). Auch hier werden wir etwa 32 Buchstaben auf die Steinbreite rechnen (links war nach Ausweis von Z. 2 etwas freier Raum bis zum Rand); man könnte auch: [z. B. Μενεκράτης καὶ] Ἄντοχος Τα[ναγραῖοι] = 30 Zeichen oder [ὁ δεῖνα (z. B.)

Maßangaben des Inventars basiert, möchte ich die Zugehörigkeit zu unserem Denkmal noch als möglich ansehen und füge darum den neuen Text hier bei (Inv. 1041):

[Ἄρχοντος Μέν]η̣τος, βουλευόντων τὰν πρ]ώταν ἑξάμηνον Πολύ[ωνος τοῦ
[Θεοξένου, Δάμωνος τοῦ Διονυσίου, γραμ]ματεύοντος δὲ τᾶς βουλ[ᾶς Βού-
[λωνος τοῦ Πεισιστράτου, Δελφοὶ ἔδωκα]ν Ἀντιλέωνι Ἀντιλέωνος [Ναυ-
[πακτίωι? αὐτῶι καὶ ἐκγόνοις προξενί]αν, προμαντείαν, προδικία[ν, ἀ-
5 [συλίαν, ἀτέλειαν, προεδρίαν ἐμ πᾶσι τοῖ]ς ἀγώνοις οἷς ἁ πόλις τί[θητι
[καὶ τἆλλα τίμια πάντα ὅσα καὶ τοῖς ἄλλ]οις προξένοις καὶ εὐεργ[έταις

Es ist in der Delph. Chronol. Sp. 2649 für den fehlenden Archonten von Bull. XXII 19 das Jahr 99 offen gelassen und bemerkt „Name und Patronymikon des ἄ. waren viel kürzer, als die der Archontate von 104—102“ (XI Priesterzeit). Dem entspricht jetzt genau ἄ. Μένης Δάμωνος, aus dessen Jahr ein unediertes Proxeniedekret auf dem Nordeckstein von Exedra III erhalten ist, das auch obige Buleuten kennen lehrt.

An sonstigen Inschriften (alle unediert) des Aitolispostaments stehen auf No. 1042 (unter der Weihinschrift) drei Dekrete (*a*—*c*), die zwei ersten aus dem J. 157 (ἄ. Πατρέα), das dritte (*c*) wird beim nächsten Anathem ediert; auf No 1044 (unter der Weihinschrift) ein Dekret (*d*) vom J. 142 (ἄ. Δάμωνος); auf No. 1040 (ohne Weihinschrift) in der Höhe derselben das gleich zu erwähnende Dekret (*e*) aus dem J. 201 (ἄ. Εὐαγγέλου).

Θηβαῖος καὶ] Ἄντοχος Τα[ναγραῖος] = 33 Zeichen vorschlagen, aber in den Signaturen jener Zeit fehlen die Ethnika leichter als die Patronymika und Τα[ναγραῖος] ist wahrscheinlich zu lang. Will man in diesen Namen keine Künstler erkennen, so müßten letztere links von ἐποίησαν auf dem linken Eckstein gestanden haben, aber die erste Zeile bliebe dann unerklärlich Übrigens scheint nicht ganz ausgeschlossen, daß der Stein als drittletzter, rechts neben die Weihinschrift gesetzt werden könne — es fehlt uns ein Maß des Klammerabstandes —; aber sachlich hülfe das auch nicht weiter. — Der Name Ἄντοχος ist selten, kommt aber z. B. in Amphissa vor (lokrischer Naopoios im J. 346 und 330, Bull. XX 197 Z. 79 und 144), auch in Pharsalos (Dial. Inschr. No. 326,II, 10), und ich möchte als auf eine schwache Spur hinweisen auf Plin. XXXVI 33, der sagt, zwei Marmorbildwerke, Okeanos und Zeus, des Künstlers *entochi* seien im Besitz des Asinius Pollio. Urlichs hat hier *Antiochi* hergestellt, aber näher läge jetzt *Antochi* mit Verschreibung von *e* statt *t* (über Antiochos s. RE s. v. no 69).

Unser großes Reihendenkmal hat darnach etwa 6,50 m Länge bei 1,08 m Tiefe gehabt (die Standplatten waren vorn und seitlich noch größer) — und wenn man Tournaires ersten Plan (Bull. XXI Pl. XVI f.) zur Hand nimmt, wird man vermuten, daß wir es auf dem fast 7 m langen Unterbau, bezw. in dem von ihm wiederum 7 m nach Norden reichenden kammorähnlichen Raum ansetzen müssen, der auf dem Westvorplatz des Tempels dicht vor der Südwestecke des Opisthodom eingetragen ist, den wir aber leider noch nicht untersuchen konnten. Die Länge unseres Postaments wiese auf 6 Statuen, also außer Vater und Mutter etwa 2 oder 3 Brüder der Stifterin, ferner sie selbst und etwa der Sohn; aber alles Genauere muß bis zur definitiven Publikation aufgeschoben werden.

(Fortsetzung folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

Aias, Tragödie des Sophokles. Übers. von L. Bellermann. Berlin, Weidmann. Geh. 2 M. 20.

Euripides Medea mit Scholien. Hrsg. von E. Diehl. Bonn, Marcus & Weber. 3 M.

Origenes, Eustathius von Antiochien und Gregor von Nyssa über die Hexe von Endor. Hrsg. von E. Klostermann. Bonn, Marcus & Weber. 1 M. 60.

A. R. Crittenden, The Sentence Structure of Virgil. Diss. Ann Arbor, Mich.

H. Merguet, Lexikon zu Vergilius. 6. 7. Lief. Leipzig, Schmidt. Je 5 M.

J. v. Geisau, De Apulei syntaxi poetica et graecanica. Diss. Münster i. W.

F. Ehrle et P. Liebaert, Specimina codicum Latinorum Vaticanorum. Bonn, Marcus & Weber. 6 M.

A. J. B. Wace and M. S. Thompson, Prehistoric Thessaly. Cambridge, University Press. 18 s.

G. Dickins, Catalogue of the Acropolis Museum. I. Cambridge. University Press. 10 s. 6 d.

R. W. Chambers, Widsith. A Study in Old English Heroic Legends. Cambridge, University Press 10 s.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20 — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Lunkau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. | 4. Mai. | 1912. №. 18.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

F. Lillge, Komposition und poetische Technik der Διομήδους Ἀριστεία (Hennings) 545

Thunydides, Book IV ed. by A. W. Spratt (Huds) 546

Fr. Spitta, Das Johannes-Evangelium als Quelle der Geschichte Jesu (Preuschen) . . 547

E. Löfstedt, Philologischer Kommentar zur Peregrinatio Aetheriae (Schmalz) . . . 549

F. A. Weissbach, Die Keilinschriften am Grabe des Darius Hystaspis (Meissner) 561

G. W. Botsford, The Constitution and Politics of the Boeotian League (Lenschau) . 562

E. Kienkers, Die Stellung des Verbs (Hermann) 563

A. Cipollini, Roma. Carmen (Tolkiehn) . . . 568

Auszüge aus Zeitschriften

Götting. gelehrte Anzeigen. 1912. I—III . 569

Deutsche Literaturzeitung. No. 8—13. . . 569

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 14 . 571

Revue critique. No. 5—12 571

Mitteilungen:

K. Meiser, Eine vergessene Emendation . 573

H. Pomtow, Delphica III 573

Eingegangene Schriften 576

Rezensionen und Anzeigen.

F. Lillge, Komposition und poetische Technik der Διομήδους Ἀριστεία. Gotha 1911, Perthes. 116 S. 8. 2 M.

Die fleißige Abhandlung zerfällt in 3 Teile. Der erste (S. 3—45) behandelt die Komposition des Stoffes. Als unecht werden aus E nur die Sarpedonpartien ausgeschieden. In den Kämpfen des Diomedes mit Aphrodite und Ares sucht der Verf. die beiden Höhenpunkte der Schilderung zu erkennen und zwar einen strengen Aufbau, öfter auch eine stoffliche, nicht zahlenmäßige Symmetrie nachzuweisen; aber ein übersichtliches Schema herauszuarbeiten gelingt ihm nicht. Der 2. Teil (S. 46—69) bringt eine scharfsinnige Analyse der Erzählung. Der Dichter habe Geschriebenes besessen und in seinen Gesang hineingearbeitet, wie namentlich die Kämpfe des Diomedes mit den Göttern und mit Aineias. Man finde aber eine fortgeschrittene Auffassung der Götter und des Adels in den Teilen, die er selbständig hinzugedichtet habe. Hier mag die eindringende Sorgfalt, womit der Verf. seiner Aufgabe völlig gerecht zu werden sich bemüht, ihn zuweilen verführt haben, Gewißheit und Wahrscheinlichkeit und Möglichkeit nicht genug gesondert zu haben. Ebenso statuiert er im 3. Teil (S. 70—112) Neubildungen von Wörtern, ohne zu bedenken, daß wir von gleichzeitigen literarischen Erzeugnissen zur Vergleichung nichts wissen, leitet einzelne Epitheta aus einem „Epos her, das die Taten des Tydeus erzählte“, während wir doch dieses Epos nicht besitzen, und eruiert persönliche Charakterzüge des Dichters von E in einer Weise, daß man gerne ihm beistimmen möchte — kurz, das Programm ist mit Liebe verfaßt und kann zur Lektüre sowohl wie zum Studium empfohlen werden.

Husum. P. D. Ch. Hennings.

Thunydides, Book IV, edited by A. W. Spratt. Cambridge 1912, University Press. XX, 448 S. 8.

Der Text dieser Ausgabe ist von einer recht ausführlichen adnotatio critica begleitet, welche im ganzen auf meiner kritischen Ausgabe fußt. Nicht selten sind die Angaben ungenau; einige Beispiele werden genügen. 2,4 habe ich ἂν (nicht ἄν) βούληται konjiziert; 3,2 ist ξυνεκπλεῦσαι nicht bloß Konjektur von Cobet, sondern Lesart von C; 8,5 habe ich nicht mit AB τῆς vor Ζακύνθου getilgt, sondern es mit CEGM stehen lassen; 9,1 ist die Tilgung von τε auf Suidas' Zeugnis gestützt; 40,2 ist κἀγαθοὶ handschriftliche Lesart

(CG, so auch Jones). Für 36,2—41,1 ist das große Papyrusfragment Oxyrhynch. P. 16 selbstverständlich henutzt worden (m. E. hätte 39,2 τις nach σῖτος aufgenommen werden müssen), wohei ein sonderhares Mißverständnis passiert ist: die 36,3 und 37,1 den Lesarten ἐκράτουν ἤδη und μᾶλλον ἐνδώσουσι überschriehenen Zahlen β̄ und ᾱ, welche eine Umstellung der Wörter hezeichnen, sind als Zeichen von Varianten (ἐπεβάτευον und ἐνδοιάσουσι) aufgefaßt worden. Nicht herücksichtigt sind dagegen für 28—35 und 87, 5—6 dia kleineren Fragmente Oxyrh. P. 696 und 452, ohgleich heide Interessantes hieten: das erstere hestätigt die Lesarten von CG 29,3 εἶναι ἂν und 35,2 ἀμυνούμενοι, das letztere giht αἰμνηστον statt ἀίδιον.

Die Textesgestaltung ist sehr konservativ; es werden aher die meisten Besserungsvorschläge — auch die zahlreichen Athetesen der Holländer — im Apparat angeführt. Eigene Konjakturen sind recht häufig, doch nicht sehr glücklich; als Beispiele führe ich an: 3,1 ἠπείγοντο ⟨ὡς⟩ ἐς, auf einer zweistalligen Rasur in A gestützt (der Heransg. scheint üherhaupt auf solche einzelstahende Lesarten zn viel zn gehen, vgl. 12 3 ⟨τὰ⟩ μάλιστα, 13,4 ἃ καὶ oder ἅπερ); 10,1 μᾶλλον δ'; 16,1 καὶ πλέον μηδὲν; 30,3 ὡς ἐπ' ἄξια χρεῶν; 38,3 [ἀνὴρ]; 105,1 ξυμμαχικόν ⟨τι⟩; 123,2 οὐκέτι ⟨τι⟩; 128,5 mit Benutzung von Madvigs Vorschlägen τῷ δὲ ἀναγκαίῳ ⟨τῶν⟩ ξυμφορῶν (so E) διαστός, vgl. V 99. Gar zn oft wird eine an sich gute Konjektur mit der Begründung „not Thucydidean“ ahgewiesen.

Der sehr umfangreiche Kommentar wird seinem speziellen Zweck wahrscheinlich entsprechen. Nicht hefriedigend ist die Erklärung von 19,1, wo ἂν getilgt wird und εἴτε-εἴτε rein konditional aufgefaßt werden.

Druckfehler kommen häufig vor, am meisten im Apparat (z. B. 85,6 οὐχ ἔχω statt οὐχ ἕξω); unangenehm wirken römische Kapitelzahlen mitten im Texte.

Frederiksborg. Karl Hude.

Friedrich Spitta, Das Johannes-Evangelium als Quelle der Geschichte Jesu. Göttingen 1910, Vandenhoeck & Ruprecht. XLVII, 466 S. gr. 8. 15 M.

Das Problem des 4. Evangeliums wird so rasch nicht zur Ruhe kommen; hegreiflicherweise, da wohl kaum eine andere Schrift so viele Rätsel aufgibt. Die Frage nach der Echtheit ist in den Hintergrund getreten, seitdem mit scharfer und einschneidender Kritik die Einheitlichkeit des Ganzen hestritten und damit die Fundamente zerstört worden sind. Spitta stellt sich energisch auf die Seite derer, die in dem vorliegenden Text das Ergehnis einer durchgreifenden Bearbeitung sehen, und er versucht in eindringender Detailuntersuchung Grundschrift und Bearbeitung zu scheiden, um daraus eine für die Kenntnis vom Lehen Jesu hrauchhare Quelle zu erschließen. In steter Auseinandersetzung mit Wellhausen und Schwartz, mit denen er in der Beohachtung der Schwierigkeiten häufig übereinstimmt, deren Lösungsversuche er aher meist ablehnt, zergliederter den Text und versucht, durch sorgfältige Abwägung der Bestandteile Ursprüngliches und Späteres zu sondern. Eine der Untersuchung vorausgestellte Übersetzung, in der die Grundschrift und die zusammenhängenden Stücke des Bearheiters getrennt fortlaufend ahgedruckt sind, erleichtert die Übersicht üher die durch die Analyse gewonnenen Ergehnisse. Daß der hier eingeschlagene Weg, auch wenn der Erfolg im Einzelfall zweifelhaft ist und sich eine sichere Schaidung der Hände nicht üherall ermöglichen läßt, heschritten werden muß, wird nicht mehr hestritten werden dürfen. Handgreifliche Duhletten, midraschartige Deutungen, durch die nicht selten der Sinn der Jesusworte in ihr Gegenteil verkehrt wird, die Versuche, die Üherlieferung mit der Synoptikern in Einklang zu hringen, lassen keinen Zweifel darüher, daß der Text eine lange Geschichte erleht hat, ehe er die Form gewann, in der wir ihn heute lesen. Leider läßt uns die Üherlieferung völlig im Stich; Tatian hat um 160 das Evangelium in Rom bereits in der Form in Händen gehaht, in der wir es lesen. Doch zeigt vielleicht das große Oxyrhynchuslogion mit seinem lebhaften Dialog, wie wir uns die Grundschrift vorzustellen hahen. Auch läßt sich sonst noch da und dort wohl einiges gewinnen. Auf die eigenartigen Zitate in einer sehr alten antimarcionitischen Schrift, die nur armenisch erhalten zu sein scheint, hahe ich gelegentlich (Zeitschr. f. d. ntl. Wiss. 1911, 247 ff.) hingewiesen. Wenn dort Joh. 15,5 mit 15,1 so kombiniert ist: ἐγώ εἰμι ἡ ἄμπελος καὶ ὑμεῖς τὰ κλήματά ἐστε· πᾶν κλῆμα ἐν ἐμοὶ φυτευθὲν καὶ μὴ φέρον καρπὸν ἐκκόπτεται (αἴρεται o. ä.), so dürfte das die Vorlage sein, die in unserem jetzigen Text in zwei Bilder zerschlagen ist: Jesus der Weinstock, Gott der Weingärtner, der die Rehen putzt (15,1—4); Jesus der Weinstock, die Jünger die Ranken, die nur in Verhindung mit dem Stock Frucht tragen können (15,5—7). Auch die Gestalt, in der 8,38 dort auftritt, läßt uns einen Einblick in die Umarbeitung gewinnen. Jesus spricht vom Verhältnis

des Sohnes und das Sklaven zum Hause. Daran schließt sich vortrefflich das Wort an: οὐχ ὅτι ὁ υἱὸς ἐκ τοῦ ἰδίου θελήματος λαλεῖ, ἀλλ' ὃ ὁρᾷ καὶ ἀκούει παρὰ τοῦ πατρὸς τοῦτο λαλεῖ. Leider sind derartige Hilfen äußerst selten. Das meiste muß eine innere Kritik tun, die immer subjektiv bleiben wird. Aber feste Grundlinien sind doch schon gewonnen, und von hier aus die Arbeit kräftig begonnen zu haben ist das Hauptverdienst dieses Buches.

Hirschhorn a. N. Erwin Preuschen.

Einar Löfstedt, Philologischer Kommentar zur Peregrinatio Aetheriae. Untersuchungen zur Geschichte der lateinischen Sprache. Upsala und Leipzig 1911, Haupt. 360 S. gr. 8. 9 Kr.

Paul Thomas hat in seiner Ausgabe der philosophischen Schriften des Apuleius im liber de deo Socratis 20 S. 31 *nihil est enim deo similius et gratius quam vir animo perfecte bonus, qui hominibus ceteris antecellit, quam ipse a diis immortalibus distat* zu *antecellit* die Bemerkung beigefügt: *subaudi „magis"*; *nihil mutandum*. So richtig das letzte ist, so wenig gefällt mir der Zusatz '*magis*'; Robert Novák hat das gleiche Gefühl und will deshalb (Wiener Studien 1911 S. 105) vor *hominibus* das Wörtchen *tam* einschieben. Aber auch dies ist unnötig; denn im Spätlatein finden wir *quam* auch ohne vorausgehendes *tam* wie ohne vorhergehendes *magis*. Darauf neuerdings aufmerksam gemacht zu haben ist das Verdienst von Löfstedt in seinem Philologischen Kommentar zur Peregrinatio Aetheriae, nachdem er schon in seinen Spätlat. Studien, Upsala 1908 (vgl. Woch. 1909, Sp. 909 sowie 1908 Sp. 492 über seine Beiträge zur Kenntnis der spät. Latinität, 1908) S. 17ff. die Legitimität des im Spätlatein mehrmals überlieferten *quam* statt *tam — quam* dargelegt hatte. Der Philol. Kommentar zur Peregrinatio ist ein inhaltschweres Buch geworden mit vielen Einzeluntersuchungen zur Geschichte der lateinischen Sprache, die sich an den Text der Peregrinatio anlehnen; bei diesen Untersuchungen ist besonders bemerkenswert die strenge Methode, mit der sie geführt, und das reiche Material aus allen Zeiten der Sprache, mit dem sie gestützt werden. Die Einleitung schickt einige allgemeine Bemerkungen zur Einführung voraus; darnach beabsichtigt L. eine Darstellung und Erweiterung unseres Wissens über einige Haupterscheinungen der späteren Latinität mit Bezugnahme auf die Entwicklung in älterer und ältester Zeit und zugleich umgekehrt: Beleuchtung dieser letzteren durch die erstgenannte; die Erforschung das Spätlateins müsse von etwas weiteren Gesichtspunkten aus mit etwas anderen Methoden als bisher arbeiten; sie müsse Fühlung mit der älteren Sprachgeschichte suchen. Hierauf folgt eine Orientierung über die Geschichte der Peregrinatio, wobei auch die Forschungen Karl Meisters gewürdigt werden. Freilich würde das Urteil über Meisters Ergebnisse wohl etwas anders lauten, wenn L. noch Baumstarks Aufsatz im Oriens Christianus 1911 S. 32—76 'Das Alter der Peregrinatio Aetheriae', der selbst wieder auf die Forschungen von J. Deconinck in der Revue Biblique Internationale, Nouv. Série VII (1910) S. 432—445, und von Weigand in der Byzantinischen Zeitschrift XX (1911) S. 1—26 Bezug nimmt, noch hätte einsehen können. Baumstark anerkennt das Verdienst Meisters, zu einer erneuten Untersuchung der Altersfrage und damit zu einer allseitigen Begründung und genaueren Prüfung des traditionellen Ansatzes in das ausgehende IV. Jahrh. angeregt zu haben, pflichtet auch Meister bei, daß die Heimat der Pilgerin im südlichen Gallien zu suchen sei, lehnt aber die völlig neue Datierung der Peregrinatio ab (wie auch Batiffol, Histoire du Bréviaire Romain, Paris 1911 S. 23).

Es schließen sich an Ausführungen über den Charakter der Sprache der Aetheria, Betrachtungen über Vulgär-, Alt- und Spätlatein und ihre Beziehungen zueinander, über Ähnlichkeit der volkstümlichen und der poetischen Sprache, über das Juristenlatein und schließlich über das sog. afrikanische Latein. Bezüglich des letzteren habe ich meinen Standpunkt Stilistik[4] S. 662 dargelegt; wenn der Ausdruck 'afrikanischer Schriftsteller' von mir gebraucht wird, so sind es eben Schriftsteller aus Afrika, und daß diese in manchen sprachlichen Erscheinungen übereinstimmen können, und daß dies dann anzumerken ist, dürfte selbstverständlich sein. Da übrigens auch L. auf S. 274 Anm. 1 davon spricht, „ob etwas (z. B. Vorliebe für *dis-* statt *de*) auch sonst eine afrikanische Spracheigentümlichkeit ist", so tröste ich mich mit dem socios habuisse, namentlich mit einem so verehrten socius.

Zunächst möchte ich eine kurze Übersicht über die Hauptpunkte des reichen Inhaltes geben, um dann nachher einzelnes zu besprechen. Wenn ich Glotta I, 333ff. den Wunsch aussprach, es möchte jemand eine genaue Untersuchung über *si tamen, si modo* u. a. anstellen, so legt L. das Hauptgewicht auf *tamen*, dem er eine eingehende Darstellung wünscht, er selbst bespricht besonders begründendes *tamen*. Er behandelt neben be-

gründendem *tamen* auch begründendes *sed* und findet mit Prof. Persson dies schon bei Horaz epist. I 15,10ff.; ich will nur kurz meine Auffassung der betr. Stelle geben: *„Quo tendis? non mihi Cumas est iter aut Baias“ laeva stomachosus habena dicet eques, sed equi frenato est auris in ore*; ich verbinde: *dicet eques laeva stomachosus habena, sed equi frenato est auris in ore = wird der Reiter sagen und dabei ärgerlich den Zügel links ziehen; aber er muß dies tun, denn . . .*; der angefügte Satz *equi . . . ore* ist begründend, und so kann durch Verschmelzung der Begründung mit dem Gegensatz allerdings *sed* kausal erscheinen; bezüglich des Ausdrucks *auris est in ore frenato* verweise ich auf Audolleut, Tab. de6xionum S. 394,31 *ne currere possint* (sc. *equi*) *nec frenis audire possint*. — Wenn 1,1 Aetheria schreibt *ubi montes faciebant vallem infinitam ingens*, so zeigt uns 16,4 *apparuit nobis mons ingens et altus infinitum*, daß *ingens* adverbial zu *infinitam* ist, wie *infinitum* zu *altus*. An *infinitum* nehmen wir neben dem adverbialen zu allen Zeiten häufigen *multum*, z. B. *multum mirabiles homines*, keinen Anstoß, aber auch *ingens* kann wie *recens* und *repens* adverbialisiert werden, um so eher, als — wie Brugmann zu *recens* und *repens* in Idg. Forsch. 1910 S. 250 bemerkt — dies durch die schon von älterer Zeit her adverbiel gewordenen Numeralia wie *totiens, quotiens, quinquiens* erleichtert wurde. Ferner handelt L. über die Perfekta auf *ēre* und *ērunt* (dies gehöre der volkstümlichen, jenes der mehr gehobenen Sprache an), über *orare* und seine Sippe, wo ich die Isolierung von *perorare, oratio* und *orator* sowie die Beziehung des Horaz für das religiöse *oro* (z. B. sat. II 3, 284; II 6, 4; carm. I 31, 2; epist. I 18, 111; ars p. 200 *precetur et oret*, sat. II 6, 13 *hac prece te oro*), das bei ihm weit über die wenigen Umgangsformeln wie *orabant sie lassen bitten* und *orabit* überwiegt, vermisse, über *habet* = il y a und überhaupt über den Gebrauch unpersönlicher Ausdrücke statt der persönlichen im Spätlatein, über *forsitan* (wozu L. eine Untersuchung der Entwicklung von Ciceros Sprachgebrauch und Stil in den philosophischen Schriften wünscht, da *fortasse* hier fest allein herrscht und sich *forsitan* nur viermal in de officiis findet), über den durativen Ablativ (wo der Abl. *annis* neben *menses* und *dies* als besonders beliebt bezeichnet wird wohl infolge der äußeren Harmonie der Formen), über den Pleonasmus im Gebrauch der Partikeln, über *ipse* und *idem* = dem bestimmten Artikel, wo jetzt zu Soran. Gynaec. noch Medert, Quaestiones criticae et grammaticae ad Gynaecia Mustionis pertinentes, Diss. Gießen 1911 S. 84, zu vergleichen ist. Besonders interessant, weil auch ins Schullatein einschlagend ist die Betrachtung des Wortes *girus*, vgl. Hor. sat. II 6, 26 *bruma interiore giro diem trahit* und Tac. Germ. 6 *giros variare*. Die präpositionale Wendung *in girum* hat selbst Cicero, doch nur de or. III 70 und off. I 90, hier von Panätius dem Scipio Africanus in den Mund gelegt und durch *tamquam* entschuldigt, beidemal im Vergleiche gebraucht, und von der Rennbahn hergenommen; sonst liegt das Wort Cicero fern. Aber je weiter wir ins Spätlatein hinabsteigen, um so häufiger wird es. Die Peregrinatio hat es nicht nur in dem erhaltenen Text öfters, es stand auch in dem nach 16,4 verlorenen Blatt, wie Dom de Bruyne in einem aus Toledo stammenden Kodex der Madrider Nationalbibliothek in einem Exzerpt gefunden und in Revue Bénédictine 1909 S. 481—484 veröffentlicht hat (vgl. Baumstark S. 43) *locus mundus est per girum cancellis ferreis clusum*. Bei Pfister in den kleinen Texten zum Alexanderroman (vgl diese Wochenschr. 1911 Sp. 1318) finden wir neben *girare* 38,15 noch *de giro in girum* 26,21 (*de giro* kennt L. scheint's nicht). *In giro* ist, wie L. S. 67 zeigt, zu einem Ausdruck erstarrt und regiert den gewöhnlichen Obliquus; als Gegenstück bringt L. *de latus*, auch *latus*, das, z. B. *latus se = neben sich*, wie eine Präposition gebraucht wird. Ganz richtig vergleicht L. hiermit das alte *circum*, das auch aus einem Akkusativ eine Präposition geworden ist, ursprünglich vielleicht *incircum* wie *delatus*, vgl. Skutsch, Rhein. Mus. 1906, 613, und meine Synt.[4] § 128. Zu *de sera ad serum* 28,3 ist aus dem eben erwähnten Fragment *de sero ad serum* beizufügen; es ist also wie *sera* so auch *serum* in dieser Phrase gebräuchlich. — Daß *der Tag des Herrn = dies dominica* ist, wird niemanden wundern, der bei Hor. ep. I 16, 37 *collum paternum*, sat. II 5, 16 *sanguine fraterno*, ep. I 18, 43 *fraternis moribus*, ebd. 52 *virilia arma* u. a. gelesen hat und besonders nicht den Lehrer, der gegen die Unsitte zu kämpfen hat, wonach jedes lateinische Adjektiv auch durch ein deutsches wiedergegeben wird. Es ist verdienstlich, daß L. die eingehende Behandlung dieser Frage: wann steht statt des Genetivs eines Wortes ein aus demselben hergeleitetes Adjektiv? angeregt hat. Angeschnitten habe ich die Sache in meiner Stil.[4] § 6, aber auch nur angeschnitten, vgl auch Scharnagl, De Arnobii latinitate, Görz 1895; eine methodische und erschöpfende Behandlung

wäre sehr erwünscht. Dabei wird man finden, daß auch die klassische Sprache schon ziemlich viel Material bietet, vgl. z. B. *civiles dissensiones* bei Cic. Cat. III 24, aber *ex civium dissensione* Att. VII 13, 1 (wegen des nachfolgenden *ex unius perditi civis audacia*), doch wieder Att. XIV 19, 1 *a castris praesertim civilibus abhorrere*; *pontificatis auctoritas* Cic. leg. II 52 (gehört *dictio forensis* Cic. de or. I 108 auch hierher?). — Eingehend behandelt L. die Präposition *de*. Wenn er für *lassus de via* sich auf Plautus beruft, so kann ich ich ihm aus Cic. acad. post. I 1 *de via fessus* entgegenhalten, vgl. auch Cic. Somn. Scip. 2 *de via* = *infolge des Weges*; dies *fessus de via* ist durch kein Verb wie *veni* bei Plaut. Pseud. 661 gestützt. Aus Pfisters Kleinen Texten kann man dies Kapitel wesentlich bereichern; hier lesen wir 23, 8 *multa genera de aucellis*, ebd. 28,5 *aucelli similes de vulturibus*, ebd. 11,32 *nullus inter nos est fortior de altero* und so öfters. — Natürlich ist auch *scire quia* u. ä. besprochen; aber dabei hat L. Dokkum (Groninger Diss. 1900) über diesen Gebrauch bei Augustinus übergangen. Hier ist wichtig, daß S. 121 bei Plautus Capt. 171 *hoc illum me mutare confido fore* von L. gehalten wird. Nach meiner Ansicht mit Recht; denn auch ich glaube, daß auch *fieri* und seinem verwandten *fore* und denn auch nach *esse* der Acc. c. inf. stehen kann. Mache ich die Infinitivkonstruktion bei Plautus selbständig, so lautet sie: *futurum est me illum mutare* oder persönlich nach der im Spätlatein beliebten Weise: *futurus sum illum mutare, confido*. Für letzteres aber habe ich — und hier soll des Spätlatein dem Plautus zu Hilfe kommen — zwei Beispiele: 1. aus der Coll. Avellana 196_{18} *qui futurus est redimere* und 2. aus der Georgslegende, welche in der Festschrift zum XII. Neuphilologentage herausgegeben ist und viel Interessantes enthält, auf S. 201: *qui in te futuri sunt credere*, abhängig = *quos in te futuros esse credere* oder unpersönlich *quos in te futurum esse* (= *fore*) *credere confido*. — Besprochen wird auch *qua* als Temporalpartikel und Kausalpartikel, *quem* in bezug auf Feminina (meine Synt.⁴ § 24), *quam* statt *quamsi* (*ut*, *cum* u. ä.), aber vgl. Pfister, Kl. Texte 21, 26 *minus omnia locutus sum, quam sicuti facta sunt*, reflexive Konstruktionen wie *sedete vobis* u. ä. (aber es ist nichts von *sedete nobis* — Anglade 58 — gesagt), Präsens mit *habere*, der Gen. definitivus, z. B. *terra Aegypti*, verschobenes Plusquamperfekt besonders im Relativsatz (vgl. auch Woch. 1911 Sp. 1423), kausales *pro* (vgl. auch Pfister, a. a. O. 7, 7 *pro frigore*, 33, 16 *pro qua causa venissem* u. ä.), die Unbeliebtheit des Gerundivs in der volkstümlich gefärbten Sprache, daher häufiger Gerundium, die Bedeutung von *fortis* (vgl. auch Cic. Att. VII 3, 11 *si languidius, si fortius* = *bin ich scharf*, denn Pfister, a. a. O. 7, 24 *si fortis es*), vulgäres *cata*, *unde* = *de qua* u. ä., *prode*, Geschichte der Tmesis, *dimittere* = *sinere* (Pfister 13, 23; 18, 6), Gebrauch der Adjektiva an Stelle der Adverbia, Vertauschung der genera verbi, z. B. *optati sumus ire*. Reich ausgefallen ist die Erörterung von *modo* S. 240ff.; es ist dies auch ein merkwürdiges, gar vieldeutiges Wörtchen. Daß es in der Peregrinatio auch *jetzt* bedeutet, beweist außer den Stellen XX, 1 und XX, 12 das oben erwähnte Fragment zur Ausfüllung der Lücke nach XVI, 4: *in loco illo, ubi Iob sedebat in sterquilinio, modo locus mundus est* Sicher steht *modo* = *jetzt* auch Itin. Burdig. 23, 1, Theodos. 37, 12, bei Anton. Plac. öfters, bei Pfister 6, 27. Es ist übrigens schwer, für *modo*, das = *mit Maß* oder auch *auf eine Art* ist, immer das Richtige festzustellen. Ich sehe in Plaut. Epid. 650 *quid? ego modo huic frater factus, dum intro eo atque exeo?* in *modo* = *auf eine gewisse Art*, wir sagen *'ums Handumdrehen'*. Und wenn Fabri zu Sall. Iug. 75, 7 *tanta repente caelo missa vis aquae dicitur, ut ea modo exercitui satis superque foret* notiert: *ea modo* s. v. a. *ea sola* = *diese allein* so ist dies einleuchtend. Wie aber, wenn man die Stelle so auffaßte '*so daß dieses* (*Wasser*) *weiterhin* (oder *nunmehr*) *mehr als ausreichend war*? Hier ist es ausschließlich der Sprachgebrauch Sallusts, der für *modo* = *allein, nur* entscheidet, vgl. Iug. 76, 5; 89, 6; 11, 8 u. a. L. hat auch an mehreren Stellen, z. B. Ovid Met. X 522, gefühlt, daß die Auffassung verschieden sein kann, und daß man deshalb sehr vorsichtig mit apodiktischen Aufstellungen umgehen muß. — Gesprochen wird weiterhin über die Synonyma *invenire* und *reperire* (dies gehört dem höheren Stil an), *inventor* und *repertor* (dies hat auch Tac. ann. II 30 *callidus et novi iuris repertor Tiberius*), *obsecrare ab aliquo* (vgl. auch Sall. Iug. 64, 1 *ab Metello missionem rogat* und für *petere aliquem* Dolabella in Cic. ep. IX 9, 2 *illud te peto*, vgl. Z. f. Gymn. 1881 S. 132, u. Tab. defix. ed. Audollent S. 403, 17 *hoc te peto*), *occidere* u. *interficere*, jenes der alltäglichen Sprache angehörig (daher auch Hor. ep. I 16, 47 *non hominem occidi* im Munde des Sklaven!), die Form *obsedebant* (solche Rekomposition findet sich auch in klassischer Zeit, vgl. *subiace* bei Ser.

Sulpicius Rufus in Cic. epist. IV 5, 5), *expugnare* für *oppugnare* und *impugnare*, Abschwächung der Bedeutung von *iacĕre* in der Zusammensetzung, die Geschichte von *portare* und *ferre* (*portare* findet sich sehr häufig in Pfisters Kl. Texten auch = *führen*, wie es schon Hor. sat. I 6, 76 hat), Präpositionen in adverbialer Funktion, *coepi* und *incipere*, *fit orationem*, wo L. meinen Ausführungen in dieser Woch. 1910, 701 ff. zustimmt.

Es war mir unmöglich, den reichen Inhalt des ansprechenden Buches auch nur annähernd an einigen Hauptpunkten zu skizzieren, man muß es selbst in die Hand nehmen und studieren. Zum Abschluß will ich nur noch einige Fragen behandeln. In dem Abschnitte S. 231 über die Stelle 19, 14 *illud etiam retulit sanctus episcopus eo quod hii fontes ubi eruperunt, ante sic fuerit campus intra civitatem subiacens palatio Aggari* scheint mir L. nicht richtig vorgegangen zu sein; gerade dieser Satz legt einen historischen Überblick über einen allen Zeiten der Sprache eigentümlichen Gebrauch von *sic* nahe und gibt damit zugleich die richtige Erklärung des Satzes selbst. In 16, 6 lesen wir: *illa autem ecclesia, quam tribunus nescio qui faciebat, sic fuit imperfecta usque in hodie.* Wir finden im Spätlatein noch wie im Altlatein *sic* = οὕτως ohne Epexegese, z. B. Antonin. Plac. 177, 4 *neque basidem habet, sed sic* (d. h. *sine baside*) *super terram stat.* Aber 16, 6 ist das *imperfecta* ἐκ παραλλήλου zu *sic* gesetzt, und zwar enthält es die nähere Erklärung dazu. Ähnliche Fälle finden sich im Altlatein, vgl. Plaut. Men. 762 *quidnam hoc sit negoti, quod filia sic repente expetit me*, ferner Pl. Cas. 619 *quoi sic amanti mi obviam eveniunt morae*, Att. fr. tr. 374 *sic atratus taetra veste et vastitudine deformatus*; mehr solcher Stellen aus dem Altlatein hat Braune, Obs. gramm. et criticae ad usum *ita sic tam (tamen) adeo* particularum Plautinum ac Terentianum spectantas, Berlin 1882 S. 12. Aus Cicero Rosc. Am. 71 ist *sic nudos in flumen deicere* zu notieren, wo *sic nudos* genau besagt, was Curtius IX 7, 10 mit *sicut nudatus erat* ausdrückt. Auffallend ähnlich damit ist, wie schon Landgraf z. St. bemerkte, Liv. II 10, 11 *Horatius Cocles sic armatus in Tiberim desiluit* (vgl. auch diese Woch. 1882 Sp. 1032). Aber auch die augusteischen Dichter kennen ein erklärtes *sic*; so sagt Verg. Aen. II 643 *sic o sic positum adfati discedite corpus* und Hor. sat. I 2, 106 *leporem positum sic tangere nolit.* Man beachte, daß das erklärende Wort zumaist ein Partizip oder entsprechendes Adjektiv, selten ein Adverb ist, und so enthält denn 16, 6 *imperfecta*, 19, 14 *subiacens* und 20, 3 *bendicens* die Erklärung zu *sic*. Daß *sic imperfecta* und *subiacens* zu stellen ist, also *ecclesia sic imperfecta fuit*, ist selbstverständlich, geht aber auch aus *sic bendicens* hervor; es stört die Trennung gar nicht: *die Kirche blieb unvollendet, wie sie war, der Platz war am Fuße des Palastes geblieben, wie er war* (erst später, mit den Quellen wurde er in den Palast einbezogen). Schließlich bin ich geneigt, in der so oft wiederkehrenden Satzverbindung *ac sic ergo* z. B. im Kap. XVI das *sic* durch das immer folgende Partizip erklärt zu sehen; daß *ac sic ergo* auch ohne ein nachkommendes Partizip gebraucht wird, wie z. B. 16, 7; 19, 4, ändert daran nichts. Wie *ac sic ergo* sehen wir auch *ac sic*, z. B. 19,1, mit erklärendem Partizip. —

Daß *magnus* und *parvus* in der späteren Volkssprache ganz in den Hintergrund gedrängt wurden, hat L. S. 71 f. gut dargestellt; er hätte aber im Anschluß an V 12 *qui meam parvitatem dignabantur in suis monasteriis libenti animo suscipere* auch darauf eingehen können, ob dieser Rückgang auch für *parvitas* gilt, oder ob dies Wort sich isoliert und so erhalten hat. Nach Schoener, Über die Titulatur der römischen Kaiser in Acta sem. philol. Erlang. II S. 496, gebraucht Val. Max. praef. I den Ausdruck *mea parvitas* und später erst wieder die epist. Porph. ad Const. (Migne XIX 391); im übrigen sei seit Vell. Pat. II 111 *mediocritas mea* an die Stelle von *parvitas mea* getreten. Bei Engelbrecht, Das Titelwesen bei den späteren Epistolographen, Wien 1893, habe ich nichts darüber gefunden, weil er sich nur mit den Anreden befaßt; aber bei Gölzer, La latinité de St. Jérôme, Paris 1884, S. 397, sehe ich, daß Hieronymus oft *humilitas* und *parvitas mea* von sich gebraucht, nach Hartels Index wird von Eunodius an 9 Stellen seiner Briefe *parvitas „de persona mediocri“* gesagt und im Adamnanus S. 291,14 Geyer lese ich *secundum optionem nostrae parvitatis = wie es meine Wenigkeit wünscht.* Demnach hat sich *parvitas* offenbar isoliert und in der Bedeutung von *persona mediocris* erhalten, und zwar besonders im Briefstil oder in Erzählungen wie Peregrinatio V 12 in bescheidener Erwähnung der eigenen Person, freilich im Kampfe mit dem eine Zeitlang überwiegenden *mediocritas mea.* Wenn ferner Geyer, Itin. Hierosolym. S. 406 und 445, nachdem er festgestellt, daß *magnus* multo rarius quam *grandis* gebraucht werde, eine Reihe von Stellen für *maior* gibt, und wenn man nirgends den Komparativ *grandior* in den Itinerarien liest,

so ist der Schluß naheliegend, daß *maior* nicht wie *magnus* zum allmählichen Untergang bestimmt war, sondern neben *grandis* fortlebte und diesem den Komparativ ersetzte. Der Superlativ scheint durch *pergrandis*, das sich wiederholt im Adamnanus findet (Geyer, Itin. 472), ersetzt zu sein.

Es ist richtig, daß *petra*, *petrinus*, auch *petrosus* und *petreus* im Spätlatein sehr in den Vordergrund treten, aber *lapis* konnten sie doch nicht verdrängen. *Rupes* hatte unter der Konkurrenz wohl kaum zu leiden; denn *rupes* ist auch hier noch z. B. Eucherius 127,6 Geyer *quae praerupta rupe orientalem plagam spectat* und im Adamnanus 224,22 *praerupta rupe*, und daher auch in Baedae libro de locis sanctis 303,12 und 304,1 die abschüssige Felswand, der Abgrund oder auch der Felsgrund, wie Cäsar civ. I 70,3 *ex magnis rupibus* = *nach Übersteigung der steilen Felswände* schreibt; dann ist *rupes* überhaupt selten, da es z. B. Cäsar sonst nur noch Gall. II 29,3 in gleichem Sinne, Sallust nur Cat. 59,2 und Cicero überhaupt nicht gebraucht. Man kann aber sagen, daß *saxum* zurücktritt; wir lesen wohl im Adamnanus 240,13 und 260,12 von einem *saxeum sepulcrum*, aber nirgends in den Itinerarien das Wort *saxum*, während sich für *lapis*, *lapideus*, *lapidare* und *petra* mit seinen Adjektiven viele Beispiele finden. *Petra* treffen wir auch in den Kleinen Texten zum Alexanderroman von Pfister wiederholt, z. B. 12,27 *non resolvimus nos petras in calces* und 24,15 *invenit aquam in una petra cavata*; es war *petra* ursprünglich *saxum prominens in mare*, wie auch *Leucopetra* bei Cic. Att. XVI 7,1 zeigt, aber es hat allmählich sich *lapis* genähert und konnte daher mit ihm, wie Geyer 472 sagt, schließlich „alternieren“. Allein manchmal tritt der Unterschied doch noch recht scharf hervor, wie z. B. bei Arnobius 177,12 ff. steht: *ex ea* (sc. *petra*) *lapides sumptos* (sc. a Deucalione et Pyrrha) und recht bezeichnend dann *voluptatem in lapidem fudit, hinc petra concepit.*

Die Entwicklung von *virtus*, die L. auf S. 112 bespricht, behandelt auch gut G. Zutt, Die Legende von der hl. Ursula, Progr. Offenburg 1904 S. 11, im Anschluß an die Besprechung der Clematianischen Inschrift, die wohl in die gleiche Zeit wie die Peregrinatio zu setzen ist. Ich möchte aber noch auf zwei Stellen aus Pfisters Kleinen Texten hinweisen. Auf S. 31,12 heißt es *cum subito tanta virtus Euriflare coepit*, während Livius XXI 54,8 *adflabat maior frigoris vis* schreibt, und 13,4 steht *per virtutem* = *durch unsere Stärke* gerade wie im Adamnanus (Geyer 291,10) *per orationum virtutem tuarum* = *durch die Kraft*...; es läßt dies erkennen, wie *virtus* allmählich an Stelle von *vis* trat. Geradezu poetisch erscheint uns dies im Breviarius de Hierosolyma Geyer 153,13 *crux lucet in nocte sicut sol in virtute diei* = *in der Stärke des Tageslichtes*. Wenn aber bei Pfister S. 15,19 zu lesen ist, daß Hercules *duodecim mirabiles virtutes fecit*, so ist der Zusatz *mirabiles* ein Überbleibsel aus der Zeit, wo *virtus* noch des Zusatzes *mirabilis* bedurfte, um *Wunder* bedeuten zu können, oder volkstümlicher Pleonasmus, denn in dieser Zeit ist *virtus* = *Wunder*. Vgl. noch Gölzer, Le Latin de St. Avit S. 605, wo besonders II 96 *virtute nocendi* = *die Macht zu schaden* Beachtung verdient.

Wenn ich auch L. beistimme, daß an mehreren Stellen der Peregrinatio *qui* für *quisque* steht (meine Stil.[4] S. 628), so behandle ich doch den Satz Peregr. XX, 7 *petierunt . . . unusquisque eorum monasteria sua, qui ubi habebat* anders als L. Ich gehe von Sall. Cat. 27,1 *alium alio misit, quem ubique opportunum credebat* = *wo er glaubte, daß er sich nutzlich erweisen konne* aus und finde also *ubi* = *ubique*. Und bei Vict. Vit. III 19 *notariis scribentibus, quis quid diceret* erkenne ich mit Petschenig, der auf das griechische τίς τί hinweist, eine mehrzielige Frage, wie ich es Stil.[4] S. 657 ausgesprochen habe. Vielleicht ist auch Peregr. XXXXIV 3 *apudactitae omnes vadent, de plebe autem qui quomodo possunt vadent* das verallgemeinernde Element zu *quomodo* zu denken = *die irgendwie können*.

Eine recht interessante Frage ist zu XX 12 *sed modo ibi accessus Romanorum non est* angeregt; natürlicher wäre der Dativ *Romanis* gewesen. Aber schon Sallust schreibt Cat. 57, 4 *qua illi descensus erat*, aber Iug. 59, 1 *qua regis adventus erat*, naturgemäß weil es hier heißt *wo die Ankunft des Königs zu erwarten war*, (eigentlich auch *wo der König ankommen mußte*), dort aber ausdrücklich *wo jener herabkommen mußte*. Die Beziehung nur auf das Substantiv führt den Genetiv herbei — wie L. richtig erkannt —, daß dies aber nicht allein spätlat. ist, wollte ich aus Sallust zeigen.

In unmittelbarem Anschluß gibt der Satz XX 13 *qui iam recesserant* Anlaß zu einer Betrachtung über die Ausdrücke für *sterben*. Diese Frage hat mich auch früher schon beschäftigt, wie aus den Neuen Jahrb. 1891 S. 219 und aus dieser Wochenschr. 1906 Sp. 1302 ff., wo ich die Diss. von Winand ‘Vocabulorum latinorum quae ad mortem spectant historia’, Marburg 1906, besprochen habe, zu er-

sehen ist. Winand ging in der Literatur nur his auf Suetonius herab, er hat jedoch Büchelers carmina epigraphica und das Corpus inscriptionum auch eingesehen; daß er *recedere* = *sterben* nicht behandelt, zeigt, daß er es bei seiner Lektüre nirgends gefunden hat. Das Wort *recedere* ist jedoch interessant genug, um sich etwas eingehender mit ihm zu beschäftigen. Gehen wir von Lactanz instit. VII 12,4 (Brandt I 619,7) aus; er sagt: *cum vis aliqua utrumque (sc. animam et corpus) discreverit, quae discretio mors vocatur, utrumque in naturam suam recedit: quod ex terra fuit, id in terram resolvitur, quod ex caelesti spiritu, id constat ac viget semper, quoniam divinus spiritus aeternus est. Denique idem Lucretius, oblitus quid adsereret et quod dogma defenderet, hos versus posuit:*

cedit item retro, de terra quod fuit ante,
in terram, sed quod missum est ex aetheris oris,
id rursum caeli fulgentia templa receptant.

Es ist somit *recedere* = *zurückkehren*, von wo etwas genommen ist; den Geist nehman wieder auf *caeli fulgentia templa*. Es ist die christliche Anschauung, die Lactanz schon bei Lucrez gefunden hat. Sehen wir, was Claud. Mam. 154,10 Engelbrecht sagt: *corpus Lazari cum fuit mortuum fuisse sine vita, ut per hoc anima localis esse credatur, quae recesserit corpore rursusque ad corpus accesserit.* Hier erscheint *recedere* nur als ein Sichtrennen der Seele vom Leibe und ist tatsächlich von *discedere* nicht verschieden. Hören wir endlich, was Cyprian I 306,4 Hartel sagt: *mori timeat, qui ad secundam mortem de hac morte transibit; mori timeat, quem de saeculo recedentem perennibus poenis aeterna flamma torquebit*; hier ist *de saeculo recedere* genau wie bei Eugippius vita Severini 60,3 = *aus dieser Zeitlichkeit scheiden*, Subjekt ist nunmehr der Mensch, und wenn schließlich Cyprian I 309,20 sagt: *fratres nostros non lugendos arcessitione dominica* (= *wenn der Herr sie ruft*) *de saeculo liberatos, cum sciamus non amitti sed praemitti, recedentes praecedere*, so ist *recedere* ein *Heimkehren* des Menschen zu Gott, worin die Brüder uns nur *vorangehen*, wie ja *praecedere* auch sonst gebraucht wird (Winand S. 53) vom Sterben vor einem anderen. *Recedere* hat sich in christlicher Zeit im ganzen Reiche eingelebt, wie die von L. zitierte Dissertation von Caesar (Observationes ad aetatem titulorum Lat. christianorum definiendam) Bonn 1896 und Bonnet, Le Latin de Grégoire de Tours S. 256 Anm. 1, zeigen; die verschiedenen Auffassungen, oder auch Zusätze z. B. *de saeculo*, die wir bei christlichen Schriftstellern fandan, traten zurück, und man erblickte in *recedere* eben weiter nichts mehr als *mori*, wie man z. B. auch aus Commodian II 1,27 *pausantes in tecto suo mature recedunt* ersehen kann. Die Ausführungen von L. über *excessus* und *excedere* sind nach Antiharb. s. v. *Excedere* zu erweitern und einzuschränken, vgl. auch Gölzer, Le Latin de St. Avit S. 513. Was *discedere* anbelangt, so verweise ich noch auf Weyman, der in der Z. f. öst. Gymn. 1894 S. 1075 über *discedere* = *mori* handelt und darlegt, daß '*discedere* allein' (d. h. ohne den Zusatz *de vita*) im Sinne von *sterben* nicht so alltäglich ist, wie man nach Seyffert-Müller zu Laelius S. 51 glauben könnte. Für das, wie L. meint, „wenig beachtete" *transire* hat Winand aus Seneca gezeigt, wie es zur Bedeutung von *sterben* kam; vgl. Sen. ad. Marc. XX 3 *non est molestum servire, ubi si domini pertaesum est, licet uno gradu ad libertatem transire*; den Kommentar dazu gibt Hor. epist. I 16,78: *opinor, hoc sentit: moriar.* Wie für *transire* ist auch für *transitus* = *Tod* Seneca der erste Zeuge ep. XIV 24 *mors quid est? aut finis aut transitus*; es zeigt sich also auch hier, was sonst hemerkt und von L. auch zu *orare* S. 41 ausgesprochen wurde, daß der Sprachgebrauch des jüngeren Seneca eine höchst interessante Vorstufe zu dem christlichen bildet. Es wäre sehr zu wünschen, daß eine eingehende Untersuchung über den Ersatz von *mori* alles Wissenswerte aus dem Spätlatein mit Rückblicken auf die frühere Latinität zusammenstellte.

Doch ich muß schließen, so gerne ich noch über manches gesprochen hätte, wie z. B. über *ipse*, über *satis*, das bei Sall. Iug. 62,1 *satis saepe iam et virtutem militum et fortunam temptatam* schon ganz = *nimis* ist, über *hoc est*, das nach Ausweis der Indices von Geyer sich oft bei Theodosius und Antoninus Plac., aber auch mehrmals bei Pfister findet, über *mittere*, das auch bei Petrus diaconus 116,8 *portus mittit ad Indiam* vorkommt, über Diminutiva, bei denen ich nur den Mißbrauch mißbillige, über fragendes *quia*, das längst in meiner Syntax (jetzt Synt.[4] § 304) gelehrt wird, fragendes *si* usw. Doch es sei hiermit genug.

Und nun nur noch ein Desideratum. Wenn S. 240ff. *modo* so eingehend behandelt worden ist, warum nicht auch *postmodum* „eo adverbio abutitur Etheria" (Anglade)? Die Geschichte dieses Wortes hringt manche Rätsel; so finden wir zwei Formen *postmodo* und *postmodum*, die erste hat verschiedene Erklärung erfahren; das Wort ist im Altlateinischan nur an einer Stelle

des Terenz (Hec. 208), im klass. Latein nirgends, aber merkwürdigerweise auch nicht bei Sallust erhalten, Pollio hat es in die Prosa eingeführt; im nachklassischen und im Spätlatein ist es bald Lieblingswort, bald gemieden; so hat es z. B. Cyprian auf der ersten Seite in 10 Zeilen zweimal gebraucht, während man es bei manchen andern z. B. Ennodius, Eugippius u. a. vergeblich sucht. Nach Ausweis der Indices haben *postmodum* in den ersten zwanzig Bänden der Wiener Ausgabe der scr. lat. eccl. abgesehen von Lactantius, der es wie Cyprian öfters aufweist, nur Claud. Mam. 33,2; Sedul. 172,3; 187,15; Commodian, I 2,9; 11,3; 31,10. Woher mag das nur kommen? Warum haben Cicero und Cäsar das Wort gemieden, wann ist es überhaupt aufgekommen? Vgl. meine Abhandlung über den Sprachgebrauch des Asinius Pollio, München 1890 II. Auflage S. 42, Antibarbarus s. v. *Postmodum*, Neue-Wagener[3] II S. 600, Skutsch, Neue Jahrb. XXVII (Suppl.) S. 96, Bonnet, Le Latin de Grégoire de Tours S. 481 (*postmodum* ist sehr häufig bei Gregor), Gölzer, Le Latin de St. Avit S. 496 (la latinité posterieure semble avoir considéré *postmodum* comme formé de *post modum*); Bonnet zitiert auch *in postmodum* aus Form. Andecav. 41 p. 18, 16 Z. Vgl. auch *amodo* bei Gölzer a. a. O. S. 497, dann aber auch die interessante Stelle, die Anglade (De latinitate libelli qui inscriptus est Peregrinatio ad loca sancta, Paris 1905) S. 45 aus Valerius (Patrologie latine LXXXVII 442 C) zitiert: *qui vult modo laetari in saeculo et postmodum gaudere cum Christo.*

Ich bemerke noch, daß gute Indices das Werk abschließen, und zwar Sach- wie Wortindices, ebenso ein Stellenregister, und scheide mit aufrichtigem Danke von dem Buche, dessen Studium nicht genug empfohlen werden kann. Angehende Philologen werden, wie bemerkt, mehrfach aufmerksam gemacht, wo die Forschung einzusetzen hat, um noch Unsicheres und Unaufgeklärtes zu sicheren Ergebnissen zu führen, und es ist zu wünschen, daß von diesen Hinweisen auch Gebrauch gemacht wird.

Freiburg i. B. J. H. Schmalz.

F. A. Weissbach, Die Keilinschriften am Grabe des Darius Hystaspis. Des XXIX. Bandes der Abhandlungen der phil.-hist. Klasse der königl. sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften No. I. Mit 8 Lichtdrucken und 11 Abbildungen im Text. Leipzig 1911, Teubner. 54 S. 4. 4 M.

Im ersten Kapitel gibt Weissbach einen geschichtlichen Überblick über die Nachrichten von dem Dariusgrab und seinen Inschriften in Naqš-i-Rustam, die er dann in einem zweiten Kapitel noch einmal zusammenfaßt. Es sind zu unterscheiden die große obere Inschrift, die fast lückenlos erhalten ist, die große untere Inschrift, deren Erhaltungszustand ein sehr schlechter ist, die Inschriften über den Leibwächtern und die Inschriften über den Thronträgern. Besonders die Entdeckung dieser letzten war sehr wichtig, weil durch sie die Identifizierung der die verschiedenen Völkerschaften des persischen Reiches repräsentierenden Thronträger ermöglicht wurde. Es folgt dann die Umschrift und Übersetzung der Inschriften nebst Kommentar. Eine erneute Untersuchung des ganzen Dariusgrabes wäre nach W. ein notwendiges Erfordernis. Acht Tafeln mit Lichtdruckreproduktionen der Skulpturen und Inschriften bilden eine willkommene Beigabe der schönen Publikation.

Breslau. Bruno Meissner.

G. W. Botsford, The Constitution and Politics of the Boeotian League from its Origin to the Year 387 BC. S.-A. aus Political Science Quarterly XXV, 2. Boston 1910, Ginn & Co. 26 S.

Die vorliegende Abhandlung erzählt unter sorgfältiger Benutzung aller Quellen die Geschichte des boiotischen Bundes bis zum Königsfrieden. Dabei ist zweierlei bemerkenswert. Einmal die älteste boiotische Münzprägung: daraus, daß alle Städte mit Ausnahme von Orchomenos den Rundschild als Wappen zeigen, schließt der Verf. mit Recht, daß diese Stadt eine Sonderstellung einnahm, und daß Theben im Gegensatz zu ihr emporgekommen ist. Das erste Zeichen davon ist das Erscheinen des Boioternamens auf thebanischen Münzen. Die Vereitlung des Versuchs auf Plataiai durch Hippias und die Einbeziehung dieser Stadt in das Bündnis mit Athen bedingt Thebens Stellungnahme im Perserkrieg; durch den Sieg des Königs hoffte es, das an Athen verlorene Gebiet wiederzugewinnen. Die Niederlage der Perser bewirkte das Gegenteil, Theben verlor jeden Einfluß, und dementsprechend tragen seine Münzen jetzt wieder die Bezeichnung Thebens.

Der zweite Punkt betrifft die innere Politik des Bundes nach den Perserkriegen. Nach Diod. XI 81 waren es die Lakedämonier, die Thebens Vorherrschaft wiederherstellten; diese wahrte bis Oinophytai, wo Athens Sieg die übrigen Städte befreite. Dies Eingreifen geschah nach Ἀθ. πολ. 3, 11 zugunsten der Oligarchen; also müssen es Demokraten gewesen sein, die die Lakedämonier herbeiriefen. Gegen diese Folgerung Busolts

wendet sich der Verf.; allein seine eigene Erklärung, wonach es zwei oligarchische Parteien in den boiotischen Städten gab, eine für Lakedämon und Anschluß an Theben und eine zweite für Selbständigkeit mit Hülfe Athens, zeichnet sich auch gerade nicht durch Einfachheit aus, und vor allem kommt die Stelle der 'Αθ. πολ. nicht zu ihrem Recht. Trotz ihrer geringen innerlichen Wahrscheinlichkeit ist Busolts Ansicht doch die einzige, die quellenmäßig zu begründen ist.

Charlottenburg. Th. Lenschau.

Ernst Kieckers, Die Stellung des Verbs im Griechischen und in den verwandten Sprachen. 1. Teil: Die Stellung des Verbs im einfachen Hauptsatze und im Nachsatze nach den griechischen Inschriften und der älteren griechischen Prosa, verglichen mit den verwandten Sprachen. Untersuchungen zur indogermanischen Sprach- und Kulturwissenschaft, hrsg. von K. Brugmann und A. Thumb, 2. Straßburg 1911, Trübner. X, 156 S. 8. 6 M.

Seit Jahrhunderten sind die Philologen an Universität und Schule damit beschäftigt, die Jugend in der griechischen Sprache zu unterrichten. Aber keiner von diesen vielen Hunderten hat es bisher ernstlich unternommen, die Stellung des Verbums im Griechischen zu ergründen. Die Bemerkungen, die man allenfalls über diesen Gegenstand in den Grammatiken finden kann, sind gänzlich unzureichend, ja zum Teil falsch. Und doch kann schon die Wißbegierde des Untertertianers, der vom Lateinischen her an die Endstellung gewöhnt ist, den Lehrer daran mahnen, daß hier eine böse Lücke in unserem Wissen klafft. Allerdings haben bereits andere vor Kieckers versucht, dem Problem beizukommen; aber diese Versuche waren nicht von wirklichem Erfolg begleitet, weil die griechische Wortstellung sehr kompliziert ist und die Forscher bisher meist mit einer gewissen Voreingenommenheit an die Untersuchung herangetreten sind.

Ihnen gegenüber befand sich K. in einer günstigeren Lage. Durch seine Beschäftigung mit den griechischen Inschriften, die formell zum großen Teil sehr einförmig sind, wurde er auf gewisse Stellungstypen aufmerksam, die auch in der Literatur wiederkehren. Obwohl diese Einförmigkeit uns den Blick in das Leben der griechischen Sprache sonst in mancher Beziehung erschwert, habe ich doch die Überzeugung, daß die hier zutage tretenden Typen sehr wohl den Schlüssel zu den lange verschlossenen Toren der verbalen Wortstellung liefern können. K. verdient daher für seine erfolgreiche Arbeit in hohem Maße den Dank der klassischen Philologen. Die aus den Inschriften gewonnenen Typen hat K. auch in der Literatur ausfindig zu machen gesucht, wobei ihm Texte aus Herodot*), Thukydides und Xenophon das Material liefern mußten. Nur selten haben ihm diese Schriftsteller allein die Belege für eine Erscheinung hergegeben. So hat K. die Grundlage für weitere Forschungen auf diesem Gebiet gelegt.

Seine Arbeit wäre noch wertvoller für uns, wenn er nicht mit seiner Materialsammlung eine unhaltbare Theorie verknüpft und in unmethodischer Weise die verwandten Sprachen zum Vergleich herangezogen hätte; denn so hat er das von ihm selbst gebaute feste Fundament unter dem luftigen Bau seiner Hypothesen etwas vergraben. K. hält die Stellung des Subjekts zum Verbum für relativ gleichgültig, das Subjekt ist ihm in der Wortstellung nichts anderes als ein anderes Nomen. Er bewertet daher den Fall: Subjekt, Verbum, Objekt ebenso wie den: Objekt, Verbum, Subjekt unterschiedslos als M = Mittelstellung. Damit fällt er in einen Fehler Erdmanns zurück, den ich KZ XXXIII 511 kurz bekämpft habe und den später Ries, Die Wortstellung im Beowulf, S. 31f., ganz ausführlich zurückgewiesen hat. K. hätte aber schon bei folgender Überlegung den Widerspruch in seinem System bemerken können. A = Anfangsstellung und E = Endstellung werden nach ihm dadurch zu M, daß ein Satzglied vor- bezw. nachgeschoben wird. Während er nun durch Vortreten auch des Subjekts A zu M werden läßt, hat er für Nachschieben des Subjekts, so daß E zu M würde, natürlich keine Beispiele. Das beweist schon die Sonderstellung des Subjekts gegenüber den anderen nominalen Satzteilen. Daß er sich aber in der Annahme, A könne so zu M werden, auch mit der neueren sprachwissenschaftlichen Literatur in Widerspruch befindet, scheint er nicht gewußt zu haben. Wer wie er die sämtlichen indogermanischen Sprachen zum Vergleich heranzieht, ist verpflichtet, sich mit der vorhandenen wissenschaftlichen Literatur genau bekannt zu machen und, wo nötig, auseinanderzusetzen. Daß K. Delbrücks im Mai erschienenen Beitrag zur germanischen Wortstellung noch nicht benutzt hat, ist verständlich. Er hätte ihm ja nur im Vorwort noch ein paar Worte widmen können. Anders aber liegt es, wenn er die eingehendste Untersuchung, die es über Wortfolge gibt, die über 400 Seiten umfassende 'Wortstellung im Beowulf'

*) Warum folgt K. in seinen Herodotzitaten nicht der von Fritsch normierten Schreibweise?

von John Ries trotz der ausführlichen Besprechung, die ihr von Delbrück in Z. f. d. A. XXXXIX gewidmet ist, übersehen hat; von anderen besonders germanistischen Arbeiten ganz zu schweigen, die jetzt zumeist bei Delbrück, Abhandlungen Sächs. Ges. XXVIII, No. VII 8f., bequem zu übersehen sind! Für methodisch verkehrt halte ich es, daß K. seine im Griechischen gewonnenen Resultate unmittelbar mit ähnlichen Wortstellungstypen in anderen Sprachen vergleicht. Jede Rekonstruktion hat von der Einzelsprache auszugehen (vgl. KZ XLI 1f.); es muß erst festgestellt werden, wie sich in der Einzelsprache eine Spracherscheinung entwickelt hat; von da aus erst läßt sich dann ein Rückschluß auf frühere Zeiten machen. Wie dieses Prinzip in der Erforschung der Wortfolge durchzuführen ist, hat Ries S. 17f. auseinandergesetzt. Im Griechischen muß also, ehe andere Sprachen zum Vergleich herangezogen werden, erst einmal untersucht werden, in welcher Richtung von Homer ab die Wortstellung sich fortentwickelt hat. Natürlich will ich K. keinen Vorwurf daraus machen, daß er Homer nicht auch noch untersucht hat. Es war ja im Gegenteil sehr vernünftig, sich auf Ausschnitte aus der Prosa zu beschränken. Ebenso wie im Griechischen ist aber auch in den anderen Sprachen zu verfahren. Und da sind Ries und Delbrück im Germanischen zu dem Resultat gekommen, daß E das normale im Urgermanischen gewesen sein müsse. Darum sind Kieckers' Vergleiche aus dem Germanischen bei der von ihm befolgten Methode wertlos. Besonders zu mißbilligen ist es, wenn er gar, wo das ältere Deutsch keinen glatten Vergleich liefert, Griechisch und Neuhochdeutsch schlankweg nebeneinanderstellt (S. 152). Hätte K. übrigens die von ihm öfter zitierte Arbeit von Berneker über die slavische Wortstellung richtig durchgearbeitet, dann hätte ihm nicht entgehen können, daß nach Bernekers Ansicht (S. 58f., 155f.) das Urslavische und Indogermanische die Stellung Subjekt, Verbum, Objekt nur benutzt hat, wenn das Subjekt besonders betont war. Nach K. (S. 89f.) ist aber — wenigstens in den Künstlerinschriften — die Folge Subjekt, Verbum, Objekt gerade das Normale, während Subjekt, Objekt, Verbum nur bei Betonung des Subjekts stehen soll. Da gehen also die beiden Sprachgebiete, Slavisch und Griechisch, die in der Wortfolge sonst so viele Ähnlichkeiten aufweisen, ganz auseinander. Hier galt es daher den Hebel anzusetzen. Greift man nun zu einem griechischen Text, dann findet man sich zwar im großen ganzen nach Kieckers' Typen sonst gut zurecht, nur daß manche unerklärte E übrig bleiben. Untersucht man z. B. Herodot I 46f., so fragt man sich, warum 20,30 ἀνέπαυσεν, 22,13 ἱλάσκετο, 22,16 κατέκαιεν, 20,20 ἐξήλαυνεν usw. in E stehen. Hier muß meiner Ansicht nach die weitere Forschung einsetzen. Die von K. aufgestellten Typen müssen erweitert und dann unter einheitliche Gesichtspunkte gebracht werden.

Unter den Beispielen aus anderen Sprachen verdienen die Fälle aus dem Lateinischen besondere Erwähnung, wo das Verbum nicht am Ende steht. Hier hat K. durch seine selbständigen Beobachtungen eine neue Anregung gegeben. Ebenso verdient es Lob, daß er auch aus denjenigen Sprachen Material sammelt, die bisher keine Rolle in solchen Untersuchungen gespielt haben, aus dem Avestischen, Albanesischen und Armenischen. Aber überall wird man auch hier zu versuchen haben, ob nicht die Einzelsprachen Winke für eine Entwicklung in der Wortfolge geben, ehe man mit sicherem Vertrauen die Vergleiche anstellen darf.

Eigentümlich ist, daß K. meint, in seinen Annahmen den Vermutungen Brannes am nächsten gekommen zu sein. Denn er trifft mit Braune nur darin zusammen, daß er für das Urindogermanische A M und E ansetzt; aber während Branne meinte, daß die drei Stellungen beliebig wechseln könnten, hat K. doch gerade bestimmte Typen aufgestellt. Daß übrigens das Verbum im Indog. nicht nur an das Ende gebunden war, sondern auch am Anfang und in der Mitte stehen konnte, haben auch andere wie z. B. Berneker vermutet. Welche von den Typen Kieckers' ererbt sind, wird aber nicht ganz so einfach zu entscheiden sein, wie K. annimmt. Wenn er z. B. meint, daß der Typus Ἀρχέστρατος Ἀθηναῖος ἐποίησε (S 87f.) jünger sein müsse als Πύρρος ἐποίησεν Ἀθηναῖος, so übersieht er ganz, daß der Typus Πύρρος ἐποίησεν Ἀθηναῖος immer wieder von neuem entstehen konnte, ohne aus dem anderen abgeleitet zu sein, wenn Ἀθηναῖος zu dem fertigen Satz Πύρρος ἐποίησεν hinzutrat.

Daß die von K. gar nicht berücksichtigten rhythmischen Verhältnisse keine Rolle bei der naiven griechischen Wortstellung gespielt haben sollen, ist mir nicht so ohne weiteres glaublich. In der litauischen Mundart von Ragnit befleißigt man sich heutzutage nach Jurkschat, Litauische Märchen und Erzählungen 5f., einer Art von hexametrischem Rhythmus; ihn herzustellen dient außer anderen Mitteln auch die Wortstellung. Ich möchte vermuten, daß in diesem Rhythmus

eine hohe Altertümlichkeit steckt, da ja das Litauische auch in seiner Akzentuation ganz besonders altertümlich ist. Eine Untersuchung darüber könnte vielleicht auch auf das Griechische Licht werfen.

Ferner wird bei künftigen Untersuchungen über die griechische Wortstellung auch anzuknüpfen sein an die Auseinandersetzungen des Griechen Demetrios Papageorgiu, die mir vorerst nur aus einer Anzeige in Z. ö. G. 1910, 212f. bekannt sind. Besonders um die Gründe für Abweichungen von der normalen Stellung auf eine gemeinschaftliche Basis zu stellen, scheinen mir Τὰ φραστικὰ τοῦ 'Αττικοῦ λόγου εἴδη καὶ ἡ τούτων ἑρμηνεία, Athen 1909, trotz aller Scholastik wohl geeignet zu sein.

Vorsichtig wird man immer bei der Beurteilung hervorgehobener Satzglieder sein müssen. Ich habe kürzlich von mehreren Bekannten Substantiva mit ihren Attributen in Schillers Taucher und in dem Grimmschen Märchen von den sieben Geislein mit Stärkezeichen versehen lassen. Dabei ergaben sich lehrreiche Abweichungen in den Ansichten. Was der eine stärker betonte, wollte der andere manchmal gerade zurücktreten lassen. Wenn wir also behaupten, bei einem griechischen Schriftsteller sei das oder jenes Wort stärker betont, und daran Regeln über die Wortstellung knüpfen, so können wir, wenn wir uns nicht auf μέν — δέ usw. berufen können, leicht in Irrtümer verfallen. Daran wird man gemahnt, wenn man Kieckers' Ansichten über die Wortfolge: adverbiale Bestimmung, Subjekt, Verbum S. 44 liest. Ob übrigens K. die Stellungen Objekt, Verbum, Subjekt (S. 26), Objekt, Subjekt, Verbum (S. 46), Subjekt, Objekt, Verbum usw. (S. 89) in den Nuancen richtig getroffen hat, ist mir nicht über jeden Zweifel erhaben.

Seine für das Griechische gefundenen Resultate sind im wesentlichen folgende. A findet statt bei den Verben des Beschließens, des Sagens, bei ἔστι 'existiert', bei Fortführung der Erzählung, bei Schilderung von Zuständlichem usw. Wird der Satz von einer adverbialen Bestimmung oder von einem Genetivus absolutus oder einem Objekt oder einem Nebensatz usw. eröffnet, so folgt oft erst das Verbum, dann das Subjekt; häufig findet man danach auch die umgekehrte Stellung Subjekt, Verbum. Diese wird regelmäßig verwandt im zweiteiligen Satz, wenn das Subjekt gespalten wird, bei der Kopula usw. E ist gebräuchlich, wenn das Vorausgehende zusammengefaßt wird, ferner in der Folge: betontes Subjekt, Objekt, Verbum usw.

Die historische Grammatik wird nun in Zukunft festzustellen haben, ob die Abweichungen von diesen Typen von Homer ab und durch die Mundarten hindurch abnehmen oder zunehmen. Auf dieser Basis läßt sich dann der äußerst schwierigen Frage der vorurgriechischen und allgemeinurindogermanischen Wortstellung näher treten. Es gilt dabei vor allem, die Antwort auf folgende 6 Fragen zu finden: Unter welchen Umständen gelten: 1. S (= Subjekt), V (= Verbum), Ü (= Übriges), 2. S Ü V, 3. V S Ü, 4. V Ü S, 5. Ü S V, 6. Ü V S? Welche von den 6 Fällen waren das Normale?

Wenn mich so die Besprechung, Kieckers' Darstellung folgend, notwendigerweise über den Rahmen der klassischen Sprachen hinausgeführt hat, so wird doch auch der nicht sprachwissenschaftlich geschulte klassische Philologe erkennen, daß in Kieckers' Buch wichtige Probleme angeschnitten sind, welche die klassische Philologie sehr nahe angehen. Die letzte Generalversammlung des Gymnasialvereins und die Philologenversammlung in Posen haben gezeigt, daß auf seiten der Sprachwissenschaft und der klassischen Philologie das Streben nach gemeinsamer Arbeit sich weitere Bahnen bricht. In der Erforschung der griechischen Wortstellung wird von der Sprachwissenschaft jetzt ein Neuland betreten; hier erwächst den klassischen Philologen die Pflicht zu eifriger Mitarbeit: es gilt endlich einmal genau festzulegen, wie die Griechen ihre Worte gesetzt haben. Und da wird auch jeder Schulmann, der Griechisch unterrichtet, gut daran tun, sich auf dem laufenden zu erhalten. Nicht daß er jetzt den Schüler damit quälen soll, im Extemporale das Verbum genau nach den neuesten Ergebnissen zu setzen. Nein, er selber soll es wissen, wie die Wortstellung ist. Unkenntnis darin könnte sonst vielleicht noch einmal eine böse Waffe in den Händen der Gegner des griechischen Schulunterrichts werden. Besonders die Verfasser griechischer Schulbücher und die Herausgeber von Texten werden großen Nutzen von den durch K. angebahnten Forschungen haben.

Bergedorf. Eduard Hermann.

Antonio Cipollini, Roma. Carmen. Mailand 1911, de Mohr & C. 34 S. 8. 1 L.

Der Bürgermeister von Rom Nathan hatte im November 1910 einen poetischen Wettbewerb ausgeschrieben. Das Thema des einzureichenden Gedichtes, das nicht mehr als 300 Verse umfassen sollte, war 'Rom'. Cipollini verfaßte ein

Gedicht in lateinischen Distichen, in dem er die ewige Stadt von ihrer Gründung his auf dieGegenwart besang, und schickte es ein. Bei der Preisverkündigung wurde seine Schöpfung gar nicht erwähnt. Er ist nun der Überzeugung, daß die Mitglieder der Kommission sein Gedicht gar nicht gelesen hätten. Da er es aber nicht für diese, sondern für Rom und Italien geschrieben habe, so veröffentlicht er es hiermit in unveränderter Gestalt unter Hinzufügung einer italienischen Übersetzung. 'Voglio che l'Italia giudichi' schließt seine Vorrede. Damit auch Deutschland urteilen kann, wird es genügen, den Anfang herzusetzen.

'Panditur Italiae vexillum lenibus auris
fidens atque memor gestus (!) *ab arce mea;*
surgit lucidior flavos aurora colores
et roseis labiis oscula libat ei.
Sacra dies patriae; ut vocum modulamina cordi
grata meo, strepunt (!) *culta vireta; vagae*
nunc Romam, Romam mihi murmure dulce vocare
lilia carpentes cana videntur apes'.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

Auszüge aus Zeitschriften.

Götting. gelehrte Anzeigen. 1912. I—III
(48) Th. Bauch, Das Substanzproblem in der griechischen Philosophie his zur Blütezeit (Heidelberg). 'Der an Kant orientierte Standpunkt tritt deutlich hervor; doch wird der Reichtum des geschichtlichen Lebens nicht vergewaltigt'. *M. Wundt.* — (57) A. S. Hunt, Catalogue of the greek Papyri in the John Rylands Library. I (Manchester). 'Eine Ausgabe wie diese zu loben ist unnötig'. *H. Schultz.* — (61) G. A. Gerhard, Griechische Literarische Papyri. Ptolemäische Homerfragmente (Heidelberg). Anerkennender Bericht von *H. Schultz.*
(79) P. Cauer, Grundfragen der Homerkritik 2. A. (Leipzig). 'Die Vorzüge auch der neuen Fassung (neu hinzugekommen ist das 3. Buch: Der Dichter und sein Werk) bestehen darin, daß sie in ausgezeichneter Weise über den Stand der einzelnen Fragen orientiert'. Doch wird auch manchen Anschauungen widersprochen von *G. Finsler.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 9—13.
(525) F. Tillmann, Die Wiederkunft Christi nach den paulinischen Briefen (Freiburg). 'Gute Übersicht'. *C. R. Gregory.* — (526) J. P. Kirsch, Die heilige Cäcilia in der römischen Kirche des Altertums (Paderborn). 'Gilt mehr der Heiligen selbst als der Geschichte ihrer Denkmäler in Rom'. *H. Gunter.* — (529) Th. Gomperz, Griechische Denker I. 3. A (Leipzig). Bringt 'eine Anzahl Berichtigungen' ohne 'einschneidende Veränderungen'. *A. Schmekel.* — (538) O. Hoffmann, Geschichte der griechischen Sprache. I: Bis zum Ausgange der klassischen Zeit (Leipzig). 'Immer erfreut die Verbindung von sprachwissenschaftlicher und philologischer Betrachtungsweise'. *R. Günther.* — (540) E. R. Garnsey, A Student's Edition of the Odes of Horace (London) 'Sorgfältig'. P. Shorey, Horace, Odes and Epodes. Revised by P. Shorey and G. J. Laing (Boston). 'Mit wertvollen Verweisen auf englische und französische Übertragungen'. H. Wagenvoort, De Horatii quae dicuntur odis Romanis (Utrecht). 'Die Hypothese über den Zusammenhang und die Einheitlichkeit der Römeroden gehört nicht zu den glücklichsten'. *E. Stemplinger.* — Th. Reinach, L'anarchie monétaire et ses remèdes chez les anciens Grecs (Paris). Ein Münzedikt der Amphiktyonen. 'Hat wenig Überraschendes'. *R. Weil.*
(624) J. Vahlen, Gesammelte philologische Schriften. I. Schriften der Wiener Zeit (Leipzig). 'Toures Vermächtnis'. *A. Klotz.* — (625) H. Hohein, Maximi Tyrii Philosophumena (Leipzig). 'Kenntnis der Überlieferung mangelhaft. Erfüllt also die Anforderungen durchaus nicht' *H. Mutschmann.* — (636) J. Weiß, Die Dobrudscha im Altertum Historische Landschaftskunde (Sarajevo). 'Eine gründlich und klar ausgearbeitete Monographie'. *C. Jireček*
(653) J. Pley, De lanae in antiquorum ritibus usu (Gießen). 'Dankenswert' *A. Abt* — R. Perdelwitz, Die Mysterienreligion und das Problem des I. Petrusbriefes (Gießen). 'Zwei interessante Hypothesen'. *H. Windisch.* — (655) K. Holl, Die handschriftliche Überlieferung des Epiphanius (Leipzig). 'Die Schrift ist so genußreich wie ein Roman'. *C. K. Gregory.* — (665) A. Macé, La prononciation du Latin (Paris). 'Ein keine Überraschungen bringendes, aber zierliches Büchlein'. *H. Meltzer.* — (676) P. Steiner, Xanten (Frankfurt a. M.) 'Gegen 4000 römische Altertümer, die in . . sorgfältiger, aber meist kurzer Beschreibung geboten werden'. *O. Kohl.* — (689) E. v. Hoffmeister, Durch Armenien. Der Zug Xenophons his zum Schwarzen Meere (Leipzig). 'Die militärischen Ansichten des Verf. werden gerade bei den Philologen steter Beachtung wert bleiben'. *C. F. Seybold.*
(730) H. Weil, Euripide, Iphigénie en Tauride (Paris). 'Bedarf keiner besonderen Empfehlung'. *W. Nestle.* — M. Manitius, Geschichte der lateinischen Literatur des Mittelalters. I: Von Justinian his Mitte des 10. Jahrh. (München). 'Die Arbeit ist weder lückenlos noch unbedingt zuverlässig in Kleinigkeiten, im großen und ganzen doch ausreichend und sorgfältig'. *K. Polheim.* — (749) A. Furtwängler, Kleine Schriften. Hrsg von J. Sieveking und L. Curtius. I (München). 'Der Neudruck ist trefflich besorgt'. *E. Reisinger.* — (765) P. Moriaud, De la simple famille paternelle en droit romain (Genf). 'Für die wissenschaftliche Forschung dürfte der Hauptwert des Buches in den feinen Untersuchungen zu den Interpolationen der klassischen Quellen bestehen'. *J. Partsch.*

(804) E. Lieben, Zur Biographie Martials (Prag). 'Mit Sachkenntnis und Urteil geschriebene Abhandlung'. *K. Prinz.* — (818) H. Tbiersch, An den Rändern des römischen Reiches (München). 'Kenntnisreiche und geistvolle Skizzen'. J. Curlo, A Roman frontier post and its people (Glasgow). 'Umsichtig und reichhaltig'. *F. Koepp.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 14.

(369) P. Ovidi Nasonis Amorum libri III. Erkl. von P. Brandt (Leipzig). 'Warm zu empfohlen'. *Fr. Pfister.* — (371) Manilii Astronomicon liber II. Ed. H. W. Garrod (Oxford). 'Vortrefflich'. *M. Manitius.* — (373) K. Rasche, De Iamblicho libri qui inscribitur De Mysteriis auctore (Münster). 'Sehr sorgfältige und fleißige Arbeit'. *R. Asmus.* — (375) B. Schremmer, Labarum und Steinaxt (Tübingen). 'Der Beweis ist nicht gelungen'. *P. Goessler.* — (376) F. J. Dölger, Sphragis (Paderborn). 'Wertvolle und interessante religions- und kulturgeschichtliche Studie'. *O. Stählin.* — (387) J. Dräseke, Zum Froschmäusekrieg. Über eine 1815 in Salzwedel erschienene Übersetzung.

Revue critique. No. 5—12.

(82) G. Nicole, Catalogue des vases peints du Musée National d'Athènes. Supplément (Paris). 'Gut und nützlich'. *A. de Ridder.* — (85) C. Proskauer, Das auslautende -*s* auf den lateinischen Inschriften (Straßburg). 'Wird Dienste leisten'. *H. Plémy.*

(101) W. H. Roscher, Die Tessarakontaden und Tesserakontadenlehren der Griechen (Leipzig). Anzeige von *My.* — (102) H. Blümner, Die römischen Privataltertümer (München). 'Sorgfältig'. (103) F. Münzer, Cacus, der Rinderdieb (Basel). 'Verdienstvoll und interessant'. (104) J. Vahlen, Gesammelte philologische Schriften. I (Leipzig). 'Sehr interessant und sehr nützlich'. (105) K. Hönn, Quellen-Untersuchungen zu den Viten des Heliogabalus und des Severus Alexander (Leipzig). Zum Teil anerkannt von *E. T.* — P. Lehmann, Johannes Sichardus und die von ihm benutzten Bibliotheken und Handschriften (München). 'Sehr sorgfältig'. *E. T.*

(121) J. Garstang, The Land of the Hittites (London). 'Das Buch kommt zur rechten Zeit'. (122) A. T. Olmstead, Travels and Studies in the nearer East. I, 2 (New York). 'Unentbehrlich für alle, die sich für hittitische Inschriften interessieren'. *C. Fossey.* — A. Gercke und E. Norden, Einleitung in die Altertumswissenschaft. I (Leipzig). 'Erfüllt vollständig seinen Zweck'. (124) O. Keller, Die antike Tierwelt. I (Leipzig). 'Augenscheinlich für ein größeres Publikum bestimmt'. (125) R. J. Walker, 'Αντὶ μιᾶς, an Essay in Isometry (London). 'Durch die Sammlung neuen und wichtigen Materials nützlich'. *My.*

(142) S. Reinach, Eulalie ou le grec sans larmes (Paris). 'Hat alles Unnötige beseitigt, ist aber noch nicht weit genug gegangen'. *M. Bréal.* — (143) G. Perrot, Histoire de l'art dans l'antiquité. IX (Paris). Wird außerordentlich gelobt von *S. Reinach.* — (147) XII Panegyrici latini. Iterum rec. G. Saebrans (Leipzig). 'Bedeutet einen denernden Fortschritt'. (149) Manilii Astronomicon liber II. Ed. H. W. Garrod (Oxford). 'Gehört zu den besten Arbeiten'. (151) D. Brock, Studies in Fronto (Cambridge). 'Mäßig'. *É. Thomas.* — J. E. Sandys, A Companion to Latin Studies (Cambridge). 'Wird sehr große Dienste leisten'. *V. Cournille.* — (153) H. Martin, Notes on the Syntax of the Latin Inscriptions found in Spain (Baltimore). 'Vervollständigt die Arbeit von Carnoy'. *J. D.* — (154) L. v. Sybel, Christliche Antike. II (Marburg). 'Kann als ein Handbuch der alten christlichen Kunst empfohlen werden'. *S.*

(166) A. Rücker, Die Lukas-Homilien des hl Cyrill von Alexandrien (Breslau). 'Gut'. *J.-B. Ch.* — (167) Arvanitopullos, Fouilles et Recherches en Thessalie (S.-A.). Notiert. (167) O. Rubensohn, Hellenistisches Silbergerät (Berlin). Wird anerkannt von *A. de Ridder.* — (168) H. Sohnabel, Kordax (München) 'Unbewiesene Hypothese'. (169) Dionysius of Halicarnassus On literary composition — ed. by W. Rh. Roberts (London). 'Wichtiger als der Text sind die englische Übersetzung und der Kommentar'. (170) K. Brugmann, Der Gymnasialunterricht in den beiden klassischen Sprachen und die Sprachwissenschaft (Straßburg). 'Alles ist gut gedacht und gut gesagt'. *My.*

(188) F. W. Kelsey, Latin and Greek in American Education (New York). 'Verdient die Aufmerksamkeit aller Freunde des Humanismus'. (189) Mitteilungen des Vereins der Freunde des humanistischen Gymnasiums. XII (Wien). Inhaltsübersicht von *L. R.*

(204) M. Gemoll, Die Indogermanen im alten Orient (Leipzig). 'Auf Vermutungen aufgebaut'. *A. Loisy.* — (208) O. Willmann, Aristoteles (Berlin). 'Zu allgemein'. (204) S. Merck, Die Platonische Ideenlehre in ihren Motiven (München). 'Interessant und lehrreich; eher die französischen Arbeiten sind vernachlässigt'. *E. Thouverez.* — (212) A. della Seta, Religione e arte figurata (Rom). 'Halb gelehrtes und halb populäres Buch'. *A. de Ridder.* — (213) Chr. Bartholomae, Der Dat.-Sing.-Ausgang der o-Deklination im Lateinischen (Heidelberg). 'Zu komplizierte Hypothese'. *H. P.*

(221) A. Gercke und E. Norden, Einleitung in die Altertumswissenschaft. III (Leipzig). Überblick von *E. Cavaignac.* — (222) Aristotelis Πολιτεία Ἀθηναίων ed. Th. Thalheim (Leipzig). 'Umsichtig'. (223) Griechische Papyri zu Gießen, hrsg. von E. Kornemann und P. M. Meyer. I, 2 (Leipzig). 'Mehrere besonders interessante Stücke'. (224) P. Foncart, Les Athéniens dans la Chersonèse de Thrace au IVe siècle (Paris). 'Lehrt meisterhaft die epigraphischen Dokumente zu erklären'. *My.* — (225) C. Klotzsch, Epirotische Geschichte (Berlin). Wird anerkannt von *E. Cavaignac.* — (226) Nonni Panopolitani Dionysiaca. Rec. A. Ludwich (Leipzig). 'Gute Ausgabe, methodisch und sorgfältig'. *My.* — (228) Vergil Aeneis

II mit dem Kommentar des Servius hrsg. von E. Diehl (Bonn). 'Ausgezeichnet'. (229) R. Pichon, Les sources de Lucain (Paris). 'Sorgfältige, wohl geführte Untersuchung' *É. Thomas.*

Mitteilungen.

Eine vergessene Emendation.

Maximos Tyrios spricht XL 5 e von dem Werte und der Bedeutung des Steuermannes: Οὐχ ὁρᾷς καὶ τὸν ἐν θαλάττῃ πλοῦν, ἔνθα ὁ μὲν κυβερνήτης ἄρχει, ὡς ψυχὴ σώματος ἡ δὲ ναῦς ἄρχεται, ὡς ὑπὸ ψυχῆς σῶμα τὰ δὲ πνεύματα ἐπιρρεῖ, ὡς ταῖς ἀρεταῖς ἡ τύχη; ἐὰν δὲ χειμὼν ἐπιγένηται καὶ μένῃ μὲν ἡ ναῦς, μένῃ δὲ ὁ κυβερνήτης, ἐλπὶς σωτηρίας, κἂν οἴχηται ἡ ναῦς ὀρθὰ ἢ καταδύσεται διὰ τῆς τέχνης.

Den dunklen Wortlaut κἂν — καταδύσεται haben Hobein und ich zu verbessern gesucht, beide ohne Erfolg. Das Richtige hatte bereits 1766 Gisbert Koen gefunden, der in seiner Ausgabe des Gregorios Περὶ διαλέκτων p. 93 schreibt:

„Πότειδαν vocandi casu est in celebri Nautae Rhodii dicto apud Aristid. Or. T. I p. 542,12: ἀλλ', ὦ Πότειδαν, ἴσθι ὅτι ὀρθὰν τὰν ναῦν καταδύσω, quod Teles innuit Stobaei S. CVI p 577,53: καλῶς τὸ τοῦ κυβερνήτου· ἀλλ' οὖν γε, ὦ Πόσειδον, ὀρθήν· οὕτω καὶ ἀνὴρ ἀγαθὸς πρὸς τὴν τύχην· ἀλλ' οὖν γε ἄνδρα καὶ οὐ βλάκα. Quum non animadverterent Viri doctissimi Davisius et Merklandus eodem allusisse Maximum Tyr. Diss. XL § 5. p. 477 vera illos latuit loci elegantis scriptura: ἐὰν δὲ χειμὼν ἐπιγένηται καὶ μένῃ μὲν ἡ ναῦς, μένῃ δὲ ὁ κυβερνήτης, ἐλπὶς σωτηρίας. κἂν οἴχηται ἡ ναῦς, ὀρθὴ γοῦν καταδύσεται διὰ τῆς τέχνης Huc ducit Cod. Harleianus, in quo e secunda manu est οὐ καταδύσεται pro vulgato ἢ καταδύσηται". 1866 hat Haupt (Opusc. II 319 f.) unter Berufung auf Koen die Stelle in dieser Verbesserung zitiert.

Die Lesart des cod. Harleianus οὐ καταδύσεται findet in dem maßgebenden cod. Regius keine Stütze und beruht nur auf Konjektur, ἢ ist die verbesserte Endung zu ὀρθά, es ist also einfach ohne weitere Änderung herzustellen: κἂν οἴχηται ἡ ναῦς, ὀρθὴ καταδύσεται διὰ τῆς τέχνης.

Die Aristidesstelle findet sich bei Keil II p 75. Vgl. Teletis reliquiae² rec Otto Hense S. 62.

München. Karl Meiser.

[Der gelehrte Verfasser ist leider am 5. April im 70. Lebensjahre verschieden. Nach nur zweitägigem Krankenlager machte eine Herzlähmung seinem arbeitsreichen Leben ein unerwartetes Ende. 'Ὀρθὸς κατέδυ!]

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 17.)

Dagegen hat sich die in Delphica II Sp 222 = S. 31 angekündigte Hermione-Statue wieder verflüchtigt. Diese war dort nur nach dem Inventar identifiziert, das die (unvollständige) Weihinschrift ΘERMIONE enthielt. Denn an Ort und Stelle stellte sich das Ganze als ein sehr altes Anathem der Hermioneer heraus, das die Statuen der Phersephona [und der Demeter] trug und mit folgender Aufschrift (στοιχηδόν) versehen ist (Inv. 2501):

Φ Ε R Ϟ Ε Φ Θ Ν Α		
Ⴤ Ε R Μ Ι Θ Ν Ε Σ Α Ν Ε ⊕		
(d)		
Φερσεφόνα	[Δαμάτηρ]	(Κλύμενος)
ℎερμιονε͂ς ἀνέθ[εκαν τὀπόλλονι]		(Πυθίοι δεκάταν)

(Der Block liegt jetzt im Westen der Tempelterasse beim sogen. Pythiahaus und besteht aus rötlichem Kalkstein.) — Nach Ausweis der Hermione-Steine (IG. IV No 679 ff.) erhalten wir in unserer Basis die älteste Inschrift dieser Stadt, da Ⴤ und ⊕ hier zum erstenmal auftreten. Sie gehört darnach um 450 v. Chr., vielleicht noch höher (vgl. auch Klio IX 171). Die linke Seitenfläche enthält Proxeniedekrete[49]), die

[49]) Diese recht verloschenen Inschriften wären die ältesten delphischen Proxeniedekrete, die wir kennen, und würden vor 360 v. Chr. gehören, wenn Homolla mit der Datierung des ἄ. Κρίτων auf einer Nauarchoibasis Recht hätte (Comptes rend. 1901, 672). Bourguet schließt sich jedoch diesem Ansatz nicht an, sondern verweist ebenso wie Colin den ἄ. Κρίτων in die 2. Hälfte des 3. Jahrh., vgl. Fouilles d. D. III, 1,31 f. — Die 3 übereinanderstehenden Texte (*a*—*c*) sind je einem Byzantiner als Proxenos gewidmet, alle drei aus dem Kritonjahre (für das wir hier zwei neue Buleuten erhalten Αἰνησίδας und Διοκλῆς). Sie stimmen, abgesehen von den Proxenoinamen, im Wortlaut völlig überein, so daß es genügt, hier das oberste mitzuteilen (*a*):

Δελ[φοὶ ἔδωκ]αν Σωχάρει Θράσωνος Βυζαντίωι, αὐτῶι καὶ ἐκγόνοις προξενίαν
προ[μαντεί]αν, προεδρίαν, προδικίαν, ἀσυλίαν, ἀτέλειαν πάντων καὶ τἆλλα ὅσα καὶ
[τ]οῖ[ς ἄλ]λοις προξένοις καὶ εὐεργέταις· ἄρχοντος Κρίτωνος, βουλευόντων
[Αἰ]νησίδα, Πυθοφάνεος, Μεσατέος, Ζακυνθίου, Διοκλέος.

Das zweite (*b*) nennt als Proxenos Σίλανὸς Ξενίου Βυζάντιος, das unterste *c* als solchen Παρμενίσκος Μενεδάμου Βυζάντιος.

Außerdem steht, auf der Vorderseite, ein viertes Proxeniedekret (*d*), dessen Umrisse oben im Text punktiert sind. Es zeigt die Eigentümlichkeit, daß der Name des Geehrten in fast doppelt so hohen Buchstaben geschrieben ist als der übrige Text, und lautet (*d*):

Θεοί. Δελφοὶ ἔδωκαν Χαρικλεῖ Λαοφῶντος Αἰγιναίωι
αὐτῶι καὶ ἐκγόνοις προξενίαν, προμαντείαν, προ-
εδρίαν, προδικίαν, ἀσυλίαν, ἀτέλειαν πάντων καὶ τἆλ-
λα ὅσα καὶ τοῖς ἄλλοις προξένοις καὶ εὐεργέταις. ἄρ-
5 [χον]τος Θετταλοῦ, βουλευόντων Δαμο[ξέν]ου, Ἀ. . . ο.
– – – – –

Das Thessalosarchontat gehört um 238 v. Chr. oder 1—2 Dezennien früher; der erste Buleut Δαμό[ξεν?]ος ist neu, der zweite ganz unsicher; ersterer fehlt bisher, kann also suffectus sein.

Daß die Byzantier ihre Proxenien auf ein hermioneisches Weihgeschenk schreiben durften, kann politisch bedeutsam sein, wie auch die Aiginaten um 250 mit Hermione befreundet gewesen sein müssen. Seltsam freilich ist es, daß gerade aus dem Thessalosjahr auch ein Proxeniedekret für Πυθοκλῆς Ἀριστάρχου Ἑρμιονεύς existiert, das jedoch auf die Polygonmauer gesetzt wurde (Anecd. Delph. No. 66). E. Preuner hat gezeigt, daß dieser Geehrte identisch ist mit dem χορευτὴς ἀνδρῶν W-F 4,29 ff. (Hermes XXIX 540), und Kaibel hatte erkannt, daß auf ihn und seinen gleichfalls bei W-F genannten Bruder Pantakles das große Siegesepigramm aus Hermione sich bezieht, das jetzt IG IV No. 682 abgedruckt ist (Kaibel, Epigr. Gr. No 926). Fränkel bekämpft diese Identität; aber seine Ansicht, daß noch nach 300 Jahren, in der Kaiserzeit, wieder ein Brüderpaar Pythokles-Pantakles in Hermione gelebt habe, direkte Nachkommen des früheren, wieder in musicis siegreich und berühmt, ist für jeden Stemmatakundigen so ungeheuerlich, daß sie kaum ernster Widerlegung bedarf. Es genügt darauf hinzuweisen, daß die Diktion dieser Disticha die einfache Weiterbildung der um 1½ Jahrh. früher

rechte hat Anschluß; es war also wenigstens noch ein ebenso langer Stein angestoßen mit dem Schluß der Weihinschrift. Auf der Oberseite sind die Fußlöcher und Gewandkonturen einer weiblichen Statue erhalten, fraglos der Persephone, deren Unterschrift an der Vorderseite steht. Auf dem Nachbarblock haben wir zunächst die Hauptgöttin von Hermione, die Demeter (Paus. II 35,4), vorauszusetzen. Falls noch ein dritter Stein existiert hat, würde er den Aïdoneus oder seine Hypostase, den Klymenos, getragen haben, den dritten der Hermione-Trias, — der als Δάματρι, Κλυμένωι, Κόραι zahlreiche Anatheme von etwa 400 v. Chr. ab geweiht sind (IG. IV 686ff.) —, dessen Tempel bei dem der Demeter stand (Paus. II 35,9); wir wissen jedoch nicht, ob Klymenos und jene Trias nicht erst ein wenig später entstanden ist (Ende des V. Jahrh.). Die Weihinschrift könnte ersterenfalls durch Πυθόοι δεκάταν verlängert werden, was wiederum 13 Zeichenplätze füllt und der Basis eine Länge von 4,20 m geben würde (3 × 1,40).

Jedenfalls war es ein prächtiges archaisches Denkmal, das sich aus dieser Standplatte erschließen läßt, und den Zeitläufen nach wird man es für ein Kriegsanathem halten dürfen. Ob es freilich bis auf die Perserkriege hinauf datiert werden kann, muß hier unentschieden bleiben, wennschon daran erinnert sei, daß die Hermioneer auf der Schlangensäule stehen, daß Onatas die berühmte Demeterstatue in Phigaleia schuf und daß die unweit stehenden 'oberen Tarentiner' gleichfalls von seiner Hand waren; denn der Standort unserer Gruppe ist sicherlich die Tempelterrasse selbst gewesen und zwar, wie der Fundort hier und beim Aitolisdenkmal zeigte, der Westvorplatz vor dem Opisthodom. Ja, wir können sogar den einstigen Aufstellungsort durch einen glücklichen Zufall noch genauer ermitteln. Auf dem Aitolisstein befindet sich nämlich unterhalb zweier Dekrete des J. 157 v. Chr. (*a*, *b*) folgendes Bruchstück (*c*), das vorläufig nur ganz wenig ergänzt wurde (Inv. 1042):

[Ἔδοξε τᾶι πόλει τῶν Δελφῶν ἐν ἀγορᾶι τελείωι σὺμ ψάφοις ταῖς ἐν]νόμοις· ἐπειδὴ παρα||[γενόμενοι — — — Φίλων vel Ἀγαθοκλῆς Ἀγ]αθοκλέους, Κυλοίας Καλλία|— — [αἱρεθέντε]ς κατὰ τὸ σύμβολον τάν | [τε ἐνδαμίαν ἐποίησαν ἀξίως τῶν τε — — ἀποστειλά]ντων αὐτοὺς καὶ τᾶς ἁ[με|τέρας πόλιος], v. δ — — — [σπο]υδᾶς καὶ φιλοτιμίας οὐ||δὲν ἐλλείποντες — — γλιχόμεν]οι καὶ τοῦ δικαίου καὶ κα|— — — [δεδόχθαι τᾶι πόλει ἐπαινέσαι μὲν τ]ὸν δᾶμον τὸν Ἑρμιο|[νέων ἐπὶ τᾶι ἀποστολᾶι τῶν ἀνδρῶν — — ἐπ]αινέσαι δὲ κ[αὶ τοὺς παραγενομένους δικαστὰς] — — ΛΕΙ — —[70]).

Warum man dieses Ehrendekret für den Demos von Hermione um 157 v. Chr. — aus diesem Jahre stammen die zwei darüber stehenden Dekrete *a* u. *b* — auf einen Aitolerinstein gesetzt habe, war mir schon seit 1906 verwunderlich. Erst jetzt, nachdem die vorstehenden Denkmäler rekonstruiert und ihre

entstandenen Theogenesdistiche usw. ist (Delphica II Sp. 252 = S. 57), und daß unter den zahlreichen Siegen die Kampfspiele der Kaiserzeit ganz fehlen. Die am Schluß genannten βασιλεῖς sind also nicht die 'imperatores Romani', sondern etwa die Könige Antigonos, Demetrios, Attalos I oder einer der Ptolemäer.

[70]) Vgl. Φίλων Ἀγαθοκλέους in Hermione IG. IV 372, IV, 10; Ἀγαθοκλῆς Ἀγαθοκλέους ebenda 731. — Κυλω[ι]άδας Naopoios in Delphi (Bull. XX 206, ergänzt ebd. XXI 481, was Dittenberger Syll.[2] No. 140 not. 88 übersah); Φυλοίδας in Korinth (Diel. Inschr 3129, d, 47); Κύλαλος bei Argos-Mykenai IG. IV 553,3. — Καλλίας Ἀριστοκλέους ebd. 732 II, 6.

Fundorte bekannt geworden sind, ergibt sich, daß sie unmittelbar nebeneinander gestanden haben müssen, so daß die Hermioneer, nachdem sie die Seitenflächen ihres eigenen Anathems mit Dekreten gefüllt hatten, die späteren auf das anstoßende Nachbarmonument der Aitolerin setzten. Ersteres dürfte darnach gleichfalls in dem kammerähnlichen Raum bei der Südwestecke des Opisthodoms aufgestellt gewesen sein, den wir vorher dem letzteren zuwiesen.

Endlich verdient notiert zu werden, daß das große Hermioneer-Monument den Tempelbau des IV. Jahrh. und die durch ihn hervorgerufene Umgestaltung der nächsten Umgebung überdauert hat. Denn die später eingehauenen Dekrete (s. Anmerkung 69) beweisen für die folgenden Jahrhunderte die Verbindung Hermiones mit Delphi und stammen aus der Zeit um 250, um 225, um 157 v. Chr. Da solche Weihgeschenke, zu denen auch die langen Basensteine der Orneaten (s. Sp. 476), der folgende Diopeithesstein usw. gehören, unmöglich während des Neubaus an ihren alten Standorten beim Tempel verbleiben konnten, so folgt, daß um 360—350 sämtliche dem Tempel benachbarte Anatheme entfernt und später wieder aufgestellt wurden — ein Umstand, der für die Ergebnisse von Teil II von grundlegender Bedeutung ist.

(Fortsetzung folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

E. Anding, Erklärung eines Homerischen Ausdrucks. Berlin, Bernstein.

B. Otte, Kennt Aristoteles die sog. tragische Katharsis? Berlin, Weidmann. 1 M. 60.

Ciceros Ausgewählte Reden. VIII. Band. 3—6. Philippische Rede Erkl. von W. Sternkopf. Berlin, Weidmann. 1 M. 10.

Vergils Gedichte. Erkl. von Th. Ladewig - C. Schaper - P. Deuticke. II. 13. Aufl von P. Jahn. Berlin, Weidmann. 3 M. 20.

M. Fabii Quintiliani Institutionis oratoriae l. X. Erkl. von E. Bonnell. 6. Aufl. von H. Röhl. Berlin, Weidmann. 1 M. 20.

B. Kayser, Die Schriften des sogenannten Arnobius junior dogmengeschichtlich und literarisch untersucht. Gütersloh, Bertelsmann. 3 M. 60.

Paulys Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Neue Bearbeitung. Brsg. von W. Kroll. 14. Halbband. Stuttgart, Metzler. 15 M.

J. B. Bury, A History of the Eastern Roman Empire (802—867). London, Macmillan & Co. 12 s.

The Annual of the British School at Athens Index to Nos. I—XVI. Compiled by A. M. Wordward. London, Macmillan & Co. 10 s.

R. Kühner, Ausführliche Grammatik der Lateinischen Sprache. II: Satzlehre. Neubearbeitet von C. Stegmann 1. Teil Hannover, Hahn. 18 M.

Nicodemus Frischlinus Iulius Redivivus. Hrsg. von W. Janell Berlin, Weidmann. 5 M.

R. Kleinpaul, Die Ortsnamen im Deutschen. Leipzig. Göschen. 80 Pf.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Lunkau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft

32. Jahrgang. 11. Mai. 1912. № 19.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

Th. Gomperz, Griechische Denker. I. 3. A. (Lortzing) . . . 577
O. Schumann, De Aristotelis quae feruntur fragmentis dialogi de nobilitate (Apelt) . 580
L. Sontheimer, Vitruvius und seine Zeit. — W. Poppe, Vitruvs Quellen (Degering) . 581
I. Sajdak, De codicibus graecis in Monte Casino (Rabe) . . . 586
F. Eisele, Studien zur römischen Rechtsgeschichte (Beseler) . . . 587
H. Willrich, Livia (Bardt) . . . 587
A. Schaumberg, Bogen und Bogenschütze bei den Griechen (M. C. P. Schmidt) . . 589
W. Deonna, Les toilettes modernes de la Crète Minoenne (Jolles) . . . 590
Auszüge aus Zeitschriften:
Classical Philology. VII, 1. 2 . . . 600
Notizie degli Scavi. 1911. H. 5. 6 . . . 601
Literarisches Zentralblatt. No. 15/6 . . . 602
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 15 . . 603
Mitteilungen:
H. Pomtow, Delphica III . . . 603
Eingegangene Schriften . . . 608

Rezensionen und Anzeigen.

Theodor Gomperz, Griechische Denker. Eine Geschichte der antiken Philosophie. 1. Band. 3. Aufl. Leipzig 1911, Veit. XII, 472 S. Lex.-8. 10 M.

Die 3. Auflage dieses vortrefflichen Werkes, über das wir bei seinem ersten Erscheinen ausführlich berichtet haben (Wochenschr. 1894, 517ff. 553ff. 1896, 545ff.) enthält so wenig wie die 2. Auflage (1902) tiefer eingreifende Änderungen; wohl aber gibt es, wie im Vorwort bemerkt wird, der Berichtigungen und Verbesserungen diesmal mehr als früher, wogegen zu Zusätzen, wie sie auf Grund neuhinzugekommenen Quellenmaterials in nicht allzu geringer Anzahl den Anmerkungen der 2. Auflage einverleibt wurden, die neueste Forschung so gut wie keinen Anlaß geboten hat. Im folgenden soll die vorliegende Auflage mit der ersten verglichen werden, da ich die zweite nicht zur Hand habe, die Wochenschrift von ihr auch keine Besprechung gebracht hat.

Aus der inzwischen erschienenen Literatur hat Gomperz dem ganzen Plan seines Werkes gemäß nur das, was ihm besonders wichtig erschien, in den Anmerkungen verzeichnet und daran gelegentlich neue Bemerkungen geknüpft, in denen er die Bedeutung einer Schrift im allgemeinen oder in bezug auf einen bestimmten Punkt, oft zustimmend, bisweilen auch ablehnend, hervorhebt. Am häufigsten wird in diesen Zusätzen natürlich Diels und insbesondere dessen Sammlung der Vorsokratiker genannt. Im Gegensatz zu diesem erklärt der Verf. S. 449f. (zu S. 237,1) das neuentdeckte Bruchstück Heraklits 4a D. (2. Auflage 126a!) sowie S. 451 (zu S. 256,1) das autobiographische Fragment Demokrits (299 D.), letzteres unter Verweisung auf seine 'Beiträge' VIII, für echt. S. 454 (zu 288,1) wird das merkwürdige, von Schöne im Original uns zugänglich gemachte Fr. 125 Demokrits, in dem die Sinne den Verstand anreden, versuchsweise ergänzt. S. 427 (zu S. 70,3) tritt G. bei Besprechung des von Grenfell und Hunt veröffentlichten Pherekydesfragmente (2 D.) abweichend von seiner im Texte der 1. Auflage S. 73 enthaltenen Auffassung (diese Bemerkung ist jetzt S. 72 gestrichen) für Weils Deutung der 'geflügelten Eiche' ein und verwirft die von Diels (s. jedoch meinen Bericht über die Vorsokratiker bei Bursian 1902 I S. 170). — S. 432 (zu 98,1) wird die Annahme von Hultsch u. a., daß Herakleides Pont. bereits die Achsendrehung der Erde gelehrt habe, sowie Tannerys Vermutung, Ekphantos und Hiketas seien bloße Gesprächspersonen in Herakleides' Dialogen, wohl

mit Recht, zurückgewiesen. — Bemerkenswert sind auch die Zusätze S. 448 (zu 227,1) und 449 (zu 230,1 Schl.) über den Ursprung der pseudo-hippokratischen Schriften π. φυσῶν und π. διαίτης. Auch im Text finden sich S. 229f. mehrfache Anderungen in der Derstellung des Verhältnisses der im Corpus Hippocraticum vereinigten Schriften zur Naturphilosophie. Doch vermißt man hier einen Hinweis auf Heidel, Π. φύσεως (Woch. 1911, 746ff.), und zur Schrift Π. διαίτης auf Fredrichs 'Hippokratische Untersuchungen'. Wann S. 453 (zu 281,1) die Bemerkung hinzugefügt wird, daß Platon Ges. 897 A den Spuren der Atomisten folge, so hatte dabei auch erwähnt werden können, daß neuerdings Hammer-Jensen mit sehr beachtenswerten Gründen nachzuweisen gesucht hat, daß Platon in einem längeren Abschnitt des Timaios sich an Demokrits Lehre anschließt. Auch hätte in dem Kapitel über Empedokles die tüchtige Arbeit von Millerd verdient im Texte berücksichtigt oder wenigstens in den Anmerkungen erwähnt zu werden. — S. 465 (zu 350,1) wird bemerkt, daß Blass' Annahme, die G. früher für begründet hielt, der Anonymus des Iamblichos sei mit dem Sophisten Antiphon identisch, durch eine Abhandlung Töpfers (1902) beseitigt sei. Vgl. dazu noch die 1908 erschienenen Dissertationen von Jacoby und Altwegg, die zu dieser Arbeit wertvolle Ergänzungen bringen. — S. 469f. (zu 374,1) enthält am Schluß einen Zusatz, der an die vorher erörterte Stelle bei Platon Soph. 232 D anknüpft. Die Deutung dieser Stelle ist von Wichtigkeit für die Beurteilung der von G. zuerst in seiner 'Apologie der Heilkunst' aufgestellten, in den 'Griechischen Denkern' wiederholten Behauptung, daß der Verf. der Schrift Π. τέχνης wahrscheinlich Protagoras sei. Ich kann hier nur von neuem dem Bedauern Ausdruck geben, das ich in meiner Besprechung der 2. Auflage der 'Apologie' (Wochenschr. 1912 Sp. 129ff.) ausgesprochen habe, daß G. die ablehnenden Urteile namhafter Forscher über diese Hypothese sowohl wie über seine generelle Deutung des Protagoreischen Maßsatzes (vgl. S. 361ff. des vorliegenden Buches) völlig mit Stillschweigen übergangen hat. — S. 420 muß es 'Überweg-Praechters (statt Überw.-Heinzes) Grundriß' heißen.

Von den verhältnismäßig wenigen Änderungen im Texte hebe ich außer der schon berührten nur noch eine hervor. S. 44 (vgl. auch S. 271 und 273) wird in der Darstellung von Anaximanders Weltbildungslehre das Bersten des Feuerkreises nicht mehr wie früher auf Abschleuderungen, die an die Laplacesche Fliehkraft erinnern, sondern lediglich auf die Wirbelbewegung der Stoffe zurückgeführt. Wie an dieser Stelle so sind auch sonst mehrfach nicht unerhebliche Kürzungen eingetreten; S. 390 ist die in der 1. Auflage eine volle Seite einnehmende Betrachtung über Gorgias' Nihilismus ganz ausgefallen.

Eine Anderung äußerlicher Art, durch die dem Leser die Benutzung der Anmerkungen sehr viel bequemer gemacht wird, besteht darin, daß diese schon im Texte durch Ziffern kenntlich gemacht werden, die dann vor den einzelnen Anmerkungen neben der Seitenzahl wiederkehren. Bei der Umarbeitung ist an einigen Stellen versehentlich die frühere Bezeichnungsweise ungeändert geblieben. S. 50 Z. 5 v. u. und S. 51 Z. 3, 6, 19 fehlen die Ziffern der Anmerkungen ebenso wie in dem entsprechenden Abschnitt S. 424 (zu 50,2). Hier herrscht auch in der Angabe der Heraklitfragmente einige Verwirrung. Z. 3 der Anmerkung sind die Fr. 93,92, 29 D und die entsprechenden bei Bywater zu streichen (s. Z. 6). S. 59 muß die Ziffer 1 am Schluß des Absatzes wegfallen und S. 425 58 statt 59 geschrieben werden. Druckfehler habe ich nur sehr wenige bemerkt. S. 136 Z. 5 v. u. lies: vernehmen S. 201 Z. 4: Pindar[1]; S. 425 Z. 11: 111 D; S. 453 Z. 13: den Satz; S. 468 Z. 6: VII 6. Ein wohl nicht dem Setzer zur Last fallendes Versehen ist S. 466 Z. 18 v. u. frühestens statt spätestens.

Berlin-Wilmersdorf. F. Lortzing

Otto Schumann, De Aristotelis quae feruntur fragmentis dialogi de nobilitate. S.-A. aus der Festschrift zum 25 jährigen Bestehen des König Wilhelms-Gymnasiums zu Magdeburg. Magdeburg 1911, Baensch. 24 S. 8.

Die von Plutarch geäußerten Zweifel an der Echtheit der in den überlieferten Indices der Aristotelischen Werke angeführten Schrift über den 'Adel' (περὶ εὐγενείας), von deren dialogischer Form uns einige Bruchstücke bei Stobäus ebenso wie von ihrem Inhalt eine willkommene Vorstellung geben, sind zwar von den meisten Beurteilern längst als grundlos erkannt worden; aber da der Zweifel doch nicht völlig verstummte, war es kein überflüssiges Unternehmen, die Frage einer erneuten allseitigen, d. h. sowohl die sprachlichen wie die sachlichen Gesichtspunkte erörternden Untersuchung zu unterwerfen. In beiden Beziehungen führt die vorliegende sorgfältige Prüfung (die sich nur nicht S. 10 auf die Schrift de lineis insecabilibus als auf eine Aristotelische Schrift berufen durfte) zu einem die Urheberschaft des

Aristoteles durchaus bestätigenden Ergebnis, an dem auch die Hiatusbedenken von Blass nichts ändern können. Inwieweit Aristoteles in seinem Dialog zu dem späteren Gerede über die Bigamie des Sokrates Anlaß gegeben hat, darüber läßt sich zwar manches vermuten — und auch der Verf. trägt seine Gedanken darüber S. 21 ff. vor —, aber nur der verlorene Wortlaut des Aristotelischen Textes selbst könnte darüber endgültigen Aufschluß geben. Vielleicht hat schon die leicht irreführende Äußerung Platons im Phaidon von den οἰκεῖαι γυναῖκες p. 116 B zu Deutungen nach der angedeuteten Richtung hin eine Handhabe geboten.

Die Bruchstücke bei Stobäus leiden an einigen Unklarheiten. Was der Verf. durch Kritik und Erklärung zur Hebung derselben beibringt, ist von zweifelhaftem Wert; doch würde es zu weit führen, darauf näher einzugehen.

Sollte der Verf. die Absicht haben, sich bei weiteren Veröffentlichungen wieder des lateinischen Idiomes zu bedienen, so erlaube ich mir, ihm den wohlgemeinten Rat zu geben, etwas mehr auf der Hut zu sein gegen die neckischen Streiche der Kobolde ipse, unus, alius und einiger sonstiger kleiner Plagegeister, die in dem Irrgarten des Latein gern ihr Wesen treiben.

Weimar. Otto Apelt.

Ludwig Sontheimer, Vitruvius und seine Zeit. Eine literarhistorische Untersuchung. Diss. Tübingen 1908, Heckenhauer in Komm. X, 125 S. 8.

Wilhelm Poppe, Vitruvs Quellen im zweiten Buche 'De architectura'. Diss. Kiel 1909, Schmidt und Klaunig. 65 S. 8.

Die Beschäftigung mit dem Werke Vitruvs setzt, wenn anders sie gute Früchte zeitigen soll, mancherlei Kenntnisse antiken Lebens, antiker Naturwissenschaft, antiker Technik voraus, die einem Anfänger auf dem Gebiete klassischer Studien nicht leicht zu Gebote stehen. Solange sich solche Arbeiten auf dem rein sprachlichen Gebiete bewegen, mag die Sache noch angehen, wenn dem Doktoranden wenigstens der Rat eines Referenten zur Seite steht, bei dem jene Voraussetzungen zutreffen. Ist aber weder Disserent noch Referent in solchen Dingen genügend erfahren und urteilsfähig, so kann der Erfolg, zumal wenn die Arbeit sich im Gebiete der höheren Kritik und Quellenforschung bewegt, nur ein negativer sein.

Leider liegt die Sache so bei den beiden hier zu besprechenden Dissertationen. Die Sontheimersche Arbeit ist von beiden noch bei weiten die bessere, denn sie zeigt in rein philologischen, Naturwissenschaft und Technik nicht berührenden Fragen ein gesundes und gutes Urteil; leider rennt sie eher gerade da im wesentlichen nur offene Türen ein. Wo aber S. auf technische und naturwissenschaftliche Dinge zu sprechen kommt, da geht er stets fehl. Seine langen Ausführungen z. B. über die antiken Wasserleitungen (S. 11—30) verraten eine solche unglaubliche Unkenntnis der tatsächlichen Verhältnisse, daß man eigentlich der Mühe enthoben sein sollte, darauf einzugehen.

Eine schöne Entdeckung (S. 24 Anm. 2), die S. nach seinem Geständnis G. Gundermann verdankt, ist leider durchaus falsch, da dieselbe zwei ganz inkommensurable Begriffe gleichsetzt, nämlich Längen- und Flächenmaße. Vitruvs Ausführungen (VIII 6,4) beruhen auf einem Längenmaße, was Frontin (24) auseinandersetzt, geht auf Flächenmaße (Querschnitte), und es ist ganz unzulässig, einen aus diesen Angaben Frontins willkürlich konstruierten (Längen-)Digitus von $\frac{18,5 \cdot 11}{14}$ mm (= 14,536 mm) den Angaben Vitruvs zugrunde legen zu wollen. S. und Gundermann haben augenscheinlich das garnicht verstanden, was ich im Rh. Museum darüber so ausführlich geschrieben habe, noch weniger aber die Worte Frontins; denn sonst müßten sie z. B. die Angaben 14,26: digitus quadratus in rotundum redactus habet diametri digitum unum et digiti semunciam von der Unmöglichkeit ihrer Hypothese überzeugt haben. Daß seine senaria, septenaria usw. mit den Vitruvschen identisch d. i. gleicher Kapazität seien, behauptet Frontin nirgends, nur die Quinarien beider Systeme sind nach seiner Ansicht identisch. So auffallend also auch die annähernde Gleichheit der gefundenen Zahlenwerte ist, so müssen wir doch ganz entschieden diese Sontheimer-Gundermannsche Erklärung ablehnen.

Naiv ist es ferner z. B., was S. 26f. über die Bleiplatten gesagt wird. Das Verfahren, nach dem man eine Platte von 6,25 mm Stärke, 2,95 m Länge und 1,85 m Breite (Vitruv) zu einer solchen von 20 mm Stärke, 2,95 m Länge und zirka 66 cm Breite (Frontin) „einfach dicker hämmert", müßten Gundermann und S. wohl erst einmal praktisch vorführen, ehe ich an die Ausführbarkeit desselben glauben könnte. Außerdem kann ich mir die antiken Handwerksmeister so töricht nicht denken, daß sie zur Herstellung von Röhren mit 20 mm Wandstärke erst Platten gossen, die nur ein Drittel der verlangten Dicke hatten und denn dieselben „einfach dicker hämmerten". Solche

Vorstellung kann nur jemand ausbrüten, der von Technik und Handwerksgebrauch absolut keine Ahnung hat.

Die Bemerkung auf S. 50 über meinen angeblichen „Irrtum“ muß ich auf das entschiedenste zurückweisen. Eine nochmalige Wiederholung der Versuche im physikalischen Institut der technischen Reichsanstalt hat die volle Bestätigung meiner Darstellung ergeben. Zinnober zersetzt sich bei der Erhitzung an der Luft, wobei der Schwefel langsam verbrennt, während das Quecksilber verdampft. Unterbricht man den Erhitzungsprozeß, ehe die Trennung aller Schwefelatome von allen Quecksilberatomen stattgefunden hat, so tritt, soweit der flüssige Schwefel aus der Luft Quecksilberdampf zurückziehen kann, eine Rückbildung von Zinnober ein, die dem mit amorphem Schwefel durchsetzten und zusammengebackenen Reste von schmutzig braunroter Farbe eine leichte Aufhellung gibt; ein „restituatur in pristinum colorem“ kann das aber kein vernünftiger Mensch nennen. Dagegen paßt die Probe Vitruvs voll und ganz auf Mennige, die, solange man auch das Glühen und Schwärzen fortsetzt, stets bei der Abkühlung ihre schöne rote Farbe wiederbekommt. Vielleicht denkt S. auch einmal darüber nach, wie unsere Mennige (das Bleipräparat) zu ihrem Namen, den bei Vitruv der Zinnober (das Quecksilberpräparat) führt, gekommen sein mag.

Was Luftziegel und was Brandziegel (Backsteine) sind, scheint S. auch nicht recht klar geworden zu sein, wenigstens muß ich es ablehnen, als Gewährsmann für Säulen aus Luftziegeln in Pompeji (S. 112 mit Rückverw. auf S. 73) genannt zu werden, und ich fürchte, auch Herr Prof. Avoni wird für die 'Luftziegelsäulen' von Fano die Verantwortung wohl nicht tragen wollen.

Daß S., dessen Diss. vom 7. Febr. 1908 datiert, meine Aufsatzreihe, in dieser Wochenschr vom Oktober 1907 beginnend, nicht mehr berücksichtigt hat, ist erklärlich; wie aber Poppes Diss. vom 11. November 1909 diese ihr Thema mehrfach direkt berührenden Arbeiten übersehen konnte und durfte, wird wohl ein Kieler Fakultätsgeheimnis bleiben.

Ich halte Plinius wahrlich nicht für einen sehr bedeutenden Geist, aber die Torheit, statt des zehnfach größeren Werkes eines Fachmannes das magers und jedenfalls den Stoff nur in ganz kurzen Umrissen behandelnde Büchlein eines Allerweltsliteraten wie Varro seinen Exzerpten für Bauwesen zugrunde zu legen, traue ich ihm denn doch nicht zu[1]). Daß Vitruv im 2. Buche natürlich auch das soeben erschienene Büchlein Varros, das er ja selbst als unzulänglich und ungenügend erwähnt (VII praef. 14), das ihn daher auch nicht veranlassen konnte, von der Absicht, seinerseits auf breiterer Grundlage und doch wohl auch als Praktiker in sachverständigerer Weise den Stoff zu behandeln, abzustehen, eingesehen und auch vielleicht hin und wieder benutzt und in einigen Punkten ausgeschrieben haben wird, ist selbstverständlich; ein direkter Beweis für irgendeine Stelle ist aber bisher dafür nicht erbracht. Daß Vitruv aber in dem von P. für das zweite Buch angenommenen ausgedehnten Maße von Varro abhängig sei, ist eine ganz verfehlte Auffassung, die durchaus nicht besser und erträglicher wird dadurch daß sie mit einem Wust von angeblichen Beweismitteln vorgebracht wird. Der Fachmann Vitruv wird ganz nach dem alten Schultz-Ussingschen Rezept von Poppe immer als der dumme Kerl hingestellt, der des klugen Senators Varro wohldurchdachte Ordnung in der täppischsten Weise zerstört, und auch das Universalgenie eines Plinius siebt danach Poppe natürlich sofort ein und erwähnt deshalb neben dem selbstverständlich vorzüglichen Werke des Herrn Senators den Schmöker des biederen Handwerksmeisters nur so des Spaßes wegen nebenher, ohne sich um den Inhalt zu kümmern. Wenn diese Art der modernen Quellenforschung so weiter geht (und was ist nicht bereits alles im Vitruv für 'Varro' oder Posidonius[2]) 'durch Vermittlung von Varro' in Anspruch genommen, so werden wir wohl bald dahin kommen, das uns unter Vitruvs Namen überkommene Werk auf Varros Namen zu übernehmen und zur Beruhigung ehrlicher Gemüter, die sich die Überlieferung nicht gern ganz auf den Kopf stellen lassen, hinzuzufügen: verballhornisiert durch einen Fachmann mit Namen Vitruv.

Dabei arbeitet P. mit den allerabgestandensten Mitteln. Auffassungen wie die in Anm. 58 nach Jordan und Nissen wiederholte sind eben einfach nicht tot zu schlagen, und alles Widerlegen nützt ja doch nichts bei Leuten, die „jetzt die

[1]) Wie Varro als Fachschriftsteller für Landwirtschaft im Altertum eingeschätzt wurde und von uns einzuschätzen ist, darüber vgl. die vorzügliche Breslauer Diss. von E. Weiss, De Columella et Varrone rerum rusticarum scriptoribus; s. auch oben Sp. 368 f. Auf dem Gebiete der Architektur liegen die Dinge genau ebenso.

[2]) Die Bemerkung zielt natürlich nicht gegen die Annahme einer ausgedehnten Benutzung des Posidonius durch Vitruv.

Erklärung für die allerdings merkwürdige Tatsache" darin finden, daß „Vitruv den Varro einfach ausschrieb, ohne Rücksicht auf die seitdem veränderten Verhältnisse". So etwas ist ja natürlich ein außerst bequemes Mittel und sieht zudem recht hübsch gelehrt aus, verfängt aber in diesem Falle leider um so weniger, als ja Varro sein Buch über die Architektur fast gleichzeitig und vielleicht nur wenige Monate vor Vitruv geschrieben hat. Natürlich durfte auch der Pantheonskuppelbau unter den Beweismitteln nicht fehlen, dessen veraltete und längst von allen Seiten aufgegebene Datierung P. selbstverständlich aus Jordan und Nissen kritiklos übernimmt. Was Hülsen und Richter und andere darüber geschrieben haben, kümmert einen Kieler Doktoranden natürlich nicht.

Auch in den einfachsten Dingen aus der Elementarschulphysik gegenüber versagt Poppes Urteilsfähigkeit, da er (S. 11—13) nicht sieht, daß Strabo, Vitruv, Plinius einerseits und Seneca andererseits von ganz verschiedenen Dingen reden; jene nämlich von spezifisch leichten Luftziegeln, die auf jedem Wasser schwimmen, dieser von spezifisch schwerem Wasser (Totes Meer), auf dem angeblich sogar Steine schwimmen, und daß demgemäß die Erklärung verschieden formuliert ist. Daß übrigens bei Vitruv II 3,4 vor *ita cum est lēvis* (nicht *lĕvis*) eine Lücke ist, in welcher über die Herstellung dieser Ziegel und einer glatten Oberfläche derselben (bei Plinius XXXV 171 in die Worte: *cum subigi* [=glattstreichen] *potest* zusammengezogen) die Rede gewesen sein muß, soll hier nur nebenher erwähnt werden. Überhaupt ist die Überlieferung unseres Vitruvtextes, der auf einem einzigen angelsächsischen, im 9. Jahrh. wiederaufgefundenen und nach fünfmaliger Abschrift, denen 5 Hss entsprechen, im 10. Jahrh. wieder verschollenen Archetypos beruht, eine nicht besonders gute. Lücken, verkleisterte und unverkleisterte, sowie Interpolationen (natürlich nur kleinerer Art) enthält der überlieferte Text in Menge, so daß es schon aus diesem Grunde allein außerst schwierig und gewagt ist, aus der Wortvergleichung mit Plinius solche Schlüsse zu ziehen, wie Poppe und vor ihm andere getan haben, zumal wir auch bedenken müssen, daß sicherlich bereits zu Plinius' Zeiten die hundertjährige Überlieferung eines praktischen Handbuches den Text nicht mehr wird unberührt gelassen haben.

Wer aber einen ganz bündigen Beweis braucht, daß das Buch Varros nicht in dem ausgedehnten Maße, wie Poppe behauptet, Vitruvs und Plinius' gemeinsame Quelle gewesen ist, dem rate ich, einmal einige Kapitel aus Varros landwirtschaftlicher Schrift zu lesen und mit dem 2. Buche Vitruvs zu vergleichen: wer dann noch behaupten kann, daß das, was Vitruv und Plinius gemein haben, von beiden selbständig aus einer Schrift Varros entnommen sei, dem ist dann freilich schlechterdings nicht zu helfen. Schon das fast völlige Fehlen etymologischer und semasiologischer Deuteleien schließt die Entlehnung dieser Partien aus Varronischen Schriften mit apodiktischer Gewißheit aus.

Ganz verfehlt ist auch der in der Appendix versuchte Nachweis eines Weges von Isidor zu Vitruv-Plinius um Faventin herum. Es zeigt dieser Versuch so recht, wohin man mit solchen Wortklaubereien kommt. Nur gemeinsame sachliche Abweichungen und gemeinsame Fehler können in dieser Frage bündig entscheiden; dagegen ist es ganz unzulässig und methodisch gänzlich verfehlt, aus reinen Wortgleichheiten zwischen den äußersten Gliedern a und d der Ableitungsreihe, wie sie uns in a (Vitruv-Plinius) b (Faventin) c (Palladius) d (Isidor) vorliegt, ein Überspringen resp. Umgehen der Zwischenglieder b c zu folgern. Antike Praxis ist es so gut wie moderne, übernommenes Gut, das nicht direkt wörtlich angeführt wird, mit mehr oder minder gutem Geschick in eigene Form zu gießen. Daß dabei natürlich infolge der Begrenztheit der sprachlichen Ausdrucksmittel der letzte Bearbeiter in dem Bestreben, die Ausdrücke seiner unmittelbaren Vorlage zu vermeiden, gelegentlich wieder auf Worte und Wendungen verfallen mußte, welche sich in deren Quellen befanden, ist doch ganz selbstverständlich. Den Weg um die Mittelquellen herum, den Poppe so geheimnisvoll sucht, bildet eben die Begrenztheit des Wortschatzes, die keine unendliche Mannigfaltigkeit des Ausdruckes für dieselbe Sache gestattet.

Berlin. H. Degering.

Ioannes Sajdak, De codicibus graecis in Monte Cassino. Krakau 1912. 97 S. gr. 8.

Über die griechischen Hss in Monte Cassino hatten wir bisher keine eingehenden Angaben. Sajdak stellte 8 Hss fest (eigentlich 7; TT 561 gehört nicht dazu: „grammaticam continet graecam scriptam latine"). Ich hebe hervor: G 432 Gregor von Nazianz, 10.—11. Jahrh., wichtig wegen stichometrischer Angaben; in derselben Hs f. 150r: Γνῶμαι κατ' ἐκλογὴν ἔκ τε τοῦ Δημοκρίτου καὶ Ἐπικτήτου καὶ ἑτέρων φιλοσόφων. — T 550, 12.—13. Jahrh.,

4 Lexica. — P 603, 14. Jahrh. Homer. Überall gibt S. ausführliche Prohen.

Die Arbeit des Verf., der die Vorhereitungen zur Ausgahe der Gregorscholien traf, ist um so dankenswerter, als er in Rom und Paris alle Hss, die irgend mit den heschriebenen zu tun hahen, einsah. Aus diesen Feststellungen und aus der Verwertung der Literatur ergehen sich zahlreiche zweckmäßige Hinweise, hauptsächlich im Anhang S. 76—92.

Hannover. Hugo Rabe.

F. Eisele, Studien zur romischen Rechtsgeschichte. Tübingen 1912, Mohr. III, 106 S. 8. 3 M.

In diesen Studien hat der herühmte, an Erfolgen reiche, scharfsinnige Aufsucher justinianischer Digesteninterpolationen zwei Abhandlungen zusammengefaßt, die sich nicht auf dem Gehiete der Digestenkritik hewegen: 'Zum Streite um das Nexum' und 'Nochmals zur Zivilität der Cognitur'. — In der ersten Abhandlung verteidigt er ohne Glück Huschkes exekutives Nexumdarlehen. Wahrscheinlich hat es trotz Mitteis (Römisches Privatrecht I S. 136ff.) überhaupt kein Nexumdarlehen gegeben, geschweige denn ein exekutives, d. h. eines, das dem Gläubiger Zwangsvollstreckung wie aus einem Urteile gestattete. Die schlimme korrupte Varrostelle ist vielleicht so zu lesen: *Nexum Manilius scribit omne quod per librum et aes geritur, in quo sint mancipia. Mucius quae per aes et libram fiunt, ut obligentur* ⟨*praedia, quom*⟩ [*praeter quam*] *mancipio detur*. Die Worte *quom mancipio detur* mögen ein erklärendes Glossem sein. — Die zweite Abhandlung betrifft einen alten Streit zwischen Eisele und Wlassak. Obgleich der cognitor (Prozeßstellvertreter) durch Formalgeschäft bestellt wird, hat kürzlich, Wlassak zu Hilfe kommend, Mitteis den prätorischen Ursprung der Cognitur für möglich erklärt, weil es auch prätorische Formalgeschäfte gebe. E. zeigt nun, daß förmliche Geschäfte prätorischen Rechts in Wirklichkeit nicht nachweisbar sind. Die Cognitur ist, man muß ihm darin zustimmen, aller Wahrscheinlichkeit nach zivilrechtlichen Ursprungs.

Kiel. G. Beseler.

Hugo Willrich, Livia. Leipzig und Berlin 1911, Teubner. 80 S. 8. 2 M.

Der Verf. sagt in dem vorangestellten Dedikationsbriefe: „hätte ich nichts weiter gewollt als eine . . . . Rettung an Livia vollziehen“, also nicht bloß eine Rettung, aber doch auch eine Rettung; war sie nötig? Die Kundigen wissen längst, daß an nahezu alle auffallenden Todesfälle in Fürstenhäusern alle Jahrhunderte der Geschichte hindurch Vermutungen von Verbrechen sich angeknüpft haben und noch anknüpfen, die uns mit 'man sagt, es heißt, manche wollten wissen' usw. überliefert sind. Kritisch geschulte Köpfe wissen auch längst, wohin solche Nachrichten gehören; denn wer ein Verbrechen behauptet, dem liegt die Beweislast ob; erfüllt er diese Pflicht nicht, so gehört seine Behauptung nicht in die Geschichte der Tatsachen, sondern höchstens in die Geschichte der Stimmungen im Publikum. So steht es mit den Behauptungen, Livia hätte den Marcellus, den Gaius und Lucius Caesar, vielleicht auch den Germanicus und gar den Augustus umgebracht oder zu ihrer Beseitigung direkt oder indirekt mitgewirkt. In dem Falle des Germanicus trägt sie selbst jedenfalls eine Mitschuld; denn ihr Eintreten für ihre Freundin Plancina und gegen ihren leiblichen Enkel war auf jeden Fall unvorsichtig und taktlos, von da aber bis zur Beteiligung am Morde ist noch ein weiter Weg, und alle übrigen Beschuldigungen haben nichts für sich, als daß die Frage 'cui bono' in einigen Fällen für Livia ungünstig zu beantworten ist. Hat Niebuhr an ihre Schuld an dem Tode des Gaius und Lucius Caesar geglaubt, so ist zu berücksichtigen, daß die betreffende Äußerung nicht in einem von ihm selbst abgeschlossenen Werke, sondern in Kathedervorträgen steht, für die kein Professor alle Einzelheiten bis zu Ende untersuchen kann, und hat Gardthausen einige Kombinationen vorgetragen, über die sich streiten läßt, so war zu ihrer Bestreitung noch kein neues Buch über Livia erforderlich. Indes das Buch ist da, ist genau und sorgfältig gearbeitet, liest sich gut, und so mag sich zeigen, was es wirken kann. Mir ist nur eine Stelle aufgefallen, die nötigt, das Lob der Sorgfalt ein wenig einzuschränken, wo die Vernachlässigung der alten Regel, daß man keine Zeile eines modernen Autors nutzen soll, ohne deren Begründung aus dem Altertum nachzuprüfen, dazu geführt hat, dem alten klugen Kaiser Augustus ein lächerliches Verfahren zu imputieren. Willrich las bei Gardthausen (I,2, 1021), der die vorschwebende Stelle Dio XLVIII 44,4 nicht anführt: „Caesar ....berichtete in seinen Memoiren ausdrücklich, daß er den von Livia in seinem Hause geborenen Sohn seinem Vater . . . zugeschickt habe“, sah die vorschwebende Stelle, wo ὑπομνήματα (das sind die wohlbekannten 13 Bücher *suae vitae commentarii*) steht, nicht nach und machte aus den Memoiren das Monumentum Ancyranum! Also

der greise Kaiser soll, was er gegen die Bosheften, die die Anstößigkeiten seiner Jugend mit dem Worte geißelten τοῖς εὐτυχοῦσι καὶ τρίμηνα παιδία, auf dem Herzen hette, in Erz gegraben und am Portal seines Mensoleums enfgestellt hehen!

Was wird das Buch wirken? Wie schon gesagt, war es für die wenigen Wissenden keum nötig, und diese werden schwerlich mitgehen, wenn Willrich nun des Peudel nech der entgegengesetzten Seite schwenken läßt, für die Welt wird es nichts helfen; denn zu ellen Zeiten ist die Poesie stärker gewesen els die Geschichte, und erstere wird in diesem Felle vertreten durch den unvergleichlichen Schriftsteller, der für sein großartiges Gemelde mächtige Kontrestwirkungen eus künstlerischen Gründen hreuchte, nehen den hellen Lichtgestalten des Germenicus und der Agrippine damonische Bilder der Finsternis in den Charekteren des Tiberius und der Livie. Sein wissenschaftliches Gewissen zu heruhigen wird ihm keine hesondere Mühe gemecht hehen; denn ench er konnte sich nicht genz frei mecheu von dem ühlen Setze: *concessum est rhetoribus ementiri in historiis*, und ein Rhetor wer auch er, nur ein sehr viel tieferer und feinerer els des gewöhnliche rhetorische Federvieh, und ohgleich er gern den Schein annimmt, als oh er „kein Redner sei, wie es Brutus ist“: zndem wird er sich getröstet hehen mit dem Gedenken, daß je nicht er diese Beschuldiguugen für wehr erklärte, sondern nur herichtete, daß andere sie erhohen hätten. Gewiß war des nicht schön von Tecitus, und sein strenges Wort von der *veritas infracta* kehrt sich dedurch gegen ihn selhst; eher des gescheffene hohe Kunstwerk denert, uud wenu alle Rettungen der Gemißhandelten die Zehl der Wissenden vielleicht nm ein Dntzend jährlich vermehren, wird die künstleriache Größe der Anuelen fortfehren, jährlich Zehntausende zu keptiviereu und für elle Berichtigungen hlind und teuh zn mechen.

Ein schöner Schmuck des Buches ist die Ahhildung der genz individuellen nnd höchst cherskter vollen Büste der Livie, euf die wir durch Helhig hingewiesen worden sind.

Charlottenhnrg. C. Bardt.

A. Schaumberg, Bogen und Bogenschütze bei den Grieschen, mit besonderer Rücksicht auf die Denkmälar bis zum Ausgang des archaischen Stils. Diss. Erlangen 1910. 143 S. 8.

Die Arheit hietet eine umfengreiche Zusemmenstellung von Stellen nnd Bildwerken, zieht auch 'die ersten Waffen des Menschen', ench Beduinen, Mesopotemier, Hettitsr, endlich sogar Chinesen und die wichtigsten modernen Bogenarten in den Kreis der Betrechtung. In dieser Fülle der Gesichte geht die Übersichtlichkeit verloren und der Homerische Bogen verliert sich fest, deß men ihn suchen muß. Die Semmlung eher ist gründlich und sorgfältig. Sie sncht die Rassen nnd Netionen nech ihren Bogenformen zu unterscheideu, wenn sie euch nicht zu so schlegenden Resultaten vordringt, wie es z. B. die Gliederung der Völker in solche mit Stand- und solche mit Schwung-Butterfeß odar eher in solche mit vertikelem nehen solchen mit horizontelem Wehstuhl ist.

Berlin. Mex C. P. Schmidt.

W. Deonna, Les toilettes modernes de la Crète Minoenne. Conférence prononcée à l'Aula de l'Universite de Genève. Genf 1911, Kündig.

Langsem, sehr leugsem dringt die Erkenntnis durch, deß für den geschulten Archäologen das Studium der künstlerischen und kunstgewerblichen Technik ein unenthehrliches Lehrfech sei. Der erste Schritt ist vou deu Architekturhistorikern gemacht. Hier hat men eingesehen, deß Kenntnisse der Konstruktion und des Materiels nicht nur hei Ausgrehungeu, sondern ench zum ästhetischen Verständnis notwendig sind. Aher ühel steht es um endere Zweigfächer. Wie oft heohechtet men heim Kunsthistoriker eine gewisse Verachtung für Technik uud Hendwerk, wo es Tischler-, Maurer- oder Schmiedeerheit, am meisten wo es Schneiderei gilt. Ein nns in Bildwerken überliefertes Kostüm geneu verstehen zu lernen, es in Schnittmuster zu zerlegen nnd in Stoff zu rekonstruieren wird von vielen wehren Gelehrten els etwes Untergeordnetes, els etwes zum Kerneval oder Maskenhell Gehöriges hetrechtet. Eine vergleichende Kostümkunde, eine Psychologie der Gewendung, hesitzen wir trotz Cerlyles Sertor Resartus nicht.

Jede Arheit, die sich ernstheft mit Kostüm und Kostümkunde heschäftigt, muß elso mit Freude hegrüßt werden. Und ernstheft ist das Büchlein von W. Deonne zweifelsohne zn nehmen, ernsthaft trotz des vielen, wes zum Widerspruch reizt. Es sei uns vergönnt, hevor wir enf den Inhelt geuauer eingehen, üher ihn kurz und womöglich ohjektiv zu referieren.

Mit einer kurzeu Ausführung üher moderue Kleidung ist die Schrift eingeleitet. D. weist darauf hin, wie die Verachtnng eines Künstlers für die Trecht seiner Tage nicht eusschlisßlich eine Erscheiuung unserer Zeit ist. Er zitiert Diderot, der die Gemälde seiuer Zeitgenossen durch

die Darstellnng damaligar Modekleidnng erniedrigt findet. Daß gerade jetzt das Kostüm des 18. Jahrh. wieder schön gefunden wird, gibt ihm Hoffnnng, daß vielleicht spätere Zeiten anch in unserem Kostüm einen Zauber entdecken werden, der nns vorläufig verborgan bleiht.

In der Franenkleidung des 2. Jahrtausends v. Chr., wie wir sie hei den ausgegrabenen Figuren und Wandmalereien der kretischan Paläste sehan, finden wir eina gawisse Übereinstimmnng mit dem, was hente unsere Franen tragen, und auch das kann uns dazn führeu weniger hart über die Mode unserer eiganen Zait zn urteileu: „Peut-être à les étudier, serons nous moins hostiles envers notre vêtement moderne, quand nous y aurons vn, non pas l'invention d'une civilisation contemporaine, mais au contraire la continnation da modes très anciennes, antérieures à la draperie grecque elle-même“ (S. 9). Nach einer kurzan Übersicht der Datierung auf Grund der Tabelle Fimmens (Zeit nnd Daner der kretisch-mykenischen Kultur, 1909) folgt eine genane Beschreihung der verschiedenen Kleidnngsstücke und der Kostümcharakteristika, die der Schreiher hei den plastischen und gemalten Frauenhildern der minoischen Epoche heobachtet zu haben glauht: Korsett, Halsausschnitt, Ärmel, Kragen, Tonrnura, Rock, Schürze, Hosen, Hnt, Schmnck usw.

Von allen diesen Kleidnngsstücken und ihren Eigenarten findet man, sagt D., nichts in den Knlturen die der ägäischen zeitlich nahe stehen. Weder Ägypten noch das Zweistromland können im 2. Jahrtauseud v. Chr. einen derartigen trousseau anfweisen. Auch die spätere hellenische Kultur und das frühe Mittelalter haben nichts dargleichen. Um Parallelen zn finden, müssen wir uns zu den Kostüman wanden, die seit dem 14. Jahrh. in Europa vorkommen und von da an bis in unsere eigenen Tage typisch hleihen: die anschließendan, ans vielen Teilen zusammengesetzten Gewänder. Dieses ist jedoch nicht das einzige Vergleichsmaterial, das D. zn kennen glauht. Schon in viel früheren, in prähistorischen Zeiten, meint er, mnß es Ähnliches in Europa gegeben haben. Er zitiert S. 28 die Statnette von Kličevac in Serhien (Hoernes, Urgesch. d. hildenden Kunst Taf. IV), die Steindenkmäler von Köröshánya in Siebenhürgen (ehd. S. 218, Fig. 48—50) u. dgl. m. Er weist dann auf den Konservatismus hin, womit die Bauern seiner Meinung nach an ihren Nationaltrachten festhaltan, in Italien, der Schweiz, Tyrol, den Pyrenäen, Norwegen, und er hätte Holland nnd die ganza Nordseeküste hinznfügen können. Das Neheneinanderstelleu einer Appenzellerin mit einer kretischan Dame sollte diesen Vergleich noch packender machen, aher leider sind die Abbildungen, die den Vortrag erläntern könnten, ans dem Büchlein weggeblieben. Schlußfolgerung: „Le costnme crétois ancien continue le costume de l'Europe néolithique, le costnme de certaines régions de l'Europe moderne, lni, anssi, a la même origine; ce sont denx ramifications du même tronc, séparées l'une de l'autre par des siècles“ (S. 30).

Bleiht zu erklären weshalh die französische und deutsche Hoftracht seit dam 15. Jahrh. eine Reihe von Vergleichspunkten mit dem kretischen Kostüm aufweist. Auch die vorrömische Tracht in Gallien ließe sich nach D. mit der frühkretischen vergleichen. Das klassische, d. h. das fließende, drapierte Kostüm kam mit den Römern und stand im Gegensatz zn dem früheren, anliegenden. Es überdauerte das frühe Mittelalter und wurde erst im 14. Jahrh. wieder durch das anschließende abgelöst, das, wie gesagt, bis auf unsere Zeit den Vorrang behielt. Diese Kostümerenaissance läßt sich nach des Verf. Meinung erklären aus der Besiegung des eigentlich ansländischen höfischen Gewandes durch die einheimische Banerntracht, welche die Tradition des Enganschließens nie aufgegehen hatte.

Der moderne Aspekt der kretischen Frauenfiguren, fährt D. fort, beschränkt sich aher nicht anf das Kostüm. Anch die Typen und Gestalten stehen dem, was wir in unserer Zeit sehen, näher als dem, was die Zeit des Phidias gab. Znr Erklärung hiervon ist das Gemeinschaftliche des Ursprungs nicht genügend, es müssen andere Faktoren in Rechnung gebracht werden. Während die klassische Knnst des 5. nnd 4. Jahrh. v. Chr. nur ein mäßiges Interesse für die Frau und den Franenkörper besaß und sie beide kaum kannte, muß in der minoischen Kulturepoche die Fran eine verhältnismäßig große Rolle gespielt hahen. An und für sich bildet dies schon eine psychologische Übereinstimmung mit dem 18. Jahrh., „le siècle de la femme par excellence“. Im Gegensatz zur klassischen Epoche, aus der „tout élément pittoresque, accidentel, est sévèrement banni“ (S 38) und die, weil der menschliche Körper ihr Ideal bildete, wenig für das Tierische und noch weniger für das Pflanzliche übrig hatte, sind die Künstler der minoischen Epoche große Bewunderer und scharfe Beobachter der sie umgebenden Natur. Sie sind Naturalisten nach der Art der Japaner und . . . nach der Art der modernen europäischen

Knnst. Auch in der dekorativen Umwertung bleibt ebenso wie bei vieleu Modernen der Naturalismus der wichtigste Faktor. Ja selbst eine der Tendenzen der jüngsten Zeit, die Monotonie der graden Linie zu durchbrechen und die Vorliebe für leichte Kurviernngen, wie man sie in der Natnr beobachten kann, finden wir in der minoischen dekorativen Knnst wieder. — Mit einer knrzen Ausarbeitung dieses Vergleiches nnd einer allgemeinen Zusammenfassung schließt der Vortrag.

Man sieht, diese 46 Seiten umfassen Material uud Anregung genug: ein Resumé der ganzen Kostümgeschichte von Minos bis Poiret nnd eine Kunstpsychologie, die es ermöglicht, die ganze Knnstgeschichte der alten und nenen Zeit auf einige große Parallelen zurückzuführen. Eine solche Spazierfahrt dnrch die Jahrhunderte hat ihre Reize. Bleiben wir aber vorläufig bei der weiblichen Tracht.

Es hat vielen geschienen, daß eine Einteilung der Frauenkleidung in zwei entgegengesetzte Gruppen möglich wäre, eine der anliegenden Gewänder, welche die Körperformen betonen, und eine der fließenden, welche in freier Drapierung von den Schultern herunterhängen. Sieht man aber genauer zu, so bemerkt man, daß weitaus die meisten Trachten auf einer Kombination beider Prinzipien beruhen. Wo mehrere Stücke zu einer Bekleidnng zusammengefügt werden, ist dies fast ansnahmslos der Fall. Die Dame, welche Ende des vorigen Jahrhunderts ein vollkommen anschließendes 'Taylormade' trug, hatte meist darunter ein lose hängendes Hemd. Dagegen wird jetzt unter dem hängenden Prinzeßkleid ein auschließendes 'Kombination' getragen. So fiuden wir im Mittelalter zur Zeit der Modeveränderung, die mit dem Anftreten des nationalen Stiles in Frankreich einherging, mit dem vereinfachten weiten Oberkleid zusammen das teilwaise sichtbar getragene anschließende Unterkleid, usw. Anschließende Taille bei weitem Rock kommt im Laufe der Jahrhnnderte in der Frauenkleidung ebenso oft vor als das nmgekehrte in der Maunertracht: hängende Bekleidung des Oberkörpers bei eng anliegendam Beinkleid. Anch einzelne Kleidungsstücke sind meistens Kombinationen der beiden Priuzipien; selbst das dorische Frauenkleid des 5. Jahrh. v. Chr. wurde gewöhnlich in der Taille gegürtet.

Wir dürfan also, wie mir scheint, in den beiden Grnppen keine eigentlichen Gegensätze sehen, sondern müssen jedes Kleid als eine Verschmelzung des anliegenden und des hängenden Prinzips auffassen. Wohl kann — und dies ist oft genug der Fall — eins von beiden überwiegen, zn einer wirklichen Trennnng ist es aber nie gekommen.

Die Ausdrücke 'hängend' und 'anschließend' sind, da sie weder uber die technische Ursache noch über die ästhetische Absicht, ans denen diese Formen sich ergaben, etwas anssagen, nicht treffend genug. Wieviel geistreicher und tiefer sind die Anschanungen, die schon vor einem halben Jahrhundert G. Semper in dem Vortrag 'Über die formelle Gesetzmäßigkeit des Schmuckes und dessen Bedentung als Knnstsymbol', gleichfalls in der Schweiz, ausgesprochen hat.

Da D. sie nicht zu kennen scheint und sie die Unzulänglichkeit seiner Gesichtspnnkte auf das feinsta illnstrieren, erlauben wir uns, sie etwas ausführlicher in die Erinnerung zu bringen. Der große Architekt ging von der oft bestrittenen, aber nie widerlegten Voranssetzung aus, daß das Kleid aus dem Körperschmucke entstanden sei, nnd wies nach, wie die gleichen architektonischen Gesetze für beide gelten*). Wir kennen Ring-, Behängeund Richtungsschmuck. Der Ringschmnck umschließt den Körper nnd seine Teile kreisförmig. Der Aufbau des menschlicheu Körpers ist aber so, daß bei normaler Haltung Reifen um Taille, Hals oder Kopf wagerecht wahrgenommen werden und also die Horizontale am Körper betonan. Behangeschmuck an irgend einem Körperteil angebracht batont im Gegensatz znm Ringschmnck die vertikale Richtung. Richtungsschmnck markiert irgendeine zweckmäßige Richtung des Körpars. Während also Ring- und Behängeschmuck bedingt sind durch das natürliche Wachstum in horizontaler und vertikaler Richtung, wird der Richtnngsschmuck abhängig von einer Bewegung, die außerhalb dieser natürlichen und auch im Stillstand vorhandenen Richtungen liegt. Der Helmbusch eines griechischen Kriegers und der Federschmuck eines indianischen Häuptlings, die man in der Ruhe für einen Behängeschmuck halten könnte, zeigen sich erst beim Heranstürmen des Kämpfars in ihrem vollen Warte. Ein gutes Beispiel dieser drei Prinzipien bildet die verschiedenartige Anordnung des angehorenen manschlichen Schmucks, der Haare. Legeu wir sie in der alten Backfischweise als Zöpfe oder mehr modern turbanartig um den Kopf, so betonen sie die Horizontale und bilden einen Ringschmuck. Lassen wir sie, wie oft im Mittelalter, in zwei langen Zöpfen nach

*) Über Schmuck und Kleidung vgl. Westermarck, The history of human marriage (London 1901), und Stratz, Die Frauenkleidung (Stuttgart 1900), dagegen Schurz, Urgeschichte der Kultur.

vorne hängen, so bilden sie einen vertikalen Behängeschmuck. Fassen wir sie hinten in einen griechischen Knoten, oder lassen wir sie offen auf den Rücken hängen, so haben wir beim Gehen den Richtungsschmuck. Nicht anders ist es beim Kleide. Fällt das griechische Kleid in natürlicher Weise von den Schultern herunter, so bilden sich die strengen vertikalen Falten, die dem Behängeschmuck entsprechen. Wickeln wir uns das längliche Tuch der alten Asiaten, den javanischen Sarong oder das schottische Plaid fest um die Hüften, so entsteht ein horizontaler Ringschmuck. Für den Richtungsschmuck sind die Rockschöße und die Ballschleppe späte Beispiele. Fanden wir aber beim Schmuck die Prinzipien oft getrennt, so weiß das Kleid sie in einem immer wechselnden Verhältnis zu einem harmonischen Ganzen zu verbinden, bei dem manchmal das eine, manchmal das andere zu überwiegen scheint. Während das griechische Kleid des 5. Jahrh. mit Vorliebe die Vertikale betont, umgibt das 18. Jahrh. den Körper mit einer wagerechten Krinoline, und wir selbst greifen, wie die Teilung: Rock und Taille, Rock und Bluse, Hose und Weste beweist, gern zur Horizontale.

Wir brauchen uns nicht an eine Theorie, und mag sie noch so ingeniös sein, zu binden. Vielleicht ist in Künsten, die zwischen praktischer Notwendigkeit und abstrakter Ästhetik hin und her pendeln, und wo außerdem eine gewisse Symbolik hineinspielt, für vieles eine einheitliche Erklarung überhaupt nicht zu finden. Jedenfalls wird man zugeben müssen, daß in einer konstruktiven Kunst jede Erklärung der Stilformen, die der Technik mit ihren Gesetzen und Schönheiten keine Rechnung trägt, zurückzuweisen ist.

Daß ein weites klassisches Kleid vom 5. Jahrh. v. Chr. bis zum 14. Jahrh. n. Chr. die Welt beherrscht haben soll, um dann einem eigentlich älteren eng anliegenden Kostüm Platz zu machen — was in der Zwischenzeit in einer hypothetischen Bauernkleidung latent fortgelebt hätte — und bis in unsere Tage dauert: dieser Begriff wird für jeden, der von Gesichtspunkten der inneren Konstruktion ausgeht, hinfällig. Ebensowenig gibt es ein 'modernes anschließendes Kostüm', das vom 14. Jahrh. bis jetzt existiert hat. Die spanische Tracht am Ende des 16. Jahrh. und die niederlandische des 17. Jahrh., die französische aus der Zeit Ludwigs XV. und das Empirekleid um 1800 können doch unmöglich nach demselben Prinzip beurteilt werden. In Wirklichkeit sind nicht 'fließend' oder 'anliegend' die Kriterien, sondern wir haben es mit einem fortwährenden Wechsel in der Kombinierung der Konstruktions- und der Schmuckrichtungen, des horizontalen, des vertikalen, oder wenn man will des Ring-, des Behänge- und des Richtungsprinzips zu tun. Für diesen Wechsel ist es ebenso unmöglich historische Gesetze aufzustellen als für die von Zeit zu Zeit auftretende Stilisierung der Haartracht durch die Perücke. Oder glaubt D. auch, daß die ägyptische lange Perücke einige Jahrtausende lang irgendwo latent gelebt hat, um zur Zeit des alten Ludwigs XIV. wieder aufzutauchen? Kretisches Material läge auch hier vor; erzählt uns doch Athenäus XII 523, daß die Japygen, die aus Kreta nach Süditalien übersiedelten, die ersten waren, welche προκόμια περιθετά trugen.

Die allgemeinen kostümhistorischen Gesichtspunkte in Deonnas Vortrag sind also unhaltbar. Wie steht es aber um die Detailwahrnehmung? Dürfen wir es ihm glauben, daß die kretischen Frauen des 2. Jahrtausends v. Chr. Korsetts, Hosen, Taille und Rock und was sonst oben erwähnt wurde getragen haben? Auch hier müssen wir etwas weiter ausgreifen.

Um aus gemalten oder gezeichneten Darstellungen Produkte der Architektur oder der Plastik rekonstruieren zu können, muß man sowohl mit der Darstellungsweise als mit den Stileigenarten des Malers oder des Zeichners vollkommen vertraut sein. So ist es erst möglich, die auf ägyptischen Reliefs vorkommenden Abbildungen eines Landhauses oder eines Gartens zu begreifen, d. h. sie sich im modernen Sinne als Grundriß und Aufriß vorzustellen, wenn wir wissen, wie der ägyptische Künstler das plastisch Gesehene in eine Fläche projiziert, wo er ändert, abkürzt, hinzufügt, wie und weshalb er das nicht direkt Sichtbare wiedergibt usw. — Genau dasselbe gilt da, wo wir aus Abbildungen, sie seien nun plastisch oder malerisch, Kleider oder Kleiderschnitte rekonstruieren wollen. Auch hier müssen wir in die Stileigenarten vollkommen eingedrungen sein. Wo aber bei der Rekonstruktion der Architekten uns wirkliche Reste zu Hilfe kommen, fehlen diese bei der Kleidung ganz.

Bis jetzt sind die Rekonstruktionen der auf minoischen und mykenischen Darstellungen wiedergegebenen Architekturen noch nicht geglückt. Wie wir uns das Gebäude auf dem bekannten Fresko in Knossos (s. Evans, Mycenaean Tree and Pillar Cult, S. 95 Fig. 68) vorzustellen haben, oder wie Altäre und Tempelchen der mykenischen Goldblecha (Schliemann, Mykenae S. 306 No. 423)

und Gemmen (z. B. Evans a. a. O. S. 85 Fig. 57) aufzufassen sind, wissen wir trotz unserer Kenntnisse der damaligen Architektur noch keineswegs sicher. D. unternimmt nun das Wagnis, die kretische Kleidung nach den wenigen Resten der Darstellungen menschlicher Gestalten zu rekonstruieren. Genügt es dazu, daß wir nun sagen, der kretische Künstler war ein Naturalist „épris de la vie, de la réalité concrète sous toutes ses formes“ (S. 37), er gibt die Natur mit Freude und mit einiger Genauigkeit wieder, und wir dürfen also annehmen, daß die Kleider gerade so ausgesehen haben, wie er sie darstellt? Wir glauben, das Gegenteil behaupten zu können. Die kretische Kunst ist naturalistisch, insofern sie auf einer Liebe für das direkt Wahrgenommene in der Natur und einem stark durchgeführten Ähnlichkeitsverhältnis zwischen Vorbild und Abbildung beruht. Aber wie äußert sich die Liebe und wie ist die Ähnlichkeit aufzufassen? Alle Naturalisten, auch die allermodernsten, lieben nicht die Gegenstände als solche, sondern ihre malerische Wirkung, sie erstreben kein Spiegelbild des Objekts, sondern eine künstlerische Wiedergabe der Erscheinung. Knaus ist ein Romantiker, Liebermann ein Naturalist; aber war von beiden gibt die Gegenstände der Umgebung naturgetreuer wieder? Die Vorliebe für den pittoresken Aspekt ist zweifelsohne sehr bezeichnend für einen Teil der minoischen Kunst, aber gerade diese Vorliebe hat überall, wo wir sie finden, dazu geführt, das Malerische auf Kosten des Wirklichen zu steigern, und erschwert dadurch die Rekonstruktion der abgebildeten Gegenstände sehr. Man versuche als Probe einmal die Kleider auf den Gemälden eines modernen Naturalisten, sagen wir Claude Monet, zu rekonstruieren, und man bekommt einen Begriff der Schwierigkeiten, die entstünden, wäre uns die Zeitmode unbekannt. Außerdem ist die kretische Kunst nicht ausschließlich naturalistisch, sondern zum Teil wie die zeitgenössische Kunst anderer Länder 'beschreibend'. Wir verstehen hierunter eine Darstellungsweise, welche uns einen Gegenstand unabhängig von seiner Umgebung in jener Lage zeigt, in der wir von ihm am deutlichsten einen Begriff bekommen, oder die bei einer Darstellung dem Gesehenen und Sichtbaren auch noch das hinzufügt, was sie zum richtigen Begriff für notwendig erachtet, was aber in Wirklichkeit unsichtbar ist. Wir brauchen auf diese Ausdrucksweise nicht näher einzugehen. In der ganzen ägyptischen Kunst ist sie klar zu beobachten. Aber auch in der kretischen fehlt sie nicht. Und wenn man sich hiervon überzeugt hat, so müßte das zusammen mit der Erkenntnis, wie häufig auf pittoresken Aspekt hingearbeitet worden ist, auch dem Optimisten unter den Kunsthistorikern ein Grausen vor der Rekonstruktion einflößen. So sagt, um ein Beispiel zu geben, D., daß das kretische Frauengewand nichts mit dem wiederholt um den Körper geschlungenen länglichen Tuch gemein habe, das wir schon in früher Zeit in Babylon finden. Dieses sei ein Shawl, jene Tracht bestehe aus übereinander getragenen Schürzen (vgl. Mackenzie, Annual of the Brit. School at Athens XII 233 ff.) oder einem Rock mit Volants. Sehr möglich; aber es ist ebenso möglich, daß der Künstler aus ästhetischen Gründen hier die abgerundete Linie der Spirale vorzog und deshalb von der Wirklichkeit abwich. Ebenso ist es mit den sog. Hosen, die Mackenzie und D. auf dem Fresko in Phaistos und auf mykenischen Goldringen und Gemmen zu erkennen glauben. Wir sehen für unser Teil hier weder „divided skirt“ noch „pantalons“, sondern die gewöhnliche ägäische Bekleidung des Unterleibs in einer bestimmten Weise dargestellt, damit der Künstler die Beine richtig zeigen konnte. Wir müssen uns in solchen Fällen darauf beschränken zu sagen, daß weder das Material noch unsere Kenntnisse vorläufig ausreichen, diese Fragen zu lösen. Es bleiben dann noch Gesichtspunkte allgemeiner Wahrscheinlichkeit zu berücksichtigen. Bisher kennen wir in keinem der Kulturzentren des 2. Jahrtausends v. Chr. eine Schneiderei nach Schnittmustern. Wir haben nirgends Spuren von einem Korsett, von Hosen oder auch von einem Gewande, das in der Art von 'Rock und Taille' die Bekleidung des Unter- und des Oberkörpers trennt. Dies sind alles keine Beweise, daß sie damals nicht existierten. Aber es sind auch keine Gründe, sie leichtsinnig aus schwer zu kritisierendem Material zu konstruieren. Vorläufig ist „une jaquette à manches collantes, lacée par devant, serrante étroitement la taille en laissant la poitrine à découvert, la jupe en forme de cloche“ (S. 12) usw. noch kein Kostüm, das sich mit den Vorstellungen die wir uns von der Kultur zwischen 2000 und 1300 v. Chr. machen müssen, vereinigen läßt, und unsere Kenntnisse der Darstellungsweise der kretischen Kunst reichen vorläufig noch nicht zu einer sicheren Interpretation ihrer Produkte aus.

Viel gefährlicher noch sind die Schlüsse, die aus einer Figur wie jener von Kličevac (Hoernes a. a. O. Taf. IV) gezogen werden. Hier sehen wir, was man bei den besser gearbeiteten kretischen Statuetten nur zu leicht aus dem Auge verliert,

wie sehr der Töpfer, auch dort, wo er menschliche Gestalten macht, alles nach den Prinzipien und der Schmuckweise seiner keramischen Kunst ummodelt. Bei diesem phantastischen Töpferprodukt ist die menschliche Gestalt so stark stilisiert — man beachte die runden Scheiben statt Arme —, daß wir uns von den Absichten des Verfertigers dieses göttlichen, dämonischen oder menschlichen Wesens überhaupt keinen Begriff machen können, geschweige denn von seinen Kenntnissen der Schneiderei. Die glockenförmige Rundung unten ist hier ebenso wie wahrscheinlich auch bei der weiblichen Figur von Petsofa (Annual of the Brit. School IX Taf. VIII) nichts anderes als ein Mittel, die Statuette fest hinstellen zu können. Aus den Stelen von Köröshanya kostümhistorische Schlüsse ziehen zu wollen grenzt an Verwegenheit. Sie gehören in eine Reihe mit den französischen Stelen von Laint-Sernin, les Meurels (Déchelette, Manuel d'Archéologie I 588 Fig. 226) usw., bei welchen einige Gelehrte das für Gürtelstrippen mit Fransen ansehen, was andere als Beine interpretieren.

Wenn nun aber die allgemeinen Gesichtspunkte unhaltbar und die Detailbeobachtungen zum mindesten unzuverlässig sind, worin liegt dann der Wert von Deonnas Vortrag? Hierin, daß das Büchlein des optimistischen Schweizers, trotz seiner vielen Fehler, in mancher Hinsicht dem nüchternen deutschen Gelehrten als Beispiel dienen kann.

Erstens ist es stilistisch vorzüglich und so geschrieben, daß auch der ferner stehende Laie beim Lesen Lust bekommt, sich mit derartigen Problemen zu beschäftigen. Gerade der gebildete Laie, speziell feminini generis, kann auf dem Gebiete der praktischen Kostümkunde von größtem Nutzen sein.

Zweitens weist das Buch auf etwas hin, was, wie wir glauben, in der Kulturgeschichte nicht genug betont werden kann: auf die Tatsache, daß einfache Formen und Erscheinungen durchaus nicht immer zu Beginn einer Entwicklung stehen. Eine einseitige entwicklungsgeschichtliche Methode, die bei einem beliebigen Naturvolk einfache oder scheinbar einfache Formen und Erscheinungen fand und diese auch bei Kulturvölkern, wo sie fehlten, als notwendiges Vorstadium glaubte voraussetzen zu können, hat uns auf vielen Gebieten irre geführt. Die Neigung, das Einfache dem Komplizierten chronologisch vorangehen zu lassen, hat sowohl in der Geschichte der Kunst als auch in jener der Wirtschaft und der Religion Verwirrung hervorgerufen. Jeden Tag werden solche Theorien durch neuentdeckte Tatsachen Lügen gestraft. Wir wissen nicht einmal, ob ein Palast immer ein vergrößertes Wohnhaus und ob nicht oft und in sehr frühen Zeiten ein Wohnhaus ein verkleinerter Palast gewesen ist. So ist es auch in der Kostümgeschichte. Was der frühminoischen Kleidung voranging, wissen wir nicht; aber höchst wahrscheinlich war die mittelminoische Tracht komplizierter als die griechische der archaischen Zeit, und sicher war letztere weniger einfach als das Kleid der klassischen Periode. Die genaue Entwickelung der ἐνδύματα und der περιβλήματα läßt sich jedoch noch nicht feststellen.

Ein dritter Vorzug ist, daß D. von großen Gesichtspunkten ausgeht, und diese sind, auch wo man sie widerlegen muß, immer anregend, da sie nicht nur zum Untersuchen, sondern auch zum Nachdenken zwingen. Aber, und hiermit kehren wir zu dem im Anfang Gesagten zurück, wer in einer konstruktiven Kunst zu großen Gesichtspunkten kommen will, darf nicht von der äußeren Erscheinung, sondern muß von genauen Kenntnissen der Technik ausgehen. In der Technik der Konstruktion mit ihren wechselnden praktischen und ästhetischen Anordnungen liegen die Gesetze, die der Kunsthistoriker in der Architektur, in dem ganzen Kunstgewerbe und auch in der Schneiderei zu suchen hat.

Berlin. A. Jolles.

Auszüge aus Zeitschriften.

Classical Philology. VII, 1. 2.

(1) **J. P. Postgate**, On Catullus. Kritisches. — (17) **R. J. Bonner**, Administration of Justice in the Age of Hesiod. Zeigt gegen die homerische Zeit beträchtliche Fortschritte. — (24) **R. C. Flickinger**, ΧΟΡΟΥ in Terence's Heauton, the Shifting of Choral Rôles in Menander, and Agathon's ἐμβόλιμα. Ter. Heautont. 171 ist Aktschluß. Der 1. Chor bestand aus Gästen, der 2. aus Mägden. Vielleicht fand auch bei Menander ein Chorwechsel statt. Eingeführt sind diese mit der Handlung nicht zusammenhängenden Chorgesänge durch Agathon, s. Arist. Poet. 1456 a 26 ff. — (35) **H. W. Prescott**, The Position of 'Deferred' Nouns and Adjectives in Epic and Dramatic Verse. In der großen Mehrzahl der Fälle stehen solche 'verschobenen' Substantive und Adjektive (z. B Il. A 2 οὐλομένην) im Anfang des Verses, wenn sie metrisch zulässig sind, in sehr kleiner Minderzahl auch vor der Hauptzäsur. — (59) **J. W. D. Ingersoll**, Roman Satire: its Early Name? Sehr wahrscheinlich *schedium*. — (66) **D. Johnson**, The Manuscripts of Pliny's Letters. Verzeichnis. — (76) **R. M. Jones**,

Note on Plutarch's Mor. 720 C. Liest τὸ περὶ μέτρον st. τὸ περίμετρον unter Vergl. von Plat. Phil. 66 Af. — (77) G. H. Macurdy, A Note on the Vocative in Herodotus and in Homer. Der Vokativ ohne ὦ bezeichnet Vertraulichkeit oder Herablassung von seiten des Sprechenden. — (78) C. D. Buck. The Delphian Stadium Inscription. ἐς τοῦ δρόμου heißt 'aus dem δρόμος'. — (81) H. W. Prescott, Plautus Merc. 59: *convicium* or *coniurium*? — (83) P. Shorey, Note on Anth. Pal. XVI 201, 5—6. Schreibt ἀφροσύνης st. εὐφροσύνης. — (84) Ch. Exon, The Accentuation of Words of the Type *commemorare*.

(137) O. Schroeder, The New Metric. Ist gleichzeitig unter dem Titel 'Über den gegenwärtigen Stand der griechischen Verswissenschaft' als Beilage zum Jahresbericht des Domgymnasiums zu Naumburg erschienen. — (177) R. H. Webb, On the Origin of Roman Satire. Verficht wieder den dramatischen Ursprung der römischen Satire. — (190) A. Shewan, Recent Homeric Literature. Gedrängte Übersicht. — (212) W. A. Heidel, On Anaximander. Anaximander nannte das ἄπειρον die ἀρχή aller Dinge, von der alles ausging und zu der alles zurückkehrte; die ἀρχή mußte ἄπειρος sein; den Entstehungsprozeß der Welten bezeichnen die Verben ἀποκρίνεσθαι oder ἐκκρίνεσθαι, als Folge einer κίνησις ἀΐδιος. Schließlich wird ein Weltgesetz der δίκη und τίσις erwähnt. — (235) E. H. Sturtevant, Πάρνοψ. Handelt von einer zu dem Wurte gehörigen Namengruppe. — (244) J. C. Rolfe, On Verg. Ecl. VI 34. Verteidigt *tener* gegen Hartmans Konjektur *teres* in der Bedeutung 'jugendlich'. (246) On Horace Serm. I 4,26. Rechtfertigt die Lesart *aut ab avaritia aut misera ambitione laborat* gegen Lejay (Rev. de phil 1907, 58). — (248) P. Shorey, Emendation of Philo de praemiis et poenis I (V p. 336 Cohn). Liest φέρτατος st. φθαρτός. — E. T. M., On Caes. B. c. I 2,6. In Scipios Antrag heißt *ante certam diem* allgemein 'bis zu einem bestimmten Tage'; der Tag sollte dann besonders festgesetzt werden. — (250) F. W. Wright, Oaths in Menander. Gibt einige Nachträge zu seiner Dissertation. — (251) H. W. Prescott, Plautus' Mercator 59 and Lambinus' Note. Tritt jetzt mit Vergl. von Cic. Attic. I 14,5 für *commulcium* ein.

Notizie degli Scavi. 1911. H. 5. 6.

(205) Rom. Reg. 5: Graburne eines Mitgliedes des Collegium Scabillariorum. Reg. 13. 14: Via Flaminia und Prenestina Kleinfunde, Portuense Fragment eines großen Hochreliefs einer Frau in Tunika und Pallium; Kopf fehlt. — (207) Reg. I. Latium et Campania. Ostia: Ricerche presso la porta. Scavo delle Terme e della Caserma dei Vigili. Hier am Eingang des Abortes Weihinschrift eines Beneficiarius praefecti Cohortis IIII Vigilum an die Fortuna Sancta (s. Clemens von Alexandrien Pr. 4,51) — Tombe dei Claudii — Scoperte varie. S. Paolo de Cavalieri: Scoperta di un cippo di travertino. — Vicovano: Grabinschriften, Pompei: Scavi nella casa detta del Conte di Torino: Eigentümer M. Obellius Firmus. Gipsabdrücke einer zweiflügeligen Tür und eines Holzverschlusses. Leichnam eines Flüchtenden und Münzfund. Hausplan. — (223) Sardinia. Terranova Pausania: Avanzi dell' antica Olbia. Stadtmauer und Türme. Grabmonument, Terrakottaköpfe, punische Inschrift.

(245) Reg. VIII. Cispadana. Bologna: Scavi nell' area circostante alla tomba etrusca di via dei Mille. Kleinfunde. — (246) Reg. VII. Etruria. Trevignano Romano: Buccheri ed altri fittili di corredi funebri appartenenti à tombe antichissime. Grabbeigaben von Gefäßen; aber Bronzegegenstände fehlen und sollen heimlich verkauft sein. Bei Carano Anzeichen einer Nekropolis. Cività Castellana: Grabstätten aus dem 3. Jahrh. v. Chr. mit vielen Tonbeigaben. — (254) Rom. Reg. 14: Marmorbasis mit den Namen der Mitglieder eines Kollegiums, aber Widmung und Namen weggemeißelt. Via Flaminia an der Stadtmauer 4 Fragmente einer heroischen männlichen Figur aus parischem Marmor. Via Latina kopflose Statue einer Pudicitia, wahrscheinlich Grabaufsatz. Via Nomentana Grabplatte eines Kriegers, der mit 18 Jahren in Legio X Gemina und nach 5 Jahren Dienst in die IV Cohors praet. eintrat. Via Salaria Grabinschriften. — (259) Reg. I. Latium et Campania. Ostia: Nuove scoperte presso la porta principale in Via dei Vigili. Beim Tor Inschriften und Bleiröhren. In den Thermen Weihinschrift des Corpus pistorum an Kaiser Antoninus Pius. Lampe mit Kaiserinbüste (C. I. L. XV 6502, 14). Aufdeckung eines großen Wasserreservoirs mit 5 Parallelgängen und Travertintreppe unter einem Teile der Palästra. — Genzano di Roma: Tratto di antica via e cippo sepolcrale scoperte nell' Olmata di mezzo. Straßenlauf in Richtung auf Nemus Aricinum, wo 1885 ein weiterer Teil aufgefunden. Clivus Aricinus (Martial, Juvenal) Clivus Virbii (Persius) Grabschrift eines Sodalis et quinquennalis iuvenum Collegi Martis salutaris et quinq. Colleg. latorum Nemorensium. Pompei: Scavi eseguiti durante il mese di Giugnio. In der Casa di M. Obellio Firmo (casa del Duca di Torino) kleine Untersuchungen. Am Eingang von Raum 26 Reste der Türbekleidung, im Innern die eines reichverzierten Schrankes. Cassaporte, Holz mit starkem Eisenbandbeschlag, wieder zusammengesetzt.

Literarisches Zentralblatt. No. 15/6.

(483) A. Bill, Zur Erklärung und Textkritik des 1. Buches Tertullians Adversus Marcionem (Leipzig). 'Verdient beachtet zu werden'. *G. Kr.* — (488) C. F. Lehmann-Haupt, Die historische Semiramis (Tübingen). 'Anschaulich geschriebener und mit vorzüglichen Abbildungen geschmückter Vortrag'. *O. Weber.* — (497) Th. Kipp, Humanismus und Rechtswissenschaft (Berlin). Notiert von *Sange.* — (501) A. Ludwich, Anekdota zur griechischen Orthographie (Königsberg i. Pr.). 'Entsagungsvolle, mit höchster Akribie ausgeführte Arbeit'. *A. Hilgard.* — M. Ma-

nitius, Geschichte der leteinischen Literatur des Mittelalters. I (München). 'Tüchtige, gelehrte Leistung'. *P. Lehmann.* — (511) Fr Delitzsch, Das Lend obne Heimkehr (Stuttgert). 'Glänzende und anziehende Darstellungsweise'. — (512) A. Struck, Mistra (Wien). 'Lebendig geschriebene zusammenfassende Darstellung'. *O. Wulff.*

Wochenschr. f. klass. Philologie No. 15.

(393) E. Ciaceri, Culti e miti nella storia dell' antica Sicilia (Catania). 'Eine ausgereifte Arbeit'. *A. Hoefer.* — (395) F. Stürmer, Exegetische Beiträge zur Odyssee, Buch I (Paderborn). 'Ein Kommentar, der von unitarischem Standpunkt aus die Odyssee behandelt, wird auf einer etwas höheren Stufe stehen müssen als der vorliegende, wenn er völlig überzeugend wirken soll'. *H. Schiller.* — (400) O. Schumann, De Aristotelis quae feruntur fragmentis dielogi de nobilitate (Magdeburg). 'Wertvoller Beitrag'. *H. Mutschmann.* — (403) V. Wróbel, Aristotelis de epopoeae et tragoedies generibus quae fuerit doctrina (S.-A.). 'Keine Förderung der Forschung'. *F. Knoke.* — (405) A. Conze und P. Schezmann, Mamurth-Kaleh. Ein Tempel der Göttermutter unweit Pergamon (Berlin). 'Inhaltlich reich an Ergebnissen, fein ausgeführt in der Form der Darstellung durch Text und Zeichnungen'. *B. Schröder.* — (406) R. H. Webb, An attempt to restore the γ archetype of Terence menuscripts (S.-A.). Inhaltsübersicht von *P. Wessner.* — (408) T. Livi ab urbe condita libri. W. Weissenborns erklärende Ausg., neu bearb. von H. J. Müller. V, 2. 5. A. (Berlin). 'Text wie Kommentar werden vorläufig keine bedeutenderen Veränderungen mehr erfordern'. *Ed. Wolff.* — (411) Pervigilium Veneris (Oxford). 'Ohne Gewalttätigkeiten ist es bei der Durchführung einer regelmäßigen Strophenbildung nicht abgegangen'. *R Helm.* — (412) C. Patsch, Bosnien und Herzegowina in römischer Zeit (Sarajevo) 'Sehr ensprechend'. *P. Goessler.* — (420) **J. P. Albrecht,** Zu Catull. I. *Si qui forte mearum ineptiarum* (ed. Friedr. 1b). Das Gedicbt wird vom Buch gesprochen; es war eine Buchreklame, an der Außenseite des gerollten und umbundenen Exemplars irgendwie engebracht.

Mitteilungen.

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 18.)

Das in den Delphica II Sp. 254 = S. 40 angekündigte Anathem mit der Signatur des attischen Künstlers Diopeithes hat sich als ein Monument der Insel Peparethos herausgestellt und ist dem von Hermione fast gleichzeitig, etwa Mitte des V. Jahrh. Die große Basis aus H. Eliasstein (h. 46, breit 1,075, tief 1,25) ist in Abb. 20 gezeichnet und trägt auf der Oberseite die an drei Kanten umlaufende Inschrift. Buchstabenhöhe der Signatur 2,8 cm, der Hexameter 2 cm (beides στοιχηδόν). Die Oberfläche ist sehr zerfressen; daher konnten die ersten 3 Zeichen der Weihinschrift erst auf dem Abklatsch erkannt werden, nachdem v. Hiller sie bereits genau so ergänzt hatte, s. unten (Inv. 1515):

Διοπείθες ἐποίεσεν Ἀθεναῖο[ς].

Νᾶε δύο Καρõν Πεπαρέθιοι [αἰχμε̃ι *h*ε]λόντες
ἔστεσα[ν] δεκάτεν *h*εκαταβόλοι Ἀπόλλονι.

Das OI in Πεπαρέθιοι sowie ¦ΕΣ und DEKATEN stammen aus Keramopullos' Abschrift — unsere Lesung war vor dem Stein hier nicht gelungen — und sind auf dem Abklatsch deutlich sichtbar. Dagegen ist das ε in *h*εκατεβόλοι, was sowohl Keramopullos bietet als auch der Dialekt fordert, auf Abklatsch sicher nicht vorhanden, sondern es steht das von uns auf dem Stein gelesene *h*εκαταβόλει de. Zu letzterem darf man an die altnaxische, gleichfalls um die Kanten herumgeführte Inschrift einer Statuette erinnern (IG XII, 5,42): Δειναγόρης ἀνέθεκεν ἑκηβόλοι Ἀπόλλωνι — δεκάτην. Im Anfang der Weihinschrift hatte ich früher an [δυσμενέον ἀν]δρõν, weiterhin an [ἄστυ] oder [πύργον *h*ελ]όντες gedacht, wofür Röhl besser [αἰχμε̃ι ἑλ]όντες vorschlägt; aber auf dem Stein ist im Anfang nur eine kleinere Buchstabenzahl möglich (durch στοιχηδόν gesichert), und man wird darum die im Text gegebene Wiederherstellung v. Hillers (νᾶε δύω Καρω̃ν) mit Dank akzeptieren, zu der er auf Hom. Il. B 843 hinweist (υἷε δύω Λήθοιο Πελασγοῦ Τευταμίδαο); νᾶε sei zwar anscheinend nicht belegt, aber durch βόε, γρᾶε κτλ geschützt.

Wie bei dem Hermionedenkmal erhalten wir auch in unserem Stein die älteste Inschrift der betr. Stadt (Peparethos). Diese Insel ist von 479—403 im attischen Seebund, kann also während dieser Jahre keine Kriegszehnten weihen; noch tiefer zu gehen verbietet das dreistrichige ϟ in der Diopeithessignatur der Akropolis. Also käme nur das Jahr 480 oder 479 in Betracht und etweige Perserbeute; denn das benachbarte Skiathos war damals Fanalstation der Griechen, von denen 3 Wachtschiffe bei ihm stationiert waren, Herod. VIII 183 u. 178. (Die Buchstabenform Θ, H = h würde dieser Zeit nicht widersprechen, da ⊕ und 日 im inselischen Alphabet meist schon um 500 verschwinden.) Und Hiller macht mit Recht auf die Karer in der persischen Flotte aufmerksam, von denen einer ihrer Fürsten bei Artemision durch die Griechen gefangen werde (Herod. VII 98 und 195). Indessen nicht ganz ausgeschlossen wäre vielleicht ein späteres Erbeuten von Schiffen, z. B. 468 v. Chr. bei der Eroberung der karischen Küsten (Busolt III, 143).

Der Bronzekoloß. — Auf der Oberseite unserer Basis sind zwei große, 17 cm tiefe Zapflöcher sichtbar (16 × 18 cm, bezw. 13 × 14 cm breit und lang) und, quergestellt vor ihnen, zwei längliche von je 8,5 cm Tiefe (17, bezw. 16 cm lang; c. 4 breit). Das erste Paar stand unter den Fersen, das zweite unter den Ballen einer Kolossalstatue, wie aus der Tiefe der Löcher hervorgeht. Die vermutliche Fußgröße und -stellung habe ich punktiert. Diese enge Fußstellung mit vorgesetztem linkem Bein ist für jene Zeit auch sonst bezeugt, vgl. den Apollo Philesios des Kanachos, bezw. seine Kopie (Erzstatuette. Springer-Michaelis⁹ S. 183), ferner die Apollostatuette von Naxos (Roscher, Lex. 1 452, die Inschrift IG XII 5,42) und — für die enge Fußstellung — die im Jahre 479 von den Amphiktyonen nach Delphi geweihte Statue der Taucherin Hydna, deren Kopie Klein in der Esquilinischen Venus wiedererkannt hat (abgebildet bei Springer-Michaelis S. 237); diese Identifikation wird auch von Bulle anerkannt (mündliche Mitteilung). Außer jenen 2 Paaren von Zapflöchern ist neben dem rechten Fuß noch ein drittes vorhanden, dessen 2 Löcher wiederum einander gleich sind (4½ cm Durchmesser,

5 cm Tiefe); sie können nur einem Tiere angehören, das auf den Hinterbeinen stand. Die Deutung des Ganzen ist hiernach klar: es war ein **Apollo**, der mit der Rechten die **Hirschkuh** an den Vorderbeinen gefaßt hat, während seine vorgestreckte Linke den Bogen hält. Diese Darstellung ist nicht nur in der älteren Gemmenkunst bezeugt (Müller-Wieseler I 61; Overbeck, Kunstmythol. IV 315, zitiert von Hitzig-Blümner), sondern hatte in Delphi selbst ihre Parallele: die Makedonen aus Dion haben τὸν Ἀπόλλωνα, ὃς εἰλημμένος ἐστὶ τῆς ἐλάφου, an der ἅλως aufgestellt (Paus. X 13,5). Da die Gemmen das Tier direkt vor dem Gott stehend und ihm zugewendet zeigen, könnten sie auf dieses Makedonenanathem zurückgehen (an dem Apollo die Hindin danach nur an einem Fuße hält), während unsere Statue vielleicht analog der bekannten dar Artemis ist, die die seitwärts stehende Hirschkuh an beiden Vorderläufen gefaßt hat (Glyptothek: Müller-Wieseler II 168).

Dieser neu gewonnene **Apollo des Diopeithes** dürfte danach als erster das Motiv der aufgerichteten Hirschkuh zur Darstellung gebracht haben, wennschon er im übrigen von dem Philesios des Kanachos (der das Hirschkalb auf der rechten Hand vor sich hielt) beeinflußt sein wird; denn auch die Stellung des letzteren „war mehr stehend als schreitend, indem der linke Fuß nur wenig vorgesetzt ist" (Brunn I 78, nach den milesischen Münzen), und auch er hielt den Bogen in der Linken. (Das eine Exemplar — aus Holz — stand als Ismenischer Apollo in Theben, das zweite in Erz als Philesios in Milet, Paus. 1 10, 2). — Die Höhe der delphischen Statue kann man aus der Fußlänge von ca. 60 cm auf ca. 4,20 m berechnen (7×60); sie stellte also augenscheinlich das volle Maß von 9 Ellen dar ($9 \times 47{,}25 = 4{,}25$ m). Es war also ein stattlicher Koloß, der hinter dem großen Salamis-Apollo der Hellenen nur um 3 Ellen an Höhe zurückstand. Zur Veranschaulichung dieser Größe ist die Rekonstruktion in Abb. 21 beigefügt, die man mit Nachsicht aufnehmen möge. Sie ist dem Philesios, der Naxosstatuette und der Gemme nachgebildet.

Die Verbindung von Peparethos mit Delphi konnte man schon aus dem goldenen Efeukranz erschließen, den die Insel geweiht hatte, der aber später von Phayllos der Flötenbläserin Bromias geschenkt wurde (Theopomp. Fr. 182), und sie wird für die folgenden Jahrhunderte bezeugt durch ein sehr verloschenes Proxeniedekret, das an der Längsseite der Basis steht (unterhalb der Stelle, wo auf der Oberseite δεκάτεν κτλ. sich befindet):

Δε[λ]φοὶ ἔδωκαν . . . . σι Νικηρ[άτου (vel Νικήτ[ου])
Πεπαρηθίωι αὐτῶι καὶ ἐκγόνοις προξε[νίαν],
προμαντείαν, προεδρίαν, προδικίαν,
ἀσυλίαν, ἀτέλειαν πάντων καὶ τἆλλα,
5 ὅσα καὶ τοῖς ἄλλοις προξένοις καὶ [εὐεργέ]-
ταις, ἄρχοντος Ἀρχιάδα, βουλευόντων [Ἀριστο]-
[μ]άχου, Αἰνησίλα, Στράτωνος.

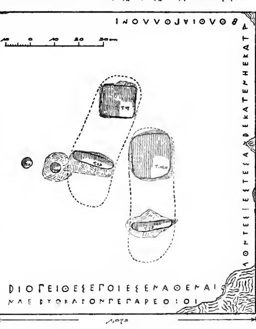


Abb. 20. Anathembasis von **Peparethos** (a. 480 v. Chr.).
(Maßstab 1 : 10.)

Dieser Archont und die Buleuten sind für die delphische Chronologie wichtig, weil sie andere Texte genau datieren helfen, und gehören in das Jahr 273[71]).

[71]) Unter den unsicheren Archonten am Schluß des III. Jahrh. stand in der Delph. Chron. Sp. 2632, „ἄ. Ἀρχ . . . . ., βουλ. Ἀρι . . . ., . . \τωνος, Αἰησίδα, Bull. 20,584, zwei Texte für Knidier". Durch die oben gegebenen Buleuten ist die Identität mit dem Archonten des Jahres 273 — die schon Homolle ver-

Sodann sahen wir, wie beim Hermienedenkmal und zahlreichen anderen, daß auch hier noch nach 2 Jahrhunderten dies archaische Staatsanathem des Archiv bildete, an dem spätere Volksgenossen ihre Ehrungen verewigen. Endlich ist hierdurch bei dieser 'im Adyton' gefundenen Basis, von der man ebenso wie bei anderen archaischen, dort ausgegrabenen Stücken gemeint hatte, sie seien beim Tempelneubau zwischen die Fundamente geworfen, also seit 350 verschüttet, gleichfalls der Beweis erbracht, daß diese Kolossalstatue auch später noch aufrecht stand, zweifellos auf der Tempelterrasse, sei es nördlich, sei es westlich des Tempels (dicht an der Nordseite des Adyton war sie zum Vorschein gekommen).

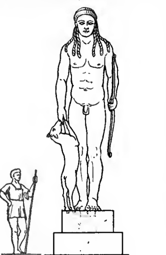


Abb. 21. Der Apollo des Diopeithes.
(Rekonstruktion in 1 : 50).

An das Werk des Diopeithes sei die Signatur eines anderen attischen Künstlers angeschlossen, des Zeit-

mutet hatte — bewiesen und die Behörden seines anderen Semesters gewonnen. Er steht Sp. 2626 noch beim J. 236, rückt jetzt aber auf 273/2 (Saloch). Zur Vermeidung von Irrtümern verdient unterstrichen zu werden, daß in diesem Semester Στράτων n. Αἰνησίλας, im andern Δάμων n. Αἰνησίδας Buleuten sind. Wir haben also die bisher als identisch, bezw. für verlesen geltenden Namen Αἰνησιδας und Αἰνησίλα(ο)ς streng zu scheiden, und ersteres ist als (neuer) Kurzname für Αἰνησίδαμος anzuerkennen, so wie Τελέδας von Τελέδαμος, oder 'Αρμοσίδας von 'Αρμοξίδαμος durch Fick-Bechtel aufgezeigt sind (Gr. Personennamen S. 96 f.).

genossen Lysipps: **Aristodemos.** Auf der Zwischenterrasse unweit der Südostecke des Tempels liegt eine dort gefundene Kalksteinbasis (29 hoch, 1,20 lang), an der Vorderkante mit eherem Bande versehen; unterhalb dessen steht die ziemlich verloschene Inschrift (Inv. No. 3657):

'Αριστόδημος 'Αθηναῖος ἐ[ποίησε].

(Buchstabenhöhe nur 11 mm, genau so wie bei der Signatur des jüngeren Kephisodot, Bull. XXV 104, wo irrtümlich 11 cm statt 11 mm angegeben ist). Wir kennen den Künstler als Verfertiger von Statuen von Ringern, Zweigespannen mit Wagenlenker, Philosophen, alten Frauen, König Seleukos (322—281), sowie der Statue eines berühmten Doryphoros und endlich des Fabeldichters Äsop (vgl. Brunn I 295; Robert in RE II 929). Die Beschaffenheit des Steins, der keine isolierte Basis war, wird in Teil II besprochen. Sie schließt Porträtstatuen oder sonstige persönliche Anatheme aus — aber es würde gut passen, wenn die Delphier, die bekanntlich schon vor Herodot die Buße für Äsops Tod gezahlt hatten, später — um 330 v. Chr. — als weitere Sühne seine Statue beim neuen Tempel errichteten, als hier die alten und neuen Weihgeschenke ihre letzte Aufstellung erhielten.

Diese 'Aristodemosbasis' leitet uns über zu den zwei wichtigsten Entdeckungen, die erst am Schluß gefunden wurden, der **Statuenterrasse** am Tempel und der Rekonstruktion und Bedeutung der **Marmortholos** in der Marmaria. Beiden werden gesonderte Abschnitte gewidmet.

(Fortsetzung folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

C. Conradt, Die metrische und rhythmische Komposition der Komödien des Aristophanes. III (Schluß). Leipzig, Fock.

R. Vári, A Cilicini Oppiauus Halieutikájának kézirati hagyománya. II, 1. Budapest, Akadémia. 2 Kr.

J. K. Schönberger, Tulliana. Würzburger Diss.

R. Wirtz, Ergänzungs- und Verbesserungsvorschläge zum Monumentum Ancyranum. Progr. Trier.

Symbolae litterariae in honorem Iulii de Petra. Neapel, Pierro. 12 L.

U. von Wilamowitz-Moellendorff, K. Krumbacher, J. Wackernagel, Fr. Leo, E. Norden, F. Skutsch, Die griechische und lateinische Literatur. Leipzig, Teubner. 12 M.

E. Schwartz, Charakterköpfe aus der antiken Literatur. 1. Reihe. 4. Aufl. Leipzig, Teubner. 2 M. 20.

J. Kromayer, Roms Kampf um die Weltherrschaft. Leipzig, Teubner. Geb. 1 M. 25.

N. Terzaghi, Fabula. Prolegomeni allo studio del teatro antico. I. Mailand, Sandron. 5 L.

P. Ssymank, Verhandlungen der 51. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Posen. Leipzig, Teubner. 6 M.

Zeitschrift für Geschichte der Erziehung und des Unterrichts. Erster Jahrgang. Berlin, Weidmann.

R. Needon, Die Lectionum praxis des Magisters Johannes Theill. Berlin, Weidmann.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung

Preis vierteljährlich 6 Mark

HERAUSGEGEBEN VON
K. FUHR
(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft

32. Jahrgang. 18. Mai. **1912. №. 20.**

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
J. van Leeuwen, Commentationes Homericae (Cauer) 609
O. F. Nels, De faciendi verborum usu Platonico (Raeder) 618
St. Haupt, Die Lösung der Katharsistheorie des Aristoteles (H. F. Müller) . . . 618
A. Hauvette, Les épigrammes de Callimaque (Rannow) 619
G. H. Mueller, Animadversiones ad L. Annaei Senecae epistulas (Hosius) 626
W. T. Semple, Authenticity and Sources of the 'Origo Gentis Romanae' (Klotz) . . . 627
Bibliotheca Universitatis Leidensis. Codices manuscripti. II (Weinberger). 629
M. Freudenthal, Zur Entwickelungsgeschichte der römischen Condictio (Beseler) 630
Mitteilungen aus Heddernheim. V (Anthes) . . 631
Auszüge aus Zeitschriften:
Klio. XI, 4 632
Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LXVI. 1–3 633
Nordisk Tidsskrift for Filologi 4 R I 1. . 635
The Classical Quarterly. VI, 1 635
Literarisches Zentralblatt. No 17 635
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 16 636
Mitteilungen:
H. Pomtow, Delphica III 636
Eingegangene Schriften 640

Rezensionen und Anzeigen.

J. van Leeuwen J. f., Commentationes Homericae. Leiden 1911, Sijthoff. 235 S. 8.

Die wichtigsten seiner in anderthalb Jahrzehnten in der Mnemosyne veröffentlichten, durch flottes Latein wie durch eigenartige Beobachtung und Beweisführung ermutenden homerischen Aufsätze hat der Verf. zu einem handlichen Bande vereinigt und sich damit den Dank aller Mitforschenden verdient. Manchen alten Bekannten wird man sich freuen wieder zu begrüßen: *De equo Troiano, Helenae encomium,* Νηὸς *quid est?* usw. Besonderes Interesse beanspruchen die beiden ersten Abhandlungen: *De compositione Iliadis* und ebenso *Odysseae*, die erst 1910 und 1911 in der Zeitschrift gedruckt waren. Auch sie, wie die älteren, erscheinen hier nicht ganz unverändert; der rastlose Arbeiter hat an dieser und jener Stelle schon zu bessern, zu ergänzen gefunden.

Der analytischen Kritik, die er im ganzen zu bekämpfen meint, macht er von vornherein zwei wertvolle Zugeständnisse: einmal, daß Ilias und Odyssee von verschiedenen Verfassern herrühren und durch einen langen Zeitraum getrennt sind (S. 33); sodann, daß auch schon in der Ilias ältere Gedichte dem Stoffe nach verarbeitet sind (S. 9). Stoff und Form völlig zu trennen sei aber unmöglich; man dürfe glauben, *poetam Iliadis, cum materie e carminibus vetustioribus desumta uteretur, nonnumquam pepercisse ipsi formae, quam materiei olim tribuissent illorum carminum auctores* (S. 10). Aber wie groß auch die Menge des Übernommenen sei, der Dichter der Ilias habe alles zu seinem selbständigen und lebendigen Besitz gemacht durch Eingliederung in einen von ihm entworfenen Plan. Diesen gelte es zu erkennen. — Nicht für den ganzen Inhalt des Epos wird die Aufgabe durchgeführt, nur eine grundlegende Frage gestellt und beantwortet: Welche Zeit nimmt der Dichter mit seiner Erzählung in Anspruch? auf welchen Punkt im Verlaufe des Krieges werden wir versetzt? wie bald ist der Ausgang zu erwarten?

Was wir von Achills Taten erfahren: wie er Städte, die an seinem Wege lagen, auf Lesbos und Tenedos, dann an der asiatischen Küste, zuletzt in der Umgegend von Troja zerstört hat, wie drei Söhne des Priamos, zwei als Hirten, einer im Obstgarten beschäftigt, von ihm überrascht und gefangen wurden (Λ 101. 106. Φ 35–39), von denen der eine erst jetzt wieder heimgelangt ist (Φ 81), wie Aneas dem gleichen Lose nur

mit Mühe entronnen war (Γ 90ff.) — das alles deutet nicht auf längeren Aufenthalt. Wir verstehen es in der Tat am natürlichsten unter der Voraussetzung, daß die Achäer seit wenigen Wochen vor Ilios liegen (S. 18). Um Helena und die Schätze zurückzufordern, sind Menelaos und Odysseus als Gesandte in die Stadt gekommen (Γ 205ff. Λ 139), haben jedoch nichts ausgerichtet; deshalb soll jetzt ein Einzelkampf der beiden persönlichen Gegner den Streit entscheiden (S. 27. 99). Daß die Art, wie dieser Kampf eingeleitet wird, die Betrachtungen, mit denen Priamos im Kreise der Ältesten, dazu Helena selbst, ihn begleiten, nicht in ein neuntes Kriegsjahr passen, ist oft schon ausgesprochen worden. Hektors einziger Sohn ist noch ein Tragekind; sollen wir uns denken (S. 28), daß die Eltern während der Belagerung Hochzeit gemacht haben? Von einzelnen troischen Bundesgenossen wird wiederholt in dem Tone gesprochen, als seien sie kürzlich erst gekommen; gelegentlich wird dies bestimmt angedeutet (E 480. 688) oder ausdrücklich gesagt (N 364. Π 811). Nestor erteilt jetzt erst seine Ratschläge für die Kampfesweise (S. 29). Achill endlich macht in seinem ganzen Auftreten den Eindruck, als wäre der Jüngling kaum eben dem Knabenalter entwachsen (S. 24f.). Wie der Vater ihn in den Krieg entlassen hat, νήπιον, οὔ πω εἰδόθ' ὁμοιίου πτολέμοιο οὐδ' ἀγορέων, ἵνα τ' ἄνδρες ἀριπρεπέες τελέθουσιν (I 440f.), so zeigt er sich vor unseren Augen: zwar gewaltig im Kampfe, doch seiner selbst nicht mächtig im Streite der Worte; Patroklos ist älter und verständiger (Λ 786ff.). Wie der Verlust des Freundes, der furchtbarste Schmerz, den Helden getroffen hat, ruft er die Mutter herbei, legt seinen Kopf in ihren Schoß und weint sich aus (Σ 70ff.).

Durch Hervorhebung und Zusammenfassung solcher Züge gewinnt van Leeuwen ein einheitliches Bild, das sich nach der anderen Seite abrundet durch den Ausblick auf Achills baldigen Tod (Σ 96) und auf das Ende des Krieges, womit es nach dem Fall der beiden Hauptkämpfer doch nicht mehr lange währen kann. Daß in der Odyssee und in aller späteren Poesie die zehnjährige Dauer feststeht, braucht uns nicht zu stören; aber nun finden sich Zeugnisse dafür auch in der Ilias. Zu ihnen gehören u. a.: die Erwähnung, daß Peleus jetzt von der Last des Alters gebeugt ist (Σ 434f. Τ 334f.), und die in der Teichoskopie hier und da doch hervortretende Voraussetzung, daß der Kampf schon lange dauere (Γ 127f. 157), Stellen, die van L. allzu leichter Hand beiseite schiebt (S. 20); ferner, was er überhaupt nicht erwähnt, die ganze Situation der διάπειρα, die doch eben davon ausgeht, daß schon viele und verlustreiche Schlachten stattgefunden haben (B 115 und 122; 161f. = 177f.; 343). Er läßt nur zwei Zeugnisse gelten: die Vorausdeutung in der Teichomachie (πέρθετο δὲ Πριάμοιο πόλις δεκάτῳ ἐνιαυτῷ M 15), und in Odysseus' Rede B 284ff. die durchgeführte Beziehung auf das Vogelzeichen in Aulis, wo eine Schlange acht junge Sperlinge und die Alte gefressen hat. In beiden Fällen soll durch Athetese (B 295. 296ᵃ. 313. 325; dazu 134f.) oder Korrektur geholfen werden; der Schluß von Kalchas' früherer Prophezeiung (328f.): ὣς ἡμεῖς τοσσαῦτ' ἔτεα πτολεμίξομεν αὖθι, τῷ δεκάτῳ δὲ πόλιν αἱρήσομεν εὐρυάγυιαν ließe sich in einen Vers zusammenziehen: ὣς ἡμεῖς Τροίην αἱρήσομεν εὐρυάγυιαν. Solche Mittel sind immer nur ein Notbehelf und sprechen gegen die Ansicht, die durch sie gestützt werden muß. Vor allem aber, sie ändern in unserem Fall an der Hauptsache nichts: der ganze Versuch des Oberbefehlshabers und die Art, wie er mißlingt, läßt sich ja, auch wenn 134f. wegfallen, nur erklären aus dem Bewußtsein, daß man schon lange hier am Strand und im Felde liegt. Daß dazu freilich χθιζά τε καὶ πρωϊζά (303) nicht stimmt macht van L. mit Recht geltend; aber das müssen wir uns wohl gefallen lassen: völlige innere Übereinstimmung, strenge Durchführung einer vorausgesetzten Situation versagt bei Homer auch sonst öfter. In Antenors Bericht über Menelaos' und Odysseus' Gesandtschaft, der sich im übrigen in die Voraussetzung der Teichoskopie, daß der Krieg erst beginne, so gut einfügt, heißt es: ἤδη γὰρ καὶ δεῦρό ποτ' ἤλυθε (Γ 205); von der nächsten Umgebung weicht dieses ποτέ ebenso, nur in umgekehrter Richtung ab wie jenes χθιζά τε καὶ πρωϊζά.

Und auf solche Art ist nun doch wohl der Widerspruch auch im großen zu erklären. Der holländische Gelehrte meint, wie es einem Maler nicht anstehe, die Verhältnisse des Raumes zu vernachlässigen, so müsse ein Dichter überall die Zeit mit in Rechnung ziehen (S. 26). Der Vergleich ist nicht neu, aber richtig. Er könnte vermuten lassen, was freilich längst schon unmittelbar erkannt ist, daß es auch in der dichterischen Komposition eine Kunst der Perspektive gibt, die ebenso wie die malerische nicht mit einem Schlage fertig war, sondern in mühevollem Suchen des schaffenden Menschengeistes allmählich erworben und ausgebildet werden mußte. Nicht zum wenigsten deshalb ist das Studium der homerischen Epen für uns so reizvoll und lehrreich,

weil sie uns in einer Denkart heimisch werden lassen, die, verglichen mit fast allem, was wir sonst kennen, den Anfängen dieser Entwicklung nahe stand und doch schon einen Höhepunkt darstellte. Wie erreicht es der Iliasdichter, den Eindruck eines vollen Kampftages hervorzurufen? Ὄφρα μὲν ἠὼς ἦν καὶ ἀέξετο ἱερὸν ἦμαρ, τόφρα μάλ' ἀμφοτέρων βέλε' ἥπτετο, πῖπτε δὲ λαός· ἦμος δὲ δρυτόμος περ ἀνὴρ ὡπλίσσατο δεῖπνον κτἑ.: damit erst setzt die wirkliche Schilderung ein (Λ 84ff.). Daß es nicht an gewissenhaften Rechnern gefehlt hat, die — noch ziemlich neuerdings — versicherten, hier müsse durch den Redaktor eine große Partie der Urilias verdrängt worden sein, in der erzählt war, was am Vormittage des Tages geschah, das sei nur nebenbei erwähnt. Die meisten haben verstanden, was der Dichter wollte: durch ein einfachstes Mittel die Vorstellung eines längeren Verlaufes der Handlung erwecken, der die besonderen Ereignisse, die nun erzählt werden sollen, vorbereitete, so daß sie als eine Steigerung erschienen. Ebenso ist es mit den neun vergangenen Kriegsjahren: der Dichter bedient sich ihrer, um die Größe und Schwere des Ringens der beiden Völker deutlicher hervortreten zu lassen; aber nur in der πεῖρα hat er den Gedanken durchgeführt, im übrigen begnügt er sich mit gelegentlichen Andeutungen. Hätte er mehr tun wollen, es hätte ihm einen unerträglichen Zwang auferlegt: nicht nur neu zu schaffen im Hinblick auf einen bestimmten, fern liegenden Ausgangspunkt, sondern auch Überliefertes so umzuschaffen, daß es mit seinen Linien und Farben zu der gewollten Perspektive beitrug. Denn ursprünglich waren doch die Stücke, die er in sein Werk einarbeitete, als selbständige Bilder und Einzelszenen geschaut, nicht als Glieder einer großen Komposition.

Daß dieses Grundverhältnis — überkommener, schon geformter Stoff, umgebildet und zusammengefaßt zu einem größeren Ganzen — auch von van L. grundsätzlich anerkannt ist, wurde schon erwähnt. Er geht aber weiter und benutzt diese Anschauung, um in den Ursprung der für die Ilias grundlegenden poetischen Erfindungen einen Einblick zu gewinnen. Diese sind: die Pest, Achills Zorn, der Plan des Zeus, ihm Genugtuung zu verschaffen. Drei Fragen, meint er (S. 35ff), habe sich der Dichter, angesichts des Stoffes, den er vorfand, gestellt: Wie kommt es, daß in vielen der Lieder, die von Kämpfen vor Troja erzählen, neben anderen Heldennamen der des Achilleus fehlt? Wie kann Apollon, der pythische Gott, den Achäern feindlich sein? Warum zeigen alte Lieder den Zeus als Freund der Troer? Um diese Anstöße auszugleichen, ersann der Dichter die Beleidigung des Chryses, den Zorn des Peliden, den erfolgreichen Bittgang seiner Mutter. Geschickt und sinnreich, und fruchtbar für die poetische Ausgestaltung, doch nicht so, daß nicht manche Unebenheiten hätten bleiben müssen; auch nachdem er durch die Hekatombe versöhnt ist, hilft Apollon den Troern (E 344f. 437ff. O 220ff. 355ff.); und Zeus läßt nicht bloß zeitweise die Griechen unterliegen, sondern bekennt und zeigt sich fast durchweg als warmen Freund der Bewohner und Verteidiger von Ilios (Δ 44ff. Π 459 X 168ff. Ω 66ff.). Das läßt sich, meint van L., verstehen: der Dichter hat eben mit seiner Erfindung den wirklichen Grund dessen, was ihm aufgefallen war, in keinem der drei Punkte getroffen. Daß der Thessaler Achill in den Liedern von Aias, Agamemnon, Diomedes nicht vorkam, lag an der verschiedenen Herkunft der Sagen; Apoll, der die Achäer schädigt und für Hektor und die Seinen eintritt, ist nicht der pythische, sondern ein asiatischer Gott, auf Pergamon wohnend, und Zeus in der troischen Sage nicht der Olympier, sondern der vom Ida, auch er für Ilios ein einheimischer Gott (S. 41f.).

So weiß van L. die Elemente zu lösen, die in der Dichtung wunderbar gemischt sind. Im einzelnen wird, auch in den kurzen Andeutungen, über die er nicht hinausgegangen ist, manches umstritten bleiben; der Gesamtansicht aber von der Entstehung des Epos, zu der er gelangt ist, kann man sich nur freuen: wie da zunftmäßiges Können und persönliche Kunst, alte Sage und junge Erfindung zusammengewirkt haben. Unbegreiflich aber, wie derselbe Gelehrte neuerdings wieder sich als Gegner der 'Wolfianer' bekennen und von der analytischen Homerkritik, deren Mitarbeiter er kurz mit diesem Namen bezeichnet, so sprechen kann, als sei sie zusammengebrochen (Mnemos. XXXIX [1911] S. 332ff.). Es geht ihm wie in Deutschland Carl Rothe: er bekämpft einen Punkt, auf dem niemand mehr steht. Denn wo ist noch eine wissenschaftlich vertretene Ansicht, in der Wolfs Schriftbeweis oder Lachmanns Liedertheorie unverändert, wie sie einst aufgestellt wurden, enthalten wären? wo ist anderseits eine solche Ansicht, in der jene Hypothesen, mittelbar fortwirkend, nicht enthalten sind? van L. selber gesteht einen positiven Erfolg der Kritik zu, indem er sie mit Saul vergleicht, der ausging, seines Vaters Eselinnen zu suchen und ein Königreich fand (Mnemos. a. a. O. S. 337). Der Vergleich wird aber der Wahrheit noch nicht gerecht: zwischen

dem, was der Sohn Kis' wollte, und dem, was ihm zuteil ward, besteht kein Zusammenhang und bei ihm kein Verdienst; die Homerkritik hat sich den steten Fortschritt der Erkenntnis und mit ihm die weiter blickende, tiefer dringende Fragestellung selbst erarbeitet. Wer ihr heute widerstrebt, wirkt mit ihr, indem er gegen sie zu wirken sucht.

Daß sich auch der Verf. des hier besprochenen Buches diesem Einfluß nicht hat entziehen können, zeigt noch mehr seine Studie über die Odyssee, für welche die Überschrift *De compositione* eigentlich nicht ganz passend ist. Denn hier beschäftigt er sich nicht so sehr mit dem diesseitigen Ende der Entwickelung des Epos, mit dem Plan und der Tätigkeit des gestaltenden Dichters, als mit dem fernliegenden Anfang, mit dem auch dieses Epos in die Zeiten des Göttermythus hinaufragt. Odysseus ist ursprünglich der Sonnengott, dessen Verschwinden und Wiedererscheinen in vielfacher Variation vorgeführt wird: dem Aufenthalt bei Kalypso, bei Kirke — van L. (S. 65) scheint die Aäerin für jünger in der Sage zu halten als die Nymphe von Ogygia —, dem Besuch in der Unterwelt, der Heimgeleitung durch die Phäaken; allen diesen Erzählungen liegt dasselbe uralte Motiv zugrunde. Aber davon wußte der Dichter, der unsere Odyssee geschaffen hat, nichts mehr; ja, auch seiner Vorlage war die eigentliche Bedeutung des Mythus schon fremd, schon den Inhalt dieser vorauszusetzenden älteren Dichtung machte die rein menschliche Sage aus (S. 49).

Viele Generationen hindurch waren die alten Lieder weiter gegeben worden, und so hatte sich allmählich ihr Sinn gewandelt (S. 68). Aus dem Gott war ein sterblicher Held geworden, der wie andere Helden mit Schwert und Lanze vor Troja gekämpft hatte. Um ihm die echten Waffen des Sonnengottes, Bogen und Pfeile, wieder in die Hand zu geben, hat der Odyssee-Dichter die Geschichte von Eurytos und Iphitos erdacht, die im Anfang von φ erzählt wird (S. 66). Der Probeschuß, der mit diesem Bogen getan werden soll, ist in unserm Epos ganz mißverstanden: er sollte nicht durch eine Reihe vorhandener Öffnungen hindurchgehen, sondern die Platten der zwölf Beile hintereinander durchbohren, wie die Strahlen der Sonne zwölf Monate hindurch Gewitter und Gewölke besiegen (S. 68). In der Wiedervereinigung des Bogenschützen mit der Weberin (Πηνελόπεια) am Tage des Apollonfestes hat die mythische Vorstellung ein unverstandenes Nachleben, daß der Sonnengott mit der ihm vermählten Mondgöttin am ersten Neumond nach dem kürzesten Tage den Jahreslauf beginnt (S. 48). Das Lager für den ἱερὸς γάμος war am Fuß eines Ölbaumes bereitet (S. 74), nach andrer Darstellung in einer Höhle, deren Eingang von einem Ölbaum beschattet wurde; beide Sagen sind in der uns vorliegenden Dichtung etwas gewaltsam vereinigt zu dem aus sich selber nicht verständlichen Bericht von der Art, wie Odysseus um den Stumpf eines Ölbaums herum sich das Brautgemach gezimmert hatte (S. 76). Daß der heilige Baum der Athene hier und sonst in der Odyssee (ε 477 ν 346) eine Rolle spielt, kann nicht wundernehmen, denn Penelope scheint eine menschliche Wiederholung der Athene zu sein, der Freundin und Beschützerin des Helden. Die Namen von Persönlichkeiten und Örtlichkeiten, die zu Attika gehören, klingen im Epos mehrfach an: der Vater der Penelope und der Apollon-Priester in Ismaros erinnern an attische Demen und Ortschaften Ἰκαρία und Μαρώνεια; Telemachs Reisegefährte, Nestors Sohn, und der junge Ithakesier, der den Theoklymenos beherbergt, heißen Πεισίστρατος und Πείραιος; ein Machtstreit zwischen Poseidon und Athene gehört zu den bekanntesten Stücken attischer Sage (S. 75). Der Sonnengott andererseits, der in Gestalt des Odysseus weiterlebt, wurde einst auf Kreta verehrt; dorthin weisen Schießzeug und Doppelaxt; und er selbst, wo er erfundene Geschichten über seine Herkunft erzählt, gibt immer Kreta als seine Heimat an (S. 77): Ἴσκε ψεύδεα πολλὰ λέγων ἐτύμοισιν ὁμοῖα (τ 203).

Dies alles und manches damit Verwandte führt van L. ansprechend und anregend aus, ohne einen eigentlichen Beweis für seine Kombinationen zu unternehmen. Daß er sich mit diesen fast durchweg in Perioden bewegt, die dem Übergang von Göttermythus in Heldensage und dem Aufkommen einer epischen Dichtkunst noch vorauslagen, hebt er gleich zu Anfang selber hervor. Eine Ausnahme macht seine Behandlung der Phäakengeschichten, die sich eben deshalb vorteilhaft von dem unterscheidet, was neuerdings andere darüber gesagt haben. Weil Φαίηκες eigentlich die 'Dunkelmänner' sind, die grauen Fährleute, die den Entschlafenen geleiten, so müsse, hat man gemeint, der Aufenthalt bei ihnen einst voll von Schrecknissen gewesen sein, Arete die Königin der Unterwelt, ein furchtbares, übermenschliches Wesen, kleine Unstimmigkeiten der Erzählung beim Empfang, bei den Wettspielen sollten zum Beweis hierfür dienen. Richtiger verwertet van L. dieselben Beobachtungen zu Schlüssen im Rahmen

einer menschlichen Handlung. Noch nach dem Wortlaut unseres Textes soll Odysseus in vielen Wettkämpfen gesiegt haben (θ 22 f.), während er sich tatsächlich nur am Diskoswurf beteiligt. Früher war das anders; und die Spiele hatten einen ernsten Zweck: für Nausikaa den würdigsten Gemahl zu bestimmen. Deren aufkeimende Neigung, das resche Anerbieten des Vaters wurden nicht abgewiesen, sondern führten zu erwünschtem Ende, der frohen Vermählung des Fremdlings mit der Königstochter; von Anfang an die Veranstaltung der Göttin, die ihre beiden Schützlinge am Meeresstrande außerhalb der Schranken des höfischen Verkehrs zusammenführt, war auf dieses Ziel hin gerichtet. Die einleitenden Szenen hat der Verf. der Odyssee beibehalten, den weitern Verlauf und den Abschluß mußte er ändern, als er den Inhalt der älteren Dichtung, die wir hier durchschimmern sehen, zu einer Episode seines Epos machte und auf Odysseus, den Gemahl der Penelope, übertrug (S. 60—62).

Wer die Dinge einmal so angesehen hat, der Deutung des phantasievollen Forschers willig folgend, wird die geschichtlich vertiefte Anschauung und die vermehrte Möglichkeit der Erklärung des wunderbaren Gebildes, das wir in der Odyssee vor uns haben, nicht wieder aufgeben wollen. Und in solcher Vertiefung des Einblicks, in dem Reichtum an frisch empfundenen Beziehungen, die zu vollerem Verständnis führen können, liegt überhaupt der Gewinn, den van Leeuwens Arbeiten uns bringen. Man würde ihm unrecht tun, wenn man seine Ansichten deshalb ablehnen wollte, weil, nach dem groben Maßstab von 'richtig' und 'falsch' gemessen, vieles, vielleicht das meiste darin keinen dauernden Bestand verspricht. Er selbst aber tut den gelehrten Männern der Vergangenheit unrecht, indem er sie für abgetan hält, weil die Wissenschaft über den Punkt, bis zu dem jeder einzelne von ihnen geführt hat, immer wieder hinausgelangt ist. Wem anders wird das verdankt als eben jenen entschlossenen Führern? Wie einst die homerische Poesie in unablässigem Fluß und Wandel begriffen war — bis jemand auf den ebenso störenden wie rettenden Einfall kam, sie aufzuschreiben —, so ist es heute mit der homerischen Frage. An dieser großen Bewegung hat van Leeuwen lebendigen Anteil; obwohl er schon auf ein Menschenleben voll fruchtbarer Arbeit zurückblickt, bekennt er sich als einen Werdenden (Mnemos. a. a. O. S. 340 f.). Und er darf es tun. Von hier aus aber müßte es ihm doch gelingen, zu sehen, daß sein vermeintlicher Gegensatz gegen die 'Wolfianer' ein Überrest ist aus einer vergangenen Periode, inmitten einer weiter sich entwickelnden Gedankenwelt stehen geblieben, nicht anders als so manche erstarrte Form des Sprechens und Denkens in Sprache und Stil des immer noch zu neuen Aufgaben fortschreitenden griechischen Epos.

Münster i. W. **Paul Cauer.**

Carolus Franciscus Nelz, De faciendi verborum usu Platonico. Dissertation. Bonn 1911. 90 S. 8.

Die nächste Veranlassung zu dieser Untersuchung hat eine Bemerkung C. Ritters gegeben, daß nämlich in bezug auf die verba afficiendi der Sprachgebrauch Platons sich allmählich umgebildet habe. Diese Behauptung führt Nelz genauer aus durch eine Betrachtung von Platons Gebrauch der Verba πράττειν, ποιεῖν, δρᾶν, ἐργάζεσθαι, ἀπεργάζεσθαι, ἐξεργάζεσθαι, κατεργάζεσθαι und ἀποτελεῖν. Nach einer stark spezifizierten Disposition behandelt er sowohl die verschiedenen Bedeutungen als die verschiedenen Konstruktionen der genannten Verba, stellt ausführliche Tabellen über den Sprachgebrauch der einzelnen Dialoge auf und gibt sogar für jede einzelne Verwendungsart sämtliche Stellen an. An Fleiß und Scharfsinn fehlt es nicht; die Zusammenfassung der Ergebnisse hätte aber wohl klarer aufgestellt werden können, und die Ergebnisse selbst sind nicht von großer Tragweite, indem N. eigentlich nur eine Bestätigung von den schon längst von Ritter aufgestellten Behauptungen bietet. Aber schon dies ist nicht ohne Wert, und überhaupt lernen wir durch Nelzs Untersuchungen nochmals, daß eine nach den richtigen Prinzipien durchgeführte Sprachstatistik immer auf dieselbe chronologische Anordnung der Platonischen Dialoge — wenigstens in den Hauptzügen — führen muß. Besonders ist darauf zu achten, daß die verhältnismäßig späte Stellung von 'Phaidros' und 'Theaitetos' sowie die sprachliche Verwandtschaft der Briefe — oder der meisten unter ihnen — mit den 'Gesetzen' auch durch Nelzs Arbeit klar gemacht worden ist.

Kopenhagen. **Hans Raeder.**

Stephan Haupt, Die Lösung der Katharsistheorie des **Aristoteles**. Znaim 1911, Fournier und Haberler. 47 S. 8.

Endlich eine Lösung. Und was für eine! Κάθαρσις heißt nämlich 'Aufklärung', und die Worte der berühmten Definition: δι' ἐλέου καὶ φόβου περαίνουσα τὴν τῶν τοιούτων παθημάτων κάθαρσιν bedeuten: sie (die Tragödie) „gibt uns durch Vor-

führung von Mitleid und Furcht erregenden Handlungen die Aufklärung, in welcher Gemütsverfassung wir uns bezüglich solcher Affekte befinden". Die κάθαρσις ist rein intellektualistisch zufassen, alle anderen Auslegungen, von Lessing bis Bernays, sind falsch. Denn nur ein rein intellektualistisches Urteil ist allgemein zwingend, und allgemein zwingend soll nach Aristoteles die Wirkung der Tragödie sein. Mit Recht wurde die uns erhaltene Poetik (erhalten ist, beiläufig, nur das zweite, nicht das erste Buch) von den Philosophen des 5. Jahrh. n. Chr. und von den Arabern zu den logischen Schriften gezählt, ein schlagender Beweis für die Richtigkeit der intellektualistischen Auffassung. Daß Katharsis im Sinne von 'Aufklärung' ein zur Zeit des Aristoteles allgemein üblicher Ausdruck war, zeigt unzweideutig die Stelle aus Platons Phaidon c. 10—13, wo das καθαρεύειν ἀπὸ τοῦ σώματος von dem Weisen verlangt wird, und wo κάθαρσις 'Aufklärung', κεκαθαρμένος 'aufgeklärt' heißt, nichts anderes. Wer Lust hat, mag die andern Argumente selbst nachlesen.

Blankenburg i. H. H. F. Müller.

Amédée Hauvette, Les épigrammes de Callimaque. Étude critique et littéraire, accompagnée d'une traduction. Paris 1907, Leroux. 63 S. 8.

Durch die Schuld des Ref. erscheint erst jetzt die Anzeige einer Arbeit, in der ein feinsinniger französischer Gelehrter zu der Frage nach dem inneren Wesen des hellenistischen Epigramms einen der Beachtung und ernster Nachprüfung werten Beitrag gibt. Die Studie Hauvettes, ein Sonderdruck aus der Revue des Études grecques XX (1907), 295 ff., zerfällt, wie schon der Titel andeutet, nach einigen einleitenden Bemerkungen in zwei Kapitel: *I. De l'authenticité des épigrammes. II. Étude littéraire des épigrammes.*

Die Echtheit der 52 Nummern, die wir unter der Gesamtzahl der vollständig erhaltenen Epigramme des Kallimachos (63 bei Meineke, 61 bei v. Wilamowitz) ausschließlich der Sammlertätigkeit des Konstantinos Kephalas verdanken — Maximus Planudes hat hier kein neues Stück hinzugefügt —, wird im ersten Kapitel (S. 3—11) durch Erwägungen allgemeinerer Art zu stützen versucht, natürlich mit Benutzung der neueren Arbeiten über die Anthologie und ihre Sammler. Mit C. Radinger, Philol. LIV (1895), 303 f. (= Meleager von Gadara, Innsbruck 1895, S. 97 f.), kommt H. zu dem Resultate, daß Meleagros für seinen Στέφανος eine von Kallimachos selber besorgte Einzelsammlung 'Ἐπιγράμματα ausgezogen habe, ein Resultat, das zwar bis jetzt nicht streng bewiesen ist, aber als möglich oder selbst wahrscheinlich gelten darf, wenn vielleicht auch nicht in so einfacher Ausschließlichkeit, keinesfalls z. B. für den, der A. P. VII 318. 454 (= 3. 36 Mein.) mit v. Wilamowitz als unecht verwirft. H. verteidigt (im 2. Kapitel: S. 14. 20) folgerichtig ihre Echtheit. Ich stimme ihm wenigstens für das erste der beiden Epigramme nicht bei, denn dieses (auf den Menschenhasser Timon) kann schon deshalb nicht echt sein, weil entgegen dem Verfahren des Kallimachos die in Rede stehende Person im Epigramm selber nicht genannt ist. Dabei lasse ich also die leidige Frage beiseite, ob es die Nachahmung des Hegesipposepigrammes VII 320 sei (so v. Wilamowitz in der 3. Ausg. S. 16) oder umgekehrt Hegesippos als der Nachahmer zu gelten habe (so Hauvette). Es steht am Ende einer sog. Meleagerreihe (s. Stadtmüller), läßt sich also bequem ablösen und konnte sich leicht an das vorhergehende Timonepigramm VII 317 anhängen, das allerdings dem Kallimachos gehört (= 4 Wil.). Das andere Epigramm (36 Mein.) wird bei Athen. X p. 436 d e anonym überliefert; daß hier das Epigrammenbuch des Periegeten Polemon die Quelle ist, kann trotz der Gegenbemerkung Hauvettes nicht ernstlich bestritten, wer bei Athenäus den Zusammenhang erwägt. In der Anth. Pal. lautet allerdings das Lemma τοῦ αὐτοῦ (sc. Καλλιμάχου). Aber es fällt auf, daß der im Distichon genannte βαθὺς οἰνοπότης 'Ερασίξενος, abweichend von der Art der hier in Betracht kommenden echten Grabepigramme, durch keinen weiteren Zusatz (Patronymikon oder Geburtsort) gekennzeichnet wird (s. z. B. Epigr. 61). Ausnahmen sind nur scheinbar; denn Epigr. 4 (über Timon) ist keine wirkliche Grabaufschrift; Epigr. 26 handelt von einem schlichten, mittellosen Manne, der seine Herkunft vielleicht nicht kannte oder nicht nannte; Epigr 58 geht auf einen unermittelt gebliebenen ναυηγός. Die Echtheit des 36. Epigramms ist also mindestens verdächtig. — Auf andere Fragen dieses Kapitels gehe ich nicht ein, z. B. ob Radinger, dem H. auch hier folgt (auch Christ-Schmid, Griech. Literaturgeschichte II⁵ 1 S. 116, 1), endgültig bewiesen hat, daß Meleagros die Blüten seines Kranzes nicht, wie man bisher mit dem Scholiasten zu A. P. IV 1 annahm, alphabetisch (κατὰ στοιχεῖον) geordnet habe, sondern nach sachlichen Gesichtspunkten; solche Probleme könnten

fruchtbar nur in größerem Zusammenhange behandelt werden.

Nach äußerem Umfang und innerem Werte weit bedeutender ist das zweite Kapitel (S. 11—60). In vier Paragraphen werden nacheinander die ἐπιτύμβια, ἀναθηματικά, ἐρωτικά, ἐπιδεικτικά durchgegangen. Solche Gruppierung bedingt das Aufgeben der in den neueren Ausgaben befolgten, rein willkürlichen Reihenfolge; aber eine am Schlusse beigefügte Tabelle gibt eine vergleichende Zusammenstellung der Zählung Hauvettes mit der in der Ausgabe v. Wilamowitz' und ermöglicht ein schnelles Zurechtfinden. Während H. den griechischen Text der Epigramme — von ganz seltenen Ausnahmen abgesehen — nicht abdruckt und nur hier und da einzelne Worte oder Verse anführt, meist in den kritischen Besprechung dienenden Anmerkungen, fügt er zu jedem Stück eine Übersetzung in Prosa bei. Das ist für das Verständnis dankenswert; denn da heißt es bei schwierigen oder zweifelhaften Stellen — und solcher gibt es hier genug — Farbe bekennen und den Mut des Irrens haben. Obendrein wird zuweilen für ein tieferes Erfassen des Sinnes durch eine mehr paraphrasierende Übertragung gesorgt, so z. B. S. 32 Epigr. 48 (ich zitiere nach der üblichen Zählung), S. 34 Epigr. 47, S. 54 Epigr. 46, S. 57 Epigr. 7. — Epigr. 23,4 (S. 18) war wohl in den Worten ἓν τὸ περὶ ψυχῆς γράμμα = *le dialogue sur l'âme* das ἕν zu beachten: es liegt darin eine Kritik. Epigr. 56,2 (S. 36) ist mit νίκης ἀντὶ τῆς ἰδίης der Sieg des redend eingeführten Hahnes gemeint, nicht ein Sieg des den χάλκειον ἀλέκτορα weihenden Eusinetos; falsch übersetzt H. *la victoire qu'il a lui-même remportée.* Falsch auch Epigr. 46,5 (S. 54) ἐς τὰ πονηρά = *parmi tant de maux dont elle est cause*; s. Vahlen, Opusc. I 446 mit Anm. 1. Epigr. 41,2 (S. 50) ist *Arès* Versehen für *Hadès*. Andere Kleinigkeiten und Druckfehler übergehe ich.

Was beabsichtigt nun aber H. mit seinen Ausführungen? Sie sollen zur Lösung des literarischen Problems beitragen, *à apprécier, dans l'épigramme de Callimaque, le rapport du fond et de la forme* (S. 3). Hier müssen also die beiden ersten Paragraphen von den beiden anderen getrennt werden; für die Epigramme funéraires und votives formuliert sich jenes Problem zu der gemeinsamen Frage: Wie weit dienen diese Kallimacheischen Epigramme noch ihrem ursprünglichen Zwecke als wirkliche In- und Aufschriften für Grab und Weihgeschenk, wie weit sind sie nur Buchepigramme? Wir haben es also mit einer in neuerer Zeit behandelten wichtigen Streitfrage zu tun, als deren gegensätzliche Vertreter v. Wilamowitz und Reitzenstein genannt seien (vgl. von jenem Callim.[2] S. 9 A. 2, Griech. Lit.[1] S. 139. Textgesch. d. griech. Buk. S. 244 A. 1; von diesem, nach dem das hellenistische Epigramm durchweg für die Lektüre oder den Vortrag bestimmt war, Pauly-Wissowa VI 83; auch Philol. LXV [1906], 157 ff.). Das Problem gilt auch für die Epigramme Theokrits, von dem schon 1874 Ahrens (Philol. XXXIII 609 A. 80) urteilte, er scheine ihm überall Epigramme nur für wirklich praktische Zwecke gedichtet zu haben, ein Urteil, das allerdings etwas zu weit geht; s. auch v. Wilamowitz, Textgeschichte S. 119. Griech. Lit.[1] S. 142. H. nun erklärt unter den von ihm besprochenen 25 Grabepigrammen nur sieben für wirkliche ἐπιτύμβια (17. 50. 14. 60. 19. 9. 40), bei zweien scheint er zu schwanken (18. 16); das wären allerdings *en somme peu nombreuses* (S. 30). Ich glaube, es sind mehr. Was z. B. mit Epigr. 18 ein Kallimachos uns Besonderes zu sagen hat, wenn es nicht wirklich auf einem Kenotaph stand, weiß ich nicht. Nebenbei: der Verf. liest V. 6 offenbar ἐρίφων δυομένων, wie auch Meineke, v. Wilamowitz (S. 26: *lorsque se couchent les Chevreaux*). Ist die La. richtig, dann hat der gelahrte Dichter einen astronomischen Schnitzer begangen, wie andere nach ihm, vgl. E. Schwartz, Götting. Nachr. 1904 S. 293,2. Denn nicht die Zeit des Untergangs, sondern die des Aufgangs der Böcklein galt als gefährlich für die Seefahrer; ein Beispiel für viele: Lydus de ostentis p. 184, 15 ed. Wachsmuth[2] ἔριφοι ἐπιτέλλουσιν ἑσπέριοι, χειμαίνει (= 28. Sept.); richtig z. B. Theokr. 7, 53. Hor. Od. III 1, 28. Es ist also wohl mit Pal.[1] δυομενέων zu lesen. — Ebenso geht es mir mit dem feinen, anmutigen Epigr. 16 auf die Κρηθίς, so eine dulce ridentem Lalagen, dulce loquentem. Aber diese Krethis von Samos hieß wirklich so, dieses an witzigen Einfällen und Geschichten reiche, von Lebenslust übersprudelnde Mädel hat wirklich gelebt und ist nun wirklich ganz stumm geworden. H. (S. 30) legt in die Worte ἐπισταμένην καλὰ παίζειν zu viel hinein, wenn er von *plaisirs littéraires* (παίγνια) spricht (also im Sinne Reitzensteins). Ferner: im 26. Epigr. sei der Name Μικύλος vom Dichter wohl nur erdacht, mit dem denn die Armut des Mannes zusammenpasse (S. 24). Das wäre kein übermäßig geistreiches Spiel des Poeten, zumal an 'Klein' anklingende Namen

nichts Unerhörtes sind. Ich denke, Kallimachos ging den umgekehrten Weg: Μικύλος war der Name einer wirklichen Person, und μικρόν war in jeder Hinsicht sein äußeres Leben (εἶχον ἀπὸ σμικρῶν ὀλίγον βίον); aber — und das will die wirkliche Grabschrift sagen — des Menschen Name adelt nicht den Menschen, sondern des Menschen Tun adelt seinen Namen. Auch in dem Namen des alten Seebären Λεόντιχος (*d'un vieux 'loup de mer'*) im 58. Epigr. (auf einen ναυηγός) scheint der Verf. für seine Annahme einer Fiktion eine Stütze zu sehen (S. 25), als ob dieser Name nicht auch sonst literarisch wie inschriftlich bezeugt wäre. In dem schönen, Empfindung atmenden Epigr. 12 auf den jungen Kritias von Kyzikos [nicht de Cyrène] möchte der Verf. — wenn ich ihn recht verstehe, denn er drückt sich öfter nicht sehr bestimmt aus — nur Nachahmung der Steininschriften sehen (S. 28 f.). Aber weshalb? Gewiß, die Wendung Κύζικον ἢν ἔλθῃς . . . ἐρεῖς ἔπος ist konventionell: Auftrag des Grabmals an den ὁδίτης. Aber Kallimachos gestaltet sie individuell um: ὀλίγος πόνος Ἱππακὸν εὑρεῖν καὶ Διδύμην. ἀφανὴς οὔ τι γὰρ ἡ γενεή. Dieser bestimmte Hinweis spricht sehr für die Realität des Grabes. — Bei dem viel behandelten Astakidesepigramm (22), das allerdings ein Grabgedicht nicht sein kann (S. 24), war die Erklärung von v. Wilamowitz, Textgeschichte der griech. Buk. S. 176, 1, zu berücksichtigen. Dieses zu Weihnachten 1905 ausgegebene Buch hat H. offenbar nicht mehr benutzt (auch nicht die Januar 1906 erschienenen Bucolici graeci); vgl. z. B. noch zum 50. Epigr. (S. 27. 38) Textgesch. S. 116 f. 117 f. Bucol. gr. S. 87: über Theokrits 20. Epigr.

Wir kommen zu den Weihepigrammen. Es sind ihrer 17, von denen H. mit Sicherheit nur 3 als echte Aufschriften erklären zu dürfen glaubt (33. 5. 24), während er anderen gegenüber Zweifel hegt, *trop souvent peut-être*, wie er selbst fühlt (S. 40). Denn wenn H. von den fünf Epigrammen 53. 54. 62. 56. 55 behauptet, sie brächten, ohne wirkliche ἀναθηματικά zu sein, nur *une critique spirituelle ou simplement une idée amusante* zum Ausdruck, die der Anblick eines wirklich vorhandenen Weihgeschenks mit Aufschrift dem Dichter suggeriert habe (S. 35), so ist das wenig überzeugend und bedurfte ausführlicher Begründung. Ein so individuelles Epigramm z. B. wie das 53. ist mit zwei Zeilen nicht erledigt. Das aus einem einzigen Distichon bestehende Epigr. 33 hält er zwar für wirkliche Aufschrift, aber bei dem simplen Distichon des 57. Epigrammes erwachsen ihm Zweifel, und zwar aus den Eigennamen Thales, Aischylis, Eirene (S. 37). Nicht deutlich spricht er sich über das 37. Epigr. aus (S. 39); zu erwähnen war hier v. Wilamowitz, Jahrb. des Kais. Deutsch. Archäol. Inst. XIV (1899), 51 ff., nach dem die Varss wirklich auf einem leeren Köcher standen. Im 24. Epigr. setzt er den Amphipoliten Aetion, der vor seinem Hause eine kleine, offenbar unbedeutende Statue des thrakischen Gottes Heros anfgestellt hatte, mit dem in Theokrits 8. Epigr. erwähnten Künstler Eetion gleich (S. 41 f.), wie es bereits Göttling getan hatte (s. Stadtmüller). Aber die Unwahrscheinlichkeit dieser Identifizierung zeigte schon Meineke, Callim. S. 276 f., dessen Ausführung zu berücksichtigen war; dabei mag es bei dem Schwanken der Überlieferung unentschieden bleiben, ob Kallimachos Ἀἰετίωνος (Mein., Wil.) oder Ἠετίωνος (Jacobs, Stadtm.) schrieb. Hingewiesen sei jetzt auch noch auf v. Wilamowitz, Neue Jahrb. XXI (1908), 40. Für die Frage nach dem Verhältnis des Kallimachos zu dem Kreise Theokrits wirft also jenes Herosepigramm trotz H nichts ab. Und da wir einmal auf Theokrit geführt worden sind, nehmen wir hier gleich zwei Epigramme vorweg, die allerdings erst dem 3. Paragraphen angehören. Das berufene 52. Epigr. τὸν τὸ καλὸν μελανεῦντα Θεόκριτον wird nun wieder auf den Bukoliker bezogen (S. 50); es sei eben nur Scherz. Dann hätte sich der feine Battiade mit dem Sizilier durch dieses Stück der Μοῦσα παιδική eben einen frivolen Scherz erlaubt; aber in solchen Dingen hört auch in der Welt der Literatur und der Literaten der Spaß auf. Um es kurz zu machen, sei auf des Ref. Studia Theocritea S. 48 ff. verwiesen; vgl. auch Hiller, Bursians Jahresber. LIV (1888), 192. Sodann das 46. Epigr. ὡς ἀγαθὰν Πολύφαμος ἀνεύρετο τὰν ἐπαοιδὰν τὠραμένῳ: es wäre ja möglich, wie öfter behauptet worden ist, daß damit auf Theokrits Κύκλωψ (c. 11) angespielt wird; s. auch v. Wilamowitz, Textgeschichte S. 189 f., der in der Anwendung des dorischen Dialektes eine auf Theokrit hinzielende Absicht sieht (aber der konnte durch die Person des Polyphem gegeben sein, und dorisch sind auch die Epigr. 14. 55. 59, die nichts mit Theokrit zu schaffen haben). Doch ganz so zweifellos, wie H. behauptet (S. 54 f.), ist jene Beziehung nicht; auch Kallimachos dichtete ja eine Γαλάτεια, und des Philoxenos damals berühmter Dithyrambus Κύκλωψ könnte für den einen wie für den anderen die Anregung gegeben haben (s. Vahlen, Opusc. I 446. Holland, De

Polyphemo et Galatea, Leipzig. Studien VII [1884], 184 ff.).

Das oben genannte Problem der eigentlichen Bestimmung des Kallimacheischen Epigramms wird im 3. und 4. Paragraphen, d. h. für die épigrammes érotiques und im allgemeinen auch für die épigrammes littéraires et morales zu der Frage: Wie weit kommt in diesen anßerlich unscheinbaren ποιημάτια ein persönliches Erlebnis des Dichters (S. 43: *ses joies ou ses déboires d'amoureux*), eine persönliche Auffassung zum Ausdruck? Sehen wir von den 10 ἐπιδεικτικά ab — nur sieben von ihnen stehen bei v. Wilamowitz —, so braucht man für die ἐρωτικά jene Frage nur zu hören, um zu wissen, daß man es da mit einem der schwierigsten Literaturprobleme zu tun hat, zumal da uns an jedem außerhalb der Dichtungen liegenden Hilfsmittel fehlt. Wie steht z. B. des Kallimachos Person zu dem Inhalt der παιδικά? Sie sind sehr zahm gehalten, so daß H. bemerkt: *nous pourrons les traduire ici tout entières, sans avoir à y faire la moindre coupure* (S. 43). In den 14 ἐρωτικά spricht Kallimachos außer im 25. Epigr. stets von sich in der ersten Person; darf man das alles rein persönlich nehmen, um etwa daraus eine Geschichte seiner Liebeserlebnisse zu rekonstruieren? Gewiß mit Recht lehnt H. solche Einseitigkeit ab; aber sollte er anderseits in der Annahme, daß der Dichter alle diese Stücke rein literarisch verstanden wissen wollte, doch nicht zu weit gehen? Manche der darin vorausgesetzten Situationen können bei allem Spiel des Geistes wahr sein und sind es auch wohl zum Teil, wie die durch diese Epigramme sich äußernden literarischen und ethischen Anschauungen des Dichters sicher wahr sind. Letzteres bestreitet natürlich auch H. nicht. Aber wenn er z. B. vom 28. Epigr. sagt: *le prétendu Lysanias n'est qu'un prétexte, et l'auteur nous avertit lui-même de la plaisanterie par un calembour* (S. 49), so wird er damit dem bitteren Ernste dieser Verse schwerlich gerecht: mag Λυσανίας Pseudonym sein oder nicht, Kallimachos hat sich nicht gescheut, einen bestimmten ἐρώμενος περίφοιτος bloßzustellen.

Damit die in dieser Besprechung geübte Kritik nicht falsch beurteilt werde, sei zum Schluß betont, daß Hauvettes Arbeit jedem, der die Epigramme des Kallimachos genauer verstehen oder ihr Verständnis durch eigenes Forschen fördern will, Anregung und positiven Nutzen gewähren wird; beiseite lassen darf man sie gewiß nicht. Wollen wir freilich in der hier erörterten Frage nach Wesen und Bedeutung des Kallimacheischen Epigramms ein gut Stück weiter kommen, so wird es fortan nicht sowohl solcher, wenn auch geistvollen, so doch mehr allgemein gehaltenen Erörterungen bedürfen, sondern einer sorgfältigen, Ausdruck und Sache gleichmäßig beachtenden Einzelinterpretation jedes Stückes. Daran fehlt es diesen Gedichtchen noch sehr. Unser Verf. geht gemäß der Anlage seiner Schrift auf Einzelheiten und Kontroversen nur ausnahmsweise ein (z. B. S. 51 f. zum 29. Epigr.).

Bald nach der Drucklegung dieser seiner Studie ist Amédée Hauvette der Wissenschaft leider entrissen worden, am 2. Februar 1908 im Alter von 52 Jahren. Wer sich für seine sympathische, edel gerichtete Persönlichkeit näher interessiert, der sei verwiesen auf Rev. des Ét. gr. XXI (1908), 1 ff. (Gedächtnisreden von A. Croiset, Th. Reinach, J. Martha; s. auch ebenda S. IX f.); ferner Rev. archéol. XI (1908), 282 ff. (Nekrolog von S. Reinach). Vgl. auch Edgar Martini, Lit. Zentralbl. 1908, 878 f.

Zehlendorf bei Berlin. Max Rannow.

G. H. Mueller, Animadversiones ad L. Annaei Senecae epistulas quae sunt de oratione spectantes. Diss. von Leipzig Weida 1910. 130 S. 8.

Die Arbeit des Verfassers über die Ansichten und Lehren, die Seneca über Vortrag und Inhalt der Redekunst äußert, gliedert sich in drei Teile. Das erste Kapitel handelt über die *pronuntiatio*, die auch die Gestikulation einschließt, das zweite über die *oratio* speziell, das letzte *de causis corruptae eloquentiae*. Mueller hat sein Thema in der Weise angefaßt, daß er eine zusammenhängende Interpretation der grundlegenden Stellen, d. h. der Briefe 40, 100, 114 sowie der einschlägigen Partien von 59, 75, 115, gibt. Von grammatischer und sprachlicher Erklärung ausgehend, die öfters zur Verteidigung der handschriftlichen Lesart oder auch zur Unterstützung fremder Konjekturen, vereinzelt auch zur Aufstellung einer eigenen führt, geht sie zur inhaltlichen über, die unter steter sorgsamer Heranziehung analoger Stellen besonders aus Seneca rhetor, Quintilian, Tacitus dial. oder den Griechen, Dionysius, der Schrift περὶ ὕψους u. a. gegeben wird. Vor allem die Terminologie wird sehr gründlich besprochen und klargelegt. Ebenso werden die in den Briefen genannten Persönlichkeiten literarisch charakterisiert und um manche Züge ihrer oratorischen Tätigkeit bereichert, so besonders S. 40 ff. im Anschluß an Brief 100 Papirius Fabianus. Die

Stellung Senecas zu Cicero erhält ebenfalls S. 65 eine von der Ansicht mancher Beurteiler verschiedene Beleuchtung, wie auch die Beeinflussung des Philosophen durch die rhetorische Schrift des Vaters in einigen Teilen anders bewertet wird, als es von Preisendanz u. a. geschah. S. (94 und) 126 ff. gibt der Verf. dann eine Zusammenfassung, spricht über die allgemeinen Quellen für Senecas Ansichten in Stoa und auch Epikureismus, die Berührungen mit Quintilian, und streift noch die Frage über das Verhältnis der Senecaischen Theorie zur eigenen Praxis, ohne aber hier bereits endgültig entscheiden zu wollen. So enthält die besonnene und gründliche Arbeit manches Neue und Gute, mag sie auch in Selbstverständlichem und Bekanntem öfters zu breit sein.

Der Latein ist nicht sehr flüssig, öfters unklar trotz der vielen deutschen, z. T. sehr überflüssigen Übersetzungen (S. 52 'angustias proprie: die Enge', 53 'cella pauperis: das Armenstübchen', 'domus recta: ein wohleingerichtetes Hauswesen', 55 'simplex: schlicht natürlich, rudis: ungehobelt, ohne Politur', 125 'scientes volentesque i. e. in vollem Bewußtsein und mit Absicht' usw.). Häßlich, so häufig es auch im Notenlatein vorkommt, ist das oftmalige *noster* für 'unser Schriftsteller'. Druckfehler fehlen nicht (auch *cohaeruerit* S. 41 ein solcher?). Das beeinträchtigt etwas den inhaltlichen Wert der Arbeit.

Greifswald. Carl Hosius.

William T. Semple, Authenticity and Sources of the 'Origo Gentis Romanae'. University studies published by the University of Cincinnati. Series II Vol. VI No. 3. 1910. 47 S. 8.

Die Arbeit selbst entspricht nicht dem, was der Titel angibt. Denn die Authentizität der 'Origo Gentis Romanae' wird nicht untersucht, sondern nur die Quellen. Die Einleitung orientiert kurz über die Geschichte der Frage. Nachdem Niebuhr die Schrift als eine Fälschung des 14. oder 15. Jahrh. erklärt hatte, hatten Maehly (Jahns Archiv f. Philol. XVIII 1852 S. 132) und Jordan (Herm. III 1869 S. 389) sie dem ausgehenden Altertum zugeteilt, während Mommsen (Herm. XII 1877 S. 401) Benutzung der Origo g. R. bei Paulus Diaconus nachwies und als Quellen in erster Linie Vergilkommentare feststellte. Aus sprachlichen Gründen suchte J. W. Beck (Mnem. XXII 1894 S. 338) die Origo auf die Zeit zwischen Apuleius und Hieronymus' Übersetzung von Eusebius' Chronica festzulegen[1]). Schließlich war noch die Frage aufgeworfen, ob die Schrift in ursprünglicher Gestalt uns vorliege oder eine Verkürzung erfahren habe. Für diese Ansicht entschied sich E. Baehrens (Jahrb. f. Philol. CXXXV 1887 S. 769) nach dem Vorgange von B. Sepp (*Incerti auctoris liber de Origine Gentis Romanae* 1879), der sogar an Verrius Flaccus als Verf. der ursprünglichen Schrift dachte. Eine wichtige Frage ist auch noch, ob die mannigfachen erlesenen Zitate in der Schrift nach der Methode des Fulgentius erlogen sind. Sie setzen da ein, wo die Benutzung von Vergilkommentaren zurücktritt, weisen aber mit diesen auch Berührungen auf. Nach Niebuhrs Verdikt ist diese Frage meist in einem dem Verfasser der Schrift ungünstigen Sinne entschieden worden.

Der Verf. greift aus der Zahl der Probleme, die sich an das nicht uninteressante Werk knüpfen, die Frage nach den Quellen heraus, freilich ohne sie wesentlich zu fördern. An drei Kapiteln weist er nach, daß 1. Varronisches Gut in der Schrift enthalten ist, 2. daß einiges Zusammenhang mit Verrius Flaccus verrät, 3. daß Vergilkommentare benutzt sind, und zwar nicht die uns erhaltenen, sondern eine reichere Fassung. Das letzte ist ohne weiteres sicher, ergibt sich aber schon aus der vorkarolingischen Ansetzung der Schrift. Denn unser erhaltenes Serviuscorpus geht ja auf ein Exemplar zurück, das durch einen Blattausfall entstellt war: der Kommentar zu ecl. 1,38—2,10 ist dadurch verloren und durch Philargyrius ersetzt worden, es stammt also aus späterer Zeit. Auch die andern beiden Punkte werden mehr oder weniger auf jeden späten mythographischen lateinischen Autor passen. Was zu untersuchen war, hat der Verf. nicht berücksichtigt: auf welchem Wege diese mythographische Gelehrsamkeit dem Verfasser der Origo zugeflossen ist. Damit würde er auch dem Kernpunkt der Sache wenigstens näher gekommen sein. Denn dann hätte er die Frage der gelehrten Zitate eingehend untersuchen müssen. So begnügt er sich mit der Mitteilung, daß er sie nicht für erfunden halte. Ich glaube zwar, daß er damit dem Richtigen nahe kommt, aber die Sache bedarf doch des Beweises, den der Verf. sich für später aufhebt. Von Wichtigkeit dürfte sein, daß die befremdlichen Zitate da einsetzen, wo die Vergilkommentare nicht unmittelbare Quellen sind (seit c. 9). Das weist daraufhin, daß auf keinen Fall der Verfasser der Origo diese Zitate

[1]) Dabei ist außer acht gelassen, daß es sehr gewagt ist, aus rein sprachlichen Gründen einen terminus ante quam zu fixieren. Wie würde man z. B. unter diesem Gesichtspunkte Vahlens Indices ansetzen?

erfunden bat, und daß die Origo in der Hauptsache aus zwei Stücken verschiedenen Ursprungs zusammengesetzt ist. Wenn es gestattet ist, in einer noch so wenig geklärten Sache eine Vermutung zu äußern, die eben nur eine Vermutung sein kann und will, so möchte ich die Möglichkeit erwägen, ob vielleicht diese Partien in irgendeinem Zusammenhange mit Sueton stehen. Es hat wenigstens den Anschein, als ob der Stoff gesammelt sei zu einer Zeit, als Livius noch nicht kanonische Autorität für die älteste römische Geschichte hatte (vgl. 23,7 *sed horum omnium opinionibus diversis repugnat . . historia Liviana*). Über die Zeit unserer Schrift ist damit natürlich noch nichts ausgesagt. Zu betonen ist, daß die Zitate in der Regel dann sich einstellen, wenn Varianten einander gegenübergestellt werden. Ein direkt unmögliches Zitat scheint nicht darunter zu sein. Immerhin wird man gut tun, mit der Möglichkeit von reichlichen Mißverständnissen und Verunstaltungen zu rechnen. Einige Namen finden sich beim sog. erweiterten Servius, also in unverdächtiger Umgebung.

Der Verf. plant zunächst eine neue Ausgabe der Schrift und will seine Kräfte auch weiter ihr widmen. Hoffentlich gelingt es ihm dann, die Fragen, die sich an sie knüpfen, zu fördern. An der ersten Aufgabe wird er mit der von Pichlmayr geplanten Ausgabe konkurrieren[2]).

[2]) [Ist inzwischen erschienen: Sexti Aurelii Victoris liber de Caesaribus. Praecedunt Origo gentis Romanae et liber de viris illustribus urbis Romae . . rec. Fr. Pichlmayr. Leipzig 1911. K.-N.]

Prag. Alfred Klotz.

Bibliotheca Universitatis Leidensis. Codices manuscripti. II. Codices Scaligerani (praeter orientales). Leiden 1910, Brill VIII, 40 S. 8. 2 M. 50.

In dem vorliegenden Heftchen sind (unter den Nummern 1—58, 60—66, 68—77) 78 griechische und lateinische, 1 französische und 3 russische Hss, die Scaliger († 1609) der Leidener Universität vermachte (nur ist 73 sicher, 60 A, 60 B, 75 sind vielleicht keine Scaligerani), in ähnlicher Weise verzeichnet wie im 1. Hefte (s. diese Wochenschr. 1911 Sp. 808) die Vulcaniani. Dazu kommen 2 von Scaliger legierte Hss, die in die Bibliotheca Publica geraten sind, ferner ein lateinisch-arabisches Glossar und ein griechisch-arabisches Lektionar. S. 30—32 ist eine Liste von Ausgaben mit hsl. Eintragungen Scaligers beigegeben. 4 Hss des Katalogs vom Jahre 1674 sind nicht nachweisbar. Von einer Biographie Iosephus Iustus Scaligers (dessen Bild das Heft schmückt) wurde abgesehen, es wird nur eine Abschrift des Testamentes abgedruckt, in dem auf ein Verzeichnis der der Universität vermachten Bücher verwiesen wird.

Von den Adversarien und Kollektaneen Scaligers und der Vorbesitzer (Labbaeus, Nansius, Vulcanius; auch Abschriften aus zum Teil verschollenen Hss; Bibliotheksverzeichnisse s. im Index S. 36) heben sich nur wenige ältere Stücke ab: eine griech. Hs des 10. Jahrh. mit der dem 15. Jahrh. angehörigen Eintragung: Iste liber est ptolemei astronomicus, cuius libri possessor est dominus imperator Centeçuzenus, 26 Blätter eines griech. Kodex des 11. Jahrh. (Computi), eine Eusebius-Prosper Hs des 9. Jahrh., die gleich dem Necrologium Fuldense des 10. („XLVI ar.") in Frehers Besitz war, Tabulae paschales aus Flavigny (9. Jahrh.), eine Miszellanhs des 11. Jahrh. mit der dem 15. Jahrh. angehörigen Signatur: „XVI^a armaria" und ein Aethicus des 10. Jahrh. Die griech. Hss, die im Besitze von Filelfo (vgl. Bibliofilia II 139) und Hurault de Boistallier waren, sind jung.

Brünn. Wilh. Weinberger.

M. Freudenthal, Zur Entwickelungsgeschichte der römischen Condictio. Breslau 1911, Marcus. VI, 57 S. 8. 1 M. 60.

Ein unveränderter Abdruck einer 1910 erschienenen Breslauer Dissertation, die Literatur- und Stoffbeherrschung, im allgemeinen ein gutes Urteil und erfreuliche Ansätze zu selbständigem wissenschaftlichem Denken zeigt. Freudenthal behandelt den Begriff condictio und seine Entwickelung. Man kann über dies Thema nach dem heutigen Stand unserer Einsicht folgende vier Thesen aufstellen: 1. Die condictio incerti (Name wie Sache) ist trotz H. Krüger und F. unklassisch. 2. Die Formularklage auf certa pecunia oder certa res beruht auf datio, expensi latio oder stipulatio und heißt formula qua certa pecunia (certa res) petitur. 3. Condictio ist bei den Klassikern Rückforderungsklage und ein Unterfall der Klage auf certum. Sämtliche Stellen mit weiterem Kondiktionsbegriff sind nachklassische Embleme, auch Gai IV 5. Die anderen drei von F. 39 zitierten Gaiusstellen (IV 18. 33. III 91) meinen trotz F. bei allerdings mißverständlichem Ausdruck den richtigen, engen Kondiktionsbegriff. 4. Die legis actiones der leges Silia et Calpurnia entsprechen in ihrem Umfange der klassischen Kondiktion (richtig F.) und sind und heißen legis actiones

per condictionem (= denuntiationem). Freudenthals zögernde Behauptung, Gaius irre, indem er diese Legisaktionen solche per condictionem nenne, ist durchausunhaltbar. — Einige Einzelheiten. Zu S. 6: Nach F. ist ein gewisser Digestenpassus als ein späterer Zusatz der Glosse anzusehen. Was heißt das? Zu S. 12: In der lex Acilia 23 *quodcum eo lege Calpurnia aut lege Iunia sacramento actum siet* sei *sacramento* auch auf die lex Calp. zu beziehen. Richtig. Aber die lex Calp. rep. und die l. Calp. de condictione können trotzdem identisch sein, nämlich ein Gesetz, das für Nichtrömer ein Sakraments- und für Römer ein Kondiktionsverfahren vorschrieb. Zu S. 19: Festus habe nicht von Gaius, vielmehr haben beide vou Flaccus abgeschrieben. Gut. Zu S. 36: Richtige Bemerkungen zu Dig. XXIII 3. XLVI 1. Zu S. 56: Condicticius ist ein lediglich byzantinisches Wort.

Kiel. G. Beseler.

Mitteilungen aus Heddernheim. V. Frankfurt a. M. 1911, Keller. 115 S., 8 Taf.

Im ersten Aufsatz beschreibt G. Wolff das Gräberfeld an der römischen Feldhergstraße vor dem Nordtor von Nida. Die an mehr als 320 Gräbern vorgenommenen Untersuchungen dienten vor allem zur Feststellung des Verhältnisses der an derselben Stelle vorkommenden Skelett- und Brandgräber, wobei sich ergab, daß von rund 320 Bestattungen etwa 270 zu letzteren gehörten, die his in die erste Hälfte von Trajans Regierungszeit hinein angelegt wurden. So regellos und rücksichtslos sind dann die Skelettgräber zwischen die Brandgräber eingebettet worden, daß zwischen beiden Benutzungen ein langer Zeitraum verstrichen sein muß. Ihre Beigaben waren sehr ärmlich, reichten jedoch aus, um diese Bestattungen ganz ans Ende der römischen Besiedlung zu versetzen. Von bemerkenswerten Einzelheiten erwähne ich die Aufdeckung von 4 in den Boden versenkten Ustrinen sowie die Bemerkung, daß im rechtsrheinischen Germanien bis in die spätesten Zeiten des Marcus, wahrscheinlich noch etwas darüber hinaus, ausschließlich der Leichenbrand geherrscht zu haben scheint. — Ein wichtiger Beitrag zur Kenntnis des römischen Stadthauses ist die Abhandlung von F. Gündel: Römische Siedlungen an der Plateapraetoria von Nida. Die sorgfältige, von Wolff angeregte Arbeit bringt einen wesentlichen Fortschritt unserer Kenntnis, wie ihn gleichzeitig Walter Schmid an einer anderen Stelle des Imperiums, in Emona Laibach erreicht hat (s. Korr-Bl. des Gesamtvereins 1912, März), wenn hier auch die Verhältnisse insofern günstiger lagen, als noch ziemlich hoch aufgehendes Mauerwerk angetroffen wurde, während in Nida sich überall die Spuren jahrhundertelanger barbarischer Verwüstung zeigten. Trotzdem sind diese mühevollen Untersuchungen von schönem Erfolg gewesen, wie der Plan auf Taf. 7 zeigt. Ein großer Brand zu Hadrians Zeit hat das his dahin bestehende Lagerdorf vernichtet, und da etwa gleichzeitig das Lager als solches aufgegeben, Nida selbst aber zum Municipium erhoben wurde, entstanden alsbald an Stelle der ländlichen Holz- und Fachwerkhauten, deren Keller noch vielfach festgestellt wurden, steinerne Hauser, wie sie für die Stadtzeit von Nida bezeichnend sind. — Gleich willkommen ist die Abhandlung von E. Bieher über die Stadtthermen von Nida. Mit einer Ausdehnung von 45,5 : 68 m gehört das Bad zu den größten Thermenanlagen der Provinz (z. B. Pompei: Stabianer Thermen 55 : 60 m, Zentralthermen 28 : 42 m) und wird nur von den Bauten des symmetrischen Kaisertypes wesentlich übertroffen. Trotz der tiefgehenden Zerstörung konnte der Grundriß (Taf. 8) einwandfrei festgestellt werden. Durch eingehende Vergleichung der Anlage in ihren einzelnen Teilen mit ähnlichen demselben Zweck dienenden, besonders neuerdings in Nordafrika bekannt gewordenen Bauten gelingt es B., bei der Erklärung der Innenräume über das hinauszukommen, was A. Mau 1897 bei Pauly-Wissowa darüber geschrieben hat. — Den Beschluß des stattlichen Bands, dem wir bedeutende Förderung unserer Kenntnis verdanken, machen kurze vorläufige Mitteilungen Wolffs über die Ausgrabungen von 1909/10.

Darmstadt. E. Anthes.

Auszüge aus Zeitschriften.

Klio. XI, 4.

(393) J. Sölch, Modrsne, Modroi und Gallus. Die beiden ersten Bezeichnungen sind mit der alten Ansiedelung an der Stelle des heutigen Mudurnu zu identifizieren; der Gallus ist, wie aus Ammianus erwiesen werden kann, der heutige Mudurnu-Ischai. — (415) U. Kahrstedt, Zum Ausbruche des dritten römisch-makedonischen Krieges. Auflösung des Livianischen Berichtes in die Darstellungen des Polybios und zweier römischer Annalisten, Rekonstruktion des Herganges der Ereignisse auf Grund dieser Quellen. Nachweis der Tücke, mit der Rom vorging, welche die Annalisten durch plumps Erfindungen zu verschleiern suchen. — (431) J. Beloch, Zur Karte von Griechenland. Vertritt nochmals die Identifizierung von Hagios Georgios mit Psyttaleia und des ἄλλο νη-

σίον bei Strabo mit dem heutigen Lipsokutale, der Insel Keos Herodots. Die Dikte auf Kreta östlich von Praisos, heute Dryses. Onysia (Plin. IV 61) ist zu Dionysia zu emendieren, die Ruinen von Gyphtokastro sind mit Panekton zu identifizieren, Eleutherai lag in der Gegend von Mynpolis und Oinoe wahrscheinlich bei Kastro plakoto. Die Schicksale von Dephnus. Demetrias lag an der Stelle von Pegasai am Meere und nicht auf dem Hügel von Gorötze. Polemik gegen Ansätze R. Kieperts in den Formae usw. — (450) **H. Swoboda**, Studien zu den griechischen Bünden. Über die Mitglieder des ätolischen Bundes im Anschluß an die Inschrift von Magnesia No. 28. Rechte der ordentlichen und außerordentlichen Versammlungen des ätolischen Bundes; der Stratege darf bei der Verhandlung über Krieg und Frieden weder als Referent fungieren, noch im Verlauf der Debatte einen Antrag stellen. — (464) **J. Sundwall**, Zu den karischen Inschriften und den darin vorkommenden Namen. Von Sayce abweichend werden die Lautwerte einiger karischer Schriftzeichen bestimmt. Besprechung des karischen Namenmaterials der Inschriften und der in griechischer Transkription bekannten Namen. — (481) **J. X. Kugler**, Der Ursprung der babylonischen Zahlensymbole 15 = *imnu* 'rechts' und 150 = *šumelu* 'links' in pythagoreischer Beleuchtung. Rechts ist die Glück, links die Unglück bringende Seite, 15 ist das Zahlensymbol der Ištar; als δύναμις in der Zahlenreihe gesetzt ergibt 15 die Summe 120 aus 15 Gliedern. Bildet man eine zweite Summe aus 15 Gliedern mit Überspringen aller Vierzahlen, so erhält man 150, dem als Summenzahl einer gestörten Reihe ungünstige Bedeutung zukam. — (497) Mitteilungen und Nachrichten. **M. Bang**, Zu den Germeni corpore custodes. — **G. Téglás**, Neue Beiträge zur Inschriftenkunde Dakieus. — **S. Protassowa**, Δειγματοάρται.

Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen. LXVI, 1—3.
(1) **G. Schmid**, Zoologisches-Philologisches. Beiträge zu O. Keller, Die antike Tierwelt. — (22) P. Schwertz, Die Gelehrtenschulen Preußens unter dem Oberschulkollegium (Berlin). 'Für Lehrerbibliotheken besonders empfohlen'. *Fr. Heußner.* — (25) K. Andreae, Die Entwicklung der theoretischen Pädagogik (Leipzig). 'Bestens empfohlen'. *A. Lange* — (47) Ch. E. Bennett, Syntax of Early Latin. I (Boston). 'Für jeden Philologen, der auf dem Gebiete der lateinischen Grammatik arbeitet, unentbehrlich'. *C. Stegmann.* — (50) **A. Abt**, Bericht über den ersten altphilologisch-archäologischen Ferienkurs zu Gießen. Inhaltsübersicht der Vorträge von Körber, Römische Inschriften des Mainzer Museums, Körte, Neue literarische Papyrusfunde, Strack, Die antiken Münzen als Geschichtsquelle, und Wetzinger, Bedeutung der Ausgrabungen auf Krete für die griechische vorgeschichtliche Kultur. — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (1) **H. J. Müller**, Livius. — (15) **H. Meusel**, Cäsar (Forts. f.).

(67) **O. Bonhoff**, Zur Etymologie der Wörter 'Paraphe, paraphieren. Peraphie, Paraphasie'. Werden von παράπτειν 'daran hängen' abgeleitet, Paraphie von παράπτεσθαι 'verkehrt, falsch fühlen', Paraphasie von -φάναι. — (70) **E. Hedicke**, *Aphthonius* oder *Apthonius* bei Curtius. Verteidigt die Lesart *Apthonius* gegen Stangl. — (105) R. v. Pöhlmann, Aus Altertum und Gegenwart. Neue Folge (München). 'Gehaltvoll und gedankenreich'. (109) C. Schnobel, Die altklassischen Realien im Realgymnasium. 2. A. (Leipzig). 'Brauchbar'. *O. Wackermann* — (110) A. Dittmer, Syntaktische Grundfragen (Grimma). 'Tiefbohrende, gedankenreiche und stetsanregende Schrift'. *H. Meltzer* — (112) E. Grünwald, Veröffentlichungen der Vereinigung der Freunde des humanistischen Gymnasiums in Berlin. III (Berlin). 'Enthält viel Gutes und Erfreuliches'. *H. F. Müller.* — (113) K. Lincke und B. v. Hegen, Hellenismus (Halle a. S.). 'Mit der Auswahl kann man wohl zufrieden sein'. *H. Gillischewski.* — (115) ΧΑΡΙΤΕΣ, Fr. Leo dargebracht (Berlin). Inhaltsangabe von *F. Harder.* — (120) Präparation zu Demosthenes' Staatsreden von G. Hüttner, Sophokles' König Ödipus, Philoktet von P. Geyer, Ödipus auf Kolonos von Ph. Weber, Elektra, Antigone von S. Preuß (Bamberg). 'Mit Fleiß gearbeitet und im ganzen zuverlässig'. (121) Sophokles erkl. von F. W. Schneidewin u. A. Nauck. VII: Philoktetes. 11. A. von L. Radermacher (Berlin). 'Trefflich'. *W. Gemoll.* — (122) A. Goethe, Die Alkestis des Euripides als Schullektüre (Stettin). Zustimmend angezeigt von *E. Schmolling.* — (124) B. Eggert, Übungsgesetze im fremdsprachlichen Unterricht (Leipzig). 'Fast nur graue Theorie, mit unendlichem Aufwand von Worten vorgetragen'. *A. Lange.* — (125) F. Hartmann, Die Wortfamilien der lateinischen Sprache (Bielefeld). 'In der Ausarbeitung des Buches steckt eine sehr große Menge Arbeit'. *F. Sturmer.* — (140) G. Koch, Lehrbuch der Geschichte. III. Für Obersekunda: Altertum (Leipzig). 'Der Herausg. befindet sich auf dem richtigen Wege'. *G. Reinhardt.* — (166) E. Pfuhl, Die griechische Malerei (Leipzig). 'Gehaltvoller Vortrag'. (168) W. Micheelis, Bilder aus der antiken Plastik (Steglitz). 'Verdient die wärmste Empfehlung'. *M. Hodermann.* — (172) **E. Schmolling**, Der dritte Oberlehrerkursus in Pommern. Inhaltsangabe der Vorträge von *H. Schone*, Rezitation von Dichtungen und Prosawerken im Altertum und (Hippokrates) περὶ ἱρῆς νούσου, C. Hosius, Lateinische Inschriften und ihr Wert für Kultur und Sprachgeschichte, Heller, Aus griechischer und lateinischer Laut- und Flexionslehre, Pernice, Über die Ausgrabungen der Berliner Königlichen Museen in Kleinasien und Neue Funde antiker Plastik, und J. Mewaldt, Politische Broschüren aus der Verfallzeit Athens. — (177) **W. v. Wyss**, Der erste Ferienkurs für schweizerische Mittelschullehrer. — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (49) **H. Meusel**, Cäser (Schl.) — (102) **H. Röhl**, Horatius (F. f.).

Nordisk Tidsskrift for Filologi. 4. R. I, 1.

(1) **H. Raeder**, Bericht über The Oxyrhynchus Papyri VIII. — (19) Fr. v. Stryk, Studien über die etruskischen Kammergräber (Dorpat). Zahlreiche Mängel und Ungenauigkeiten weist nach *Fr. Poulsen.* — (24) J. Ilberg, Die Überlieferung der Gynäkologie des Soranos von Ephesos (Leipzig). Rühmende Erwähnung. — (26) Harvard Studies in Classical Philology XXI (Cambridge Mass.). Inhaltsübersicht von *H. Raeder.* — (26) Plautus Trinummus erkl. von Brix-Niemeyer. 5. A. (Leipzig). Lobend erwähnt von *S. Eitrem.* — (27) T. Livi Periochae ed. O. Rossbach (Leipzig). 'Der Text ist vielfach gebessert'. (29) B. L. Ullman, The Manuscripts of Propertius (Chicago). Referat der neuen Ergebnisse. (30) H. Gummerus, De Columella philosopho (Helsingfors). Kurzes Referat. (30) R. Frobenius, Die Syntax des Ennius (Tübingen). 'Gründlich und vollständig'. *C. Thulin.* — (35) O. Weinreich, Der Trug des Nektanebos (Leipzig). 'Lehrreich'. *R. Meyer.* — (38) G. Herbig, Die etruskische Leinwandrolle des Agramer Nationalmuseums (München). 'Von großer Bedeutung, wenn auch das Hauptergebnis nicht anzunehmen ist'. *S. P. Cortsen.* — (45) H. Willrich, Livia. 'Verdienstlich und zuverlässig'. *A. Raeder.* — (45) A. Bonhöffer, Epiktet und das Neue Testament (Gießen). 'Interessant und lehrreich'. *H. Höffding.*

The Classical Quarterly. VI, 1.

(1) **C. E. Stuart**, The Mss. of the interpolated (A) tradition of the tragedies of Seneca. Erklärt nach Einsicht von ungefähr 300 Senecahss c (No 406 des Corpus Christi College, Cambridge, 13. Jahrh.) und p (Pariser Nationalbibliothek 8260, 13. Jahrh.) für die 2 besten voneinander unabhängigen Vertreter der A-Klasse. Trevethe Kommentar bet c zugrunde gelegt. c ist besser als p und war direkt oder indirekt Vorlage für viele Hss der A-Klasse. — (21) **S. G. Owen**, Mss. of Persius and Juvenal at Valenciennes. Hs 410 der öffentlichen Bibliothek zu Valenciennes aus dem 11. Jahrh. Geht bei Persius öfters mit P als mit ø, bei Juvenal mehr mit der Vulgate. Auswahl von Lesarten und Besprechung einer Reihe von Stellen. — (35) **J. F. Dobson**, Some conjectures in Fronto. Zu einer Reihe griechischer Stellen. — (38) **W. M. Lindsay**, Notes on Isidore's Etymologiae. — (40) **J. P. Postgate**, Paralipomena: Tibullus Liest I 5,33 *decus* st. *virum*, I 6,38 *voce* st. *nocte*, III, 4,50 *quamque . . . ferar*; deutet III 4,26 *humanum* = *humanorum*, vergleicht zu III 11,1 Censorin III 6 und liest Hor. epod. 5,88 *humanum* (= *humanoram*) *vice.* — (43) **A. Platt**, Cercidas fragm. II 11,12. ὠλεσίκαρπος = unfruchtbar. — (44) **J. A. J. Drewitt**, The fragment in Homer. I. — (60) **L. H. Gray**, On the etymology of τραγῳδία. Bedeute Gesang von schrecklichen, kühnen Dingen.

Literarisches Zentralblatt. No. 17.

(532) E. v. Aster, Große Denker (Leipzig). 'Verdient durchaus ein allseitiges Interesse'. *B. Jordan.* — (533) O. Gilbert, Griechische Religionsphilosophie (Leipzig). 'Wertvolle Untersuchungen'. *G. E. Burckhardt.* — (544) S. Aureli Augustini De civitate dei libri XXII. Tertium recogn. B. Dombart. I (Leipzig). 'Im wesentlichen unverändert'. *C. W-n.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 16.

(425) R. v. Lichtenberg, Die ägäische Kultur (Leipzig). 'Trotz der Irrtümer in der Grundanschauung reich an Anregung und aus dem vollen heraus geschrieben'. *P. Goessler.* — (427) K. Lincke und B. v. Hagen, Hellenismus (Hello). 'Der Enthusiasmus für eine gute Sache spricht aus dem Buche'. *H. Mutschmann.* — (428) R. Th. Kerlin, Theocritus in English Literature (Virginia). 'Wohlgelungenes, reifes Resultat umfassender Studien'. *E. Wolff.* — (436) Tacitus, Der Rednerdialog — hrsg. von H. Röbl (Leipzig). 'Bietet eine recht unbefangene Auswahl aus der kritischen Arbeit der seitherigen Forscher und eine Reihe eigner Vermutungen'. *C. John.* — (441) S. Horovitz, Die Stellung des Aristoteles bei den Juden des Mittelalters (Leipzig). 'Inhaltreich'. *C. Fries.* — (446) **Z. Dembitzer**, Die Dorpater Philologenporträts. Übersicht über die bei Höflinger in Dorpat 1871 erschienenen 97 Porträts.

Mitteilungen.

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 19.)

1 a.

Bemerkungen zu den delphischen Klammerformen.

Die Aufeinanderfolge der verschiedenen Klammerformen und ihr zeitliches Vorkommen weicht in Delphi erheblich ab von der in Athen geübten Praxis, wenigstens soweit diese von Judeich auf Grund von Dörpfelds Ermittelungen dargestellt ist (Topogr. v. Athen S. 7). In Attika bildete z. B. die Z-Klammer die älteste Form, die sich über das VI. Jahrh. hinab nicht nachweisen läßt, während die Schwalbenschwanzform nicht datiert werden kann, außer daß sie recht früh erscheint; in Delphi dagegen kehrt sich das Verhältnis um, und die Zeitgrenzen lassen sich so genau fixieren, daß sich vielleicht auch für Athen hieraus Modifikationen ergeben.

Die schwalbenschwanzförmige Gestalt (kurz Schwalbenklammer genannt) ist die älteste von allen — nach Fiechter einfach ein an den Enden platt geschlagenes Stück Eisen —, wenigstens wenn man von den langen Horizontaldübeln absieht, die in der alten Tholos die Architravblöcke miteinander verbinden, um sie am zentrifugalen Weichen zu hindern. In der Regel tragen die Schwalbenklammern unterhalb am breiten Ende einen runden Pflock (Dorn); doch kamen auch Klammerlöcher ohne ihn vor, die dann meist für Holzklammern dienten (z. B. im Siphnosfundament für solche von 25 cm Breite und 2 × 28 = 56 cm Länge). Natürlich variiert für die einzelnen Bauten sowohl Breite und Länge als auch die Bogenschweifung der Langseiten, die bisweilen zur geraden Keilform wird (▭), und diese Verschiedenheiten geben im allgemeinen ein sicheres Merkmal der Zugehörigkeit

der Quadern jedes Bauwerkes, die übrigens ihrerseits wiederum kleine Unterschiede unter den Gattungen der einzelnen Bauteile aufweisen (Fundament, aufgehende Wand, Gebälk). So lassen sich die Steine der Thesauren von Knidos, Siphnos, Athen usw. deutlich an den Maß- und Bogenunterschieden der Schwalbenklammern auseinander kennen, und diese Differenz wird durch die Verschiedenheiten der Anathyrosisbehandlung bestätigt.

Die Schwalbenklammern gehören ausschließlich dem (VII. und) VI. Jahrhundert an, nach 500 v. Chr. ist bisher diese Form nicht nachweisbar. Sie kommen vor an folgenden Bauten:

ca. 650 v. Chr. Thesauros von Korinth (Kypselos),
ca. 580 „ „ alter Prostylos von Sikyon (Kleisthenes?),
ca. 545 „ „ Thesauros von Knidos
ca. 535 „ „ Thesauros von Siphnos,
ca. 540—20 „ Apollotempel der Alkmeoniden.
ca 530—20 „ Dorischer Bußtempel (Pronaiatemenos),
ca. 530—20 „ Ionischer Bußtempel,
. . . . Thesauros von Akanthos,
ca. 508 f. „ Thesauros von Athen.

Beim Tempelbau verschüttet:

vor 520 v. Chr. Bau mit Porosapsis (Zwischenterrasse),
„ „ „ „ Bau aus Poros an SO.-Ecke der Zwischenterrasse,
„ „ „ „ Westbau (Agylle?, von Polygonmauer durchschnitten).

Den Übergang zur nächsten Form bildet der östliche Theaterthesauros, von dessen Quaderlagen die eine Schwalbenklammern, die andere die Z-Form aufweist. Ähnlich findet sich beim Thesauros von Syrakus, der sonst T-Klammern zeigt, die NW.-Ecke der jetzigen obersten Schicht durch eine kleine Schwalbenklammer gesichert, während am Mittelstück der Giebelrückwand schon Z-Klammern auftreten[72]). Auf ein späteres Wiederaufleben der ersteren wird weiter unten hingewiesen (Sp. 639).

Die Z-Klammern (└──┐) sind hervorgegangen aus einer Modifikation der T-Klammern (├──┤), die erst am Schluß dieser Aufzählung behandelt werden. Denn wir finden an zwei sicher datierten Denkmälern die Zwischenform └──┤, beidemal neben der regulären Z-Form. Die Z-Klammern gehören ausschließlich dem V. Jahrh. an, wenigstens sind sie bisher weder früher noch später nachweisbar. Sie kommen vor:

ca. 500 v. Chr. Östlicher Theaterthesauros (zugleich mit Schwalbenklammern),
. . . v. Chr. Westlicher Theaterthesauros (Quaderlagen aus Poros und ionisches Kyma aus Marmor).
490 „ „ Basissockel von Marathon (vermischt mit └──┤ und ├──┤),
490 „ „ Miltiades und Phyleneponymoi (Bathronquadern),
490—80 „ Untere Tarentiner (auf Oberseite der Standplatten),
480 v. Chr. Dreifüße von Gelon und Hieron (hier auch └──┤),
479 „ „ Platäischer Dreifuß (oblonge Quadern des Unterbaues und runde Stufen),
ca. 465 v. Chr. Lesche der Knidier (Orthostaten-Doppelwand, Klammern längs und quer),
456 „ „ Epigonenhalbrund (sowohl an Weihinschrift wie an den Orthostaten; bei beiden vereinzelt auch ├──┐ oder ├──┤),
ca. 400 „ „ Thessalerhaus (Orthostaten),
ca. „ „ „ Große Basis des Pythioniken Ampyx[73]) (die Klammern liegen auf der Oberseite der Standplatten, wie bei den Tarentinern).

Von diesen Bauten erfordert das Thessalerhaus, dessen Orthostate durch Z-Klammern verbunden sind, einige Sonderworte. Weder die feine Technik (sorgfältig abgesetzte, erhabene Spiegel), die an den Thebanerthesauros erinnert, noch die Lage über der ehemaligen NO.-Ecke des Tempelvorplatzes schien die Möglichkeit zuzulassen, daß es vor 400 erbaut sei. Denn die bis zu Gelon-Hieron reichende Terrasse, auf deren Nordhälfte es steht, soll in ihren untersten Partien die Giebelgruppen des Alkmeonidentempels und andere Trümmer gleichzeitig abgebrochener Porosgebäude (Spina, Agylle) enthalten haben. Leider sind die Fundberichte hierüber ganz unvollständig, so daß wir nicht wissen, ob die Giebelskulpturen näher nach der Südgrenze dieses Raumes, also dicht hinter der heutigen Quadermauer lagen, und ob etwa Spuren einer früheren Parallelstützmauer (zwischen der Quadermauer und der alten NO.-Polygonecke) unbeachtet weggeräumt worden sind. Nach einer Mitteilung H. U. Wenzels, der für Bulle den großen Felsen unter dem jetzigen Neoptolemostemenos vermessen und gezeichnet hat, trägt dieser Felsen in der Tat an der Ostseite die Spuren von Abarbeitungen, bezw. von dem Gegenstoßen einer Mauer. Danach können wir mit der Möglichkeit rechnen, daß die jetzige Quadermauer hinter dem Apollo Sitalkas ehemals um 6 m weiter zurücklag. Sie wäre dort gegen 400 erbaut, als Stützmauer für das Thessalerhaus. Als um 372 die Tempelkatastrophe eingetreten war, verkürzte man die NO.-Ecke des Vorplatzes zum zweitenmal, zog die heutige Quadermauer hinter dem Sitalkas und warf in die Anschüttung dahinter auch die alten Giebelskulpturen, Gebälktrümmer usw. Falls sich dieser Ausweg später als nicht gangbar erwiese, bliebe die Annahme übrig, daß möglicherweise in Thessalien sich die alten Klammerformen länger erhielten als im übrigen Hellas, und daß das delphische Haus von thessalischen Steinmetzen nach der Tempelkatastrophe, also um 370, erbaut sei.

Die U-Klammern (┌──┐, hakenförmig) beginnen fast genau mit dem Jahre 400 v. Chr., sind also älter als in Athen, wo sie 'hellenistisch' sein sollen. Ihr frühestes Vorkommen ist am Breccie-fundament der Lysanderhalle (Südseite), von da ab bilden sie die usuelle Klammerform der folgenden Jahrh. Bisweilen erscheinen sie auch an Reparaturstellen älterer Denkmäler: so an der Weihinschrift des Thesauros von Knidos, an der stumpfen Ecke des Sockels der Marathonbeute; am Postamentbau

[72]) Die an diesem Stück und im untersten Fundament erscheinenden groben Schwalbenklammern rühren von früherer anderweitiger Verwendung her, wahrscheinlich sind es Steine vom abgebrochenen Westbau (Agylla?). Ebenso sind die neben der NW.-Ante des Potidaiahauses liegenden Steine, davon einer mit Schwalbenklammer, hier wiederverwendet.

[73]) Inv. 4674, vgl. Delphica II Sp. 158,5 = S. 9. Joh. Schmidt hatte hier [θεῷ νέ]ον ἄμπυκι Μοῖρα ergänzt; aber zweifellos ist der Eigenname Ampyx herzustellen. Der Sieger stammt wohl aus Patras, vgl. Paus. VII 18,5; jedenfalls ist Schrift und Dialekt nicht dorisch. — An der Basis der Doloperstatue (s. unten Teil IV), Inv. 3842, erscheinen gleichfalls Z-Klammern und ├─, also wohl ├──┤; aber sie befinden sich an der Rückseite und zeigen, daß dieser Stein früher eine andere Verwendung hatte.

des Korkyrastiers; am Orthostat das Potidaiahauses. usw. — Dia ⊓ Klammern finden sich z. B. an folganden Bauten und Denkmälern.

405 ff. v. Chr. Lysanderballe,
ca. 390 „ „ Thesaures dar Massalioten (Oberbau, Marmor),
ca 380 „ „ Große Tholos,
ca. 376 „ „ Kalksteintampal dar Pronaia,
369 „ „ Arkader-Haroen,
369 „ „ Argoskönige,
355 „ „ Erste Phokier (s. ohan Sp 60),
342 „ „ Südterrasse der Lesche.
ca 300 ff. „ „ kleine halbrunde Nische.
. . . Exedra III und VI.
. . . Basen und Bänke vor der Stoa,
. . . ἅλως-Trappe (eine Klammer),
278 „ „ Aiteliastatue,
um 250 „ „ die drei Naupaktierinnen.
um 240 „ „ das Aitolisdenkmal,
183 „ „ Philopoimenmonumant,
. . . . . Orthestate des waißan Hauses (Asklepieion),
. . . . . Vordere Deckplntten (Brüstnng) des Brnnnenhassins.

Erst später habeu wir eine Ahart dieser U-Klammarn unterschaiden gelarnt, die hei oharflächlicham Hinblicken fast das Aussehen von Schwalbenklammern zeigt; hierhai sind entwedar nur die Köpfa der U-Klammern schräg verbreitert (═◁]), oder die ganze Klammer ist schwach keilförmig gahaltan (◁]). Ven den altan Schwalhanklammern sind sia dadurch varschieden, daß im Gegensatz zn dan runden Dornlöcharn bier ohlonga Vertiefungen erscheinen (▯), walcha hiswailan so greß sind wie die volle Endvertiefung der U-Klammern. Man kann diese Ahart dar Kürza halher U-Schwalben nannen und ihr frühastes Verkommen um 250 v. Chr. ansetzan. Sia sind charaktaristisch für die großen hellenistischen Dankmäler, z. B.:

ca. 250 Rhodierwagen,
200 Attalosstea,
182 Eumenesdenkmäler,
181 Prusiaspfeiler.

Aber as sai netiert, daß bai dar rückwärtigen Verklammerung des Gahälks (in ἀντίϑημα) der Attaloshalle sogar echta, geschwnngana Schwalhenklammarn vorkemman, freilich nur für Holzklammern, wie ihre Größe und Dornlosigkait heweist

Dia T-Klammern (⊢—⊣). — Diase Form bat in Dalphi fast zu allan Zeiten Varwendnng gafundan. Wia sia am ältestan Fundament des Thesauros ven Knidos vorkommt (ca. 550), reicht sie hinab z. B. his zum Fundament des Timaretadenkmals (ca. 230) und noch waiter. Und da sie noch dazu ziemlich häufig gahrancht wird, varlieran wir leidar für alla diase Gahände ainen hequeman Anhaltspunkt zur Datierung. Tretzdem ist auch dias nagative Resultat wartvoll. Kompliziert wird die Sacha weiterhin dadureh, daß die T-Klammern hisweilen vermiscbt mit audaran auftretan, nicht nur als Kombination mit der Z-Ferm (⊢—┘, s. ohan), sendern z. B. nahen den Schwalbenklammern des Knidesfundaments, wo sogar aus ainer Schwalhanklammar aina T-Form gemacht ist (Wastseita); neben den Z-Klammern am Marathonhautasockel; im Thesauros von Syrakus; im Fundament des Massaliotenhauses, dassen Oherbau U-Klammern hat; desgleichen im Timaretafundament (Oherbau wohl U-Klammern) usw. Überhaupt hat man die T-Klammern gern bei hesondars großen Platten und Bauten angewandet, namontlich im Fundament und im Sockel des Tempels sowie an dan Gebäudeecken.

Diese Form kommt z. B. vor:

ca 550 v. Chr. Fundamant des Knidierthesauros
ca. 540–520 „ Alkmeonidentempel.
. . . . . . Etrurischer Thesauros (Spina?), an Hängeplatte,
ca 520 v. Chr. Zwaiter Porostempel der Athene Pronaia.
490 „ „ Marathonbeutesockel (neben └─ und ⊢—┤),
. . . . Thasauros von Syrakus (neben Schwalhenklammer),
424 „ „ Messenier-Nike (Fundamentplatte),
414 „ „ Hölzernes Pferd dar Argiver.
. . . . Thesauros der Massalioten (Fundament; im Oberhau ⊓),
370 „ „ Thabanerthasauros,
360–345 Apollotempal,
345 v. Chr. Großes Fundament des Apollo Sitalkas,
. . . . Das sog. Aphredition (grober Thesanres),
. . . . Unbekanntes Gehäude neben Thesalarhans,
. . . . Großes Bathron, dicht östl. vom Akanthierhause,
ca. 230 „ „ Timaratadenkmal (Fundament)

Eine Bevorzugung ainzelner Klammerformen je nach dar Verwendung eines hestimmten Materials (Peros, Marmer, Hag. Eliasstein, Braccia), hat sich nicht erkennen lassen.

Genanere technischa Angnhen über Größe und Dicka dar Klammern, Tiefa der Dornlöcher, Material (Eisen, Bronze, Holz) usw. müssen an diesar Stelle unterbleihen. Ahar auch die vorstehanden Bemerkungen sollen noch kein Dafinitivum darstellen, weil täglich neua — verschüttete oder übarsehene — Klammern hinzukomman und das Bild dar Entwicklung modifizieren können; hierhei würdan sich dia gegebenen Zeitgrenzen vielleicht etwas verschiahen. Trotzdem mußte dar Versnch dar Klassifizierung unternommen wardan; dann nur nach selchen Verarbeiten wird man dazu gelangen, die Verschiedanheit der Klammerformen als zuvarlässiges Datierungsmittel zn benutzen

Berlin. H. Pomtow

(Fortsetzung folgt.)

Bitte.

Ich arbeita an ainer Grammatik der griechischen Inschriftan Syriens Da die Inschriften dieses Landes sehr oft in schwer zugänglichen Zeitschriften veröffentlicht werden, würde ich den Herrn Verfassern und Herausgebern für dia gütige Zusendung aller auf diases Gebiet bezüglichen Aufsätze sehr dankbar sain

Lambarg (Gal.). Prof. Stan Witkowski

Eingegangene Schriften.

E Hadén, Homerische Götterstudien Uppsala Appelberg

Aristotla's Constitutien of Athens by Sir John E. Sandys. Second edition. London, Macmillan and Co. 12 s. 6.

Des h. Irenäus fünf Bücher gegen die Häresien B. I–III. Übers von E. Klebba. Kempten und München, Kösel. Geb. 3 M. 50.

Verlag von O R Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung

Preis vierteljährlich 6 Mark

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft

32. Jahrgang. 25. Mai. 1912. №. 21.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

N. Wecklein, Über Mißverständnisse älterer Wendungen und Ausdrücke bei den griechischen Dichtern, insbesondere bei den Tragikern (Ehrlich) 641

Dissertationes philologae Vindobonenses. Vol. X (Pohlenz) 647

E. Lieben, Zur Biographie Martials (Busche) 654

R. v. Poehlmann, Grundriß zur griechischen Geschichte. 4. A. (Lenschau) 656

J. St. Hay, The amazing emperor Heliogabalus (Pater) 657

G. F. Hill, Catalogue of the Greek Coins of Phoenicia (Weil) 660

H. v. Rohden und H. Winnefeld, Architektonische römische Tonreliefs der Kaiserzeit (Rossbach) 661

E. Schramm, Griechisch-römische Geschütze (M. C. P. Schmidt) 665

Auszüge aus Zeitschriften:

Revue de philologie. XXXV, 3. 666

Blätter f. d. Gymnasialschulwesen. XLVII. 11/12 666

Revue des études anciennes. XIV, 1. 2 . . 667

Literarisches Zentralblatt. No. 18 668

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 17 . . 668

Mitteilungen:

S. Mekler, Zum König Ödipus 668

A. Kunze, Zu Sallust Cat. 43,1 670

Eingegangene Schriften 672

Rezensionen und Anzeigen.

N. Wecklein, Über Mißverständnisse älterer Wendungen und Ausdrücke bei den griechischen Dichtern, insbesondere bei den Tragikern. Sitzungsberichte der K. Bayerischen Akademie der Wissenschaften. 3. Abhandlung. München 1911. 48 S. 8.

Es besteht ein natürlicher Gegensatz zwischen der Sprache des Alltags, die dem augenblicklichen Bedürfnisse dient, sich in engem Vorstellungskreise bewegt, und der schmuckvollen Sprache der Poesie. Dieser Gegensatz verschärft sich, wenn altertümliches Sprachgut, das sich unter dem Schutze der gebundenen Sprachform erhält, dem Allgemeinbewußtsein entschwindet. Frühzeitige Verdunkelungen und Mißverständnisse sind begreiflich, zumal wenn die Poesie (ich habe das Beispiel der Homerischen Epik im Auge) räumlich wandert und das durch Landschaften, die nicht gleicher Sprachgewohnheit folgen. Lange, ehe für uns in Griechenland eine grammatische Tradition anhebt, war die alte Dichtung Gegenstand schulmäßiger Behandlung, die notwendig die Anfänge einer gelehrten Erklärung in sich trug. Es liegt auf der Hand, daß aus der Interpretation der jüngeren Dichter, die ihren Homer nachahmen, wie sie ihn eben verstehen, mancherlei für die Erkenntnis dieser primitiven Wissenschaft zu gewinnen ist. Die Aufgabe in ihrem ganzen Umfange ist noch nicht gelöst, so lohnend sie wäre; auch die vorliegende Abhandlung gibt nur Proben. Ein einleitender Abschnitt (S. 1—11) beschäftigt sich mit angeblich oder wirklich irriger Auffassung älterer Wendungen in der jüngeren Poesie. Solche Mißverständnisse werden nur für wenige Fälle zugestanden. Breiteren Raum beansprucht die Behandlung falsch gedeuteter Einzelausdrücke. Von einem Kenner des szenischen Sprachgebrauchs erwartete man, daß seine Bemühungen namentlich für die Tragikererklärung fruchtbringend sein würden. Wenn unsere Hoffnung nicht erfüllt wird, so liegt dies vor allem daran, daß Wecklein in weit höherem Grade, als die Bemerkung auf S. 11 A. 2 verrät, von der Arbeit eines Vorgängers abhängig ist. Der Dissertation von M. Bodenheimer, De Homericae interpretationis antiquissimae vestigiis nonnullis (Straßburg 1890) „verdankt er" nicht nur „manches Zitat", sondern seine Auffassung des Tatbestandes ist

auch in zahlreichen Fällen die gleiche. Selbst wenn beide Forscher sich hie und da eine ältere Erklärung zu eigen machen sollten, sieht man nicht recht ein, weshalb W. Bekanntes noch einmal sagen mußte. Und in einer Hinsicht unterscheidet sich die Abhandlung Bodenheimers vorteilhaft von Weckleins Schrift. Bodenheimer verzichtet (S. 10) grundsätzlich darauf, sich auf die „dubia Sanscriticorum auctoritas“ zu berufen, und beschränkt sich darauf, die antiken Grammatikerdeutungen nebeneinanderzustellen. W. gibt sich moderner; er kennt Buttmann, Pott, Georg Curtius, Leo Meyer und Prellwitz. Tatsächlich aber macht es sich auf Schritt und Tritt fühlbar, daß die Methode der Sprachwissenschaft ihm fremd geblieben ist. Urväterhausrat im Gebiet der Etymologie wird aus der verdienten Rumpelkammer hervorgeholt. Für W. ist ἀργειφόντης noch immer 'der blitzschnell erscheinende' (vgl. dagegen Verf., Kuhns Zeitschr. XXXIX 561); ἰοχέαιρα ist ihm (S. 47) 'die Pfeilschützin' trotz der widersprechenden Prosodie ϝοχέαιρα Pindar Pyth. 2,16 (dazu Verf., Zur indogermanischen Sprachgeschichte S. 48). γαιήοχος ist 'der erdhaltende' statt 'der erderschütternde' = ἐννοσίγαιος. Daß νυκτὸς ἀμολγῷ 'in der Dunkelheit' bedeute, ist mir trotz Buttmann keineswegs sicher (aber doch wohl zu ἀμέλγω). ἀλφηστής, S. 19 'arbeitsam' gedeutet, ist sicher 'Gerste essend' (ἄλφι), vgl. ὠμηστής und im allgemeinen Wackernagel, Das Dehnungsgesetz der griechischen Komposita (Basel 1889) S. 31, 42. μέροπες ἄνθρωποι sind schwerlich 'sorgenvoll aussehende Sterbliche' (S. 40), sondern 'licht-, strahläugige' zu lat. *merus* griech. μαρμαίρω. Auch wo W. eigene Wege wandelt, werden ihm wenige zu folgen geneigt sein. αἰγίλιψ πέτρη ist von Solmsen, Unters. z. griech. Laut- und Verslehre 73 A., ansprechend gedeutet als 'von Ziegen erklettert' (zu lit. *lipù* 'steigen, klettern') unter berechtigter Heranziehung der Hesychglosse ἄλιψ· πέτρα. Es ist keineswegs notwendig (gegen Prellwitz und W. S. 14), daß diese α privativum enthalte, so daß Weckleins Bedenken gegen Solmsens Etymologie entfällt. ἀ- läßt sich auch als 'prothetisch', d. h. als Stimmtonvokal auffassen; der Bedeutungsübergang 'Anstieg' — 'Felsen' aber bereitet keine Schwierigkeit. Weckleins eigene Deutung des Homeradjektivs als 'wassartriefend' schwebt in der Luft, solange *λιπ- 'triefen' nicht nachgewiesen ist. Willkürlich scheint es mir auch, κλυτὰ μῆλα an der einzigen Stelle Od. ι 307 als 'meckernde Ziegen' aufzufassen. Nicht überzeugend wirken die Erörterungen über δυσπέμφελος — εὐπέμπελος S. 28 ff. δυσ-πέμφελος 'sehr stürmisch' ist wohl eine reduplizierte Bildung zu Wurzel **bhel* 'wehen' in lat. *flare* deutsch 'blasen'. Von dem Homerwort steht εὐπέμπελος lautlich ab; denn dafür εὐπέμφελος zu schreiben, liegt kein Grund vor. Das Wort steht Aesch. Eum. 479: αὗται (die Erinyen) δ' ἔχουσι μοῖραν οὐκ εὐπέμπελον und aus Vermutung Anakreon fr. 15 οὐδ' εὐπέμπελός εἰμι οὐδ' ἀστοῖσι προσηνής. Der Sinn ist: 'leicht zugänglich'. πεμ-πελο-, redupliziert wie δέν-δρεον πίμ-πλημι, gehört demnach zu πελάω (Gegensatz etwa δυσπέλαστος, wenn richtig Sophocl. fr. 838 N.²). Auch der Artikel ἐλλός S. 30 ff. fördert nicht. Das seltene Wort ist ein Epitheton zu ἰχθύες in der Titanomachie, von der Soph. Ai. 1297 zweifellos abhängt. Während sich über den Sinn dieses Adjektivs nichts Sicheres sagen läßt, ist man in bezug auf ἔλλοψ (Adjektiv zur Charakterisierung des Fischgeschlechtes, auch Substantiv in der Poesie) vielleicht in etwas günstigerer Lage. W. spricht sich für die antike Erklärung 'scheeläugig' (zu ἰλλός) aus, die doch wesentlich nur die Laute und kaum die Laute für sich hat. Aus der Analogie der Wörter auf -οψ tritt aber ἔλλοψ völlig heraus durch die Nebenform ἔλλοπος (o-Stamm) bei Empedocles fr. 117₂ Diels. Es scheint mir aber evident, daß diese eine Zusammensetzung aus ἐν + λοπός 'Schale, Schuppe' darstellt, vgl. auch ἄ-λοπος Aristoph. Lys. 737. Der konsonantische Stamm λοπ- in ἔλ-λοψ daneben verhält sich vermutlich zu λώψ· χλαμύς (Hes.) wie komponiertes -οψ (μῆλοψ οἶνοψ) zu unabhängigem ὤψ. Eine Bestätigung für meine Etymologie liegt darin, daß ἔλλοψ auch eine andere Art von Schuppentieren bezeichnet hat: ἐλλοπιεῖς waren nach Hesych bei Kratinos (fr. 408 I 123 K.) 'junge Schlangen'. Von ἔλλοψ nicht zu trennen ist ἔλοψ als Name eines bestimmten Fisches (Epicharm fr. 71₂ Kaib. Matron v. 69 Brandt Archestratos fr. XI₁ Aristot. de an. hist. 505a 15, 505b 16) und einer Schlangenspezies (Nicand. Ther. 490). Hier liegt m. E. eine Umgestaltung aus *ἀ-λοψ im Anschluß an die Nebenform mit -λλ- vor: ἀ- wäre die Schwundstufe zu ἐν aus vorgriech. *n̥-). Ich glaube also nicht trotz des Anklangs, daß ἐλλός mit ἔλλοπος etwas zu schaffen hat. Grundform etwa *ἐδ-λος 'gefräßig'. Diese Bedeutung entspräche an der Sophoklesstelle (ἐφῆκεν ἐλλοῖς ἰχθύσιν διαφθοράν) durchaus dem Zusammenhange.

Besonders unerquicklich berührt in der Schrift Weckleins die willkürliche Behandlung des Homertextes. Da wird ἀργειφόντης durch ἀργειφάντης ersetzt, νήδυμος durch ἥδυμος, μεταμώνιος durch μεταμώ-

λιος, eine gelegentlich auftretende handschriftliche Korruptel, die durch die Erinnerung an ἀνεμώλιος zu erklären ist. Bechtels unglückliche Konjektur ἀνηλεγής statt τανηλεγής wird gebilligt. Vielleicht läßt sich denn doch auch die überlieferte Form verständlich machen. Das Endglied -ηλεγής kehrt zunächst wieder in ἀπ-ηλεγέως (μῦθον ἀ. ἀποείπω α 373, μῦθον ἀ. ἀποειπεῖν I 373), d. i. 'ohne Rücksicht, unbekümmert'; der Stamm bildet eine Ablautvariante zu ἄλγος. In Form wie in Bedeutung besteht offenbar ein nahes Verhältnis zwischen τανηλεγέος (θανάτοιο) und δυσηλεγέα (θάνατον χ 325) -έος (πολέμοιο Υ 154). Da nun dieses Adjektiv 'argen Schmerz bereitend' bedeutet, läßt sich nicht annehmen, daß τανηλεγής den Tod in entgegengesetztem Sinne charakterisieren soll. Was ist ταν-? Bereits vor Jahren sprach ich das Gesetz aus, daß konsonantische Stämme in der Kompositionsfuge ihren Auslaut so behandeln, wie sonst wortschließende Konsonanten behandelt werden: αἰ-πόλος aus *αἰγ-, γυναι-μανής aus *γυναικ- (vgl. γύναι als Vokativ). Danach kann -ν- in der Kompositionsfuge aus -μ- entstanden sein: ταν- aus *ταμ-, einem Wurzelnomen des Stammes ταμεῖν 'schneiden'. Also wäre ταν-ηλεγής 'schneidenden Schmerz bereitend'.

Im übrigen fehlt es in der Abhandlung nicht an sprachlich wertvollen Beobachtungen, nur daß es dem Verf. öfter an dem sprachwissenschaftlichen Rüstzeug gebricht, sie nutzbar zu machen. Ein ansprechender Gedanke ist, daß die μέλισσαι als Priesterinnen der Demeter und anderer Gotthaiten ursprünglich *μειλίσσαι (zu μειλίσσω μείλιχος) 'Sühnerinnen' waren, aus denen erst durch Volksetymologie 'Bienen' geworden wären; das letzte Wort hat hier die religionsgeschichtliche Forschung zu sprechen. Daß es ein zweites λευγαλέος in der Bedeutung 'feucht' nicht gegeben hat, führt W. S. 36ff. nach Lehrs, Aristarch 106, Bodenheimer a. O. S. 57 durchaus überzeugend aus (gegen Schulze, Quaest. ep. 326 A. 3). Richtig sieht W., daß ἀτρύγετος, bei Homer Beiwort von πόντος und αἰθήρ (P 425 h. i. Dem. 67. 457), Licht aus einer Stelle des neuen Bakchylides empfängt, V 24ff. (vom Adlar):

οὔ νιν κορυφαὶ μεγάλας ἴσχουσι γαίας, | οὐδ' ἁλὸς ἀκαμάτας δυσπαίπαλα κύματα· νωμᾶ ται δ' ἐν ἀτρύτῳ χάει λεπτρότριχα . . . ἔθειραν.

Die Verse 26/7 bot früher ein Scholiast in der Form νωμᾶται ἐν ἀτρυγέτῳ χάει. Auch der Parallelismus ἀκαμάτας ἁλός — ἐν ἀτρύτῳ χάει ('in der nie ruhenden Luft') macht evident, daß dem Dichter die Homerischen Verbindungen von ἀτρύγετος vorschweben; übrigens ist die Wendung ἄτρυτον χάος wohl älter als Bakchylides. Wenig für sich hat nun die Vermutung Weckleins S. 27, daß ἀτρύγετος mit ἄτρυτος gleichen Stammes sei und sich aus *ἀτρύετος volksetymologisch (nach τρυγάω!) umgewandelt habe. Mit τρύεσθαι, κάμνω synonym ist bei Homer das Verbum στρεύγεσθαι; dazu wohl ἀ-τρύγετος 'nicht ermattend, ermüdend' wegen der s-losen Varianta vgl. τέγος neben στέγος u. dgl. — Eine willkommene Ergänzung zu meinen Erörterungen Z. indogerman. Sprachgeschichte 8ff. — die W. natürlicherweise nicht kennt — bietet der Artikel ἐν καρὸς αἴσῃ S. 34ff. Es scheint also, daß die Theorie, die ich mich zu stützen bemühte, sich bewährt. Ich erschloß für das Attische als Nebenform zu ion. κήρ (Todesgottheit, eigentlich 'Vernichtung')*) ein κάρ aus dem Sprichwort θύραζε κᾶρες, οὐκέτ' Ἀνθεστήρια, übersah nur, daß eben diese Wortform sich auch in der Wendung ἐν τῷ καρὶ κινδυνεύειν Eur. Kykl. 654 Plato Laches 187 B erhalten hat. Daß der Gebrauch des bestimmten Artikels es verbietet, καρί auf den Volksnamen zu beziehen, bemerkt W. mit vollem Rechte; man hat vielmehr ἐν τῷ καρί wie ἐν τῷ μηδενί zu verstehen. Eine alte Deklinationsform des gleichen Stammes steckt in ἐν κᾶρὸς αἴσῃ (Il. I 378), worüber weiteres beim Verf. a. a. O. Man wird finden, daß die Annahme einer Volksetymologie zur Aufklärung des gedehnten Stammvokals in att. καρί sich erübrigt.

Ich breche ab. Vielleicht hat man den Eindruck, daß einem Gelehrten gegenüber, dem niemand seine Verdienste auf seinem Arbeitsgebiete bestreitet, der Widerspruch eine weniger entschiedene Form hätte wählen können. Aber schwerer als das Gebot der Courtoisie mußte das sachliche Interesse ins Gewicht fallen. Dieses Interesse forderte, an einigen schlagenden Beispielen darzutun, daß heutigestags der Philologe nicht umhin kann, sich mit der Methode und den Ergebnissen der Sprachwissenschaft vertraut zu machen, er müßte sich denn in bezug auf die Deutung der sprachlichen Tatsachen eine Zurückhaltung auferlegen, zu der sich nicht jeder verstehen mag.

*) Grundbedeutung eher 'Teil, Anteil' = μοῖρα, s. Schrader, Indogermanen 148.

Königsberg i. Pr. Hugo Ehrlich.

Dissertationes philologae Vindobonenses. Vol. X. Pars I. **Iohannes Fischl**, De nuntiis tragicis. Pars II. **Maximilianus Adler**, Quibus ex fontibus **Plutarchus** libellum 'De facie in orba lunae' hauserit. Wien und Leipzig 1910, Danticke. 180 S. 8.

Die erste dieser heiden tüchtigen Dissertationen behandelt die Technik der tragischen Botenrede. Sie gelangt zu folgenden Ergebnissen:

Die Botenrede ist nicht etwa ein Rudiment einer aus Chorlied und Erzählung hestehenden Urtragödie. Sie ist auch nicht bloß durch einen äußeren Zwang zu erklären. Sie ist vielmehr ein hestimmtes Kunstmittel, dessen sich der Dichter bedient, um Vorgänge, die einen notwendigen Bestandteil der Handlung bilden, die er aber aus irgendwelchen Gründen nicht vorführen will, erzählen zu lassen.

Besonders hat dieses Kunstmittel Euripides verwendet. Bei ihm finden wir die ganz feste Technik der Botenrede. Mit Bewußtsein legt Euripides sie fast immer Personen niederen Standes in den Mund, die zwar so viel Anteil an dem Geschick der Hauptpersonen nehmen, um mit Affekt erzählen zu können, aher doch nicht so ergriffen sind, daß eine ausführliche, geordnete Erzählung in ihrem Munde unwahrscheinlich wäre. Charakterisiert werden sie nur als Vertreter ihres Standes, nicht als Individuen, so daß die Aufmerksamkeit der Zuschauer ungeteilt auf den Inhalt ihres Berichtes sich lenkt. Ihr Erscheinen wird meist erklärt, kommt mindestens den Zuschauern nicht unerwartet, da diese über das Geschick der Hauptpersonen unterrichtet sein wollen. Auch ihr Abgang wird, falls sie nicht auf der Bühne verbleiben, motiviert. Der eigentlichen Botenrede geht regelmäßig ein kurzer Dialog vorher, in dem der Bote das Wesentlichste mitteilt, um die erste Neugier zu befriedigen. Dann folgt die zusammenhängende Erzählung, die ausführlich und unter Steigerung der Spannung bis zu einem Höhepunkte geführt wird, um dann kurz abzuschließen. Sie erstreht Anschaulichkeit, besonders auch durch direkte Reden und durch malende Epitheta, und sucht den Affekt zu erregen. Der Anteil des Erzählers tritt stark hervor. Mit der epischen Technik hatte diese Erzählerkunst nichts zu tun, und ebensowenig ist sie von der Rhetorik beeinflußt, sie hat im Gegenteil auf die Diegese von Männern wie Audokides und Lysias eingewirkt.

Nicht so fest ist die Technik des Sophokles. Er unterscheidet sich von Euripides besonders dadurch, daß er den kurzen Anfangsdialog, der die Hauptsache mitteilt, meist nicht hat und dafür den Boten mit einer umständlichen Einleitung beginnen läßt. Mehr Wert als Euripides legt er auf die Ethopoiie. Doch stimmt er sonst namentlich in den späteren Stücken, oft mit diesem überein. Bei Aischylos finden wir keinen Boten der sich mit denen der heiden jüngeren Dichter vergleichen ließe.

Diese Anschauungen siud im ganzen sicher richtig, und die Darstellung der Euripideischen Technik ist sehr lehrreich, so z. B. der negative Nachweis, daß diese sich von der epischen durchaus unterscheidet. Unterschätzt hat Fischl wohl die Elemente, die Euripides vorfand. Denn wenn auch der erste ὑποκριτής gewiß nicht bloß Erzähler war, so wird sich doch anderseits auch seine Unterhaltung mit dem Chorführer nicht auf kurze Antworten beschränkt haben; und Berichte wie die des Danaos in Aischylos' Hiketiden 600ff. sind doch als Vorläufer der Botenrede anzusehen.

Auf Einzelheiten gehe ich nicht ein, da dasselbe Thema gleichzeitig in der Göttinger Dissertation von Henning 'De tragicorum Atticorum narrationibus' 1910 behandelt ist. Nicht berücksichtigt ist in beiden Arbeiten die Komödie, obwohl z. B. die Rede des Wursthändlers in den Rittern (624 ff.) eine deutliche Parodie der Botenrede ist. Hier wird eine demnächst erscheinende andre Göttinger Dissertation ergänzend eintreten.

Adler behandelt Plutarchs Schrift über das Mondgesicht. Diese bereitet nicht nur durch ihren Inhalt dem Verständnis manche Schwierigkeit, sie ist auch sehr schlecht überliefert, da sie zu dem Anhang des Corpus Planudeum gehört, der uns nur in zwei aus derselben lückenhaften und korrupten Vorlage stammenden Pariser Hss erhalten ist. Im ersten Teil der Dissertation (und in den Wiener Studien XXXI) bespricht A. eine Reihe verderbter Stellen. Seine Ausführungen sind durchweg scharfsinnig und wohl erwogen. Zur Evidenz gelangt man freilich bei dieser Schrift meist nur, wo Parallelstellen helfen. So ist natürlich das Pindarzitat (fr. 107) p. 434,15 zu σκότου ἀτραπὸν ⟨ἐσσυμέναν⟩ zu ergänzen (so auch Schroeder), und es ist nur bezeichnend für die bisherigen Plutarchherausgeber, daß das noch nicht geschehen war. Ebenso ist 451,23 und 457,10 der indische Volksname der Ἄστομοι herzustellen. Wenn A. 457,10 dabei weiter ergänzt καὶ Ἄστομοι (σύστομοι codd.) μὲν ἄνθρωποι . . μὴ ἔστωσαν εἰ ⟨καὶ Μεγασθένει⟩ δοκοῦσιν ⟨εἶναι⟩. ἣν δὲ ἄμμεως*) ἡμῖν αὐτὸς ἐξηγεῖτο δύναμιν, ᾐνίξατο μὲν Ἡσίοδος κα, so ist eine so kurze Nennung des Krantes Ἀμμ

*) τήν τε ἄμμονος (nicht ἄμμωνος) codd.

mir deshalb unwahrscheinlich, weil Plutarch vorher nicht gesagt hat, daß dieses allein als Nahrung für den Menschen ausreiche. — p. 459,16 fügt A. mit Recht aus def. or. 18 als Namen des Kronoswächters Βριάρεων ein (doch ist der ganze Text noch nicht sicher hergestellt). Gut ist auch 414,20 οὐ τῇ ⟨γῇ⟩ τῆς μεσότητος πρὸς τὸν κόσμον ἀλλὰ πρὸς τὴν γῆν κοινωνίας τινός . τοῖς κτλ., 415,22 καὶ φῶς (σαφῶς codd.) οἴεται δεῖν καὶ σῶμα κοινὸν εἶναι, 418,6 ὅλως δὲ πῶς λέγεται καὶ τίνος ἡ γῆ μέση κεῖσθαι (so hatte auch ich mir schon das κεῖται der Hss geändert) und manche andre Änderung. 454,9, wo Plutarch die Bewohnbarkeit des Mondes nachweist, verbessert A. schön: τὴν δὲ . . συνεχῆ πύρωσιν ὑφ' ἡλίου παύσῃ φοβούμενος, ἂν πρῶτον μὲν ἀντιθῇς ταῖς δώδεκα θεριναῖς πανσελήνοις τὰς συνόδους (θεριναῖς συνόδοις τὰς πανσελήνους codd., vgl. 451,6). Aber den Mondbewohnern würde damit an sich noch nicht geholfen, wenn sie ebensooft der Glut der Sonne abgewandt wie zugewandt wären. Deshalb wird die Emendation erst vollständig, wenn wir weiter lesen εἰκὸς (εἴσῃ codd. εἶτα A.) δὲ τὸ συνεχὲς τῆς μεταβολῆς ταῖς ὑπερβολαῖς χρόνον οὐκ ἐχούσαις πολὺν ἐμποιεῖν κρᾶσιν οἰκείαν καὶ τὸ ἄγαν ἑκατέρας ἀφαιρεῖν.

Auch in der Ergänzung der Lücken treffe ich, was den Gedanken angeht, oft mit A. zusammen. In der Form bleiben natürlich Zweifel. So stellt A. p. 414,5 her: κἂν μὲν διασκάπτῃ τις τὸν ἐπέκεινα τόπον, ἀνακύπτον αὐτοῦ τὸ ⟨σῶμα κάτω χωρ⟩εῖν[ει] καὶ κάτω ἄνωθεν ἕλκεσθαι τὸν ἀνασκαπτόμενον. Einfacher und der Lücke (14 oder 18 mm) entsprechender ist τὸ ⟨σῶμα κατ⟩ιέναι. — Sonst berühre ich noch c. 4. In dem Satze ἀλλὰ πῇ τὸν ἔλεγχον αὐτῷ προσῆγε; 405,11 schreibt A. προσῆγες. Aber wie 407,15 427,12 429,11 u. a. zeigen, ist als Subjekt ὁ ἑταῖρος zu ergänzen, der Lehrer, dessen Ansicht Lamprias und Lucius wiedergeben. Genannt ist dieser vorher nicht; aber gerade unsere Stelle ist eben ein Beweis, daß der Anfang der Schrift verstümmelt ist. Mit dieser Verstümmelung hängt es vielleicht auch zusammen, daß 406,10 mit Apollonides in einer jetzt für uns sehr auffälligen Weise Hipparch zusammengestellt wird. Wenn Lamprias dabei beiden als Astronomen die Berechtigung abspricht, über physiologische Fragen abzuurteilen, und wir dann weiter lesen καίτοι γε φίλε πριάμ . . ἀλλὰ πολλοῖς οὐκ ἀρέσκει φυσιολογῶν περὶ τῆς ὄψεως, so liegt natürlich der Gedanke nahe, hier als Antwort des Apollonides ein Λαμπρία zu suchen. Aber der Tadel gegen Hipparch zeigt doch, daß Lamprias weiter spricht, und das Folgende kann nur ihm gehören, ohne daß Personenwechsel eintritt. Deshalb ist zu schreiben καίτοι γε φιλοπράγμων ἀνήρ, ἀλλά.

Im Hauptteil der Dissertation untersucht der Verf. die Arbeitsweise und die Quellen Plutarchs. Den Aufbau der Schrift, den er dabei zunächst kurz skizziert, fasse ich teilweise anders auf als er. Richtig gibt er an, daß c. 2—4 falsche Ansichten über das Mondgesicht widerlegt werden. Aber zu diesem Teile gehört auch c. 5 mit seiner Kritik an der stoischen Ansicht über das Mondgesicht. Dagegen tritt Plutarch mit c. 6, wie er am Anfange des Kapitels ganz deutlich ausspricht, in die positive Darlegung der eigenen Ansicht ein. Dementsprechend führt er von 6 an positiv aus, daß der Mond aus demselben Stoff besteht wie die Erde und kein eigenes Licht hat wie die Sterne, sondern das Sonnenlicht durch Rückstrahlung uns übermittelt. Dieser Beweis, der fortwährend mit Apologetik gegenüber der herrschenden Lehre der Stoa durchsetzt ist, reicht bis c. 20. Die Kap. 21—23 enthalten, wie oft der Schlußteil, die Sicherung des Ergebnisses gegen Einwände. c. 24 f. erweisen dann die Bewohnbarkeit des Mondes. Dieser Beweis ist nach 449,24 deshalb nötig, weil sonst die Unbewohnbarkeit des Mondes gegen das Ergebnis, daß der Mond ein Erdkörper sei, geltend gemacht werden könnte. Deshalb wird am Schluß von 25 dieses Ergebnis auch noch einmal ausdrücklich wiederholt. Also gehören 24.25 wie 21—3 zum Vorigen. A. verbindet diese Kapitel mit dem in 26—30 folgenden Mythos. Das ist aber schon deshalb unmöglich, weil nach 24 f. auf dem Monde alle möglichen Lebewesen existieren können, während nach dem Mythos nur die Seelen der Abgeschiedenen dort weilen.

Am Schluß von 21 wird gesagt, daß aus der richtigen Einsicht in die Natur des Mondes die Erklärung des Mondgesichtes sich ergibt: Der Mond hat als Erdkörper starke Unebenheiten in der Oberfläche, die in der Rückstrahlung des Sonnenlichtes den Schein eines Gesichtes ergeben. Aber sonst tritt das Thema des Dialoges in dem ganzen Hauptteile von 6—25 merkwürdig zurück, und der Leser hat durchaus den Eindruck, daß die Bestimmung der Natur des Mondes der eigentliche Zweck der Erörterung ist. Das scheint mir ein Zeichen dafür, daß Plutarch hier eine allgemeinere Darlegung über den Mond für sein Thema ausgenutzt hat. Hinzu kommt, daß der sonst im ganzen durchaus einheitliche Gedankengang dieses Teiles an einer Stelle auffallend unterbrochen wird. Denn wie A. S. 130 sehr

richtig ausführt, behandeln c. 9 und 10 ein ganz anderes Thema als 7. 8. 11 ff., in denen die stoische Lehre von der ἐπὶ τὸ μέσον φορά kritisiert wird. Diese Unterbrechung würde Plutarch doch schwerlich vorgenommen haben, hätte er den ganzen Gedankengang selbst konzipiert. A. polemisiert in seiner Abhandlung mit Recht gegen die Forscher, die ohne weiteres überall bei Plutarch engen Anschluß an eine einzige Vorlage voraussetzen. Aber hier scheint mir die Annahme, daß Plutarch in 6—8. 11—25 im großen und ganzen eine Schrift über den Mond verwertet, unabweisbar.

Dazu stimmt, daß in diesem Teile eine dogmatische Grundanschauung uns überall entgegentritt. A. sucht freilich für 7—8 und 11—15 skeptischen Ursprung zu erweisen. Er zieht nämlich sehr hübsch eine Parallele zwischen dieser Partie und de daf. or. 26—28 sowie de rep. Stoic. 44, wo gleichfalls die stoische Lehre, daß alle Dinge dem Mittelpunkt zustreben (ἡ ἐπὶ τὸ μέσον φορά), bekämpft wird. Und da an der letzten Stelle zweifellos akademische Polemik gegen Chrysipp vorliegt, so scheint ihm damit die Quelle für de fac. 7 ff. erwiesen. Aber die Ähnlichkeit mit de rep. erstreckt sich in de daf. or. nur auf den zweiten Teil von c. 28, einen Abschnitt, der, wie A. S. 134 richtig erkennt, mit dem übrigen nicht zusammenhängt. Und wenn wir nun in 26—28 a Ähnlichkeiten mit de facie finden und hinzunehmen, daß Plutarch in de defectu auch sonst nach einem treffenden Nachweis Adlers (S. 116) aus de facie schöpft, so ergibt sich der Schluß, daß de defactu 26—28 aus dieser Schrift und dem Material von de repugnantiis zusammengearbeitet ist. Für die Frage nach der Quelle von de facie gibt also diese Parallele zunächst nichts aus. Richtig ist nun, daß auch in de facie 11 die akademischen Argumente aus de repugnantiis wiederkehren. Aber die Polemik gegen die Stoa ist im ganzen Abschnitt durchaus nicht skeptisch. Sie ist in Wahrheit eine Apologetik für die Lehre: Die Lage der Dinge in der Welt wird nicht durch die ἐπὶ τὸ μέσον φορά bestimmt, sondern dadurch, daß jedem Dinge durch die Vorsehung in der Welt ein bestimmter Platz zugewiesen ist, wo es als Glied des großen Weltorganismus seine Bestimmung erfüllt. Deshalb ist es durchaus denkbar, daß der Mond ein selbständiger Erdkörper ist (bes. 13—15, aber schon 415,5 ff. 418,17 ff. 419,15.21 421,10 ff. tritt der positive Zweck hervor).

Daß der Mond aus Erde besteht, ist aber auch das Ziel der folgenden Erörterung. Denn wie 931 d (434,3) ausdrücklich ausgesprochen wird, sollen c. 16—18 zeigen, daß der Mond ταὐτὰ πάσχει τῇ γῇ, indem er sein Licht von der Sonne empfängt, c. 19, daß er ταὐτὰ ποιεῖ τῇ γῇ, indem er die Sonne verdunkelt, c. 20, daß er auf dieselbe Weise wie die Erde verdunkelt wird (436,14). Daß 21—25 nur dazu dienen, das Ergebnis zu sichern, wurde schon gesagt. — A. hat das Verständnis auch dieses Abschnittes sehr gefördert, indem er auf überraschende Parallelen bei Kleomedes II 4.5 hinweist. Für diesen nimmt er Poseidonios als Quelle an. Daß dies nicht ohne weiteres für Kleomedes' ganzes Buch gilt, hat Boericke in seiner dem Verf. leider unbekannt gebliebenen Dissertation Quaestiones Cleomedeae Leipzig 1905 (vgl. in dieser Wochenschr. 1907 Sp. 164) gezeigt. Aber daß gerade II 4 — nicht so sicher II 5 — Poseidonios zugrunde liegt, ist gewiß. Da aber Poseidonios den Mond als ein Gemisch von Luft und Feuer erklärt hatte, kann Plutarch nur im scharfen Gegensatze zu ihm stehen, und der ganze Abschnitt 16 f. ist, wie A. richtig hervorhebt, eine Polemik gegen ihn. Die Frage kann also nur sein, ob Plutarch diese aus sich heraus führt oder anderen folgt. A. sucht hier mehrfach zu zeigen, daß Plutarch nach kleinen Andeutungen, die Poseidonios selber gegeben hatte, die Widerlegung seiner Ansicht verfassen konnte (so soll z. B. c 20 an dem in ganz anderem Zusammenhange bei Kleomedes 218,2 vorkommenden Satze πᾶν πύρινον σῶμα λαμπρότερον ἐν σκιᾷ καὶ σκότῳ γίνεται seinen Ausgangspunkt haben). Aber Plutarch spricht doch selber 427,15 und 436,19 aus, daß das Material, das er für seine Zwecke umarbeitet, in den Schulen ganz geläufig war.

Danach nehme ich also an, daß in 7. 8 11—25 eine Vorlage zugrunde liegt, in der gegen die Stoa erwiesen wurde, daß der Mond ein Erdkörper sei. Ein Bedenken möchte ich freilich selbst hervorheben. Während in 16 ff. Poseidonios bekämpft wird, richtet sich vorher die Polemik gegen die Stoa im allgemeinen. Das wäre an sich nicht auffallend, da Poseidonios die Lehre von der ἐπὶ τὸ μέσον φορά auch vertreten hat. Aber auffallend ist, daß in c. 11 keine Rücksicht auf die Tatsache genommen wird, daß Poseidonios außerhalb der Welt kein ἄπειρον κενόν angenommen hat (Diels, Dox. 338,19 Achill. isag. 8, Boericke a. O. 21).

Die Anschauung, daß der Mond aus Erde bestehe, hat Plutarch nach A. S. 159 von den Pythagoreern übernommen. Ich glaube, man wird weiter kommen, wenn man Plut. 14 f. mit den

zahlreichen Stellen in Senecas Naturales Quaestiones vergleicht, wo die Welt mit einem lebendigen Organismus verglichen wird.

Daß Plutarch die Erwähnungen Aristarchs in 6.10.19 von sich aus eingeschaltet hat (S. 143), ist möglich. Aus περὶ μεγεθῶν καὶ ἀποστημάτων stammen aber jedenfalls nur die beiden ausdrücklich zitierten Thesen.

Daß Plutarch die Ansichten über das Mondgesicht in 3.4 (5) selber zusammengesucht hat (S. 127—129), um sie mit der Abhandlung über den Mond zu verbinden, glaube ich nicht; doch kommt darauf nicht viel an.

Zuletzt bespricht A. den Mythos, mit dem Plutarch seine Darstellung abschließt. Er wendet sich hier besonders gegen Heinze, der zusammenarbeitung von Xenokrates und Poseidonios angenommen hatte. Daß ich Heinze nicht in allem beistimme und wie A. größere Selbständigkeit Plutarchs annehme, habe ich in meinem Buche 'Vom Zorne Gottes' S. 134 ausgesprochen. Ob A. (S. 177) mit Recht die Autorschaft des Xenokrates ganz ausschließt, weil Olympiodor (Xenokr. fr. 75) berichtet, Xenokrates habe die Unsterblichkeit auch auf die ἀλογία ausgedehnt, ist mir sehr zweifelhaft. Sicher falsch ist es, wenn er für Poseidonios nicht bloß Teile von c. 28—30 a, sondern die Grundlage des Mythos in Anspruch nimmt. Poseidonios hat aufs schärfste betont, daß das Wesen der Seele einheitlich ist und nur in Verbindung mit dem Leibe unvernünftige Fähigkeiten (δυνάμεις, nicht μέρη) entfaltet (vgl. meine Abb. De Posidonii libris περὶ παθῶν und meinen Kommentar zu Ciceros Tusc. I. II S. 8 sowie zu I 80). Er hat in Konsequenz seiner ganzen Psychologie gelehrt, daß die Seelen der Weisen endgültig in der Mondregion ihren Wohnsitz erhalten. Wie soll da von ihm Plutarch einen Mythos haben, in dem νοῦς und ἄλογον wesenhaft geschieden sind und sich tatsächlich scheiden und in dem der νοῦς schließlich der Sonne zustrebt?

Dieser letzte Teil ist ein Mißgriff. Im übrigen aber ist diese Dissertation das Beste, was in neuerer Zeit über Plutarchs schwierige Schrift geschrieben ist.

Zum Schluß weise ich noch darauf hin, daß der Verf. auch im Programm des Gymnasiums von Nikolsburg 1910 eine Reihe von Stellen unsrer Schrift textkritisch behandelt und die Abfassungszeit des Dialogs zu datieren versucht. Indem er diese mit der vorausgesetzten Zeit des Gespräches gleichsetzt, kommt er auf die Jahre 75—80. Das ist sehr unsicher. Wichtig aber ist die Feststellung der Dissertation, daß de facie vor de defectu abgefaßt ist.

Göttingen. Max Pohlenz.

Eugen Lieben, Zur Biographie Martials. S.-A. aus dem Jahresberichte des Staatsgymnasiums in Prag-Altstadt. Prag 1911. 28 S. gr. 8.

Während wir über Martials Aufenthalt in Rom unter der Regierung Domitians verhältnismäßig genau durch die Epigramme unterrichtet sind, fließen für die erste Hälfte seines Lebens in der Hauptstadt die Nachrichten weit spärlicher. U. a. steht nicht sicher fest, von welchen Kaisern er das ius trium liberorum erhalten hat. Er selbst nennt an zwei Stellen (III 95 und IX 97) utrumque Caesarem als Verleiher dieses Rechts, aber man weiß nicht, wer neben Titus, der ja der eine Cäsar sein muß, gemeint ist. Mommsen und Hübner nehmen Vespasian und Titus als die beiden Kaiser an, Friedländer dagegen, Gilbert, Ribbeck u. a. Titus und Domitian. An diesem Punkte setzt Lieben mit seiner Abhandlung zur Biographie Martials ein und weist unter umsichtiger Berücksichtigung aller Momente nach, daß Mommsens im Staatsrecht II², S. 828,4 geäußerte Ansicht, die dieser übrigens in der 3. Auflage des Staatsrechts II, 888,4 zugunsten der anderen Ansicht modifiziert hatte, die richtige ist. Selbst wenn das für die Frage in erster Linie wichtige Epigramm IX 97 mit dem ganzen neunten Buche in das J. 94 zu setzen sei, meint L. ganz richtig, so sei doch damals die Erinnerung an die gemeinsame Regierung des Vespasian und Titus noch so lebendig gewesen, daß die einfache Bezeichnung Caesar uterque für jene beiden Kaiser durchaus genügt habe. Auch auf den entsprechenden Ausdruck Ovids in seiner Selbstbiographie cum cecidit fato consul uterque pari wird mit Recht hingewiesen. Nun aber hält L. es für wahrscheinlich, daß das betreffende Epigramm schon bis in die Jahre 86 oder 87 hinaufzurücken sei, da Martial unter den Vorzügen, die er besitze, die Ritterwürde nicht erwähnt, obwohl er sich schon in dem etwa 88 herausgegebenen 3. Buche (z. B. in III 95) als Ritter bezeichnet und gerade auf diese Würde sonst ein besonderes Gewicht legt. Gegen diese frühere Ansetzung des Epigramms macht sich jedoch ein gewichtiges Bedenken geltend, das auch L. nicht entgangen ist. Denn der Dichter erwähnt in demselben den Besitz eines kleinen Hauses in der Stadt; er kann dann also schon um das Jahr 87 nicht mehr, wie gewöhnlich angenommen wird, zur Miete gewohnt haben. L. sucht nun zu erweisen, daß triftige

Grunde nicht gegen den schon früheren Erwerb eines Hauses sprechen; aber dieser Nachweis scheint mir nicht gelungen zu sein. Vor allem spricht doch Epigr. VII 92, in welchem der Dichter unter anderen Bitten, die er vergeblich an den geizigen Baccara richtet, auch diejenige um die pensio nennt, dafür, daß er im J. 92 noch kein eigenes Haus besaß. L. hilft sich damit, daß der Dichter in dem Epigramm die 1. Person nur fingiere; da aber Martial auch sonst ähnliche Bitten ausspricht (s. Friedlander Einl. S. 10), sind wir schwerlich berechtigt, sonst jemanden für den Bittsteller zu halten, wenn auch anzunehmen ist, daß der Dichter in dem genannten Epigramm seine Bedürftigkeit scherzend übertreibt. Ich glaube also, daß in dieser Hinsicht VII 92 anders zu bewerten ist als solche Epigramme, in denen der Dichter in seinem Namen eine Frau anredet, wie z. B XI 104. Wenn aber der Dichter im J. 92 noch zur Miete wohnte, ist die Verlegung von IX 97 auf eine frühere Zeit nicht statthaft. Auffallend ist freilich die Nichterwähnung der Ritterwürde in diesem Gedicht, und ich halte es nicht für ausgeschlossen, daß sie durch den Ausfall eines Distichons hinter V. 6 zu erklären ist. Der Dichter würde dann in den beiden ersten Distichen von seiner Beliebtheit beim Publikum sprechen, in den beiden folgenden von seinen Ehrungen durch die Kaiser und im 5. und 6. von seinen Privatverhältnissen, während das 7., dessen Pentameter sich äußerlich schon durch den etwas veränderten Schluß von den übrigen abhebt, das ganze Gedicht wirksam abschließen würde. An der Hauptsache des Beweises wird indessen durch die Beibehaltung der überlieferten Abfassungszeit von IX 97 nichts geändert, zumal da, wie L. S. 14 mit Recht betont, auch das Wort uterque auf zwei zusammengehörige, also gleichzeitig regierende Herrscher hinweist.

In der zweiten Hälfte seiner Schrift kommt L. auf einem anderen Wege zu demselben Ziel. Er beschäftigt sich hier zunächst mit dem persönlichen Verhältnis des Dichters zu Domitian. Während Friedländer annimmt, daß schon die 4 ersten Bücher der Epigramme dem Kaiser gewidmet seien, sucht L. die Annahme Ribbecks, nach welcher der Dichter erst das 5. Buch persönlich dem Kaiser überreichte, als richtig zu erweisen. In der Tat unterscheiden sich die Gedichte aus den 4 ersten Büchern (I 4. IV 1. IV 8 und IV 27), die Friedländer für seine Ansicht anführt, sehr erheblich von den Einleitungsgedichten des 5. oder des 8. Buches, daß man in jenen kaum eine ausdrückliche Widmung erblicken darf. Dann aber kann auch Epigr. II 91 in welchem der Dichter um die Verleihung des ius trium natorum bittet, und ebenso das Dankgedicht II 92 sich nicht auf Domitian beziehen, sondern beide müssen an Titus oder an Vespasian gerichtet sein. L. hält Vespasian für den angeredeten Cäsar, weil der Dichter bei der bekannten Gehässigkeit Domitians gegen seinen Bruder es nicht habe wagen dürfen, unter Domitians Regierung ein Gedicht (näml. II 91) zu veröffentlichen, dessen Eingang den Titus in den höchsten Tönen verherrlicht. Es sei anzunehmen, daß er die Gunst des Vespasian der Fürsprache des Titus zu verdanken gehabt habe, der seinerseits vielleicht durch Quintilian — auch das an Quintilian gerichtete Epigr. II 90 gehört nach Liebens nicht unwahrscheinlicher Vermutung mit den beiden folgenden der Zeit nach zusammen — auf den Dichter aufmerksam geworden sei. Durch die Vermittlung des Titus habe er also von Vespasian das ius trium liberorum erhalten. Um den Titus dem Domitian gegenüber nicht erwähnen zu müssen, habe Martial in den beiden oben genannten Epigrammen (III 95 und IX 97) die Umschreibung Caesar uterque gewählt.

Die zeitliche Fixierung des dem Dichter verliehenen ius trium natorum bildet also das Grundthema der Abhandlung Liebens; aber im Zusammenhange der Beweisführung werden auch verschiedene andere Fragen über das Leben und die Gedichte Martials mit gesundem Urteil behandelt, so daß man die Arbeit als einen sehr beachtenswerten Beitrag zur Biographie des großen Epigrammatikers bezeichnen darf.

Leer. K. Buschs.

Robert v. Poehlmann, Grundriß zur griechischen Geschichte nebst Quellenkunde. Handbuch der klass. Altertumswissenschaften hrsg. v. I. v. Müller III, 4. 4. verm. u. verbesserte Aufl. München 1910, Beck. VI, 334 S. gr. 8. 5 M. 80.

Die neue Auflage des bekannten Handbuchs, die schon nach drei Jahren nötig geworden ist, erscheint in wesentlich berichtigter Form; außer kleineren Änderungen und Zusätzen ist besonders der Abschnitt über die älteste Zeit wieder vollständig umgearbeitet, was dem fortschreitenden Stande unsrer Kenntnis entspricht. Eigentümlich ist das Bestreben des Verf., statt der Tatsachen mehr und mehr Räsonnement zu geben, worin er selber einen besonderen Vorzug seines Buches erblickt. Indessen unterliegt es keinem Zweifel, wenn auch die Lektüre des Buches an Interesse

gewinnt, daß dadurch sein Charakter als Grundriß einigermaßen beeinträchtigt wird, und die nächsten Auflagen werden darüber entscheiden müssen, ob das Buch ein politisches Lesebuch wird, oder ob der Verf. sich entschließt, ihm seine ursprüngliche Anlage zu erhalten.

Berlin. Th. Lenschen.

J. Stuart Hay, The amazing emperor Heliogabalus. With introduction of Professor J. B. Bury. London 1911, Macmillan and Co. XXX, 308 S. 8. 8 s. 6 d.

Die zwei Vettern in der Reihe der römischen Kaiser, die Heliogabal (oder Elagabal) und Severus Alexander genannt zu werden pflegen, zeigt uns die Überlieferung in dem schroffsten Gegensatz zueinander, jenen als schamlosen Verächter alles dessen, was in Rom bis dahin in Religion, Sitte, Staat gegolten hatte, diesen als ideal gestimmten und begeisterten Verehrer und Beschirmer der Grundfesten des römischen Staates, den er von dem Senat beraten mit allen Kräften wiederherzustellen sich bemühte. So hat die geschichtliche Literatur über beide geurteilt, und daß es allgemein geschah, beweist noch ihre Behandlung in Julians Caesares. Die Prüfung der Entstehung der Überlieferung mußte aber über ihre Glaubwürdigkeit ebenso Zweifel hervorrufen wie die des Urteils, das sich in der Zeit Trajans und Hadrians über die Kaiser des Julisch-Claudischen Geschlechts und den letzten des Flavischen gebildet hatte. Wir kennen Heliogabal und Alexander im wesentlichen aus Cassius Dio, der sich der höchsten Gunst des letzteren zu erfreuen hatte und für Herodian maßgebend gewesen ist, und aus Lampridius, derin dessen Vita einen glänzenden Panegyricus von diesem hineingearbeitet hat. Es bezeichnet das Wesen der Geschichtschreibung des Cäsarismus, das Andenken des Vorgängers des gefeierten Kaisers gewissenlos zu verunglimpfen, und so stehen die Viten der beiden Kaiser ohne Zweifel im Verhältnis zueinander, und wenn wir uns erinnern, daß der von Alexander durch ein zweites Konsulat ausgezeichnete Heerführer und Stadtpräfekt Marius Maximus die Biographien der Kaiser bis Heliogabal verfaßt hat, werden wir sein schmutziges Bild in die Zeit des Nachfolgers setzen und in beiden Viten einen großen Teil der Übertünchung tilgen müssen, um der Wahrheit näher zu kommen.

Die Kaiser hatten einen Syrer, einen Priester des Sonnengottes, zum Urgroßvater, zur Großmutter Iulia Maesa, zu Müttern ihre Töchter, Heliogabal Soaemias, Alexander Mamaea; die Männer dieser Frauen stammten ebenfalls aus Syrien und waren offenbar hauptsächlich durch die ehrgeizige Schwester der Maesa, Iulia Domna, die Gemahlin des Kaisers Septimius Severus und Mutter des Caracalla, emporgekommen; Ehrgeiz und Klugheit vornehmer Syrierinnen waren es also, die den Plan faßten, nach Ermordung dieses Kaisers, ihres Verwandten, in ihrer Nähe, den Thron in Anspruch zu nehmen, und zur Ausführung brachten, obwohl der ältere ihrer beiden Söhne erst im 14. Lebensjahr stand. Sie trauten jedoch der schönen Erscheinung des Knaben einen zu großen Einfluß zu und verrechneten sich, indem sie aus der Aufnahme orientalischer Religionsbräuche in einzelnen Kreisen Roms auf die Möglichkeit staatlicher Anerkennung schlossen, um dadurch für die neue Herrschaft einen festen Grund zu schaffen. Den Eingewanderten war das Wesen des römischen Geistes verschlossen geblieben, und es ist nur zu verwundern, daß erst im vierten Jahr die römische Reaktion sich dazu aufraffte, den Fremdling zu stürzen. Die Mutter fand mit ihm den Tod, ihre Schwester aber war so klug, den Neffen zu verleugnen und den Monotheismus aus der Öffentlichkeit zurückzuziehen und auf eine Hauskapelle zu beschränken. Auf diese Weise war es möglich, ihren Sohn 15 Jahre auf dem Thron zu halten, und dazu wurde auch das Mittel benutzt, in dem Vorgänger alles Unrömische, was besonders die Gebildeten gegen ihn empört hatte, in das Gemeine hinüberzuziehen und damit zugleich dem Verdacht der Ähnlichkeit des Nachfolgers vorzubeugen. So ist damals ein Sammelsurium von Erzeugnissen unsauberer Phantasie in die Überlieferung gekommen. Dies im einzelnen als unhistorisch nachzuweisen wird kaum jemand Lust haben; es gewinnt nur insofern der Sittengeschichte einiges Interesse ab, als alles, was es aufgenommen hat, in Rom damals allgemein als häßlich verabscheut wurde.

Es hat also auch der Verf. dieses Buches darauf verzichtet, uns die wissenschaftlichen Untersuchungen über den Stoff vorzulegen, aus denen er seine Ansichten entwickelt hat. Auf 23 Seiten charakterisiert er die Überlieferung*) und stellt dann ohne jede Anmerkung ein Stück römischer Sittengeschichte aus dem Anfang des dritten Jahrh. dar, fast romanartig. Unzweifelhaft richtig hat er den Kaiser als einen frühreifen, von Frauen

*) Eine gründliche Behandlung hat sie durch die Amerikanerin O. F. Butler erhalten, s. diese Wochenschr. 1909 Sp. 1155.



arzogenen Oriantalen aufgefaßt, der von dem Glanz des leuchtaudau Rom gablandet und von Schmeichlern verführt dia Haltung verlor und, wie anderthalb Jahrhunderte früher Naro (den Hay vergleicht S. 246f), dnrch sinnloae Prachtliebe und Verschwendung die Masse köderte, altrömische Gesinnung aber durch Hinneigung zur Fromde reizte. Nicht tyrannische Grausamkeit, die ihm fern gelegen zu haban scheint, hat seinen Sturz bewirkt, sondern der Widerstand gegen dia Einführung framder Götter; die Familie verohrte dau heimatlichen Sonnengott, dia Allgemeinheit sah uur deu Gegeusatz des Monotheismus zu dor Staatsreligion, der den Gegnern des Kaisers reiche Veranlassung bot, um das verworrene Gerade über hebräische uud christliche Mysterien gegen ihn zu kehren und für ihre Zwecke auszunutzen. So weit trete ich H. bei, nicht aber in der waiteren Folgeruug, obgleich sie Professor Bury mit großer Wärme in seiner Einführung ampfiehlt, daß Heliogabal als ein Vorgänger Constantins baabsichtigt habe, das Christentum zur Staatsraligion zu erheben, und sich dadurch um den Purpur gebracht habe. Allerdings neunt die christliche Überlieferung Iulia Mamaea eina Christin (Oros. VII 18,7;19,2. Euseh. Kirchengesch. VI 21), nnd des Christentums wird in den Viten beider Kaisar gedacht, aber zusammen mit dem Jndentum, und in der ersten, um ihm daraus einen Vorwurf zu machen, in der anderen als eines Zeichens pantheistischar Richtung, die hier gelobt wird. Dagagen aber spricht, daß dia Biographie des Apollonios von Tyana, der von Heiden gegen Christus aufgestellt wurda, dem Philostratos von Soaemias in Auftrag gegeben wordan ist, und daß Caracalla ihm ein Haroon errichtet und auch Alexander ihn zu seinen Heiligen gerechnet hat; wenn nichts mehr, so folgt aus diesen Tatsachen höchstens der Pantheismus der syrischen Familia, deren Versuch, ihn in Rom einzuführan, daran scheitarte, daß dia Zeit für eine naue Religion in Rom überhaupt noch nicht gekommen war, und daß er unternommen wurde mit völlig ungaeigneten Kräften, mit kaum raifen Knaben, und von Frauen, gegen deren Einmischnng in Staatsgeschäfte man sich in Rom von jeher gesträubt hat. Tacitus rühmt die Geistesgegenwart des Seneca, daß er, als es Neros Mutter im Senat versuchte, dies 'dedecus' abwehrta (ann. XIII 5); Lampridius erwahnt in seiner Vita viermal diese Schändnng durch Heliogabal nnd seine Mutter.

Auch H. genügt jane Annahme noch nicht zur Erklärung der Überlieferung über Heliogabal; ar nimmt noch in recht moderner Wsise dia Entschnldigung angeborenar Abnormitat, der Psychopathia sexualis zur Hilfe und uennt ihn einen psychosexualon Hermaphroditen. Ich lsite die Vorwürfe namantlich bei Lampridius, die H. auf das medizinische Gebiet geführt haben, vielmehr von der Absicht ab, auf den Kaiser alles denkbar Unnatürliche zu häufen, und von der durch Unklarheit genährten Abneigung, die damals in Rom gagen orientalisches Weseu und Treibsn bestand und leicht bis zu Bluttaten gesteigert werden konnte. Die Gestalt Haliogabals hat jadenfalls unter der Zugehörigkait zu einer ahrgeizigen syrischen Priesterfamilie gelittau; sich mit ihrem Zielo zu beschaftigen lohnt der Muhe, nicht aber mit dem eines jungen Menschen, der in einem Alter von 15—18 Jahren auf dem romischen Kaiserthren gesessen hat und durchaus den Eindruck der Unraife und Abhangigkeit von fremdem Einfluß macht.

Maißen. **Hermann Peter.**

A catalogus of ths Grsek coins in ths Britisch Muaenm. **G. F. Hill**, Catalogue of ths Greek Coins of Phoenicia. London 1910, Frowde CLII. 361 S. 1 Karte, XLV Taf. 4. 35 s.

Dem schmalen Küstenstrich Phönikiens von Arados und Karna im Norden bis Ace Caesarea und Dora im Süden, auf dam sich einst ein so reichos städtisches Lehan entfaltet hat, ist ein besonders stattlicher Band des Londoner Katalogs gewidmet. Die Münzprägung beginnt in Phonikien erst im letzten Viertel das 5. Jahrh v Chr. und reicht bis auf Gallienus und Saloninus Stärker als in andern Bänden des Katalogs sind diesmal, um einen vollständigen Überblick über die in dem Küstentrich vorliegeude Prägung zu geben, auch die Bestända fremder Sammlungen herangezogan; ihm sind allain 8 Tafeln gewidmet, besonders zahlreich arscheinen hier Stücke des Barliner Kabinetta, infolge das Ankaufs dar Sammlung Löbbeka, an die sainerzait dis im Orient entstandene Sammlung Reichardt übergegangen war.

E. Babelon in seinen Rois Achémenidos und später J. Rouviar in zahlreichen umfänglichen Artikeln der Revue numismatique nnd der Revue internationale d'archéol. numism. haben viel für die Münzkunde Phönikiens geleistet; aber die ebenso besonnene wie gründliche Einlaitung Hills zeigt, wieviel hier noch zu tun blaibt. Die wechselvollen politischen Verhältnissa der phönikischen Stadtgemainden spiegaln sich auch in den Münzreihen wider. Arados, schon durch seine örtliche Lage

dem persischen Einfluß am meisten ausgesetzt, hat auch persischen Münzfuß in seinem Silbergeld. Persien, Alexander der Große, Ptolemäer und Seleukiden haben in die Verhältnisse Phönikiens eingegriffen. Phönikische Aufschriften (die Einleitung enthält zwei paläographische Tafeln), in älterer Zeit ausschließlich verwendet, sind neben den griechischen bis gegen Ende des 2. Jahrh. im Gebrauch, um dann von den griechischen völlig verdrängt zu werden; später in den Kolonielstädten treten dann auch lateinische Aufschriften ein.

Besonderes Interesse bietet der vorliegende Band für die Religionsgeschichte; denn wenn auch allmählich eine Hellenisierung der semitischen Lokalkulte sich vollzieht, ihren heimischen Charakter haben sie denn doch nicht verleugnet. Bei Feststellung der lokalen Götternamen für Darstellungen auf den Münzbildern hat H. sich große Zurückhaltung auferlegt, gewiß mit Recht. Im Journal of Hellenic Studies XXI (1911) S. 56 ff.: 'Some Graeco-PhoenicianShrines' hat er noch eingehender über Kultstätten und Kultbilder gehandelt, die als Münzbilder vorkommen.

Eine Neuerung, die wohl besser unterblieben wäre, ist, daß auf den Tafeln die Bezeichnung des Metalls weggelassen ist. Man kann ja im allgemeinen zugeben, daß in vielen Fällen die Autotypie den Erhaltungszustand der Münze in so getreuer Weise wiedergibt, daß man ohne weiteres erkennt, ob Silber oder Kupfer abgebildet ist. Immer aber gilt dies denn doch nicht; auf den Tafeln sind viele sehr seltene Stücke, teilweise auch Unica abgebildet, bei denen man sich jetzt erst im Text unterrichten muß, ob man Silber oder Kupfer vor sich hat. Möchte es den Herausgebern gefallen, in den folgenden Bänden wieder zum alten Verfahren zurückzukehren.

Berlin. R. Weil.

R. Kekule von Stradonitz, Die antiken Terrakotten. Im Auftrage des archäologischen Instituts des Deutschen Reichs hrsg. Band IV 1,2: **H. von Rohden** und **H. Winnefeld**, Architektonische römische Tonreliefs der Kaiserzeit. Text und Tafeln. Berlin und Stuttgart 1911, Spemann. 56*, 318 S., CXLIII Taf. Fol. 200 M.

Der vierte Doppelband der Antiken Terrakotten reiht sich seinen Vorgängern unter den Serienpublikationen des archäologischen Instituts würdig an. Er enthält auf vielen guten Lichtdrucktafeln die besten am vollständigsten erhaltenen Stücke und in sehr zahlreichen Textabbildungen besonders die Fragmente nebst einer Einleitung sowie einer eingehenden Beschreibung der Typen und der Tafeln. Diese Gattung Tonreliefs hat man seit dem Anfange des 17. Jahrh. in Rom und seiner nächsten Umgebung beobachtet und früher nach ihrem eifrigsten Sammler und Herausgeber (1842—1851), dem Marchese G. P. Campana, die 'Campanareliefs' genannt. Sie wurden stets architektonisch verwendet und, wie sich schon aus dem ersten Fundbericht des Grafen Caylus über die Ausgrabungen von Scrofano bei Veji (1761) ergibt, in Friesen zur Verzierung von Teilen von Wänden verwendet, die noch mit Malereien geschmückt waren (Recueil d' antiquités V S. 200). In jeder Ausgrabungsperiode sind sie in Rom und der Campagna zahlreich zutage getreten und füllen jetzt die römischen Säle der großen öffentlichen Sammlungen in Rom, Paris, London, Berlin u. a. m., nachdem sie sich meist eine Zeitlang in Privatbesitz befunden haben. Durch ihre flotte und sichere Zeichnung sowie ihre reichen figürlichen Darstellungen weckten sie das Interesse der Kunstkenner und Gelehrten*), so daß man fast ihre kunstgeschichtliche und architektonische Betrachtung vergaß. Da wies H. Brunn im Jahre 1883 in einer schönen Abhandlung ihren 'tektonischen Stil' nach (Kleine Schriften II S. 99 ff.) und andere Archäologen, darunter H. v. R., machten auf ihren Zusammenhang mit den 'neuattischen' Marmorreliefs und der Toreutik aufmerksam.

Entgegen der früheren Ansicht, welche diese Reliefs in die Zeit des Überganges aus der Republik in die Kaiserherrschaft verwies, werden sie nun von den Herausg. auf die Zeit von Augustus bis M. Aurelius Antoninus beschränkt. Der erste Ansatz scheint jedoch keineswegs sicher. Denn mehrfache Fundberichte wie die von Lanciani über eine Villa in Antemnae (Notizie degli scavi 1883 S. 16 ff.) und eine zweite bei Merino (C. L. Visconti im Bullettino delle commiss. archeol. comunale 1884 S. 165, vgl. Lanciani ebd. S. 163),

*) Mythologisch sind die Reliefs insofern wichtig, als sie gelegentlich der literarischen Überlieferung unbekannte Züge erhalten haben wie die Übergabe einer leichten, gebogenen Keule durch einen älteren, wohl richtig als Herakles ergänzten Mann an Theseus (Taf. XIV, vgl. S. 98 ff.). Unerklärt ist auch die trümmerhaft in mehreren Exemplaren vorliegende Darstellung eines Rabenorakels, das Apollon einem sitzenden Krieger erteilt (S. 20 ff.). Das rahmenartige Rechteck, worin der Vogel sitzt, soll ein Kasten mit geschlossener Rückwand sein. Aber kann man nicht eher an ein tragbares, offenes Gestell denken, wie sie heute noch in Gebrauch sind? Das Fortfliegen des Vogels verhindert ein Kettchen oder Bändchen an einem seiner Füße.

ferner die Angaben Brizios über ein Gebäude in Pediano bei Imola (Notiz. d. sc. 1891 S. 114) versetzen die Baulichkeiten, in denen die Reliefs zutage getreten sind, in den Ausgang der Republik oder den Anfang der Kaiserzeit. Münzen aus des Diktators Cäsar Zeit werden von den Herausg. selbst zu einer Darstellung von gefesselten Barbaren neben einem Siegeszeichen, an dem gallische Waffen aufgehängt sind (Taf. LXXV 2, vgl. S. 22* und 277), herangezogen. Daher werden auch einige andere der besten Arbeiten wie die schönen Theseusstaten (Taf. XII—XIV) nicht unter Augustus, sondern noch unter Cäsar zu setzen sein, zumal da sie nicht den sorgfältigen, aber etwas steifen und kalt wirkenden Stil des Marmorreliefs und Gemmen augusteischer Zeit zeigen, sondern flotte, kräftige Formengebung. Die kursive Inschrift über Theseus mit dem Felsblock: θε[σ]εους (Taf. XII, vgl. S. 246) legt es nahe, die Verfertigung durch einen griechisch redenden, eher wohl in Rom ansässigen Künstler anzunehmen. Auch sie zeigt, daß die Herausg. nicht im Rechte sind, wenn sie S. 11* von einer Stelle aus einem Briefe Ciceros an den damals gerade in Athen sich aufhaltenden Atticus (I 10,3) ganz kurz sagen, sie sei „ohne jeden Grund früher auf Reliefs unserer Gattung bezogen“ worden. Cicero spricht dort zunächst von *signa nostra* (s. *Megarica* 9,2) *et Hermeraclas* und bittet um ihre Zusendung, da sie sich für seine Palastra eigneten (vgl. die Palästren Taf. LXXXII, LXXXIII, CXLII 2, CXLIII mit den Statuen des Herakles und Hermes sowie den Hermen). Für sein bescheidenes Atrium verlengt er dagegen andere Kunstgegenstände mit den folgenden Worten: *praeterea typos tibi mando, quos in tectorio atrioli possim includere.* Ciceros Zeit, in welcher Marmor noch zum Luxusmaterial gehörte, die Form *atriolum*, die Anbringung der Gegenstande *in tectorio*, endlich der Umstaud, daß *typus* auch bei Plinius nat. hist. XXXV 151 ein (übrigens gleichfalls an der Wand angebrachtes) Tonrelief bedeutet, machen es zum mindesten sehr wahrscheinlich, daß Cicero Terrakottaplatten wie die unsrigen meint. Dazu kommt aber noch das häufige Hervortreten von sicher attischen Motiven wie den schon erwähnten Theseustaten (Taf. XII—XIV, LI, LII, CIX, CX), den stieropfernden Niken (Taf. XXI 2, XXXVIII LXXXIX, XCII 1, CV, CXXVIII 2, CXXXVIII 2) und den eleusinischen Szenen (Taf. XLV, XLVI). Dagegen wird das S. 123 Fig. 233 abgebildete Bruchstück einer Amazone, welche eine zweite niedersinkende aufrecht hält, nicht „schwerlich viel vor der sullanischen Zeit entstanden sein“, sondern seine flaue Formgebung und die Ähnlichkeit mit Arbeiten wie S. 207 Fig. 422 und auf Taf. CXXXII, CXXXIII weisen es vielmehr an das Ende der Monumentengattung.

In anderen Datierungen kann man jedoch den Herausg. völlig beistimmen. S. 19* ist die Verwendung der Reliefs zur Verzierung von Gebäuden noch für die Zeit der ersten Antonine festgestellt, während sie für die Funde in den Caracalla-Thermen sowie die Zeit Diocletians sich nicht erweisen läßt. Unter Constantin dienen dann die Tonplatten gelegentlich zur Bedeckung von Kloaken (S. 14*). Nach Titus und Domitian muß der kapitolinische Juppitertempel Taf. CXVII 2, vgl. S. 153ff.) wegen seiner Bauart fallen. Stil und Technik weisen ihn aber erst dem 2. Jahrh. zu. Die Echtheit dieses vereinzelt dastehenden Reliefs ist gut verteidigt. Eine Gruppe, deren Bedeutung für diese ganze Denkmälergattung früher stark überschätzt wurde, steht unter ägyptischem Einfluß (Taf. XXVII, XLIV, XCII 2, CXIV 2, CXL, CXLI, vgl. S. 155ff., S. 161ff.) Es sind Nillandschaften mit Pygmäen auf Booten und mit Krokodilen, Flußpferden und Ibissen, ferner Pataken oder Priesterinnen der Isis zwischen männlichen und weiblichen Sphinxen. Sie werden mit Recht unter Augustus gesetzt und die ähnlichen Vorwürfe in der kampanischen Wandmalerei herangezogen. Auf andere hellenistische Einflüsse, die jedoch nicht immer unmittelbar zu sein brauchen, lassen Darstellungen wie auf Taf. CXXVII 1,2 schließen. Man sieht da als Gegenstücke Telephos unter dem Reh und das römische Zwillingspaar unter der Wölfin. Auch das Bild eines griechischen bewaffneten Reiters, hinter dem ein Fahnenträger in orientalischer Gewandung einherschreitet, muß auf irgendeine hellenistische Vorlage zurückgehn (vgl. S. 136), nur hätte es nicht im Typenkatalog in den Abschnitt ‘Aus dem römischen Leben’ gesetzt werden sollen.

Zum Schluß noch einige Nachträge aus meinen Beobachtungen bei den Ausgrabungen in Nemi und den Photographien, welche ich der 40 Philologenversammlung vorgelegt habe, s. deren Verhandlungen S. 151. Die von den Herausg. S. 22* erwähnte Inschrift VIMANSVL | PI steht auf der Rückseite eines Tonreliefs mit Pflanzenornamenten, wie es S. 219 Fig. 447 rekonstruiert ist. Von den zwei Reliefs, welche eine weibliche Flügelgestalt in kurzem Chiton und mit Ranken in den Händen zeigen (S. 243 Fig.

486, 487, Taf. IV 2) sind in Nemi 29 beute, wie es scheint, verschollene Bruchstücke gefunden. Sie bestätigen bis auf einige Einzelheiten wie die nicht genau wiedergegebene Rosette in Fig. 486 und die Innenzeichnung der Schale in Fig. 487 die Rekonstruktion M. Lübkes a. a. O. Weder abgebildet noch erwähnt finde ich breite bekrönende Platten, die nur Ornamente tragen. Der obere Abschluß läßt sich wiederherstellen und trägt oberhalb eines Rundstabes zwischen je zwei liegenden S-förmigen Spiralen (vgl. Taf. III 2, XLI 1, XLII 2,3, S. 233 Fig. 474 u. a. m.) abwechselnd Dreiblätter, die unten in eine Spitze auslaufen, und, niedriger stehend, einfache Kreise. Weniger gut erhalten ist der untere Teil, auf welchem ein beschädigter großer Gegenstand angebracht ist. Er hat etwa die Gestalt eines oben abgerundeten, mit einfachen Verzierungen versehenen Pfeilers. Etwa von seiner Mitte geht eine gekrümmte Linie aus, welche vielleicht mit anderen ähnlichen auf einem weiteren Bruchstücke in Verbindung stand. Es sind im ganzen acht Bruchstücke. Zu den seltenen Simen (s. S. 37*ff., 225f.) kommt ein gut erhaltenes Fragment mit Bohrloch zur Befestigung hinzu. Auf ihm sind in niedrigem Relief stilisierte Blüten angebracht, getrennt durch lange, leicht geschwungene Zacken.

Königsberg i. Pr. Otto Rossbach.

E. Schramm, Griechisch-römische Geschütze. Metz 1910, Scribe. Mit 10 Tafeln und 14 Textfiguren. 37 S. 4. 3 M.

Der bekannte Oberst nennt das Büchlein 'Bemerkungen zu der Rekonstruktion'. Das ist treffend. Im wesentlichen liegen kurzgefaßte Erinnerungen zur Geschichte sowie Erklärungen zu Bildern der neuesten Rekonstruktion der alten Wurfmaschinen vor. Die Bilder sind klar, der Text leichtverständlich. Wesentlich Neues wird nicht geboten. Die Vorgänge wie die Resultate sind zerstreut bereits publiziert worden. Auf der Saalburg wie im Berliner Zeughaus stehen Modelle in natürlicher Größe. Ein Miniaturmodell hat dem Unterzeichneten für Unterrichtszwecke ein Primaner angefertigt. Auf Anlaß des trefflichen Herrn Obersten hat die Ges. f. lothr. Geschichte schon vor Jahren dem Unterzeichneten Schrammsche Artikel in Abzügen aus ihrer Zeitschrift zur Verfügung gestellt. Sie sind in die Hände geeigneter und interessierter Schüler gekommen, deren einer danach jenes Modell angefertigt hat. Kurz, die Dinge selber sind bekannt. Aber man freut sich, nun alles Wesentliche so kurz und klar beisammen zu haben. Einen ganz kurzen geschichtlichen Überblick über 'die Renaissance der antiken Geschütze' gab zudem der Unterzeichnete 1906 in dieser Wochenschrift.

Berlin. Max C. P. Schmidt.

Auszüge aus Zeitschriften.

Revue de philologie. XXXV, 3.

(231) **L. Delaruelle**, Études critiques sur le texte du de divinatione. Anwendung von Havets graphischen Einheiten (vgl. Journal des savants 1902, 370, 401) auf de divinatione. 1. Theoretischer Teil. II. Einzelne Stellen: I 6,7; 39; 96. II 12,13; 36; 113; 124. — (254) **Ch. Picard**, Note sur une inscription de Thasos. Liest C.I.G. XII, 8 No. 269 Z. 8 ἕκαστον. — (255) **A. Delatte**, La lettre de Lysis à Hipparque. Der Brief ist ein pythagoreisches Dokument aus dem 4. Jahrh., wenn auch wohl nicht bis in alle Einzelheiten hinein authentisch. Die ursprüngliche Fassung z. B. bei Jamblich ist später umgearbeitet — so erhalten in den Epistolographi —, um als Einleitung der angeblichen Schriften des Pythagoras: παιδευτικόν, πολιτικόν, φυσικόν zu dienen. Bedeutung des Briefes für die Geschichte der Pythagoreer. — (276) **H. de la Ville de Mirmont**, Les fabulae de Statorius Victor. Sind Tragödien. Über den Unterschied von *fabula*, *fabella* und *apologus*; *fabula* heißt bei Seneca dem Ältern noch nicht Fabel. — (282) **A. S. Arvanitopoullos**, Inscriptions inédites de Thessalie. No. 38 —50 und Nachträge zu No. 26; 30; 31, 37. — (306) **L. Havet**, Lucrèce, VI 1132. Liest *et lanigeris palantibus aegros*

Blätter f. d. Gymnasialschulwesen. XLVII, 11/12.

(513) **W. Schubert**, Papyri Graecae Berolinenses, in usum scholarum editae. 'Sehr nutzliches Anschauungsmittel'. *F. Zucker.* — (514) **G. Billeter**, Die Anschauungen vom Wesen des Griechentums (Leipzig). 'Ein glücklich gewähltes Thema mit allseitiger Vertiefung in den Stoff behandelt'. *R. Thomas.* — (515) **Fr. Stürmer**, Exegetische Beiträge zur Odyssee I (Paderborn). 'Die Kleinarbeit sehr anerkennenswert'. **L. Adam**, Der Aufbau der Odyssee durch Homer, den ersten Rhapsoden und tragischen Dichter (Wiesbaden) 'Prinzipiell zu verwerfen'. *Belzner.* — (516) **C. Bardt**, Römische Komödien III (Berlin). Anerkannt von *O. Hey.* — (517) **M. Schanz**, Geschichte der römischen Literatur. II, 1. 3. A. (München) 'Auf der Höhe der Wissenschaft'. *Landgraf.* — (517) **R. Klussmann**, Bibliotheca Scriptorum classicorum et Graecorum et Romanorum. II (Leipzig). 'Unentbehrliches Hilfsmittel'. *Stemplinger.* — (518) **E. Diehl**, Poetarum Romanorum veterum reliquiae; Die Vitae Vergilianae und ihre antiken Quellen (Bonn). Als geeignete Hilfsmittel anerkannt von *C. Weyman* — (519) **M. Wundt**, Griechische Weltanschauung (Leipzig) Vorzüge und Nachteile besprochen von *O. Stählin* — **F. v. Duhn**, Pompeji, eine hellenistische Stadt in Italien. 2. A. (Leipzig). Sehr gerühmt von *Wunderer.*

— (520) H. Thiersch, An den Rändern des römischen Reichs (München). 'Geistvolle Skizze'. *L. Hahn.* — (541) G. Treu, Hellenische Stimmungen in der Bildhauerei von einst und jetzt (Leipzig). Sehr gerühmt von *Littig.* — (542) W. Michealis, Bilder aus der antiken Plastik (Berlin). Im ganzen enerkennt von *O. Meiser.*

Revue des études anciennes. XIV, 1. 2.

(1) **L. Bodin,** Thucydide: genèse de son œuvre. Kritik der neueren Forschung, besonders von Grundy, Thucydides end the history of his age, und Wilamowitz, Thukydides VIII (Hermes XLIII). — (39) **P. Roussel,** Note sur un décret attique. Ergänzt Athen. Mitt. XXXVI S. 75 die Inschrift Z. 2f. διατρίβων][πρὸ]ς τεῖ κατὰ θάλατταν ἐργασίᾳ. — (40) **M. Besnier,** La question de la table latine d'Héraclée. Das Rätsel ist noch nicht endgültig gelöst: das genaue Datum zwischen 76 und 59 steht noch nicht fest. — (53) **A. Cuny,** Questions gréco-orientales. I. Les Aryens dans le royaume de Mitani. — (55) **C. Jullian,** Notes gallo-romaines. LIII. La source du Var et les cols transversaux des Alpes. Plinius' Angabe (III 35) läßt darauf schließen, daß eine Straße his zur Quelle des Var führte. Bestätigt wird die Vermutung durch eine in Queyras gefundene Inschrift. (60) La Gaule dans la table de Peutinger (Taf. I—VIII). Neue Reproduktion dieses Teiles der Tabula Peuting. — (61) **H. Martin,** A propos de la découverte de l'homme fossile de la Quina (Taf. IX). — (67) **J. Momméja,** Les decouvertes de Sos. Bericht über die Ausgrabungen des *oppidum Sontiatum* (Caes. b. g. III 21). (72) Les mines de fer de Sos. — (77) **R. Lizop,** Notes épigraphiques sur Saint-Bertrand-de-Comminges. — (80) **H. de Gérin-Ricard,** Les inscriptions de Lamhesc. Zu C. I. L. XII. — (81) **C. Jullian,** Chronique gallo-romaine. — (114) **G. Radet, F. Dürrbach, P. Waltz, A. Cuny,** Chronique des études anciennes.

(117) **H. Lechat,** Notes archéologiques. V. Über den Aphrodite- und den Adonisaltar (sog. Ludovisische 'Thronlehne' und des Gegenstück in Boston), nach Studniczka. — (137) **G. Seure,** Étude sur quelques types curieux du Cavalier thrace. 1. Le Dieu Chasseur et les Nymphes. — (167) **C. Jullian,** Notes gallo-romaines. LIV. Analogies de diverses sortes. Les fruits de la terre promise. Les guides sacrés de l'exode. Les clochettes magiques. La route des Alpes. Survivances du poulpe. Étangs artificiels. Les tentacules vers les fleuves. — (175) **L. Colas,** La voie romaine de Bordeaux à Astorge dans sa traversée des Pyrénées. — (187) **M. Clero,** Frise du sculpture gauloise à Nages (Gard). (190) Le Messiliographie. Das von O. Hirschfeld seinerzeit vergebens gesuchte Buch lehrt nichts Neues. — (193) **P. Casanova.** Sur le nom de l'ombre. — (197) **C. Jullian,** Chronique gallo-romaine.

Literarisches Zentralblatt. No. 18.

(562) L. R. Fernell, Greece and Babylon. A comparative sketch of Mesopotamien, Anatolian end Hellenic Religions (Edinburgh). 'Die Bezeichnung Skizze ist zu bescheiden'. *Maurer.* — (566) L. Schmidt. Geschichte der deutschen Stämme his zum Ausgang der Völkerwanderung. I. 7./8. Buch (Berlin). 'Verdienstvoll und grundlegend'. — (576) E. Müller, Sokrates geschildert von seinen Schülern (Leipzig). 'Gut lesbare, freie, aber doch nicht sinnentstellende Übersetzung'. *Sange.* — (577) **A. Lörcher,** Das Fremde und das Eigene in Ciceros Büchern De finibus und den Academica (Halle). 'Überaus interessante Forschungen'. *Br. Jordan.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 17.

(449) M. Rossbroich, De Pseudo-Phocylideis (Münster). 'Fleißige Arbeit'. *J. Sitzler.* — (457) The Clouds of Aristophanes, ed. by W. J. M. Starkie (London). 'Verdient die wärmste Empfehlung'. *E. Wüst.* — (461) D. R. Stuart, The prenuptial rite in the new Callimachus (S.-A.). 'Wertvoll'. *H. Blümner.* — (462) C. Thulin, Die Handschriften des Corpus Agrimensorum Romanorum (Berlin); Humanistische Handschriften des Corpus Agrimensorum (S.-A.). Zur Überlieferungsgeschichte des Corpus Agrimensorum (Göteborg); Eine Ergänzung des Hyginus (S.-A.); Kritisches zu Frontinus (S.-A.). 'Man darf einen neuen, den Lachmannschen bei weitem übertreffenden Text erwarten'. *A. Schulten.* — (468) M. Grahmann, Die Geschichte der scholastischen Methode. II (Freiburg). 'Hervorragende Leistung'. *J. Dräseke.* — (469) Fr. Jonas, H. Bartram (Berlin) 'Pietätvolle, anschauliche Darstellung'. *Th. Opitz.* — (476) **J. Tolkiehn,** Die ersten beiden Abschnitte in der Ars grammatica des Charisius. Versucht die beiden verlorenen Abschnitte nach Cominianus zu ergänzen.

Mitteilungen.

Zum König Ödipus.

1. Iokaste hat soeben (758) Ödipus' Frage, ob der einzige Zeuge des Totschlags im Hause gegenwärtig sei, verneint (ἦ κἀν δόμοισι τυγχάνει τὰ νῦν παρών, — οὐ δῆτα) und zur Begründung seiner Abwesenheit berichtet, daß sie seinen dringenden Bitten gemäß ihn aufs Land entlassen habe. Die weitere Frage des Königs, wie er rasch zur Stelle geschafft werden könne, beantwortet sie zunächst mit πάρεστιν, sodann mit ἀλλ' ἵξεται. Den hier sichtlich klaffenden Widerspruch sucht der Scholiast mit νόμιζε αὐτὸν παρεῖναι 'er ist so gut wie da' zu überbrücken, neuere Erklärer mit der Deutung 'das läßt sich machen': Bleydes „that can soon be done", Campbell „you can have your wish", ebenso Schneidewin-Nauck-Bruhn, denen sich jüngst Weidgen (Coblenzer Programm 1911, 13) zugesellt hat, mit einer Änderung freilich, die wenig taugt. Nun kann θάρσει, παρέσται Ö. K. 726 mit demselben Recht 'dein Wunsch wird erfüllt werden' heißen (wiewohl nach τέρμα τῆς σωτηρίας zu unpersönlicher Auffassung kein Grund vorhanden ist), wie es ebd 305 bedeutet 'Theseus wird erscheinen'. Ich bestreite nur, daß sich Sophokles an unserer Stelle der Ambiguität schuldig machte, anstatt des gleich statt-

heften ἀλλ' ἔστιν (nicbt aher ἔξεστιν) das überlieferte Wnrt zn setzen, das iu diesem Znsemmenhang — wie Weidgon richtig urteilt — keio Znhörer endors els 'er ist da' verstehen konnte. Es kommt binzu, deß zu dem vorhergehenden πῶς ἂν μόλοι δῆθ' ἡμὶν ἐν τάχει πάλιν nicbt die Versicherung von nachher 'er wird kommen' noch die andere 'sein Kommen läßt sich ermöglichen' peßt, wohl aher die Angehe des Mittels, wodurch es ermöglicht werde: sende jemend necb ihm, leß ihn holen. Nichts anderes abor steht da: πάρες τιν'· ἀλλὰ πρὸς τί τοῦτ' ἐφίεσαι; im Sinne von ἄφες τινὰ παρ' αὐτόν, μετάπεμψαι. Elision und scriptura continua hehen das Mißverständnis verschuldet, und als dritte im Bunde die Singnlarität des Wortgehreuchs. Die 18 Stellen, en denen das Aktivum sich hei Sophokles findet, verteilen sich nnter mindastens achterlei Bodeutungen. Nur einmal hesegt es 'vorüherlassen' (Wegenkempf El. 732), wieder en einer einzigen Stelle 'hinschmiegen' (Trech. 938), en einer anderen 'es hewenden lassen' (Phil. 661). Daß es in dem Sinne 'zu jemendem entlassen' auch nur einmal, ehen bier, vorkommt, het seinen guten Grund in der verhältnismäßigen Seltenheit der Situetion in der Tragödie, denselhen, eus dem hei Euripides μεταστείχω in ähnlicher Verwendung bloß zweimel steht (Hek. 509, Hik. 90). Übrigens empfahl sich die Wehl von παριέναι euch deshelb, weil πέμψαι und ἔπεμψα ganz kurz vorangegangen sind.

2. An dem Verdacht, daß V. 1031, wo men mit der sekundären Überlieferung τί δ' ἄλγος ἴσχοντ' ἐν κακοῖς με λαμβάνεις zu schreiben pflegt, hinter dem von L gebotenen καιροῖς die Hand des Dichters in leichter Entstellnng zu suchen sei, hin icb die Jehre her nicbt irre worden. Des unerträglich Tautologischen der Vulgetlesart, das sich heispielsweise in Donners Wiedergahe „Mit welcbem Leiden fandst du mich in meiner Not" oder in Cempbells Perephrese „From whet pein thet I was suffering in my misfortnnes did yau rescue me" nur zu deutlicb spiegelt, wer sicb, wie andere vor ibm, R. Arnoldt hewußt, als er (Festschrift d. Christianeums zu Altona zur Hemburger Philologenvers. 1905, S. 21) ἐν χεροῖν με λαμβάνεις vorschlug; freilich, wie daraus die doppelte Fassung des Verses ebgeleitet werden könne, das bleibt für die Gegner wie für die Anhänger der Cobetschen Filiationstheorie gleich unverständlich. Was Sophokles wirklich gewollt und gesagt het, hehe ich nicht gewußt, als icb in den Wiener Studien XXIV, S. 459, der bei don Tragikern nnd Komikern wiederholt erscbeinenden 'Eintöpfung' ausgesetzter Kinder nnter Anführung der Heuptstellen knrz gedechte, jetzt glenhe icb es zo wissen. Sie figurierte im Äschyleischen Laios (Wilemowitz, Drei Schlußszenen 440) wie in der Sophokleischen Tyro, und noben der σκάφη und dem ὄστρακον wird die χύτρα els Behältnis genennt; es entspricht also einer den Hörern geläufigen Vorstellung, wenn der König im Verhör des korinthischen Boten, da dieser sich els den einstigen Retter des Findlings hezeichnet het, an ihn die Frage richtet: 'Mit welcbem Leiden war ich armer Wurm hehaftet, als du micb im Topfe fandest', τί δ' ἄλγος ἴσχοντ' ἐν ΧΥΤΡΟΙΣ με λαμβάνεις;

3. Ödipus richtet V. 1503 ff. an Kreon die Bitte, sich seiner verlessenen Töchter anzunehmen: ὦ παῖ Μενοικέως, ἀλλ' ἐπεὶ μόνος πατὴρ ταύταιν λέλειψαι, νὼ γάρ, ὣ 'φυτεύσαμεν, ὀλώλαμεν δύ' ὄντε, μή σφε παρίδῃς πτωχὰς ἀνάνδρους usw. Die elte Korrektur περιίδῃς habe ich im Text der Teubneriane geduldet, obschou icb geneigt war, in dem prosodischan Anstoß das Kennzeichen eines Einschubs zu erhlicken, dem der Helena 905 πλοῦτος ἄδικος nder der in den Text gedrungenen Glosse βατά im Sophoklesfragmeot 87 ähnlich. Eines hessern het mich Bruhns Bemerknng z. St. helehrt. „ἴδῃς genügt en sich: Eur. Or. 746 μή μ' ἰδεῖν θανόνθ' ὑπ' ἀστῶν καὶ κασιγνήτην ἐμήν . . . Hyps. 60,16 ἄρηξον, ἐλθέ, μή μ' ἴδῃς ὑπ' αἰτίας αἰσχρᾶς θανοῦσαν". Den nun üherhängenden Buchstabenrest unverändert lassend füge ich ein Zeichen hei und schreibe getrost μή σφ', ἔπαρχ', ἴδῃς, de Kreon in der Tet sowohl im Herrscheramt als euch im Hense des Königs dessen Stelle zu vertreten berufen ist. Die nenerliche Anrede nech dem Dazwischentreten zweier Sätze hietet nichts, was euffellen könnte.

Wien. Siegfried Mekler

Zu Sallust Cat. 43,1.

Etwas verspätet — Ende Fehruar — erhielt ich Kenntuis von dem Aufsetze Huelsens im Jenuerhefte 1912 des 'Hermes' S. 154, in dem er Florus I 5 *Aefulae*[1]) statt *Faesulae* zu lesen vorschlägt.

Zweierlei fällt mir bierhei besonders euf: 1. Huelsen erwähnt mit keinem Worte, daß diese Korrektur schon hei Madvig, Advers. critica III S. 250 zu finden ist („preve inter nomine locornm Letinorum et suburhenorum interponuntur Fesulae setis longinquee, scriptum fuerat **Aefulae**") nnd schon früher euf Nibby (wohl 'Viaggio entiquario ne contorni di Rome' 1819) zurückgeht[2]), 2. nnterläßt er den Passus im Zusemmenhang mit der bekannten Sallustetelle Cet. 43,1 uti cnm Cetiline in egrnm Feesulenum cnm exercitu venisset . ., der crux interpretum, zur Hesprechung und Vergleichung zu hringen. Und doch sind beide so eng miteinander verknüpft, deß mit der Nichtexistenz der einen die Existenz der anderen in Frege gestellt wird, vgl. hierzn Opitz, 'Zn Sellust und Florus', Fleckeis. Jahrhücher 1886 S. 432.

Bekenntlich wurde der räumlichen Entfernung von Rom und enderer Unstimmigkeiten wegen (vgl. Jecohs-Wirz) schon seit lengem, zuerst wohl von Drnmenn, Geschichte Roms V S. 483, bis auf die Jetztzeit die Richtigkeit der Lesart Feesulenum angezweifelt, was dazn führte, deß „eine ganze Flut von Korrekturen üher nnsere Stelle sich ergoß", wie Premmor, Sellust. Miszellen (Progr. Gymn. Wien VIII. Bezirk 1887) S. 5 sagt, z. B. *Carsulanum* (Dietsch

[1]) Hühner, Hermes I S. 426: „An den heiden Stellen des Livius, an welchen der in den Handbüchern nech den Vnlgettexten *Aesula* oder *Aesulum* genannte Ort in Letium von ührigens nicht geuau bekennter Lege vorkommt, 26,9. 9 (hier het dor Puteaneus *aefulana*) nnd 32,9. 2 (*aefula* der Bemhergensis) und ebenso in der heknnnten Stelle des Horaz Carm. III 29,6

ne semper udum Tihur et Aesulee
declive contempleris arvom

(die Hss. des Porphyrio hehen *aefulae*, die der ührigen Scholien *effule* uod die heiden Pariser des Textes π und μ hei Keller *efule*) spricht die Überliefernng deutlich für die Form mit *f*; und hei Valleius I 14,8 (*aesulum*) nnd hei Plinius III 5,69 (*aesolani*) het die sehr nnsichere Überliefernng die Form mit s. Die mit *f* wird aber eusreichend geschützt durch das elte Gentile *Aefolanus* oder *Aefulanus*, welches ich in drei inschriftl. Beispieleo nechweisen kann (Gori I 158,87 C.I.G. 3187, C.I.L. 1555 = 2,3408). Daher ist unzweifelhaft wie hei Velleins und Plinius euch bei Horaz zu schreiben *Aefulae*".

[2]) Bergk, Opusc. I S. 670 unter 'Horetiana': Scripsi *Aefulae* libris nonnullis addicentihus, vulgo *Aesulae* vitiotrelaticio, cf. Hübner in Herme I p. 426. Etiam apud Florum I 11 [nech der alten Zählung] idem tunc Faesulae quod Carrhas nuper . . recte videtur Nibby *Aefulae* (sive *Aefula* malis) restituisse, nem ibi hella cam Latinis gesta perstringuntur. Flori editores fogit heec correctio".

1859, vgl. dort S. 110). *Trossulanum* (Dietsch 1864 im Exkurs), *suburbanum* (Wirz im Progr. De fide atque auctoritate codicis Sall. Par., Aarau 1867, S. 9 und in der Zeitschr. für Gymn.-Wesen 1877 S. 284, im Text bei Schlee, Stegmann, Hoffmann), *in agrum Romanum* (Weidner, Adversaria Sallust., Progr. Dortmund 1886, S. 8, im Text bei Prammer, Novák), *in agrum Faliscum* (Martin Clarantius Gertz, begründet näher in dessen großem Kommentar S. 151), *ex agro Faesulano* neuerdings Schmalz (nach C. Meiser, Blätter für das Bayer. Gymnasialschulw. 1884 S. 486), während er früher las *in agrum Faesulanum* mit der Anmerkung: „Diese Angabe Sallusts kann unmöglich richtig sein, wenn man die Lage von Faesulae in Betracht zieht. Wahrscheinlich jedoch ist die Lesart verderbt". Doch haben diese Vermutungen alle keinen ungeteilten Beifall gefunden.

Einen ganz neuen Weg zur Erklärung von *Faesulanum*, den die meisten Herausgeber bis auf heute noch verfolgen, beschritt zuerst kein anderer als Rudolf Dietsch 1843 in seiner lat. komm. Ausg. Er sagt dort S. 164: „At fortasse alius ager Faesulanus intelligendus est. Certe Polybii locus II 25, siquidem scriptura vera est, prorsus intelligi nequit, nisi cum Mannerto, geograph. IX p. 396 aliud oppidum, Faesulas nominatum, a Clusio meridiem et occidentem versus propiusque Romam situm, fuisse statuas". Diese Idee wurde sofort von den Herausgebern aufgegriffen und an ihr wird, wie gesagt, bis heute von den meisten festgehalten, merkwürdigerweise aber wird von Anfang an verschwiegen, von wem sie herrührt. So sagt Fabri 1845: „Wegen der weiten Entfernung *Faesulaes* von Rom stimmt dies, wie einige Ausleger bemerken, nicht wohl zu Cap. 32,2, 44,6 und Cic. Cat. III, 4.8. Doch sagt auch Appian II cap. 3 ὅτι Κατιλίναν ἐν Φαισούλαις πυνθάνοιντο γεγενῆσθαι. Ein neuerer Ausleger glaubt, daß der hier genannte *ager Faesulanus* nicht von dem Gebiete der oben erwähnten Stadt *Faesulae*, sondern von einer anderen gleichnamigen, nahe an Rom gelegenen zu verstehen sei". Ähnlich Jacobs nun auch 1852: „Entweder muß man hier einen Irrtum annehmen, oder geneigt sein, der Vermutung eines neueren Erklärers beizustimmen, daß nämlich unter *ager Faesulanus* eine näher bei Rom südwestlich von Clusium gelegene Gegend zu verstehen sei, indem Polybius 2,25 bei der Erzählung des Gallerkrieges von 529 eine πόλιν Φαίσολα dahin verlegt". Vgl. hierzu den Rezensenten von Long-Frazers Sallust-Ausg. im Philol. Anzeiger XV S. 339, der wiederum auf O. Faltin, 'Der Einbruch Hannibals in Etrurien' im Hermes XX S. 81f. verweist. So Jacobs bis 1874 und die meisten neueren Erklärer, wie Kappes, Opitz, Scheindler, Klimscha, zum Teil stillschweigend. Mit dem Kreuz des Zweifelhaften bezeichnet Wirz die Stelle, im Anhang neigt er seinem *suburbanum* zu.

Einen Schritt weiter zur Begründung der Doppelexistenz von *Faesulae* ging zuerst, wenn ich nicht irre, Opitz in seinem schon oben kurz erwähnten Artikel 'Zu Sallust und Florus', Fleckeis. Jahrb. 1886 S. 432. Ihm gebührt das große Verdienst, daß er zur Stütze der Lesart *Faesulanum* die Stelle I 5 des Florus, von der unsere Betrachtung ausging, heranzog. Das Resultat seiner Untersuchung ist: „Freilich wird man nach dem Erörterten nun nicht mit Madvig, Advers. crit. III 250 und Nibby bei Bergk, Opusc. I 670 eine Korrektur in *Aefulae* oder *Aefula* vorzunehmen haben, sondern ich meine, daß die beiden Stellen des Sallustius und Florus einander gegenseitig schützen, d. h. uns berechtigen, einen *ager Faesulanus* in nicht zu großer Entfernung von Rom anzunehmen". Diese wichtige Bemerkung durfte Huelsen meines Erachtens nicht übergehen.

Wo gelegen Opitz dieses zweite *Faesulae* sich denkt, gibt er nicht bestimmt an; er nennt es „bei Rom" unter Verweis auf Livius XXII 3,6 in Verbindung mit Polybius II 25,6 und auf den oben schon erwähnten ungenannten Rezensenten im Philol. Anzeiger XV S. 339 (nicht 338!). Dieser glaubt an die Lage in der Nähe von Cortona. Doch würde hiermit unserer Salluststelle nicht viel geholfen sein; die Entfernung Roms von Cortona ist immerhin ganz beträchtlich.

Viel gewinnbringender scheint mir nun die Ansicht, daß auch bei Sallust *in agrum Aefulanum* zu lesen sei, eine Korrektur, die selbständig für diesen Autor schon von Rauchenstein in einer Privatmitteilung an Wirz (vgl. dessen Progr. Aarau 1867 S. 9 und wiederum dann von Boot, 'Analecta critica' (Mnemosyne XVIII [1890] S. 357) gebracht wurde.

Aefulae wird gemeiniglich zwischen Tibur und Praeneste angenommen, Forbiger und Kiepert in den Lehrbüchern der alten Geographie schweigen darüber, Sickler im gr. Handb. der alten Geogr. I. S. 376 hält die Ortschaft für Poli, das wäre also etwas westlicher, „Gemeinde in der Provinz und Distrikt Rom", Huelsen S. 157 verlegt den Ort (wohl nach Pauly-Wissowa) an den Westabhang des Sabinergebirges in die Nähe von S. Gregorio, also „*San Gregorio da Sassola*, Gemeinde in Provinz und Distrikt Rom", beides Vermutungen, die mit Sallusts Schilderung der ganzen Situation und des Mordplanes wohl in Einklang zu bringen sind und auch der Bedingung genügen, daß in dem *ager Faesulanus* ein ungefähr einen Tagemarsch von Rom entferntes Gebiet, wie Kappes hervorhebt, angenommen werden muß.

So kann uns also *in agrum Aefulanum* auch im Texte Sallusts nur sympathisch erscheinen.

Wie entstand aber nun die handschriftlich bestbeglaubigte Lesart *Faesulanum*?

Die Antwort können wir, denke ich, aus der verschiedenen Schreibung *Aesulae* und *Aefulae* selbst entnehmen. Wahrscheinlich stand auch bei Sallust wie bei den übrigen Autoren, die *Aefulae* erwähnen, im Archetypus und in den beständigsten Hss mit einem Schwanken zwischen ſ und f *Aesulanum* und *Aefulanum*, das den späteren Abschreibern eine terra incognita war und nun wohl im Zusammenhange mit dem überhaupt nicht gerade häufigen Hervortreten des Ortes und der Unsicherheit seiner Lage in das einem jeden gut und wohlbekannte *Faesulae* 'verbessert' wurde.

Plauen i. V. A. Kunze

Eingegangene Schriften.

Catalogue général des Antiquités égyptiennes du Musée du Caire. No. 67125—67150. Papyrus grecs d'époque byzantine par J. Maspero II, 1. Cairo. 40 fr.

K. D. Triantaphyllopulos, Ὁ Φαλκίδιος νόμος ἐν τῷ Βυζαντινῷ δικαίῳ. Athen, Eleutherudakis & Barth.

Λαογραφία. Τόμος Γ'. Τεῦχος γ'. Athen, Sakellarios.

K. Dieterich, Byzantinische Quellen zur Länder- und Völkerkunde. I, II. Leipzig, Wiegand.

Bulletin de la société archéologique Bulgare. II, 2. Sophia.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 8 Mark

BERLINER PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica

bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 1. Juni. 1912. Nº. 22.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

J. Hornyánszky, A görög felvilágosodás tudománya. Hippokratee (Lang) 673
L. Robin, Les 'Mémorables' de Xénophon (Raeder) 677
R. Valentini, Un codice abbreviato di Valerio Massimo; Di un' Antologia Valerio-Gelliana (Klotz) 678
B. Pick und K. Regling, Die antiken Münzen von Dacien und Mösien (Weil) . . . 683
B. Niese, Grundriß der römischen Geschichte. 4. A. (Lenschau) 685
F. Bandel Die römischen Diktaturen (Bardt) 686
W. Bremer, Die Haartracht des Mannes in archaisch-griechischer Zeit (Blümner) . . . 686
A. Dittmar, Syntaktische Grundfragen (Lattmann) 689

Auszüge aus Zeitschriften:
The Classical Review. XXV, 8 698
Literarisches Zentralblatt. No. 19 699
Deutsche Literaturzeitung No. 14—17 . . 699
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 18 700
Revue critique. No. 13—18 700

Mitteilungen:
K. Hude, Zum cod. Vindohonensis des Herodot 702
K. Meiser, Ein Zitat aus dem 'Alkibiades' des Sokratikers Aischines bei Maximos Tyrios . 703
St. Witkowski, Zum attischen Satyrspiele P. Oxyrh. VIII 704
H. Lietzmann, Zu Sp. 417 704
Eingegangene Schriften 704

Rezensionen und Anzeigen.

J. Hornyánszky, A görög felvilágosodás tudománya. **Hippokratee.** (Die Wissenschaft der griechischen Aufklärung. Hippokrates.) Budapest 1910, Akademia der Wissenschaften. LVI, 505 S. 3.

Hornyánszkys Werk beschäftigt sich nicht mit einzelnen kritischen Fragen, sondern behandelt das Corpus Hippocraticum vom kulturgeschichtlichem Standpunkte und bietet uns damit die eingehende Rechtfertigung von Ed. Meyers Worten: Die Geschichte der Medizin als Ganzes gewährt uns ein unvergleichliches Abbild der gesamten geistigen Entwickelung des V. Jahrh., und wir können nur durch sie zu einer richtigen Beurteilung der gleichzeitigen Geschichte der Naturwissenschaft und Philosophie gelangen (Gesch. d. Altert. IV, 212). Da H. das Corpus als wichtiges Dokument der griechischen Aufklärung betrachtet, so findet er es nötig, einleitend den Begriff der Aufklärung zu bestimmen — er versteht darunter das Zeitalter, in welchem die rationalen Ideen zur Herrschaft gelangen —, und schildert dann die soziale und politische Entwicklung Athens im V. Jahrh., das Überhandnehmen des Rationalismus in Philosophie, Dichtkunst und Wissenschaften; unter diesen erscheint ihm die Heilkunde, wenn auch nicht in Athen entstanden, so doch vom selben Zeitgeiste beseelt, als eminent rationale Wissenschaft besonders geeignet, die Grundlage einer allgemeinen Charakteristik des ganzen Zeitalters zu bieten.

Ein Werk, welches das reiche Material des Corpus kulturgeschichtlich verwertet, um daraus das Bild der Geistesbewegungen seiner Zeit zu konstruieren, fehlte bisher unserer Wissenschaft; denn Chauvets La philosophie des médecine Grecs ist nur ein einseitiger, zum Teil oberflächlicher Versuch, wie das sofort erhellt, wenn wir es mit den betreffenden Abschnitten des Hornyánszkyschen Buches vergleichen, in welchen die Ethik (VII. Abschnitt), der empirische Rationalismus und die naturalistische Weltauffassung der griech. Ärzte (VIII. Abschnitt: 'Erkenntnislehre und Logik der hippokratischen Sammlung') sowie das Verhältnis des Corpus zur zeitgenössischen Philosophie (IX. Abschnitt) untersucht wird. Bei Schilderung dieses Verhältnisses liegt das Hauptgewicht auf der Analyse des π. ἀρχ. ἰητρικῆς, dessen Verfasser, der erste Logiker des Corpus (nach

Diels und Meyer: Hippokrates), der gangbaren naturphilosophischen Auffassung gegenüber auf die biologische Begründung der Heilkunde hindrängt, indem er nachweist, daß die Medizin mit den primitiven Gedanken des Warmen, Kalten, Feuchten und Trocknen nicht weiterarbeiten darf. Interessant ist die Besprechung des Mystizismus in der Medizin, der Zahlenmystik sowie der universalistischen, welche den menschlichen Körper mit dem ganzen Kosmos in mystische Verbindung bringt.

Einer der wertvollsten Abschnitte ist der X. (S. 261—319), welcher die Milieutheorie des Hippokrates behandelt, wie sie als wahrlich neue Naturphilosophie im π. ἀέρ. ὑδ. τόπ. entwickelt wird, und wie sie gegenüber den früheren Auffassungen als bewußtes Fragestellen nach den Einwirkungen des περιέχον bei Hippokrates originell erscheint. Hieran schließt sich die Geschichte der Theorie bis auf unsere Zeit, wobei bisher nicht gehörig gewürdigte und erkannte Momente in der Evolution der Idee klargelegt werden, so besonders, wie die durch Polybios neugeweckte Theorie von Posaidonios weiterentwickelt wird, und wie Bodinus in seiner Methodus ad facilem historiarum cognitionem (1566) auf den griechischen Vorgängern fußt und der Vorläufer Montesquieus und Taines ist.

Das ganze Wissen und Können, welches die hippokr. Sammlung enthält (allgemeine Prinzipien, Anatomie, Physiologie und Pathologie, Therapie), wird im XI. Abschnitte auf Grund der Corpusstellen mit Verwertung der bezüglichen modernen ärztlichen Fachliteratur besprochen, wobei der Verf. sich der Mithilfe des Dozenten für Geschichte der Heilkunde Dr. Tibor Györi zu erfreuen hatte.

Bei der Besprechung der Lebensdaten das Hippokrates verteidigt H. v. Wilamowitz gegenüber die Ansicht, daß π. ἀέρ. ὑδ. τόπ. ganz wohl ein Werk des großen Koers sein könne; denn es beruht auf Antopsie, und der großangelegte Plan des Ganzen macht ein nominelles Erwähnen der Thraker und Illyrier durchaus nicht notwendig. Da wir nicht in der Lage sind, eine kritische Chronologie der Schriften des Corpus zu geben, so begnügt sich der Verf. deren Genesis und Gattungen aus den verschiedenen Bedürfnissen zu bestimmen. Den Beginn machten die ὑπομνήματα, aus denen sich systematische Krankheitsbeschreibungen entwickelten, und die der Aphorismenliteratur zugrunde liegen. Weiter wird erwiesen, daß einige skizzenhaft verfaßte Bücher pädagogischen Zwecken (Kollegienhefte zur Unterstützung des mündlichen Vortrages) dienten; aus solchen entstanden die wissenschaftlich ausgearbeiteten Monographien, welche — oft polemisch — die Ansichten der sich befehdenden Ärzteschulen darstellen; schließlich gibt es dem Zeitalter der Aufklärung entsprechende populärwissenschaftliche Schriften; dabei wird die Annahme von Gomperz, περὶ τέχνης sei ein Werk des Protagoras, bekämpft; denn auch die 'sophistischen Schriften' seien von Ärzten verfaßt.

In den ersten drei Abschnitten schildert H. die Einflüsse, welche Wissenschaft und Religion vor und neben den Corpusschriften auf die Entwickelung der Heilkunde ausübten. Er geht von Athen, als Zentrum der Aufklärung, aus und bespricht die Berührungspunkte, welche die in Athen auslebende ionische Naturphilosophie mit der theoretischen Entwickelung der Medizin verknüpften (Anaxagoras, Archelaos, Diogenes). Der Asklepioskult bietet Gelegenheit zur Erörterung des Zusammenhanges von Religion und Medizin, wobei die epidaurischen Traumorakel und die Iamata-Inschriften eingehend besprochen werden. Hornyánszkys Standpunkt vermittelt zwischen der rationalistischen Auffassung Reinachs, daß die Laienmedizin von aller Religion unabhängig entstanden, und zwischen jener, welche noch Thrämer (bei Pauly-Wissowa) vertritt, daß wir in Epidauros und den Asklepioskultstätten rationale Elemente anzunehmen haben: die natürliche Behandlungsweise der Asklepiaden differenzierte sich schon in alter Zeit von der in den Tempeln gepflegten, der ursprüngliche Zusammenhang beider kann aber nicht geleugnet werden. Die Anfänge der wissenschaftlichen Heilkunde (Alkmaion und Empedokles; Euryphon und die Knidische Schule) werden kritisch untersucht; ein weiterer Abschnitt schildert uns den griech. Arzt des V. Jahrh. bei der Arbeit und in der Gesellschaft sowie den Einfluß der Medizin auf die Gesamtkultur (Euripides). Das Schlußkapitel ist dem Nachleben des Hippokratismus gewidmet. Darin wird Diokles von Karystos als erster Sammler der 'hippokratischen' Schriften behandelt; daß diese Annahme, in welcher H. Wellmann folgte, zu einer unrichtigen Auffassung des Verhältnisses zwischen Diokles und Hippokrates geführt, hat Diels in seinem Vortrage ('Über einen neuen Versuch, die Echtheit einiger Hippokr. Schriften nachzuweisen' Sitzber. d. Preuß. Ak. d. Wiss. 15. Dez. 1910) bewiesen.

Die 311 Anmerkungen, welche den Band schließen (S. 420—487), enthalten ungemein viel Wertvolles und zeigen das philologische Wissen

und Können Hornyánszkys im besten Lichte; von den zahlreichen gelungenen Emendationen will ich nur ein Beispiel bringen: πάσαις βώλαξι πεφυκέναι statt πᾶσι τοῖς θώραξι πεφωνηκέναι (Diels, Doxogr. Gr. 430, Aëtios), ebd. ἀνάττειν st. ἀναπνεῖν.

Es wäre zu wünschen, daß unser Buch, dessen ebenso geistvolle wie gründliche Ausführungen ich nur andeuten konnte, auch in deutscher Sprache erschiene; als wissenschaftliche Leistung von bleibendem Wert würde es seinem Verf. gewiß auch vor dem großen Forum der Philologen Ehre und Anerkennung bringen.

Budapest. F. Láng.

Léon Robin, Les 'Mémorables' de **Xénophon** et notre connaissance de la philosophie de Socrate. S.-A. aus L'Année philosophique. Paris 1910, Alcan. 47 S. 8.

Über die historische Genauigkeit von Xenophons Schilderung des Sokrates gehen die Meinungen immer noch stark auseinander. In einer einleitenden Übersicht unterscheidet Robin drei verschiedene Ansichten. Einige halten Xenophon für unsere beste Quelle zur Kenntnis von Sokrates' Philosophie, andere meinen wohl bei Xenophon eine in äußerem Sinne korrekte Darstellung zu finden, die aber wegen der geistigen Beschränktheit des Schriftstellers aus andern Quellen stark ergänzt werden muß, und endlich gibt es in der neueren Zeit manche, die die Memorabilien als historisch recht wertlos betrachten, sei es, daß sie einen großen Teil dieser Schrift dem Xenophon absprechen, oder daß sie der Ansicht sind, dieser Autor sei außerstande gewesen, ein wahres Bild von Sokrates und dessen Lehre zu geben — oder habe es überhaupt nicht gewollt. R. selbst schließt sich der dritten Gruppe an und stellt für seine Ansicht eine eingehende Begründung auf. Zunächst hebt er, gestützt auf Xenophons übrige Schriften, einige Charakterzüge des Schriftstellers hervor, namentlich seine Eitelkeit, seine geringe Intelligenz, seinen Formalismus in bezug auf religiöse Dinge und seine Neigung zu romanhafter Darstellung sowie zu oberflächlichem Moralisieren; eine solche Natur sei überhaupt nicht imstande gewesen, eine Persönlichkeit von Sokrates' Art zu verstehen. Indem er sich sodann zu den Memorabilien selbst wendet, fragt er zuerst nach deren Abfassungszeit und schließt sich in der Beziehung den Forschern an, die die Schrift eine geraume Zeit nach Sokrates' Tod ansetzen, wodurch schon die Genauigkeit der Darstellungen wenig wahrscheinlich wird. Was ferner die Kunstform der Memorabilien betrifft, macht er darauf aufmerksam, daß der philosophische Dialog zu Xenophons Zeit schon ein ausgeprägtes literarisches Genre ausmachte, das viel mehr als Dichtung denn als Geschichte anzusehen wäre; es sei sogar der sophistischen Rhetorik am nächsten verwandt. Schließlich wendet er sich dem Inhalt der Memorabilien zu. Er betont, daß die dort vorkommenden biographischen Nachrichten über Sokrates sehr sparsam sind — bei Platon finden wir in der Beziehung viel mehr —, und daß die Gegenstände, über die sich Sokrates bei Xenophon unterhält, zum großen Teil eben dieselben sind, die den Schriftsteller selbst am meisten interessierten, so daß es ziemlich zufällig ist, daß gerade Sokrates als Hauptträger der Gespräche erscheint; Sokrates „n'est pas le sujet du livre, il n'en est que l'étiquette". Gegen Zeller betont R. nachdrücklich, daß die wiederholten Versicherungen Xenophons, er selber sei Zuhörer bei den Gesprächen gewesen, nichts bedeuten — jedenfalls nicht mehr als ähnliche Kunstgriffe Platons. Die Lösung der Frage, was denn in den Memorabilien Sokratisches Gut sei, bezeichnet R. als sehr schwierig; es fehlen uns eben dazu viele Kenntnisse, die schwer zu erreichen sind. Was nötig ist, sei aber, die Arbeit Joëls mit größerer Vorsicht und weniger Einseitigkeit wieder aufzunehmen.

Der Aufsatz Robins bietet nicht viel Neues, aber macht mit Klarheit, Umsicht und Besonnenheit sehr verständige Grundsätze geltend.

Kopenhagen. Hans Raeder.

R. Valentini, Un codice abbreviato di **Valerio Massimo**. S.-A. aus den Studi ital. di filol. class. XVIII 1910. S. 289—318.

—Di un' Antologia **Valerio-Gelliana** del sec. XII. S.-A. aus der Riv. Classici e neolatini VI 1910. 29 S.

Wer je mit einem Schriftsteller zu tun gehabt hat, der im Verlaufe des Mittelalters sich großer Beliebtheit erfreut hat, der empfindet die Schwierigkeiten, die die Masse der erhaltenen Hss dem Herausgeber und Kritiker bereitet. Da war es denn erklärlich, daß man gegenüber dem Gewinn, den man durch Verwendung und konsequente Ausnutzung der älteren Hss gezogen hatte, zunächst kein Gewicht legte auf die jüngeren, die man wegen der Fehler, die sich eingeschlichen hatten, kurz als deteriores zusammenfaßte, ja daß man auf sie um so eher verzichten zu können glaubte, als man, was in den ältesten und darum besten Hss verderbt war, durch divinatorische Kritik zu verbessern suchte. Was etwa in den jungen Hss

Gntas stand, wurde als Konjektur betrachtet oder mußte verblassen vor dem, was der philologische Scharfsinn ans den Korruptelan der besten Hss hergestellt hatte. Dieses Prinzip bedeutete gegenüber dem früheren Schlendrian, der eine meist durch irgendwelchen Zufall gebildete Vulgata immer weiter schleppte, einen großen Fortschritt. Es ist aber nicht eine Rückkehr zu vorlachmannischen Anschaunngen, wenn man heute es prinzipiell als wichtig enerkennt, von allen nicht von erheltenen abhängigen Codices Kenntnis zu heben, da Theorie und Praxis es lehren, daß in jeder nnabhängigen Tradition Echtes erhalten sein kann. Tradition und Konjektur zu sondern ist ja die erste Aufgabe der Kritik. Da nnu die ältesten Hss gewöhnlich nicht zahlreich sind und darum ihre individuellen Fehler sich nicht gegenseitig korrigieren, so erhebt sich sofort die Frage: Sind die bessaren Lesarten der jüngeren Codices durch Konjektur gefunden oder stammen sie aus alter Überlieferung? Der praktische Wert dieser Entscheidung ist ohne weiteres klar; im ersten Falle het die verderbte Lesart der besten Hss zur Grundlage zu dienen, im zweiten hat man sich bei der Lesart der jüngeren Codices zu bernhigen.

Ähnlich ist der Verlauf der Kritik auch bei Valerius Maximns gewesen. Nachdem Halm fast allein den Bernensis A zur Grundlage des Textas gemacht hette, fügte Kempf im Laurentianus L eine zweita alte Quelle dar Überlieferung von hohem Wert hinzu. Es war erklärlich, daß gegenüber diesen alten Hss die jüngeren zunächst zurücktreten mußten; boten sie doch manchen Fehler, manchen Irrtum, von dem die ältere Tradition frei war. Also, so pflegte man auch hier zu argumentieren, ist die Vulgata der jüngeren Hss entstanden nech der Zeit der alten 'besten' Hss. Und doch konnte men trotz aller Antipathie auf jene nicht gänzlich verzichten. Es ist bekannt, wie durch Ludwig Traubes glänzende Entdeckung über die Korrekturen des Bernensis (Sitz.-Ber. der bayr. Akad. philos.-philol. hist. Klasse 1891 S. 387) die Untersuchung über die Überlieferung des Valerius Maximus einen lebhaften Anstoß erhielt: hier war in den Noten des Servatus Lupus (**A**²) eine alte Quelle nachgewiesen, die unabhängig von der gemeinsamen Vorlage von **A** und **L**, unabhängig auch von Paris, der systematisch zu den Korrekturen herangezogen war, manches Echte bewahrt hatte, das sich sonst nur in den verachteten 'deteriores' fand. Demit war die Möglichkeit erwiesen, daß in deren guten Lesarten echte Tradition vorlag, nnd die Notwendigkeit gegeben, diese zu prüfen. An Traubes Untersuchung knüpfen wie die sonstigen neueren Arbeiten über die Textgeschichte des Valerius Maximus[1]) auch Valentinis beide Schriften an. Er untersucht in seinen beiden Abhandlungen Texteequellen, die uns nur in ziemlich jungen Hss vorliegen, deren Tradition aber in weit ältere Zeit zurückreicht, nämlich die Exzerpte und Florilegien eus Valerius Maximus.

Hauptgegenstand der ersten Untersuchung ist der Codex Corsinianus 43 D 27 (Anfang des 14. Jahrh.) = **O**. Von ihm wareu bei Kempf ausgewählte Lesarten mitgeteilt; doch ließen diese das Verhältnis der Hs zur übrigen Tradition nicht klar genug erkennen. Der Kodex ist vorhumanistisch und enthält 1. ein Exzerpt aus Valerius Maximus, 2. von derselben Hand einige Nachträge aus dem vollständigen Schriftsteller. Fol. 64ʳ folgt eine zweite Reihe von Nachträgen von einer humanistischen Hand. Daß die Exzerptensammlung nicht vom Schreiber der Hs eelbst zusammengestellt ist, ergibt sich schon mit Wahrscheinlichkeit aus den Nachträgen aus dem vollständigen Valerius; zur Gewißheit wird diee dadurch, daß Glossen mehrmals in den Text neben der ursprünglichen Lesart aufgenommen sind; z. B. II 1,[illegible] (p. 60,23 Kempf 1888) steht im Corsinianus: *maiore natu in conviviis ad tibias al. ad cibos* (diese drei Wörter sind von späterer Hand getilgt) *egregia* eqs., IV 3,11 (p. 183,17) *quingentorum assium parve monete sumptu*. Daraus schließt der Verf. mit Recht, daß der Schreiber des Kodex kein Gelehrter gewesen ist, und also nicht fähig war, selbst die Auswahl zu veranstalten. Deswegen können ihm auch nicht die wenigen willkürlichen Änderungen, die die Hs enthält, zur Last fallen. **O** steht dem Bernensis **A** nehe (das beweisen besondere gemeinsame Lücken), kennt auch viele Lesarten von **A**² (Lupus). Doch hat er außerdem Beziehungen zu **L**, steht jedoch nicht unter der Einwirkung der späteren Vulgata. Stammt nun **O** von **A** und **L** ab? Um diese Frage zu entscheiden, ist festzustellen, ob die von **AL** abweichenden guten Lesarten aus alter Tradition stammen oder alte Konjekturen sind. Daß manche Wörter in **O** fehlen, die Paris nicht kennt, gibt zu denken; so z. B. I 1 ext. 3 (p. 12,13 *ad utrumque tempus anni*: *anni* om. **O** Paris, Lact. inst. II 4.17. Schon diese Stelle beweist, daß die

[1]) Schnetz, Vorgeschichte der Valeriusüberlieferung 1901. Neue Untersuchungen zu Valerius Maximus 1904. Lindsay, Class. Philol. IV 1909, S. 114.

Auslassung von *anni* älter ist als Lactanz, daß also entweder *anni* in der Urquelle von **O** nach Paris getilgt ist, oder daß die Gruppen **AL** und **O** Paris schon vor Lactanz sich gespalten haben. Hier ist eine Entscheidung unmöglich, da *anni* durch die Quelle des Valerius (Cic. nat. deor. III 83) geschützt ist. Immerhin ist eine Tilgung auf Grund des Paristextes nicht sehr wahrscheinlich, da ja die Bekanntschaft mit der Epitome des Paris die Exzerpte überflüssig gemacht oder eine Berücksichtigung verlangt hätte. III 2 ext. 9 (p. 129,9) fehlt *ediceret* wie bei Paris auch in **O**, mit Recht wird es von den Herausgebern getilgt. III 4,2 (p. 135,14) fehlt *Demarato*, das sich durch die falsche Stellung als Glossem erweist. Da hier Paris versagt, fällt die Möglichkeit einer Korraktur nach Paris. Ähnlich liegt die Sache auch an andern Stellen: IV 4,5 (p. 189,21) hat **O**(daneben **Γ**, eine von Kempf benutzte Exzerptenhs) sicher richtig *rubori*: *rubor* **L**: *robur* **A**; VI 4,1 (p. 292,15) fehlt *cum* vor *omnium* in **O**, es steht irrig in **L**, in **A** findet sich eine Rasur. VIII 1 abs. 11 (p. 371,8) hat **O** gut: *et tropaea spoliaque ac devictarum navium rostra* (wie Halm konjizierte); statt *ac* hat **A**[1] *ae-*, *et* (*t* in ras.) **L**: *et* **A**[2] dett.

Damit ist für einzelne Fälle — ich habe natürlich nur eine Auswahl gegeben — der selbständige Wert von **O** nachgewiesen. So ergibt sich weiter die Pflicht, die selbständigen Lesarten dieser Hs zu prüfen. Der Verf. ist nun in der Tat geneigt, in einer ganzen Anzahl von Fällen in ihnen echte Überlieferung anzuerkennen. Obgleich ich mich seinen Entscheidungen nicht in allen Fällen anzuschließen vermag, so muß doch betont werden, daß er an mehreren Stellen unstreitig recht hat. II 1,5 (p. 58,22) *vini usus olim Romanis feminis ignotus fuit, ne scilicet in aliquod dedecus prolaberentur*: so **LA**; Paris, der diesen Satz vollständig hat, gibt *per id* statt *scilicet*. Daß hier ein Verschreiben bei Paris vorliege, ist nicht wahrscheinlich, zumal da *per id* passender ist als *scilicet*. Aber daß dieses aus der Lesart des Paris entstanden, ist ebenfalls nicht glaubhaft. Darum haben die Herausgeber sich bei *scilicet* beruhigt. Nun bietet **O** statt dessen *inde*, was dem Sprachgebrauch des Valerius Maximus, wie der Verf. nachweist, völlig entspricht. Wahrscheinlich ist dies die ursprüngliche Lesart. Ebenso scheint **O** recht zu haben II 1,8 (p. 60,4) mit der Auslassung das *et* vor *fautoribus*, das Kempf zu tilgen vorgeschlagen hat. Auch II 2,1 (p. 62,1) *quidnam aut* (*quid aut* in ras. **AL**[2]: *quod aut* ut vid. **L**[1]) ist dem Sprachgebrauch des Schriftstellers gemäß. Ferner ist wertvoll die Ergänzung von *usque* (II 2,5 p. 64,11 *ad invidiam usque* **A**mg), die Tilgung des *ad* (II 7 in p. 82,7 *ad praecipuum decus et [ad] stabilimentum*, wie Gertz vermutete und auch Paris hat). Auch sonst gibt **O** noch manche gute Lesart, teils allein, teils mit Paris oder einem der deteriores. Der Verf. legt aber an manchen Stellen seiner Hs zu viel Gewicht bei. II 2,5 (p. 64,8) *intusque pectoribus eorum . . respectus dolore . . convelli non potuit*: so **LA**[1]; *intimisque p.* **O**: *in intimisque p.* **A**mg; hier will der Verf. *intimisque* als echte Tradition anerkennen. Aber daß es eine falsche Konjektur ist, ist wohl nicht zu bezweifeln: *intimisque pectoribus* wäre zu weit von *convelli* getrennt. Daher ist *insitusque* (so Pighius) vorzuziehen. III 8 in. (p. 153,1) *quisquis se aliquid ordine ac recte mente complexum confidit*: *rectamente* **O** (mit grammatischer Angleichung der Endung), was Valentini empfiehlt; aber *mente complexum* gehört eng zusammen. V 2 ext. 2 p. 232,14 ist *circumveniri* (so **O DE** proh. Kempf) nicht besser als *circumiri* (**AL**), obgleich die Autorität jener Lesart durch **O** kräftig gestützt wird. V 3,2b *cives* ⟨*vici*⟩ *ignobilis* nach Pighius: *civis i.* **L**[1]: *cives i.* **L**[2] dett: *vici i.* **A** in ras.: *civitatis i.* einige dett. **O** hat eine Glosse aufgenommen: *cives ruris vel vici i.* Hier empfiehlt der Verf. *ruris*, was mir ganz unmöglich erscheint; *vici* hingegen scheint sich durch **O** als alte Tradition zu erweisen.

Wenn also die Entscheidungen des Verf. im einzelnen nicht immer das Richtige treffen, so ist doch sein allgemeines Urteil über den Wert der Exzerpte für die Kenntnis der Textgeschichte und für die Textesgestaltung, wie mir scheint, gut begründet. Die Tradition von **O** ist ein wichtiges Hilfsmittel der Kritik; man wird aber noch genauere Aufklärung über den Bestand der Exzerpte haben müssen, um die Konsequenzen aus der Anschauung des Verf. zu ziehen.

Die zweite Abhandlung behandelt eine Anthologie aus Valerius Maximus und Gellius, die in einem Paris. 4952 (**T**) und einem Vatic. 3307 (**Y**), beide aus dem 12. Jahrh., erhalten ist. Der Verf. beschäftigt sich mit der Bedeutung der Sammlung für die Kritik des Valerius. Für Gellius hat Hertz sie herangezogen. Valentini notiert hier zunächst genau den Bestand der Exzerpte aus Valerius. **Y** hat Beziehungen zu **L** und **A**[1], aber nicht zu **A**[2]; dadurch wird **Y** auch von Paris gesondert. Einige scheinbare Kongruenzen mit **A**[2] erstrecken sich lediglich auf Orthographica, z. B. praef. (p. 1,4) *deligere* **A**[2]**Y**: *diligere* **A**[1]: *delegere* **L**. III 8 ext 6 (p. 162,2) *diis* **A**[2]**Y**: *dis*

A¹L²); niemals gesellt sich hier Paris zu A², wohl aber öfters L¹ oder L². Daher leitet der Verf. diese Übereinstimmungen aus der gemeinsamen Quelle von **AL** ab. An manchen Stellen, an denen **AL** verderbt sind, gibt **Y** mit den deteriores zusammen das Echte: I 8 ext. 7 (p. 52,20) *exitio* **Y** dett: *officio* **AL**. VI 2,8 (p. 281,12) *iuventutis flore* **Y** dett: *iuventute flore* **AL** mit Angleichung der Endung (darnach *iuventae* Kampf, unwahrscheinlich). Auch sonst bietet **Y** einige gute Lesarten.

Mit der Anthologie aus Gellius und Valerius Maximus gewinnen wir also einen neuen Zweig der Überlieferung dieses Schriftstellers, der uns über **AL** hinausführt und an einigen Stellen offenbar Echtes bewahrt hat. Während **O** der Tradition Paris A² nahe steht und mit den deteriores weniger zu tun hat, stellt sich **Y** zu diesen gegen die von Paris beeinflußte Tradition.

Ein Anhang beschäftigt sich mit den Valerius-exzerpten im Speculum maius des Vincentius Bellovacensis, der, wie Traube bemerkt hatte, neben den Exzerpten des Lupus und Heiric auch einen vollständigen Kodex des Valerius zur Hand gehabt hat[⁸]). Dieser scheint IV 1 ext. 7 (p. 173,6) mit der Schreibung *contradictione* (*conditione* **AL**) die echte Überlieferung erhalten zu haben.

Der Verf. hat also auf einem schwierigen Gebiete in mühsamer und sorgfältiger Arbeit einen reichen Ertrag eingebracht und sich um die Textgeschichte des Valerius Maximus durch den Nachweis neuer Zweige der Überlieferung große Verdienste erworben.

⁷) Von einer wirklichen Kongruenz kann höchstens V 1 ext. 3 (p. 224,23) die Rede sein: *ornatius* A²Y: *ortatius* AL¹: *honoratius* Dr Lmg. (Etwa *optatius* zu schreiben?)

⁸) Oder sollte sein Kodex ähnlich ausgesehen haben wie **O**, wo auf die Exzerpte Nachträge aus dem vollständigen Valerius folgen?

Prag. Alfred Klotz.

Die antiken Münzen Nordgriechenlands. Unter Leitung von F. Imhoof-Blumer hrsg. v. d. Kgl. Akademie der Wissenschaften. Berlin, G. Reimer. 4. Band I. Die antiken Münzen von Dacien und Moesien. 1. Halbband bearbeitet von **B. Pick**. 1898. XV, 518 S. 20 Tafeln. 2. Halbband. Abt. I bearbeitet von **B. Pick** und **K. Regling**. S. 519—920. 1 Tafel. 1910.

Auf 50 Seiten Oktav hat im Jahre 1877 Reginald Stuart Poole im Katalog and *Thrace* den damaligen Bestand des Britischen Museums an mösischen Münzen beschrieben. Im Corpus Nummorum sind bisher auf 920 Seiten Groß Lexikon-Oktav 3633 Münzen von Mösien beschrieben worden, und die für die Nachträge hieher gesammelten Stücke werden noch ungefähr weitere 2000 Nummern ergeben¹). Tomi, eine Stadt, die doch noch keineswegs eine der wichtigsten unter den Kolonien am Schwarzen Meer war, hat es in der Beschreibung des Corpus allein auf 1217 Nummern gebracht. Diese Zahlen werden es verständlich machen, warum die Beschreibung der antiken Münzen, wie sie auf Mommsens Anregung die Preußische Akademie begonnen hat, so gar langsam vorrückt. K. Reglings Arbeitskraft bürgt uns dafür, daß der Band Mösien in einigen Jahren vollendet vorliegen wird. H. v. Fritze, der als wissenschaftlicher Hilfsarbeiter der Akademie seine volle Arbeitskraft dem Corpus widmen kann, hat das Manuskript des von ihm begonnenen Bandes Mysien weit genug gefördert, daß mit dem Drucke des Bandes hat begonnen werden können; auch hier ist gegründete Aussicht, daß nach etlichen Jahren der Band vollständig vorliegen wird.

H. Gaebler, der den Band der Münzen aus Makedonien übernehmen sollte, ist von der Arbeit leider zurückgetreten, nachdem er das 1. Heft die Münzen der Provinz Makedonien (902 Nummern gegen 158 im Katalog and Macedonia des Brit. Mus.) fertiggestellt hatte. Der Band ist Torso geblieben, und vermutlich wird es beim Corpus Nummorum bald zu einer Torsen-Galerie kommen.

Es liegt auf der Hand, daß, wenn es bei der jetzigen Arbeitsverteilung bleibt, von der jetzt lebenden Generation niemand die Vollendung des großen Werkes zu sehen bekommen wird, vielleicht nicht einmal die der Beschreibung der Münzen Nordgriechenlands.

Will die Akademie nicht noch einige Gelehrte anstellen, die ihre volle Arbeitszeit dem Corpus widmen können, dann steht das Unternehmen, für welches schon sehr beträchtliche materielle Aufwendungen gemacht worden sind, in Gefahr, stecken zu bleiben. An rechtzeitigen Warnungen hat es nicht gefehlt; zwei so erfahrene Numismatiker wie Julius Friedländer und Alfred v. Sallet hatten sie erhoben. Der erstere hatte als Vorarbeit verlangt eine Neubearbeitung von Mionnets Supplement²); sie hätte, wenn sie in den siebziger Jahren unternommen worden wäre, der Ausarbeitung des Corpus große Dienste leisten können. v. Sallet hatte

¹) Die Provinz Dacien enthält im Katalog Thrace S. 14 7 Nummern, bei Pick auf 20 Seiten 69 Nummern; sie sind oben unter Mösien mitgerechnet.

²) E. T. Mionnet, Description des médailles antiques. Supplement Band I—IX, Paris 1819—1837.

zunächst an die Katalogisierung der drei großen Sammlungen gedacht und neben den Londoner Katalog noch einen solchen der Sammlungen in Paris und Berlin stellen wollen. Am Cabinet des médailles in Paris war die gleiche Ansicht vertreten; der dortige Katalog scheint jetzt das gleiche Schicksal zu haben wie der 1888 begonnene des Berliner Kabinetts. Zugänglicher als die beiden Berliner Numismatiker war für Mommsens Plan F. Imhoof-Blumer in Winterthur; hatte er sich doch für seine Publikation eine Methode angeeignet, die ihn von selbst von der Notwendigkeit eines solchen Unternehmens überzeugen mußte. Zum Mitglied der Preußischen Akademie ernannt ist dann Imhoof in der Tat mit der Leitung des Corpus Nummorum betraut worden. Es liegt heute schon mehr als 2 Jahrzehnte hinter uns und ist dadurch schon bei manchem in Vergessenheit geraten, aber es bleibt dennoch Tatsache, daß nur durch das persönliche Eingreifen Imhoofs die Ausarbeitung des Corpus hat in Gang gebracht werden können. In selbstloser Weise hat er für das Unternehmen gewirkt, seine eigenen Publikationen stets dafür eingerichtet, daß sie mit leichter Mühe den Corpusscheden eingereibt werden konnten. Freilich im Lauf der Jahre haben sich Schwierigkeiten herausgestellt, die von Winterthur aus nicht zu beseitigen waren. Der Ankauf der Sammlung Imhoofs durch das Berliner Kabinett, der Übergang seiner großen Abdrucksammlung ebendahin bezeichnet einen Wendepunkt auch für die Arbeiten am Corpus Nummorum. Wie es zurzeit um die Arbeiten am Corpus bestellt ist, ist eben dargelegt worden. Man darf gespannt sein, ob es gelingen wird, das Unternehmen, für dessen Zustandekommen Mommsen sich so lange Jahre bemüht hat, so zu gestalten, daß es wirklich zu Ende geführt werden kann.

Berlin. R. Weil.

Benedictus Niese, Grundriß der römischen Geschichte nebst Quellenkunde. Handbuch der klass. Altertumswissenschaft hrsg. v. I. v. Müller III. 5. Vierte verb. und verm Auflage. München 1910, Beck. VII, 454 S. gr. 8. 8 M.

Die letzte Arbeit des verdienstvollen Niese ist dem vorliegenden Werke zugute gekommen, dessen hervorragende Brauchbarkeit schon dadurch erwiesen wird, daß nur vier Jahre seit seinem letzten Erscheinen vergangen sind. Auch die vierte Auflage weist manches Neue auf, insbesondere ist zur Orientierung über die ältere römische Chronologie ein Abschnitt hinzugekommen, der allerdings Nieses konservativen Standpunkt besonders hervortreten läßt. Diodors Chronologie erscheint ihm als allein maßgebend, und den neuen chronologischen Untersuchungen Belech-Vareses steht er durchaus ablehnend gegenüber. Wenn in den späteren Partien Domaszewskis Kaisergeschichte niemals genannt wird, so liegt das wohl daran, daß N. seine Arbeit schon vor dem Erscheinen des Werkes abgeschlossen hatte, das ihm auch schwerlich zugesagt haben würde. Hier und da fehlt einmal eine Erwähnung; beispielsweise führe ich an, daß Groags grundlegender Aufsatz über Aurelian (in Pauly-Wissowas Realenzykl.) noch immer keinen Platz gefunden hat. Doch sind derartige einzelne Auslassungen bei der Masse des Stoffes ja unvermeidlich und tun dem Werte des für die römische Geschichte fast unentbehrlichen Werkes keinen Eintrag.

Berlin. Th. Lenschau.

F. Bandel, Die römischen Diktaturen. Diss. Breslau 1910.

Wir haben seit Jahren statistische Sammlungen der Censoren, Prätoren, Volkstribunen aus der Zeit der römischen Republik und schätzen sie als bequeme Hilfsmittel; diesen Arbeiten reiht sich die vorliegende aus Cichorius' Schule hervorgegangene Arbeit an, die die antiken Zeugnisse und die Ansichten moderner Gelehrten sorgfältig zusammenstellt, auch mehrfache Begründungen eigner Ansichten bringt. So ist sie als Sammlung nützlich; rechte wissenschaftliche Frucht kann eine solche Arbeit über Magistratslisten, soweit sie die frühe Republik angehen, erst bringen, wann es gelungen ist, eine der größten Aufgaben unserer Tage für die Geschichte der Republik zu lösen, nämlich eine kritische Geschichte der Konsularfasten zu schreiben, zu der wir bisher nur Ansätze haben von Cichorius, Enmann, K. J. Neumann und andern. — Eine schöne Vermutung von Cichorius über die Genealogie des Diktators M. Aimilius Barbula bringt Bandel S. 145 f.

Charlottenburg. C. Bardt.

Walter Bremer, Die Haartracht des Mannes in archaisch-griechischer Zeit. Diss. Gießen 1911. 72 S. 8.

Der Verf. dieser Carl Watzinger gewidmeten Promotionsschrift behandelt im ersten Abschnitt (S. 1—46) die Haartracht nach den Denkmälern: langes und kurzes Haar, Diademformen, Nackenumschnürung, Umschnürung des ganzen Schopfes, der klazomenische Schopf, der aufgebundene Nackenschopf, Umschnürung einzelner Haarsträhne, Endumschnürung, Haarrolle, Stirnschopf,

Doppelzopf — das sind die verschiedenen Formen, die er aus den Denkmälern, in erster Linie aus den Vasengemälden, nachweist und beschreibt. In einigen Punkten berührt sich dieser Abschnitt mit H. Hofmanns Untersuchungen über die Darstellung des Haares in der archaischen griechischen Kunst (Leipzig 1900); doch ist die Tendenz beider Schriften eine ganz verschiedene: Hofmann will einige in der altertümlichen Kunst stets wiederkehrende Grundformen der Haar**darstellung** als rein stilistische Gebilde erweisen, Bremer die lokale und chronologische Verbreitung der in den Denkmälern erscheinenden Haar**trachten** darlegen. Das Resultat, zu dem er gelangt, ist, daß die für den ionischen Kulturkreis ursprünglich charakteristische Tracht die Umschnürung des Schopfes im Nacken ist; diese Haaranordnung kommt im 7. Jahrh. nach Attika, tritt dort neben die heimische 'Endumschnürung' (z. B. Grabstele des Diskostragers) und verdrängt sie, verschwindet aber selbst in der zweiten Hälfte des 6. Jahrh. Sie macht dem gleichfalls durch ionische Vermittlung nach Attika gekommenen aufgebundenen Haarschopf (vgl. den wagenbesteigenden Jüngling von der Akropolis) Platz, einer Frisur, die ihre Blütezeit im Anfang des 5. Jahrh. hat und in den sechziger Jahren gleichzeitig mit dem langen Chiton wieder außer Mode kommt. Daneben trägt man im 5. Jahrh. in Attika die Haare nach peloponnesischer Sitte aufgerollt (vgl. den Apoll vom Westgiebel von Olympia), weiß aber die Strenge der Frisur durch verschiedene Gliederungen zu mildern. In Ionien verbreitet sich die letztgenannte Tracht weniger, dagegen tritt hier die Frisur des Doppelzopfes auf (der Omphalos-Apoll), die sich auch noch hält, als man in Attika schon endgültig zur Haarschur übergegangen ist.

Die weitaus größte Zahl der Belege für diese Resultate ist der Vasenmalerei entnommen und muß, da eine Nachprüfung bei der ungemein großen Zahl der benutzten Quellen keine leichte Sache ist, auf Treu und Glauben hingenommen werden — was jedoch ganz unbedenklich ist, da sie durchaus den Eindruck der Zuverlässigkeit machen und der Name des Gelehrten, unter dessen Auspizien die Arbeit entstanden ist, vollauf für ihre wissenschaftliche Grundlage Gewähr leistet. Schade ist nur, wenn auch bei einer Doktorarbeit begreiflich, daß auf Abbildungen verzichtet ist. Was 'Nackenumschnürung', 'Endumschnürung', 'Haarrolle' usw. ist, geht aus den dafür gewählten Bezeichnungen nicht so ohne weiteres hervor. Sie sind auch z. T. nicht ganz glücklich gewählt; denn bei der sog. 'Haarrolle' ist zwar das Haar am Hinterkopf aufgerollt, bildet aber keine eigentliche Rolle, sondern einen Wulst, während der 'aufgebundene Nackenschopf' in der Form, wie er z. B. an einigen Frauen der François-vase erscheint, viel eher als Rolle bezeichnet werden könnte. Hier würden einige, wenn auch noch so einfach ausgeführte Zeichnungen deutlicher dargelegt haben, worum es sich handelt als jede Beschreibung.

Der zweite Teil der Abhandlung, der sich mit der literarischen Überlieferung beschäftigt ist wesentlich polemischer Natur. Hier handelt es sich nämlich, abgesehen von der bei Homer erwähnten Haartracht, vornehmlich um die so viel besprochenen Krobylos und Tettix mit dem locus classicus Thuc. I 6 (die Literatur ist S. 50f verzeichnet; es fehlt dabei der Aufsatz τέττιγες von Rhomaios, in der neugriech. Festschrift zum 40jähr Jubiläum von Kontos, Athen 1909, S. 334ff. Was den Krobylos anlangt, so bekämpft B. besonders die Hypothese Hausers, daß damit der in älterer Vasenmalerei und archaischer (nach B. S. 22 nur in archaistischer) Plastik vorkommende Stirnschopf (vgl. den Zeus Talleyrand) gemeint sei. B. selbst stimmt der alten Conzeschen Hypothese bei, die auch Studniczka wieder aufgenommen hat, daß der aufgebundene Haarschopf Krobylos geheißen habe, und ich habe mich derselben Ansicht angeschlossen (Jahresber. üb. d. Altert.-Wissensch. CX (1901) III 89). Eine neue Theorie aber stellt B. hinsichtlich der τέττιγες auf: der Krobylos wurde in seiner Blütezeit mit einer Binde aufgebunden, die um die Stirn herumlauf und den ganzen Haarbusch mit einschließt: in Attika sind das oft Blattkränze, die aus Metall gefertigt zu denken sind, d. h. es sind einzelne aus dünnen Goldplättchen gefertigte Blätter auf eine Binde aufgenäht. Indem nun diese dünnen Bleche, die nur an der einen Seite aufgenäht sind, bei jeder Bewegung des Trägers gegeneinander schlugen, gaben sie einen eigentümlichen laut raschelnd-klappernden, klirrenden Ton von sich; „mehrere Blättchen, 2 oder 3, werden immer an einer und derselben Stelle aufgenäht, ihr Vergleich mit den Flügeln und dem Leib der Zikade ergab sich bei der Ähnlichkeit des Konzerts, das diese veranstaltet, mit dem leisen Klirren und Rascheln der Blattkränze von selbst — so entstand der Name τέττιγες für diese Blattkränze" (S. 71). So seien die τέττιγες zu erklären in dem Fragment des Asios bei Athen. XII 525 F. so in der Inschrift CIA II 2, no. 645, wo χρυσίδια

διάλιθα σύμμικτα πλινθίων καὶ τεττίγων erwähnt warden: es handle sich um einen ὅρμος, bei dem die πλινθία viereckige Blättchen sind, die τέττιγες damit abwechselnde blütenförmige Bestandteile. Hier kann ich nun nicht mit. Zikaden soll man jene Goldblättchen genannt haben, weil sie beim Aneinanderschlagen ein Geräusch machten, das man mit dem Zirpen der Zikadan verglich; das ist schon recht wenig wahrscheinlich. Wollte man es aber auch zugeben, dann hätten doch die Goldblättchen ausnahmslos Zikaden genannt werden müssen, und nicht bloß die blütenförmigen, zumal von einer Ähnlichkeit dieser Blüten mit dem Leib von Zikaden doch im Ernst nicht gesprochen werden kann. Warum sollen denn an einem Halsband die mit Rauten oder dgl. abwechselnden τέττιγες nicht wirkliche Zikaden gewesen sein, so gut wie Vögel an Halsketten vorkommen (man vgl. den Goldschmuck von Aigina bei Perrot-Chipiez, Hist. de l'art VII 240f.)? — Sodann aber stimmt dar vielbehandelte Ausdruck des Thukydides χρυσῶν τεττίγων ἐνέρσει κρωβύλον ἀναδούμενοι τῶν ἐν τῇ κεφαλῇ τριχῶν doch nicht recht zu Bremers Hypothese; denn die an dem Bande befestigten Goldblättchen sind in die Haare nicht 'hineingesteckt' (so faßte ja auch Ael. var. hist. IV 22 die Worte des Thukydides auf, indem er sie umschrieb: κορύμβους ἀναδούμενοι τῶν ἐν τῇ κεφαλῇ τριχῶν, χρυσοῦς ἐνείροντες αὐταῖς τέττιγας, und ebensowenig sind die Haare durch sie 'aufgebunden', sondern durch das Band, an dem sie befestigt sind; für das Zustandekommen des κρωβύλος sind sie bedeutungslos. Aber wenn man am Wortlaut des Thukydides festhält, und der stand ja jenar Zeit noch so nahe, daß er es wissen mußte, so muß die Zikade beim Aufbinden des Krobylos eine notwendige Rolle gespielt haben, und da ist es mir immer noch das wahrscheinlichste, daß durch den zusammengefaßten Haarschopf, der am Hinterkopf in die Höhe ging, eine Nadel mit einer Zikade als Zierat oder Griff gesteckt wurde, die die Haare zusammenhielt — also wie Conze seinerzeit sich diese alte Frisur vorstellte.

Zürich. H. Blümner.

Armin Dittmar, Syntaktische Grundfragen. Wissenschaftliche Beigabe zum Jahresbericht der Fürsten- und Landesschule St. Augustin zu Grimma 1911. 71 S. 4.

W. Kroll sagt in seiner höchst beachtenswerten Abhandlung über den lateinischen Relativsatz, Glotta III 1 S. 11: „Es fehlt an brauchbaren Untersuchungen über die Wortstellung". So hätte er wohl nicht geurteilt, wenn er damals schon diese Schrift von Armin Dittmar gekannt hätte. Denn wenn sie ihm auch nicht die gewünschte Auskunft über die Stellung des Relativs gegeben hätte, so liegt ihr Wert doch gerade in den Untersuchungen über die Wortstellung und der damit zusammenhängenden 'Satzmodulation'. Ich muß gestehen, durch diese Schrift habe ich Achtung vor dem Gelehrten in D. bekommen. Strenge, klare Entwickelung von vorn an durch das Ganze bis zum Schluß, Beherrschung des Stoffes und eine Sicherheit in der Behandlung, die auch dem Humor gelegentlich ein Plätzchen gönnt.

Das Wichtigste aus diesem Abschnitt über die Wortstellung (4. Kapitel S. 35—45) ist folgendes. Er erkennt Wackernagels Enklitikagesetz an, verwirft jedoch dessen Folgerung, daß die heutige deutsche Wortstellung — Zweitstellung des Verbums im Hauptsatze, Endstellung im Nebensatze — in der Hauptsache bereits urindogermanisch gewesen sei. Ebensowohl aber weist er Delbrücks Versuch, die widersprechenden Stellungsverhältnisse der anderen idg. Sprachen durch Annahme einer mittleren Tonstufe auszugleichen, entschieden zurück. Er erklärt das Versagen des Wackernagelschen Gesetzes dem tonlosen Verbum finitum gegenüber dadurch, daß dieses Gesetz von einem bekannten anderen Tongesetz durchkreuzt werde. Er nennt es das 'Bestimmungsgesetz', weil es sich am deutlichsten in determinativen (Tatpuruscha-)Kompositen zeigt. Das bestimmende Glied ist immer betont, *Hausvater*. Dies erweitert nun D. mit Recht auf die Verbindung Objekt + Verbum. Man sagt: *Das Land bewohnen* wie *Landbewohner*, weil das Objekt das bestimmende ist. Ebenso adverbiale Bestimmungen wie *in Flammen stehn, von Blut triefen*. „Diesem Bestimmungsgesetz gegenüber (heißt es S. 39) war nun das Enklitikagesetz zunächst machtlos. Denn war das Verbum finitum tonlos oder schwach betont, so daß es also an sich hätte an die zweite Stelle rücken können, so wirkte diesem Streben der starke Zwang entgegen, den seine enge Zugehörigkeit zu den Bestimmungen ausübte." So ergibt sich für D. geradezu mit mathematischer Notwendigkeit als ursprüngliche gewohnheitsmäßige (D. sagt habituelle) Stellung Subjekt, Übriges, Verbum finitum, die sich namentlich im Lateinischen so gewönlich zeigt. Diese Einschränkung des Wackernagelschen Gesetzes ist jedenfalls wichtig, und mir scheint sie auch hinreichend begründet, obgleich mir Dittmars weitere Ausführungen über

die Bestimmungen zweiten Grades nicht zwingend vorkommen. Die regelmäßige Stellung ist zwar *einem Bettler Geld geben*, *die Flinte ins Korn werfen* (weil bei Verben der Bewegung die nächste Bestimmung die ist auf die Frage 'wohin'), aber daß das Dativobjekt (also überhaupt die Bestimmung zweiten Grades) auch tonisch vor dem Akkusativobjekt (überhaupt der Bestimmung ersten Grades) bevorzugt sei, bestreite ich. Ich wenigstens betone *einem Bettler Geld geben*, *die Flinte ins Korn werfen* und so bei den meisten der von D. angeführten Beispiele.

Ein anderes Gesetz, das nach Dittmars Meinung wahrscheinlich schon in der Grundsprache Geltung gehabt habe, nennt er das Antithesengesetz. Wenn nämlich das Objekt betont ist, was besonders in Gegensätzen geschieht, wo dann das grammatische Objekt das psychologische Prädikat ist, während das Verbum einen Teil des psychologischen Subjektes bildet, dann rückt das Verbum — nun dem Enklitikagesetz folgend — an zweite Stelle. So ist zu unterscheiden *Rustici* (Subj.) *regi tributum dant* (Präd.) und *Rustici dant regi* (psych. Subj.) *tributum* (psych. Präd.), etwa im Gegensatz zu dem Adel gesagt, der mit seinem Blute zahlt. Freilich läßt sich weder aus dem Deutschen noch aus dem Lateinischen dieser Stellungsunterschied nachweisen. Aber D. findet eine Stütze im Altrussischen und Litauischen sowie in griechischen Sätzen wie ἐνταῦθα ἔμειναν — ἡμέρας ἑπτά, τὰ δὲ ἄθλα ἦσαν — στλεγγίδες χρυσαῖ u. a. Die Richtigkeit dieses Gesetzes hängt, wie mir scheint, im wesentlichen von den Verhältnissen in den slavischen Sprachen ab, über die ich nicht urteilen kann.

Das nhd. Zweitstellungsgesetz dagegen hält D. gegen Wackernagel für eine Wirkung von Tatsachen, die eben nur im Nhd., nicht aber in den antiken Sprachen stattfanden. Das glaube ich auch, nur würde ich die Entstehung der Erscheinung nicht erst im Nhd., sondern überhaupt auf germanischem Gebiete suchen. D. nennt als erste Ursache den Reichtum des Nhd. an periphrastischen Verbalformen (Anfang dazu schon im Ahd.): *Romulus hat Rom gegründet* gegen *Romulus Romam condidit*. Der nominale, den Inhalt des Verbalbegriffs tragende Teil der Form behält noch die alte Endstellung, der unbetonte finite Teil folgt dem Enklitikagesetz. Ferner erinnert D. an den Gebrauch zusammengesetzter Phrasen im Deutschen: *Titus gewährte dem Gaius freundliche Aufnahme*, lateinisch *Titus Gaium benigne excepit*, wo ebenfalls der Träger des Verbalinhalts *Aufnahme* wie *excepit* am Ende steht, das unbetonte Verbum dem Enklitikagesetz folgt. Ferner schreibt D. dem steten Gebrauche der Personalpronomina (auch schon im Ahd.) sowie der ausgedehnten Anwendung des Artikels die gleiche Wirkung zu. Zweifelhaft ist mir aber, ob D. hier mit Recht auch die Negation *nicht* heranzieht und die Entwickelung von *ich enweiz* über *ich enweiz niht* zu *ich weiß nicht*. Denn in allen diesen Fällen ist das Verbum stark betont. Als Erinnerungen an die altüberlieferte Endstellung des Verbums sieht D. an 1. die Sprache kleiner Kinder: *Willi Hunger hat*, 2. die Sprache unserer großen Dichter: *Der alte Schmied den Bart sich streicht*, 3. die Form der Volkslieder, Sprichwörter und Bauernregeln: *Der Kuckuck auf dem Zaune saß*, *Wer nicht wagt, der nicht gewinnt* u. a. Also ist hinsichtlich der Wortstellung in Hauptsätzen der Unterschied zwischen den antiken Sprachen und dem Deutschen mehr sekundärer Art. Und in Nebensätzen ist die Übereinstimmung noch größer. So ist denn die Wortstellung eigentlich nicht geeignet, den Unterschied der Satzarten zu erklären. Aber das sekundäre Zweitstellungsgesetz im deutschen Hauptsatze hat nach Dittmars Meinung doch die Unbetontheit des Verbum finitum in diesen Sätzen als das Wesentliche erwiesen. Darum untersucht er nun im 5. Kapitel (S. 46—57) die Satzbetonung. D. stützt sich dabei lediglich auf Beispiele des Neuhochdeutschen, was ja wohl das natürliche ist. Aber einmal ist dies ein etwas schwankendes Gebiet, da auch im Neuhochdeutschen die Betonung mundartlich verschieden ist, und sodann ist doch fraglich, ob man die so gewonnenen Gesetze ohne weiteres auf die anderen, zumal die antiken Sprachen übertragen darf. D. unterscheidet eine affizierende und eine affizierte Satzmodulation. Im ersten Abschnitte stellt er die Merkmale fest, durch welche sich die beiden Satzmodulationen unterscheiden. Affizierend nennt er (nach S. 25) den Ton, der den Hörenden belehren, unterhalten, loben, tadeln, ihm zu Willen sein, ihm entgegentreten, kurz irgendwie auf seinen Verstand oder auf sein Gemüt einwirken will. Das ist allerdings ein sehr umfassender Begriff, und es erscheint fraglich, ob dafür der Ausdruck 'affizierend' gerade angemessen ist. Da wird auf S. 32 als typisches Beispiel für affizierende Sätze Storms Gedicht 'Abseits' angeführt:

> Es ist so still; die Heide liegt
> im warmen Mittagssonnenstrahle usw.

ein Gedicht, das nur Ruhe und Frieden atmet. Das affizierend zu nennen scheint mir doch nicht recht passend. Das Gedicht enthält lauter Hauptsätze, schlichte Aussagen, und was D. mit affizierender Betonung meint, ist eben nichts anderes als die Betonung in Aussagesätzen, für die man doch kaum einen so zweifelhaften Terminus braucht. Richtig ist die Beobachtung, daß in diesen Sätzen das Verbum finitum für gewöhnlich unbetont sei, wie das S. 46 an dem Vergleiche mit der Versbetonung hübsch gezeigt wird. Affiziert nennt er die Betonung (nach S. 22), die ausdrückt Unruhe, Furcht, Angst, innere Ungewißheit, seelischen Zweifel, welche er unter dem Ausdrucke 'deprimierende Affekte' zusammenfaßt, denen die exzitierenden, wie Ärger und Zorn, gegenüberstehen, während fromme Wünsche, grotesk übertreibende Ausrufe elativ-affiziert genannt werden. All diese Affekte verlangen Betonung des Verbs, wie sich das besonders in gewissen Fragen wie: *Warum er nur nicht kommt?* und Ausrufen wie: *Daß der auch immer so lange trödelt!* zeigt, aber ebenso in allen Nebensätzen, die doch sehr häufig frei von allem Affekt sind. Aber lassen wir das einstweilen außer acht, und folgen wir dem Verf. in der Beschreibung der affizierten Satzmodulation. Das Wesentliche in ihr ist die Betonung des Verbums. Sie zeigt sich zunächst darin, daß Dichter das Verbum des Nebensatzes mit Vorliebe unter den Verston stellen, der dann beim Lesen auch zu voller Geltung kommt, z. B. *Und als das Trinkglas gellend* ***springt****, springt das Gewölb mit jähem Knall.* Dies scheint richtig, jedoch nur — wie in allen von D. angeführten Beispielen! — wenn der Nebensatz vorausgeht. Aber wie ist es, wann er folgt? Man vergleiche folgende Beispiele, wo ich das vollbetonte Wort des nachgestellten Nebensatzes sperre: *Weil der herrliche Pelide Priams schöne* ***Tochter*** *freit. Warum gabst du mir zu sehen, was ich doch nicht* ***wenden*** *kann? Nimmer sang ich freudge Lieder, seit ich* ***deine*** *Stimme bin. Wer erfreute sich des Lebens, der in seine* ***Tiefen*** *blickt*, und Dittmars eigene Beispiele, die er (nur mit Rücksicht auf die Wortstellung) S. 45 anführt wie: *Und des Gesinds, das im* ***Streit*** *mir gewann der edle* ***Odysseus****. Da noch* ***alles*** *lag in weiter* ***Ferne****. Die zu der Götter Glanz und Ruhm erhub das blinde* ***Heidentum****.* Nirgends ist da das Verbum betont. Anderseits ist es auch im voranstehenden Nebensatze keineswegs immer betont, vielmehr ist es oft gerade ein anderes Wort, Prädikatsnomen, Objekt u. a., das betont auch durch den Reim hervorgehoben wird: *Und weil du so ein frommes Haus, so bitt' dir eine Gnade aus.* Wie das wechselt, zeigt der letzte Vers dieses Gedichtes von Kopisch: *Ein kluger Mann hieraus ersicht, daß Weins Genuß ihm* ***schadet*** *nicht* (stimmt zu Dittmars Theorie), *Und item, daß ein guter Christ in Wein niemalen* ***Wasser*** *gießt* (stimmt nicht).

D. fährt fort: „Fällt die Tonsilbe . . . eines **affizierten** Verbums mit der Senkung zusammen, so dürfen wir sie nicht tonlos lassen, sondern müssen sie schwebend betonen" und führt als Beispiele dafür an: *der . . .* ***hervortritt*** *aus dem Hintergrund* und *die . . .* ***hinaushängt*** *in die unendliche See.* Da hier nur die Silben *-tritt* und *-hängt* gemeint sein können, so, finde ich, sind diese nicht schwebend betont, sondern einfach tonlos, gemessen natürlich an unserer exspiratorischen Betonung. Eher schienen mir dafür Beispiele aus der älteren Dichtung als Belege zu passen wie von Luther: *Lob, Ehr sei Gott im höchsten Thron, der uns* ***schenkt*** *seinen eignen Sohn*, wo dies sim Verse tonlose *schenkt* schwebend zu betonen ist, ebenso wie *uns* nicht den vollen Verston erhalten darf. Nun behauptet D., diese Betonungsgesetze hätten auch dann Geltung, wenn die Stellung des Verbums von der Norm abwiche. Aber seine Beispiele beweisen dies keineswegs alle. So ist gegen Dittmars Theorie zu betonen: *Heil dir, der Sieg uns gab in Todesgraus* (nicht ***gab***). *Der dem mächtigen Gebieter stets im Auge war ein* ***Dorn*** (nicht ***war***). *Seit der Geist mir liegt in* ***Haft*** (nicht ***liegt***). *Wer mir den Becher kann wieder zeigen* (***kann*** ist nicht einmal schwebend zu betonen) u. a. Nun sagt D. kurz S. 47 u.: „Wie für das Deutsche, so gelten diese vier Betonungsgesetze auch für das **Griechische und Lateinische**" und sucht dies mit ca. 20 griechischen und lateinischen Beispielen zu beweisen. Aber auch hier sind nicht alle beweiskräftig. Wollen wir in ὅσοι φύγον αἰπὺν ὄλεθρον schwebende Betonung gegen den Verston annehmen, so geht das bei τά μιν φέρον ἠμὲν ἐφ' ὑγρὴν ἠδ' ἐπ' ἀπείρονα γαῖαν kaum noch; die Ortsbezeichnung zieht hier doch allen Ton an sich. Und sollte in des Horaz *Omne tulit punctum, qui miscuit utile dulci* dies *miscuit* wirklich den Ton verlangen? Ich meine, der Gegensatz *utile dulci.*

Ohne also das Verdienst des Verf. schmälern zu wollen, scheint mir die Satzbetonung doch noch genauerer Untersuchung zu bedürfen. Meines Erachtens hat D. gar nicht berücksichtigt, daß der voranstehende Nebensatz immer eine gewisse gehobene, gespannte Betonung hat. Das ist der

Unterschied, der dem Verf. S. 49 so deutlich ins Ohr fällt beim Vergleich von Sätzen wie: *Nun ist es Herbst geworden* und *Nun es Herbst geworden ist.* Exspiratorisch betont ist beidemal nur *Herbst.* Ich wende auf Neben- und Hauptsatz an, was ein Großer über Hexameter und Pentameter gesagt hat. Sage ich z. B.: *Wenn du so spät nach Haus kommst, kannst du dich nicht wundern, wenn du das Essen kalt findest*, so liegen die exspiratorische Hochtöne auf *Haus, wundern* und *kalt*, der musikalische Ton aber hat in *kommst* seine Höhe, musikalisch fällt der weitere Satz in einer im ganzen absteigenden Kurve ab. Sage ich statt dessen: *Kommst du so spät nach Haus, so* . . ., so vereinigt *Haus* in sich den exspiratorischen wie musikalischen Hochton.

D. aber beschränkt sich auf das Verbum finitum und will nun im 2. Abschnitte des 5. Kapitels, den er als das eigentliche Kernstück seiner Abhandlung bezeichnet, die Frage lösen, warum das Verbum diese eigentümliche Rolle spielt. Die Antwort ist die, welche man nach allem Vorhergehenden schon erwarten kann, daß nämlich alle menschlichen Affekte in der Betonung des Verbums ihren Ausdruck finden. Aber nehmen wir auch den Satz, den ich noch nicht für erwiesen erachte, einmal als richtig an, so ist noch keineswegs sicher, daß umgekehrt überall, wo betontes Verbum finitum vorliegt, ein Affekt walten muß. Alle Nebensätze zu Affektsätzen stempeln zu wollen, das geht doch nicht. D. weist S. 30 daran hin, daß die Verba sentiendi und declarandi, wenn sie „eine stärkere Affiziertheit“ zeigen, einen Satz mit *daß* verlangen, während sie sonst auch mit einem „affizierenden Inhaltskolon“ stehen. So könne man nur sagen: *Ich glaube, daß mich Gott geschaffen hat*, aber sehr wohl: *Ich glaube, heute geht noch ein Zug.* Aber ist Überzeugtheit wirklich eine stärkere Affektion als Unsicherheit, Zweifel? Nach S. 22 und 25 sollte man eher das Umgekehrte erwarten. Und kann nicht ein *Ich glaube, wir haben den Zug verpaßt!* in höchster Erregung gesprochen sein? Dagegen der Satz: *Ich glaube, daß* . . . ist nur bestimmter gesprochen, und für diese Art Sätze ist die übliche Erklärung aus *Ich glaube das*: *Gott hat mich erschaffen* doch wohl zutreffend, wie man den Walterschen Satz: *daz sach ich, unde sage iu daz: der keinez lebet âne haz* ganz wohl wörtlich so ins Nhd. übertragen könnte: *Das sah ich, und ich sag' euch, daß deren keines lebet ohne Haß.* Besonders betont D., daß auf die Verba der Affektsäußerungen nur ein Satz mit *daß* (also affiziertes Kolon) folgen könne. Aber dies liegt einfach daran, daß das *daß* hier einen ganz anderen Sinn hat. **Hier** hat *daß* die Bedeutung, die D. auf S. 53ff. als seine einzige ursprüngliche Bedeutung nachweisen möchte, *darüber*, wie man noch jetzt meistens sagt: *Ich freue mich darüber, daß.* Richtig dagegen erscheint mir die S. 56f. dargelegte Bedeutung von *ob = vielleicht.*

Auf diesem so schwankenden Grunde baut nun D. sein Gebäude auf. Von dieser noch unsicheren Stellung aus führt er den Vernichtungsstoß gegen zwei alt eingesessene Begriffe der grammatischen Wissenschaft, **Hauptsatz** und **Nebensatz**. Freilich er beginnt gleich in den ersten beiden Kapiteln, ihre Geltung zu unterminieren. Die mannigfaltigen Definitionen des Satzes benutzt er, um diesen Begriff (oder doch vielmehr Ausdruck) überhaupt als verfehlt zu erweisen. Die allgemein bekannte Tatsache, daß **Haupt- und Nebensatz** keineswegs zusammenfällt mit **Haupt- und Nebensache**, genügt ihm, diese Unterscheidung mit Haupt- und Neben- zu verwerfen. Daß er die Ausdrücke Haupt- und Nebentempus S. 13 Anm. abweist, hat meine volle Zustimmung. Aber ob seine neuen Ausdrücke *Grundkolon* und *Bestimmungskolon* oder wie er es weiterhin berichtigt, *Affizierendes* und *Affiziertes Kolon* eine Besserung sei, ist mir doch sehr zweifelhaft. Denn nach D. ist *er kommt noch* in der Verbindung *Ich glaube, er kommt noch* ebenso Bestimmungskolon wie *daß er noch kommt.* und *Sei im Besitze (und du wohnst im Recht)* ebensowohl effizierendes Kolon wie *Wenn du im Besitze bist.* Also der Unterschied von Parataxe und Hypotaxe ist aufgehoben, und im 2. Kapitel sucht D. auch die Unhaltbarkeit dieser und verwandter Bezeichnungen nachzuweisen. In *Über-* und *Unterordnung* liege doch ein Werturteil usw. Wie wird sich die sprachliche Wissenschaft dazu stellen? O, ich zweifle nicht, daß D. von vielen Seiten Beifall ernten wird. Seine Ansichten sind neu und ganz bestechend vorgetragen. Er verfährt streng nach Wundt psychologisch. Also kann es ihm nicht fehlen. Wo sind noch die Grammatiker, die wohl vertraut mit der Logik und voll Verständnis für die menschliche Psyche doch sich klar blieben, daß Grammatik weder Logik noch — Psychologie sei*). Der Grundirrtum Dittmers, der sich in allen seinen Arbeiten verrät,

*) Ich möchte allen Fachgenossen das Buch von **Anton Marty**, Untersuchungen zur Grundlegung der allgemeinen Grammatik und Sprachphilosophie. zum Studium empfehlen.

liegt nach meiner Überzeugung darin, daß er sich dessen nicht bewußt ist, daß Grammatik (ebenso wie Logik und Mathematik) eine rein formale Wissenschaft ist. Zwar spricht er gelegentlich von einem formalen Unterschied, der doch einmal vorhanden sei (S. 21). Aber das entscheidende ist für ihn immer der Inhalt. So S. 20: „Nicht der Inhalt des Bestimmungskolons ist abhängig von dem des Grundkolons, sondern umgekehrt der Inhalt des Grundkolons ist abhängig von dem des Bestimmungskolons“. Es ist genau derselbe Irrtum, in dem sich mein von mir hochgeachteter, zu früh gestorbener Gegner Martin Wetzel befand, als er meinte, in einem Satze wie: *Cum cecidit surgit* dürfe man doch nicht sagen, daß *cecidit* (als vorzeitig) auf *surgit* temporal bezogen sei, denn die Handlung des *surgere* sei ja gerade durch das *cecidisse* bestimmt, dies sei also das zeitliche bestimmende, könne sich also nicht selbst wieder auf das andere beziehen, sonst bewege man sich ja im Zirkel. Kein Mensch sage *vor dem Aufstehen fällt er*, sondern nur *nach dem Fallen steht er auf*. Sachlich, inhaltlich völlig richtig. Aber wo ist denn nun der Ausdruck der Nachzeitigkeit, den man nach diesem sachlichen Verhältnisse erwarten sollte? Weder in *cecidit* noch in *surgit* liegt eine Andeutung. Und doch drückt die sprachliche Form dasselbe aus, nur anders. Sie sagt: *Fallen vollendet, aufstehn.* Die Hauptsache aber, zumal für den Lernenden, ist doch, zu erkennen, warum der Lateiner die Form der Vollendung *cecidit* setzt, wo wir sagen *fällt.* Und da kann die Antwort nur die sein: der Lateiner sieht das Fallen nicht wie wir allein für sich an, sondern er sieht es, wie es sich in dem Augenblicke des *surgere* zeigt, darum als ein Gefallensein, also mit Beziehung auf dies *surgere*, so daß nun das Fallen als vorzeitig zu dem Aufstehen erscheint, das sachlich und zeitlich seinerseits durch das Gefallenseinbestimmt ist. Das ist darum kein Zirkel, sondern es zeigt nur, daß die zeitliche Bestimmung des Inhaltes etwas ganz anderes ist als die temporale Beziehung einer Zeitform. Die Sprachform hat ihre durchaus eigene und eigenartige Ausprägung, die freilich der Ausdruck der Gedanken ist. Aber zu ihrem Verständnis darf man nicht vom Gedanken oder der Empfindung, kurz vom Inhalte aus die Form verstehen wollen, sondern muß von der Ausdrucksform aus den Gedanken zu erkennen suchen. Nur vorsichtig, etwa zur Probe kann man auch einmal den umgekehrten Weg gehen. Denn natürlich, Form und Inhalt müssen miteinander harmonieren.

D. aber geht den verkehrten Weg. Darum sind bei ihm alles affizierende und affizierte Gebilde. Darum gibt es bei ihm suverän-ataraktive, exzitive, degressive und elative Modi, und sogar der Acc. c. Inf. heißt bei ihm ein Modus, den wir nur im Deutschen verloren hätten. Bitte! *ich höre die Glocken läuten, ich lasse den Drachen steigen* usw., wobei wir freilich nicht im mindesten ein exzitierendes Gefühl haben. Aber ich will nicht weiter auf dies 6. Kapitel über die Modi eingehen. Ich verweise auf meine Besprechung in der Deutschen Literaturzeitung 1898 Sp. 1116 ff. Damals hieß der Konjunktiv der polemische Modus. Aber ich wage zu vermuten, daß diese ganze Schrift 'Syntaktische Grundfragen' nur geschrieben ist, um der neuen Erklärung der Modi eine breitere Grundlage zu geben. Für mich hat sie trotz der, wie gesagt, gründlichen Arbeit nichts an Überzeugungskraft gewonnen.

Am Schluß behandelt D. noch die Relativperioden unter denselben Gesichtspunkten. Es entspricht seiner Auffassung aller Nebensätze als affizierter, also im Affekt gesprochener Kola, daß er das Relativum aus dem exklamativen Pronomen entstanden sein läßt. Durchaus unwahrscheinlich! Früher ließ man die Relativsätze sich aus den Fragesätzen entwickeln. Jetzt zeigt W. Kroll (s. o.) — für mich überzeugend —, daß das Relativum in den weitaus meisten Fällen aus dem Indefinitum herzuleiten sei, während er für eine gewisse Art von Relativsätzen die Herleitung aus dem Fragepronomen — wie ich denke, ebenfalls mit Recht — bestehen läßt.

Dittmars Arbeit im ganzen liegt auf dem Gebiet der Sprachphilosophie, die ja gewiß ihre Berechtigung und ihren Wert hat; aber es ist nicht gut, wenn sie sich erdreistet, uns Grammatikern in den Kram zu pfuschen. Sie muß ruhig abwarten, welche Anregungen von ihr wir für uns verwerten wollen.

Ballenstedt. Hermann Lattmann.

Auszüge aus Zeitschriften.

The Classical Review. XXV, 8.

(233) **T. W. Allen**, Homerica. I The Achaeans. Die Achäer sind die Bewohner Mykenes und keine zwischen diesen und den Doriern stehende Rasse. Ihnen schiebt Homer anachronistisch seine eigene Kultur unter. Homers Zeit ca. 900. — (236) **N. L. Ingle**, The original function of the βουλή at Athens Der Areopag, eine Art Fortsetzung der γέροντες βουληφόροι bei Homer, mußte erst einen Teil seiner richterlichen Funktionen an die 51 Epheten, dann an den Rat der 400 abgeben — das war zunächst seine

Hauptfunktion —, dann kam die ἡλιαία. — (238) **J. A. K. Thomson**, Dolon the Wolf. Die Sage von dem als Wolf verkleideten Spion, der, auf allen Vieren gehend, den Feind belauschen will, ist sehr alt. — (240) **H. W. Garrod**, Some passages of Juvenal. — (244) **E. A. Sonnenschein**, The past tenses of the subjunctive in expressions of wish. Die Urform der unerfüllbaren Wünsche war ein Konjunktiv, der angab, was man hätte tun sollen, ohne utinam. — (246) **A. C. Pearson**, On Sophocles Philoct. 830 ff. Belege für αἴγλη in Verbindung mit παιών. — (247) **E. W. Cornwall**, On Acharnians 1093. Liest τὸ φῦλτατ' 'Αρμόδι' σὺ χαλῇ. — **J. Sargeaunt**, On Horace carm. IV 5,1. — (248) **R. C. Seaton**, On Horace, carm. IV 5,1. Beide gegen Sloman, Cl. review XXV, 109. — **H. A. Strong**, Etymological note. Aphel von malum Abellanum, viverra von slavisch věvara; blastus von slavisch volosu; gradivus von gra = jauchzen. Von felis kommt französisch belette. — (269) **O. Prickard**, Horace odes I 20. Gegen Allen Cl. R. XXV 168.

Literarisches Zentralblatt. No. 19.

(608) G. Finsler, Homer in der Neuzeit von Dante bis Goethe (Leipzig). 'Die wissenschaftliche Welt kann dem Verf. nicht Dank genug wissen'. *H. Ostern.* — (612) Th. Hofmann, Raffael in seiner Bedeutung als Architekt. IV: Vatikanischer Palast. Unter Mitwirkung von W. Amelung und F. Weege (Leipzig). 'Großzügiges Werk'. *G. G.* — (614) F. Jones, F. Bartram (Berlin). Notiz von *M. Scheinert.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 14—17.

(847) J. v. Negelein, Der Traumschlüssel der Jagaddeva (Gießen). 'Gleich wichtig für den Indologen wie für den Religionsforscher'. *W. Geiger.* — (862) Petri Alfonsi Disciplina clericalis. Hrsg. von A. Hilka und W. Söderhjelm. I. Lateinischer Text (Helsingfors) und Die Disciplina clericalis des Petrus Alfonsi von A. Hilka und W. Söderhjelm (Heidelberg). 'Text nicht einwandfrei'. *K. Strecker.* — (878) A. Rosenberg, Untersuchungen zur römischen Zenturienverfassung (Berlin). 'Inhalt- und ergebnisreich. Aber die Aufgabe nur bis zu einer mehr oder minder großen Wahrscheinlichkeit gelöst'. *H. Philipp.*

(915) A. Bonhöffer, Epiktet und das Neue Testament (Gießen). 'Ein Nachschlagewerk, das von Hypothesen nicht belastet wird'. *M. Dibelius.* — (932) R. C. Kukula, Römische Säkularpoesie (Leipzig und Berlin). Angabe des Inhalts von *P. Jahn.*

(973) C. Fries, Die griechischen Götter und Heroen vom astralmythologischen Standpunkt aus betrachtet (Berlin). 'Eine Fülle wohlgeordneten Materials und reiche Literaturnachweise'. *P. Ehrenreich.* — (980) W. W. Jaeger, Studien zur Entstehungsgeschichte der Metaphysik des Aristoteles (Berlin). Ein i. g. ablehnender Bericht von *A. Goedeckemeyer.* — (991) V. Weichert, Demetrii et Libanii qui feruntur τύποι ἐπιστολιμαῖοι et ἐπιστολιμαῖοι χαρακτῆρες (Leipzig). 'Allem Tadel zum Trotz danken wir dem Herausgeber'. *K. Munscher.* — (993) H. Hollstein, De monobibli Propertii sermone et de tempore quo scripta sit (Marburg). 'Eine Reihe von guten Beobachtungen'. *G. Landgraf.* — (1002) F. Koepp, Archäologie (Leipzig). 'In entzückendem Plauderton, oft in glänzender Sprache'. *Fr. Baumgarten.*

(1054) A. Dieterich, Kleine Schriften (Leipzig). 'Mit Liebe und tiefem Verständnis zusammengestellt'. *O. Kern.* — (1056) O. Schroeder, Über den gegenwärtigen Stand der griechischen Verswissenschaft (Naumburg). 'Die beiden ersten Abschnitte enthalten viel Gutes und Beachtenswertes, der dritte ist ein Muster subjektiver Willkür'. *F. Leo.* — (1072) A. E. Zimmern, The Greek Commonwealth, politics and economics in fifth-century Athens (Oxford). 'Daß das Buch gelesen werde, wünsche ich dringend'. *U. v. Wilamowitz-Moellendorff.* — (1074) K. Fitzler, Steinbrüche und Bergwerke im ptolemäischen und römischen Ägypten (Leipzig). 'Äußerst sorgfältige Untersuchung'. *C. Wessely.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No 18.

(481) A. Fairbanks, A handbook of greek religion (New York). 'Entspricht ganz seiner Bestimmung Studenten zur Orientierung zu dienen'. (484) C. Fries, Die griechischen Götter und Heroen vom astralmythologischen Standpunkt aus betrachtet (Berlin). 'Bietet für die Wissenschaft keinen Ertrag'. *H. Steuding.* — G. Murray, The rise of the greek epic. 2. A. (Oxford). 'Durchgesehen und vermehrt'. *Ch. Harder.* — (485) G. Freustedt, Encomiorum in litteris graecis usque ad romanam aetatem historia (Leipzig). Inhaltsübersicht von *J. Sitzler.* — (487) Th. FitzHugh, The west-indoeuropean superstress (S.-A.). Abgelehnt von *H. Draheim.* — (490) C. Thulin, Haruspices (S.-A.); Haruspex (S.-A.). Inhaltsangabe von *H. Steuding.* — (491) W. Zillinger, Cicero und die altrömischen Dichter (Würzburg). 'Sorgfältige und umsichtige Arbeit'. *F. Harder.* — (493) G. Hentsche, De Sacerdoto grammatico quaestiones selectae (Königsberg). Beifällige Anzeige von *K. Woldt.* — (494) S. B. Platner, The topography and monuments of ancient Rome. 2. A. (Boston). 'Darf gelobt werden'. *Kohler.* — (495) E. Fueter, Geschichte der neueren Historiographie (München). 'Zeigt souveräne Beherrschung des Stoffes und musterhafte Klarheit und Präzision'. *H. Schultz.*

Revue critique. No. 13—18.

(242) R. Perdelwitz, Die Mysterienreligion und das Problem des I. Petrusbriefes (Gießen). 'Verdient alles Lob'. *A. Loisy.* — (245) M. Rostowzew, Studien zur Geschichte des römischen Kolonates (Leipzig). 'Muß künftig von allen zu Rate gezogen werden'. (247) S. B. Platner, The Topography and Monuments of Ancient Rome. 2. A. (Boston). 'Empfiehlt sich in jeder Beziehung'. *J. Toutain.*

(265) J. A. Herbert, Illuminated manuscripts (London). 'Sehr wichtig'. *F. de Mély.*

(288) Heracliti Quaestiones Homericae. Ed. Societatis philologae Bonnensis sodales (Leipzig). 'Sorgfältig und klug angelegte Ausgabe'. (289) J. Nicole, Le procès de Phidias dans les Chroniques d'Apollodore (Genf). 'Die Ergänzungen beruhen meistens auf der Einbildungskraft des Herausgebers'. (290) L. Pareti, Note sulle interpolazioni chronologiche nei primi due libri delle Elleniche di Senofonte (S.-A.). Inhaltsübersicht. (291) Ch. H. Haskins, P. Lockwood, The Sicilian translators of the twelfth century and the first latin version of Ptolemy's Almagest (S.-A.). 'Sehr interessant'. *My.*

(301) E. J. Dölger, Der Exorzismus im altchristlichen Taufritual (Paderborn). 'Der Verf. hat eine sehr ausgebreitete Gelehrsamkeit'. *M. D.* — (302) Ch. J. Bennett, Syntax of Early Latin. I (Boston). 'Wertvolles Repertorium'. (303) R Frobenius, Die Syntax des Ennius (Nördlingen). 'Sorgfältig'. (305) J. Paulson, Index Lucretianus (Göteborg). 'Wird die größten Dienste leisten'. *J. D.* — P. Papini Stati Silvae. Iterum ed. A. Klotz. (Leipzig). 'Keine einschneidenden Änderungen'. (307) Sex. Propertii Elegiarum libri IV. Rec. C. Hosius (Leipzig). Wird anerkannt, nur zu konservativ. (308) P. I. Enk, Ad Propertii carmina commentarius criticus (Leiden). 'Es wird zuweilen die Überlieferung sehr glücklich verteidigt'. *E. Thomas.* — (308) J. Toutain, Les cultes païens dans l'Empire romain (Paris). 'Sehr neue und sehr sichere Ergebnisse ausdauernder Studien'. (310) J. St. Hay, The Amazing Emperor Heliogabalus (London). Anzeige. R. Pichon, Hommes et choses de l'ancienne Rome (Paris). 'Mit Vergnügen und Gewinn zu lesen'. (311) R. Knorr, Südgallische Terrasigillatagefäße von Rottweil (Stuttgart). 'Sehr wertvoll'. *M. Besnier.*

(321) H. Pernot, Anthologie populaire de la Grèce moderne (Paris). 'Gute Übersetzung, die Erfolg verdient'. (324) L. Hindenlang, Sprachliche Untersuchungen zu Theophrasts botanischen Schriften (Straßburg). 'Wird nützlich sein, trotzdem die Arbeit dem Eindruck nach schnell gemacht ist'. (326) R. Flickinger, Scaenica (S.-A.). Inhaltsangabe von *My.* — S. Eusebii Hieronymi Epistolae. I. Rec. I. Hilberg (Wien). Wird freudig begrüßt. (327) Isidori Hispalensis Etymologiarum sive Originum l. XX. Recogn. W. M. Lindsay (Oxford). 'Verdient Dank'. *J. D.*

(341) L. Havet, Manuel de critique verbale appliquée aux textes latins (Paris). 'Wird von der internationalen Philologie mit den höchsten Ehren aufgenommen werden'. (344) Der Scholien-Kommentar des Origenes zur Apokalypse Johannis, hrsg. von C. Diobouniotis und A. Harnack (Leipzig). Notiz. I. A. Heikel, Kritische Beiträge zu den Constantin-Schriften des Eusebios (Leipzig). 'Nicht durchaus überzeugend'. *P. de Labriolle.*

Mitteilungen.

Zum cod. Vindobonensis des Herodot.

In seiner Abhandlung 'Analecta Herodotea' I: De codice Mureti et codice Vindobonensi (Philologus. Supplementband XII, 1. Heft, S. 135–231) hat Leo Weber eine interessante und wertvolle, von Dilthey besorgte Kollation des verschollenen codex Mureti (D) für das erste Buch mitgeteilt und außerdem eine Reihe von Lesarten aus der Wiener Hs, von welcher er, ohne damals meine Ausgabe (1908) zu kennen, eine Kollation genommen hatte. Es lag nicht im Plan meiner Ausgabe, alles aus dieser Hs zweiten Ranges mitzunehmen, und daß ich bei aller — auch vom Verf. gerühmter — Sorgfalt in einer Hs von 475 Folien einzelnes übersehen oder unrichtig gelesen haben mag, ist Selbstfolge; jedoch möchte ich, damit dieser Teil meiner Arbeit nicht falsch beurteilt werde, an die Abhandlung einige kritische Bemerkungen knüpfen.

Von ganz wenigen Stellen abgesehen, wo eine andere Hand geändert hat, ist die Hs von éinem Schreiber geschrieben, welcher sehr oft sich selbst inter scribendum korrigiert hat; besonders häufig ist die Änderung eines ω in ein ο oder umgekehrt, was alles ohne Belang ist. Nicht überall hat der Verf. richtig die ursprüngliche und die durch Korrektur eingeführte Lesart unterschieden; z. B. I 31,20 (im Zitieren folge ich hier mit dem Verfasser Holder) hat V^1 ἑωυτοῖς, V^c (corr.) ἑωυτῆς, I 86,34 V^1 κελεύει, V^c κελεύειν, I 111,22 V^1 τὸ, V^c τὸν, I 180,12 V^1 ἐοίκεσαν, V^c ἑστήκεσαν (so richtig S. 195, aber umgekehrt S. 156 in der Reihe von Lesarten), I 194,19 V^1 ἐπισάξαντες, V^c ἐπεισάξαντες, II 8,3 V^1 μεσαμβρίη, V^c μεσαμβρίην (so S. 180, unrichtig S. 160); VI 140,3, wo ABCP κατανύσας haben, fing der Schreiber mit καταλ an (καταλύσας hat R), änderte denn das λ in σ und schrieb καταστήσας (so S), nicht „καταλτήσας (λ corr. ex σ)".

Der Verf. hat nicht, wie man glauben möchte, alle Varianten angeführt; als Beispiele, auf welche ich recht zufällig gekommen bin, führe ich an: I 86,18 ἐπηρωτᾶν, I 117,4 τέο, I 178,6 μέτοπον, III 3,3 οἶδε, III

στ

10,6 δὲ καταριχευθεὶς, III 40,13 πλοι, III 123,4 οὐ χρόνῳ

οὐ, III 140,3 Καμβύσης δὲ, IV 116,5 οἴκουσαν, IV 145,5 'Αθηνέων, V 126,7 prius ὁ om.

Von größerer Bedeutung sind jedoch einige Stellen, wo der Verf. aus der Hs Unrichtiges vorbringt. I 12,6 gibt er ὑπείδύς an, weil er ein übergeschriebenes σ mit dem spiritus asper verwechselt hat: V^1 hat mit R ὑπειδύς, was V^c in ὑπεισδύς (so die anderen Hss)

δυοί

geändert hat. — I 28,4 steht nicht μαρυανδαν , sondern μαρυανδανοί (οι wie oft am Ende der Zeile oben geschrieben); übergeschrieben ist δυ, woraus sich die Variante μαρυανδυνοί ergibt (S. 147 unrichtig, S. 187 richtig angegeben). — I 76,5 fehlt τῶν vor π + ερίων. — I 102,2 steht διηόκεο, nicht δηιόκεο. — II 42,10 ist οὐκ ἐθέλειν nicht aus οὐ θέλειν korrigiert worden; das κ ist ohne Korrektur geschrieben, während das ἐ eine solche verrät. — II 152,13 ist nicht οὐ, sondern das vorhergehende οἱ zwischen den Zeilen hinzugefügt worden. — III 80,24 steht μούναρχος, nicht μόναρχος. — IV 19,3 gibt der Verf. an: „οὔτέτι (τι non suprascr.)";

τι

in der Hs steht aber deutlich: οὔτε σπείροντες, weshalb ich in meiner Ausgabe „τι suprascr. V^1" gedruckt habe. — V 20,13 habe ich schon die Lesart τελείη aus V (und S) gegen ABCP aufgenommen. —

μ

V 101,4 steht nicht καλάμου, sondern καλά, so daß die Lesart unsicher bleibt. — VI 13,4 οἱ Σάμιοι] συ-

σάμιοι ist richtig angegeben (S. 167), es fehlt aber das οἱ, wie erst S. 205 angegeben wird („συσάμιοι (h. e. ΟΙΣΑΜΙΟΙ) V“). — VI 47,4 schreibt der Verf.: „φοινικικὰ?“, was mich sehr verwundert hat, weil meine Note ganz positiv — und mit der Hs übereinstimmend — Φοινικὰ gibt. Der Verf. scheint ex suo silentio einen fehlerhaften Schluß gezogen zu haben. — VII 49,13 gibt die Hs nicht „ἀντίζωον (ω ex ο corr.)“, sondern ἀντίζοον aus ἀντίζωον korrigiert. — VIII 40,3 Ἀθηναῖοι, ἵνα αὐτοὶ] die Angabe des Verfassers: „αὐτοὶ post ἵνα om.“ ist richtig, aber irreleitend; in meinem Apparat steht: αὐτοὶ Ἀθηναῖοι ἵνα RV.

Bisweilen führt der Verf. Lesarten anderer Hss an, aber nicht immer mit der notwendigen Genauigkeit. Als Lesart der Hs R I 30,17 wird S. 174 τέλλω τότε (τότε suprascr.) angegeben, obgleich R τοῦτο und übergeschriebenes τότε hat (vgl. meine edn. crit.). — S. 179: I 193,26 „ἔρσενας Sm (sic: aliter Hude) V D: ἄρσενας RS“; aber Gaisford hat ἄρσενας S ἔρσενας γρ. Sm und ich damit übereinstimmend ἄρσενας RS, indem wie gewöhnlich die Marginalvariante nicht angeführt ist. — S. 182: II 173,5 „κατέσκωπτε VS (Hudius) κατέσκοπτε R: κατέκοπτε CS (Gaisfordius)“; aber Gaisford hat im Texte κατέσκωπτε, im Apparat „κατέκοπτε F(lorentinus)“, womit meine Angabe „κατέσκοπτε R: κατέκοπτε C (= Flor.)“ stimmt.

Um nicht gegen die fleißige Arbeit des Verfassers ungerecht zu sein, möchte ich jedoch ein allgemeines Urteil über die Abhandlung hinzufügen. Obgleich ich ihm nicht in allen Einzelheiten seiner Untersuchung folgen kann, muß zugegeben werden, daß diese nicht unnütz gewesen ist; er hat es wahrscheinlich gemacht, daß die ursprüngliche Überlieferung des archetypus der Handschriftengruppe DRSV eine doppelte oder kontaminierte gewesen, und daß eben der Vindobonensis am deutlichsten diese doppelte Überlieferung vertritt. Allerdings hege ich rücksichtlich des von ihm S. 218 aufgestellten Stemmas ernste Bedenken; es scheint mir nicht alle Fälle genügend zu erklären.

Frederiksborg. Karl Hude.

Ein Zitat aus dem 'Alkibiades' des Sokratikers Aischines bei Maximos Tyrios.

In der Untersuchung Εἰ γένοιτό τις θείᾳ μοίρᾳ ἀγαθός (XXXVIII) wendet sich Maximos Tyrios mit den Worten an Sokrates (p. 442 Hobein):

Ἀλλ' ἐπειδὰν ἀκούω σου πρὸς Φαῖδρον διαλεγομένου ἢ Χαρμίδην ἢ Θεαίτητον ἢ Ἀλκιβιάδην, ὑποπτεύω σε μὴ πάντα ἐπιστήμῃ νέμειν, ἀλλ' ἡγεῖσθαι τοῖς ἀνθρώποις πρεσβύτερον εἶναι διδάσκαλον τὴν φύσιν· καὶ τοῦτο εἶναι, ὅπερ οὑτωσὶ φαύλως ὑπεῖπας που ἐν τοῖς λόγοις, θείᾳ μοίρᾳ δεδόσθαι μοι πρὸς Ἀλκιβιάδην ὁμιλίαν.

Hobein verweist auf Platon Alkibiades I 105 d, wo man aber vergeblich nach einem derartigen Ausdrucke sucht. Dagegen läßt Aischines in seinem Alkibiades nach Aristides or. XLV Πρὸς Πλάτωνα περὶ ῥητορικῆς (Vol. II p. 20 Dindorf) den Sokrates wörtlich sagen:

Ἐγὼ δ' εἰ μέν τινι τέχνῃ ᾤμην δύνασθαι ὠφελῆσαι, πάνυ ἂν πολλὴν ἐμαυτοῦ μωρίαν κατεγίνωσκον· νῦν δὲ θείᾳ μοίρᾳ ᾤμην μοι τοῦτο δεδόσθαι ἐπ' Ἀλκιβιάδην. καὶ οὐδέν γε τούτων ἄξιον θαυμάσαι.

Ähnlich sagt Sokrates in Platons Lysis 204 c: τοῦτο δέ μοί πως ἐκ θεοῦ δέδοται, ταχὺ οἵῳ τ' εἶναι γνῶναι ἐρῶντά τε καὶ ἐρώμενον.

Bei Maximos Tyrios ist also entweder nach θείᾳ μοίρᾳ das Verbum ᾤμην ausgefallen oder es ist σοι für μοι herzustellen. (Vgl. jetzt Heinrich Krauß, Aeschinis Socratici reliquiae, Leipzig 1911 S. 36 f. und 73.)

München. Karl Meiser †.

Zum attischen Satyrspiele P. Oxyrh. VIII.

Die Rede des aus Satyrn zusammengesetzten Chores schließt mit den Worten: ἆρ' ἄκαρπος ἡ θεωρία; ἵν' σοι λαβεῖν ἔξεστι τοῦθ' ὁποῖον ἂν χρῄζῃς, ἐὰν τὴν παῖδα προστίθῃς ἐμοί. Das Wort θεωρία heißt hier: 'Gesandtschaft' (*study* die Herausgeber). Die Konstruktion des zweiten Satzes ist: τοῦθ' (sc. λαβέ) (ziemlich kühn), ὁποῖον ἂν χρῄζῃς ist epexegetisch hinzugefügt.

Lemberg. Sten. Witkowski.

Zu Sp. 417.

Zur Abwehr des mich persönlich treffenden Vorwurfs: „was zuerst, ein wenig laut für die Gepflogenheit des deutschen Buchhandels, wenn ich recht empfinde, als einer der großen Vorzüge des Unternehmens angepriesen wurde: die kleine Zahl der Mitarbeiter“ lasse ich den betreffenden Satz des Prospektes folgen:

„Im Interesse der Einheitlichkeit des Unternehmens ist die Zahl der Mitarbeiter am eigentlichen Kommentar beschränkt worden: auf diese Weise denken wir der sonst unvermeidlichen Ungleichmäßigkeit der Exegese am wirksamsten zu begegnen und hegen dabei doch die Hoffnung, ein regelmäßiges Erscheinen der Lieferungen aufrecht erhalten zu können.“

Jena. H. Lietzmann.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

C. Fensterbusch, Die Bühne des Aristophanes. Diss. Leipzig.

M. Heyse, Die handschriftliche Überlieferung der Reden des Äschines. I: Die Handschriften der ersten Rede. Programm. Ohlau.

W. H. Buckler, D. M. Robinson, Greek Inscriptions from Sardes. I. S.-A. aus dem American Journal of Archaeology.

E. Redsloh, Kritische Bemerkungen zu Horaz. Weimar, Duncker.

Festschrift zur 51. Versammlung Deutscher Philologen und Schulmänner dargeboten von den höheren Lehranstalten für die männliche Jugend in der Provinz Posen. Posen.

E. v. Hoffmeister, Durch Armenien und Der Zug Xenophons bis zum Schwarzen Meere. Leipzig, Teubner. Geh. 8 M.

K. Steinhauser, Der Prodigienglaube und das Prodigienwesen der Griechen. Tübinger Diss. Ravensburg.

Friedr. Sandels, Die Stellung der kaiserlichen Frauen aus dem Julisch-Claudischen Hause. Gießener Diss. Darmstadt.

P. N. Papageorgiu, Ἐπιτροπὴ τοῦ λεξικοῦ τῆς Ἑλληνικῆς γλώσσης. Ἀνακοίνωσις πρώτη. Athen.

A. Ch. Butures, Ἔλεγχος ἐπὶ τῆς πρώτης ἀνακοινώσεως Π. Ν. Παπαγεωργίου. Athen, Hestia. 30 Lepta.

A. Ch. Buturas, Ἀπολογία περὶ τῶν κατὰ τὸ νεοελληνικὸν λεξικὸν καὶ τὰς κριτικάς. S.-A. aus 'Ἀθηνᾶ'.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 8. Juni. 1912. №. 23.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

Die Frösche des **Aristophanes** hrsg. von **W. Süss** (Wüst) . . . 705

A. Bachmann, Aiax et Ulixes declamationes utrum iure tribuantur **Antistheni** necne (Altwegg) . . . 708

L. Lütkemann, De prophetarum minorum locis ab **Origene** laudatis (Dahse) . . . 710

A. Gnesotto, I codici padovani del de officiis di **Cicerone**. — **O. Wagner**, De **Sallustii** prooemiorum fontibus. — **H. H. Armstrong**, Autobiographical elements in latin inscriptions (Klotz) . . . 716

J. Heckenbach, De nuditate sacra sacrisque vinculis (Gruppe) . . . 718

R. B. Richardson, A History of Greek Sculpture (Schröder) . . . 720

R. Forrer, Die römischen Terrasigillata-Töpfereien von Heiligenberg-Dinsheim und Ittenweiler (Behn) . . . 722

O. Hoffmann, Geschichte der griechischen Sprache. I (Hermann) . . . 724

Auszüge aus Zeitschriften: Spalte

Neue Jahrbücher. XV, 3. 4 . . . 727

Archiv für Religionswissenschaft. XV 1/2 . . . 728

Blätter f. d. Gymnasialschulwesen. XLVIII, 1—3 . . . 729

Mitteilungen d. K. D. Arch. Instituts. Athen. Abt. XXXVII, 1. Röm. Abt. XXVII, 1/2 . . . 730

Literarisches Zentralblatt. No. 20 . . . 732

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 19 . . . 732

Nachrichten über Versammlungen:

Anzeiger d. K. Akad. d. Wissenschaften. Phil.-hist. Klasse. XLVIII . . . 733

Berichte über d. Verhandl. der K. Sächs. Ges. d. Wissenschaften. Phil.-hist. Kl. . . . 733

Mitteilungen:

P. Corssen, Varia . . . 733

V. Gardthausen, Über die Handschriften der Meteorenklöster . . . 735

Eingegangene Schriften . . . 736

Anzeigen . . . 736

Rezensionen und Anzeigen.

Die Frösche des **Aristophanes** mit ausgewählten antiken Scholien hrsg. von **Wilh. Süss**. Bonn 1911, Marcus u. Weber. 90 S. kl. 8. 2 M.

Dieses Heft, das 66. der Lietzmannschen Sammlung Kleiner Texte, bringt nach einer Einleitung, die über die Handschriftenfrage, Scholien und Hilfsmittel knappe, aber ausreichende Angaben bietet, in übersichtlicher Anordnung nebeneinander Text, adnotatio critica und Scholien. Bestimmend für die Ausgestaltung dieser 3 Teile waren die Rücksicht auf den Zweck des Büchleins und die ebenfalls hieraus entspringende Notwendigkeit möglichster Kürze.

Süß akzeptiert die Resultate Coulons (Quaestiones criticae in Aristophanis fabulas, Straßb. 1908), der die bisherige Vorherrschaft der cod. R(avennas) und V(enetus) angegriffen hat; ja er entriert dieselben noch. Coulon faßt sie (S. 244) so zusammen: *ad textum comici constituendum tam libri recentiores M* (ein Ambrosianus) *A* (ein Parisinus) *quam RV adhibendi sunt; neque enim propterea fide digniores sunt RV, quod aetate codices MA superant. In arte critica exercenda librorum non anni sunt numerandi, sed ponderandae virtutes.* Bei S. stellt sich dies so dar (S. 1): „Die früher beliebte Bevorzugung von R und V ist unberechtigt, zumal seitdem Coulon durch eine eingehende tabellarische Statistik gezeigt hat, daß Suidas mit M und A zusammengenommen die älteste Stufe der Überlieferung darstellt". v. Helzingers Einwände gegen diese Ergebnisse (s. Wochenschr. 1910, Sp. 675 ff.) erschienen ihm somit nicht gewichtig genug. Man durfte gespannt sein, wie unter diesen Verhältnissen der Text aussehen werde gegenüber der kritischen, hauptsächlich auf RV fußenden Ausgabe v. Velsens. Zunächst wohl aus didaktischen Gründen geht S. gegenüber v. Velsen, wo es nur möglich ist, auf die handschriftliche Überlieferung zurück, indem er Athetesen, Umstellungen von Versen, Verteilungs-

änderungen und Textkonjekturen, die jener aufgenommen hatte, nicht berücksichtigt. Manche, namentlich der letzteren, erweisen sich aber auch als ganz überflüssig, wie denn auch v. Velsen selbst in den späteren Ausgaben mit dem Text konservativer verfahren ist. In etwa 60 Fällen dieser Art folgt S. der einstimmigen Überlieferung von RVU(rhinas) AM; im übrigen wählt er beim Zurückgehen auf eine Hs die Lesarten von R in 6 Fällen (15. 27. 344. 404. 1130. 1342), von RV in 6 (311. 347. 369. 505. 565 1067), RVAM in 5 (148. 170. 188. 857. 919), RA in 3 (188. 190. 901), RUAM 271, RVUM 149, RUA in 2 (322. 1245), RAM 331, RVA in 3 (335. 554. 1070), RVUA 741, RVM 1197, V in 3 (377. 649. 1418), VUAM in 7 (524. 838. 978. 1020. 1075. 1315. 1405), VAM in 2 Fällen (964. 1307), VU 227, VUM 1098, die Lesarten also, die auch durch mindestens eine der bisher bevorzugten Hss geboten werden, zusammen in 44 Fällen, dagegen die von UAM in 11 (83. 159. 340. 462. 543. 637. 757. 888. 936. 971. 1133), von M in 3 (57. 114. 1294), von A in 2 (143. 285), von UA in 3 (600. 717. 1378), AM in 2 (175. 1035), U in 2 (189. 1039), UM in 2 (208. 1011), zusammen also in 25 Fällen. Aus diesem Zahlenverhältnis sieht man, daß praktisch das Übergewicht von VR auch hier noch existiert; darüber hilft auch die häufige Erwähnung der variae lectiones von UAM, sobald sie nur einigermaßen annehmbar sind, in der adnotatio critica nicht hinweg. — Nur an ein paar Stellen hat S. gegen v. Velsen den Text durch Neuaufnahme von Konjekturen geändert: V. 300 f. verteilt er nach van Leeuwens Vorschlag, 324 schreibt er mit Reisig Ἴακχ' ὦ πολυτίμητ' ἐν ἕδραις, 405 mit Bentley κἀπ' εὐτελείᾳ τόν τε σανδαλίσκον, 439 mit Bergk ἦ, 1025 ὑμῖν αὔτ' ἐξῆν ἀσκεῖν gegen αὔτ' der Hss, ταῦτ' Velsens, 1076 mit Bergk ἀντιλέγει κοὐκέτ' ἐλαύνων πλεῖ, 1089 ἐπαφαυάνθην, 477 Τειθράσιαι nach den Inschriften. (Druckfehler im Text V. 257. 404. 605. 1314. 1348. 1363.)

Die adnotatio critica beschränkt sich auf das Allernotwendigste: Angabe der variae lectiones, die dem Hersusg. beachtenswert erschienen, und der Konjekturen, deren Aufnahme in den Text nicht zu umgehen war.

Im Interesse der Raumersparnis mußte in der Darbietung der Scholien eklektisch verfahren werden, um ein Bild von der vielseitigen Tätigkeit der Scholiasten zu geben. Deshalb wurden die Lemmata fast alle weggelassen, ebenso leider auch die Angaben, aus welchen Hss, bezw. aus welcher Hs das Scholion stammt. Gerade das letztere hätte einen sehr interessanten Überblick über die nur von je einem Kodex gebrachten Scholien und damit die Bildung eines Wertorteils ermöglicht; eine beiläufige Zählung ergab 50 Scholien oder selbständige Scholiensätze, die nur R, 35, die nur V, und 35, die nur RV zusammen überliefern. Und zwar sind das nicht die schlechtesten Erklärungen! — Daß der Scholientext zum Zweck größerer Übersichtlichkeit öfters umgestellt, hier und dort der Wortlaut etwas geändert und namentlich, daß die oft ohne Interpunktion aneinander gereihten, sich widersprechenden Erklärungen gelegentlich einmal abgeteilt und numeriert wurden, wird sich im Gebrauch zweifellos als förderlich erweisen. Sehr zu begrüßen ist, daß ab und zu auch Proben grundfalscher Erklärungen, an denen ja von Didymus bis Rutherford kein Mangel ist, eingestreut wurden. Auch die Hinweise auf Roemer und andere Hilfswerke sind sehr am Platz. Selten bedauert man die Weglassung einer Notiz; dem Ref. fiel nur auf, daß das Scholion zu V. 84 Ἀγάθων gestrichen wurde, das ganz interessante Beziehungen zu Platons Symposion eröffnet; 104 die Ableitung κόβαλος von κακόβουλος, die Erklärungen zu 711 κυκησίτεφρος und 842 ῥακιοσυρραπτάδης. Zu 244 φελέως wäre anstatt des Fragezeichens besser auf Ach. 273, Nuh. 71 (woher der Schol. seine Weisheit hat), zu 303 auf v. Holzinger, Wochenschr. 1906, Sp. 66 f., hingewiesen worden. Gelitten hat durch die Abkürzung das Scholion zu V. 133.

Dem von der ganzen Sammlung angestrebten Zweck wird auch dieses Bändchen trefflich entsprechen; es ermöglicht dem Anfänger an der Hand eines Führers eine rasche und allseitige Orientierung in allen die Aristophanesforschung berührenden Fragen.

Erlangen. Ernst Wüst.

Augustin Bachmann, Aiax et Ulixes declamationes utrum iure tribuantur **Antistheni** necne. Dissertation. Münster i. W. 1911. 60 S. 8.

Der Verf. geht aus von einer Zusammenstellung der überlieferungsgeschichtlichen und literarhistorischen Daten und Erwägungen, durch die schon andere die Autorschaft des Kynikers als sicher zu erweisen suchten, und unternimmt es dann, diese These ausführlich zu begründen durch eine genaue Untersuchung der Deklamationen selber in Bezug auf ihre rhythmischen Verhältnisse und ihre Stellung zum Hiat.

Darin wird man dem Verf. recht geben, daß

schwere Hiate kaum vorkommen, und daß sie der Aias noch strenger meidet als der Odysseus. Letzteres stimmt zu der vom Ref. früher gemachten Beobachtung (Invenes dum sumns. Aufsätze zur klassischen Altertnmswissenschaft, Basel 1907, S. 52—61), daß der Aias reinere Rhythmen zeige als der Odysseus. Der Verf. der Dissertation will allerdings von der a. a. O. gegebenen Analyse nichts wissen und gibt in der eigenen hauptsächlich eine Polemik gegen die dort vorgeschlagene. Für ihn ist die Theorie, wie wir sie aus Aristoteles und Cicero kennen, der Ausgangspunkt, und er sucht, und findet natürlich, demgemäß in den Texten die ihr entsprechenden Klauseln. Für den Ref. dagegen war der überlieferte Text das Feste und Gegebene, und er suchte den beobachteten, tatsächlichen rhythmischen Regelmäßigkeiten eine umfassende, widerspruchslose Formulierung und Erklärung zu geben, unbekümmert um die uns überlieferte, eine spätere Praxis berücksichtigende Theorie, mit der ihm eben die Tatsachen nicht zusammenzustimmen schienen.

Und er glaubt auch, daß Bachmann seine Ausführungen z. T. arg mißverstanden, auf alle Fälle nicht widerlegt hat. Denn daß die angenommenen Klauseln als melische Iamben gemessen werden können, gibt B. selbst zu; daß Aristoteles sie für die Prosa verpönt, das ist für uns als (späte) Theorie irrelevant. Dasselbe gilt für den Einwand gegen die Abtrennung der Klauseln, die allerdings wiederum nicht zu der Theorie stimmt, aber zwingend gefordert wird von den mit merkwürdiger Regelmäßigkeit sich wiederholenden Einschnitten vor den angenommenen Schlußgliedern (vgl. a. a. O. S. 57). Und den rhythmischen Gang des Satzinnern gibt wiederum B. selbst zu und nicht minder seinen iambischen Charakter.

Ref. glaubt also immer noch, daß der Numerus der beiden Stücke nicht auf die Befolgung einer rhetorischen Theorie zurückgehe, sondern auf ein instinktives und doch natürlicherweise sich in den Formen der Zeit aussprechendes rhythmisches Gefühl, und er möchte zu den schon früher genannten modernen Parallelen auch noch auf Carl Spittelers aus gewaltigster Erregung herausgeborene Prometheusdichtung hinweisen, die im iambischen Fluß ihrer Proserede zusammengaht mit dem nach Geist und Inhalt verwandten, in iambischen Versen (Alexandrinern) abgefaßten 'Olympischen Frühling'.

Die rhythmischen Untersuchungen sind das an Umfang und Bedeutung Wichtigste in der ganzen Arbeit.

Die Genuität der Deklamationen scheint aber auch durch sie noch nicht erwiesen. An sich ist es ganz gut möglich, daß der etwas widerspenstige und wohl auch — fast wie die ihn betreffende Forschung — widerspruchsvolle Kyniker die beiden rhetorischen Paradestücke verfaßt hat, so wenig sie uns heute seiner würdig scheinen mögen. Es gibt ja noch genug andere Fälle, wo wir uns ehrlicherweise wundern müssen, was in der Antike geschrieben und doch wohl auch geschätzt wurde. Aber zum sprachlichen und rhythmischen Vergleich ist das Material der uns erhaltenen Fragmente zu klein, und die von B. beigezogene Stelle aus dem Platonischen Phaidros (Kap. 13—18) klingt doch ganz anders, wenn auch Joël recht haben mag mit seiner Annahme einer Antisthenesparodie. Interessant ist die Zusammenstellung für die von B. beanstandete Klausel ◡ – ◡̄; denn während sie sich in den Deklamationen einer vorurteilslosen Betrachtung beständig aufdrängt, findet sie sich in der Phaidrosstelle bei günstigster Zählung überhaupt nur 14 mal, mit Cäsur vorher nur 9 mal.

Basel. W. Altwegg.

Leonhard Lütkemann, Da prophetarum minorum locis ab Origene laudatis. Greifswalder Dissertation. 1911. 92 S. 8.

Die vorliegende Dissertation hat sich die Aufgabe gestellt, aus den Zitaten der kleinen Propheten bei Origenes zu erschließen, ob dieser Kirchenschriftsteller in seinen Schriften den von ihm selbst geschaffenen hexaplarischen Bibeltext gebraucht oder nicht hexaplarische Textgestaltungen bietet; Lütkemann unternimmt damit für das Dodekapropheton, was Rahlfs in seinen Septuaginta-Studien I S. 47—87 für die Königsbücher geleistet hat. Bei der Wichtigkeit, die die LXX-Lesarten des 3. Jahrh. für die Geschichte des griechischen A. T. haben, ist jede solche neue Untersuchung mit Freuden zu begrüßen, besonders wenn sie so übersichtlich angelegt und ausgearbeitet ist wie die vorliegende. Wenn man früher solchen Untersuchungen mißtrauisch gegenüberstehen mußte, da die vorhandenen Ausgaben der Scriptores ecclesiastici an Verläßlichkeit zu wünschen übrig ließen, so können in dieser Hinsicht gegenüber vorliegender Arbeit die Bedenken schwinden: es sind hier die zuverlässigsten Ausgaben zu Rate gezogen; von den 82 Zitaten, die L. beibringt, sind 41 dem neuen Berliner CSE, 36 der Ausgabe von Lommatzsch und 5 der Patrologia Graeca von Migne entnommen. Nach einer Einleitung,

in der L. über die von ihm gebrauchten Ausgaben und Abkürzungen handelt, gibt er S. 6—50 die zur Untersuchung stehenden Zitate des Origenes (und zwar aus Hos 19 Amos 9 Micha 10 Joel 4 Jona 2 Hab 8 Zeph 1 Hagg 3 Sach 11 und Mal 5; Nahum und Obadja werden von Origenes nicht zitiert, dagegen einige der angeführten Zitate mehrfach). Jedem Zitat ist in 2 daneben laufenden Kolumnen der nötige Text und Apparat aus der LXX und, wenn erforderlich, der Wortlaut des hebräischen Textes nebst den vorhandenen Angaben aus der Hexapla beigefügt. Seine eigentliche Untersuchung gibt L. dann in 5 Abschnitten, indem er zuerst in den Prolegomena über des Origenes textkritische Tätigkeit und die Überlieferung seiner Schriften berichtet. Da die lateinisch erhaltenen Werke, wie schon Rahlfs gezeigt hat, von Hieronymus und Rufinus frei übersetzt sind, sind die nur lateinisch erhaltenen Zitate in vorliegender Arbeit außer acht gelassen, dagegen von den lateinisch und griechisch erhaltenen auch der lateinische Wortlaut verzeichnet, der in der Regel eine jüngere Textgestalt bietet, siehe außer den von L. S. 53 angeführten Stellen Hos 6,6 Mich 6,3 Zeph 3,10 auch noch Mal 1,11 und Hos 9,5. — In Kap. II erfahren wir, daß die oft vorkommenden Abweichungen der Zitate des Origenes von dem Wortlaut aller Bibelhss sich dadurch erklären, daß Origenes manchmal das Bibelzitat seinem eigenen Kontext anpaßt; daß er weiter zusammengesetzte Zitate bietet wie z. B. Jes 26,16 + Jer 24,7 und Jer 7,22 + Sach 7,10, und daß er endlich oft frei zitiert, letzteres häufiger in den Homilien als in den Kommentaren. — Nachdem dann L. Kap. III die Stellen angeführt hat, die auch im N. T. zitiert und daher von Origenes manchmal oder immer in der vom N. T. dargebotenen Form gegeben werden, vor allem Mich 5,2 Sach 9,9 Mal 3,1, kommt er S. 60 zu der wichtigen Frage, welche Zitate bei Origenes hexaplarischen und welche vorhexaplarischen Charakter an sich tragen, und beantwortet sie nach Untersuchung der in Betracht kommenden Stellen S. 67 dahin, daß Origenes nur selten den hexaplarischen, meistens aber einen nicht hexaplarischen Text darbiete. Und zwar ist nun dieser von Origenes gebrauchte Text außer mit den Unzialen AQ vor allem nächstverwandt mit den Minuskeln 26. 40. 49. 106. 198. 233; 62. 86. 147, die schon Procksch als vorhexaplarisch bestimmt hat. Zwei sorgfältig gearbeitete Register, von denen das eine die Bibelzitate nach der Reihenfolge der biblischen Bücher, das andere sie nach dem Vorkommen in des Origenes Schriften geben, erleichtern die Lektüre der wichtigen Dissertation.

Das interessanteste in ihr ist der Nachweis, daß Origenes in der Regel nicht den von ihm selbst geschaffenen Bibeltext, sondern eine vorhexaplarische Textgestalt bietet, und zwar sowohl wenn er sein Zitat einem Bibelkodex entnimmt, als auch wenn er aus dem Gedächtnis zitiert wie z. B. Mich 6,3 7,1. 2. Meines Erachtens gibt Origenes sogar noch häufigar vorhexaplarische Zitate als L. annimmt. Denn zu den von ihm auf S. 61 ff. angeführten Stellen Hos 3,4 6,6 14,10 Amos 3,2 7,7 Micha 6,3 6,8 7,1. 2 Hab 3,9 Sach 3,4 9,10—12 und Mal 3,2. 3, die auch nach meiner Ansicht vorhexaplarisch sind, möchte ich noch folgende Stellen hinzufügen: Hab 1,2. 3 Sach 3,1 Hos 9,5. Wenn L. Hab 1,2 allein wegen des bei Origenes und Copt sich findenden με hinter σώσεις, das im Hebräischen nicht steht, dieses Zitat der Vorhexapla noch nicht zuzuweisen wagt, so ist doch ein sicherer Beweis für die vorhexaplarische Textgestalt die bei Origenes und anderen sich findende Stellung μοι ἔδειξας Hab 1,3 gegenüber der von BQ 68 70 87 91 97 132 228 240 310 ald gebotenen hexaplarischen ἔδειξάς με. Ferner zitiert Origenes die Stelle Sach 3,1, die von L. in Kap. IV nicht mit angeführt ist, deutlich in vorhexaplarischer Form. Auch Hos 9,5 wird im Johanneskommentar von Origenes vorhexaplarisch zitiert; die codices AV 26 49 105 106 beweisen, daß das zweite ἡμέραις sicher altes Gut ist. Dagegen schließt Origenes sich Hab 3,3 mit dem ἀπό statt ἐκ, was zu erwähnen gewesen wäre, an Theodotion an, dem dann auch Lucian folgt, und ebenso möchte ich gegen L. das Zitat Mich 2,1 wegen das οὐάι, das doch sicher auf das οὐάι bei Aq. Symm. zur selben Stelle zurückgeht, als hexaplarisch ansehen. Mit Recht verzichtet aber L. Joel 2,28 auf eine Zuweisung an eine der beiden Rezensionen, und ebenso muß man sich Sach 14,6. 7 bescheiden, da die entscheidenden Worte am Anfang stehen und man nicht weiß, wo Origenes sein Zitat begonnen hat. Jedenfalls geht Sach 14,6 der dem Hebr. entsprechende Plural ψύχη erst auf Lucian zurück, während die hexaplarischen und vorhexaplarischen Hss mit Origenes ψῦχος haben. Ähnlich findet sich Sach 11,3 der vom Hebr. abweichende Plural τὰ φρυάγματα in hexaplarischen wie vorhexaplarischen Hss, was darauf hindeutet, daß er von Origenes noch nicht geändert, sondern erst von Lucian dem Hebr. konform gemacht wurde, siehe Lucian zu Jer 27(50) 44. Dagegen möchte ich

zu Hos 10,12 hemerkan, daß das + ὡς ἔτι καιρός doch wohl nicht erst auf Lucian, sonderu schon auf die Hexapla zurückgehen dürfte. Denn wenn Origenes IV 19 Lo εἰς καιρὸν ζωῆς statt εἰς καρπὸν ζωῆς hietet, so scheint er solch einen Hexapla-Zusatz im Ange zu hahen, wie ja auch cod. 97 + εἰς καιρόν hat. [Erwähnenswert ist, daß derselhe codex 97 anch Hos 14,10 allein mit Origenes in der Lesart καὶ συνετὸς καὶ ἐπιγνώσεται übereinstimmt.] Jene Stelle Hos 10,12 hei Origenes heweist aher, daß dieser, auch wenn er die Hexapla im Auge hat, sich nicht sklavisch an sie hindet, sondern, wie Rahlfs S. 57 mit Recht gesagt hat, sich aus der Hexapla mit einer gewissen Freiheit einen neuen leshares Text hildet, der auch Fühlung mit dem herkömmlichen LXX-Texte hehält. Mit Unrecht hält es L. S. 64 für nnwahrscheinlich, daß Origenes hoim Zitieren einen teils hexaplarischen, teils vorhexaplarischen Text anführe; wir hahen vielmehr hei ihm gerade aus den kleinen Propheten mehrere solcher Mischtexte, z. B. Hos 12,4 Mich 1,2—4 Hab 3,1. 2 und Micha 4,1—3, von denen L. die 3 ersten für vorhexaplarisch, Micha 4,1—3 aher für hexaplarisch ansieht. Was znnächst Hos 12,4 anlangt, so hahen die vorhexaplarischen Zeugen Copt. A 26 36* 49 106 233 311 die heiden Lesarten ἐν τῷ οἴκῳ μου und πρὸς αὐτόν. Von diesen Lesarten hehält Origenes die letztere hei, während er die erstere durch ἐν τῷ οἴκῳ Ὤν ersetzt; er hat also in seinem Hebräer hier און gelesen, während Aq. Symm. Theod. Βαιθηλ gleich nnserm jetzigen Hebräer hahen. Daß in hetreff dieses Namens korrigierte und unkorrigierte Hss gleichzeitig im Umlauf waren, zeigt des Cyr. Alex. Notiz, nach der jene 3 Übersetzer Hos 10,5 Βαιθηλ gehabt hahen sollen, während sie nach Syr. hex. Ὤν hatten, vergl. auch Jos 7,2 LXX Βαιθηλ, Hex. Βηθαυν, Hebr. בית און. Daß aher Hos 12,4 die 3 Übersetzer wirklich Βαιθηλ und nicht בית און gehabt hahen, geht daraus hervor, daß wir im LXX-Apparat nicht die Variante τῆς ἀδικίας = און hahen, die bei ähnlichen Stellen die hexaplarischen Hss 68 97 228 310 hieten, vgl. Hos 4,15 10,5 10,8. — Wie Hos 12,4 so gibt Origenes auch Micha 1,2 einen Mischtext; vorhexaplarische Bestandteile seines Textes sind ἀκούσατε λαοὶ λόγους statt ἀκούσατε λαοὶ πάντες; ferner καὶ ἔσται κύριος statt καὶ ἔστω κύριος ὁ θεός und das ἐν ὑμῖν, das freilich mit unserm jetzigen Hebräer stimmt, wofür aher die Hexapla לכם = ὑμῖν hat. Wenn Origenes dann aher an unserer Stelle dem Hebr. entsprechend καὶ καταβήσεται καὶ ἐπιβήσεται hietet, so berücksichtigt er dabei die Hexapla; denn die vorhexaplarischen Zeugen Copt A 26 49 106 198 233 lassen die heiden ersten Worte fehlen. Auch Hab 3,1 giht Origenes nicht, wie L. meint, einen vorhexaplarischen, sondern einen Mischtext; denn er hehält das vorhexaplarische κατενόησα hei und läßt ihm das hexaplarische κύριε voraufgehen, henutzt also gewissermaßen seine eigene Hexapla unter Nichtheachtung der textkritischen Zeichen! Endlich haben wir auch Mich 4,1—3 einen Mischtext und nicht die reine Hexapla vor uns. Denn für die hei den hexaplarischen Hss 68 87 91 97 228 310 sich findenden Lesarten 4,2 εἰς τὸν οἶκον, 4,3 ἕως μακράν; τὰ δόρατα und πρός hat Origenes 4,2 εἰς τὸ ὄρος, 4,3 ἕως εἰς μακράν, τὰς ζιβύνας und ἐπ'. Zu dem hexaplarischen εἰς τὸν οἶκον κυρίου 4,2, das nehen dem gleichfolgenden εἰς τὸν οἶκον τοῦ θεοῦ Ἰακώβ eine lästige Tautologie hildet und den schönen Parallelismus εἰς τὸ ὄρος κυρίου καὶ εἰς τὸν οἶκον τοῦ θεοῦ Ἰακώβ zerstört, vergleiche man 4,1, wo die Lucianischen Hss dem Hebr. entsprechend τοῦ οἴκου hinzufügen und τὸ ὄρος τοῦ οἴκου κυρίου lesen. Wenn L. hier das בית als eine nachhexaplarische Glosse ansieht und sich dafür auf die Hexapla heruft, die ohne οἴκου nur die Angahe enthalte: LXX κυρίου, οἱ Γ' θεοῦ, so enthält die Hexapla-Notiz doch gar keine Angahe über Fehlen oder Vorhandensein von οἴκου, sondern hezieht sich m. E. nur auf den hei den 3 Übersetzern von der LXX abweichenden Gottesnamen. Vielmehr ist an dieser Stelle schon zur Zeit der Hexapla im Hebräischen ein בית vorhanden gewesen. Nur so erklärt sich in Vers 2 hei den hexaplarischen Hss das εἰς τὸν οἶκον: eine Notiz der Hexapla, die für Vers 1 das Einschieben eines οἴκου vorschrieh, und die dann später von Lucian richtig hefolgt wurde, ist von den hexaplarischen Hss 68 87 91 97 228 310 irrtümlich auf Vers 2 hezogen und hat zu tautologischem εἰς τὸν οἶκον κυρίου geführt. Origenes aber giht hier mit seinem εἰς τὸ ὄρος und 4,1 mit seinem τὸ ὄρος τοῦ κυρίου vorhexaplarischen Text. Dagegen ist ein Bestandteil der Hexapla in dem Zitat hei Origenes das μαχαίρας 4,3, das dann auch von Lucian henutzt wird, gegenüher ῥομφαίας. Für das vorhexaplarische εἰς γῆν μακράν (Copt. A 26 36 40 42 49 106 153 198 233) giht Origenes dann nicht das reinhexaplarische ἕως μακράν V 68 87 91 95 97 185 228 310, sondern ἕως εἰς μακράν und damit wiederum einen deutlichen Beweis dafür, daß er sich keineswegs scheut, Mischtexte zu hilden. — Wenn so aher Micha 4, 1—3 ein solcher Mischtext ist, so hat Origenes in seinem Brief

an Jul. Africanus, in dem dieses Zitat vorkommt, nicht stets die Hexapla benutzt, wie es nach den Zitaten aus den Königsbüchern scheinen könnte. Überhaupt wird man kaum nachweisen können, daß Origenes in bestimmten Büchern entweder bloß die Hexapla oder bloß vorhexaplarische Lesarten anführt. Mit Recht weist L. in seiner Untersuchung darauf hin, daß auch in der Schrift gegen Celsus, für die Rahlfs S. 57—58 bei den Zitaten aus den Königsbüchern einen Anschluß an die Hexapla nachgewiesen hat, die Zitate Zeph 3,7—13 und Mal 3,3 eine vorhexaplarische Fassung zeigen, während allerdings bei Micha 5,2 von Origenes aus besonderer Ursache hexaplarische Form gewählt ist. — Was den von L. gebotenen Apparat anlangt, so ist er sehr sorgfältig gearbeitet, besonders dankenswert sind die Angaben über Copt. Nur ist mir aufgefallen, daß auf S. 18 als Lesart des Origenes ἐὰν χρυβῶσιν, dagegen S. 69 ἐὰν κατακρυβῶσιν steht; daß die ex silentio gewonnenen Zeugen bei dem fehlenden σου Sach 9,9 auf S. 44 anders angegeben sind als S. 75; daß bei den Zeugnissen ex sil. anscheinend nicht darauf Rücksicht genommen ist, daß auch cod. 132 ein Lektionar ist, und daß der LXX-Apparat zu Mal 1,11 fehlt. Letzterer hätte gezeigt, daß an dieser Stelle die Hss 22 51 238 mit Origenes Clemens Al. Just. in der Lesart μοι für τῷ ὀνόματί μου übereinstimmen. Überhaupt zeigt uns ein Vergleich der Lesarten des Clemens mit denen des Origenes, daß der Lehrer Hos 4,14 6,6 Joel 2,28 dieselben Lesarten wie sein Schüler hat; daß er Hos 14,10 merkwürdigerweise mit Philo und Hexapla in der Lesart συνετὸς καὶ γνώσεται gegen Origenes übereinstimmt, und daß die später von Lucian gebrauchten Formen ἔλεον Hos 6,6 und πρᾶος Sach 9,9 sich auch bei Clemens, aber nicht bei Origenes finden. Zu Hos 4,1 hätte die Übereinstimmung des Irenäus mit Origenes in dem Fehlen des οὐδὲ ἔλεος angeführt werden können. Erwähnenswert aus Lütkemanns Dissertation sind noch die ausführlichen Tabellen S. 72—79 über das Zusammengehen des Origenes mit den verschiedenen Hss, die auf S. 82f. gegebenen Lesarten Lucians (= Procksch' Familie III) und endlich die auf S. 84 angeführten Sonderlesarten einiger Hss, die aber doch zu wenig zahlreich sind, um auf Grund davon auf eine besondere Rezension, und speziell auf Hesych schließen zu können. Alles in allem ist die Dissertation eine erfreuliche Leistung; hoffentlich folgen ihr noch weitere Arbeiten desselben Verfassers.

Freirachdorf (Westerwald). J. Dahse.

Attilio Gnesotto, I codici padovani del de officiis di Cicerone. I. Atti e memorie della R. Accademia di scienze, lettere ed arti in Padova vol. XXV Dispensa III 1909. 15 S. II abd. vol. XXVII Dispensa I 1910. 15 S.

Der Verf. gibt Nachricht von neun Paduaner Hss, in denen unter andern Cicero de officiis enthalten ist: 1. Biblioteca Antoniana Scaff. II No. 50 (in gotischer Schrift, 1324 geschrieben), alle übrigen sind italienische Humanistenhss aus dem 15. oder dem Anfang des 16. Jahrh.: 2. Universitätsbibliothek No. 1345 (geschrieben 1422), 3. und 4. bischöfliche Seminarbibliothek No. 463 und 42 (beide 15. Jahrh.), 5. Biblioteca Antoniana I No. 12 (15. Jahrh.), 6. Biblioteca Capitolare 73 C (1440), 7. Universitätsbibliothek No. 661 (Ende des 15. Jahrh.), 8. bischöfliche Seminarbibliothek No. 169 (1501), 9. Universitätsbibliothek No. 465 (Anfang des 16. Jahrh.). Wert für die recensio haben sie alle nicht, sie nehmen einige moderne Konjekturen vorweg, die natürlich dadurch auch keine diplomatische Beglaubigung erhalten. Für das bunte Bild, das die üppig wuchernde Humanistenkritik bietet, genüge ein Beispiel: off. I 136 *ut ea facere videamur irati*: so haben die alten Hss (BHC), auf denen der Text ruht, unzweifelhaft richtig. Mit ihnen geht nur No. 1, wo aber von zweiter Hand die Lesart der interpolierten Hss Lep eingeführt ist: *ut ne ea facere videamur irati*. Ebenso liest No. 7. Im übrigen ist das Bild folgendes:

No. 2: *ut ea facere ne videamur irati*.
No. 3: *ut ea ne videamur facere irati*.
No. 4. 5. 6. 9: *ut ea facere videamur non irati*.
No. 8: *ut ea facere non videamur irati*.

Wenn also jemand die Verzweigung der humanistischen Officienhss feststellen möchte, so muß er natürlich auch die Paduaner Hss berücksichtigen. Der Herausg. des Textes wird ein paar Konjekturen mehr mit dem Zeichen ς versehen müssen, im übrigen aber jene Codices unberücksichtigt lassen dürfen.

Carolus Wagner, De Sallustii prooemiorum fontibus. Diss. Leipzig 1910. 51 S. 8.

Die Sallustischen Prooemia weichen in ihrem Aufbau von dem üblichen Schema der Einleitungen zu Geschichtswerken ab, indem vor der eigentlichen Einführung des Themas im Bellum Catilinarium wie im Bellum Iugurthinum allgemeine Erörterungen über das Menschenleben und das, was ihm Wert verleihe, vorausgeschickt sind. Diese Gedanken sind in beiden Proömien nahe verwandt. Die Vermutung, daß in diesen

philosophischen Teilen Posidonianische Gedanken verarbeitet seien, hatte bereits C. Wachsmuth, Einleitung ins Studium der alten Geschichte 1895 S. 662, ausgesprochen. Der Verf. tritt nun den Nachweis an, daß die beiden Proömien sich gegenseitig ergänzen und eine adhortatio zu geistiger Tätigkeit enthalten, deren Vorlage der προτρεπτικός des Posidonius sei. Er führt seinen Beweis, indem er die Schriftsteller heranzieht, bei denen die Benutzung Posidonianischer Gedanken allgemein anerkannt ist: Sen. epist. 92, Manilius, Firmic. Mat. astr. 8 prooem. Vitr. 6 praef. 9 praef. Cic. de leg. I, und namentlich den Galenischen προτρεπτικός, der für den Gedankengang von besonderer Wichtigkeit ist. Der Beweis, daß Posidonius' Gedanken von Sallust vorgetragen werden, scheint mir wohl gelungen, auch daß diese Gedanken aus dem προτρεπτικός stammen, ist sehr wahrscheinlich gemacht. Das Latein ist weit besser als das übliche Dissertationslatein, nur einige kleine Versehen sind mir aufgefallen. Also eine Erstlingsschrift, zu der man dem Verf. gratulieren kann.

Henry H. Armstrong, Autobiographical elements in latin inscriptions. University of Michigan studies. Humanistic series. Vol. III part. IV 1910 S. 213—266.

Der Verf. meint, daß die römische Literatur eine besondere Neigung habe, eigene Gefühle des Schriftstellers auszudrücken, und findet infolgedessen auch in den lateinischen Inschriften diese persönliche Tendenz stark entwickelt. Ob diese Tendenz freilich römisches Produkt ist, wie der Verf. anzunehmen scheint, muß fraglich bleiben. Der Schluß wäre nur dann zwingend, wenn die römische Literatur sich ohne fremden Einfluß entwickelt hätte. Wie aber die Persönlichkeit von Haus aus dort gewertet wurde, zeigt deutlich Catos Verfahren (Nep. Cato 3,4): *atque horum bellorum duces non nominavit, sed sine nominibus res notavit.* Immerhin ist es interessant, aus dem reichen Schatze der Inschriften das *autobiographical feeling* zu entwickeln. Derartige autobiographische Elemente findet der Verf. in subjektiven Angaben über das eigene Leben und Charakter desjenigen, dem die Inschrift gilt, sei es in Angaben von Tatsachen aus dem Leben oder von persönlichen Meinungen, weiter in Angaben über dritte Personen, die zu dem, der sich äußert, in einem Verhältnis stehen, also durch *meus* oder *noster* bezeichnet werden. Natürlich kommen nicht alle Inschriften, in denen die erste Person genannt ist, in Betracht. In manchen lesen wir nur wenige Wörter in Wunsch- oder Gebetsform oder sprichwörtliche Allgemeinheiten. Ferner bezieht sich *noster* oft nicht speziell auf die Person des Dedizierenden, so z. B. in *patria nostra, ordo noster, d(ominus) n(oster)* (vom Kaiser). Außerdem fallen kaiserliche Verordnungen mit dem pluralis maiestatis weg. Endlich sind auszuschließen Anreden an Wanderer, Gebete zu Göttern, Personifikationen des mit Inschriften versehenen Gegenstandes (z. B. die fibula Praenestina oder Götterdarstellungen, deren Inschriften in der 1. Person sprechen).

So kommen für das Thema rund 2200 Inschriften in Betracht. Diese untersucht der Verf. nach der geographischen Verteilung — hierbei dürfte die Zufälligkeit der Erhaltung von großen Inschriftenserien nicht gehörig betont sein —, nach den Gesellschaftsklassen, denen die Inschriften mit autobiographischen Äußerungen angehören, nach der Form dieser Äußerungen sowie dem sonstigen Inhalt der Inschriften, die sie enthalten (Dedikationen, Grabinschriften, Ehreninschriften u. a.). Dabei kommt es hauptsächlich auf Feststellung gewisser typischer Äußerungen des Individualitätsgefühls an, und so ist es nicht verwunderlich, daß die umfangreichste autobiographische Äußerung, das Monumentum Ancyranum, das ja innerhalb des römischen Kulturkreises keine Parallele hat, für die Zwecke des Verf. wenig abwirft. Sehr interessant ist die Feststellung, daß in vorchristlicher Zeit autobiographische Elemente sich in den Inschriften Hochgestellter finden, in den nächsten Jahrhunderten fast ausschließlich bei Leuten niederen Standes, darunter am wenigsten bei gemeinen Soldaten, ein wichtiges Ergebnis für die historische Entwickelung des Individualitätsgefühls und seiner Äußerung gegen Fernerstehende. Es geht dem Hellenismus in Rom parallel.

Die Arbeit liest sich nicht leicht, da eine ordnende Teilung fehlt. Besonders unpraktisch ist es, daß die meist Reihen von Corpuszitaten enthaltenden Anmerkungen dem Texte folgen.

Prag. Alfred Klotz.

Joseph Heckenbach, De nuditate sacra sacrisque vinculis. Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten, hrsg. von R. Wünsch und L. Deubner IX 3. Gießen 1911, Töpelmann. 114 S. 8.

Das erste Kapitel behandelt die Entblößung (auch die Barfüßigkeit) im Kultus, das zweite im Aberglauben, das dritte geht auf Reste der antiken Sitte im Christentum ein. Nach demselben

Schema ist der zweite Teil der Arbeit gegliedert, der die heiligen Binden und Knoten und vor allem deren Lösung, besonders die Auflösung der Haare und die Ablegung der Schuhe bespricht.

Den überreichen Stoff ohne Wiederholungen so zu gruppieren, daß alles Zusammengehörige zusammen bleibt, war wohl kaum möglich. Heckenbachs mechanisch durchgeführtes Einteilungsprinzip hat den Mangel, daß die Abgrenzung von Kultus und Zauberei theoretisch falsch und auch praktisch nicht ohne Willkür durchführbar ist. Freilich sind auch die mit den Zeremonien verbundenen Vorstellungen, obwohl sie für die Religionsgeschichte das eigentlich allein Wichtige sind, wegen ihres beständigen Wechsels als Einteilungsprinzip ungeeignet. Verhältnismäßig am meisten empfiehlt sich für derartige Untersuchungen m. E. die Einteilung nach den Gebräuchen selbst, die dauerhafter zu sein pflegen als die mit ihnen verknüpften Vorstellungen; bei dieser Anordnung entgeht man am leichtesten der gefährlichen Versuchung, einen der Zwecke, die später einer heiligen Handlung zugeschrieben werden, willkürlich als den ursprünglichen zu betrachten. Auch H. begnügt sich öfters mit ein paar antiken Zeugnissen oder wählt unter einander widerstreitenden einzelne aus und überträgt sogar die so gefundenen Ergebnisse auf andere scheinbar analoge Riten. Sind die Angaben alter Schriftsteller und die Vergleichung anderer alter Gebräuche auch ein viel sichererer Boden für die Erklärung einer griechischen oder römischen Sitte als die im heutigen Volksglauben oder bei sogenannten Naturvölkern sich findenden Ideen, die jetzt die anthropologische Mythologie so oft in die Irre führen, so ist doch auch den Deutungen des Verf. gegenüber vielfach Zweifel berechtigt. Ob die Inselidole wirklich deshalb nackt dargestellt waren, weil sie den Toten als Maitressen dienen sollten und lebendige Weiber vertraten, die einst den Totan mitgegeben wurden (S 19), ob aus diesem Grunde auch die Klageweiber nackt zum Leichenbegängnis kamen (S. 21), ist ebenso unsicher wie die von H. selbst zweifelnd vorgetragene Vermutung, daß die Nacktheit der Zauberei den Zweck verfolgte, ut magi terram matrem, velut potestatis magicae fontem, attingerent ipsam (S. 47), oder daß die Aitoler und Herniker mit einem enthlößten Fuß in die Schlacht zogen, um mit der Zauberkraft der Erde in Verbindung zu bleiben. Die Ansicht, daß die Nacktheit des Vaters bei den Amphidromien apotropäische Bedeutung hatte, steht im Widerspruch mit einer Angabe Platons, aus der sich ergibt, daß der Umlauf um den Herd vielmehr ein altes Gottesurteil darstellte (vgl. in dieser Woch. 1906 Sp. 1138). Selbst der die beiden Teile von Heckenbachs Untersuchung zusammenhaltende Gedanke, daß die Lösung des Gürtels und die Barfüßigkeit bei der Kulthandlung deren Beeinträchtigung durch einen Knoten verhindern sollte, ist, obwohl aus dem Altertum überliefert, doch nicht mit Sicherheit als ursprünglich zu betrachten. Freilich haben wir keine anderen Mittel als die vom Verf. angewendeten, um den ursprünglichen Sinn eines abergläubischen Verfahrens festzustellen; aber diese Feststellung kann, wenn sie überhaupt möglich ist, nur in einem weit größeren Rahmen und mit mehr Vorsicht gegenüber den überall naheliegenden Trugschlüssen ausgeführt werden. Jedenfalls liegt der Wert der Arbeit nicht in den Erklärungen der Gebräuche, sondern in ihrer Zusammenstellung.

Diese, für die der Verf. übrigens mehrere gute Vorarbeiten benutzen konnte, entspricht im allgemeinen den ziemlich hohen Erwartungen, mit denen man an ein Heft dieser Serie herantritt. Sehr mit Recht hat der Verf. auch den Zauber berücksichtigt, der mit den Pudenda und deren Abzeichen getrieben wird, so daß seine Arbeit fast ein Gegenstück zu Fehrles Untersuchung über die kultische Keuschheit im Altertum geworden ist. Die Zuverlässigkeit der Zitate könnte größer sein. Ich habe erst gegen Ende, als die Fehler sich häuften, angefangen, sie zu notieren, und auf wenigen Seiten folgende allerdings meist leicht zu verbessernde Irrtümer verzeichnet: S. 70 Athen XII 525ᵉ (statt XII 525ᵈ); S. 71 Liv. III 78 (statt III 7, 8); S. 74 Ov. amor. II 541 (statt ars am. I 541); S. 75 amor. III 431 (statt ars am. III 431); S. 84 Colum. IX 3 (statt XI 3). Außerdem ist S. 89 der Zusammenhang von Ciris 371ff. mißverstanden.

Charlottenburg. O. Gruppe.

Rufus B. Richardson, A History of Greek Sculpture. New York 1911, American Book Company. 291 S. 8. 1 $ 50.

Die Geschichte der griechischen Skulptur von Richardson gehört zu einer Reihe von Textausgaben und Handbüchern, etwa von der Art unserer Göschenbändchen. Der Verf. bringt die wesentlichsten Dinge über die Hauptwerke und die großen Meister in nüchterner Darstellung, in der nur bisweilen 'Gefühlstöne' anklingen. Neues wird wenig gegeben, nur wird der Olym-

pische Hermes mit auffälliger Geringschätzung behandelt, einige Werke des 4. Jahrh. in die hellenistische Zeit gesetzt, und diese ganze jüngere Entwickelung wie in einem übel disponierten Kolleg auf ein paar Seiten abgetan. Neuere Literatur ist nachzutragen, u. a. zum thasischen Nymphendenkmal, zum Torso Medici, zur Musenbasis von Mantinea. Die Abbildungen verdienen besondere Erwähnung — so schlecht sind sie. B. Schröder.

R. Forrer, Die römischen Terrasigillata-Töpfereien von Heiligenberg-Dinsheim und Ittenweiler im Elsaß. Ihre Brennöfen, Form- und Brenngeräte, ihre Künstler, Fabrikanten und Fabrikate. 246 Abb. und 40 Tafeln. Stuttgart 1911, Kohlhammer. III, 242 S. 8. 15 M.

Die Sigillatafabrik von Heiligenberg, die erste auf deutschem Boden, ist zugleich die am längsten bekannte. In die archäologische Fachliteratur führte sie Schweighäuser ein; besonders erfolgreich waren die Untersuchungen des bekannten Stuttgarter Sigillataforschers R. Knorr, der zuerst ihre historische Fixierung vornahm. Nach einer kurzen Grabung Welckers hat R. Forrer seit Herbst 1909 die umfassende Ausgrabung des für die heimische Geschichte hervorragend wichtigen Punktes durchgeführt.

Den antiken Namen des römischen Töpferdorfes kennen wir nicht. Der Hauptteil der Töpfereien liegt in der Gemarkung Dinsheim, nicht der von Heiligenberg; doch ist der Name Heiligenberg schon zu sehr in die archäologische Fachliteratur eingedrungen, als daß eine nachträgliche Änderung ratsam wäre.

Umfassen die Ausgrabungen auch nur einen Teil des ganzen Gebietes, so sind doch für die Topographie des römischen Töpferdorfes bereits wichtige Resultate gewonnen, die auch für andere gleiche Anlagen zu verwerten sind. Öfen viereckiger und runder Form kommen nebeneinander vor, ein chronologischer Unterschied zwischen den beiden Typen besteht nicht. Verschiedentlich sind (wie auch an anderen Töpferzentren) mehrere Öfen zu einer Anlage so vereinigt, daß sie von einem Platze zu bedienen waren. Die Größe der Öfen ist ganz verschieden; der eine ist so klein (No. VI), der Brennrost knapp 1 m breit, daß er für Gefäßbrand unzulänglich ist und wohl ausschließlich der Herstellung von Lampen gedient hat. Daß die gleichen Töpfer Sigillata und Lampen herstellten, hatten uns schon früher die gleichen Firmastempel gelehrt; in Heiligenberg ist außerdem noch die Ziegelfabrikation erweislich, und auch das gewöhnliche Gebrauchsgeschirr haben die Töpfer kaum von auswärts bezogen, sondern werden es vielmehr selbst hergestellt haben. — In den Abfallhaufen des gleichen Ofens fand sich Ware verschiedener Meister; es werden also immer mehrere Töpfer gemeinsam einen Ofen zum Brennen besessen haben, oder die Brennerei war ein Geschäftszweig für sich, von besonderen Unternehmern gepflegt.

Über die technische Konstruktion der Brennöfen und die Brennmethode erhalten wir Aufschluß durch ungeheure Mengen von Tonröhren, -scheiben, -dichtungen, -rollen, -ringen, -zapfen u. a. m. Von besonderem Interesse sind die verschieden geformten Ständer und Untersätze für die Gefäße während des Brandes im Ofen: die Formen der Gefäße, die Reliefs und Namenstempel haben sich in ihnen abgedrückt und geben uns die sichersten Fingerzeige für die Verwendung dieser Geräte. Scheibe und Schwungrad fehlen, weil aus vergänglichem Material. Von den bekannten Formschüsseln für Reliefsigillata fand sich eine größere Anzahl; doch fehlen vollkommen die Figuren- und Namenstempel für die Details der Dekoration. Das ist bei der großen Reichhaltigkeit der übrigen Fundgruppen nicht ohne Bedeutung. Wenn wir Reliefgeschirr doppelt gestempelt sehen, so bezeichnet natürlich der im Relief der Vase befindliche (also schon in der negativen Form vorhandene) Name den Modelleur der Form, der am Rand oder auf dem Boden stehende den Töpfer des positiven Gefäßes, eine späte Parallele zu dem ἐποίησε und ἔγραψε griechischer Vasen. Von all den Sigillata-Töpfereien hat in Germanien nur Rheinzabern eine kleine Anzahl von Figuren- und Namenstempeln ergeben (in Gallien mehr, vgl. Tudot, Figurines en argile Taf. 68, 69); diese Stempel sind aus Ton, nicht aus Holz, wie F. S. 94 annehmen möchte. Die Selbstherstellung der Formschüsseln war also eine Ausnahme, die Töpfer bezogen vielmehr die fertigen Formen, die vielleicht in besonderen Fabriken hergestellt wurden. Dieser Handel mit Formschüsseln, dem F. nicht gerecht wird, war offenbar sehr ausgedehnt und darf keineswegs zu niedrig angeschlagen werden. Von scharfer Individualisierung der einzelnen Relieftöpfer nach stilistischen Indizien kann dann natürlich keine Rede sein, wann mit derselben Form in Oberitalien und am Mittelrhein, in Gallien und an der Donau gearbeitet werden konnte; jedenfalls dürfen die Ergebnisse solcher Untersuchungen, die im letzten Grunde

doch dem Modelleur gelten, niemals den Ausschlag bei Streitfragen geben.

Der Formenvorrat der Heiligenberger Töpferei ist nur recht dürftig; bevorzugt werden eine Art Steilbecher mit geschachteter Waudung (F. Taf. XIII 15, 16) und Reliefschüsseln, diese letzteren jedoch nicht von allen Töpfern gemacht, sondern Spezialität einzelner.

Die zahlreichen Stempel ergeben gegen 90 verschiedene Töpfernamen, von denen einige schon früher von Knorr und andern als Heiligenberger erkannt waren nach Stil und Verbreitungsgebiet. Der größte Unternehmer in Heiligenberg, zugleich der einzige, von dem wir Gesellen kennen, ist Ianus, den F. im Gegensatz zu Barthel nicht mit Iannarius identifiziert. Er ist der bedeutendste Reliefkeramikar; seine Schüsseln sind sofort kenntlich durch die stark dekorative Wirkung ihrer Ornamente. Gegen 120 n. Chr. verläßt Ianus Heiligenberg und zieht nach Rheinzabern, wo er die gleiche Führerrolle behauptet und wohin ihm etwas später nach und nach die große Mehrzahl seiner Heiligenberger Zunftgenossen gefolgt ist. Unter den wenigen Meistern, die Heiligenberg nicht verlassen haben, zeichnet sich einer allseitig deutlich ab, der in mehr als einer Hinsicht das Interesse auf sich zieht, der von F. als 'F-Meister' bezeichnete Töpfer, der sehr diskret und oft nur schwer auffindbar in die Reliefs seiner Gefäße ein F hineinkomponiert. Ob er mit Fntratus identisch ist, wie F. will, bleibe dahingestellt, die Entscheidung hängt von der oben berührten Frage nach der Herkunft der Formschüsseln ab. Es ist derselbe Mann, den Knorr den 'Töpfer der kleinen Medaillons' nennt. Seine Gefäße gehören zu den erfreulichsten Erscheinungen in Heiligenberg; die Reliefs tragen durchaus torentischen Charakter und sehen oft aus wie direkte Kopien metallener Reliefgefäße. Als negatives Ergebnis ist noch hervorzuheben, daß Satto, der viel umstrittene, auch in Heiligenberg nicht als heimisch erwiesen ist.

Das chronologische Verhältnis der Töpfer zueinander untersucht F. mit Hilfe epigraphischer Betrachtungen an den Namenstempeln, stilistischer Kriterien und der Fundverhältnisse und gelangt so zur Aufstellung mehrerer Gruppen von Töpfern.

In der absoluten Chronologie von Heiligenberg ergibt sich als Anfangspunkt das letzte Jahrzehnt des 1. Jahrhunderts nach Chr. durch die Reliefschüssel des Übergangsstiles und eine Art Reliefbecher konischer Form, die in Heiligenbergs allerfrühester Zeit noch gerade vorkommen und denn sofort verschwinden. In den ersten Jahren des 2. Jahrhunderts erhält die Töpferkolonie eine bedeutende Verstärkung durch die Zunftgenossen, die aus den Schweizer Niederlassungen infolge größerer Truppenverschiebungen auswanderten. Es folgt dann die Blütezeit der Heiligenberger Töpferei von etwa drei Jahrzehnten, die durch das rapide Anwachsen der Töpferzentrale Rheinzabern ein Ende findet, so daß die Töpfer einer nach dem andern das Elsaß verlassen und sich ebenfalls nach dem keramischen Großbetrieb am Mittelrhein begeben. Gegen Mitte des Jahrhunderts hört dann die Töpferei in Heiligenberg überhaupt auf. Nach rückwärts ergibt sich aus der Zeit und geographischen Lage der Anschluß an die ostgallischen Sigillatazentren. Besonders wichtig scheint mir für diese Frage die Töpferei von La Madelaine bei Nancy zu sein; es ist dafür nicht ohne Bedeutung, daß sich das Med im Namen eines der ältesten Heiligenberger Töpfer, des Respectus, mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit als Madiomatricus lesen läßt.

Unter einer ganzen Anzahl weiterer Töpfereien im Elsaß, die im letzten Kapitel kurz behandelt werden, steht an weitens erster Stelle die von Ittenweiler mit etwa 40 Töpfernamen, während für Offemont und Brumath die sicheren Beweise eigener Töpferei bisher noch ausstehen.

Der stattliche, reich illustrierte Band ist ein grundlegendes Werk, das dem Sigillataforscher hochwillkommen und unentbehrlich ist, und geht über einen einfachen Ausgrabungsbericht weit hinaus: es ist eine Gesamtleistung, vor der aufs Detail gehende Anstände verstummen dürfen. Was ganz besonders dankbare Anerkennung fordert, ist die geradezu beispiellose Schnelligkeit, mit der die einschneidenden Ergebnisse einer wichtigen Ausgrabung dem interessierten Kreis vorgelegt werden.

Mainz. **Friedrich Behn.**

Otto Hoffmann, Geschichte der griechischen Sprache. I. Bis zum Ausgang der klassischen Zeit. Sammlung Göschen No. 111. Leipzig 1911, Göschen. 159 S. 8. Geb. 80 Pf.

Wer nicht selber in der Sprachwissenschaft mitarbeitet, sondern nur gelegentlich sprachwissenschaftliche Handbücher oder etymologische Wörterbücher aufschlägt, kann sehr leicht zu einer ganz irrigen Auffassung von dieser Wissenschaft kommen. Er sieht da mehr oder weniger nur Einzelheiten, die nach Äußerlichkeiten zusammengereiht sind. Daß die Einzelheiten des

hier aufgespeicherten Wissens zusammengehalten werden durch physiologische und psychologische Gesetze, daß nur ganz allmählich jede Sprache sich ändert, das kommt dem Leser oft nicht genügend zum Bewußtsein. Die Darstellung in derartigen Werken muß notgedrungen das scheinbare Endresultat einer Spracherscheinung zu sehr in den Vordergrund treten lassen, so daß es als etwas Fertiges erscheint. Die Sprache wird dabei zu stark losgelöst von den Menschen, die sie gesprochen haben, in deren Mund sie sich allmählich verändert hat. Da ist es denn sehr gut, wenn ab und zu ein Werk erscheint wie das Hoffmannsche, über dessen 1. Teil ich zu berichten habe. Hier kann man wirklich einen Blick in den Werdegang der griechischen Sprache tun. Hoffmann hat seine Aufgabe nicht vielleicht so gefaßt, daß er die griechische Sprache in Form einer Grammatik historisch vorführte. Er verfolgt vielmehr in der Art des Historikers die Geschichte der griechisch redenden Stämme. Ähnlich wie Ed. Meyer im 1. Bande seiner Geschichte des Altertums, wenn auch oft in abweichender Auffassung, zeigt H., wie die Balkanhalbinsel und die Inseln von den griechischen Stämmen besiedelt worden sind, wozu ihm die Sprache und die Überlieferungen aus dem Altertum die hauptsächlichsten Kriterien liefern, und wie sich die griechischen Mundarten herausgebildet haben. Von den Griechen haben nach H. die nichtindogermanischen Pelasger und Leleger, denen Kulturwörter wie ἀσάμινθος, μέγαρον, νεώς 'Tempel' zu verdanken sind, die späteren griechischen Lande bewohnt; sie sind erst den Ioniern, dann den achäischen Stämmen und endlich den Doriern unterlegen. Durch Mischung dieser zum Teil übereinander geschobenen Volksmassen sind die griechischen Dialekte entstanden. Den Griechen wiederum drängten die Illyrier nach, die den Beschluß in jenen Wanderungen machen, während die Thraker sich nicht weiter ausdehnten, je von den 'achäischen' Mazedoniern zum Teil unterworfen wurden. Dies ist in großen Zügen der Inhalt des ersten Drittels des interessanten Büchleins. Im folgenden werden dann die Geschicke der griechischen Sprache erörtert, die sie in den verschiedenen Literaturgattungen erlitten hat. So werden wir von Homer und Hesiod über Elegie, Epigramm, Iambus und Trochäus zu dem Melos und dem Chorlied, dann weiter zur attischen Tragödie und alten Komödie und schließlich zur Betrachtung der griechischen Prosa geführt. Sehr lesenswerte Abschnitte über Schriftsprache, Volkssprache usw. gehen diesen Auseinandersetzungen voraus.

Das ganze Schriftchen ist in flottem Stil geschrieben und fesselt von der ersten bis zur letzten Seite. Diesen Vorzug hat H. seinem Büchlein natürlich nur durch fast gänzliche Ausschaltung der Kritik verleihen können. Darin liegt aber zugleich auch eine Schwäche dieser Geschichte der griechischen Sprache. Bei einem Stoff, der wie der vorgetragene wissenschaftlich noch so wenig geklärt ist, liegt bei einer flüssigen, in sich abgerundeten Darstellung die Gefahr sehr nahe, dem Subjektivismus zu verfallen. H. hat diese Gefahr nicht ängstlich gemieden. Man vergleiche z. B. nur die vorsichtige Art, wie sich Ed. Meyer über das Volkstum der Pelasger ausspricht, mit der Zuversicht, mit der H. sie als Nichtindogermanen hinstellt. Für Hoffmann ist Herodot ein Kronzeuge, während Herodot doch deutlich sagt ἥντινα δὲ γλῶσσαν ἵεσαν οἱ Πελασγοί, οὐκ ἔχω ἀτρεκέως εἰπεῖν. Immerhin mag hier Hoffmanns Entscheidung richtig sein. An anderen Stellen aber ist die ganze Auffassung zum mindesten zweifelhaft. Ich erinnere da nur an die Ansicht über die Mazedonier oder an das Kartenhaus von Hektors Burg im phthiotischen Theben (vgl. v. Wilamowitz' Spott S.-B. B. Ak. 1906,53). Herausgreifen will ich nur noch, daß die Art und Weise, wie H. v. Wilamowitz' Vermutung über die homerische Mischsprache ablehnt, nicht begründet ist. H. macht gegen die Hypothese, daß die Mischsprache ihren ersten Grund in der gemischtsprachlichen Bevölkerung von Erythrai, Smyrna usw. gehabt haben könne, geltend (S. 74), „daß die äolischen Formen der homerischen Sprache mit dem Verse des Epos eng verwachsen sind, die ionischen dagegen nicht". Damit ist aber v. Wilamowitz nicht zu widerlegen; denn die Bevölkerung jener Gegend war zuerst vermutlich fast rein äolisch und wurde immer mehr ionisiert. Die vor drei Jahren ans Tageslicht gekommenen Inschriften aus Erythrai und Chios verraten den äolischen Untergrund der Bevölkerung auch nur eben noch. Wie die dortigen Griechen mehr und mehr ionisiert wurden, wurde es auch die Sprache des Epos. Es ist also auch bei v. Wilamowitz' Hypothese sehr wohl verständlich, daß gerade die Äolismen, nicht die Ionismen im Verse festsitzen. Warum wurde z. B. nicht αἰ überall durch εἰ verdrängt? Dem hätte doch nichts im Wege gestanden! Darauf geben gerade jene inschriftlichen Funde die Antwort. αἰ gehörte zu den wenigen Äolismen, die sich bei der Ionisierung

am längsten hielten. So findet also jene Theorie eine, wie mir vorkommen will, nicht unwesentliche Stütze.

Dem anregenden Buch ist eine zweite Auflage bald zu wünschen. Da sich der Verf. an einen weiten Kreis wendet, der, was er liest, oft auf Treu und Glauben hinnehmen muß, wird der Verf. gut tun, seine persönlichen Ansichten häufiger, als er es getan hat, als solche kenntlich zu machen. Auch ein genaueres Eingehen auf die Einteilung der in den Inschriften erhaltenen Mundarten erscheint mir wünschenswert.

Bergedorf. Eduard Hermann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher. XV, 8. 4.

I (161) **W. Kroll**, Sage und Dichtung. Dem Volke sind niemals größere Sagenkomplexe gegenwärtig gewesen, wirklich lebendig im Volke sind Märchen und Novellen, ohne bestimmte Persönlichkeiten. Den Gegensatz bilden lokale Überlieferungen, die an Kulte anknüpfen, namentlich von Heroen, oder an merkwürdige Gebräuche, die man erklärte (ätiologische Legenden). Nur zum Teil volkstümlich waren Legenden, die zur Erklärung von Ortsnamen ersonnen waren. Doch enthält die Volkssage auch historische Erinnerungen. Die großen Sagenkreise entspringen aus der bewußten Tätigkeit der Dichter, die 1. verschiedene vorhandene Traditionen miteinander auszugleichen suchten und 2. herrenlos umherwandernde Märchenmotive an Helden anknüpften: das Märchen wird zum Mythos, indem es mit der Person eines bestimmten Helden verbunden wird. Man darf also nicht die Einzelheiten einer komplizierten Sage aus einer mythischen Grundvorstellung herleiten. Aber man darf auch die historische Unterlage des hellenischen Epos nicht überschätzen. — (181) **R. Schöne**, Das pompejanische Alexandermosaik (mit 2 Taf.). Gibt an der Hand von Winters Publikation einen Überblick über die mannigfachen an das Mosaik sich knüpfenden Fragen. — (205) **L. Enthoven**, Erasmus Weltbürger oder Patriot? War Kosmopolit, eher völlig heimisch fühlte er sich nur dort, wo wissenschaftliches Streben herrschte und in Ehren stand. — (226) **A. Semenov**, Die homerische δόλος. Die Grundbedeutung ist 'Vertiefung in der Erde', 'Grube'. Die Grube machte man rund und umgab sie mit einem Zaun, dann bedeckte man sie mit einem Dach. Zuletzt entstand durch Verwechslung von δόλος und θολός die Bedeutung 'Abzugsgrube'. — II (114) **W. F. Foerster**, Arbeitsschule und Charakter. — (117) **E. Neuendorff**, Der Bund für Schulreform und der erste von ihm veranstaltete Kongreß. — (122) **R. Lehmann**, Philosophische Propädeutik. — (130) **K. Krott**, Stoische Philosophie im Gymnasium. — (137) O. Crusius, Wie studiert man klassische Philologie? 'Man liest den Vortrag mit Vergnügen'. *F. Aly*. — (158) R. Linde, Alte Kulturstätten (Bielefeld). 'Sehr brauchbar'. *Fr. Jackel*. — (159) F. Hartmann, Die Wortfamilien der lateinischen Sprache (Bielefeld). 'Sorgfältig gearbeitet'. *R. Gaede*.

I (241) **F. Studniczka**, Neues über den Parthenon (mit 5 Tafeln). Bespricht zunächst die beiden großen Publikationen von A. H. Smith, The Sculptures of the Parthenon, und Le Parthénon. Introduction par M. Collignon, und gibt Bemerkungen zu Smiths Übersicht der Deutungen. — (267) **A. Müller**, Veteranenvereine in der römischen Kaiserzeit. — II (165) **E. Goldbeck**, Das Weltbild in Platons Phaidon. — (180) **J. Grau**, Der Coniunctivus Futuri. Zur schulmäßigen Behandlung. — (184) **R. Graeber**, Eine deutsche Nationalschule. Über die Lietzschen Erziehungsheime. — (196) **E. Schwabe**, J. Rassers Schuldrama von der 'Kinderzucht'.

Archiv für Religionswissenschaft. XV, 1/2.

(1) **E. Reuterskiöld**, Der Totemismus. Eine Übersicht über die Ansichten von Entstehung und Wesen des Totemismus und eine Erklärung der Entstehung. Abgelehnt wird alle Beinamentheorie, hingewiesen auf K. von den Steinens richtiges Wort: „Mensch, Jaguar, Reh, Vogel, Tisch, es sind alles nur Personen verschiedenen Aussehens und verschiedener Eigenschaften". Resultat: 'Der Klan mußte sich eins mit der Tierart fühlen, und diese Einheit und Gleichheit mußte eine solche sein, daß sie auch für den Außenstehenden klar und deutlich war'. — (24) **G. C. Wheeler**, Sketch of the Totemism and Religion of the People of the Islands in the Bougainville Straits (Western Solomon Islands). 'A summary of the results obtained by the writer during some months' stage 1908—09 in Alu and Mono, two of the islands of the Bougainville Straits'. I. Totemism. II. Kinship. III. Religion. — (59) **G. Roeder**, Das ägyptische Pantheon. Teil A gibt eine Geschichte der Auffassung, Teil B eine Gliederung des Pantheon nach Gründen innerer Verwandtschaft. Einteilung: 1. primitive, 2. kosmische, 3. soziale Gottheiten, 4. Totengötter. Hingewiesen wird besonders auf Beziehungen zu anderen afrikanischen Völkern und zu dem Norden. — (99) **S. A. Horodesky**, Zwei Richtungen im Judentum. Zu unterscheiden ist eine Religion des Gesetzes und eine Religion der Gefühle. Letztere vertreten die Propheten, der alte Hillel, die Schule der Agadisten. Messiasidee, Kabbala, Chassidismus gehören hierher. Schlimmster Gegner ist die Halacha, die die Religion auf Studium und Gesetz gründet. — (131) **R. Hartmann**, Volksglaube und Volksbrauch in Palästina nach den abendländischen Pilgerschriften des ersten Jahrtausends. Ein geschlossenes Bild ergeben die Schriften nicht, doch füllen sie die Lücke aus zwischen vormosaischer Religion und dem heutigen religiösen Leben des Volkes. Berichtet wird über Spuren des Volksglau-

haus, die anknüpfen an Wasser, Bäume, Pflanzen, Steine und Höhen. — (153) **G. Kasarow**, Die Kultordenkmäler der sog. thrakischen Reiter in Bulgarien. Publikation und Beschreibung der sechs bekannten und zweier neuer Denkmäler. — (162) **C. Spiess**, Haidnische Gebräuche der Evbe-Neger. Bericht über Bräuche bei Zwillingsgeburten, über Selbstmord und Geschlechtstrennung. — (171) Berichte. **M. Wundt**, Philosophie von 1907—1911. — **C. Bezold**, Babylonisch-assyrische Religion. Äthiopische Religion. **H. Lietzmann**, Geschichte der christlichen Kirche. — (305) Mitteilungen und Hinweise. **R. Eisler**, Zu den nordkaukasischen Steingeburtssagen. **R. Pagenstecher**, Rachepuppen aus Mexiko und Verwandtes. **A. Marmorstern**, Der Ritus des Küssens bei den Juden. Die Zahl der Frommen.

Blätter f. d. Gymnasialschulwesen. XLVIII, 1—3.

(43) G. Upbues, Der geschichtliche Sokrates, kein Atheist und kein Sophist. 'Sehr interessante Studie'. *M. Offner*. — (52) O. Kobl, Geschichte der griechischen Literatur. S. A. (Berlin). Anerkannt von *K. Emminger*. — E. v. Hoffmeister, Durch Armenien. Eine Wanderung und Der Zug Xenophons bis zum Schwarzen Meer (Leipzig). 'Darf bei der Xenophon-Lektüre nicht unbeachtet bleiben'. *Stemplinger*. — (53) G. Ferrero, Die Dichter Roms (Stuttgart). Gelobt von *Ed. Chambon*. — Sexti Aurelii Victoris liber de Caesaribus, rec. Fr. Pichlmayr (Leipzig). Anerkannt von *F. Walter*. — (54) K. Kuchtner, Vier Bücher an C. Herennius über die Redekunst (München). Trotz einiger prinzipieller Bedenken als geschmackvolle Verdentschung anerkannt von *G. Ammon*. — (55) R. Methner, Bedeutung und Gebrauch des Konjunktivs in den lateinischen Relativsätzen und Sätzen mit *cum* (Berlin). Bedenken erhebt gegen die Erklärung *G. Landgraf*.

(83) **K. Rück**, Eine neue Deutung der 4. Ekloge Vergils. Bespricht die Erklärung von R. C. Kukula im 3. Kapitel seiner Studien über römische Säkularpoesie in ablehnendem Sinne. — (85) **S. Röckl**, Briefe Theodor Mommsens. Aus einer Reihe von Briefen Mommsens an Helm auf der Münchener Hof- und Staatsbibliothek und aus Privatbesitz werden vier mitgeteilt, von denen zwei die Gründe angeben, warum Mommsen seine Berufung nach München ablehnte, und zwei, die interessante Beiträge zur Geschichte des Thesauros linguae Latinae bieten. — (142) W. Süß, Aristophanes und die Nachwelt (Leipzig). 'Aus dem reichhaltigen Buch ist manches zu lernen'. *O. Bey*. — (143) R. Förster, Das Erbe der Antike (Breslau). 'Die Reden sind Kabinettstücke schöner Form und tiefgründigen Inhalts'. *Stemplinger*. — (144) v. Lichtenberg, Die Ägäische Kultur (Leipzig). 'Bietet reiches und interessantes Material'. W. Leonhard, Hattiter und Amazonen (Leipzig). Gelobt von *F. Stählin*. — (145) Libanii opera rec. R. Förster. V, VI (Leipzig). Anerkennend besprochen von *J. Melber*. — (146) W. Zillinger, Cicero und die altrömischen Dichter (Würzburg). Trotz mancher Beanstandungen wird die gründliche Gelehrsamkeit, kritische Schärfe und praktische Anlage anerkannt von *G. Ammon*. — (148) C. Ganzenmüller, Die Elegie Nux und ihr Verfasser (Tübingen). Als gründliche Abhandlung mit gewichtigen Gründen für die Echtheit der Elegie gerühmt von *F. Kreppel*. — (148) K. Prinz, Martial und die griechische Epigrammatik (Wien). 'Bemerkenswerte Ergebnisse'. *Stemplinger*. — (149) O. Schroeder, Horazens Versmaße (Leipzig). 'Geschickt'. *Stemplinger*. — (149) H. Merguet, Lexikon zu Vergilius. 1.—5. Lieferung (Leipzig). Bedenken gegen die Anlage und manche Wünsche äußert *Lommatzsch*. — (157) H. Lamer, Griechische Kultur im Bilde (Leipzig). 'Sehr zweckentsprechend und übersichtlich'. *Stemplinger*. — (163) Ausgewählte Komödien des T. Maccius Plautus, erkl. von J. Brix. Captivi. 6. A. von Niemeyer (Leipzig). Rühmend angezeigt von *R. Frobenius*. — (164) W. Jenuall, Auswahl aus Vergils Werken. 'Empfehlenswert'. *Kennerknecht*. — Röckl, Oden des Horaz in modernem Gewand (Bromberg). 'Von Flüchtigkeiten abgesehen kann das Büchlein dem Lehrer gute Dienste tun'. *Stemplinger*. H. Nobl, Hilfsheft zu Cicero (Wien). 'Gediegen'. *G. Ammon*. (166) H. Röbl, Schülerkommentar zu Ovrtius. Abgelehnt von *Hauck*. A. Weldeck, Praktische Anleitung zum Unterricht in der lateinischen Grammatik. 3. A. (Halle). Sehr empfohlen von *O. Büttner*. — (167) M. C. P. Schmidt, Stilistische Beiträge zur Kenntnis und zum Gebrauch der lateinischen Sprache. II. Wortsinn und Wortschule (Leipzig). 'Es gibt bessere Hilfsmittel'. *Stöcklein*. — (168) R. Helm, Volkslatein. 'Scheint trefflich angelegt'. *Stemplinger*.

Mitteilungen des K. D. Archäol. Instituts. Athen. Abt. XXXVII, 1.

(1) **O. Weinreich**, Θεοὶ ἐπήκοοι. I. Legt das literarische und inschriftliche Quellenmaterial vor; sehr wenig Inschriften stammen aus dem eigentlichen Griechenland (Athen und Peloponnes), mehr gehören den nördlichen Provinzen (römischer Zeit) an, bei weitem die meisten den Inseln, Kleinasien und dem weiteren Osten sowie Ägypten. Der überwiegende Einfluß orientalischer Kulte wird denn im einzelnen noch deutlicher nachgewiesen. Im Namen der alten Metropoliskirche zu Athen, der Panagie Gorgoepikoos, hat sich das Epitheton ἐπήκοος bis auf den heutigen Tag erhalten. II. Die Denkmäler mit Votivohren. Die Sitte, die Götter durch Darbringung von Ohrvotiven gnädig zu stimmen oder ihnen auf diese Art für gnädige Erhörung zu danken, hat sich mit dem Kult der ägyptischen Gottheiten verbreitet. — (69) **F. W. v. Bissing**, Mitteilungen aus meiner Sammlung IV (Taf. I). 1. Statuette des Hermes Diskobolos? 2. Zwei archaische Frauenköpfe aus Ton. 3. Hellenistischer Frauenkopf mit eigentümlicher Haartracht. — (73) **A. S. Arvanitopullos**, Ein thessalischer

Gold- und Silberfund (Taf. II—VII). Der Schatz ist im J. 1909 in der Nähe des Dorfes Palaiokastron, der Stätte der alten Metropolis der Tetrarchie Hestiaiotis, in Thessalien gefunden; ein Teil ist verkauft oder sonstwie vernichtet. Der Rest befindet sich jetzt außer einem goldenen Eros und einigen Bruchstücken von Silbervasen im Athener Nationalmuseum. Da das Grab um 150 v. Chr. angelegt ist, so sind die Funde im allgemeinen im 3./2. Jahrh. entstanden. Genauer behandelt werden ein Alabastron aus dünnem Silberblech mit einem Tanz der Eroten und der Erziehung des Dionysoskindes durch die Nymphen, silberne Pyxis mit Masken, Girlanden, Bändern und Mänaden, Armbänder, Halskette mit Pantherköpfen, Ohrringe mit musizierenden Eroten, Gewandknöpfe aus Gold, silberner Ring, glatte Silbervasen, eherne gläserne und tönerne Gefäße, bronzenes Kopfgefäß und Toilettengerät. Technik, Arbeit und Vorlagen verraten eine andere Werkstatt, andere Traditionen und Tendenzen als die der alexandrinischen Toreutik; dieser verlief also parallel, gleichzeitig und entgegengesetzt eine andere, die vorläufig die festländisch-griechische zu nennen ist.

Röm. Abt. XXVII, 1/2.

(1) **L. Deubner**, Die Apotheose des Antoninus Pius. Bespricht im Anschluß an Cumonts Abhandlung über den syrischen Grabadler und die Kaiserapotheose einige Einzelheiten und wendet sich denn der Antoninusbasis zu, auf der der geflügelte Jüngling, der die mit Tierkreiszeichen, Sternen und Halbmond geschmückte Weltkugel und eine Schlange in der linken Hand trägt, als Zrvan Akarane (Kronos, Aion) der Mithrasreligion gedeutet wird. — (21) **V. Macchioro**, Per la storia della ceramografia italiota. La cronologia. — (37) **A. Maviglia**, Il Diadumeno di Policleto. Es ist ein Apollon Athletos. — (51) **B. Nogara**, Piccolo ipogeo della famiglia *Ceicna* di Chiusi. Gefunden in S. Benedetto bei Chiusi im Jahr 1901, gehört einigen Mitgliedern der Familie *Ceicna* = Caecina an. Die Porträts des Vaters und zweier Söhne sind erhalten. — (62) **M. Bang**, Eine Inschrift des Johannes Jucundus. Die Inschrift Jucundus cod. Vat. 5326 no. 291 ist wohl durch Vermittlung der Kollektaneen Marcanovas aus der Sylloge Signoriliana no. 43 n. no. 26 konfundiert. — (67) **J. Six**, Ikonographische Studien (Taf. I—III). XIX. Timotheos, der Sohn Konons. Zu dem Kopf auf Münzen von Kyzikos stimmt der Marmorkopf bei Arndt in den griechischen und römischen Porträts No. 367—70, wohl ein Werk des Demetrios. Für *Minerva musica* wird *Minerva mucetica* (μυκητική) vermutet. XX. Lysimache, Priesterin der Athene. Der Marmorkopf des Brit. Museums No. 2001 ist die Lysimache des Demetrios, wie schon Arndt erkannte. XXI. Amastris, Königin von Amastris. Der in Ostia gefundene Marmorkopf der Amastris stammt wohl von ihrem Grabdenkmal. Entwicklung des Münztypus. — (94) **L. Kyllberg**, Das neue angebliche Parthenonfragment in Stockholm. Das von J. Six (s. Woch. 1911, Sp. 1075) für ein Parthenonfragment erklärte Kopf ist kein originales Skulpturwerk der phidiasischen Epoche. Die Arbeit ist zu gering. Es ist aller Wahrscheinlichkeit nach ein Aphroditekopf. — (97) **W. Hoffa**, Die Löwenjagd des Kaisers Hadrian. Die Oxyr. Pap. VIII 73 besungene Löwenjagd Hadrians ist in dem Modaillon mit der Löwenjagd auf dem Constantinsbogen dargestellt. — (101) **R. Pagenstecher**, Grabgemälde aus Gnathia (Taf. IV). — (123) **E. Gabrici**, Vasi greci arcaici della necropoli di Cuma. (Taf. V—VIII). I. Deckel einer Pyxis mit einer auf die Iliupersis bezüglichen Darstellung. II. Schwarzfigurige Amphora mit Darstellung des Raubes der Antiope. (148) Tombe ellenistica di S. Maria la Nuova in Napoli. Beschreibung der im Jahre 1905 gefundenen Gruft.

Literarisches Zentralblatt. No. 20.

(625) J. Weiß, Der erste Korintherbrief (Göttingen). 'Eindringende sprachliche und sachliche Erklärung'. *P. Krüger*. — (629) H. Willrich, Livia (Leipzig). 'Wohl gelungene psychologische Studie'. *H. Philipp*. — (639) K. Dieterich, Die osteuropäischen Literaturen (Tübingen). 'Mit Freude zu begrüßen'. *J. Nagy*. — (640) Th. Gomperz, Hellenika. I (Leipzig). 'Es ist ein Genuß, das Buch zu lesen'. *F. Zucker*.

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 19.

(505) G. Entz, Pessimismus und Weltflucht bei Platon (Tübingen). 'Behandelt die Probleme in außerordentlich klarer, fesselnder Weise'. *H. Reuther*. — (511) E. B. Clapp, The Ὀαριστύς of Theocritus (Berkeley). 'Ein kleiner Beitrag, aber nicht ausreichend, die schwere Frage vom Fleck zu bewegen'. *M. Rannow*. — (515) Th. Reinach, L'anarchie monétaire et ses remèdes chez les anciens Grecs (Paris). 'Sehr interessanter Gegenstand'. *C. Küthmann*. — (516) A. G. Amatucci, Storia della letteratura Romana. I (Neapel). 'Sorgfältig und geschickt geschrieben'. *F. Harder*. — (517) Ciceros ausgewählte Reden. Erklärt von K. Halm. I. 12. A. von W. Sternkopf (Berlin). 'Die Ausgabe ist in gute Hände gekommen'. *Nohl*. — (519) A. Siegmund, Zur Kritik der Tragödie Octavia (Böhm.-Leipa). 'Tritt oft mit Glück für die Rezension A ein'. *W. Gemoll*. — (520) R. Neber, Der Anonymus de rebus bellicis (Tübingen). 'Fest durchweg anerkennend' angezeigt von *R. Oehler*. — (521) H. Dütschke, Ravennatische Studien (Leipzig). 'Alles in allem genommen eine wesentliche Erweiterung unserer Kenntnisse von der späten Antike'. *O. Engelhardt*. — (525) B. L. Streck, Hebräische Grammatik. 10./11. A.; Grammatik des Biblisch-Aramäischen. 5. A. (München). 'Bedürfen kaum mehr einer Empfehlung'. (528) Ch. H. Vosen und Fr. Kaulen, Rudimenta linguae Hebraicae. IX. ed. (Freiburg i. Br.). 'Scheint den praktischen Zwecken zu entsprechen'. *R. Wagner*.

Nachrichten über Versammlungen.

Anzeiger der K. Akademie der Wissenschaften. Phil.-hist. Klasse. XLVIII.

III (11) **D. H. Müller**, Gefälschte moabitische Tontafeln. 9 einer öffentlichen Sammlung als Geschenk angebotene Tafeln sind eine plumpe Fälschung.

VI (44) **E. Nowotny**, Über die Grabungen der Limeskommission. A. Die Grabung in Schwechat. B. Das Standlager Carnuntum.

IX (78) **R. Beer**, Bemerkungen über den ältesten Handschriftenbestand des Klosters Bobbio.

XIII (139) **A. Musil**, Vorbericht über seine letzte Reise nach Arabien. — (159) **H. Junker**, Vorläufiger Bericht über die Grabungen der Ägyptischen Expedition im Winter 1910/1. — (169) **N. Cena**, Über den Fund einer Inschriftbasis aus dem römischen Steinkastell 'ad Mediam'. Die *cohors III Delmatarum* errichtet der Iulia Mammaea eine Statue.

XIV (170) **A. Wilhelm**, Iphiades von Abydos und Archonides von Herbita. Eine von Schede (Röm. Mitt. XXXVI 97) veröffentlichte Inschrift ist ein Proxeniebeschluß für den von Aristoteles Polit. 1306 a 19 ff. u. sonst erwähnten Iphiades. Die Inschriften IG II 5,14 d und IG II 5,33 b sind Teile ein und derselben Stele. Archonides, dem die Proxenie verliehen wird, ist wohl der zweite der sizilischen Fürsten dieses Namens.

XXI (265) **M. Groller von Mildensee**, Bericht über die Grabung im Lager von Lauriacum.

XXIII (272) **D. H. Müller**, Über die fünfte Sendschirli-Grabung und die älteste Sendschirli-Inschrift (859 v. Chr.). Nachtrag S. 304 ff.

XXIV (281) **G. Veith**, Vorläufiger Bericht über die Ergebnisse seiner zur Untersuchung der kriegerischen Operationen Octavians im nördlichen Dalmatien in den Jahren 35 und 34 v. Chr. unternommenen Reise.

XXV (290) **F. von Baldass**, Zur Initialornamentik der süditalienischen Nationalschrift. Die Initialgruppe im Cod. Vat. lat. 1202 (s. XI) stammt aus Regensburg.

Berichte über die Verhandl. der K. Sächs. Gesellsch. der Wissensch. Phil.-hist. Kl.

LXIII. I (3) **F. Studniczka**, Polybios und Demophon (Taf. I. II). Verteidigt Milchhöfers Deutung der Marmorstele von Kleitor (Baumeister, Denkm. III S. 2027) als Polybios (in Adorantenhaltung) und weist sie dem Messenier Demophon zu.

II (17) **R. Meister**, Beiträge zur griechischen Epigraphik und Dialektologie X. Kyprische Inschriften (Taf. III. IV). Über die Inschrift der Gilozama und sechs kyprische Gemmeninschriften, mit einem Exkurs über die altphrygische Arezastis-Inschrift.

III (39) **F. Marx**, Naevius. Lebensgeschichte des Dichters. Die von Wissowa als Fälschungen späterer Zeit betrachteten Verse: *Fato* ('auf Grund oder infolge eines Orakelspruchs') *Metelli Romae fiunt consules* und *Dabunt malum Metelli Naevio poetae* werden verteidigt.

IV (83) **H. Zimmern**, Zur Herstellung der großen babylonischen Götterliste An = (*ilu*) *Anum*.

V (129) **J. C. Naber**, Zum Text der Berliner lateinischen Papyri BGU 611 und 629. Verbesserte Lesungen.

Mitteilungen.

Varia.

Cum nuper in hoc hebdomadario (1911. No. 44, p. 1390) Porphyrii in libro qui De Antro inscribitur p. 66,6 verbum λίθος falso scriptum esse contenderem, Davi similiorem quam Oedipodis me fuisse intellexi, postquam vir illustrissimus Hermannus Diels me docuit, locum illum corruptum ita in formam elegantiorem redigi posse, ut simul quomodo mendum natum esset cognosceretur, cum ἐν ὀστοῖς μὲν γὰρ καὶ περὶ ὀστᾶ ἡ σαρκοποιΐα, ἀληθῶς δὲ ταῦτα ἐν ζώοις λίθῳ ἐοικότα scribendum censuit. Neque tamen viri humanissimi correctione deterritus sum, ne bis, quae ut publici iuris facerem benigne mihi concessit, quaedam de meo adderem, quae etsi feliciore omine concepta esse spero, tamen, si haec spes me fefellerit, non minus gaudebo, si ea quae mihi ut senem non contigerit ab aliis in integrum restituta videro.

Cum vero harum quoque rerum καιρόν esse mecum considerarem, qui nisi esset propitius et recte cognitus ne lectionum quidem emendationes recte procederent, quae essent dei illius omnibus in rebus humanis potentissimi in bello partes quam commode a Thucydide III 30 esset expositum, non satis adhuc esse intellectum mihi videbatur. Quo loco cum Thucydides virum quendam Eleum ceteros Peloponnesios adhortantem faciat, ne opportunitate quam sibi praebeant Athenienses praetermissa periculum metuant, νομίσαντες οὐκ ἄλλο τι εἶναι τὸ καινὸν τοῦ πολέμου ἢ τὸ τοιοῦτον, ὃ εἴ τις στρατηγὸς ἔν τε αὑτῷ φυλάσσοιτο καὶ τοῖς πολεμίοις ἐνορῶν ἐπιχειροίη πλεῖστ' ἂν ὀρθοῖτο, interpretes καινόν illud aut frustra explicare conantur aut pro eo vel κενόν cum quibusdam codicibus vel κοινόν scribunt. In hoc vero quid inest nisi καίριον? quod si et cavimus ne ceteris praebeamus et cum in hostibus deprehendimus impetum in eos facimus, res bene procedunt; καίριον enim cum id dici possit quod alteri ansam ad opportune aliquid faciendum det, apparet quare id in nobis cavere, in aliis circumspicere nos oporteat. Quod qui facit, is τῷ καιρῷ recte utitur, qui neglegit, ἐν καιρίῳ feritur.

M. Antoninus III 6 postquam exposuit esse proprium cuiusque bonum, prae quo cetera omnia essent parva et vilia, eius rei rationem addit hanc: ἀντικαθῆσθαι γὰρ τῷ λογικῷ καὶ πολιτικῷ (sic Gataker pro ποιητικῷ) ἀγαθῷ οὐ θέμις οὐδ' ὁτιοῦν ἑτερογενές. Vox ἀντικαθῆσθαι cum quomodo a re bellica ad hoc genus dicendi translata sit explicari nequeat, e voce ἀντικαθίστασθαι corrupta esse mihi videtur. Cum bono illo rationali et civili, ait, nihil aliud comparare licet neque eius loco quicquam aliud haberi fas est. Non enim ut Atheniensibus pro auro statuae Minervae postea aliud supponere licebat (χρησαμένους ἐπὶ σωτηρίᾳ ἔφη χρῆναι μὴ ἐλάσσω ἀντικαταστῆσαι πάλιν Thuc. II 13,5), sic in locum boni unico veri aliud succedere potest.

Idem quod III 11 scire oportere dicit, quid quidque ipsum per se sit eorum quae sub sensum cadant, quia nihil tantum ad magnanimitatem conferat quantum τὸ ἀεὶ οὕτως εἰς αὐτὰ ὁρᾶν ὥστε συνεπιβάλλειν ὁποίῳ τινὶ τῷ κόσμῳ ὁποίαν τινὰ τοῦτο χρείαν παρεχόμενον q. sqq., cum non quaeratur, quid et qualis sit mundus, sed quid et quale sit unum quidque eorum quae in vita contingunt, ut quam praebeant mundo utilitatem percipi possit, pro ὁποίῳ τινὶ τῷ κόσμῳ scribendum esse ὁποῖόν τι vel ὁποῖόν τι ὂν τῷ κόσμῳ apparet.

Nusquam homini secessum otii et tranquillitatis pleniorem praeberi quam si in ipsius animum recedat cum monet Antoninus IV 3, brevia quaedam et quasi elementa esse oportere dicit, quae ubi menti occurrerint, ἀρκέσει εἰς τὸ πᾶσαν αὐτὴν ἀποκλύσαι καὶ ἀποπέμψαι σε μὴ δυσχεραίνοντα ἐκείνοις ἐφ' ἃ ἐπανέρχῃ. Pro αὐτὴν Xylander scripsit ἀνίαν, Wilamowitz ἄσην. Quae quamvis ingeniose sint excogitata, tamen vereor ne Antonini sententiae non satis respondeant. Plus enim appetit quam ut taedio liberetur, quippe qui cum animo colloquendo se renovari velit (ἀνανέου σεαυτόν).

Verbum antem elnendi quod flagitaret obiectum cum quaererem, pro AΓΤΗΝ scribendum mihi videbatur AΓΜΗΝ. Id enim maxime nostra interesse dicit spiritnm sacrnm intra nos sedentem, ut ait Seneca, purnm conservari (τὸν ἑαυτοῦ δαίμονα καθαρὸν ἑστῶτα τηρῇς III 12 τὸν ἔνδον ἐν τῷ στήθει ἱδρυμένον δαίμονα μὴ φύρειν III 16) et purnm ad vitee finem pervenire (ἐπὶ τὸ τέλος τοῦ βίου δεῖ ἐλθεῖν καθαρόν ibid.).

Berolini. P. Coressen.

Über die Handschriften der Meteorenklöster.

Von den Bibliotheken des Athos und des Sinai haben wir jetzt gedruckte Kateloge, aber vou der drittgrößten Sammlung der orthodoxen Klöster, der Meteoren in Thessalien, wußten wir his heute noch sogut wie nichts. Jetzt aber haben die unzugänglichen Meteorenklöster, deren Zngang nur mit Leitern oder Stricken zu erreioben war (oder ist?), ihr Geheimnis preisgeben müssen. Zu den Pionieren der Wissenschaft, die bis zu den Meteoren vordrangen, gehörte, enßer einigen älteren Reisenden, Sp. Lambros (s. N. Ἑλληνμνήμων II 49) und neuerdings Nikos A. Bees, der dort im J. 1908 und 1909 die bandschriftlichen Schätze nntersncbte, und nnn allerdings noch nicht einen Katelog, sondern einen Reisebericht veröffentlicht: Ἔκθεσις παλαιογραφικῶν καὶ τεχνικῶν ἐρευνῶν ἐν ταῖς μοναῖς τῶν Μετεώρων. Athen, bei der Byzant. Gesellschaft 1910. 68 S. 8. Dort sind 6 Klöster:

			Bss
1.	τοῦ	Μετεώρου	610
2.	„	Βαρλαάμ	269
3.	„	Νικολ. Ἀναπαυσᾶ	43
4.	„	Στεφάνου	103
5.	„	Ῥουσάνου	52
6.		Ἁγ. Τριάδος	47
			1124

Früber waren die Klöster reicher. Als nämlich Tbessalien griechisch wurde, ließ die Regierung sicb ungefähr 1200 Hss ausliefern, die der Nationalbibliothek in Athen einverleibt wnrden (s. S. 13). Auch in verschiedenen andaren öffentlichen und priveten Semmlungen fiudet man Bss, die früher diesen Klöstern gehörten, die uur gauz kurz S. 59 erwähnt werden. Bei der späteren Ausarbeitung des Katelogs wird gerade diesen entfremdeten Hss hesondere Aufmerksemkeit zuzuwenden seiu; ich möchte den Verf. deshalb verweisen auf Omont, Missions archéol. franç. en Orient (1902) 2 S. 857: in der Pariser Bibliothek stammen von den Meteoren 9 Hss, ferner Coislin : 3, Suppl.-gr.: 27; endere sind in Cheltenham nnd in der Bibliothek Curzon usw.

Die älteste der Meteorenhss ist ein Unzialkodex (No 45) Homilien des S. Chrysostomos zum Evangelium Matthäi 861/62 von der Hand des Mönches Eustathios geschrieben mit Scholien διὰ συρτῶν γραμμάτων (S. 24), über den wir hoffentlich recht bald etwas Näheres erfahren. Die meisten Hss stemmen aus dem 15. und 16. Jahrh., wenn wir von denen des 17., 18. u. 19. Jahrh. absehen, die wir natürlich beiseite lassen. S. 25 gibt der Verf. anch eine Liste der datierten Hss bis zum J. 1449, mit der jedoch nicht viel anzufangen ist, da sowohl die Nummer der Hs wie der Iuhalt fehlt. Dankenswert dagegen ist die ausführlichere Liste der benannten Sobreiber S. 26—29, von denen manche unbekannt waren; allein der Scbreiber Θεοστήρικτος (c. Meteor. 539) v. J. 1306/7 ist doch wobl sicher identisch mit den gleichnamigen Scbreiber des c. Athous Λαύρας 579 v. J. 1324.

Besondere Aufmerksamkeit widmete der Verf. den Bilderhss, deren er 15 aufzählt.

Daß die theologischen Hss überwiegen, war zu erwarten; doch auch Homer und Hesiod ist vorhanden, feruer Sophokles, Demostheues, Aristoteles, Aristides und Themistius, Hephästion, Oppian usw. (S. 33).

Zum Schluß S. 36—48 gibt der Verf. Rechenschaft über seine Arbeit und namentlich seine Abscbriften: Ἀντίγραφα . . (22mal). Aucb die Briefe und Urkunden (1—95) werden aufgezählt; auf die gedruckten Bücher, Wandaufsobriften nnd heiligen Geräte der Klöster können wir hier natürlich nicht eingehen.

Die neuere Literatur zu seinem Thema ist vom Verf. natürlich sorgfältig beuntzt; vermißt habe ich Barendts, Über die Bibl. d. Meteorenklöster: v. Gebhardt und Harnack, Texte und Unters. N. F. 11. 1904. III S. 67. Weinberger, S.-B. d. Wien. Akad. CLXI 1909, 14—15.

Wir danken dem Verf. für seine mühsame Arbeit und hoffen, daß auch der versprocbene Katelog der Hss nicht allzulauge auf sich wird warten lassen.

Leipzig. V. Gardthausen.

K. Gronen, Posidonius, eine Quelle für Basilius' Hexahemeros. Brauuschweig.

R. Pageustecher, Unteritalische Grabdenkmäler. Straßburg, Heitz. 12 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 15. Juni. 1912. №. 24.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
M. G. F. **Renkema**, Studia critica in scholia ad **Aristophanis** Aves (Wüst)	737
M. **Terenti Varronis** rerum rusticarum libri tres. Ed. G. **Goetz** (Hecher)	740
R. **Gimm**, De **Vergilii** stilo bucolico quaestiones selectae (Jahn)	740
J. **Vahlen**, Gesammelte philologische Schriften. I (Kalinka)	741
J. G. **Frazer**, The Golden Bough. 3. A. (Gruppe)	742
F. H. **Marshall**, Catalogue of the Jewellery Greek, Etruscan and Roman (Blümner)	752
O. **Gross**, De metonymiis sermonis Latini a deorum nominibus petitis (Bitschofsky)	755
A. **Marty**, Zur Sprachphilosophie (Bruchmann)	757

Auszüge aus Zeitschriften:	Spalte
Philologus. LXXI, 1	761
The Journal of Philology. XXXII. No. 63	762
Le Musée Belge. XVI, 1. 2	762
Ausonia. V	762
Literarisches Zentralblatt. No. 21	764
Deutsche Literaturzeitung. No. 18—20	764
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 20	765
Mitteilungen:	
Eb. Nestle, Zu Herodot III 89	765
J. Tolkiehn, Der Kirchenvater Hieronymus als Donaterklärer	766
E. Diehl, Zu spätlateinischen Schriftstellern	767
W. L. Friedrich, Erwiderung	768
Eingegangene Schriften	768

Rezensionen und Anzeigen.

M. G. F. Renkema, Studia critica in scholia ad **Aristophanis** Aves. Diss. Utrecht 1911. X, 96 S. 8.

Die Verfasserin sucht hier grobe Mängel in der Überlieferung der Scholien zu beseitigen. An mindestens 30 Stellen gelingt ihr dies ganz gut. Daß z. B. Schol. Av. 639 zu μελλονικιᾶν: οὐχὶ προνοητικὸς ἦν (sc. Νικίας), ἀλλ' ἀμελητής nach Hesych. s. v. μελλονικιᾶν: ἐπεὶ βραδὺς καὶ μελλητὴς ὁ Νικίας ἦν zu verbessern ist in ἀλλὰ μελλητής, leuchtet ein. Und ähnlich überzeugend wirkt eine ganze Reihe von Vorschlägen auf Grund von Kollationen der Scholien mit Suidas und Hesychius, auf deren Lexika sie sich beschränkt. Um dieser mit Fleiß und Scharfsinn gefundenen Verbesserungen willen verdient die Arbeit wohl Beachtung.

Freilich ist damit nur ein kleiner Teil derselben gewürdigt; denn nicht mitgezählt sind in der genannten Zahl die Fälle, wo diese Vergleichung nur zu geringfügigen Änderungen (wie Einschaltung eines καί oder ἤ) führt; und ganz wenig überzeugt die Verf., wenn sie zwecks Besserung der Überlieferung zur eigenen Konjektur greift. Oft ganz unnötigerweise. Zum Schol. ad Av. 1081: οἱ ὀρνιθοθῆραι πτερὰ αὐτοῖς (nämlich τοῖς ὄρνισιν) ἐμβάλλουσιν πρὸς τὸ ἀμβλῦναι τὰ ῥάμφη fragt sie: *in ora? an potius cogitandum de plumis in nares insertis? Corrige sis* πτερὰ ῥισὶν ἐμβάλλουσιν. Hätte der Schol. so geschrieben, ich wette, die Verf. hätte gefragt: *cuius in nares? In nares suas an avium? Corrige sis* πτερὰ ῥισὶ τῶν ὀρνίθων usw. Oft auch falsch. V. 840 heißt das Schol. zu κατάπεσ' ἀπὸ τῆς κλίμακος: τοῦτο (nämlich κατάπεσ') ἔκθλιψιν πέπονθε τοῦ κατάπεσε. Renkema bemerkt: *Repone* κάππεσ' ἀπὸ τῆς κλίμακος· τοῦτο ἔκθλιψιν πέπονθε τοῦ ⟨α⟩. Zum Verständnis dieser Stelle muß man wissen, daß (s. Hermann zu Eur. Alc. 477) immer wieder der Aorist ἔπεσα angenommen wurde, so daß κατάπεσ' auch aus κατάπεσον (Imperativ!) verkürzt gedacht werden konnte. Daß der Schol. nur daran dachte, ergibt sich aus seinen weiteren Worten: οὐ γὰρ ἐν χρήσει τὸ ἔπεσα, ἵνα καὶ τὸ πέσον (= von dem ev. die Form πέσον käme!). Als falsch bezeichne ich ihre Konjekturen auch da, wo eine grundfalsche Erklärung des Schol. durch die Änderung den unserer Ansicht nach richtigen Sinn bekommen soll (z. B. 1228. 1410).

An andern Stellen merkt man, daß die Verf. mit dem Sprachgebrauch der Scholien nicht ganz vertraut ist; z. B. fehlt im Scholion oft zu einem φησί (φασί) das Subjekt; man ergänzt selten den Sprechenden, dessen Worte erklärt werden, öfter den Dichter, hie und da auch einen alten Erklärer, dessen Ansicht der Redaktor irgendwo vorfand und oft mit Auslassung des Namens abschrieb; bei φασί ist in der Regel eine Mehrzahl von übereinstimmenden Kommentatoren anzunehmen. Anders R. Sie ändert (S. 53f.) alles, bis als Subjekt immer der Sprechende erscheint. Oder wenn sie zum V. 447: εἰ δὲ παραβαίην, ἑνὶ κριτῇ νικᾶν μόνον das Scholion ἐπιοινιζόμενος δὲ αὐτῷ τὴν νίκην ταῦτα λέγει ändern will in αὐτῷ, so räumt sie den *homines sequioris aevi* (S. 64) ja nicht einmal die Freiheit ein, die sich (s. Kühner-Blass, § 455,5 Anm. 3) schon Thukydides und Xenophon in der Anwendung des Reflexivpronomens herausnahmen. Das *sic certe fert usus loquendi* (S. 60) klingt ja sehr energisch, aber stark subjektiv.

Auch an der Beherrschung der Literatur ist einiges auszusetzen, schon wenn man die Überschriften betrachtet, die die Scholien scheiden in Schol. Rav. und 'gewöhnliche' Schol. ad Av. Dabei werden als Schol. Rav. auch solche bezeichnet, die sich in mehreren oder allen Hss finden, ja sogar solche Scholien oder Scholienteile, die im Ravennas gar nicht stehen, z. B. 121 zweite Hälfte, 1595, 1608. Hätte R. aus Zacher, Parerga zu Aristoph., Leipzig 1899, oder aus Roemer, Studien zu Aristoph. und den alten Erklärern desselben, Leipzig 1902, gesehen gehabt, wie gering die Scholienmasse des Ravennas einzuschätzen ist, so hätte sie nicht einzelne Scholien damit von vornherein in Mißkredit gebracht, daß sie dieselben — auch noch zu Unrecht! — als Schol. Rav. bezeichnete. Sie hätte sich aber dann wahrscheinlich auch mit Rutherfords Ravennasscholien nicht so eingehend beschäftigt. — Weniger schwer wiegen andere aus nicht genügender Umschau in der Literatur entsprungene Mängel. So ist das Schol. zu V. 31 schon weit besser emendiert bei Clausen, De scholiis veteribus in Ar. Aves compositis, Diss. Kiel 1881, S. 67, und bei Kock, Fragm. com. Attic. I, Theopompfr. 60; die Textänderung in V. 949 (τοιαδί) ist von Dindorf; V. 1549 ἐπανθρακίζομεν schlug schon Reiske vor, Schol. zu V. 1570 ἔπαιξεν Clausen a. a. O. S. 22, Schol. ad Av. 1705 οὗτος ebd. S. 21.

Eingestreut finden sich einige Konjekturen zum Aristophanestext: 718 πρὸς γάμον αὖθις (st. ἀνδρός), 725f. πάσαις ὥραις [χειμῶνι θέρει μετρίῳ πνίγει] κοὐκ ἀποδράντες, 1030 ἠκκλησία, 1376 πτηνὴν γενεὰν ἐφέπων, 1546 ἐπανθρακίζομεν (s. o.). — An Druckfehlern, besonders im Griechischen, ist kein Mangel. Das Latein liest sich, einige Stellen ausgenommen, gut.

Erlangen. Ernst Wüst

M. Terenti Varronis rerum rusticarum libri tres. Post Henricum Keil iterum ed. **Georgius Goetz.** Leipzig 1912, Teubner. XVI, 162 S. 8. 2 M.

Heinrich Keils kleine Ausgabe von 1889 ist vergriffen. G. Goetz hat die neue Auflage besorgt. Er hat die Angaben über Hss- und Ausgabenlesarten, die bei Keil getrennt waren, zusammengezogen und so 9 S. gespart. Die dadurch bedingte Umänderung des Index nominum hat E. Herfurth besorgt. In die Anmerkungen sind auch die Besserungen aus Keils größerer Ausgabe und aus dessen Kommentar hineingearbeitet. Praef. S. X—XVI bringt eine Übersicht über die seit Keils Ausgabe veröffentlichten Textverbesserungsvorschläge, auf Grund deren teilweise der Wortlaut geändert ist, Praef. S. I und II die bei der Vorbereitung der neuen Auflage befolgten oben angeführten Grundsätze. Die Ausgabe ist damit eine brauchbare Unterlage für Varroarbeiten.

Dresden-N. Wilhelm Becher.

R. Gimm, De **Vergilii** stilo bucolico quaestiones selectae. Leipziger Dissert. Weida 1910. 123 S. 8.

Wieder eine fleißige Doktorarbeit von dem obligaten Umfang! Es werden gewisse Erscheinungen untersucht, die sich in den rein bukolischen Gedichten Theokrits, seiner griechischen Nachahmer und Vergils häufig, in den nicht bukolischen Gedichten derselben Verfasser seltener finden. Es sind drei Kapitel mit zwölf Unterabteilungen; für jede der letzteren (mit neuen Unterabteilungen) wird die Untersuchung gewissenhaft geführt und genau das gleiche Resultat bis zur Ermüdung des Lesers gefunden und verzeichnet: 1. De symmetria hemistichiorum et versuum. 2. De variis generibus repetitionum. 3. De parataxi. Das Resultat ist, daß Vergil sich in all diesen Dingen an Theokrit angeschlossen hat, aber nicht „pueriliter imitatus est", das heißt, daß er nicht etwa stets an den Orten, wo Theokrit die Symmetrie in einer bestimmten Weise angewandt hat, sie ebenfalls in derselben Weise verwendet, und umgekehrt. Als wenn das irgend jemand behauptet hätte! Vergil hat ja bekanntlich Theokrit überhaupt nicht 'übersetzt'. Wenn Vergil ein Vorwurf von puerilitas gemacht worden ist, so ist diese auf einem ganz

anderen Gebiete gefunden worden. Leider hat der Verf. Theokrit und Vergil säuberlich geschieden, so daß das übrigens richtige Resultat etwas in der Luft schwebt. An einer sehr großen Zahl der besprochenen Stellen findet sich nämlich die Symmetrie, wenn auch vielleicht nicht dieselbe, wie sie Vergil bietet, schon in der Theokritstelle, die er als Muster benntzt. Es ist grundfalsch, eine derartige Untersnchung so zu führen, daß man etwa auf S. 12 eine Vergilstelle ohne Hinweis auf die entsprechende Theokrits, dann auf S. 46 letztere wieder ohne Hinweis auf Vergil gibt. Wenn 7,4 ambo florentes aetatibus, Arcades ambo, et cantare pares et respondere parati angeführt wird, so muß doch Th. 8,3 ἄμφω τώγ' ἤστην πυρροτρίχω, ἄμφω ἀνάβω, ἄμφω συρίσδεν δεδαημένω, ἄμφω ἀείδεν sogleich dazu gesetzt werden, wenn man verstehen soll, wie Vergil auf die Verwendung der betreffenden Kunstform kam. Derartige Fälle habe ich mir zu Dutzenden bei flüchtiger Durchsicht notiert. Zudem wird in der Abhandlung mehr als in der Zusammenfassung der Versuch gemacht, aus dem Wesen der bukolischen Dichtungsgattung heraus zu erklären, was ausschließlich auf Nachahmung, wenn auch nicht auf sklavischer, sondern vielleicht recht geschickter, beruht. Es ist ganz interessant, zu sehen, wie sich Vergil in Theokrit auch in bezug auf die von ihm gebrauchten Kunstformen eingearbeitet hat; deshalb kann ich auch trotz der erwähnten Mängel die Lektüre der in ihrer Art gründlichen Arbeit empfehlen.

Berlin. P. Jahn.

Johannes Vahlen, Gesammelte philologische Schriften. Erster Teil: Schriften der Wiener Zeit 1858—1874. Leipzig und Berlin 1911, Teubner. VII, 658 S. 8. 14 M.

Allverehrt ist Vahlen am 30. November 1911 über 81 Jahre alt, nachdem er zuerst in Wien, dann über ein Menschenalter in Berlin eine führende Stellung an der Universität und in der Akademie eingenommen hatte, der wissenschaftlichen Welt entrissen worden. Es war ihm vergönnt, kurz vorher noch seine Lebensarbeit zusammenzufassen, nach den 'Opuscula academica', die seine lateinischen Proömien zu den Vorlesungsverzeichnissen der Berliner Universität 1875—1906 enthalten, auch seine deutschen Abhandlungen, die größtenteils in den Sitzungsberichten der Wiener und der Berliner Akademie veröffentlicht worden waren, für einen neuen Abdruck zu sammeln.

Der erste Band liegt nunmehr vor. Er enthält in sachlicher Anordnung (Aristoteles, Alkidamas und andere Rhetoren, Platon; Ennius, Plautus, Horaz, Varro, Cicero, Livius, Valerius Maximus, Seneca rhetor, Fronto, Minucius, Programm der Wiener Ausgabe der Kirchenschriftsteller) seine Abhandlungen in den Sitzungsberichten der Wiener Akademie (mit Ausnahme der 'Beiträge zu Aristoteles Poetik' und der 'Laurentii Vallae opuscula tria'), ferner seine Aufsätze im Rhein. Museum 1854 (sic)—1873 und in der Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien, endlich Aufsätze in den Jahrbüchern für Philologie und Pädagogik 1858, im Philologus 1863 und 1864, in der Symbola in honorem Ritschelii 1864, im Hermes 1876 und 1895, in der Jenaischen Literaturzeitung 1877. Der Löwenanteil, fast 300 Seiten, entfällt auf Aristoteles. Besonders dankenswert sind die Anmerkungen, in denen Vahlen seine späteren Ansichten, soweit sie von den im Text niedergelegten abwichen, dargelegt hat.

Die um unsere Wissenschaft hochverdiente Verlagsbuchhandlung wird es zweifellos als Ehrenpflicht betrachten, den zweiten Band bald folgen zu lassen; er soll in zeitlicher Abfolge „die philologischen Abhandlungen, die in den Sitzungen der Berliner Akademie der Wissenschaften gelesen und in ihren Schriften gedruckt worden sind, nebst den wenigen, die zwar in der Akademie gelesen, aber anderswo veröffentlicht sind", und außerdem „ziemlich vollständige Register für beide Bände bestimmt" umfassen.

Innsbruck. E. Kalinka.

J. G. Frazer, The Golden Bough. A Study in Magic and Religion. Third edition. Part I The Magic Art and the Evolution of Kings 2 Bände. XXXII, 426 und 417 S. 20 s. Part II Taboo and the Perils of the Soul. VIII, 446 S. 10 s. London 1911, Macmillan and Comp. Gr. 8.

Wie schon die erste Auflage des Goldenen Zweiges zeigte, daß der Verf. von einem engen Kreise, nämlich der Verwandtschaft gewisser südindischer priesterlicher Vorschriften mit den für den Rex Nemorensis geltenden ausgehend, auf immer weitere Gebiete geführt war, so haben auch die folgenden Bearbeitungen eine immer größere Ausdehnung über das ursprüngliche Gebiet hinaus gebracht. So wurde eine Teilung des über seine Grenzen hinausgewachsenen Stoffes notwendig. Schon 1907 ging ein Prospekt aus, nach dem das Werk in 5 Monographien zerlegt werden sollte (vgl. in dieser Wochenschr. 1908 Sp. 1024). Jetzt ist der Umfang abermals vergrößert; denn es soll als fünfter Teil eingeschoben werden

ein Buch The Man of Sorrows, das ebenso wie der letzte Teil Balder the Beautiful als in Vorbereitung bezeichnet wird. Da der jetzt erste Teil allein zwei starke Bände ausmacht und der einem Kapitel der ersten Auflage entsprechende zweite Teil einen ebenfalls recht stattlichen Band füllt, so läßt sich annehmen, daß das Werk nach seiner Vollendung zu den umfänglichsten unserer Wissenschaft gehören wird, obwohl der Verf. nicht beansprucht, das Gesamtgebiet der Mythologie zu behandeln oder eine allgemein gültige Antwort auf alle mythologischen Fragen zu geben.

Die Fülle des verarbeiteten mythologischen Materials hat schon den ersten Auflagen unseres Werkes bei denen, welche den Umfang dieser Stoffsammlung zu ermessen verstanden, große und in diesem Punkt nicht ungerechtfertigte Bewunderung eingetragen; dagegen mußten die unkritische Benutzung der antiken Quellen und auch einzelne unrichtige Behauptungen hinsichtlich griechischer und römischer Altertümer den klassischen Philologen gegen die Parallelen aus dem modernen Volksglauben mißtrauisch machen. Nach beiden Richtungen hin ist in der neuen Auflage der Charakter des Buches nach schärfer betont. Fast alle Änderungen und Zusätze betreffen den Volksglauben der Barbarenvölker; der Band über Tabu, der fast ganz neu ist, beschäftigt sich beinahe nur mit ihm. Es läßt sich daher in dieser Wochenschrift der Fortschritt der neuen Bearbeitung nicht recht darstellen, weil das, worauf der Verf. jetzt den Hauptnachdruck legt, außerhalb des philologischen Gebietes liegt, während auf diesem das Buch nahezu stehen geblieben ist. Noch immer setzt der Verf. Tage des griechischen Mondjahrs einem bestimmten Tage des Julianischen Sonnenjahrs gleich, z. B. I, 1 S. 32; gleich auf derselben Seite werden mit Robert, der aber seitdem seine Meinung längst aufgegeben hat, die Delien in den ersten Frühling, die delischen Apollonien in den Thargelion gesetzt, obgleich z. B. Stengels Artikel bei Pauly-Wissowa und Nilsson (Griech. Feste 144 ff.) das Richtige bieten. Gleich nachher wird über die Pythaisten I 33 f.) ausführlich gesprochen, ohne daß die 1905 erschienene Hauptschrift Colins Le culte d'Apollon Pythien erwähnt würde. Über den Zauber am Bild (I 55) mußte auf Fahz (Religionsgesch. Vers. und Vorarb. II 1904 107 ff.; 125 ff.) und Abt (ebd. IV 1908 156 ff. 313) verwiesen werden. Solche Lücken finden sich wohl in allen Teilen des Buches, die sich mit antiken Vorstellungen beschäftigen. Die neuere Literatur der klassischen Altertumswissenschaft ist fast nur so weit berücksichtigt, als sie sich auf den Boden der Frazerschen Hypothesen gestellt hat. Diese Einseitigkeit fällt um so mehr auf, da der Verf. früher nicht nur die sehr löbliche Gewohnheit hatte, sich über die Einzelheiten der von ihm verwerteten Tatsachen weiter, als es der unmittelbare Zweck der Untersuchung forderte, selbst klar zu werden, sondern auch die weniger löbliche, die Ergebnisse seiner Selbstbelehrung auch dem Leser mitzuteilen; diese sind großenteils unverändert auch in die neue Auflage übernommen, und so wird denn jetzt nicht selten der Leser aus dem Zusammenhang herausgerissen, um über irgendeine für die Beweisführung gleichgültige Tatsache das Neueste von vor 20 Jahren zu lernen.

Damit läßt sich aber ein so bedeutendes Buch von der Altertumswissenschaft nicht einfach abweisen. Es wäre dies weder wünschenswert noch ist es zu befürchten: jenes nicht, weil der Grundgedanke, daß oft das Königtum aus der Macht von Zauberern hervorgegangen ist, mindestens eine sorgfältige Prüfung verdient; dieses nicht, weil erstens die klassischen Philologen jetzt überhaupt der Anthropologie gegenüber zu größeren Zugeständnissen bereit sind als vor 20 und noch vor 10 Jahren, und zweitens, weil durch die Ausscheidung nicht weniger Abschnitte, die entweder in einem andern Zusammenhang wirksamer vorgetragen oder auch als für die Beweisführung weniger wichtig ganz weggelassen werden sollen, die Kette der Schlußfolgerungen fester geworden ist. Manche der vom Verf. beigebrachten Parallelen sind auch wirklich überraschend, z. B. die Feuerpflege bei mehreren barbarischen Völkern (z. B. den Herero), die sich vielfach mit dem Vestakult nahe berührt, und das osteuropäische Georgsfest, dessen Gebräuche denen der Parilia ähnlich sind. Für solche Übereinstimmungen wird eine Erklärung gesucht werden müssen; ob diese schließlich auf dem Grunde von Frazers Anschauungen und nicht vielmehr in der Annahme eines geschichtlichen Zusammenhanges gefunden werden wird, ist eine andere Frage. Für das Georgsfest wird diese letztere Annahme gerade durch einen Umstand empfohlen, auf den Fr. besonderes Gewicht legt: das fast genaue Zusammenfallen des Festdatums zwingt, wenn es nicht zufällig ist, zu der Annahme, daß das osteuropäische Fest dem römischen in einer Zeit nachgebildet wurde, als der altrömische Kalender bereits durch den Julianischen ersetzt war. Daß auch sonst die vom Verf. geschickt

zusammengestellten Tatsachen andere Schlüsse zulassen als die von ihm gezogenen, wird die folgende Betrachtung lehren; sie wird zugleich den etwa mit dem Buche noch unbekannten Leser mit dessen Grundgedanken, soweit sie für die Altertumskunde wichtig sind, bekannt machen.

Der goldene Zweig ist das Reis, mit dem Äneas sich den Orcus erschließt. Aber nicht dieses ist es, von dem unser Buch den Ausgang nimmt, und nach dem es heißt, vielmehr meint Fr. den Zweig des Dianahaines von Aricia, den ein entlaufener Sklave brechen mußte, wollte er mit dem Priester der Kultstätte, dem Rex Nemorensis, auf Leben und Tod um seine Würde kämpfen. Die einzige Stelle, die beide Zweige in Verbindung bringt, ist ein sehr verworrenes Vergilscholion (Serv. V.A. VI 136), das seit der zweiten Ausgabe des Golden Bough durch Norden (Aeneis Buch VI S. 161 ff.) einer eingehenden Kritik unterzogen ist. Hatte Cornutus den goldenen Zweig für eine freie Erfindung Vergils erklärt (Macr. S. V 19,3), so gibt das Scholion gleich vier Deutungen oder wenigstens außer zwei allegorischen Erklärungen zwei Hinweise auf Kultusgebräuche: einen mystischen (quiddam esse mysticum affirment) und einen öffentlichen, nämlich den Kult von Aricia. Im Gegensatz zu Nordan, der in dem Hinweis auf den mystischen Persephonekult das Richtige sieht, hält der Ref. beide Herleitungen des Vergilischen Motivs für haltlose Einfälle antiker Erklärer; daß die 'nicht mystische' (die publice opinio nach dem barbarischen Latein dieses Scholiasten) wertlos ist, kann nach Nordens Ausführungen nicht bezweifelt werden. Der Leser ist gespannt, wie sich Fr. mit dieser Analyse, die dem Titel seines Buches die Berechtigung entzieht, abfinden möge. Aber wir lesen nur I, 1 S. 11: According to the public opinion of the ancients the fateful branch (des Rex Nemorensis) was that Golden Bough which, at the Sibyl's bidding, Aeneas plucked u. s. w. Von einer Gleichsetzung beider Zweige ist in dem Scholion überhaupt nicht die Rede; und wenn schon der uble Ausdruck publica opinio mißverstanden war, so hätte doch der Zusammenhang auf das Richtige führen müssen, abgesehen davon, daß in einer wissenschaftlichen Kontroverse über die Herkunft des Vergilischen Motivs von einer 'öffentlichen Meinung' nicht die Rede sein kann.

Wie der Ausgangspunkt so ist auch das Schlußergebnis der ganzen Untersuchung zweifelhaft geworden. Und doch ergibt sich dieses aus den Prämissen, auf denen die ganze Untersuchung ruht, fast mit Notwendigkeit. War der Rex Nemorensis nicht bloß ein König, sondern ein Gott, so mußte er in der Tat, wie der Verf. annimmt, den Virbius, den Paredros Dianas, darstellen, und war diese der Vesta verwandt, deren Feuer in Rom mit Eichenholz genährt wurde, so wird in Aricia ein Eichenhain und Virbius ein dem Eichengott Zeus verwandter Dämon gewesen sein. Das würde denn auch die sprachliche Verknüpfung des Doppelpaars Ianus-Iuppiter, Diana-Iuno sehr nahe legen, mit welcher die 'Magische Kunst' schließt. Allein der etymologische Zusammenhang dieser vier Namen ist nach der heutigen Kenntnis der Lautgesetze unmöglich; Fr. mußte also zunächst die seiner Hypothese widerstreitenden linguistischen Ansichten widerlegen. Aber vergeblich sucht man diesen Nachweis; die ganze neuere Literatur über diese Etymologien wird ignoriert und nur flüchtig I, 2 S. 381 A. 1 auf die abweichende Ansicht von Speijer und Kretschmer hingewiesen. Offenbar hält Fr. seine Schlußkette für so festgefügt, daß selbst starke sprachliche Gegengründe sie nicht erschüttern können. Der Gedanke kommt ihm nicht, daß mit dem Schlußstein das ganze Gebäude zusammenstürzen muß, weil die einzelnen Teile des Bauwerks keinen eigenen Halt haben. Und doch ist es wirklich so. Zwar kann der Wald von Nemi aus Eichen bestanden haben, die nach mancherlei Anzeichen in alter Zeit die ganze Campagna bedeckten; aber darum braucht die Diana Nemorensis nicht eine Eichengöttin gewesen zu sein. Es können ganz andere Umstände als der Eichwald für die Verehrung Dianas gerade an dieser Stelle bestimmend gewesen sein, geographische sowohl als historische. Von den Beweisen für die Heiligkeit der Eiche in Latium muß ein gewiß nicht unbeträchtlicher Teil eben deshalb abgezogen werden, weil dieser Baum im Lande so häufig war. In gewisser Weise spricht dieser Umstand sogar eher dagegen, daß ein Eichwald Anlaß zur Verehrung der Diana an dieser Stelle gab; dann eine Naturerscheinung wird gerade da, wo sie verbreitet ist, am wenigsten Ursache zu einem Kult geben. Eine Beziehung Dianas zur Eiche folgt auch nicht aus ihrer Gleichsetzung mit Egeria; denn erstens ist die Gleichheit beider Göttinnen sehr zweifelhaft, und dann meint Plut. fort. Rom. 9, wenn er Numas Geliebte νυμφῶν μίαν δρυάδων nennt, nicht notwendig eine Eichennympha, er kann das Wort so frei gebrauchen wie z. B. Prop. I 20, 45, der die den Hylas raubenden Wassernymphen Dryaden nennt. Ebensowenig würde sich eine Beziehung der Diana zur Eiche aus ihrer Wesensgleichheit mit Vesta

ergeben, auch wenn diese sicher wäre; denn wenn man im römischen Vestatempel Asche gefunden hat, die nach mikroskopischer Untersuchung von Eichenholz herrühren soll, so beweist dies nicht, daß man auch Vesta in der Eiche lebend glanbte. Aber die Gleichung von Diana und Vesta ist überhaupt zweifelhaft. Eins ewige Lampe, wie sie für die Familie des Kaisers Claudius in Nemi gestiftet wurde, hraunte in vielen griechischen und römischen Heiligtümern; und wenn man in den heiligen Hain mit Fackeln zu treten und diese der Göttin darzubringen pflegte, so hat dies weder mit Vesta noch mit der Eiche etwas zu tun. Die Widmung Dianae Nemoresi Vestae (CIL XIV 2213) scheint irgendwie mit dem Rex Nemorensis in Verbindung zu stehen; auch in Rom muß eine Beziehung zwischen dem König und den Vestalinnen bestanden hahen. Königtum und Vestakult erklären sich in Aricia vielleicht daraus, daß der heilige Hain sakrales Zentrum war, also die κοινὴ ἑστία in sich barg. Dianas Altar mag geradezu als die Vesta des Bundes bezeichnet sein, oder — was der Wortlaut der Inschrift auch zuläßt — es mag Vesta als Eignerin des Bundesaltars neben die alte Göttin getreten sein; keinesfalls läßt sich aus dieser späten Widmung folgern, daß Diana hier ursprünglich zugleich die Göttin des mit Eichenholz genährten Herdfeuers war.

Fallt Diana als Numen des Eichwaldes, so verliert auch die Vermutung an Wahrscheinlichkeit, daß der 'König', indem er den Zweig brach, sich mit der Göttin des Waldes vermählte und dadurch eine Inkarnation des Regen und Fruchtbarkeit verleihenden Walddämons wurde, der mythologisch den Namen Virhius führt. Abbrechen eines Zweiges ist anderswo als symbolische Vermählung nicht bezeugt, sonst liegen die einzelnen hier zusammengefaßten Vorstellungen nicht außerhalb des antiken Gedankenkreises; begreiflich ist auch, daß der Rex Nemorensis durch die vorausgesetzte mystische Vermählung mit der Göttin des Waldes selbst als mit dem Gedeihen dieses in Verbindung stehend gedacht und daß der Reihe der Priester Virbius als mythisches Prototyp vorangestellt wurde. Aber darum braucht der Rex Nemorensis nicht als Inkarnation des Waldgottes gegolten zu haben. Das ist auch an sich unwahrscheinlich. Zwar kann natürlich eine geheimnisvolle Macht in allen Dingen, also auch in einzelnen Menschen oder Bäumen gefunden werden; aber etwas anderes ist es, daß dieselbe Macht sich zugleich in Menschen und Bäumen zeigen soll. Der Verf. folgt hier Mannbardt, der bekanntlich in zahlreichen Erntegebräuchen den Vegetationsdämon durch einen Menschen vertreten fand. Allein die von ihm und andern gesammelten Gebräuche zeigen, sofern sie überhaupt eine sichere Auslegung zulassen, nur, daß der Dämon durch den Menschen dargestellt, nicht, daß er durch ihn verkörpert wird. Es ist eine zwar verbreitete, aber ungegründete Vorstellung, daß jeder Mummenschanz von heute vor ein paar tausend Jahren bitterer Ernst gewesen, allmählich aus einem alten Zauber hervorgegangen sein müsse. Was Fr. selbst zur weiteren Stütze dieser Ansicht aus dem Altertum beibringt, überzeugt nicht. Die meisten seiner Gründe beruhen teils auf unmöglichen Deutungen, wie der des Veiovis und Iulus als 'kleiner Zeus' oder der auch von Fr. nur zögernd vorgetragene von Quirinus als 'Eichengott', oder auf historisch wertlosen Angaben von Historikern, wie der albanischen Königsliste, für die bekanntlich die ältesten Zeugnisse sich bei Schriftstellern der augusteischen Zeit finden und welche etwas ältere Schriftsteller nicht gekannt haben können. Fr. huldigt in seiner historischen Kritik trotz aller Warnungen unbewußt noch immer dem Grundsatz, den Wert eines geschichtlichen Zeugnisses nicht nach seiner eigenen Glaubwürdigkeit, sondern nach der Unterstützung einzuschätzen, die es seinen Theorien zu geben scheint. Aber wenn wirklich der Rex Nemorensis als eine Verkörperung des Ortsgeistes gegolten haben sollte, so würde dies die weiteren, übrigens scharfsinnigen Vermutungen des Verf. nicht beweisen. Bekanntlich sieht Fr. in der Sitte, daß der Nachfolger jenes Priesters seinen Vorgänger erschlagen haben mußte, eine Spur indogermanischen Mutterrechtes und indogermanischer Exogamie, also einer Institution, die wie schon früher so wieder seit dem Erscheinen der zweiten Auflage des Golden Bough mit starken Gründen angezweifelt ist. Diese zu widerlegen versucht Fr. nicht; es werden bloß zwei ältere Aufsätze von Hearn und Delbrück angeführt, in denen eine abweichende Auffassung vertreten sei. Dabei sind die eigenen Gründe des Verf. schwach. Die römische Königsgeschichte, die Mythen der Aiakiden, Tydiden, Pelopiden sind freie Erfindungen, und daß in ihnen kristallisiert uralte Sitten fortgepflanzt sind, ist eine müßige Annahme. Ein Usurpator hat so oft seine Vorgänger getötet und, um sich nachträglich zu legitimieren, dessen Tochter oder Witwe geheiratet, so oft hat eine Königin, um ihrem Buhlen die Krone zu verschaffen, diesem

bei der Ermordnng ihres Gatten beigestanden, und dieser Vorgang ist zugleich psychologisch so begreiflich und poetisch so wirksam, daß auch das verhältnismäßig häufige Auftreten dieses Zuges in der Sage nicht auf das Bestehen eines alten Gesetzes schließen läßt.

Auch die andern überlieferten oder aus Mythen gefolgerten antiken Gebräuche lassen sich mit der aricinischen Sitte nicht vergleichen. Manche Spuren weisen darauf hin, daß an einzelnen Stellen dem König die Macht über Wetter und Fruchtbarkeit zugeschrieben wurde. Bisweilen lag auch einem mächtigen Geschlecht die Verpflichtung ob, daß eines seiner Mitglieder, wenn Hungersnot infolge von Unfruchtbarkeit eintrat, durch Verbannung die vermeintliche das Leiden verursachende Blutschuld büßte. Allein beim Rex Nemorensis findet sich von keiner dieser beiden Vorstellungen eine Spur. Er steht in der ganzen antiken Priesterschaft isoliert da, und es ist nicht ausgeschlossen, daß die Entstehung der Institution ebenso eigenartig war wie diese selbst. Da sie zwar oft erwähnt, nirgends aber ausführlich beschrieben wird, bietet sich kein Anhalt zu Vermutungen über die Zeit und die Ursache ihrer Begründung. Das einzige, was vielleicht weiter führen kann, ist die Vorschrift, daß der Bewerber um das gefährliche Priesteramt einen Zweig von einem bestimmten Baume des Haines brechen mußte. Daß dieser Zweig als Waffe in dem dann folgenden Zweikampf dienen sollte, ist eine nicht sehr wahrscheinliche Vermutung Wissowas (S. 248 der soeben erschienenen zweiten Auflage); vielleicht ist der Zweig als Symbol des Supplex zu fassen. Wer darauf fußend eine Kombination wagt, kann annehmen, daß einmal — vielleicht in gar nicht sehr alter Zeit — nach dem Eingehen des alten Bundes und seines Königspriesters ein dem Tode verfallener Sklave sich in das Asyl des Dianatempels geflüchtet habe, und daß dann durch weltliche oder geistliche Autorität ihm die abgeschaffte Priesterwürde und damit der Aufenthalt beim Tempel so lange gestattet sei, bis ein Stärkerer ihm das Amt abnehme. Aber das wäre nur eine Möglichkeit von vielen; das Richtige liegt vielleicht außerhalb aller Berechnung. Jedenfalls sind auch in diesem Punkt die Vermutungen des Verf. unbeweisbar.

Im ganzen hat die Hypothese, von der Fr. ausgegangen ist und die auch jetzt als ein fast überall sichtbarer Faden die verschiedenen Exkurse miteinander verbindet, an Wahrscheinlichkeit nicht gewonnen. Seine Anhänger werden in dem sehr reichhaltigen anthropologischen Material, dessen Vorlegung den Leser manchmal auf wenigen Seiten um den ganzen Erdball herumjagt, den Nachweis finden, daß die von dem Verf. den primitiven Völkern zugeschriebenen Ideen wirklich 'Völkergedanken' sind, wie Bastian sagen würde. Aber auf einem Gebiete, wo sich so verschiedene Tendenzen durchkreuzen wie in der Religionsgeschichte, wird man immer an einen Punkt kommen, wo die Massenhaftigkeit der vermeintlichen Beweise zum Gegenbeweis wird, wo die allgemeine Durchführbarkeit einer Hypothese zeigt, daß sie selbst zu vage und die an die Begründung gestellten Anforderungen zu locker sein müssen. Der Verf. selbst ist sich der Möglichkeit bewußt, daß einmal alle seine Hypothesen zusammenbrechen; aber er glaubt, daß wenigstens die Voraussetzungen, von denen er ausgegangen ist, Bestand haben. Es sind namentlich zwei Grundvorstellungen, auf denen seine Untersuchungen fußen. Die eine, die namentlich seit der zweiten Auflage deutlich hervortritt, betrifft die Entstehung der Religion aus Magie und der Magie aus Fehlschlüssen (falschen Verallgemeinerungen). Diese Vorstellung gehört Fr. nicht eigentümlich an; mehr oder weniger bewußt, gehen alle, welche die Entstehung der Religion wissenschaftlich, d. h. aus innerweltlichen Ursachen, erklären wollen, von dieser Anschauungsweise aus. Der Verf. ist erst jetzt von Freunden aufmerksam gemacht worden, daß sich eine ähnliche Auffassung bei Hegel findet. Er ist darüber sehr erstaunt, weil er nur die beiden Endpunkte der Entwickelung kannt und nicht weiß, daß eine fest zusammenhängende Kette von Hegel zur heutigen Anthropologie hinunterführt. Aber schließlich ist es ja gleichgültig, von wem der Gedanke stammt, wenn er nur richtig ist, und da kommt es darauf an, wie man ihn auslegt. Soll damit der große Prozeß der Religionsbildung in der Geschichte der Menschheit bezeichnet werden, so liegt darin eine fruchtbare Wahrheit, freilich nicht die ganze Wahrheit. Aus Trugschlüssen allein entsteht nämlich nie Magie, auch dann nicht, wenn sie zur Vornahme von Handlungen verleitet, welche vernünftigerweise die erstrebte Wirkung nicht haben können. Daß man Schwindsucht mit Blutentziehung heilen wollte, beruhte auf einem Trugschluß und war unzweckmäßig, aber Zauberei war es nicht. Erst wo die Vorstellung erwacht ist, daß das angewendete Mittel den gehofften Erfolg im natürlichen Verlauf der Dinge nicht herbeizuführen vermag, beginnt das Gebiet der

Magie. Ein Trugschluß ist dahei nicht nnhedingt notwendig; es kommt nur darauf an, daß eine Wirkung gesehen oder geglaubt wird, die man nicht in die regulären Naturerscheinungen einzuordnen versucht. Als der Wilde für die Gewinnung des Feuers durch die Reihung zweier Hölzer eina übernatürliche Ursacha annahm, war der natürliche Vorgang dem Gebiete der Zauberei verfallen. Wie unter dor großen Anzahl unerklärtor Vorgänge einzelne als schlechthin unerklärlich den übrigen gegenüber und mit anderen, die nur in der Phantasie existierten, zusammengestellt werden konnten, ist ein Problem, das die Anthropologie bisher wenig heachtet, jedenfalls nicht hefriedigend gelöst hat. Auch Fr. hat hierin zur Aufklärung nichts heigetragen; aher sein reichhaltiges Material läßt in der Tat den empirischen Schluß zu, daß die Religion, als Ganzes betrachtet (nicht die einzelne Religion), aus Magie (in dem ehen erklärten Sinn) und diesa überwiegend aus falschen Vorallgemeinerungen outstanden ist. Verschiedeu davon ist die Vorstellung, daß immer und überall Religion sich aus Zauberei nnd Zauherei aus voreiligen Verallgemeinerungen hilden müsse oder wenigstens könne. Das beweisen Frazers Sammlungen uicht. In welchem Sinne er selbst seinen Satz ausgesprochen hat, sagt er nicht ausdrücklich; aher da er andere Bedingungen nicht nannt, dia zum Eutstehen des Begriffes des Übernatürlichen und damit der Magie erforderlich sind, scheint er der Auffassung der meisten Anthropologen näher zu stehen, nach der dia Entstehung von Magie und Religion in der Natur des Menscheu begründet sei und daher regelmäßig erfolge. Die zweite Grundvorstellung, auf der Frazers Hypotheseu beruhen, hetrifft die politische Bedeutung der Magie und Religion schon in ihren Anfangsstadien. Dieser Gedanke lag den Anthropologen vor dem Erscheinen des Goldeu Bough i. g. fern. Zwar ergah er sich eigentlich von selbst aus der Selektionshypothese, sohald die Gesellschaftsbildung zu den Waffen im Kampf ums Dasein gerechuet wurde; auch hrauchte man nur historisch hekannte Verhältnisse in die dunkle Urzeit zu übertragen. Aher trotzdem waren die Erörterungen des Ref. in den Griech. Kulten und Mythen (I 267 ff.) unbeachtet gehlieben oder mißverstanden worden, und auch was später andera ohne ausreichende theoretische und empirische Begründung ausführten, hatte dem Gedanken nicht allgemeine Zustimmung gewinnen können, daß von Anfang an Zauherei und Religion eine wichtiga soziologische Fuuktion hahen. Selhst Spencer, in dessen Vorstellnugskreis diese Anschauung eigentlich hineinpaßt, hat hier die Konsequenzen nur teilweise gezogen und deshalh den Sieg des Gedankens eher gehemmt als gefördert. Frazers Verdienst ist es, ihn popularisiert zu haben. Ob er sich der Bedeutung seiner Hypothese ganz klar ist, erscheint trotz des großeu von ihm zusammengehrachten Materials nicht als ganz sicher. Vielleicht würden seine Sammlungen doch etwas anders ausgefallen sein, wenn er die Beziehungen zwischen Religion und Staat auch von der andern Seite her hetrachtet und erkannt hätte, daß die Bedeutung des Glauhens an übernatürliche, geheimnisvolle Mächte für die Gesellschaftsbildung zugleich ein starker Antrieh zur Entstehung und ein bestimmender Faktor hei der Weiterentwickeluug der Religion war. Er hätte daun zugleich die Lösung des oben erwähnten, von ihm nicht beachteten Prohlems gefunden, daß der Mensch Dinge für möglich halten konute, die er doch solbst als nach den Naturgesetzen nicht möglich erkannt hatte. Und dies Prohlem, die Erklärung der Entstehnng des Glauhens an etwas Übernatürliches, ist das letzte und wichtigste der gesamten wissenschaftlichen Religionsgeschichte.

Zu sicheren Ergahnisseu kann die anthropologische Methode, deren kenntnisreichster und scharfsinnigster Vorkämpfer jetzt Fr. ist, der Geschichtswissenschaft nicht verhelfen, außer wo es ihr gelingt, historische Zusammenhänge nachzuweisen, d. h. wo sie selhst zur Geschichtswissenschaft wird. Aher sie kann auf Möglichkeiten der Vorstellung hinweisen, die in der Überlieferung verschollen sind und die sich auch psychologisch nicht konstruieren lassen; sie kann den Horizont erweitorn und den Blick schärfen. Wer in dieser Voraussetzung das Buch zur Hand nimmt, wird sich nicht getauscht finden. Das Lehenswerk des Verf. wird nicht vergehens gewesen sein, auch wenn fast alle Vermutungen sich als falsch herausstelleu sollten.

Charlottenhurg. O. Gruppe

F. H. Marshall, Catalogue of the Jewellery Greek, Etruscan and Roman in the departments of antiquities British Museum. London 1911, Frowde. LXII, 400 S. 4. 1 £ 15

Wir hatten vor einigen Jahren Gelegenheit, an dieser Stelle (1909 Sp. 148) den von F. H. Marshall verfaßtan Katalog der Ringsammlung des Britischen Mnseums anzuzeigen. Dieser vortrefflichen Arbeit reiht sich der vorliegende Katalog

der reichhaltigen Sammlung goldner Schmucksachen des Museums (es sind 3168 Nummern) hinsichtlich Inhalt und Ausstattung in würdigster Weise an. Wie dort hat der Verf. eine Einleitung vorausgeschickt, die nach einer kurzen Geschichte der Sammlung (den Grundstock bildet die i. J. 1772 erworbene Sammlung des Lord Hamilton, zu der dann die Ankäufe der Townleyschen und Payne Knight-Kollektionen und andere Erwerbungen kamen, vor allem die herrlichen Goldarbeiten, die Castellani zusammengebracht hatte) die Entwicklung der Goldarbeit von der mykenischen Zeit bis auf den Ausgang der Römerzeit verfolgt, sodann kurz über die Technik orientiert und schließlich von den in der alten Goldarbeit zur Verwendung gelangenden Edelsteinen handelt. Der Katalog selbst gibt eine kurze Beschreibung der einzelnen Stücke nebst genauen Maßangaben und Beifügung der Literatur; er ist chronologisch angelegt, beginnt daher mit der mykenischen oder spätminoischen Epoche, die vornehmlich durch Funde von Kypern und Aigina vertreten ist; ihr folgt die nachmykenische (geometrische) Zeit, für die Funde von Ephesos und Rhodos das meiste geliefert haben. Dann folgen früh-etruskische und italische Arbeiten, phönikische, archaisch-griechische, griechische der besten und der späteren Epoche, spät-etruskische und italische, endlich griechisch-römische und römische. Die Begründung dieser Einteilung und eine zusammenfassende Charakteristik der stilistischen Eigentümlichkeiten der einzelnen Epochen gibt die Einleitung. Innerhalb jedes einzelnen Abschnittes sind die Objekte nach ihrer Bestimmung geordnet: Diademe, Kränze, Ohrringe (diese wieder nach Form und Verzierungsart unterschieden), Halsbänder, Armbänder, Anhänger, Nadeln, Fibeln u. a. m. Fünf Indices (für die Fundorte, die Darstellungen der Ornamente, die Edel- und Halbedelsteine und sonstige neben Gold verwendete Materialien, die Inschriften und ein Sachindex zur Einleitung) machen den Beschluß der mühevollen und peinlich sorgfältigen Arbeit, durch die sich der Verf. ebenso um die Schätze des Britischen Museums wie um die Erweiterung unserer Kenntnis der so unendlich reichen und so hoch entwickelten Technik der antiken Goldarbeit verdient gemacht hat.

Eine überaus willkommene Beigabe hierzu bilden die in prächtigen Phototypien ausgeführten 73 Tafeln, die uns eine reiche Auswahl aus diesen Schätzen vor Augen führen und die zu betrachten und zu studieren ebensoviel Belehrung wie Genuß bringt. Sie beginnen mit kyprischen Goldarbeiten (zuerst publiziert und beschrieben in den Excavations in Cyprus, by A. S. Murray, A. H. Smith and H. B. Walters, London 1900); gleichzeitig gefundene ägyptische Skarabäen und der mykenischen Funden entsprechende Stil der Ornamente (besonders Spiralen, Rosetten und Palmetten) lassen sie als Arbeiten aus der Zeit etwa 1300—1100 v. Chr. erscheinen. Schwerer datierbar ist der 1892 erworbene Goldschatz, bei dem der Fundort nicht feststeht, der aber vermutungsweise auf Aigina zurückgeführt wird (publiziert von Evans in Journ. of hell. studies XIII 195ff.); mykenische Motive treten hier neben ägyptischen und früh-italischen auf. Evans setzt die Objekte um 800, M. schon um 1200—1000 an, eine sichere Datierung dürfte in Anbetracht der Eigenart dieser Stücke kaum möglich sein. Nachmykenischer Zeit gehören die Goldsachen von Ephesos und Kameiros an, in denen assyrische und ägyptische Elemente neben andern, die der Verf. auf lydischen Einfluß zurückführen möchte, erscheinen. Allerlei Merkwürdiges bieten dann die Tafeln mit den früh-etruskischen Arbeiten: Parallelen mit Figuren der Dipylon-Vasen, Löwen, Sphinxe u. a. in orientalischer Manier, die Ohrringe, die man in Italien von ihrer eigentümlichen Form 'a baule' (Kofferringe) nennt, die verschiedenen Fibulatypen. Liegt bei all diesen Goldsachen das Hauptinteresse im Stilistischen, so fesseln die Tafeln mit den hellenischen Arbeiten der besten Zeit ganz besonders durch ihre auserlesene Schönheit und die prachtvolle Technik. Es würde mich zu weit führen, wollte ich hier einzelnes herausheben; ich kann es nur empfehlen, sich in diese Blätter zu vertiefen, zumal ihre Ausführung so vortrefflich ist, daß man nicht nur alle stilistischen Feinheiten, sondern auch die technischen Prozeduren daran verfolgen kann. Als Ergänzung bieten einige Tafeln Nachahmung von Goldschmuck in vergoldeter Terrakotta; im Text dienen etwa hundert eingestreute Abbildungen teils zur Wiedergabe einzelner Details, teils geben sie Parallelen der beschriebenen Schmucksachen in Münzen, Tonfiguren, Wandgemälden u. a.

Angesichts dieser Schätze wird in dem Betrachter immer aufs neue der Wunsch rege, es möchte sich endlich jemand finden, der uns die lange schmerzlich vermißte Geschichte des antiken Schmuckes schenkt. Das ist eine freilich mühsame und viel Zeit erfordernde, dafür aber um so dankbarere Aufgabe, von der bisher nur einzelne kleinere Partien in Angriff genommen worden sind.

Zürich. H. Blümner.

Otto Gross, Da matonymiis sermonis Latini a deorum nominibns petitis. Dissert. philol. Halenses, XIX S. 301—410. Halle, Niemeyer. 1911. 8.

Der Verfasser dieser G. Wissowa gewidmeten Dissertation stellt znnächst die antiken Definitionen des Begriffes metonymia (danominatio) znsammen nnd verzeichnet die einschlägige Literatur. Es wird an Beispielon gezeigt, wie bei der hier speziell in Betracht gezogenen Art der Metonymie bald die Gottheit, bald ihr Element prävaliert oder allein zur Geltung kommt, bald beide sich wechselseitig durchdringen. Die Römer haben den von den Griechen überkommenen Gebrauch sehr erweitert, besonders durch Aufnahme einer Reihe metonymischer Epitheta (Antonomasien) und eigentlicher Götternaman, sowie durch kühnere und ausgedehntere Anwendung anch in prosaischer Darstellung. Das läßt sich von Livius Audronicus und Nävius an bis anf Avienus, Ausonius und Clandianns verfolgen. Die Prosa weist sogar Fälle enf, die in der Poesie selten begegnen. Im Anschlusse an Senecakommt das Verhältnis des Gedichtes Aetna zur Octavia zur Sprache. Diese enthält Anklänge an Seneca und Lncan. Der Verfasser des Aetna hatte bei den Versen 9ff. eine Stelle aus den Epoden des Horaz vor Augen. Beispiele einer ähnlichen Kühnheit des Ausdruckes finden sich nicht vor Manilins und Seneca. Der metonymische Gebrauch von *Minerva* = *oliva* beweist, daß das Gedicht nicht vor Ovid fallen kann. V. 224ff. ist *frater* für *Phoebus* neben *Phoebe* gebraucht, was erst bei Seneca und Lucan vorkommt. Ein Vergleich mit Oct. 385ff. führt zur Annahme, daß der Aetna bald nach der Octavia entstanden ist. Der Dichter des ersteren hat die Octavie nachgeahmt, nicht umgekehrt. Dies lehran noch besonders einige Stellen, wie denn überhaupt, ganz abgesehen vom Gebrauche der Metonymien, die beiden Gedichte mehrfache Anklänge zeigen. V. 595 verbessert der Verf. des überlieferte *parte* in *matre* im Sinne von Meer, für welche Ausdrucksweise sich ans den augusteischen Dichtern kein analoger Beleg heibringen lasse, sondern erst ens Statius und Martial. Die Konjektur ist nicht neu, die Priorität gebührt Beebrens (Poet. Lat. min. II S. 123), der sicb auf dieselbe Ovidstelle beruft. Die Verse 112f. gehen euf Seneca N.A. zurück. Aus ellem ergibt sich: der Aetna ist nach der (nicht vor 69 n. Chr. verfaßten) Octavia geschrieben, diese vor 79; denn vom Ausbruch des Vesuv weiß jenes Gedicht nichts. Demit stimmt es, daß Statius beide Gedichte gekannt zu haben scheint. S. 332f. wird *armis* bei Valer. Flacc. I 810 mit guten Gründen gegen Leugens Vermntung *annis* verteidigt

Im zweiten Teile der Dissertetion S. 337—410 wird der metonymische Gebrauch der einzelnen in alphabetischer Reihenfolge aufgeführten Götternamen nnter entsprechender Rücksichtnahme euf das Griechische durch Beispiele ans römischen Dichtern und Prosaikern erläutert. Unterschieden werden A Fälle, in denen der persönliche Begriff vorherrscht, B solche, wo der Name der Gottheit zur Bezeichnung der Sache dient, C Beispiele für die Verbindnng der Antonomasie mit der Metonymie, D Fälle gehäufter Metonymien. Auf einige Stellen wird näher eingegangen. Zu Hor. c. III 24,11—13 *rigidi Getae, immetata quibus iugera libera fruges et Cererem ferunt* erläntert der Verf. S. 350 *liberas* durch *nullo cogente creatis* (Ovid. met. I 103) und denkt hoi *fruges* au *arbuteos fetus montanaque fraga*, bei *Cererem* au die eigentlichen Feldfrüchte. Ich glaube, die auf den unbegrenzten Fluren wachsendan Feldfrüchte haben jenes Epitheton wohl deshalb, weil sie niemand zu eigen gehören, jedermann frei zur Verfügung stehen, *Cererem* aber ist mit *et* = 'nämlich' erklärend angeschlossen. — S. 377f. wird Kiesslings Auffessung des Ausdrucks *erassa Minerva* bei Hor. sat. II 2,3 bekämpft und auf Cic ad fam. IX (nicht X) 12,2 verwiesen, wo sich *filo* in seiner Verbindung mit *erasso* ohne Sinnesänderung durch den Namen der Minerva ersetzen lasse. Die Wendnng *erassiore Musa* bei Quintil I 20,28 sei von *crassa Minerva* abgeleitet; denn eine Vermengung von *Minerva* und *Musa* begegue anch sonst im Lateinischen. Minerva sei nicht speziell die Göttin der Wollarheit, sondern überhaupt des Handwerks. — Mit der S. 385 angenommenen Beziehung von *uterque Neptunus* auf *in liquentibus stagnis marique vasto* bei Catull 31,2f. hat es seine Richtigkoit. Es hatte nur in dem Zitat Mart. Sp. 13,5 (nicht 15,5) zur Rechtfertigung auch V. 6 beigefügt werden sollen. — Zugunsten der Auffassung der Venus als Göttin des Meeres, die ihr Element vertritt, bei Proport. IV 1,46f. werden S. 406 einige Stellen mit analogen Verben angeführt. — Der lateinische Ausdruck ist nicht richtig in dem Satzo S. 313 *apud antiquissimos Romanorum poetas, quorum nomina nobis nota sunt.* Ähnlich S. 316. Einige Male war *iam* durch die entsprechende Form von *ipse* zu ersetzen. — In dem Zitat Oct. 203ff. S. 327 ist *domo* in *modo* zu

verbessern, S. 328 *aether i* in *aether is*; irrtümlich ist ferner p. 325 statt 323 zitiert. Einiges andere korrigiert man leicht.

Wien. R. Bitschofsky.

A. Marty, Zur Sprachphilosophie. Die 'logische', 'lokalistische' und andere Kasustheorien. Halle 1910, Niemeyer. XI, 135 S. 8. 4 M.

Wer von Kasustheorien noch gar nichts gehört hätte, müßte wohl zuerst wünschen, eine Definition von Kasus zu hören, gerade so gut, wie man für die Geschichte des Infinitivs gelegentlich um dessen Definition gebeten hat[1]), weil sich nicht feststellen lasse, ob z. B. eine semitische Wortform ein Infinitiv ist, wenn wir nicht vorher wissen, was 'Infinitiv' überhaupt ist. In unserem Falle sagt uns ein Sprachforscher, daß Lokativ, Soziativ u. a. m. keine wahren Kasus sind; denn diese seien weder lokaler, noch kausaler, weil überhaupt nicht materialer Bedeutung, sondern haben lediglich grammatischen Sinn[2]). Ein anderer meint, es gebe nur 3 Kasus, die man statt Nom., Gen., Akkus. wohl eher Absolutiv, Adnominalis, Adverbialis (oder Adverbalis) nennen dürfte[3]). Der Vok. sei kein Kasus; ja sogar der Nom. wird von der lokalistischen Theorie, da er Ausgangspunkt aller Ortsbestimmung sei, in der Regel nicht als eigentlicher Kasus betrachtet, während sie den Gen., Dat., Akk. auf die 3 Fragen woher, wo und wohin zurückführe. Ferner ist die Zahl der Kasus so verschieden. Als Normalzahl für die wahren oder echten Kasus gilt Steinthal und anderen 4, da sich ihre Anzahl aus den Möglichkeiten der grammatischen Konstruktion des Objekts ergebe (a. a. O. S. 301). Dem Finnischen und anderen uralischen Sprachen gibt man gewöhnlich 12 Kasus. Während hier die Kasuskategorien mächtig entwickelt sind, sind sie in den malaischen Sprachen sehr vernachlässigt[4]). Das Kasikumükische oder Lakische[5]), eine kaukasische Sprache, habe dagegen allein 36 örtliche Kasus. Viele Sprachforscher rechnen oder rechneten die Infinitive als erstarrte Kasus von nomina actionis, einer leugnet es[6]), wenigstens für das Indogermanische. Ein anderer sagt uns, grammatische Kasus seien im Idg. Nom. und Akk., lokale Lok., Abl., Instrum., Dat. Aber mit der Definition des Nom. und Akk. als 'grammatische Kasus' könne ihre ursprüngliche Bedeutung nicht getroffen sein, diese müsse eine andere, konkretere gewesen sein — welche, wissen wir nicht. Da wir über die ursprünglichen Kasussuffixe, wo solche vorhanden sind, nur Vermutungen haben, so lasse sich auch die eine gedachte Grundbedeutung der Kasus nicht als ermittelt ansehen. Überhaupt: gibt es sicher nur eine Grundbedeutung eines Kasus?[7]) Es sei längst widerlegt, daß im Urzustande der Sprache jede Form eine klare und eindeutig bestimmte Bedeutung besessen habe.

In dieser Verlegenheit nehmen wir unsere Zuflucht zu allgemeinen theoretischen Überlegungen, die natürlich in der Sprachgeschichte, anscheinend wenigstens, ihre Bestätigung finden müssen. Das Denken der Menschen ist allezeit psychologisch und logisch zugleich. Jeder Kasus als solcher müßte demnach eine grammatische und eine logische Ausdrucksform sein. Aus dem Denken müssen sich schließlich sprachliche Erscheinungen begreifen lassen; denn die Geschichte verliert sich ja doch im prähistorischen Dunkel. Ist alles Denken etwa auch am Anfang sinnlich anschaulich gewesen, so ist doch anschaulich nicht identisch mit räumlich. Sonach brauchen die räumlichen Antriebe zur Kasusentwickelung gewiß nicht die einzigen gewesen zu sein.

Da wir herkömmlich von Kasus nur beim Nomen (in der Deklination) reden[8]), so werden wir uns nach den Verhältnissen der Nomina umsehen. Die Kasusunterscheidungen müssen vom Denken abhängig, Beziehungsformen der Begriffe sein. Da aber ein Kasus an sich adnominal oder adverbal sein kann, da nach dem Geist wohl der meisten Sprachen das Objekt nichts weiter ist als eine Unterart des adverbalen Attributs, und als solche dem Instrum. und den örtlichen Kasus nebengeordnet, so wird nicht bloß Nomen durch Nomen begrifflich modifiziert (amor patriae), sondern auch Nomen durch Verbum (amare patriam). Es wäre also zu fragen, welche (inneren psychologisch-logischen) Kasusbegriffe in der Sprache vorhanden sind, und ob und in welcher Form sie ihren Ausdruck gefunden haben. Denn aus den etwa fehlenden Kasusformen ist nicht auf Fehlen der Kasusbegriffe oder -kategorien zu schließen. Einem Kasusbegriffe kann durch bloße Wortstellung Aus-

[1]) Zeitschr. für Völkerpsychologie VIII, 370. [2]) Steinthal, Charakteristik S. 301. [3]) Misteli, Charakteristik S. 447. [4]) v. d. Gabelentz, die Sprachwissenschaft S. 394. [5]) Finck, Die Sprachstämme des Erdkreises 1909 S. 35. [6]) van Ginneken, Principes de linguistique psychologique S. 84, vgl. Fr. Delitzsch, Assyr. Grammatik 1906 S. 347 f.

[7]) Zeitschr. für Völkerpsychologie XIV, 207. XV, 203. Marty S. 42. [8]) Über die Indeclinabilia s. van Ginneken a. a. O. S. 120. 237.

druck verliehen werden, indem z. B. der sog. Gen. vorangestellt wird. Noch sei erwähnt, daß in den malaischen Sprachen öfter die Kasusbezeichnung am Verbum statt am Substantiv zum Ausdruck gebracht wird[9]).

Lassen sich nun jene Grundverhältnisse im Denken, jene Nominalmodifikationen, feststellen und welches sind sie? Sind sie überall gleich? Können wir sie aus der geschichtlichen Sprache ablesen? Nein; denn der Parallelismus, der einen zuverlässigen Anhalt dafür bieten könnte, die Sprache als Vorlage für die Analyse und Beschreibung unserer Denkvorgänge nach der Zahl und Eigenart ihrer letzten Elemente und deren eigentümlichen Zusammensetzungen zu benutzen, besteht nicht[10]). Wir trennen also mit Marty die deskriptiv-klassifikatorischen Fragen von den historisch-genetischen (3). Nun teilt Wundt die Kasus in solche der inneren (Nom., Akk., Gen., Dat.) und äußeren Determination. Bei der ersten Art drücke der Nominalstamm als solcher ohne Hinzutritt irgendwelcher den Inhalt der Beziehung näher angebenden Elemente (wie Suffix, Präposition u. a.) vollkommen die (innere) Kasusform aus, während bei der anderen Art solche determinierenden Elemente nie fehlen dürfen. Die innere Determination kann also durch bloße Wortstellung bewirkt werden. Wundt verwirft nicht nur die lokalistische Theorie, sondern auch die Einteilung in lokalistische und sog. grammatische Kasus. M. kritisiert Wundts Darlegungen höchst eingehend und, wie mir scheint, zutreffend. Wie denkt er sich die Sache?

Ist nicht z. B. eine innere Beziehung (oder Korrelation, s. u.) der zwei Faktoren an sich gerade so gut gegeben, ob ich sage Romreise oder Reise nach Rom? Reise und ihr Ziel nennt M. Korrelate, wie auch Handlung und ihr Objekt. Soll aber aus verschiedenen Sprachformen auf verschiedenes Denken geschlossen werden, so wäre doch eigentlich keine eigenartige Kasusform durch eine andere ersetzbar, also fänden sich auch z. B. die so verschiedenen Genitivbedeutungen nicht zu einer Grundbedeutung zusammen. Es lasse sich nicht beweisen, daß wir es bei den vier sog. inneren Kasus nur mit einer Bedeutung zu tun haben, die in allen Sprachen wiederkehre. Soll aber der Genitiv die allgemeine Zugehörigkeit bezeichnen, so sei deren Umfang so groß, daß auch andere Kasus darin Platz finden. Der Gen. partit. ist nicht so ausgebreitet und selbstverständlich, als es vom idg. Boden aus scheint; vielmehr darf man die Vermutung wagen, daß das Verhältnis von Teil und Ganzem, wenn auch manchmal durch den Gen. vertreten, hauptsächlich dem Abl. zufiel und erst später, freilich schon innerhalb der idg. Ursprache, dem Gen. einverleibt wurde (Misteli S. 98).

M. unterscheidet nun zwei Klassen von Kasusbedeutung und -verbindung: die attributiv-determinative und die korrelativ-relative. Soll mit dem attributiven Verhältnis etwas dem Gedanken und der Sache nach Eigenartiges gemeint sein, so müsse man sagen: was mit Recht attributiv verbunden werden kann, kann voneinander prädiziert werden, das eine ist das andere (68 f.). Bei der Korrelation sei das nicht der Fall (71 f.). Die Abhängigkeit des regierenden und regierten Wortes sei eine gegenseitige. Regierende Wörter sind ganz allgemein diejenigen, welche den cas. obliqu. in seiner Funktion als Vorstellungsausdruck ergänzen (134). Die eigentümlichste und am meisten charakteristische Aufgabe der cas. obl. und der sie regierenden Wörter sei, durch ihr Zusammenwirken die Gegenstände als unter korrelative Begriffe oder relative Bestimmungen fallend zu bezeichnen (74). Bei einer attributiven Begriffsverbindung findet auch eine Korrelation statt, aber nur des Subjekt- und Prädikatsgedankens, nicht dagegen zwischen den Begriffen an sich. Dieses Tier ist geflügelt: Tier und geflügelt sind nicht Korrelate, wie Ursache und Wirkung, Bräutigam und Braut usw. Die Kasus (120) können allerlei Beziehungen zwischen Gegenständen und Vorgängen bezeichnet haben, nicht bloß Ort, sondern auch z. B. Wirkendes und Gewirktes. Mögen das alles Anschauungen sein, so entspringen doch die durch Kasus bezeichneten Verhältnisse (oder deren Vorstellungen) z. T. auch aus der inneren Erfahrung. Aber eine räumliche Vorstellung könne als Vermittlerin des Verständnisses, als figürliche innere Sprachform, geholfen haben. Die Assoziation zwischen innerer Sprachform und Bedeutung kann auch die Richtung vom Unsinnlichen zum Sinnlichen nehmen, obgleich das Umgekehrte gewiß häufiger der Fall ist. Man vergleiche das oben erwähnte Buch von Ginnokens, (s. Woch. 1909 Sp. 496 f.). Es gibt neben Fällen, wo ein Kasus rein lokale und wo er zugleich lokale und nichtlokale Bedeutung hat, auch solche, wo die Bedeutung gar nicht lokaler Natur ist. Über

[9]) v. d. Gabelentz a. a. O. 394. 399. [10]) Marty VII, 16 f. 111. 124. Vgl. Steinthal, Einleitung in die Psychologie und Sprachwissenschaft S. 16 f. 32 f. 49 f. über Sprechen und Denken.

Vermischung korrelat. und attribut. Vorstellungsverbindung s. 76f.

Ich sehe nicht, was sich gegen diese Kasuseinteilung vom semantischen Standpunkt sagen ließe, zumal M. bemerkt: was die ganz andere Frage betrifft, ob die figürliche innere Sprachform ursprünglich stets und ausnahmslos eine räumliche Vorstellung war, so hat, soweit damit eine durch direkte historische Sprachforschung zu erreichende Ursprünglichkeit gemeint ist, nur eben diese Forschung darüber zu entscheiden. Folglich wird sie nach wie vor der Kasusgeschichte in den einzelnen Sprachen nachgehen (z. B. Misteli S. 75—99) und dabei z. B. finden (ebd. 260): wie sollte man in einer Sprache, die nicht Attribut und Objekt auseinanderhält, eine Scheidung von Dativ und Akkusativ erwarten?

Berlin. K. Bruchmann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Philologus. LXXI, 1.

(1) **R. Herzog**, Auf den Spuren der Telesilla. Zu einer argivischen Inschrift (Taf. I). Neue Deutung einer von Vollgraff veröffentlichten Inschrift. Ein Thiasos von Jungfrauen und Jünglingen betätigt sich im 4. Jahrh. in lyrischen Chören im Kult des Apollon Pythaeus und feiert ein vaterländisches Siegesfest als Epiphanie seines Gottes. Auf Geheiß des Orakels weiht er ein Bildwerk des Apollon und der Artemis mit einer bescheidenen poetischen Leistung. Einem solchen Thiasos hat auch zu Beginn des 5. Jahrh. Telesilla vorgestanden; sie hat mit der ihr von Apollon verliehenen Gabe in der bittersten Not der Vaterstadt Jungfrauen und Jünglinge zu heldenmütiger Tat angeführt. — (24) **S. Eitrem**, Drei neue griechische Papyri. Eine Steuerdeklaration aus dem 20. Regierungsjahr des Tiberius, eine Namenliste, ein kleiner Papyrus fragwürdigen Inhalts und ein Ostrakon. — (30) **H. Pomtow**, Die Kultstätten der 'anderen Götter' in Delphi. Zusammenstellung nach örtlichen Kategorien auf Grund neuen Materials. Es ergeben sich 49 Kultstätten. — (101) **A. Müller**, Das Heer Justinians (nach Prokop und Agathias). Die Zustände im Heere Justinians waren sehr traurig. Die aus den Provinzen des weiten Reiches sich rekrutierenden Truppen entbehrten nicht nur der nationalen Einheit und der rechten Hingabe an Kaiser und Reich, sondern auch des echten militärischen Geistes und der Kriegstüchtigkeit. Die überaus zahlreichen Barbaren dienten nur in der Aussicht auf reichen Gewinn. Auch die Generale waren ebenso darauf bedacht Reichtümer zu erwerben. — (134) **K. Borinski**, Antike Versharmonik im Mittelalter und in der Renaissance. — (159) **G. Schmid**, De Ciceronis ad Atticum epistula I. IV 8. Verbessert die griechischen Worte εἰ μὴ ἄριστος φίλος οἶκος (sc. ἦν), vgl. Suid. u. εἰς λατομίας.

The Journal of Philology. XXXII. No. 63.

(1) **A. Lang**, Dictys Cretensis and Homer. Gegen A. W. Allen (Journ. of Phil. XXXI 207 ff.), Diktys habe die originale Trojachronik gehabt. — (19) **A. Platt**, Homerica. (37) On Aristotle de animalium incessu. (43) Notes on Agamemnon. Kritisches. — (72) **H. W. Garrod**, Notes on the Poetae latini minores. — (79) **E. G. Hardy**, The Speech of Claudius on the Adlection of Gallic Senators. Erklärung und Vergleich mit Tacitus. — (96) **E. G. Hardy**, Notes on the lex indiciaria of C. Gracchus, the lex Servilia of Caepio and the lex Thoria. — (107) **I. Bywater**, Aristotelia V. Zu da interpr., Phys., Probl., Metaphys. und zahlreichen Stellen der Rhetorik. — (123) **J. C. Wilson**, Plato Timaeus 37 C. ἄγαλμα sei *'delight' = something to delight in*, oder *'pride' = something to be proud of.* — (125) **J. D. Duff**, Some Notes on Lucan VIII. Historische und ästhetische Kritik einiger Verse und Angaben des 8 Buches. — (136) **H. Jackson**, On some Passages in Platon's Sophist. Schreibt 218ᵉ ἔλαττον st. ἐλάττονα, 225ᵃ σώμασι st. σώματι und tilgt 244ᶜ das Komma nach ὄνομά τι.

Le Musée Belge. XVI, 1. 2.

(5) **J. Mieson**, Le sens de ΘΕΟΣ dans les discours de Libanios. Gebraucht θεός immer in dem unbestimmten Sinne θεῶν τις. — (25) **O. Counson**, Paradoxe sur la decadence latiue. — (47) **Th. Simar**, Les manuscrits de Properce. Über Ullmans Aufsatz Class. Phil. 1911, 282 ff. — (53) **J. Mieson**, Les fouilles d'Alesia. Allgemeiner Überblick über die Ausgrabungen, nach einem Besuch im letzten September.

(69) **P. Graindor**, Un épisode de la vie d'Hérode Atticus. Veröffentlicht und erklärt eine Inschrift von 14 Distichen, die zeigt, daß Herodes Atticus nach seiner Gesandtschaft Ende 175 durch einen feierlichen Einzug geehrt wurde. — (91) **R. Nihard**, Le problème des Bacchantes d'Euripide. I. Les interprétations modernes. II. La conception de la tragédie chez Euripide. (F. f.) — (121) **J. Révay**, Bibliographie de Minucius Felix depuis 1906. — (127) **A. Roersch**, Lipsiana. Veröffentlicht einen Brief an della Faille. — (135) **J. B. Poukens**, Syntaxe des inscriptions latines d'Afrique. Bespricht nach einer Einleitung Singular und Plural, Verwechslung im Gebrauch der Person, des Geschlechtes, der Kasus.

Ausonia. V.

(1) **A. Heckler**, Monumenti funerari greci in Copenhagen. In der Glyptothek Ny-Carlsberg. Stele der Edera und Phanylla, der Frauengruppe No. 198 und des prächtigen bärtigen Kriegers. Glanzzeit — (13) **R. Paribeni**, Necropoli arcaica rinvenuta nella Città di Genova. Bei Anlage der Straße Via Venti Settembre zwischen Piazza de Ferrari und Ponte Monumentale unter den Häusern der Via Giulia und der

Kirche Nostra Signora dal Rimedio eine Anzahl schon früher ausgeraubter Gräber. Wiedergabe des Inhaltes mit Berücksichtigung der Vasen verschiedener Zeiten, alle italischer Herkunft. — (56) **E. Gabrici**, Frammento inedito di un vaso di Assteas e nuovo osservazioni sull' arte ceramica italiota. Vasenfragment aus Buccino, dem alten Volcei. Komische Szene in einem Tempel zwischen der angreifenden Kassandra (ΣΣΑΝΔΡΗ), einem das Palladion umfassenden grimmigen Krieger und der fliehenden erschrockenen, einen Schlüssel haltenden Priesterin (ΙΗΡΗΑ). Am Rande der Name ΑΣΣΤΕΑΣ ΕΓΡΑΦΕ. — (69) **L. Savignoni**, Minerva Vittoria. Das Weihgeschenk für den Sieg über Acarnania 426/5 v. Chr. auf der Akropolis, die beflügelte Athena. Aufführung erhaltener ähnlicher Darstellungen der griechischen Kunst auf Sarkophagen, Münzen, Vasen, Gemmen und Reliefs. Die kürzlich in Ostia aufgefundene als Kolossaldekoration eines Pfeilers angebrachte Minerva Victoria ist ein Werk aus dem Ende des 1. oder Anfang des 2. Jahrh. der Kaiserzeit und wurde mit Anlehnung an Werke des 4. Jahrh. v. Chr. geschaffen, wovon der Apollo von Gortyna (nach Praxiteles) und Apollo Kitharoidos des Skopas (im Hofe des Palazzo Borghese in Rom) uns erhalten. — Aus dem Apollotempel in Bulla Regia (Tunis) stammen zwei weitere unter römischer Beeinflussung entstandene, wovon die eine in der Bekleidung der Parthenos des Phidias, aber mit einer über dem Helmschirm sich erhebenden Mauerkrone (Sidonius Apoll. V 13ff.) und im linken Arm das Ahundantiahorn, während der anderen ein unbekanntes Original der ionischen Kunst der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts zugrunde liegt. Sie gleicht in der flatternden Bewegung der Beingewandung dem Apollo Kitharoidos des Vatikans, ist aber leider kopflos, auch die Arme fehlen, die Bronzeflügel waren eingesetzt. Zusatz I. Über das Alter des Athena Nike-Tempels der Akropolis. Gleichzeitig sind die Inschrift von 450 v. Chr. und der Bau auf demselben Platze, wo ein in den Perserkriegen zerstörtes älteres Heiligtum stand, dem das Xoanon des neuen Tempels angehört hatte. Zusatz II. Die geflügelte etruskische Minerva mit der Eule in der erhobenen Rechten und der eingestemmten Linken des Museo Gregoriano des Vatikans. Zu dieser irrtümlichen Ergänzung der Zeichnung in der Museumsausgabe, die kleine Bronze mit Flügeln auszustatten, gab eine Erdkruste unter einem Metallplättchen auf dem Rücken Anlaß. Mit leichter Mühe entfernt, bleibt jetzt ein Metallzäpfchen, wonach die Figur wohl als Träger eines Spiegels oder derartiges gedient hat. Auch diese Figur zeigt Anlehnung an griechische Kunstwerke des 5. Jahrh. Die Gewandung erinnert an die Parthenos und die Pallas des Museo Chiaramonti, die Kopfhaltung und der eingestemmte Arm an die jugendliche Göttin der Uffizien; Halbmond und Sterne auf der Ägis könnten sich auf das Epitheton Glaukopis beziehen. — (109) **W. Amelung**, Sopra un busto nemoreose ed un rilievo ravennato. Die in Ausonia III Fig. 18 abgebildete Kolossalbüste wurde im Jahre 1885 in einer der hinteren Kapellen am Dianaheiligtum in Nemi gefunden und ist heute im Besitz des Art Museum of Nottingham. — Marmorrelief in Sala Lapidaria dell'Arcivescovado di Ravenna, mit Darstellung von schreitenden weiblichen Gestalten, Gegenstände tragend. Versuche einer Weiterergänzung des Zuges mit Hinzuziehung anderer ähnlicher Prozessionen. Wahrscheinlich Gruppierungen der neuattischen Schule zu Beginn der Kaiserzeit mit Rückgriff auf griechische Originale. — (118) **E. Galli**, Un vaso falisco con rappresentazione del Sacrificio funebre à Patroclo. Vergleich von 9 bekannten Darstellungen dieses Vorganges mit dem im Jahre 1909 aus Florenz anscheinend an das Berliner Museum verkauften bemalten Tonkruge (Stamnos) zur Feststellung der Persönlichkeiten. Die weibliche Gestalt am Grabhügel dürfte Briseïs sein. — Über denselben Gegenstand handelt (128) **L. Savignoni**. Diese sog. Briseïs ist der Schatten des Patroklos (vgl. dipinto murale di Vulci). Wiedergabe in ähnlicher Weise, nur auf dem Berliner Exemplar in Überlebensgröße dargestellt. Als Briseïs kann die von Galli als Magd bezeichnete, als Ajax der sitzende trauernde Krieger über der Opferszene anstatt Agamemnon genommen werden. — (141) **G. Pellegrini**, Il riordinamento del Museo Archeologico di Venezia. Sezione Classica. Beschreibung der Neuaufstellung.

Literarisches Zentralblatt. No. 21.

(658) **H. Achelis**, Das Christentum in den ersten drei Jahrhunderten (Leipzig). 'Ein gutes Buch von starker anziehender Eigenart'. *V. S.* — (662) S. Marck, Die Platonische Ideenlehre in ihren Motiven (München). Lebhaft anerkannt von *Th. O. Achelis*. — (663) M. Gemoll, Die Indogermanen im alten Orient (Leipzig). Abgelehnt von *S. Feist*.

Deutsche Literaturzeitung. No. 18—20.

(1113) E. Rolfes, Aristoteles' Nikomachische Ethik. Übers. und mit Anm. versehen (Leipzig). 'Übersetzung korrekt, aber mitunter schwerfällig'. *W. Nestle*. — (1124) H. Peter, Wahrheit und Kunst, Geschichtschreibung und Plagiat im klassischen Altertum (Leipzig). Bericht und Einwendungen von *P. Wendland*. — (1127) F. Muller, De veterum, imprimis Romanorum studiis etymologicis (Utrecht). 'Verdient trotz mancher Zweifel, die bleiben, volle Anerkennung'. *G. Goetz*. — (1141) T. R. Holmes, Caesar's Conquest of Gaul. 2. A. (Oxford). 'Die Bedeutung des Buches ist noch gewachsen'. *R. Menge*. — (1148) E. Demisch, Die Schuldenerbfolge im attischen Recht (Leipzig). 'Man wird zugeben dürfen, daß eine persönliche Schuldenhaftung der Kinder im attischen Recht nicht unwahrscheinlich ist'. *P. Koschaker*.

(1172) A. Steinmann, Paulus und die Sklaven zu Korinth (Braunsberg). 'Wenig Beweiskraft'. *H. Windisch*. — (1180) A. Waldeck, Praktische An-

leitung zum Unterricht in der lateinischen Grammatik. 3. A. (Halle). 'Studium ist vor allem jüngeren Lehrern sehr anzuraten'. *H. Meltzer.* — (1184) G. Rudberg, Zum sogenannten zehnten Buche der Aristotelischen Tiergeschichte (Upsala). 'Het die Sache, der er dienen will, beträchtlich gefördert'. *K. Bitterauf.* — (1187) G. Curcio, Q. Oratio Flacco studiato da Francesco Petrarca (Catania). R. C. Kukula, Aphorismen über metrisches Lesen (Graz). Anzeige von *E. Stemplinger.*

(1235) J. W. Howitt, The necessity of ritual purification after justifiable homicide (S.-A.). 'Entwickelt die Ansichten der Griechen über Mord und berücksichtigt vor allem Platon und die Redner'. *E. Fehrle.* — (1251) M. Weber, Lukians von Samosata sämtliche Werke, übersetzt. I (Leipzig). 'Es ist mit des Verf. Griechisch nicht gut bestellt'. *P. Wendland.* — (1257) A. Luscher, De Prisciani studiis Graecis (Breslau). 'Fleißige Schrift'. *G. Landgraf.* — (1271) W. Fleischmann, Caesar, Tacitus, Karl der Große und die deutsche Landwirtschaft (Berlin). Bericht von *E. Hahn.* — (1273) R. von Mayr, Römische Rechtsgeschichte I (Leipzig). 'Es ist dem Verf. gelungen, eine für den gebildeten Laien lesbare Darstellung zu geben'. *A. v. Tuhr.*

Wochenschr. f. klass. Philologie No. 20.
(537) Coptic Homilies od. by E. A. T. W. Budge (London). 'Ebenso sorgsames wie lehrreiches Werk'. *A. Wiedemann.* — (539) A. Macé, La prononciation du Latin (Paris). 'Bringt nicht viel Neues, eher doch Interessantes'. *G. Rosenthal.* — (544) E. Liehen, Zur Biographie Martials (Prag). 'Interessante Abhandlung'. *Fr. Harder.* — (546) C. Thulin, Die Handschriften des corpus agrimensorum Romanorum (Berlin); Zur Überlieferungsgeschichte des corpus agrimensorum (Göteborg). Inhaltsübersicht von *W. Gemoll.* — (549) A. Baumgartner, Untersuchungen und Urteile zu den Literaturen verschiedener Völker (Freiburg i. Br.). 'Die Auswahl verlohnt sich'. *A. F.* — (558) Th. O. Achelis, De Herodoti parentibus. Erweist gegen Semenov (s. Woch. Sp. 90) Δύξης als den Namen des Vaters.

Mitteilungen.

Zu Herodot III 89.

Leser, welche sich mit Herodot oder mit den Maßen und Gewichten der Alten beschäftigen, mache ich auf die neue Arbeit von F. H. Weißbach, Zur keilinschriftlichen Gewichtkunde (Zeitschr. der deutschen Morgenländischen Gesellschaft LXV, 4 S. 625—696) aufmerksam, speziell auf S. 667 Anm. 1. Sie lautet in ihrem ersten Teil: „Schon Mommsen (Geschichte des römischen Münzwesens S. 23, Berl. 1860) gilt es als ausgemacht, daß Herodot statt 70 euböischen Minen vielmehr 78 geschrieben habe. Diese 'Korrektur' ist sogar in Textausgaben Herodots, wie die von H. R. Dietsch, Lips. 1876) und die Übersetzung von Stein (Oldenburg 1875) aufgenommen worden, und zwar — was nicht scharf genug gerügt werden kann — ohne jede Andeutung des wahren Sachverhalts". Diese letztere Rüge trifft auch die Übersetzung von A. Horneffer (Leipzig 1910), wo es I S. 292 heißt: „Das Gewicht des babylonischen Talents beträgt achtundsiebzig euböische Minen". Auch C. Hude hat das ⟨ὀκτὼ καὶ⟩ in den Text aufgenommen nach dem Vorgang von Reiz; aber Hude deutet selbstverständlich an, daß es Zusatz ist. Horneffers Übersetzung ist nur mit sehr großer Vorsicht zu gebrauchen.

Nur nebenbei sei bemerkt, daß auch Xenophon Anab. I 7,18 bei Weißbach S. 687 ausführlich erörtert ist.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Der Kirchenvater Hieronymus als Donaterklärer.

In dem von Sabbadini, Spogli Ambrosiani Stud. Ital. 1903 S. 166ff., aus Ambros. L. 22 sup. veröffentlichten Donatkommentar finden wir zweimal einen Hieronymus zitiert.

1. Zu Donat p. 374,6 „*Sunt ⟨a⟩ sonis ⟨et⟩ vocibus, ut stridor clangor et cetera. Alia de adverbiis orientia, ut hodiernus crastinus serotinus nimius matutinus. Alia ⟨a⟩ participiis figurata, ut ludibundus et cetera*". *Has species addidit Hieronimus.*

2. Zu p. 374,11: *Dicit enim Hieronimus:* „*Generalia sunt que genera significant et species in se continent, specialia a generibus pendent*". Sabbadini a. a. O. S. 170 ist geneigt, diesen Hieronymus für einen Donatkommentator zu halten. An und für sich könnten eher diese Zitate ebensogut aus einem anders gearteten grammatischen Werke stammen. Jedoch hat Manitius in seiner 'Geschichte der Lateinischen Literatur des Mittelalters' I S. 520 darauf hingewiesen, daß es in der Tat einen Donatkommentar eines Hieronymus gegeben hat, von dem Hss sich im 11. Jahrh. in Bobbio, Gorze und Toul befunden, und der 1137 von Berthold von Zwifalten erwähnt wird; es ist dabei von besonderer Wichtigkeit, daß auch der Ambros. L 22 sup ursprünglich nach Bobbio gehört. Wir dürfen also nunmehr weiter kein Bedenken tragen, die hier angeführten Hieronymuszitate jenem Donatkommentar zuzuschreiben. Ebendahin sind wohl auch noch drei weitere Anführungen, die sich in den von Hagen für die Anecdota Helvetica benutzten Codices finden, zu rechnen:

1. Ars anon. Bernens. p. 93,15f. H.: *et Hieronymus dicit:* „*Hucusque per etam longam diximus, nunc per e brevem dicemus*".

2. Cod. Bern. 123f. 9a (Hagen Anecd. Helv. p. CCLIII): *Unde accidunt accidentia partibus orationis? Non ex ingenio sapientis hominis, sed in natura partium atque creaturarum sunt, ut Hieronymus dicit: Accidentia uniuscuiusque partis non extrinsecus accidunt, quemadmodum febris et frigus homini quae extrinsecus accidunt et saepe recedunt, sed plenitudo et perfectio uniuscuiusque partis per sua accidentia intellegitur atque dinoscitur. Nonnulli vero putant, quod accidentia partium orationis extrinsecus accidunt, sed falluntur hoc putando: nam nomina accidentium et potestates partium idem colligunt inseparabiliter.* Wie weit das Hieronymuszitat geht, ist nicht sicher.

3. Ebd. f. 27b. (p. CCLIV): *Hieronymus novo genere dicendi ait: Item ut notum sensum per ignotum ostendat, ut est. nomen dictum est quasi notamen et reliqua.*

Wer ist nun dieser Donaterklärer Hieronymus? Ich glaube, das ist unschwer zu ermitteln. Der Kirchenvater Hieronymus nennt in Euseb. Chron. a. Abr. 2370=353, ferner Apol. adv. Ruf. I 16 (23,410 M.) und Comm. in Eccles. (23,1019 M.) den Aelius Donatus '*praeceptor meus*'. Wir wissen zudem aus Rufin. Apol.

in Hieron. 2,11 (XXI 592 M.)*), daß er in Betleham Unterricht in der Klosterschule erteilt und die klassischen Schriftsteller erklärt hat. '*Quod in monasterio positus in Betlem*', heißt es da, '*ante non multo adhuc tempore partes grammaticas exsecutus sit et Maronem suum comicosque ac lyricos et historicos auctores traditis sibi ad discendum Dei timorem puerulis exponebat, scilicet et ut praeceptor fieret auctorum gentilium, quos si legisset tantummodo, Christum se negaturum iuraverat*'. Zöckler, Hieronymus, Gotha 1865 S. 156, bemerkt, daß diese Angabe in der Hauptsache wohl richtig sein dürfte, da Hieronymus diesen Vorwurf unwiderlegt gelassen habe. Wenn also wirklich dem so ist, so versteht es sich eigentlich von selbst, daß bei jener grammatischen Unterweisung der Kirchenvater das Handbuch seines Lehrers zugrunde gelegt und kommentiert haben wird. Ob er seine Erklärungen in systematischer Form veröffentlicht hat, oder ob Nachschriften seiner Schüler für die Verbreitung seiner Bemerkungen gesorgt haben, läßt sich nicht entscheiden. Das Fehlen einer solchen Arbeit in dem Verzeichnis, das Hieronymus de vir. ill. 135 von seinen Werken gibt, beweist nichts; der Donatkommentar könnte ja erst nachher entstanden sein, oder vielleicht hatte Hieronymus bestimmte Gründe, gerade ihn nicht zu erwähnen.

*) In die Mignesche Ausgabe hat sich hier ein Versehen eingeschlichen, indem nach Abschnitt 10 die nächsten Abschnitte abermals mit 8, 9, 10 bezeichnet werden und dann erst 11 folgt.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

Zu spätlateinischen Schriftstellern.

I. Zu Vegetius Renatus IV 38. In der Stelle *quia ventorum tempestatumque caelesti ratione natura colligitur* hat der vatikanische Kodex (unus ex optimis, wie Lang im Vorwort sagt) *nervorum* statt *ventorum*. Da bei Vegetius Reminiszenzen aus Vergils Gedichten vorkommen, z. B: . . *machina* . ., *ne defensores moenium desuper urbi ventura possit obprimere* IV 19 (*aut haec in nostros fabricata est machina muros Inspectura domos venturaque desuper urbi*, Aen. II 46f.); *Sol quoque exoriens vel diem condens interest utrum aequalibus gaudeat radiis aut obiecta nube varietur* IV 41 (*Sol quoque et exoriens et cum se condet in undas, Signa dabit . . ille ubi nascentem maculis variaverit ortum* . . Georg I 438ff.), so bin ich geneigt, zu vermuten, die richtige Lesart stecke in dem vom Vaticanus gebotenen *nervorum*, indem ich dies für eine Verschreibung halte statt *nimborum* und in *nimborum tempestatumque* eine Reminiszenz aus Aen. I 80 *nimborumque facis tempestatumque potentem* sehe; vgl. *nimbos et furentes procellas* IV 21.

2. Zur Vita Caec. Cypriani (Corp. scr. eccl. lat. Vindob., Vol. III pars III, XC—CX). Kap. 9 heißt es: *iacebant interim tota civitate non iam corpora, sed cadavera plurimorum et miscricordiam in se euntium contemplatione sortis mutuae flagitabant*. Statt *in se euntium* ist wohl *transeuntium*, die Lesart der Hss ω μ υ, vorzuziehen; vgl. *idem* (sc. Apelles) *perfecta opera proponebat in pergula transeuntibus* (Plin. N. H. XXXV 84).

Weiterhin: *respondere nos decet natalibus nostris, et quos renatos per Deum constat, degeneres esse non congruit, sed probare potius in sobole traducem boni patris aemulationem bonitatis*. Nicht *aemulationem*, sondern *aemulatione* (ablat. instrumenti), was ω und υ bieten, ist die richtige Lesart. Mit *probare in sobole traducem boni patris* kann man *ne traduce carnis Transfundi in sobolem credatur fons animarum* (Prudent. Apoth. 915f.) vergleichen. Beiläufig bemerke ich, daß *Gravis vultue et laetue nec severitas tristis nec comitas nimia, sed admixta utrimque temperies ut esset ambigere vereri an diligere mereretur* (19) eine Reminiszenz aus Nepos Att. 15: *Itaque eius comitas non sine severitate erat neque gravitas sine facilitate, ut difficile esset intellectu, utrum eum amici magis vererentur an amarent* enthält.

11 am Ende interpungiere ich so: *Posset licet talis* [= *licet talis esset*, vgl. *pulchra licet pretium, si deest, femina perdit*, Maximiani Eleg. 5,117] *locus habere nomen exilii, quo Cyprianus sacerdos Dei venerat*' [nicht *venerat*,] *non, si hominum ministeria deessent, vel alites ut Heliae vel ut Danielo angeli ministrarent*' *Absit, absit, ut eredat aliquis cuilibet minimo dummodo in confessione nominis Christi constituto* [wie es in ω μ steht, statt des *in c. n. const.* der übrigen Hss] *aliquid defuturum*; [nicht *defuturum*.] *tantum abest ut* [*t. a. u.* = *nedum*] *Dei pontifex ille, qui misericordiae semper rebus institerat, bonorum* [nach der wahrscheinlichen Konjektur Hertels] *omnium opibus indigeret*.

Lissabon. Epiphanio Dias.

Erwiderung.

Dem Rezensenten meiner Schrift 'De Senecae libro qui inscribitur De constantia sapientis' ist ein Mißverständnis begegnet, das ich hiermit berichtigen möchte. Er schreibt mir Sp. 491 unten (vgl. damit Sp. 497) die Ansicht unter, der Verfasser der Quelle Dios LXI 10 sei ein Augenzeuge bezw. ein Senator der neronischen Zeit gewesen. In Wirklichkeit wird in meiner Schrift S. 56 Anm. 1 und S. 57 oben deutlich gesagt, daß meiner Ansicht zufolge die Quellenschrift Dios zur Zeit der Flavischen Kaiser abgefaßt sei. Im übrigen beabsichtige ich demnächst in einer kurzen Abhandlung auf einige der wichtigsten Punkte meiner Arbeit zurückzukommen.

Darmstadt. Wilhelm Ludwig Friedrich.

Der Herr Ref. hat auf eine Antwort verzichtet.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

W. W. How and J. Wells, A Commentary on Herodotus. 2 Bände. Oxford, Clarendon Press. Je 7 s. 6 d.

L. Castiglioni, Studi Senofontei. I. Intorno al testo dall' Anabasi. Rom.

Menandrea Ex papyris et membranis vetustissimis iterum ed. A. Koerte. Leipzig, Teubner. Editio maior. 3 M. Editio minor 1 M. 80.

Griechische Papyrus der Kaiserlichen und Landesbibliothek zu Straßburg. Hrsg. von Fr. Preisigke. 1, 3. Leipzig, Hinrichs. 18 M.

Fr. Nietzsche, Philologica. II. Leipzig, Kröner. 9 M.

Nomisma. VI. Berlin, Mayer & Müller. 4 M. 50.

M. Dieulafoy, La bataille d'Issus. Paris. 2 fr.

Bulotinul comisiunii Monumentelor istorico. IV. Bukarest, Göbl. 10 Lei.

Jak. Thomopulos, Πελασγικὰ ἤτοι περὶ τῆς γλώσσης τῶν Πελασγῶν. Athen, Sakellarios.

H. Maier, Briefe von D. F. Strauss an L. Georgii. Hrsg. von H. Maier. Tübingen, Mohr. 1 M. 50.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON
K. FUHR
(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 22. Juni. **1912. №. 25.**

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
P. Deussen, Die Philosophie der Griechen (Lortzing)	769
Fr. Bitsch, De Platonicorum quaestionibus quibusdam **Vergilianis** (Raeder)	781
Fr. Glaser, Quaestiones **Suetonianae** (Klotz)	781
H. L. Strack, Jesus, die Häretiker und die Christen (Rothstein)	785
Πρακτικὰ τῆς ἐν Ἀθήναις ἀρχαιολογικῆς ἑταιρείας 1908—1910 (Kern)	786
K. Brugmann, Grundriß der vergl. Grammatik der idg. Sprachen. 2. Bearb. II, II, 2 (Pedersen)	788
M. C. P. Schmidt, Stilistische Beiträge zur Kenntnis und zum Gebrauch der lateinischen Sprache (Bitschofsky)	789
H. Schöne, Neun Briefe G. Hermanns (B. A. Müller)	791
Auszüge aus Zeitschriften:	
Rheinisches Museum. LXVII, 2	792
Indogerm. Forschungen XXX, 1—4	794
Literarisches Zentralblatt. No. 22	795
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 21	795
Mitteilungen:	
K. Meiser, Zu der Schrift περὶ ὕψους	796
Empfehlungen für Benutzer der vatikanischen Bibliothek	799
Eingegangene Schriften	800

Rezensionen und Anzeigen.

Paul Deussen, Allgemeine Geschichte der Philosophie mit besonderer Berücksichtigung der Religionen. II. Band. 1. Abt.: Die Philosophie der Griechen. (Unter diesem Titel auch als Separatausgabe erschienen.) Leipzig 1911, Brockhaus. XII, 530 S. 8. 6 M.

Der 1. Band dieser Geschichte der Philosophie enthält in seinen 3 Abteilungen, die seit 1894 in längeren Zwischenräumen erschienen sind, eine sehr eingehende und erschöpfende Darstellung der indischen Philosophie von ihren Anfängen bis auf die Gegenwart. Deussen war m. W. der erste, der sich eine so umfassende Aufgabe gestellt hatte, zu deren Lösung er durch langjährige Studien auf indologischem Gebiete besonders berufen war. Man durfte erwarten, daß die folgenden Abteilungen des Gesamtwerkes mit derselben Ausführlichkeit und Gründlichkeit die abendländische Philosophie behandeln würden. Diese Erwartung hat sich mit dem Erscheinen der 1. Abt. des 2. Bandes nicht erfüllt. Die Geschichte der griechischen Philosophie nimmt nur einen kleinen Teil des Umfangs ein, den der Verf. der indischen Philosophie eingeräumt hat. Aus dieser räumlichen Beschränkung ergibt sich von selbst auch eine Zusammendrängung des Stoffes auf das Notwendigste und damit der Verzicht auf eine tiefer eindringende Darstellung der philosophischen Lehren und auf eine nähere Erörterung strittiger Punkte. So ist die Fortsetzung des „großangelegten Werkes" (s. Überweg-Praechter S. 6*) „zu einem für den praktischen Schulgebrauch geeigneten ... Kompendium" (Vorrede S. VII) geworden, wie denn auch der Verf. ausdrücklich erklärt (ebd.), daß es in seiner Absicht gelegen habe, ein solches zu liefern. Daß dabei nicht nur an Studenten, sondern auch an Schüler und Lehrer höherer Unterrichtsanstalten und auch an gebildete Laien als Abnehmer gedacht und aus diesem Grunde der Preis ungewöhnlich niedrig bemessen ist, wird in einem von der Verlagsbuchhandlung versandten Prospekte besonders betont.

Der einzige oder auch nur der erste Anlaß zur Abfassung des Buches ist jedoch nicht das Bestreben gewesen, möglichst weiten Kreisen ein bequemes Hilfsmittel zum Studium der griechischen Philosophie zu bieten (solcher Abrisse und Leitfäden haben wir ja auch wahrlich genug); vielmehr gab, wie S. VI bemerkt wird, für Deussens Entschluß, neben den Arbeiten Zellers und vieler

anderer mit einer neuen Geschichte der antiken Philosophie hervorzutraten, vor allem der Wunsch den Ausschlag, „die eigenen, während eines längeren Lebens in ununterbrochenor Beschäftigung mit den Denkmälern der griechisch-römischen Philosophie gewonnenen Eindrücke definitiv zu einem geschlossenen Ganzen zusammenzufassen". Damit wird für die vorliegende Schrift entschieden der Charakter einer wissenschaftlichen Leistung in Anspruch genommen. Es war dies ja auch von einem Manne zu erwarten, der in seiner Jugendschrift De Platonis sophista (1869) eine der schwierigsten Fragen des Platonischen Systems mit Scharfsinn und selbständigem Urteil behandelt hatte und weiterhin an verschiedenen Stellen des 1. Bandes durch treffende Vergleichungen indischer Lehren mit ähnlichen Anschauungen griechischer Philosophen seine fortgesetzte Beschäftigung auch mit den letzteren hatte erkennen lassen. Und in der Tat beweist die 'Griechische Philosophie' dem Kundigen auf Schritt und Tritt, daß D. sich nicht etwa auf die Benutzung der Werke moderner Forscher und Geschichtschreiber beschränkt hat, sondern auf die Quellen selbst zurückgegangen ist und in wichtigen Punkten nicht selten Anschauungen ausgesprochen hat, die von denen seiner Vorgänger abweichen und auf einer selbstgewonnenen Überzeugung von dem Entwickelungsgange des griechischen Denkens beruhen (vgl. S. VIf.).

So zeigt denn unser Buch ein Doppelantlitz. Auf der einen Seite bietet es als Kompendium eine möglichst knappe Auslese des Wichtigsten, ja es geht vielfach in dieser Beschränkung zu weit, indem es gewisse Lehrrichtungen und Philosophen völlig beiseite läßt, die auch in den engen Grenzen, die sich der Verf. gesteckt hat, nicht übergangen werden durften. So vermißt man neben Anaxagoras seinen keineswegs so unselbständigen Schüler Archelaos. Von den Sophisten werden nur Protagoras und Gorgias besonders besprochen, und bei letzterem fehlt jeder Hinweis auf seine Bedeutung für die Rhetorik und die Kunstlehre (s. darüber jetzt Süss' 'Ethos'); Prodikos dagegen und Hippias werden nur ganz gelegentlich berührt und der Sophist Antiphon, der Anonymus des Iamblichos und der gleichfalls anonyme Autor der Δισσοὶ λόγοι (Διαλέξεις) überhaupt nicht erwähnt, obwohl die von ihnen überlieferten, verhältnismäßig zahlreichen Bruchstücke unsere Kenntnis der sophistischen Aufklärung wesentlich vervollständigen. In demselben Zusammenhange hätte auch Euripides', des 'Dichters der Aufklärung', Verhältnis zur Philosophie eine kurze Besprechung verdient, mindestens mit demselben Rechte, mit dem Horaz in dem Abschnitte über den Epikureismus seine Stelle gefunden hat.

Noch auffallender ist, daß auch ganze Richtungen ausgefallen sind, wie die Ausläufer des älteren Kynismus (Bion, Teles), die Urheber der später durch Musonios und Epiktet ausgebildeten Moralpredigt, der sogen. Diatribe (auch Horaz war ein Nachahmer Bions!), die Neupythagoreer, die späteren Kyniker, die eklektischen Platoniker. Mit den letzteren ist auch Plutarch von Chaironeia in der Versenkung verschwunden, während er doch S. 393 im Vorübergehen neben Cicero als Hauptvertreter des Eklektizismus erwähnt wird und seine Schriften als Fundgrube für unsere Kenntnis der Quellen doch sicher an Bedeutung denen Ciceros nicht nachstehen, dessen Leben, philosophische Schriften (unter Angabe der Quellen einer jeden) und Lehre D. nur auf nicht weniger als 5 Seiten (vielleicht wegen seiner bevorzugten Stellung in der Schullektüre?) vorführt. Bei einigen anderen Philosophen ist die Darstellung ihrer Lehre allzu knapp gehalten; so bei Melissos, besonders im Vergleich zu der verhältnismäßig sehr ausführlichen Behandlung der Beweise Zenons, bei Protagoras und Gorgias. Aus solchen Auslassungen und Verkürzungen hat D. freilich einen nicht zu unterschätzenden Gewinn gezogen: er gewann Raum, um die äußere Geschichte und vor allem auch die Lehren der hervorragendsten Philosophen, eines Platon, Aristoteles, Philon und Plotin, in mancher Hinsicht genauer auszuführen, als es sonst in derartigen Grundrissen üblich ist. Ein zweiter Vorzug des Buches, der seiner Brauchbarkeit als Kompendium zugute kommt, besteht darin, daß der Verf. der Darstellung nicht nur jeder Hauptperiode, sondern auch der einzelnen Schulen oder Schulenkomplexe allgemeine Übersichten und Charakteristiken vorausschickt, in denen er ihre Stellung und Bedeutung innerhalb des Entwicklungsganges der griechischen Philosophie, wie sie sich ihm von seinem Standpunkt aus darstellt, in allgemeinen Zügen zeichnet. Freilich fehlt es hierbei nicht an Wiederholungen seiner Lieblingsgedanken, wie denn überhaupt in eigentümlichem Gegensatze zu dem Streben nach Kürze und Knappheit uns an manchen Stellen eine gewisse Breite in der Ausführung begegnet. Sehr praktisch und sicherlich nicht bloß den Anfängern willkommen ist auch das durchgehends innegehaltene Verfahren, die Lehren der Philosophen durch wörtliche Anführung der Hauptstellen

aus ihren Schriften oder Fragmenten zu erläutern, denen dann regelmäßig eine Übersetzung ins Deutsche folgt, wobei D. oft mit Bewußtsein (s. S. VII) von seinen Vorgängern abweicht. Demselben Zwecke der Verdeutlichung und der leichteren Einprägung dienen endlich die vielfach eingestreuten schematischen Zusammenstellungen gewisser Hauptpunkte.

Hat D. so nach verschiedenen Richtungen hin dafür gesorgt, die Brauchbarkeit des Kompendiums zu erhöhen, so ist er doch auf der anderen Seite durch seine ursprüngliche Absicht, in dieser Schrift sein Eigenstes zu bieten und so manche neue, zu der herrschenden an oft im scharfen Gegensatze stehende Annahme oder Anschauung der Öffentlichkeit zu übergeben, dazu geführt worden, in der Darstellung der Grundprobleme näher auf die Begründung seiner Ansichten einzugehen, als es sich mit dem Charakter eines bloßen Kompendiums verträgt. Das ist das andere Antlitz, das uns das Buch zeigt. An solchen Stellen erhält es etwas von dem Gepräge eines gelehrten Handbuches, das mit dem äußeren Zwecke, den es verfolgt, in einem unausgeglichenen Widerspruche steht. Die weiten Kreise, an die sich das Kompendium wendet, werden solchen Ausführungen schwerlich mit dem rechten Verständnis folgen und noch viel weniger sich ein Urteil über die Richtigkeit des Vorgetragenen bilden können. Und bis zu einem gewissen Grade gilt dies auch für die wissenschaftlich tiefer Gebildeten, soweit sie nicht mit dem Gegenstande genauer vertraut sind, zumal da zu einer erschöpfenden Behandlung solcher Streitfragen dem Verf. doch der Raum fehlt und er, mit der einen, oben angeführten Ausnahme, nirgends auf eigene Untersuchungen oder ausführlichere Darstellungen, die von ihm veröffentlicht worden wären, verweisen kann, wie dies z. B. Zeller in seinem Grundriß an zahlreichen Stellen tut. Von wirklichem Nutzen können solche Darlegungen nur den engeren Fachgenossen sein, die dadurch zu erneutem, tieferem Nachdenken über ihre wohlbekannten Streitfragen angeregt werden, gleichviel, zu welcher Entscheidung sie schließlich gelangen. Ihnen würde die notwendige Nachprüfung bedeutend erleichtert werden, wenn D. seine Ansichten genauer entwickelt und kritisch begründet hätte.

Das Buch beginnt mit einigen kurzen Vorbemerkungen über die Kultur der Griechen und der Römer und die Einteilung der antiken Philosophie in drei Hauptperioden: die vorsokratische, die attische und die nacharistotelische. Daran schließt sich ein Abschnitt über die Quellen der griechischen Philosophie, der im großen und ganzen dem entspricht, was Zeller in seinem 'Grundriß' hierüber bringt, nur in etwas anderer Anordnung und vielfach verkürzt, zum Teil aber auch ein wenig ausführlicher gehalten, so besonders in der an Diels sich anlehnenden Skizze der literarischen Entwickelung der Doxographie. Die Angaben über die einzelnen Schriftsteller sind hier und da ungenau oder unrichtig. Sextus Empir. (S. 7) hat nicht 11, sondern nur 5 Bücher gegen die Dogmatiker geschrieben; die übrigen 6 richten sich gegen die μαθήματα. Von dem Anthologium des Stobaios (S. 8) war statt der früher üblichen besonderen Titel für die beiden Hälften der aus Photios sichergestellte Gesamttitel anzuführen (s. Zeller Grundriß[10] S. 6). S. 10 weiß man nicht, was die nackten Jahreszahlen bedeuten sollen, die den zahlreichen dort aufgezählten Namen von Biographen in Klammern beigefügt sind, ob die Zeit der Blüte oder des Erscheinens der Hauptschrift; zum mindesten hätte allen diesen Zahlen ein 'um' oder 'etwa um' vorgesetzt werden müssen, wie dies der Verf. an anderen Stellen auch wirklich öfter tut. Bei Kleitomachos ist statt der Zahl 129 'um 120' (s. Zeller S. 7), und sein Tod nicht nach 110 (S. 11), sondern in dieses Jahr (richtiger 110/9) zu setzen (s. Zeller S. 273). Sosikrates lebte wahrscheinlich nicht um 130 v. Chr., sondern zu Ciceros Zeit (Zeller S. 9) Areios Didymos (S. 11) zählt nicht zu den Biographen, sondern zu den Doxographen (Zeller S. 8). S. 9 hätten unter den verschiedenen Untersuchungen über die Hauptquellen des Diogenes Laert. statt der längst abgetanen Diokleshypothese Nietzsches die von Usener und von Gercke angeführt werden sollen (s. Zeller S. 11. 255,2. 281,2). Allzu spärlich sind die Angaben über die neuere Literatur. Werke wie die von Kühnemann, Döring, H. v. Arnim und für die vorsokratische Periode die von Tannery und Burnet vermißt man ungern. Die 10. Aufl. des Überwegschen Grundrisses I rührt nicht von Heinze, sondern von Praechter her. Von Zellers Grundriß wird die 8. Aufl. (1907) angeführt, obwohl seitdem bereits die 9. und 10. erschienen sind, beide von dem Unterzeichneten besorgt. Übrigens scheint D. weder die 8. noch die 7. (jene ist nur ein unveränderter Abdruck von dieser), sondern die 1. oder doch eine der ersten benutzt zu haben. Dies laßt das Zitat S. 323 vermuten, wo unter Angabe der ursprünglichen Seitenzahl (147) eine Annahme Zellers zurückgewiesen wird, die dieser

mindestens schon in der 7. Aufl. berichtigt hatte (s. Aufl. 10 S. 171).

Darauf folgt ein Abschnitt über die Ursprünge der griechischen Philosophie. Hier werden zunächst die tiefgehenden Umgestaltungen, welche die Religion der Griechen durch die Dichter und namentlich durch die Orphiker erfahren hat (mit sehr beachtenswerten Gründen stützt D. die Ansicht, daß die Seelenwanderungslehre der Griechen einheimischen Ursprungs ist und, wie es scheint, auf die Orphiker zurückgeht), dann die Kosmogonien des Hesiod und des Pherekydes sowie die orphischen Theogonien und schließlich die Lebensweisheit der ältesten gnomischen Dichter, der äsopischen Tierfabel und der 7 Weisen besprochen (die letztere allein durch das späte Epigramm der Anthol. Planud. belegt). — Von den drei ältesten ionischen Philosophen behauptet D., sie hätten die Grundfrage aller Philosophie aufgeworfen: Was ist das Wesen der Welt? Diese habe aber in ihrem Geiste die kindlich naive Form angenommen, aus welchem Stoffe die Dinge entstanden seien. Das klingt wie ein Vorwurf, als ob jene Männer sich ein Ziel gesteckt hätten, das zu erreichen sie unfähig waren. In Wahrheit konnten sie sich jene Frage noch gar nicht stellen, weil sie zwischen Innerem und Äußerem, Wesen und Erscheinung, Stoff und Form noch keinen Unterschied kannten. Sie fragten noch nicht, **worin** das Wesen der Dinge **besteht**, sondern **woraus** sie **entstehen**. Der Verf. scheint hier gleich an die ältesten Philosophen einen aus einer jüngeren Entwickelungsstufe des Denkens hergeleiteten Maßstab anzulegen, ein Verfahren, dem wir an manchen späteren Stellen des Buches noch in ausgeprägterer Gestalt begegnen. — S. 40,1 vermutet D., daß in der bekannten Stelle über **Thales** bei Aristot. Metaph. 983 b 23 in den Worten τὸ θερμὸν τούτῳ ζῶν statt des allerdings in Verbindung mit ζῶν etwas auffälligen θερμόν θρεπτόν zu lesen sei; aber dieses Wort kommt bei Aristoteles überhaupt nicht vor und findet sich auch sonst nur selten und dann, wie es scheint, nicht in der hier geforderten Bedeutung. — S. 41 wird dem Thales nach Plac. IV 2 (genauer Aët. IV 2,1) die sicher nicht auf den alten Milesier selbst zurückgehende Definition der Seele als φύσις ἀεικίνητος ἢ αὐτοκίνητος beigelegt. — **Anaximanders** ἄπειρον wird im ganzen zutreffend charakterisiert. Wenn aber S. 42 gesagt wird, es sei als ein sich bis ins Unendliche erstreckende Materia zu denken, **innerhalb deren sich unzählige οὐρανοί (genannte Hohlräume und von diesen umschlossene Welten gebildet hätten**, so ist dies eine willkürliche Konstruktion, die auf der unerwiesenen an sich unwahrscheinlichen Annahme beruht (s. S. 43 und 46), Anaximander habe nicht nur zahllose aufeinanderfolgende, sondern auch unzählige nebeneinanderbestehende Welten gelehrt (vgl. Zeller, Ph. d. Gr. I 234 ff.). In dem einzigen uns erhaltenen Fragment Anaximanders vermißt man hinter τίσιν das keineswegs bedeutungslose ἀλλήλοις (s. Diels, Vors II 1[2], 683). D. zitiert hier nach der Aldina, wo ἀλλήλοις fehlt. Wenn ihm die Dielssche Ausgabe von Simpl. phys. nicht zur Hand war, so konnte er doch die richtige Lesart in Diels' 'Vorsokratikern' finden, die überhaupt aus praktischen Gründen der Regel nach für die Fragmente (B) sowohl wie für die Doxographia (A) hätten zitiert werden sollen. — Anaximenes wird allzu ungünstig beurteilt. Es mag sein, daß seine Luftlehre im Vergleich zu Anaximanders ἄπειρον einen gewissen Rückschritt bedeutet; aber ihn mochte die Unbestimmtheit und Zweideutigkeit, die in der Auffassung des ἄπειρον bei seinem Vorgänger lag (vgl. darüber D. selbst S. 45) veranlassen, dieses Prinzip fallen zu lassen und wieder zu einem **bestimmten** Urstoffe zurückzukehren (was übrigens nach ihm auch der viel tiefere Denker Heraklit getan hat). Er wählte die Luft, weil sie ihm beweglicher erschien als das Wasser des Thales und mit ihr sich leichter die Vorstellung einer unendlichen Ausdehnung, die er von Anaximander übernahm, verbinden ließ. Wir haben hier also eine Art von Vermittelung zwischen den Anschauungen seiner beiden Vorläufer. Wie man nun aber auch den Wert dieser Synthese beurteilen mag, einen großen Schritt hat Anaximenes sicher über seine Vorgänger hinausgetan, indem er durch seine Lehre von der Verdichtung und Verdünnung des Urstoffs zum ersten Male die Wandlungen des Stoffes auf physikalischem Wege zu erklären versuchte (vgl. Gomperz, Gr. D. I 47 f.). Davon merkt man in der Darstellung Deussens nichts. Auch das ist ein Verdienst des Anaximenes, daß er in seinem Vergleiche des unsere Seele zusammenhaltenden Lebensodems mit der die Welt umfassenden Luft (Fr. 2) zuerst eine Brücke geschlagen hat zwischen der äußeren Natur und dem Leben der Seele. Dieses Verdienst bleibt bestehen trotz der von D. geflissentlich hervorgekehrten unbehilflichen und unlogischen Art, in der jene Parallele gezogen wird, und es hätte Anerkennung verdient. — D. schließt hier unmittelbar die späten Nachzügler des Thales und Anaximenes: Hippon und

Diogenes an. Mindestens der zweite hätte passender hinter Anaxagoras seine Stelle gefunden, da seine Lehre ein Kompromiß zwischen der Luftlehre des Anaximenes und der Nuslehre des Anaxagoras darstellt. Daß er nach Theophrast daneben auch von Leukippos beeinflußt wurde, hat der Verf. nicht erwähnt.

Innerhalb der älteren Pythagoraischen Schule werden zwei Richtungen, eine monistische und eine dualistische, unterschieden, eine Einteilung, die sich ähnlich bereits bei Döring findet, nur daß dieser noch eine größere Zahl von Entwickelungsstufen in der Pythagoreischen Lehre zu erkennen glaubt. Es handelt sich hierbei wesentlich um das Verhältnis, in dem die beiden Pythagoraischen Grundgegensätze der Grenze und des Unbegrenzten zu dem Wesen der Zahl und insbesondere zu dem Gegensatzpaare des Geraden und Ungeraden stehen. Leider hat der Verf. den neuesten Untersuchungen von Heidel im Arch. f. G. d. Phil. XIV 384 ff. und den noch umfassenderen in der 2. Aufl. von Burnets Early gr. phil. (1908), die ganz neue Perspektiven für die Lösung dieser schwierigen Frage eröffnen, keine Beachtung geschenkt. Hätte er dies getan, so würde er schwerlich die 'Monisten' einer kaum glaublichen Leichtfertigkeit bezichtigt haben, weil sie das πέρας dem περισσόν und das ἄπειρον dem ἄρτιον gleichsetzten. Auch vermißt man eine Erörterung darüber, wie sich die beiden doch sehr verschieden lautenden Nachrichten bei Aristot. Metaph. I 5 f. über das Verhältnis der Dinge zu den Zahlen erklären lassen. S. 57 werden diese Stellen einfach aneinandergereiht, als ob sie dasselbe besagten.

In der Darstellung der Lehre des Xenophanes nimmt D. wohl mit Recht im Anschluß an Freudenthal an, daß er neben seiner einen, höchsten Gottheit das Dasein anderer Götter nicht geleugnet habe. Treffend wird auch dargelegt, daß Xenophanes in der Beschreibung seiner „alles durchwaltenden Kraft“ (Fr. 25, wo aber κραδαίνει nicht mit „regiert“ wiedergegeben werden durfte; s. Diels, Poet. phil. fr. S. 43), zwischen persönlicher und unpersönlicher Auffassung, Theismus und Pantheismus geschwankt habe. Der vielbesprochene Skeptizismus aber, der in Fr. 34 hervortritt, hätte nicht übergangen werden sollen; merkwürdigerweise wird auch später (S. 449) unter den Vorläufern der skeptischen Schule Xenophanes nicht genannt. Die Fragmente des Parmenides sind, soweit sie der 'Ἀλήθεια angehören, zum größten Teile wörtlich übersetzt. Ich muß es mir hier versagen, auf die oft sehr eigenartige Interpretation dieser Bruchstücke (ebenso auch der Heraklits) näher einzugehen. Nur auf die kritisch-exegetische Behandlung einiger besonders wichtiger Stellen soll im folgenden gelegentlich hingewiesen werden. Parmenides wird S. 67 f. als „der erste Metaphysiker des Abendlandes“ bezeichnet; er habe dem Gotte des Xenophanes die personifizierende, mythische Hülle abgestreift und das eine, unwandelbare Sein als das allein Wahre erkannt, dem gegenüber die Vielheit und der fortwährende Wechsel der Sinnenwelt ihm als bloße Täuschung erschien, die uns das wahre, nur in unserem Inneren zu findende Sein verdecke. Man kann dem zustimmen; nur die durch den Druck hervorgehobenen Worte erregen Bedenken, besonders wenn man sie in Verbindung setzt mit der auch schon von anderen aufgestellten Behauptung Deussens, daß Parmenides die Wirklichkeit der sichtbaren Welt nicht habe leugnen wollen. Hier liegt eine Schwierigkeit in der Lehre des Eleaten vor, die zu lösen bisher noch nicht völlig gelungen ist. Es ist die Frage, in welchem inneren Verhältniss eine Δόξα zur 'Ἀλήθεια steht, und welche Zwecke er mit dem zweiten Teile seines Gedichts verfolgte. Auch in dem vorliegenden Buche erhalten wir hierüber keinen näheren Aufschluß, wie wir ihn um so mehr erwarten durften, als D. die entscheidende Stelle (Fr. 1,31 f.) in einer, wie mir scheint, sprachlich und inhaltlich unhaltbaren Weise übersetzt, wobei er, offenbar unter dem Einflusse seiner Auffassung der Lehre, im griechischen Texte δοκίμως γνῶναι (Hss δοκίμως εἶναι, Diels δοκιμῶσ' εἶναι) und außerdem χρῇ (nach Peyron statt χρῆν) liest. Ich kann diese Verse auch jetzt noch nur so verstehen, wie ich in meiner Besprechung von Diels' Parmenides (Wochenschr. 1897, Sp. 1572) dargelegt habe (vgl. Diels' damit übereinstimmende Übersetzung in den 'Vorsokr'.). Eine zweite Schwierigkeit liegt darin, daß die Auffassung des Seienden bei Parmenides in der Schwebe bleibt zwischen der physischen und der metaphysischen Substanz, daß er sich sein durch die höchste Kraft der Abstraktion gewonnenes Sein doch hinwiederum nur als „vergleichbar einer wohlgerundeten Kugel“, also räumlich, vorstellen kann (s. S. 83); es ergibt sich dies übrigens auch aus Prädikaten wie ξυνεχές und πᾶν ἔμπλεόν ἐστιν ἐόντος Fr. 8,24 f.). Wenn dem aber so ist, und wenn, wie der Verf. an anderen Stellen bemerkt, erst Platon den tieferen metaphysischen Sinn des ὄν erfaßt und die wahre Stütze der Lehre des Parmenides sogar erst Kant geliefert hat, so sieht man nicht ein, wie es D. dem Zenon und Melissos und

weiterhin dem Empedokles, Anaxagoras und Demokrit mit unverhohlener Geringschätzung zum Vorwurfe machen kann, daß sie das ὄν nur im physischen Sinne verstanden hätten. — Nicht beistimmen kann ich D., wenn er S. 80f. (vgl. 93f.) die Beziehung von Fr. 6,4ff. auf **Heraklit** leugnet. Die chronologische Möglichkeit, daß Heraklits Schrift früher als die des Parmenides verfaßt worden sei, hat Diels gegen Zeller, dem D. folgt, klar erwiesen und es zugleich wahrscheinlich gemacht, daß Parmenides seinen Vorgänger, dessen Lehre er angreift, doch im Stile mehrfach nachahmt. Vor allem aber liegen in der Bezeichnung der Gegner als 'Doppelköpfe' usw. und in dem Vorwurfe, daß ihnen Sein und Nichtsein für dasselbe und wiederum nicht für dasselbe gelte (vgl. Herakl. 49ᵃ εἰμέν τε καὶ οὐκ εἶμεν; Deussens Übersetzung: „wir sind es, und wir sind es nicht" scheint mir verfehlt; vgl. ferner die offenbare Imitation bei Hippokr. π. διαίτης I 24: μία φύσις εἶναι καὶ μὴ εἶναι) und namentlich in den Schlußworten des 6. Fr.: πάντων δὲ παλίντροπός ἐστι κέλευθος (vgl. H. 51 und 60) Hinweisungen auf den Ephesier vor, wie man sie sich deutlicher nicht wünschen kann. In den letztangeführten Worten mit dem Verf. πάντων als Maskulinum zu fassen und nicht auf die unmittelbar vorher genannten, sondern auf die früher bezeichneten Gegner zu beziehen, halte ich nicht für angängig. — In der Darstellung der Fluß- und Gegensatzlehre **Heraklits** wird treffend als charakteristisch hervorgehoben, daß sich jener das Feuer zwar als ein Symbol des ewigen Werdens, aber doch zugleich als das materielle Grundelement vorstellt. Die von Zeller, Diels u. a. vertretene Ansicht dagegen, daß Heraklit eine ἐκπύρωσις gelehrt habe, durfte D. gerade auf Grund der beiden von ihm angeführten Stellen (B 66 und AB Diels) nicht bestreiten; sie sprechen vielmehr für das Gegenteil (vgl. Diels, Herakl.[2] S. 33 Anm.; besonders wichtig die Futura κρινεῖ καὶ καταλήψεται). Auch das scheint mir nicht erwiesen zu sein, daß Heraklit bereits eine Weltseele angenommen habe. Die Logoslehre wird berücksichtigt; aber die innere Einheit der Gegensätze, die 'verborgene Harmonie' war schärfer zu betonen (s. jetzt Diels' Einl. zu Herakl.[2]).

Die drei Vermittlungssysteme des **Empedokles, Anaxagoras und Demokrit** nennt D. dualistisch. Für die beiden ersten mag dies gelten, nicht aber für den Atomismus. In diesem System haben die Urstoffe nicht eine von außen bewegende Kraft neben sich, sondern die Bewegung haftet an den Atomen selbst; sie besteht, wie D. selbst S. 144 ausführt, gleich jenen von jeher und bedarf daher keiner weiteren Erklärung. Sie kann daher nur als den Atomen zugleich mit der Schwere immanent angesehen werden, und insofern waren Leukipp und Demokrit strenge Monisten. — S. 136f. vermutet D., daß Leukipp vielleicht noch nichts geschrieben habe und seine Lehre nur mündlich überliefert worden sei. Er beruft sich dafür auf die Art, wie Aristoteles und Diogenes über ihn und seinen Schüler berichten. Aber gerade aus diesen Berichten ergibt sich das Gegenteil. Auch lassen sich bestimmte Unterschiede in der Lehre beider deutlich erkennen (s. Zeller I 838f), die allerdings nur untergeordneter Art sind und daher in einer nur die Hauptpunkte der Atomenlehre zusammenfassenden Darstellung, wie sie D. gibt, unberücksichtigt bleiben durften. Zu kurz wird die Ethik Demokrits behandelt, und noch unzulänglicher ist, was so nebenbei in Verbindung mit einem Apophthegma des Abderiten über seine Erkenntnistheorie gesagt wird.

Ich muß hier abbrechen und darauf verzichten, auch nur das Wichtigste aus der Darstellung der attischen und der nacharistotelischen Periode zu besprechen. Ich bedaure dies um so mehr, als uns in diesen Abschnitten eine Fülle interessanter Ausführungen und zum Teil ganz neuer und vielfach überraschender Ansichten des Verf. geboten wird. Dahin gehört namentlich, was D. über die Chronologie der Platonischen Dialoge und über die Beschaffenheit einzelner von ihnen äußert (die sogen. sokratischen Dialoge setzt er mit Constantin Ritter und außerdem noch den Phaidros in die Zeit vor Sokrates' Tod; den Parmenides und Philebos hält er zwar für echt, erblickt aber in ihnen vorläufige und unfertige Entwürfe, die Platon dem Publikum und so wohl auch seinen Schülern[?] vorenthielt, und die erst später dem Corpus seiner Schriften eingereiht wurden) und vor allem seine ganz eigenartige Auffassung von der Genesis und dem Charakter der Ideenlehre; danach hätte Platon schon in früher Jugend, durch Heraklits Lehren einerseits und die des Parmenides anderseits angeregt, aus eigener Initiative hinter allem Wandelbaren die unwandelbaren Formen oder αἰτίαι, d. i. die in der Natur selbst liegenden Ideen gesucht und, wenn ich recht verstehe, auch schon in seinem Geiste erschaut gehabt, als er die Begriffslehre des Sokrates kennen lernte, vermittelst deren er das Wesentliche der Idee von dem Unwesentlichen zu unterscheiden und sie gleichsam aus den Dingen herauszuschälen vermochte; der Weg würde s.

nicht von dem Begriffe zur Idee, sondern von der Idee zum Begriffe führe. Das sind äußerst schwierige und heikle Streitfragen, die nicht so kurzer Hand im Rahmen einer Rezension entschieden werden können, und nicht anders steht es mit Deussens Ansicht über das Wesen der Ideen, die sich in mancher Hinsicht mit den Anschauungen Natorps berührt, nur daß über Kant hinaus Schopenhauer als der eigentliche Zielpunkt betrachtet wird, nach dem der Platonismus hinstrebt.

Berlin-Wilmersdorf. F. Lortzing.

Fridericus Bitsch, De Platonicorum quaestionibus quibusdam **Vergilianis**. Dissertation. Berlin 1911. 74 S. 8.

Angeregt von Norden, der in seiner Ausgabe von Aeneis VI dieselben Fragen gestreift hat, geht Bitsch den Spuren neuplatonischer Vergilerklärungen nach. Solche findet er in Favonius Eulogius' und Macrobius' Kommentaren zu Ciceros Somnium Scipionis, in Macrobius' Saturnalia, bei Augustin, in den Berner Scholien zu Lucan und bei Servius. Er trägt aus diesen Autoren verschiedene Stellen zusammen, die das gemeinsame Bestreben zeigen, neuplatonische Lehren — besonders über die Schicksale der Seelen und über das Wesen der Götter — aus Vergilstellen herauszulesen. Zum Teil sind die dort vorkommenden Vergilerklärungen recht töricht, zum Teil treffen sie aber auch den wirklichen Sinn des Dichters, der ja auch von philosophischen Schriftstellern beeinflußt war. Als Quelle der meisten Erklärungen sucht B. einen Vergilkommentar zu rekonstruieren, dessen Verfasser nach seiner und Nordens Vermutung Marius Victorinus gewesen ist. Dieser Kommentar hat wiederum den größten Teil seiner Erklärungen aus Porphyrios geschöpft. Ob das von B. angenommene Quellenverhältnis das richtige ist, vermag ich nicht zu entscheiden; jedenfalls erläutern aber seine Darlegungen in interessanter Weise sowohl den Einfluß der griechischen Philosophie auf die Erklärung des römischen Dichters als das noch lange fortdauernde Bestreben, die tiefste philosophische und religiöse Weisheit in die Gedichte Vergils hineinzuinterpretieren.

Kopenhagen. Hans Raeder.

Fr. Glaeser, Quaestiones Suetonianae. De vitis Persii Lucani Horatii. Breslauer Diss. 1911. 58 S. 8.

Das 1. Kapitel beschäftigt sich mit der Vita des Persius, die mit dem Texte des Schriftstellers überliefert ist und in den Hss bezeichnet wird als *de commentario Probi Valerii sublata*. Wegen dieser Überschrift hat kürzlich Aistermann, De M. Valerio Probo Borytio 1910, die alte von Jahn (Proleg. ad Persium S. CL) ohne genügende Begründung ausgesprochene Ansicht aufgenommen, daß die Vita tatsächlich von dem berühmten Berytier herrühre. Er hat auch durch sprachliche Gründe diese Hypothese zu stützen gesucht, für Probus ein schwacher Beweis, da wir von ihm nichts Zusammenhängendes besitzen. Der Verf. befindet sich ihm gegenüber in einer günstigeren Position, wenn er Suetons Stil vergleicht. Soweit überhaupt durch sprachliche Argumente die Identität des Verfassers verschiedener Schriftstücke bewiesen werden kann, hat er den Beweis geführt. Mit äußerster Gewissenhaftigkeit hat er beinahe für jedes Wort Belege aus Sueton beigebracht. Und das ist keine überflüssige Arbeit gewesen. Denn weder die Übereinstimmung im Schema der Biographie mit den Suetonischen Vitae kann bei der konventionellen von Leo*) festgestellten Form für Suetonischen Ursprung entscheidend sein, noch wäre an sich die Vita von einer kritischen Ausgabe, wie sie Probus ausschließlich veranstaltet hat, ausgeschlossen (Leo S. 18 Anm. 2).

Daß also die Vita Persii in letzter Linie aus Sueton entnommen ist, darf als erwiesen gelten, auch für den Teil, der in der uns vorliegenden Fassung als ein Anhang erscheint nach der Angabe über Todesursache und Alter: *sed mox ut a schola magistrisque divertit*. Dieser Anhang weist Berührungen auf mit dem Schol. Pers. 1,121. Daher sieht Leo a. O. S. 18 Anm. 3 in dem Scholion (selbstverständlich in seiner ursprünglichen, unverkürzten Form) die Quelle des Anhangs. Natürlich ist damit der Suetonische Ursprung nicht ausgeschlossen. Der Verf. meint, daß der Nachtrag von Sueton selbst am Schluß der Biographie hinzugefügt sei, und beruft sich darauf, daß auch in den Caesares und in der Vergilvita nicht der Tod den Abschluß bilde. Aber was dort nach dem Tode erzählt wird, ist ganz andrer Art: es betrifft meist die Hinterlassenschaft der behandelten Persönlichkeit, steht also mit Recht am Ende. In der Vita des Persius handelt es sich um die poetische Produktion des Dichters. Damit sind wir auf den schwachen Punkt der Ausführungen des Verf. gekommen; er meint nämlich, die mit den Scholien uns überlieferten Vitae seien so gut wie unverändert aus Sueton übernommen. Nur auf Grund dieser Anschauung ist es erklärlich, daß er dem Nachtrag auch bei Sueton dieselbe

*) Die griechisch-römische Biographie nach ihrer literarischen Form 1901.

Stelle anweisen konnte. Und doch ist dies gänzlich ausgeschlossen: *decessit . . anno aetatis XXX. sed mox ut a schola magistrisque divertit . . saturas componere instituit.* Wäre dieser Zusammenhang ursprünglich, so müßten zum mindesten statt der Perfecta Plusquamperfecta stehen. Also ist die Verbindung nicht ursprünglich, das Additamentum hat an andrer Stelle seinen Platz gehabt. Seine natürliche Stellung ist nach den Angaben über seine Studien: *studuit Flaccus . . . apud grammaticum Remmium Palaemonem et apud rhetorem Verginium Flavum.* Daraus folgt aber, daß die Vita in verkürzter Form erhalten ist, wie das ja von vornherein wahrscheinlich ist, und daraus erklären sich auch einige sonstige Störungen, so, daß beim Namen der Mutter Fulvia Sisennia *mater* fehlt; die Angabe über die Namen der Eltern ist am Anfang gestrichen und die Namen später einfach eingesetzt: *pater eum Flaccus pupillum reliquit . . . Fulvia Sisennia nupsit* etc.; bei Sueton, wo die Namen von Vater und Mutter im Eingang genannt waren, hatte es nur geheißen: *pater eum pupillum reliquit . . . mater nupsit postea* eqs. Die Verkürzung ist vielleicht schon bei der Übertragung der Vita aus Suetons Werk in den Kommentar erfolgt. Denn daß die uns vorliegende Vita für einen Kommentar umgeformt ist, lehrt der Wortlaut: *scriptitavit et raro et tarde **hunc ipsum librum** imperfectum reliquit.* Und so gewinnt auch die Überschrift wieder ihre Berechtigung: *de commentario Probi Valerii sublata*; die Vita stammt tatsächlich aus einem Kommentar. Ob aber der Verf. ein Homonym des berühmten Berytiers gewesen ist, oder ob dem Kommentar der berühmte Name nur als Aushängeschild beigegeben ist, das entzieht sich unserer Kenntnis und ist auch nebensächlich.

Etwas komplizierter liegen die Dinge bei den Vitae des Lucan. Bekanntlich sind uns abgesehen von jüngeren Verdünnungen zwei Fassungen enthalten: die eine mit den Commenta Bernensia und in Hss des Dichters, ohne Titel, da sie im Anfang lückenhaft ist; die zweite mit den Adnotationes super Lucanum, wo sie dem Kommentar des Vacca zugeteilt wird. Für die erste Vita ist der Suetonische Ursprung durch eine wörtliche Kongruenz mit Hieronymus gesichert. Durch sorgfältige stilistische und lexikalische Vergleichung bestätigt der Verf. die Zuweisung an Sueton. Wichtig ist auch der Nachweis, daß die Stellung des Verfassers der Vita zu Lucan nicht feindlich ist, wie gewöhnlich angenommen wird; es ist eine objektive Darstellung, bei der allerdings Lucans schmähliches Verhalten bei der Entdeckung der Pisonischen Verschwörung nicht im geringsten beschönigt wird. Daß die Vita des Vacca teilweise auf Sueton beruht, beweisen die inhaltlichen Berührungen mit der anderen Vita. Aber daß darüber hinaus Suetonisches Gut vorliegt, lehren die stilistischen Kongruenzen mit Sueton. Freilich ist hier manches geändert, und so liegt Sueton sicher in starker Überarbeitung vor; auch stilistisch unterscheidet sich Vaccas Vita mit ihrer stellenweise geschraubten Ausdrucksweise von der Suetonischen Schlichtheit, die freilich noch vielfach durchschimmert. Sicher nachsuetonisch ist, was der Verf. verkennt, das Urteil p. 335,5 *et qualem **nunc aestimamus***; die Worte ergeben sich auch aus stilistischen Gründen als Zutat des späteren Bearbeiters. Es wird ein Omen bei der Geburt Lucans erzählt, das aus der Hesiodlegende übertragen ist: Bienen hätten das Kind umflogen *osque insedere complures aut dulcem iam tum spiritum eius haurientes aut facundum [et qualem nunc aestimamus] futurum significantes.* Nicht klar wird, wie sich der Verf. das Verhältnis beider Vitae zu Sueton denkt. Auch hier hält er die erste Vita für unverkürzt und im wesentlichen vollständig, nur durch handschriftlichen Defekt im Anfang entstellt. Dort will er auch ein Plus der Vaccavita unterbringen. Aber das Verhältnis beider Vitae ist wohl vielmehr so zu denken:

Sueton de vir. ill.
|
Lucankommentar
| \
Vita Bernensis Vita des Vacca
(verkürzt) (überarbeitet).

Denn die sachlichen Zutaten Vaccas entsprechen dem Schema der Suetonischen Biographie, und besonders der Schriftenkatalog stammt sicher aus Sueton.

Anhangsweise werden zwei Stellen der Horazvita behandelt, die Reifferscheid zu Unrecht als interpoliert ausgeschieden hatte.

Die Verwendung des Vorkommens der Klauseln als Beweis für Suetonischen Ursprung ist bedenklich, da diese doch in der Kunstprosa allgemein üblich sind. Verfehlt ist es, wenn S 15 von einer *exquisita ars* geredet wird, bei der *clausula clausulam sequitur*: natürlich kann ein Satzglied nur eine Klausel haben, denn sonst zerfällt es; Suet. Tib. 5,3 *inde contendit expeditissimus* ist keine Pausa nach *contendit*, also als Klausel nur – ◡ – – ◡ ⏓ zu bezeichnen. Ebenso

wird bei *non ut caperetur eius ingenio* fälschlich von einem rhythmischen Einschnitt nach *caperetur* gesprochen, u. ä. Auch sonst finden sich einige, aber nur unbedeutende Versehen. Das Latein ist abgesehen von dem sehr häufig auftretenden *occurrere* in der Hauptsache korrekt, unschöne Wendungen wie S. 41 *quae Suetonius alio loco de Neronis praeceptore censet* sind vereinzelt. Besonders hervorheben möchte ich noch die glänzende Emendation von Cichorius in der Lucanvita des Vacca (p. 335,11 Hosius) *pueriti mutato in senatorium calceum* (*cultum* die Hss).

Prag. Alfred Klotz.

H. L. Strack, Jesus, die Häretiker und die Christen nach den ältesten jüdischen Angaben. Text, Übersetzung und Erläuterungen. Leipzig 1910, Hinrichs. 88, 40 S. 8. 3 M.

Der Verf. hat in dem vorliegenden Büchlein ein neues Verdienst dem hinzugefügt, das er sich bisher schon in so reichem Maße um das Studium der jüdischen Literatur und die Förderung ihrer Kenntnis auch auf christlicher Seite erworben hat. Der hier behandelte Gegenstand war schon einmal auf des Verf. Anregung von H. Laible in seinem Buch 'Jesus Christus im Thalmud' (1891 und 1900) bearbeitet worden. Eine Neubearbeitung dieses vergriffenen Werkchens war nicht zu erreichen, und das veranlaßte Strack, selbst an die Arbeit zu gehen und ein neues Werk zu schaffen, neben dem aber des ältere von Laible seinen besonderen Wert behalten hat. Das Büchlein umfaßt zwei Hauptteile. Im ersten, auch für den der jüdischen Originalsprache nicht kundigen Leser zugänglich, bietet er in fünf Kapiteln zunächst eine Zusammenstellung der für den Gegenstand des Buches in Betracht kommenden Literatur, sodann eine bisher noch von niemand versuchte, sehr dankenswerte Mitteilung jüdischer Aussagen über Jesus, die sich in Schriften von Vätern der griechischen und lateinischen Kirche finden. Den breitesten Raum nimmt dann aber das vierte Kapitel 'Jesus in Talmud und Midrasch' und das fünfte 'Die Minim (Häretiker) in Talmud und Midrasch' ein. Hier werden in geschichtlicher Folge die in Betracht kommenden Abschnitte der jüdischen Literatur wortgetreu übersetzt und mit allerlei wertvollen erklärenden Anmerkungen versehen dargeboten. Daß sich der Leser auf die Genauigkeit der deutschen Wiedergabe der Texte verlassen kann, bedarf bei einer Arbeit aus Stracks Feder keiner besonderen Versicherung.

Mit der gleichen Zuversicht, peinlichster philologischer Sorgfalt zu begegnen, darf man auch an den zweiten Teil des Büchleins herantreten, in dem die jüdischen Texte in der Originalsprache geboten werden. Ihre Ausgabe beruht auf neuen handschriftlichen Kollationen und bietet die jedenfalls bis jetzt erreichbare beste Gestalt ihres Textes. Möchte das Büchlein recht viele Leser finden; jedenfalls verdient es die Beachtung aller, die ein Interesse an der Stellung haben, die das Judentum Jesus und den Christen gegenüber eingenommen hat.

Breslau. J. W. Rothstein.

Πρακτικὰ τῆς ἐν Ἀθήναις ἀρχαιολογικῆς ἑταιρείας τοῦ ἔτους 1908. Athen 1909. Τοῦ ἔτους 1909. Ebd. 1910. Τοῦ ἔτους 1910. Ebd. 1911.

Es ist nicht Schuld der Redaktion, daß diese Anzeige so spät kommt, sondern es ist meine eigene, die ich nur dadurch einigermaßen wieder tilgen kann, wenn ich für die neuen Jahrgänge sofortige Berichterstattung verspreche und dann auch gebe. Ich trete damit in die Fußtapfen Richard Engelmanns, in dem die Philologische Wochenschrift einen treuen Referenten verloren hat. Für dieses Mal sei es mir gestattet mich kurz zu fassen, da es mir zwecklos zu sein scheint, jetzt noch einen ausführlichen Bericht über die Tätigkeit der archäologischen Gesellschaft von Athen in den Jahren 1908—1910 zu geben. Vieles, was da zum ersten Male mitgeteilt wird, ist naturgemäß jetzt auch schon an anderen Stellen erörtert worden wie z. B. in Karos vortrefflichen Berichten im Archäologischen Anzeiger. In dem Vorstand der archäologischen Gesellschaft ist im Laufe der drei Berichtsjahre eine große Änderung eingetreten: im Jahre 1908 sind Δ. Τσιβανόπουλος und Π. Καββαδίας ἀντιπρόεδρος und γραμματεύς der unter dem Vorsitz des Kronprinzen stehenden Gesellschaft; in den beiden folgenden Jahren ist Γ. Μιστριώτης ἀντιπρόεδρος und Χρ. Τσούντας γραμματεύς. Den Namen des um Griechenlands Altertümer unzweifelhaft sehr verdienten ehemaligen Generalephoros findet man nur noch unter den σύμβουλοι. Aber es verlangt die Gerechtigkeit anzuerkennen, daß die Gesellschaft ἐπὶ γραμματέως τοῦ συμβουλίου Χρ. Τσούντα in den alten ruhmvollen Bahnen rüstig weiter schreitet, daß jeder in diesen Bänden abgedruckte Bericht beredt davon Zeugnis ablegt.

Die Ausstattung der Πρακτικά ist bekannt: schöner korrekter Druck, Tafeln, Pläne, Zinka nach Photographien. Ganz ausgezeichnet sind

diesmal z. B. die 22 Aufnahmen und Bilder vom Lykaion (1909). Vermißt werden am Schlusse jedes Bandes Indices. Namentlich für die doch recht oft auftretenden Inschriften scheint mir das notwendig zu sein. Sie würden dann nicht so häufig übersehen werden, wie es der Fall ist und wie es selbst einem so ausgezeichneten Kenner griechischer Inschriften wie F. Hiller von Gaertringen mit dem Zeus Thaulios von Pharsalos (Πρακτικά 1910, 176 und Hermes XLVI 1911, 154 ff.) passiert ist. Die Durchsicht der Πρακτικά auf Inschriften ist oft sehr unbequem, da mit Recht ja manche nur in Umschrift mitgeteilt werden. Ein epigraphischer Index zu jedem Bande scheint mir also ein gerechter Wunsch zu sein, den ich dem jetzigen γραμματεύς ans Herz lege. Zu den Inschriften dann noch eine Kleinigkeit: die Damasipposinschrift aus Dadi (Πρακτικά 1909, 129) ist schon von Leake und Lolling abgeschrieben worden und steht IG. IX I, 218. Die S. 130 abgedruckte Inschrift desselben Damasippos, von der Soteriadis sagt, daß sie ἀνεγνώσθη καὶ ὑπ' ἄλλων scheint dagegen in der Tat ἀνέκδοτος zu sein. Daß M. Ulpios Damasippos zur Zeit des Caracalla gelebt hat, lehrt ein Stein aus Antikyra (IG. IX 1, 8 mit Dittenbergers adnotatio).

Allen Mitarbeitern dieser drei Bände ziemt der aufrichtige Dank der Altertumsforschung. Auch wer nicht über große Funde berichten kann, ist desselben sicher. Denn wer ausgegraben hat, weiß, wie vieles der Τύχη allein zu verdanken ist und wie oft die sichersten Erwartungen getäuscht werden, oft aber auch da gefunden wird, wo es niemand vermutete. Dankbar müssen wir im besonderen dafür sein, daß an mancher längst bekannten Ausgrabungsstätte nachträgliche Grabungen gemacht werden, nicht um Schätze zu finden, sondern um dem Gebote der Wissenschaft zu gehorchen und nicht eher von einem Ausgrabungsplatze zu weichen, bis alles erschöpft ist. Daneben wird auch für die Erhaltung hervorragender Architekturwerke, die durch Erdbeben stark gefährdet sind, weiter kräftig gesorgt, und mit Freuden zu begrüßen sind alle Arbeiten, die der Aufrichtung hingestürzter Säulen gelten, wie es 1909 im Bereich der athenischen Propyläen wieder geschehen ist. Überall zeigt sich der alte gute Geist der ἀρχαιολογικὴ ἑταιρεία, der auch den fremden Archäologen herbeiruft, wenn er für eine Aufgabe besonders geeignet scheint, wie unsern Alfred Brückner zu den Grabungen im Kerameikos. Nouland aber erobert niemand von der braven Schar so eifrig wie A. S. Arvanitopullos, mit dessen Entsendung nach Thessalien für diese so lange arg vernachlässigte Landschaft eine neue Epoche angebrochen ist. Nicht nur Pagasai und die Burg von Gonnos künden von seiner geschickten, tatkräftigen Hand und seinem Finderglück. Überall zeigt sich jetzt, daß der rechte Mann an der rechten Stelle steht. Arvanitopullos weiß, welche Bedeutung die genaue Erforschung des thessalischen Bodens für Religion, Kultur und Geschichte des griechischen Volkes hat, und er weiß auch noch ein zweites, daß solche Funde schnell und gut publiziert werden müssen. So wünschen wir ihm und allen anderen der tüchtigen Schar weiter Finderglück und dazu reichliche Mittel und namentlich auch bei ihren Landsleuten und ihrer Regierung volles Verständnis für ihre hohen, rein wissenschaftlichen Ziele.

Halle. O. Kern.

K. Brugmann und **B. Delbrück**, Grundriß der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen. 2. Bearb. Zweiter Band: **K. Brugmann**, Lehre von den Wortformen und ihrem Gebrauch. Zweiter Teil. Zweite Lieferung (S. 429-997). Straßburg 1911, Trübner. Gr. 8. 16 M.

Die vorliegende Lieferung des großen Brugmannschen Werkes enthält die Darstellung der Bedeutung der Numeri beim Nomen und Pronomen (S. 429—463), der Bedeutung der Kasus (S. 464—651), der Verwendung der Adjektive als Wortklasse (der Berührung mit den Wortklassen der Substantiva, substantivischen Zahlwörter, Adverbia; S. 852—667); ferner: die Adverbia nach Form und Gebrauch (S. 667—758), die Präpositionen (Postpositionen) nach Form und Gebrauch (S. 758—930). Darauf folgt schließlich ein Index zum ersten und zweiten Teil des zweiten Bandes.

Diese Lieferung entspricht also im wesentlichen dem dritten Bande der ersten Auflage (dem ersten Bande der von Delbrück verfaßten vergleichenden Syntax der indogermanischen Sprachen; einige Kapitel dieses Bandes haben jedoch ihre Entsprechung in der ersten Lieferung von Band II 2 der Neubearbeitung). Ein äußerer Unterschied zwischen den beiden Bearbeitungen besteht darin, daß die Neubearbeitung die bei Delbrück fehlenden Literaturangaben hinzugefügt hat; ferner hat sie den Kreis der berücksichtigten Sprachen nicht unwesentlich erweitert: das Armenische und das Keltische werden regelmäßig mit herangezogen; das Umbrische und Oskische kommen

sehr viel häufiger als bei Delbrück zur Sprache und haben in der Kasuslehre zum Teil sehr wesentliche Aufschlüsse geliefert (z. B. S. 529, 530); dagegen konnte das Albanesische nicht regelmäßig berücksichtigt werden. Trotz der Erweiterungen ist die Neubearbeitung etwas kürzer ausgefallen als die erste Bearbeitung (der ganze Band II 1—2 ist ungefähr um einen halben Bogen kürzer als die entsprechenden Teile der ersten Auflage); dies ist dadurch erreicht worden, daß die breitere Delbrücksche Darstellungsweise durch eine gedrängtere ersetzt worden ist. Die Heranziehung des Armenischen, Keltischen, Oskisch-Umbrischen beruht natürlich zum großen Teil auf den Arbeiten von Meillet, Vendryes, Thurneysen und Buck; aber B. hat auch die einschlägigen Spezialaufsätze verwertet und hat eigene Beiträge beigesteuert (vgl. die Bemerkung über ir. *dirius* S. 725). Ich bemerke zu S. 574, daß der temporale Genitiv im Irischen nicht auf adverbial erstarrte Formen beschränkt ist; vgl. *cecha bliadna* 'jedes Jahr' (s. meine Vergleichende Gramm. d. kelt. Spr. II 80); zu S. 582, daß ir. *beicc* nicht Genitiv, sondern Nominativ ist (der Genitiv lautet *bicc*; vgl. meine Gramm. I 343); ferner, daß kein *is tualnge*, sondern nur *ammi tualnge* belegt ist, das ganz anders gedeutet werden kann (meine Gramm. II 117, 80). Ein merkwürdiger Lapsus ist die Angabe S. 542, daß der verglichene Gegenstand beim Komparativ im Irischen durch den Instrumentalis ausgedrückt wird; man kann doch im Irischen den Instrumentalis nicht vom Ablativ unterscheiden. Auch der Teil der Darstellung, der auf Delbrück baut, ist durchaus gelungen; B. hat in der glücklichsten Weise das falsche Streben nach Originalität vermieden und gleichzeitig auf Schritt und Tritt seine wirkliche Originalität gezeigt, wodurch die Sache sehr gefördert worden ist. Kurz, den hohen Ansprüchen, die zu stellen uns die früheren Teile des Werkes gewöhnt haben, wird auch die vorliegende Lieferung in der glänzendsten Weise gerecht.

Kopenhagen. Holger Pedersen.

Max C. P. Schmidt, Stilistische Beiträge zur Kenntnis und zum Gebrauch der lateinischen Sprache. Seinen Primanern und Studenten gewidmet. Zweites Heft: Wortsinn und Wortschau. Leipzig 1911, Dürr. 117 S. 8. 2 M. 40.

Diese Beiträge, deren erstes Heft als 'Einführung in die Stilistik' erschien, sollen zwischen Gymnasium und Universität vermitteln und die „Kluft, die seit den neuen Lehrplänen wie seit den neuen Zeitmoden zwischen dem, was die Professoren der Schule heutzutage lehren dürfen, und dem, was die Professoren der Hochschule noch immer gern als gelernt voraussetzen oder gelernt sehen möchten“, ausfüllen helfen. Daher sind sie 'Primanern und Studenten' gewidmet. Dadurch erscheinen auch, wenigstens z. T., sowohl die mehrfachen Wiederholungen erklärt und gerechtfertigt wie auch das ziemlich ausgedehnte Übergreifen auf grammatisches und namentlich lexikalisches Gebiet, wie es nach dem Vorwort im Wesen der 'ethnischen' Stilistik zu liegen scheint. Der Verf. wendet eine eigene Terminologie an. Die erste Hälfte (vom 'Wortsinn') behandelt I. die Wortklassen. Es wird an der Idee einer Art von Stufenleiter festgehalten, die aus der üblichen Aufzählung der Wortklassen nicht eine historische Reihenfolge, noch viel weniger eine logische Ordnung, wohl aber eine Art von sozialer Stufenfolge macht. Außer den auch sonst bekannten Arten werden Substantiva complexiva, indefinita, problematica und relativa unterschieden, bei den Adjektiven beurteilende, bestimmende, begründende und artbildende Attribute, ferner Adiectiva possessiva, tautologica, zitierende Partizipien und relative Adjektive. Dabei ergeben sich mitunter Regeln, die der Verf. in keiner Grammatik oder Stilistik gefunden zu haben erklärt. Die Pronomina werden in Definita und Infinita geschieden. Von den Personalia der zweiten Person heißt es, daß sie keinen Nominativ haben und statt dessen ihren Vokativ setzen. Die Relativa sind nach S. 16 satzeinleitende oder satzartbildende Pronomina, die von ihnen eingeleiteten Sätze stets Nebensätze. Die rhetorischen Fragen werden als eine Abart der dramatischen bezeichnet. Treffend ist das S. 17 über den Unterschied von *quidam* (*quondam*) und *aliquis* (*aliquando*) Bemerkte, anschaulich der Vergleich der Pronomina mit dem legatus oder vilicus in ihrem Verhältnis zum imperator oder dominus S. 13, 18. Ein Cicero entnommenes Beispiel erläutert in vorzüglicher Weise den Unterschied von *duo*, *ambo*, *uterque* und den Gebrauch von *alter* = 'der zweite' S. 19. Für die zwei Gruppen der Adverbia sind die Bezeichnungen 'satzbestimmend' und 'satzteilbestimmend' gewählt. Die Einteilung der Wortklassen in drei Gruppen: I. die (selbständigen) Substantiva und Verba (Begriffswörter), II. die (halbselbständigen) Adjektive und Adverbien (Bestimmungswörter), III. die (unselbständigen) Präpositionen und Konjunktionen (Beziehungswörter) vermittelt den Übergang zu

den Satzteilen, die im II. Kap. behandelt werden, und zwar 1. Satzleiter (Subjekt) und Satzbildner (Prädikat), 2. Attribute (Appositionen), Adverbien (Objekte), 3. Wortgruppe, Satzgruppe (Periode). Die Fortsetzung der Stufenleiter: Einzelwort-Wortgruppe-Satz ergibt eine zweite Reihe: Einzelsatz-Satzgruppe-Periode. Im Schema der Nebensätze figurieren auch 'freie, unechte Nebensätze', z. B. *Spartani vix aciem instruxerant, cum hostes impetum fecerunt.* Die Nebensätze zerfallen nach S. 34 in drei Klassen: 1. abhängige (indirekte), 2. unabhängige (direkte), 3. solche, die beides sein können. — Der Wortschuh, d. i. der Übergang einer Wortklasse in eine andere, bildet den Gegenstand des zweiten Teiles der Abhandlung. Er ist entweder lexikalisch oder stilistisch. Die dadurch entstandenen neuen Vokabeln werden 'Neuwörter' genannt. Sie entstehen beim lexikalischen Wortschuh: 1. durch Isolierung, 2. durch Erstarrung, 3. durch Fortbildung, 4. durch Abstrahierung. Der Verf. gibt nun zu den einzelnen Formen eine Reihe der allerwichtigsten Beispiele S. 40—82. S. 48 wird bemerkt, daß man die *praedia* stets nach Städten, nicht nach Stämmen benenne. Also sei das '*Sabinum*' des Horaz unlateinisch. S. 64 sind die Adverbia *peroptato, perscienter, inconsulte, indiserte* irrtümlich unter die Adjektive geraten. Sie werden dann S. 67 f. an richtiger Stelle aufgeführt. Der stilistische Wortschuh ist an einen bestimmten Stil oder an gewisse Wendungen gebunden. Es werden aufgezählt I. Adjektive als Substantiva, 2. Substantiva als Adjektive, III. und IV. Schuh von Pronomina, von Verbalformen und anderem S. 82—106. Angehängt sind Übungsstücke in 20 Abschnitten S. 106—117. — Bei Terent. Andr. 644 wird nicht *fecisti* (S. 105), sondern *perdidisti* zu ergänzen sein. — S. 52 ist Staheisen in Schabeisen zu verbessern, S. 93 u. *homo* in *nemo*, S. 100 *cerellum* in *cerebellum*, anderes S. 16, 24, 61, 87—90, 94, 96, 98.

Wien. R. Bitschofsky.

Neun Briefe Gottfried Hermanns an E. Platner, C. B. Meissner, L. Spangel, H. Härtel, hrsg. von Hermann Schöne. Festgabe der Philosophischen Fakultät der Kgl. Universität in Greifswald zum 350 jährigen Jubiläum des Städtischen Gymnasiums in Greifswald. Greifswald 1911. 28 S. 4.

Die vorliegende Publikation bringt keine neuen Materialien von besonderem Wert zur Geschichte der klassischen Philologie oder zum Lebensgang des berühmten Gelehrten; aber das ganze Ethos des Mannes, die feste Entschiedenheit und zugleich die herzliche Liebenswürdigkeit seines Charakters, zeigt sich in allen diesen Briefen die, zwischen 1801 und 1843 geschrieben, in buntem Wechsel Erinnerungen aus der Jugendzeit, Nachrichten aus dem Familienleben, Worte des Dankes an treue Schüler, Stimmungsbilder aus dem Sachsen der 30er und 40er Jahre und halb freundschaftliche, halb geschäftliche Mitteilungen enthalten. Daher darf diese Greifswalder Universitätsschrift als eine dankenswerte Ergänzung zu der vorhandenen Literatur über Gottfried Hermann, namentlich zu 'Gottfried Hermanns lateinischen Briefen an seinen Freund Volkmann', die 1882 A. B. Volkmann erscheinen ließ, und zu den Korrespondenzen, die Fr. K. J. Schütz in dem Werke über seinen Vater (Christ. Gottfr. Schütz. Darstellung seines Lebens usw. nebst einer Auswahl aus seinem literarischen Briefwechsel, I, 1834, 170—5) veröffentlichte, bezeichnet werden.

Eine sorgfältige Einleitung über die Empfänger der Briefe und ein Apparat von ausführlicher Anmerkungen, zu dem mir gestattet sei, ein paar Einzelheiten zur Ergänzung nachzutragen, erhöhen den Wert der Veröffentlichung: das Urteil Leonhard Spengels über Friedrich Lindemann findet sich tatsächlich, wie Schöne vermutet hat, in einer Rezension über das 'Corpus grammaticorum veterum Latinorum' des Zittauer Rektors; man vergleiche die 'Gelehrten Anzeigen, hrsg. von Mitgliedern der Kgl. Bayr. Akademie der Wissenschaften' von 1840 S. 489—495, 497—520, 524—8. Philipp Mainoni, der in dem Schreiben an Dr Hermann Härtel vom 3. Juli 1840 erwähnt wird, war nicht bloß ein Angestellter oder ein Angehöriger der Verlagsbuchhandlung Ernst Fleischer, sondern vom 6. Oktober 1832 bis zum 1. Oktober 1851 der Chef selbst. Wohl keine Leipziger Firma hätte sich erlaubt, mit dem berühmtesten Professor des Landes, der noch dazu als berufsmäßiger Zensor seiner Regierung in unbenamtlicher Tätigkeit wirkte, durch einen Angestellten zu verhandeln.

Homburg. B. A. Müller.

Auszüge aus Zeitschriften.

Rheinisches Museum. LXVII, 2.

(153) F. Rühl, Varia. 6. Lucan VIII 206 ff. hat bei Horaz c. I 1,8 *terrarum dominos* nicht als Apposition zu *deos* gefaßt; es scheint, daß nach V. 6 eine Lücke anzunehmen ist. 7. Der gegen Bentleys Besserung *nitedula* Hor. Ep. I 7,29 aus der Naturgeschichte hergenommene Grund trifft nicht zu. 8. Winckelmanns Behauptung, die Römer hätten in einer mit Sturm gewonnenen Schlacht auch die Hunde niedergemetzelt, wird auf Polyb. X 15,4 f. zurück-

gehen. 9. Capitol. v. Pertinacis 7,8 ist *oblectarunt Severum quorum quidam* zu schreiben, 10. ebd. 10,9 *novarum* oder *nonnullarum novarum* statt *nonnullarum*. 11. Spartianus v. Severi 17,6 geht die Bemerkung über den Beinamen auf einen Witz zurück, *nam* ist = *autem*; Victor hat eine andere Quelle gehabt. 12. Pomponius Mela III 47 ist *albo* hinter *plumbo* einzusetzen, 13. Diod. XIII 3,2 οἱ vor τιμῶντες zu streichen oder dahinter eine kleine Lücke anzunehmen, 14. ebd. XVII 11,5 τέκνα ⟨καὶ γυναῖκες⟩ zu schreiben. 15. Über Lücken und Unklarheiten in Herodots Bericht über den ionischen Aufstand. 16. Kerkidas ist wohl durch Aratos' Einfluß mit der Gesetzgebung in Megalopolis betraut worden; da zwischen dem Peloponnes und Kreta lebhafte Beziehung bestanden, war er vielleicht Bürger einer kretischen Stadt, daher bei Laert. Diog. V 76 ἢ Κρής. 19. Prokop Vandalenkrieg I 7 ist die Geschichte des Majorianus späteres Einschiebsel, § 15 ist τὴν βασιλείαν παραλαβὼν τῶν δυσμῶν zu schreiben. 20. Erklärung von Prokops Vandal. V 1,6. — (174) **H. Kallenberg**, Straboniana. Textkritisches. — (195) **Fr. Pfister**, Vulgärlatein und Vulgärgriechisch. Parallele Beziehungen von dem Vulgärlatein und der Koine zum archaischen Latein und alten Griechisch wie in der späteren Volkssprache. — (209) **E. Löfstedt**, Zu den neuen Carmina Latina epigraphica. Zu der unter diesem Titel erschienenen Dissertation Engströms (Gothenburg). — (226) **J. M. Stahl**, Ein Einschiebsel in der Kranzrede des Demosthenes. Sucht § 73—79 ἠναντιούμην als Fälschung zu erweisen. — (240) **P. Corssen**, Die Schrift des Arztes Androkydes Περὶ Πυθαγορικῶν συμβόλων. Behandelt die Fragmente der Schrift und verteidigt ihre Echtheit; Androkydes benutzte drei pseudopythagoreische Schriften: παιδευτικόν, πολιτικόν, φυσικόν. — (264) **W. A. Baehrens**, Zu den philosophischen Schriften des Apuleius. Textkritisches zu dem liber de mundo. — (276) **O. Tacke**, Eine bisher unbekannte Äsopübersetzung aus dem 15. Jahrh. Veröffentlicht aus dem cod. Rehdigeranus No. 60 der Breslauer Stadtbibliothek 40 Äsopische Fabeln, in Distichen gebracht von dem Florentiner Leonardo Dati, wahrscheinlich 1428. — Miszellen. (362) **R. Schöne**, Ad Aeneam Tacticum. Mercati hat den handschriftlichen Beweis für seine Vermutung gefunden, daß ein von Simler erwähnter cod. Vaticanus des Äneas der Mediceus pl. LV, 4 sei. — (304) **W. Jaeger**, Zu Aristoteles Metaphysik Θ 9, 1051 a 32 ff. Zur Erklärung. — (306) **A. Klotz**, Vergils Vater. Donat kannte noch nicht die Tradition, Vergil sei der Sohn eines *figulus* gewesen; diese beruht auf einer verhältnismäßig alten Korruptel des Namens *Virgilius*. — (309) **E. Pilch**, Zu Vergils Arbeitsweise in den Georgica. — (312) **W. A. Baehrens**, Zur Quaestio Eumeniana. Für jeden Panegyricus wird ein verschiedener Verfasser nachgewiesen. — (316) **A. Elter**, Zu Ps.-Xenophons Staat der Athener. Textkritisches zu 1,6. 10. 11.

Indogerm. Forschungen. XXX, 1—4

(1) **F. Solmsen**, Σιληνός Σάτυρος Τίτυρος. Der Silen ist nach einer hervorstechenden Eigentümlichkeit seiner äußeren Bildung als 'der Stulpnasige', der mit aufgeworfener Nase benannt worden, von *σιλός, einer Nebenform von σι-μός. Auch in der bildenden Kunst werden die Silene stets mit Stumpfnase dargestellt, mit Ausnahme der Françoisvase. Der Silen mit den charakteristischen Pferdeattributen ist eine Schöpfung ionischer Phantasie. Σιλανός ist ein altachäischer Name des Naturdämons, der im größten Teil des Peloponnes gebräuchlich war und von den späteren 'Ioniern' nach dem Osten, den 'Achäern' nach dem Westen mitgenommen ist. Τίτυρος 'Bock, Satyr' von der Wurzel *tŭ* 'schwellen, strotzen', mit Intensivreduplikation gebildet, auf das Sexuelle gewendet 'geil'. Σά-τυρος ist als Kompositum aufzufassen (σα- als Ausdruck für 'Schwanz, Penis') = *cui membrum turget*. — (139) **A. Walde**, Nochmals *odium*. Polemik gegen Skutsch, Glotta III 285 ff.

(145) **K. Kieckers**, Die Stellung der Verba in Schaltesätzen im Griechischen und in den verwandten Sprachen. In den Sätzen, die in die direkte Rede eingeschoben werden, herrscht die Wortfolge Prädikat-Subjekt, doch finden sich lexikalische Verschiedenheiten; zuweilen wird ἔφη (*inquit*) von dem dazu gehörigen Subjekt getrennt durch Einschub von Worten der direkten Rede zwischen ἔφη (*inquit*) und sein Subjekt. In den seltenen Fällen, wo das Subjekt voransteht, liegt ein besonderer Nachdruck auf ihm. Es kann auch das Subjekt des Verbums des Sagens vor die direkte Rede treten und hinter einige Worte der direkten Rede das Verbum; dann liegen Satzerweiterungen vor, oder der das Verbum des Sagens enthaltende Satz wird durch eine Konjunktion angeknüpft. Plato hat kein εἶπεν mit nominalem Subjekt, Livius neben *inquit* auch *ait*. Ist eine direkte Rede in einem Nachsatz enthalten und bildet ἔφη (*inquit*) das Verbum finitum, so wird es auch im Nachsatz eingeschaltet, wobei das Subjekt durch Inversion nachgestellt wird. (186) Zum Perfekt des Zustandes im Griechischen. Sammelt Belege aus den Tragikern und Aristophanes, in denen das Perfekt als paralleler Ausdruck zu einem Präsens erscheint. (190) βδελύττομαι. Hänge mit βδέω *pedere* zusammen, zuerst *βδελός *pedens*, dann 'verabscheuend, verachtend'. — (216) **A. Zimmermann**, Randbemerkungen zu ein paar Stellen von Brugmanns Grundriß² 2,1. (219) Noch ein Fall eines Duals in lateinischen Inschriften? Faßt Eph. ep. IX no. 619 *Q. A. Aidicio* als *Q.* und *A. Aedicius*. — (220) **W. Schwering**, Lateinisch *Aiax*, *Aiacis*. Ein Beitrag zur Geschichte des griechischen Einflusses in Italien. Die Osker vermittelten die Formen *Aiakeis usw. den Römern, die ihrerseits den Nominativ *Aiax* nach den Adjektiven auf *-ax*, *-acis* bildeten. Der Einfluß der Osker auf die Römer ist noch nicht genug beachtet. (338) **K. Brugmann**, Der Ursprung des lateinischen Coniunctivus Imper-

fecti und Conj. Plusquamperfecti. Bringt die Ausgänge *-ēm -ēs* mit *eo ire* zusammen; die Form auf *-issem* (*vidissem*) konnte leicht im Anschluß an die Form auf *-sem* (*vidērem*) aufkommen. — (361) **E. Kieckers**, Zum Accusativus limitationis im Griechischen. Erklärt ihn für einen Akkusativ des Inhalts, indem er von der Verbindung ὄνομα ὀνομάζειν oder καλεῖν ausgeht; in Sätzen wie ὄνομα τί σε καλεῖν ἡμᾶς χρεών fand eine neue Gruppierung der Satzglieder statt, die alten Akkusative des Inhalts ὄνομα usw. wurden vom Verbum des Nennens losgelöst und enger mit dem prädikativen Objektsakkusativ verbunden. — (371) **K. Brugmann**, Wortgeschichtliche Miszellen. 1. Gortynisch νύναμαι. Ist nicht durch Fernassimilation von δύναμαι entstanden, sondern hängt mit der Wurzel *nu* zusammen, die in πι-νυμένην, νόος u. a. enthalten ist. 2 Umbrisch *mandraclo*. 3 Griech. εὑρίσκω. Das postulierte εὑρ- läßt sich so erklären, daß das ἐ- von *ἐϝρο- 'Vorschlagsvokal' gewesen ist, oder daß es als ursprüngliches **e-yro* oder *ē yro* das Präfix *e-*, *ē* enthält, das in ἐ-θέλω vorliegt. — (388) **V. Riffer**, Συκοφάντης. Will das Wort auf die obszöne Geste des 'Feigenweisens' zurückführen, die bei den Ungebildeten besonders beliebt gewesen sei; es habe 'Mann aus dem Volk, Proletarier, ungebildeter Mensch' bedeutet; zur Zeit der Demokratie habe sich die Bedeutung verschoben und sei Bezeichnung eines sich durch seinen sittlichen Tiefstand unliebsam bemerkbar machenden Menschen geworden, dann speziell der allerverächtlichsten Beschäftigung, der gewerbsmäßigen Denunziation.

Literarisches Zentralblatt. No. 22.

(690) Goblet d'Alviella, Croyances, rites, institutions (Paris) 'Nimmt zu vielerlei Fragen Stellung'. (694) W. Leonhard, Hettiter und Amazonen (Leipzig). 'Ein sehr beachtenswertes Buch, als Werk eines Anfängers geradezu erstaunlich'. *H. Ostern.* — (699) P. Thomsen, Die Palästina-Literatur. II (Leipzig). 'Musterhaft'. *Dalman.* — (702) Die Kultur der Gegenwart. II, II, 1: Allgemeine Verfassungs- und Verwaltungsgeschichte (Leipzig). 'Vortreffliches Buch'. *Giese.* — (704) D. Fava e S. Pollini, Humanae litterae (Mailand). 'Eine Auswahl der humanistischen prosaischen Literatur Italiens von 1400—1550, mit der man einverstanden sein kann'. *L. Bertalot.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 21.

(561) E. A. W. Budge, Osiris and the Egyptian Resurrection (London). 'Reichhaltige und bedeutende Ergebnisse'. *A. Wiedemann.* — (565) O. Schrader, Die Anschauungen V. Hehns von der Herkunft unserer Kulturpflanzen und Haustiere im Lichte neuerer Forschung (Berlin). 'Höchst interessante Darlegungen'. *F. Harder.* — (566) Th. Zell, Wie ist die auf Korfu gefundene Gorgo zu vervollständigen? (Berlin) 'Schade, daß den Aufsätzen in Buchform vielleicht Leser begegnen werden, die nicht anspruchslos genug sind, um Behauptungen für Beweise, Einfälle für Gedanken zu nehmen'. *A. Trendelenburg*. — (567) Klassische Baudenkmäler Griechenlands. I (Berlin). 'Ausgezeichnet'. *A. Koster.* — (568) P. Franchi de' Cavalieri et I. Lietzmann, Specimina codicum Graecorum Vaticanorum (Bonn). 'Treffliches Sohatz für den Unterricht'. (570) W. Schubart, Papyri Graecae Berolinenses (Bonn). 'Bei trefflichen Leistungen eine unerhörte Billigkeit'. V. Gardthausen, Griechische Paläographie. I. 2. A. (Leipzig). 'Auch in der verjüngten Gestalt ein unentbehrliches Buch'. (571) Chr. Johnen, Geschichte der Stenographie. I (Berlin). 'Vortrefflich'. *C. Wessely.* — (572) R. Eheling, Mathematik und Philosophie bei Plato (Münden). 'Äußerst geeignet, in die Fragen einzuführen'. *G. Lehnert.* — (573) P. Rasi, Bibliografia Virgiliana 1909 (Mantua) 'Bequem zur Informierung'. *K. Cybulla.* — R. Schmoeck, De M. Valeri Martialis epigrammatis sepulcralibus (Leipzig). 'Anerkennenswerter Beitrag'. (574) S. Gabe, Stellung von Substantiv und Attribut im Hexameter des Claudian (Czernowitz). Zustimmend angezeigt von *R. Helm.* — P. Willems, Le droit public Romain. 7. A. (Löwen). 'Einige Änderungen'. *W. Kalb.* — (575) H. Willemsen, Die Römerstädte in Südfrankreich (Gütersloh). 'Très bon petit ouvrage de vulgarisation'. *Ph. Fabia.* — (576) Fr. Albrecht, Galeni libellus an in arteriis natura sanguis contineatur (Marburg). 'Gründlich und sorgfältig'. (577) I. E. Χρυσάφης, Ἡ Ἑλληνικὴ διαπαιδεία. Inhaltsangabe von *Meyer-Steineg.* — 8. Reiter, Briefwechsel zwischen K. O. Müller und L. Schorn (S.-A.). 'Mit gewohnter Sachkenntnis publiziert'. *O. Kern.* — (578) A. Waldeck, Praktische Anleitung zum Unterricht in der lateinischen Grammatik. 3. A. (Halle). Wird anerkannt von *G. Rosenthal.* — (580) **Th. Stangl**, Zur lateinischen Stilistik. 1. In den Bobienser Scholien zu Cic. p Planc. 89 ist *maluerit in exilium* richtig [vgl. auch I. Lipsius in dem Lo Musée Belge XVI, 129 veröffentlichten Briefe: *Ego serio et certo staturam in Italiam*], 2. im Gronovschol. D 412,32 *male mihi contrahitur.* 3. Ein Beispiel für passive Satzform mit *velle* als παραπλήρωμα ist Pseudoascon. 157,10ff. 4. Gronovschol. 386,18 ist weder *debere* einzusetzen noch *edicebat* zu schreiben. 5. *propter* = *propterea* Pseudoascon. 133,24. 6. Gronovschol. 432,4 ist an *per ipsam fugiatis* festzuhalten.

Mitteilungen.

Zu der Schrift περὶ ὕψους (ed. Jahn-Vahlen[4]).

S. 16,1 ἰταμόν, „οἰνοβαρές, κυνὸς ὄμματ' ἔχων" φησίν ὁ μέντοι Τίμαιος κτλ.
Nach φησίν ergänze ich <ὁ ποιητής>.

S. 22,8 οἷον ὑποχωροῦντος εἰς ἑαυτόν Ὠκεανοῦ καὶ περὶ τὰ ἴδια μέτρα ἐρημουμένου.

Apollon kann sich rühmen (Herod. I 47)
οἶδα δ' ἐγὼ ψάμμου τ' ἀριθμὸν καὶ μέτρα θαλάσσης;
aber der Mensch hat dem Ozean gegenüber nur das Gefühl des Unermeßlichen; ich glaube also, daß περὶ τὰ ἴδια ἄμετρα zu lesen ist: 'wie beim Ozean, der

sich in sich selbst zurückzieht und in seine eigenen Unermeßlichkeiten sich verliert'.

S. 23,1 τί γὰρ ἂν ἄλλο φήσαιμεν ταῦτα ἢ τῷ ὄντι τοῦ Διὸς ἐνύπνια;
Es ist von den Märchen der Odyssee die Rede. Den Zusammenhang dieser Stelle mit Dion Chrys. XI 129 hat man längst erkannt. Dion schreibt:

ταῦτα οὐκ ἐνυπνίοις ἐοικότα τῷ ὄντι καὶ ἀπιθάνοις φεύσμασιν; ἐν γὰρ τοῖς Ὥρῳ γεγραμμένοις ὀνείρασιν οἱ ἄνθρωποι τοιαύτας ὄψεις ὁρῶσι, νῦν μὲν δοκοῦντες ἀποθνήσκειν καὶ σκυλεύεσθαι, πάλιν δὲ ἀνίστασθαι καὶ μάχεσθαι γυμνοὶ ὄντες, ἐνίοτε δὲ οἰόμενοι διώκειν καὶ τοῖς θεοῖς διαλέγεσθαι καὶ αὑτοὺς ἀποσφάττειν καὶ μηδενὸς δεινοῦ ὄντος, καὶ οὕτως, εἰ τύχοι ποτέ, πέτεσθαι καὶ βαδίζειν ἐπὶ τῆς θαλάττης· ὥστε καὶ τὴν Ὁμήρου ποίησιν ὀρθῶς ἄν τινα εἰπεῖν ἐνύπνιον καὶ τοῦτο ἄκριτον καὶ ἀσαφές.

Sollte für das rätselhafte τοῦ Διὸς nicht τοῦ Ὥρου zu schreiben sein? Vielleicht hat ein Leser in Ὥρου den ägyptischen Gott Horus, den Lichtgott, vermutet und diesen mit τοῦ Διός erklärt, was das ursprüngliche Ὥρου verdrängt haben kann. Wir wissen zwar über diesen Oros nichts, aber Dions Worte zeigen deutlich, daß er phantastische Träume schilderte.

S. 28,5 λυμαίνεται γὰρ ταῦτα τὸ ὅλον, ὡσανεὶ ψύγματα αἱ ἀρπιώματα ἐμποιοῦντα μεγέθη
αι, über das p ἢ geschrieben hat, ist zu tilgen. 'Denn es verunstaltet dies das Ganze, wie Luftlöcher, die Lücken verursachen, große Gebände verunstalten'.

S. 31,1 Von Platon heißt es: καὶ οὐδ' ἂν ἐπακμάσαι μοι δοκεῖ τηλικαῦτά τινα τοῖς τῆς φιλοσοφίας δόγμασι — —, εἰ μὴ περὶ πρωτείων νὴ Δία παντὶ θυμῷ πρὸς Ὅμηρον — — διηριστεύετο.
Für ἐπακμάσαι wird ἐνακμάσαι herzustellen sein. 'Auch glaube ich nicht, daß er sich zu solcher Höhe emporgeschwungen hätte in den Lehrsätzen der Philosophie — —, wenn er nicht mit Homer um den ersten Preis bei Gott mit aller Kraft gerungen hätte'. Vgl. Dionys. Halicarn. ars rhet. VI 5 (Usener S. 30,19) ἐνακμάσας τῷ βίῳ καὶ νῷ.

S. 45,22 τὸ πάθος ὑπὸ τῶν συνδέσμων καὶ τῶν ἄλλων προσθηκῶν ἐμποδιζόμενον ἀγανακτεῖ.
Nicht ἀγανακτεῖ, sondern ἀδυνατεῖ verlangt der Sinn. 'Die Leidenschaft ist wirkungslos, wenn sie durch Bindeglieder und sonstige Zusätze gehindert wird'.

S. 46,5 ὡς γὰρ τῷ ὄντι ὀργιζόμενοι ἢ φοβούμενοι ἢ ἀγανακτοῦντες ἢ ὑπὸ ζηλοτυπίας ἢ ὑπὸ ἄλλου τινός.
Auch hier ist ἀγανακτοῦντες unpassend; man erwartet κακοπαθοῦντες.

S. 51,5 διὸ καὶ ἡ πρόχρησις τοῦ σχήματος τότε, ἡνίκ' ἂν ὀξὺς ὁ καιρὸς ὢν διαμέλλειν τῷ γράφοντι μὴ διδῷ
Es wird herzustellen sein ἡ πρώτως χρῆσις. Vgl. Aristoteles Metaph. 1030 b ἢ ὁ πρώτως καὶ ἁπλῶς ὁρισμός. 'Deshalb findet auch die ursprünglichste Anwendung der Figur dann statt, wenn der Drang des Augenblicks dem Schreibenden keine Zögerung gestattet'.

S. 55,6 ταύτῃ καὶ τὸ τοῦ Θεοπόμπου καὶ τὸν ἐπήνετον διὰ τὸ ἀνάλογον ἔμοιγε σημαντικώτατα ἔχειν δοκεῖ.
Für das fehlerhafte καὶ τὸν ἐπήνετον verbessere ich καίτοι ἐπιτολμητόν. 'In dieser Beziehung scheint mir wenigstens auch das Wort des Theopomp, wenn es auch gewagt ist, doch wegen der schlagenden Ähnlichkeit sehr bezeichnend'. Vgl. S. 13,16 τὰ — τῷ ποιητῇ παρατετολμημένα 73,1 παντὸς τολμήματος λεκτικοῦ 57,3 τὰ τολμηρά 4 τόλμης μεταφορῶν. Sophokl. Philokt. 633 ἀλλ' ἔστ' ἐκείνῳ πάντα λεκτά, πάντα δὲ τολμητά.

S. 56,1 περὶ δὲ πλήθους [καὶ] μεταφορῶν ὁ μὲν Κεκίλιος ἔοικε συγκατατίθεσθαι τοῖς δύο ἢ τὸ πλεῖστον τρεῖς ἐπὶ ταὐτοῦ νομοθετοῦσι τάττεσθαι· ὁ γὰρ Δημοσθένης ὅρος καὶ τῶν τοιούτων.
Zu ὁ μὲν Κεκίλιος fehlt der Gegensatz; ich ergänze nach τάττεσθαι· ⟨ἐγὼ δὲ μᾶλλον αἱροῦμαι μείζονι ἕπεσθαι⟩. Vgl. 61,9 οὗτος μέν 62,1 ἐγὼ δέ.

S. 61,4 τοῖς τοιούτοις ἐλαττώμασιν ἐπιχειρῶν ὅμως αὐτὸ καὶ ὁ Κεκίλιος — ἀπεθάρρησεν τῷ παντὶ Λυσίαν ἀμείνω Πλάτωνος ἀποφήνασθαι.
Weder ὅμως noch αὐτὸ scheint hier am Platze, auch fehlt der Begriff, daß es nur geringe Fehler sind, die man Platon zum Vorwurfe macht. Ich vermute daher, daß ὅμως αὐτὸ entstanden ist aus ὁποσοιοῦν (quantuluscumque). 'Solche Fehler aufgreifend, wenn sie auch noch so geringfügig sind'. Vgl. 70,2.

S. 61,9 πλὴν οὗτος μὲν ὑπὸ φιλονεικίας οὐδὲ τὰ θέματα ὁμολογούμενα, καθάπερ ᾠήθη.
Das Verbum des Satzes fehlt; ich ergänze nach ᾠήθη ⟨ἔθετο⟩. Vgl. S. 65,9 διέθετο am Schlusse des Satzes.

S. 62,2 τὸ γὰρ ἐν παντὶ ἀκριβὲς κίνδυνοι σμικρότητος.
κίνδυνοι möchte ich tilgen, da es aus einer Randbemerkung entstanden scheint.

S. 62,17 τὰς μείζονας ἀρετάς.
Für die Richtigkeit von ἀρετάς (statt αἰτίας) war auf 61,18 zu verweisen αἱ πλείους ἀρεταί — ἢ αἱ μείζους.

S. 63,6 Ἀρχιλόχου πολλὰ καὶ ἀνοικονόμητα παρασύροντος × × κἀκείνης τῆς ἐκβολῆς τοῦ δαιμονίου πνεύματος — — ἆρα δὴ μείζων ποιητής;
Ich nehme mit Vahlen eine Lücke an und ergänze ⟨ἐκ περιουσίας⟩. 'Ist Eratosthenes deshalb etwa ein größerer Dichter als Archilochos, der viel Ungeordnetes mit sich schleppt infolge seines Überflusses und jener Ausströmung des göttlichen Geistes' — —? Vgl. 67,2 περιουσίαν und 62,3 ἐν τοῖς ἄγαν πλούτοις.

S. 67,5 διὰ τοῦτο οἷς ἔχει καλοῖς ἅπαντας ἀεὶ νικᾷ καὶ ὑπὲρ ὧν οὐκ ἔχει
Statt ὑπὲρ verlangt der Sinn ὑπερ⟨φρονεῖ⟩. Vgl. 68,2 τῆς δ' ἐν ἅπασιν ἀκριβείας ὑπερφρονήσαντες.

S. 70,8 πρός μέντοι γε τὸν γράφοντα. ὡς ὁ κολοσσὸς ὁ ἡμαρτημένος οὐ κρείττων ἢ ὁ Πολυκλείτου δορυφόρος.
Es ist sinnlos, das Verfehlte als 'nicht besser' (οὐ κρείττων) als das Fehlerlose zu bezeichnen; denn das Verfehlte ist selbstverständlich schlecht und kann nicht mit dem Fehlerlosen verglichen werden. Vgl. Dion Chrys. 36,23 ἡμαρτημένων τε καὶ φαύλων (πόλεων). Der Sinn der Stelle kann nur sein: Das fehlerlose Große ist nicht besser als das fehlerlose Kleine. Es ist also die Negation einzusetzen und zu schreiben: ὁ κολοσσὸς ὁ ⟨μὴ⟩ ἡμαρτημένος 'der nicht verfehlte Koloß ist nicht besser als der Doryphoros des Polyklet'. Der Satz des Gegners, den der Verfasser bekämpft, lautet: Der Künstler hat nicht Größe, sondern Fehlerlosigkeit anzustreben. Auch wenn die Kolossalgröße keinen Fehler an sich hat, ist sie nicht besser als die Normalgröße. Die Größe an sich tut nichts zur Sache. Man kann sich den Doryphoros des Polyklet ins Kolossale vergrößert denken, ohne daß er dadurch besser würde. Ein solcher κολοσσὸς μὴ ἡμαρτημένος war der Koloß von Rhodos, den Lukian im Ζεὺς τραγῳδός 11 die Worte sprechen läßt:

Ἐμοὶ δὲ τίς ἂν ἐρίσαι τολμήσειεν Ἡλίῳ τε ὄντι καὶ τηλικούτῳ τὸ μέγεθος; εἰ γοῦν μὴ ὑπερφυᾶ μηδὲ ὑπέρμετρον οἱ Ῥόδιοι κατασκευάσασθαί με ἠξίωσαν, ἀπὸ τοῦ ἴσου τελέσματος ἑκκαίδεκα χρυσοῦς θεοὺς ἐπεποίηντο ἄν· ὥστε ἀνάλογον πολυτελέστερος ἂν νομιζοίμην. καὶ πρόσεστιν ἡ τέχνη καὶ τῆς ἐργασίας τὸ ἀκριβὲς ἐν μεγέθει τοσούτῳ.

In der Regel aber machten die κολοσσοὶ fehlerhaft sein, wie man aus den Worten Plutarchs Mor. 779 E entnehmen kann:

Ἀλλὰ νοῦν οὐκ ἔχοντες οἱ πολλοὶ τῶν βασιλέων καὶ ἀρχόντων μιμοῦνται τοὺς ἀτέχνους ἀνδριαντοποιούς, οἳ νομίζουσι μεγάλους καὶ ἁδροὺς φαίνεσθαι τοὺς κολοσσούς, ἂν διαβεβηκότας σφόδρα καὶ διατεταμένους καὶ κεχηνότας πλάσωσι.

Daß bei der Kolossaldarstellung das Anmutige (ἡ χάρις) verloren gehe, hebt Eunapios bei Suidas hervor: ὥσπερ ὁ Ῥοδίων κολοσσὸς διὰ μέγεθος καταπληκτικὸς ὢν οὐκ ἔστιν ἐράσμιος, κἀκεῖνος διὰ τὸ ἀφιλοχρήματον θαυμαστὸς ὢν οὐκ ἔσχε χάριν. (L. Dindorf Hist. Gr. min. I 243.)

S. 73,5 καὶ γὰρ ὁ γέλως πάθος ἐν ἡδονῇ. Vgl. Aristoteles rhet. 1,11 (1371 b 35) ὁ γέλως τῶν ἡδέων.

S. 73,7 ὁ διασυρμός vgl. Spengel, Rhet. Gr. III 79,27.

S. 76,8 διὰ μόνου τοῦ συνθεῖναι καὶ ἁρμόσαι ταῦτα δ' ὅμως. In δ' ὅμως liegt vielleicht das Adverbium τορῶς. Vgl. Lukian περὶ τῶν ἐπὶ μισθῷ συνόντων 35 πάνυ τορῶς καὶ ξυγκεκροτημένως (von einem ῥήτωρ gesagt). Von den Bedeutungen, die Suidas dem Adverbium τορῶς beilegt, kommen in Betracht ἰσχυρῶς und ἀκριβῶς. In Platons Theait. 175 E τορῶς τε καὶ ὀξέως διακονεῖν erklärt es Ast mit scite.

S. 77,23 δῆλον δ' ὡς ἔμπαλιν τὰ ἐκτάδην ἀπόψυχα, τὰ γὰρ ἄκαιρον μῆκος ἀνακαλούμενα.
Der Sinn verlangt etwa folgende Herstellung: δῆλον δ' ὡς ἔμπαλιν τὰ ἐκτάδην ἀπόψυχα· τὸ γὰρ ἄκαιρον μῆκος ἀνακλᾷ τὰ λεγόμενα. 'Es ist aber klar, daß umgekehrt das Gedehnte erkältend wirkt; denn die ungehörige Länge zerstört die Wirkung der Worte'.

S 79,12 πολλοὶ δὲ θύλακοι καὶ σάκκοι καὶ χάρται βυβλίων. σάκκοι καὶ θύλακες βιβλίων codd. Athenaei. Demnach ist [καὶ χάρται] auszuscheiden als Erklärung zu βυβλίων.

S. 81,13 θρέψαι τε γάρ, φασιν, ἱκανὴ τὰ φρονήματα τῶν μεγαλοφρόνων ἡ ἐλευθερία καὶ ἐπελπίσαι καὶ ἅμα διελθεῖν τὸ πρόθυμον τῆς πρὸς ἀλλήλους ἔριδος καὶ τῆς περὶ τὰ πρωτεῖα φιλοτιμίας.
Für ἐπελπίσαι erfordert der Sinn ἐπιπνεῦσαι, für διελθεῖν διενθεῖναι. Vgl. 63,7 τοῦ δαιμονίου πνεύματος 73,15 ἐντίθησίν τινα πάθη. Libanios VI 482,11 Förster ἕξιν ἀκόλαστον ταῖς τῶν νέων ἐνθεῖσα ψυχαῖς.

S. 82,10 τὰ γλωττόκομα — — οὐ μόνον κωλύει τῶν ἐγκεκλεισμένων τὰς αὐξήσεις ἀλλὰ καὶ συνάροι διὰ τὸν περικείμενον τοῖς σώμασι δεσμόν.
Für συνάροι vermute ich συναυαίνει, ein Verbum, das sich bei Platon Phaidr. 251 D und Euripides Kykl. 482 findet ('läßt zusammenschrumpfen'). Vgl. 84,10 καταμαραίνεσθαι.

S. 83,8 ἡ γὰρ φιλοχρηματία, πρὸς ἣν ἅπαντες ἀπλήστως ἤδη νοσοῦμεν.
Für das auffällige πρός möchte ich νόσος herstellen. Vgl. Sophokles Philokt. 173 νοσεῖ μὲν νόσον ἀγρίαν. Ebenso bei Herodot III 33, Platon leg. 853 D.

S. 83,14 πολυτέλεια καὶ ἄλλα.
Ich ergänze πολυτέλεια καὶ ἄλλα ⟨κακά⟩. Vgl. Z. 12 τὰ συμφυῆ τούτῳ κακά.

S. 84,11 ἡνίκα τὰ θνητὰ ἑαυτῶν μέρη καπανητα ἐκθαυμάζοιεν.
Für καπανητα ist mit v. Arnim herzustellen καὶ παθητά, wie folgende Stellen beweisen: Plutarch Mor. 1025 D εἰς θνητὰ καὶ παθητά, 1026 D τὸ μικτὸν ἔκ τε τῆς θείας καὶ ἀπαθοῦς ἔκ τε τῆς θνητῆς καὶ περὶ τὰ σώματα παθητῆς μερίδος. Pelopidas 16 ἀρετῇ τὸ θνητὸν καὶ παθητὸν ἀποβαλόντας.

S. 84,14 ἀνάγκη γὰρ τῷ δωροδόκῳ τὰ οἰκεῖα μὲν φαίνεσθαι καλὰ καὶ δίκαια.
Statt οἰκεῖα μὲν erwartet man κερδαλέα. Vgl. Plutarch Brutus 29 Κάσσιον δὲ τοῦτον, σφοδρὸν ἄνδρα — καὶ πολλαχοῦ πρὸς τὸ κερδαλέον ἐκφερόμενον τοῦ δικαίου.

München. Karl Meiser †.

Empfehlungen für Benutzer der vatikanischen Bibliothek.

Das Kaiserl. Archäologische Institut in Rom wird alljährlich von zahlreichen Philologen um eine empfehlende Einführung bei der vatikanischen Bibliothek angegangen. Wir bitten, dem Sekretariat die Verantwortung, die es damit übernimmt, dadurch zu erleichtern, daß die Herren, soweit sie nicht bereits persönliche Beziehungen zur Institutsleitung haben, sich bei dieser durch eine Empfehlung sei es ihrer vorgesetzten Behörde, sei es einer ihrer Universitätslehrer einführen.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

A. Ludwich, Aeschylea et Aristophanea. Königsberg.

J. Neißer, Zur Komposition der Euripideischen Helena. Berlin, Weidmann. 1 M.

F. Guglielmino, Arte e artifizio nel Dramma greco. Catania, Battiato. 4 L.

H. Weinstock, De erotico Lysiaco. Diss. Münster.

R. Hirzel, Plutarch. Leipzig, Weicher. 4 M.

B. Faust, De machinamentis ab antiquis medicis ad repositionem articulorum luxatorum adhibitis. Commentarius in Oribasii librum XLIX. Diss. Greifswald.

D. Serruys, Fragments de Stobée. S.-A. aus der Revue de Philologie.

W. Schultz, Rätsel aus dem hellenischen Kulturkreise II. Leipzig, Hinrichs. 6 M.

Anekdota zur griechischen Orthographie. Hrsg. von A. Ludwich. Königsberg 1905—1912.

A. S. Arvanitopullos, Θεσσαλικαὶ ἐπιγραφαί. S.-A. aus der Ἀρχαιολογικὴ ἐφημερίς.

J. Pintar, Zlate črke na posodi Gazel ali problem apolinične lepote v Prešernovi umetnosti. Laibach.

M. Manili Astronomicon liber secundus. Rec. A. E. Housman. London, Richards. 4 s. 6.

H. T. Karsten, Commenti Donatiani ad Terenti fabulas scholia genuina et spuria. I. Leiden, Sijthoff. 4 M.

S. Benedicti regula monachorum. Editionem critico-practicam adornavit D. C. Butler. Freiburg i. Br., Herder. 3 M. 20.

J. Werner, Lateinische Sprichwörter und Sinnsprüche des Mittelalters. Heidelberg, Winter. 2 M. 20.

Historia septem sapientum. I. Hrsg. und erkl. von A. Hilka. Heidelberg, Winter. 1 M. 20.

Horae semiticae No. IX. The forty martyrs of the Sinai desert and the story of Eulogios. Transcribed by A. Smith Lewis. Cambridge, University Press. 7 s. 6.

C. Pascal, Le credenze d'oltretomba nelle opere letterarie dell' antichità classica. I. II. Catania, Battiato. 8 L.

F. M. Cornford, From Religion to Philosophy. A Study in the Origins of Western Speculation. London, Arnold. 10 s. 6.

J. Dahlmann, Die Thomas-Legende und die ältesten historischen Beziehungen des Christentums zum fernen Osten. Freiburg i. Br., Herder. 3 M.

R. von Pöhlmann, Geschichte der sozialen Frage und des Sozialismus in der antiken Welt. I. II. München, Beck. 26 M.

E. W. Mayer, Kritizismus. S.-A. aus 'Die Religion in Geschichte und Gegenwart' III. Tübingen, Mohr.

Arpinum. Bollettino del Museo Civico di Arpino. Jährlich 4 L.

A. S. Arvanitopullos, Ein thessalischer Gold- und Silberfund. S.-A. aus den Athenischen Mitteilungen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark

HERAUSGEGEBEN VON
K. FUHR
(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 29. Juni. 1912. №. 26.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen. Spalte
A. Bonhöffer, Epiktet und das Neue Testament (Stählin) 801
J. Lackeubacher, Quaestiones Galenus putaverit sensuum instrumentis perfici (Reeder) 805
E. Remy, La première Eglogue de Virgile (Tolkiehn) 806
P. Nixon, A Roman wit. Epigrams of Martial (Busche) 806
J. E. Sandys, A Companion to Latin Studies (Kroll) 807
W. W. Graf Baudissin, Adonis und Esmun (Gruppe) 808
G. Balestra, La fonte pubblica di Giulio III e il Palazzo di Pio IV (Hülsen) 824
K. Tittel, Die Nikolaischule 1512—1912 (B. A. Müller) 825

Auszüge aus Zeitschriften: Spalte
Revue des études grecques XXV. No. 111 . 826
Revue de philologie. XXXV, 4. 826
The Classical Quarterly. VI, 2 826
The Classical Review XXVI, 1. 2 827
Literarisches Zentralblatt. No 23 827
Deutsche Literaturzeitung No. 21. 22 . . 827
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 22 . 828
Revue critique. No. 19—22 829

Mitteilungen:
A. Mayer, Zu den neuen Fragmenten des Eupolis 830
J. Moeller, Zur Novelle von der Bürgschaft im Altertum. 832
Eb. Nestle, Zur späteren Geschichte des griechischen Alphabets im Abendland . . 832
Anzeigen 832

Rezensionen und Anzeigen.

Adolf Bonhöffer, Epiktet und das Neue Testament. Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten hrsg. von R. Wünsch und L. Deubner. X. Band. Gießen 1911, Töpelmann. XII, 412 S. 8. 15 M.

Seit Theodor Zahn in seiner Rektoratsrede 'Der Stoiker Epiktet und sein Verhältnis zum Christentum' (Erlangen 1894) nachzuweisen gesucht hat, deß Epiktet neutestamentliche Schriften gelesen und christliche Gedanken sich angeeignet habe, ist die Forschung zumeist andere Wege gegangen. Teils suchte man die sprachlichen Anklänge zwischen dem Neuen Testament und stoischen Schriften daraus zu erklären, daß „die kynisch-stoische Diatribe ihre Sprache wie die neutestamentlichen Schriftsteller aus dem Vulgärgriechisch bereichert hat" (P. Wendland in der Besprechung der Rede Zahns, Theol. Literaturz. 1895, 495), teils wies man auf die Tatsache hin, daß „aus ähnlichen Grundsätzen, Stimmungen und Kulturverhältnissen sich verwandte Gedanken unabhängig voneinander entwickeln". Anderseite hat sich die Forschung mehr und mehr der Frage zugewandt, die Wendland a. a. O. aufgeworfen hat, ob nicht schon die urchristliche Literatur in Stilformen, Ideen und namentlich Vergleichen von der philosophischen Diatribe beeinflußt worden ist. Wer also jetzt über Epiktet und das Neue Testament schreibt, behandelt eine Frage, die mannigfache und widersprechende Antwort gefunden hat, zumal wenn er, wie Bonhöffer es tut, sich nicht ausschließlich auf Epiktet beschränkt, sondern die ganze stoische Philosophie in ihrem Verhältnis zum Christentum behandelt.

Die oben genannten Fragestellungen spiegeln sich auch in der Disposition Bonhöffers: im ersten Buch untersucht er die Frage der Abhängigkeit, und zwar zuerst die der Abhängigkeit Epiktets vom Neuen Testament und dann die der Abhängigkeit des Neuen Testaments von der Stoa; das zweite Buch bringt eine Vergleichung Epiktets und des Neuen Testaments (1. Der Wortschatz, 2. Einzelne Aussprüche und Gedanken, 3. Systematische Vergleichung: a) Der Gesamtcharakter, b) Die wichtigsten religiösen und ethischen Grundsätze und Gedanken, c) Die Gesamtbedeutung).

Für die Jahres-Abonnenten ist dieser Nummer das erste Quartal 1912 der **Bibliotheca philologica classica** beigefügt.

Im ersten Teil des ersten Buchs wendet sich B. gegen die Versuche von Th. Zahn und K. Kuiper (Epictetus en de christelijke moraal, Verslagen en Mededeelingen der K. Akad. van Wetenschappen. Afd. Letterkunde. 4. Reeks, 7. Deel, Amsterdam 1906), die Abhängigkeit Epiktets vom Neuen Testament zu beweisen. Da Zahns Rede sofort nach dem Erscheinen viel Widerspruch und auch Kuiper wenig Beifall gefunden hat, so könnte eine erneute Widerlegung ihrer Ansicht überflüssig erscheinen; aber gerade dieser Teil des Buches ist sehr lehrreich, weil er zeigt, wie auch da, wo man Übereinstimmung und Abhängigkeit zwischen Stoa und Christentum hat sehen wollen, die ähnlichen Worte oder Gedanken doch in verschiedenen Grundanschauungen wurzeln. Gerade durch die Feststellung dieses Unterschiedes tritt die Eigenart klar hervor. Das Schlußergebnis dieses Teiles ist demnach, daß von einer Benutzung des Neuen Testaments durch Epiktet nicht die Rede sein kann. Wie steht es aber anderseits mit der Frage nach dem Einfluß der stoischen oder überhaupt der griechischen Philosophie auf das Neue Testament? B. untersucht gesondert die synoptischen Evangelien, die Paulusbriefe und die übrigen Schriften des Neuen Testaments auf ihre Beeinflussung durch die griechische Philosophie. Am umfangreichsten und interessantesten ist der Abschnitt, der sich mit Paulus beschäftigt. Im Gegensatz zu dem in neuerer Zeit mehrfach gemachten Versuch, die Paulinische Sprache und Theologie zum großen Teil aus der hellenistischen Philosophie zu erklären, kommt B. vor allem durch sorgfältige Untersuchung der wichtigsten Wörter und Begriffe, die dem Apostel und Epiktet oder der stoischen Philosophie überhaupt gemeinsam sind, zu dem Resultat, daß „eine genauere Kenntnis der stoischen Lehre und eine bewußte Anlehnung an sie bei Paulus nicht angenommen werden kann“. Das ist gewiß richtig; aber B. unterschätzt doch vielleicht die Stärke des Einflusses, den die hellenistische Umgebung auf das Denken (nicht nur auf die Sprache) des Paulus ausübte. Mag man seine Abhängigkeit vom Alten Testament noch so stark betonen, so bleibt doch in seiner Denk- und Schreibweise noch manches, was ihn eben als den hellenistischen Juden charakterisiert, der bewußt und unbewußt griechische Kulturelemente in sich aufgenommen hatte.

Das zweite Buch bringt zunächst sehr wertvolle sprachliche Untersuchungen, und zwar zuerst eine Tabelle von etwa 200 Wörtern, welche Epiktet und dem Neuen Testament gemeinsam sind. Da bei den einzelnen Wörtern die verschiedenen Gruppen neutestamentlicher Schriften geschieden sind, läßt sich an dieser Tabelle sehr anschaulich zeigen, wie die Schriften des Neuen Testaments in der sprachlichen Berührung mit Epiktet und damit der literarischen Gräzität überhaupt starke Unterschiede aufweisen. Am meisten Berührung zeigen die nachpaulinischen Briefe, dann kommen, etwa auf gleicher Stufe stehend, Paulus und Lukas und zuletzt Matthäus, Markus und Johannes.

Es folgen dann zwei Listen, in denen die bei Epiktet besonders hervortretenden, aber im Neuen Testament fehlenden, sowie die für das Neue Testament bedeutungsvollen, aber von Epiktet nicht verwendeten Wörter zusammengestellt sind. Indem B. die Bedeutung der Epiktet eigentümlichen Wörter in der ersten dieser beiden Listen eingehend erörtert, gibt er zugleich eine sehr lehrreiche Einführung in die stoische Terminologie. Auch die Lexikographen seien wegen der beigegebenen wohlgelungenen Verdeutschungen auf die Liste hingewiesen.

Wenn man diese beiden Listen aufmerksam nacheinander liest, bekommt man einen deutlichen Eindruck davon, wie verschieden doch — trotz mancher Übereinstimmung im einzelnen — die Vorstellungskreise des Neuen Testaments und Epiktets sind. Dieser Eindruck bestätigt sich dann auch weiterhin bei der Vergleichung der wichtigsten religiösen und ethischen Grundsätze und Gedanken: das Trennende überwiegt, die Wurzeln der oft ähnlich lautenden ethischen Forderungen sind verschieden.

In einem kurzen Schlußabschnitt spricht B. von der geistigen Bedeutung des Stoizismus, seiner geschichtlichen Mission und seiner Bedeutung für unsere Zeit. Am wenigsten befriedigt mich hier die Beantwortung der Frage, warum das Christentum und nicht die Stoa die Welt erneuert hat. B. gibt zwar zu, daß das Christentum als Religion über die Stoa gesiegt habe, legt aber dann doch größeren Nachdruck darauf, daß der Stoizismus wegen seiner „Gebundenheit an die Lehrformen des aristokratischen Partikularismus“ unfähig war, die breiten Massen mit sittlichen Ideen zu erfüllen und deswegen dem Christentum unterlag. Daran ist richtig, daß das Christentum von Anfang an universelleren Charakter hatte als die Stoa; aber damit ist seine unvergleichlich größere Wirkung noch nicht erklärt. Hier mußte doch daran erinnert werden, daß die christlichen Missionare ihrer Predigt

einen ganz anderen, viel wirksameren Inhalt geben konnten als die stoisch-kynischen Wanderlehrer. Vor allem war es die evangelische Geschichte, die durch die heiligen Schriften gegebene Offenbarung Gottes, die Lehre vom Reiche Gottes, dessen Bürger zu werden jedem einzelnen durch den Sohn Gottes, den Heiland der Menschen, ermöglicht worden ist. Die christliche Missionspredigt hatte ja, wie Harnack in seinem Buche so schön gezeigt hat, in den ersten Jahrhunderten den verschiedenartigsten Inhalt, aber gemeinsam ist ihr im Gegensatz zur Stoa und überhaupt zu jeder Philosophie, daß sie nicht Gedanken, sondern Tatsachen zu verkünden hatte, daß sie Mahnung, Trost und Verheißung, die sie den Menschen brachte, nicht auf philosophische Erwägungen, sondern auf eine göttliche Botschaft und auf göttliche Heilstaten begründete. Der Stoa fehlte also die Wirkung auf die breiten Massen nicht nur wegen ihres aristokratischen Charakters, sondern weil sie dem Volke eben das nicht bieten konnte, wonach dieses verlangte.

Das ganze Buch zeigt etwas apologetischen Charakter: die selbständige hohe Bedeutung des Stoizismus gegenüber dem Christentum soll klargelegt werden. Der Verf. war ernstlich bemüht, seine Aufgabe nicht auf Kosten des Christentums zu erfüllen. Nur in dem eben besprochenen Schlußteile scheint mir der Grund der Überlegenheit des Christentums nicht genügend gewürdigt zu sein. Zum Schlusse möchte ich aber hervorheben, daß auch der Theologe reiche Belehrung in dem schönen, auch mit musterhafter Sorgfalt gedruckten Buche finden wird.

Würzburg. Otto Stählin.

Johannes Lackenbacher, Quas actiones Galenus putaverit sensuum instrumentis parfici. S.-A. aus dem Jahresberichte des k. k. Sophiengymnasiums in Wien. Wien 1911. 23 S. gr. 8.

Der etwas schwerfällige Titel dieser Abhandlung deckt den Inhalt nicht genau. Was geboten wird, ist eine Übersicht über Galens Lehre von den Sinnesorganen, ihrer Anatomie und ihren Funktionen. Die Darstellung stützt sich durchweg auf Zitate aus den Schriften Galens, die z. T. wörtlich mitgeteilt werden; sie ist klar und übersichtlich und nimmt auch Rücksicht auf die von der modernen Wissenschaft ermittelten physiologischen Tatsachen. Zum Schluß beschäftigt sich Lackenbacher sehr kurz mit der Frage nach Galens Quellen; gegen Haas (Archiv f. Gesch. d. Phil. XX) behauptet er, daß Galen in philosophischen Dingen nicht von Platon, sondern von Aristoteles und den Stoikern beeinflußt sei; eine nähere Begründung fehlt aber. Die lateinische Sprache ist an mehreren Stellen etwas unbeholfen; kaum verständlich ist mir z. B. der Satz (S. 4): „Animalium est sensuum instrumenta certa habere non dubitare“.

Kopenhagen. Hans Raeder.

Edm. Remy, La première Eglogue de Virgile Commentaire donné en partie dans le cours de vacances à l'Université de Louvain en 1909. Löwen 1910. XX, 163 S. 8.

Remys Kommentar, dessen Entstehung im Titel angedeutet wird, ist bestimmt aux professeurs de l'enseignement moyen; er soll bieten, was sie über den Gegenstand wissen müssen. Vorausgeschickt hat R. eine methodologische Einleitung, die für deutsche Leser schwerlich von Interesse sein dürfte. Der erste Teil bringt einen Commentaire analytique, der zweite eine Étude synthétique, zerfallend in 3 Kapitel: 1. La Composition. 2. Du style ou particularités du vers et de la phrase. 3. Dans quelle mesure Virgile est-il original?

Eigene Forschungen hat R. augenscheinlich nicht gemacht; er verwertet, was ihm von der einschlägigen Literatur bekannt geworden ist. Ein großer Teil der Bemerkungen ist ganz elementar, andere beziehen sich auf wissenschaftliche Fragen, ohne indes irgendwie ein tieferes Eindringen in den Gegenstand zu verraten. Ganz anders stellt sich dagegen der Ladewig-Schapersche Kommentar in der Bearbeitung von Deuticke dar, der trotz der knappen Form doch überall die selbständige Durcharbeitung des Materials erkennen läßt und auch dadurch, daß er mancherlei Neues bietet, die Wissenschaft in mehr als einem Punkte fördert.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

Paul Nixon, A Roman wit Epigrams of Martial rendered into English. Boston and New York 1911. XVI, 119 S. 8.

Das vorliegende Buch ist hervorgegangen aus Musterübersetzungen, die der Verf. seinen Schülern am Bowdoin College in Massachusetts bei der Erklärung des Martial gegeben hat. Wie der Titel besagt, sind nur solche Epigramme berücksichtigt, die eine besonders witzige Pointe enthalten. Nach einer kurzen Einleitung über das Leben und die Bedeutung des Dichters folgen reichlich 200 Epigramme in verschiedenartigen modernen Versen; jedes ist mit einer den Inhalt bezeichnenden Überschrift versehen, aber

in der Anordnung läßt sich ein bestimmtes Prinzip nicht erkennen. Wie mir scheint, ist es dem Verf. nicht selten gelungen, die Pointe angemessen wiederzugeben; namentlich kleinere Epigramme sind frisch und ansprechend übersetzt. So z. B. IX 5 S. 96 folgendermaßen:

You wish to marry Priscus, Paula?
Very wise of you.
Priscus won't assent, you tell me?
He's wise, too.

Ebenso III 9 (S. 33), V 43 (S. 42), VIII 74 (S. 42) und a. m. Mitunter allerdings klingt die Übersetzung frostig und gezwungen, besonders wenn französische Phrasen in den englischen Text eingestreut sind. Der Schluß von XI 37 (S. 96) lautet z. B.: I dislike innuendo — but, Zoilus, such rings | Would seem more comme il faut on your leg. Der Verf. liebt es überhaupt, Gedanken und Wendungen in etwas übertriebener Weise zu modernisieren; es berührt doch eigenartig, wenn wir in einer Übersetzung antiker Dichtungen Ausdrücken wie whiskey and water (III 57), table d'hôte (VI 19), cafés (VIII 79), my thousand pound note (IX 102), matinée (XII 12) begegnen. An einigen Stellen finden sich auch Gedanken, die im Original nicht vorkommen. So sind IX 46 (S. 96) die Worte quidlibet ille facit durch Though he maybe has spent | Just a dime for a bottle of gilding wiedergegeben. Immerhin dürfte die Übersetzung geeignet sein, denjenigen Engländern, die den Martial nur auf diese Weise genießen können, eine Vorstellung von dem Witze des größten Epigrammatikers aller Zeiten zu vermitteln.

Leer. K. Busche.

J. E. Sandys, A Companion to Latin Studies. Cambridge 1910, University Press. 891 S. 8. 18 s.

Sandys' Handbuch soll ein Gegenstück zu Whibleys 1905 (s. Wochenschr. 1906, Sp. 1140; 2. Aufl. 1906) erschienenem Companion to Greek Studies sein und gleicht ihm in Anlage und Ausstattung. Der Stoff ist unter 25 Gelehrte verteilt, darunter auch ein Deutscher, O. Keller, der die Fauna behandelt hat. Die Namen der Bearbeiter (darunter außer S. selbst Ashby, Bosanquet, Fowler, Marshall, Reid, Ridgeway, A. H. Smith, Summers, Thompson, Verrall, Wace) bürgen dafür, daß nur Gutes geboten wird; eine große Anzahl meist gelungener Abbildungen ist beigegeben. Der Vergleich mit dem entsprechenden deutschen Buche, Gercke-Nordens Einleitung, ist sehr lehrreich; er beleuchtet zunächst die Verschiedenheit in der Vorbildung und den Zielen der Studenten, aber auch in der wissenschaftlichen Arbeit. Um ein Beispiel herauszugreifen: über Catull wird auf $2^1/_4$ Seite Treffliches gesagt, aber von den Neoterikern hören wir nichts. Die einzelnen Erscheinungen werden oft isoliert, nicht historisch eingeordnet, wohl mit Rücksicht auf die Benutzer, die unter den Schlagworten ein bequem einzuprägendes Wissen finden sollen. Zu S. 693 bemerke ich, daß Wendland zu Unrecht genannt ist und Lamarre besser wegbliebe. Das Märchen von der Patavinitas des Livius (S. 825) sollte man niemandem mehr auftischen.

Wir wünschen dem Buche, das in Deutschland — leider — kaum benutzt werden wird, eine möglichst rasche Verbreitung in seiner Heimat.

Münster W. W. Kroll.

Wolf Wilhelm Graf Baudissin, Adonis und Esmun. Eine Untersuchung zur Geschichte des Glaubens an Auferstehungsgötter und an Heilgötter. Leipzig 1911, Hinrichs. XX, 575 S. 8. 10 Taf. 24 M.

Es sind die Ergebnisse einer über 35 Jahre sich hinstreckenden rastlosen Gelehrtenarbeit, die hier gesammelt und in einer voraussichtlich abschließenden Form vorgelegt werden. Nachdem in der ausführlichen Einleitung das Wesen der phoinikischen Religion dargestellt ist, behandelt der Verf. zunächst Adonis, dann Esmun besonders, darauf beide in ihrem Verhältnis zueinander und zu Tammuz, endlich die Einwirkung ihrer Kulte auf das Volk Israel, bei dem die sich in ihnen nach des Verf. Meinung am stärksten aussprechenden ursemitischen Anschauungen mit verwandten verbunden haben sollen. Hier wird dann am Schluß mit all der Vorsicht, welche die Untersuchungen des Verf. auszeichnet, auch die Möglichkeit eines Fortlebens dieser Vorstellungen im Christentum erwogen.

Es ist ein weitschichtiges Material, das mit der größten Sorgfalt und, soweit es sich um phoinikische Vorstellungen handelt, natürlich auch mit vollständiger Beherrschung und durchweg nach den Originalquellen vorgelegt wird; eher soweit die gesammelten Angaben auseinanderzustreben scheinen, sie werden hier durch einen Gedanken zusammengehalten, der zugleich Ausgangspunkt und Grundgedanke der ganzen Untersuchung ist: durch den Gedanken, daß die phoinikische Religion die einseitige Ausbildung der ursemitischen Idee von der Göttlichkeit des Lebens ist. Kultsitten, die der Idee des Lebens entsprechen, treten bei den Phoinikern in einer Ausdehnung und mit einer Energie auf, wie kaum anderwärts

(59). Wie bei allen Semiten ist aber auch bei den Phoinikern die Auffassung der Lebendigkeit der Gottheit oder der Göttlichkeit des Lebens auch der Art nach anders als bei andern Völkerfamilien. Die Semiten betonen nach dem Verf. nicht so sehr wie die Griechen, daß sich die Menschen von den Göttern durch ihre Sterblichkeit unterscheiden (495). Bei ihnen sterben auch Götter, aber sie überwinden den Tod (498) und zeigen dadurch eine noch größere Macht als die Götter der Griechen, die kampflos im Leben beharren (500). Von den ägyptischen unterscheidet sich die semitische Auffassung dadurch, daß jene mehr die zeugende männliche, diese mehr die gebärende weibliche Kraft betont (61). Auch wo der Hauptgott bei ihnen männlich war, stand neben ihm wohl überall eine Göttin (25). An einen Rest matriarchaler Zustände ist dabei, wie der Verf. m. R. betont, nicht zu denken. Ištar-Astarte ist ganz allgemein die gebärende Kraft der Natur (19); als solche ist sie ursprünglich an keinen Staat, an keinen Ort, auch nicht an ein Element gebunden, mag sie auch vielleicht nachträglich an die Spitze eines Staatswesens gestellt (23) oder als Erde oder Quellgottheit (21) spezialisiert worden sein. Ebenso ist Aschere Lebensspenderin, gleichviel ob sie nach dem Baume hieß oder dieser nach ihr (438). Auch die männlichen Gottheiten der Phoiniker sind großenteils ursprünglich Vegetationsgötter. Melkart wird freilich wie Marduk, mit dem ihn ein geschichtlicher Zusammenhang verbindet, später zum siegreichen Sonnengott, ursprünglich stellten beide die Lebenskraft dar, die sich in der Natur äußert (vgl. S. 107 f.). Wenn die Baale in näherer Beziehung zu dem Kultusort stehen (24), der, wenn nicht immer, so doch in einzelnen Fällen, auf den Höhen der Berge lag (38), so müssen doch auch sie nach dem Verf. ursprünglich Naturgötter gewesen sein, weil der primitive Mensch sich eine eigene Macht ohne physisches Substrat gar nicht denken kann (49). Erst indem die naturalistische Bedeutung sich über alles ausdehnte, was die Lebenshaltung des Stammes bedingte, wurden sie Stammesgötter. Andererseits setzte man sie aber auch einzelnen Naturgewalten, namentlich den Himmelserscheinungen (z. B. Malkart der Sonne) gleich; doch blieben diese Beziehungen zu kosmischen Erscheinungen schillernd. Deutlich hat sich nach dem Verf. die ursprüngliche Vorstellung erhalten in den jugendlichen Göttern, deren Tod von den Semiten und besonders von den Phoinikern beklagt wird; diese Gottesvorstellung ist ihm der Ausdruck einer mitfühlenden Versenkung in die Natur, woran die Menschheit aller Zeiten in eigenem Empfinden teilnimmt oder wenigstens teilzunehmen vermag (55). Die wichtigsten dieser jugendlich sterbenden Götter sind Tammuz, Adonis und Esmun. Alle drei sind verschiedenartige Entwickelungen aus derselben ursemitischen Grundvorstellung. Zwar ist der Name Tammuz sumerisch (355), er bezeichnete den Himmelsgott (357); aber diese Vorstellung trat zurück, als der Name auf den dem Adonis entsprechenden Frühlings- und Vegetationsgott überging. Denn daß nicht etwa Esmun und Adonis aus Babylon entlehnt wurden, wird daraus gefolgert, daß bei Phoinikern und Griechen der Name Tammuz, bei den Assyrern der Name Esmun fehlt (359; 383); die entgegenstehenden Zeugen (wie Ezechiel (8,14), der eine vereinzelte Nachbildung des assyrischen Kultus im Auge haben soll, und die Kirchenschriftsteller, die eben durch diese Stelle des Ezechiel beeinflußt sein sollen, werden kurzweg als nicht beweiskräftig verworfen, und der Aufsatz von S. Reinach (Bull. corr. hell. XXXI 1907 1ff.) über den Ruf Plut. def. or. 17 bleibt unerwähnt. Gewisse Ausgleichungen zwischen den beiden phoinikischen Gottheiten und der assyrischen werden allerdings als möglich zugegeben, jedoch erst in später Zeit. So könnte (370) der Eber aus dem Mythos von Tammuz in den des Adonis vielleicht in einer Zeit übernommen sein, als die Griechen diesen bereits von den Phoinikern entlehnt hatten, und umgekehrt könnte die syrische Auffassung von Tammuz nachträglich durch die von Adonis insofern beeinflußt sein, als auch jener als Frucht gedeutet wird (370). Sicher sind jedoch diese Ausgleichungen nach dem Verf. nicht; vielmehr könnte der Eber auch aus dem Osirismythos (154) oder aus einer hetitischen Kultlegende (158) stammen. — Adonis, Esmun und der mit dem nicht semitischen Namen Tammuz bezeichnete assyrische Gott sind aber nur aus der gleichen Wurzel hervorgegangen, nicht etwa gleich. Die im Adoniskult nach dem Verf. noch deutlich durchschimmernde Grundvorstellung der Klage um die in der Sonnenglut absterbende Vegetationskraft der Natur tritt bei Tammuz wenigstens nicht mehr ausschließlich hervor (373). Dagegen läßt sich bei ihm mindestens bis in Assurbanipals Zeit hinauf die Vorstellung eines in Krankheitsnot heilenden Gottes verfolgen. Diese Entwickelung lag bei ihm wie bei Ištar um so näher, weil die Semiten die Heilung von einer Krankheit als eine Auferweckung vom Tode

bezeichnen (310 ff., 379 u. ö.); die lebenerzeugenden Gottheiten in kosmischer Beziehung mußten auch das Leben der einzelnen erhalten und vom Leiden befreien (314). Dieselbe Entwickelung hat der tyrische Esmun durchgemacht: aus der fundamentalen Bedeutung des neu erstehenden Lebens der Vegetation (345) hat eine sozusagen 'theologische Folgerung' (346) die Auffassung als Heilgott gewonnen. Dadurch unterscheidet er sich auch von Adonis, der anders fortgebildet ist (349), und zwar einzelne Züge wie das Jagen (340) nachträglich von ihm angenommen haben mag, nie aber den Namen Esmun geführt zu haben scheint (346 f.). Adonis ist überhaupt kein Gott im eigentlichen Sinn, er ist eine Gestalt nicht der Religion, sondern des reinen Mythos. Der Verf. möchte ihn etwa als Dämon bezeichnen (178). Nachträglich und im Widerspruch mit den alten Vorstellungen der Phoiniker, denen die Ernte vorzugsweise eine Zeit der Freude war (163), ist Adonis Gott der Frucht geworden. Eine ähnliche Bedeutung scheint der Verf. (114) für Attis daraus zu folgern, daß der Genuß des Brotes und aller Sämereien in seinem θεῖος θεσμός verboten war. Auch Attis war nach dem Verf. ein Vegetationsdämon. Ein engerer Zusammenhang zwischen ihm und Adonis liegt demnach nahe, und der Verf. faßt ihn (369 f.) ernstlich ins Auge, lehnt ihn aber schließlich doch für die ältere historische Zeit als unwahrscheinlich ab. Höchstens in vorgeschichtlicher Zeit könnte die ursemitische Vorstellung, aus der Adonis und Tammuz hervorgegangen sind, durch Kleinasiaten beeinflußt sein; aber schon damals müßte die Vorstellung bei den Semiten ganz anders entwickelt gewesen sein als in Kleinasien, da sowohl Adonis wie Tammuz unter den Strahlen der Sommersonne, nicht wie Attis im Winter, sterben, beiden semitischen Göttern auch das für den Attiskult so charakteristische ekstatische Wesen fehlt. Einzelne auffallende Übereinstimmungen, wie das Hervorsprießen der Blumen aus dem Blut, scheinen nachträglich entstanden zu sein, indem die Vorstellungen aus einem Kult in den andern übernommen wurden. Für etwas bedeutsamer hält der Verf. die Beeinflussung des Adonis durch den Osiriskult. Sehr alt und tiefgehend kann allerdings seiner Meinung nach auch diese Verschmelzung nicht gewesen sein, da sonst die Berührungen des Adonis mit Tammuz unverständlich bleiben würden (368 A.); sie erfolgte vielleicht erst im ptolemäischen Ägypten (196 f.) und wanderte von dort nach Byblos zurück, wo die zwar natürlich auch im Adoniskult immer vorausgesetzte, aber erst von Lukian d. S. 6 ausdrücklich erwähnte und wohl noch in Antiocheia fehlende Wiederbelebung nun nach dem Vorbild des Osirisdienstes auch im Kultus gefeiert wurde (133 ff.; 441). Daneben werden allerdings einige Übereinstimmungen des Adonis- und Osiriskultus, sei es als spontane, unabhängige Entstehungen, die der Verf., dem Zuge der Zeit folgend, überhaupt leicht anzunehmen geneigt ist, sei es als uraltes Gemeingut der Semiten und Ägypter anerkannt. Dazu rechnet der Verf. z. B. die Verwendung der Lade, in welcher der Gott — Adonis besonders in dem Mythos des Panyasis, Apollod. III 184 — geborgen wird; er vergleicht (367 A. 6) das Kästchen des Moses, das aus der gleichen ursemitischen Vorstellung hervorgegangen sein soll. Dagegen ist Esmun, trotzdem er von Haus die gleichen ursemitischen Züge trug wie Adonis, nicht dem Osiris gleichgestellt worden. Aber ebensowenig erschöpft sich sein Wesen in der Bedeutung des Heilgottes. Er braucht nicht geradezu oder ausschließlich als göttlicher Arzt gedacht worden zu sein wie Asklepios (324). Auch bei ihm ist die ursprüngliche Vorstellung des Vegetationsdämons nicht ganz verschwunden; er wurde nicht allein mit Asklepios (219 ff.), sondern auch mit Dionysos (231 ff.), dem Gotte der Lebensfreude und speziell des erwachenden Lebens (256), ausgeglichen und erhielt, vielleicht mit Rücksicht auf das Gehen und Wiederkommen des Naturlebens, den Namen Merre 'Wanderer' (243). Eine andere Richtung erhielten die Esmunvorstellungen durch die Gleichsetzung das Gottes mit einem altlibyschen Gott Jol, der durch Libyer auch nach Sardinien verpflanzt und hier dem griechischen Iolaos gleichgesetzt sein soll. Daß Iolaos nicht etwa ganz frei mit Esmun ausgeglichen wurde, wird aus Orts- und Volksnamen (Jol-Caesarea Iulia; sardinische Ἰολαεῖς, womit auch die Ἰλιεῖς verglichen werden), sein libyscher Ursprung daraus gefolgert, daß er als Begleiter des Melkart und als Esmun nur auf punischem oder punisch beeinflußtem Boden erscheint (302). Wiederum nach einer andern Richtung hin wuchs Esmun in Karthago, als sein vielleicht ursprünglich außerhalb der Stadt gelegener Tempel in die Befestigungen hinein bezogen wurde; damals erhielt der Gott die ihm ursprünglich wohl fremde Bedeutung eines Schutzgottes der Stadt (272).

Nachdem der Verf. gezeigt hat, wie seiner Ansicht nach die Vorstellungen von Esmun sich aus allgemein semitischen und besonders phoinikischen Grundanschauungen entwickelten, wendet er sich

dem Fortwirken dieser Gedanken in der jüdischen Religion zu, das er sich (518) nur als einen Bestandteil der allgemeinen Aneignung kanaanitischer Kultur durch die einwandernden tieferstehenden Hebräer denkt. In drei Vorstellungen des Alten Testamentes scheint sich ihm (511) vornehmlich phoinikischer Einfluß zu zeigen: 1) in der Krankenheilung durch Jahwe, 2) in dem Auferstehungsgedanken, der von den Propheten zunächst auf die Wiederherstellung des jüdischen Volkes bezogen wird, 3) in dem Glauben an den 'lebendigen Gott' (486 ff.). Von diesen drei Punkten verlangt namentlich der zweite eine ausführliche Begründung, da hier noch andere Entstehungsursachen in Frage kommen. Abgelehnt wird die Entwickelung des Auferstehungsgedankens aus dem spezifisch jüdischen Hoffnung auf ein Fortleben in der Gottesgemeinschaft (427), weil diese Hoffnung wahrscheinlich jünger ist. Aber auch aus dem Parsismus kann der jüdische Auferstehungsglaube, wenngleich jener vielleicht nicht unbeteiligt war (510), nicht rein abgeleitet werden; denn dort behält die Seele, während der Körper verwest, das Bewußtsein, wogegen sie bei den Semiten schläft (418 ff.); auch sind im Avesta zwei verschiedene Vorstellungen (Fortexistenz der Seele und Welterneuerung) nicht ganz organisch verbunden, während die biblische Vorstellung einheitlich ist (421). Gegen die Herleitung des jüdischen Auferstehungsglaubens aus dem Osiriskult spricht nach dem Verf. (439 ff.) der Umstand, daß Osiris im Totenreich oder im Himmel herrscht; nach dem späteren hebräischen Glauben bleiben die Auferstandenen auf der Erde. Da endlich in der assyrisch-babylonischen Literatur die Vorstellung einer Erneuerung des menschlichen Lebens nach dem Tode überhaupt nicht nachweisbar ist (425), so bleibt als Ausgangspunkt des späteren jüdischen Glaubens nur die phoinikische Religion, und zwar der Kult derjenigen Götter übrig, in denen man die sich wieder erneuernde Natur verkörperte. Denn der Glaube an ein Wiederaufleben des toten Menschenleibes kann nach dem Verf. (431) nur eine Übertragung aus dem Naturleben sein; erst die jährliche Erneuerung der Vegetation erweckt die Hoffnung auf die Erneuerung des erstorbenen Menschenlebens (377; 432). Der alttestamentliche Gedanke der Erlösung vom Tode wurzelt also in derselben Naturanschauung, die bei den Phoinikern die Vorstellung von einem wiederauflebenden Gott erzeugt hat (441 f.), und ist aus einem phoinikischen Kult — wahrscheinlicher aus dem des Adonis oder Esmun als aus dem des Melkart — in das Judentum eingedrungen. Hier hat sie sich mit der hier wie bei den meisten Völkern findenden Idee von der gebärenden und wiedergebärenden Kraft der Erde verbunden (443). Eine wesentliche Umgestaltung des alttestamentlichen Geistes wurde aber durch das Eindringen dieser und auch der beiden andern aus dem Adonis- oder Esmundienst stammenden Vorstellungen nicht bewirkt; der Direktion, die sie gaben, folgen nur Seitenlinien (513). Die Propheten bilden in der Hauptsache nur die altjüdische, freilich nie ausschließlich herrschende (515) Vorstellung von dem erhabenen schrecklichen Gott aus, die das Alte Testament nie vollständig überwunden, sondern nur durch Entlehnungen von dem heilenden Gott der Phoiniker gemildert hat. In einer andern Beziehung ist allerdings die phoinikische Religion unfreundlicher als die hebräische: diese lehrt den Gläubigen sich des lebendigen Gottes freuen, jene betont — wenigstens im Adoniskult — mehr das Sterben als die Wiederbelebung des Gottes (509). — Auf das Christentum, besonders auf die Paulinische Christologie haben Esmun und Adonis vollends nur indirekt gewirkt. Für den Gedanken eines sterbenden Heilands war nach dem Verf. ein religionsgeschichtliches Vorbild nicht nötig; aber freilich ist die Formulierung des Bekenntnisses nicht als ein voraussetzungsloses Novum entstanden, sondern war vorbereitet durch die Anschauung orientalischer und speziell semitischer Religionen von Göttern, die durch den Tod hindurchgehen und insofern zu Gottmenschen werden (524).

Das sind, wenn ich sie richtig verstehe, die Grundgedanken des Buches. Es hat unter allen Umständen ein großes Interesse, zu sehen, wie sich einem der gründlichsten Kenner dieser Dinge jetzt die Probleme darstellen und wie er sie löst. Sichere Ergebnisse aber enthält das Buch wenig, vielleicht zu wenig für seinen großen Umfang; bei der Gewissenhaftigkeit, mit welcher der Verf. immer selbst die Lücken seiner Beweisführung hervorhebt, tritt das schon beim bloßen Lesen hervor. Gleichwohl ist das, was hier Sicheres geboten wird, wahrscheinlich ungefähr so viel, als jetzt überhaupt erreicht werden kann. Der Ref. hält andere Ergebnisse für wahrscheinlicher, weiß aber, daß auch sie nicht beweisbar sind, und behauptet nur, daß sie bis jetzt nicht widerlegt werden können. Sie werden hier vorgetragen, weil sich aus ihnen die schwachen Punkte der Beweisführung des Verf. am deutlichsten ergeben; und zwar wird dabei der Gedankengang des Verf. rückwärts verfolgt, damit die Punkte zuerst erledigt

werden, über die eine Verständigung am ehesten möglich ist.

Zutreffend scheint mir, was der Verf. am Schluß beim Anblick auf das Christentum sagt; vielleicht hätte auch auf die Beeinflussung der Geburtslegende Jesu durch Vorstellungen des Adonisdienstes (Hdb. 1614) hingewiesen werden können, zumal von hier aus ein Licht auf eine dunkele und vom Verf. nicht berücksichtigte Seite dieses Kultus fällt. Mehr Bedenken drängen sich gegen die Annahme der Beeinflussung des Judentums durch die sterbenden und wieder auflebenden Götter der Phoiniker auf. Die Vermutungen des Verf. beruhen auf der Annahme, daß die Überlieferung der Hebräer nicht allein für die ältere Königs- und für die Richterzeit, sondern selbst noch für die Einwanderung in das Gelobte Land Reste echter Geschichtserinnerung enthalte. Dies wird zwar fast allgemein angenommen, aber bewiesen ist es nicht. Bisher sind alle Versuche, außerbiblische Zeugnisse für die Wüstenzüge oder gar für den Anszug aus Ägypten beizubringen, gescheitert; und die Ergebnisse, zu denen man auf Grund der Annahme gelangt, daß diese Züge geschichtlich seien, können natürlich, so glaublich sie an sich erscheinen mögen, der Voraussetzung nicht die fehlende Stütze ersetzen. Was allseitig für die meisten Einzelheiten zugestanden wird, daß sie ätiologische Erfindungen sind, die allmählich verbunden wurden und zusammengehalten warden durch die Vorstellung von der Führung des Volkes Israel durch Gottes Hand, das kann ebensogut für die Sage im ganzen gelten. Nichts steht bis jetzt der Annahme entgegen, die durch die Sprache wenn nicht gefordert, so doch wenigstens empfohlen wird, daß die Juden Phoiniker sind, die — vielleicht von Ägypten her — den Monotheismus angenommen hatten und bei einer heidnischen Reaktion aus den Handelsstädten an der Küste vertrieben wurden. Vollzog sich die Entstehung des Volkes Israel auf diese Weise, so müssen natürlich die Übereinstimmungen seiner Lehren mit heidnisch-kanaanitischen anders beurteilt werden, als wenn es vor der Einwanderung in Kanaan seinen Vulkan- oder (62) Gewittergott sich als einzig zu verehrenden Gott zu denken gewöhnt hatte. Im ersteren Fall ist nicht, wie es der Verf. tut, zu unterscheiden zwischen ursemitischen und aus dem phoinikischen Heidentum entlehnten, sondern zwischen alt überkommenen und später entlehnten phoinikischen Vorstellungen; die Zahl dieser letzteren ist dann natürlich weit geringer, zumal der Haß wegen der erlittenen Verfolgung die Absonderungssucht der monotheistischen Gemeinde natürlich verstärken mußte.

Gerade für eine der vom Verf. behandelten Fragen, für die Frage nach der Entstehung des hebräischen Auferstehungsglaubens, ist es von entscheidender Bedeutung, wie das Verhältnis des biblischen Monotheismus zum phoinikischen Heidentum beurteilt wird. Daß wie in Ägypten und im ältesten Griechenland so auch in Phönizien, zur Zeit, als sich die Monotheisten ausgesondert haben müßten, durch Zaubermaßregeln die Seelen aus der Scheol, sei es vorübergehend, zum Nutzen der Lebenden, um ihnen Antwort zu geben, sei es dauernd zu ihrem eigenen Nutzen, um auf den Gefilden der Seligen zu wohnen, herausgeführt werden sollten, ist eine wahrscheinliche, jedenfalls bis jetzt nicht zu widerlegende Annahme. Mögen nun auch bei der dauernden Erlösung aus der Hölle schon früh ethische Vorstellungen eingemengt worden sein, so daß sie wenigstens nebenbei als eine Belohnung für fromme Werke betrachtet werden konnte, so mußte doch diese ganze Zauberei dem verhältnismäßig aufgeklärten Jahwegläubigen von Anfang an ebenso abstoßend erscheinen als später dem aufgeklärten Adel, für den Homer singt. Es handelt sich ja nicht um die Lehre von der Unsterblichkeit der Seele — diese hätte natürlich auch das Volk Israel annehmen können und hat sie, als sie (weit später) aufgekommen war, fast widerstandslos angenommen —; es handelt sich vielmehr um Praktiken, die schon wegen der dabei angerufenen unterirdischen Götter dem Monotheismus geradezu verhängnisvoll werden mußten. Man konnte die Wirksamkeit dieser Zauberriten oder ihre Zulässigkeit oder zugleich beide bestreiten und hat dies ohne Frage auch getan. Wenn im Gegensatz zum Verbot des Bilderdienstes sich im Alten Testament nur wenige Stellen finden, in denen die Hoffnung einer Erlösung aus der Hölle verneint wird, so erklärt sich dies daraus, daß die hierfür vorzugsweise in Betracht kommenden Texte ihre vorliegende Gestalt erst in einer Zeit erhielten, als die Auferstehungshoffnung im jüdischen Volk wahrscheinlich bereits weit verbreitet war, mindestens nicht mehr als Bedrohung des Glaubens erschien; keinesfalls kann daraus geschlossen werden, daß dem ältesten hebräischen Monotheismus der Gedanke an die Erlösung aus der Scheol unbekannt war. Soweit die vom Verf. (403 ff.) behandelten älteren Bibelstellen sich wirklich hierauf beziehen, beweisen sie jedenfalls nicht,

daß die Hoffnung auf diese Erlösung allmählich von phoinikischen Kulten her in die alttestamentlichen Religionsvorstellungen eindrang.

Aber auch ganz abgesehen von der Unsicherheit der ihnen zugrunde liegenden Vorstellung von dem Verhältnis der hebräischen zur phoinikischen Religion, sind die Konstruktionen des Verf. in diesem Punkte bedenklich. Es ist unerweislich, daß der Auferstehungsglaube an einen Naturvorgang anknüpft. Der Zauber, durch den man die Seele aus der Hölle heraufzuholen gedachte, hat nichts zur Voraussetzung als die Sehnsucht des Menschen, mit den Toten in Verkehr zu treten und selbst vom Tode befreit zu sein. Daß man später die jährliche oder die tägliche Erneuerung der Sonne mit der Wiederbelebung des Toten verglich, ist natürlich; die Naturvorgänge waren, wie der Verf. einmal (436) selbst sagt, Symbol; aber darum brauchen sie nicht Ausgangspunkt gewesen zu sein. Das griechische Beispiel, auf das sich der Verf. beruft, spricht vielmehr gegen ihn: die Anthesterien sind kein Auferstehungsfest, und mit der Erneuerung der Vegetation haben sie vielleicht nicht viel mehr gemein als die Jahreszeit (Bursians Jahresber. CXXXVII 467ff.). Auch bei den Griechen war die Erneuerung der Vegetation lediglich Gleichnis für die Erneuerung der menschlichen Seele, ebenso wie anderwärts das tägliche oder jährliche Wiedererstehen der Sonne. Von dem verglichenen Naturvorgang unterscheidet sich die Vorstellung von der Erlösung der Seele aus der Hölle ursprünglich dadurch, daß sie sich nicht gesetzmäßig aus innerer Notwendigkeit, also spontan vollzieht, sondern an gewisse Zeremonien gebunden ist. Dieser fundamentale Unterschied pflegt von denen ignoriert zu werden, die selbst von der Richtigkeit des Unsterblichkeitsglaubens so durchdrungen sind, daß sie ihn für natürlich halten; er ist freilich nicht so groß, um eine Vergleichung der erlösten Seele mit dem Naturvorgang auszuschließen, ob er aber klein genug ist, um die Entstehung des Glaubens von dem glückseligen Fortleben der Seele aus der Naturbeobachtung glaublich erscheinen zu lassen, ist doch mindestens zweifelhaft. Es kommt ein anderes dazu, das auch die Hauptthesen des Verf., seine Vermutungen über die Entstehung des Esmunund Adoniskultus, als zweifelhaft erscheinen läßt. Die bloße Naturerscheinung kann wohl beim Menschen von einer gewissen Entwickelungsstufe an ästhetische Empfindungen auslösen oder zur wissenschaftlichen Erforschung reizen, aber religiöse oder Zauberhandlungen hervorrufen kann sie an sich nicht. Dem, der über ein Ritual hinausgewachsen ist, wird freilich die Stimmung und natürlich, wenn das Ritual an eine Naturerscheinung anknüpft, die durch diese ausgelöste Stimmung die verlorene oder aufgegebene Bedeutung des Ritus oft bis zu einem gewissen Grade ersetzen, der religiöse Glaube für eine als unmöglich erkannte wissenschaftliche Erklärung eines natürlichen Phänomens eintreten können. Aber daß von Anfang an der Gott der Exponent eines Gefühls und der Glaube ein Ersatz für Wissenschaft war, wie es eine noch nicht ganz überwundene religionsgeschichtliche Hypothese annahm, das ist unerweislich und auch unwahrscheinlich. Aber eben auf dieser Auffassung beruhen die Vorstellungen, die sich der Verf. von der phoinikischen Religion macht. Mit dem wehmütigen Gefühl, das den Menschen, je feiner sein Empfindungsleben entwickelt ist, um so stärker bei dem Anblick der absterbenden Natur ergreift, soll der Gedanke, diese in der Gestalt eines schönen Jünglings zu beklagen, unmittelbar gegeben sein. Als wenn es sich so kurzweg von selbst verstünde, daß man das, was man dem Gott widerfahren und immer aufs neue widerfahrend glaubte, erstens als einen einmaligen Vorgang ferner Vergangenheit faßte und dann mimetisch darstellte (183). Dabei soll immer noch der ursprüngliche Sinn des Klageliedes verständlich geblieben sein, und zwar dies, obgleich im Kultus nebeneinander gerückt war, was nicht nur im Mythos auseinanderfiel (443), sondern auch in Wirklichkeit. Denn im Kult folgte das Auferstehungsfest unmittelbar auf die Klage, während — wie der Verf. (136) selbst hervorhebt — in der Natur Leben und Sterben ein halbes Jahr auseinanderliegen. In Wahrheit wird dieses Fest, wie jeder Ritus, erst dann erklärt, wenn es gelingt, den Nutzen festzustellen, den man sich von ihm versprach. Das ist nun freilich nicht möglich, aber noch weniger läßt sich die Möglichkeit eines solchen vermeintlichen Vorteils bestreiten. Es wäre z. B. denkbar, daß die Klage wirklich, wie es längst vermutet ist, die Aufhebung oder Linderung der in jenen Gegenden im Juni sich einstellenden Dürre bezweckte. Durch ein Sühnefest, wie es aus solchem Anlaß auch später vielfach geübt wurde, könnte man gehofft haben, den vermeintlichen Dämon des Glutwindes zu versöhnen oder wenigstens den Schaden zu verringern, den er angestiftet. Bei der großen Ähnlichkeit, die von jeher zwischen den Klagen der Sühnefeste und den Totenklagen bestanden zu haben scheint, lag es nahe, diese

Sühnefeste als Totenfeste zu fassen — der beklagte Tote mußte dann durch den Dämon des Glutwindes getötet sein — und so zu legen, daß es zu Ende war mit dem Eintritt des Ereignisses, von dem man die Linderung des Leidens erwartete. Ein solches Ereignis war für Vorderasien der Frühanfgang des Orion, von dem man sich in Griechenland nach einer gewiß orientalischen Lehre Regen versprach. In der Tat fällt in Aphaka das Adonisfest mindestens nahezu mit dem heliakischen Aufgang dieses Sternbilds, der sich über mehrere Wochen hinzieht, zusammen, und da ist es doch trotz der Einwände des Verf., der übrigens hier die Begründung der entgegenstehenden Behauptung nicht ganz richtig wiedergibt (S. 170ff.), wahrscheinlich, daß man den auferstandenen Jäger Adonis, auch wenn er ursprünglich eine andere Bedeutung gehabt hatte, auf den wieder am Himmel erscheinenden Jäger, das Sternbild Orion, bezog; wenn der Eber, der den Adonis tötet, den Ninib darstellt, dem dies Tier geweiht gewesen zu sein scheint, und den man in dem Stern Beteigeuze des Orion erkannte, so ist dies mit der Annahme, daß Orion auf Adonis bezogen wurde, nicht so unvereinbar, als der Verf. S. 170 A. 3 glaubt. Es können ähnliche, aber sich doch widersprechende Vorstellungen nebeneinander bestanden haben, es kann auch jenes Sternbild von den assyrischen Astrologen anders abgegrenzt worden sein als jetzt; vor allem liegt die Annahme sehr nahe, daß Adonis nicht das ganze Sternbild, sondern einen einzelnen Stern in ihm bezeichnete.

Unter diesen Umständen ist der Schluß, den der Verf. (152) aus dem Bruchstück des Panyasis bei Apollod. bibl. III 183 zieht, selbst in dem Fall unsicher, daß dieser einzige ältere Zeuge wirklich den Tod des Adonis durch den Eber noch nicht kannte. Schon diese Voraussetzung ist ganz zweifelhaft; denn es ist aus Apollodor nicht zu erkennen, daß das Zitat, wie der Verf. mit Greve u. a. annimmt, bis § 185 παρ' Ἀφροδίτῃ reicht; es kann z. B. schon § 184 bei den Worten τὸν λεγόμενον Ἄδωνιν zu Ende sein, es kann auch noch den Schlußsatz von § 185 ὁ δὲ Ἄδωνις — ἀπέθανε mitumfaßt haben; denn ebensogut wie Apollodor könnte auch der Dichter zwei ursprünglich getrennte Versionen kontaminiert haben. Aber selbst wenn Panyasis von dem Eber im Adonismythos nichts wußte, folgt daraus nicht, daß er den Griechen des 5. Jahrhunderts noch nicht bekannt war; diese Annahme wird auch nicht durch die Sitte der Adonisgärten, die doch nur ein Symbol für den raschen Tod in der Jugendblüte gewesen sein können, empfohlen. Noch viel weniger kann die ganz griechisch klingende Sagenfassung bei Apollod. III 184 f. als phoinikisch betrachtet werden; denn wenn wirklich die Griechen erst in hellenistischer Zeit den Tod des Adonis durch den Eber kennen gelernt haben sollten, so würde sich dies leicht aus dem allgemeinen Gesetz erklären, daß im internationalen Austausch geistiger Güter die Übertragung zuerst frei und ungenau ist und immer getreuer wird, je weiter die Bekanntschaft mit dem Ausland fortschreitet. Am allerwenigsten aber beweist die Sage bei Apollodor, daß noch in der Zeit des Panyasis auch in der Sage von Aphaka Adonis noch nicht durch den Eber getötet worden sein könne. Diese Annahme wird sogar direkt widerlegt, wenn eine vom Verf. nicht berücksichtigte Kombination (Hdb. S. 357; 915) zutrifft. Nach Et. Magn. 175, 5 ist die Hauptkultstätte des Adonis, Aphaka, nach der ersten und letzten Umarmung der Göttin und ihres Geliebten, die das mythische Prototyp für die an der Stätte übliche sakrale Prostitution ist, genannt. Diese Etymologie ist wohl nicht richtig (Renan, Miss. en Phén. 299), aber sie wird durch griechische Übersetzungen als sehr alt erwiesen. In Lydien hieß eine Stätte, die durch die von Athen. XII 11, S. 516 f. erzählte Legende als Kultbordell erwiesen wird, γλυκὺς ἀγκών. Ja, dies scheint früher eine weit verbreitete Bezeichnung für die Stätten der Unzucht gewesen zu sein; denn der von den alten Auslegern nur noch halb verstandene Scherz Platons Phaidr. 257 de scheint vorauszusetzen, daß eine Nilkrümmung bei Memphis, der μακρὸς ἀγκών, wegen der hier beim Stoßen des Fahrzeuges nötigen Anstrengung mit derbem Schifferwitz γλυκὺς ἀγκών genannt wurde. Ein weit älteres Zeugnis für diesen Sprachgebrauch, der sich aus Stellen wie Ξ 213, λ 261 erklärt, bietet die Sage von Ankaios, der wahrscheinlich aus einer Bezeichnung des durch seine Hierodulen berühmten Aphroditetempels zu Kalydon gewonnen ist. Wenn das Schicksal dieses spätestens im 6. Jahrh. in eine tegeatische und wahrscheinlich auch in eine samische Genealogie übernommenen Helden vor dem Ende des 8 Jahrh. Anlaß zur Entstehung der Sage vom kalydonischen Eber gab, so folgt, daß auch in Aphaka, dessen Typus dieses alte Bordell nachahmte, schon damals von der Tötung des Helden durch einen Eber erzählt wurde.

Wie in der Adonislegende erscheint dieser Zug nun auch in der Attis- und Osiris-, vielleicht auch in der Tammuzsage; und da mindestens die drei

zuerst genannten Mythen zugleich dazu benutzt wurden, symbolisch den Erfolg der auf Erlösung aus der Unterwelt zielenden Riten anzudeuten, so scheint der Zusammenhang dieser Legenden doch tiefer begründet zu sein, als der Verf. geneigt ist anzunehmen. Fur die enge Beziehung des Adonis zu Osiris spricht noch, daß auch dieser bisweilen dem Sternbild Orion gleichgesetzt wurde (Boll, Sphaera 164 ff.). Eine wichtige Abweichung im Kulte findet sich freilich insofern, als die Klage um Osiris schon in der 19. Dynastie (Pap. Sallier 4) wie noch in Plutarchs Zeit nicht mit dem Frühanfang jenes Sternbilds ihr Ende fand, sondern in den Athyr d. h. im späteren festen Sonnenjahr in den November, und zwar fast genau auf den Tag fiel, an dem Orion früh unterzugehen und der Nil, auch ein Abbild des Osiris, zu fallen beginnt. Diese Verschiedenheit des Termins vollständig zu erklären, ist so lange unmöglich, als das Verhältnis des ägyptischen Festkalenders zum festen und beweglichen Sonnenjahr nicht auch im einzelnen und für die verschiedenen Perioden sicherer als jetzt festgestellt ist. Aber auch ohne der Entscheidung der noch strittigen Fragen vorzugreifen, kann man hier etwas weiter kommen und die Abweichung des Adonis- und Osiriskultus in diesem Punkt auf ein solches Maß zurückführen, daß eine Erklärung möglich ist. Jene Verschiedenheit besteht nämlich überhaupt nur dann, wenn das Jahr, in dessen Athyr das Klagefest fiel, ein festes Sonnenjahr, das Fest also siderisch festgelegt war; in diesem Fall bieten sich aber zwei — übrigens miteinander vereinbare — Erklärungen dar. Ursprünglich kann zwischen Klage- und Auferstehungsfest, die später sich aneinander anschlossen, ein etwa siebenmonatiger Zwischenraum bestanden haben; oder es kann neben dem Klagefest im November ein anderes gegeben haben, das sein Ende am 20. Juli fand, wenn der Nil zu steigen beginnt und Isis, die den Gott belebt haben sollte, in der Morgenfrühe als Sothis sichtbar wird. Der Mythos selbst legt die Annahme eines doppelten Klagefestes insofern nahe, als er erst von dem Tode des Osiris und dann von der Auffindung seiner Leiche erzählte. Fiel aber die Belebung des Osiris auf den 20. und die Findung seiner Leiche auf den 17. Juli, so ist es begreiflich, daß man in Byblos beide Termine um 33 Tage vorrückte, also nicht das Wiedererscheinen des für Phönizien bedeutungslosen Sirius, sondern das des Orion oder eines bestimmten Sternes in ihm begrüßte, das hier eine ähnliche Abwehr der Dürre zur Folge haben sollte wie der heliakische Siriusaufgang in Ägypten. Dann entsprechen sich das ägyptische und das phoinikische Fest auch hinsichtlich des Datums so weit, als es die Verschiedenheit des Klimas gestattete. Es kommt hinzu, daß an den Siriusaufgang wie an das Erscheinen eines bestimmten Orionsternes Jahreszyklen geknüpft werden, wie sie nötig waren, wenn ein siderisch bestimmtes Festjahr mit einem irgendwie sonst geregelten bürgerlichen periodisch in Einklang gebracht werden sollte. Mit jenem begann Kleisthenes seine Enneateris; mit einem Stern des Orion eröffnet sich ein babylonischer Zyklus von 27 Jahren; an beide werden Jahreskreise von 12 und von 19 Jahren (Bezold und Boll, Sitzber. Heidelb. Akad. 1911 VII S. 11) geknüpft. — Nun sind freilich die Osiris- und Adonismythen, wenn die in hellenistischer Zeit herrschenden Fassungen verglichen werden, recht verschieden; daraus ist aber gerade ein Beweis dafür zu entnehmen, daß die trotzdem bestehenden Ähnlichkeiten nicht erst damals geschaffen sein können. Die verschiedenen Sagenfassungen liefen lange nebeneinander her. Eine Felsskulptur in Ghineh stellt, wie es scheint, Adonis im Kampf mit einem Bären dar, also wie Horos, der auch im Orion gesucht ward, den Besieger des Bären Set. Welche von solchen Parallelversionen schließlich das Übergewicht erlangte, hing von unberechenbaren Umständen ab.

Unterschätzt demnach der Verf. die Beziehungen des Adonis zu Osiris, so scheint er dagegen seine Verwandtschaft mit Esmun für enger zu halten, als sie ist. Überhaupt ist er bei dieser Gottesgestalt, die zwar nie unter diesem Namen nach Griechenland übernommen ist, deren Verständnis aber ganz von der richtigen literarischen Einschätzung einiger griechischer Zeugnisse abhängt, nicht sehr glücklich gewesen. Der 'Phönizier' bei Paus. VII 23, 7 ist eine rein literarische Fiktion und läßt die vom Verf. (S. 342) gezogenen Schlußfolgerungen nicht zu. Die Bemerkungen über den sardinischen Iolaos (S. 287) wären wohl anders ausgefallen, wenn E. Rohdes Aufsatz über die sardinische Sage von den Neunschläfern (Kl. Schr. II 197) eingehend berücksichtigt worden wäre. Daß St. Georg nichts mit dem ritterlichen Heilgott zu tun haben könne, wie der Verf. zweifelnd (S. 315, 1) meint, ergibt sich mit Sicherheit aus Delehayes Légendes grecques des saints militaires S. 45; vgl. 115. Der Paian ist ein Jubelgesang, der sogar die Klagen einer Thetis und einer Niobe zum Schweigen bringen kann (Kallim. h. III 20ff.); Astronoe bezeichnet also

bei Damask. βίος Ἰσιδ. (Phot. bibl. 352b 23) unmöglich den Esmun, wie der Verf. (S. 340) glaubt, als einen Klagegesang; es wäre das ja auch ein seltsamer Ausdruck dafür, daß das Trauerlied Esmun heiße. Vielmehr wird der Gott hier dem griechischen Gott Paian gleichgestellt, wie vorher durch den Mythos dem phrygischen Attis. Die von Damaskios berichtete Legende, die auf die Kombinationen das Verf., weil sie seine Ansichten über die Bedeutung des Esmun zu stützen schien, mehr Einfluß gehabt hat, als er sich vermutlich selbst eingesteht, ist hervorgegangen aus einem eigentümlichen orphisierenden Synkretismus (vgl. Roscher ML III 2266f.), der auch die phoinikischen theogonischen Mythen berücksichtigte. Eine Spur dieser fast verschollenen Richtung des späten Mystizismus liegt in der Angabe (Abel, Orph. S. 158 A. 1. a. E.) vor, daß Orpheus die phoinikische Theologie Sanchuniathons übertragen habe. Die Erzählung des Damaskios, gegen die der Verf. selbst (339) anfangs Mißtrauen äußert, berechtigt demnach nicht zu Schlußfolgerungen über die ursprüngliche Natur Esmuns und kann auch Ergebnisse, die auf anderm Woge gewonnen sind, nicht stützen. Der Zusammenhang zwischen Adonis und Esmun wird damit recht zweifelhaft; die Vermutung, daß Adonis erst infolge seiner Ausgleichung mit Esmun Jäger wurde (340), verliert dann den Halt.

Wenn demnach Esmun fern zu halten ist, so tritt die nahe Verwandtschaft zwischen Adonis und Osiris um so deutlicher hervor. Die große Ähnlichkeit ihres Kultus könnte sogar zu der Vermutung führen, daß jener diesem etwa in der Zeit der großen syrischen Feldzüge während der 19. Dynastie nachgebildet sei, ohne daß dabei fremde (semitische) Elemente wesentlich berücksichtigt wurden. Das wäre aber nicht sehr wahrscheinlich, und auch die vom Verf. hervorgehobenen Beziehungen des Gottes von Aphaka zu Esmun, Tammuz und Attis widersprechen dieser Annahme. Wie weit die eigenen Vermutungen des Verf. über die Entstehung dieser Beziehungen begründet sind, wird sich wohl erst ergeben, wenn neue Tammuzlieder ans Tageslicht kommen, die Denkmäler der Chetiter weiter erschlossen und auch die zahlreichen kleinasiatischen und griechischen Formen dieses Legendentypus ihrer Herkunft nach besser bekannt sind. Bis jetzt bestätigt sich auch hier nur der Satz, daß die mit den Riten verbundenen Vorstellungen und die ihrer Erklärung dienenden Legenden höchst wandelbar sind, daß die Riten selbst zwar eine viel größere Dauerhaftigkeit besitzen, daß aber das einzig wirklich Feste in ihnen der Wunsch der Menschen ist, vom Leiden erlöst zu werden.

Charlottenburg. O. Gruppe.

Giacomo Balestra, La fonte pubblica di Giulio III e il Palazzo di Pio IV sulla Via Flaminia. Rom 1911. 91 S. 8. 6 Tafeln.

Die prachtvolle Villa Julius' III. vor der Porta del Popolo ist dem Archäologen bekannt nicht nur als Sitz des modernen Museo Falisco, sondern auch durch die im Cinquecento dort aufgestellt gewesene reiche Sammlung antiker Skulpturen. Während das mittlere, heut als Museum dienende Kasino an der Via dell' Arco Oscuro stets als Werk Giacomo Vignolas beglaubigt war, gingen die Meinungen der Forscher über den großen an der Via Flaminia selbst gelegenen Palast, der nie vollendet ist, aber trotz Verfall und Vernachlässigung noch imponierend wirkt, weit auseinander. Vignola, Jacopo Sansovino, Baldassarre Peruzzi wurden als Architekten genannt, allgemein aber der Bau gleichfalls Julius III. zugeschrieben. Balestra weist nun, durch Urkunden im römischen Staatsarchiv, nach, daß der Bau sechs Jahre nach dem Tode Julius' III. († 1555) überhaupt noch nicht begonnen war, sondern erst aus der Regierungszeit Pius' IV. (1561—1566) stammt, und daß der bauleitende Architekt Pirro Ligorio gewesen ist. Julius III. hatte nur an der Kreuzung der Via Flaminia mit der Via dell' Arco Oscuro einen monumentalen Brunnen mit rückwärts anschließendem Portikus errichtet, der später der Palastfassade inkorporiert wurde. Dem Verf. ist nach Abschluß seiner Arbeit eine erwünschte Bestätigung seiner Urkundenstudien zuteil geworden durch eine von Egger (Römische Veduten, Wien 1911 Bd. I Taf. 1) publizierte Handzeichnung, welche die Fontäne Julius' III. in ihrer ursprünglichen Gestalt ohne den Palast darstellt; sie wird in der Appendice S. 87f. reproduziert. Hinzugefügt werden kann, daß dieser Bauzustand auch deutlich zu erkennen ist auf den Stadtplänen von G. A. Dosio (1561) und Bern. Gamucci (1565).

Unter den im Anhange publizierten Dokumenten zur Geschichte der Villa ist archäologisch wichtig der S. 65—76 abgedruckte Brief Bartolommeo Ammanatis an den Paduaner Edelmann Marco Bonavides vom 2. Mai 1555, in welchem die Villa und ihr Antikenschmuck genau beschrieben wird; er war bisher nur an einer ziemlich unzugänglichen Stelle gedruckt (von Salv. Betti, im Giornale Arcadico 1819, IV S. 387—398);

Nachvergleichung des Originals (in der Biblioteca Oliveriana in Pesaro cod. 374 f. 91 ff.) wäre allerdings erwünscht. An der Hand dieses Briefes und der sonstigen Dokumente, namentlich der Beschreibung und der Zeichnungen J. J. Boissards (vgl. auch Lanciani, Storia degli scavi III, 14—36) ein Bild der Villa und ihres Antikenschmuckes (selbstverständlich nicht unter einseitiger Beschränkung auf die Statuen) zu entwerfen, wäre eine lohnende Aufgabe.

Die sechs Illustrationen geben einen Plan der gesamten Anlage sowie Abbildungen der Fontana und des Palastes nach Photographien und Zeichnungen. Der Verf., welcher als Besitzer eines großen Teiles der alten Papstvilla das Terrain und seine Geschichte gründlich kennt, hat mit seiner Schrift einen verdienstvollen Beitrag zur Geschichte einer der großartigsten Anlagen der römischen Spätrenaissance gegeben.

Florenz. Ch. Hülsen.

K. Tittel, Die Nikolaischule 1512—1912. Jubiläumsschrift zur Feier des 400 jährigen Bestehens am 22., 23. und 24. Mai 1912. Leipzig 1912. 72 S. 8.

Mut, Selbstverleugnung und freudiges Eintreten für seine Schule haben dem Verf. der vorliegenden Jubiläumsschrift bei seiner Arbeit die Feder führen helfen. Seine Geschichte der Nikolaischule fußt zwar im wesentlichen, wie es nicht anders sein kann, auf der Darstellung, die O. Kaemmel 1909 zum Jubiläum der Universität Leipzig im 16. Band der Schriften der Kgl. Sächsischen Kommission für Geschichte gegeben hat, aber sie gruppiert das Tatsachenmaterial viel schärfer nach rein kulturhistorischen Gesichtspunkten und bringt auch über die Zeiten, die Kaemmel in seinem Werke so erschöpfend aus den Urkunden und Akten heraus bearbeitet hat, Neues. Die bildlichen Beigaben sind mit Takt und Geschick ausgewählt; über das ohne Quellenangabe mitgeteilte Bild Reiskes vgl. Woch. 1911 Sp. 1309 oben; es findet sich auch in Nath. Morus' Vita Reiskii von 1777. Am wertvollsten ist der zweite Teil der Schrift über die neue Schule seit 1872; er zeigt, wie die alte ehrwürdige Schule auch in der neuen Zeit, die dem Gymnasium nicht immer hold und freundlich ist, sich allein durch zwei Ziele leiten läßt, das nationale und das humanistische, wie ihr Rektor und seine Lehrer mit aller Kraft, Berufsfreudigkeit und Aufopferung ihre Schüler erziehen zu guten Deutschen und zu Menschen, die Persönlichkeiten werden können. In Summa: die Schrift Tittels ist, ohne es sein zu wollen, eine Apologie des humanistischen Gymnasiums. Der Verf. hat mehr erreicht, als er wollte, und nicht nur für die Festgäste einen Abriß der Schulgeschichte geschrieben.

Hamburg. B. A. Müller.

Auszüge aus Zeitschriften.

Revue des études grecques. XXV. No. 111.

(1) **M. Croiset**, Observations sur le rôle d'Admète dans l'Alceste d'Euripide. Alles war zwischen Apollon und Alkestis abgemacht. Das Opfer, das der Gott, der die Zukunft kannte, angenommen hatte, war unwiderruflich, als Admetos davon hörte. Euripides ist also mißverstanden worden. — (12) **E. Bourguet**, Rapport sur une mission à Delphes (1911). Auszüge aus dem Bericht. — (24) **G. Seure**, Deux variantes thraces du type d'Artémis chasseresse. 1. Bronzestatuette: die jagende Artemis zu Fuß, in Bulgarien gefunden, die Gestaltung beeinflußt durch die Ausrüstung des einheimischen Jagdgottes und das herkömmliche Kostüm der Amazonen. 2. Marmorrelief, aus der Umgegend von Philippopolis, Artemis rückwärts sitzend auf dem Rücken eines Hirsches jagend. — (42) Στ. Α. Ξανθουδίδης, Εὐνομία. Bekämpft Majuri, der leugnet, daß Εὐνομία der Σύλλογος τῶν Κόσμων sei. — (52) **A. J. Reinach**, Bulletin épigraphique. — (76) **C. E. Ruelle**, Bibliographie annuelle des études grecques.

Revue de philologie. XXXV, 4.

(315) **D. Serruys**, Fragments de Stobée. Im Paris. 3012 (um 1300, leider nur 126 Bruchstücke aus B. III enthaltend) haben wir eine gute, von der sonstigen Überlieferung unabhängige Textquelle, die einmal mit einer Hs aus der Gruppe des Paris. 1984 seines 1. Korrektors (A + Ar) kontaminiert worden ist. — (330) **S. Reinach**, Sur deux passages de Lucain. Liest VII 28 *di similes somnos populis noctemque beatam*, hält VII 43 *edere*. — (336) **J. E. Harry**, Euripide, Iphigenia in Tauris 96—103. Liest v. 98 ἐκβησόμεσθ'; ἀπωσμένων μάθοιμεν ἄν. — (338) **N. A. Bees**, Quelques manuscrits grecs. 2 Sophokleshss (64 und 161) im Kloster τοῦ Μεγάλου Σπηλαίου zu Kalabryta, Hs der Ethnika des Stephanus von Byzanz zu Zante um 1400, Hs des Theodoretus von Cyrrhus in Andritsaina. — (347) **E. Cuq**, Addendum ad rev. de philol. XXXV, 183.

The Classical Quarterly. VI, 2.

(73) **T. R. Holmes**, The birthday of Augustus and the Julian calender. Garrod hat in seiner Maniliusausgabe fälschlich Octavians Geburtstag vom 23. September auf den 20. Dezember zu rücken versucht. — (82) **N. H. Baynes**, Some notes on the historical poems of George of Pisidia. — (91) **W. M. Lindsay**, The Cheltenham Ms. of Paulus' Epitome of Festus. Die von Ellinger (zwischen 1019 und 1056 Abt von Tegernsee) geschriebene Hs stammt

ens derselben Quelle wie Monac. 14734, ist eher schlechter als dieser. — (93) **E. Harrison**, Chalkidike. Chalkis hat auf der Chalkidike gar keinen besonderen Anteil an der Kolonisation; die thrakischen Chalkidier bewohnten nur ein kleines Gebiet, sie waren keine Kolonisten, sondern ein Stamm wie die Bottiäer. Anwendung des Wortes bei Herodot, Thukydides und den Schriftstellern des 4. Jahrh. Bei diesen bezeichnet Chalkidike nie die ganze Halbinsel. — (104) **J. A. J. Drewitt**, The augment in Homer. Das syllabische Augment in den erzählenden Partien. Das zusammengezogene Augment in der Erzählung. Die Reden. Typische Formen. — (121) **A. B. Keith**, Some uses of the future in Greek. Das Fut. fut. im Sinne der Absicht auch nach anderen Verben als solchen der Bewegung. Zum Gebrauch des Optativ fut. mit ἄν.

The Classical Review. XXVI, 1. 2.

(1) **W. R. Paton**, The armour of Achilles. Achills erste dem Patroklus geliehene Rüstung sei ebenso wie der Speer und die Rosse die von den Göttern Peleus verehrten Hochzeitsgeschenke, denen magische Kräfte innewohnten. — (4) **J. E. Harry**, Another misunderstood passage in the Oedipus Tyrannus. Liest v. 198 f. βέλη γὰρ εἴ τιν' ἐξαφῇ, τοῦτ' ἐπ' ἦμαρ ἔρχεται. — (5) **J. MacInnes**, The use of Italus and Romanus in latin literature. Nur Vergil, Horaz und Cäsar legen Wert auf die Scheidung zwischen Rom und dem übrigen Italien, sonst ist Rom durchaus der übergeordnete Begriff. (8) 'Ὡς ἄρδη νηδύν (Eur. suppl. 207). Der Sinn ist: τρέφῃ νηδὺν τοῦ ἀνθρώπου. — (9) **W. R. Paton**, Simonides fr. 68 and a fragment of Lupercus. Macht auf eine Lupercusglosse im Ambrosianus C 126 inf. (jetzt 859) aufmerksam — (10) **D. A. Slater**, Propertius IV 11,29. Liest: *Tantaleo fallax ore bibare liquor.* — (33) **W. Rh. Roberts** berichtet über eine Aufführung der Frösche nach der Übersetzung von G. Murray in Leeds, (34) **W. H. Rouse** über Aufführungen der Acharner im Originaltext zu Cardiff und des Ödipus Rex in der Reinhardtschen Bearbeitung im Covent Garden zu London.

(41) **E. Harrison**, The elegies of Theognis. Besprechung von Hudson-Williams Ausgabe (1910) mit ausführlichem Eingehen auf eine Reihe von Problemen. — (47) **R. L. Dunbarin**, Cicero pro Cluentio § 180. Die *serrula* war wohl ein *modiolus*, vgl. Celsus de medic. VIII 3. — (48) **W. W. Fowler**, The disappearance of the earliest latin poetry: a parallel. Als Parallele zum völligen Untergang der altlateinischen epischen Poesie infolge Auftretens von Ennius die Vergessenheit, in die die altenglische Musik durch Händel geraten ist. — (49) **H. Mattingly**, Mutatis mutandis. Verteidigt gegen Phillimore, Cl. Rev. XXV 49, Properz II 10,23 die Überlieferung. — (50) **N. H. Baynes**, The worship of the horse in Persia. Parallele zu Georgius von Pisidien Exp. Pers. I 24 aus Johannes von Nikion. — **J. Gow**, Horatiana. Vielleicht ist I 20,9 ff. mit Tenher *tu iubes* zu lesen. Beispiele, daß ein Wein auch nach seinem Bezirk benannt wird (z. B. Falerner-Calener). Epist. I 5,6 *imperium fer* ist der Dienersprache entlehnt. Epod. 9, 16 ist *at hui* zu schreiben. — (70) **T. R. Holmes**, *Portus Itius* bei Cäsar war doch wohl Boulogne. — **H. A. Strong**, Nachruf auf M. H. Irving. — **O. B. Moss-Blundell** liest Propert. I 20,52 *crede reversus Hylan*, verteidigt I 6,10 *irato* und sieht I 1,19 in *lunae* ein Spiel mit Cynthia.

Literarisches Zentralblatt. No. 23.

(723) R. Asmus, Das Leben des Philosophen Isidoros von Damaskios aus Damaskus (Leipzig). 'Vorzügliche Bearbeitung der Isidorosvita'. *B. Jordan.* — (735) S. Aureli Augustini Epistulae. Rec. A. Goldbacher. IV (Wien). Notiert von *C W—n.* — (783) U. Thieme, Allgemeines Lexikon der bildenden Künstler. VI (Leipzig). 'Riesenwerk'. *H. S.* — (739) A. v. Salis, Der Altar von Pergamon (Berlin). Wird anerkannt von *H. Ostern.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 21. 22.

(1299) G. Schoo, Die Quellen des Kirchenhistorikers Sozomenos (Berlin). 'Die Arbeit ist zuverlässig'. *G. Krüger.* — (1303) B. Bauch, Das Substanzproblem in der griechischen Philosophie bis zur Blütezeit (Heidelberg). 'Das Buch geht einen glücklichen Mittelweg, die strittigen Extreme vermeidend, und dennoch auf keinerlei Kompromisse eingehend'. *N. Hartmann.* — (1315) K. A. Schröder, Homers Odyssee, übersetzt (Leipzig) 'Ist nicht die klassische Homerübersetzung unserer Tage'. *W. Warncke.* — (1316) H. Meyer, De anthologiae Palatinae epigrammatis Cyzicenis (Königsberg). Bericht und Einwände von *F. Bucherer* — (1327) L. Malten, Kyrene (Berlin). 'Eine inhaltlich wie methodisch hervorragende Erscheinung auf dem Gebiete sagengeschichtlicher und historischer Forschung'. *E. Sittig*

(1368) G. Prinz, De Xenophontis Cyri Institutione (Göttingen). Inhaltsangabe von *E. Richter.* — (1370) G. Friebel, Fulgentius, der Mythograph und Bischof (Paderborn). 'Die auf die Syntax gerichtete Untersuchung bietet viel Material, doch vermißt man schwer jegliche Zusammenfassung'. *K. Polheim.* — (1387) Th. Schreiber, Griechische Satyrspielreliefs (Leipzig). 'Interessante Anatheme, mit Sorgfalt und Voreicht behandelt'. *O. Kern.* — (1390) M. Gelzer, Studien zur byzantinischen Verwaltung Ägyptens (Leipzig). 'Dankenswert'. (1391) J. Maspero, Papyrus grecs d'époque byzantine. I, 1 und II, 1: Catalogue général des antiquités égyptiennes du musée du Caire No. 67001—67089. 67125—67150 (Kairo). 'Dem Herausgeber gehührt unser wärmster Dank'. *C. Wessely.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 22.

(593) W. Deonna, **Les toilettes modernes de la**

Crête minoenne (Genf). 'Der Fachmann wird nicht grade viel Neues lernen'. *O. Engelhardt* — (596) C. Woyte, Xenophons Kyrupädie. Ins Deutsche übertragen (Leipzig). 'Es ist ein Grundfehler, daß nicht von Marchants Text ausgegangen ist'. (587) A. Castiglioni, Collectanea graeca (Pisa). 'Reicher Inhalt'. *W. Gemoll.* — (599) F. W. Grebe, Studia Catulliana (Amsterdam). 'Keine der Aufstellungen hält einer eindringenden Erörterung stand'. *G. Friedrich.* — (602) P. Nixon, A Roman Wit, Epigramms of Martial rendered into English (Cambridge). 'Manche Gedichte geben recht gut die Stimmung des römischen Originals wieder'. *R. Helm* — (603) I. E. Χρυσάφης, Αἱ περὶ γυμναστικῆς δοξασίαι τοῦ Γαληνοῦ (Athen). 'Gibt im allgemeinen eine richtige Vorstellung von den Lehren Galens'. *Meyer-Steineg* — (609) **J. K. Schönberger,** Eine alte deutsche Übersetzung eines griechischen Bettelliedes. Abdruck der Übersetzung des Schwalbenliedes (Athen. VIII 360c) von J. Praetorius aus des Knaben Wunderhorn. — (610) **R. Methner,** Zur Erklärung des lateinischen Konjunktivs. Bemerkungen zu Blases Besprechung seines Buches.

Revue critique. No 19—22.

(361) W. Havers, Untersuchungen zur Kasussyntax der indogermanischen Sprachen (Straßburg). 'Das Buch macht dem Verf. Ehre'. (367) H. Möller, Vergleichendes indogermanisch-semitisches Wörterbuch (Göttingen). 'Verfrüht'. (369) J. Wright, Comparative grammar of the greek language (Oxford). Mancherlei Ausstellungen macht *A. Meillet* — (370) H. Brewer, Die Frage um das Zeitalter Kommodians (Paderborn). 'Nicht überzeugend'. (371) A. d'Alès, Commodien et son temps (S.-A.). 'Intéressant'. A. Bill, Zur Erklärung und Textkritik des 1. Buches Tertullians adversus Marcionem (Leipzig). 'Widerlegt Kroymanns Hypothese'. (374) Vita s. Genovefae virginis Parisiorum patronae. Ed. E. Künstle (Leipzig). Notiert von *P. de Labriolle.*

(381) M. Dieulafoy, Le Mausolée d'Halicarnasse et le trophée d'Auguste (Paris). 'Verdient Dank'. E. Reisinger, Kretische Vasenmalerei vom Kamaresbis zum Palaststil (Leipzig). 'Verdient gelesen zu werden'. *A. de Ridder.* — (382) R. de Lasteyrie, L'Architecture religieuse en France à l'époque romane (Paris). 'Wertvoll'. *H. de Curzon.*

(401) M. Tulli Ciceronis Cato maior de senectute liber. Rec. C. Simbeck (Leipzig). 'Gute Ausgabe'. (402) Commenti Donatiani ad Terenti fabulas genuina et spuria separare conatus est H. T. Karsten. I (Leiden). 'Verdienstvoll'. (404) Claudius Rutilius Namatianus — hrsg. von G. Heidrich (Wien). 'Vortrefflich'. *E. Thomas.*

(423) G. Kip, Thessalische Studien (Neuenhaus). 'Gute Arbeit'. (424) Buturas, Ein Kapitel der historischen Grammatik der griechischen Sprache (Leipzig). 'Das erste Kapitel ist das beste'. (425) Th. Gomperz, Die Apologie der Heilkunst. 2. A. (Leipzig). 'Sorgfältig durchgesehen'. (426) E. Schmidt, Kultübertragungen (Gießen). Wird zustimmend angezeigt. (427) E. Mueller, De Graecorum deorum partibus tragicis (Gießen). 'Interessant, aber nicht überzeugend'. *My.*

Mitteilungen.

Zu den neuen Fragmenten des Eupolis.

Die drei Blätter des Papyrusfundes von Aphroditopolis, die A. Körte (Wochenschr. 1911, Sp. 1546) als Fragmente der Δῆμοι des Eupolis erkannte, hat er nunmehr (Hermes XLVII, 276 ff.) im Zusammenhang behandelt, und kurz vorher hat J. van Leeuwen (Mnemosyne N. S. XL 129 ff. und 207 f.) eine teilweise Ergänzung und Erklärung der auch von ihm richtig bestimmten Bruchstücke veröffentlicht. Im folgenden versuche ich einen Beitrag zur Erklärung der Antode (fol. I r) und des Antepirrema (fol. I v) der Parabase zu geben.

Körte sagt: „Das Leitwort für das ganze Lied ist διαστρέφειν, ein vieldeutiges Wort, im Sinne von dem Simplex στρέφειν wenig verschieden; wenn nun Hesychios für στρέφει u. a. die Bedeutungen διώκει, φιλοῖ, ἀποσείεται angibt, so werden wir διαστρέφειν hier wohl am besten mit 'prellen' wiedergeben". Ich glaube, daß Körte die durch die zwei letzten Erklärungen gegebene Spur nicht richtig gewürdigt hat: 'ἀποσείεται' läßt ohne weiteres an ἀπόσεισις denken, worüber Pollux IV 101: μακτρισμὸς δὲ καὶ ἀπόκινος καὶ ἀπόσεισις καὶ ἴγδις ἀσελγῆ εἴδη ὀρχήσεων ἐν τῇ τῆς ὀσφύος περιφορᾷ. Schon die Zusammenstellung mit ἀπόκινος (vgl. darüber Athen. XIV 629 C, der Komiker zitiert) zeigt, daß σείειν ('wackeln') und mithin auch στρέφειν in derselben obszönen Bedeutung verwendet wurden wie κινεῖν = βινεῖν und gewiß auch das von Hesych angegebene φιλοῦν 'reiben' (vgl. ital. fregare); handelt es sich doch um Tänze, bei denen die ὀσφύος περιφορᾷ entstehende, höchst eindeutige, Bewegung des Steißes mimetisch jenes σείειν, κινεῖν und στρέφειν darstellte. Dies alles führt auf στρέφειν als Bezeichnung des coitus per anum (vgl. auch Bekker, Anecd. gr. I 429,29). Dieselbe Bedeutung liegt wohl auch in dem neuen Kerkidasfragment No 4 (Oxyr. Pap. VIII 39 = Wochenschr. 1911, Sp. 1015) vor, wo im Zusammenhang mit dem ἔρως Ζανωνικός von στρέφειν ἄνω κάτω die Rede ist; 'διαστρέφειν' ist mithin 'penitus in culum irrumpere'.

Damit können wir an die Erklärung der einzelnen Fälle gehn, in denen diese Prozedur vorgenommen wurde oder vorgenommen werden soll. Körte schreibt v. 1—4 (nach dem Vorgang von Wilamowitz) καὶ δὴ δὲ Πείσανδρον διε|στράφθαι χθὲς ἀριστῶντα φασ'| ἐπὶ ξένων (überl.: ξενοιν) τιν' ὅστις αὐ|τὸν (überl.: ονταυτου|) οὐκ ἔφασκε θρέψειν. Er erklärt, Peisandros sei „bei einem von den Fremden, beim Frühstück, geprellt" worden — nämlich dadurch, daß er sich „beim Schmaus freihalten lassen wollte" (das kann doch wohl nur heißen: bei dem Fremden frühstücken wollte?) und der Fremde erklärte, er wolle ihn nicht füttern. Aber ἀριστῶντα zeigt, daß Peisandros tatsächlich frühstückte. Dagegen ergibt Hartmans, von Körte für unverständlich erklärter Vorschlag ἐπεὶ (für ἐπὶ) einen passenden Sinn: 'als Peisandros frühstückte (natürlich bei sich zuhause) erschien einer seiner Gastfreunde, den er nicht an der Mahlzeit teilnehmen lassen wollte. Dieses unerhörte Benehmen fand in jener Prozedur seine Züchtigung'. Bleibt nur der metrische Anstoß (– – statt ⏑ – am Schlusse des Dimeters), von dessen Erledigung auch abhängt, ob man ξενοιν in ξένον oder ξένων ändern soll; letzteres wäre zu schreiben, wenn man sich mit der Umstellung ἐπεὶ ξένων αὐτοῦ τιν

ὄντ' hegufügt. Die andere Möglichkeit, auf die mich P. Maas aufmerksam macht, ist die Streichung von οντ und Korrektur in ξένον.

Vollends zeigen die nächsten Zeilen (5—8), daß mit der Bedeutung 'prollen' für διαστρέφειν nicht auszukommen ist. Panson soll sich, nach Körte an Theogenes, der nach Herzenslust schmauste, herangemacht haben und ihm eines seiner (noch dazu imaginären!) Lastschiffe 'schlechtweg' (ἅπαξ) gestohlen haben. Aber: war das Lastschiff imaginär, so konnte es Panson nicht stehlen, und wirkliche Lastschiffe pflegt man doch beim Essen nicht bei sich zu haben — wohl aber ὁλκάδες in dem Sinn, wie der Verfasser von A.P.V 160 (Hedylos oder Asklepiades) das Wort gebraucht, nämlich: Frauenzimmer, auf die wegen ihrer Allgemeinzugänglichkeit und wohl auch ihres stattlichen Umfangs diese Bezeichnung scherzhaft angewendet wird. Eine solche ὁλκάς hat Pauson dem Theogenes gestohlen, während dieser eingeschlafen war, und hat sie διέστρεφεν, u. zw. ἅπαξ (einfürallemal), nicht, wie Körte versteht, den Theogenes; denn daß sich διέστρεφεν nicht auf diesen beziehen kann, lehrt die Anknüpfung v. 9: αὐτὸς δ' ἐκειθ' ὁ Θεογένης.

Auch in der Interpretation des Antepirrema (I v) scheint mir Körte nicht durchaus glücklich gewesen zu sein; er schreibt:

κοὐδ' ἂν ἠττίκιζεν, εἰ μὴ τοὺς φίλους ᾐσχύν[ετο,
τῶν ἀπραγμόνων γε πόρνων κοὐχὶ τῶν σεμνῶν [τινας,
5 ἀλλ' ἔδει νεύσαντα χωρεῖν εἰς τὸ κινητήρ[ιον,
τῆς ἑταιρίας δὲ τούτων τοὺς φίλους ἐσκ[εύακεν.

Das soll heißen: „er würde auch nicht einmal attisch reden, wenn er sich nicht vor den Freunden schämte, und das sind müßige Hurer, keine anständigen Leute. Nein er müßte mit gesenktem Haupt ins Bordell wandern; die Freunde von ihrem Klub hat er blamiert". Daß van Leeuwen mit der Erklärung „dicitur hic homo, quisquis fuit, ἡταιρηκέναι et in sordida fornice prostitisse, ubi nec erecti quidem possent incedere, qui eum viserent" den Zusammenhang richtiger verstanden hat, beweist die Erwägung, daß der Vorwurf des Hurens und Müßiggehens wohl nicht schlimm genug ist. Sowie man aber dies erkannt hat, muß man ἀπράγμονες πόρνοι als 'Prostituierte niederen Ranges' (die nichts verdienen) und σεμνοί als 'scorta nobilia' (vgl. Liv. XXXIX 9,5), die hoch im Preis stehen, auffassen. Mithin sind die φίλοι offenbar jene Leute, welche jenes letztklassige κινητήριον besuchen (der Zug, daß der hier Verspottete vor seinen noblen Freunden sich eine feinere Redeweise angewöhnt, ist besonders fein beobachtet), und deshalb können diese φίλοι nicht identisch sein mit den πόρνοι; also ist van Leeuwens Ergänzung σεμνῶν [τις ὤν] die richtige. Weiter: der Gedanke, daß, wer jenes Bordell betrat, sich bücken mußte, führt den Dichter offenbar auf die v. 3 genannten Besucher, die φίλοι, zurück. Mithin ist mit der ἑταιρία τούτων eben jener Verein von ἀπράγμονες πόρνοι gemeint, von denen auch der Verspottete (Syrakosios nach Körtes einleuchtender Darlegung) einer ist. Also kann nicht er das Subjekt von v. 6 sein, wie τούτων zeigt und wie aus Körtes Übersetzung „die Freunde von ihrem (?) Klub hat er blamiert" zu ersehen ist; sondern hier fügt der Dichter eine Parenthese über jene φίλοι ein, also etwa: τοὺς φίλους ἐσκ[ώψαμεν] im Sinn von: 'diese Leute sind es, auf die wir eben das Spottlied (die Antode) gesungen haben'. Die Absicht der Worte also war, den Zuschauern die Namen jener Menschen zu verraten.

Rom. A. Mayer.

Zur Novelle von der Bürgschaft im Altertum.

Diese uns durch Schiller vertraute Novelle war den gebildeten Römern so bekannt, daß sie auch ohne Namennennung der beteiligten Personen erzählt werden konnte. Auf zwei Stellen, an denen dieses ähnlich wie von Cicero (Tusc. disp. V 63) geschieht, sei hier hingewiesen, weil sie der Bearbeiter des Artikels 'Damon' in Pauly-Wissowas Realenzyklopädie IV 2074 und der letzte kritische Beurteiler der Novelle (Rhein. Mus. LXVI [1911] S. 607—15) unbeachtet ließen. Manilius spielt auf sie an bei einer Verherrlichung der Freundschaft (astron. II 586 ff.), und Lactanz erzählt sie in Kürze als Beweis, wie hoch selbst die Nichtchristen den Tod für eine gute Sache werten (div. instit. V 18).

Halle a. S. J. Moeller.

Zur späteren Geschichte des griechischen Alphabets im Abendland.

Dem Hinweis auf die Kirchenbücher, den ich 1910 No. 20 Sp. 631 veröffentlichte, kann ich jetzt hinzufügen:

E. Petzet und O. Glauning, Deutsche Schrifttafeln des IX. bis XVI. Jahrhunderts aus Handschriften der K. Hof- und Staatsbibliothek in München. II. Abt. (München 1911).

Hier ist (auf Tafel 18) Bl. 83v u. 84r von Cod. lat. 536 abgebildet, der im Kartäuserkloster Prül bei Regensburg unter Abt Werner 1143—1147 geschrieben wurde.

Nach einer Abhandlung über die Edelsteine und vor einem Wurmsegen steht zweimal das griechische Alphabet. Die Namen der Buchstaben lauten:

alfa beta gamma delta c simma zeta eta theta iota kappa lanta mi ni xi o p qof ro simma thau. Beim ersten Alphabet fehlt simma nach ro und folgt noch y; beim zweiten folgt noch 6f psi, n longa. Das Zeichen des X steht zwischen ξ und o, aber ohne Namen. Seltsam ist c zweimal für Epsilon und lehrreich simma für das 'Stigma'; auch die Aussprache lauta.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 6. Juli. **1912. №. 27.**

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
J. Groeschl, Text und Kommentar zu der homerischen Batrachomyomachie des Karers Pigree (Eberhard)	833
P. Glaus und A. Rahlfs, Fragmente einer griechischen Übersetzung des samaritanischen Pentateuchs (Köhler)	841
Des heiligen Irenäus fünf Bücher gegen die Häresien. Übers. von E. Klebba. I (Kastner)	842
A. Sundermeyer, De re metrica et rhythmica Martiani Capellae (Tolkiehn)	843
P. Wendland, De fabellis antiquis earumque ad Christianos propagatione (Hausrath)	845
R. v. Pöhlmann, Geschichte der sozialen Frage und des Sozialismus in der antiken Welt. 2. A. (Bauer)	847
D. Fimmen, Zeit und Dauer der kretisch-mykenischen Kultur (v. Bissing)	848
P. Goessler, Die Altertümer des Oberamts Blaubeuren (Authes)	849
R. Methner, Bedeutung und Gebrauch des Konjunktivs (Lattmann)	850
Auszüge aus Zeitschriften:	
Hermes XLVII, 2	857
Wiener Studien. XXXI, 2	858
Rivista di Filologia classica. XL, 2	859
Revue archéologique. XVIII. Jan.—April	859
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 23	860
Mitteilungen:	
P. Maas, Zum neuen Eupolis	861
G. K. Gardikas, Beiträge zur griechischen Lexikographie	862
Eb. Nestle, Durchschossene Klassikerausgaben	863
Eingegangene Schriften	864

Rezensionen und Anzeigen.

Josef Groschl, Text und Kommentar zu der homerischen Batrachomyomachie des Karers **Pigree**. Für den Schulgebrauch verfaßt. Friedek 1910. 19 u. 22 S. 8.

In dem Vorwort der vorliegenden Schrift weist der Verf. darauf hin, daß die Batrachomyomachie in byzantinischer Zeit und selbst zu Beginn der Neuzeit im wahrsten Sinne des Wortes ein Schulbuch gewesen sei. Aus dem Nachlasse meines Vaters besitze ich noch die Ausgabe von Klein vom Jahre 1820, deren sich dieser als elfjähriger Knabe bediente. Es sollte nämlich denjenigen Schülern, welche mit den Elementen der griechischen Sprache so ziemlich bekannt seien, ein Buch in die Hände gegeben werden, dessen Lektüre sie auf das bessere grammatische Verständnis der Odyssee und Ilias vorbereitete. Es bot außer Zurechtweisungen, d. h. fast ausschließlich Hinweisungen der verschiedenen Verbalformen auf die entsprechenden Praesentia, ein kurzes Wortregister, sonst aber nicht das geringste Hilfsmittel zum Verständnis der Schrift. In der späteren Zeit gewährte denen, welche aus eigenem Antrieb das Gedicht kennen lernen wollten, einige Hilfe die mit erklärenden Anmerkungen versehene, aber keineswegs hervorragende Ausgabe von Crusius. Eine Rechtfertigung für das Erscheinen seiner Ausgabe gibt der Verf. dieser Schrift, wenn er sagt: „Heutzutage, wo gegen die feste Burg der antiken Sprachen unermüdlich Sturm gelaufen wird, tut es mehr denn je not, solche Stoffe ans Tageslicht zu ziehen und zu neuem Leben zu erwecken, die ihrem innersten Wesen nach unserem modernen oder, wenn man will, sogar unserem deutschen Empfinden nahe stehen". Er nennt das Gedicht vom Froschmäusekrieg eine Perle in seiner Art, welches, weil es einen anheimelnden, heiteren Stoff biete, der namentlich jugendlichem Fühlen und Denken zusagen müsse, wirklich verdiene etwas bekannter zu werden. So soll denn die vorliegende Ausgabe vor allem Schulzwecken dienen und den Kreis geeigneter Stoffe für die Privatlektüre in den altklassischen Sprachen erweitern. Freilich nicht allgemein wird ein so günstiges Urteil über dieses Gedicht

gefällt. So sagt Bergk in seiner Literaturgeschichte — allerdings mit sehr stark aufgetragenen Farben —, es sei in der Gestalt, wie es jetzt vorliege, der klassischen Zeit ganz unwürdig, so daß man fast versucht werde zu vermuten, ein Parode aus der letzten Epoche der sinkenden Literatur habe, als das ältere Gedicht bereits untergegangen gewesen, sein eigenes armseliges Machwerk untergeschoben; das Ganze sei durch Willkür und nachlässige Überlieferung arg mißhandelt und öfter bis zur Sinnlosigkeit entstellt. Gewiß ist der Text in einem schlimmen Zustand überliefert; aber durch seine großen Bemühungen um die Textkritik und Erklärung dieses Gedichtes hat Arthur Ludwich sich bleibende Verdienste erworben. So war es denn unausbleiblich, daß auch in der vorliegenden Ausgabe die Grundlage des Textes im allgemeinen Ludwichs Ausgabe bildete. Aber wegen der eingehenden wissenschaftlichen Behandlung, wegen seines großen Umfangs und auch seines hohen Preises ist zweifellos dieses Buch für ein Schulbuch nicht geeignet. Ein solches auf dieser Grundlage bezweckt die vorliegende Ausgabe zu sein. Den textkritischen Bemerkungen ist allerdings ein größerer Raum zugewiesen worden, als sonst bei einer Schulausgabe zu geschehen pflegt, weil es dem Herausgeber nötig schien, für die Auswahl einer bestimmten Lesart, für die Athetese oder Beibehaltung eines Verses eine Begründung zu geben. Am meisten handelte es sich hier um eine Auseinandersetzung mit Ludwich, dem er nicht überall folgte, namentlich in seinen Konjekturen. Von den zahlreichen Konjekturen desselben hat er, wenn sie ihm auch bei einem solchen Kenner des Gedichts immer „geistreich und scharfsinnig" zu sein schienen, sich doch — leider — nur drei in den Text zu setzen veranlaßt gesehen: V. 146 θώρηκας δ' εἶχον καλλιχλώρων ἀπὸ σεύτλων 'aus grünprangendem Mangold'. V. 211 schreibt Ludwich Πρασσαῖος ποδὸς εἴλκυσε νεκρώσαντα, da das überlieferte νεκρὸν ἐόντα hier keinen Sinn gibt, weil ein Frosch nicht seinen eigenen Genossen ertränken wird, noch dazu, wenn er schon tot ist; νεκρώσαντα bedeutet „den Mörder, nämlich den Leichopinax". V. 236 schreibt G. mit Ludwich: ἥρωας κρατεροὺς, ἀλλ' ἔνδο βένθεσι λίμνης, weil auf diese Weise die Mitte des Verses noch am besten geheilt werde. Die Verse 257—259 stimmen genau mit Ludwichs Text (281—3) überein; dieser hat mit Recht gezeigt, daß nach den maßgehenden Quellen gar keine Rede davon sein könne, daß V. 281 und 284 (beide mit κινεῖσθαι beginnend) als zwei Verse gelten dürften; vielmehr stellten sie nur einen Vers samt Beischriften dar. Monro stellt in seiner Ausgabe diese beiden Verse unmittelbar hintereinander, Baumeister trennt sie durch 2, Franke durch 3 Verse. Vers 272 schreibt G. mit Ludwich und Monro χειλοτένοντες. Jenem scheint es nicht ganz unwahrscheinlich, daß man die langausstreckbaren Kau- oder Kieferfüße der Krebstiere als Lippen ansah; G. sagt „die dem Munde genäherten Gliedmaßen"; Brandt schreibt χηλοτένοντες, Franke, Baumeister, Draheim, Abel χειροτένοντες. V. 273 läßt G. mit Franke und Ludwich die überlieferte Lesart διχάρηνοι stehen und erklärt „doppelhäuptig; diesen Eindruck konnten die breiten Glieder des letzten Kieferfußpaares hervorrufen"; die übrigen Herausgeber schreiben mit Clarke und Baumeister δικέραιοι. V. 111 hat G., ebenso wie Ludwich, Herwerdens Konjektur καλαμορραφέων aufgenommen. V. 127 glaubte er die überlieferte Form γεγάατε nach falscher Analogie von γεγάασι und falscher Dehnung, ebenso wie Buttmann und Monro, halten zu können; doch scheint es mir richtiger zu sein, mit den neueren Herausgebern γεγάασθε oder noch lieber mit Thiersch und anderen, darunter auch Ludwich, γεγάασιν zu schreiben. Schon Hermann hat Epigr. 16,3 das überlieferte ἐκγεγάατε, der Lesart des Suidas folgend, in ἐκγεγάασθε verändert, und alle Späteren sind seinem Vorgang gefolgt. V. 181 schreiben alle Herausgeber ἐπεπείθοντο θεοὶ ἄλλοι. Zwar suchten Baumeister und Ahrens (Phil. IV 599, Kl. Schriften I 103) die unregelmäßige Dehnung der Endsilbe in Schutz zu nehmen, wie jetzt auch G. tut; aber die Beispiele bei Hartel, Hom. Stud. I 77, finden hier keine Anwendung (vgl. auch Knös, Dig. 24,274). Da nun Ludwich uns belehrt, daß das nicht zu unterschätzende Zeugnis des cod. t (ἐπεπείθοντο οἱ) nur auf ἐπεπείθονθ' οἱ hinweist, so können wir ihm nur beipflichten, wenn er diese Lesart in seinen Text aufgenommen hat. Entschuldigen läßt sich V. 102 die Dehnung des α in ἦν παγίδα καλέουσι durch die Dehnung der 3. Kürze. Ich kann mich daher hier nicht Ludwich anschließen, wenn er schreibt ἦν παγίδα κλείουσι. Er bemerkt dazu, κλείουσι beseitige den metrischen Fehler ohne Zwang, weil es leicht in κλέουσι übergehen und dann in καλέουσι korrigiert werden konnte. V. 228 hat G., ebenso wie die übrigen Herausgeber, ἥλατο δ' ἐς τάφρον, ὅππως κτλ. geschrieben, nur bei Baumeister finden wir die Lesart ἐς τάφρους. Wenn wir auch bei Ludwich lesen: „Weder die positio debilis noch die irreguläre

Längung der Endsilbe eines so kurzen Wortes dürfte bei unserem Dichter zulässig sein; und da er formelhafte Wendungen häufig braucht, trug ich um so weniger Bedenken, Kühns Konjektur λίμνην (de pugna S. 29) aufzunehmen. Den hier völlig unpassenden Plur. τάφρους ersann man lediglich wegen des Metrums", so hat er sich doch nicht bestimmen lassen, von der überlieferten Lesart abzugehen. V. 22 und 23 hat Ludwich athetiert als ungenügend beglaubigt. G. äußert sich hierzu, daß allerdings V. 22 sehr wenig zur fatalen Situation der Maus passe, glaubt aber ihn durch die Ergänzung von 'wohl gar' vor σκηπτοῦχος halten zu können. Dies müßte aber im griechischen Texte ebenfalls angedeutet sein; V. 23 scheint ihm unentbehrlich zu sein, weil sonst V. 25 nicht recht verständlich wäre. V. 193—195 will Ludwich wegen der mangelhaften Beglaubigung, der unselbständigen Sprache und des falschen Metrums beseitigt wissen; Πολύφωνος hat V. 195 kurzes, 193 langes o. Boissonade und Baumeister S. 50 suchten diese auffallende Erscheinung zu verteidigen; auch G. meinte, die Dehnung des o sei noch kein Grund zur Athetese des Verses, zumal da mildernd hinzukomme, daß sich diese Erscheinung in einem Eigennamen zeige. Die anderen Gründe, die für Athetese der drei Verse sprechen, hat er außer acht gelassen. Ebenso hat Brandt und Monro diese drei Verse gestrichen, Draheim wenigstens die beiden ersten. Auch V. 197 und 198 hält Ludwich, weil sie ihm innerlich wie äußerlich gleich anstößig erscheinen, für unecht. Unter den mannigfachen Gründen, die er für seine Ansicht anführt, ist auch der, daß Leichenor nicht wieder von den Toten auferstanden sein kann (vgl. V. 186). Bergk (S. 774) hält es für bewußten Spott, wenn Kämpfer, die bereits gefallen sind, in unserem Gedichte wieder lebendig auf dem Schauplatze auftreten; man sehe deutlich, wie der Dichter die Sorglosigkeit der epischen Erzähler verhöhne. Anders urteilt Ludwich, der sich dahin äußert, es sei ein Zeichen von Kopflosigkeit des Interpolators, daß er gerade auf den Namen Leichenor verfallen sei. G. ändert das überlieferte Λειχήνωρ mit Boissonade und anderen in Δηξήνωρ und glaubt damit die Stelle vor Athetese gerettet zu haben. Draheim streicht beide Verse.

Neben der Ausgabe von Ludwich berücksichtigte G. auch in vielen Fällen die von Abel, „welche in der Textkritik mehr konservativen Grundsätzen huldigt und noch recht brauchbar ist". So schließt sich G. an Abel eng in den ersten Versen an (auch in der Gliederung), V. 25. 29. 73. 74. 76. 83. 98—100. 109. 128. 145. 168. 170. 178. 189. 199. 209. 217. 238. 260. 274, an allen diesen Stellen abweichend von Ludwich. Eigene Konjekturen hat G. nicht gemacht, wohl aber die anderer aufgenommen. Ich nenne hier nur solche, die auch bei Abel, aber nicht bei Ludwich im Texte sich finden: so V. 177 Herwerdens Konjektur ἀποσχώμεσθα, 226—228 fast genau nach Stadtmüller, ebenso 268 τοῖς, 253 Baumeisters Änderung Ἥρη für Ἄρης, 262 M. Schmidts ἀεὶ μαλερόν. V. 203 ist nach Kühns Konjektur gegeben (doch ist der Mausename nach Ludwich geschrieben), V. 196 nach Abel οὔτασ' ἐπιφθάς. Von Ludwich und Abel abweichend schreibt G. 219 κείμενον ἐν πεδίῳ wie Franke, Baumeister und Draheim (für ἐν δαπέδῳ oder ἐν γαίῃ), 222 αὖθις (wie dieselben und Monro) für Brandts und Stadtmüllers ἰθύς, welches Abel und Ludwich aufgenommen haben.

Zur Orientierung läßt der Verf. seinem Kommentar eine Einleitung vorausgehen, in welcher er über das Tierepos im allgemeinen, über Titel und Verf. des vorliegenden Gedichtes, über seine Charakteristik und Tendenz, über Inhalt und Gliederung, über die Namen der Frösche und Mäuse und endlich über die Wertschätzung dieses Epyllions handelt. Da in ihm weit mehr als hundert Vokabeln sich finden, die in der Ilias und Odyssee nicht vorkommen, ein Teil von ihnen vielleicht in den gebräuchlichen Schulwörterbüchern nicht berücksichtigt ist (so habe ich in dem von Benseler, 7. A. 1882, vergebens nach ἀγκυλοχήλης, ἀκόλυμβος, ἁπλόω, βλαισός, βρέγμα u. a. gesucht), andere, besonders solche, die durch Konjekturen entstanden sind, wie χαλαμορραφής, καλλίχλωρος, χειλοτένοντες, wohl überhaupt noch nicht in die Wörterbücher aufgenommen sind, so kann man es nur billigen, wenn in dem vorliegenden Kommentar die Bedeutung dieser Vokabeln angegeben ist. In seinem Vorwort gibt der Verf. an, daß ihm bei der Abfassung dieser Ausgabe besonders die Bedürfnisse der Schüler der zwei obersten Klassen (Österreichs) vorschwebten, der Kommentar aber selbst die schwächeren Schüler nicht so leicht im Stiche lassen dürfte. Ich würde am liebsten dieses Buch Unterprimanern in die Hand geben, welche die griechische Formenlehre und infolge von zweijähriger Homerlektüre auch die homerische ziemlich innehaben. Ohne unsere preußischen Primaner sehr loben zu wollen, glaube ich doch, daß es nicht nötig sein wird, ihnen eine besondere Erklärung von Formen

wie εἴασαν (174), πάθ (188), κάππεσε (201), μοῦνος (95), δῦ (71), ἀφέθη (72), τέτυκται (96), κατέπτανεν (98), ὄμμιν (123), κατέπεφνον (125) u. a. zu geben. Ebenso wissen sie, ohue daß man sie erst daran zu erinnern braucht, daß ἀγχοῦ (242) nahe heißt, schon aus den Formeln ἀγχοῦ δ' ἱστάμενος oder -μένη. Ferner ist ihnen τοιγάρ (136), ἐδύσετο (277), νῶτον (50) mindestens aus Formelversen wie τοιγὰρ ἐγὼ . . ἀγορεύσω oder καταλέξω, δύσετό τ' ἠέλιος κτλ. und ἐπ' εὐρέα νῶτα θαλάσσης bekannt. Phrasen wie ἀντίον ηὔδα (44), ὣς ἄρ' ἔφη (52), ἄμ' ἠοῖ (93), ἶφι μάχεσθαι (242), κῆρα μέλαιναν (71), τὸν δὲ σκότος ὄσσε κάλυψε(ν) (210) werden übersetzt, bezw. erklärt. Zu Vokabeln wie ἔντεα, πόρυς, τρυφάλεια, κρόταφος, auch dem ungefähr 80mal bei Homer vorkommenden σάκος (231) wird die deutsche Bedeutung angegeben. Dasselbe Wort wird an verschiedenen Stellen immer wieder übersetzt, so λίην (45. 165. 173), ἁπαλός ebenfalls dreimal (53. 188. 196), τέρπεσθαι (11. 160. 180, vgl. 55). Öfters sehe ich auch nicht ein, nach welchen Prinzipien der Bearbeiter verfährt. V. 3 steht γούνασι, V. 5 οὔατα ohne Besprechung der Formen; dies geschieht erst V. 220 und 128; über Κρονίδης und Κρονίων wird ausführlicher V. 161 gesprochen, während man dies schon V. 47 erwarten sollte. V. 263 wird ἔπτατο als med. aor. angegeben, 191 und 194 (ἔπτη und ἐξέπτη) nur auf ἐκπέτεσθαι hingewiesen.

Daß der Dichter dieses Epyllions sich vielfach größerer oder kleinerer homerischer Versteile und Formeln bedient hat, ist bekannt. Auf sie hier weiter einzugehen, halte ich für überflüssig, zumal da Ludwich reiches Material dazu in seiner Ausgabe bietet. V. 12 schließt mit den Worten ἔπος δ' ἐφθέγξατο τοῖον, wofür in den homerischen Gedichten stets die Formel ἔπος τ' ἔφατ' ἔκ τ' ὀνόμαζεν gebraucht wird. Diese findet sich in verschiedenen Texten. Dazu macht Ludwich die treffende Bemerkung: „Wenn man die Varianten der Batr. näher auf ihren Ursprung ansieht, kann man keinen Augenblick darüber im Zweifel sein, daß viele ganz offenbare Textesfälschungen gerade unter dem schwerwiegenden Einflusse homerischer Reminiszenzen zustande gekommen sind“. Mehr, als geschehen ist, hätte im Kommentar sowohl auf die Übereinstimmung mit der homerischen Sprache als auch auf die Abweichungen von ihr hingewiesen werden sollen. Das letztere z. B. bei μέροπες (V. 5. 39) und παρὰ μικρόν (217). An derselben Stelle ist auf die doppelte correptio Attica hingewiesen; warum nicht auch auf V. 56, wo der nämliche doppelte Fall eintritt, oder auf V. 175 (ἄυπνος), und warum ist nicht hervorgehoben, daß diese viel häufiger in unserem Gedichte sich findet als in der Ilias und Odyssee? Zu V. 82 macht G. die Bemerkung: „ὕδωρ zeigt metrische Längung“. Diese ist aber wenig verständlich, da υ in der Arsis stets lang ist; das Auffallende ist die Länge in der Thesis, welche h. Cer. 381 auch vorkommt, wofür aber Hermann οὔτ' ἄρ' schreiben wollte; sonst ist sie erst spät bezeugt. In λίην ist bei Homer ι sowohl lang als kurz. V. 45 ξεῖνε, λίην erinnert an δ 371 (aber an anderer Versstelle), 165 und 173 ist ι lang, an der 1. Stelle in der Thesis des 2. Fußes, wie auch bei Homer, an der 2. Stelle in der Thesis des 4. Fußes, wie sonst nicht bei Homer. V. 168 ist in ἐμποίησαν das οι lang, hingegen 78 und auch 112 (was mit Stillschweigen übergangen wird) kurz, wie nie bei Homer, sondern nur einmal in den Epigrammen (14,14), vgl. auch Hartel, Hom. Stud. III 17. Als auffällig sind auch die Form πράσσει (homerisch sonst πρήσσει) 170, die Verkürzung des α in ἐάς 145 (vgl. Baumeister Proleg. 50) zu bemerken (Ludwich schrieb dafür ἀμφὶ κνήμας ἐπάλυψαν), schließlich auch der Optativ ἔλθοίην 163. Ludwich sagt mit Recht, daß die fast in allen Hss stehende Form ἔλθοίμην — nur t R findet sich ἔλθοιμι und Π⁹ itazistisch ἔλθοιμη — unhaltbar sei, Franke vermutete dafür ἐλθοίην, welches trotzdem, daß es höchst auffallend ist, von G. ebenso wie von Abel in den Text aufgenommen ist (Brandt schrieb mit Stadtmüller ἐσποίμην, Ludwich ἐξέλθοιμ').

Nicht beistimmen kann ich auch der Erklärung von V. 10 πλησίον ἐν λίμνῃ „in dem nahen Teiche“ und V. 59 ἄχρηστον μετάνοιαν ἐμέμφετο. Vielmehr schließe ich mich der vorzüglichen Konjektur Ludwichs ἄχρηστον δέ τ' ἄνοιαν ἐμέμφετο an.

Zu loben ist es, daß der Kommentar auf Sprach-erscheinungen, wie Alliteration, Chiasmus, Wortspiel, Klangmalerei, wiederholt hinweist.

Der Druck ist sehr korrekt; im Texte habe ich nur einen Fehler: 181 ἄλλι (für ἄλλοι) gefunden. Willamow hat nicht, wie S. 6 steht, „lecker gedunsener Kuchen“ übersetzt, sondern locker.

Der Fleiß der vorliegenden Arbeit, welche als Beilage zu zwei Schulprogrammen erschienen ist, verdient rühmend anerkannt zu werden. G. behält sich vor, diese Erläuterungen in neuer, verbesserter Gestalt herauszugeben. Ich zweifle nicht, daß, wenn er die von mir gemachten Vorschläge auch nur zum Teil beherzigt, das Buch sich den Beifall der Fachgenossen noch mehr erwerben und weitere Verbreitung finden wird.

Schüler freilich werden sich (glaube ich) nicht sehr viel mit der Lektüre dieses Gedichtes (selbst mit Benutzung dieser Ausgabe) beschäftigen.

Magdeburg. E. Eberhard.

Paul Glaue und **Alfred Rahlfs**, Fragmente einer griechischen Übersetzung des samaritanischen Pentateuchs. Mitteilungen des Septuaginta-Unternehmens d. Kgl. Gesellschaft d. Wissenschaften zu Göttingen, Heft 2. Nachrichten d. Kgl. Gesellschaft usw., phil.-hist. Klasse, 1911, 167—200 263—266. Berlin 1911, Weidmann. 38 S. gr. 8 mit 1 Lichtdrucktafel. 1 M. 50.

Aus den Ankäufen des Papyruskartells fielen 1908 der Gießener Universitätsbibliothek Bruchstücke einer aus dem 5. oder 6. Jahrh. stammenden, auf feines Pergament geschriebenen griechischen Bibelbs zu, deren besondere Herausgabe und Kommentierung, wie sie Glaue und Rahlfs vorlegen, sich dadurch rechtfertigt, daß es sich um Deuteronomium 24,15—19.21, 25,3—5. 6—8. 27,4—8. 11. 12. 21—26 28,20. 24. 29. 32. 29,22—24 handelt, und daß in diesen Versen, von denen freilich z. T. nur einzelne Buchstaben erhalten sind, sich zwei Stellen finden, aus denen hervorgeht, daß eine selbständige Übersetzung des hebräischen Textes der Samaritaner vorliegt.

Nacheinander bieten die Verf. die Fundgeschichte, Beschreibung der Fragmente, den Text, Kommentar und die sich ergebenden Schlüsse: die Gießener Fragmente übersetzen entweder mit Heranziehung des samaritanischen Targums oder aus der gleichen Auslegerüberlieferung wie dieses heraus, der Septuaginta gegenüber selbständig, aber [vielleicht] gelegentlich von ihrer Art beeinflußt, in treuem Anschluß an die hebräische Vorlage, hie und da im Ausdruck fehlgreifend, sonst in guter, der Septuaginta gegenüber wohl etwas jüngerer Sprache. Die Übersetzung ist älter als Origenes; über den Ort ihrer Entstehung läßt sich nichts sagen.

In einem Nachtrag behandelt R. noch ein Pergamentstück aus dem 6. Jahrh. mit gedrängterer Schrift, das jetzt in Genf ist, von Jules Nicole 1904 in der Revue de philologie (65—68) herausgegeben und von Brooke-McLean für die Cambridger Septuaginta als Δ_4 benutzt worden ist. Es enthält Genesis 37,3 4. 9 und gehört ebenfalls einer griechischen Übersetzung des hebräischen Textes der Samaritaner an, weil Gen 37,3 *ben zqunim* mit (υἱὸς) σοφῶν statt mit υἱὸς γήρους oder einem andern sinngleichen Ausdruck wiedergegeben wird. Denn daß hebräisch *zaqen* ('alt') bei den Samaritanern als 'weise' verstanden wurde, belegt eben das Gießener Fragment. Es ist eine artige Fügung, daß sowohl die Gießener als auch das Genfer Bruchstück gerade bezeichnende Lesarten bieten, die ihre Heimweisung möglich machen.

Die ganze Schrift ist von mustergültiger Sorgfalt und bietet auch allerlei beachtenswerte Nebengewinne: eine Interpretation der juristischen Stelle Deuteron. 15,2 (griechisch) durch J. Partsch S. 42²); Belege für ἐνεχυριάζω S. 44; die kulturhistorische Angabe, daß alte Versionen den Gerichtssitz vom Stadttor in ein Gerichtshaus im Stadtinnern verschieben; eine Erklärung dafür, weshalb die samaritanische und andere Übersetzungen die 'Ältesten' durch 'Weise' ersetzen [dabei sind Weise m. E. immer Besitzer und Kundige der Tradition] S. 46; ein χριστήριον = Tünche, bisher unbelegt, S. 48 und anderes.

Vermißt habe ich ein Wort über die sich sonst nicht findende Entsprechung von *heniph* und παρενεγκεῖν S. 48, und von *aph* behauptet Hatch-Redpath, daß es sich im Pentateuch 18-, nicht, wie S. 52 angibt, 19mal findet.

Über das Septuagintaunternehmen wurde 1910, 1031 ff. berichtet.

Langnau-Zürich. Ludwig Köhler.

Des heiligen **Irenäus** fünf Bücher gegen die Häresien. Übersetzt von **E. Klebba**. Buch I—III. 1. Bd. Kempten 1912, Kösel. X, 321 S. 8. 3 M. 50.

Schon den 3. Band der ganzen Sammlung bringt das verdienstvolle Unternehmen der Neuausgabe der Kirchväter-Bibliothek in deutscher Sprache auf den Büchermarkt. Die frühere Ausgabe hatte H. Hayd besorgt (1872). Ihr haftete bei allen sonstigen Vorzügen der Mangel an, daß sie sich zu sklavisch an die Vorlage anlehnte. Mit gutem Erfolge hat der neue Übersetzer, der sich durch seine Studie 'Die Anthropologie des hl. Irenäus', Münster i. W. 1894, bekannt gemacht hat, diesem Übelstande abgeholfen. Der neue Text ist fast durchgängig leicht verständlich und gut lesbar.

Klebbas Edition unterscheidet sich aber in etwa von den beiden andern bisher erschienenen Bänden der 'Bibliothek'. In der Einleitung werden wohl die wichtigsten Texteditionen genannt, aber die Bibliographie wird ganz beiseite gelassen. Das ist gewiß kein Fehler, da Bardenhewers Patrologie wohl in jedermanns Händen ist. Ob es aber angebracht war, den Text ohne jede erklärende Anmerkung hinauszusenden, dürfte indes

mehr als fraglich sein. So einfach sind die gnostischen Systeme denn doch nicht zu verstehen, selbst aus einer klaren Übersetzung nur auf Grund tiefgehender dogmen-geschichtlicher Studien. Eine Orientierung über die Auffassungen der heißumstrittenen Stelle, die vom Vorrang der römischen Kirche handelt (III 3,2), wäre u. a. gleichfalls am Platze gewesen. Aus der Übersetzung S. 211f. geht nicht ohne weiteres hervor, worauf der Relativsatz: *in qua semper* usw. nach K. sich bezieht. Aus der Verweisung auf Ehrhard (hinter Altchr. Lit. I ist 1900 zu ergänzen) zu schließen, will er ihn auf *ad hanc enim* (= die römische Kirche) bezogen wissen.

Der neuen Irenäusausgabe soll im 2. Bande die Übersetzung der erst jüngst in armenischer Version entdeckten Schrift 'Zum Erweise der apostolischen Verkündigung' beigefügt werden, welche Simon Weber zu liefern verspricht. Dankenswert wäre es, wenn die armenische Übersetzung zu IV. und V. adv. haer. bei der Übertragung der beiden letzten Bücher des antignostischen Werkes zu Rate gezogen würde (vgl. meine Anzeige in Theol. und Glaube III, 1911, 758f.).

Breslau. Karl Kastner.

Albrechtus Sundermeyer, De re metrica et rhythmica Martiani Capellae. Diss. Marburg 1910. 92 S. 8.

Die Arbeit Sundarmeyers zerfällt in zwei Kapitel, deren erstes 'De re metrica' (S. 1—40) sich mit den poetischen Erzeugnissen des Martianus Capella befaßt, während das zweite 'De re rhythmica' (S. 41—80) dessen Prosa untersucht.

Hinsichtlich der Metrik beabsichtigt S. eine Ergänzung der Leipziger Dissertation von Fr. Stange, De re metrica Martiani Capellae 1882, zu bieten. Verhältnismäßig kurz ist der erste Abschnitt 'Prosodiaca' (S. 1—8). S. wendet sich da gegen Stanges Verfahren, der p. 9,26 (*vacuum*) und p. 331,7 (*hymeneia*) die Synizese durch Textesänderung fortgeschafft hat. Für den ersteren Fall weist S. auf eine Reihe ähnlicher Synizesen und die durch die Appendix Probi bezeugte vulgäre Aussprache vaqua hin. In manchen Wörtern hat der Schriftsteller Synizese sich bald gestattet, bald gemieden: *cui* gebraucht er mit drei Ausnahmen einsilbig; *conubium* erscheint im daktylischen Verse mit kurzer, im iambischen mit langer Paenultima. Synkope begegnet nur zweimal. Kurze, auf Vokal ausgehende Endsilben werden sehr selten durch Position gelängt. Höchst auffallend ist der Gebrauch von pĕrens p. 26,1. An den Messungen interrivată und tellūs p. 197,25 hat Stange unberechtigterweise Anstoß genommen. Media mit Liquida bewirkt außer an zwei Stellen Positionslänge. Die Kraft von Tenuis mit Liquida ist schwankend.

In dem zweiten Abschnitte des 1. Kap. 'Metrica' geht S. vom Hexameter aus, der 251mal bei Martianus sich findet. Es sind 168 heroische, 155 elegische und 28 pythiambische Hexameter. S. betrachtet deren Bau. Hiatus in der Zäsur findet dreimal statt. Die Elision ist von Martianus ziemlich sorgfältig behandelt worden. Nur zweimal werden die beiden letzten Füße von einem einzigen Wort gebildet. Für Homoeoteleuta zeigt Martianus eine gewisse Vorliebe, dagegen ist Alliteration selten. Hiate im Pentameter werden sechsmal festgestellt. Im ersten Teile dieser Verse kommen fast gar keine Elisionen vor. Der iambische Senar ist ziemlich mannigfaltig gebaut, ein einziges Vers ist aus lauter Iamben gebildet. Der Schluß besteht sehr oft aus dreisilbigem, nie aus einsilbigem Worte. Hiatus tritt neunmal auf. Besonders zahlreich sind metrische Lizenzen in dem Gedicht p. 374,9—375,11. S. meint, es mache sich hier das Alter des Verfassers bemerkbar. Weniger zahlreich vertreten sind bei Martianus iambische Dimeter, der Phaläceische Hendecasyllabus, der Asclepiadeus minor, der Adonius, der Paroemiacus, ionische Dimeter, der ionische und choriambische Tetrameter; sie werden alle der Reihe nach besprochen.

Im zweiten Kapitel gelangt S. zu der Ansicht, das Martianus zu denjenigen Schriftstellern zu rechnen sei, „qui ut oratio polite ac molliter flueret magna cum diligentia clausulas conficiebant", muß jedoch zugeben, daß die clausulae nicht durchweg gut sind, auch sich nicht überall die gleiche Sorgfalt zeigt. S. erklärt das aus der Verschiedenheit des Inhaltes. Daher sei allemal der erste Teil der Bücher III—IX rhythmisch gefeilter als der zweite. Daß der Unterschied auch durch die Verschiedenheit der benutzten Quellen begründet sein könnte, daran hat er nicht gedacht. Auffallend ist ferner, daß Martianus sich an die bei ihm selbst p. 172ff. stehenden Vorschriften über die clausulae nicht gekehrt hat. Dazu kommt noch, daß S. sich genötigt sieht, eine Unmenge prosodischer Lizenzen anzunehmen, damit der gewünschte Rhythmus herauskomme. Da liegt doch die Vermutung viel näher, daß der Schriftsteller Rhythmisierung nicht beabsichtigt habe, daß aber, wo sich solche findet,

er antweder unbewußt oder unter dem Einflusse seiner Quellen dazu gelangt sei.

In einer Appendix (S. 81—92) soll dargetan werden, daß auch die Grammatiker jener Zeit rhythmisch geschrieben hätten. Dazu wird je ein Stück aus Servius' Commentarius in Donatum, aus des Aelius Donatus Commentum Terenti, aus Diomedes und Charisius herangezogen. Die Wahl der Charisiusstelle ist besonders unglücklich. Wir wissen heute, daß dieser Grammatiker seine Quellen ziemlich wörtlich ausschreibt und meist nebeneinunderstellt. Das von S. herausgenommene Stück gehört dem berüchtigten 15. Kapitel des 1. Buches an, dessen Ursprung bisher noch nicht enträtselt worden, das aber auf keinen Fall Originaldarstellung des Charisius ist. Diomedes dagegen kontaminiert seine Quellen; daß er dabei von der Absicht geleitet gewesen sein sollte, rhythmische Prosa herzustellen, ist sehr unwahrscheinlich.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

P. Wendland, De fabellis antiquis earumque ad Christianos propagatione. Programm zum 14. Juni 1911. Göttingen, Dietrich. 30 S. 8. 50 Pf.

Im 1. Abschnitt dieser sehr reichhaltigen und wertvollen Gelegenheitsschrift behandelt Wendland das erste Kapitel von Phlegons mirabilia, die am Eingang unvollständige Geschichte von Philinnion und Machates — Goethes 'Braut von Korinth' —, das sich, wie schon Rohde erkannt hat, aus Proklos' Kommentar zu Platos Staat ergänzen läßt. W. weist nach, daß der Erzählung ein altes Volksmärchen zugrunde liegt, das aber in der literarischen Wiedergabe durch das — uns besonders aus Lukians Philopseudes bekannte — Bestreben, Ungläubige durch gehäufte Wunder zu überzeugen, sehr entstellt worden ist. Da die Bestattungsart altmakedonischen Brauch des 4. Jahrh. — 'Kammergrab mit Kline' — aufweist, kommen wir in ziemlich alte Zeit zurück. Die Quelle Phlegons und des Naumachius (4. Jahrh.), auf den sich Proklos beruft, scheint ein philosophierender Rhetor zu sein, der nach der Art der Peripatetiker stark auf dramatische Effekte hinarbeitet und seine spät hellenistische Sprache mit altertümlichen Wendungen aufputzt.

Im 2. Abschnitt stellt W. mit reicher Belesenheit eine Reihe von Fällen zusammen, wo antike Fabeln bei christlichen und jüdischen Autoren wiederkehren. Er verfolgt zuerst das Motiv vom Sohn, der die Stiefmutter liebt, am bekanntesten in der Fassung von Antiochos, des Seleukos Sohn. In der amüsanten Anmerkung 13,4 'Medizíner, schlechte Christen!' ist bei den Fabeln Babrius 221 mit der Anmerkung von Crusius nachzutragen. Es reihen sich andere Verführungs- und Zaubergeschichten an, unter denen namentlich die Parallele Apul. metamorph. III 16 = Acta sanctorum IV Aug. p. 348 CD interessant ist. Die Ähnlichkeit, die zwischen der Erzählung des Äsoproman, daß die Delpher in das Gepäck des ihnen verhaßten Fabulisten eine Schale aus dem Tempelschatz einschmuggeln (Fab. Roman. p. 397 Eb.), und der Geschichte von Joseph und Benjamin (I. Mos. 44) vorliegt, erklärt W., mir nicht überzeugend, dahin, daß hier ein Wandermärchen vorliege.

Im letzten Kapitel werden zunächst die Spuren antiker Verwandlungsgeschichten weiter verfolgt. Zu dem Versuch, Spuren der Geschichte vom Esel, der menschliche Speisen genießt, im Luciusroman ([Lukian] Asin. 46f. = Apul. metam. X 13—16) bereits in alten Anekdoten vom Tode des Philemon ([Luk.] Macrobii 25, Val. Max. IX 12) oder Chrysipp (Diog. Laert. VII 185) nachzuweisen, möchte ich bemerken, daß es mir eigentlich unrichtig vorkommt, bei der Anspielung auf einen bekannten Märchenstoff wörtliche Übereinstimmung zu betonen und aus ihr literarische Abhängigkeit zu folgern. Das ergibt sich hier wie in ähnlichen Fällen aus der Sache und beweist nichts. Dagegen hat jetzt Reitzenstein, Das Märchen von Amor und Psyche bei Apuleius S. 61, mit Recht darauf hingewiesen, daß die Philemongeschichte inhaltlich das Märchen voraussetzt. Das an und für sich nicht unwahrscheinliche Ereignis, daß ein Esel an einem Teller mit Feigen 'herumschnobert', erinnert Philemon so die bekannte Erzählung, und er läßt nun dem Esel auch Wein vorsetzen usw. — Im weiteren Verlauf wird wiederholt darauf hingewiesen, daß Apuleius, der, wie W. richtig urteilt, omnino plus corrupit quam invenit, alte Volksmärchen verwendet.

Sehr schön wird nun aber hervorgehoben, daß die Wundergeschichten der alten Evangelien selbst original, aus naivem Glauben entsprungen sind. Erst die apokryphen Evangelien, Acta und Heiligenleben machen literarische Anleihen. Den Beschluß der Abhandlung macht eine eindringliche Warnung vor allgemeiner, vergleichender Religions-Sitten-Rechtskunde und ähnlichem. Nur gründliche Beherrschung der Sprache, Sitten, Kulte eines Volkes kann die Wissenschaft wirklich fördern.

Auf engstem Raum eine Fülle wertvollen Materials in fesselnder Darstellung.

Heidelberg. Aug. Hausrath.

R. v. Pöhlmann, Geschichte der sozialen Frage und des Sozialismus in der antiken Welt. 2. verm. und verb. Aufl. Zwei Bände. München 1912, Beck. XV, 610 und XII, 644 S. 8. 26 M.

Unter diesem geänderten, dem Inhalt genauer angepaßten Titel bietet der Verf. eine neue Aufl. seiner 1893 und 1901 erschienenen Geschichte des antiken Kommunismus und Sozialismus. Obwohl ein längeres Kapitel über den durch das Christentum vertretenen sozialen Utopismus zu gleichartigen anderen Erscheinungen im römischen Reich am Schlusse ergänzend hinzugefügt wurde, so ist dennoch der Gesamtumfang beider Ausgaben nahezu gleich geblieben, da diese sehr willkommene Bereicherung des Inhaltes durch einige Kürzungen geringeren Umfanges in den vorhergehenden Abschnitten ausgeglichen wird. Sehr einschneidend und durchaus zum Vorteil des Buches ist dagegen die Anordnung des Stoffes geändert worden. In zwei Hauptabschnitten: 'Der Kommunismus älterer Gesellschaftsstufen' und 'Die soziale Demokratie' sind jetzt die historischen Erscheinungen in fortlaufender Darstellung von der griechischen Urzeit bis auf Kleomenes und Nabis zusammengefaßt und zugleich getrennt von den folgenden Abschnitten, die die theoretische Reaktion der Philosophie gegen politischen Egoismus und Demokratie zum Inhalt haben. Der Abschnitt über die in der Fabel und Komödie enthaltenen sozialen Utopien, der früher das Kapitel über die soziale Demokratie eröffnet hatte, ist jetzt zwar noch in demselben Zusammenhang verblieben, aber an eine spätere Stelle gerückt, an der er die soziale Revolution am Ausgang des 5. und im Anfang des 4. Jahrh. ebenso zu motivieren. hat wie die folgende Darlegung über Aristophanes. Da die philosophische Reaktion erst im 4. Jahrh. einsetzt, so erscheint die Verschiebung und die Unterbringung dieses Teiles theoretischer Forderungen in dem die Erscheinungen im Staatsleben behandelnden Abschnitte begründet. Die früher damit verbundenen griechischen Staatsromane Platons, des Theopompos, Hekataios, Euhemeros und Iambulos bilden jetzt das Schlußkapitel des Phaleas, Platon, Aristoteles und Zenon gewidmeten Abschnittes.

Durch diese Verschiebungen und einige dadurch bedingte Änderungen im einzelnen hat Pöhlmanns Darstellung an Geschlossenheit des Aufbaues wesentlich gewonnen, und es ist unzweifelhaft, daß das Buch, in dessen neuer Auflage selbstverständlich auch die neuere Literatur des Gegenstandes gebührende Rücksichtnahme gefunden hat, in seinem jetzigen Gewande ebenso zahlreiche und dankbare Leser finden wird wie früher.

Graz. Adolf Bauer.

Diedrich Fimmen, Zeit und Dauer der kretisch-mykenischen Kultur. Leipzig und Berlin 1909, Teubner. 104 S. 8. 3 M.

Die Anzeige von Fimmens meist mit Beifall aufgenommener Dissertation habe ich immer wieder zurückgestellt, weil ich schwere Bedenken gegen das mit großem Fleiß geschriebene Buch nicht unterdrücken konnte, aber erst das tun wollte, was dem Verf. nicht vergönnt war, die kretischen und mykenischen Funde wieder im Originale studieren. Der Verf. ringt mit einem Stoff, der für ihn, wie für jeden Anfänger, zu schwer war, und er hat offenbar niemanden als Berater gehabt, dessen Kenntnisse genügend ausgebreitet waren. Aus Reisingers Münchner Dissertation über die kretische Vasenmalerei wird er gesehen haben, wie unglücklich seine Datierung der Schachtgräber im Verhältnis zu den übrigen Funden, wie schief seine Auffassung von der chronologischen Stellung der troischen und der Inselkultur ist. Aus Poulsens Aufsatz über die Enkomifunde wird er gelernt haben, wie auch ein klassischer Archäologe ohne besondere ägyptologische Kenntnisse die Probleme richtig fassen kann, selbst wenn er in Einzelheiten in die Irre geht. F. hat weder die ägyptischen Denkmäler der Ramessidenzeit, die den Ausgang der mykenischen Kultur festlegen, noch die Funde aus der Hyksoszeit richtig verwertet. Die Schwierigkeiten, die einer absoluten ägyptischen Chronologie sich entgegenstellen, sind ihm nicht zum Bewußtsein gekommen, und durch die Überschätzung der Aphidnakeramik und die falsche Einschätzung von Melos, in der er sich an Ed. Meyers Darstellung zu eng anschließt, ist er, wie mir scheint, zu einem vielfach verzeichneten Gesamtbild gekommen.

Alle diese Mängel treffen freilich weniger ihn selbst als das Thema seiner Arbeit. Ehe Evans uns nicht die Bearbeitung seiner kretischen Entdeckungen in extenso gegeben hat und ohne eine eindringende Kenntnis der mykenischen Funde, die nur an Ort und Stelle gewonnen werden kann, solange Karos Schachtgräber nicht vorliegen, ist die Aufgabe, die F. sich gestellt hat, nicht lösbar. Eine Kenntnis der ägyptischen Archäologie, die heute auch nicht so nebenbei gewonnen werden kann, ist ferner unerläßlich. Ich höre, daß F. eine zweite Auflage seiner

Buches vorbereitet; er hat seit dem Erscheinen der Dissertation die Dinge aus eigener Anschauung kennen gelernt, und wir dürfen hoffen, daß bei seinem Fleiß und Geschick, bei seinem redlichen Willen diese zweite Auflage vielleicht weniger einfach und apodiktisch wird, dafür aber die Schwierigkeiten, die sich der Lösung noch entgegenstellen, schärfer erfassen wird. Die Fähigkeit, sein Buch zu einem wirklich nützlichen zu gestalten, traue ich ihm zu. Es hat nicht an ihm gelegen oder wenigstens nur zum kleineren Teile, wenn seine 'Zeit und Dauer der kretisch-mykenischen Kultur' in ihrer ersten Fassung unmöglich von Bestand sein kann.

München. Fr. W. v. Bissing.

P. Goessler, Die Altertümer des Oberamts Blaubeuren. Eßlingen 1911, Neff. 48 S. 13 Abb. im Text, 5 Taf., 1 arch. Karte. 8. 2 M.

Parallel mit dem Werk Die Kunst- und Altertumsdenkmale im Kgr. Württemberg sollen von jetzt ab durch das Landeskonservatorium nach Oberämtern bearbeitete archäologische Inventare herausgegeben werden, in denen der möglichst genaue Stand der Forschung festzulegen ist, bevor die noch sichtbaren Spuren der ältesten Landeskultur in Feld und Wald noch mehr verschwinden, als es in den letzten Jahrzehnten bereits geschehen ist. Das erste Heft liegt hier vor. Unter Benutzung von Akten, gedruckten Nachrichten und vor allem unter Heranziehung der früher, leider meist durch Raubbau gewonnenen Fundgegenstände sowie der Bestände der Stuttgarter Altertumssammlung zeichnet Goessler in zusammenhängender Darstellung ein anschauliches Bild der Gegend, die in Sirgenstein und Hohlefels zwei vorzügliche Beispiele von paläolithischen Siedlungen besitzt. Mit Ausnahme der jüngeren Steinzeit sind die folgenden Perioden bis zur Völkerwanderungszeit einschließlich gut vertreten; aus römischer Zeit ist das gute Beispiel eines großen Bauernhofes zu erwähnen, aus der Bronze- und Hallstattzeit verschiedene reiche Hügelgruppen, deren Schicksal recht nachdrücklich darauf hinweist, wie notwendig heutzutage ein ausgiebiger Schutz unserer vorgeschichtlichen Denkmäler ist; sie sind zum großen Teil durch öde Schatzgräberei ausgeraubt worden, so daß es nur bei den wenigsten gelingt, sie in den Zusammenhang einzuordnen. Das ist um so mehr zu bedauern, als sich aus den dürftigen Notizen wenigstens so viel ergibt, daß sie bei genauer Beobachtung die wichtigsten Ergebnisse hätten liefern können. Wir wünschen dem verdienstlichen Unternehmen, das sich gut eingeführt hat, raschen Fortgang.

Darmstadt. E. Anthes.

Rudolf Methner, Bedeutung und Gebrauch des Konjunktivs in den lateinischen Relativsätzen und Sätzen mit cum. Berlin 1911, Weidmann. VII, 140 S. 8. 3 M.

Schon in meiner Besprechung von Methners 'Grundbedeutungen und Gebrauchstypen der Modi im Griechischen' (Deutsche Literaturzeit. 1908 No. 34) habe ich mit Befriedigung festgestellt, daß M. in der Grundauffassung der Modi mit mir übereinstimmt. Auch in dieser neuen Schrift bestätigt sich dies, aber auch das alte Sprichwort 'duo si idem faciunt, non est idem'. Er tadelt Hale, daß bei ihm kein klar bestimmter Begriff von Wesen und Bedeutung des Konjunktivs zugrunde liegt (S. 2). Er sieht wie ich in dem lateinischen Konjunktiv einen Modus, der alte optativische und alte konjunktivische Bedeutung in sich vereine, und bezeichnet mit mir jene als die fiktive, diese als die potentiale Grundbedeutung des Konjunktivs. Aber die Grenzlinie zwischen beiden, die ich gefunden zu haben glaubte, läßt er nicht gelten. Ich wies den Coni. perfecti da, wo er den temporalen Wert eines Ind. perf. hat, der fiktiven Bedeutung, dagegen da, wo er präsentisch-futurischen Wert hat, dem Potentialis zu. M. meint S. 11 Anm., ich müsse doch selber Ausnahmen gelten lassen. Aber wenn er die von mir angeführten Stellen genauer angesehen hätte, so würde er bemerkt haben, daß es sich um zwei bestimmte Typen handelt, nämlich Coni. perf. nach forsitan (was gar kein Potentialis zu sein braucht, da forsitan schon dem Satze den potentialen Sinn gibt), und mit nequiquam (frustra) oder numquam, die sehr wohl eine Einwirkung auf die temporale Auffassung des Conj. perf. ausgeübt haben können. Auch Blase kann Philol. 1904 außer solchen nur zwei Hauptsätze mit potentialem Coni. perf. in präteritaler Bedeutung anführen. Aber an der einen Stelle (Cic. fam. I 7,3) ist der potentiale Sinn des handschriftlichen *fuerint* so ungebracht, daß sicher ein Schreibfehler, veranlaßt wohl durch das kurz vorhergehende *intellexerim*, vorliegt, und mit allen Herausgebern *fuerunt* zu lesen ist. In der anderen Stelle aber, Catull 67,20 attigerit, spricht das Versbedürfnis mit. Was bedeuten diese paar Ausnahmen gegenüber dem mit Plautus beginnenden und später immer mehr zunehmenden regelmäßigen Gebrauch des potentialen Coni. perf. in präsentischer Bedeutung? Schmalz, Syntax

S. 481, führt sogar nur diesen regelmäßigen Gebrauch an und hält es gar nicht der Mühe wert, die paar Ausnahmen anzuführen! M. aber hat sich so die Freiheit geschafft, alle Konjunktive, auch Perfecti und Plusquamperfecti, nach Bedürfnis als potentiale aufzufassen.

Wenn ich mich aber einmal über dies, für mich allerdings unüberwindliche Hindernis mit M. hinwegsetze, so muß ich es billigen, daß er zunächst alle Relativsätze ausscheidet, „in denen der Konjunktiv sich unmittelbar aus seiner potentialen oder fiktiven Grundbedeutung erklärt" (S. 24). Es sind dies hypothetische Relativsätze, indefinite mit quisquis, quicunque, in denen der Konjunktiv, wo er vorkommt, wie M. richtig urteilt, so wie bei quamvis zu erklären sei, und die Typen *non est qui dicat, est qui, sunt qui, reperiuntur qui, stulta es quae putes.* Nur würde ich häufiger als er den Konjunktiv für fiktiv erklären, z. B. in Sätzen wie (S. 11) *nemo exstat, qui ibi sex menses vixerit* = der gelebt hätte. M. vergleicht S. 12 ganz richtig griechisch οὐ γὰρ ἦν ὅστις ἡγήσαιτο (B 687); hier aber steht der bloße Optativ, d. h. der Fictivus.

Da er nun das Weiterbauen auf der von mir gegebenen und von ihm eigentlich angenommenen Grundlage verschmäht, so sucht er als emsige Biene seinen Honig aus verschiedenen Blumen, namentlich aus den schwebenden Blumengärten von Hale, Dittmar, und Gaffiot. Von Hale, dem er, wie oben bemerkt, einen schweren Tadel nicht erspart, nimmt er die konsekutiven Relativsätze als Ausgang der Betrachtung. Nur sein Konjunktiv der 'ideellen Gewißheit' ist ihm unverständlich. Gewiß vielen andern auch. Ich will allen diesen helfen. Hale findet den Konjunktiv in Sätzen, die eine Gewißheit ausdrücken, und der Konjunktiv kann doch nicht einfach die Gewißheit ausdrücken, sondern seine Bedeutung hat immer so etwas Gedachtes, Ideelles. Dies beides wird in einen Topf getan, durcheinandergerührt, und — the subjunctive of ideal certainty istfertig. Freilich hat Hale daneben auch noch einen unverblümten subjunctive of actuality, also einen richtigen Tatsachenkonjunktiv. Ich denke, dies kennzeichnet die Behandlung des Konjunktivs durch Hale zur Genüge. Bei Dittmar kann M. die 'polemische' Grundbedeutung des Konjunktivs nicht anerkennen (jetzt übrigens heißt er [Syntakt. Grundfragen S. 59] Modus depressivus), aber die Ausdrücke, mit denen Dittmar seine Konjunktivübersetzungen verziert, wie 'wohlgemerkt, man denke' u. a., billigt er (S. 7). Gaffiots Beobachtung, daß der konsekutive Konjunktiv die Kraft habe, die Aufmerksamkeit des Lesers oder Hörers auf den Inhalt des Satzes zu lenken, hält er für durchaus richtig und findet nur, daß Gaffiot das Wesen des potentialen Konjunktivs verkenne, wenn er behaupte, daß der Konjunktiv in solchen Sätzen, die eine Tatsache enthalten, nicht der Potentialis sein könne (wo mir nun Gaffiot ganz das Richtige gefühlt zu haben scheint).

M. also sucht zu zeigen, wie der Potentialis fähig werde, den Inhalt eines Satzes hervorzuheben. Wahrlich keine leichte Aufgabe! Wie soll der Potentialis, der Modus der Ungewißheit, Möglichkeit oder Wahrscheinlichkeit, die Form der bescheidenen Behauptung, dazu kommen, eine Handlung zu betonen? M. gelingt der Beweis hauptsächlich dadurch, daß er den Potentialis lediglich als Modus der Erwartung faßt. Darin liegt meiner Meinung derselbe Fehler, den Hale macht mit den Bezeichnungen prospective und anticipatory. Alle diese Ausdrücke, auch der der Erwartung, treffen nur die temporale Seite des Modus. Ausdruck der Erwartung oder prospective ist auch das Part. futuri mit sum. Aber ist darum *dicturus est* dasselbe wie *dicat*? Eben die eigentümlich modale Bedeutung des Potentialis kommt mit der Benennung Modus der Erwartung nicht zu ihrem Recht. Zu welchen Verrenkungen und Entstellungen das führt, wenn man den Konjunktiv nur als Erwartungsmodus faßt, habe ich in meiner Besprechung von Mutzbauer, Grundbedeutung des Konj. und Opt. (N. Jahrb. 1909 I), hoffentlich deutlich genug gezeigt. Aber M. schwebt nun vielleicht vor, wie ein Vorgesetzter spricht: 'Herr, ich erwarte von Ihnen, daß . . .', die Betonung dazu, und — warum soll der Erwartungsmodus nicht den Inhalt eines Satzes betonen, hervorheben können? Aber ich will lieber Methners eigene Worte (S. 26f.) anführen: „Wer den Satz ausspricht 'das Gift, das er nahm, war so stark, daß er sofort zusammenbrach', verweilt bei der Vorstellung des Giftes, von diesem Gifte will er etwas aussagen. Und eben weil wir bei der Vorstellung des Dinges verweilen, dessen Beschaffenheit wir durch ihre Wirkung veranschaulichen wollen, können wir die Wirkung als ein μέλλον auffassen, als etwas, von dem zu erwarten ist, daß es geschieht. Und aus diesem Grunde wendet der Römer den Modus der Erwartung an, d. h. den Potentialis." Für mich haben solche logischen, ad hoc ausgedachten Zusammenhänge keine Beweiskraft, wenn sie nicht durch anderweit fest-

stehende sprachliche Tatsachen gestützt werden. Nun wendet M. zunächst öfter, wie Mutzbauer, eine Übersetzung mit erwarten an, z. B. S. 31 „... *non videre dignus qui liber sies* = ... es scheint nicht, daß du ein solcher Sklave bist, bei dessen Wesen zu erwarten ist, daß er mit Recht (*dignus*) frei wird“. Das ist gekünstelt genug. Aber dann schließt er in seinen subjektiven Folgerungen weiter (S. 27), daß die zu erwartende Wirkung einer Eigenschaft ein viel stärkeres Gewicht verleihe, daß wir dafür 'natürlich' anwenden können, und daß dies Wort doch gerade gebraucht werde, um etwas nachdrücklichst zu versichern oder besonders stark zu betonen und hervorzuheben. Ich kann nun freilich nicht finden, daß 'natürlich' den Inhalt eines Satzes gerade stark betone. Es heißt doch nichts anderes, als daß etwas der Lage der Dinge oder dem Wesen der Personen nach so ist. Damit gibt es dem Satze eine besondere Färbung, ohne jedoch gerade etwas 'nachdrücklichst zu versichern' oder stark hervorzuheben. Aber man versuche doch einmal, den unabhängigen Potentialis so wiederzugeben. Heißt *dicat aliquis* es sagt natürlich mancher? oder *haud confirmaverim* ich versichere natürlich nicht? Oder darf ich dafür sagen 'ich erwarte, daß einer sagt' und 'ich erwarte, daß ich nicht versichere'? Allerdings ebenso verkehrt wäre es, wenn ich den Potentialis übersetzte 'es kann einer sagen', 'ich kann versichern'. Das heißt lateinisch entweder *potest dicere aliquis* oder bloß *confirmo*. Man muß sich sehr hüten, den feinen Schmelz einer modalen Bedeutungsschattierung nicht mit harter Hand abzustreifen, und das geschieht in dieser Weise, namentlich wenn man ihn umschreiben will mit 'ich erwarte, daß'. Um das Wesen des Potentialis recht auszudrücken, muß ich den Begriff des Könnens mildern: 'es könnte (vielleicht) einer sagen' 'ich möchte kaum behaupten', in der Vergangenheit *crederet aliquis* 'es konnte (etwa) einer, mochte mancher glauben'. Denn das alte Verbum potentiale 'mögen' hat jetzt nur noch eine so abgeschwächte Bedeutung des Könnens, daß es sich zur Übersetzung des lateinischen Modus potentialis besonders gut eignet. Aber wo ich ihn in Nebensätzen finde, da erkenne ich ihn an derselben Übersetzung wieder, und M. bietet eine Menge Beispiele, wo nicht nur nach seiner, sondern auch nach meiner der Potentialis steht. So z. B. S. 34 *iis apposuit tantum, quod satis esset*, nicht = *quod tantum erat, ut satis esset*, wie M. will, sondern 'soviel genug sein mochte', wie denn auch in dem von M. verglichenen Homersatz ε 166 μενοεικέα, ἅ κέν τοι λιμὸν ἐρύκοι derselbe Potentialis steht 'was dir wohl den Hunger stillen kann oder mag'. Genau, wie Horazens *quantum interpellet inani ventre diem durare* 'so viel etwa einen bewahren mag davor, mit nüchternem Magen den Tag auszuhalten', nicht wie M. verdeutlicht: *quod tantum est, ut interpellet*, S. 50, Cic. fam. *cum homine et edaci tibi res est et qui iam aliquid intellegat* 'der schon etwas wohl begreifen kann', und so ziemlich häufig, so daß ich aus Methners Schrift meine Annahme, daß der Konjunktiv in Relativ- wie in Konsekutivsätzen in weitem Umfange der Potentialis sei, durchaus bestätigt gefunden habe. Nur daß er die Handlung hervorhebe oder stark betone, kann ich nicht finden.

Es ist ein Fehler dieser Theoretiker wie Mutzbauer und auch M., daß sie eigentlich nie an den Vergleich mit dem Deutschen denken. Wir besitzen doch noch einen Konjunktiv, und wenn dieser auch mehr und mehr im Schwinden begriffen ist, so haben wir doch Verständnis für seinen Gebrauch, wie wir ihn von unsern Eltern und Großeltern hörten. Nun gebrauchen wir auch im Deutschen vielfach den Konjunktiv in Relativsätzen, nämlich nach negativem Hauptsatze, und da ist es im höchsten Grade wahrscheinlich, daß wir bei diesem Konjunktive dasselbe empfinden wie der Lateiner. *Ego non sum is, qui terrear* heißt 'ich bin nicht einer, der sich schrecken ließe'. Freilich kann man auch sagen: 'ich bin nicht einer, der sich schrecken läßt'. Wo ist nun der Inhalt des Satzes mehr betont, hervorgehoben? Schwer zu entscheiden! Oder: 'Er ist nie länger verreist gewesen, daß er mir nicht täglich geschrieben hätte', oder auch 'geschrieben hat'. Welches betont mehr? Ich meine, wenn man sich entscheiden soll, wird doch die Tatsache besser durch den Indikativ betont. Sollte es im Lateinischen anders gewesen sein? Ich greife aus den cum-Sätzen heraus: S. 106 Plaut. Merc. 980 *quem quidem ego hercle in exitium quom iret, redduxi domum. Nam ibat exulatum.* Es ist doch ganz, als wenn Eutychus das, was er erst so flüchtig hin mit dem Konjunktiv gesagt hätte, nun erst betonen und hervorheben will mit *nam ibat*; aber dazu braucht er den Indikativ! Ebenso setzt Cicero fam. III fi (S. 111) *cotidie te ipsum exspectabam, cum interea ne litteras quidem ullas accepi*, wo er sehr gut den Konj. hätte setzen können, doch den Indikativ, um die Tatsache hervorzuheben, zu betonen.

M. weist öfter darauf hin, daß ein quidem, certe oder ähnliche Ausdrücke in einem konjunktivischen Satze ebenfalls die Hervorhebung des Gedankens bezwecken. Ja wohl, aber diese Wörtchen allein, nicht der Konjunktiv. Ferner tut er sich darauf etwas zugut, daß er die Theorie von der Assimilation oder Attraktion des Modus endlich fallen gelassen habe (S. 122 Anm. 1). Allerdings ist das ja eine alte Erklärung, aber sie hat gerade durch die neuere Sprachforschung wieder besonderes Licht bekommen. Gerade die psychologische Betrachtung der Sprache läßt diese Erscheinung als etwas Natürliches erscheinen, das niemals theoretisch ausgeklügelt, sondern mit richtiger Ahnung schon getroffen ist, als man sich um Psychologie noch nicht kümmerte. Wir reden jetzt von Modusangleichung wie von so manchen anderen unbewußt sich einstellenden Angleichungen, deren sich der denkende Verstand kaum Rechenschaft geben kann. 'Ich wüßte nicht, warum ich das gesagt hätte'. Wie unterscheidet sich dies 'wüßte' von einem 'weiß'? Eigentlich gar nicht, es ist nur unbewußt in den fiktiven Ton des Nebensatzes hineingezogen, ihm angeglichen. So läßt sich auch in Nebensätzen zuweilen die Attractio modi im Deutschen nachahmen, z. B. Cic. de am. 33 *quis eum diligat, quem metuat, aut eum, a quo se metui putet?* 'Wer könnte den lieben, vor dem er Angst hätte, oder den, von dem er dächte, daß er vor ihm Angst hätte'. Ich möchte M. empfehlen, doch erst einmal die Schrift von Tenney Frank, Attraction of mood in early latin, zu lesen, ehe er diese Erklärung des Konjunktivs in gewissen Fällen ganz verwirft. Es ist zwar schade, das Frank ganz im Banne der Haleschen Konjunktivterminologie steht, aber man kann aus diesem Buche, das überall ein sehr vorsichtiges Urteil zeigt, lernen, welchen Umfang die Attractio modi hat, und daß sie nur in den wenigsten Fällen eine nur mechanisch wirkende Ursache ist. Ich meine, was unbewußt im Menschen oft wirkt, oft auch nicht, darf noch kein mechanischer Vorgang genannt werden.

Auch den imperativischen (oder volitiven) Konjunktiv läßt M. in Relativsätzen nicht gelten. S. 37 spricht er von den „sogenannten“ finalen Relativsätzen. Freilich in dem ersten Satz, den er aus Plautus anführt, *da illi quod bibat*, kann man den Konjunktiv sehr gut potential fassen 'was er trinken kann'. Aber M. wendet es so, daß es heiße „was geeignet ist zum Trinken“, und hat damit den Anschluß an die konsekutiv-qualitativen Relativsätze erreicht. Aber die weiteren Sätze zeigen doch das Gezwungene dieser Erklärung. So der Cäsarsatz S. 38 *sublicae ad inferiorem partem fluminis oblique agebantur, quae . . . vim fluminis exciperent*, wo M. übersetzt: „welche (wie der Zusammenhang zeigt, nach dem Willen Cäsars) die Bestimmung hatten“. Wozu der Umweg? Das *exciperent* drückt den Willen Cäsars unmittelbar aus, so gut wie ein unabhängiges *excipiat* 'er möge auffangen' oder *exciperet* 'er hätte auffangen sollen' ein Willensausdruck ist. Es gibt aber keine sicherere Erklärung eines Konjunktivs im Nebensatze, als wenn man einen Sinn in ihm finden kann, den der Konjunktiv auch unabhängig hat. Diesen Gesichtspunkt ignoriert M. fast ganz. Er sagt mit Recht, daß der Konjunktiv einem Satze keine kausale Bedeutung verleihen kann. Denn keine seiner Bedeutungen im Hauptsatze scheint eine solche Kraft verständlich zu machen. Aber anders steht es, wo ein Relativ- oder cum-Satz konzessive Bedeutung hat; denn es gibt doch einen unabhängigen Coni. concessivus, der nach meiner Ansicht eine besondere Anwendung des Fictivus ist und daher auch in allen Tempusformen, gleichwertig mit den entsprechenden Indikativen, vorkommen kann. Darum liegt der Gedanke am nächsten, diesen Concessivus der Hauptsätze auch in konzessiven Nebensätzen wiederzufinden. So in dem von M. S. 51 Anm. 2 Hale und Schmalz gegenüber aus Tac. ann. II 88 *qui . . . florentissimum imperium lacessierit. . . . bello non victus* = mag er auch das Reich in seiner höchsten Blüte angegriffen haben, doch blieb er unbesiegt. Ebenso z. B. 65 Liv. XXXI 34 *qui hastis sagittisque facta vulnera vidissent, postquam gladio Hispaniensi detruncata corpora . . . viderunt, . . . pavidi (erant)* = mochten sie auch sonst genug Wunden gesehen haben, hier . . . Man könnte gerade so gut sagen *quamvis multa vulnera vidissent* oder unabhängig *vidissent hastis sagittisque facta vulnera, tamen . . .*, wie Cic. Sest. 43 *vicissent improbos boni, fortes inertes . . ., quid deinde?* Es gibt nämlich den Conc. concess. nicht nur im Präsens und Perfekt, sondern auch im Imperfekt und Plusquamperfekt.

Auch von der obliquen Beziehung als Erklärungsgrund für den Konj. in Nebensätzen will M. nichts wissen, obwohl ihn in den meisten Fällen das eigene Gefühl in der Muttersprache richtig hätte leiten können. So Tusc. I 38,92 (S. 114) *num eum curare censes, cum luna laboret?* 'Meinst du, daß er sich sorge, wenn die Mond-

göttin leide?' — wenn es auch jetzt nicht mehr üblich ist so zu sprechen, so kennen und verstehen wir es doch noch von unsern alten Tanten her. Oder S. 53 aus Plautus Poen. 281 *De te quidem haec didici omnia. Etiamne ut ames eam quam numquam tetigeris?* = Auch daß du eine lieben solltest, die du nie berührt hättest? Und so finden sich noch mehr Beispiele bei M., die ihm hätten zeigen können, daß die oblique Beziehung jedenfalls ein wichtiger Faktor ist zur Erklärung des Konjunktivs in Nebensätzen.

Kurz zusammenfassen möchte ich mein Urteil dahin: Die fleißige und im einzelnen gesundes Urteil zeigende Arbeit hat dadurch an Wert verloren, daß der Verf., ausgehend von einer zu einseitig und eng gefaßten Bedeutung des Potentialis, diese nun in dem weiten Gebiete von Konsekutiv-, Relativ- und cum-Sätzen ausschließlich zur Geltung zu bringen versucht, ohne sich um die Bedeutung des Konjunktivs in Hauptsätzen und um die ähnliche Anwendung unseres deutschen Konjunktivs zu kümmern.

Ballenstedt. Hermann Lattmann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Hermes. XLVII, 2.

(161) **F. Münzer**, Die Todesstrafe politischer Verbrecher in der späteren römischen Republik. Schon im Zeitalter der punischen Kriege war die Hinrichtung römischer Bürger wegen politischer Verbrechen aus der Übung gekommen, und man scheute sich selbst, gefällte Todesurteile zu vollstrecken. Trat nicht das Exil an die Stelle der Todesstrafe, gab man dem Verbrecher die Möglichkeit, sich selbst das Leben zu nehmen, oder nahm ihm die Möglichkeit, das Leben weiter zu führen. Die Scheu, Bürgerblut zu vergießen, wich mit dem Tode des Ti. Gracchus; in der Folgezeit wurde dann die Hinrichtung im Kerker üblich. Die öffentliche Exekution blieb in Rom verpönt; seit Tiberius wurden die Leichen zur Abschreckung zur Schau gestellt. In dieser ganzen Zeit hat sich nicht die Rechtsordnung geändert, sondern ihre Handhabung; unter dem Einfluß dieser Änderungen sind politische Kriminalprozesse nicht dargestellt, wie sie in der Vergangenheit verlaufen waren, sondern wie sie nach der neuerdings geltenden Praxis hätten verlaufen müssen. — (183) **Th. Düring**, Zur Überlieferung von Senecas Tragödien. Besonders über die beiden neuen Hss, die des Corpus Christi College in Cambridge 406 und Paris. lat. 8260, die an Alter alle anderen der A-Klasse übertreffen; es läßt sich jetzt der Archetypus dieser Klasse rekonstruieren. — (199) **O. Fredershausen**, Weitere Studien über das Recht bei Plautus und Terenz. a) Familien- und Erbrecht. — (250) **H. Sliomon**. Lactanz de mortibus persecutorum. Der Verfasser der Schrift benutzt in seiner ganzen Darstellung eine Kaisergeschichte und arbeitet außerdem an einzelnen Stellen die sog. historia Constantini in seinen Bericht hinein; sie ist also nach Constantins' Kampf mit Licinius geschrieben, und Lactanz ist nicht der Verfasser. — (276) **A. Körte**, Fragmente einer Handschrift der Demen des Eupolis. Neue Publikation der von Lefebvre gefundenen 3 Blätter, die zu den Demen des Eupolis gehören (Woch. 1911 Sp. 1546), und Erklärung. Das Stück ist aufgeführt an den Lenäen oder Dionysien 412. Den Anstoß zu den Demen gab dem Dichter der Eindruck der sizilischen Katastrophe; es war vermutlich sein letztes Werk. Die Demen, die Vertreter der Landgemeinden, bilden den Chor. Die Heraufbeschworenen kommen nicht einzeln in langer Reihe, sondern sitzen in einer größeren Gruppe schweigend da; ihr Wortführer ist zunächst Myronides, nach der Parabase tritt Aristeides hervor. Die Parabase läßt in Metrik und Inhalt deutliche Unterschiede von Aristophanes' Stil erkennen. — Miszellen. (314) **M. Pohlenz**, Aristophanes und Eupolis. Das Epirrema der Ritter schließt ab: ὅστις οὖν τοιοῦτον ἄνδρα μὴ σφόδρα βδελύττεται, οὔποτ' ἐκ ταὐτοῦ μεθ' ἡμῶν πίεται ποτήριον, das der Demen ὅστις οὖν ἄρχειν τοιούτους ἄνδρας [ἡγεῖται καλόν], μήτε πρόβατ' αὐτῷ τεκνοῖτο μήτε γῆ [καρποὺς φέροι]. Auf Grund dieser Parallele glaubte sich wohl ein Kritiker berechtigt, wegen der 'Eupolideischen Technik' für die Parabase der Ritter Eupolis als Verfasser anzunehmen. — (317) **I. Kapp**, Zu den Epitrepontes des Menander. V. 161 ist hinter Χαιρέστρατον ein Punkt zu setzen. Chairestratos ist des Syriskos Herr, sein τρόφιμος. Charisios hat sich in das Haus des Chairestratos begeben. Das Petersburger Blatt enthält den Schluß des ersten und den Anfang des zweiten Aktes der Epitrepontes. — (319) **Ch. Hülsen**, Berichtigung. Die Verbesserungen *Aefulae* und *Fregenae* bei Florus I 5 sind die erste schon von Cluver, die andere von Titze gemacht. — (320) **H. Dessau**, Gaius Rabirius Postumus. Nachtrag zu XLVI S. 613.

Wiener Studien XXXI, 2.

(177) **J. Dörfler**, Die Orphik in Platons Gorgias. Dualismus, Katbartik, Askese, die 'großen' und die 'kleinen Mysterien'. Ethik. Eschatologie. — (213) **H. Lackenbacher**, Die Behandlung des πάθος in der Schrift περὶ ὕψους. Der Verfasser verspricht am Ende keine Schrift 'Über das Pathetische'; das πάθος ist in der Schrift behandelt, der Anfang stand in der Lücke Kap. 9. — (224) **L. Radermacher**, Lukians Πλοῖον ἢ εὐχαί. Lukian wollte wahrscheinlich in dem Dialog Räuberromantik und Alexanderromantik mit einem Schlage treffen und zielte vielleicht auf Arrian, der auch die Biographie eines Räuberhauptmanns, des Tilliboros, geschrieben hat. — (233) **A. Rzach**, Neue kritische Versuche zu den sibyllinischen Orakeln. — (251) **G. Przychocki**, De Gregorii Nazianzeni epistularum codicibus Laurentianis. Accedit appendix

de Pseudogregorianorum codicibus. Beschreibung der fünf Hss, die von den 22 in der Laurentiana vorhandenen in Frage kommen; keine enthält alle Briefe des Corpus. — (264) **O. Schissel v. Fleschenberg**, Die künstlerische Absicht in Petrons Satırae. Petron schwebte bei der Abfassung seiner Dichtung eine auf die Epikureische Doktrin gegründete realistische Wortkunst vor. — (274) **R. Mollweide**, Die Entstehung der Cicero-Exzerpte des Badoard und ihre Bedeutung für die Textkritik. Die Exzerpte gehen auf ein Corpus Tullianum zurück, das etwa in der Zeit des Hieronymus auf seine Veranlassung entstanden ist; der Hortensius war damals nicht mehr vorhanden. (F. f) — (293) **R. Novák**, Kritische Nachlese zu Ammianus Marcellinus. — (323) **R. Kauer**, Zu Donat. II. — Miszellen. (336) **A. Kappelmacher**, Das Nürnberger Boethius-Fragment. Das Fragment, das Geist (Wochenschr. 1911, Sp. 598) publiziert hat, ist als selbständiger Zeuge für den verlorenen Archetypus der 2. Klasse zu betrachten. — (338) **E. Hauler**, Zu Fronto (S. 19, Z. 9 N.). Der Palimpsest hat *Titus imperator auditor*.

Rivista di Filologia classica. XL, 2.

(191) **C. Marchesi**, Gli scoliasti di Persio. II. Wahrscheinlich die letzte Redaktion bilden die Florentiner Scholien, 1416 entstanden. Über die Quellen der Scholien. — (216) **C. Barbagallo**, Critica e storia tradizionale a proposito della sedizione e del processo di M. Manlio Capitolino. Die moderne Kritik, besonders Th. Mommsens. Die Schuldenfrage und die Agrarfrage im 4. Jahrh. Beide lassen sich nicht als Antizipation analoger Bestrebungen aus dem letzten Jahrh. der Republik erklären. Die Legende von Manlius' Streben nach der Königsherrschaft (Schl. f.) — (246) **L. Pareti**, Contributi per la storia della guerra Annibalica. Über eine Dublette bei Livius (XXI 56—58 und 59 ff.), die Bewegungen der Römer Frühjahr 218/7 und Hannibals Übergang über den Appennin. — (272) **C. Lanzani**, Ricerche sul tribunato di M. Livio Druso il giovane. — (293) **F. Stabile**, Emendationes editionis Woelfflinianae Benedicti regulae. — (303) **A. Beltrami**, Ancora sull' egloga IV di Virgilio. Auf Veranlassung von Kukulas 'Römischer Säkularpoesie'.

Revue archéologique. XIX, Jan.—Avril.

(1) **L. Jouin**, Les sépultures des âges protohistoriques dans le sud-ouest de la France. — (60) **H. Houssay**, L'axe du médaillon intérieur dans les coupes grecques. 'L'axe du médaillon étant oblique, puisque cette obliquité avait des limites fixes et qu'elle était le cas général, il fallait chercher du fait une explication technique. L'artiste ne pouvant avoir exprès incliné l'axe de ses personnages, il avait, selon toute probabilité, peint son sujet vertical, et une cause constante faisait que la verticale choisie par lui n'était pas dans l'axe des anses. Quelle pouvait être cette cause constante? La position de la coupe. Le problème se ramenait donc à chercher la position de la coupe pour laquelle l'obliquité des anses par rapport à l'axe du médaillon fût une nécessité du métier'. — (101) **J. Déchelette**, L'époque de la fondation d'Alésia d'après les explorations récentes. Bis jetzt ist nichts gefunden, was über das letzte Jahrhundert vor Chr. hinausgeht. — (110) **A. Boulanger**. Tête féminine provenant d'Égypte. Marmorkopf, wahrscheinlich einer handwerksmäßigen Replik einer Frauenstatue angehörig. — (116) **F. de Mély**, Jean Fouquet et l'Antiquité des Romains. — (137) **A. Grenier**. Les stèles étrusques de Bologne. Nach Ducati — (141) Bulletin mensuel de l'Académie des Inscriptions. 15. Dez.—9. Febr. — Nouvelles archéologiques et correspondance. (148) **L. L.**, J. L. Piez. (149) **S. R.**, J. Vahlen. **A. J. Reinach**, J. Demargne. Nekrologe. — (154) **G. Ancey**, Sur la valeur philologique de la langue albanaise. (155) Énée à Carthage. Es finden sich bei Virgil einige authentische Züge in bezug auf die Topographie Karthagos. — (157) **S. R.**, Le mot *signum*. Ist nach Bréal eine Art Partizip wie *regnum* von *sec*. Daher stammt 'segnen' = das Kreuzeszeichen machen und 'Zeichen'. — (159) **Fr. Poulaine**, Angon trouvé à Thory.

(193) **H. Breuil**, L'âge des cavernes et roches ornées de France et d'Espagne. — (235) **L. Joulin**, Les sépultures des âges protohistoriques dans le sud-ouest de la France. — (257) **G. A. Wainwright**. Pre-Dynastic Iron Beads in Egypt. — (260) **A. J. Reinach**, Cockerell à Délos. Gibt einen Überblick über die erhaltenen Zeichnungen Cockerells, der im Oktober 1810 mehrere Tage auf Delos weilte, und publiziert eine Anzahl. — (319) **G. Seure**, Archéologie thrace. Documents inédits ou peu connus Inschriften mit Kaisernamen, Ehreninschriften, Grenzsteine. — (337) **S. Reinach**, Les frises de l'Arc d'Orange. Gibt eine neue Zeichnung des Frieses. Der Bogen ist nach der Angabe des Bischofs Vincentius (2. Drittel des 5. Jahrh.) zur Erinnerung an Cäsars Sieg über Massilia erbaut. — (342) Bulletin mensuel de l'Academie des inscriptions 16. Febr.—15. März. — Nouvelles archéologiques et correspondance. (346) **S. R.**, Ph. Berger, G. Monod, (348) Th. Schreiber (349), H. Nissen. Kurze Nekrologe.

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 23.

(617) Miscellanea di archeologia, storia e filologia dedicata al Prof. A. Salinas (Rom). Inhaltsübersicht von *Th. O. Achelis*. — (622) Λυσίου λόγοι κατ' ἐκλογὴν ἐκδοθέντες ὑπὸ Κ. Κόσμα (Athen). 'Schulausgabe'. *W. Gemoll*. — (623) Fr. Hertlein, Die Juppitergigantensäulen (Stuttgart). Gegen die Deutung erhebt Einspruch *F. Koepp*, — (630) E. Hoppe, Mathematik und Astronomie im klassischen Altertum (Heidelberg). 'Vorzügliche Behandlung des Stoffes'. *M. Grober*. — (632) J. E. Kalitsunakis, Lesenotizen zu einem mittelgriechischen Texte (S.-A.). Wird anerkannt von *G. Wartenberg* — (633) C. Weiser, Englische

Literaturgeschichte. 3. A. (Leipzig). 'Sachkundiger Führer'. *E. Wolff.*

Mitteilungen.

Zum neuen Eupolis.

(Körte, Hermes XLVII 276).

Die erste Seite dieses wertvollen Stückes ist äußerlich so gut erhalten (Tafel XLIX in Lefebvres Papyrus de Ménandre), daß man alles daran setzen muß, um über den jetzigen wenig befriedigenden Stand der Textkritik wie der Interpretation hinauszukommen.

καὶ δῆθε Πείσανδρον δι-
στράφθαι χθὲς ἀριστῶντά φα-
σ', ἐπ⟨ε⟩ὶ ξένων τιν' [[οντ']] αὐτοῦ
οὐκ ἔφασκε θρέψειν.
5 Παύσων δὲ προσ⟨σ⟩τὰς Θεογένει
δειπνοῦντι πρὸς τὴν καρδίαν
τῶν ὀλκάδων τιν' αὐτοῦ
κ]λέψας ἅπαξ διέστρεφεν·
α]ὐτὸς δ' ἔκειθ' ὁ Θεογένης
10 τ]ὴν νύχθ' ὅλην πεπορδώς.
⟨δια⟩[σ]τρέφειν οὖν πρῶτα μὲν χρὴ Καλλίαν
τοὺς ἐν μακροῖν τειχοῖν θ' ἅμ', ἀ-
ρι[στ⟨ητ⟩ικώτεροι γάρ εἰσιν ἡμῶν,
Νικήρατόν τ' Ἀχαρνέα
15 ⏓ –]διδόντα χοίνικας
⏓ – ⏑]έον ἑκάστῳ.

1 δηδε P: correxi cl. Eurip. El. 268 | 2 ad φασί cf. Arist. Ran 426 | 3 ἐπεὶ Hartman | ξενοιν P: ξένων van Leeuwen: ξένον Hartman | οντ' delevi cl. v. 7 | 5 suppl. van Leeuwen | θεογονει P: corr. Lefebvre | 8—10 suppl. Lefebvre | 11 suppl. Croiset | 12—13 θ'αμ'α[[. .]στικωτεροι sic P: corr. van Leeuwen cl. fr. 130 Kock, ubi ἀριστητικός . . . Εὔπολις Δήμοις.

In v. 3 wird durch die leichten Änderungen Hartmans ἐπεὶ ξένων (oder ξένον) statt επιξενοιν der Grammatik genug getan. Zur Entfernung des metrischen Fehlers am Ende das Kolons sind verschiedene eingreifende Vorschläge gemacht worden, die alle den Nachteil haben, eine Korruptel vorauszusetzen, die älter wäre als die überlieferte Kolometrie. Körtes Text ἐπὶ ξένων τιν(ί), ὅστις αὐ- τὸν οὐκ ἔφ. θρ. wird zudem durch die falsche Elision widerlegt. Die einfache Heilung durch die Streichung von οντ (das auf ein über ξενοιν τιν' geschriebenes ον τιν zurückgehen wird) wurde bisher übersehen, wohl weil man die Iamben durchlaufen lassen wollte. Aber der schließende Ithyphalliker ist untadelig und tritt auch hinter einem katalektischen Glied auf: Eurip. Troad. 530, Arist. Lys. 265.

In v. 12/3 muß ich die Vulgata θ' ἅμ' ἀ-στικώτεροι γὰρ [[εισιν]] ἡμῶν schon deshalb ausschließen, weil ich auf der Tafel deutlich θ'αμ'α (nicht θ'αμα) am Zeilenende, und zu Beginn der nächsten Zeile vor στικωτεροι Spuren eines Buchstabens erkenne, der kein α war. Hier ist also ein fünfsilbiges Wort überliefert, ἀ[. .]στικώτεροι. Das Metrum fordert ein sechssilbiges an dieser Stelle. van Leeuwen hat ἀ⟨ρι⟩στ⟨ητ⟩ικώτεροι vermutet; es zeigt sich nun, daß diese feine, aber anscheinend kühne Ergänzung der Überlieferung viel näher kommt, als ihr Urheber wußte: es liegt einfach eine Haplographie vor (aristitikoteri). Wie gut der Inhalt paßt, wird sich gleich zeigen; so kann die Stelle wohl als geheilt gelten.

Drei Abschnitte haben wir: v. 1—4, 5—10, 11—16. In jedem der drei wird hauptsächlich von zwei Dingen gehandelt, von διαστρέφειν und von ἀριστᾶν oder δειπνεῖν, und zwar sind es jedesmal die Fresser, an denen das διαστρέφειν vollzogen worden ist oder werden soll; im ersten Couplet, weil der Essende einen Gastfreund hungern ließ; im letzten, weil die Betreffenden teils selber allzu reichlich speisten, teils zu große Rationen verteilten (in diesem Sinn ist offenbar v. 16 zu ergänzen). In der Mittelpartie ist mir der Zusammenhang noch nicht klar; ich verstehe weder πρὸς τὴν καρδίαν noch ἅπαξ (ἀπρὶξ?) noch das Imperfekt διέστρεφεν, rechne auch mit der Möglichkeit, daß in v. 9 nicht α]ὐτός, sondern λ]υτός, πλ]υτός oder χ]υτός zu ergänzen sei.

Was heißt nun διαστρέφειν? Mit 'Foppen', 'Prellen' (Körte) kommen wir nicht weiter; es wird ja nirgends gesagt, worin das Foppen besteht. Vielmehr muß διαστρέφειν ein eindeutiger technischer Ausdruck sein für eine Sache, die dem passiv daran Beteiligten unangenehm, dem Publikum komisch war. Um es kurz zu sagen, ich halte διαστρέφειν für synonym mit πυγίζειν; zur Bildung wäre διασποδεῖν und διαμηρίζειν zu vergleichen. Es bestärkt mich in dieser Annahme, daß unabhängig von mir mein Freund Dr. August Meyer (Wien) zu der gleichen Deutung gekommen ist, vgl. Woch. Sp. 830ff.

Ist dies richtig, so hat dieser Chor engere Verwandtschaft mit den alten Phallosliedern, denen die Komödie entsprungen ist, als alles, was wir aus Aristophanes kennen.

Berlin. Paul Maas.

Beiträge zur griechischen Lexikographie.

Während meiner Studien bemerkte ich einige Fehler im 'Thesaurus' des Henricus Stephanus (Paris 1831—65), von denen ich hier der griechischen Lexikographie halber folgende mitteile:

1. Mit Unrecht zieht der Thesaurus die Form χερνιβεῖον bei Athenäus 409 vor; denn es handelt sich dort um das Wort χέρνιψ-ιβος. Man muß also die deminutive Form χερνίβιον schreiben, nicht χερνιβεῖον, das nur das Gefäß bedeuten kann, das das geweihte Wasser enthält.

2. Es ist nicht richtig, daß das Wort ἀνθρακών dasselbe wie ἀνθρακιά bedeutet. Aus der Stelle des Herodianus II 860,11 Lentz, auf die der Thesaurus hinweist, wie auch aus dem miterwähnten φαρμακών, κεραμών geht klar hervor, daß ἀνθρακών eine Fülle von Kohlen oder einen Kohlenkeller bedeutet, ἀνθρακιά dagegen eine Fülle von brennenden Kohlen (vgl. ἐπ' ἀνθρακιᾷ ὀπτῆσαι).

3. Das Zeitwort ἐκχονδρίζω wird im Thesaurus durch in cartilaginem verto erklärt, indem auf Galenus II p. 397 C τὰ ἐν τοῖς ὠσὶ κολοβώματα ἐκχονδρίζειν δεῖ hingewiesen wird. Dasselbe finden wir in allen Wörterbüchern der griechischen Sprache, z. B. bei Passow und Pape ἐκχονδρίζω = verknorpeln, Liddell and Scott ἐκχονδρίζω to make into cartilage, bei Sophokles ἐκχονδρίζω = to change into cartilage, Gal. II 397 C.

Aber ἐκχονδρίζειν, das bei Galen XIV 791 Kühn steht, heißt nicht in cartilaginem vertere, sondern die Knorpeln herausnehmen, herausziehen. Diese Bedeutung haben viele Zeitwörter, die mit der Präpos. ἐκ zusammengesetzt sind und auf -ίζω enden, z. B. ἐξακανθίζειν (= die Dornen herausnehmen oder herausziehen), ἐξινίζειν, ἐξιχωρίζειν, ἐξοστεΐζειν, ἐκγιγαρτίζειν, ἐκκοκκίζειν, ἐκμυελίζειν, ἐκνευρίζειν, ἐκπυρηνίζειν, ἐκχυλίζειν u. a. Daß ἐκχονδρίζειν die Knorpeln herausnehmen, herausziehen bedeutet, zeigt nicht nur die Analogie, sondern auch die Stelle des Galenus selbst. Er schreibt nämlich τὰ δὲ ἐν τοῖς ὠσὶν ἢ μυκτῆρσι κολοβώματα. ὅταν ὁ χόνδρος ᾖ διῃρημένος, ἐκχονδρίζειν δεῖ καὶ οὕτω διορράπτειν ἐρείῳ (scr. ἐρεῷ) ῥάμματι.

Es ist aber klar, daß hier ἐκχονδρίζειν bedeutet die Knorpeln heranziehen und dann die Haut nähen, wie man auch aus dem Vorhergesagten ersehen kann. Denn es heißt τοὺς δὲ κιρσοὺς . . . . διαιροῦμεν τὸ δέρμα . . . καὶ κιρσουλκῷ ἐξαιροῦμεν ἢ ἐξέλκομεν . . . . τὰ δὲ δρακόντια δεῖ διελόντα . . . ἀποδέρειν καὶ οὕτως ἐξαιρεῖν . . . τοὺς δὲ τύλους καὶ ἀκροχορδόνας ἐκτέμνοντες ἐπικαίομεν. Aus dem Gesagten können wir schließen, daß Kuhns Übersetzung quae auribus vel naribus curta accidunt, quum fuerit cartilago divisa, producere aliam convenit sicque consuere lanae filo nicht richtig ist.

In cartilaginem vertere kann man nur durch das griechische Zeitwort ἐκχονδροῦν ausdrücken, das freilich in den Wörterbüchern der altgriechischen Sprache nicht steht, doch nach Analogie gebildet werden kann. — Die alten Griechen sagen ἐξακανθοῦν -οῦσθαι (= in Dornen verwandeln und verwandelt werden), ἐξαεροῦν -οῦσθαι, ἐξαιμαθοῦν -οῦσθαι, ἐξαιροῦσθαι, ἐξαφροῦσθαι, ἐξελαιοῦσθαι, ἐξορροῦσθαι, ἐκγαλακτοῦσθαι u. dgl. m.

In den altgriechischen Wörterbüchern fehlt nicht nur ἐκχονδροῦν -οῦσθαι, sondern viele andere Zeitwörter derart, wie z. B. ἐξοστεοῦν -οῦσθαι, ἐκπυρηνοῦν -οῦσθαι, ἐξιχωροῦν- οῦσθαι, ἐξινοῦν -οῦσθαι, ἐξυμενοῦν -οῦσθαι κτλ. Solche mit der Präpos. ἐκ zusammengesetzten Zeitwörter auf όω und ίζω haben die heutigen griechischen Gelehrten für ihren Gebrauch genug gebildet und bilden sie noch jetzt nach dem Vorbild der Alten.

Athen. G. K. Gardikas.

Durchschossene Klassikerausgaben.

Die Oxforder Universitätspresse gibt ihre Klassikerausgaben jetzt auch in Exemplaren aus, die mit Schreibpapier durchschossen sind.

So lautet ihre neueste Ankündigung:

The Oxford Cicero.

Epistulae by L. C. Purser. On India Paper, Complete 21 s.

Vol. I E. ad Familiares 6 s. Interleaved 12 s.

" II E. ad Atticum. Pars I, Libri I—VIII; Pars. II, Libri IX—XVIII. 4 s. 6 d. each. Interleaved 8 s. 6 d. each.

" III E. ad Quintum fratrem etc. 3 s. Interleaved 5 s. 6 d.

Orationes

Pro Sex. Roscio etc. by A. C. Clark 3 s. Interleaved 7 s.

Pro Milone etc. by A. C. Clark 3 s. Interleaved 7 s.

Divinatio in Q. Caecilium . . . by A. Peterson 4 s. Interleaved 8 s.

Diese 3 Bände zusammen on India Paper 18 s. 6 d.

Pro P. Quinctio etc. by A. C. Clark 3 s. Interleaved 7 s.

Cum Senatui Gratias Egit. etc. by W. Peterson 3 s.

Pro Tullio etc. by A. C. Clark 2 s. 6 d.

Diese 3 Bände zusammen on India Paper 16 s.

Rhetorica.

By A. J. Wilkins. On India Paper Complete 7 s. 6 d.

Tomus I. Libros de Oratore Tres cont. 3 s. Interleaved 7 s.

" II. Brutus etc. 3 s. 6 d. Interleaved 7 s. 6 d.

Dieser Vorgang ist gewiß beachtens- und nachahmenswert. Der einzelne Buchhändler fordert für die Arbeit des Durchschießens und Bindens Preise, die immer mehr unerschwinglich werden; wenn der Verleger die Sache in die Hand nimmt, können die Preise sich in mäßigen Grenzen halten.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

W. A. Heidel, On Anaximander. S.-A. aus Classical Philology.

C. Bruch, Die Tragödien des Sophokles. Neue Ausgabe von H. F. Müller. Heidelberg, Winter. Geb. 3 M.

Thukydides erkl. von J. Classen. V: 5 Buch. 3. A. von J. Steup. Berlin, Weidmann. 3 M. 20.

Xenophontis institutio Cyri. Rec. Guil. Gemoll. Leipzig, Teubner. Editio maior 3 M., minor 90 Pf.

S. Mekler, Hellenisches Dichterbuch. Leipzig, Veit & Comp. 2 M. 80.

Pauli Aeginetae libri tertii interpretatio latina antiqua. Ed. J. L. Heiberg. Leipzig, Teubner. 4 M. 40.

Catenenstudien hrsg. von H. Lietzmann. 2. O. Hoppmann, Die Catene des Vatic. gr. 1802 zu den Proverbien. Leipzig, Hinrichs. 10 M.

C. Iulii Caesaris de bello civili commentarii. Iterum ed. H. Meusel. Berlin, Weidmann. Geb. 1 M. 20.

Vergils Äneis. Für den Schulgebrauch gekürzt und erkl. von P. Deuticke II: Anmerkungen. 2. A. von P. Jahn. Berlin, Weidmann. Geb. 2 M. 40.

Horaz. Auswahl von K. P. Schulze. II: Anmerkungen. 3. A. Berlin, Weidmann. Geb. 2 M.

Petronii saturae et liber Priapeorum. Rec. Fr. Buecheler. Ed. V cur. G. Heraeus. Berlin, Weidmann. 3 M. 40.

H. Philipp, Die historisch-geographischen Quellen in den etymologiae des Isidorus von Sevilla. I. Berlin, Weidmann. 3 M.

Fr. Cumont, Astrology and Religion among the Greeks and Romans. London, Putnam. 6 s.

R. W. Livingstone, The Greek Genius and its Meaning to us. Oxford, Clarendon Press. 6 s.

P. O. Schjøtt, Studien zur alten Geschichte. IV Staat und Gesellschaft der Griechen von U. v. Wilamowitz-Moellendorff. Kristiania, Dybwad.

W. Bachmann, De Numae regis Romanorum fabula. Diss. Leipzig.

P. H. Scheffel, Die Brennerstraße zur Römerzeit. Berlin, D. Reimer. 2 M.

P. Wolters, Illustrierter Katalog der K. Glyptothek München, Buchholz. Geb. 3 M.

Bolletino d'arte VI, 2. 3. Rom.

J. Stayrer, Der Ursprung und das Wachstum der Sprache indogermanischer Europäer. 2. Aufl. Wien. Hölder. 8 M. 50.

H. Ehrlich, Untersuchungen über die Natur der griechischen Betonung. Berlin, Weidmann. 8 M.

E. H. Sturtevant, Studies in Greek Noun-Formation. II. Chicago, University of Chicago Press

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica

bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 13. Juli. 1912. № 28.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

Αἰσχύλου δράματα ἐκδιδόμενα ὑπὸ N. Wecklein. III. Ὀρέστεια (Mekler) 865

Fr Zorell, Novi Testamenti Lexicon Graecum. Fasc. 1—3 (Eb. Nestle) 870

Fr. Wilhelm, Die Schrift des Iuncus περὶ γήρως und ihr Verhältnis zu Ciceros Cato maior (Philippson) 872

S. Tafel, Die Überlieferungsgeschichte von Ovids Carmina amatoria (Magnus) . . . 875

G. Fraustadt, Encomiorum in litteris Graecis usque ad Romanam aetatem historia (Lehnert) 876

A. Besançon, Les adversaires de l'hellénisme à Rome (Tolkiehn) 878

E. Ciacari Culti e miti nella storia dell'antica Sicilia (Gruppe) 879

C. F. Lehmann-Haupt, Israel. Seine Entwicklung im Rahmen der Weltgeschichte (Rothstein) 886

H. Werner, Lateinische Grammatik für höhere Schulen (Harmann) 888

Auszüge aus Zeitschriften:

Ἀρχαιολογικὴ ἐφημερίς. 1911. 3/4 889

Literarisches Zentralblatt. No 24 25 . . . 889

Deutsche Literaturzeitung No. 23. 24 . . 890

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 24 . 890

Mitteilungen:

J. H. Schmalz, Adjektiv oder Adverb? . . 891

Eingegangene Schriften 896

Anzeigen 896

Rezensionen und Anzeigen.

Αἰσχύλου δράματα σῳζόμενα καὶ ἀπολωλότων ἀποσπασμάτια μετὰ ἐξηγητικῶν καὶ κριτικῶν σημειώσεων τῇ συνεργασίᾳ Εὐγενίου I Ζωμαρίδου ἐκδιδόμενα ὑπὸ N. Wecklein. III: Ὀρέστεια. Ζωγράφειος ἑλληνικὴ βιβλιοθήκη ιδ'. Leipzig 1910, Harrassowitz. 520 S. gr 8. 10 M.

Von dem Herausgeber eingeladen, als Ersatzmann für Hugo Stadtmüller einzutreten, aus dessen Feder die Wochenschrift seinerzeit eingehende Besprechungen der beiden ersten Bände der vorliegenden Äschylusbearbeitung gebracht hat (Bd. XII. [1892], 1349ff., XVII [1897], 1411ff.), freue ich mich, ihrem Leserkreis den nach vieljähriger Frist erfolgten Abschluß eines Werkes anzeigen zu können, dem mein Vorgänger in der Berichterstattung mit gutem Grund „gründliche und umfassende Gelehrsamkeit" nachgerühmt hat. Hier sei auch gleich der Beurteilungen gedacht, die — noch etwas länger ist's her — wir beide der Teubnerschen Orestie von 1888 haben angedeihen lassen: er gleichfalls in dieser Wochenschrift (Bd. IX [1889], 973ff.), ich in Hinnebergs, dazumal Fresenius' Literaturzeitung (1889, 1534), er mit dem hochgreifenden Prädikat einer „Musterausgabe" die Summe der Anerkennung ziehend, ich wieder, indem ich dem „praktischen Sinn" des Bearbeiters und der bis ins kleinste ersichtlichen „Tüchtigkeit und Nutzbarkeit" seines Werkes die Ehre gab. Nun ist es den φιλαίσχυλοι am Ilissos und an der Pleiße kein Geheimnis, daß sich die Prachtedition des Ἑλληνικὸς Σύλλογος mit dem Leipziger Äschylus in usum scholarum ihrer ganzen Anlage nach sowie in allen irgend wesentlichen Details, einschließlich des Wortlauts der Kommentare, deckt. Das trifft auch für die Orestie zu*). Wohl ist, wie es sich von dem gewiegten,

*) Ein paar Beispiele mögen jenen dienen, die nur die eine der beiden Ausgaben in Händen haben. Agam. 1247 „Aber für das, was ich meine, gibt es keinen Arzt; da also keine Hilfe denkbar und keine Rettung möglich ist, braucht man das schlimme Omen, das im Aussprechen der Sache liegt, nicht zu fürchten" = Ἀλλὰ τῷ λόγῳ, ὃν εἶπον. οὐδεὶς ἰατρὸς δύναται νὰ βοηθήσῃ ἐπειδὴ τοίνυν τὸ κακὸν εἶναι ἀνήκεστον, οὐδαμῶς χρήζει τις νὰ φοβῆται τὸν κακὸν οἰωνὸν διὰ τῆς ἐκφωνήσεως τοῦ πράγματος, Cho. 484 „hochzeitliche (d. i. zur Feier meiner

mit unserem Dichter nun schon durch 40 Jahre vertrauten Literaturkenner erwarten läßt, etliches Neue ans höherer und niederer Kritik in den Notenapparat der Zographosausgabe eingearbeitet, wohl verdankt er augenscheinlich auch diesmal seinem verdienten Helfer zahlreiche Beiträge, die die dieser ἔκρινε χρησίμους τοῖς ἑαυτοῦ ὁμοεθνέσιν, Zugaben, denen zufolge sich das Quantum an Erklärungsmaterial in griechischer Sprache zu dem deutsch abgefaßten etwa wie 7 zu 5 verhält; dem Kern aber und dem Geiste nach ist das Buch dasselbe geblieben. Bei diesem Sachverhalt könnte es der Berichterstatter sich und den Lesern dieser Zeilen an dem Hinweis auf die erwähnten Urteile genügen lassen, allenfalls auch auf den nicht unansehnlichen Einfluß, den Weckleins Mitarbeit an der Textkritik der Trilogie auf Weil, Blass u. a. geübt hat. Da sich aber einmal die Gelegenheit zu kurzer Aussprache über eine der wesentlichsten Seiten des Buches darbietet, über das kritische Verfahren des Herausgehers nämlich, möchte ich sie nicht ungenützt lassen und entnehme seinem Text, um meinen eigenen Standpunkt klarzulegen, eine Auswahl bezeichnender Stellen.

Ich beginne mit einem einfach liegenden Fall, Eum. 92, wo wir lesen sollen σέβει τοι Ζεὺς τὸ κηρύκων σέβας ὁρμώμενον βροτοῖσιν εὐπόμπῳ τύχῃ und das überlieferte τόδ' ἐκ νόμων ganz wie in der Teubneriana als καθ' ἑαυτὸ ἀνεξήγητον καὶ ἰδίᾳ πρὸς τὸ ἑπόμενον ὁρμώμενον δὲν δυνάμενον νὰ ἐννοηθῇ verworfen wird. Da kann ich nicht folgen. Weder ist abzusehen, was an der Einbeziehung des Muttermörders in die exleges et a civium communione exclusi, wie Weil sie nennt, unerklärlich sein soll, noch auch weshalb das ὁρμᾶσθαι von ihnen nicht mit demselben Recht soll prädiziert werden dürfen wie von den sie geleitenden Herolden. Wenn in der Paraphrase des Scholiasten der höchste Gott dem σέβισμα und δέημα der ἱκέται die ehrendste Rücksicht erweist, δρῶν αὐτὸ ὁρμώμενον προσηκούσῃ τύχῃ, so ist zwar mit dem vorletzten Wort der Vorstellungsinhalt des εὐπόμπῳ dürftig genug wiedergegeben, das letzte aber gibt die Entscheidung: mit dem **aktiv** gedachten εὔπομπος würde sich füglich τέχνη verbinden, wie sie sich Lichas Trach. 620 zuschreibt, zu τύχη stimmt allein das passive. Wichtiger noch ist, daß hier das Ehrenamt des πομπαῖος und seiner Gilde für den Schützer

Hochzeit dargebrachte) Spenden von der gesamten Habe, die mir als Erbe zukommt" = γαμηλίους (ἤτοι ἐν τῇ τελετῇ τῶν γάμων μου προσφερομένας) χοὰς ἀπὸ συμπάσης τῆς κτήσεως, ἥτις ἀνήκει μοι ὡς κληρονομία.

des ἔκνομος weit weniger in Betracht kommt als die vom Zeus ἱκέσιος gebotene Obhut über den Schutzbedürftigen selbst. So wird denn Hermanns Erklärung: significatur misericordiam non deesse sceleratis a fido comite adiutis, von der die Weilsche nicht erheblich abweicht, wieder zu ihrem Rechte kommen müssen; des ohne jede Schuld in Mitleidenschaft gezogenen τόδε nicht zu vergessen, aus dem eine Gebärde Apollons spricht.

Ein zweites Beispiel: im Agamemnon 1171 schrieb und schreibt W. ἐγὼ δὲ θρόμβους ἐν πέδῳ βαλῶ τάχα. Hätten wir hier den Med. und stünde das darin, es wäre wirklich nichts dawider zu sagen. Zu ἐν πέδῳ βαλῶ gibt fr. 183 μηδ' αἵματος πέμφιγα πρὸς πέδῳ βάλῃς die erwünschte Parallele, und wenn τάχα in ebenso willkommener, freilich **nicht** obligater Übereinstimmung mit dem strophischen Vers 1160 die Zeile schloß, brauchten sich Burgard und van Heusde nicht mit der Umstellung zu bemühen; vor allem aber: das einzig brauchbare Objekt des Wurfes oder Sturzes hätten wir in dem θρόμβος, der noch dreioder viermal in der Orestie wiederkehrt, oder sonst einem Äquivalent für αἷμα. Nun steht der Fall, seltsam aber wahr, so, daß wir auf der einen Seite in der wirklichen Überlieferung, deren unstreitig vornehmster Träger zwölf Verse vorher ein Ende nimmt, dieses Objekt vermissen, auf der andern das durch und durch Äschyleische Adjektiv, das W. in gewaltsamer μετάπτωσις aus θρόμβους korrumpiert sein läßt, zur Ethopöie der 'Feuerseele' Kassandra wie zur Szene gleich wunderbar paßt. Dies alles drängt zur Annahme einer Lücke, die das nicht minder unentbehrliche Participium verbi substantivi mitverschlungen hat:

ἐγὼ δὲ θερμόνους <ἔτ' οὖσα καὶ νέα (o. ähnl.)
θρόμβους μιαιφόνους) τάχ' ἐμ πέδῳ βαλῶ.

Wer mir einwendet, der Zuwachs stimme nicht zu dem Doppeltrimeter am Schluß der Strophe, der wird mir so viel zugeben, daß τὸ μὴ πόλιν μὲν ὥσπερ οὖν ἔχειν (so) παθεῖν (1170) ein Jammervers ist und ἄκος δ' οὐδὲν ἐπήρκεσαν durch die herzlich philiströse, sprachlich mindestens dreifach anstößige Explikation an Kraft nur verlieren kann. Ich vermute, daß sie aus dem Rohr eines Metrikers stammt, dem das Manko einer Zeile der Gegenstrophe auffiel. Es wäre nicht der einzige törichte Einschub im Agamemnon, den schon im siebenten Vers ein glücklicherweise ἐπ' αὐτοφώρῳ ertappter Flicker entstellt hat.

Gleichwie an den beiden besprochenen Stellen hat des Herausg. augenscheinliches Bestreben, über der Hauptforderung der erreichbaren Text-

treue die zweite der möglichsten Lesbarkeit nicht zu versäumen, auch sonst zur Folge, daß entweder am dastehenden Wort ohne Not gerüttelt oder ein Weg zur Verbesserung eingeschlagen wird, der auf eine falsche Fährte leitet. Ich will mit ein paar zur ersteren Gattung gehörigen Stellen schließen. Agam. 144 soll der Dichter nicht στυγεῖ, sondern στυγῶ δὲ δεῖπνον αἰετῶν geschrieben haben, διότι διὰ τοῦ στυγεῖ ἐπαναλαμβάνεται μόνον ἡ προηγουμένη ἔννοια. Zugegeben, daß Artemis' Abscheu vor dem Adlerfraß in zweifacher Gestalt erscheint, nicht weniger wahr aber ist es, daß mit der Änderung des Subjekts eine Schwächung des Gedankens verbunden ist. Nein, der Seher ist nichts als das Organ des Götterwillens und die eigenen Empfindungen in den Vordergrund zu rücken nicht Sache des τεράζων. Im selben Stück 1275 wird τύχας durch πάγας ersetzt, weil es bei ἀπήγαγε an einem τοπικὸν τέρμα fehle. W. beruft sich auf Euripides, der allerdings in der taurischen Iphigenie ἐς ἄρκυν ἤγαγες (77) sagt, aber doch auch ἥκομεν εἰς ἀναγκαίας τύχας in der aulischen (511)! In der Behauptung, ποιητὴς οἷος ὁ Αἰσχύλος verfahre ἔτι μᾶλλον ἢ ὁ Εὐριπίδης so, wie es der Kritiker geschrieben wissen will, sehe ich ein für die Methode nicht ungefährliches Präjudiz. So scheint mir auch Cho. 36, wo ἐν δώμασιν in ein — vielleicht — anschaulicheres ἐν δεμνίοις verwandelt wird, die behauptete Unbestimmtheit und Farblosigkeit der überlieferten Lesart, auch wenn sie, was ich leugne, bestünde, für einen kritischen Eingriff nicht die mindeste Handhabe zu bieten.

Manches der Art hätte ich noch auf dem Herzen; doch mag's für diesmal genug sein in Anbetracht dessen, daß diese Zeilen in erster Reihe zu denen sprechen, die um Weckleins des Tragikerbearbeiters Vorzüge und Schwächen wissen und selbständigen Urteils fähig sind. Hatte ich im vorstehenden weit weniger Anlaß, der ersteren rühmend zu gedenken, als auf die letzteren den Finger zu legen, so werden es mir, hoffe ich, weder die Leser verdenken noch derjenige, den das Gesagte persönlich angeht. Um die περὶ Αἰσχύλον ist er zu sehr verdient, als daß Widerspruch, wie der hier geäußerte, seinem Ansehen Abbruch tun, und zu einsichtsvoll, als daß er verkennen könnte, welche durchaus sachlichen Gründe mir bei der Epikrise die Feder geführt haben.

Wien. Siegfried Mekler.

Franciscus Zorell, S. J. Novi Testamenti Lexicon Graecum. Paris 1911, Lethielleux. Fasc. 1—3. IV, 1—480. gr. 8. 15 fr.

Nachdem das große Pariser Bibelwerk des Jesuitenordens, der 'Cursus Scripturae Sacrae' oder 'Scripturae Sacrae Cursus', wie er seltsamerweise auf den Anzeigen der Umschläge heißt, vor 14 Jahren eine lateinische Konkordanz zur ganzen Bibel gebracht hat (von Peultier, Étienne, Gantois), erhalten wir hier aus einer Hand ein Wörterbuch zum griechischen Neuen Testament. Zunächst liegen auf 480 Seiten 3 Lieferungen vor, bis πρεσβύτερος gehend. In Preuschens Wörterbuch beginnt das Wort auf Spalte 957. Der Umfang ist also fast ganz derselbe. Preuschen hat 5 Zeilen mehr auf der Seite, aber bei Zorell sind sie breiter. Auch die Einrichtung ist im allgemeinen gleich, nur daß Z. auch Beispiele aus der außerbiblischen Literatur, namentlich den neueren Papyrusfunden beibringt, was Preuschen leider unterließ. Kurze Zitate helfen freilich wenig. Wenn z. B. bei μαίνομαι steht „p. Ox 33 IV 14", so ahnt kein Leser, wie vollständig die Parallele zu AG. 26, 25 ist, indem dort der Kaiser zum Angeklagten spricht: ειωθαμεν και ημεις μαινομενους και απονενοημενους σωφρονιζειν, und der Angeklagte antwortet νη την σην τυχην· ουτε μαινομαι ουτε απονενοημαι. Auch Epiktet I 22,17; II 253,23 οὐ μαίνομαι hätte zitiert werden können. Durch Weglassung von Unnötigem, z. B. der lateinischen Umschreibung der Eigennamen wie „Μακεδονια, Macedonia, terra Macedonum" hätte für solche Zitate Raum geschafft werden können. Sonst ist der Herausgeber praktisch gewesen, indem * bedeutet, daß ein Wort erstmals in der Septuaginta, × in der hellenistischen Literatur, † im N. T., †† nur im N. T., *† nur in Septuaginta und N. T. belegt ist. Aber er hätte noch viel praktischer sein können. Ein Speziallexikon über ein so kleines Buch, wie es das N. T. ist, könnte und sollte viel mehr geben. Brown-Driver-Briggs haben in ihrem hebräischen Wörterbuch bei den wichtigeren Wörtern angeführt, wie oft sie vorkommen. Hier liest man „ἀποκρίνομαι, ao ἀπεκρινάμην et × ἀπεκρίθην". Wären diesen 3 Formen die 3 Zahlen 243, 7, 195 als Exponenten beigefügt worden, so erführe der Leser eine sprachgeschichtliche Tatsache, die nicht ohne Bedeutung ist. Man nehme hinzu, daß die 7 Fälle des medialen Aorists sich noch mehr reduzieren, da 3 sich an derselben Stelle der Leidensgeschichte finden (Mt. 27,12 = Mc. 14,61 = Lc. 23,9, neben Lc. 3,16, die einzigen

in den Synoptikern, was vielleicht auch für die synoptische Frage bedeutsam sein dürfte), und vergleiche damit Xenophon Anabasis II 1,22, wo die Hss ABCE ἀπεκρίθη haben, dieselben, die II 4,6 οἴδαμεν bieten.

Zum zweiten ist zu bedauern, daß der Sprachschatz nicht erschöpft ist. Der Verf. legt die Rezensionen von Tischendorf, Westcott-Hort, Hetzenauer, Brandscheid und den Textus receptus zugrunde; den Sprachschatz der Hss vernachlässigt er, soviel ich sehe, vollständig. Diese hätten ihm nicht bloß weitere Belege von gebuchten Wörtern geboten, z. B. ἀξίνη, κόφινος, μιαίνειν, μολύνειν, ὀνειδίζειν, πιστεύειν διά (Act. 3,16; 20,21 in Cod. D), sondern auch ganz neue Wörter wie ἐπιθύειν, Act. 14,13 in Codex D, worüber Canter in The Expositor, Aug. 1910, 153 zu vergleichen ist; auch das Register von Blass' Ausgabe der AG. (τύραννος usw.).

Ähnlich ist es mit den Übersetzungen. Wenn die Vulgata 1 Ti. 6,9 inutilia et nociva hat, so las sie doch ἀνονήτους καὶ βλαβεράς, nicht ἀνοήτους, und verdiente dies Wort Aufnahme, so gewiß als παράνοια (= vesania) für παρανομία 2. Petr. 2,16. Ist εὐποιία belegt, dann ist Mc. 14,7 εὐποιῆσαι sicher als ein Wort zu behandeln, wie es der Codex Vaticanus faktisch tut, so gut wie διατοῦτο (in allen Fällen dieser Hs). In einem deutschen Wörterbuch suchen wir 'deswegen' doch auch nicht unter 'wegen' oder 'des'.

Auch hinsichtlich der Akzente und Spiritus wäre mehr zu erwarten. In Xenophon z. B. schreiben die neueren Ausgaben ἁθροίζω mit Asper, so tut es auch der Vaticanus des N. T.; davon erfährt man nichts, ebensowenig von dem Umstand, daß derselbe stets βραχιών betont usw. usw.

Die Bedeutung der Wörter ist wohl beachtet; aber zu ἀστεῖος = 'nett, niedlich' vgl. Jos. Ant. IX 26 τὸ ἀστεῖον τοῦ ἤθους, oder zu δεισιδαίμων, das Act. 17,26 wieder im guten Sinne genommen wird, den Sprachgebrauch des Philo und Josephus (Schlatter, Wie sprach Josephus von Gott? Beiträge XIV 60), ganz abgesehen vom Komparativ statt Elativ.

Zu ἀνατάσσεσθαι wird (nach Blass) wiederholt, es finde sich außer Lc. 1,1 nur zweimal. An der von Preuschen angeführten Stelle (Expository Times XVII 978) habe ich einen Beleg aus dem Aristeasbrief nachgewiesen.

Unter dem noch immer singulären ἐπιούσιος des Vaterunsers wird von tres codices Sergii gesprochen, die das Wort 2. Mach. 1,8 haben sollen. Ich habe längst gezeigt, daß dort von armenischen Hss die Rede ist, die der Gewährsmann Parsons' so griechisch wiedergab. Zu diesem Wort kann jetzt die Schrift seines Ordensgenossen J. P. Bock, Die Brotbitte des Vaterunsers zitiert werden. Auch zu andern wichtigen Wörtern wären Monographien zu nennen gewesen: zu αγιος die von Delehaye über sanctus, zu διαθηκη eine von Fr. O. Norton 1908, zu εὐχαριστία Schermann (Philologus LXIX 3), zu κτήτωρ Krumbacher.

Mit diesen Nachträgen und Berichtigungen möchte ich nicht den Eindruck erwecken, als ob der Verf. flüchtig gearbeitet habe; ich möchte nur zeigen, was ich außer dem Gebotenen in einem Spezialwörterbuch über das N. T. noch erwarten würde. Sowohl das Sprachliche als das Sachliche verlangt und verdient tieferes Eindringen. In ersterer Hinsicht erinnere ich nur noch an die Orthographie der Eigennamen z. B. Abraham, Eva. Der Verf. gibt Εὔα oder Εὕα, wo doch Ἕυα oder Ἔυα selbstverständlich sein sollte. Zum Sachlichen vergleiche die Bemerkung unter Abia, daß diese Priesterklasse nicht mit Esra aus dem Exil zurückgekehrt sei, mit Neh. 12,17, wo ein Priester Zichri (= Zacharias) aus dieser Priesterklasse in Jerusalem erscheint. Eine schönere Bestätigung der Angabe des Lukas läßt sich doch nicht wünschen. Daß der andere Abia im Codex D Abiud heißt, ist auch nicht angegeben.

Die Korrektur scheint recht sorgfältig; von Fehlern berichtige ich 230a nobitis und 423b das Stichwort παραγγέλω.

Ich wünsche dem Werk baldige Vollendung*) und fleißige Benützung.

*) Ist inzwischen erfolgt und wird demnächst besprochen werden.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Friedrich Wilhelm, Die Schrift des Iuncus περὶ γήρως und ihr Verhältnis zu **Ciceros Cato maior**. Beilage zum Jahresbericht des Kgl. Wilhelms-Gymn. zu Breslau 1911. 20 S. 4.

Der Verf. hat uns bereits mit einer gelehrten Abhandlung über die Abhängigkeit des Elegikers Maximianus von Boethius (Rh. M. LXII S. 601 ff.) beschenkt. Schon in dieser hatte er in einer Anmerkung (S. 605,6) die antike und christliche Literatur über das Alter berührt. In unserer behandelt er eingehend ein von Stobäus in vier Bruchstücken wohl ziemlich vollständig überliefertes Gespräch des sonst unbekannten Iuncus über denselben Gegenstand[1]). Im ersten Teile

[1]) Er nennt das Schriftchen „arg versäumt"; ver-

gibt er eine Zergliederung des Inhaltes. Durch zahlreiche Parallelstellen beweist er, daß der Verfasser der Schrift nirgends selbständig ist, sondern aus einer oder mehreren Schriften über das Alter geschöpft hat, die ihrerseits wieder die reiche Literatur der Mahn- und Trostschriften, man kann hinzufügen, der homerischen Sittenspiegel als Quelle benutzt haben.

Im zweiten Teile zeigt der Verf. überzeugend, daß trotz einigen Übereinstimmungen (zu denen noch der Hinweis zu rechnen ist, daß dem Alter die Lustempfindungen in gewissem Maße nicht fehlen; vgl. Stob. 115,26, S. 72,13 ff. Mein. und Cic. Cato m. 44 und 46) an eine Abhängigkeit des Iuncus von Cicero oder umgekehrt nicht zu denken sei, da die Anlage beider Gespräche völlig verschieden ist. Er hält es für wahrscheinlich, daß beide gleiche oder ähnliche Vorlagen benutzt haben. Weiter geht er auf die Quellenfrage nicht ein. Er verlangt zu diesem Zweck vor allem eine Untersuchung über das Verhältnis von Plutarchs an seni r. p. ger. zu Ciceros Cato m. Ich zweifle aber, ob eine philosophische Schrift über das Alter als Quelle für die genannten anzunehmen ist. Vielmehr vermute ich, daß die Verfasser gnomologische Sammlungen gleich der des Stobaus benutzt haben (vgl. A. Elter, De Gnomologiorum Gr. historia, Progr., Bonn 1893 ff.). So würde es sich auch erklären, daß trotz dem sonstigen kynisch-stoischen Gepräge der Gespräche epikureische Anklänge bei Cicero und Iuncus nicht fehlen. Denn es ist ein Irrtum, wenn Wilhelm (S. 1. 5. 7) meint, daß Epikur „der genußfähigen Jugend vor dem Alter den unbedingten Vorzug gab“ und so der jugendliche Ankläger des Alters die Ansichten dieser Schule vertrete. Im Gegenteil sagt Epikur Wiener Spr. 17: Οὐ νέος μακάριστος, ἀλλὰ γέρων βεβιωκὼς καλῶς. Der Verf. ist noch immer der falschen Meinung, daß Epikur „weit ab von dem kynisch-stoischen ὅτι αὐτάρκης ἡ ἀρετὴ πρὸς εὐδαιμονίαν in Freuden und Genüssen die menschliche Glückseligkeit gesucht“ habe, während er sie doch in Wirklichkeit in der Schmerzlosigkeit fand, die nur durch Bezähmung der Begierden und durch Genügsamkeit (Spr. 77 τῆς αὐταρκείας καρπὸς μέγιστος ἐλευθερία) erzielt werde. So verhalten sich, wie ich schon oben andeutete, beide Schriften nicht durchaus ablehnend gegen die Lust. Τοῦ αὐτάρκους αὐτοῖς προσάγοντος τὴν ἡδονήν, sagt Iuncus; si aliquid dandum est voluptati und ne omnino bellum indixisse videar voluptati, cuius est fortasse quidam naturalis modus Cicero[2]) (vgl. Favorinus π. γήρως Stob. 115,23 μηδὲ ἐκείνην, sc. τὴν ἡδονήν, ἀμνημόνευτον ἐᾶσαι τὴν παρὰ πᾶσι τοῖς νοῦν ἔχουσιν εὐδοκιμοῦσαν). Besonders die Wertschätzung der Erinnerung an vergangenes Glück, wie sie in allen diesen Schriften an dem Alter gerühmt wird (Iunkus 115,26 S. 75,1: μένει . . . μεμνημένος ὧν τε εἶδεν ὧν τε μετέσχε καθ' ἡδονήν. Cato m. 71 fructus . . . senectutis est . . . ante partorum bonorum memoria, Favorinus a. a. O. ἀναμιμνήσκεσθαι), ist Epikur eigentümlich (vgl. die treffliche Abhandlung von Ettore Bignone, Il concetto della vita intima nella filosofia di Epicuro, Atene e Roma 1908 bes. Sp. 311—313).

An Einzelheiten will ich nur noch erwähnen, daß der Verf. fälschlich S. 9 ἀΐδιον mit unsichtbar übersetzt, während es doch stets 'ewig' bedeutet. Ferner bezieht er S. 3, οὐριοδρομούσης irrtümlich auf das Alter und faßt deshalb den Ausdruck ironisch, während dieser die Jugend kennzeichnen soll: 'Ich sehe, daß du das menschliche Glück verlassen hast und, nachdem du an seiner Küste vorbeifuhrest, gleichsam auf einem unter günstigem Winde laufenden Schiffe segelnd, nun im Alter zum Stillstand gekommen bist' usw.

Endlich finden sich entgegen der Ansicht des Verf. S. 19 doch schwere Hiate: πεφυκέναι ἀκρατές 93,14 ἐδόκει αὐτῷ 93,29 καὶ αὖ ἐπίσης 119,11 u. a.

Daß diese kleinen Ausstellungen dem Werte der Arbeit nichts nehmen, bedarf nicht der Versicherung. Ein Bedenken erweckt mir nur (ebenso wie in der Arbeit über Maximian) die Häufung der Parallelstellen. Sicher sind sie ein Zeichen großer Belesenheit. Aber einen Nutzen würden sie nur bringen, wenn sie sich zu Fäden verknüpften, die zu den Quellen leiteten. Immerhin werden sie einem künftigen Bearbeiter dieser Frage zu dem bezeichneten Zwecke wesentliche Dienste leisten.

zeihlicherweise ist ihm die Freiburger Dissertation Feltins vom J. 1910 entgangen, die auf Grund sprachlicher Untersuchungen zu demselben Ergebnisse wie er kommt, im übrigen aber ziemlich dürftig ist.

[2]) Die Iuncusstelle (p. 72, 12 ff. M.) ist inhaltlich ganz epikureisch, die Ciceros könnte auf einen Peripatetiker oder Panätius zurückgehen (jedenfalls nicht auf Aristo von Chios), rührt aber in ihrer Fassung vielleicht von Cicero selbst her.

Magdeburg. R. Philippson.

Sigmund Tafel, Die Überlieferungsgeschichte von Ovids Carmina amatoria. Verfolgt bis zum 11. Jahrhundert. Münchener Diss. Tübingen 1910. VI, 80 S. 8.

Die Ergebnisse der Arbeit sind nach des Verf. eigener hier nur etwas gekürzter Zusammenfassung folgende: Ovids Carmina amatoria sind als ein zusammengehöriges Corpus ins Mittelalter eingetreten. Das treueste Abbild davon ist die Gruppe ρ (Regius und Puteaneus). Unsere ganze heutige Überlieferung der Gedichte verdanken wir Spanien. Von da hat sie sich weiter gepflanzt einerseits nach Unteritalien und England, später nach Frankreich und Süddeutschland. Kennzeichen dieser Abzweigungen (Vulgata möchte ich sie im Gegensatze zur Gruppe ρ nennen) sind Zersplitterung des Corpus und ein, wahrscheinlich unter dem Einflusse der Schule, stark geänderter (interpolierter) Text. R und P werden also eher noch mehr als bisher die Grundlage der Kritik bilden müssen.

Die Kritik darf hinzufügen, daß der Verf., ein junger Gelehrter aus Vollmers und Weymans Schule, umfassend und gründlich vorbereitet an seine Aufgabe gegangen ist. Außer den gedruckten Hilfsmitteln hat er (durch Photographien) den Etonensis zuerst für die Remedia, außerdem verschiedene noch nicht verwertete Fragmente und Exzerpte aus dem 9—11 Jahrh. benutzt. Die Beschreibung der maßgebenden Hss, die gelehrten Kapitel 'Ovid in grammatischen und moralischen Sammelhss überliefert', 'Benutzung und Zitate bei späteren Schriftstellern' (hält sich namentlich von dem Mißbrauch, der mit den sog. imitationes getrieben wird, fern) u. a. sind sehr lesenswert. Interessant ist auch die Untersuchung des Verhältnisses von R und P (S. 26f.): P vielleicht aus dem verlorenen Teile von R direkt abgeschrieben. Überhaupt ist die Untersuchung, besonnen und methodisch geführt, in allem Wesentlichen überzeugend. Nur selten möchte ich ein Fragezeichen machen. Daß Ars I 9 aus dem einen gemeinsamen Fehler *oui* (für *qui*) in ROG Herkunft aus derselben Quelle zu folgern sei (S. 13), scheint sehr gewagt; q konnte doch öfter als einmal undeutlich geschrieben werden. Auch auf den folgenden Seiten scheint mir das beigebrachte Material für die Schlußfolgerungen und das Stemma nicht ganz ausreichend. Verwechslung von c und t, m und nt (S. 36f.) in Hss ist etwas zu Gewöhnliches, als daß man daraus auf westgotische Schrift schließen könnte; dergleichen ist mir in Metamorphosenhss sehr häufig aufgestoßen. Das sind natürlich Kleinigkeiten, die das Hauptergebnis kaum beeinflussen.

Wenn der Verf. es vermeidet, Emendationsversuche des Textes vorzulegen und auf die Fragen der höheren Kritik (Echtheit usw.) näher einzugehen, so ist diese Selbstbescheidung wohl einfach durch Mangel an Raum zu erklären. Ich kann mir wenigstens nicht denken, daß jemand, der so gründliche handschriftliche Studien gemacht hat, nicht in der Lage sein sollte, den Text an einer Reihe von Stellen zu verbessern. Hoffentlich hat er also dieses Fazit seiner schönen Untersuchung, die Krönung des Ganzen, einer besonderen Abhandlung vorbehalten. Wenn er S. 40 zu Am. I 9,5 bemerkt „P S *annos*, Ehwald *animos*, ob richtig bezweifle ich", so wünschte ich, Ehwald stimmte jetzt dem zu. Mir scheint, *annos* ist ebenso durch die Überlieferung wie durch den Sinn gefordert. So schließt sich dieses Distichon eng an das vorhergehende an. Dagegen ist man durch *animos* gezwungen, entweder v. 5f. als selbständiges Kolon zu fassen (offenbar sehr kahl) oder als Eingang zum folgenden. So, ans der Interpunktion zu schließen, Ehwald. Aber soll wirklich alles Folgende bis zum Schluß des Gedichtes als Ausfluß der *animi* angesehen werden? Kaum denkbar. Und welches Mißverhältnis der Glieder: die *aetas amantis* wurde in 2 Versen behandelt, die *animi* in 41! Unverständlich sind mir die Fragezeichen, die S. 22 zu Ehwalds Lesarten Her. VI 93 *male* und VII 155 *quem* gesetzt werden. Soll damit ihre Richtigkeit angezweifelt werden?

Die Arbeit ist ein sehr wertvoller Beitrag zur Ovidforschung und wird jedem künftigen Herausgeber der Carmina amatoria von großem Nutzen sein. Aber auch für die Handschriftenfrage der Metamorphosen habe ich manche interessante Parallele gefunden.

Berlin-Pankow. Hugo Magnus.

Georgius Fraustadt, Encomiorum in litteris Graecis usque ad Romanam aetatem historia. Diss. Leipzig 1909. 127 S. 8.

Der Verf. sucht in seiner gründlichen und fleißigen Dissertation die Geschichte des Enkomions von den Ursprüngen bis zur Entstehung des römischen Kaiserreiches zu gehen. Dabei geht er natürlich von dem Enkomion in der Poesie aus. Im Anschluß an etymologische Erwägungen und die Bezeichnung der Epinikien bei Pindar als ἐγκώμια μέλη und ἐγκώμιοι ὕμνοι stellt er nun die Behauptung auf, daß das Enkomion ursprüng-

lich das bei dem Festschmaus und dem darauf folgenden Umzug an dem Orte des Sieges selbst gesungene Lied war; später wurde es auch auf die Siegeslieder bei der Feier in der Heimat des Siegers übertragen und endlich allgemein von jedem Preis- und Loblied gebraucht. Das nimmt sich besonders in der geschickten Gruppierung von Fraustadt sehr bestechend aus, ist aber durchaus nicht sicher; denn abgesehen von anderen Einwänden, die sich machen lassen, sind erstens die κῶμοι nicht auf die Siegesfeiern allein beschränkt, und zweitens sind seine Konstruktionen doch nur auf Pindar und Bakchylides aufgebaut. Übrigens braucht Pindar nem. IV 78 neben den allgemeineren Bezeichnungen auch die spezielle ἐπινικίοισιν ἀοιδαῖς. Daß auch die Definition bei Proklos, die ja wahrscheinlich auf Didymos zurückgeht, der Ansicht des Verf. entgegensteht, ist immerhin zu beachten. Um eine wirkliche Geschichte vom Ursprung des Enkomions schreiben zu können, fehlen uns, wenigstens bis jetzt, die Quellen. Indes soll trotz dieser prinzipiellen Bedenken nicht bestritten werden, daß auch der erste Teil der Arbeit reiche Anregung gibt, nur wird er zum größten Teil als ein Beitrag zur Geschichte der Epoikien, aber nicht des Enkomions anzusprechen sein.

Der zweite Teil bringt zum Teil im Anschluß an Leo, Wendland und Wilamowitz einen auf gesundem Urteil ruhenden Überblick über die Entwickelungsgeschichte des Prosaenkomions. Der Verf. zeigt, wie sich vom poetischen Enkomion Fäden hinüber zum prosaischen spinnen, und wie die Anfänge des Prosaenkomions in der Gattung der παίγνια, deren literarische Stellung genauer zu fixieren versucht wird, zu suchen sind. Von besonderer Bedeutung für die Weiterentwickelung ist der Euagoras des Isokrates. Recht interessant sind die Betrachtungen über die Rolle des Begriffes ἀρετή bei dieser Weiterbildung. Gleich Leo stellt nun F. die zwei Gattungen des Enkomions fest, das erzählende und das beschreibende. Isokrates ist denn nun auch der Schöpfer der Theorie, die von Anaximenes und Aristoteles weitergebildet worden ist, und deren Grundzüge, in der von Aristoteles gefundenen Form, im wesentlichen für das ganze Altertum maßgebend geblieben sind, wofür die Tabelle S. 100/1 interessante Belege bringt. Daß F. auch schwierigen Problemen nicht aus dem Wege geht, zeigen die kritischen Erörterungen zum Text der Aristotelischen Rhetorik. Des Anaximenes Bedeutung, wenigstens für unsere Erkenntnis vom Stande der älteren Rhetorik, unterschätzt vielleicht F. ein wenig. Reichlichen Stoff zum Nachdenken bieten die Betrachtungen über Cicero, so z. B. der Versuch, in der auct. ad Her. III 6,10ff. und Cic. de inv. 59 171ff. zugrunde liegenden Quelle Hermagoras nachzuweisen, die beiden Schemata in de oratore (vgl. S. 106) und die Versuche, peripatetisches und akademisches Gut bei Cicero nachzuweisen, und wenn dabei auch noch manches Problematische unterläuft, so ist doch manches gewonnen, was neues Licht auf das Dunkel wirft, das noch weite Strecken der Entwickelung von Aristoteles zu Cicero deckt.

Gießen. G. Lehnert.

Alfred Besançon, Les adversaires de l'hellénisme à Rome pendant la période républicaine. Paris 1910, Alcan, Lausanne, Payot & Cie. XVIII, 361 S. 8. 6 fr.

Was Besançon unter Hellenismus versteht, sagt er S. XI: „Il désigne l'ensemble des idées, qui de Grèce se répandirent chez les peuples voisins et les humanisèrent c'est-à-dire les mirent en état de faire à leur tour l'éducation de nouvelles générations et de nouveaux groupements ethniques".

Das an die Spitze gestellte Verzeichnis der 'principaux ouvrages consultés' läßt erkennen, daß von den grundlegenden Werken meist ältere oder gar die ältesten Auflagen benutzt sind; andere, wie z. B. die Literaturgeschichte von Schanz, fehlen gänzlich.

B. unterscheidet in dem von ihm behandelten Zeitraume drei Perioden: 1. L'époque de Caton le Censeur (S. 1—151). 2. L'époque de Scipion Émilien et des Gracques (S. 153—182). 3. L'époque de Cicéron (S. 183—341). Eine Conclusion 'Juvénal et les Graeculi' (S. 342—354) handelt davon, daß trotz aller Erfolge des Hellenismus seit der Zeit des Livius Andronicus auch späterhin der Romanismus nicht erstickt worden sei: „jamais il ne cessa de protester contre l'intrusion des mœurs étrangères". Die Darstellung selbst ist höchst breit angelegt und läßt vor allem eine straffe Disposition vermissen. Bezeichnend dafür ist unter anderem Kap. 5 des ersten Abschnittes, das sich 'Caton gagné par l'hellénisme' betitelt und dessen zweiter Teil sich ausschließlich mit Ämilius Paulus oder Paule Émile, wie ihn B. nennt, beschäftigt. Überall macht sich zudem die Neigung bemerkbar, Dinge herbeizuziehen, die nicht zum eigentlichen Thema gehören. So vernehmen wir viel mehr von den Anhängern des Hellenismus als von

seinen Gegnern. S. 12—14 z. B. handeln von den griechenfreundlichen Bestrebungen des M. Claudius Marcellus, die unmittelbar folgenden S. 15—23 beschäftigen sich eingehend mit dem älteren Scipio, gleich darauf ist ausführlich vom Verhältnis des T. Flamininus zu den Griechen die Rede. S. 188—192 sind dem Philhellenen Q. Lutatius Catulus gewidmet, S. 192—197 haben es mit Sulla, S. 197—203 mit Lucullus als Förderern des Griechentums zu tun. Auch die Ausführungen über M. Antonius S. 223—231 haben in dieser Gestalt keine Berechtigung. Derartige Dinge lassen sich noch mehrfach beibringen. So entbehrt das Bild, das B. zu zeichnen bemüht ist, der Einheitlichkeit.

Die Anmerkungen enthalten fast nur Hinweise auf Stellen der antiken Literatur. Inwieweit B. diese selbständig durchforscht hat, entzieht sich der Beurteilung. Kritik an den Quellen zu üben hat er nicht versucht. So hält er z. B. die von Livius in sein Geschichtswerk eingeflochtenen Reden augenscheinlich für authentische Urkunden. Im ganzen macht die Arbeit einen wenig wissenschaftlichen Eindruck.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

Emanuele Ciaceri, Culti e miti nella storia dell' antica Sicilia. Biblioteca di filologia classica vol. II. Catania 1911, Battiato. XII, 330 S. 8.

Der Verf. schildert im ersten Kapitel die Kulte der von ihm für gleichartig erklärten sikelischen, sikanischen und elymischen Bevölkerung, denen er, wie jetzt die meisten italienischen Forscher, eine ziemlich hohe Bedeutung beimißt; im zweiten Kapitel wird gegen Movers und Holm in Übereinstimmung mit Pais der orientalische Einfluß auf die sizilischen Kulte und Mythen bestritten. Die 'großen griechischen Gottheiten', d. h. die zwölf von Ennius zusammengefaßten, behandelt das dritte Kapitel, die 'kleinen', zu denen demnach auch Dionysos, Asklepios und auch nichtgriechische Gottheiten wie Ianus, die syrische Göttin, Isis usw. gerechnet werden, das vierte. Im fünften Kapitel wird über die Heroen und über sonstige Gestalten des Mythos gesprochen.

Um für die Beurteilung des Buches den dem Verf. günstigsten Gesichtswinkel zu haben, möchte der Ref. gern zugleich das von jenem erstrebte Ziel ins Auge fassen; aber das ist nicht ganz leicht. Auf dem Titel wird eine Darstellung der Kulte und Mythen in der Geschichte Siziliens, d. h. doch wohl der historisch wichtigen Gottesdienste und Sagen versprochen; im Buche selbst werden dagegen, und zwar nicht bloß gelegentlich, auch andere behandelt. Anderseits will freilich Ciaceri auch nicht alle antiken Kulte und Mythen Siziliens darstellen. Auf die Vorlegung der Zeugnisse wird wenig Wert gelegt. Die Zitate sind häufig fehlerhaft, und die zitierten Stellen sagen nicht selten etwas anderes, als was sie beweisen sollen. So wird z. B. (S. 149) für Akragas aus Plin. n. h. XXXV 64 Kult der Hera Lakinia, (S. 177) aus Str. I 2,33 Bezeugung des Aphroditekultus in dem **sizilischen** Panormos für Sappho gefolgert; den Zeus Σωτήρ soll (S. 140, schon Pind. O. V 17 für Kamarina bezeugen. Die Ordnung, in der die antiken Zeugnisse vorgelegt werden, ist wenig übersichtlich; sie wird fast ausschließlich durch den Zweck bestimmt, in dem C. sie im Laufe seiner Beweisführung verwenden will. Der ganz zufällige Umstand, ob ein dem Verf. bekannt gewordener Schriftsteller einen Gottesdienst oder einen Mythos für phoinikisch ausgegeben und ob C. die Widerlegung für nötig befunden hat, entscheidet über seine Aufnahme in das zweite Kapitel. Das kurze Namenverzeichnis am Schluß kann diesem Mangel nur teilweise abhelfen. Unvermeidlich war es auch bei dieser Art der Anordnung, daß manche Stellen, die wohl Beachtung verdient hätten, ganz unerwähnt bleiben; so scheinen z. B. für das Heiligtum der Demeter und Kore in Syrakus Diod. XIV 63; 70; Plut. Dion 56; Cic. Verr. IV 53. 119, beim Olympieion nahe Polichne am Anapos Thuk. VI. 64; 65; 70; 75; VII. 4; 37; Plut. Nik. 14; 16 ganz zu fehlen; wenigstens hat der Ref. weder sie noch einen anderen Grund für ihr Fehlen entdecken können als den, daß sie zufällig für die Beweisführung Ciaceris unerheblich sind. Wer sich schnell, zuverlässig und erschöpfend über einen Gottesdienst oder einen Mythos Siziliens unterrichten will, wird demnach Ciaceris Buch nicht immer mit Vorteil zu Rate ziehen. Demnach scheint es fast, als wolle der Verf. überhaupt keine Darstellung der sizilischen Sagen- und Religionsgeschichte geben, sondern Untersuchungen über sie. Allein dann befremdet es, daß das Buch großenteils nichts Neues enthält. Vieles hat C. aus eigenen früheren Untersuchungen — manchmal wörtlich — wiederholt, noch mehr entnimmt er aus den Werken anderer Forscher, auch so bekannter wie Freeman und Pais; das hatte doch nur dann einen Zweck, wenn er eine **Gesamtdarstellung** geben wollte. Dieses Schwanken in der Auffassung seiner Aufgabe läßt befürchten, daß sich der Verf. über die

Unterschiede und die Unvereinbarkeit der verschiedenen Arten ihrer Lösung nicht vollständig klar geworden ist. Am besten hätte er daran getan, wenn er sich darauf beschränkt hätte, ein Urkundenbuch für die Religions- und Sagengeschichte Siziliens zu geben. Diese Aufgabe ist lohnend, und gerade C., der sich seit Jahren mit der sizilischen Geschichte im Altertum beschäftigt hat und das Land genau kennt, wäre berufen gewesen, sie zu lösen. Statt dessen wagt er sich in seinen eigenen Untersuchungen an Fragen, zu deren Beantwortung seine Kräfte vielleicht nicht ganz ausreichen.

Nächst einer gründlichen Kenntnis der griechischen Sprache erfordert die Beurteilung der sizilischen Mythen, die großenteils Kolonialsagen sind, auch eine Vertrautheit mit den geschichtlichen und geographischen Verhältnissen der mutterländischen und der kleinasiatischen Griechen. Daß die anerkennenswerten Bemühungen des Verf., sich auch diese Gebiete zu eigen zu machen, nicht von einem vollen Erfolg gekrönt gewesen sind, lassen schon ungewöhnliche Ansetzungen wie die von Mykalessos in Arkadien (S 280) und die Benennung Demetra Tesmofora, die freilich bei italienischen Archäologen nicht ganz ungewöhnlich ist, befürchten. In der Tat bedürfen die Vermutungen des Verf. z. T. der Berichtigung, weil die linguistischen, geschichtlichen und geographischen Tatsachen nicht genügend beachtet sind. Die Duketiosgeschichte bei Diod. XI 92 beweist nicht, wie C. 237 glaubt, den Kult der Tyche und Nemesis für Syrakus; denn τὴν τύχην καὶ τὴν νέμεσιν τῶν θεῶν ἐντρέπεσθαι heißt 'Ehrfurcht vor dem Unglück haben und sich vor der Vergeltung der (die Schutzflehenden schirmenden) Götter fürchten'. Noch weniger kann der Dienst des Agathodaimon daraus gefolgert werden, daß der ältere Dionysios dem Asklepios ἄκρατον ἀγαθοῦ δαίμονος zutrank; denn allgemein galt der Trunk ungemischten Weines bei Gastmählern dem guten Dämon. Verehrung des Orion in Rhegion kann aus dem Hasen auf den Münzen des Anaxilaos nicht gefolgert werden, da der mythische Jäger mit diesem Tier erst mit Rücksicht auf das Sternbild dargestellt wird, das schwerlich schon im V. Jahrh. 'Hase' hieß. Auch die verderbte Glosse Ξιφίρου λιμήν (Hesych aus Aisch. Γλαῦκος fr. 33), wo vielleicht nach Eurip. Ἴων 1153 Ξιφήρους einzusetzen ist, beweist nichts für Orion in Rhegion, da die Bezeichnung περὶ Ῥήγιον, wo jener Hafen nach Hesych lag, auch die gegenüberliegende sizilische Küste mit umfassen kann. Butes, der eigentlich Bytes geheißen (St. Byz. 281,3) und demnach mit dem sikanischen Heros Bytaias (Diod. IV 123) zusammengehangen zu haben scheint, hat mit dem schönen Krotoniaten Philippos ὁ Βουταχίδεω nichts zu tun, noch weniger kann Bytaias mit βοῦς zusammenhangen, wie C. S. 41 glaubt. Kamarina mit Kameiros (richtiger Kamiros) zusammenzubringen, verhindern ebenso die Gesetze der Sprache wie die Geschichte der Kolonisation. Zwar führte, wie C. mit Recht annimmt, eine Hauptstraße, auf der die ostgriechischen Kulte nach Sizilien gewandert sind, von Rhodos über Gela nach Syrakus, der Mutterstadt von Kamarina; allein diese Auswanderung ging von Lindos aus, und es ist nicht ohne weiteres vorauszusetzen, daß diese Stadt auch die Gottheiten von Kamiros verpflanzte. Wenn der älteste Tempel des in Akragas verehrten Zeus Atabyrios auf dem späteren Gebiet von Kamiros lag, so muß der Kult doch früh in Lindos geblüht haben. Noch weniger dürfen Gottesdienste der jungen Stadt Rhodos in Sizilien erwartet werden; so wenig im allgemeinen auf das Fehlen einer Überlieferung zu geben ist, so ist es doch in diesem Fall schwerlich bloßer Zufall, daß in den rhodischen Niederlassungen Gela und Akragas von Helioskult, der in der Stadt Rhodos zur Blüte gelangte, nichts verlautet. Der syrakusanische Apollon Temenites kann von dem kasischen (B.C.H. XXIV 227 Z. 68) und von dem gleichnamigen Zeus auf Amorgos und Poseidon in Mykonos nicht getrennt und daher nicht von dem Namen des syrakusanischen Stadtviertels abgeleitet werden; vielmehr hieß dieses nach jenem. Der Gottesname scheint übrigens sehr alt und wiederum über Lindos und Gela nach Syrakus gelangt zu sein; denn der kasische Kult weist auf die Mutterstadt von Lindos, Argos. Über die Bedeutung des Namens vgl. Dittenberger S.I.G II² 531 Anm. 32.

Über die sizilische Daidalos- und Minossage urteilt C. S. 106ff. zwar richtiger als Bethe, indem er wie Pais den Zusammenhang dieser Sagen mit den Resten ägäischer Kultur, die in Sizilien gefunden sind, leugnet; aber er bleibt hier hinter Pais insofern zurück, als er die Daidalossage aus Megara ableitet. Aus der Nähe Attikas ließe sich auch dann nicht mit C. S. 115 folgern, daß der mythische Bildner auch in Megara zur Zeit der Gründung von Megara Hyblaia bekannt gewesen sei, wenn wirklich Daidalos in Attika bodenständig wäre. Aber die drei Gründe für diese allerdings von vielen Forschern angenom-

mene Vermutung Töpffers sind trügerisch. Der Demos Ikaria spricht gerade entschieden gegen attischen Daidalos; denn dort wußte man nichts von seinem Sohn Ikaros, erzählte vielmehr von einem ganz anderen Heros Ikarios. Das attische Drama hat zwar viele ursprünglich anderswo spielende Mythen nach Attika übernommen, daß es aber einen ursprünglich attischen Mythos in die Fremde führte, ist schwerlich anzunehmen. Der Demos Daidalidai hat seinen Namen sehr wahrscheinlich erst bei der Kleisthenischen Demenordnung empfangen, mit Rücksicht einerseits auf das Gewerbe der Einwohner und anderseits auf den mythischen Daidalos, den Verwandten des athenischen Königshauses. Endlich ist dieser selbst zwar alt, aber doch nicht älter als die Aufnahme des Hephaistos unter die Burggötter d. h. etwa die solonische Zeit; denn alle auf diese Verbindung hinweisenden Namen im attischen Königshause sind teils frei erfunden wie Metion — ein γένος Metionidai hat es trotz Töpffer nicht gegeben —, teils aus der Fremde übernommen, wie Erichthonios, dessen Namen seine ursprünglich äolische Heimat beweist. Daidalos selbst ist vielleicht aus der Stemmtafel einer Familie von Sikyon entlehnt, dessen Eponym Bruder des Daidalos heißt und wo der Name Daidalos auch später begegnet. Wenn demnach die Sage von Daidalos und Ikaros nicht in Attika gedichtet sein kann, so hat die kleinasiatische Doris den ersten Anspruch darauf. Hier finden wir in dem von Lindos kolonisierten Karien eine Stadt Daidala und einen König Ikaros; und in dem mit Lindos rivalisierenden Kamiros leitete sich das herrschende Geschlecht von Minos ab. Hier also waren alle Bedingungen für die Entstehung der Daidalossage gegeben, und eben die Lindier werden sie in ihre Pflanzstädte an der Südküste Siziliens übertragen haben.

Einen religionsgeschichtlich wichtigen Vorgang hat C. nicht hervorgehoben: die Umgestaltung des sizilischen Demeterkultus nach dem Muster des attischen. Die Legende von Enna ist der eleusinischen nachgebildet, Hesych erwähnt eine sizilische Artemis Eleusinia; in Syrakus wurden Thesmophoria gefeiert wie in Athen, und wahrscheinlich ist dort auch erst nach eleusinischem Muster Persephone neben Demeter getreten. Diese zusammengehörigen Neuerungen weisen auf einen wohlüberlegten, gleichzeitig zur Ausführung gekommenen Plan. Wahrscheinlich sind sie das Werk Gelons, dessen Bemühungen um die Verbreitung des in seinem Geschlechte erblichen Demeterkultus C. richtig hervorgehoben hat. Dagegen spricht nicht, daß das Hauptzentrum des umgestalteten Kultus nicht die Residenz des Tyrannen, Syrakus, sondern das abgelegene Enna ist. Allardings nimmt der Verf. (168) auch für Syrakus Demeter Eleusinia an, allein nur infolge eines Mißverständnisses einer Glosse (Hes. Ἐλευσινία), auf deren richtige Erklärung durch Wide, Lak. Kulte 119 (nicht 19), er S. 166 selbst hingewiesen hatte. Es wäre auch seltsam, wenn Gelon, dessen Geschlecht seinen Demeterkult von dem berühmten triopischen hergeleitet zu haben scheint (vgl. Her. VII 153 mit Sch. Pind. P. II 27, wo allerdings ein sonst nicht bezeugtes kyprisches Triopion genannt wird), seine berühmte Familientradition zugunsten des damals erst aufkommenden Eleusis ganz aufgegeben hätte. Auch wollte Gelon, wenn er es war, der diese Umgestaltung vollzog, Syrakus, in dessen Nähe allerdings Kores Abstieg lokalisiert wurde, Athen entsprechen lassen; das sizilische Eleusis sollte vielmehr Enna werden, das er, wie C. gut darlegt, begünstigte, und das er mit Syrakus ähnlich verband, wie Eleusis und Athen im Kultus verknüpft waren. Darum ist es auch nicht sicher, daß die sizilische Artemis Eleusinia in Syrakus verehrt wurde; näher liegt die Vermutung, daß nach dem Vorbild der eleusinischen Artemis Propylaia in Enna die Eleusinis als Hüterin der geweihten Stätte am Eingang ein Heiligtum erhielt. Aber wie es bei der Einheitlichkeit der ganzen Umwandelung zu erwarten ist, wurden auch die syrakusanischen Artemiskulte der Alpheionia auf Ortygia, die übrigens diesen Namen nicht später gegen den der Potamia eintauschte, wie C. S. 166 aus Sch. Pind. P II 12ª folgert, und der Angelos, deren Namen er wohl m. R. von der Meldung des Raubes der Persephone ableitet, mit Demeter und Kore verknüpft. Darum brauchen freilich die verschiedenen Artemiskultstätten in Syrakus miteinander nicht in Verbindung gesetzt gewesen zu sein. Aus Athen. XIV 27 S. 629ᵉ ergibt sich keineswegs, daß man beim Fest der Chitonia fröhlich trank und die ἀγγελική tanzte. Die syrakusanische Chitonia ist übrigens vom Ref. keineswegs angezweifelt worden, sondern nur ihre Herkunft aus Attika.

Bedenklich scheinen mir auch die Vermutungen des Verf. über die Göttin Hyblaia (15 ff.). Ausgangspunkt ist die Umstellung des Wortes Μεγαρεῖς bei Steph. Byz. Ὕβλαι· τρεῖς πόλεις Σικελίας· ἡ μείζων ἧς οἱ πολῖται Ὑβλαῖοι Μεγαρεῖς, ἡ μικρὰ ἧς οἱ πολῖται Ὑβλαῖοι Γαλεῶται, ἡ δὲ ἐλάττων Ἡραία

καλεῖται. Diese Vermutung ist zwar nicht ganz unwahrscheinlich, aber doch zu unsicher, um daraus weitgehende Schlüsse zu ziehen. Das kleine nach C. am Ätna gelegene Hybla soll das Heiligtum einer Göttin gewesen sein, die, wie aus einer in der Gegend gefundenen Weihinschrift an Venus Victrix Hyblensis gefolgert wird, Fruchtbarkeit verlieh; von den γέρα, d. h. den ἀνδρεῖα καὶ γυναικεῖα αἰδοῖα soll, die Stadt auch den Namen Gareatis (Paus.) empfangen haben, der später, als Gelon hier Megarer ansiedelte, zunächst in Geleatis (Thukyd.) und dann, als die Hyblaier von Gelon in das von ihm zerstörte Megara verpflanzt wurden, und die hyblaiischen Megarer sich den megarischen Galeotai gleichsetzen, Galeotis umgenannt wurde. Diese Galeotai sollen mit den Schwertfischen (γαλεῶται) von Zankle-Messana verwechselt und deshalb selbst für Zanklaier gehalten sein. Alles dies entbehrt der Grundlage. Megarische Galeotai sind nur in der von C. selbst beseitigten Stelle St. B. 644,25 bezeugt; denn die Nachricht, daß Minos den Galeotes berief, beweist weder für das sizilische Megara noch für seine Mutterstadt einen Priester dieses Namens, und noch weniger läßt sich aus der Sage, daß Telmessos, der Stifter des karischen Heiligtums, und Galeotes zusammen Dodona befragten, oder aus den angeblichen Beziehungen des Minos zu Karien folgern, daß Galeotes zur megarischen Burg Karia gehörte; denn der megarische Apollon Karinos hat mit dem Orakel von Telmessos nichts zu tun. Mit den Schwertfischen werden die Galeotai nur in einem Scherze des Komikers Archippos zusammengebracht, dessen Spitze gerade darin liegt, daß sie nichts miteinander gemein hatten als den Namen; hießen die Priester aber wirklich nach den Fischen, so würde daraus nicht folgen, daß sie übers Meer gekommen sind. Daß Zanklaier, die 493 dem Blutgericht des Hippokrates entgangen waren, sich in das binnenländische Hybla flüchteten, ist ebensowenig auffällig, als daß ihre Nachkommen 100 Jahr später zu den stammverwandten Naxiern wieder an die Küste zogen und Tauromenion anlegten. Hieß Hybla, wie C. annimmt, nach einer Landesgöttin, so konnte der Name mehrfach vorkommen, und wenn ein historischer Zusammenhang zwischen der Stadt an der Küste und der gleichnamigen am Ätna bestand, so ist es wahrscheinlicher, daß die Megarer, z. B. die um 483 von Gelon vertriebenen, sich zu den Zanklaiern an den Ätna flüchteten und die Stadt nach sich benannten, als daß die Hyblaier vom Ätna durch Gelon in Megara angesiedelt wurden. Zweifelhaft ist endlich, daß die seit der sullanischen Zeit im Heer viel verehrte Venus Victrix und die Göttin von Hybla einander gleichgesetzt wurden.

Die Aufzählung der Bedenken, die dem Ref. beim Lesen des Buches gekommen sind, könnte noch lange fortgesetzt werden; allein die Besprechung ist schon zu lang geworden, auch möchte der Ref. keineswegs den Eindruck hervorrufen, als sei das Buch für die eigentliche Forschung nicht zu gebrauchen. Im ganzen folgt der Verf. den besten Führern, und nicht ganz selten macht er auf wertvolle Lokaluntersuchungen aufmerksam, die wenigstens hier im Norden schwerlich beachtet wären. Auch wo er Eigenes bietet, sind seine Vermutungen, wenngleich oft verfehlt, doch lehrreich, weil er eine gründliche Kenntnis der sizilischen Verhältnisse mitbringt. Aber dieser Vorzug läßt sich in einem Referat schwer darstellen; es muß dem Leser überlassen bleiben, sich selbst davon zu überzeugen.

Charlottenburg. O. Gruppe.

C. F. Lehmann-Haupt, Israel. Seine Entwicklung im Rahmen der Weltgeschichte. Tübingen 1911, Mohr. VII, 344 S. 8 M.

Vorliegendes Buch hat zum Vorläufer ein Heft in Schieles Religionsgeschichtlichen Volksbüchern und soll der dort gebotenen zusammenfassenden Darstellung die wissenschaftliche Begründung beifügen. Das Buch hat aber davon unabhängig auch den Wert eines selbständigen Werks. Es verdient besondere Beachtung seitens aller für Israels geschichtliche Entwicklung Interessierten, weil es nicht nur in verhältnismäßig knappem Rahmen, sondern auch in vollständiger Ausnutzung des bisher zugänglichen Quellenmaterials die auswärtigen politischen und kulturellen Beziehungen zu möglichst anschaulicher Darstellung bringt, die für Israels äußere und innere Entwicklung von mehr oder weniger deutlich erkennbarem Einfluß gewesen sind, und zwar von den ältesten Zeiten an bis in die Zeit des endgültigen Untergangs des jüdischen Staatswesens am Ende des ersten nachchristl. Jahrhunderts. Wer also schnell erfahren will, welches Material heute zur Beleuchtung der Entwicklungsgeschichte Israels in ihrer Bestimmtheit von außen her der Forschung zu Gebote steht, hat in diesem Buche ein recht bequemes Hilfsmittel. Im ganzen darf man dem Verf. auch die Anerkennung nicht versagen, daß er in seiner Verwertung des reichen neuen, aus der babylonischen

und der ägyptischen Welt zugeflossenen Materials eine recht besonnene Kritik walten läßt. Ja, nicht selten wird seine Verwertung der Quellen gegenüber weitverbreiteten radikalkritischen Urteilen zu einer mindestens sehr anregenden, wenn auch nicht überall bedingungslos überzeugenden Apologie des von der alttestamentlichen Überlieferung gebotenen Geschichtsbildes. Insbesondere gilt dies von seiner Schätzung der Chronik und ihrer eigenartigen Nachrichten. Sehr interessant ist oft seine Rekonstruktion von geschichtlichen Vorgängen und den in ihnen sich auswirkenden Entwicklungsfaktoren; aber ganz wird man dabei doch auch bei gutem Willen nicht immer den Eindruck los, als wolle der Historiker zuweilen mehr wissen oder erschließen, als bei nüchterner Betrachtung der Quellen angängig sei. Ich habe bei aller Sympathie für des Verf. positive Bewertung der biblischen Quellen doch bei sehr vielen einzelnen Urteilen und Darstellungen mich nicht in der Lage gesehen, ohne Bedenken zuzustimmen. Auch er beurteilt meines Erachtens den Einfluß der altbabylonischen Kultur auf das alte Israel, ja, wie ich überzeugt bin, auch auf die vorisraelitische Bevölkerung Kanaans, übertrieben. Über das Verhältnis der israelitischen Rechtsentwicklung zur altbabylonischen, im Kod. Hammurabi zur umfassenden Kodifikation gelangten glaube ich auf Grund eigener genauer Untersuchung erheblich anders urteilen zu müssen. Ganz irrig scheint mir, wie er die Wirksamkeit des Propheten Hosea zeitgeschichtlich festlegt. Nur beispielsweise erwähne ich dies; auf Einzelheiten einzugehen fehlt hier der Raum. Ich leugne auch nicht, daß selbst da, wo ich widersprechen muß oder doch zu müssen glaube, des Verf. Urteile und Ausführungen für mich anregend und lehrreich gewesen sind, und noch viel weniger kann mich die Notwendigkeit, je und dann Fragezeichen zu einzelnen Darlegungen zu stellen, daran hindern, das Buch als Ganzes sehr nachdrücklich zu empfehlen. Besonders dankbar darf man dem Verf. für den 'Zur Chronologie und Genealogie' (S. 312 ff.) betitelten Anhang sein, in dem er eine übersichtliche Tabelle über die geschichtlichen Beziehungen Israels zur politischen und kulturellen Umgebung, sodann genealogische Listen der Dynastie Davids, der nordisraelitischen Herrscher, der Hasmonäer und der Herodianer bietet. Ein Sachregister am Schluß ermöglicht schnelles Anffinden irgendeiner Person oder eines geschichtlichen Vorgangs. Ebenso dankenswert sind die (S. 286—311 umfassenden) Anmerkungen mit ihrer oft recht ansehnlichen sachlichen Begründung der Darstellung in den einzelnen Kapiteln und ihren wertvollen literarischen Nachweisungen. Dagegen recht übel ist, daß so viel Berichtigungen und Nachträge (S. 328—330) nötig waren; warum, darüber unterrichtet der Verf. im Vorwort. Leider aber sind trotz diesen Berichtigungen noch viele recht störende Dinge im Texte anzutreffen, die bei einiger Aufmerksamkeit bei der Korrektur hätten beseitigt werden können. Um wenigstens einen solchen recht störenden Druckfehler anzumerken, verweise ich auf den Namen 'Achamiden' S. 182 erste Textzeile des Kapitels. Indes, der nicht gerade erfreuliche Eindruck der äußeren Gestalt des Buches in dieser Hinsicht mindert den Wert seines Inhalts natürlich nicht. Ich kann es sorgfältiger Beachtung nur empfehlen.

Breslau. **J. W. Rothstein.**

H. Werner, Lateinische Grammatik für höhere Schulen. Auf geschichtlich entwickelnder Grundlage vereinfacht. Dresden 1912, Ehlermann. XIV, 252 S. 8.

Die Absicht des Verf. ist sehr zu loben. Von der Ausführung gebe ich einige Proben. S. 5 „Das *o* in der alten Kasusendung *-om* ist noch erhalten in den Komposita mit *cum*, z. B. *committo*", S. 8 „Im Genetivus geht der auslautende Vokal des Nominativus über von *u* zu *e* z. B. *genus, generis*, von *u* zu *o*, z. B. *tempus (tempos), temporis*", S. 8 „*Iuppiter* aus *Iovpater*", S. 65 „Ablaut. *gigno, genus*", S. 116 „Diese beiden Umstände wurden ursprünglich ebenfalls durch den bloßen Kasus ausgedrückt, nämlich durch den Comitativus und Instrumentalis. Als diese beiden aber untergingen und der Ablativ deren Bedeutung übernahm, so mußte, um Verwechselungen vorzubeugen, die Person von der Sache geschieden werden", S. 138f. „Schließlich hat auch der ausgeprägte Rechtssinn des Römers derart seine Sprache beeinflußt, daß er überall bei den Umständen Personen und Sachen schied." Leider scheint solcher Unsinn Verbreitung zu finden, da schon eine zweite Auflage in Vorbereitung ist. Wenn diese Grammatik ein brauchbares Schulbuch werden soll, wird der Verf. vor allem die historische lateinische Grammatik studieren müssen, er wird dann vielleicht auch erkennen, daß sprachwissenschaftliche Erscheinungen nicht die Hauptsache in einer Schulgrammatik sind; sie dürfen sich nicht sogar schon durch den Druck in den Vordergrund drängen. Hoffen wir,

daß die zweite Auflage ein ganz anderes Aussehen bekommt!

Bergedorf. Eduard Hermann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Ἀρχαιολογικὴ ἐφημερίς 1911 3 4

(129) Ἀ. Σ. Ἀρβανιτόπουλλος Θεσσαλικαὶ ἐπιγραφαί. No. 64—88. Ehrenbeschlüsse für Richter und Handelsrichter (βολιμοδικασταί, neues Wort = ἀπὸ συμβόλων δικασταί). — (149) Κ. Ἀ. Ῥωμαῖος, Ἀρκαδικοὶ ἑρμαῖ. Veröffentlicht 12 Hermen, die des Pausanias (VIII 48,6) Wort bestätigen: περισσῶς γὰρ δή τι τῷ σχήματι τούτῳ φαίνονταί μοι χαίρειν οἱ Ἀρκάδες. — (159) Ἀ. Δ. Κεραμόπουλλος, Δελφικὴ λατύπη. 3. Ἡ στοὰ τῶν Ἀθηναίων. 4. Ἡ βάσις τῶν ἀκροθινίων τῆς Μαραθῶνι μάχης. 5. Ἀρχικλά; Vermutet bei Plut. de Is. 35 ἀρχηίδα nach delphischen Inschriften. — (168) Π. Ν. Παπαγεωργίου, Ἐργατῶν σήματα καὶ ὀνόματα ἐπὶ τῶν μαρμάρων τοῦ θεάτρου τῆς Θεσσαλονίκης — (171) Χ. Ἀ. Γιαμαλίδης, Ἄλλη πλευρὰ ἐκ τοῦ βωμοῦ τῶν δώδεκα θεῶν ἐν Ἐπιδαύρῳ. Mit 3 Gestalten, die beiden äußeren sehr verstümmelt, die mittlere als Demeter gedeutet — (177) Ν. Ἀ. Βέης, Μετεώρου πίναξ ἀφιερωθεὶς ὑπὸ τῆς βασιλίσσης Παλαιολογίνης. — (186) Φρ Βερσάκης, Καλυδωνίου κάπρου θήρα ἐν ἀναγλύφῳ Πρεβέζης. Das Relief bestätigt die Beschreibung des Pausanias VIII 45,6. (191) Ζαβέρδας στήλη ἐπιτύμβιος. — (193) Β. Λεονάρδος, Λυκοσούρας ἀγάλματα ἐπὶ νομίσματος Ist im Athener Nationalmuseum wiedergefunden. — Δ Εὐαγγελίδης, Λακωνικαὶ ἐπιγραφαί (199) Εἰς Σπάρτης ἐπιγραφὴν ἀντιγραφεῖσαν ὑπὸ Fourmont (CIG 5426). — (200) Ἀ. Κ. Ὀρλάνδος, Ἡ κρήνη τῆς Λυκοσούρας. Beschreibung und Rekonstruktion. — (207) Ἀ. Ν. Σκιᾶς, Ἐξήγησις δύο δυσερμηνεύτων ἐπιγραφῶν. Zu den Inschriften Ἀρχ. ἐφημ. 1910, 73 und 1909, 247. — (211) Σπ. Βάσης, Ἐπιγραφικά. Zu Ἀρχ. ἐφημ. 1910, 73; 1911, 3. 57. 60. 101. 115. — (214) Στ. Ν. Δραγούμης, Ἀρχαιολογικὰ φροντίσματα Zu Ἀρχ. ἐφημ. 1909, 247. — (222) Γ. Π. Οἰκονόμος, Ἐπιγραφαὶ ἐκ τῆς ἐν Ἀθήναις ἀγορᾶς. — (242) Φρ. Χίλλερ, Πολύβιος; Bezieht die spärlichen Reste einer 1889 gefundenen Inschrift auf Polybios. — (244) Ἀ. Σ. Ἀρβανιτόπουλλος, Εἰς Θεσσαλικὰς ἐπιγραφάς. — (246) Κ. Κουρουνιώτης, Ἐξ Ἀττικῆς. Über Ausgrabungen im alten Phaleron und Funde an anderen Orten. — (257) Ἀ. Κεραμόπουλλος, Ἀθηνῶν εὑρήματα. Besonders Grabstelen. — (262) Β. Λεονάρδος, Εἰς Λευκάδος Κορινθιακὴν ἐπιγραφήν (Herwerden L. G. S. D. λ. Βυφραίον). Verbessert Εὐφραίον. Εἰς Ἰθάκης ἐπιγραφὴν (IG. IX¹ 673). Verbesserungen.

Literarisches Zentralblatt. No. 24. 25.

(753) H. Voigt, Die Geschichte Jesu und die Astrologie (Leipzig). Inhaltsangabe von *Herr.* — (769) O. Friebel, Fulgentius, der Mythograph und Bischof (Paderborn). 'Bringt den detaillierten sprachlich-stilistischen Beweis für die These, daß der Mythograph und Bischof identisch sind'. *C. W-n.* — (773) F. Goessler, Die Altertümer des Oberamts Blaubeuren (Eßlingen). 'Gute Bearbeitung'. *A. R.*

(787) F. Thudichum, Geschichte des Eides (Tübingen). Übersicht von *Maurer.* — (800) Philodemi περὶ κακιῶν liber decimus. Ed. Chr. Jensen (Leipzig). 'Findet im ganzen durchaus den Beifall des Ref.'.

Deutsche Literaturzeitung. No. 23. 24.

(1425) Chr. Blinkenberg, The Thunderweapon in Religion and Folklore (Cambridge). Bericht von *A. Abt.* — (1435) A. Stoch, De prolaliarum usu rhetorico (Königsberg). 'Die Arbeit bleibt dem Ziele, nämlich einer erschöpfenden Charakteristik der Gattung und einer genauen Bestimmung des persönlichen Anteils der einzelnen Autoren an ihr, recht ferne'. — (1451) V. Buzeskul, Geschichte der athenischen Demokratie (St. Petersburg Russisch). 'Die Würdigung der Demokratie ist durchaus richtig'. *A. Woldemar.* — (1469) Fr. Dannemann, Die Naturwissenschaften in ihrer Entwickelung und in ihrem Zusammenhange (Leipzig). 'Sehr gut finde ich auch kompliziertere Entwickelungsepochen dargestellt, wie z. B. die Spätantike, den Hellenismus oder die Renaissance' *Fr. Struwe.*

(1508) Fr. Münzer, Cacus der Rinderdieb (Basel) 'Das Ergebnis stimmt in den Hauptlinien mit den Meinungen von Wilamowitz und Wissowa überein'. *J. B. Carter.* — (1521) Fr. von Duhn, Ein Rückblick auf die Gräberforschung (Heidelberg). Bericht von *Fr. Baumgarten.* — (1525) M. Dieulafoy, La bataille d'Issus (Paris). 'Wertvoll, weil hier einmal auch ein Militär zur Ablehnung der Ergebnisse Jankes gelangt ist'. *W. Dittberner.*

Wochenschr. f. klass. Philologie No. 24.

(649) W. R. Hardie, Silvulae academicae. Verses and verse translations (London). 'Wir müssen dem Verf. für die δόσις ὀλίγη τε φίλη τε dankbar sein'. *Z. Dembitzer.* — (653) M. Tulli Ciceronis orationes — recogn. G. Peterson (Oxford). 'Halms Text ist keineswegs ersetzt oder gar überholt'. *C. Atzert* — (655) The Histories of Tacitus books I and II by F. G. Moore (New York). 'Verdient Anerkennung'. *Ed. Wolff.* — (659) Th. Gsell-Fels, Rom und die Campagne. 7. A. (Leipzig). 'Augenblicklich der Reiseführer mit den genauesten Angaben'. *Bohner.* — (661) E. Sadée, Römer und Germanen (Berlin-Wilmersdorf) 'Jeder Schülerbibliothek zu empfehlen'. *H. Nöthe.* — (669) **Th. Stangl**, Der Singular senatus mit pluralischem Beziehungsworte. Beispiele für das κατὰ σύνεσιν konstruierte *senatus.* — (670) Zur Aussprache des Lateinischen. Hinweis auf die Transkriptionen ἐντερκαλαρίοις, κομετίῳ, Τεβέριος auf einer delischen Inschrift.

Mitteilungen.

Adjektiv oder Adverb?

(Zu Caes. Gall. I 43,4 und IV 13,4.)

Bei der Durchsicht des Textes für eine neue Auflage meiner Schulausgabe von Cäsars bellum Gallicum fielen mir besonders zwei Stellen in Meusels kritischer Ausgabe auf, die im Anschluß an die Handschriftenklasse β das Adjektiv bieten, wo α das Adverb überliefert; an beiden Stellen haben sich die neueren Herausgeber wie Herzog, Kleist, Fries und selbst Prammer-Kappelmacher gleichfalls für β entschieden, trotzdem schon früher an der einen oder der anderen Stelle namhafte Cäsarkenner (Held, Vielhaber, Nipperdey) für das Adverb eingetreten sind. Sie schreiben daher I 43,4 *quod munera amplissima missa* und IV 13,4 *oportunissima res accidit*. Beidemale mit Unrecht. Es ist in neuerer Zeit vielfach beobachtet und ausgesprochen worden — um mit I 43,4 zu beginnen —, daß die Lateiner, und zwar von der ältesten Zeit bis ins Spätlatein herab, in vielen Fällen eine Vorliebe für Adverbia zeigen, in denen uns Adjektive natürlicher erscheinen; ja es seien *abunde*, *copiose*, *large* u. ä. in so auffallender Weise gebraucht, daß man Änderungen für nötig gehalten habe. In einem Gesetze, dessen Sprache zwar nicht mit den XII tabb. auf eine Stufe gestellt werden könne, aber immerhin paulo antiquior quam hic (id est Ciceronis) sermo sei und das uns Cicero leg. II 19 überliefert, steht: *separatim nemo habessit deos neve novos neve advenas nisi publice adscitos*; dies in einer lex stehende *separatim* hat niemand, so nahe die Versuchung liegt, das entsprechende Adjektiv dafür zu setzen, anzutasten gewagt; aber bei Cic. rep. I 54 hat m. 2 *quoniam eorum nullum ipsum per se separatim probo*, während m. 1 und mit ihr Halm und Baiter *separatum* lesen, worüber C. F. W. Müller z. St. sein Erstaunen ausspricht. Aber wir finden bei Cicero noch viele Adverbien, die in alter oder neuer Zeit in Adjektive umkorrigiert worden sind. So lesen bei Cic. Verr. act. II lib. I 158 sämtliche Hss *ex hac decuria vestra, cuius mihi copiam quam largissime factam oportebat*; aber aus Stangls inhaltreichen Pseudoasconiana (Paderborn 1909, vgl. Woch. 1909 No. 52 Sp. 629) ersehe ich, daß bei Pseudoasconius das Lemma in C *cuius mihi potestatem largissimam fieri oportebat* lautet, somit *largissime* bereits in *largissimam* wie *factam* in *fieri* geändert ist. Ferner hat bei Cic. Q. fr. I 4,5, wie wir aus H. Sjögrens sorgfältiger kritischer Ausgabe (Uppsala 1911) erkennen können, C (= Cratander in margine) *perspice rem et ad me vera perscribe* geschrieben; somit ist auch hier das *vere* der maßgebenden Überlieferung durch das Adjektiv ersetzt. Außerdem hat Sjögren in seinen Tulliana (Eranos X, 1910, S. 146) gezeigt, daß im Briefe des Brutus an Cicero (ad Brut. I 4,4) das durch die besten Hss empfohlene *maxime* (*cuius tantam auctoritatem senatus . . . . cupit, quanta maxime in libera civitate unius esse potest*) in geringeren Hss in *maxima* geändert ist; Sjögren hat in seiner Ausgabe (Uppsala 1910) das Adverb wiederhergestellt, gerade wie er ad Brut. I 12,1 *bellum gerit acerrime* (statt des mehrfach überlieferten *acerrimum*) wieder in sein Recht eingesetzt hat, und im Eranos hat er a. O. darauf hingewiesen, wie auch bei Cic. fin. V 55 *maxime* steht, wo man *maxima* erwarten sollte, und daß auch Frederking mit Beistimmung von Schiche und Purser bei Cic. fam. XV 4,15 *tum duae maxime clientelae tuae* vorgeschlagen hat. Ferner wollte bei Cic. fam. IV 13,7 Madvig (Adv III S. 156) das überlieferte *optime* in *optima* ändern; aber Mendelssohn blieb bei der Überlieferung, die außer C. F. W. Müller auch Nägelsbach-Müller[9] S. 624 billigen. Dann hat Pluygers (Mnem. 1858 S. 375) bei Cic. leg. agr. II 91 *quod, ubi honos publice non est, ibi gloriae cupiditas esse non potest* statt *publice* das Adjektiv *publicus* einzusetzen vorgeschlagen und — als Gegenstück dazu — Danesius bei Pseudo-Asconius 139,13 *ne quis privatim pecuniam faceret* das Adverb in *privatus* korrigiert, was Stangl, Pseudoasconiana S. 156, mit Recht rügt. Um zum Schluß noch einen korrigierten adverbialen Superlativ aus Cicero zu bringen, verweise ich auf nat. deor. II 142 *palpebrae, quae sunt tegmenta oculorum . . . aptissime factae ad claudendas pupulas*, wo nach Plasbergs Krit. Ausgabe cod. A das vom cod. V überlieferte *aptissime* in *aptissimae* geändert hat. Aus C. F. W. Müllers Programm Kritische Bemerkungen zu Plinius' naturalis historia, Breslau 1888, S. 2 ersehen wir, daß auch das nachklassische Latein die gleiche Vorliebe für das Adverb zeigt, und aus Stangls Schriften, die er Pseudoasconiana S. 157 Anm. 1 zitiert, aus den Indices der Script. lat. eccl. und besonders noch aus Traubes Index rerum et verborum zur Ausgabe der Variae Cassiodors erkennen wir dasselbe für das Spätlatein. Recht bezeichnend ist hier, was ich soeben aus Gundermanns Ausgabe von Hippokrates de aere aquis locis, Bonn 1911, S. 31,22 ersehe; der Übersetzer gibt οὐκ ἔστιν ἄλλο ἔθνος ὁμοίας τὰς κεφαλὰς ἔχον *non est alia gens, quae similiter capita habeat* wieder! Um nun auf Cäsar zu kommen, so hat Paul[2] im civ. II 30,3 *ut magna multitudine navium et tutius et facilius in Siciliam receptus daretur* die Adverbien *tutius et fortius* in *tutior et facilior* ändern wollen. Mögen nun die Worte von Cäsar selbst oder von einem anderen sein — vgl. darüber P. Menge, Ist Cäsar der Verfasser des Abschnittes über Curios Feldzug in Afrika? (Cäs. civ. II, 23—44) Programm von Pforta, 1910 S. 18 —, jedenfalls sind sie nicht anzutasten, und wenn Cäsar civ. III 53,6 *cohortem postea duplici stipendio, frumento, veste, cibariis militaribusque donis amplissime donavit* in strenger grammatischer Konstruktion das Adverb richtig gebraucht hat, so ist nach dem oben als allgemein lateinisch nachgewiesenen Sprachgebrauch auch I 43,4 *amplissime* mit der besten Überlieferung zu halten.

Gehen wir zum zweiten zu besprechenden Satze über. Vorauszuschicken ist, daß ich in *res* das Subjekt zu *accidit* sehe und im Satze mit *quod* die Erklärung zu *res*, wie Kraner richtig sagt, „*die Sache, die darin bestand, daß . .*“; es ist *res* wie *hoc, id, nihil, quid, quod, omnia, unum* u. ä. gebraucht und dazu gehört *accidit* als Prädikat, das selbst wieder durch das Adverb *oportunissime* näher bestimmt wird; an *res* hat wohl Nipperdey (Krit. Ausgabe z. St.), aber nicht Vielhaber (Zeitschr. f. österr. Gymn. 1866, S. 231) Anstoß genommen; daß gerade Cäsar für ein solches als Subjekt gebrauchtes *res* Beispiele aufweist, zeigen Nägelsbach-Müller[9] S. 608, daß es oft = unserem *es* gebraucht wird — hier = *es traf sich sehr günstig* —, darüber vgl. Seyffert-Müller zu Laelius S. 125. Was spricht nun für das Adverb *oportunissime*, welches α überliefert? Zunächst, was Vielhaber a. O. schon geltend gemacht hat, daß Cäsar auch Gall. IV 22,2 *hoc sibi Caesar satis oportune accidisse arbitratus* das Adverb gebraucht; dann aber die Geschichte der Verba *cadere, accidere* und *evenire* in Verbindung mit Prädikativ oder Adverb. Gehen wir vom einfachsten, von *cadere*, aus. Cicero schreibt fin. III 54 *qui ita talus erit iactus, ut cadat rectus* und unmittelbar vorher *si hoc fingamus esse quasi finem et ultimum ita iacere talum, ut rectus adsistat*; beide Male steht das Adjektiv, weil der Würfel zunächst ins Auge fällt und an ihm, daß er aufrecht ist; erst in zweiter Reihe kommt die Wahrnehmung der Bewegung und

damit auch die Übertragung des Aufrechten auf die Handlung oder Lage, d. h. der Ersatz des Adjektivs durch das Adverb; daher schreibt Cic. fin. I 20 *primum erit hoc quasi provincias atomis dare, quae recte, quae oblique ferantur.* Es ist somit das prädikative Adjektiv als Ausdruck des zunächst Sinnenfälligen das ursprüngliche, natürliche, volkstümliche, daher auch das poetische. Dies gilt ebenso für den übertragenen Gebrauch, vgl. Enn. ann. 202 *quo vobis mentes, rectae quae stare solebant, sese flexere viai?* Aber die nach logischer Präzision strebende Sprache muß das 'zum Verb' gehörige Adverb bevorzugen. Deshalb habe ich in meiner Syntax[4] § 52 Anm. 3 darauf aufmerksam gemacht, daß die klassische Sprache mehr dem Adverb als dem prädikativen Adjektiv zuneigt und daß der Gebrauch des letzteren als die altertümliche Wendung gelten darf; ergänzt hat meine Bemerkung Löfstedt in seinem vortrefflichen Philologischen Kommentar zur Peregrinatio Aetheriae, Uppsala 1911, S. 214, indem er beifügt, daß der fragliche Gebrauch des Adjektivs nicht nur altertümlich, sondern überhaupt volkstümlich (bezw. alltäglich) und außerdem noch poetisch ist. Der Übergang ins Adverbiale vollzog sich zunächst so, daß die Hauptform des Adjektivs, d. h. des Masc. im Singular, unveränderlich wurde; dies wissen wir von *versus*, *adversus* und *prorsus*. Aber das Volk mag auch schon früher nicht nur *talus cadit rectus*, sondern auch *tali cadunt rectus* gesagt haben, wie in der Peregrinatio 29,6 *revertuntur omnes ad civitatem rectus ad Anastase* zu lesen ist, 24,8 *antecessus veniunt* und bei Chiron 112,30 *in qua ervum antecessus lotum mansit* (vgl. Woch. 1911 No. 17 Sp. 516). Immerhin fand diese Adverbialisierung erst spät Eingang in die Literatur; bei manchen Wörtern kann man zweifeln, ob man das volkstümliche Prädikativ vor sich hat oder ein zum Adverb gewordenes Adjektiv, so z. B. bei *festinus*. Wenn Eugipp Sev. 14,4 (wie schon Ovid. Met. XI 347 *festinus advolat*) *festinus abscedo*, 17,3 *vade ergo festinus* sagt, oder wenn wir in der von Huber aus einer Münchener Hs herausgegebenen Georgslegende (Festschrift zum XII. Neuphilologentage, Erlangen 1906) S. 200 cap. XVI *resiliens festinus sanctum Georgium appraehendit* und ebd. cap. XVIII *qui festinus ad locum pergebat* lesen, so scheint uns *festinus* gerade so adverbiell wie *rectus* in der Peregrinatio. Dazu kommt, daß *festinus* erst spät und ganz vereinzelt Adverbien bildet, so *festine* bei Cassiod. var. III 40 und *festino* bei Capit. Albin. 6,6; es muß also das Adjektiv, wie man den Vorgang auch auffassen will, anstelle des nicht gebräuchlichen Adverbs treten. Dies durch die Scheu vor adverbialen Neubildungen notwendig gewordene Suppletivverfahren gilt auch für *novus*, das als Prädikativ das fehlende *nove* und *noviter* ersetzt. Wie ich aus Priess, Usum adverbii quatenus fugerint poetae latini quidem dactylici, Diss. Marburg 1909, S. 40, ersehe, hat sich Plaut. Mil. 624 mit *novo modo* und Ovid. Met. IV 183 mit *nova ratione* beholfen; nachklassisch erst kam *nove* auf und *noviter* hat spät Fulgentius, vgl. Otto Friebel, Fulgentius der Mythograph und Bischof, Paderborn 1911, S. 177. Ein Adverb *adverse* gebraucht niemand außer Gellius, und er hat es nur III 16,8 mit *tamquam* in ganz besonderer Bedeutung; *secunde* hat nur Cato orig. 22,3 Jord. *haec res tam secunde processit* gewagt, nach ihm niemand mehr, ein Adverb *permire* findet sich nirgends, *mire* nur Cic. Att. XVI 11,6 und Verr. II 87 (vgl. Hellmuth, Act. sem. Erlang. I 133), oft erst bei Plin. maior, es ist nach Hand Turs. III 626 e provinciis in Latium delatum; für adverbiales *mirande* ist kein Beispiel da; *grate* und *ingrate* werden ganz selten verwendet und hatten bei ihrem seltenen Vorkommen noch eine engbegrenzte Bedeutungssphäre; *vere* kommt zwar öfter vor, aber nicht in allen Bedeutungen, die *verus* hat; *inopinato* schreibt zuerst Livius XXVI 6,9, *inopinate* ist spätlatein., *opinato* ist spätlatein., *opinate* gibt es nicht. So blieb denn in der klassischen Zeit der Sprache in allen Fällen, wo eines der genannten Adverbien verlangt wurde, nichts übrig, als zum Ersatz zu greifen. Ein Ersatzadjektiv zog dann auch bedeutungsverwandte nach wie *gratus* sein Synonymon, *iucundus*, oder der Parallelismus oder Chiasmus der Glieder verlangte ein Adjektiv, wo ein Adverb zur Verfügung gestanden wäre. Somit kommen wir zum Ergebnis, daß das Prädikativ bei *cadere*, *accidere* und *evenire* altertümlich, volkstümlich, poetisch ist, daß aber die klassische Sprache nur unter einem gewissen Zwang darnach griff. Dem entsprechen denn auch folgende Beispiele (für die Dichter vgl. besonders Priess): altertümlich: Plaut. Trin. 40 *ut nobis haec habitatio bona fausta felix fortunataque evenat*; Cato 19,10 Jordan *tamen vulnus capiti nullum* (= *non*) *evenit*; Varro ling. lat. V 48 *id quod malum casurum putat*; altertümelnd: Sall. Cat. 20, 2 *nequiquam res oportuna cecidisset*; ebd. 26, 5 *quoniam quae occulte temptaverat, aspera foedaque evenerant*; vulgär: Cälius bei Cic. fam. VIII 6,2 *quae (res) suae spei tam oportuna acciderit.* Bei Cäsar und Cicero: Cäsar bei Cic. Att. X 8, B, 1 *omnia enim secundissima nobis, adversissima illis accidisse videntur*; civ. III 73,4 *si non omnia caderent secunda*; ebd. II 63,1 *quod novum id acciderat*; Cic. de div. I 27 *quae sibi ad Pompeium proficiscenti secunda evenerint*; Att. VI 1,5 *quod video tibi etiam novum accidisse*; fam. III 1,1 *omnia tibi accidisse gratissima*; Att. I 5,1 *quae iucunda ex humanitate alterius homini accidere possunt*; Planc. 58 *ipsi aculei mihi non ingrati acciderunt*; fam. III 10,5 *illud mihi permirum accidit*; fam. III 10,4 *quae scribis, minime mihi miranda et maxime iucunda acciderunt*; fam. I 9,5 *non tamen tam acerba mihi haec accidebant quam erant illa grata* (der Thesaurus hat I 291,71 mit Unrecht *acerbe*); Q. fr. I 3,1 *a te mihi omnia semper honesta et iucunda ceciderunt*; leg. II 33 ⟨*ex*⟩ *augurum praedictis multa incredibiliter vera cecidisse*; Cic. Verr. act. II, lib. II 69 *cum hoc illi improvisum atque inopinatum accidisset* (Cic. hat wohl *improviso*, rep. I 7 *cum mihi nihil improviso nec gravius quam exspectavissem accidisset*, aber nicht *inopinato*). Tusc. IV 37 *ut ei nihil improvisum accidere possit, nihil inopinatum; nihil omnino novum*; Liv. V 51, 5 *omnia prospera* (so V) *evenisse sequentibus deos, adversa spernentibus* (wo *adversa* das *prospera* hervorgerufen hat). An allen Stellen ist der Grund des Adjektivs ersichtlich. Ein solcher Grund fehlt und daher steht das Adverb: Cic. de or. II 15 *hoc accidit mihi peropportune*; Verr. I 5 *hoc percommode cadit*; ebd. II 70 *id illi merito accidisse*; fam. II 16,5 *nihil accidet ei separatim* (nicht *separatum*!) *a reliquis*; Q. fr. II 4,6 *unum accidit incommode*; fam. XII 19,1 *eam rem volo tibi bene et feliciter evenire*; ebd. IX 8,2 *migrationem feliciter evenire volo*; Mur. 1 *ea res mihi . . . bene atque feliciter eveniret*; ebd. *ut ea res eis quoque hominibus . . . fauste feliciter prospereque eveniret* (so auch Sall. Iug. 63, 1, wo er sich zum klassischen Gebrauch durchgerungen hatte *cuncta prospere eventura*); fam. III 12,2 *velim mihi prospere evenire ea*; Att. X 12,1 *cadunt ea, quae diligentissime sunt cogitata, taeterrime*; Cäs. Gall. IV 25,3 *ut ea res legioni feliciter eveniret*; civ. II 15,1 *labores et apparatus male cecidisse*; Cälius bei Cic. fam. VIII 4,2 *videtur perquam venuste cecidisse.* Daß bei all den Komparativen, die wir bei Cicero und Cäsar finden, z. B. Cic. de or. II 200 *nihil mihi turpius, nihil acerbius*

accidere posse; fam. I 9,9 ***nihil oportunius potuit accidere***, V 12,6 und Phil. III 17 *quid enim accidere potuit* ***optatius***, rep. I 7 *si quid accideret* ***acerbius*** *universis*, fam. X 16,1 *nihil* ***gloriosius***, *nihil* ***gratius***, *ne tempore quidem* ***oportunius*** *accidere vidi*. Cäs. Gell. V 30,2 *si* ***gravius*** *quid acciderit*, civ. III 94,6 *si quid* ***durius*** *acciderit*, Gell. I 20,4 *si quid ei a Caesare* ***gravius*** *accidisset*, Cäser bei Cic. Att. X 8, B, 1 *quo mihi* ***gravius*** *abs te nihil accidere potest* u. a., abgesehen von den Stellen, wo *nihil*, *aliquid* eng mit dem Komparativ verbunden sind und beide zusammen das Subjekt bilden, der Komparativ als Adverb anzusehen ist, zeigt Cic. div. II 25 *omnia* ***levius*** *casura* sowie Cic. rep. I 7, wo *improviso* und *gravius* parallel stehen; nur in Poesie (Paneg. Mess 190) lesen wir *licet* ***asperiora*** *cadant*, und hier ist *asperiora* möglicherweise Subjekt des Satzes. Belehrend sind auch für die Art, wie die klassische Sprache dem prädikativen Adjektiv ausweicht, Sätze wie Cäs. civ I 45,1 *quod* ***praeter*** *opinionem consuetudinemque acciderat*, Cic. Planc. 15 *nihil* ***praeter*** ***opinionem*** *accidet*. Pomp. 25 *quod ei* ***praeter*** *spem acciderat*, Pis. 46 *illud accidit* ***praeter optatum*** *meum*. Nicht minder belehrend ist die Wahrnehmung, daß nur Adverbia zur allgemeinen Bezeichnung der Weise bei *cadere* und *accidere* sich finden, also nie *qualis* und *talis*, sondern *quo modo*, *quemadmodum*, *ita*, nirgends *alius*, sondern immer *aliter* oder *secus*, z. B. Cic. fam. IV 4,2 and V 19,2 ***aliter*** *accidit res*, ebd. VI 21,2 *etiam si* ***secus*** *accidisset*, auch *contra*, z. B. XII 18,1 *utrumque* ***contra*** *accidit*, oder die Betrachtung der Sätze, wo Cicero zu anderen Konstruktionen greift, wenn ihm keine Adverbia zu Gebote stehen; so vgl. Cic. fam. V 16,3 *nihil accidisse* ***novi*** *nobis cogitemus*, Tusc. III 76 *nihil* ***opinati*** *accidisse*, fam. XII 8,1 *si* ***adversi*** *quid acciderit*. XIV 8 *si quid acciderit* ***novi*** (ebenso XV 2,6 und XV 4,7), sowie Att. XIII 27,1 *nec mihi quicquam* ***magis*** *ut* ***vellem*** *accidere potuit* und endlich de or. I 96 ***insperanti*** *mihi, sed valde* ***optanti*** *accidit*. Schließlich zeigt uns die Tatsache, daß mit *cedere* und *procedere* sich nur das Adverb verbindet und daher Cato orig 22,3 Jord. sogar das Adverb *secunde* wagte, das sonst nirgends zu finden ist (weshalb Sall. Cat. 52,29 wie 26,5 am Ende doch mit VP[1] *prospere* zu lesen ist*), vgl. ferner Cic. fam. XII 9,2 *ut omnia* ***prospere*** *procedant*. Phil. XIII 40 *quasi vero ei* ***pulcherrime*** *priora processerint* und Cälius bei Cic. fam. VIII 12,3 *quibus cum* ***parum*** *procederet, ut* . ., daß das Verblassen der Bedeutung der Bewegung den Gebrauch des Adjektivs begünstigt, wie z. B. *id permirum accidit* in Cic. fam. III 10,5 fast = *i. p. fuit* wird, während die Betonung des Eintretens, wie an der Cäsarstelle, wo *oportunissime accidit*, *quod venerunt* = *oportunissime venerunt* ist, naturgemäß zum Adverb führt.

Aus alledem geht hervor, daß für Cäsar, der Gell. IV 22,2 *hoc sibi Caesar satis* ***oportune*** *accidisse arbitratus* geschrieben hat, kein Grund vorhanden war, von dem klassischen Gebrauch des Adverbs abzugehen und IV 13,4 *oportunissima res accidit* zu schreiben, zumal er, wie wir wissen, allen altertümlichen und poetisierenden Wendungen abhold war. Wie nun bei Sall. Iug. 63,1 die codd. dett. *prospera* aus *prospere* gemacht haben (nach Fabri, vgl. auch Riemann, Études sur la langue et la grammaire de Tite-Live, S. 109 Anm. 5) and wie viele Adverbia, namentlich superlativische, schon früher adjektivisiert worden sind, so liegt auch hier eine weit zurückgehende Korrektur des Adverbs ins Adjektiv vor. Wir bleiben daher bei der Überlieferung von α und hoffen, daß sie auch anderwärts Aufnahme findet.

*) So jetzt Axel W. Ahlberg in seiner Ausgabe von Sall. Coniuratio Catilinae, Upsala 1911 (Korrekturnote).

Freiburg i. Br. J. H. Schmelz.

C. Burk, De Chionis epistulis. Diss. Gießen.

N. Terzaghi, Per la prossima edizione critica degli opuscoli di Sinesio. S.-A. aus Didascaleion.

I. Nye, Sentence Connection illustrated chiefly from Livy. Diss.

Max C. P. Schmidt, Kulturhistorische Beiträge. 2: Die Entstehung der antiken Wasseruhr. Leipzig, Dürr. 3 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 20. Juli. 1912. №. 29.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
C. Zander, Eurythmia. I: Eurythmia Demosthenis (Ammon)	897
P. Ovidi Nasonis Amorum libri tres. Erkl. von P. Brandt (Magnus)	904
P. Scheller, De hellenistica historiae conscribendae arte (Kallenberg)	907
W. Petr, Über den kyklischen Daktylus und die Logaöden (Semenov)	908
A. Fairbanks, A Handbook of Greek Religion (Gruppe)	912
G. v. Brauchitsch, Die panathenäischen Preisamphoren (Behn)	915
H. Gelzer, Byzantinische Kulturgeschichte (Dieterich)	918
P. Lehmann, Johannes Sichardus und die von ihm benutzten Bibliotheken (Bertalot)	919
Auszüge aus Zeitschriften:	
Bollettino di Filologia classica. XVIII, 9—12	921
The Classical Journal. VII, 7—9	922
Literarisches Zentralblatt. No. 26	923
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 25	923
Mitteilungen:	
H. Pomtow, Delphica III	923
Eingegangene Schriften	928
Anzeigen	928

Rezensionen und Anzeigen.

Carolus Zander, Eurythmia vel compositio rythmica prosae antiquae. I. Eurythmia **Demosthenis**. Leipzig 1910, Harrassowitz. XX, 494 S. gr. 8. 8 M.

Die Besprechung von Fr. Blass' Buche 'Die Rhythmen der attischen Kunstprosa: Isokrates—Demosthenes—Platon' (1901) mußte ich vor zehn Jahren in dieser Wochenschrift 1902 Sp. 1352 bei aller Anerkennung des Meisters mit dem die neuen 'freien' Rhythmen ablehnenden Satze schließen: „Die gänzliche Loslösung der Rhythmen von der periodischen Komposition schafft, bei Isokrates und Demosthenes wenigstens, eher Verwirrung als Klarheit". An diesen, auch von anderen und zum Teil von Blass selbst erkannten Irrweg knüpft an der Schwede Karl Zander (s. 3), der es unternimmt, auf breitester Basis die εὐρυθμία — eurythmia oder eurhythmia wechselnd geschrieben — oder den Prosarhythmus der Alten, d. i. die rechte Mitte zwischen dem ἔμμετρον der Dichter und dem ἄρρυθμον (ἀπέραντον) kunstloser Schreibart darzustellen*). Er will die Verbindung des numerus oratorius mit den Gliedern (κῶλα) der Wortfügung besonders im Auge behalten und einen Grundsatz von Blass und seiner Schule, den in seiner Art nachdrücklich J. May verficht: „Wer Rhythmus sagt, sagt Entsprechen" (das Responsionsgesetz) in konsequenter Durchführung zur Geltung bringen. „Numeri oratorii cognitio duabus rebus his continetur: membrorum distinctione rythmicaque recitatione" eröffnet uns die Praefatio, die uns aber über Plan und Anlage des Ganzen nicht weiter aufklärt.

Der vorliegende I. Band oder Teil behandelt nur Demosthenes, und zwar von diesem genauer genommen nur die drei (kurzen) Olynthischen Reden, die dreimal — nach Initial-, Klausel- und Binnenrhythmus: Initia membrorum S. 4—44, Clausulae S. 65—106, Periodi Demosthenia S. 219—256 — vollständig in übersichtlicher Gliederung vorgeführt werden. Aber die theoretische Begründung dieser Analysen, die Hinweise auf andere Reden (περὶ στεφ. usf.), die Vergleichung des Demosthenes mit Gorgias, Thrasymachos, Isokrates, Platon, ebenfalls mit Abdruck längerer, genau analysierter Partien, greifen weiter und erklären nicht allein den mächtigen Umfang des Buches von mehr denn einhalbtausend Seiten großen Formates, sondern berechtigen den Verf.

*) Vgl. zu diesen im August 1911 geschriebenen Ausführungen die eingehende Besprechung von E. Drerup (Lit. Zentralbl. 1911 Sp. 1542ff.).

besonders im Hinblick auf die selbst wieder zu ganzen Büchern angewachsenen zwei letzten Kapitel VI De distinctione (S. 182—427) und VII De rhythmica recitatione (S. 428—494) zu der Behauptung (Praef.): Hoc libro qualicunque tanta mota est moles quaestionum magnarum atque difficilium, ut, si qui haec impugnanda esse existimabit, ea ab illo par sit impugnari non irridendo et cavillando — ut plerumque eorum quae de numero oratorio scribuntur his temporibus solent impugnari — sed disserendo et disputando (man beachte diesen Satz auch als Beispiel der glatten, rhythmischen Latinität Zanders).

Grundgesetz der Demosthenischen Eurhythmie ist das Entsprechen, die Responsion von Rhythmen oder Rhythmenkomplexen: quae est generalis lex eurhythmiae Demosthenicae, ut par parem rhythmus rhythmum sequatur, ea lex aeque ad principia et ad clausulas pertinet (S. 3); die iterandi congruentia, das 'redditur congruenter' kehrt daher in dem Werke immer wieder (z. B. scharf gegen Josephy, Drerup, Münscher S. 317). Beispiel Ol. Γ 1:

∠ ◡ ∠ ◡ ◡ οὐχὶ ταυτὰ πα-
∠ ◡ ∠ – ρίσταταί μοι (γιγνώσκειν ὦ ἄνδρες)
◡ ⏓ ∠ ⏒ 'Αθηναῖοι
◡ ⏓ ∠ ◡ ὅταν τ' εἰς τὰ (πράγματ' ἀποβλέψω·)
∠ ◡ ∠ – καὶ ὅταν πρὸς
∠ ◡ ∠ τοὺς λόγους
∠ ◡ ∠ – οὓς ἀκούω.

Für das Entsprechen gelten die Sätze „aut rhythmi iteratio congrua in uno atque eodem initio tota versatur (wie hier oben); aut initium initio aut initium clausulae proximae congruum redditur; aut denique totum membrum toti membro redditur par pari". „Quantum ab initio membri congruenter iteratur, tantum initii existimamus esse numerosum" (S. 44, S. 50); daher zählen die oben wie sonst in Klammern gesetzten Wörter oder Silben nicht zu den die Initialrhythmen bildenden Teilen; zu diesen gehören öfters auch nicht Eingangssilben. Diese (willkürliche) Abtrennung des numerosum in Verbindung mit den Auflösungen, wonach z. B. S. 37 ἀνδραποδίζεσθαι ∠ ◡ ◡ ⏓ ∠ – dem folgenden δι' ἀπορίαν ἐφοδί(ων) ◡́ ◡ ◡ ◡ ⏓ ◡́ ◡ ◡ entspricht, mit den Synalöphen, den Schreibvarianten [ποιεῖν — ποεῖν, αἰεί — ἀεί; ν ἐφελκ. usf.] ergibt eine große Anzahl von Formen rhythmischer Eingänge bei Demosthenes (S. 44ff.). Eine ähnliche Fülle (9 genera: genus claudum palimbacchiacum – – ⏒, ditrochaicum,

heroum, dochmium creticum usf.) bekommen wir bei den Klauseln (S. 65—148), die nach der Art der Alten von rückwärts auf ihre Responsion geprüft werden, wie Ol. Γ § 36 (τῇ πόλει καὶ ἅ-) πασι συνοίσειν | ὑμῖν μέλλει ∠ ◡ ◡ ∠ – | ∠ – ∠ – mit Zielinskis Basistheorie, mittels deren man auch bei Demosthenes, wenn schon dieser anders als Cicero z. B. die heroische Klausel häufig gebraucht (S. 140), die bevorzugten (– ◡ – – usf.) und gemiedenen Klauseln leicht überschauen könnte, setzt sich Z. nicht auseinander, ebensowenig mit dem konservativen Laurand (Études).

Im Gegensatz zur Einförmigkeit der späteren Zeit gilt für Demosthenes der Satz (cap. III De systemate S. 149): „Crebra est μεταβολή: transitur identidem ab systemate ad systema non par, sed diversum", von den einfachen Formen von Rhythmenkomplexen ab | ab oder abc | abc bis zu den verwickeltsten a a a a b b b b c c c | d d d | b a b b c (S. 167). Nicht bloß Klauselteile und Klauseln, auch Anfänge und Schlüsse entsprechen sich rhythmisch des öfteren (c. IV).

Der von Dionys von Halikarnaß geprägte, von Z. als Motto vorangestellte Satz bezüglich der εὐρυθμία des Demosthenes: οὐ γὰρ ἔστι λέξις οὐδεμία Δημοσθένους ἥτις οὐκ ἐμπεριείληφε ῥυθμοὺς καὶ μέτρα, τὰ μὲν ἀπηρτισμένα καὶ τέλεια τὰ δ' ἀτελῆ κτλ. wird bestätigt durch eine eingehende Untersuchung des Binnenrhythmus, besonders der κῶλα; nur ganz weniges von den Wortkomplexen liege außerhalb der iterandi congruentia, im Gegensatz zu Plato, bei dem die Analyse dadurch erschwert werde, daß er häufig, aber nicht immer rhythmisiere (S. 315). In den Demosthenischen Partien, wo der Gesprächston zum Ausdruck kommt (durch die Figuren der sermocinatio, deliberatio u. ä.), wie Ol. A 20 'Τί οὖν' ἄν τις εἴποι 'σὺ γράφεις ταῦτα' κτλ. Ol. B 10, Γ 18, werden wir aber auch lieber ἀπεριόδα sehen wie bei Plato und nicht immer Responsion herauspressen wollen. Doch ehe ich gegen einzelne Ausführungen des überreichen Kapitels VI (S. 182—427), das a parte potiori kurz De distinctione überschrieben ist, Bedenken erhebe, seien einige Leistungen Zanders betont: Die Frage der Interpunktion, die Zeugnisse der Alten über κῶλα und ihre Analysen von Texten, über Sinn-, Wort- und Rhythmusabschluß, über Umfang der κῶλα, κόμματα, περίοδοι; die übersichtliche Gliederung der Perioden in den drei Olynthischen Reden (dazu S. 350), zur Vergleichung die des Epitaphios des Gorgias ('parallelismus'), einiger Partien des Erfinders des Prosarhythmus Thrasy-

machos und seines größeren Nachfolgers Isokrates (Helena, Panegyr., Archidamos); das Verhältnis des Prosarhythmus zum poetischen, das schon Dionys von Halikarnaß mit Recht als ein nur graduelles bezeichnet, das Wesen des Rhythmus nach Wundt, die Wechselbeziehung zwischen Rhythmus und Inhalt (z. B. S. 346, 350, 398, 419, 426, 466), welche in der Prosa stärker ist als in der Poesie, tiefgründige Erörterung über Hyperbaton, Asyndeton, Parataxe, Hypotaxe und damit auch über die Frage der Interpunktion, die im modern-muttersprachlichen Unterricht mit ungebührlicher Wichtigtuerei, in den klassischen Sprachen mit einer gewissen Nonchalance behandelt wird — selbst von den Herausgebern; wieviel sie aber zur Erfassung der alten Sprachkunst hilft, lehren Zanders Ausführungen, der auch den Cod. Paris. Σ hierin zu Ehren bringt, z. B. die Kommata vor ἤ — πλέον φυλάσσων αὐτὸς ἢ φυλάσσομαι — oder vor καί, bei Präpositionen und Partizipien. Diese Fragen greifen auch in das wichtige Schlußkapitel De rhythmica recitatione (S. 428—494) über, z. B. daß die Anrede ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, die nie mit Krasis (ὦνδρες) zu lesen sei (S. 435 gegen Blass), auch nicht zwischen Kommata zu stehen habe. Die zwei Hauptpunkte dieses Kapitels sind aber Hiatus und Iktus.

Auf Grund der genauen Zusammenstellung aus den Olynthischen Reden gelangt Z. über den Hiatus zu dem Ergebnis (S. 438): „Ad intervallum vel pausam orationis nec vocalium concursum fugit, et vocales concurrentes non coniungit sed distrahit; in continuatione autem orationis duriorem vocalium concursum plerumque non patitur; leviorem non fugit, sed mollit elisione“, also abweichend von Blass, aber im Sinne Benselers.

Bezüglich des Iktus ergeben die sorgfältigen Untersuchungen — die rhythmische Gliederung der Olynthischen Reden als richtig vorausgesetzt — für den Redner die gleichen Gesetze wie für den Dichter, also z. B. beim spondeus ascendens ‿ ⏗, ‿ ⏗ ◡ (ictus 'bibrevis'); der Abstand zweier benachbarter Ikten betrage nie mehr als zwei Moren; besonders eingehend wird der Ictus spondiacus geprüft, d. i. die Betonung, wenn mehrere Längen (2 Spondeen, 2 Molosser u. a.) aufeinanderfolgen: βοηθήσητε, βοηθεῖν εἶποι τις oder τούτους τοὺς ἀνθρώπους. Abgesehen von der Grundfrage der Responsion wird die Tongebung durch Pathos und Ethos in hohem Grade bestimmt (vgl. u. a. S. 486), so daß eine schriftmäßige Fixierung, selbst wenn sie so geschickt gemacht ist wie bei Z. — auch typographisch —, immer etwas Unbefriedigendes hat. Eine Darlegung, wie sich diese metrischen Ikten zu dem später (seit dem 4. Jahrh. n. Chr.) herrschenden Sprachakzent verhalten, gibt Z. nicht.

Auf die dem Sinn und den Gliedern (größeren und kleineren Kolen) Rechnung tragende Responsion muß ich noch einmal mit ein paar Worten zurückkommen, wenn ich auch bei Besprechung der Arbeiten von Blass, May, Laurand u. a. schon meinen Standpunkt gekennzeichnet habe. Ein Entsprechen, ein Respondieren oder Korrespondieren ist ganz natürlich bei antithetischem Satzgefüge im weitesten Sinn, wie es Gorgias mit blendender Virtuosität und im Übermaß, Isokrates gar nicht sparsam und auch Demosthenes ausgiebig genug verwendet, weil es eben der griechischen Denk- und Ausdrucksform entspricht. Z. hat recht oft Anlaß in seinen Analysen, diese Tatsache einfach festzustellen, indem er anmerkt: concinnitas isocoli oder parallelismi oder ähnliches, vgl. S. 6. 24. 27, 30. 40. Und ich möchte diese Art der Gliederung noch öfter sehen, bei Isokrates und Demosthenes, z. B. Hel. § 17

(τοῦ μὲν ἐπίπονον καὶ φιλοκίνδυνον βίον) κατέστησεν
(τῆς δὲ περίβλεπτον καὶ) περιμάχητον τὴν | φύσιν ἐποίησεν.
– ◡ ◡ ◡◡ – – ◡ ◡ – – – ◡ – ◡ – – ⏑
– ◡ ◡ ⏑ – – – ◡ ◡ ◡ – – – ◡ ◡ ◡ – – ⏑

anstatt der dreifachen Responsion ⏗⏑ ◡ – ⏗ ◡ bei Z. S. 274. Auch bei Thrasymachos, der als Kontrastfigur zu Gorgias wohl zu stark herausgearbeitet wird, wird das Entsprechen in den homologen Teilen der rhythmisierten Periode kaum eine wesentlich neue Erscheinung sein. Aber es soll nicht geleugnet werden, daß Z. rhythmische Responsion auch bei nicht inhaltlich, sondern nur tektonisch entsprechenden Gliedern aufgezeigt hat. Damit ist aber noch nicht erwiesen, daß diese iterandi congruentia die condicio sine qua non für den Prosarhythmus oder die Eurhythmie ist. Es liegt ja nahe, wenn Aristoteles anstatt des trivialen Iambus, der sich überwiegend in unserer Rede einstellt, den Päon (2 : 3) empfiehlt, anzunehmen, daß er an eine Wiederholung dieses Rhythmus unmittelbar hintereinander gedacht habe, ähnlich andere Theoretiker, welche bestimmte γενναῖοι πόδες dem Prosarhythmiker angaben; auch auf den doppelten Trochäus oder Kretikus als Klauselrhythmus haben die Alten hingewiesen.

Aber eine unzweideutige Forderung des Wiederholens des Fußes oder metrischen Komplexes finde ich nirgends, abgesehen natürlich von den

Γοργίεια mit ihrer Konzinnität (s. o.). Dionys von Halikarnaß, der doch in engster Fühlung mit klassischer Prosa und guter Überlieferung diesen spinösen Fragen von allen Seiten nachging — eine Anhäufung von abweichenden Zeugnissen aus verschiedenen Jahrhunderten schafft nicht so viel Klarheit als die einheitliche Anschauung eines Sachkundigen —, analysiert nur die einzelnen guten Rhythmen und sagt ausdrücklich (π. συνθ. c. 17): τὸ δ' αὐτὸ καλῶ πόδα καὶ ῥυθμόν. Auf das Willkürliche, wie Z. seine Responsionen durch Zustutzen zustande bringt („ut saepius habeat aliquid extra modum vel congruentis initii vel congruentis clausulae", z. B. S. 345), hat schon H. Bornecque in seiner die Vorzüge von Zanders Werk anerkennenden Besprechung Woch. f. klass. Phil. 1911, Sp. 901 hingedeutet und auf diese Art auch bei Sallust Demosthenische Rhythmen als konstruierbar erwiesen. Ich will das mit Beispielen aus Herodot und anderen 'arrhythmischen' Schriftstellern meinerseits nicht weiter verfolgen.

Auf Grund oder im Zusammenhange mit der Responsionstheorie macht Z. gar manche Verbesserungsvorschläge zu verschiedenen Klassikertexten (z. B. S. 270) oder zu den angeführten Theoretikern; schade, daß sie den betreffenden Fachleuten in diesem umfangreichen Werk ohne Index wahrscheinlich entgehen.

Wenn Z. die von Dionys (Isokr. p. 74 Rad.) auf ihren gleichmäßigen Bau analysierte Periode 'πλείστων μὲν οὖν ἀγαθῶν αἰτίους | καὶ μεγίστων ἐπαίνων ἀξίους | ἡγοῦμαι' aus Isokrates ergänzt ⟨γεγενῆσθαι τοὺς τοῖς σώμασιν ὑπὲρ τῆς Ἑλλάδος προκινδυνεύσαντας⟩, so bietet der Text des Dionys dafür keinen Anhalt, auch das überschüssige ἡγοῦμαι nicht. — In den alten Grammatikern und Rhetoren bekundet Z. eine erstaunliche Belesenheit; hier können wir alle von ihm profitieren, nur erscheint die Autorität des Dionys, des Quintilian u. a. nicht immer konsequent eingeschätzt. Eine wichtige Stelle für eine wichtige Partie, das Hyperbaton, möchte ich zu S. 388 doch nachtragen, auct. ad Herenn. IV 44, wo der Verfasser der Figurenlehre vereinzelt auch den Rhythmus streift: Transgressio est, quae verborum perturbat ordinem perversione aut transiectione. Perversione, sic: 'Hoc vobis deos immortales arbitros dedisse virtute pro vestra'. Transiectione . . . Huiusmodi transiectio, quae rem non reddit obscuram, multum proderit ad continuationes (Perioden), . . . in quibus oportet verba sicut ad poeticum quendam exstruere numerum, ut perfecte et perpolitissime possint esse absolutae; diese Stelle ist mehr wert als die meisten zum Hyperbaton angeführten.

Der ungemein schwierige Druck ist mit seltener Geduld und Genauigkeit überwacht — doch stören z. B. öfters Errata wie ἐκποδῶν, ἀπαρτίζων, ποῦς u. ä. —, die ganze Austattung des Werkes ist vorzüglich, die Gliederung übersichtlich; doch wäre ein Inhaltsverzeichnis erwünscht. Die drei vorangestellten Indices: I. exempla prosae rythmicae, II. index rerum (articulatio, clausula, distinctio, figurae, ictus, membrum, periodus, pes etc.), III. loci rhetorum grammaticorum musicorum ermöglichen kaum einen genügenden Überblick über den mannigfaltigen, reichen Inhalt.

Die auf Grund eingehender Studien und mit dem schweren Rüstzeug der Zeugnisse alter Grammatiker und Rhetoren, meist auch unter Berücksichtigung der neuesten Forschungen, methodisch und sorgfältig, doch etwas einseitig-scholastisch und umständlich durchgeführten Untersuchungen zeigen (im I. Band) die Notwendigkeit, aber auch die abschreckende Schwierigkeit, den eigenartigen Prosarhythmus des Demosthenes in Textgestaltung, Interpunktion und Vortrag zur Geltung kommen zu lassen. Der Responsionstheorie ist in Z. ein gründgelehrter und streitbarer Kämpe erstanden, der im Gegensatz zu Blass' späterer Theorie die Rhythmen mit den Kola, wenn auch nicht immer konsequent, in Einklang zu bringen sucht.

Ludwigshafen a. Rh. G. Ammon.

P. Ovidi Nasonis Amorum libri tres. Erklärt von **P. Brandt**. Leipzig 1911, Dietrich. 239 S. 8. 7 M.

Auf eine Einleitung (S. 1—35) folgt der Text mit untergedrucktem Kommentare, ein Anhang ('Zusätze und Ausführungen zum Kommentar') und Indices bilden den Schluß. Das Buch hat in seiner ganzen Anlage große Ähnlichkeit mit der 1902 erschienenen Ausgabe der Ars Amatoria von demselben Verf. (vgl. diese Wochenschr. 1903 Sp. 1194) und teilt dessen Vorzüge und Mängel: lebendig und für ein größeres Publikum interessant geschrieben, mancherlei hübsches Material aus der antiken und modernen Literatur heranziehend, aber in der sprachlichen und grammatischen Interpretation oft sehr ungenau und ungründlich. Im ganzen gibt es sich liebenswürdiger als das erste: jenes rühmte sich seiner Mängel, dieses entschuldigt sie. So darf die Kritik einen milderen Ton anschlagen.

Die Einleitung gibt eine anschauliche, populäre Darstellung (was soll aber S. 8 der Exkurs über

die Knabenliebe hier?) der erotischen Elegie Ovids. Leider trägt B. viel zu stark auf. In dem Bestreben, flott und lebendig zu schreiben, schreibt er oft salopp und manchmal geschmacklos. Das gilt auch von dem Tenor der Anmerkungen: „Verliebten Jünglingen ihren Kostumeszenstrieb in verklärtem Lichte zeigen" „Stellen, um derentwillen manche Leute die Augen verdrehen und moralische Ohnmachtsanfälle bekommen" „Das kaiserliche Schwein Heliogabal". Gebt's dann nicht auch ohne das? Daß hier in der Einleitung Inhalt und Disposition jeder Elegie untergebracht sind, ist keine glückliche Neuerung; hier sucht sie niemand, und bei der Lektüre der Gedichte muß der Leser jedesmal nachschlagen und kommt schließlich aus Stimmung und Laune.

Die Erklärung bringt die Grundgedanken und die Färbung der einzelnen Gedichte sowie ihre Abhängigkeit von den Mustern und Vorbildern ganz hübsch zum Ausdruck; aber für exaktes Verständnis der Texteswortlaut läßt sie sehr oft zu wünschen übrig, bringt auch kaum etwas Neues. Viele Schwierigkeiten werden übergangen, andere mit Noten abgespeist, die das, was der Erklärung bedarf, nicht erklären. Beispiele: I 2,3 wird über das exquisite *quam longa* kein Wort verloren, nicht einmal auf Her. XII 58 *actast per lacrimas nox mihi, quanta fuit* verwiesen. — I 5,9 *tunica velata recincta* „d. h. nur mit der T. bekleidet". Ganz überflüssig; das sieht jeder Leser. Zu erklären war *recincta*. — I 6,23 bleibt das schwierige *quod optas* unerklärt. — II 4,39 *Candida me capiet, capiet me flava puella, Est etiam in fusco grata colore Venus* steht die ganz nichtsnutzige Parallelstelle Prop. II 25,41. Die wirkliche Schwierigkeit steckt in dem *flava*, das zwischen *candida* und *fusco colore* und vor 42—43 (*nigra coma, flavent capilli*) unmöglich 'blondharig' bedeuten kann, sondern auf die Hautfarbe gehen muß. Nach II 5,39 *ne longis flavescere possit ab annis—ebur* bezeichnet es die gelblich-blasse Farbe des Elfenbeins, einen vornehmen Teint, den Kenner pikanter Frauenschönheit zu schätzen wissen. — II 15,24 wird erklärt, was kaum der Erklärung bedurfte (*sub gemma* = gemmatus), die wirkliche Schwierigkeit (*damna pereuntis aquae*) totgeschwiegen. Und das an einer so verzweifelten, in alter und neuer Zeit vielbesprochenen Stelle! — III 3,41 *toto facio convicia caelo* mußte durchaus, schon wegen des leicht irreführenden *toto*, gesagt werden, daß *toto caelo* Dativ ist, vgl. N. Jahrb. f. Phil. 1894, 651. — III 6,28 ist die Phrasa *rapuit vultus tuos* keineswegs so plan, daß sie unerklärt bleiben durfte. — III 1,69 *properentur* „mögen eilends genossen werden", vielmehr 'mögen eilends geschrieben werden', vgl. 70 und III 15,18. — III 10,39 wird wieder das Klare erklärt, das Unklare nicht. Die Beziehung von *Idae* muß jedem Leser Schwierigkeiten machen. Ich halte, nebenbei bemerkt, die Verbindung *locus nemorum Idae* für unmöglich und *idae* für eine rein orthographische, also gleichgültige Variante des Puteaneus. — III 12,13 wird der Leser höchst überflüssigerweise angewiesen, zu *prosint* zu ergänzen *carmina*, erfährt aber nichts über den Widerspruch zwischen *dubium* und *semper*. Ich habe Hermes XXXIX 60[1] die paläographisch leichte und dem Sinne aufhelfende Änderung *saepe* vorgeschlagen; vgl. ex P. IV 13,41 *nocuerunt carmina quondam*.

Der Text schließt sich, wie billig, der Ehwaldschen Teubnerausgabe an. Auf die wenigen Abweichungen (ihr Verzeichnis S. 200f.) einzugehen, würde bei dem Charakter des Buches kaum lohnen. Auch hier zeigt sich aber eine gewisse Flüchtigkeit. Ehwald gebrauchte das kritische Zeichen* für wahrscheinlich echte Verse, die in den besten Hss übersprungen sind. Dieses Zeichen ist nun öfter versehentlich in Brandts Text übergegangen (I 13,31 II 2,27 II 18,5), ohne daß seine Bedeutung erklärt würde. Was soll der Leser von diesen Sternen denken? Unbegreiflich, daß der Fehler nicht wenigstens bei der Korrektur bemerkt ward.

Viele hübsche, allgemein interessante Bemerkungen, die von der reichen Belesenheit des Verf. in der Weltliteratur zeugen, bringt der Anhang. Nur kann ich die Berechtigung seiner Sonderexistenz nicht anerkennen. Alles, was hier gesagt ist, ließ sich sehr gut in die Anmerkungen verweben, die durch diese Würze nur gewonnen hätten. Manchmal steht lediglich die eine Parallelstelle vorn, die andere hinten; es könnte auch umgekehrt sein. Und warum soll man immer die Mühe haben, an zwei verschiedenen Stellen nachzulesen?

Das Buch wird ohne Zweifel, schon wegen des pikanten Textes, den es erklärt (daß die Obszönitäten so dick und aufdringlich unterstrichen werden, verstimmt öfter), Leser finden, und ich gönne sie ihm. Denn trotz großer Mängel im einzelnen ist es im ganzen doch geeignet, in die Lektüre der Ovidischen Amores einzuführen und dem Neuling ein zwar keineswegs korrektes und genaues, aber doch anschauliches und lebendiges Bild dieser Dichtungsart zu zeichnen.

Berlin-Pankow. Hugo Magnus.

Paul Scheller, De hellenistica historiae conscribendae arte. Diss Leipzig 1911. 82 S. gr 8.

Die Aufgabe, die sich Scheller in dieser recht anerkennenswerten Erstlingsschrift gestellt hat, ist praecepta artis historiae conscribendae colligere in ordinem redigere inter se comparare. Zu diesem Zweck hat er die Schriften des Polybius, Diodor, Dionysius Halic, Cicero und Lukians Abhandlung πῶς δεῖ ἱστορίαν συγγράφειν durchforscht, natürlich auch die einschlägigen Schriften der Neueren zu Rate gezogen. Der Stoff ist gut disponiert, wie schon die Übersicht des Inhaltes anzeigen kann. Er handelt I. de definitionibus ac partitionibus historiae (letztere werden noch in partitiones materiae und part. muneris scriptoris geteilt); II. de historiae conscribendae ac narrandae arte, und zwar 1. de electione ac conquisitione rerum, 2. de uno atque perfecto argumento, 3. de perspicuitate ac continuatione, 4. de symmetria, 5. de laudationibus et vituperationibus, 6. de orationibus (de epistulis), 7. de descriptionibus, 8. de evidentia atque affectibus, 9. de dictione, 10. unde haec praecepta fluxerint, III. de fine atque usu historiae. Im einzelnen wäre gar manches zu erwähnen; ich begnüge mich mit folgendem: Sch. faßt Her. VII 96 wie Macan in seiner Herodotausgabe das Wort ἱστορίη nicht in der späteren Bedeutung auf, wie das seit Schweighauser gewöhnlich geschieht, sondern in der auch sonst bei Herodot üblichen, weil die spätere Bedeutung sonst vor Aristoteles nicht nachweisbar sei. Wenn aber ἱστορίη bei Herodot nicht nur die Forschung, sondern auch das Erforschte ist, so ist der Schritt zu der Bedeutung 'Erzählung des Erforschten' doch nicht allzu groß; und wenn Schweighäuser gegen Larchers Erklärung der betreffenden Stelle „n'étant pas obligé à faire la recherche de leur nom" einwendet, daß in diesem Falle Herodot ἱστορέειν σφῶν τὰ οὐνόματα gesagt hätte, so hat er meiner Meinung nach damit vollständig recht. Sch. unterscheidet ganz richtig zwei Strömungen in der Geschichtschreibung der hellenistischen Zeit, als deren Vertreter einerseits die Isokrateer, zu denen er nicht nur Ephorus und Theopomp, sondern im weiteren Sinne auch Timäus und Polybius rechnet, hingestellt worden, während der anderen Richtung Phylarch und Duris und als ihr Vorläufer Ktesias zugewiesen werden. Im Gegensatz zu ersterer ist das Hauptbestreben dieser die μίμησις und ἐνάργεια, die Gefühlserregung. Als ihr Lehrer wird Theophrast hingestellt. Hierbei faßt er meiner Ansicht nach die Stelle in den Fragmenten des Duris, in der dieser die Leistungen des Ephorus und Theopomp ungünstig beurteilt (fr. 1 Ἔφορος δὲ καὶ Θεόπομπος τῶν γενομένων πλεῖστον ἀπελείφθησαν) richtig auf, indem er τῶν γενομένων nicht auf die älteren Schriftsteller, hinter deren Leistungen sie zurückblieben, bezieht, sondern auf den Gegenstand der Darstellung. Anderseits sagt aber Sch. von Polybius auch ganz richtig, daß dieser durchaus kein Feind der ἐνάργεια an sich sei. Er bekämpft ja nur ihre Auswüchse, die Sucht durch theatralische Darstellung auf Kosten der Wahrheit auf die Gemüter der Leser einzuwirken. Schwerlich dürfte es auch in der Absicht des Theophrast oder gar des Aristoteles gelegen haben, durch seine Lehren eine derartige Geschichtschreibung hervorzurufen. Polybius aber möchte ich nicht als Isokrateer hinstellen, sondern ihm eine selbständige Stellung einräumen.

Berlin-Dahlem. H. Kallenberg.

W. Petr, Über den kyklischen Daktylus und die Logaöden. Eine Untersuchung aus dem Gebiete der antiken Rhythmik und Metrik. Něžin 1910. 49 S. 8. (Russisch.)

Professor W. Petr vom historisch-philosophischen Institut zu Něžin ist auf dem Gebiete der antiken Metrik und Musik, wo noch so viele Fragen auf eine befriedigende Lösung harren, durchaus kein Neuling mehr. Außer einer Reihe kleinerer Monographien verdient eine ganz besondere Erwähnung, sein Buch über 'Systeme, Tonleitern und Oktavengattungen in der altgriechischen Musik', Kiew 1899. Leider sind alle diese Arbeiten durchwegs in russischer Sprache verfaßt, so daß ihre Resultate den ausländischen Fachgenossen meistens vorenthalten bleiben, da dieses Idiom über die russischen Grenzpfähle hinaus noch eine sehr geringe Verbreitung gefunden hat. Wie die Dinge liegen, wird es noch eine ziemliche Weile dauern, bis z. B. der von Wilamowitz geäußerte Wunsch, auf internationalen archäologischen Kongressen neben der deutschen, französischen, englischen und italienischen auch der russischen Sprache einen Platz anzuweisen, nicht mehr ein pium desiderium sein wird. Auch die vorliegende Arbeit Petrs ist russisch geschrieben, und ihr Thema ist doch nicht nur für den speziellen Metriker, sondern auch für jeden Altphilologen von höchstem Interesse!

P. beginnt mit einem historischen Überblick der Frage. Er zeigt, wie sich der Begriff der Logaöden bei den meisten modernen Metrikern im Vergleich mit den alten wesentlich erweitert hat. Während

die Alten nur solche daktylische und anapästische Kola logaödisch nannten, in welchen der erste oder der letzte Takt nicht ein Daktylus oder Anapäst ist, sondern durch eine trochäische oder iambische Syzygie ersetzt wird, meinen die neueren Theoretiker, daß überhaupt jede Vermischung von Daktylen und Anapästen mit Iamben und Trochäen mit dem Terminus Logaöden zu bezeichnen sei. Da aber diese Versfüße verschiedenem Rhythmengeschlecht angehören (der Daktylus wie Anapäst hat vier Chronoi, der Trochäus wie Iambus nur drei), so muß bei derartiger Vormischung notwendigerweise Störung des Rhythmus eintreten. Dies führte sogar G. Hermann, den ersten modernen Bearbeiter der antiken Metrik, dazu, die Existenz eines Rhythmus in der antiken Poesie überhaupt zu leugnen. Diese Behauptung hat er zwar allerdings später zurückgenommen, die Frage selbst ließ er aber offen. — P. schildert hierauf die Versuche späterer Metriker, den gestörten Rhythmus in den Logaöden wiederherzustellen. Längst abgelehnt ist die anscheinend so einfache Lösung der Frage durch Voss (in 'Zeitmessung der deutschen Sprache' 1802), der den Iambus und Trochäus durch Dehnung der langen Silbe zu einem Fuße von vier Chronoi (⏗ ⏑ oder ⏑ ⏗) und also dem Anapäst oder dem Daktylus an rhythmischem Wert gleich machte. Dies widerstreitet aber der Regel des Aristoxenos, daß solche Dehnungen nur sporadisch und nicht in aufeinander unmittelbar folgenden Füßen vorkommen dürfen. Die meisten neueren Metriker schlagen dagegen vor, umgekehrt Bruchteile von Chronoi abzuziehen, und zwar nicht von den Längen allein, sondern auch von den Kürzen. Eine Bestätigung dieser Theorie sah man (zuerst Apel) in einer Stelle des Dionys von Halikarnaß περὶ συνθ. ὀνομάτων 17, der sich dabei auf Aristoxenos beruft. Er spricht hier vom 'irrationalen' Daktylus (ἄλογος) und ebensolchem Anapäst (κύκλος, aber nach Uptons Konj. κύκλιος), deren Länge kürzer sei als zwei Chronoi. Es ist aber nur vom epischen Daktylus die Rede. Ferner ist der Terminus 'kyklischer Daktylus', wie zuerst Apel solche Daktylen nannte, insofern falsch, als Dionysios hier nur von Anapästen spricht und auch diese eigentlich nicht kyklisch nennt, sondern mit dem Substantiv κύκλος bezeichnet. Trotz allem ist die Lehre vom irrationalen Daktylus, den man 'kyklisch' zu nennen fortfährt, von vielen Metrikern anerkannt, und es wird angenommen, daß in der antiken Metrik zuweilen ein Daktylus an Wert einem Trochäus gleich werden konnte oder ein Anapäst einem Iambus, und daß also die Logaöden monopodisch zu messen seien. — Gegen diese Ansicht erhebt nun P. energisch Widerspruch. Er beruft sich auf eines der metrischen Fragmente auf Papyrus, welche 1896—7 von Grenfell und Hunt in Oxyrhynchos in Ägypten gefunden worden sind, nämlich auf das fünfte Fragment. Er protestiert gegen die Unterschätzung dieser Fragmente durch Wilamowitz und hält sie für eine wichtige Quelle zur Lösung nicht nur der vorliegenden, sondern auch anderer Fragen aus dem Gebiete der antiken Metrik. Aus dem 5. Fragment schließt P. zunächst, daß nach Aristoxenos, der höchstwahrscheinlich Verfasser dieses Textes war, nicht ein ganzer Daktylus unter Umständen einem Trochäus an Wert gleich werden konnte, sondern nur ein halber. Ein ganzer Daktylus war demzufolge einem Ditrochäus gleich; daher müssen wir, um eine Störung des Rhythmus zu vermeiden und die Dauer der Chronoi des Daktylus jener des Ditrochäus gleich zu machen, einen jeden Chronos des Daktylus um ein Viertel der Anzahl von Chronoi verlängern, um wie viele der Ditrochäus denselben übersteigt: $(2 + 1) + (1 + 1/2) + (1 + 1/2) = 2\ 1\ 2\ 1 = 6$. Oder auch: $(2/8 + 2/16) + (1/8 + 1/16) + (1/8 + 1/16) = 6/8$. Man kann auch umgekehrt die Chronoi des Ditrochäus um ein Sechstel der Anzahl Chronoi verkürzen, um wieviele der Ditrochäus den Daktylus übersteigt. Also: $(2 - 2/3) + (1 - 1/3) + (2 - 2/3) + (1 - 1/3) = 2 + 1 + 1 = 4$; oder: $(2/8 - 2/24) + (1/8 - 1/24) + (2/8 - 2/24) + (1/8 - 1/24) = 12/24 = 4/8$. Dasselbe gilt auch für den Anapäst bzw. Diiambus. — Als zweite Folgerung ergibt sich für P. aus dem erwähnten Fragment, daß wir nur da Logaöden haben, wo Trochäen und Iamben nicht in ungleicher Zahl, sondern in gleicher vorkommen. — Daktylen können nicht nur mit Ditrochäen, sondern auch mit Diiamben verbunden werden und ebenso Anapästen mit Ditrochäen. Solche Metra heißen ἐπιμικτά. Als Beweis, daß in den Logaöden der Daktylus nicht mit einzelnen Trochäen und der Anapäst nicht mit einzelnen Iamben abwechseln konnte, sondern nur mit Doppeltrochäen und Doppeliamben, druckt P. im Anfang die antike Melodie des Mesomedes ab. — Wo hingegen die Zahl der Trochäen oder Iamben ungleich ist,

soll man die von Aristides Quintilianus bezeugte und neuerdings von Weil und Blass empfohlene Choriamben- und Antispastentheorie anwenden. Hierher gehören z. B. das 1. und 3. Glyconeum, das 1. und 2. Pherecrateum.

Als **drittes** Ergebnis der richtigen Interpretation des fünften Fragments von Oxyrhynchos erklärt P. die Tatsache, daß man beim Vortrage nicht den Daktylus oder Anapäst bis zum Werte eines Ditrochäus oder Diiambus dehnen müsse, sondern umgekehrt, weil sonst z. B. ein daktylischer Tetrameter 24 Chronoi hätte, was der Regel des Aristoxenos widerspricht, daß ein daktylisches Kolon nicht mehr als 16 Chronoi enthalten solle.

Hierauf wendet sich P. zu den sog. Daktyloepitriten, welche ja auch als Logaöden aufzufassen sind, indem anscheinend untereinander verschiedene Takte verbunden werden. P. bespricht die Versuche von Boeckh, Westphal, G. Schmidt und W. v. Christ, in die Epitriten rhythmisches Ebenmaß zu bringen, und tritt dann mit eigenem Vorschlage hervor. Er meint, daß das Tempo des Epitriten ebenfalls jenem des damit verbundenen Daktylus oder Anapäst unterzuordnen sei. Der Epitrit, der an und für sich 7 Chronoi umfaßt, muß auf 6 Chronoi verkürzt werden; also: $\overline{(2 - {}^2/_7)} + \breve{(1 - {}^1/_7)} + \overline{(2 - {}^2/_7)} + \overline{(2 - {}^2/_7)} = {}^{12}/_7 + {}^6/_7 + {}^{12}/_7 + {}^{12}/_7 = {}^{42}/_7 = 6$. Für einen Daktylus mit einem Epitriten erhalten wir also das Schema:

	2	1	1		$^{12}/_7$	$^6/_7$	$^{12}/_7$	$^{12}/_7$
das Schema:	–	◡	◡		–	◡	–	– .
	$^2/_8$	$^1/_8$	$^1/_8$		$^{12}/_{56}$	$^6/_{56}$	$^{12}/_{56}$	$^{12}/_{56}$

Auf diese Weise kommt eine logaödische Verbindung heraus, in welcher wieder durch Verkürzung des Epitriten um 2 Chronoi (um ihn dem Daktylus gleichwertig zu machen) das rhythmische Ebenmaß hergestellt wird. Wir erhalten folgendes Schema:

	2	1	1		$1^1/_7$	$^4/_7$	$1^1/_7$	$1^1/_7$
folgendes Schema:	–	◡	◡		–	◡	–	–
	$^2/_8$	$^1/_8$	$^1/_8$		$^1/_7$	$^1/_{14}$	$^1/_7$	$^1/_7$

Auch hier bringt P. als Beweis eine antike Melodie, nämlich zu der ersten pythischen Ode Pindars. Schließlich weist er die Theorie Schroeders zurück (Verh. der 45 Philologenvers. Bremen 1899 S. 52 und Pindari Carmina S. 497), der bei Pindar meistens neben Epitriten **Ioniker** erkannte. Bei dieser Annahme gibt der häufige Wechsel des fallenden und steigenden Rhythmus den Perioden etwas Unruhiges, was zu dem ernsten und majestätischen Charakter der Epitriten schlecht paßt.

Nachdem P. noch die bei lateinischen Dichtern, Horaz und Catull, vorkommenden Logaöden behandelt und auf die oben angedeutete Weise erklärt hat, bringt er zum Schluß einige Andeutungen darüber, wie die Theorie in die Praxis, namentlich beim Chordirigieren, übertragen wurde. Im Anhange finden wir (lithographisch reproduziert) außer den bereits erwähnten Melodien noch die zum Seikiloslied und zwei frei erfundene: zur Ode der Sappho an Aphrodite und zu ἀσυνέτημι τῶν ἀνέμων στάσιν des Alkaios.

Der Protest gegen die Theorie des sog. kyklischen Daktylus bietet an und für sich nichts Neues. In ähnlichem Sinne haben sich auch andere Gelehrte der Neuzeit geäußert, z. B. Weil, Wilamowitz; aber die Ehre, auf die große Wichtigkeit des 5. Fragments unter den metrischen Fragmenten aus Oxyrhynchos hingewiesen und durch richtige Interpretation desselben die Frage über die Herstellung des gestörten Rhythmus in den Logaöden gelöst zu haben, gebührt dem Verf.

Nêžin. Anatol Semenov.

Arthur Fairbanks, A Handbook of Greek Religion. New York 1911, American Book Company. 384 S. 8. 1 $ 50.

Das Buch zerfällt in drei Teile. Der erste enthält Betrachtungen über das Wesen der griechischen Religion, über Offenbarung und Inspiration, über die Kultform, eine Übersicht über die einzelnen Götter, Betrachtungen über Seelen- und Unsterblichkeitsglauben. Der zweite Teil skizziert kurz die Geschichte der griechischen Religion bis zu ihren Ausgängen; der Hellenismus und die Kaiserzeit werden sehr kurz, ausführlich wird dagegen die minoische Kultur behandelt, die der Verf. zwar für vorgriechisch hält, aus der er aber auf Grund der archäologischen Zeugnisse die griechischen Götter ableiten zu können glaubt, da seiner Ansicht nach die von ihr abhängige mykenische Kultur schon griechisch ist. Der dritte Hauptteil des Buches bespricht die griechische Religion in ihrem Verhältnis zur Kunst und Literatur, zum Staat und zur Philosophie und enthält dann ein nicht recht hierher gehöriges Kapitel über griechischen Monotheismus, Sünde und Sühne und verschiedene andere allgemeine Themata. Vorausgeschickt sind dem ganzen Werk Prolegomena, in denen ebenfalls allgemeine Fragen, z. B. über die Berechtigung, von einer griechischen Religion zu reden, und über den Unterschied der Götter im Mythos und Kultus, erörtert werden. Von den drei Anhängen gibt der erste eine Entwickelung der Vorstellungen

von Artemis, der zweite ein Verzeichnis der religiösen Feste Athens, der dritte eine Bibliographie.

Die Anordnung erscheint seltsam, sie schließt eine systematische Behandlung des Stoffes aus. Auch die Auswahl des Stoffes befremdet. Das gilt nicht nur von den Abbildungen, die an sich für ein derartiges Werk nicht schlecht und z. T. neu sind, aber vielfach nur in loser Beziehung zum Text stehen, sondern auch von diesem selbst. Ganz unverständlich ist die Auswahl der Bibliographie. So werden z. B. S. 370 für die Kultusaltertümer zitiert Fasoldus, Sauhertus, Brouerius Lakemacher, Steinhofer, Hermann, Seemann, Stengel! Während manches nicht zum Thema Gehörige ziemlich breit behandelt ist, müssen sich die später rezipierten Barbarengottheiten außer Isis mit ein paar Sätzchen begnügen, und von einer der wichtigsten Erscheinungen des Hellenismus, der Fürstenvergötterung, ist überhaupt nicht die Rede. Willkürlich erschaint die ganze Anlage des Werkes. Der Plan, die griechische Religion wesentlich nach dem Kultus darzustellen, ist zwar begreiflich, da Fairbanks die griechischen und römischen Mythen bereits in einem besonderen Werk behandelt hat, aber er führt notwendig zur Einseitigkeit. Natürlich sind nicht alle Mythen religiös, und es lassen sich sogar die Lokalgötter das Kultus und die universellen Götter der Kunst begrifflich nicht ganz vereinigen; trotzdem haben seit der Blütezeit des Epos so viele Ausgleichungen stattgefunden, daß man beide wohl getrennt behandeln, aber nicht aus den einen von ihnen ein Bild der griechischen Religion gewinnen kann. Der homerische Götterhimmel ist nicht bloß der Hintergrund für die spätere Religionsauffassung (S. 142), vielmehr führen die Götter des Kultus ein merkwürdiges Doppelleben, sie leben sowohl im Olymp wie in ihrem Heiligtum, wobei es von dem Bildungsgrad des einzelnen Menschen abhängt, ob er dieser oder jener Vorstellung mehr huldigt. Wer diesen inneren Widerspruch der griechischen Religion — für den es übrigens in allen Religionen Analogien gibt — nicht hervortreten läßt, gibt von ihr kein getreues Bild. F. selbst scheint bisweilen diesen Mangel empfunden zu haben; aber was er als Ersatz bietet, z. B. S. 148ff. in der Übersicht über die einzelnen Götter, ist so dürftig, daß man sich verwundert fragt, an was für Leser dabei wohl gedacht sein möge.

Diese Mängel mußten vom wissenschaftlichen Standpunkt hervorgehoben werden; es ist aber anzuerkennen, daß sie der Erreichung des dem Verf. vorschwebenden Zieles nicht wesentlich hinderlich gewesen sind. Denn offenbar erstrebt F. gar nicht eine systematische Darstellung der griechischen Religionsgeschichte, sondern die Einführung in die gerade jetzt im Vordergrund des Interesses stehenden Fragen und die Antworten, welche die namhaftesten Forscher darauf geben. Zur Lösung der so gestellten Aufgabe war er durch nüchternes Urteil, durch das Fernhalten eigener Lieblingstheorien, endlich durch klare und i. g. auch fesselnde Darstellung in der Tat befähigt. Freilich wird man natürlich im einzelnen manches anders beurteilt oder gefaßt wünschen können. Eine Entgleisung im Ausdruck scheint es dem Ref. z. B., wenn Homer die Bekanntschaft mit der purification from evil (239) abgestritten oder (S. 25) die Behauptung aufgestellt wird, daß freiwillige religiöse Verbindungen für das Wohl einzelner vor dem V. Jahrh. unbedeutend waren. Wenn nach F. Homer den Weltlauf von dem Willen einzelner Götter, die Lyrik von dem der Götter oder Gottes oder des Schicksals oder des Zeus und seiner ausführenden Organe, Apollon und Athene, abhängen läßt, so erkläre ich dies, soweit der Unterschied überhaupt richtig formuliert ist, aus einer Verschiedenheit mehr des Kunststiles als der religiösen Auffassung. Der grundsätzliche Unterschied zwischen den griechischen Göttern, die ein bestimmtes 'Departement', z. B. Regen, Herdenpflege, haben, und den semitischen Clangöttern (19ñ) läßt sich m. E. in dieser Form nicht aufrechterhalten. Apollon scheint mir in Delphoi nicht über einen Naturgott gesiegt zu haben, der später mit Dionysos identifiziert wurde (239), sondern an die Stelle des Erdgeistes getreten zu sein, dar hier ursprünglich Orakel gab. Von allen Lösungen der Frage nach dem Alter der Griechen in Griechenland halte ich für die unwahrscheinlichste die von F. bevorzugte, daß die Einwanderung während der 'dritten minoischen Periode' erfolgte; dann dadurch wird offenbar Zusammengehöriges auseinandergerissen. Allein über diese und ähnliche Punkte wird man verschiedener Ansicht sein können. Eigentliche Fehlar sind dem Ref. nur wenig aufgefallen. Daß Artemis Brauronia auch Chitone hieß, ist eine zwar oft gezogene, aber falsche Folgerung aus Schol. Callim. h. 1, 77, dessen Angaben selbst schon auf einer Verwechselung beruhen; in allen ihren Teilen falsch ist die Behauptung (353), daß ein an den Türen angehängter Blütenzweig der Artemis Κορυθαλία den Namen gab.

Charlottenburg, O. Gruppe.

Georg v. Brauchitsch, Die panathenäischen Preisamphoren. Mit 37 Abbildungen im Text, 1 Lichtdrucktafel. Leipzig 1910, Teubner. 180 S. 8.

In der Einleitung zieht der Verf. eine scharfe Grenze zwischen den echten, d. h. den mit dem Staatsstempel τῶν 'Αθήνηθεν ἄθλων versehenen Gefäßen, und den inschriftlosen, in denen er im Handel käufliche Nachahmungen sieht, etwa als Andenken für die Besucher der Festspiele gefertigt. Nur die erste Gruppe kommt zur Behandlung, die zweite geht dieser zwar parallel, ist aber nicht zu verwerten für die Lösung der zahlreichen und wichtigen Probleme, die sich an die Preisvasen knüpfen. Die jüngste der inschriftlosen Amphoren, die aus der Sammlung Vogell für das Berliner Antiquarium erworbene südrussischen Fundortes (Boehlau, Katal. Vogell No. 108) stammt wahrscheinlich sogar schon aus einer Zeit, als die Verleihung von Preisvasen bereits aufgehört hatte.

Die Einführung der Preisamphoren schreibt B. dem Peisistratos zu, aus dessen Zeit die älteste uns erhaltene stammt, die Amphore Burgon des Brit. Museums, die noch deutlich verrät, daß der Typus der Vasen sich noch nicht fixiert hatte, noch im Werden war. In der Aufzählung der Gefäße (die Liste enthält 130 Stücke mit genauen Beschreibungen und in möglichst chronologischer Reihenfolge) trennt sich deutlich eine ältere Gruppe ab, die um 500 aufhört, vielleicht in Zusammenhang mit den Reformen des Kleisthenes. Im V. Jahrh. fehlen dann die panathenäischen Preisamphoren; die Sitte wird erst am Anfang des IV. Jahrh. (nach Graef und B. gelegentlich des II. attischen Seebundes 378) wieder aufgenommen, und zwar in engem Anschluß an die Formen und Formeln des VI. Jahrh. Im zweiten Viertel des IV. Jahrh. finden wir auch die Namen der Archonten auf den Vaseninschriften, ein hochwillkommenes Hilfsmittel für ihre Datierung. Um 310 hören die bemalten Vasen dann zum zweiten Male, diesmal endgültig auf; man darf mit B. hierin wohl eine Anordnung des Demetrios Phalereus sehen.

Das Festhalten am Alten prägt sich am augenfälligsten darin aus, daß die panathenäischen Amphoren auch dann noch die schwarzfigurige Technik beibehalten, als diese von der sonstigen Vasenmalerei längst überwunden war. Doch besitzen wir chronologische Hilfspunkte in der Form der Vase, dem Stil der Nebenfiguren, im Gewand, der Ägis und besonders im Helm der Athena, der die Wandlungen der attischen Helmform stets mitmacht, sich also zur Datierung der Vasen in besonderem Maße geeignet erweist. Die Inschriften bieten dagegen hier weniger chronologische Anhaltspunkte, da auch sie zum Teil archaisieren.

Die Form der panathenäischen Amphoren ist für diese Vasengattung besonders erfunden als Kreuzung der beiden üblichen attischen Amphorenformen, sie ist selbst in den Zeiten der größten Annäherung an die gewöhnliche Amphora stets von dieser als Sonderform unterschieden. Die Athena der Vorderseite zeigt den kriegerischen Typus der Göttin; die Figur hat natürlich ihr Vorbild in einem Werke der großen Kunst, über dessen Schicksal sich B. im letzten Kapitel des Werkes ausführlich verbreitet. Während Typus und Haltung der Göttin schablonenhaft blieben, ist die Tracht stark wechselnd; in den Athenen auf den Vasen der älteren Reihe spiegelt sich ein interessantes Stück Trachtgeschichte des VI. Jahrh. Im Gegensatz dazu ist der Gewandtypus auf den Vasen der jüngeren Gruppe ziemlich einheitlich archaisierend, so daß diese Quelle für die Geschichte der attischen Frauentracht so gut wie versiegt ist. Zuletzt finden wir in Anpassung an die herrschende Geschmacksrichtung die Göttin herumgedreht, in Rechtsansicht, zuerst auf einem Gefäß, das sein Archontenname in das Jahr 340 datiert. Der Schild der Athene trägt durchweg ein Schildzeichen, das jedoch keinerlei symbolische, sondern lediglich ornamentale Bedeutung hat und stets der gleichzeitigen Mode folgt, wie die Vasen der anderen Gattungen zeigen. Die Rechtswendung der Göttin in der zweiten Hälfte des IV. Jahrh. macht natürlich die Anbringung eines Schildzeichens unmöglich. Die Säulen beiderseits der Athena sind ihrem Stil nach dorisch; doch binden sich die Vasenmaler an kein Schema und zeichnen selbst unmögliche Stilmischungen auf die Gefäße. Die gleiche Vorliebe für die einfache dorische Säulenform finden wir ja auch sonst in der Vasenmalerei und ebenso auf den pränestinischen Cisten. Auf den Säulen der älteren Reihe stehen Hähne in agonistischer Bedeutung, auf denen des IV. Jahrh. mit Archontennamen treten an ihre Stelle andere Figuren, das Wappen des betr. Archon, in der Regel Kopien von Werken der großen Kunst.

Die Rückseiten der Preisvasen tragen Darstellungen des Agons, in dem die Vase gewonnen wurde, z. T. mit erläuternden Beischriften, wo die Art des Agons nicht auf den ersten Blick zu ersehen war. Ihrer Bestimmung nach sind

die Amphoren Preise für den ersten Sieger jedes Agons; sie wurden nach dem Ausweis der Archontennamen nur an den kleinen Panathenäen verliehen, während die großen Spiele wertvollere Preise geboten haben mögen. Stilistische Eigentümlichkeiten lassen vielleicht den Schluß zu, daß die Herstellung der Preisvasen das Monopol einer bestimmten Gefäßfabrik war.

Die Vasen der älteren Reihe sind bisher nur in Griechenland und Italien, die der jüngeren im Gesamtgebiet der griechischen Kultur gefunden. Ein Handelsobjekt waren sie nie, warau vielmehr Gegenstand hoher Wertung und kamen ins Grab des Besitzers oder als Weihung in die Tempel der Götter (Akropolis!), und noch auf einem späten Mosaik in Delos vom Anfang des II. Jahrh. v. Chr. finden wir die unverkennbare Darstellung einer panathenäischen Vase, die den Rang einer Familienreliquie gehabt haben muß.

Daß die Preisamphoren eine offizielle Einrichtung sind, mit dem staatlichen Stempel versehen, macht sie zu einem Stück attischer Zeitgeschichte. Den mancherlei Niederschlägen des innerpolitischen Lebens im alten Athen ist der Verf. mit kritischer Sorgfalt nachgegangen, wenn man auch nicht allen seinen Hypothesen wird zustimmen können. Die Liste der Vasen laßt sich leicht vermehren; von mir bekannten vermisse ich die folgenden: 1. Aus Vulci in Kopenhagen. Ältere Reihe. Schildzeichen ein Fisch, Rückseite 4 Läufer. 2. Genf, Katal. Taf. 12/13 (F 150). Schildzeichen ein weißer Pegasus, Rückseite 4 Läufer. 3. Genf, Katal. Taf. 14/15 (F 151). Schildzeichen Pentagramm, Rückseite 4 Läufer. 4. Früher in der Sammlung Eddé in Alexandria, aus der Kyrenaika; abgeb. jetzt im Auktionskatalog Taf. I, No. 6. Archonteninschrift Polyzelos, 367; auf den ionischen Säulen Triptolemos im Schlangenwagen, auf der Rückseite 3 Läufer nach rechts. Nach den Abb. No. 85 der Liste sehr nahestehend, vielleicht von derselben Hand. 5. und 6. Hildesheim aus Ägypten, Schildzeichen bei beiden die Tyrannenmörder; No. 81 der Liste ist also doch nicht ein Unikum; Rückseite Wagenrennen bezw. 3 Läufer. Ob, wie man denken möchte, alle drei Vasen dieser Gruppe von der gleichen Hand sind, kann ich von hier aus nicht entscheiden.

Man darf die vorliegende Monographie (Jenaer Diss.) als eine sehr nützliche Arbeit und einen fördernden Beitrag zu unserer Kenntnis der griechischen Vasen bezeichnen; schon der kurze Bericht verrät den Reichtum und die Vielseitigkeit des Inhaltes. Auch für die Baurteilung anderer Vasengruppen ergeben sich gelegentlich nutzbringende Resultate, so daß die Arbeit auch über den ersten Anlaß hinaus wichtig und wertvoll werden wird.

Mainz. Friedrich Behn.

Heinrich Gelzer, Byzantinische Kulturgeschichte. Tübingen 1909, Mohr. VII, 126 S. 8. 3 M.

Wie vaterlos gewordene Kinder nur zu oft lieblos herumgestoßen werden, ehe sich ein mitleidiger Menschenfreund ihrer annimmt, so ergeht es nicht selten auch den hinterlassenen Schriften plötzlich verstorbener Gelehrter, besonders solcher, die nicht gewohnt sind, ihre freie Meinungsäußerung unter die Zensur einer Art wissenschaftlicher Jury zu stellen, wie sie neuerdings von einigen geistigen Diktatornaturen leider in Deutschland gebildet wird. Eine solche Jury soll nach des Verf. Toda entschieden haben, daß das vorliegende Werkchen, das für die bekannte Sammlung 'Die Kultur der Gegenwart' noch zu Lebzeiten des Verf. angenommen worden war, stark veraltet und daher den Erben des Verf. zurückzugeben sei. Diese wandten sich nun an den offiziellen Vertreter der Byzantinistik in Deutschland, K Krumbacher in München, und durch dessen Vermittelung ist es endlich gelungen, einen Verleger dafür zu finden. Das ist der wahre, im Vorwort nur mit allzu ängstlichem Takte verschleierte Hergang der Dinge, wie er sich in wenig pietätvoller Weise vollzogen hat, um nun doch noch pietätvoll zu enden.

Man darf sich tatsächlich freuen, daß sich dieses posthume Werkchen des ersten Kenners byzantinischer Geschichte in Deutschland ans Licht gerungen hat. Mag ihm auch die letzte Feile fehlen, mag es manche Unebenheiten und Sprünge zeigen — veraltet ist es ganz gewiß nicht, im Gegenteil, es ist für manche, die in den alten Vorstellungen befangen sind, vielleicht noch zu frisch, zu kampflustig und apologetisch vielleicht gar zu revolutionär, um sich mit dem Begriff 'byzantinisch' zu vertragen.

Ob es freilich richtig ist, diese einzelnen Skizzen aus dem staatlichen, sozialen, kirchlichen und kommerziellen Leben von Byzanz nun gleich als 'Byzantinische Kulturgeschichte' zu bezeichnen, ist eine andre Frage. Eine vollständige, umfassende Kulturgeschichte ist es auf keinen Fall, dazu bedurfte es vor allem einer Darstellung des **geistigen** und **künstlerischen Lebens** sowie der gesamten Nach- und Fernwirkung der

byzantinischen Kultur in Zeit und Raum. Es ist auch kein Abriß einer solchen, da es hierfür zu wenig klar disponiert und zu wenig gleichmäßig durchgeführt ist. Es ist vielmehr eine Reihe höchst lebendiger Schilderungen aus dem inneren und äußeren Leben des Reiches und somit eine in vielen Stücken willkommene Ergänzung von C. Neumanns allgemein anerkannter 'Weltstellung', vielleicht nicht so bewußt geistvoll, auch nicht so einheitlich konzipiert, aber sicher ebenso reich an neuen Gesichtspunkten und Aufschlüssen, besonders für die östlichen Beziehungen der Byzantiner im 6. und 7. Jahrh. wie Neumann für die Verhältnisse des 9.—11. Jahrh. Was endlich dem Büchlein einen nicht geringen Reiz gibt, ist die Mitteilung verschiedener interessanter Quellen in deutscher Übersetzung oder doch Wiedergabe, z. B. aus dem Zeremonienbuche Kaiser Konstantins VII (s. S. 39ff.), Liutprands Gesandtschaftsbericht (S. 34ff.), Menander Protektors Bericht über die Türken (S. 67ff.) und aus des Kaufmannes Kosmas Mitteilungen über seine Handelsfahrten in Asien (S. 107ff.).

Leipzig. Karl Dieterich.

Paul Lehmann, Johannes Sichardus und die von ihm benutzten Bibliotheken und Handschriften. Quellen und Untersuchungen zur lateinischen Philologie des Mittelalters begründet von Ludwig Traube, IV 1. München 1912, Beck. IX, 237 S. gr. 8. 10 M.

Das Buch bildet ein Seitenstück zu Lehmanns vor 4 Jahren in derselben Sammlung erschienener Arbeit über den belgischen Philologen Franciscus Modius. Es gleicht dem Vorgänger in der äußern Anlage wie an innerem Gehalt.

Johann Sicharts (1499—1552) philologisches Lebenswerk fällt in die fünf Jahre von 1526—1530, in denen er, als Professor der lateinischen Philologie an der Basler Universität angestellt (später ergab er sich der nahrhafteren Themis), im Kreis derer um Erasmus als Editor von staunenswerter Arbeitskraft sich erwies. 24 Bände, meist reichhaltige Sammelbände, deren genaues Inhaltsverzeichnis man bei L. S. 46—66 nachlesen muß, hat er damals bei den Basler Verlegern Johann Bebel, Adam Cratander, Adam und Heinrich Petri herausgegeben. Ein kleiner Teil davon sind Nachdrucke früherer Ausgaben, ein anderer (z. B. der Ovid von 1527) nach Hss revidierte Neudrucke; über zwei Drittel sind Erstausgaben, überwiegend christliche theologische Texte, aber auch Grammatiker, Gromatiker, Mediziner, Juristen, alle in lateinischer Sprache. Da von den erstmals veröffentlichten Schriften viele in der Überlieferung selten sind, mehrere sich überhaupt nur durch Sicharts Druck erhalten haben wie Caelius Aurelianus, die laus Pisonis und die Epistulae Brutinae II 1—5, so kommt der moderne Philologe zuweilen in die Lage, zu Sicharts Ausgaben zu greifen, und muß sich dann über seine Art und Weise der Handschriftenbenutzung klar werden. Lehmanns peinlich genaue und sehr lesenswerte Untersuchungen (S. 75—84) kommen zum Resultat, daß Sichart seine Texte konstituiert „unter engem Anschluß an die Hs, nicht ohne verschiedentliche Änderungen der Schreibweise und einzelne leichte Eingriffe". Wenn man seiner Philastriusausgabe, über die das letzte Wort noch nicht gesprochen ist, dies günstige Zeugnis nicht ausstellen kann, so trifft die Schuld wohl in erster Linie seine Mittelsmänner, die ihm eine schlechte Kopie der Trierer Hs lieferten.

Sicharts Ausgaben sind das Ergebnis planmäßiger Durchforschung alter Bibliotheken, die ihn den um ein Jahrhundert älteren italienischen Entdeckern Aurispa und Poggio an die Seite stellt, vor denen er seinerseits die Kenntnis und Befolgung der Grundsätze philologischer Kritik voraus hat. Sichart hat diese Forschungsreisen unter ungewöhnlich günstigen Umständen unternommen. Gönner hatten ihm nämlich von Erzherzog Ferdinand von Österreich ein Diplom erwirkt, das ihm die kirchlichen und klösterlichen Bibliotheken des Reiches öffnete und sogar „ausdrücklich gestattete, so viel Hss, wie er wollte, leihweise nach Basel mitzunehmen". L. hat 2 Hss (den Fuldaer Philo in Kassel und das Straßburger Breviarium Alarici in Bern) gefunden, die in Basel als Druckmanuskript gedient haben und alsdann wieder an ihren Ursprungsort zurückgekehrt sind. L. bespricht der Reihe nach alle von Sichart benutzten Hss und gibt von den von ihm besuchten alten Bibliotheken von Augsburg, Basel, Fulda, Hersfeld, Schloß Ladenburg (Bibl. des 1503 gestorbenen Wormser Bischofs Johann von Dalberg), Lorsch, Mainz, Murbach, Sponheim, Straßburg, Trier eine Geschichte ihrer wissenschaftlichen Erschließung seit dem Humanismus. Hier sehen wir den Verf. auf einem Gebiet, das er offenbar mit besonderer Vorliebe pflegt und dank einer seltenen Kenntnis der gelehrten philologischen Literatur namentlich des 16. Jahrh. mit Virtuosität beherrscht. Der Abschnitt über die Fuldaer Bibliothek ist in seiner Art unübertroffen und wird jedem Freude machen, der diese Studien zu würdigen weiß.

Bei diesen bibliotheksgeschichtlichen Einzeluntersuchungen, die vielleicht zuweilen über Gebühr Selbstzweck werden, fällt mancherlei für die Überlieferungsgeschichte im engern ab; ich verweise auf S. 80ff., 118ff., 154f. zum Philo latinus, S. 141ff. zu Beda de schematibus et tropis, S. 198f. zu Chromatius in evangelium Matthaei, S. 216ff. Oribasius latinus.

Das Buch, dem ich viele Leser wünsche, und aus dem alle, die mit mittelalterlichen lateinischen Hss arbeiten, etwas lernen können, enthält vieles, was man nicht darin erwartet, was man aber mit Hülfe der vierfachen Register (1. der benutzten Hss, 2. der alten Bibliotheken, 3. der alten Autoren und Texte, 4. der Personen) leicht und bequem finden kann.

Störend empfand ich bei zusammenhängender Lektüre die Überfülle der in dem Buch geäußerten Vermutungen. — Die S. 81 unten zitierte Coblenzer Philohs gehört jetzt der Berliner Kgl. Bibliothek; sie ist saec. XV und enthält Antiquitates und Quaestiones. Der Brief *Sepe questus sum* S. 130 ist vom Mailänder Humanisten Petrus Candidus Decembrius an Michael Pizolpassus gerichtet. Er steht vollständig im codex Riccardianus 827f. 20ᵛ und ist danach zur Hälfte von Gabotto im Giornale Ligustico XX 1893 S. 182 gedruckt. Das monasterium Badagiense ist damit als das oberitalienische erwiesen.

Groß-Lichterfelde. Ludwig Bertalot.

Auszüge aus Zeitschriften.

Bollettino di Filologia classica. XVIII, 9—12.

(207) **M. Valgimigli**, La or. LVIII (Ἀχιλλεύς) di Dione Crisostomo. Die Rede ist keine Paraphrase, sondern gehört in Dions philosophische Periode.

(231) **N. Terzaghi**, De duobus Aristotelis de arte poetica locis. Schreibt p. 1454 b 13 πρώτοις st. πρῶτος und 1461 a 27 ⟨οἷον⟩ τὸ κεκραμένον οἶνόν φασιν εἶναι, ὅθεν εἴρηται ὁ Γανυμήδης Διὶ οἰνοχοεύει (oder οἰνοχοεῦειν) οὐ πινόντων οἶνον, καὶ χαλκέας τοὺς τὸν σίδηρον ἐργαζομένους, ὅθεν πεποίηται . . . — (233) **G. Ammendola**, Cicerone Pro Sulla 74. *recognoscite* heiße *provatevi ad ammettere, a conciliare insieme.*

(254) **F. di Capua**, La pronunzia della prima e seconda persona plurale nel perfetto congiuntivo e nel futuro anteriore. Die Klausel beweist, daß die Paenultima in den genannten Tempora von Cicero bis Augustin lang gebraucht wurde. — (256) **G. Schiappoli**, La scansione del gliconeo latino e la testimonianza di Cesio Basso. Verteidigt seine Auffassung des Verses als eines choriambisch-iambischen gegen Lenchantin De Gubernatis. — (258) **L. Valmaggi**, Tertulliano Apol. 2,10. Ranschen hätte aus dem cod. Fuldensis *isto* aufnehmen sollen.

(280) **C. Pascal**, Gli astri lampadofori. Außer der Anspielung auf die athenische Sitte wird auch auf einen religiösen Glauben angespielt, s. Plat de Is. c. 21, Maspero, Les hypogées royaux S. 13f. — (281) **A. Ferrabino**, Per Tere Sparadoco e Sitalce odrisi. Sucht einige unklare Punkte aufzuhellen.

The Classical Journal. VII, 7—9.

(375) **W. J. Grinstead**, Induction in the Teaching of Latin Declension. — (286) **Ch. Hoyt**, A Roman Republic in High School. An der Hochschule zu Little Rock, Arkansas, hat man eine Art römischer Republik eingeführt. — (291) **Ch. B. Randolph**, Tree Latin Students' Songs. Kurze Geschichte der Lieder: ***Integer vitae, Lauriger Horatius*** und ***Gaudeamus igitur*** und ihrer Aufnahme in Amerika. Das letzte ist in Amerika um 2 Strophen gewachsen:

Quis confluxus hodie
Academicorum?
E longinquo convenerunt,
Protinusque successerunt
In commune forum.
Alma mater floreat,
Quae nos educavit,
Caros et commilitones
Dissitas in regiones
Sparsos congegravit.

(306) **J. A. Kleist**, A. Lincoln's Gettysburg Adress in Latin. — (308) **J. A. Scott**, Iliad Γ 23. Nach dem Bericht eines Reisenden McCutcheon frißt der Löwe auch Aas. — **M. Radin**, Caesar B. G. III 22. Die gewöhnlich verglichene Sitte Plut. Sart. 14 ist ganz verschieden; die Verwechslung geht wahrscheinlich auf Nikolaos von Damaskus bei Athen. VI 249 B zurück. Ein ganz ähnlicher Brauch wie der der Soldurier findet sich bei Indianern in Nordamerika.

(349) **F. E. Sabin**, An Exhibit in Answer to the High-School Boy's Question: 'What's the Use of Latin?'. Beantwortet von der Oak Park Hochschule: 1. Greek and Latin make the English language more intelligible. 2. Greek and Latin are of supreme value to the literary mastery of English. 3. Latin is the foundation of the Romanic languages. 4. Greek and Latin afford superior mental training. 5. Greek and Latin are essential to an intimate acquaintance with art and decorative designs in general. 6. Greek and Latin explain much of our modern architecture. 7. Greek and Latin form the terminology of science. 8. Greek and Latin contribute more or less directly to success in the professions. 9. Greek and Latin add vitality to textbooks of Greek and Roman history, and give a deeper insight into the two great civilizations upon which our own is based. 10. Greek and Latin make many things in the world about us more interesting.

(354) **R. J. Bonner**, The Organization of the Ten Thousand. Übersicht über die Organisation des Heeres, das seit dem Einmarsch in das Karduchen Gebirge

aufgehört hatte, ein Heer zu sein. — (366) The High-School Latin Authors. Vorschläge zur Verteilung auf die einzelnen Jahre.

Literarisches Zentralblatt. No. 26.

(617) Handbuch der Kirchengeschichte. I: E. Preuschen und G. Krüger, Das Altertum (Tübingen). Wird anerkannt von *Maurer*. — (618) E. Lehmann, Textbuch zur Religionsgeschichte (Leipzig). 'Weitesten Kreisen sehr zu empfehlen'. *Fiebig*. — (831) F. H. Weissbach, Die Keilinschriften am Grabe des Darius Hystaspis (Leipzig). Notiert von *O. Mann*. — Sex. Propertii elegiarum libri IV. Rec. C. Hosius (Leipzig). 'Eine ganz ausgezeichnete Leistung'. *M.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 25.

(673) W. Kopp, Geschichte der griechischen Literatur. 6. A. von O. Kohl (Berlin). 'Im ganzen als Verbesserung anzuerkennen'. *B. Wagner*. — (676) E. Balzner, Homerische Probleme. I (Leipzig). 'Es ist ein großes Verdienst des Verf., daß er den Gegnern der Einheit der Odyssee eine ihrer Waffen, die Verschiedenheit der Kulturstufen, aus den Händen gewunden hat'. *Fr. Stürmer*. — (676) M. Croiset, Ce que nous savons d'Euripide (Paris). 'Enthält viele Anregungen'. *Th. O. Achelis*. — (679) A. Σ. Ἀρβανιτόπουλλος, Ἀνασκαφαὶ καὶ ἔρευναι ἐν Θεσσαλίᾳ 1910 (S.-A.). Inhaltsübersicht von *W. Larfeld* — (681) W. A. Merrill, Studies in the text of Lucretius (Berkeley). 'Hyperkonservativ'. *J. Tolkiehn*. — (683) E. Herr, De Aetnae carminis sermone et de tempore quo scriptum sit (Marburg). 'Bemerkenswerte Ergebnisse'. *K. Cybulla*. — (684) F. Grünler, De *ecquis* sive *etquis* pronomine quaestiones orthographicae (Marburg). 'Sorgsam gesichtetes Material'. *Th. Stangl*. — (686) S. A. Stout, The Governors of Moesia (Princeton). 'Sorgfältige Untersuchung'. *E. Hohl*. — N. Terzaghi, Synesiana (S.-A.). 'Sehr wertvoll'. *J. Dräseke*. — (688) V. Buzna, De hymnis s. Hilarii (Oolocze). 'Nützliche Arbeit'. *M. Manitius*. — (689) G. Campanini e G. Carboni, Vocabolario latino-italiano e italiano-latino (Rom). 'Verdiente eigentlich keine Besprechung'. *J. Köhm*. — (690) Ἐθνικὸν Πανεπιστήμιον ς', ζ' (Athen). Inhaltsübersicht von *G. Wartenberg*.

Mitteilungen.

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 20.)

Nachträge zu Teil I.

A. Die große Lysanderballe.

Jede Wiedergewinnung eines delphischen Baudenkmals zieht wichtige Resultate für andere Bauten nach sich, sei es für ihre Identifikation, sei es für die Rekonstruktion oder die Erkennung bautechnischer Besonderheiten. So hat der oben Sp. 220 (= S. 78 des Separatabzuges) mitgeteilte Aufbau der Attalosballe erst die Vollendung des Thebanerbauses ermöglicht (Sp. 251 = S. 24), und er führte dann während des Druckes zu einer Rekonstruktion der Lysanderhalle, die von den neuesten Angaben und Annahmen der französischen Gelehrten wesentlich abweicht. Dann wenn man es unternimmt, die Halle auf Grund von Martinauds Aufnahme der Ruine zeichnerisch aufzubauen, ergibt sich alsbald die Unwahrscheinlichkeit seiner Grundrißwiederherstellung. Es ist das Verdienst R. Borrmanns, mich für die Entscheidung dieser Frages wiederholt auf die Notwendigkeit der wirklichen Ausführung einer vollständigen Rekonstruktion hingewiesen zu haben, ohne die alle Annahmen über das einstige Aussehen sowie die rekonstruierten Grundrisse usw. durchaus unsicher blieben, und uns in der Dachfrage (ob Pult-, Giebel- oder Walmdach) beraten zu haben, wofür ihm auch hier herzlich gedankt sei. Freilich war diese Wiederherstellung eines der historisch bedeutsamsten delphischen Bandenkmäler erst nach einem Irrweg möglich, der mit der Richtigkeit der französischen Resultate gerechnet hatte, und es sei gestattet, nicht nur unsere Rekonstruktion als Nachtrag zu Teil I hier einzuschieben, sondern auch jenen Irrweg mitzuteilen, da er für die Vermeidung ähnlicher Hypothesen und künftiger Fehler lehrreich ist.

Schon G. Karo hatte auf einer Kalksteinplatte (nicht in situ), die heute das Westende des Paviments der Lysanderhalle bildet, die Standspur einer Säule erkannt (Bull. XXXIII, 230); gleichzeitig hatten wir noch im Herbst 1908 vier oder fünf ähnliche Platten gegenüber, jenseits der Straße, ermittelt, ohne jedoch den Abdruck der Säule zu bemerken. Meine Aufnahme der ersten Platte (nebst einer Zwischenplatte) zeigt Abb. 22; ich hatte den Stein emporrichten und die Unterseite photographieren lassen, sie war rauh und ohne Dübellöcher. Im Herbst 1909 hat Replat die Säulenspuren auf den schon erwähnten übrigen Platten bemerkt und daraus auf eine Säulenstellung längs der Vorderkante der Lysanderkammer geschlossen, wie Bourguet (Comptes rendus 1909, 946) mitteilte; anmerkungsweise fügte dieser die Längenmaße der von Martinaud angenommenen 7 Achsweiten hinzu, die von W. nach O. stetig größer würden, im ganzen um 30 cm. Im Herbst 1910 folgte die Veröffentlichung der genauen Martinaudschen Aufnahme des heutigen Zustandes (Fouilles de D. III, 1,25) und einer kleinen Skizze des einstigen Grundrisses (unten wiederholt als Abb. 23). In letzterem die Statuensockel oder die Verteilung der Bildsäulen einzutragen, erklärte der Herausgeber für unmöglich, auch eine Rekonstruktion des Oberbaues unterblieb, offenbar wegen der Unlösbarkeit der Gebälkfragen

Es gibt nun in der großen Kammer, wie schon Bourguet hervorhob, nicht zwei Steine, die einander gleich geschnitten sind oder dieselben Maße aufweisen. Die Höhe der Pavimentplatten ist z. B. bei jedem Stück eine andere, sie wurde durch die Ungleichheit des Fundamentbaues veranlaßt. Die Seitenwände der Kammer stehen nicht rechtwinklig zur Front, sondern konvergieren, der hintere Sockel läuft nicht parallel zur Rückwand, sondern etwas schräg — kurz die ganze Bauweise bildet den größten Gegensatz zu der sonstigen Akkuratesse der griech. Architekten, wie sie z. B. in unübertroffener Weise an der nur wenig jüngeren Großen Tholos beobachtet worden ist (s. unten Teil III). Nimmt man hinzu, daß hier zum erstenmal das schlechteste und billigste Baumaterial erscheint, das in Delphi überhaupt Verwendung fand, nämlich die dort anstehende Breccia aus Kalk und Schiefer (Philol. LXVI 6. 266), so erhalten wir einerseits das Bild eines protzenhaften Bauherrn, der durch große Dimensionen und massenhafte Statuen (38!) imponieren, aber nicht viel ausgeben will — anderseits das eines unfähigen Architekten, jedenfalls eines spartanischen Landsmanns, der noch dazu

so zum Sparen gezwungen war, daß er z. B. in der obersten Sockelschicht (unter dem Stylobat) nur die 6—7 westlichsten, am meisten exponierten Platten aus hartem Kalkstein (H. Elias) herstellte, zu den übrigen 17, die rechts anschlossen, aber Breccie nahm [1]). Letztere wurde dann mit Putz verkleidet, sowohl am Unterbau wie an den Wänden; er bedeckte natürlich auch die Porossäulen und das Gebälk der Vorderfront.

Nach diesen Ausführungen ist klar, daß wir bei dem Wiederaufbau der Halle in allen Nebendingen wie Anordnung der Pavimentplatten, Fugenverteilung, Breiten der Stylobatblöcke usw. mit größerer Freiheit verfahren können als sonst; denn die Regellosigkeiten des Architekten genau zu kopieren, ist bei der Unvollständigkeit des Erhaltenen unmöglich, wäre auch der Mühe nicht wert. Sodann gewann es in Delphi den Anschein, als müßten wir auf die Auffindung des **Gebälks** verzichten. Weder Zippelius noch später Wenzel und ich haben in der ganzen Umgegend auch nur das geringste Bruchstück des Architravs, oder von Triglyphen und Metopen, oder von Hängeplatten aufzufinden vermocht. Und dabei handelt es sich um je 25 laufende Meter von jeder dieser Gattungen und — wenn wir Martinauds Interkolumniengrößen annehmen — um recht große Stücke; so müßten nach ihm z. B die Architrave von Stoß zu Stoß bis zu 3 m Länge messen, davon ca. 2,30 m freitragend. Dieser Verlust war besonders empfindlich, weil die von Martinaud angegebenen Säulenachsweiten zeichnerisch und konstruktiv postulieren würden, daß schon damals **zwei Zwischentriglyphen** existiert hätten, wie bei der 200 Jahre jüngeren Attalosstoa. Das wäre baugeschichtlich sehr bedeutsam; denn 2 Zwischentriglyphen gab es in der klassischen Zeit bisher nur am Mitteldurchgang der Propyläen, wo sie von der großen Spannweite gefordert waren. Daß sie durch jene Achsweiten auch an unserer Halle bedingt wären, hat sich der französische Architekt wohl nicht klar gemacht, weil er weder Säulen noch Gebälk gezeichnet hatte; es ergibt sich aber beim Auftragen der Rekonstruktion. Hielt man anderseits die geringe Säulendicke (u. Dm. 74,2 cm) zusammen mit der angeblichen Architravspannung, so ergäbe sich mit Notwendigkeit die Forderung, daß **das ganze Gebälk aus Holz** bestanden habe, und man mußte hierin bestärkt werden durch sein völliges Verschwinden und durch die oben erschlossene Sparsamkeit der Bauausführung. Im übrigen macht es für das Aussehen oder für den Wiederaufbau keinen Unterschied, ob wir hölzernes Gebälk annehmen oder steinernes.

Weshalb hätten aber Bauherr und Architekt die große Weitsäuligkeit gewählt, die das unerhörte *'opus ditriglyphum'* und Holzarchitrave im Gefolge haben mußte? Die Antwort schien klar: weil Lysander **die Stoa der Athener** nachahmen wollte und sie zu überbieten trachtete. Die Parallelität sprang in die Augen: hier wie dort Hallen zur Erinnerung an größte Kriegstaten, erbaut zum Schutze der in ihnen aufgestellten Anatheme, **beide 8-säulig**, dort von ionischer, also hier von dorischer Ordnung, beide mit ganz außergewöhnlich weiten Interkolumnien, also beide mit Holzgebälk, wie es von Koldewey bei der Stoa längst nachgewiesen war. Dieser schloß seinen Artikel über die Athenerhalle (Ath. Mitt. 1884, 296) mit den Worten: „das besonders Auffallende an der Halle ist der weite Abstand der Säulen und ihre Zierlichkeit; beides ist mehr geeignet, einen möglichst unbehinderten Einblick in das Innere und zu den hier aufgestellten Weihgeschenken von der vorbeiführenden Straße aus zu gestatten, als etwa eine angenehme Wandelbahn zu schaffen. Der Zweck der Halle ist vielmehr nur als monumentaler Schutz der aufgestellten Weihgeschenke aufzufassen." Das alles schien in noch erhöhtem Maße von den Statuen Lysanders und der Nauarchoi zu gelten; wären die schon an sich plumperen dorischen Säulen in den gewöhnlichen Interkolumnien gestellt gewesen ($1^2/_3$ u. Dm. = 1,04 m), so hätten sie den Anblick der Bildsäulen von der Straße aus stark behindert; daher wurde ihnen anscheinend mehr als das Doppelte der gewöhnlichen Säulenweite gegeben (mehr als 3 u. Dm. = 2,26 m beim östlichsten Interkolumnium). Und sollte man nicht auf den großen Sockelmassivs in den beiden Ecken der Halle ähnliche 'ὅπλα καὶ ἀκρωτήρια', Waffenbeute und Schiffsschnäbel (bezw. Gallionverzierungen), von der Schlacht von Aigospotamoi voraussetzen, wie sie in der Stoa der Athener von der Salamisbeute aufgestellt waren?

Abb. 22. Säulenstandplatte und Zwischenplatte des Stylobats der Lysanderhalle (1 : 20).

So schien alles gut zu stimmen, und die Rekonstruktion wurde nach diesen Angaben ausgeführt. Aber noch während der Reinzeichnung der achtsäuligen Front stiegen Zweifel auf an den von Martinaud anscheinend so sicher ermittelten Säulenachsweiten. Über diese war in den Compt. rend. 1909, 984 nur mitgeteilt: „M. Martinaud ist durch sehr minutiöse Berechnungen dazu gelangt, festzustellen, daß die **Interkolumnien von Westen nach Osten zu größer wurden** Die Distanzen von Achse zu Achse sind: 2,68; 2,75; 2,80; 2,85; 2,90; 2,95; 2,985". Und Bourguet sah hierin ein neues Beispiel dafür, daß die Griechen die Proportionen ihrer Bauten dem Terrain anpaßten; denn da die vorbeiführende Straße stark steige [etwa 1 : 10, d. h. auf 22 m Länge um 2,40 m], „habe man die Säulen in demselben Maße um so weiter gestellt, als sich die Plattform der Halle über das Straßenniveau zu erheben schien". Diese Folgerung würden wir selbst dann nicht akzeptieren [2]), wenn ihre Unterlage, die Verschiedenheit

[1]) Ob die Bildhauer der 28 Nauarchoi-Statuen auf größerer Höhe standen als der Architekt, darf man bezweifeln. Tisandros z. B., der gleich das erste schwache Dutzend von ihnen arbeitete, ist völlig unbekannt. Dagegen waren die 9 wichtigeren Bildsäulen der Vorderreihe (Götter und Lysander usw.) z. T von namhaften Künstlern gefertigt, darunter z. B. Antiphanes.

[2]) Jeder Architekt weiß, daß Unregelmäßigkeiten in den antiken Interkolumnienlängen nichts Ungewöhnliches sind, und die von Homolle zu Bourguets Deduktion a. a. O. beigesteuerte Parallele von den

dar Acbswaiten, richtig wäre; aber die Berachnungen, auf denan latztera beruht, dürften nicht stichhaltig sain. Dann offenbar ist Martinaud auf folgendem Wega zu jenen Zablen gelangt:

Dia Summierung seiner 7 Acbsweiten argibt 19,915 m; nimmt man zwai balhe Säulenstandplatten (0,86 — 0,87) an den Enden hinzu, so arhaltan wir 20,785 m, d. b. genau die beutige Stylobatlänge (20,80), gemessan an dan Außenkanten der Anten. Nun baträgt die Braita der 6 vorbandanan, ainst zu den Interkolumnian gebörandan Zwiscbanplatten, dio bante in der vorderstan Pavimentreiba nebeneinander daponiert sind: 90, 91, 91, 93, $93^1/_2$, 97 cm — im Mittal also atwa 93. Von diesan Zwiscbenplatten varlegta Martinand — nnd das ist das πρῶτον ψεῦδος — in jedas Interkolnmnium je zwei; er erbielt also 7 Interkolumnien von je 2 × 93 cm Breite, d. i. 14 Zwiscbenplattan = 13,02 m, und dazu 8 Säulenplatten von ja 86 = 6,88 m. Das ergab abar erst 22 Platten von znsammen 19,90 m Länga, also 1 Platte von ca. 90 cm Länga zu wenig, da der Stylobat mit 20,80 m für 23 Platten Ranm bot. Infolgedessan verteilte Martinaud die überschießende Plattenlänga derart, daß ar die Acbswaiten willkürlich größer macbte, jadoch so, daß dia westlichen Intarkolnmnien mit dan erhaltenan Plattan von 2 × 91, $93^1/_2$, 97 gefüllt wurdan, wäbrand ar weiter östlich größere, rain bypotbetischa Platten von 2 × $99^1/_2$; 1,02; $1,04^1/_2$; 1,0625 einsatzte. Vgl. dia Wiedarbolung sainer Skizza Abb. 23.



Abb. 23 Martinauds Rekonstruktion des Grundrisses der Lysanderballe (in Originalgröße wiederbolt aus den Fouillas de Delphas).

Varschiedenbait dar Karyatiden-Acbsweiten kehrt sich vialmabr gegan ibn; denn bei der attiscban Koranballe sind docb keinerlei Terrainrücksicbten und optische Gründe im Spial gewosen, um so weniger, als ibre Acbsweitan nicht regelmäßig zu- odar abnahman, sondarn willkürlicb variieren (1,672, dann 1,655, dann 1,745). Sodann wird man gerade unserem technisch so ungeschicktan spartanischan Architekten derartige optiscbe Finassan am wenigsten zutrauan — und scbließlich wäre ibra Ausführung nicht einmal richtig, da für den die Straße Hinaufsteigenden nicht die Anfangssäulen (östlicb) hätten weiter gestellt werden müssen, sondarn die an sich parspektivisch enger wirkendan Endsänlen (westlich). Daß aber jene optische Wirknng etwa für den Hinahsteigonden berecbnat sai, dar das Temenos gerade verläßt, wird wohl niamand für glanbhaft balten.

(Fortsetznng folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Äscbylos, Dor gefesselte Prometheus. Übertragen von Al. von Gleichen-Russwurm. Jena, Diederichs. 2 M.

I. Stroux, De Theopbrasti virtutibus dicendi. Leipzig, Tenbner. 4 M. 80.

C. Giarratano, I codici dei libri da ra coquinaria di Celio. Neapel, Decken & Rocholl.

A. Stadler, Die Autoren der anonymen galliscben Panegyrici. Diss. Müncben.

Th. Gomperz, Hellenika. II Leipzig, Vait & Comp. 11 M.

W. Windelband, Geschichte der antiken Pbilosophie. 3. A. von A. Bonhöffer. Müncben, Back. 6 M.

P. Tannery, Mémoires scientifiques. Publiés par I.-L. Heiberg & H.-G. Zeuthen I Sciences exactes dans l'antiquité. Toulouse, Privat.

M. Jastrow, Die Religion Babylonians und Assyriens. 18. Liaf. Gießen, Töpelmann. 1 M. 50.

P. Wendland, Die bellenistiscb-römiscba Kultur in ibren Beziabnngen zu Judentum und Christentum. Dia urchristlicban Literaturformen. 2. und 3. Aufl. Tübingen, Mobr. 8 M.

G. Wissowa, Religion und Kultus dar Römer. 2. A. München, Beck. 11 M.

T. Giorgi, Il decemvirato legislativo a la costituziona Serviana. Rom, Società editrice libraria.

Fr. Stolla, Das Lager und Hear dor Römer. Straßburg, Trübner. 6 M.

G. P. Oikonomos, Ἐπιγραφαὶ ἐκ τῆς ἐν Ἀθήναις ἀγορᾶς. S.-A. aus der Ἀρχαιολογικὴ Ἐφημερίς.

H. Kiepert, Cb. Huelsen, Formae urbis Romae antiqnae. Berlin, D. Reimer. Geb. 16 M.

G. Matthies, Dia pränestinischen Spiegal. Straßburg, Heitz.

A. J Kallogg, Studias in Linguistic Psycbology. I, 1. Decatur, Illinois.

L. Ronzevalle, Les amprunts turcs dans le grec vnlgaire da Roumélie. Paris, Imprimerie Nationale.

L. Ronzovalle, Les emprunts turcs dans le grec vulgaire de Roumélie. S.-A. aus den Mélanges da la faculté orientale Beyroutb.

K. E. Georges, Ausfübrlicbes lateinisch-deutsches Handwörterbuch. 8. Aufl. von H. Georges. 1. Halbb. A—contentio. Hannover, Hahnsche Buchhandlung. 9 M.

P. Dörwald, Didaktik und Methodik des griechischen Unterrichts. München, Beck. 2 M. 50.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON
K. FUHR
(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. | 27. Juli. | 1912. № 30.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
Sophokles erkl. von F. W. Schneidewin und A. Nauck. II. 11. A. von E. Bruhn. III. 9. A. von L. Radermacher (Mekler) . . 929
R. Bultmann, Der Stil der Paulinischen Predigt und die kynisch-stoische Diatribe (W. Nestle) 931
Fr. Leo, De tragoedia Romana observationes criticae (Tolkiehn) 933
R. Cahen, Le rythme poétique dans les Métamorphoses d' Ovide (Magnus) 933
H. Usener, Kleine Schriften. I (Praechter) . 934
H. Peter, Wahrheit und Kunst, Geschichtschreibung und Plagiat im klassischen Altertum (v. Stern) 937
V. Martin, Les épistratèges (Stähelin) . . . 942
J. Weiss, Die Dobrudscha im Altertum (Gerland) 945
F. Noack, Die Baukunst des Altertums (Köster) 948
F. v. Duhn, Pompeji eine hellenistische Stadt in Italien. 2. A (Herrlich). 949
P. Steiner, Xanten (Oxé) 951
The Eclogues of Baptista Mantuanus. Ed. by W. P. Mustard (B. A. Müller) 953
Auszüge aus Zeitschriften:
Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LXVI, 4 5 955
Notizia degli Scavi 1911. H. 7. 8 . . . 956
Götting gelehrte Anzeigen. 1912. V. VI . 957
Literarisches Zentralblatt. No 27 957
Deutsche Literaturzeitung No. 25. 26 . . 958
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 26 . 958
Revue critique. No. 23—26 958
Mitteilungen:
P. Maas, Zur Arsinoe des Kallimachos . . 959
H. Pomtow, Delphica III 959
Eingegangene Schriften 968
Anzeigen 968

Rezensionen und Anzeigen.

Sophokles erklärt von **F. W. Schneidewin** und **A. Nauck**. 2. Bändchen: König Oedipus. 11. Aufl. besorgt von **Ewald Bruhn**. Berlin 1910, Weidmann. 239 S. 8. — 3. Bändchen: Oidipus auf Kolonos. 9. Aufl. Neue Bearbeitung von **Ludwig Radermacher**. Ebd. 1909. 201 S. 8.

Mehr kann man von den Erneuerern des altbewährten Kommentars billigerweise nicht verlangen, als daß sie ihn wissenschaftlich wie didaktisch auf seiner Höhe erhalten. Wer ihn in seiner nunmehrigen Gestalt mit der ihm von Nauck gegebenen prüfend vergleicht, wird keinem von ihnen das Zeugnis versagen, daß sie es redlich getan haben. Beide Bearbeiter schützt ihr vorsichtiger Takt ebensosehr wie ihr sachkundiger Blick vor der Gefahr, bei dem Geschäft des Wegnehmens und Hinzutuns von Erklärungsstoff, des Verstärkens und Abschwächens im Ausdruck kritischer und anderer Werturteile fehlzugreifen, und geschieht es doch ein oder das andere Mal, so ist der Schade nicht von Bedeutung. Wie nun ein jeder seiner gar nicht leichten Aufgabe nachkommt, das zu verfolgen hat einen besonderen Reiz. Für ihr individuelles Verhalten kann nichts bezeichnender sein als die Art des beiderseitigen Hinweises auf das εἶδος Σοφόκλειον. Während Radermacher den Wortlaut der Nauckschen Note zu ÖK. 17 über die Elision am Trimeterende in ihrer sachlichen Nüchternheit einfach beibehält, erscheint die ihr im KÖ. (29) entsprechende bei Bruhn zu einem Miniaturexkurs über Sophokleische Verstechnik ausgesponnen und deren unverkennbarer Naturalismus mit Winckelmanns Fundamentalsatz von der edlen Einfalt und stillen Größe der Antike in eine gegensätzliche Beziehung gebracht, für mein Empfinden übrigens ohne rechten Grund. Im Mittelpunkt der Bruhnschen Redaktion steht eben das psychologisch-ästhetische Interesse, wogegen auf der andern Seite das sprachgeschichtlich-grammatische überwiegt. Radermachers Studien auf dem Gebiet des Spätgriechischen schlagen allenthalben durch: Idiom und Stil der Evangelien, der Apostel- und Märtyrerakten usw. werden in Betracht gezogen, um die Diktion der attischen Tragödie dem Gang der sprachlichen Entwickelung einzugliedern.

Die Doppelnummer 31/2 erscheint am 10. August.

Daß er dabei in dem Bestreben, Auffälligkeiten im Sophoklestext mittelst dekadenter Erscheinungen der späten und spätesten Prosa zu schützen, unter Umständen zu weit geht, habe ich vor einiger Zeit an dem Beispiel 1604, wo παντὸς δρῶντος ἡδονήν einem παντὸς δρωμένου gleichkommen soll, darzutun gesucht (Zeitschr. f. d. österr. Gymn. 1910, S. 1083).

Wien. Siegfried Mekler.

Rud. Bultmann. Der Stil der Paulinischen Predigt und die kynisch-stoische Diatribe. Forschungen zur Religion und Literatur des Alten und Neuen Testaments, hrsg. von W. Bousset und H. Gunkel. 13. Heft. Göttingen 1910, Vandenhoeck und Ruprecht. 109 S. 8. 3 M. 40.

In schönem Wetteifer sind gegenwärtig Theologen und Philologen bemüht, eine der wichtigsten Vorarbeiten für das inhaltliche Verständnis des Neuen Testaments zu leisten: die Frage nach dem literarischen Charakter der neutestamentlichen Schriften zu beantworten. In dieser Richtung bewegt sich auch die vorliegende Untersuchung. Auf einen kurzen literaturgeschichtlichen Überblick über die griechischen und römischen Vertreter der Diatribe folgt eine Darstellung des Stils dieser Literaturgattung unter 5 Gesichtspunkten: 1. ihr dialogischer Charakter, 2. ihr rhetorischer Charakter, 3. ihre Bestandteile und Anordnung, 4. ihre Argumentationsweise, 5. Ton und Stimmung. Unter den gleichen Rubriken wird alsdann im zweiten Teil der Schrift der Stil des Paulus behandelt und mit dem der Diatribe verglichen. Da wir keine Predigt des Paulus haben — denn Act. 17 zeigt uns nur, wie der Verfasser der Apostelgeschichte sich eine solche vorstellte, und blieb wohl deswegen unerwähnt —, so sehen wir uns auf die lehrhaften und ermahnenden Partien der Briefe, namentlich des Römerbriefs und der beiden Korintherbriefe angewiesen, um uns ein annäherndes Bild von der Paulinischen Missionspredigt zu rekonstruieren. Vergleicht man nun diese Abschnitte mit der antiken Diatribe, so springt vor allem der grundlegende Unterschied in die Augen, daß Paulus „seine Sätze nicht auf gedanklichem Wege gewinnt, sondern durch Erlebnis und Intuition“ (S. 68). Trotzdem „darf man die Analogie der Form und ihren Einfluß auf das Denken nicht zu gering anschlagen“ (S. 84). Diese Analogie der Form zeigt sich in den dialogischen Elementen und sonstigen rhetorischen Kunstmitteln der Paulinischen Briefe, in der Ähnlichkeit der Tugend- und Lasterkataloge sowie der Peristasenkataloge hier und in der Diatribe, manchmal auch in den Gleichnissen. Unter diesen möchte ich besonders auf das Bild vom Körper und seinen Gliedern für die Gemeinde und ihr Haupt Christus (Röm. 12,4. I Kor. 6, 15; 12, 12 ff) hinweisen. Dieses Bild stammt sicher aus dem hellenistischen Gedankenkreis, dem es für die staatliche und menschliche Gemeinschaft mindestens seit Platon geläufig ist, während es sich weder im Alten Testament noch in den Evangelien findet. Mit besonderer Vorliebe bedient sich seiner die Stoa (z. B. Seneca de ira II 31, 7, wozu Geffcken, Zwei griech. Apologeten S 178 f.). Daß außer diesen hellenistischen Einflüssen bei Paulus das rabbinische Element nicht zu übersehen ist und vor allem die Originalität seiner Persönlichkeit überall durchbricht, vergißt Bultmann nicht immer wieder zu betonen: „Der Mantel des griechischen Redners hängt zwar um die Schultern des Paulus, aber Paulus hat keinen Sinn für kunstgerechten Faltenwurf, und die Linien der fremden Gestalt schauen überall durch“ (S. 108). Wenn Ad. Bonhöffer, einer der besten Kenner der Stoa, der in seinem neuen Buche 'Epiktet und das Neue Testament' (Gießen 1911) der Schrift Bultmanns eine Anmerkung widmet (S. 179, 1), „mit der ganzen Bildungslaufbahn und Geistesart des Paulus es schlechterdings unverträglich“ findet, „daß er popularphilosophische Vorträge von Heiden so häufig und mit so viel Interesse angehört hätte, daß ihm (wie B. S. 78 sagt) diese Klänge in Fleisch und Blut übergegangen wären“, so möchte ich dem gegenüber auf die Ausführungen von Ed. Schwartz über Herkunft und Erziehung des Paulus (Charakterköpfe aus der antiken Literatur. 2. Reihe 1910. S. 118 f), Alb. Dieterichs (Eine Mithrasliturgie 1903 S. 176 f.) und R. Reitzensteins (Die hellenistischen Mysterienreligionen 1910 S. 50 ff. 160 ff.) über seine Stellung zur griechischen Mysterientheologie verweisen. „Der mittelbare Einfluß der hellenischen Umgebung, in der Paulus aufwuchs“ — sagt Ed. Schwartz a. a. O. — „ist nicht hoch genug anzuschlagen.“ Und in Tarsus, das damals ein Zentrum hellenischer Bildung und voll von Hörsälen der Philosophen, Rhetoren und Grammatiker war, konnte der Sohn des zum römischen Bürger gemachten, also jedenfalls nicht zu den geringen Leuten zählenden Juden genug Elemente griechischer Bildung neben der rabbinischen Unterweisung in sich aufnehmen, um sie später als christlicher Missionar unter den Hellenen zu verwerten. B. dürfte daher in seiner sehr besonnenen Abgrenzung des eigenen

nnd fremden Gutes hei Peulus im wesentlichen das Richtige getroffen heben.

Stnttgart. Wilhelm Nestle.

Fridericus Leo, De tragoedia Romena ohservationes criticae. Universitätsschrift von Göttingen. 1910. 22 S. 8. 50 Pf.

Leo behandelt zunächst einige der Tragicorum Romanorum fregmente in ihrem Verhältnis zu ihren griechischen Vorlegen, indem er sich zu zeigen bemüht, wie jene bald Übereinstimmung mit den Originelen aufweisen, bald von diesen ebweichen. Mit Recht erhebt er bei der Gelegenheit gegen Heinsius' und Ribbecks Versuche Einspruch, die aus den vier erheltenen Anfangsversen der Phönissen des Accius durch Konjektur einen abgeschlossenen Satz gewinnen wollten, wozu man meine prinzipiellen Bemerkungen Wochenschr. 1906 Sp. 945 vergleiche. Im übrigen bestätigt sich euch bier wiederum aufs neue die bekannte Tatsache, daß die Römer, wenn sie Griechisches übersetzten, mehr oder minder frei necbbildend verfahren sind, vgl. auch mein Buch 'Homer und die römische Poesie' S. 78 ff. Meiner Ansicht nach muß aber auch mit der Möglichkeit gerechnet werden, daß das bei den Römern so heliehte Verfahren der Kontamination auf die Abweichungen von den uns erhaltenen griechischen Dremen wenigstens teilweise eingewirkt haben kann. Wie weit im einzelnen diese Einwirkung geht, das festzustellen reicht das uns zu Gebote stehende spärliche Material nicht hin.

Im zweiten Teile seiner Schrift sucht L. einiges über die Verwendung des Chores und der Monodien bei Livius Andronicus, Nävius, Ennius, Pacuvius und Accius zu ergründen. 'Naturgemäß kommt er auch hier vielfach über unsichere Vermutungen nicht hinaus. Über Ennius heißt es: *„in Enni tragoediis suspicari licet canticorum rationes non multum diversas fuisse a comoediis Plautinis, id est cantatum esse ab histrionibus, chorum non totum cantasse sed choreutas singulos"*.

Auf Einzelheiten in Leos Ausführungen einzugehen würde zu viel Raum in Anspruch nehmen.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

---

1) **Raymond Cahen**, Le rythme poétique dans les Métamorphoses d' Ovide. Paris 1910, Genthner. XII, 626 S. 8. 20 fr. — 2) —, Mensura membrorum rhythmica cum metrice comparatur. Exempla petuntur ex Ovidii Metamorphoseon libris. Ebd. 120 S. 8. 4 fr.

Das umfangreiche Werk scheint vor dem zweiten geschrieben; es wird hier öfter zitiert. Auf S. 580 wird folgendes Hauptgesetz, 'loi d'attraction', formuliert: „Les repos les plus courts du discours ont tendance à se rencontrer avec les repos les plus courts du vers, et de même les repos les plus longs du discours avec les repos les plus longs du vers". Abgesehen davon, daß dieses Gesetz durch 'affeiblissement', 'destruction', 'répulsion' Ausnahmen duldet — ist denn jene Tatsache so wichtig, daß, um sie festzustellen, ein dickes Buch von 626 Seiten geschrieben werden mußte, ein Buch, das übrigens für Erklärung und Kritik der Metamorphosen nichts, gar nichts bietet? Dabei hat es viel Mühe und Arbeit gekostet. In dem gegen 130 Seiten umfassenden 'Dictionnaire des faits rythmiques' steckt sogar ein stupender, besser bedauerlicher Fleiß — denn wer wird's nachschlagen? Das ganze Buch, mit unerträglicher Breite geschrieben, ist für mich ungenießbar. Ausgestattet ist es prachtvoll und Louis Havet gewidmet.

Auch die Lektüre der zweiten ebenso wortreichen, oft seitenlang bei ganz banalen Dingen verweilenden Schrift (Dissertation?) ist eine wahre Geduldsprobe. Der Verf. behandelt speziell den Fall, „ubi metricae rhythmicaeque mensurae discrepantia quaedam et quasi discidium deprehenditur". Nach S. 24, 51 f. 67, 74 u. a. ist der Fall, daß in einem zweiteiligen Gliede (*Tota fremit | vocisque refert* ist ein typisches Beispiel des Verf.) die Zahl der Ikten in beiden Teilen übereinstimmt, die der Silben dagegen nicht (percussionum aequalitas, inaequalitas syllabarum), viel häufiger als der umgekehrte (syllabarum aequalitas, inaequalitas percussionum). Nun wissen wir's!

Berlin-Pankow. Hugo Magnus.

Hermann Usener, Kleine Schriften. Erster Band: Arbeiten zur griechischen Philosophie und Rhetorik. Grammatische und textkritische Beiträge. Leipzig und Berlin 1912, Teubner. V, 400 S. gr. 8. 12 M.

Von Useners kleinen Schriften sind eine Anzahl für weitere Kreise geeigneter 'Vorträge und Aufsätze', im wesentlichen dieselben, die U. selbst zu einer Sammlung zu vereinigen beabsichtigte, von Albrecht Dieterich i. J. 1907 bei Teubner herausgegeben worden. In die ebenfalls von Dieterich übernommene Aufgabe, auch die weiteren kleinen Schriften gesammelt vorzulegen, haben sich nach dessen Tode eine Reihe anderer Schüler und Freunde Useners geteilt. Den jetzt erschienenen ersten unter den geplanten vier Bänden, der die im Titel verzeichnete

Schriftenkategorie enthält, verdanken wir der Sorge K. Fuhrs. Der zweite soll ausschließlich die von P. Sonnenburg gesammelten Arbeiten zur lateinischen Philologie, der vierte ausschließlich die religionsgeschichtlichen Abhandlungen bringen, denen sich R. Wünsch widmen wird. Dem dritten Bande verbleiben die von L. Radermacher, dem auch die Gesamtleitung des Unternehmens obliegt, vereinigten literarhistorischen Aufsätze, die von F. Koepp besorgten Archaeologica und Epigraphica, die von W. Kroll zusammengestellten Abhandlungen zur Geschichte der Wissenschaften und die chronologischen Arbeiten in der Sammlung A. Wilhelms. Die Abhandlung über die Dreiheit bleibt beiseite, da von ihr eine Sonderausgabe zu erwarten ist. Von Rezensionen sollen nur die wissenschaftlich ertragreichen aufgenommen werden.

Im vorliegenden Bande machen die 1856 im Göttinger Seminar als Gedenkschrift auf K. Fr. Hermann und F. W. Schneidewin entstandenen Quaestiones Anaximeneae den Anfang, an die sich Useners Doktordissertation — Analecta Theophrastea — anschließt. Es folgen die weiteren Arbeiten zu Theophrast und Aristoteles aus dem 16. Bande (1861) des Rheinischen Museums und auf diese die anderen grammatischen, metrischen textkritischen und erklärenden Beiträge aus dem Rheinischen Museum und Fleckeisens Jahrbüchern sowie die Abhandlung über die Epikurische Spruchsammlung aus den Wiener Studien. Ausgeschlossen, weil durch die weitere Forschung überholt, ist der Aufsatz 'Epikureische Schriften auf Stein' aus dem 47. Band des Rheinischen Museums. Hier muß ich prinzipiellen Widerspruch erheben. Die Sammlung der kleinen Schriften eines Gelehrten wie Useners soll nicht nur der gegenständlichen Forschung dienen, sondern in erster Linie ein Denkmal des Mannes und seiner wissenschaftlichen Methode bilden. Unter diesem Gesichtspunkte ist aber der ausgeschiedene Aufsatz von hervorragendem Wert, insofern er Useners Meisterschaft in der Rekonstruktion literarischer Denkmäler glänzend hervortreten läßt. Von Rezensionen sind aufgenommen die von Alexandros Ausgabe der Bruchstücke der Plethonischen νόμων συγγραφή, Wachsmuths Abhandlung über die Sillographen, der Spengelschen Ausgabe von Dexippos' Kategorienkommentar und Krumbachers Studien zu den Legenden des h. Theodosios aus dem Liter. Zentralblatt sowie Thedingas Dissertation über Numenios und Thurots Ausgabe von Alexanders Kommentar zu π. αἰσθήσεως καὶ αἰσθητῶν aus der Jenaer Literaturzeitung. Die Besprechung der ersterschienenen Bände der Commentaria in Aristotelem Graeca und des Supplementum Aristotelicum in den Gött. gel. Anz. 1892 S. 1001 ff., die nicht nur für die Bewertung des großen Unternehmens der Berliner Akademie, sondern auch für die Beurteilung der Kommentare selbst ertragreich ist und an aktueller Bedeutung die Rezensionen der alten Kommentarausgaben Spengels und Thurots weit überragt, ist als literarhistorisch dem dritten Bande vorbehalten.

An Wert haben die hier vereinigten Abhandlungen ihrem ersten Abdrucke gegenüber zunächst dadurch gewonnen, daß zahlreiche Zusätze aus des Verfassers Handexemplar an Ort und Stelle eingesetzt wurden. Ebenso sind die von U. der ersten Veröffentlichung beigegebenen Nachträge an ihrem Orte eingefügt. Auf ein Verzeichnis der durch Useners Veröffentlichungen angeregten Literatur ist dem für die ganze Sammlung aufgestellten Grundsatze gemäß auch in diesem Band verzichtet. Sehr mit Recht; denn eine solche Sammlung würde bei dem Einfluß, den Useners literarische Tätigkeit ausübte, ins Uferlose führen. Die eigenen Zusätze des Herausgebers beschränken sich auf die Umsetzung von Zitaten nach den jetzt gangbaren Ausgaben, auf genauere Bezeichnung einiger von U. nur andeutungsweise erwähnten Arbeiten und die Anführung solcher späteren Erscheinungen, die für die Beurteilung von Useners Ausführungen besonders wichtig sind. Diese Beigaben sind spärlich, aber wohl gewählt, und der Leser wird dem Herausg. für diese zurückhaltende und doch förderliche Betätigung Dank wissen.

Den Schluß machen die von Dr. Ludwig Nowak hergestellten Register, geordnet nach Namen und Sachen, Grammatischem und Metrischem, Lexikalischem, Kritischem, Stellen. Sie sind doppelt wertvoll bei der großen Zahl der in diesen Aufsätzen enthaltenen grammatischen, lexikalischen und textkritischen Einzelbemerkungen, die so der Gefahr entgehen, übersehen zu werden*).

Niemand wird den Band ohne innere Bewegung durchsehen. Gar manches erscheint hier im Keime, was sich später unter der Pflege, die ihm Usener in seiner Lehrtätigkeit hat angedeihen lassen, zu

*) So würde z. B. jetzt nicht mehr, wie es von mir im Hermes XLVI (1911) S. 480 geschah, unbeachtet gelassen werden, daß Usener der Wiederentdecker von δᾶν = δὴ ἄν ist (vgl. S. 242 ff.), worauf mich inzwischen Diels freundlichst aufmerksam gemacht hat. Vgl. auch die Anmerkung zu Philop. in phys. (Comm. in Arist. Gr. XVI) S. 449, 1.

Blüte und reicher Frucht entwickelt hat. Es sei nur an die Bedeutung der Analecta Theophrastea für die doxographische Forschung erinnert. So spiegelt sich in dem Buche ein wichtiges Stück Geschichte der Philologie. Überall aber prägt sich auch in den kleineren Beiträgen Useners persönliches Wesen aus, und so wird diese Schriftensammlung vielen auch eine Erinnerung bieten an die goldenen Jugendtage der Bonner Studienzeit und die großen Eindrücke, die sie damals von Useners machtvoller Lehrerpersönlichkeit empfangen haben.

Halle a. S. Karl Praechter.

H. Peter, Wahrheit und Kunst, Geschichtschreibung und Plagiat im klassischen Altertum. Leipzig 1911, Teubner. XII, 490 S. gr. 8. 12 M.

Unter diesem geschraubten Titel hat H. Peter ein umfangreiches Werk über die antike Historiographie veröffentlicht. Der Zweck dieser Publikation ist nicht ohne weiteres klar. Bei der angestrebten Vollständigkeit in der Anfzählung und Charakterisierung der alten Geschichtschreiber, bei den Angaben über Bücherzahl und Inhalt ihrer Werke usw. könnte man zunächst geneigt sein zu glauben, der Verf. habe ein Hand- und Nachschlagebuch für Studierende und sonstige Geschichtsbeflissene schreiben wollen; aber die sehr unvollständige und subjektive Art der Anführungen aus der neueren Literatur, der Mangel einer Orientierung über den Stand der wissenschaftlichen Forschung und ihrer Resultate in bezug auf die einzelnen antiken Historiker, und die nach Umfang und Inhalt sehr ungleichmäßige Bearbeitung des Stoffes, die z. B. die Frage über Polybios' Kritik seiner Vorgänger viel eingehender behandelt als das durch sein Quellenmaterial für uns eminent wichtige Geschichtswerk des Diodor, schließen den Gedanken, daß der Verf. ein Handbuch geplant habe, doch aus, und es bleibt nur die Annahme übrig, daß dieses Werk Untersuchungen zu Nutz und Frommen der Mitforscher bieten soll. Von diesem Standpunkt betrachtet muß das breit angelegte Buch sowohl nach seinen Grundanschauungen wie nach den Einzelausführungen als unzureichend bezeichnet werden. Von den Einleitungskapiteln an, in denen der Verf. auf 36 Seiten nach berühmten modernen Mustern die verwickelten Probleme über die Religion und Ethik, Wahrheitssinn und Sittlichkeit, Kult des Schönen, Sophistik und ihre Einwirkung auf die Philosophie, Rhetorik und Musik und dergleichen mehr in Griechenland erledigt, bis zum Schluß durchzieht wie ein roter Faden das ganze Werk der Erweis der Binsenwahrheit, daß die Rhetorik der ganzen antiken Historiographie ihren Stempel aufgedrückt hat; zwar empfangen wir bisweilen (z. B. S. 447) die Versicherung, „daß der Kern des einmal festgelegten Stoffes durch die rhetorische Weitergabe von einer Generation zur anderen nicht tiefgreifenden Schaden erlitten hat", aber im Widerspruch hierzu bleibt doch als Schlußergebnis (S. 455) „die Tatsache bestehen, daß die Wahrheit durch die Rhetorik schwer geschädigt und die Hoheit der Historiographie zur Unterhaltungsliteratur hinabgedrückt worden ist". Dieser Unterhaltungszweck der alten Geschichtschreibung hat dann nach dem Verf. ihre weiteren Eigentümlichkeiten zur Folge: „auf urkundliche Genauigkeit des einzelnen wurde an sich kein Wert gelegt" (S. 424); „Sorgfalt in der Vorbereitung, gewissenhaftes Suchen nach dem Tatbestand war nicht notwendig und nicht angebracht; aller Fleiß wurde auf die Gestaltung der Form verwendet, über die Glaubwürdigkeit des Inhalts mochte man sich keine schweren Gedanken; Zitieren war in der Historiographie von Herodot an nicht der Ausdruck der Ehrlichkeit, die jedem das Seine gibt, nur zuweilen der der Huldigung oder Höflichkeit, meist diente es der Vorschiebung einer Autorität für eine eigene Angabe oder der Diskreditierung des unmittelbaren Vorgängers" (S. 425—427); da der Begriff des literarischen Eigentums sich erst spät entwickelt und ein dem modernen auch nur ähnliches Autor- und Verlagsrecht im Altertum nicht existiert habe, so sei die recht skrupellose Verwendung fremden Materials nicht als Plagiat in unserem Sinne zu betrachten. Gefordert sei vom Historiker nur die rhetorische, formvollendete Behandlung des vorhandenen Stoffes worden, und nur bei Darstellung zeitgenössischer Ereignisse sei ein Verzicht auf den Schmuck der Darstellung, auch der Reden, gestattet gewesen, „wie denn auch Tacitus sich die Darstellung in den Historien leichter gemacht habe als in den Annalen" (S. 431). Alle diese und dem ähnliche Erörterungen, sowie die Hinweise auf den Charakter des antiken Buchwesens, die dazu dienen sollen, die Eigenart der antiken Historiographie zu erklären und die Unterschiede zwischen den Anschauungen und Forderungen des Altertums und der Gegenwart zu erläutern, sind fast alle nur Halbwahrheiten, die auf unzulässigen Verallgemeinerungen beruhen. Ihnen

gegenüber ist immer wieder mit Nachdruck zu betonen, daß die wissenschaftliche Geschichtsforschung im Altertum — und eine solche hat es von Anbeginn an neben den rhetorisch populären Darstellungen gegeben — sich in den Grundanschauungen und Grundforderungen kaum wesentlich von der modernen unterscheidet. Strabo zitiert seine Quellen wie nur ja ein moderner Historiker; Thukydides bekämpft den λεγόμενος λόγος, ohne dessen Vertreter bei Namen zu nennen; das tut aber v. Wilamowitz auch. Aus den Gepflogenheiten eines Diodor, Dionys von Halikarnaß und tutti quanti, deren Geistesprodukte naturgemäß in der Mehrheit erhalten sind gegenüber den Werken der wirklichen Geschichtsforscher, allgemein gültige Gesetze für die Historiographie des Altertums überhaupt abzuleiten geht ebenso wenig an, wie wenn man die heutigen Methoden der Geschichtsforschung und Quellenbenutzung nach den Kompendien von Weber, Ditmar, Jäger, Strahl, Plötz beurteilen und aus ihrer Analyse allgemein gültige Gesichtspunkte für die Einschätzung der Arbeitsweise und Geschichtsauffassung eines Mommsen, Ed. Meyer, v. Wilamowitz, Ranke oder v. Sybel abstrahieren wollte. Daß jeder Historiker ein Produkt seiner Zeit ist, daß die Anschauungen und Stimmungen seiner Zeit auf ihn gewirkt haben und er aus diesen Anschauungen heraus verstanden und erklärt werden muß, ist heutzutage wohl Quartanerweisheit und bedarf keiner weiteren Ausführung — aber neben diesem Zeitprodukt steht die individuelle Persönlichkeit, und erst durch ihr Verständnis, durch die Analyse ihres Strebens und Wollens, ihres Denkens und Fühlens läßt sich auch die richtige Einschätzung ihres Werkes gewinnen. Leider ist die von P. gegebene Einzelanalyse, auch wo das Material dazu ausreicht, ein deutliches Bild zu gewinnen, trotz seiner gründlichen Kenntnis der antiken Geschichtswerke und trotz der glänzenden Vorarbeiten von Ed. Meyer, Ivo Bruns, Mommsen, Leo usw., ebenso unzureichend wie die Ausarbeitung seiner Grundanschauungen über die antike Historiographie überhaupt. In diesen Analysen und Charakteristiken steht mosaikartig Wichtiges und Unwichtiges in buntestem Gemisch nebeneinander; nirgends ist ein Anlauf dazu genommen, das Wesentliche und Eigentümliche scharf hervorzuheben, die Eigenart der Einzelpersönlichkeit und ihres Werkes im Gegensatz zu den Vorgängern oder Nachfolgern zu präzisieren und ein Bild zu zeichnen, dessen charakteristische Züge sich fest dem Gedächtnis einprägen — statt dessen fast überall mangelhafte Perspektive und verschwommene Farbengebung.

Im einzelnen ist es dabei nicht ohne Entgleisungen und Versehen abgegangen. Aus der langen Liste, die ich mir beim Lesen des Buches zusammengestellt, seien hier einige Stichproben gegeben. Den Abschnitt über Thukydides beginnt P. (S. 104) mit dem Satz, „daß der junge Sohn des Oloros von Herodot für die Aufgabe der Geschichtschreibung begeistert worden sei“, obwohl er selbst S. 83 die Erzählung von Herodots Vorlesung in Olympia und die Träume des jungen Thukydides als Erdichtung abweist, und schließt ihn (S. 128) mit der Phrase: „Thukydides war das Nachleben gesichert, es gibt auch für die literarische Überlieferung ein Weltgericht“. Ex ungue leonem! Alle Hochachtung vor diesem gerechten Weltgericht, das den Poseidonios hat untergehen lassen und dafür Nepos, Justin usw. erhalten! In dem Abschnitt über Xenophon trägt P. recht gewagte Kombinationen über die Abfassungszeit der einzelnen Teile der Hellenika vor und nimmt unter anderem an (S. 140), daß die Abfassung des ersten Teiles durch das Erscheinen der Hellenika von Oxyrhynchos veranlaßt sei. Während es für diese Hypothese absolut keinen Anhaltspunkt gibt, hat P. es sich entgehen lassen, den eigenartigen Charakter des letzten Teiles der Hellenika, in dem er (S. 131) nur „unzusammenhängende Erinnerungen“ sieht, durch die von Xenophon selbst an die Hand gegebene Annahme zu erklären, daß diese Darstellung der Ereignisse vom Königsfrieden bis zur Schlacht bei Mantinea als Gegenbild gegen ein Geschichtswerk aus böotischem Lager aufgefaßt werden muß. Von dieser böoterfreundlichen Geschichtstradition, deren Reste bei Plutarch vorliegen, weiß P. freilich nichts zu berichten. Die Behandlung der Pamphletliteratur (S. 148—149), speziell unseres ältesten attischen Prosawerkes, der Schrift über den Staat der Athener, die unverständlicherweise in das Kapitel über die Geschichtschreibung der Schüler des Isokrates eingereiht ist, genügt in keiner Hinsicht. Die Behauptung, der Verfasser dieser Schrift rate seinen Standesgenossen, sich der Demokratie als feststehenden Tatsache zu fügen, ist grundfalsch, und durch die Berufung auf Schöll werden die begründeten Ausführungen der neueren Forschung über die Tendenz der Schrift nicht widerlegt. Die zusammenfassende Behandlung der sehr verschiedenartigen Historiographie des Ephoros und Theopomp (S. 165—174) hindert den Verf., ein klar gezeichnetes Bild

zu gehen, und die an sich schon kümmerliche Charakteristik von Ephoros' Grundsätzen der Kritik wird durch diese Zusammenfassung noch verschwommener. Die unmittelbare Anreihung der Alexanderhistoriker an die Logographia (S. 60f.) — aus rein geographischen Rücksichten — schaltet für das Verständnis der ersteren die ganze zwischenliegende Kulturentwickelung aus; zudem finden sich in diesem Abschnitt mehrere sehr zweifelhafte Aufstellungen, z. B. S. 67: Strabo XV 1,12 soll das Onesikritoszitat aus Nearch haben; es läßt sich aber erweisen (vgl. auch P. S. 69), daß Strabo den Onesikritos gelesen und benutzt hat.

Ion von Chios ist aus ganz unerfindbaren Gründen unter die Geschichtschreiber nach Aristoteles eingereiht (S. 199), die Annales maximi, von denen erst nach der Behandlung der älteren Annalisten die Rede ist, sollen nach P. von M. Scaevola nicht mehr weitergeführt sein, „weil er einsichtig genug war, um die Nichtigkeit von offiziellen Mitteilungen, die sich vom Parteigetriebe fern halten mußten, zu würdigen“ (S. 288)! Auf der folgenden Seite lesen wir, daß diese Annales „nicht von Parteiinteresse frei gewesen sind“. Der 'Rettungs'versuch des Valerius Antias u. C. Quadrigarius (S. 303—305) ist schlimmer als die Livianische Kritik dieser Annalisten. Auf S. 346 lesen wir, daß Sallust auf Genauigkeit der Chronologie keinen Wert gelegt, und daher „den Anfang der Verschwörung des Catilina um ein Jahr zu früh angesetzt habe“. Daß diese Verschiebung, und zwar um mehr als ein Jahr, aus parteipolitischem Interesse geschehen ist, wie John das zuerst nachgewiesen hat, weiß P. offenbar nicht, obwohl er die Veranlassung zu dem Buch Sallusts in der Abwehr der Angriffe Ciceros auf Cäsar sieht. Auch die Behauptung, daß Sallust die geschlossene „Einheit der Charakteristik“, die den 'Catilina' auszeichnet, in den folgenden Werken nicht erreicht hat,' ist vollkommen verfehlt. Man braucht nur die Reden aus den 'Historien' zu lesen, um den großen Fortschritt in der Charakteristik festzustellen. Doch ich breche hier ab; es ließen sich noch Spalten mit der Aufzählung aller dieser Fehler und Mängel füllen.

Schlimmer und verhängnisvoller als alle diese schiefen Urteile und Entgleisungen ist noch der Umstand, daß P., dessen Buch denn doch eine neue Untersuchung über die antike Historiographie sein soll, es gleichsam prinzipiell vermeidet, sich, sei es auch nur mit den hervorragendsten Vertretern von Ansichten, die von den seinen abweichen, auseinanderzusetzen. Um nur ein Beispiel von vielen zu nennen: P. stellt den Polybios, trotz aller Vorwürfe, die er gegen ihn wegen seiner Timaioskritik erhebt, als Historiker sehr hoch (S. 264f.) und teilt somit das abfällige Urteil, das v. Wilamowitz in der K. d. G. zu begründen versucht hat, offenbar nicht; ich dächte aber, daß ein Mann wie v. Wilamowitz, dessen Bedeutung P. in der Vorrede noch besonders hervorgehoben hat, es doch verdiente, zitiert und, wenn man sein Urteil nicht für richtig hält, widerlegt zu werden. So sind Peters Untersuchungen, da sie hier wie in sehr viel anderen Fällen den Ergebnissen der zeitgenössischen Forschung nicht Rechnung tragen, schon bei ihrem Erscheinen veraltet und überholt, und die Geschichtswissenschaft wird über dieses Werk ruhig zur Tagesordnung übergehen.

Halle a. S. E. von Stern.

Victor Martin, Les épistratèges. Contribution à l'étude des institutions de l'Égypte gréco-romaine Thèse. Genf 1911, Georg & Co. 203 S. 8. 10 fr

Eine ausgezeichnete Schrift aus Wilckens Schule. Durch Jules Nicole in die Papyrusforschung eingeführt, hat der Verf. seine Studien in Wilckens Seminar in Leipzig vertieft, auch auf ausgedehnten Reisen (Oxford, S 175) sorgfältige Nachprüfungen an den Originalen vorgenommen. Während der Ausarbeitung seiner Abhandlung hatte er sich der Unterstützung Wilckens sowie mehrfacher Mitteilungen A. S. Hunts aus noch unedierten Papyri (S. 157,1. 180,2. 183,2. 185,1) zu erfreuen. Die Hauptsache brachte er aber selbst mit: vollkommene Beherrschung des Materials und eine ebenso besonnene wie scharfsinnige Kritik, die ihn bei Papyrusurkunden und Inschriften zu zahlreichen glücklichen Ergänzungen und im großen wie im kleinen zu den wertvollsten Ergebnissen gelangen ließ.

Unter den Ptolemäern gab es nur einen einzigen Epistrategen, den Zivil- und Militärgouverneur der sog. Thebais, deren Gebiet von Hermopolis bis zum 1. Katarakt reichte. Martin macht es wahrscheinlich, daß die Schaffung dieser eigenen Statthalterschaft für das obere Niltal zusammenhängt mit dem Aufkommen antidynastischer, nationalägyptischer Erhebungen seit Ptolemaios Philopator; die stete Gärung im Süden erforderte die Vereinigung aller Streitkräfte unter einem mit besonderen Vollmachten bekleideten Gouverneur, dem die στρατηγοί der einzelnen νομοί des Südens unterstellt waren. Seine Be-

zeichnung lautet bald ἐπιστράτηγος καὶ στρατηγὸς τῆς Θηβαΐδος, bald bloß ἐπιστράτηγος τ. Θ. oder bloß στρατηγὸς τ. Θ. Die eigentümlichen Variationen der Titulatur erklärt der Verf. S. 29 einleuchtend so, daß der Titel ἐπιστράτηγος eine besondere Auszeichnung darstelle, die nur dem Strategen der ganzen Thebais, niemals einem bloßen Gaustrategen verliehen werden konnte. Nur in privaten Urkunden findet sich für den Epistrategen der Ehrentitel θηβάρχης, dem also keine offizielle Geltung zukommt. Ebensowenig offiziell ist die Formel στρατηγὸς αὐτοκράτωρ τῆς Θηβαΐδος, die nur in kyprischen Inschriften (OGIS 147 und Journ. hell. stud. IX 244) bezeugt ist und ihre Erklärung vielleicht in dem auf Kypros üblichen Kurialstil findet. Dagegen begegnet im 1. Jahrh. v. Chr. wiederholt der offizielle Zusatz καὶ ἐπὶ τῆς Ἰνδικῆς καὶ Ἐρυθρᾶς θαλάσσης o. ä., womit die schon im 2. Jahrh. dem Epistrategen obliegende Überwachung der Handelsstraßen zwischen dem oberen Nil und dem östlichen Meere bezeichnet wird. Die militärische Kommandogewalt des Epistrategen tritt besonders in revolutionären Zeiten zutage. Der Epistratege leitet, gelegentlich mit dem König zusammen, die militärischen Operationen gegen die Rebellen. M. zeigt dies besonders an Hand einer sorgfältigen Untersuchung der Aufstände gegen Euergetes II. — bemerkenswert ist der S. 46ff. trefflich begründete Ansatz der Eroberung von Panopolis durch diesen König auf das Jahr 130 v. Chr. — und gegen Soter II. (88—85 v. Chr.). In ruhigen Zeitläufen finden wir den Epistrategen beschäftigt mit kriegerischen und kolonisatorischen Unternehmungen außerhalb des eigentlichen Ägypten. Administrativ ist der Epistratege der Vorgesetzte sämtlicher übrigen Beamten der Thebais. Alle königlichen Ordern gehen durch seine Hand; er kontrolliert die gesamte Verwaltung seiner Provinz auf Inspektionsreisen, die er von seinem Amtssitz Ptolemais aus unternimmt. Eine eigentlich richterliche Gewalt kommt ihm nach M. ebensowenig zu wie den Gaustrategen*); er kann nur unverbindliche Vergleichsversuche anstellen; in seinem Archiv werden die Vergleichsakten deponiert.

Wesentlich verändert hat sich die Befugnis der Epistrategen in der Kaiserzeit. Sie besitzen nur noch die Zivilverwaltung ihrer Epistrategie, während das militärische Kommando ganz auf den praefectus Aegypti übergegangen ist. Erst seit der Kaiserzeit zerfällt Ägypten in drei Epistrategien, deren offizielle Namen lauten 1. Θηβαΐς, 2. Ἑπτὰ νομοὶ καὶ Ἀρσινοΐτης (im 3. Jahrh. auch kurz Ἑπτανομία), 3. Κάτω χώρα (Delta). Wichtig ist der Nachweis S. 87ff., daß die Erwähnung der mittleren Epistrategie schon im Edikt des Tib. Iulius Alexander zu ergänzen ist, OGIS 669,47ff. οὐχ ἐπὶ τὴν Θηβαΐδα μόνην [οὐδ' ἐπὶ τοὺς ζ νομοὺς οὐ]δὲ ἐπὶ τοὺς πόρρω(ι) νομοὺς τῆς κάτω(ι) χώρας. Mithin besteht keine Nötigung mehr, die Dreiteilung erst nach 68 n. Chr. eingeführt worden zu lassen, vielmehr geht sie aller Wahrscheinlichkeit nach samt der Umgestaltung des Epistrategenamts bereits auf Augustus zurück. Unter Diocletian verschwinden die Epistrategien; an ihre Stelle treten, mit ungefähr derselben Ausdehnung, die drei Provinzen 1. Thebais, 2. Aegyptus Herculia, 3. Aegyptus Iovia. Die Epistrategen der Kaiserzeit sind Prokuratoren ritterlichen Standes; ihr Amt bildet eine der untersten Stufen in der ritterlichen Laufbahn. Zu ihren Befugnissen gehört die Erledigung von Rekursen gegen Liturgien oder Steuern (nur bis gegen 200 n. Chr. auch die Auslosung gewisser bei der Steuererhebung beschäftigter liturgischer Beamten), ferner die Beaufsichtigung der Gymnasien in griechischen Städten, die Vornahme regelmäßiger Inspektionsreisen, die Handhabung polizeilichen Schutzes, die friedensrichterliche Anbahnung von Vergleichen, die 'evocatio' d. h. das Recht, auch ohne Verlangen einer der Parteien die Streitenden vor das Gericht des Präfekten zu zitieren, eigene Richtergewalt jedoch nur von Fall zu Fall kraft einer Delegation durch den Präfekten. Überzeugend widerlegt der Verf. S. 123ff. die bisher herrschende Meinung, wonach die griechischen Städte Ägyptens nur dem Epistrategen, nicht aber dem Strategen des νομός unterstellt gewesen wären. Ebenso zeigt er, daß von einer Beteiligung des Epistrategen an der Steuererhebung nicht die Rede sein kann. Dieser Nachweis gründet sich vor allem auf eine sehr bemerkenswerte Revision des Begriffs ὑποκείμενον ἐπιστρατηγίᾳ, aus dem man bisher meist auf die Mitwirkung des Epistrategen beim Steuerbezug geschlossen hat. Der Ausdruck bezeichnet nach Martins gründlicher Untersuchung (S. 137ff. 151ff.) nicht eine der Kontrolle des Epistrategen unterstellte Steuer, sondern eine bestimmte Taxe, deren Ertrag dem Epistrategen selber zufloß; das ὑποκείμενον ἐπιστρατηγίᾳ wurde dem Epistrategen in globo von den Priesterschaften solcher Heiligtümer bezahlt,

*) Anders urteilt darüber jetzt Zucker, Beiträge zur Kenntnis der Gerichtsorganisation im ptol. und röm. Ägypten, Philol. Suppl. B. XII (1911), S 106ff. Korrekturnote.]

in denen gewisse, die einzelnen Gewerbesteuern (χειρωνάξια) an den Tempel entrichtende Handwerkar (γναφεῖς, λαχανοπῶλαι, ταριχευταί u. a.) arbeitetan. Eine kritische Liste aller bis jetzt bezengten Epistrategen und ein sorgfältiges Stellen- und Namenragistar bilden den Schluß. — Gegenüber der Akribie des Ganzen fallen zwei kleine Vereehen (S. 92 ist σπεῖραι bei Strab. XVII p. 797 und 807 nicht mit 'Manipeln', sondern mit 'Koherten' wiederzugeben; S. 182, Z. 12 v. u. lies 'première' st. 'seconde') nicht in Betracht. Vergleicht man mit der eben versuchten Skizzierung von Martins Ergehnissen etwa den 1906 erschienenen Artikel ἐπιστράτηγος bei Pauly-Wissowa, so wird man den gewaltigen Fortschritt erkennen, den die Wissenschaft M. verdankt. Die Abhandlung arinnert auch inihrem klaren, angenehm lesbaren Vortrag an dan Meiater Wilcken. Aber der Schülar hat dessen Werk nicht reproduziert: er hat es, was mehr wert ist, in vielen Punkten berichtigt, erweitert, gefördert.

Basel. **Felix Stähelin.**

Jakob Weiss. Die Dobrndscha im Altertum. Historisch-Landschaftsknnde. Mit 11 Tafeln nnd einer Karte. Zur Kunda der Balkanhalbinsel. Hrsg. von C. Patsch. Heft 12. Sarajewo 1911, Ksjon. 94 S. 8. 2 M. 50.

Die Sammlung 'Zur Kunde der Balkanhalbinsel', über dia wir an diesar Stelle schon mehrfach berichtet baben (vgl. Jahrg. XXVII 1907, Sp. 532 ff., Jahrg. XXVIII 1908, Sp. 971 f., Jahrg. XXXI 1911, Sp. 402 ff.), schreitet nnter Leitnng ihres Heransgebers, des Direktors des Instituts für Balkanforschnng in Sarajevo, rüstig vorwärts. Dieemal erhalten wir eine sehr gediegene Arbeit zur historischen Geographie der Dobrudscha — der Name geht auf einen Bulgarenfürsten des 14. Jahrh. namens Dobrotič zurück (S. 1) —, eina Arbeit, die sich auf den Ergahnissen einer Raise des Jahres 1908 aufbaut, und zu der das obenerwähnte Institut die Mittel gewährt bat (S. 84). Die Resultate der Reise werden nns jedoch nicht in der bequemeren Form von Reiserontan vorgelegt, sondern sind systematisch verarbeitet worden. In drei Kapiteln, die sich dnrch Klarheit und Faßlichkeit auszeicbnen, erhalten wir zunächst eine auf den besten Quellen beruhende Schilderung der physischen Geographie (Oberflächengestaltung, Hydrographie des Binnenlandes, Gestaltung der Küste und des Donaulaufes, Klima und Vegetation), sodann eine Abhandlung über die Ethnographie (wobei die Romanisierung während der römischen Kaiserzeit als Einschnitt gewählt wird), schließlich eine sehr dankenswerte Zusammenstellung über die Siedelungen. Auf 44 Seiten, also ungefähr der Hälfte des ganzen Heftes, werden uns zunächst die allgemeinen Gesichtspunkte vorgeführt, die sich aus einer Betrachtung der Topographie der Dobrudscha gewinnen laesen, sodann sucht der Verf., wobai diesmal die Form dar Reiseroute hindurchschimmert, alle aus der antiken Literatur, durch Inschriften, Münzen, bauliche Überreste oder sonstige Funde bekannten antiken Namen zu lokalisieren und das Wichtigste aus der Geschichte der Orte zusammenzustellen. Zu diesem Kapitel sai es mir erlaubt, einige, wenn auch unbedeutende Nachträge zu liefern. Zunächst möchte ich zu dem Abschnitt über die Romanisierung des Landes (S. 59–62, vgl. auch S. 35, 80 Anm. 2 und 83 Anm. 4 und 5) hinzufügen, daß es neben der topischen Nomenklatur und dan Inschriften noch eine dritte Quelle gibt, dia sich in dieser Hinsicht verwerten läßt, ich meine die Konzilslisten. Wenn z. B. auf der Synoda von Konstantinopel vom Jahre 518 der Bischof von Nikopolis in lateinischer Sprache zeichnet (vgl. Mansi VIII 1048), was die griechischen Handschriften in der merkwürdigen gräzisierenden Form der lateinischen Buchstaben wiedergeben, so ist dns ein sicheres Zeichen, daß der Bischof seiner Muttersprache nach Lateiner war und demnach seine Herde in der Hauptsache wohl auch lateinisch gesprochen hat. Nun gehört Nikopolis nicht eigentlich zu nnserem Gebiet. Dagegen kommen wir nuf unsere speziellsten Verhältnisse im Codex Encyclius Kaiser Leons I. Das Votum der Bischöfe der Eparchie Moesia II (vgl. Mansi VII 546–547) war ursprünglich in lateinischer Sprache abgefaßt, wurde dann von den Redaktoren der für das kaiserliche Archiv bestimmten Sammlung ins Griechische übertragen und schließlich von Epiphanius Scholasticns — nur in seiner Übertragung liegt uns der Codex Encyclius vor — wieder ins Lateinische übersetzt. Demnach war das Lateinische in Moesia II die kirchliche Geschäfts- und also auch die Umgangssprache. Als Mitglieder der Eparchie Moesia II bezeichnen sich nun durch ihre Unterschrift die Bischöfe von Abritus, Apiaria, Dorostorum, Nicopolis, Novae und Odessus, letzterer mit dem Zusatz Scythiae. Dieser Zusatz, der übrigens der politischen Einteilung widerspricht (vgl. Hierokles 636, 3), läßt nuf eine Sonderstellung von Odessus schließen. Die Sache ist die: eine

kirchliche Eparchie mit einer Metropolis Tomi, wie unser Verf. S. 67 meint, gab es nie (vgl. auch Wiltsch, Handbuch der kirchlichen Geographie und Statistik I 174). Bei der Neuerrichtung der politischen Eparchie Scythia unter Kaiser Diocletian blieb Markianupolis kirchliche Metropole für ganz Moesia inferior und demnach in kirchlicher Hinsicht die alte Provinz ungeteilt. Allein die Völkerstürme des 4. und 5. Jahrh., die den Norden der Balkanhalbinsel durchbrausten, mögen das Christentum in der Hauptsache auf die Küstenorte beschränkt und dem Bischof von Tomi eine ziemlich selbständige Stellung verschafft haben. Die Zustände in diesen Grenzprovinzen gaben Veranlassung zum Entstehen der sog. Autokephalie. Schon fürs Jahr 448 ist Tomi als autokephal nachweisbar. Nun steht in der späteren Autokephalenliste Odessus voran, was — die allmähliche historische Entwickelung dieser Reihe vorausgesetzt — auf frühere oder mindestens gleichzeitige Autokephalie von Odessus schließen läßt. Wie dem auch sei, fürs Jahr 458 scheint mir durch jenen Zusatz im Codex Encycline die Autokephalie von Odessus sichergestellt. Die Provinzialverwaltung war wohl hier im Norden durch die Barbareneinfälle in Unordnung geraten — sie konsolidierte sich erst wieder im 6. Jahrh. —, Bischof Ditta von Odessus aber wollte mit dem Zusatz Scythiae augenscheinlich ausdrücken, daß er so gut wie der Bischof von Tomi von der Metropolitangewalt des nach Markianupolis benannten Metropoliten der Provinz Moesia inferior unabhängig sei. (Durch das Nebeneinander der politischen und kirchlichen Diözesanbezeichnung Niedermösien, die doch dem Umfange nach verschiedene Bedeutung hatten, erklärt sich vielleicht auch der anscheinende Irrtum des Johannes Antiochenus über die Herkunft des Vitalian, vgl. Weiss S. 79 Anm. 2.)

Über diese Dinge konnte uns der Verf. nicht wohl unterrichten. Der jetzige Zustand der Konzilslisten macht eine völlige Ausschöpfung derselben für die Zwecke der Topographie und kirchlichen Statistik fast zur Unmöglichkeit. Ref. möchte hoffen, daß eine Zusammenfassung der verschiedenen, für jedes Konzil vorliegenden Listen in eine einheitliche Reihe und eine Vereinigung des gesamten Materiales in ein Corpus, wie er diese augenblicklich durchzuführen sucht und für das 5. bis 7. Jahrh. bereits vollendet hat, diesem unleidlichen Zustand einmal ein Ende bereiten möchte. Dagegen wäre der Verf., bei Einarbeitung in den Gegenstand schon jetzt auf Grund der Angaben de Boors und Gelzers in der Lage gewesen, die von ihm zitierten Notitiae episcopatuum (vgl. S. 67 Anm. 4, S. 68 Anm. 5, S. 77 Anm. 9, S. 79 Anm. 2, S. 84 Anm. 2) chronologisch genauer zu fixieren, wodurch seine historischen Angaben für diese spätere Zeit an Exaktheit gewonnen haben würden. Im übrigen aber muß Ref. betonen, daß er gerade für die byzantinische Zeit der Arbeit eine Reihe neuer, wertvoller Aufschlüsse verdankt. Das läßt ihn auch von seinem Standpunkt aus hoffen, daß uns der Verf. die in Aussicht gestellte (S. 78) ausführlichere Behandlung des Inneren der Dobrudscha, das diesmal noch etwas summarisch abgetan worden ist, recht bald bescheren und dabei von gleichem Erfolge wie in der vorliegenden Arbeit begleitet sein möchte.

Homburg v. d. Höhe. E. Gerland.

Ferdinand Noack, Die Baukunst des Altertums. Berlin, Fischer & Franke. 144 S., 192 Tafeln. Geb. 18 M.

Noack hat es verstanden, aus dem reichen Schatze der Denkmäler antiker Architektur eine sorgsame Auswahl zu treffen und uns eine große Anzahl antiker Bauwerke, die sich durch die Art ihrer Erhaltung, durch das kunst- und kulturhistorische Interesse, das ihnen innewohnt, oder durch ihre architektonische Eigenart auszeichnen, in ungewöhnlich guten Abbildungen vorzuführen. 192 Tafeln, eine schöner als die andere, das übersteigt alles, was uns bislang an Abbildungen von antiker Architektur geboten wurde. Dazu kommt der mit großem architektonischem Verständnis und einer souveränen Beherrschung des gesamten Materials geschriebene Text. Der Beschreibung der einzelnen Tafeln geht bei den meisten Gruppen eine allgemein gehaltene knappe Einführung voraus, die auf das Eigenartige der Gebäudegattung hinweist und sie in wenigen Worten meist treffend charakterisiert. Im weiteren Verlaufe des Textes werden dann die Tafeln der Beschreibung zugrunde gelegt, stets unter dem Gesichtspunkte, das Gemeinsame der Bauwerke einer Gruppe hervortreten zu lassen und die Unterschiede als Folge der fortschreitenden Entwickelung oder lokaler Verhältnisse verständlich zu machen. Für den gebildeten Laien muß es ein Vergnügen sein, in dem Buche zu lesen; in angenehmer Form und gefälliger Darstellungsart wird ihm nicht nur die Kenntnis einer Anzahl antiker Bauwerke vermittelt, sondern er wird auch unmerklich in das Verständnis der antiken Architektur

als Kunst eingeführt. Und nun erst der Fachmann, was wird dem erst geboten! Überall lernt er, überall erfreuen ihn geistreiche und feine Bemerkungen, bei denen ihm die schönsten Gedanken kommen. Alles in allem haben wir ein Werk vor uns, von dem man sagen möchte, daß es mit seinem reichen Inhalt und seinen glänzenden Abbildungen im umgekehrten Verhältnis zu seinem billigen Preise steht.

Charlottenburg. A. Köster.

F. v. Duhn, Pompeji eine hellenistische Stadt in Italien. 2. Aufl. Aus Natur und Geisteswelt. 114. Bändchen). Leipzig 1910, Teubner. 111 S. 8 1 M 25.

Die erste im Jahre 1905 erschienene Auflage dieses Pompeji-Büchleins hat der 1909 so plötzlich in Graz dahingeschiedene Richard Engelmann in dieser Wochenschrift (1907 Sp. 339—41) angezeigt. Trotz einiger Ausstellungen im einzelnen ist die Besprechung im ganzen eine recht anerkennende. Mit Recht hebt er es hervor, daß Duhn keinen Führer für die ausgegrabene Stadt hat liefern wollen, sondern daß er vor allem an einem Beispiel zeigen wollte, wie sich das Eindringen der Kultur des Hellenismus in Italien vollzogen hat. Das Erscheinen einer zweiten Auflage beweist, daß das anerkennende Urteil Engelmanns wohl begründet war. Da die Bändchen der Sammlung 'Aus Natur und Geisteswelt' nicht stereotypiert sind, sondern bei jeder Auflage völlig neu gesetzt werden, so hatte der Verf. für die 2. Auflage freie Hand, durch Änderungen und Zusätze sein Werkchen auf der Höhe der wissenschaftlichen Forschung zu erhalten. Von dieser Freiheit ist denn auch ausgiebig Gebrauch gemacht worden. Zwar der allgemeine Charakter des Buches ist im wesentlichen unverändert geblieben, und auch die Darstellung der allmählichen Entwicklung der Stadt und der Entstehung des Forums aus einem ursprünglich außerhalb der Stadt gelegenen, viel größeren unbebauten Platze (S. 26²—32²) hat der Verf. beibehalten, obwohl hiergegen August Mau ihm mündlich seine Bedenken geltend gemacht hatte. Auch die von Engelmann bekämpfte Behauptung, daß das figürliche Mosaik, wo es feiner durchgeführt sei und höheren Ansprüchen gerecht werden wolle, in Pompeji seinen eigentlichen Platz noch als eingelassenes Bild an der Wand habe (S. 79²=83¹), ist unverändert stehn geblieben, obwohl m. A. nach schon die Tatsache der Verwendung der Alexanderschlacht als Fußbodenmosaik dagegen spricht. Auch die Behauptung, daß die beiden berühmten Mosaikbilder des Dioskuriden solche in die Wand eingelassene Bilder seien, ist unverändert aus der ersten Auflage übernommen; sie ist unvereinbar mit der Angabe Winckelmanns, der bei der Auffindung des einen der beiden Mosaiken in der sogenannten Villa des Cicero vor dem Herculaner Tor zugegen gewesen war und ausdrücklich hervorhebt, daß „die Mosaiken in die Mitte eines Fußbodens von grobem Mosaico eingesetzt waren" (vgl. Margarete Bieber und G. Rodenwaldt, Die Mosaiken des Dioskurides, im Arch. Jahrb. 1911 XXVI, S. 1—22).

Ebenso hält v. Duhn an der doch recht wenig einleuchtenden Erklärung des Namens Tablinum von dem Holzfußboden fest, den dieses Zimmer ursprünglich gehabt habe (S. 57²=60¹). In bezug auf die Basilika dagegen hat der Verf. jetzt seine Ansicht geändert; er nimmt (S. 40) an, daß das Mittelschiff wenigstens z. Z. ein nach oben offener Raum gewesen ist, eine Ansicht, die im Gegensatz zu Mau (vgl. z. B. Pompeji im Leben und Kunst S. 72²) vor allem Sogliano vertritt (zuletzt in den Memorie della R. Accad. di Archeol. Lettere e Belle Arti di Napoli. vol. II, 1911 S. 121 ff.). Vor allem berücksichtigt sind natürlich die Ergebnisse der neuen Ausgrabungen; so werden S. 71 und 77 die Wandmalereien aus der im Jahre 1909 allerdings nur teilweise ausgegrabenen Villa in fondo Gargiulo vor dem Herculaner Tor als ausgezeichnete Beispiele des Architekturstiles gewürdigt. (Über diese liegt jetzt die genaue reich illustrierte Publikation in den Scavi 1910, 4 S. 130 ff. vor.) Auch die Reste farbiger Wanddekoration, die aus dem griechischen Osten, vor allem aus Priene, Delos und Pergamon bekannt geworden sind, sind mehr, als dies in der früheren Auflage geschehen war, für die Entwickelungsgeschichte der pompejanischen Wandmalerei herangezogen worden (vgl. S. 69² ff.). Der dritte Stil Maus wird ebenso wie der vierte eingehender und höher gewürdigt als früher (S. 71,² ff.). Ein kleines Versehen ist es, wenn S. 89² von der Auffindung der Silbergefäße von Boscoreale in einem Brunnen gesprochen wird; es war vielmehr ein zisternenartiger Behälter zur Aufnahme des Tresterweins (vgl. Mau, Pomp. i. L. u. K. S. 388²). Ein anderes Versehen dagegen ist in der neuen Auflage stillschweigend berichtigt: S. 102 waren die nach Maus Übersetzung (a. a. O. S. 423₂) wiedergegebenen Verse der 'Copa' als eine antike Anpreisung aus Pompeji bezeichnet worden, jetzt (S. 97²) werden die Verse als aus der unter den Vergilischen Gedichten

stehenden 'Copa' stammend bezeichnet. Was schließlich den in Anbetracht des billigen Preises alle Anerkennung verdienenden Bilderschmuck des Büchleins betrifft, so ist derselbe unverändert geblieben; neu hinzugekommen ist nur Abb. 8, Kapitell und Säulentrommel vom griechischen Tempel; die Vorlage hierzu hat die Ausgrabungsdirektion von Pompeji dem Verf. zur Verfügung gestellt; dasselbe ist der Fall bei dem an Stelle des früheren, aus Maus Pompeji-Führer entlehnten, getretenen Stadtplan, der dem Stande der Ausgrabungen am Ende des Jahres 1909 entspricht; allerdings fehlen auf demselben die Bezeichnungen für die neue Regioneneinteilung und für die Insulae.

Berlin. S. Herrlich.

Kataloge west- und süddeutscher Altertumssammlungen. I. Xanten. Sammlung des Niederrhein. Altert.-Vereins. Bearb. von **Paul Steiner.** Frankfurt 1911, Baer und Comp. 206 S., 25 Tafeln. 8.

Die wissenschaftliche Ausnutzung der kleineren öffentlichen und privaten Altertumssammlungen ist vielfach dadurch erschwert, daß die Bestände weder in einem Inventar noch einem Katalog zusammengestellt sind. Um diesem Übelstand abzuhelfen, entschloß sich auf eine Anregung H. Dragendorffs hin (im Jahre 1908) die Röm.-Germ. Kommission des K. Archäol. Instituts, für eine Inventarisierung und Katalogisierung dieser Sammlungen in West- und Süddeutschland Sorge zu tragen, indem sie die geeigneten wissenschaftlichen Kräfte und die nötigen Mittel dafür beschaffte. Von den Besitzern der verschiedenen Sammlungen, von Forschern und Vereinen beifällig aufgenommen, von der Kommission selbst mit dankenswertem Eifer ausgeführt, hat dieser Plan bereits jetzt seine erste Frucht gezeitigt, den Katalog der Xantener Sammlung.

Es war ein glücklicher Griff, gerade mit Xanten die Reihe zu eröffnen, nicht nur weil das römische Vetera auch weitere Kreise immer interessierte, sondern auch weil die Xantener Sammlung sehr reichhaltig und lehrreich ist. Zugleich bildet der neue Katalog die erwünschte Ergänzung zu den erfolgreichen Ausgrabungen, die das Bonner Provinzial-Museum seit einigen Jahren auf dem Fürstenberg (Vetera) veranstaltet, und deren Ergebnis Lehner, der Leiter der Untersuchungen, regelmäßig in den Bonner Jahrbüchern veröffentlicht. Zwar sind gerade die berühmtesten römischen Funde, die einst dort gemacht wurden, aus Xanten verschwunden und dort höchstens in Gipsabgüssen zu sehen; so befindet sich die bekannte Bronzestatue eines bekränzten Knaben jetzt im Kgl. Museum zu Berlin, die einzige Steinurkunde von der Schlacht im Teutoburger Walde, der Caelius-Stein, in Bonn, der schöne Grabstein des Trierer Reiters C. Iulius Primus in Trier, so ist ferner die alte, herrliche Sammlung des Notars Houben 1860 in alle Winde versteigert worden (s. S. 9 Anm. 1), so gelangen auch alle Funde bei den Ausgrabungen des Prov.-Museums nach Bonn. Gleichwohl ist der Bestand der Xantener Sammlung so ansehnlich, daß ihr Besuch sich auch für den Laien lohnt.

Sie ist Eigentum des 1877 gegründeten 'Niederrhein. Altertums-Vereins', an dessen Spitze seit 1881 Sanitätsrat Dr. Jos. Steiner steht. Die Röm.-Germ. Kommission hat gut daran getan, gerade den Sohn dieses „langjährigen treuen Pflegers der Xantener Altertümer", den Dr. phil. Paul Steiner, einen geschulten Archäologen, mit der Abfassung des Kataloges zu betrauen. Der Brauchbarkeit und Zuverlässigkeit des reich ausgestatteten Bandes mußte es sehr zustatten kommen, daß an seiner Herstellung streng wissenschaftlicher Forschersinn und eingefleischte Begeisterung für die Sache gemeinsam arbeiteten.

Die Anordnung ist sachlich und klar: zuerst die topographisch geschlossenen röm. Funde (Grabfunde, Legionsziegelei, Mithräum), dann die röm. Einzelfunde, nach dem Material geordnet (Stein, Metall, Gemmen, Glas, Ton usw.), zuletzt — wohl wegen ihrer Spärlichkeit — die prähistorischen (S. 188—191) und endlich die nachröm. Funde (S. 191—192). Die guten Abbildungen im Text und auf den Tafeln werden den Altertumsfreunden ebenso willkommen sein wie die verschiedentlich eingeflochtenen historischen und topographischen Bemerkungen, z. B. in der Einleitung (S. 17 f.) über **Vetera** und **Colonia Traiana**; bei den Ziegelstempeln (S. 48) vor jeder Legion ein kurzer Abriß ihrer Geschichte; vor den Gemmen (S. 115), die bekanntlich bei Xanten auffallend zahlreich gefunden werden, eine knappe Übersicht über Material, Form und Zeitstellung derselben; ebenso vor den Gefäßen aus Terra sigillata; vor allem die beigefügte, den Leser leicht orientierende Karte im Maßstab 1 : 25000.

Es dürfte schon in diesem ersten Katalog das richtige Schema für die weitere Reihe gefunden sein, und man kann nur wünschen, daß die folgenden Kataloge ebenso brauchbar ausfallen.

Nur in unwesentlichen Einzelheiten, welche die Gediegenheit des Ganzen nicht beeinträchtigen,

kann man anderer Ansicht sein und kleine Änderungen wünschen. Die Inhaltsangabe stände besser an der Spitze statt am Ende; umgekehrt sucht man die Zusammenstellung der wichtigsten Fundstellen, wie sie S. 19—24 ausgearbeitet ist, eher hinten als vorn. Manchem dürfte auch ein Verzeichnis aller bereits im CIL XIII veröffentlichten Inschriften und ein Index nominum erwünscht sein.

Die faksimilierte Wiedergabe aller Stempel und eingeritzten Namen auf den Tafeln 19—25 ist sehr nützlich und erfreulich. Wie bei den Münzen und Ziegeln wird auch bei den Gefäßen (vgl. S. 161ff.) in der beschreibenden Liste die Inschrift besser in großen Buchstaben gegeben; eine Umschreibung in kleine Buchstaben ist meistens überflüssig. Eine Trennung der 'italischen oder arretinischen' Stempel von den 'gallischen', soweit sie heute möglich ist, würde die Übersicht über den Bestand des Museums an Terra sigillata wesentlich erleichtern; sind doch mit Recht auch die sog. 'belgischen' (S. 176) von den anderen getrennt.

So reichlich auch der Band mit Abbildungen ausgestattet ist, so vermisse ich doch klare Wiedergaben von so seltenen und wichtigen Stücken wie dem Xanthus-Kelch (No. 1598 S. 158 = Stempel 269), dem Bruchstück mit dem **Stempel** 204 *L. Titi* und dem Ornament auf Taf. XVIII 34.

Crefeld. A. Oxé.

The Eclogues of Baptista Mantuanus. Ed. with introduction and notes, by **Wilfred P. Mustard.** Baltimore 1911, The Johns Hopkins Press. 156 S. 8.

Wilfred P. Mustard hat seiner Abhandlung über Baptista Mantuanus, eigentlich Baptista Spagnolo geheißen (1448—1516), in den Transactions and Proceedings of the Amer. Philol. Association von 1909 (Bd. XL 151—183) eine Ausgabe seines bekanntesten Werkes, der Eklogen, folgen lassen. Der Text ist in modernisierter Orthographie nach der ersten Mantuaner Ausgabe von 1498 gegeben. Vielleicht konnte erwogen werden, ob nicht der Bologneser Druck der Opera omnia von 1502 oder andere Editionen, die bei Lebzeiten des Autors in Italien erschienen sind, heranzuziehen oder gar zugrunde zu legen waren; aber praktisch ist das, wie mich Vergleiche gelehrt haben, bedeutungslos, da die geringfügigen Differenzen zwischen den einzelnen Drucken nur zufällig und formaler Art sind. An den Text ist ein Kommentar angeschlossen, dessen Stärke in der Behandlung des Sprachlichen und im Nachweis von Parallelstellen liegt. Die Einleitung, die in sehr vielen Teilen mit der Vorarbeit von 1909 übereinstimmt, behandelt Leben, Werke und Nachwirkung des Schriftstellers, dan, wenn er auch in seiner dichterischen Anlage mehr Ovid als Virgil glich, das Urteil seiner Zeitgenossen, vor allem das seiner Ordensbrüder aus dem Kreise der Karmeliter mit Mantuas berühmtestem Sohne zusammenstellte. Vorsichtig und zuverlässig wird die Biographie aus den Werken des Dichters, die aber ergiebiger sind, als M. meint, und aus den zeitgenössischen Korrespondenzen und dergleichen herausgearbeitet. Es ist freilich bei dieser Skizze manches Brauchbare von dem weggefallen, was 1784 P. Floridus Ambrosio festgestellt hatte, und was anläßlich der Seligsprechung des Dichters im vorigen Jahrhundert ans Licht gezogen worden ist; auch mußten die Titel der Werke mit einem höheren Maß von urkundlicher und bibliographischer Genauigkeit nach den Inkunabeln und den Sammelausgaben angeführt werden, als es hier geschieht; man findet z. B. nirgends in diesem Buche, daß die Eklogen regelmäßig von der ersten Mantuaner Ausgabe an als *Adolescentia in Aeglogas divisa* bezeichnet werden; dies ist offenbar die vom Dichter selbst gewollte Fassung. Dankenswert ist auch die allerdings nicht erschöpfende ikonographische Notiz auf S. 17,29, die nur eine Aufzählung, keine kritische Besprechung der Bilder enthält: außer dem sehr mäßigen Porträt bei Jovius XXX (Elogia virorum litteris illustrium. Basel 1577. S. 75), das keinen ikonographischen Wert hat und später auch anderwärts wiederkehrt, mußte die schöne Medaille mit der Inschrift BAPT(ista) SPANIOLVS erwähnt werden, die Alfr. Armand (Les Médailleurs italiens II [1879f.] 101 No. 14) veröffentlicht hat; nach diesem Stück ist das matte und unbedeutende Profilbild in Pater Ambrosios Buch gestochen. Vielleicht hätte es sich auch überhaupt ermöglichen lassen, der Ausgabe ein Bild dieses Dichterfürsten der Renaissance beizugeben. Man konnte entweder die schöne Bronzebüste in Berlin wählen, die W. Bode im Jahrbuch der Kgl. Preußischen Kunstsammlungen (X [1898] 211—16) besprochen hat, oder auch den großen freien Raum in der Mitte des Titelblattes, der durch seine Leere peinlich wirkt, mit einer Reproduktion des eben genannten Medaillonporträts in geschmackvoller Weise ausfüllen; ich verweise auf das erste Blatt von Useners Epicurea als Vorbild für eine solche Anordnung.

In Summa: Mustards Buch ist eine tüchtige

Arbeit, die den Wunsch nach ähnlichen Leistungen des Verf. auf diesem Gebiete rege werden läßt; einer Bearbeitung und einer Ausgabe ist jetzt dringend bedürftig der Zodiacus vitae von Palingenius, der bei Mit- und Nachwelt ein ähnliches Schicksal wie diese Eklogen gehabt hat.

Hamburg. B. A. Müller.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LXVI, 4. 5.

(200) **N. Wecklein**, Die beiden Bestattungen in der Antigone. Weist gegen Rouse (s. Woch. Sp. 186) kurz auf die Erklärungen seiner Ausgabe hin. — (219) O. Hoffmann, Geschichte der griechischen Sprache. I (Leipzig). 'Die Darstellung ist klar und übersichtlich, das Urteil wohl abgewogen'. *G. Sachse.* — (221) K. Klement, Elementarbuch der griechischen Sprache (Wien). Wird anerkannt von *O. Kohl.* — (223) H. Otte, Kennt Aristoteles die sog. tragische Katharsis? (Berlin). 'Die auf gründlicher Beherrschung des gewaltigen Stoffes beruhende Studie regt von neuem zur Prüfung an'. *K. P. Schulze.* — (227) R. Neher, Der Anonymus de rebus bellicis (Tübingen). 'Anerkennend' angezeigt von *R. Oehler.* — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (113) **H. Röhl**, Horatius (Schl. f.).

(257) **H. Gillischewski**, Die griechischen Elegiker in Obersekunda. Bericht über die von seinen Schülern gelesenen Lieder und das eingeschlagene Verfahren. — (270) **R. Holsten**, Die Naturdenkmalpflege im altsprachlichen Unterricht auf der Mittelstufe. Zeigt, wie der altsprachliche Unterricht berufen und imstande ist, die Naturdenkmalpflege zu fördern. — (277) **E. Meyer**, Paraphe. Gegen Bohnhoff (vgl. Sp. 634) für die Ableitung von παραγράφω — (278) A. Graf, Schülerjahre (Berlin-Schöneberg). 'Sehr widerspruchsvolles Material'. *R. Petersdorff.* — (289) H. Werner, Lateinische Grammatik für höhere Schulen (Dresden). 'Der Ref. möchte an die Lehrerkollegien und die Behörden die dringende Bitte richten, es mit der Einführung des Buches an möglichst vielen Anstalten zu versuchen', macht aber selbst eine sehr lange Reihe Ausstellungen. *F. Stürmer.* — (297) G. Ferrero, Die Dichter Roms (Stuttgart). 'Dankenswert'. *O. Wackermann.* — (299) J. Paulson, Index Lucretianus (Gotenburg). 'Sehr zweckmäßig'. *F. Harder.* — (300) B. Bretholz, Lateinische Paläographie. 2. A. (Leipzig). 'Steht auf der Höhe der wissenschaftlichen Errungenschaften der Geschichtsforschung'. *E. Heydenreich.* — (301) E. Zieberth, Kulturbilder aus griechischen Städten. 2. A. (Leipzig). 'Darf aufs wärmste empfohlen werden'. *R. Petersdorff.* — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (145) **H. Röhl**, Horatius (Schl.). — (153) **C. Rothe**, Homer. Höhere Kritik. 1910—1912 (mit Nachträgen).

Notizie degli Scavi. 1911. H. 7. 8.

(273) Reg. X. Venetia. Piovene: Scoperta di una stazione preistorica. Am Bergheng von Castel Manduca auf abgeschwemmtem Terrain Aufdeckungen an 5 Stellen. Fund einer Hüttenanlage aus früher Zeit mit spätem römischem Überbau. Tonreste der prähistorischen Periode und der 3. und 4. venetisch-gallischen Ansiedlung. In den anderen Überreste der Bronzezeit. — (280) Reg. I. Latium et Campania. Ostia: Scavi presso le porte, nelle Terme e nella Via dei Vigili. Weitere Bodenuntersuchungen und Kleinfunde. — Tivoli: Statue marmoree mutile, rinvenute presso le Acque Albule. Männliche und weibliche Gewandstatue fragmentiert und von Schwefelniederschlägen zerfressen, vielleicht Reste des Thermenschmuckes. — Pompei: Zwei gut erhaltene Bronzemünzen, Caligula (Coh. 9) — Nero (Janustempel). Lottere: Scoperta avvenuta nell' ambito del Comune appartenente all' antico territorio di Stabia. Kleinfunde gelegentlich eines Lapilliabstarzes. — (291) Sardinia. Serri: Ricerche nell'acropoli di Santa Vittoria e nel recinto sacro. Mittelalterliche Kirche Santa Maria della Vittoria, errichtet inmitten der Umkreisung einer zerstörten Nuraghe. Steinmaterial für den Bau verwandt. Untersuchung der Reste mit religiösen Anzeichen. Konischer Sandstein auf Basis. Flachschüssel für Weihwasser; zwischen Aschenhaufen kleine Bronzen in Tiergestalt, Schiffsform, Gefäße, Tonscherben sardischer Herkunft, kleine Bronzekandelaber phönizischer oder kyprischer Abstammung.

(314) Reg. X. Venetia. Este: Scoperte di un pavimento mosaico. In Contrade Saluto zerstörter Marmorboden mit hübscher geometrischer Zeichnung in schwarz und weiß mit Vorsprung nach der Eingangsrichtung, auf weißem Felde zwei nackte Jünglinge auf eine Urne zuschwimmend, die von zwei Delphinen bewacht ist. — (315) Reg. VIII. Cispadane. Corticella: Tombe romane scoperto presso Corticella, frazione del Comune di Bologna. Abschluß der Arbeiten. — (316) Rom. Reg. 6 Via degli Serpenti in der Domus Virii Reste des Atriums, aufgedeckte Säulen und Kapitellfunde. Reg. 9. 11 verschiedene Baureste, 14 Grabsteine mit Darstellung eines gallischen Reiters mit Inschriften, 13 Marmorcippen mit Widmung an den Genius sanctus H. S. (Horrea Seiana?) durch Primus, servus Aemiliae Clementiae. Via Cassia Grabinschriften. Via Prenestina Grabdenkmalreste. — (320) Reg. I. Latium et Campania. Ostia: Scavi presso le porte, nelle Terme e nell'iposcenio del teatro. Vor der Porta Romana Wasserleitungsröhren durch die Stadtmauer geführt mit Inschrift Colonorum Coloniae Ostiense VIII, weiter bezeichnet mit VIIII — Q. Regilius Ti || T || || VVS — Imp. Domitiano X Cos — Sex. Valeri Zosimi. Untersuchung der Tonfundamente. Nordostecke der Thermen im Wasserreservoir weiblicher Marmorkopf mit Diadem und Spuren der Vergoldung. Im Theater Marmorstatue einer Venus Marina nach Original der

ersten Hälfte des 4. Jahrh. — Terracine: Rinvenimento di una base e di un frammento di statue nel giardino del Conte Antonelli. Kalksteinstatue des Avienius Vindicienus mit vollständiger Inschrift. Danach ist C.I.L. X 6313 zu verbessern durch comptum enstett ornatum und am Schluß zuzufügen constituendas curavit. — Mondragone: Necropoli preromane hei Canterelle. Ursprüngliche Aufdeckung von 20 Gräbern. Bericht über Inhalt von 8, jetzt keines erhalten. Tongefäße vom IV. bis Hälfte des II. Jahrh. vor römischer Unterwerfung. Baiae: Necropoli romane. Fund von 25 Gräbern, zum Teil in die Ruinen eines eingestürzten Hauses eingelassen, 3. Jahrh. n. Chr. Pompei: Scavi nell'agosto 1911. Im Hause detto del Conte di Torino das Lararium im großen Atrium und Nebenräume. Kleinfunde.

Götting. gelehrte Anzeigen. 1912. V. VI.

(283) A. Klotz, Cäsarstudien nebst einer Analyse der strabonischen Beschreibung von Gallien und Britannien (Leipzig) 'Die Einwände, die Klotz bringt, um der früheren Auffassung einer Entstehung des Ganzen in einem Zug zum Siege zu verhelfen, sind offenbar schlecht gegründet'. Doch wird eine Reihe von Einzeluntersuchungen anerkannt von *Ch. Ebert.* — (291) A. Rücker, Die Lukas-Homilien des hl. Cyrill von Alexandrien (Breslau). Bericht von *W. Frankenberg.* — (301) E. Krebs, Der Logos als Heiland im ersten Jahrhundert Mit einem Anhang: Poimandres und Johannes (Freiburg). 'Die Schwächen der Argumentation können nur dem, der die Voraussetzungen des Autors teilt, verborgen bleiben. Wertvoller ist der Anhang'. E Zellers Kleine Schriften, hrsg. von O. Leuze. II (Berlin). 'Diese Sammlung ist vor allem geeignet, das Bild des Forschers und des Menschen lebendig zu machen'. (310) Th. Mommsen, Gesammelte Schriften. VII: Philologische Schriften (Berlin). Bericht von *P. Wendland.*

(313) D. Mülder, Die Ilias und ihre Quellen (Berlin). Eingehende Widerlegung der Behauptungen Mülders. 'Die Methode ist von der der schlimmsten Homerkritik nicht verschieden'. *G. Finsler.* — (369) A. J. Wenrinck, Legends of eastern Saints chiefly from syriac sources edited and partly translated. Vol. I. The Story of Archelides. Bericht von *F. Schultheß.* — (375) C. Klotsch, Epirotische Geschichte his zum Jahre 280 v. Chr. (Berlin). 'Scheint mir trotz seines gesunden geschichtlichen Verständnisses nicht immer der angedeuteten Gefahr (die eine fortlaufende Darstellung birgt) entgangen zu sein'. Auch vermißt eine Darstellung der Quellen *M. P. Nilsson.*

Literarisches Zentralblatt. No. 27.

(853) J. Kromayer, Antike Schlachtfelder. III, 1. Italien (Berlin). 'Bietet viele Belehrung und Anregung'. *E. von Stern.* — (864) P. J. Enk, Ad Propertii carmina commentarius criticus (Zütphen). 'Außerordentlich wertvolles Hilfsmittel'. *M.* — (865) H. Usener, Kleine Schriften. I (Leipzig). 'Aus seinen Schriften wird Usener von neuem erstehen seinen Schülern und allen denen, die ihn zu kennen nicht das Glück hatten'. *Th. O. Achelis.* — (866) The Eclogues of Baptista Mantuanus. Ed. — by W. Musterd (Baltimore). 'Sorgfältige Arbeit'. *M. M.* — (871) W. Jerusalem, Die Aufgaben des Lehrers an höheren Schulen (Wien und Leipzig). 'Ein Buch, mit dem jeder Schulmann sich auseinandersetzen sollte'.

Deutsche Literaturzeitung. No. 25. 26.

(1552) W. Schultz, Dokumente der Gnosis (Jena). 'Recht denkenswerte Arbeit'. *W. Brandt.* — (1562) G. Entz, Pessimismus und Weltflucht bei Pleton (Tübingen). 'Ein wertvoller Beitrag zur Lösung des Problems'. *W. Nestle.* — (1577) Harvard Studies in Classical Philology. XXI (Cambridge, Mass.). Bericht von *R. Helm.* — (1587) E. Weigand, Die Geburtskirche von Bethlehem (Straßburg). 'Die Behandlung des Basilikaproblems macht die Schrift zu einem wertvollen Fortschritt in der Erforschung einer der dunkelsten Epochen der Kunstgeschichte'. *P. Frankl.*

(1626) W. M. Lindsay, Isidori Hispalensis episcopi Etymologiarum sive Originum libri XX (Oxford). 'Eine respektable Leistung'. *A. E. Anspach.* — (1653) G. Calogiron, Die Arrha im Vermögensrecht in Berücksichtigung der Ostraka und Papyri (Leipzig) Bericht und Einwände von *P. Koschaker.*

Wochenschr. f. klass. Philologie No. 26.

(705) E. Leumann, Zur nordarischen Sprache und Literatur (Straßburg). 'Der nordarische Vers ist ein bisher fehlendes Verbindungsglied zwischen dem altindischen Verse und dem griechischen Hexameter. Das ist das Hauptergebnis des Buches'. *Draheim.* — (710) H. Schultz, Die handschriftliche Überlieferung der Hesiod-Scholien (Berlin). 'Gediegen'. *J. Sitzler.* — (711) Sophokles' Philoktetes von Fr. Schubert. 3. A. von L. Hüter (Leipzig). 'Kann angelegentlich empfohlen werden'. *H. Steinberg.* — (714) G. Schneider, Lesebuch aus Platon und Aristoteles. 3. A. (Leipzig). 'Man kann mit der Auswahl im ganzen einverstanden sein'. *H. Gillischewski.* — (715) P. C. de Brouwer, De Romanorum indole e litteris cognoscenda (Groningen). Mancherlei Ausstellungen macht *O. Weise.* — (717) R. G. Kent, Note on *Haec ubi dicta agrestem populare* (Bor. Sat. II 6,97 f.) (S.-A.). Abgelehnt von *N.* — (718) Origenes, Eustathius von Antiochien und Gregor von Nyssa über die Hexe von Endor. Hrsg. von E. Klostermann (Bonn). 'Auch textkritisch eine selbständige Arbeit'. *O. Stählin.* — (719) R. Asmus, Das Leben des Philosophen Isidoros von Damaskos von Damaskios (Leipzig). 'Hat vielen zu Dank gearbeitet'. *Blaufuß.*

Revue critique. No 23—26

(448) Naverre et Valentin, Les chefs-d'œuvre de la littérature grecque (Paris). 'Übersetzungen; eher die Herausgeber kennen die neueren Funde nicht'. (450) Fr. Nessel, Ästhetisch-rhetorische Beziehungen

zwischen Dionysius von Halikarnaß und Cicero (Tübingen). 'Mit großer Sorgfalt verfaßt; voll interessanter Einzelheiten'. (451) Xenophontis scripta minora. Ed. Th. Thalheim et Fr. Ruehl (Leipzig). 'Die Ausgabe wird nützliche Dienste leisten und allgemein anerkannt werden'. *My.* — (452) G. Michaut, Histoire de la comédie romaine. I. Sur les tréteaux latins (Paris). 'Äußerst nützlich'. *R. Pichon.* — (454) S. E. Stout, The Governors of Moesia (Princeton). 'Sorgfältig und als Materialsammlung nützlich'. *R. C.*

(462) H. Holtzmann, Die Entstehung des Neuen Testaments. 2. A. (Tübingen). 'Sehr gut'. *A. Loisy.* — (466) W. Deonna, L'archéologie, sa valeur, ses méthodes. III (Paris). 'Schade, daß das so interessante Buch bisweilen den Eindruck fieberhafter Hast macht'. *F. Courby.*

(482) C. Lehmann-Haupt, Die historische Semiramis und ihre Zeit (Tübingen). Inhaltsübersicht von *C. Fossey.* — (486) L. Schmidt, Geschichte der deutschen Stämme bis zum Ausgang der Völkerwanderung. II, 1 (Berlin). 'Verdient Dank'. *E.*

(501) Theophrasti περὶ λέξεως libri fragmenta coll. A. Mayer (Leipzig). 'Bietet mehr, als der Titel verspricht'. (502) Excerpta historica iussu imp. Constantini confecta. II, 2. Rec. A. G. Roos (Berlin). 'Macht dem Herausg. Ehre'. *My.*

Mitteilungen.

Zur Arsinoe des Kallimachos

(von Wilamowitz, Sitzb. Berl. Akad. 1912, 530).

⏒ – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ – | ⏑ ⏑ – ⏑ – –

. . . Φιλωτέρα· ἄρτι γάρ οἱ Σικελὰ μὲν Ἔννα
κατελείπετο, Λαμνιακοὶ δ' ἐπατεῦ|ντο βουνοί
45 Δηοῦς ἄπο νεισομέναι· οὐδ' ἦν ἄ|πυστος . . .

Die Ergänzungen sind von Wilamowitz. 45 ist ἀπονεισομένας überliefert und herausgegeben. Die Änderung wird nicht nur vom Sinn erfordert, sondern auch vom Metrum: der erste Einschnitt ist in den erhaltenen 40 Anfängen nur einmal (41) völlig vernachlässigt. Zu dieser Zerschneidungstechnik ist das auch sonst metrisch nah verwandte Ei des Simias zu vergleichen (Bucolici graeci S. 148 Wil., bes. v. 11 ff.).

Das verwischte Scholion zu 43 glaube ich entziffern zu können: πολ(ις) [το]υ τριοπου. Triopas und Enna haben nichts miteinander zu tun, aber es mag den Scholiasten irregeführt haben, daß Kallimachos h. 6,30 die beiden Namen nebeneinanderstellt. Der Unsinn wurde dann auch getilgt, leider nicht gründlich genug.

Berlin. Paul Maas.

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 29.)

Erst die Aufrichtung einer solchen Halle, wie sie in Abbildung 24 mitgeteilt wird, über diesem Grundriß Martinauds zeigte dessen ganze Unwahrscheinlichkeit sowohl in der Postulierung des *opus ditriglyphum* als auch in einer Weitsäuligkeit, wie sie sich an griechisch-dorischen Bauten nie wieder findet — nämlich Interkolumnien von durchschnittlich $2^{1}/_{6}$ unterem Dm.*), die am Ostende sogar

*) Das erste Interkolumnium (Westen) wäre 2,68 — 0,86 = 1,94 m breit, das letzte (Osten) 2,985 — 0,86 =

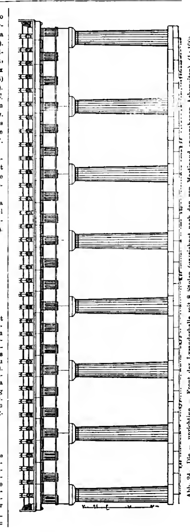


Abb. 24. Die — unrichtige — Front der Lysanderhalle mit 8 Säulen (gezeichnet nach den von Martinaud angegebenen Achsweiten) (1:100)

bis zur Größe des Diastylos steigen (3 u. Dm.) —, endlich in der stetig zunehmenden Differenz der Achsweiten, die durch nichts motiviert ist und nirgends ihresgleichen hat. Wir mußten daher auch diese fünfte französische Rekonstruktion delphischer Bauwerke ablehnen, so wie sich der Gipsaufbau des Thesauros von 'Knidos' (durch Homolle), die Wiederherstellung der 'säulenlosen' alten Tholos, des 'peripteralen' Rechteckbaues (beide durch Conrby) und die des Thebanerthesauros durch Replat als irrig erwiesen hatte. Dem letzteren gebührt jedoch der Dank der Fachgenossen, daß er durch die Erkennung einer Säulenstellung den Wiederaufbau unserer Halle angebahnt hat.

Demgegenüber ergab sich unschwer der Anfbau einer zwölfsäuligen Halle, bei der alles normal ist. Mit 12 Säulenstandplatten von je 0,87 Breite und 11 Zwischenplatten von je 0,93–94 erreichen wir gleichfalls die oben angeführte Stylobatlänge von 20,78 m, nämlich $12 \times 87 = 10{,}44$ m und $11 \times 94 = 10{,}34$ m. Bestätigt wird diese Anordnung durch den Fugenverband der nächsten Quaderlagen unter dem Stylobat, wo die östlichsten der von Martinand in seiner Ruinenaufnahme sorgfältig eingetragenen Dübel, Stemmlöcher und Fugen[4]) zu den weiten letzten Säulen (Osten) seiner Rekonstruktion (oben Abb. 23) nicht stimmen würden, wohl aber zu unseren engen. Auch stehen unsere Säulen symmetrisch zum Innern der Halle (je 3 genau vor den Eckmassive, 6 vor dem Mittelsockel), während bei Martinands Vorschlag Regellosigkeit herrscht und keinerlei Rücksicht auf den Innenaufbau vorhanden ist. Endlich scheint es nach Beseitigung des *opus ditriglyphum* sowie des Holzgebälkes und seiner langen Architrave nicht mehr unmöglich, größere Porosexemplare von Triglyphen und Hängeplatten, die jetzt vor dem Museum aufgebaut sind und in den Maßen zu den neuen Achsweiten stimmen würden, an unsere Halle zu versetzen — falls sie nicht etwa aus der Marmaria heraufransportiert wären, wie z. B. daneben stehende Bauglieder des Kalksteintempels der Pronaia. Hoffentlich können die Ausgrabenden über die Provenienz jener Stücke noch Auskunft geben[5]). Nach alledem werden wir das einzige, was für die Achtsäuligkeit und die weiten Interkolumnien spricht: die Parallelität mit der ionischen Athenerhalle, als eine rein äußerliche Gleichsetzung ablehnen und uns künftig vor solchen Schematismus hüten müssen.

Das Resultat der vorstehenden Ausführungen versinnbildlicht die Abbildung 25 Sp. 963. Obwohl wir von sicheren Architekturgliedern nur einen Antenstein und eine Säulentrommel besitzen, stehen doch die Längen- und Tiefenmaße des Grundrisses fest, und aus dem unteren Säulendurchmesser kann man bekanntlich bei dorischen Bauten die Höhe der Säulen und das Gebälks ziemlich sicher ableiten, sobald nur die ungefähre Zeit des Bauwerkes ermittelt ist[6]). Da die Halle aber nicht von den sie umgebenden Weihgeschenken getrennt werden darf, wenn man eine möglichst naturgetreue Rekonstruktion anstrebt, so hat sich H. U. Wenzel der großen Mühe unterzogen, die Statuen des Arkaderanathems auf Grund der von H. Bulle in unseren Studien gegebenen Standspuranalysen[7]) zu rekonstruieren und maßstäblich einzuzeichnen[8]). Gewiß werden erfahrene Archäologen an manchen Details Anstoß nehmen und Besseres vorschlagen können; aber nicht auf Einzelheiten kam es uns an, bei denen es doch fast immer strittig bleiben wird, ob die Gestalten eine Lanze oder ein Schwert oder was sonst in der Rechten oder Linken hielten, sondern auf den Gesamteindruck der Monumente, auf die Wiedergabe ihrer Stellung zueinander und auf die Raumwirkung ihrer Proportionen. Aus diesem Grunde wurde rechts der Stier von Korkyra hinzugefügt (im Anschluß an Bulle-Reichholds Entwurf, Ath. Mitt. 1906, 467), der aber um 500 v. Chr. wohl etwas archaischer aussah, und links das Reiterdenkmal Philopömens, dessen Schema Plutarch uns genau beschreibt, und von dessen Basis der Frontorthostat mit der Weihinschrift erhalten ist und die Größenverhältnisse des Ganzen verbürgt (vgl. Klio IX, 164 ff.). Wenn die Lysandernische also in der Tat eine Säulenhalle trug, so muß sie ungefähr so ausgesehen und so in ihrer Umgebung gestanden haben. Das einzige Befremdliche ist das Schweigen der Periegeten. Pausanias spricht zwar ausdrücklich von der στοά, die die Athener errichtet hatten, beim Lysanderdenkmal jedoch nennt er nur die Einzelstatuen als ἀναθήματα ἀπ' Ἀθηναίων. Aber freilich stand die Bezeichnung als στοά auf der Athenerhalle selbst, während unsere Nische in den Quellen darum nicht als στοὰ Λυσάνδρου angeführt wird, weil sie von jeher, bei Priestern und Volk, den Namen ναύαρχοι trug.

Zum Schluß noch wenige Worte über das Innere. Wie aus unserer, schon im Herbst 1908 gefertigten Aufnahme hervorgeht, waren die Statuen der Vorderreihe, wenigstens soweit sie Menschen darstellten, nicht größer als die meisten der eigentlichen Nauarchen (Hinterreihe), also etwa lebensgroß[9]). Da Ly-

2,245 m, also die Durchschnittsgröße bei 7 Intervallen etwa 2,09 m. Diese Größe, dividiert durch den Säulendurchmesser (74), ergibt 2,82, also $2^4/_5$ untere Durchmesser, während bei griech. dorischen Bauten die Höchstzahl nur $1^3/_4$ u. D. betrug (Heraion, Holzsäulen); vgl. Durm. 3. Aufl. S. 159.

[4]) Jedoch müssen in seiner Ruinenaufnahme die erste Fuge links und die zweite rechts neben den *in situ* befindlichen 6 Kalksteinquadern der Schicht unter dem Stylobat (Westende) gestrichen werden.

[5]) Es würde sich z. B. um die nachträglich mit den Inventarnummern 4587 und 4592 versehenen Stücke handeln; aber eigentlich müßte ersteres als Ecktriglyphe etwas breitere Metopen haben und letzteres ist leider unvollständig.

[6]) An den Propyläen, die um ein Menschenalter älter sind, ist z. B. die Säulenhöhe (inkl. Kapitell) = 5,6 untere Durchmesser (Durm. 3 Aufl. S. 248). Darnach konnten wir, der jüngeren Zeit gemäß, mit unserer Säulenhöhe bis zu 5,8 u. Dm. gehen und sie auf 4,30 m (einschl. Kapitell) normieren.

[7]) Die Standspuren sind gekennzeichnet und beschrieben Athen. Mitt. 1906, 474 ff. Doch muß die dort angenommene Statuenhöhe modifiziert werden. Apollo war nicht nur „etwas überlebensgroß" und die normale Fußlänge des Menschen beträgt nicht „etwa 0,30" (S. 484), sondern nach O. Geyer, Der Mensch, S. 53f. ist die Fußlänge $^1/_7$ (schwach) der Menschenhöhe, also bei ziemlich großen Leuten von 1,75 Höhe nur 0,25. Darnach hatte Apollo mit 34 cm Fußlänge ($+ 2 \times 1$ cm Überstand = 36) eine Höhe von 2,52 m, und die übrigen Statuen waren nicht von „Zweidrittellebensgröße" (S. 486), sondern meist lebensgroß. Triphylos erreicht mit $22^1/_2 + (2 \times 1) = 24^1/_2$ Fußlänge die normale Höhe von 1,75 m, die übrigen maßen von 1,54 bis 1,68 m. Dieselbe Größe hatten Lysander und die Nauarchoi.

[8]) Daß die Statuen in Abb. 25 weiß gelassen sind, obwohl sie aus Bronze waren, ist der Übersichtlichkeit wegen geschehen; bei dunkler Tönung oder Schraffierung wäre jede Modellierung der Körper verloren gegangen.

[9]) Lattermanns Skizze des Lysandersteins wird anderwärts veröffentlicht werden (bis dahin kann

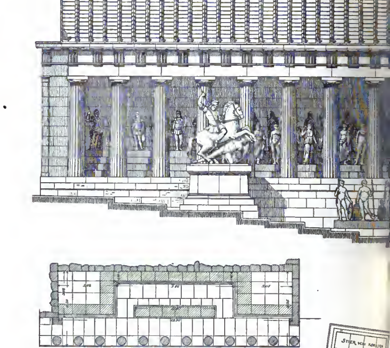
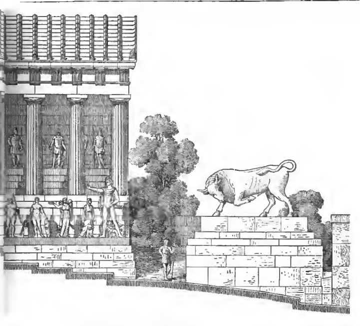


Abb. 25. Rekonstruktion der **Lysanderhalle** und

sander den rechten Fuß (Standbein) weit vorsetzt, folgt, daß der ihn kränzende Poseidon auf der andern Seite stand, d. h. vom Beschauer aus gesehen rechts neben Lysander, der sich ihm zuwendet. Demnach lag der Anfang der Reihe in der Tat rechts, am Ostende, wie das in Ath. Mitt. 1906, 503 ausdrücklich angegeben war. Links neben Lysander ist dicht am Rande das linke Fußloch seines Nachbarn erhalten, des Sehers Agias, und da der Stein nur 4—6 cm breiter als bent gewesen sein kann, hat jener mit dem rechten Standbein auf dem **Nachbarstein** gestanden, was sich bei den Nauarchen übrigens mehrfach findet. Es standen darnach auf jeder Platte $1^1/_2$ Personen, also war die Vorderreihe mit 9 Statuen etwa $6 \times 1{,}10 = 6{,}60$ lang, wozu noch 2×10 leerer Raum an den Enden kommen mag, also im ganzen nur ca. 8,80 m, nicht 9—11 m, wie man bisher annahm. Da nun der freie Raum zwischen den Eckmassive 9,86 beträgt, so wird klar, daß die Vorderreihe reichlich Platz hat, ihr Umbiegen nach vorn, wie es Wochenschr. 1911 Sp. 1549 = S. 8 vorgeschlagen war, unnötig ist, und daß sie noch durch einen breiten Umgang von je 1,40 im Osten und Westen von den Eckmassive getrennt war.

Martinauds Zeichnung in Fouilles d. D. III, 1, S. 28 als Ersatz dienen); sie wird zeigen, daß der rechte Fuß Lysanders $23 (+ 2) = 25$ cm lang war, die Höhe der Statue also 1,75 m betrug. Die übrigen Nauarchen maßen meist 1,60—1,80 m; einmal ergibt die Fußlänge von $24^1/_2 (+ 2) = 26^1/_2$ sogar 1,85; doch fehlt hier die Unterschrift mit dem Nauarchennamen.



DIE LYSANDERHALLE ZU DELPHI

bung (Maßstab 1:100; des Grundrisses 1:200).

Betreffs der Hinterreihe sei darauf aufmerksam gemacht, daß wir von den Platten der 29 Nauarchoi (inkl. κῆρυξ) 7 Stück ziemlich vollständig besitzen, und daß diese 7 sämtlich dem Zentrum angehören, nämlich dem 10.—18. Nauarchen. Von den andern ist nur der 1. und 2. Nauarch in Fragmenten vertreten, sonst nur noch ein rings gebrochenes kleinstes Stück vom 22. vorhanden. Wer allein diese Statistik mit dem Grundriß vergleicht, wird an der Richtigkeit unserer Anordnung nicht zweifeln; wie es bei Terrassenanlagen immer geht, daß die Hinterwände und das dicht davor Liegende sich am besten erhalten zeigen, so sind der im Schutz der Rückwand befindliche, an sie angebaute schmale Sockel und seine Standplatten fest vollständig gerettet, von den übrigen nur Fragmente der im Schutz der Westwand, hart an ihr beginnenden Anfangsplatten, alles andere ist verloren [19]). Kommt aber zu diesen allgemeinen Gründen der besondere Umstand hinzu, daß jener Schmalsockel schief verläuft — er ist im W. nur c. 1,10 m, im O. 1,18 m tief —, und daß sich dieselbe Schrägheit auch an den erhaltenen 7 Platten wiederfindet, deren rechte Seiten gewöhnlich etwas länger sind als die linken, so daß,

[19]) Offenbar hat man nach der Zerstörung der Vorderreihe, deren Lysanderstein oben beim Tempel gefunden wurde, die Seitenmassive zuerst beseitigt, aber den wenig störenden schmalen Hintersockel Jahrhunderte länger an seinem Platze gelassen; wahrscheinlich ist er erst in den Jahren 1850—1860 abgebrochen; denn seine Steine lagen alle gegenüber unter dem Gebäude der Dorfschule.

da ihre Abfolge meist durch Pausanias gesichert ist, die sukzessiva Zunahma ihrer Tiefa von 0,765 bis 0,855 m feststeht — so waiß ich wahrlich nicht, wie man an der Versetzung der 10 Mittelnauarchen auf diesan Schmalsockel vorbeikommen oder die dadurch implicite erwiesene Existenz einer Vordarreiho leugnen will.

Die genanere Rekonstruktion der Nauarchenroihe gehört nicht hierher; aber das Vorstehende mußto mitgeteilt werden, nm unsera Statuenanordnnng gegen die abfällige Kritik zu schützen, die in den französischan Publikationen immer wieder an ihr geübt wird[11]).

Endlich sei darauf aufmerksam gemacht, daß an der Stalle der Dorfschule (gegenüher der Lysanderhalla) mitten unter den übrigen Nauarchoibasan eine große Platte aus H. Eliasstein gefunden ist, welche die heiden riesigen, 13 cm hohen Bnchstaben trägt (Inv. 2718):

N I

die eine Achswaite von 39 cm haben. Höcbstwahrscheinlich muß man sie zu ['Απόλλω]νι ergänzen, welches Wort dann 2,85 m lang gewesen wäre. Dia Quader ist links (und hinten?) gehrochen, etwa 75 cm breit, 77 tief und hat dieselbe Höhe wie die Nanarchoibasen (29 cm). Die Buchstaben (der rechte Schenkel des N steht höher nnd ist kürzer als der linka) gehören zu keiner der hakannten Riesenaufschriften (Tarantinar, Liparäer, Athenerhalle, Attalosstoa, API-Stein usw.), auch der Marathonsockel (Miltiades) ist ausgeschlossen wegen der ganan senkrechten N-Hasten — abar vielleicht haben wir hier den letzten Rest dar einstigen Waihinschrift dar Lysanderhalla zn erkannen. Wenn Lysandar nach dem Wortlaut der Disticha auf der Basis seiner Statue letztere ἀνέθηκεν ἐπ' ἔργωι τῶιδε, so muß dieses ἔργον, dia Besiagung der Athener, hier irgendwo genannt gewesen sain, am wahrscheinlichsten doch in einer lapidaren Anfschrift. Sie würde in kürzester Fassung etwa lauten:

[Λακεδαιμόνιοι ἀπ' 'Αθεναίον 'Απόλλο]νι ἀνέθεσαν o. dgl.), war abar weder am Stylobat vorhanden, noch an der Brecciarückwand, noch wohl am Architrav (Poros). Dagegen stimmen Material, Höhe (29) und Tiefo (max. 77) unserar Platte genau zu dem dreistufigen Sockel der Nanarchoistatuen, an dessen oberster Stufa (unter dan Standplatten) eine solche Aufschrift am ehestan vorausgesetzt werden kann. Spätere Untersuchungen müssen lehren, ob dieser in den Fouilles da Delphes III, 1,25 ff. ganz ausgelassene Inschriftstein wirklich zu unserem Sockel gehörte, und wia sich atwa dia Weihinschrift über dessen Eckumhiegungen verteilte.

[11]) Bourguet in Comptes rendus 1909, 947; derselbe in Fouilles de Delphes III,1, 25: „H. Poulsen ist seinerseits zn dem Schluß gekommen, daß der von H. Pomtow vorgeschlagana Mittelsockel (Vordarreihe) nicht nur imaginär ist, sondern 'inimaginable' ... Die Beobachtungen Poulsens über diesen Punkt sind sehr genau nnd seine Schlußfolgerung darans scheint mir sehr probahel". Vgl. ebd. 35,1; 36; 40 usw. — Bei dieser Gelegenheit sai angemerkt, daß wir schon im Herbst 1908 feststellten, daß der nur nach Abklatsch gegebene Basisstein XI (Ath. M. 1906, 551) identisch ist mit Stein V (S. 542), auf dessen Vorderseite Bulle die spätere Inschrift übersehan hatte — daß aber diese Identität Bourguet noch 1910 nicht bekannt war, da er Fouilles III, 1, 35,1 beide als verschiedene Basen aufführt.

(Fortsetznng folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

J. M. Edmonds, Sappho in the Added Light of the New Fragments. Cambridge, Bell & Co. 1 s.

J. Banmann, Neues zu Sokrates, Aristoteles, Euripides. Leipzig, Veit & Comp. 3 M. 50.

O. Apelt, Platonische Aufsätze. Leipzig, Teubner. 8 M.

A. di Balla, La commedia di Manandro. Catania, Battiato.

Handhnch zum Nenen Testament. Die Briefe des Apostels Paulus an die Kolosser, Epheser, an Philemon. Tübingen, Mohr. 1 M. 25.

E. J. Goodspeed, The Toronto Gospels. Chicago, University of Chicago Press. Leipzig, Stauffer.

W. Schick, Favorin περὶ παίδων τροφῆς und die antike Erziehungslehre. Leipzig, Teubner. 1 M. 60.

Heronis Alexandrini opera IV. Ed. J. L. Heiberg. Leipzig, Teubner. 9 M.

Des Claudius Ptolemäus Handbuch der Astronomie. Übersetzt von K. Manitius. I. Leipzig, Teubner. 8 M.

E. J. Goodspeed, Index apologeticus sive clavis Iustini martyris operum. Leipzig, Hinrichs. 7 M.

A. Lantrùa, Tre brevi saggi filologici. Florenz.

Σ. Κ. Σακελλαρόπουλος, Συμμικτὰ φιλολογικά. S.-A. Athen, Sakellarios.

H. Gomperz, Sophistik und Rhetorik. Leipzig, Teubner. 10 M.

A. Gercke und E. Norden, Einleitung in die Altertumswissenschaft. I. 2 Aufl. Leipzig, Teubner. 13 M.

Chr. Harder, Lateinisches Lesebuch für Gymnasien. I: Text. Leipzig, Freytag. Geb. 4 M. 50.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. | 10. August. | 1912. №. 31/2.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

D. Mülder, Die Ilias und ihre Quellen (Cauer) . . . 969

Aias, Tragödie des Sophokles. Übersetzt von Ludwig Bellermann (H. F. Müller) . . . 992

C. F. A. Williams, The Aristoxenian Theory of Musical Rhythm (Maas) . . . 993

Ciceros Rede für T. Annius Milo hrsg. von P. Wessner (Klotz) . . . 993

A. Persii Flacci saturarum liber. It. rec. S. Consoli (Hosius) . . . 995

M. Wundt, Geschichte der griechischen Ethik. II. Der Hellenismus (Wendland) . . . 997

H. Blümner, Die römischen Privataltertümer (Peter) . . . 1001

Petrarch's Letters to Classical Authors transl. by M. E. Cosenza (B. A. Müller) . . . 1002

Auszüge aus Zeitschriften:

Neue Jahrbücher XV, 5. 6 . . . 1005

The Journal of Hellenic Studies. XXXII, 1 . . . 1006

Bulletin de Corr. hell. XXXV, 5—12 . . . 1007

Mnemosyne. XL, 2. 3 . . . 1008

Literarisches Zentralblatt. No. 28 29 . . . 1009

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 27. 28 . . . 1009

Mitteilungen:

W. M. Lindsay, Plaut. Bacch. 107 . . . 1010

H. Pomtow, Delphica III . . . 1010

Anzeigen . . . 1016

Rezensionen und Anzeigen.

Dietrich Mülder, Die Ilias und ihre Quellen. Berlin 1910, Weidmann. X, 372 S. 6. 10 M.

„Die Ilias als Kunstwerk zu verstehen“: dahin präzisiert Mülder im Anfang seine Aufgabe; ganz ähnlich wie Carl Rothe, dessen Buch 'Die Ilias als Dichtung' im gleichen Jahre erschienen ist. Auch darin stimmen beide überein, daß sie, um ihr Ziel zu erreichen, sich von der herkömmlichen wissenschaftlichen Homerkritik abwenden: Rothe bekämpft sie, Mülder will sie ignorieren. Sieht man aber zu, was herausgekommen ist, so zeigt sich: zwei Ansichten über den Dichter und die Art seines Schaffens, den Wert seiner Schöpfung, so grundverschieden, wie sie nur irgend innerhalb der von Wolf und Lachmann zu Kirchhoff, Niese, Wilamowitz entwickelten Wissenschaft gefunden werden können. Und doch war der Grund, weshalb die beiden den Zusammenhang mit dieser Entwickelung ihrerseits aufzugeben wünschten, die Unzufriedenheit eben darüber gewesen, daß bisher alle Forschung zu gesicherten, einheitlichen Resultaten nicht geführt hatte.

„Man wirkt mit ihr, auch wenn man gegen sie wirken will“ — Goethe sagt es von der Natur; dasselbe gilt von der Tradition, auch von der des Denkens und Forschens. Am deutlichsten sieht man bei M. — mit dem allein wir es hier zu tun haben — Anschauungen weiter wirken, die er überwunden zu haben meint: er hat verstanden aus ihnen zu lernen. Er verwirft in seiner kurzen Einleitung „die Entstehungshypothese“ — ein kaum verständlicher Singular, den er mehrfach gebraucht — oder „die Entstehungshypothesen“, und scheint nicht zu merken, daß, was er im Folgenden gibt, eine neue Hypothese dieser Art ist. „Den hypothetischen Sätzen der Lieder- und Entstehungstheorie“ stellt er (S. 5f.) „eine Anzahl von Thesen gegenüber, die der Leser gleichfalls [zunächst] als unbewiesene Annahmen ansehen“ soll, um dann im Verfolg selbst zu urteilen, ob sie durch die Analyse der Ilias bestätigt werden oder nicht. Von diesen vermeintlich neuen und unbewiesenen Sätzen würde ich sagen: sie sind ungefähr das Ergebnis der so hart gescholtenen Kritik, das, was sich aus ihren Erfolgen und Mißerfolgen allmählich, wenn auch manchem der Mitarbeiter unbewußt, als Grundanschauung herausgearbeitet hat. Hören wir sie einzeln.

„1. Die Ilias ist eine einheitliche, nach einheitlichem Plane entworfene Dichtung.

2. Die zweifellos vorhandenen, zahlreichen Anstöße in der Richtung der Einheitlichkeit erklären sich aus der Eigenartigkeit der von einer dichtorischen Individualität selbst gestellten poetischen Aufgabe.

3. Die Ilias steht nicht am Anfang, sondern am Ende einer langen, entwickelungsreichen Literaturperiode.

4. Literaturerzeugnisse dieser Vorzeit sind die Quellen der Ilias.

5. Diese Quellen sind keine Lieder im Lachmannschen oder in ähnlichem Sinne.

6. Sie gehören nur zum kleinen Teile einem troischen Sagenkreise an.

7. Es muß also die Übertragung des Nichttroischen ins Troische einen nicht unwesentlichen Teil der Arbeit des Dichters ausgemacht haben.

8. Eine derartige Arbeit kann weder durch den Zufall noch durch organische Weiterentwickelung noch durch einen Bearbeiter geleistet sein; sie erfordert einen Dichter."

Gegen den Ausdruck 'Literatur' in 3 und 4 müßte ich Einspruch erheben, wenn dabei, was allerdings Mülders Meinung ist, an eigentlich Geschriebenes gedacht werden soll; nimmt man den Begriff aber in weiterem Sinne, so daß er auch mündlich überlieferte Dichtung einschließt, so kann dieser Gedanke wirklich heute als Gemeingut gelten. Zuerst, meines Wissens, ist er von Wilamowitz klar erkannt und ausgeführt worden — im J. 1884 — nicht nur für die Odyssee, sondern in Andeutungen auch für die Ilias (Hom. Unters. 411f, vgl. 169). Demselben wird es verdankt, daß die Homerforschung heute zu ihrem Altmeister die richtige Stellung einnimmt, oder einnehmen kann: „In der Negation liegt das Positive, das Lachmann gefunden hat, und manchen Stein des Anstoßes hat er entdeckt, der zum Eckstein werden muß. . . . . Die Wissenschaft muß durch Lachmann über Lachmann hinaus" (H. Unt. 405). Mülders These 5 bekennt sich nur zum zweiten Teile dieses Satzes: „über Lachmann hinaus"; den ersten — „durch Lachmann" — bestätigt er unbewußt, dies aber fast auf jeder Seite seines Buches. Im Sinne von 6 und 7 sind Usener, Dümmler, Bethe vorangegangen; die in 7 angedeutete Arbeitsweise — Übertragung des Nichttroischen ins Troische — wird durch Parallelen aus anderen Gebieten der Literatur erläutert in einer Anmerkung meiner Grundfragen[2] (S. 434).— Daß beim Suchen danach, wie es zu dem überlieferten Bestande der Ilias gekommen sei, mehr und mehr, zum Teil ohne den Willen der Forscher, den, die Würdigung des Planes, auf den das ganze Epos gebaut ist, in den Vordergrund getreten war, dies würde auch M. nicht entgangen sein, wenn er darauf hätte achten wollen. Im Zusammenhang eines Berichtes über die Literatur zu Homer schrieb ich einst (Jahresb. für Altertumswissensch. CXII [1902] S. 78): „Der eigentlich schöpferische Gedanke, der aus einer Fülle von Sagen und Gesängen gerade unsere Ilias als ein bleibendes Werk von fortzeugender Kraft heraushob, war der, um den Zorn des Peliden die mannigfaltigsten Ereignisse zu gruppieren. Dabei mag wohl der Wunsch mitgewirkt haben, durch vorübergehende Fernhaltung des Haupthelden Spielraum für andere zu gewinnen. Die ganze Idee aber war in ihrer Einfachheit zugleich und Ergiebigkeit etwas so Großes, daß sie nicht durch das Zusammenwirken einer Schar von Sängern mittlerer Begabung entstanden, sondern nur im Kopfe eines einzelnen genialen Dichters erwacht sein kann. Dies, was er bestreiten will, anschaulich gemacht zu haben, ist gerade auch ein Verdienst der N. N.schen Darstellung." So erschien mir vor zehn Jahren der Stand der Entwickelung der homerischen Frage, ein Gedanke, den zuerst wohl, unabhängig von einander, Carl Rothe (1887) und Ehrhardt (1894) ausgesprochen hatten, kam allmählich auch bei denen zur Geltung, die von ganz anderen Grundansichten ausgegangen waren. Mülders 1. These ist darum nicht weniger richtig, nur weniger neu. Daß damals auch die 2. schon vielfach befolgt wurde, ist durch Gercke bezeugt, der es als einen Fehler tadelte, den die Kritiker häufig begingen, „sich von den Dichtern zu sehr hereinreden zu lassen und ihnen einen Teil der Verpflichtung der Erklärung zuzuschieben" (Neue Jahrb. VII [1901] S. 197). — Mit dem allen war endlich auch These 8 schon gegeben, obgleich die Unterscheidung eines Dichters, der überlieferte Stoffe bearbeitet, und eines Bearbeiters, der sich herkömmlicher poetischer Formen bedient, mehr geeignet ist, nach beiden Seiten die Aufmerksamkeit wach zu halten, als einen festen Maßstab der Beurteilung zu liefern.

„Du glaubst zu schieben, und du wirst geschoben" — das soll kein Vorwurf sein. M. empfindet sich im Gegensatze zu einer Entwickelung, in der er mitten inne steht. Daß er so steht, ist ein Teil seines Verdienstes; aber er hat die unter dem Einfluß von Vorgängern und Gegnern in

ihm aufgestiegenen Gedanken nun mit einer Deutlichkeit sich zum Bewußtsein gebracht und mit einer Entschlossenheit durchzuführen unternommen, die seinem Werke doch den Charakter starker Selbständigkeit verleihen.

Daß das Entführungsmotiv sehr viel älter war als die Ilias und schon in den auf altgriechischem Boden spielenden Sagen einen wichtigen Platz einnahm, hatte Usener dargetan (1897). Mulder zeigt nun (S. 27ff.), welche Umgestaltung es beim Einarbeiten in eine Dichtung vom troischen Kriege erleiden mußte, und erklärt auf diesem Wege einleuchtend die Widersprüche, die sich in der Stellung und dem Verhalten der Helena finden, durch die kürzlich erst van Leeuwen (Helenae encomium, 1906) zu Athetesen und Textänderungen gedrängt worden war. Auch der Zweikampf um die Frau tritt so erst in das rechte Licht. Der andere große Zweikampf, des Hektor und Aias in H, hat den Kritikern viel zu schaffen gemacht; als Teil unserer Ilias ist er jünger als der in Γ, inhaltlich erscheint er als eins der ältesten Stücke (Grundfr.[2] 498). M. hat erkannt, wie hier ein beliebtes altes Motiv in die troischen Verhältnisse übertragen und ihnen entsprechend umgebogen worden ist (S. 35ff). Es ist das uns aus der Geschichte von David und Goliath wohlbekannte, dasselbe, von dem Nestor ein Beispiel aus seiner Jugend erzählt (H 132ff): die Herausforderung durch den Riesen, vor dem alle sich fürchten, bis der Jüngste und scheinbar Ungeeignetste ihm entgegentritt und ihn erlegt, wie einst Nestor den Ereuthalion. Manches Wunderliche in der Darstellung des Kampfes in H, der hier natürlich keinen tödlichen Ausgang für den Herausforderer nehmen durfte, erklärt sich aus dieser Übertragung von etwas Nichttroischem ins Troische. Treffend sagt M. (S. 40): „In der Natur der Sache liegt es, daß wir an solchen Stellen Altertümliches in kleine und kleinste Teilchen zerbrochen, auch oft alteriert, vorfinden".

Die Ähnlichkeit zwischen Achills Fernbleiben vom Kampfe und dem des Meleagros ist vielfach beachtet worden; ohne sie wäre es ja gar nicht möglich, daß Phönix das früher Geschehene seinem jungen Freunde zur Warnung erzählt (I 524ff.). Soviel ich weiß, ist aber vor M. (S. 50ff.) niemand auf den kühnen Einfall gekommen, daß der Groll des Oneus-Sohnes dem Dichter der Ilias Anhalt und Anlaß gegeben habe, den Zorn des Peliden zu erfinden. Der Gedanke hat etwas Überraschendes, Herausforderndes; je schärfer man ihn aber anfaßt, desto mehr gewinnt er an Kraft. Die Kampfenthaltung ist bei Meleager tiefer begründet als bei Achill: die Mutter hat ihn verflucht, weil er ihren Bruder erschlagen hat; aber das mußte er tun im Kampfe für die Vaterstadt — und so wird es ihm gelohnt! „Es liegt in der Natur der Sache, daß dieser Groll eine Passivität zur Folge hat, welche die Möglichkeit der eigenen Vernichtung ruhig ins Auge faßt" (S. 51). Daß der tödlich Gekränkte doch in der eigenen Stadt und bei der Gattin ausharrt, ist natürlich; bei Achill ist das Bleiben vor Troja — wo er nach dem Plane des Dichters später wieder eingreifen soll — in sich ganz unmotiviert. Er selber denkt daran, heimzukehren (A 169), ja kündigt es den Gesandten bestimmt an, für den folgenden Tag (I 356ff.); aber es geschieht nicht. M. findet hier einen Kunstgriff: „das Wahrscheinliche, das Normale, das, was der Leser als bevorstehend erwartet, ... dadurch zu beseitigen, daß man es bloß als Erwägung auftauchen läßt, die dann auf irgendeine Weise zurückgewiesen oder wenigstens nicht zur Tatsache weiter entwickelt wird" (S.53). Gut beobachtet; nur möchte ich glauben, daß dies mehr unwillkürlich geschieht. Der Dichter empfindet selbst, daß es eigentlich so kommen müßte, bei ihm taucht der Gedanke auf — und so läßt er ihn durch die handelnde Person aussprechen. So verrät sich in den Vorwürfen, die Odysseus auf Ithaka seiner Schutzgöttin macht (ν 318f. 417f.), ebenso wie in ihrer Verteidigung (341. 423f. 427), eigentlich ein schlechtes Gewissen des Erzählers, der die Dinge so wunderlich gefügt hat. — Meleager wird durch seine Gattin endlich erweicht (I 595), Achill durch Patroklos wenigstens zu halbem Nachgeben bewogen. An der Stelle, wo dies geschieht (Π 2ff.), läßt der Dichter den unter Tränen Bittenden mit einem kleinen Mädchen verglichen werden, das der eilenden Mutter nicht folgen kann und sie am Gewande festhält, um auf den Arm genommen zu werden. In der Zartheit dieses Bildes glaubt M. eine Nachwirkung davon zu erblicken, daß in der Vorlage, die hier benutzt ist, an der Stelle, die nun Patroklos einnimmt, eine Frau stand (S. 56. 170).

Auch für die Gestaltung des Gesamtrahmens der Ilias, des gemeinsamen Unternehmens gegen die mächtige Stadt, war in den älteren Sagen des Mutterlandes ein Anhalt gegeben: das ist der Zug der Sieben gegen Theben. Von dem Anteil, den daran Tydeus hatte, wird mehrfach gesprochen (Δ 372ff. E 801ff. Z 223. K 285ff.

Ξ 121), und zwar meist mit einer Ausführlichkeit und Anschaulichkeit, die dafür zeugen, daß dem, der Götter und Menschen so zurückblicken läßt, eine Erinnerung an die Kämpfe um Theben lebendig im Bewußtsein war. So erscheint Mülders Vermutung wohl begründet: „Nicht bloß das Thema eines Kampfes verbündeter Helden gegen eine Stadt, sondern auch die Zeit und das heroische Milieu hat unser Dichter vor allem seiner thebanischen Vorlage abgesehen und nachgebildet" (S. 59). Wenn ein Bericht über den Kriegszug selber und seinen Verlauf nirgends gegeben wird, so rührt dies eben daher, daß auf dem alten Fundament eine Neudichtung aufgeführt ist, neben der „ein zusammenhängendes Parallelreferat wie platte Wiederholung wirken müßte" (S. 58). In bezug auf den Ausgang meint M. noch zu sehen, wie die Beschaffenheit der Quelle nachwirkt: „Der Umstand, daß Theben nicht erobert wurde, ist schließlich der entscheidende Grund dafür, daß auch Ilios nicht erobert worden ist" (S. 167; anders freilich 239). Ein Vorbild für die Darstellung der Einnahme einer Stadt durch anstürmende Massen sei aus der schöpferischen Periode des Heldengesanges nicht überliefert gewesen, und von sich aus habe der Iliasdichter etwas so Großes nicht mehr zu schaffen vermocht.

Diese letzte Kombination gibt zwar zu denken, regt aber vor allem den Widerspruch auf. Herakles hatte ja einst Ilios zerstört (Ξ 251), wenn auch ἓξ οἴῃς σὺν νηυσὶ καὶ ἀνδράσι παυροτέροισι (E 641), doch immer mit Heeresmacht; davon müssen also ältere Lieder zu erzählen gewußt haben. Und andere Taten und Leiden dieses Helden haben erkennbar die Phantasie befruchtet, deren Erzeugnisse in der Ilias uns vorliegen; dieser Nachweis ist wirklich, wie ich glaube, M. gelungen. Bei der Tötung des Asteropaios, die dem Kampf mit dem Flusse in Φ unmittelbar vorangeht, bezeichnet sich Achill auffallenderweise als Sohn des Zeus (χαλεπόν τοι ἐρισθενέος Κρονίωνος παισὶν ἐριζέμεναι 184 f.), und der Dichter läßt ihn umständlich erklären, wie hier mit παισίν eigentlich ἐκγόνοις gemeint sei. Wenn aber in derselben Rede der Pelide des κρείων Ἀχελώϊος gedenkt — auch der sei in Furcht vor dem Blitze des Zeus (194. 198) —, so werden wir mit Freuden der Spur folgen, die auf den Ursprung zurückweist: Achills Ringen mit dem Skamandros ist dem Kampfe zwischen Herakles und Acheloïos nachgebildet (S. 233 f.). Wichtiger jedoch als solche Einzelheiten ist der Grundgedanke: der Ratschluß des Zeus (A 5. 505 ff. T 101 ff.), einen irdischen Mann in außerordentlicher Weise zu ehren, ruft den erbitterten Widerstand anderer Götter, voran seiner Gemahlin hervor, wird aber, trotz aller List, mit der sie, zeitweise erfolgreich, dagegen angeht, doch zuletzt durchgeführt. Und wieder, wie bei Meleager, sind die Motive in der Vorlage kräftiger, greifbarer als in der Neudichtung. „Wenn Zeus für den Herakles eintritt, so hat das guten Sinn, weil ihn die Bande des Blutes mit jenem verbinden; wenn Hera den Bastard mit ihrer Feindschaft verfolgt, so ist das nicht minder begreiflich. Natürlich ist es auch, daß der Vater um des Sohnes willen die Widerwärtigkeit des Zankes mit der Gattin auf sich nimmt, und auf der andern Seite, daß die Frau ihrem Eheherrn in Mißtrauen und Eifersucht gegenübersteht. — — — Bei Achilleus ist nichts dergleichen. — — — Keine Blutsgemeinschaft veranlaßt den Zeus, sich für Achilleus zu exponieren, kein natürliches Gefühl die Hera, sich dem Ratschlusse ihres Mannes mit ihm zu widersetzen" (S 136). Allerdings wird durch diesen Plan die Befriedigung ihrer Rachsucht gegen Ilios hinausgeschoben; aber doch nur hinausgeschoben: am letzten Ende will Zeus ja nichts anderes als Hera selbst, die Zerstörung der Stadt. Bei Herakles dagegen „ist das Ziel des Ratschlusses absolut, es ist der Ruhm des Sohnes und seine Aufnahme in den Olymp; in der Perspektive des Schwanks ist es die Aufnahme des Bastards als eines Gleichberechtigten in die legitime Götterfamilie. Hier steht im Mittelpunkt des Streites ein Objekt, das Kompromisse ausschließt, das umstritten wird mit einer Hartnäckigkeit, die genährt wird aus den stärksten Instinkten. Dagegen gehalten ist der Zank um Achilleus und um das kürzere oder längere Bestehen von Ilios die reine Spiegelfechterei" (S. 137).

Der letzte Ausdruck ist etwas derb. Und die Vorliebe für Ausdrücke dieser Art wird vielleicht weitor noch, wie bisher schon, manchem die Anerkennung des vielen Guten, was M. bringt, erschweren. Im vorliegenden Falle könnte die Nachbarschaft der 'Götterburleske' unwillkürlich den Ton beeinflußt haben. Denn — das ist nun wieder eine folgenreiche Beobachtung — gerade die stärksten Beispiele jener Darstellungsweise, die das Göttliche ins Allzumenschliche herabzieht, stammen aus der Herakles-Sage. Daß Poseidon und Phoibos von Zeus dem Könige Laomedon als Knechte verdungen werden (Φ 442 ff., vgl. H 453), ist Vorbereitung auf dessen wieder-

holten Frevel, der zuletzt durch Herakles bestraft wird (Φ 450ff. Υ 145ff. Ε 649f.). Die Betörung des Zeus mit Hilfe des Schlafgottes gibt sich selbst als eine Erneuerung des gleichen Streiches, den Hera schon einmal ihrem Gatten gespielt hat, als es galt, den verhaßten Sohn der Alkmene auf der Rückfahrt von Troja weit über das Meer weg zu verschlagen (Ξ 249ff. Ο 18ff.). Damals hat der Göttervater an der Schuldigen schwerste körperliche Strafe vollstreckt; wer ihr helfen wollte, wurde zum Hause hinausgeworfen (ῥιπτάζων κατὰ δῶμα θεούς Ξ 257; ὃν δὲ λάβοιμι ῥίψασκον Ο 22f.). Ähnliches ist jetzt wieder zu fürchten (Ο 137); auch bei der Verhandlung über Thetis' Besuch gedenkt Hephaistos solcher Erfahrungen und solcher Möglichkeit (Α 587f). Daß überhaupt ein tiefgehender ehelicher Zwist auch in der Ilias den Olympiern die Freude des Daseins trübt, ist zwar für den Gang der Ereignisse vielfach bestimmend, hat aber innerhalb dieser Ereignisse keinen erkennbaren Grund; vielmehr beruht es auf dem Nachwirken des Streites um Herakles, der eben deshalb vom Dichter nicht als erledigt vorausgesetzt wird: so sieht M. es an (S. 130[1]). 143). Und aus dem dargelegten Tatbestande zieht er den weittragenden Schluß, daß die ganze parodistische Behandlung des Götterwesens, die *deus ex machina*-Technik (S. 119f. 133. 258), eine individuelle Erfindung dessen sei, der einst den Herakles-Schwank gedichtet habe (S. 128). Dadurch, daß der Verfasser der Ilias diese Vorlage benutzte und ihren Stoff in das Heldenepos einarbeitete, sei die eigentümliche Mischung religiöser und possenhafter Elemente entstanden, die uns ans Homer so vertraut, an sich doch wirklich, wie Xenophanes empfand, anstößig sei (S. 127). „Eine Station auf dem Wege fortschreitender Infizierung des Volksglaubens durch wucbernde dichterische Phantasie bezeichnet das homerische Epos, das diese Gebilde souveräner Laune zu Gebietern und Lenkern einer ernsten Welt machte“ (S. 128f.).

Hiervon später noch mehr. Halten wir einmal inne und blicken zurück, so springt in die Augen, wie nahe die skizzierten Hypothesen der Richtung verwandt sind, die schon vorher von anderer Seite dem homerischen Problem gegeben war. Sprachgeschichtliche und stammesgeschichtliche Erwägungen hatten zu der Erkenntnis geführt, daß die in Thessalien erwachsene Kunst des epischen Gesanges von äolischen Ansiedlern nach Kleinasien verpflanzt worden ist. Das konnte nur in der Form geschehen sein, daß die Sänger einen lebendigen Schatz von Liedern mit hinüber nahmen; und davon gab Zeugnis, was über Erlebnisse, Personen und Fabelwesen nordgriechischer und mittelgriechischer Herkunft noch in unserer Ilias erzählt wird (vgl. Grundfr.[2] 193). Doch auch mittelbar mochte manches, was in der alten Heimat vor der Zeit der Wanderung erzeugt war, in Kleinasien fortgewirkt haben, indem geläufige, beliebt gewordene Darstellungen auf neue Ereignisse und Örtlichkeiten übertragen wurden. Für den Helena-Mythus und einzelne andere Stoffe hat Usener dieses Verhältnis nachgewiesen; Dümmler erkannte (1890), daß Hektor ursprünglich in Theben zu Hause ist, das er gegen die aus Thessalien eindringenden Böoter verteidigt. Und als ich vor wenigen Jahren solche Ergebnisse im Zusammenhang der ganzen homerischen Frage zu würdigen suchte, verglich ich die Weiterbildung, die in Fällen dieser Art vorliegt, mit der Weise, „wie die Geschichtschreiber des ausgehenden Altertums und des Mittelalters antike Vorlagen benutzten, um für die Charakteristik eines Menschen oder die Erzählung einer Schlacht ihrer Einbildungskraft einen Anhalt zu geben“ (an der schon vorher, bei Besprechung der Mülderschen Thesen angeführten Stelle, Grundfr.[2] 433f.).

Hier setzt nun M. ein. Und, was er zur Ausführung eines durch den Stand der Forschung gegebenen Problems geleistet hat, darf um so freudiger willkommen geheißen werden, als er von seinen Vorgängern keine Notiz genommen zu haben scheint, also wohl ganz auf eigne Hand dazu gelangt ist. Jedenfalls von einer ganz eigenen Seite her. Entwickelung der Stämme, der Mundarten interessiert ihn nicht; nur gelegentlich kommt er darauf zu sprechen (S. 294f. 326f.). Er glaubt ein neues Mittel zu besitzen, um in der überlieferten Gestalt einer Dichtung die älteren Vorlagen durchschimmern zu sehen; dieses Mittel bieten Erwähnungen, mit denen der Dichter selbst auf die von ihm benutzten Quellen hinweist. Goethe zeigt uns seinen Götz in der erzwungenen Muße damit beschäftigt, sein Leben selber zu beschreiben; Emilia Galotti, die zu sterben verlangt, ruft ihrem Vater die Tat des

[1]) Für die benutzte Vorlage, jenen alten Schwank, nimmt er an, daß darin „der Ratschluß des Zeus schließlich sein Ziel, die Einführung des Herakles in die Gemeinschaft der Himmlischen erreichte“. M. hätte erwähnen sollen, daß die Ilias auch von dem Ziele an sich nichts weiß — oder nichts davon wissen will?

alten Römers ins Gedächtnis (V 7): beidemal ist es im Grunde der Antor, der seine Quelle sei es zitiert oder verrät (S. 41f.). Dergleichen findet sich nun bei Homer nicht selten, und gerade auch in all den vorher besprochenen Beispielen von Umgestaltung eines überlieferten Motivs zu neuer Darstellung. Offen zutage liegt das Quellenzitat in Nestors Erzählung von seinem Sieg über den riesenhaften Ereuthalion (H), in des alten Phönix warnendem Hinweis auf Meleager (I), in der schmerzlichen Erinnerung des Schlafgottes, wie übel ihm einst sein Beistand zu der Betörung des Zeus bekommen ist (Ξ). In andern Fällen ist der Gedanke an ein Vorbild etwas versteckter, doch, sobald man einmal auf solche Beziehungen aufmerksam geworden ist, kaum zu verkennen: zu einem Vergleiche des Ratschlusses, den Zeus für Achill gefaßt hat, mit dem früheren zugunsten des Herakles fordert der Dichter geradezu heraus durch Worte, die er der Götterkönigin und dem Oberfeldherrn in den Mund legt (Ξ 265f. T 95ff.); und wenn er wiederholt, wo Diomedes auftritt, zum Ruhm oder zur Ermunterung für diesen der Taten seines Vaters Tydeus gedenken läßt, so zeigt er eben auch hierdurch, daß ihm während des Sanges von Ilios das Bild jener anderen großen Stadt und des gegen sie geführten Krieges vor Augen gestanden hat. Vielleicht geht M. zu weit, wenn er B 572 in der Erwähnung des Adrastos als früheren Herrschers in Sikyon, das jetzt dem Agamemnon gehört, „auch eine Art Quellenzitat" sehen will, weil ja Agamemnons Führerrolle der jenes berühmten Heerkönigs nachgebildet sei (S. 61). Dagegen hätte er hervorheben können, wie in der Teichoskopie der Dichter selber bekennt, daß in der ursprünglichen Sage der Kampf um die geraubte Frau einen andern Verlauf gehabt habe; damals waren die beiden Dioskuren gekommen, die Schwester zu befreien, jetzt fehlen sie: und das muß Helena aussprechen, damit der Dichter es erklären kann (Γ 236ff.; vgl. Schol. *A* zu 242). Augenscheinliche Zitate sind wieder und werden von M. (S. 128. 45. 285f.) so gewürdigt: die Aufzählung der Fälle, in denen Götter von Sterblichen — von den Aloïden und von Herakles — überwältigt worden seien, womit Dione die von Diomedes verwundete Aphrodite zu trösten sucht (E 383ff.), und Nestors Erzählung von den Leichenspielen zu Ehren des Amarynkeus, an denen er in seiner Jugend teilgenommen hat und an die ihn der Anblick der am Grabe des Patroklos veranstalteten Spiele erinnert (Ψ 630ff.). Auch hier scheint überlieferte Dichtung den Verfasser der Ilias zur Neudichtung angeregt zu haben.

Man wird zugeben: ein höchst ergiebiger Gesichtspunkt, durch den ein bisher mehr postuliertes als erkanntes Schema literarischen Zusammenhanges erst lebendigen Inhalt bekommt. Aber: einen Beweis liefert dieser Gedanke nicht, nur einen Sporn zum Suchen, einen Anhalt zum Sehen; genaueste Prüfung muß jedesmal hinzukommen, um das Vermutete entweder festzustellen oder zu verwerfen. Solcher Prüfung ist denn auch ein erheblicher Teil von Mülders Arbeit gewidmet. Und dabei bedient er sich — wie könnte es anders sein? — der alten Argumente: Widersprüche, um zu sondern, Übereinstimmungen, um anzuknüpfen. „Gegen die Ergebnisse einer anderthalbhundertjährigen wissenschaftlichen Beschäftigung mit Homer" meint M. eine „ablehnende Stellung" einzunehmen, er will sie „prinzipiell und konsequent negieren" (S. 14) — und übersieht ganz, wie das Wichtigste dieser Ergebnisse darin besteht, daß die in so langer Entwickelung ausgebildete Methode heute wie etwas Selbstverständliches erscheint und von jedem, der einigen Verstand mitbringt, angewandt werden kann. Wie erfolgreich M. selbst sie zu handhaben weiß, davon nur ein Beispiel aus vielen, eins der besten!

Die Einschläferung des Zeus erscheint im Zusammenhange der Bücher N Ξ eigentlich überflüssig. Denn er hat ja schon vorher, freilich ohne daß ein rechter Grund angegeben wird, von selber die Augen vom Schlachtfelde weggewandt (N 3ff.), so daß Poseidon, der dies bemerkte, freien Spielraum hatte, für die Griechen einzutreten; die ganze μάχη ἐπὶ ταῖς ναυσὶν beruht auf dieser Voraussetzung. Als dann später Hypnos, von Here gesendet, die gute Kunde bringt, daß Zeus in Schlaf gesunken sei, und die Aufforderung: πρόφρων νῦν Δαναοῖσι, Ποσείδαον, ἐπάμυνε (Ξ 357), da wird der Eifer des Gottes nur noch etwas erhöht (τὸν δ' ἔτι μᾶλλον ἀνῆκεν 362), nicht erst geweckt oder auf sein Ziel hingelenkt. Man mag sich wundern, daß um eines so unbedeutenden Zweckes willen Here die ganze umständliche und doch nicht unbedenkliche Veranstaltung getroffen hat, für die sie die Hilfe zweier anderer Gottheiten in Anspruch nehmen mußte. Sie selbst ist sich jedenfalls der Sachlage vollkommen bewußt: daß sie nichts Neues bewirkt, sondern den Gott nur in dem bestärkt, was er ohnehin tut. So kann sie nachher, von dem erwachten Zeus zur Rede gestellt, mit einiger-

maßen reinlichem Gewissen schwören: μὴ δι' ἐμὴν ἰότητα Ποσειδάων ἐνοσίχθων πημαίνει Τρῶάς τε καὶ Ἕκτορα, τοῖσι δ' ἀρήγει· ἀλλά που αὐτὸν θυμὸς ἐποτρύνει καὶ ἀνώγει (O 41ff.). Ein Glück für die Göttin, daß sich das alles so gefügt hat; sonst müßte die körperliche Züchtigung, die sie früher in ähnlichem Fall erlitten hatte, und mit der Zeus sie auch diesmal bedroht (O 16f.), jetzt vollzogen werden. Und ein Glück im Grunde auch für den Dichter; denn so aufs Äußerste wollte er es ja nicht treiben. Im Hintergrund, als ein Bild aus der Vergangenheit, als eine Möglichkeit, vor der man sich zu hüten habe, sollte die Prügelszene in der göttlichen Familie den Zuhörern gezeigt, nicht als wirklich geschehen ihnen vorgeführt werden. Das hätte zur Erhabenheit der die Welt regierenden Olympier doch gar zu wenig gepaßt. Ja — der Schluß springt fast von selber hervor — eben dies war der Grund, weshalb der Dichter vorweg berichtete, Zeus habe, noch auf dem Ida sitzend, den Thrakern und Mysiern und anderen Völkerschaften seine Aufmerksamkeit zugewandt. So ist Here weniger schuldig als im Falle des Herakles; und der Eid, den sie leistet, bildet eine Brücke, um von dem Ausflug ins Reich der Posse zurückzukehren in die ernsthafte Welt des Heldengesanges. „Auf die Ermöglichung dieses Eides hin ist das ganze Stück Erzählung vom Beginn des N an geformt" (S. 124).

Nun? — Vortrefflich, dünkt mich. So kann es, man möchte sagen: so muß es gewesen sein. Und diese Probe gewährt einen Einblick in die ganze Arbeitsweise des Dichters, der mit ererbtem Gut nach seiner Willkür schaltet, Szenen und Motive nachbildet oder umbiegt und aus Übernommenem und Erfundenem ein neues Werk sich schafft, die Anlage mit weitem Überblick beherrschend, doch völlig sorglos gegenüber den Ansprüchen nüchterner Folgerichtigkeit. Unsere Anschauung von solcher dichterischen Tätigkeit klarer und vertieft zu haben ist das Verdienst des hier besprochenen Buches.

Unbegreiflich wäre es nur, wann bisher die Kritik an dem Anstoß des doppelten Retardationsmotives — Zeus erst weg blickend, dann eingeschläfert — achtlos vorübergegangen wäre. Das ist sie denn auch keineswegs. Lachmann glaubte hier zwei selbständige Lieder zu erkennen: sein zwölftes (N) und dreizehntes, von denen letzteres die Betörung und das Erwachen des Zeus umfassen und im wesentlichen mit Ξ 153 beginnen sollte, doch so, daß die Verse N 345—360 vorhergingen (Betrachtungen XXI. XXII). Den ersten Anhaltspunkt für diese Teilung gab ihm eben die doppelte Art, wie Zeus' Aufmerksamkeit abgelenkt wird. Ich meine, hier ist es mit Händen zu greifen, wie in der Theorie eines der Neuesten die Betrachtungsweise des Altmeisters nachwirkt. Der Fall ist auch in dieser Beziehung typisch. Lachmann selbst sagt, gerade bei dieser Gelegenheit, indem er eine Bemerkung von Gottfried Hermann verwertet, um den Charakter von Ξ zu bezeichnen: „Die rechte Dankbarkeit ist, daß man den anregenden Gedanken bei sich lebendig erhält und ihn zur Flamme entwickelt" (Betr.[3] 52). Dies ist das Verhältnis, in dem unsere ganze Wissenschaft zu ihm selber steht.. Von solcher Dankbarkeit will aber M. nichts wissen und zieht es vor, sich dem Baccalaureus an die Seite zu stellen, der laut verkündigt: „Die Welt, sie war nicht, eh' ich sie erschuf". Dabei ist es völlig gleichgültig, ob er Lachmanns Betrachtungen kurz vor der Ausarbeitung seines Buches oder lange vorher oder gar nicht gelesen hat; daß wir überhaupt imstande sind, so zu sehen, die eigenen Augen so zu gebrauchen, wie es heute jeder lernen kann, das ist Lachmanns Werk.

Zu etwas größerer Bescheidenheit seinen Vorgängern und Lehrern gegenüber hätte M. um so mehr Ursache, als er in Anwendung der überkommenen Methode doch gar nicht überall weiter gelangt ist als andere. Achilleus' Kampf mit dem Strome hat er als Nachbildung einer Sage von Herakles richtig erkannt (s. o.); die Art aber, wie er den Verlauf der Szene im einzelnen deutet und sie in den großen Gang der Handlung einzuordnen sucht (S. 231f.), ist mehr als anfechtbar, weil es dabei seiner Interpretation an Genauigkeit, der Gesamtauffassung an anschauender Kraft gebricht. Zu den schwächsten Kapiteln des ganzen Buches gehören die über A und Π, μῆνις und Πατρόκλεια (S. 294ff. 170ff.), was in den Einzelheiten hier nicht nachgewiesen werden kann, im ganzen aber wohl zu verstehen ist aus der besonderen Schwierigkeit, welche durch den in diesen Liedern überwiegenden Stoff der Mülderschen Quellenanalyse bereitet wird. Für die eigentlichen Taten des Achilleus nimmt er eine gemeinsame Quelle an, die auch den Fall des Helden mit umfaßt habe, die sich den übrigen Vorlagen, die der Ilias-Dichter benutzt hat, anreiht: der Meleager-Dichtung, dem thebanischen Epos, dem Herakles-Schwank usw. Doch bleibt hier ein Unterschied: „Die Achilleis ist nicht Quelle von derselben Art wie die anderen, so daß sie bloß poetische Motive geliefert hätte, sondern

die Ilias selbst ist speziell in ihrem zweiten Teile eine neue und erweiterte Achilleis. Die handelnde Hauptperson ist dem Namen und den Beziehungen nach dieselbe, der Schauplatz ist fast derselbe, desgleichen die allgemeinen Verhältnisse; kein Wunder, daß da auch die Vorgänge am meisten nach dem Bilde derer, die in der Achilleis erzählt waren, geformt wurden" (S. 185f.; vgl. 206). Diese Ur-Achilleis ist dann also dem Begriffe nach von einer Ur-Ilias nicht allzu verschieden; und Mülders Versuch einer Wiederherstellung leidet für diese an denselben Übelständen wie der von Robert für jena. Kühne, sehr ins einzelne gehende Kombinationen warden entwickelt, denen man im besten Falle die Möglichkeit nicht abzusprechen braucht. Patroklos' Aufbruch aus dem Lager, wobei Achill an den heimischen Zeus von Dodona ein feierliches Gebet richtet (Π 236ff.), war in der ursprünglichen Dichtung der Auszug des Achilleus aus der Heimat (S. 175). Die Wunderlichkeiten, mit denen der Fall des Patroklos umgeben ist, rühren daher, daß hier die Erzählung nachgebildet ist, die in der Achilleis vom Tode des Helden selber gegeben war (S. 182ff.). Auch die Leichenfeier, die Achill dem Freunde veranstaltet, läßt in wesentlichen Bestandteilen (vgl. Ψ 125f. 142. 144ff.) noch erkennen, wie sie eigentlich auf ihn, den Peliden, bezogen war (S. 271f.).

Der Gedanke, daß die ganze Gestalt des Patroklos nur eine poetische Replik sei, ist sonst schon ausgesprochen worden und will ernsthaft geprüft werden; dabei mag, auch wenn die Entscheidung negativ ausfällt, doch der Gewinn sich ergeben, daß manche versteckte Beziehung wirksamer herausgearbeitet wird. In der Analyse des Π ist M. selbst nicht ganz zuversichtlich: unsere Vorstellung vom Tode des Achilleus bleibe doch ziemlich vag; und das habe „seinen Grund darin, daß die originale Version sich nur als ein mehrfach abgerissener dünner Faden durch das kompaktere Neue zieht, es alterierend und von ihm alteriert. Selbst in den Punkten, wo originale Version vermutet wurde, bleibt immer noch die Möglichkeit, daß eine Entlehnung anderswoher, irgendwelche Verschiebung zum Zweck des Ausgleichs mit dem Neuen stattgefunden hat" (S. 185). Sehr richtig. Aber so wird es überall gehen, wo bei einigermaßen kompliziertem Textbestande die Frage nach der Entstehung nur mit den Mitteln der Kompositionskritik in Angriff genommen wird. Aus der widerspruchsvollen Natur des Ergebnisses von so vielen gelehrten und scharfsinnigen Untersuchungen hätte man, statt darüber zu spotten, dies gerade lernen sollen, daß von einer einzigen Seite her dem Problem nicht beizukommen ist. Andere Argumente — geschichtliche Beziehungen, Unterschiede der Kultur, der religiösen Anschauung, Sprache, Metrum, Stil — müssen herangezogen werden, um durch ihr Zusammenwirken wenn auch niemals ganz vollkommene, doch mehr und mehr der Vollkommenheit sich nähernde Resultate zu gewinnen. Wer solche Hilfe verschmäht und immer nur von einem Gesichtspunkt aus den Stoff zu durchdringen sucht, der mag zwar vielfach die Grenzen der Teile und Schichten richtig erkennen; um aber das Verhältnis zwischen ihnen, die relative zeitliche Entfernung zu bestimmen, fehlt ihm der sichere Anhalt, den nur ein Beobachten von mehreren Punkten aus gewähren kann. Nur selten hat M. diese Schwierigkeit empfunden. Mit Bezug auf die Stellung, die der Götterapparat in der Ilias einnimmt, sagt er (S. 120): „Wie man von der einen Seite die Kunst der Einarbeitung der Einzelszene in den Gesamtzusammenhang studieren kann, so läßt sich auf der andern Seite auch oft zeigen, wie dieser aus der Verknüpfung von Einzelszenen erst entsteht. Das durchdringt und ergänzt sich so, daß man wirklich oft zweifelhaft sein kann, was primär und was sekundär ist". In der Tat, das ist sehr oft die Frage: Noch? oder Schon? Um ihrer Herr zu werden, gibt es, wie mir scheint, nur dieses Mittel, daß man, wenn die Prüfung nach einer Art von Merkmalen mehrere objektive Möglichkeiten ergeben hat, diese jetzt nach anderen Merkmalen vergleicht und so die herausfindet, die den meisten Bedingungen zugleich genügt. Einen Punkt in der Ebene zu bestimmen braucht man zwei Koordinaten, im Raume sind deren drei nötig; und eine mehr als dreifach ausgedehnte Mannigfaltigkeit ist die im Epos enthaltene Fülle teils durch geformten Ausdruck vermittelter, teils zu frischem Ausdruck drängender Vorstellungen.

Den Vorteil freilich bietet es, wenn die Betrachtung auf einen einzigen Augenpunkt eingestellt wird: man bleibt subjektiv in größerer Sicherheit. Manchmal möchte man den Verf. beneiden um die Kraft, mit der er auch an die Einzelheiten dessen glaubt, was er gefunden hat. Eine seiner früheren scharfsinnigen Untersuchungen (Rhein. Mus. 1904) galt der Ἕκτορος ἀναίρεσις, die er nach verschiedenen Voraussetzungen, auf denen die Darstellung von Flucht und Kampf zu beruhen scheint, zerlegt hat. Jetzt faßt er

seine Ansicht so zusammen: „Aus dem Stadttore gerät Hektor nach seitwärts unter die Mauern; dann beginnt ein Wettlauf um diese, bei dem er zunächst die Innenseite, Achilleus die Außenseite hat; dann tritt ein Fahrweg in den Gesichtskreis, der anscheinend die Eigentümlichkeit hat, um Ilios herumzulaufen; während auf diesem Wege sich beide Läufer bewegen, entsteht die Vorstellung, daß sie sich nicht mehr neben, sondern völlig hintereinander befinden, und jetzt braucht der Weg, der erst nach Troja führte, nur von dort wegzuführen in die Ebene oder ins Gebirge, so ist das reale Bild eines von der Stadt abgeschnittenen Helden fertig konstruiert“ (S. 241). — Vortefflich! sage ich wieder. Aber sollen wir wirklich hoffen, die Bestandteile noch zu sondern, die älteren Gedichte — von Wettrennen, Verfolgung, Zweikampf —, aus denen hier geschöpft sein könnte, in Gedanken wiederherzustellen und jedem die Verse unseres Textes, die aus ihm genommen sind, zuzuweisen? Daß M. sich dies zutraut, hängt mit der Vorstellung zusammen, die er von der äußeren Beschaffenheit der Quellen hat. Während er bei Besprechung fester metrischer Gepflogenheiten den Einfluß „gedächtnismäßiger Beherrschung des Vorlagestoffes“ richtig würdigt (S. 339), denkt er sich doch die Vorlagen selbst, mit denen sein Ilias-Dichter gearbeitet habe, durchweg als Schriftwerke (vgl. S. 48. 49. 50. 195), hat es aber unterlassen, sich mit der prinzipiellen Frage auseinanderzusetzen, die doch durch Widerlegung der Wolfschen Theorie nicht beseitigt, nur auf eine andere Stufe gebracht ist. Mit seinen Anfängen reicht der Heldengesang in die Zeit bloß mündlicher Übung hinauf; was wir davon haben, ist aufgeschrieben; irgendwo im Laufe der Entwickelung muß die Schrift eingetreten sein. Wann ist das geschehen? und wie? Lassen sich Spuren des Überganges noch erkennen? Manche der von M. gegebenen Einzelanalysen drängen zu der Anschauung, daß der Mann, dessen „phantastische“ Weise des Komponierens und Vermittelns er aufzudecken sucht, wenn er auch selber schon schrieb, doch das Material, das er verarbeitete, aus dem Gedächtnis genommen habe. Besonders gilt dies von der für X aufgestellten Entstehungshypothese. Die „kaleidoskopische Verschiebung der räumlichen Voraussetzungen des Geschehens“, die fast an den Wandel der Bilder erinnert, den wir im Traum erfahren, deutet nicht auf einen Autor, der an seinem Tisch sitzend mit Papier und Schere hantierte, sondern erklärt sich eher aus einer halb unbewußt empfangenden Tätigkeit des Geistes, der in einer Fülle sich drängender Erinnerungen mühelos von einer zur anderen hinübergleitet.

Die Art freilich, wie in N Ξ und anderwärts die Götterburleske hereingearbeitet ist, zeigt vorausberechnende Überlegung, ja „Raffinement“. Aber wo nahm der Dichter diesen Stoff her? Wenn wir M. glauben, aus dem Heraklesschwanke, einer bestimmten einzelnen Dichtung eines einzelnen bestimmten Mannes (S. 128). Das Element des Derbkomischen ist jedoch mit der Person des Herakles, des starken Ringers und Essers, auch sonst verbunden, ähnlich wie mit der des Schmiedegottes. Daß ein großer, vielleicht der größte Teil der parodierenden Götterszenen in der Ilias aus dem Sagenkreise stammt, in dessen Mittelpunkt Herakles steht, scheint mir ein sehr glücklicher Gedanke. Alles aber stammt nicht von dort; auch Hephaistos hat das Seinige beigetragen. Wenn nun, worauf M. nur in einer Anmerkung hinweist (S. 129), derartige Götterschwänke in Ionien sehr beliebt und verbreitet waren, so entsteht die Frage, wie sich in ihrer Pflege Überkommenes und Neuerfundenes gemischt haben. Hephaistos ist erst in der ionischen Periode des Epos hinzugetreten; das dürfen wir nach der ergebnisreichen Untersuchung von Wilamowitz annehmen (Göttinger Nachr. 1895). Aber wie steht es mit Herakles? War die lustige Sage von dem ehelichen Streit über ihn aus Mittelgriechenland, seiner eigenen Heimat, schon mitgebracht, und haben die Ionier diesen Stoff nur weiter ausgestaltet, seine Motive in andere Sagenkreise, wie den troisch-achilleischen, übertragen? oder sind sie auch nach dieser Seite hin frei schöpferisch tätig gewesen? — Das sind wichtige Fragen, zu denen M. anregt; der Dank dafür soll ihm dadurch nicht verloren gehen, daß er selber sie kurz abschneidet, indem er immer nur von „dem“ Dichter „des“ Heraklesschwankes spricht.

Von diesem soll auch in der poetischen Technik vieles auf den Verfasser der Ilias übergegangen sein, so vor allem, wie schon erwähnt wurde, die Leichtigkeit, mit der die überraschendsten Wendungen und Sprünge durch Eingriff oder Eingebung einer Gottheit motiviert werden. Die empfangenen Anregungen sind denn aber auf den fruchtbarsten Boden gefallen. Mit „extravaganter Phantasie“ (S. 235), mit einer „ganz individuellen Abneigung gegen jede Pedanterie im Realen“, in einem „unbezwinglichen Drang zu

dramatischer Gestaltung" (S. 276) baut der Ilias-Dichter die Handlung auf. „Unerschöpflich an Hilfsmitteln ist seine Kunst, diejenige Situation herbeizuführen, die er gerade baben will; sie feiert ihren höchsten Triumph", wenn sie „mit lächelnder Grazie einem fernliegenden Ziele zusteuert" (S. 195f. 262). Zu diesem Zwecke versteht er es auch, durch irgend ein „Divertissement" schnell zu fesseln, „um die Aufmerksamkeit abzulenken von kritischer Nachprüfung eines phantastischen Vorganges" (S. 237). Ebenso leicht wird es ihm, eine Voraussetzung, nachdem sie ihren Zweck erfüllt hat, wieder aufzugeben; kurz entschlossen zerreißt er einen selbst geschaffenen Zusammenhang, den er nicht mehr brauchen kann (S. 198), oder er macht eine Hilfserfindung, um eine „bis dahin gültige und wirksame, jetzt hinderlich gewordene Grundvorstellung" zu beseitigen (S. 205).

Man staunt, wenn man das hört. Aber man wolle bedenken, daß in diese Gesamtanschauung ehen alle die Anstöße aufgegangen sind, die bisher die Kritik in den Motivierungen bei Homer gefunden hatte. Das Neue ist nur, daß wir darin nicht mehr Fehler sehen sollen, die ein plumper Redaktor aus Versehen hätte stehen lassen, sondern eine bewußt geübte Methode, ein keckes Spiel der Kraft des Einbildens und Umbildens, womit ein Dichter die Überfülle des Stoffes bewältigt. Denn das ist nun doch, wie M. meint, bei dem allen der ernsthafte Zweck: was an Vorlagen da war, möglichst unterzubringen (S. 165), vorhandene Schilderungen nicht unbenutzt zu lassen (S. 280), dabei immer bald wieder auch im Formellen den Anschluß zu finden (S. 276), „geformtes Versmaterial herüberzunehmen" (S. 216). Zu der Leporello-Liste Ξ 315ff. bemerkt der Verf.: „Lehrreich ist, wie unser Dichter solche Kenntnisse, die er seiner Quelle oder seinen Quellen verdankt, souverän-ungeschickt anbringt" (S. 131). Gut beobachtet und gut ausgesprochen: „souverän-ungeschickt". So war es eigentlich doch auch in dem Fall, der uns vorher beschäftigt hat, wo das selbständige Eingreifen Poseidons und weiter Heres Reinigungseid dadurch vorbereitet wurde, daß Zeus auf dem Ida thronend die Blicke vom Schlachtfelde weglenkt: οὐ γὰρ ὅ γ' ἀθανάτων τιν' ἐέλπετο ὃν κατὰ θυμὸν ἐλθόντ' ἢ Τρώεσσιν ἀρηξέμεν ἢ Δαναοῖσιν (N 8 f.). In unmittelbarer Nähe dort befindet sich ein weiteres Beispiel, das ebenfalls M. zuerst richtig heurteilt hat (in dieser Wochenschr. 1908 Sp. 870). Die Schilderung, wie der Herrscher des Meeres, von dessen Bewohnern begrüßt, durch die Wogen dahinfährt, sollte eingefügt werden; deshalb muß Poseidon, der von Samothrake nach Troja will, den undenkbaren Umweg über Ägä an der peloponnesischen Küste machen: „der glänzende poetische Splitter N 20ff. war dem Dichter kostbar genug, sein Werk damit zu schmücken".

Einleuchtend. Und wer mit dieser Vorstellung im Hintergrunde die Ilias frisch durchliest, wird vieles, was ihm früher seltsam vorgekommen ist, nun besser verstehen. Offenbar spricht der Dichter aus eigener Erfahrung, wenn er die schnelle Bewegung der Göttin durch die Luft mit dem Fluge menschlicher Gedanken vergleicht, O 80ff.: ὡς δ' ὅτ' ἂν ἀΐξῃ νόος ἀνέρος, ὅς τ' ἐπὶ πολλὴν γαῖαν ἐληλουθὼς φρεσὶ πευκαλίμῃσι νοήσῃ „ἔνθ' εἴην ἢ ἔνθα", μενοινήῃσι τε πολλά, ὣς κραιπνῶς μεμαυῖα διέπτατο πότνια Ἥρη. Und wir begleiten die Phantasie des Vortragenden, wie sie von Bild zu Bild, von Szene zu Szene schweift und das Mannigfaltige, was sich dem geistigen Auge darbietet, mit leichter Hilfserfindung für seine Zuhörer zu einem Ganzen verbindet. Aber sollte wirklich nur gerade der Verfasser unserer Ilias ein Meister in dieser Kunst gewesen sein? Er und der Schöpfer des Herakles-Schwankes! Denn von dem soll er ja den *deus ex machina* übernommen haben (s. o.), der doch nur eine spezielle Art des allgemeinen Verfahrens schnellfertiger Motivierung darstellt. Man hat lange Zeit den kollektiven Charakter der epischen Poesie zu sehr betont, erst allmählich gelernt, auch hier auf dichterische Individualitäten zu achten; M. verfällt in den entgegengesetzten Fehler. Radloff beschreibt in seinem Buch über den Dialekt der Kara-Kirgisen (1885; vgl. Grundfr.[2] 433), wie dort noch zu unserer Zeit „der Sänger, durch eine ausgedehnte Übung im Vortrage, ganze Reihen von Vortragsteilen in Bereitschaft hat, die er dem Gange der Erzählung nach in passender Weise zusammenfügt". Das gleiche auch für den Zustand des griechischen Epos kurz vor der Niederschrift anzunehmen nötigt uns der Reichtum an formelhaften Wendungen, gerade auch an Übergangsformeln, die doch ihre konventionelle Geltung nicht durch Beschluß oder Befehl, sondern nur durch lange Gewöhnung erlangt haben können. Es wäre doch auch mehr als wunderbar, wenn eine Technik dieser Art bei demselben Manne, der sie aus seinem eigenen Geist heraus erzeugt hätte, schon zu so hoher Vollkommenheit ausgebildet erschiene.

Demnach glaube ich nicht, daß nur der Ilias-

Dichter dies gekonnt hat, gegebene Stücke durch eine für den Augenblick erfundene Motivierung in eins zu verweben; ich glaube auch, der Dichter unserer Ilias hat nicht nur dies gekonnt. Mülders Urteil über den Wert dessen, was „der Mann" geleistet habe, wie er ihn stellenweise (s. B. S. 195) etwas geringschätzig nennt, bleibt sich nicht gleich. Manchmal spricht er von ihm in Worten der größten Anerkennung; so S. 249: „Der Eindruck, der die Vorlage [die Achilleis] machte, mag sehr tief und nachhaltig gewesen sein, aber zu einer Dichtung im vollsten Sinne des Wortes hat den überlieferten Stoff allein der Mann gemacht, der ihn durch die Kraft seiner durch Literaturkenntnis unterstützten Imagination ausweitete und frisches, neues Blut in ihn transfundierte"[2]). Vereinzelt wird die „Selbständigkeit" hervorgehoben, „mit welcher der Dichter trotz aller Anlehnungen in Stoff und Form seinen Vorlagen doch gegenübersteht" (S. 168). In der Regel hören wir das Gegenteil: das Sprachmaterial, dem „vor allem der in Schönheit und Kraft schaffende originale Genius" das Gepräge aufgedrückt hatte, ist in der Hand des Epigonen „oft wie abgegriffenes Kurant" (S. 87); wo die Möglichkeit der Anlehnung fehlte, hat der Dichter auf Ausmalung verzichtet (S. 161), oder die Darstellung ist, „sobald der fremde Boden verlassen wurde, sofort matt" geworden (S. 191); auch einen „pathetischen Gefühlsinhalt", wie in der Lykaon-Szene in Φ, „wird er nicht selbständig konsequent konzipiert, sondern literarischen Mustern nachempfunden und nachgebildet haben" (S. 227). Und nun die Art der Komposition: „Schauspielerisches .... steht im Vordergrunde, und die Technik, mit der gearbeitet wird, würden wir nicht einmal für irgendeine ernste Dichtungsgattung, geschweige denn für die Gravität des Heldenepos für zulässig erachten" (S. 241).

So geht es, wenn man in der Ilias den Genius ihres Dichters sucht: aufs lebhafteste fühlt man sich von seinem Walten berührt; aber es will nicht gelingen, die mannigfaltigen, oft widersprechenden Züge in dem festen Umriß einer einzigen Persönlichkeit unterzubringen. Auch „Respektlosigkeit" und „hallendes Pathos", die M. beide seinem Dichter zuschreibt (S. 352. 360), stimmen nicht recht zusammen. — Das Problem ist ein unendliches. Aus den Untersuchungen, von denen hier berichtet wurde, ergibt sich eine Vorfrage, die wir bildlich so ausdrücken wollen: Hat der Dichter der Ilias nur die Fäden gewickelt, von denen das Wunderknäuel zusammengeballt wird, oder hat er noch selbst etwas beigetragen zur Herstellung der schönen Dinge, die er so gefällig zu umspinnen wußte?

Ganz bestreitet das zweite auch M. nicht. Ein Beispiel bieten die Spiele am Grabe des Patroklos, die nach seiner Ansicht als „Persiflage epischen Pomps" gemeint sind, indem „statt der zünftigen Athleten die großen Helden der Sage als Preisbewerber um Maulesel, Töpfe und Krüge auftreten, zur Belustigung des Publikums" (S. 291. 287). Hier hätte denn der Dichter selbst etwas wesentlich Neues geschaffen, wenn auch auf Grund von Vorlagen teils ernsten, teils heiteren Charakters, die M. durch die jetzige Darstellung hindurch noch zu erkennen glaubt (S. 285f.). Im ganzen überwiegt bei ihm doch die Vorstellung eines recht äußerlichen Einarbeitens. Für die homerischen Gleichnisse getraut er sich sogar den Beweis zu führen, daß „sie in der Mehrzahl keine aus dem Drange nach Veranschaulichung geborenen Kinder dichterischer Phantasie" seien, „sondern eher erborgter Redeschmuck, Lichter, die um des Effekts willen aufgesetzt werden". Es werde „sich für den Verfasser in vielen Fällen darum gehandelt haben, derartigen Vorlagestoff nicht unverwendet zu lassen, überkommene und geläufige Gleichnisse nach Möglichkeit einzusetzen" (S. 329). Damit ist die Frage nach dem Ursprung der Gleichnisse nur eine Strecke zurückgeschoben. Wie sollen denn die Gedichte ausgesehen haben, in denen sie zuerst vorkamen? Wie sollen sie dort entstanden sein? Einen Anhalt dafür muß ihr Inhalt geben; und da läßt sich, nach der sorgfältigen Studie eines englischen Gelehrten, Arthur Platt (Journ. of Philol. 1896), feststellen: in den Gleichnissen zeigt sich neben scharfer Auffassung der Natur auch eine reiche Anschauung des menschlichen Lebens, aber nicht so wie Helden und Krieger es führen, sondern des Lebens der Bauern, Hirten, Handwerker. Sie müssen also geschaffen sein für ein Publikum, das mit Krieg und Feldschlacht sehr viel weniger vertraut war als einst die achäischen Adelsgeschlechter, so daß bei den Sängern, die jene alten Heldenlieder vortrugen, der Wunsch erwachen konnte, ihren Zuhörern die fremde Anschauung zu vermitteln durch den Vergleich mit Situationen und Vorkommnissen aus dem eigenen täglichen Leben der Arbeitenden,

[2]) Muß ich fürchten für einen Renegaten gehalten zu werden, wenn ich an der allzu reichlichen, nicht immer geschmackvollen Verwendung von Fremdwörtern bei M. Anstoß nehme?

mühsam Erwerbenden. Als ich diese Auffassung der Gleichnisse zum erstenmal aussprach (Grundfr.[2] 266. 419), war sie mit angeregt durch frühere Arbeiten von M., besonders die über 'Homer und die altionische Elegie' (1906). Dort hatte er gezeigt, wie in der Ilias „alle Anzeichen auf einen Volkssänger hinweisen, der . . . . unter Benutzung älterer — adliger — Heldenpoesie ein Bild aus längst verklungener Heldenzeit für das profanum vulgus zurechtzumachen unternahm". In diese Vorstellung, die jetzt in dem Buch über die Quellen der Ilias fester begründet und reicher ausgeführt ist, passen die Gleichnisse aufs beste hinein; M. selbst hat es nicht gesehen, weil er jene Frage — Noch? oder Schon? — auch hier nicht klar gestellt hat. Die Gleichnisse stammen nicht als altererbter Besitz aus der Blütezeit des Heldengesanges, sondern sind eine Zutat dessen, der solche Erbschaft verwaltete und für einen Hörerkreis neuer Art, von Bürgern und Bauern, lebendig erhielt.

'Dessen' sagte ich, und muß den Singular sogleich berichtigen. Dem Gedanken soll ja gerade widersprochen werden, daß die Mischung von Altem und Jungem, archaisch und modern, von Starrheit und Leben, die für den Stil der Ilias charakteristisch ist, von einem einzelnen geschaffen sein könnte. Je genauer man hinsieht, desto mehr wird auch die jüngste Schicht, die M. in so scharfe Beleuchtung gerückt hat, wieder in Schichten sich auflösen. Und mit den älteren ist es nicht anders. Das Material, das der letzte Dichter übernommen und verarbeitet hat, ist in sich höchst ungleichartig. Allzu summarisch urteilt M. (S. 333): „Nichts ist nu der Ilias, die doch ein militärisch-politisches Thema hat, so auffallend wie der absolute Mangel an realer, d. h. vorstellbarer militärischer Handlung". Für die hilflosen Versuche, die in Θ N P gemacht sind, kämpfende Massen, wechselnde Situationen in der Darstellung zu bewältigen, trifft das zu; aber auch für die Teichomachie? auch für das Hin- und Herwogen des Kampfes in O? — wo Hektor, da er die Schild an Schild geschlossene Reihe der Feinde nicht durchbrechen kann, mit gewaltigem Sprung über ihre Köpfe hinwegsetzt und von oben hereinfällt wie im Sturm die Woge ins Schiff (O 623f). Und welch ein Abstand von hier rückwärts zu den stereotypen Einzelszenen, mit denen sonst Kampfschilderungen angefüllt sind! Für solche Analyse des Stiles reicht eben die alte Kompositionskritik nicht aus, in der M. mehr, als ihm bewußt ist, befangen bleibt. Aber auch seine eigene, neue Betrachtungsweise verlangt weiter geführt zu werden. Wenn wir annehmen, daß in dem, was die Ilias von Achill erzählt, Motive aus den Sagen von Herakles, von Meleager nachgebildet sind, in der Hauptsache aber eine bereits vorhandene Achilleis benutzt ist, so versteht es sich nicht von selbst, daß diese ihrerseits von jenen älteren Epen ganz unabhängig gewesen war; es müßte untersucht werden, ob etwa auch für sie schon Meleager und Herakles Züge zum Bilde des Peliden geliefert hatten.

Zu Anfang wies ich darauf hin, wie schon seit einiger Zeit der Gedanke, die Ilias als einheitliches Kunstwerk anzusehen, aus dessen Aufbau und Ausführung man den Künstler zu verstehen suchen wollte, sich allmählich in der Homerkritik durchgesetzt hatte. Dieses Ziel hat M. fest ins Auge gefaßt und hat nach ihm hin einen neuen Weg — im eigentlichen Sinne des Wortes — eingeschlagen. Ist er nun ein 'Unitarier'? Vielmehr könnte sein Buch denen, die es immer noch nicht wissen, zur Lehre dienen, wie verbraucht diese alten Begriffe und Scheidelinien der Wissenschaft heute sind. Je mehr man das einigende Band erkennt, das den Stoff zusammenhält, desto mehr erkennt man die disparate Natur dieses Stoffes; und je frischer man den Hauch dichterischer Persönlichkeit empfindet, desto sicherer fühlt man und weiß man, daß hier viele Geister zusammengewirkt haben. Nicht weniges von dem, was in dieser Richtung hier angedeutet wurde, mußte im Widerspruch zu M. entwickelt werden. Das ist kein Wunder. Mit rücksichtsloser Entschlossenheit, nicht rechts noch links blickend, hat er den einen Weg verfolgt. Er hätte das nicht schaffen können, was er geschafft hat, wenn er bei jedem Schritte stillgestanden wäre, um die Gedanken zu sammeln zu allseitiger Betrachtung. So aber ist es ihm gelungen, dem Ziele näher zu kommen als irgendein Früherer und beim Vordringen Ausblicke zu eröffnen, die zu neuem Suchen vorwärts locken.

Münster i. W. Paul Cauer.

Aias, Tragödie des **Sophokles**. Übersetzt von **Ludwig Bellermann**. Berlin 1912, Weidmann. 118 S. 8. 2 M. 20.

Die 50 Seiten umfassende Einleitung behandelt 1. das Drama und 2. die Übersetzung. Ich stimme mit allem überein und freue mich namentlich, aus so berufenem Munde zu hören, daß die Übersetzung einer antiken Dichtung die antiken Vers-

maße nachzubilden hat. Wer Griechisch kann und das Original kennt, soll aus der Übertragung den Urtext heraushören; wer nicht Griechisch kann, soll sich bewußt bleiben, daß er eben keine deutsche, sondern eine griechische Tragödie liest, und sich bemühen um Einfühlung in die anfangs ein wenig fremd anmutende Form. Nur in einem Punkte des ersten Abschnitts weiche ich ab: in dem Urteil über das Verhalten der Athene. Wohl glaube ich zu wissen, warum Sophokles die Athene einführt, und immer aufs neue ergreift mich die erschütternde Tragik der ersten drei Szenen; aber das Benehmen der Göttin gegenüber dem mit Wahnsinn geschlagenen herrlichen Helden kann ich nach wie vor mit Erwin Rohde nur als Grausamkeit und kalte Rachsucht bezeichnen.

Die Übersetzung hält jeder Prüfung stand. Sie ist eben von Ludwig Bellermann. Ob es wohlgetan war, in den Streitszenen des letzten Teiles einige Verse auszuschalten, ist die Frage. Der Theaterdirektor darf streichen, der Übersetzer m. E. nicht. Dagegen ausnahmsweise einmal einen Vers zuzusetzen, wo die Not dazu zwingt und der Gedanke es fordert, scheint mir unbedenklich. Einzelheiten aufzustechen wäre kleinlich und ist hier nicht der Ort.

Blankenburg am Harz. H. F. Müller.

C. F. Abdy Williams, The Aristoxenian Theory of Musical R ythm. Cambridge 1911, University Press. 191 S. 8. 12 s. 6 p.

Ein Buch über mo rne Musik aus den Kreisen, die jetzt mit Westphals Phantasien bekannt zu werden beginnen und vermutlich nach weiteren 30 Jahren erfahren werden, wie die Wissenschaft heute über diese Dinge denkt.

Berlin. Paul Maas.

Ciceros Rede für T. Annius Milo hrsg. von **P. Wessner**. Kleine Texte für theologische Vorlesungen und Übungen hrsg. von H. Lietzmann. Heft 71 Bonn 1911, Marcus und Weber. 74 S. 8. 1 M. 60.

Das handliche Heftchen enthält den Text der Rede pro Milone mit dem kritischen Apparat und den Testimonia, dazu den Kommentar des Asconius und die Bobienser Scholien mit Auslassung einiger belangloser Schnitzel, aber beide ebenfalls mit kritischem Apparat, und vereinigt so in bequemster Weise alles, was für das Verständnis der Rede in Betracht kommt. Der kritische Apparat ist auf die knappeste Form reduziert, ohne daß jedoch durch das Streben nach Kürze eine Unklarheit veranlaßt würde, was bei den innerhalb der Rede stark wechselnden Überlieferungsverhältnissen besonders angenehm ist. Eine kurze Einleitung gibt Auskunft über die Überlieferung [1]).

Der kritische Apparat ist ausführlicher als der Clarks in der Clarendon-Press-Ausgabe, wiewohl auch hei W. Separatlesarten der einzelnen Codices unterdrückt werden. Namentlich sind aber die späteren Entdeckungen Clarks über den alten Cluniacensis und seine Ableger (Exzerpte des Bartolomeo da Montepulciano und Noten des Kodex von S. Victor=Parisinus 14749) ausgenutzt. Der Tegernseensis (T) ist vom Herausg. neu kollationiert. Viel mehr Sorgfalt als bei den Herausgebern nach Baiter ist auf die Testimonia verwendet; sie sind energisch für die Gestaltung des Textes ausgenutzt [2]).

Der Text selbst wird vom Hrsausg. in selbständiger Durcharbeitung geboten. Mit Recht wird dem von Clark zum ersten Male benutzten und infolgedessen wie üblich überschätzten Harleianus 2682

[1]) Irrig wird unter den Asconiushandschriften der cod. Matritensis bibl. nation X 81 als Kopie der Abschrift Poggios bezeichnet. Er ist vielmehr das von Poggio geschriebene Exemplar selber, was mit ganz unzureichenden Gründen bestritten worden ist, aber für den Kenner von Poggios Schrift nicht zweifelhaft sein kann.

[2]) Nachzutragen ist gleich zu § 1 Diom. GL I 466,19. Dieses Zitat ist trotz der Verkürzung wichtig, weil durch seine Form die Lesart von H hier gestützt wird, die auch durch sachliche Gründe empfohlen wird. Diomedes führt an: *veterem morem iudiciorum requirunt*. Daß er hier nicht einfach *veterem* an die Stelle von *pristinum* gesetzt hat — er zitiert 470,4 *et pristinum morem iudiciorum requirunt* —, ergibt sich aus H, wo steht: *veterem consuetudinem fori et pristinum morem iudiciorum requirunt, veterem* hatte auch der alte Cluniacensis. Hier spricht schon der genaue Parallelismus der Satzglieder dafür, daß *veterem* echt ist, obgleich das Zeugnis Quintilians (inst. XI 3,49) sich zu TE gesellt, ein lehrreiches Beispiel dafür, wie alt Varianten manchmal sind. Übrigens liegt die Sache an anderen Stellen ebenso. § 94 *o frustra ... mihi suscepti labores* schreibt auch W. mit dem Palimpsest gegen Quintilian und die übrigen Hss, die *mei* statt *mihi* lesen. *mei* wird von Clark verteidigt, mit Unrecht, es müßte nach *labores* stehen. Sonst ist zu verbessern im kritischen Apparat zu p. 52: 2 cui (statt 1 cui). p. 70,9 ist die Angabe: vos *semel E* falsch, wie Müller notiert hat. In den Testimonia p. 15 v. 25 verbessere Serv. Aen. VII 586 (statt VIII 586). p. 60,28 Rh. 499,19 (statt 491,19). p. 62,38 ist Quint. inst. XI 3,19? ein falsches Zitat, das ich leider nicht richtig stellen kann. p. 67. 17 *Rh. 20. 26* steht kein Zitat, wohl aber wird die Stelle zitiert Rh. 76,11.

(*H*) nicht so viel Gewicht beigemessen, obgleich auch der Herausg. seine Bedeutung anerkennt. Von den Zwillingen *TE* (Erfurtensis) zieht er *E* vor, entscheidet aber richtig von Fall zu Fall. Überschätzt wird m. E. an einigen der Turiner Palimpsest (*P*). So hat er 30 *si id iure fieri non potuit* zwar die richtige Ausdrucksform bewahrt, aber die Wortstellung der Hss *TE* scheint mir besser: *si id fieri iure non posset*, weil durch sie *iure* mehr betont wird — abgesehen davon, daß das Kolon eine bessere Klausel hat. Demnach wäre zu schreiben: *si id fieri iure non potuit*. Die Orthographie ist die moderne Schulorthographie, auch da, wo die Hss Reste der älteren Schreibweise bewahrt haben, wie z. B. 79 *quid voltu extimuistis? quonam modo ille vos vivos afficeret* (wobei *vivos* allerdings durch syntaktische Angleichung an *vos* entstanden sein kann). In der Anführung moderner Konjekturen ist der Herausg. sehr sparsam. Vielleicht wäre im Interesse des akademischen Unterrichts hier eine reichere Auswahl wünschenswert gewesen. Gerade durch die Besprechung auch verfehlter Emendationsversuche läßt sich m. E. methodisch außerordentlich viel gewinnen, wie das die feinen Ausführungen der Vahlenschen Indices zeigen. Doch über den Wert der Anführungen von Konjekturen kann man verschiedener Meinung sein. Wir dürfen uns freuen, daß wir für den akademischen Unterricht ein so treffliches Hilfsmittel bekommen haben.

Prag. Alfred Klotz.

A. Persii Flacci saturarum liber. Iterum rec., annotatione critica instruxit, testimonia usque ad saeculum XV addidit **Santi Consoli**. Rom 1911, Loescher. XX, 190 S. 8.

Diese zweite Ausgabe, die der ersten nach 7 Jahren gefolgt ist, bedeutet jener gegenüber, die nicht ohne Mängel und Fehler gewesen war, entschieden einen Fortschritt. Die zahlreichen, meist wertlosen Varianten aus Hss und Ausgaben, die das frühere Werk belasteten, sind beschränkt und z. T. ganz gefallen; die Testimonia und Imitatores, auf Grund der neusten Editionen revidiert, haben manche Erweiterungen erfahren; der Text ist gründlich durchgesehen und durchweg verbessert; aber den beibehaltenen Hiat III 66 traue ich dem Persius nicht zu, obwohl Augustin ihn bereits las. Den Kodex P hat der Verf. neu verglichen; mit den Angaben in der neuen Ausgabe Leos finden sich hier und auch sonst in den handschriftlichen Varianten manche Differenzen, so I 34, 70, 76 III 67, 80, 95, 98 IV 1, 5, 14, 19, 25, 44, 51 V 11, 33, 48, 102, 188 VI 6, 55, 56, die allerdings für den Text selbst nichts bedeuten. Mit manchem hätte noch gründlicher aufgeräumt werden können. Orthographische, metrisch fehlerhafte Lesarten von früheren Ausgaben auszugraben ist überflüssig, Varianten einzelner belangloser Hss in den Testimonia, z. B. I 7 *quesiaeris* cod. p. Pseudacron, I 34 *phillidas, phylidas, pyllidas* codices des Priscian II 54 *praeterpidum* cod. R desselben, III 9 *fidor* und *archadiae* einzelne Serviushss usw., stören nur; erst recht können Ausgaben Augustins de civ. dei von 1467 oder 1838 (zu III 66ff.) oder von Priscian die editio Krehliana (zu I 22 III 29) fortbleiben. Daß dagegen das Zeugnis der Scholien, die doch eine alte Überlieferung repräsentieren, so wenig beachtet ist, ist zu bedauern. Unübersichtlich und nur verwirrend sind so ausführliche Zitierungen wie *Claudianus de consul. Stilichonis II 185 p 209,22 Th. Birt mon. Germ. hist. auct. antiquiss. t. X* (S. 117) oder *Servius comm. in Aen. V 85 p. 603,6 vol. I Th.* (S. 51) oder *Priscianus inst. gr. VIII 14,79 p. 433,12 vol. II g. L. K.* Die scholia Horntiana sollten nicht mehr nach Pauly (so zu I 27, 101, meist allerdings nach Keller und Meyer), die des Lucan nicht nach Weber, die des Statius nicht nach, ich weiß nicht, wem zitiert werden. Wie Consoli dazu kommt, den Lactantius von Brandt, den Tertullian von Reifferscheid, den Cyprian heptat. von Peiper *Mediolani* erscheinen zu lassen (S. 40, 54, 65, 121, 132), ist unverständlich. Die Zeugnisse und Imitationen sind, wie bereits erwähnt, nicht unwesentlich vermehrt; daß hier noch mancher Nachtrag, besonders aus den Kirchenvätern, geliefert werden kann, ist klar. So hat Ihm (Rhein. Mus. XLIV 531) Persiusstellen aus Marius Mercator notiert Dagegen ist zu streichen die Stelle des Heiricus S. 53 *rara avis in terris corvoque ignotior albo*, die nicht auf Pers. I 46, sondern auf Iuv. VI 165 und VII 202 zurückgeht, sowie andere, die mit Persius höchstens indirekt zusammenhängen. Was Zeugnis, was Imitatio sei, darüber ist sich C. nicht recht klar. Wenn Statius, Claudian us. *compage soluta* wie Pers. III 58, Corippus *assensere viri* (= I 36) hat, so gehören diese und ähnliche übereinstimmende Stellen nicht unter Testimonia (das erste um so weniger, als es auch bei Lucan I 72 steht), dagegen freilich *creterram—cor* (II 52) bei Prisc., *sepia incaustum Persius* in den Glossen (III 13), das schol. Iuv. zu II 31 (S. 68), Hieronymus zu IV 23 (S. 95), der

Quintilian und Diomedes zu V 71 und 75 (S. 120), Sorgius zu VI 24 (S. 133) und so viele Humanistenzitate (z. B. I 28, 118 II 1 III 62 u. o.), in denen oft Persius ausdrücklich genannt wird, die aber trotzdem unter Imitatores stehen. So fehlt auch bei der Zusammenstellung S. 156 eine Reihe von Zitaten, obwohl sie sich früher finden. Wünschenswert wäre auch, da für die Kritik von Wert, wenn man bei den Testimonia erführe, weshalb die Stelle zitiert ist; ich gäbe für diese Erweiterung alle Zeugnisse der Humanistenzeit, die doch von Vollständigkeit weit entfernt sind und textkritischen Wert bei der guten Überlieferung nicht haben. Neu ist S. 166 Appendix III über die Hss des Persius, die irgendwo erwähnt werden, eine ganz nützliche Zusammenstellung; doch scheint die Sammlung von Manitius, Rhein. Mus. XLVII Ergänzungsheft S. 52ff., nicht benutzt zu sein; S. 175ff. zählen alle bekannten Hss des Satirikers auf; zwei Hamburger s. XIV und XV (die eine (= p. 178 no. 30?) s. in den Philologica Hamburgensia (Hamburg 1905) no. 70 und 73.

So ist die Ausgabe noch in manchen Punkten verbesserungsfähig; aber sie ist auch jetzt schon ein nützliches Hilfsmittel für die Kritik des Persius; denn sie enthält manches, was man in keiner anderen findet.

Greifswald. Carl Hosius

M. Wundt, Geschichte der griechischen Ethik. II Der Hellenismus. Leipzig 1911, Engelmann. 506 S. 8. 11 M.

Der Umfang des Werkes, dessen ersten Band ich in dieser Wochenschr. 1909 Sp. 1372ff. besprochen habe, ist gegen die ursprüngliche Absicht gewachsen. Ein dritter Band wird folgen; dieser zweite führt bis zu der Zeit, wo das Christentum noch nicht als der entscheidende Faktor in die antike Entwickelung bestimmend eingreift, d. h. bis zum Ausgang des zweiten Jahrhunderts n. Chr. Kap. XI, das erste dieses Bandes, ist dem vierten Jahrhundert gewidmet; denn mit Recht betont Wundt den engen Zusammenhang der geistigen Entwickelung dieser Periode mit dem Hellenismus. Die im Widerstreit der Kräfte sich vollziehende Auflösung des staatlichen Lebens, der gesteigerte Individualismus und Subjektivismus, die Monarchie Philipps und Alexanders und ihre Vorbereitung und Aufnahme im politischen Denken dieser Zeit, die veränderte Lebensstellung und Lebensauffassung des Privatmannes, die Keime einer neuen Weltanschauung kommen hier zur Sprache.

Kap. XII—XV behandeln dann Aristoteles, Epikur, Stoa, Skeptiker. Aristoteles wird mit den folgenden Philosophien in enge Verbindung gesetzt. Daß er den Übergang zur Philosophie des Hellenismus bildet, ist allgemein anerkannt (S. 98). Aber ich muß das, was ihn mit Plato verbindet und von der hellenistischen Philosophie trennt, stärker betonen. Aristoteles ist durchaus Forscher, das Leben seiner Philosophie pulsiert in den Problemen und Aporien; die hellenistische Philosophie dagegen hat sich von der Wissenschaft völlig gelöst; sie schafft aus der vorausgehenden wissenschaftlichen Arbeit mit eklektischer Auslese dogmatische Systeme als Grundlegung der Ethik. Wenn S. 89 Aristoteles in Kontrast gestellt wird zu der gläubigen Verehrung, die die Jünger Platos dem Meister widmeten, so hat doch auch Aristoteles Plato einen Altar geweiht und durch das Widmungsgedicht bewiesen, daß pietätvolle Gesinnung neben dem Gegensatz bestehen konnte (Immisch, Philol. LXV), und der Verfasser des Eudemos (S. 92) hat auch die Reize der Platonischen Mystik empfunden (vgl. S. 97). — W. betont besonders die Bedeutung der Individualität in der Aristotelischen Ethik, das Gleichgewicht der durch die teleologische Betrachtung verknüpften ethischen und theoretischen Tendenz, den inneren Zusammenhang der individuellen Sittlichkeit mit Gemeinschafts- und Staatsleben, die Orientierung der Politik nach der vergangenen, nicht nach der mit Alexander anhebenden neuen Entwickelung.

Stark wird hervorgehoben, daß auch die neuen hellenistischen Philosophien wie Aristoteles ein theoretisches Weltbild ausführen wollen; daß das originale Denken dabei hinter eklektischer Auslese und rückgreifender Erneuerung älterer Spekulationen (s. o.) zurücktritt, wird anerkannt (S. 172 f.) Die Antriebe und Anregungen, die Epikur und Stoa aus der früheren Entwickelung empfangen haben, werden etwas höher gewertet als der von mir höher als von W. eingeschätzte Einfluß der Tendenzen der neueren Zeit. Der Freundschaftskult der Gemeinde Epikurs hat bei Schwartz wärmere und tiefere Anerkennung gefunden als bei W. S. 178 f. Die Bedeutung der Skepsis an Produktion originaler Gedanken kommt zur Geltung, ihr Verhältnis zu den Fachwissenschaften ließ sich S. 360 schärfer fassen.

Während die den Kern des Bandes bildende Behandlung der philosophischen Systeme (S. 88—312) die philosophische Ethik auf Grund der wichtigsten Belegstellen in ihrer Verbindung mit

der Metaphysik und dem Ganzen der Systeme darlegt, tritt in den beiden letzten Kapiteln (die hellenistische Zeit, das römische Reich bis zum Ausgang der Antonine) eine andere Art der Darstellung ein. In knapperer Fassung werden die sittlichen Werte, die sich in dieser Periode entwickelt haben, dargelegt. Das historische Material, das der Darstellung zugrunde liegt, wird kaum in den wichtigsten Belegen mitgeteilt. Die Voraussetzungen, aus denen die Summe des Zeitgeistes gezogen wird, kennt nur der Forscher, der mit dem Substrat wenig bekannte Laie wird sich hier schwer ein selbständiges Urteil bilden können. Die Rationalisierung des ganzen Lebens, Subjektivismus und Individualismus werden durch verschiedene Lebensgebiete verfolgt. S. 331 wird Koryphäen wie Eratosthenes und Archimedes nicht gerecht. S. 322, 461 (445) bemerkt W. richtig, daß der Kosmopolitismus dieser Zeit die anderen Völker nur unter der Voraussetzung ihrer Teilnahme an griechischer Bildung umfasse. Der Synkretismus will nach S. 349 durch setzung der Götter verschiedener Völker den Barbaren die Annahme des griechischen Wesens erleichtern. Aber diese naive Gleichsetzung findet sich schon bei Herodot; sie ist mehr das natürliche Ergebnis des Völkerverkehrs als politischer Berechnung. Früher, als W. S. 350 annimmt, hat z. B. die Astralreligion der Griechen orientalische Anschauungen vermittelt (s. meine Kultur² S. 132 f.) Die hellenisierten Religionen des Orients befriedigen doch nicht nur die Sucht nach neuen Sensationen (S. 349, 352) und den gegen den Rationalismus reagierenden irrationalen Trieb; sie bereichern Religion und Philosophie mit innigen und tiefen Stimmungen der Mystik. Stoht der Verf. dieser unfreundlich gegenüber, so mußte er m. E. doch ihre geschichtliche Bedeutung bei Poseidonios (376) höher werten. Zu dem Ermatten der Philosophie, die Wissen um die Philosophie und fertigen Besitz an Stelle der Denkarbeit setzt — W. hat das gut geschildert —, bildet das Vordringen der religiösen Richtung das Komplement. Den starken Einfluß des Orients auf das II. Jahrh. n. Chr. erkennt W. an. Aber er sieht hier wesentlich eitel Aberglauben und absurde Mystik. Ich meine von Poseidonios zum Neupythagoreismus, Philon und Plutarch, nachchristlichem Platonismus und Neuplatonismus ein stetiges Wachstum der religiösen Richtung der Philosophie wahrzunehmen und diese Entwickelung nur im Zusammenhang mit der religiösen begreifen zu können. Der Zusammenhang tritt bei den Neuplatonikern seit Porphyrios klar hervor. W. verwirft diese Auffassung; aber einen Einfluß von Reitzensteins Buch über Mysterienreligionen vermißt man bei ihm. Der dritte Band wird sicher Gelegenheit geben, auf diese Fragen zurückzukommen. W. betont am Hellenismus mehr die Abhängigkeit vom Erbe der Vergangenheit und den Verfall, ich mehr die Keime und Ansätze zu neuen Bildungen.

Das Verhältnis Roms zum Hellenismus meine ich (Kultur² S. 23 ff.) schärfer gefaßt zu haben als W. S. 317, 393. Die römische Politik hat einerseits den Hellenismus im Osten anerkannt und auf jede Romanisierung verzichtet, andererseits durch seine Politik seine Kräfte untergraben, seine Propaganda gelähmt und seinen Rückgang beschleunigt. Damit beginnt das Vordringen des Orients. — Die Wesensverwandtschaft der stoischen Philosophie mit dem Römertum und ihren daraufgegründeten starken Einfluß auf die römische Entwickelung hat W. treffend gezeichnet.

Ich habe einige Punkte hervorgehoben, wo ich die Akzente anders verteile oder die Abhängigkeit der philosophischen Ethik von der Zeitgeschichte stärker empfinde. Gegen die Benutzung mancher Kategorien zu geschichtlicher Konstruktion habe ich auch in diesem Bande Bedenken, vgl. Wochenschr. 1909 Sp. 1379. Das Dionysische ist eine dieser beständig nachwirkenden Kräfte, z. B. 24 f. 89, 97, 309, anderes s. S. 33 f. Epikur wird S. 174 ff. wesentlich vom ionischen Wesen aus verstanden; er ist „der letzte Vertreter der ionischen Philosophie“.

Göttingen. Paul Wendland.

Hugo Blümner, Die römischen Privataltertümer. Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft von Iwan von Müller, IV, 2, 2. München 1911, Beck. XII, 677 S. 8. Geh. 12, geb. 14 M.

In Iwan v. Müllers Handbuch fehlte bis jetzt das Gegenstück zu den von ihm bearbeiteten griechischen Privataltertümern; denn was früher die Stelle der römischen eingenommen hat, war eher eine römische Wirtschafts- und Kulturgeschichte, zwar eine selbständige und gelehrte Arbeit des Leipziger Juristen Moritz Voigt, die immer ihren Wort behalten wird und auch einige Stücke des Gebietes behandelt, das man unter der Bezeichnung Privataltertümer zu begreifen pflegt, gleichwohl in dem Gesamtgebäude eine empfindliche Lücke läßt. Daher trat der Leiter des Unternehmens im Todesjahr Voigts (1905) an H. Blümner mit dem Antrag heran, sie durch eine durchaus neue Bearbeitung der römischen

Privataltertümer auszufüllen; aus der 3. Auflage der griechischen von C. Fr. Hermann (1882) kannte er dessen Geschick in dem systematischen Aufbau einer Wissenschaft und aus zahlreichen größeren und kleineren Büchern und anderen Arbeiten wußte er, daß sich seine Studien auch auf die römischen erstreckt hatten. B. zauderte zunächst aus Pietät gegen J. Marquardt, der in der Tat zuerst die bis dahin durch ungezählte Abhandlungen und Kommentare zerstreuten römischen Privataltertümer mit den Ergebnissen archäologischer Forschung verbunden und musterhaft in ein System verbunden hat; der Gallus von W. A. Becker konnte ihm dazu nur als Material dienen. Endlich aber hat sich B. für die Annahme des Antrags entschieden, und die Besitzer des großen Handbuches werden ihm danken, daß die in der Mitte noch klaffende Reihe seiner Teile durch ein neues brauchbares und zuverlässiges Werk geschlossen worden ist. Marquardt hatte eine gewisse Ungleichheit in der Ausdehnung der Bearbeitung nicht überwinden können; sie lag in der Verschiedenheit der Behandlung des Stoffes durch seine Vorgänger; einzelne Abschnitte mußte er fast aus dem Rohen heraus durch eigene Untersuchung neu schaffen, und so hat er in ihnen die Mitteilung reicherer Zitate und Stücke seiner Forschung für notwendig gehalten, wenigstens nicht Entsagung geübt. Dies ist eine begreifliche Eigenschaft vieler Gelehrten, die sich die Lösung einer ähnlichen Aufgabe vorgenommen haben. B. stand ihr objektiver gegenüber, und so ist ihm eine größere Gleichmäßigkeit sowohl in der Zumessung des Stoffes an die einzelnen Kapitel als in der Auswahl der Zitate und des Abdrucks ihrer Worte gelungen. Von breiter Polemik hat er sich bei aller Selbständigkeit des Urteils grundsätzlich ferngehalten. Die Übersichtlichkeit der Einrichtung erleichtert daher die Benutzung ganz ungemein und hat die Vorzüge eines Handbuches glücklich getroffen. Auch die Einarbeitung der seit der neuen, von Mau besorgten Auflage der Marquardtschen Altertümer (im Jahre 1886) erschienenen Literatur, namentlich des Friedlaenderschen Werkes und der Ergebnisse der Ausgrabungen und Entdeckungen macht es unentbehrlich, ohne daß darum jenes allen Wert für die wissenschaftliche Forschung der Zukunft verloren hätte; bei einzelnen Fragen wird sie doch zu ihm zurückkehren müssen, weshalb auch B. sehr häufig auf Marquardt verweist.

Der Aufbau Blümners erinnert an das Muster von C. Fr. Hermann, an das er sich in seinen griechischen Privataltertümern angeschlossen hatte, und ist von dem seines Vorgängers durchaus verschieden. Dieser hatte in den sieben Kapiteln der ersten Abteilung den inneren Organismus des römischen Familienlebens dargestellt, in den fünf der zweiten die äußeren Bedingungen (seine Bedürfnisse und deren Beschaffung durch die verschiedenen Berufstätigkeiten); B. behandelt in drei Abteilungen die allgemeinen Grundlagen des Lebens, dieses selbst und die Berufsarten (in sieben, acht und vier Abschnitten). Die letztere Einteilung ist wenigstens in den zwei ersten logisch strenger durchgeführt als bei Marquardt; weniger empfiehlt sich der Abschluß der dritten mit ihren Abschnitten: 1. Jagd, Vogelfang und Fischerei, 2. Die Landwirtschaft, 3. Handwerk, gelehrte und andere Berufe, 4. Handel und Geldgeschäfte. Diese Verschiedenheit bedingte eine gleiche in der Auswahl und Bearbeitung des Stoffes. Z. B. erwähnt Marquardt die Berufsarten 'Jagd, Vogelfang, Fischerei' überhaupt nicht, hat dagegen den ersten Abschnitt seines Buches den 'Namen' gewidmet, die wieder B. beiseite läßt; anderes ist von dem einen ausführlicher besprochen worden als von dem anderen, von B. der Verkehr außer dem Hause, das Leben in den Villen und Gärten, von Marquardt die Spiele der Kinder, das Verhältnis der Klienten zu ihren Patronen, die gelehrten Berufsarten u. a.

Abbildungen hatte auch der letztere beigegeben, aber nur, wo sie zum Verständnis seiner Darstellung unerläßlich waren oder in den von ihm zitierten Hauptbüchern über den betreffenden Gegenstand fehlten, also sehr sparsam; bei B. dagegen sind es 86, die sowohl zur Erläuterung des Textes als zur Zierde seines Werkes dienen; ein Verzeichnis finden wir S. 659f., vermissen indes vielfach die Angabe, ob sie nach Photographie, ob nach Zeichnung, bezw. nach welchem Werke hergestellt worden sind; sie ist für die Bemessung der Zuverlässigkeit nicht unwesentlich.

Meißen. **Hermann Peter.**

Petrarch's Letters to Classical Authors translated from the Latin with a Commentary by **Mario Emilio Cosenza.** Chicago 1910, The University of Chicago Press. 208 S. 8.

Als Petrarca 1359 die Massen seiner brieflichen Schriftstücke sichtete, hob er aus der Reihe der zeitlich geordneten Epistolae eine Gruppe heraus, die ihrem Inhalt nach zusammengehörten, und fügte sie dem letzten, dem 24. Buch der Epistolae de rebus familiaribus als

Brief 3—12 an; diese in sich geschlossene Einheit waren die Briefe an berühmte Schriftsteller des Altertums, in denen sich Petrarca seiner subjektiven Art und seinem sanguinischen Temperament gemäß mit den ihm vertrauten geistigen Führern der Antike wie Homer, Cicero, Livius, Virgil und Seneca auseinandersetzt. Diesen Stücken hat M. E. Cosenze eine tüchtige Arbeit gewidmet, deren Verdienst dadurch nicht beeinträchtigt werden kann, daß sie zum guten Teil auf den vorzüglichen Noten in den Arbeiten Fracassettis und den Ergebnissen von G. Körting und P. de Nolhac beruht. Die Briefe werden in einer guten Übersetzung vorgelegt, die ihren Wert neben den Leistungen von Fracassetti, der durch sein lebhaftes italienisches Temperament die beabsichtigte gemessene Einfachheit Petrarcas oft verwischt hat[1]), von Develay[2]) und von Robinson und Rolfe[3]) besitzt und die an Seneca gebildete Latinität der Originale sinn- und stilgetreu wiedergibt. Es ist ein Vorzug der Arbeit Cosenzas, daß sie sich enger als ihre Vorgänger an den Wortlaut des Textes anschließt. Ich führe eine kurze charakteristische Probe als typischen Fall an: Epist. 24,7 *Oratoriarum institutionum liber heu! discerptus et lacer venit ad manus meas.* Fracassetti: *Benchè lacero e guasto, mi venne al fine alle mani il libro tuo delle Istituzioni oratorie.* Cosenza: *Thy work entitled the Institutes of Oratory has come into my hands, but alas how mangled and mutilated!*

Besonders geschickt ist es, daß C. im Gegensatz zu den Übersetzungsproben bei Robinson und Rolfe seinen Autor die Männer der Vorzeit mit den altertümlichen Formen thou, thy anreden läßt. Das verleiht seinem Stil eine feierliche Gebundenheit, eine ernste, strenge Haltung; der Ton klingt uns entgegen, der uns Deutschen aus Schleiermachers Platoübersetzung vertraut ist.

Mit jedem Brief ist ein Kommentar verbunden, der die Ergebnisse der Petrarcaforschung ausnutzt und nicht ohne eigenes Verdienst und ohne selbständige Ergebnisse ist. Während Fracassetti in den Noten seiner Übersetzung meist nur das Milieu zeichnet, in das die einzelnen Briefe zu versetzen sind, geht C. mehr auf die Einzelheiten ein; mit besonderer Sorgfalt weist er Anspielungen und Zitate nach. Eine Eigentümlichkeit seiner Arbeit besteht für den deutschen Benutzer darin, daß, außer wenn der Wortlaut der Ursprache zwingend geboten war, die Anführungen aus antiken Autoren stets in englischer Übersetzung und meist auch völlig einwandfrei gebracht sind. Man denkt hierbei daran, daß Goethe einmal gelegentlich von den Philologen seiner Zeit verlangte, sie sollten in ihren gelehrten deutschen Schriften die Stellen aus griechischen und römischen Texten in deutscher Sprache wiedergeben. Das Buch wird dadurch zu einer bequemen Lektüre, die wohl geeignet ist, in England und Amerika gebildete Laien und gelehrte Fachmänner, die nicht Spezialisten auf diesem Forschungsgebiet sind, in die Anfänge der italienischen Renaissance einzuführen.

In einer Richtung versagt freilich der Kommentar — und da hat sich der Autor des Buches eine schöne Aufgabe entgehen lassen: seit der Arbeit, die von Wilamowitz und seine Schule leisten, hat ein Interpret mehr denn je die Pflicht, nicht nur die Einzelerklärung zu pflegen, sondern, vorwärts und rückwärts den Ablauf der Zeiten und die Herrschaft der Tradition überblickend, ein Werk in die gleichartige und verwandte Literatur seiner Zeit und ihrer jüngsten Vergangenheit einzuordnen. Die Nachwirkung Petrarcas sowie die äußere urkundliche Geschichte seines Lebens ist nun, wie die Bibliographien Ferrazzis und Calvis zeigen, fortgesetzt Gegenstand zahlreicher Arbeiten, die immer neue und oft wertvolle Ergebnisse liefern; dagegen schenkt man der Basis, auf der Petrarcas Lebenswerk erwuchs, bis jetzt nicht einmal zufällige Beachtung. Deshalb sei mir gestattet, in aller Bescheidenheit, nicht als ob ich mir anmaßen wollte, den Petrarcastudien einen neuen Forschungsweg zu zeigen, einen Gesichtspunkt anzudeuten, der vielleicht für die Betrachtung des Archegeten der Renaissance, des ersten großen Namens, der in der neueren Geschichte unserer Wissenschaft genannt wird, nicht wertlos ist, und auf den bei der Behandlung von Petrarcabriefen hingewiesen werden muß: Petrarca, der jetzt so ganz als Autochthone in der Geschichte des menschlichen Geistes dasteht, muß betrachtet werden im Zusammenhang mit der byzantinischen Renaissance seit den Tagen der Paläologen, und es fällt dann neues Licht auf ihn. Es genügt aber nicht, rein äußerlich aufzuzählen, mit welchen Griechen er in Kontakt stand — es waren wirklich nur wenige

[1]) Lettere di Francesco Petrarca delle cose familiari con note da G. Fracassetti I—V, 1863—7.

[2]) Bulletin du bibliophile et du bibliothécaire. 1881. 213—9. 289—95. 385—8 481—93.

[3]) Petrarch the First Modern Scholar and Man of Letters. 1898. 239 ff. 249 ff.

und nicht immer die besten Männer ihres Landes — oder auch zu bedauern, daß er die griechischen Autoren nicht griechisch lesen konnte. Man gewinnt auch für die Erkenntnis Schillers nichts, wenn man nur betont, daß ihm die griechische Sprache zeitlebens fast fremd blieb.

Hüben wie drüben liegt Verwandtes vor; das zeigt am deutlichsten die Epistolographie der Byzantiner im 13. und 14. Jahrh. und Petrarcas und derer, die im Abendland nach ihm auf gleichen Bahnen wandelten. Bei einem im Osten und Westen sich in wesentlichen Beziehungen fast entsprechenden Bildungsideal war der Brief keine persönliche Mitteilung wie bei uns, wie die Briefe der Madame de Sévigné, sondern ein rhetorisches Prunkstück, das man der äußeren Form nach an den Adressaten, um ihn zu ehren, in Wirklichkeit aber an einen weiteren Leserkreis richtete, ein λογικῆς καλλιτεχνίας ὑπόμνημα, wie es einmal heißt*). Ebenso, etwa wie solche Abhandlungen in Briefform, werden die vorliegenden Briefe Petrarcas an die großen Schriftsteller der Vorzeit, werden seine Briefe überhaupt übereinstimmend gewertet; sie sind daher zusammenzustellen mit der byzantinischen Briefliteratur, die diese Kunstform der Darstellung in Prosa seit ein bis zwei Generationen vor Petrarca ernent zeigt. Was aber der Italiener schuf, das versteinerte bei ihm nicht wie oft bei den Männern im Osten zu Literaturerzeugnissen, die nur rhetorische Übungen waren, und wurde nicht bloß zum Tummelplatz virtuoser Gewandtheit. Petrarca goß die Kraft seines Geistes und die Eigenart seines Charakters in diese Formen und erscheint daher nur noch um so gewaltiger.

*) Maximi monachi Planudis epistolae. Ed. M. Treu (1910), S. 187. Vgl. Pauly-Wissowa VII, 1854 f.

Homburg. B. A. Müller.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher. XV, 5. 6.

I (313) **M. Niedermann**, Über einige Quellen unserer Kenntnis des späteren Vulgärlateinischen. Skizziert das Vulgärlatein nach einigen seiner hervorstechendsten Merkmale an der Hand der sog. Mulomedicina Chironis, dem liber de medicamentis des Marcellus Empiricus, Anthimus de observatione ciborum und den lateinischen Übersetzungen der Σύνοψις und der Εὐπόριστα des Oribasius wie der Ὕλη ἰατρική des Dioskurides. — (343) **J. Dräseke**, Byzantinische Hadesfahrten. Über die Apocalypsis Anastasiae, 'Die Leiden des Timarion' und 'Mazaris' Aufenthalt im Hades'. — (379) **P. Corssen**, Die Parodos in der Antigone des Sophokles. Zur Erklärung. — II (231) **F. Mosse**, Beobachtungen und Betrachtungen über das Schulwesen der Vereinigten Staaten von Nord-Amerika. I. — (250) **H. Schnell**, Die Berliner Realschulen und ihr sozialer Wert. — (256) **J. Seiler**, Noch einmal der ungesunde Zudrang zu den höheren Schulen und sein Einfluß auf deren Leistungsfähigkeit. — (261) **H. Lamer**, Fünfter Verbandstag des Vereinsverbandes akademisch gebildeter Lehrer Deutschlands. — (272) Präparationen zur griechischen und lateinischen Schullektüre, hrsg. von **S. Prenes** und **K. Reissinger** (Bamberg). Warnung vor der gesamten Literatur der Präparationen von *M. Siebourg*.

I (385) **H. Meltzer**, Griechen und Germanen. Vortrag, gehalten auf der Posener Philologenversammlung. Über die zahlreichen Übereinstimmungen zwischen den Griechen und den germanischen Völkern. — (406) **K. Holl**, Die schriftstellerische Form des griechischen Heiligenlebens. Athanasius in der Vita Antonii erzählt nicht nach plutarchisch-peripatetischem Schema, sondern die Lebensbeschreibung ist ihm ein Mittel, ein Ideal zu veranschaulichen; der Anfstieg zu der Höhe gelingt nur schrittweise und unter harter Anstrengung. Das Ideal, für das die Vita wirbt, hat seine nächste Vorstufe bei Clemens von Alexandrien in dessen Schilderung des vollkommenen Gnostikers; auf Clemens aber hat das von der Popularphilosophie entworfene Bild des Weisen, und zwar durch Philon eingewirkt. Was die Darstellungsform anbetrifft, so hat zuerst Antisthenes den Gedanken ausgeführt, das Ideal des Weisen in Form einer Lebensbeschreibung zu schildern, wieder aufgenommen haben ihn die Pythagoreer, das Werden eines Menschen als ein Emporsteigen vom Menschen zum Gott hat Philostratus geschildert. Athanasius ist der Vollender der Literaturgattung. — (441) **Schaidenreißers** Odyssea Augsburg 1537. Hrsg. von **Fr. Weidling** (Leipzig). 'Verdienstlich'. *G. Finsler*. — II (277) **R. Groeper**, Rousseau und die deutsche Pädagogik. — (287) **Fr. Mosse**, Beobachtungen und Betrachtungen über das Schulwesen der Vereinigten Staaten von Nord-Amerika. II. — (303) **P. Cauer**, Unterrichtsfach und Unterrichtsprinzip. — (318) **R. Windel**, Über eine Schrift die rechte Schulzucht betreffend aus dem Jahre 1635. — (331) **R. Ebeling**, Philologischer Fortbildungskursus zu Halle a. S. Kurzer Überblick über die Vorträge.

The Journal of Hellenic Studies. XXXII, 1.

(1) **G. Dickins**, The Growth of the Spartan Policy. Sucht nachzuweisen, daß vor 550 die politische Entwicklung ganz genau der in den übrigen griechischen Städten entsprach, und daß nach 550 etwa 150 Jahre die äußere Politik Spartas von einer Erwägung beherrscht wurde, und zwar nicht der Bevölkerungsfrage, sondern vielmehr dem Ausgang eines Konfliktes zwischen den Königen und den Ephoren. — (43) **J. D. Finn**, The Chigi Athene (Taf. I). Die 'Chigi Athene', d. h. die archaistische Athena in

Dresden ist eine Kopie aus der Mitte des 2. Jahrh. v. Chr. oder später. — (57) **J. A. R. Munro**, Dascylium. Der Daskylitische See ist sehr wahrscheinlich der See Manyas, Daskylion der Satrapen des Hellesponts lag nahe dem östlichen Ufer. Daskeli ist nicht das bithynische Daskylion. (68) **W. Aschburner**, The Farmer's Low. Erörterung einiger Bestimmungen des νόμος γεωργικός und englische Übersetzung. — (96) **T. E. Peet**, Two Early Greek Vases from Malta. Aus dem 8. oder 7. Jahrh. — (100) **M. N. Tod**, Thoinarmostria. Sammlung des Materials; der Titel findet sich nur in Lakonike und Messenian, vielleicht auch in anderen Kulten als denen der Demater und der Kore. — (105) **D. G. Roberts**, Theseus and the Robber Sciron. Sucht Frazers Erklärungsweise auf Theseus anzuwenden. — (111) **M. M. Hardie**, The Shrine of Men Askaenos at Pisidian Antioch. Beschreibung des Heiligtums und Veröffentlichung von 70 Inschriften zu Ehren des Men. — (151) **W. M. Ramsay**, The Tokmoreian Guest-Friends. Es war eine religiöse Genossenschaft; an der Spitze stand der πρωτανακλίτης (vgl. ἀνακλίνεσθαι bei Lukas), wonach auf ein gemeinsames Mahl zu schließen ist. Veröffentlicht werden neue Inschriften und bekannte nach neuen Lesungen verbessert. — (171) **J. D. Beazley**, The Master of the Troilos-Hydria (Taf. II, III). Stellt noch 8 Vasen zusammen, die von dem Meister der Troilos-Hydria im Britischen Museum stammen. — (174) **E. M. Douglas**, The Owl of Athena. Publiziert eine Vase aus dem archäologischen Seminar in Upsala: eine Opferszene, auf dem Altar eine Eule. Die Eule war ursprünglich die Verkörperung der Göttin und wurde schließlich ein bloßes Attribut. — (179) **E. N. Gardiner**, Panathenaic Amphorae (Taf. IV). Veröffentlicht 2 Amphoren aus dem Museo Civico zu Bologna, von denen die eine die einzige vollständige Vase ist, die einen Knabenlauf enthält, und erörtert einige Fragen, in denen er anders urteilt als v. Brauchitsch.

Bulletin de Corr. hell. XXXV, 5—12.

(243) **F. Dürrbach**, Fouilles de Délos. Inscriptions financières 1906—1909. Fortsetzung und Schluß. — (288) **E. Michon**, Les marbres antiques de Délos conservés au Musée du Louvre (mit 1 Tafel). — (350) **F. Poulsen et Ch. Dugas**, Vases archaïques de Délos. — (423) **P. Roussel**, Fragments d'une liste d'archontes déliens. Vier edierte und unedierte auf Delos gefundene Marmorfragmente werden als Reste einer Liste der eponymen Archonten von Delos aus dem Anfang des 2. Jahrh. nachgewiesen. (433) Laodicée de Phénice. Laodicea ist nur ein anderer Name für Berytos, den diese Stadt zur Ehrung der Dynastie der Seleuciden zeitweilig angenommen hat. (441) La confédération des nésiotes. Bespricht einige delische Inschriften, die Neues zur Geschichte des Bundes der Nesioten ergeben. — (456) **E. Bourguet**, Monuments et inscriptions de Delphes. V. La base du char des Rhodiens. VI. La base de la fille de Timoleos. VII. Questions de chronologie — (492) **A. D. Kéramopoullos**, Ἀριστότιμος ὁ ἱερεὺς ἐν Δελφοῖς. Neue Daten zur Lebensgeschichte des Aristotimos, der zu gleicher Zeit mit Plutarch Priester in Delphi war. — (499) **A. E. Condoléon**, Δελφικὴ ἀναγραφὴ ἀνέκδοτος. Rest einer Grabinschrift.

Mnemosyne. XL, 2. 3.

(137) **A. G. Roos**, I. I. Reiskii animadversiones ad Arriani Indicam. — (144) **J. J. H.**, Emendatur Xen. Anab. IV, 5,27. Liest συμμύσαντι st. συμπιόντι. (145) **P. H. Damsté**, Ad P. Annii Flori fragmentum de Vergilio oratore an poeta — (146) **I. van Wageningen**, Cerdo sive de nominibus propriis Latinis appellativorum loco adhibitis. *Cerdo* ist nie, wie der Thesaurus lehrt, im Lateinischen reines Appellativum. Außer *Catamitus* sind nur einige geographische Namen (*Euripus* u. a.) und *Chaldaeus* zu Appellativen geworden. — (173) **H. Wagenvoort**, In Taciti dialogum annotationes. — (179) **P. H. Damsté**, Notulae criticae ad Silium Italicum. Forts. aus Bd. XXXIX. — (207) **v. L.**, Ad Eupolidis fragmenta nova. Hinweis auf A. Körte, Wochenschr. 1911, 1546, und neue Ergänzungen. — (209) **A. Poutsma**, Ad Plutarchi vitam Artaxerxis. — (213) **S. A. Naber**, Ad Xenophontis libellum de re equestri. — (222) **J. J. Hartman**, Ad Vergilii eclogam X. Zur Erklärung. (228) Ad Cic. Verr. II § 83. Schreibt *summam calamitatem* st. *suam c.* — (229) **P. H. Damsté**, Epistula critica ad I. I. Hartman de Tibullo poeta. Im Anschluß an Hartmans Buch 'Flos delibatus elegiae Romanae'. — (237) **J. J. Hartman**, Ad Plutarchi moralia annotationes criticae. Zu der unechten Schrift de liberis educandis. (250) Ad Cic. Verr. II § 84. Die Syntax hätte *domum suam* und *reddidisset* gefordert.

(251) **W. A. Baehrens**, Ad Sexti Aurelii Victoris librum de Caesaribus ceterosque libros sub eius nomine traditos. — (258) **A. Poutsma**, Aberratur ab uno ad universa et contrarie. Ovid Met. X 212 f. ist *his = huic generi*, wie Verg. Aen. VIII 97—100 *quae = quod genus*, Xen. An. IV 5,35 αὐτόν, wofür Krüger den Plural verlangte; umgekehrt Plut. Artax. 19 τοῦτό φησιν ὁ Κτησίας. — (259) **P. H. Damsté**, Ad scriptores historiae Augustae. Forts. aus XXXIX, 241 f. — (276) **v. L.**, ΣΚΕΛΛΙΑΣ — ΣΚΕΛΙΑΣ. Witkowski verteidigt Arist. Vög. 126 richtig die Überlieferung; auch der Pap. Flor. 112 hat Σκελίου, trotzdem eine lange Silbe nötig ist. — (277) **A. Kurfess**, Observatiunculae ad P. Vergilii Maronis eclogae quartae interpretationem et versionem graecam. — (285) **M. Valeton**, De Iliadis fontibus et compositione. 6 Quibus carminibus Ilias doceat Achillem, alios Thessalorum heroes ante Homeri aetatem celebratos esse. — (328) **J. J. Hartman**, Hor. ep. I 11,1. Schreibt *lauta* statt *nota*. (329) Ad Plutarchi moralia annotationes criticae. Zu den Schriften Quomodo adulescens poetas audire debeat und De recta ratione audiendi.

Literarisches Zentralblatt. No. 28. 29.

(882) H. Wace, W. H. Piercy, A Dictionary of Christian Biography and Literature to the End of the sixt Century (London). 'Die Benutzung ist nur mit den größten Einschränkungen zu empfehlen'. *G. Kr.* — (899) W. Havers, Untersuchungen zur Kasussyntax der indogermanischen Sprachen (Straßburg). 'Ergebnisreiche Arbeit'. *H. Winkler.* — (901) R. Reitzenstein, Das Märchen von Amor und Psyche bei Apuleius (Leipzig). 'Reizvolle Schilderung'. *Pr.* — (903) S. Aureli Victoris liber de Caesaribus Rec. Fr. Pichlmayr (Leipzig). 'Erste kritische Gesamtausgabe'. *K. Hönn.* — Die Vita Sancti Honorati herg. von B. Munke (Halle). 'Enthält wichtige Beiträge zur Hagiographie und zur Sprachgeschichte'. *M. M.* — (909) G. Kerschensteiner, Charakterbegriff und Charaktererziehung (Leipzig) 'Möchte das Werk für die deutsche Pädagogik reiche Früchte tragen!' *M. Scheinert.*

(921) D. Völter, Die evangelischen Erzählungen von der Geburt und Kindheit Jesu (Straßburg). 'Interessant'. *G. Pfannmüller.* — (932) P. Koschaker, Babylonisch - assyrisches Bürgschaftsrecht (Leipzig). 'Leider sind die biblischen Parallelen nicht ins Auge gefaßt'. — (933) H. Peter, Wahrheit und Kunst, Geschichtschreibung und Plagiat im klassischen Altertum (Leipzig). 'So sehr manches Urteil im einzelnen den Widerspruch herausfordert, darf das Buch als erste zusammenfassende Geschichte der Ergebnisse äußerer Erforschung der antiken Historiographie gelten'. *K. Hönn.* — (934) R. Hirzel, Plutarch (Leipzig). 'Ein außerordentlich geistvolles Buch'. *H Ostern* — (935) A. P. H. A. Slijpen, Disputatio critica de carminibus Horatii sex, quae dicuntur odae Romanae (Leiden). 'Nützlich und in manchen Punkten fördernd'. *M.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 27. 28.

(729) E. Anding, Erklärung eines homerischen Ausdrucks (Berlin). 'Die Behauptung ist längst Gemeingut der Wörterbücher'. *Draheim.* — (733) Hesiods Werke übers. von J. H. Voss, hrsg. von B. Kern-von Hartmann (Tübingen). 'Wird allgemein willkommen sein'. *J. Sitzler.* — (734) Sophokles erkl. von W. Schneidewin und A. Nauck. VII: Philoktetes. 11. A. von L. Radermacher (Berlin). Einige Bemerkungen zu Einzelstellen von *F. Adami.* — (735) E. Thiel, Der ethische Gehalt des Gorgias (Breslau). 'Die Erörterungen enthalten viel Feinsinniges, aber auch manches, was zum Widerspruch reizt'. *H. Reuther.* — (738) J. Soukup, De libello Simonis Atheniensis de re equestri (Innsbruck). 'Gründlich'. (739) Vergils Gedichte. Erkl. von Th. Ladewig, C. Schaper und P. Deuticke. II. 13. A. von P. Jahn (Berlin). 'Fast jede Seite legt Zeugnis ab von dem Fleiß des Herausg.'. *O. Güthling.* — (741) R. G. Kent, The Etymology of Latin *miles* (S.-A.). Bericht von *N.* — (742) Σx. Ζερβός, Ἡ μαιευτικὴ γυναικολογία κατὰ τὴν προιπποκρατικὴν ἐποχήν (Athen). 'Karger Ertrag'. (743) Σx Ζερβός, Ὁ ἀρχιατρὸς τοῦ Καίσαρος Αὐγούστου Ἀντώνιος Μούσας (Athen). Inhaltsangabe von *R. Fuchs.* — (744) J. Pascoli, Fanum Vacunae. Accedunt quattuor carmina laudata (Amsterdam). Übersicht von *H Steinberg.* — (753) Fr. Pfister, Zur antiken Dämonologie und Zauberei. 'Ἐπιπομπή, *immissio*, *incursus* und Verwandtes. ἐπιπομπή kann Besessenheit oder gelegentlich als Personifikation den Dämon der Besessenheit bezeichnen. das lat. Äquivalent ist *immissio*, das intransitive Gegenstück *incursus*, *incursio*.

(761) C. Rothe, Die Ilias als Dichtung (Paderborn). 'Der reife Ertrag einer Lebensarbeit'. *O. Morgenstern.* — (764) Aias. Tragödie des Sophokles. Übers. von L. Bellermann (Berlin). 'Die Übersetzung ist so vortrefflich, daß sie sich neben den besten nicht nur sehen lassen kann, sondern in nicht wenigen Punkten ihnen überlegen ist'. *A. Stamm.* — (766) H. Otte, Kennt Aristoteles die sog. tragische Katharsis? (Berlin) 'Lesenswert'. *F. Knoke.* — (769) M. C. P. Schmidt, Realistische Stoffe im humanistischen Unterricht. 2. A. (Leipzig). 'Mit Interesse zu lesen'. *R. Horn.* — (770) F. W. Shipley, The treatment of dactylic words in the rhythmic prose of Cicero (S.-A.); The heroic clausula in Cicero and Quintilian (S.-A.). In 2 Punkten erhebt Widerspruch *Draheim.* — (772) A. R. Crittenden, The Sentence Structure of Virgil (Ann Arbor). 'Interessant'. *O. Güthling.* — (773) W. Schink, De Romanorum plurali poetico (Jena). 'Sehr fleißig'. *G. Friedrich* — (774) Matzke Memorial Volume (Stanford University). Inhaltsübersicht von *N.* — (775) Fr. Münzer, Cacus der Rinderdieb (Basel). 'Geradezu ein Muster der Methode'. *R Helm.* — (781) J. K. Schönberger, Kaminos. Parallelen zu einigen Versen des 'Bettelliedes'.

Mitteilungen.

Plaut. Bacch. 107.

Leo (Herm. XLVI, 292 sqq.) shews that this line refers to the entrance of a κῶμος. A closer inspection of the Codex Vetus (B) suggests that the true reading of the line is: simul huic nescioqu⟨o⟩i⟨i⟩ turbae quae huc it decedamus ⟨hinc⟩. I would print the app. crit. thus: nescioqui codd. turba (ex turbe) aequi B¹: turbare qui B³ CD. That *hinc* (supplied by Ritschl) stood in the margin is suggested by B's repetition of the word *hinc* in v. 105.

St. Andrews, Scotland. W. M. Lindsay.

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 30.)

B. Die Kraterosballe (Alexanderjagd).

Die Rekonstruktion der Lysanderhalle gibt jetzt Fingerzeige für die sog. 'Kammer der Alexanderjagd'. Die Wiederherstellung des Grundrisses der letzteren, wie sie in Fouilles de Delphes (Album pl. VI) versucht und in alle späteren Delphipläne, auch die unsrigen, aufgenommen war, ist verfehlt. Wie der Augen-

schein lehrt und die Photographien bestätigen, reichten die Seitenwände der 'Kammer' nicht bis vorn an den Straßenrand, sondern hörten ca. 3,40 m vorher auf; denn die Fronten dieser Wände sind für Ansicht berechnet und deutlich als Stirnpfeiler charakterisiert. Die Tiefe der 'Kammer' betrug also nicht 9,40 m, sondern nur 6 m, und man muß jetzt — nach Analogie des Thessalerhauses, seines Nachbargebäudes und der Lysanderhalle — unbedenklich annehmen, daß sie nicht offen war, sondern ein Dach trug. Hierfür spricht auch der Umstand, daß die aus Brecciaquadern gebauten Wände jedenfalls verputzt gewesen sein müssen, weil man in die jetzige zweitoberste Steinlage in der Rückwandmitte zwei Quadern aus hellem Kalkstein (H. Elias) eingelassen hat, um auf ihnen die Weihedistiche einzumeißeln (was auf Breccia nicht möglich war), und die Farbe dieser Quadern mit der verputzten Konglomeratwand zusammengehen mußte. Offene Kammern würde man aber schwerlich verputzt haben[12]).

War die Kammer also überdeckt, so muß das Dach vorn auf Freistützen geruht haben, und zwar auf Säulen, nicht etwa auf viereckigen Pfeilern, die in Delphi nicht vorkommen. Ein Blick auf den Grundriß zeigt, daß wir entweder wie bei der Lysanderhalle eine Säulenstellung längs der Straße, also vor den Anten, anzunehmen haben, oder nur eine solche zwischen den Anten. In ersterem Falle mußte übrigens die letztere auch noch hinzutreten, da die große Deckenspannung (9,40 m Tiefe) sie bedingte. Genaueres lernen wir aus dem Zustand dieser Gegend vor Erbauung der 'Kammer'. Zweifellos setzte sich ursprünglich der Ischegaon (Böschungsmauer hinter dem Tempel) in voller Dicke westlich fort bis zur Theatertreppe. Um Platz zu schaffen, trug man etwa die Hälfte seiner Höhe ab und legte dahinter die 'Kammer' an, deren Fußboden hoch genug über der Straße lag, so daß man von hier aus die große Bronzegruppe der Alexanderjagd zu sehen vermochte. Da das Weihegedicht ziemlich hoch an der Hinterwand steht, muß der Basisbau der Statuen bis fest an letztere gereicht haben; denn hätte ein Umgang längs der Rückwand existiert, so wäre die Inschrift nur etwa in Augenhöhe gesetzt worden. Auch zeigen die Beispiele des Thessalerhauses, seines Nachbargebäudes, der Nauarchoi, der Argoskönige usw., daß man die Bildsäulen ziemlich nahe vor einen passenden Hintergrund stellte. Nimmt man die unterste Stufe des Basisbaues auf ca. 2 m Tiefe an, also die der Standplatten auf ca. 1,50, so bleiben vorn ca. 4 m freier Raum bis Vorderflucht der Anten, ca. 3 m bis zur Säulenstellung. Diese Größenverhältnisse sind für die Betrachtung der Gruppe als angemessen und normal zu bezeichnen.

Bei einer solchen 6 m tiefen Halle erscheint die ca. 3,40 m tiefe vorgelagerte Terrasse überflüssig. Sie kann nur in den Geländeverhältnissen begründet sein, und in der Tat ist noch heut ein schmaler ca. 90—100 cm breiter Durchlaß zwischen Ostante und Ischegaon vorhanden und seine glatten Seiten sind für Ansicht berechnet gewesen. Letzteres gilt auch von der Ostseite der Ostwand in ihrem südlichen Teil, so daß man sieht, daß hier ein Kommunikationsweg hinter (nördlich) diesem ganzen Quaderteil des Ischegaon entlang ging. Er führte hinauf zu dem früheren 'Poseidonion' — zu dem weiter östlich auch die Durchgangsnische den Zugang vermittelte — und begann augenscheinlich im Westen an dem Podest der Theatertreppe. Um diesen Zugangsweg zu bewahren, mußte die Kraterosholle tiefer zurückgelegt werden, und es ist augenscheinlich, daß ihre Antenstirnen genau abschneiden mit der Nordgrenze jenes Treppenpodestes. Nun wird auch klar, warum man letzteres anlegen mußte, und warum der unterste Treppenteil so schmal ist: auf dem Podest war die Verlegung von Querstufen nötig, damit die Besucher die Vorterrasse der Halle erreichten, um entweder letztere selbst zu betreten oder an ihr vorbei hinter den Ischegaon zu gelangen.

Als Säulen der Halle kommen die großen ionischen Trommeln aus H. Eliasstein in Betracht, die genau in der Fallrichtung südlich bei der 'Hoplothek', dem 'Böotertheseuros' und gegenüber dem Athenerhause (südl.) herumliegen, und die wir in Teil I provisorisch auf die Innenstellung der Attaloshalle bezogen (Sp. 221 = S. 80). Für letztere lagen sie mir eigentlich zu entfernt, und der Umstand, daß diese Halle später zum Reservoir umgebaut war, wobei die Innensäulen entfernt werden mußten, machte es wenig wahrscheinlich, daß wir sie noch besitzen sollten. Da wir aber damals — vor dem Aufbau der Lysanderhalle — keinen weiteren Säulenbau in Delphi kannten, so versetzten wir sie, *inviti* und zweifelnd (s. die Unterschrift von Abb. 4 Sp. 121), an den des Attalos. Ein Schade ist dadurch nicht entstanden; denn die Innenstellung ist bei letzterem auch ohne Überreste gesichert, und ionisch wird sie auch gewesen sein; fraglich wird nur die Zugehörigkeit der ionischen Hängeplatten des Obergeschosses, die nunmehr auch zu unserer Kraterosholle gehören könnten. Da anderseits durch die ungefähr feststehende Höhe der Säulen (ca. 9 untere Dm.) die Höhe der neuen Halle gegeben ist und wir an der Ruine selbst ihre Erhebung über das Straßenpflaster, die Ausladung des Wandfundaments und damit das Niveau des Fußbodens, endlich dessen Belag aus H. Eliasquadern und seine Plattendicke aus dem rings erhaltenen Wandanschluß genau ermitteln können — so ließ sich auch von der Kraterosholle eine vorläufige Rekonstruktion entwerfen, die als

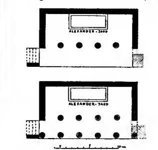


Abb. 26. Rekonstruktionsvorschläge der Kraterosholle (1:400). Der untere ist wenig wahrscheinlich.

[12]) Die jetzigen dicken Putzschichten rühren von dem späteren Umbau her (s. unten), für den man zwei Fundamentmauern, steilrecht zur Straße, einzog; das Anstoßen dieser Querwände auf die Rückwand läßt sich am Fehlen des Putzes noch erkennen. Die jüngsten kastritischen Spuren (Balkenlöcher für Decken und Fußböden, Ausstemmen von Wandanschlüssen in der Ostwand, Durchbrechen von Türen in der Westwand) bleiben hier unberücksichtigt. — Für die Zusammenstellung von hellem Kalkstein mit verputzter Breccia bieten auch die Westquadern der Schicht unter dem Stylobat der Lysanderhalle ein gutes Beispiel (s. oben Sp. 925 = S. 168).

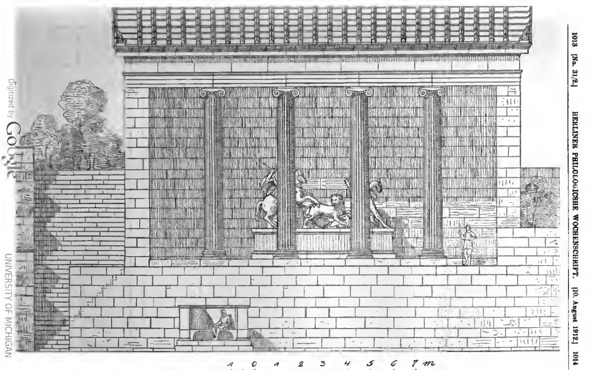


Abb. 27. Die Krateroshalle mit der Alexanderjagd. Vorläufige Rekonstruktion in 1 : 100.
Ergänzt sind die Säulenkapitelle, das Gebälk und Dach, sowie die Bronzegruppe nebst Basis. — Von der Exedra sind nur die Fundamentlagen in situ erhalten

Grundlage für den definitiven Wiederaufbau dienen kann"[13]).

Vorausgeschickt wird eine Wiederherstellung des Grundrisses (im Lichten 6 m tief, 15 lang), und zwar in doppelter Gestalt. Abb. 26 zeigt oben 4 Säulen zwischen den Anten, davor die freie Terrasse, während die untere Zeichnung deren Vorderkante nochmals mit 6 Säulen besetzt. Ich halte den ersten Vorschlag für den richtigeren; er ist einfacher und sichert der Bronzegruppe gute Beleuchtung. Durch einen vorgelegten, 3,40 m tiefen Säulengang wäre das Licht im Innern zu stark gemindert, um so mehr, als der gewaltige Tempel dicht davor stand. Fraglos war dessen Nähe mitbestimmend für die möglichst weite Zurückverlegung der Kraterosballe, d. h. für die Schaffung ihrer Vorterrasse[14]).

Nach diesen Erwägungen ist die Rekonstruktion in Abb. 27 gezeichnet. Sie gestaltet das Aussehen der nächsten Umgebung des Tempels wesentlich anders, als man sich bisher vorstellte. Denn die hinter der Vorterrasse (ca. 3½ m über dem Straßenniveau) emporsteigende Halle muß mehr als doppelt so hoch gewesen sein wie ihre heutige Rückwand, nämlich bis zur Sima wenigstens 9—10 m. Sie erreichte also die Höhe der Pfeilerpostamente und Doppelsäulen vor dem Pronaos (Eumenes, Prusias, Aem. Paulus, Timaretasäulen usw.), die ihrerseits von der der Tempelsäulen beeinflußt war. Durch diese Dimension sollte verhindert werden, daß das benachbarte Gotteshaus unseren Bau erdrückte. Nach Norden zu stieg die Höhe noch durch die Dachschräge, so daß man sich zwischen der Hallenrückwand und dem Skenegelände wie in einem schmalen, tiefen Hohlweg bewegte, als dessen Westzugang ein zweites Podest oben in die Theatertreppe gelegt ward.

Betreffs des Innern ergibt sich, daß der erwähnte Umbau erst lange nach Plutarch stattfand; denn dieser beschreibt noch die Bronzegruppe ausführlich (Löwe und Hunde, Alexander im Kampf mit ersterem, Krateros zur Hilfe herbeieilend, Vita Alexandr. 40). Sie bestand, der Hallengröße entsprechend, sicher aus überlebensgroßen Figuren und rührte von keinen geringeren her als Lysipp und Leochares (Plin. XXXIV 64; Brunn I. 364). Loeschcke hatte, worauf als erster v. Hiller (R-E IV 2567) hinwies, eine Nachbildung dieser Gruppe erkannt in dem messenischen Relief des Louvre; vgl. Arch. Jahrb. 1888, S. 189 ff. u. Taf. VII (jetzt auch Reinach, Répert. de la Stat. I 46). Darnach vermögen wir uns auch von diesem berühmten delphischen Kunstwerk eine genügende Vorstellung zu bilden und konnten es ähnlich in die Rekonstruktion seiner Halle eintragen wie Lysander und die Nauarchen in die übrige — obwohl weder ein Stück der Basis gefunden ist, noch, wegen des späteren Umbaues, jemals gefunden werden wird. Nur mußten, wie H. U. Wenzel ausführte, die Figuren etwas gedrängter gestellt werden, so daß z. B. der von links heransprengende Krateros mehr hinter den Löwen, der rechts stehende Alexander dichter an letzteren heran kommt, während sie im Relief, um sich nicht zu sehr zu decken, mehr auseinandergezogen erscheinen[15]).

Später hat Perdrizet (Journ. hell stud 1899, S. 277) sich gegen Loeschckes Identifizierung des messenischen Reliefs mit der *Venatio Alexandri* gewendet und letztere vielmehr in einer Gemme (Karneol) zu erkennen geglaubt, die sich im Besitz von I. A. Evans befindet. Aber diese eng gedrängte Gruppe, die etwas überlebensgroß eine Standplatte von kaum 3½ m Länge erfordert hätte (vgl. die 2½ m lange Platte unseres überlebensgroßen Philopömendenkmals Abb. 25) und durch ein Paar Hunde seitlich nur wenig länger werden konnte, stimmt zu der riesigen Halle von 15 m lichter Länge ebensowenig wie der in die Knie gestürzte, von dem Löwen am Schenkel zerfleischte Mann zu dem großen Alexander. Wir glauben daher, daß sich durch straffere Zusammenfassung der messen. Reliefdarstellung — wodurch der Gerettete und der Retter in engere Fühlung mit dem Löwen geraten — Perdrizets Einwände, hier sei nicht der König, sondern der Löwe der Bedrohte, entkräften lassen, um so mehr, als Lysipp schwerlich den König in jener gedemütigten Lage dargestellt hat und sich gerade die eigentümliche Haltung des rechts Stehenden, mit der hinter den Kopf erhobenen Doppelaxt Zuschlagenden ganz ähnlich auf der Löwenjagd des Alexandersarkophags (Perser) wiederfindet, bei der schon Homolle Lysippische Motive vermutete.

[13]) Die rohen Anschlußspuren einer Bohlentreppe, die deutlich in der Mitte der Unterbaufront vorhanden sind und die irrige Vorlegung einer Freitreppe in Fouilles, Album pl. Vf verursachten, rühren sicher von dem späteren Umbau her (s. unten) und führten in das mittlere der 3 Zimmer empor. — Die unteren, scheinbar unregelmäßig ausladenden Quadern der heutigen Weststirn des Ischegaon, die mancherlei Kopfzerbrechen gemacht haben, lagen also einst unter dem Niveau des Fußbodens der Halle und gehören zu den oberen Lagen ihrer Unterbaufront.

[14]) Wenn anscheinend kein Fundament des Innenstylobates gefunden ist, so kann es bei der späteren Umwandlung der Halle in ein geschlossenes Haus mit 3 Zimmern vernichtet sein; vielleicht ruhten die Säulen nur auf 4 Fundamentblöcken, die leicht zu beseitigen waren. (Die Linie der Stylobatstufe fehlt versehentlich in Abb. 26 oben, ist aber auf dem Delphiplan vorhanden, s. unten.) — Das Gebälk war wohl aus Holz, da es anscheinend verschwunden ist (?); vgl. auch die Länge der Eckarchitrave, ca. 3,80 m. Aber bei ionischen Säulen (die z. B. Alexander beim Philippeion verwendete) läßt sich die Zahl der Freistützen hier nicht vermehren, die Achsweite also nicht verringern.

[15]) Homolle, der im Bull. XXI 598 die Weihedisticha publiziert (deren Buchstabengröße aber nicht „8,8 cm" beträgt, sondern nur 3,8) und eine kurze Beschreibung der Ruine gegeben hat, zieht die Löwenjagd des Alexandersarkophags zum Vergleich heran und denkt für sie an Lysipps Sohn Euthykrates als Verfertiger. Ihm ist jedoch der oben zitierte Aufsatz Loeschckes entgangen. (Fortsetzung folgt.)

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und
Postämter, sowie auch direkt von
der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich
8 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Lnokau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 17. August. **1912. №. 33.**

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

L. Robin, La théorie **Platonicienne** des Idées et des Nombres d'après **Aristote** (Schneider) 1017

H. Kalchreuter, Die Μεσότης bei und vor **Aristoteles** (Apelt) 1023

The bellum civile of **Petronius** ed. by **Fl. Th. Baldwin** (Helm) 1024

G. N. Olcott, Thesaurus linguae latinae epigraphicae. Vol. I 5—7. 13—15 (Liebenam) 1025

Ed. Schwartz, Charakterköpfe aus der antiken Literatur. 2. Reihe. 2. A. (Peter) . 1025

O. Berthold, Die Unverwundbarkeit in Sage und Aberglauben der Griechen (Pfister) . 1027

L. Malten, Kyrene (Aly) 1033

Spalte

'Ε. 'Ρικάκης, Βεράπον (O. Kern) 1037

Auszüge aus Zeitschriften:

Korrespondenz-Blatt f. d. Höheren Schulen Württembergs. XIX, 1—6 1039

Bollettino d'Arte 1912. VI, 2 1040

Literarisches Zentralblatt. No 30 1040

Deutsche Literaturzeitung No 27—29 . . 1040

Wochenschr. f. klass. Philologie. No 29 1041

Zentralblatt f. Bibliothekswesen. XXIX, 4—6 1041

Mitteilungen:

P. Corssen, In Ovidii Trist V 10, 40 sq. 1041

H. Pomtow, Delphica III 1042

Eingegangene Schriften 1048

Anzeigen 1048

Rezensionen und Anzeigen.

Léon Robin, La théorie **Platonicienne** des Idées et des Nombres d'après **Aristote**. Étude historique et critique. Paris 1908, Alcan. XVII, 702 S. 8. 12 fr. 50.

Das vorliegende Buch bildet den ersten Teil einer umfassenderen Arbeit, deren letzte Aufgabe es ist, mit Hilfe einer voraufgegangenen Untersuchung der alten Überlieferungen den wahrscheinlichen Sinn der Platonischen Philosophie festzustellen. Gegenstand der Erörterungen ist dabei nur die fundamentale Lehre Platos, d. h. seine Lehre von den Ideen und den Zahlen. Diese Lehre hat in alten und in neuen Zeiten die abweichendsten Erklärungen erfahren. Um aus ihrer Menge die richtige herauszufinden, erscheint es zunächst als das natürlichste Mittel, die Platonischen Schriften selbst mit objektivem Sinne zu studieren. Aber gerade hier, so meint der Verf. mit Recht, beginnen die Schwierigkeiten. Es treten die mannigfachsten Abweichungen zutage, während doch jeder Forscher ganz objektiv zu verfahren glaubt. Namentlich durch Einführung von Vorstellungen, die dem griechischen Geiste fremd sind, haben die modernen Erklärer Platos seine Lehren vielfach entstellt. Deswegen hat Robin einen neuen Weg der Forschung eingeschlagen, indem er zu einer richtigen Auffassung der Platonischen Philosophie dadurch zu gelangen suchte, daß er sie bei Aristoteles, den Peripatetikern, in der Akademie und bei den Neuplatonikern studierte. Wie diese die Platonische Philosophie verstanden haben, so will er sie darstellen und schließlich die Ergebnisse dieser Forschung mit den Schriften Platos selbst vergleichen und die unmittelbare Erklärung Gewinn ziehen lassen aus den Belehrungen, die uns die Überlieferung der griechischen Schulen gewährt.

Der vorliegende Band beschäftigt sich nur mit dem Platonismus, wie ihn Aristoteles auffaßt. Unter Benutzung aller Hilfen, die uns die alten Ausleger darbieten, sucht R. eine historische Darlegung der Platonischen Lehre durch Aristoteles zu gewinnen. Weiterhin will er der Kritik, die Aristoteles an seinem Lehrer geübt hat, in alle Einzelheiten folgen, „si fastidieuse ou si énervante que puisse sembler parfois cette dialectique subtile et compliquée", und will so eine Antwort auf die Frage nach ihrer Berechtigung erhalten.

Das Werk zerfällt in drei Bücher. Von diesen

behandelt das erste, La théorie des Idées, in seinem ersten Abschnitte die Aristotelische Darstellung von dem Ursprunge der Ideenlehre, von den Platonischen Beweisen für das Dasein der Ideen, von den Ideen als zu Substanzen erhobenen allgemeinen Begriffen und als Begriffen, die getrennt von den Sinnendingen existieren. Es folgen die Einwände des Aristoteles gegen die Lehre von den Ideen in diesen beiden Fassungen. Den Schluß dieses Abschnittes bilden Bemerkungen über diesen Teil der Aristotelischen Polemik. Diese Weise der Behandlung, Darlegung des Gegenstandes durch Aristoteles, dessen Kritik der jedesmal in Betracht kommenden Platonischen Lehre und Prüfung dieser Kritik auf ihre Berechtigung hin, ist durch das ganze Buch festgehalten. Der zweite Abschnitt des ersten Buches, La causalité de l' Idée, betrifft namentlich die Lehre von der μετάσχεσις oder μέθεξις und der damit verwandten μίμησις, sodann den Satz, daß die Ideen nicht Ursachen der Bewegung und Veränderung sein können. Der dritte Abschnitt von Buch I hat den Umfang der Ideenwelt, L' étendue du monde des Idées, zum Gegenstande. Das zweite Buch handelt von den mathematischen Zahlen und Raumgrößen und in den beiden letzten Abschnitten von dem Raume und der Weltseele. Das dritte Buch beschäftigt sich mit den Prinzipien der Platonischen Philosophie. Den Abschluß bildet eine zusammenhängende Darstellung der durch die voraufgehenden langen Untersuchungen gewonnenen Ergebnisse. Es folgen dann noch Exkurse S. 603—668, ein alphabetisches Verzeichnis der behandelten Gegenstände S. 669—684 und ein Verzeichnis der aus Aristoteles und den alten Schriftstellern herangezogenen Stellen S. 685—700.

Den Versuch, auf einige von den wichtigsten der hier vorliegenden Gedankengänge etwas näher einzugehen, habe ich aufgeben müssen. Bei der großen Schwierigkeit des Gegenstandes führte das viel zu weit. Ich muß mich auf zweierlei beschränken, auf das von R. gewonnene Hauptergebnis und auf seine Beurteilung der Aristotelischen Kritik der Ideenlehre. Zunächst die Frage: Was sind denn nun nach der Aristotelischen Auffassung und Darstellung die Ideen? Sie sind zu Substanzen erhobene allgemeine Begriffe, sie sind die wesentliche Natur einer jeden Sache, so wie sie die Definition darstellt, mit anderen Worten, die Form ohne den Stoff. Wie nun Plato die Idee von den Sinnendingen sonderte, so tat er es auch mit der Größe und mit der Zahl. Mit der Lehre von den Idealzahlen und den Idealgrößen oder Idealfiguren wollte Plato seine Ideenlehre nicht aufheben, sondern ergänzen und verbessern. In der Ordnung des Seienden kommen die Zahlen vor den Ideen, sie sind les modèles et les archétypes des Idées et de leurs relations. Das Schema für die Abstufungen des Seienden, das R. auf Grund seiner eingehenden Untersuchungen erhält, ist folgendes:

Die Idee ist ihrem innersten Wesen nach die Übereinstimmung eines Prinzips der Bestimmtheit und Beharrlichkeit mit einem Prinzip der Unbestimmtheit und der Veränderung. So erhalten wir

I. zwei allgemeinste oder höchste Prinzipien, das Eine oder das Begrenzende und Bestimmende und das Unbegrenzte und Unbestimmte. Das erste ist das formale, das andere das materielle Prinzip; denn Unbegrenztheit ist der dem materiellen Elemente eigentümliche Charakter.

II. Von diesen beiden Prinzipien leiten sich unmittelbar die Idealzahlen und die Idealgrößen oder Idealfiguren her. Diese sind Normen (modèles) für die Ideen. Ihre Einwirkung auf die Konstituierung der Ideen hat ihr Analogon in der Einwirkung der mathematischen Zahlen auf die Partizipation der Sinnendinge an den Ideen.

III. Die Ideen. Sie sind die Produkte des Einen und des Unbestimmten, Produkte, für deren Organisation die Idealzahlen das Gesetz konstituieren.

IV. Das mathematische Universum mit seiner Seele, die nach den arithmetischen Zahlen organisiert ist, und mit seinem Leibe, der nach den geometrischen Größen konstituiert ist.

V. Die Sinnendinge. Diese sind zusammengesetzt aus dem begrenzenden und bestimmenden Prinzipe des Einen und einer unbestimmten Materie. — Der von R. gemachte Zusatz, daß diese Materie sich nicht von der Materie der intelligibeln Realitäten unterscheide, erscheint mir sehr bedenklich, doch muß ich mich hier begnügen, auf das erste Kapitel meiner Platonischen Metaphysik, namentlich auf Seite 30—41 zu verweisen.

Wir haben hier eine ziemliche Reihe von Abstufungen in dem Sein der ursprünglichen Realität, und einer jeden von ihnen entspricht eine Besonderung der Prinzipien. Ein Prinzip wirkt auf das andere und entfaltet die Möglichkeiten, die das letztere in sich schließt, und so stellt sich eine jede dieser Stufen als eine Schöpfung dar: Schöpfung der Idealzahlen und Idealgrößen, Schöpfung der Ideen, Schöpfung der Seele und des Leibes des Alls, Schöpfung der elementaren

Qualitäten der sinnlichen Körper. So ist das Eine in Wahrheit Schöpfer und Erzeuger, und der Name Demiurg drängt sich unserem Geiste zu seiner Bezeichnung auf. Das Eine ist zugleich das Gute und das wahre Sein. Das Gute ist eher auch nach den Dialogen Platos mit Gott identisch.

Wir kommen zu der Aristotelischen Kritik der Ideenlehre. In früheren Zeiten hat man den von Aristoteles gegen seinen Lehrer vorgebrachten Argumenten zuviel getrent zum Nachteile der Platoforschung, in neuerer Zeit haben namhafte Gelehrte diese ganze Kritik für albernes Gerede erklärt. R. unterwirft sie einer sehr eingehenden Kritik und weist sie siegreich zurück. Sein Urteil über sie ist ein sehr ungünstiges. S. 181 wird Aristoteles un interprète singulièrement étroit on fort évenglé de la doctrine platonicienne genannt, S. 428 wird von einer entière méconnaissance des principes gesprochen. S. 200 wird die Interpretation als grossière et étroite, S. 69 die Kritik als nettement dialectique et quelquefois même sophistique bezeichnet. S. 430 kann sich R. der Ansicht nicht erwehren, daß Aristoteles, vielleicht unbewußt, ein Interesse daran hatte, den Gedanken seiner Gegner zu entstellen (défigurer), und er erblickt in dieser Entstellung (déformation) den eigentlichen Grund für alle seine Einwendungen. Daher S. 200 l'aveuglement on le parti-pris, S. 192 le plus étrange mauvaise foi, S. 206 un interprète malveillant, S. 571 étroitesse d'esprit et peut-être malveillance, S. 577 interprétation perfide. Wir könnten noch manche solcher Urteile aus dem Buche anführen, aber das Angeführte genügt vollkommen zu zeigen, daß wir hier vor einem Rätsel stehen. Die Widerlegung der von Aristoteles gegen die Lehre von den Ideen und Zahlen erhobenen Einwände ist R. vollkommen gelungen; aber die darauf sich gründende Beurteilung des Stagiriten stimmt nicht zu der Vorstellung, die wir von dessen geistiger Größe und von seinem Charakter haben. Ich habe über diesen Gegenstand bereits in meiner Schrift De causa finali Aristotelea S. 98—102 gesprochen. Ich will das Bedeutsamste kurz wiederholen. Die Metaphysik der Platonischen Schriften stimmt mit der Aristotelischen im wesentlichen überein; namentlich kennt die Platonische Metaphysik dieselben vier Prinzipien wie Aristoteles. In seiner Polemik gegen den Platonismus aber erkennt Aristoteles diesem nur zwei Prinzipien zu, während er die bewirkende Ursache streicht. Damit kommt die höchste Ursache, d. h. Gott, in Wegfall und mit Gott auch die Zweckursache. Diese Streichung der causa efficiens und der causa finalis aus dem Platonischen System kann ihren Grund unmöglich in einem Mangel an Verständnis für die Philosophie der Platonischen Schriften haben oder gar im bösen Willen, sondern entweder hat Plato selbst in seinem Greisenalter oder haben seine Schüler in ihren philosophischen Spekulationen den göttlichen Geist zurücktreten lassen (a. a. O. S. 102). Eine volle Bestätigung dieser Vermutung finde ich in dem Buche von R., wenn er S. 600 sagt: „Aristote nous a mis sur la voie d'une interprétation néoplatonicienne de la philosophie de son maître". Also haben wir es mit einer anderen Fassung des Platonismus zu tun als der uns bekannten. Diese neue Form hat R. auf Grund der Aristotelischen Zeugnisse in bestimmten und klaren Zügen zur Darstellung gebracht. Wir haben ihr Schema oben wiedergegeben. Daß Aristoteles zu einer solchen Auffassung eine Berechtigung hatte, geht aus Robins Erörterungen hervor. Betrachten wir nun diese Darstellung der Platonischen Philosophie ganz einfach so, wie sie vorliegt, so treten uns nur zwei Prinzipien entgegen, ein formales, das Eine, und ein materieles, das Unbegrenzte oder Unbestimmte. Die Sache wird erst anders, wenn wir durch Interpretation nachhelfen und das Eine mit dem göttlichen Geiste identifizieren. Aber Aristoteles hat sich einfach an die Form gehalten, in der ihm der damalige Platonismus entgegentrat, wozu ihm die Spekulation, wie sie sich in der Platonischen Schule entwickelt hatte, offenbar ein Recht gab. Nachdem so die causa efficiens und die causa finalis aus dem Platonischen System geschwunden waren, mußte dieses dem Stagiriten als vollkommen ungenügend erscheinen. Es ist ferner klar, daß die Gegenstände der drei ersten Stufen jenes Schemas Begriffe und Begriffsverhältnisse, also Gedanken sind. Demnach mußte ein System, in dem die Vernunft oder der Geist nicht als Prinzip zur Geltung kam, einer abfälligen Kritik Tür und Tor öffnen. Auch mit seinem nachdrücklichen Kampfe gegen die μετάσχεσις hatte Aristoteles recht, sobald die göttliche Vernunft im Platonischen System nicht mehr die oberste Stelle einnahm, ja überhaupt nicht mehr zum Vorschein kam. So hat die Aristotelische Kritik dem abgeänderten Platonismus gegenüber eine Berechtigung, dem Platonismus gegenüber, wie er uns in den Platonischen Schriften entgegentritt, ist sie hinfällig.

R. hat sich eine sehr wichtige, aber auch

sehr schwierige Aufgabe gestellt. Er hat auf ihre Lösung ungemeinen Fleiß und großen Scharfsinn verwandt. Die ausdauernde Geduld, mit der er diesen subtilen Gedankengängen folgt, verdient das größte Lob. Er hat mit seiner Arbeit der Platoforschung einen großen Dienst geleistet.

Gera. Gustav Schneider.

Hermann Kalchreuter, Die Μεσότης bei und vor **Aristoteles**. Diss. Tübingen 1911, Laupp jr. IV, 63 S. 8.

Der Wert dieser fleißigen Abhandlung liegt vornehmlich in der sich über die ganze voraristotelische Literatur erstreckenden Sammlung solcher Stellen, die auf die rechte Mitte (μηδὲν ἄγαν, μέτρον ἄριστον u. dgl.) als auf ein Hauptstück praktischer Lebensweisheit bei den Hellenen hinweisen. So wenig uns dadurch eine neue Offenbarung über das Eigenartige griechischer Anschauungsweise zuteil wird, so dankenswert ist es doch, an der Hand dieser Zusammenstellung im einzelnen den Eifer beobachten zu können, mit dem die hervorragenden Vertreter fast aller Literaturgattungen wie im Wettbewerb bemüht sind, diese Weisheit ihren Landsleuten einzuprägen oder sie in ihrem Geiste lebendig und wirksam zu erhalten: ein vielstimmiges Zeugnis für die höhere sittliche und ästhetische Anlage des hellenischen Volkes.

Wenn nun der Verf. weiter dartun zu können glaubt, daß Aristoteles bei Aufstellung seines ethischen Prinzips der rechten Mitte sich nicht an diese den Griechen geläufige Lebensweisheit angelehnt, sondern sich auf die Regeln der Mediziner sowie auf seine eigene Naturbeobachtung gestützt habe, so kann man sich eines gewissen Gefühles der Überraschung nicht erwehren. Wozu die Anhäufung dieses Reichtums von Zeugnissen, wenn diese Zeugnisse für Aristoteles, um den es sich in der Schrift doch handelt, eigentlich keine Bedeutung haben? Und was ist es, was die vulgäre Anschauungsweise von dem Prinzip des Aristoteles trennt? Es ist dem Verf. zufolge der Umstand, daß des Aristoteles Regel nicht schlechthin auf die μεσότης geht, sondern auf die μεσότης πρὸς ἡμᾶς. Das soll etwas völlig Neues sein (S. 51 u. ö.). Auf die Formel als solche mag das zutreffen, auf die Sache selbst gewiß nicht. Denn implicite liegt der Aristotelische Gedanke auch in der volkstümlichen Weisheit. Aristoteles selbst beruft sich in der Ethik (Eth. N. 1106ᵇ 8. 13) ganz allgemein auf die ἐπιστήμονες und τεχνῖται, und jeder gute Schuster gibt schon einen zulänglichen Beleg für die Sache; denn der Schuh darf weder zu lang noch zu kurz, weder zu breit noch zu schmal sein für den gegebenen Fuß. Aber das ist noch nicht die Hauptsache. Das wichtigste ist, daß bei jener einseitigen Herleitung des Aristotelischen Prinzips das Hauptmoment der Aristotelischen Ethik, nämlich der innere Wert der Tugend, ihre Geltung rein um ihrer inneren Schönheit (deren Bedingung eben das rechte Maß ist) willen, d. h. um ihrer selbst willen (vgl. Eth. N. 1120ᵃ 24 ff. 1122ᵇ 7. 1115ᵇ 13 usw.) ganz beiseite geschoben wird.

Weimar. Otto Apelt.

The bellum civile of **Petronius**. Edited with introduction, commentary and translation by **Florence Theodora Baldwin**. New York 1911, The Columbia University Press. 264 S. 8. 1 $ 25.

Der Ausgabe der Kap. 118—124 aus dem Romane Petrons geht eine sehr ausführliche Einleitung voraus, die zunächst die Person des Verfassers und die Frage der Identität mit dem bei Tacitus genannten elegantiae arbiter, sodann die Troiae halosis und das bellum civile behandelt. Richtig wird hervorgehoben, daß uns hier keine Parodie des Lucanischen Epos vorliegt, wenngleich die Kritik zuzugeben ist. Ausführlich werden die Parallelen mit der Pharsalia besprochen und dabei konstatiert, daß Buch I und VII besonders oft benutzt sind. Die Kenntnis der letzten Bücher Lucans muß man dann entweder auf Vorlesungen zurückführen, oder aber man muß der Nachricht, daß nur die ersten drei Bücher vom Dichter selbst ediert sind, den Glauben versagen. Es folgt eine Beurteilung des Petronischen Gedichtes nach Sprache und Stil sowie in bezug auf die poetische Technik. Endlich wird kurz auf Benutzung des römischen Satirikers hingewiesen mit besonderer Beziehung auf das Buch von Collignon Pétrone en France und eine Aufzählung der vorhandenen Ausgaben angeschlossen. Dann sind die Parallelen zwischen Lucan und Petron noch einmal vollständig zusammengestellt und Kap. 1—4 sowie 88/9 abgedruckt, so daß die Äußerungen Petrons über die Literatur hier zusammenstehen. Der Text des bellum civile richtet sich im ganzen nach dem von Bücheler. V. 29 wird *mutatur* gehalten und in gezwungener Weise verteidigt. V. 30 liest man *quae censum turbat. hoc sterile ac male nobile lignum*, was keinen Vers gibt, ohne daß die angenommene Verderbnis, Eindringen einer Interpolation, irgendwie bezeichnet wäre, wie das doch zu V. 231 geschehen ist. Die Erklärungen, die mehr als

die Hälfte des Buches einnehmen, sind im allgemeinen zweckentsprechend und bieten eine Fülle von vorbildlichen Stellen und Parallelen; auch die englische Literatur ist mehrfach herangezogen. Über die beigefügte Übersetzung habe ich kein Urteil. Den Beschluß bildet ein textkritischer Apparat, der nicht immer ganz geschickt ist, wie z. B. zu V. 294 die Überlieferung *humano* ganz fehlt. Es wäre auch besser gewesen, diese Bemerkungen, die doch Vollständigkeit erstreben, gleich unter dem Texte zu geben. Was ganz besonders bei diesem doch jedenfalls kaum für einen sehr großen Leserkreis bestimmten Buche auffällt, ist die vorzügliche Ausstattung in Papier, Druck und Einband, ja selbst der Goldschnitt fehlt nicht.

Rostock i. M. R. Helm.

George N. Olcott, Thesaurus linguae latinae epigraphicae. A dictionary of the latin inscriptions. Vol. I Fasc. 5—7, ADIT—AES, Fasc. 13—15, ANO—APIS. Rom 1906. 1909, Loescher & Co. S. 97—108. 289—360. 4.

Über Zweck und Bedeutung dieses Lexikons habe ich in der Woch. 1906, Sp. 1398f. Näheres mitgeteilt. Seitdem sind der Redaktion nur sechs weitere Hefte des Unternehmens zugegangen. Stichproben ergeben die große Zuverlässigkeit der Nachweise in der Verwertung auch der außerhalb des CIL. veröffentlichten Inschriften. Bei weniger umfangreichen Artikeln sind die gleichen Belege natürlich auch im Thesaurus linguae latinae und hinsichtlich anderer wie aedilis, amphitheatrum in Ruggieros Dizionario epigrafico zu finden. Dringend nötig ist, daß das Werk, dessen erste Lieferung 1904 erschien, rascher fortschreitet, wenn es eine wirkliche Bedeutung gewinnen soll; zur Zeit ist ein Abschluß gar nicht abzusehen.

W. Liebenam.

Eduard Schwartz, Charakterköpfe aus der antiken Literatur. Zweite Reihe. Fünf Vorträge. 2. Aufl. Leipzig 1911, Teubner. VI, 142 S. 8. Geh. 2 M. 20, geb. 2 M. 80.

Schon nach anderthalb Jahren ist von der zweiten Reihe der Charakterköpfe, die in Jahrgang XXXI (1910) Sp. 267—271 angezeigt worden sind, eine neue Auflage erschienen; begreiflicherweise haben sich dem Verf. in dieser kurzen Zeit wesentliche Änderungen nicht als notwendig erwiesen, zumal in einem Werke, dem er so ganz und gar den Stempel der eigenen Persönlichkeit aufgedrückt hat. In den ersten vier Vorträgen ist, wie er in dem Vorwort bemerkt, nur die Feile hier und da angelegt worden. Die Zahl der Seiten ist in ihnen nur um drei vermehrt, und das Hinzugesetzte bezieht sich hauptsächlich auf deutlichere Hervorhebung seiner Gedanken; auch in der Sprache hat er einiges schärfer bezeichnet, anderes gemäßigt. Allein in dem Vortrag über Paulus sind „einige längere Einschaltungen gewagt worden" worden; es galt S. offenbar, seinen Gegensatz zu den Aposteln in Jerusalem klarer und bestimmter herauszuarbeiten und die Selbständigkeit der Umwendlung zum Paulus durch psychologische Vertiefung zu begründen. In der Einsamkeit des Nabatäerreiches, so entwickelt er, wurde es in ihm still und klar; erst zwei Jahre nach seiner Bekehrung suchte er in Jerusalem die Bekanntschaft des Petrus und des Herrenbruders Jakobus, stützte den Beruf der Mission auf die ihm persönlich gewordene Offenbarung des auferstandenen Christus und begann die Arbeit auf dem heimatlichen Boden von Syrien und Kilikien; in ihr stärkte er seine neue Kraft, befreite in dem Verkehr mit der jungen christlichen Gemeinde und ihren Missionaren zu Damaskus die großen Gedanken der jüdischen Moral von allem gesetzlichen Formalismus und bildete sie zu einer neuen, strengfrendigen, aus dem Herzen kommenden Sittlichkeit um. Neu hinzugefügt hat S. die durch die neuesten Forschungen veranlaßte Auseinandersetzung über das Verhältnis des Paulus zu den hellenistisch-orientalischen Mysterien (S. 129); er habe, von der Polemik hingerissen, die Bildersprache derjenigen geredet, in denen nach dem Ritus oder der theoretischen Spekulation der Tod des Geweihten vorgestellt werde, durch den er zu höherem Leben eingehe, nehme aber diesen Tod als ethisches Postulat, das täglich, stündlich erfüllt werden müsse: 'Stirb der Sünde und lebe dem Herrn'; an dem sittlichen Glauben an den lebendigen Gott habe er trotz seiner Lossage von den einstmaligen gesetzestreuen Volksgenossen jederzeit festgehalten, aber aus der hellenischen Umgebung, in der er in Tarsos aufgewachsen, einen freieren Blick in das Leben mitgenommen, als ihn die allein auf die Kenntnis von Palästina Beschränkten besaßen, und dieser habe ihn den Griechen und griechisch Redenden vor allem zum Apostel unter den Griechen befähigt. — Im übrigen sind die Vorzüge der reiche Anregung bietenden Aufsätze, die ich in der oben zitierten Anzeige gerühmt habe, natürlich die gleichen geblieben, und ich will hier nur bemerken, daß S. 123 der alten Auflage die Bemerkung

durch Paulus sei das Christentum eine Religion des Individuums geworden usw., jetzt gestrichen worden ist.

Meißen. Hermann Peter.

Otto Berthold, Die Unverwundbarkeit in Sage und Aberglauben der Griechen. Mit einem Anhang über den Unverwundbarkeitsglauben bei anderen Völkern, besonders den Germanen. Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten begründet von A. Dieterich und R. Wünsch, hrsg. von R. Wünsch und L. Deubner. XI, 1. Gießen 1911, Töpelmann. 73 S. 8. 2 M. 60.

Der Verf. der vorliegenden, E. Bethe und E. Mogk gewidmeten Arbeit, welche aus einer Dissertation entstanden ist, erörtert zunächst die Frage, ob es erlaubt sei, aus dem Prädikat der Unverwundbarkeit eines Helden auf seinen ursprünglich göttlichen Charakter einen Schluß zu ziehen. Zu diesem Zweck wird die antike Tradition über eine Reihe von Gestalten, die der Sage nach unverwundbar waren, untersucht, wobei der Verf. zu dem Ergebnis kommt, daß die ältere Überlieferung überhaupt nichts von der Unverwundbarkeit dieser Helden weiß, ja daß sogar einzelne direkt als verwundbar im Epos bezeichnet wurden. Da also das Prädikat der Unverwundbarkeit erst sekundär ist, kann es nicht zur Folgerung der ursprünglichen Göttlichkeit des Helden benützt werden. Dies der Grundgedanke des Hauptteils der Arbeit. Hierbei werden folgende Gestalten des Mythus behandelt: der nemeische Löwe, Aias, Kaineus, Kyknos, Meleagros, Nisos, Pterelaos, Minos, Achilleus, Talos, die Harpyien, Messapos, die Aloaden, Iason.

Betrachten wir die Beweisführungen des Verf. im einzelnen! Was zunächst den nemeischen Löwen betrifft, so kommt der Verf. zu dem Resultat, „daß der nemeische Löwe ursprünglich weder unverwundbar ist noch erwürgt wird, andererseits, daß die später auftretende Erwürgung des Tieres wahrscheinlich anfangs nicht mit Unverwundbarkeit motiviert worden ist. Die Unverwundbarkeit des nemeischen Löwen ist also sekundär eingefügt, jedenfalls zur Motivierung der Erwürgung sowie zur Steigerung der Leistung des Herakles und zur Erhöhung seines Ruhmes. Weiter zeigt sich, daß die ursprüngliche Sage, nach der der Löwe nicht unverwundbar war, auch in späterer Zeit noch bekannt gewesen ist“. Ein unvoreingenommenes Verhör der Zeugen kann aber dies Ergebnis m. E. nicht bestätigen. Die älteste ausführliche Darstellung des Kampfes, der unter Theokrits Namen gehende Ἡρακλῆς λεοντοφόνος, erwähnt die Unverwundbarkeit und läßt den Löwen durch Herakles erwürgt werden. Hesiod spielt in der Theog. v. 326 ff. auf den Kampf an; daß er der Unverwundbarkeit des Löwen dabei nicht gedenkt, erklärt sich aus der Kürze. Denn dem Dichter kommt es nicht auf Einzelheiten an, er will nur die Genealogie geben. Auf den ältesten bildlichen Darstellungen, die noch dem 7. Jahrhundert angehören, bekämpft Herakles das Tier mit der Keule. Dies widerspricht nicht der Eigenschaft der Unverwundbarkeit, da ein Unverwundbarer geradesogut mit der Keule erschlagen werden konnte, wie der unverwundbare Kyknos durch einen Stein getötet wird (Lykophr. 232 f.; Apollod. Epit. III 31); ja Palaiphatos 12 sagt sogar ausdrücklich von Kyknos: ἄτρωτος ἦν ... ἀπέθανε δὲ ἐν Τροίᾳ ὑπ' Ἀχιλλέως λίθῳ βληθεὶς καὶ οὐδὲ τότε ἐτρώθη. Wenn also auch Nigidius Figulns den Löwen nicht erwürgt, sondern mit der Keule getötet werden läßt, so schließt dies die Annahme der Unverwundbarkeit bei Nigidina Figulus nicht aus. Der Unverwundbarkeit widersprechen erst bildliche Darstellungen aus etwas späterer Zeit als die genannten, wenn der Löwe mit dem Schwert erstochen wird, wie dies eine chalkidische Amphora des Louvre zeigt. Auf attischen schwarzfigurigen Vasen und anderen Monumenten, auch auf dem amykläischen Thron, wird der Löwe erwürgt, wobei Herakles gelegentlich gleichfalls das Schwert in der Hand hält. Gegen die Unverwundbarkeit sprechen also nur einige und zwar nicht die allerältesten bildlichen Darstellungen, nicht aber die literarische Überlieferung. Daher läßt es sich nicht erweisen, daß diese Eigenschaft des nemeischen Löwen erst sekundär sei. Allerhöchstens wird man sagen dürfen, daß die Unverwundbarkeit kein notwendiges Prädikat des nemeischen Löwen war.

Auch die Zeugnisse über Aias[1]) möchte ich anders werten wie der Verf. Von der Unverwundbarkeit des Telamoniers spricht zuerst Aischylos in den Thrakerinnen, nach ihm andere. Die Ursache dieser Eigenschaft ersehen wir aus Lykophron v. 455 ff. und den ihn erklärenden parallelen Stellen, die Berthold anführt. „Herakles hat den kleinen Aias in sein Löwenfell gewickelt und auf seinen Arm genommen und dann zu Zeus gebetet, der Knabe möge so unverwundbar werden wie das Fell. Durch Sendung seines

[1]) Über die Unverwundbarkeit des Aias hat ausführlich gehandelt J. Vürtheim, De Aiacis origine, cultu, patria 1907 S. 1 ff., dessen Ausführungen den Ausgangspunkt von Bertholds Arbeit bilden.

Adlers hat Zeus der Bitte Gewährung verheißen. Nach dem Erscheinen dieses αἰετός hat man das Kind Αἴας genannt. Aias sei also nun am ganzen Leibe unverwundbar geworden, einzig mit Ausnahme der Stelle, die damals mit dem Köcher des Herakles bedeckt gewesen war“ (Berthold S. 8). Das Löwenfell ist also mit einer wunderbaren Kraft erfüllt. Eine solche Kraft, mag sie nun in leblosen Körpern oder in lebenden Menschen oder Tieren oder in deren Reliquien stecken, mag ein Mensch von einem bösen Dämon oder vom ἅγιον πνεῦμα erfüllt sein, mag diese Kraft sich nützend oder schädigend betätigen, sie ist durch Berührung übertragbar. Ein derartiger Gegenstand ist gewissermaßen *Tabu* oder ἅγιον (vgl. jetzt über diesen Begriff auch W. Kroll, Festschrift zur Jahrhundertfeier der Universität zu Breslau hrsg. von Th. Siebs S. 479ff., und über die Übertragbarkeit zuletzt J. Behm, Die Handauflegung im Urchristentum 1911). B. gibt hierfür lehrreiche Beispiele. Sehen wir uns nun Pind. Isthm. VI 36ff. an! Herakles besucht den Telamon, um ihn zur Teilnahme am Zuge gegen Troja aufzufordern. Er betet zu Zeus, seinem Gastfreund möge ein Sohn beschert werden; und zwar wird als Eigenschaft des Sohnes gewünscht: τὸν μὲν ἄρρηκτον φυάν, ὥσπερ τόδε δέρμα με νῦν περιπλανᾶται | θηρός, ὃν πάμπρωτον ἀέθλων κτεῖνά ποτ' ἐν Νεμέᾳ, | θυμὸς δ' ἑπέσθω. Ein Adler erscheint, Gewähr zu verheißen. Der Unterschied zwischen beiden Versionen liegt m. E. darin, daß in der ersteren Fassung wirklich der magische Vorgang geschildert wird, bei Pindar aber die mit den Worten τὸν μὲν ἄρρηκτον φυάν bezeichnete körperliche Eigenschaft des zu erwartenden Knaben in mehr ‘ideelle’ Beziehung zur Eigenschaft des Löwenfelles gesetzt wird. Erwägt man nun, daß Aischylos die Unverwundbarkeit des Aias kennt, daß die von Pindar überlieferte Version aufs engste mit der bei Lykophron u. a. vorliegenden Sage zusammenhängt, und daß schließlich unter der ‘Unzerreißbarkeit’ bei Pindar kaum etwas anderes verstanden werden kann als die ἀτρωσία, so wird man auch Pindar Kenntnis dieser Sage zuschreiben. Ja man wird sogar vielleicht sagen dürfen, daß Pindar die ältere Sage ‘idealisiert’ hat. Dazu kommt — auf das Pindarische Fragment will ich nicht einmal eingehen, da man hierüber doch zu keiner Einigung kommen kann — daß in den großen Eoien diese Sage behandelt war: ἐκεῖ καὶ εὑρίσκεται ἐπιξενούμενος ὁ Ἡρακλῆς τῷ Τελαμῶνι καὶ ἐμβαίνων τῇ δορᾷ καὶ εὐχόμενος καὶ οὕτος ὁ διόπομπος αἰετός, ἀφ' οὗ τὴν προσωνυμίαν ἔλαβεν Αἴας. Von der Unverwundbarkeit wird in dieser kurzen Notiz nichts gesagt. Aber da Aischylos sie gewiß nicht erfunden hat, die Verwandtschaft aber mit Pindar und dem Lykophron-Zeugnis zu groß ist, wird man als Quelle der Sage eben die großen Eoien annehmen dürfen. In der Ilias dagegen scheint Aias verwundbar zu sein (Ξ 402 ff.; Ψ 821 ff.). Also auch bei Aias ist die Unverwundbarkeit ein altes, aber nicht notwendiges Prädikat.

Bevor der Verf. weiterhin auf die abgelegene Verschüttungssage des Aias eingeht, behandelt er die ähnliche Sage von Kaineus, die er sehr ansprechend folgendermaßen erklärt: Die Verschüttungssage des Kaineus entstand daraus, daß man sich den Kaineus als entrückt unter der Erde weiterlebend dachte. Um diese eigentümliche Todesart der durch die Kentauren ins Werk gesetzten Verschüttung des Kaineus zu erklären, begründete man sie durch seine Unverwundbarkeit[2]). Eine ähnliche Sage existierte auch von Aias: die Trojaner hätten Erde auf ihn geworfen, um ihn zu töten, da er unverwundbar war. Schon Sophron kannte diese Version. Aus dieser Sage

[2]) Anläßlich der Verschüttungssage des Kaineus bespricht der Verf. auch die Sage vom Speer des Kaineus, dessen Verehrung der Held forderte. Zu den Parallelen, die er beibringt, ist auch auf L. Deubner, Arch. für Religionswiss. VIII (Beiheft) S. 72ff., zu verweisen, dessen Ausführungen Ref. seinerzeit leider auch übersehen hatte; vgl. m. Reliquienkult I 331 und 336f. Deubner verweist u. a. auch auf Plut. Pelop. 29, der von Alexander von Pherai berichtet: τὴν δὲ λόγχην, ᾗ Πολύφρονα τὸν θεῖον ἀπέκτεινε, καθιερώσας καὶ καταστέψας ἔθυεν ὥσπερ θεῷ καὶ Τύχωνα προσηγόρευε. Hierher gehört auch eine Stelle aus dem Alexanderroman (nach C, der spätesten griechischen Fassung), wo in I 26 p. 27 ed. Müller adnot. folgendes berichtet wird: Als die Gesandten des Dareios in Makedonien ankamen, schickte ihnen Alexander den dreizehnjährigen Antiochos mit einigen Vornehmen entgegen. Antiochos trug den Speer des Königs und forderte die Gesandten auf, den Speer durch Proskynesis zu verehren. Nach einigem Zögern geschieht dies. Vgl. auch die ähnliche Szene in III 26 p. 138 nach C. Auf dieses bezieht sich wohl dann auch die Angabe der jüdischen κτίσις Ἀλεξανδρείας, die in Ps.-Kall. II 28 in C eingeschoben ist: Unter den vier Bildern, die Alexander an dem Turm anbrachte, von dem herab er den Kult Jahwes verkündigte — eine Parallele zur Einführung des Sarapiskultes durch Alexander nach der heidnischen κτίσις —, hätte sich auch das Bild des Antiochos befunden, der als δορυφόρος dargestellt war. Vgl. auch die vom Speer Alexanders in I 42 nach B und C erzählte Geschichte

aber, die ganz abgelegen ist und von der Vulgata abweicht, den Schluß zu ziehen, aus ihr sei, ebenso wie in der Kaineus-Sage, die Unverwundbarkeit entstanden, scheint mir sehr gewagt. Ja es steht nicht einmal fest, ob Sophron diesen Anschlag der Troer als Todesursache des Aias kannte. Denn nach einer Fassung (Schol. Townl. Ξ 405) schüttelt Aias die auf ihn geworfene Erde wieder ab, aus der sich dann zwei Hügel bildeten. Nur die Hypotheeis zum Sophokleischen Aias, welche diese Geschichte von der Verschüttung gleichfalls mitteilt, fügt hinzu: καὶ οὕτω τελευτᾷ. Viel eher hat Sophron jenen glücklichen Ausgang zu einem komischen Vergleich verwendet; ob dabei die Unverwundbarkeit als Grund des Anschlages galt, muß dahingestellt bleiben. Demnach kann ich für Aias nicht zugehen, daß seine Unverwundbarkeit ihm erst zur Illustrierung dieser Sage beigelegt wurde.

Aber auch bei der Untersuchung der folgenden Sage, der Überlieferung von **Kyknos**, vermag ich dem Verf. nicht zu folgen. Nach Ovid wird Kyknos erwürgt, nach andern (Palaiphatos, Lykophron, Apollodor) stirbt er durch einen Steinwurf. B. rekonstruiert nun eine ursprüngliche Sage, welche beide Todesarten vereint enthält, „nach der Kyknos sozusagen infolge eines Steinwurfes erstickt sei, also eine Sage, wie wir sie bei Aias und Kaineus gefunden haben". Die verschiedenen Angaben der Todesarten des Kyknos sind nicht so auffallend, daß wir uns nach einer so gesuchten Erklärungsart umsehen mußten. Auch der nemeische Löwe stirbt auf verschiedene Weise. — Dann werden **Meleagros**, **Nisos** und **Pterelaos** betrachtet, die alle drei „bedingte Unsterblichkeit" besitzen; dazu wird bei ersterem einmal ausdrücklich seine ἀτρωσία erwähnt. Vielleicht hätte hier auch **Antaios** genannt werden können, dessen Leben gleichfalls an bestimmte Bedingungen geknüpft ist, und der von Herakles erwürgt wird. Auch bei ihm wird ähnlich wie bei Nisos und Pterelaos die Unverwundbarkeit nicht ausdrücklich erwähnt, obwohl er, im Gegensatz zu diesen, im Kampfe dargestellt wird. — Wenn über **Minos** ein einziges Mal, Ciris 269, gesagt wird: *cui Parcae tribuere nec ullo vulnere laedi*, so sieht der Verf. den Grund hierfür in der Angabe des Agatharchides: καὶ τοῦ Μίνω δὲ ἀμήχανον εἶναι παραλῦσαι τὸν βίον, εἰ μή τις αὐτῷ ζέον ὕδωρ καταχέοι. Ob diese Beziehung nicht etwas zu gesucht ist, steht dahin; viel eher möchte ich annehmen, daß der Dichter ohne jede Rücksicht auf eine bestimmte Sage dem Helden das Prädikat der Unverwundbarkeit beilegte.

Gut stellt der Verf. dann die Entwickelung der Sage von der Unverwundbarkeit des **Achilleus** dar, von der erst ganz späte Quellen, Statius, Hygin, Servius, Fulgentius, reden. Von diesen wird die Unverwundbarkeit in Zusammenhang mit dem Styxbad gebracht. Diese Sage entwickelte sich aus der älteren bei Lykophron, Apollonios von Rhodos u. a. vorliegenden Version, wonach Thetis den Knaben in die Flammen hielt und mit Ambrosia salbte, um ihn unsterblich zu machen. Und dieser Lustrationsritus knüpft an die im Aigimios erzählte Sage an, nach welcher die Göttin das Kind in kochendes Wasser tauchte, um zu erkennen, ob es sterblich sei, also ein Ordal. Über beides, Lustration und Ordal, handelt B. genauer, indem er besonders auch auf die Amphidromien hinweist, bei denen sich eine analoge Entwickelung zeigt: der Charakter als Ordal schwindet mehr und mehr, die Lustration tritt in den Vordergrund. Vgl. Gruppe, Berl. phil. Woch. 1906, 1135 ff. und in Bursians Jahresber. CXXXVII (1908) 343. Eine andere Frage ist es, ob die Unverwundbarkeit des Achilleus wirklich erst in hellenistischer Zeit aufkam. Sie vorbehaltslos zu bejahen, daran hindert einmal die Sage von der Ferse, an der Achilleus verwundet wurde, und die schon das 6. Jahrhundert kennt, wie die archaische Amphora aus Vulci (Abb. bei Roscher I 50) lehrt, dann auch vielleicht die Rücksichtnahme auf die ἀτρωσία der Waffen des Helden. — Bei der folgenden Behandlung der Sage von **Talos** hätte auch die Talosvase in Ruvo (Furtw.-Reichh. Taf. 38 und 39) genannt werden können. — Die **Harpyien** und **Aloaden** werden gelegentlich einmal als unverwundbar bezeichnet. Dies scheint eine mehr zufällig beigelegte Eigenschaft hier zu sein, wie ich es ähnlich auch für Minos (s. o.) annehmen möchte; ebenso wird es wohl mit **Messapos** stehen, von dem Vergil (Aen. VII 692) sagt: *quem neque fas igni cuiquam nec sternere ferro*.

Iason schließlich wird nur für einen Tag durch Zauberkünste unverwundbar gemacht. B. bespricht die Zauberhandlungen ausführlich und geht von hier aus zur Schilderung der Unverwundbarkeit im Aberglauben der Griechen über, wobei er die Vorschriften aus der Zauberliteratur behandelt, die jedoch nicht allzu zahlreich sind. Auch auf Lukian navig. 42 hätte er verweisen können, wo ein Ring genannt wird: ὥστε ἀεὶ ἐρρῶσθαι καὶ ὑγιαίνειν τὸ σῶμα καὶ ἄτρωτον εἶναι

καὶ ἀπαθῆ. Anhangsweise wird der Unverwundbarkeitsglaube bei anderen Völkern, besonders den Germanen, besprochen.

Im vorstehenden mußte ich in manchem den Darlegungen des Verf. widersprechen. Gleichwohl halte ich sein Hauptresultat für richtig: aus dem Prädikat der Unverwundbarkeit ist kein Schluß auf die ehemalige Göttlichkeit des Helden zu machen. Dem widerspricht nicht, daß bei einigen Gestalten des Mythus diese Eigenschaft, wie ich auf Grund der Überlieferung glauben möchte, alt ist. Die Unverwundbarkeit ist meist kein wesentliches Merkmal des Helden, sondern wird ihm bald beigegeben, bald wird sie außer acht gelassen. Aus dem Schweigen des Epos oder auch aus seinem Widerspruch darf m. E. nicht geschlossen werden, daß in alter Zeit die Unverwundbarkeit einem Helden noch nicht beigelegt worden war. Wenn B. z. B. sagt, die Unverwundbarkeit des Achilleus müßte „in sehr früher Zeit verschwunden sein, und dann müßte sie in der Kaiserzeit, unklar woher, auf einmal wieder aufgetaucht sein", so möchte ich nicht mit ihm diese Ansicht für sonderbar halten. Es ist wohl möglich, daß eine alte Überlieferung vom Epos und der hohen Literatur verschwiegen wird und in ganz später Zeit erst für uns zum Vorschein kommt. Eine solche Sage war in der Zwischenzeit nicht etwa verschwunden, sondern sie wurde immerfort weitergegeben; nur in unserer Überlieferung klafft eine Lücke. Man braucht nur auf parallele Erscheinungen in der Entwicklung der Sprache hinzuweisen, wo volkstümliche Sprachformen in der älteren Literatur etwa bei Plautus oder Aristophanes uns begegnen, die dann jahrhundertelang verschwunden scheinen, bis sie wieder in der Koine oder im späteren Vulgärlatein, oder gar im Neugriechischen und Romanischen, auftauchen. Aber in der Zwischenzeit lebten sie im Volke weiter, und nur in unserer Überlieferung sind sie verschollen.

Heidelberg. **Friedrich Pfister.**

L. Malten, Kyrene. Sagengeschichtliche und historische Untersuchungen. Philologische Untersuchungen, hrsg. von A. Kiessling und U. v. Wilamowitz-Moellendorff, Heft 20. Berlin 1911, Weidmann. XIII, 222 S., 1 Karte. 8. 8 M.

Das neue Heft der philologischen Untersuchungen will, ehe die Grabungen uns neues, vielleicht schwer deutbares Material geben, noch einmal zusammenfassen, was wir aus Sage und Geschichte über die Vergangenheit Kyrenes feststellen können. Studniczka hatte in seinem Kyrenebuch (1890) den Nachweis zu führen versucht, daß die Eponyme der Stadt eine alte, an mehreren Orten nachzuweisende πότνια θηρῶν sei. Dann hatte Gercke im Hermes XLI (1906) die landläufige Gründungssage der angeblich theräischen Kolonie einer Kritik unterzogen und ältere vordorische Elemente festgestellt, die er Arkader und Myrmidonen nannte. Beziehungen zu Arkadien hatte auch Blass in seinem Vorwort zur Sammlung der kyrenäischen Inschriften (1900) gesehen. Malten will, um das Resultat vorwegzunehmen, die Existenz der Göttin Kyrene auf die afrikanische Kolonie beschränken und das vortheräische Kyrene ganz allein vom Peloponnes herleiten, indem er die Anknüpfung an Thessalien und Sparta für tendenziöse Geschichtskonstruktion erklärt. Er geht dabei folgenden Weg:

Für die Göttin Kyrene, ihren Sohn Aristeios und Enkel Aktaion ist unsere Hauptquelle die betr. Hesiodische Eöe, deren Rekonstruktion eine glänzende Leistung der Wilamowitzschule ist; daneben tritt Kallimachos. Jene kennt den Löwenkampf am Pelion und die Entführung Kyrenes durch Apollo, dieser verlegt den Löwenkampf an die Stätte der späteren Stadt. Mit starkem Rationalismus erklärt der Verf. den Kampf mit dem richtigen afrikanischen Löwen für das Ursprüngliche. Ist schon dieser Schluß nicht zwingend, denn der Kampf des Mädchens mit dem Löwen ist doch keine empirische Tatsache, so ist der Versuch, sämtliche Homonymen der Göttin aufzuheben, an der unzureichenden Behandlung des sprachlichen Materials, die auch sonst zu wünschen übrig läßt, vollends gescheitert. Wer Kyrene mit Ἀθ-ήνη, Ἰσμήνη (Pind. Ἀθάνα, aber Ἰσμηνός!), Δι-ηνός, ἀκμην-ός, τιθή-νη, σελήνη (aus *σελασ-νη) zusammenwirft, wird schwerlich über die leichtfertige Behauptung, das Suffix -ene sei in griechischen Namen öfter bezeugt, hinauskommen. Weder Antikyra, dessen Gegenstück natürlich nicht in Kirrha, sondern in dem von M. übersehenen Ethnikon Κυρσεύς steckt, noch die kilikische Göttin Kyrenne sind aus der Welt zu schaffen. Und Kyrene an der iberischen und massaliotischen Küste weist nach Phokaia. Sie sagen uns vielmehr, aus welchen Schichten der Name Kyrene stammte. Kommen wir so über Studniczka nicht hinaus, so ist die Behandlung des Aristaios und Aktaion wenn nicht erschöpfend, so doch eingehend und fördernd. Nicht genügend herausgehoben ist, daß sich der Aristaioskreis gleichwertig neben den des kretischen Zeus und des Dionysos stellt.

Die Geschichte der Stadt soll die breitere historische Basis für diese Untersuchungen schaffen. Es handelt sich dabei um die Wertung der beiden Berichte bei Pindar und Herodot, verbunden mit einer Fülle genealogischen Materials. Den Dreh- und Angelpunkt der Untersuchung bildet die Herkunft der Minyer am Tainaron, wo der Ahnherr der kyrenäischen Könige Euphemos ansässig sein soll. Zwei Akte der Besiedelung Kyrenes stehen jedenfalls fest, die Fahrt des Battos von Thera mit zwei Fünfzigruderern um 630 und die unter Mitwirkung Delphis erfolgte Neubesiedelung mit allerlei Volk um 570, die zu der Neuordnung der Phylen durch den Arkader Demonax führte. Sind nun die Battiaden wirklich minyeische Euphemiden, die vom Tainaron über Thera nach Kyrene gekommen sind? Man folgt dem Verf. durch eine Fülle von Tatsachen und Hypothesen mit steigendem Interesse und wird seinen Ausführungen insofern unbedingt beistimmen, als die Rolle Spartas in der Siedelungsgeschichte eine Fiktion des 6. Jahrh. ist und Kyrene vor der Ankunft der Theräer schon bestanden hat. Pindar hat einmal die Möglichkeit im Auge, des Euphemos Nachkommen hätten vielleicht schon in der sog. äolischen Wanderung Libyen besetzen können; darin steckt ein Rest wirklicher Erinnerung an die ältere Siedelung. Und daß sich die Battiaden mit ihrem Euphemidentum nur den Schein der Legitimität haben geben wollen, ist so gut wie bewiesen. Anderes fordert freilich energischen Widerspruch heraus, so die Behauptung, Thera sei dorische Reinkultur, der die andere Behauptung, es sei von Kreta aus besiedelt, geradezu widerspricht. Denn zumal in Zentralkreta spielt das Dorertum eine ganz unbedeutende Rolle gegenüber vordorisch-griechischen Elementen. Stark vermehrt ist das Material, das uns zeigt, wie nah verwandt die ältere thessalische Kultur mit der arkadischen gewesen ist; die Tatsache ist seit Kerns Gründungsage von Magnesia und meiner Studie über den kretischen Apollon bekannt. Aber wie sich die vorhandenen Beziehungen auf historische Vorgänge zurückführen lassen, ist bisher noch nicht klar ersichtlich. M. nennt Arkadien eine Station auf dem Wege von Thessalien nach Nordafrika; ich hatte seinerzeit aus einer Einzelheit erschlossen, daß im südlichen Zentralkreta, wo ähnliche Beobachtungen wie in Kyrene gemacht sind, neben echten Arkadern und Amyklärern unmittelbar thessalischer Einschlag vorhanden sei. Eine weitere Beobachtung wird vielleicht auch M. bestimmen, der wichtigen Frage noch einmal nachzugehen. Als die ersten griechischen Stämme etwa im Anfang des 2. Jahrtausends von Norden eindrangen, haben sie sich zum Teil die Urbevölkerung völlig assimiliert, zum Teil die älteren Bewohner keilförmig auseinandergetrieben, so daß ihre Reste überall auf die äußersten Landzipfel gedrängt sind. Die gleiche explosive Wirkung von innen heraus hatte das Eindringen der Dorer gezeitigt. Es ist nicht ein Schieben von Norden nach Süden, sondern ein Sprengen der inneren Zusammenhänge, so daß die ältere Bevölkerung in Thessalien so gut wie im Peloponnes über See ausweichen mußte. So ist der Gedanke Gerckes, in Kyrene außer den peloponnesischen Elementen 'Myrmidonen' zu finden, sachlich berechtigter als die m. E. allzu einfache Lösung Maltens. Die sehr bunten Verhältnisse auf Kreta hätten ihm die Fülle der Möglichkeiten zeigen können, wie man überhaupt wünschen möchte, die Siedelungsverhältnisse der südlichen, später dorischen Inseln in eins behandelt zu sehen, da sich die einzelnen Schübe ihnen allen gleichmäßig mitgeteilt haben. M. hat die Berichte über Wanderungen der Nordvölker, die wir aus Ägypten besitzen, unerwähnt gelassen, nicht zu seinem Vorteil; denn die dort genannten Namen zeigen, soweit Vermutungen über ihre Bedeutung gestattet sind, daß alle Teile des ägäischen Meeres an diesen Zügen beteiligt waren, auch der Norden; und die nichthistorische Novelle von den Minyern am Tainaron zeigt, wie geläufig das Motiv war. Für Kyrene kämen die Kämpfe unter Merneptah um 1320 im westlichen Delta in Betracht, auf die schon Gercke hinweist. Bleiben aber alte Beziehungen Kyrenes zum Norden des ägäischen Meeres im Bereich der Wahrscheinlichkeit, so wird man über lesbische Formen*) auf kyrenäischen Inschriften sowie über den Löwenkampf Kyrenes am Pelion und die Rolle der Minyer in der Euphemidensage anders urteilen müssen, als der Verf. es getan hat.

Auch so ist das Werk, dessen maßvolle Polemik gerühmt werden muß, ein wertvoller Beitrag, zumal wir auf so unsicherem Boden auf abschließende Ergebnisse noch lange nicht rechnen können.

*) τελεσφορέντες, ἀνήκοισαν; ich erinnere an den ganz vereinzelten Äolismus Διωνυσια auf Kreta (Eleutherna CB 4957 archaisch).

Freiburg i. Br. Wolf Aly.

Ἐ. Ῥικάκης, Βεράτιον. Ἱστορική, ἀρχαιολογικὴ καὶ λαογραφικὴ πραγματεία τοῦ τμήματος Βερατίου. Athen 1910, Ἑστία. 47 S. 8.

Es ist mit großer Freude zu begrüßen, daß griechische Beamte, wenn sie von ihrer Regierung auf einen vom Weltverkehr abliegenden Ort geschickt werden, wohin auch Forschungsreisende selten kommen, den ἀρχαιότητες des Landes ihre Aufmerksamkeit schenken und ihre Beobachtungen dann nicht in einem griechischen Lokalblatt, in dem sie meist vergraben liegen, sondern in einer leicht zugänglichen Schrift schnell veröffentlichen. Darum verdient der jetzt als Archivdirektor des Ministeriums für auswärtige Angelegenheiten in Athen wirkende Emmanuelis Rhikakis unsern wärmsten Dank: er hat als Proxenos in Beration (Belgrad in Epirus) seine Mußestunden dazu benutzt, sich über die in diesem τμῆμα liegenden antiken Ortschaften zu orientieren, hat Skulpturen photographisch aufgenommen, Inschriften kopiert, Münzbilder abgezeichnet, Volksbräuche und Volkslieder gesammelt und damit ein uns willkommenes Werkchen geschaffen. Die Ausstattung dieser Schrift kann wohl als angemessen bezeichnet werden, wenn man auch sofort eine Karte vermißt und statt der Monstra auf S. 21. 22 sich einfache Zinke nach Photographien wünscht. Die Photographien der drei männlichen Köpfe auf S. 14. 15 hätten nicht so stark beschnitten werden dürfen; namentlich der bärtige Kopf auf S. 14 (εἰκὼν 2) ist dadurch sehr verunglückt. Der Archäolog wird ferner die Abbildung manches in dem Buche beschriebenen Monuments vermissen, so des Ringerreliefs S. 16 und der S. 18 beschriebenen Reliefs.

Den Hauptanteil an dem Neuen, was die Schrift bringt, hat Apollonia (heute Pogiani). Aber auch aus Antipatreia (Orestias) ist doch ein wichtiges Stück zu notieren, eine μαρμάρινος λάρναξ (S. 6 εἰκὼν 1), die auf einer Seite mit zwei tragischen Masken geschmückt ist, die der Verf. als solche nicht erkannt hat; darunter die Schrift:

Κόσμησέν με φίλος πατρώιος, ἡ δὲ πατρίς μοι
Πάτραι. ἀτὰρ κατέχω Γυλάκιον πεδίον.

Von den Inschriften aus Apollonia haben Leake, Heuzey und Daumet, auch Le Bas schon mancherlei publiziert, sicher auch einiges richtiger, als es hier bei Rhikakis steht. Das von ihm im πρόλογος zitierte μικρὸν πόνημα περὶ τῆς μητροπόλεως Βελεγράδων τοῦ ἄλλοτε μητροπολίτου αὐτῆς Ἀνθίμου Ἀλεξούδη, aus dem er vieles geschöpft hat, ist mir unbekannt.

Von bisher, soviel ich wenigstens weiß, unpublizierten Steinen hebe ich heraus: eine mit der Inschrift (S. 18) Μᾶρκος Τύλλιος Μάρκου υἱὸς Ῥωμαῖος versehene Basis, die eine Statue oder eine Büste des Cicero trug. Wie so oft sind es namentlich Grabsteine, die neu gefunden sind:

S. 16 eine Stele, in deren Giebelfeld sich eine Schlachtdarstellung befindet, mit der Inschrift: Παρμενίσκος Παρμενίσκου.

S. 18 unter dem Bilde eines Jünglings:

Πρόκλῳ κιναιδολόγῳ πατὴρ ἀνέθηκεν
μνήμης χάριν· ἐτῶν κα΄ χαῖρε.

Ebenda auf einem (Girlanden-?)Sarkophag die Inschrift:

Φαλάκρα Λυσιμάχου,
Νεαγένης Τεισιμά-
χου· χαίρετε.

Statt Νεαγένης ist offenbar Νε(ο)γένης zu lesen.

Ebenda auf einer Stele mit Kinderdarstellungen

a) Ἄνθος ἐτῶν δέκα χαῖρε

b) ὡς ῥόδον ἡδυπνόον ὤφθεν ταχέως ἔδυ.

S. 19 ἐπὶ κεφαλῆς νεανίου εἰσὶν ἐγκεχαραγμένα τὰ ἑξῆς·

Δράκων ἐτῶν κ΄· ἡ μήτηρ ἐποίησε μνήμης
χάριν· χαῖρε.

Ebenda ἐπὶ κεφαλῆς ἑτέρου νεανίου·

Ἐπίκαδος ἐτῶν ιη΄. Χαῖρε.

Dabei macht Rh. die Bemerkung, daß dieser seltene Name öfters in Apollonia auf Ziegeln und Tongefäßen erscheint. Epicadus hieß der Freigelassene des Sulla, der dessen *librum de rebus suis imperfectum* herausgab (Literatur bei Pauly-Wissowa IV 1 Sp. 1311 No. 150). Über Asinius Epicadus, der wahrscheinlich ein Freigelassener des Asinius Pollio war und von Sueton als ex gente Parthina ibrida bezeichnet wird, vgl. ebd. II 2 Sp. 1584 No. 12.

Die lateinische Inschrift S. 19, die, wie mit einer Ausnahme alle Inschriften, ohne Umschrift gegeben ist, wird wohl zu lesen sein:

Ca(e)cilia L. f. Q
venusta Byllid—
C(n) Lartidio Naisso
marito suo hic sita est
cum quo annis XXXXII
sine querela sanctiss(i)me vixit.

Schließlich erwähne ich noch eine Inschrift aus Grambowa (14 Stunden östlich von Belgrad) S. 16:

Κλε(ό)νικον ἐ-
τῶν δρiάκον-
τα πέντε ἡ (σύ)ν-
βιος μν(ή)μης χά-
ριν χαῖρε.

Sie steht unter der προτομὴ πολεμιστοῦ ἀσκεπῆς

μετὰ θώρακος; die Form δριάκοντα für τριάκοντα bezeugt der Herausgeber ausdrücklich.

Zum Schlusse berichtet Rh. über ἤθη καὶ ἔθιμα und teilt S. 37 ff. einige παροιμίαι und ᾄσματα der jetzigen Bewohner mit. Man sieht, daß der Verf. für alles Interesse hat. Sein Buch ist nützlich und findet hoffentlich noch recht zahlreiche Nachfolge. Wir brauchen gerade in den unter türkischer Oberhoheit stehenden Provinzen, in Epirus, Makedonien und Thrakien solche emsigen sospitatores antiquitatum und werden ihnen stets Dank wissen, wenn auch hie und da hinter ihre Mitteilungen ein Fragezeichen gesetzt werden muß

Halle a. S. Otto Kern.

Auszüge aus Zeitschriften.

Korrespondenz-Blatt f. d. Höheren Schulen Württembergs. XIX, 1—6.

(30) E. Schweikert, Cruquius und der Codex Divaei des Horaz. 'Bedeutungsvoll'. A. Patin, Der Aufbau der Ars poetica des Horaz (Paderborn). 'Das Rätsel der Kompositionsweise ist nicht einwandfrei gelöst'. *Heege* — (32) L. Koch, Xenophonsätze zur Einübung der griechischen Syntax. 2. A. (Berlin). 'Sorgfältig und geschickt gearbeitet'. *Th. Druck* — (32) O. Hoffmann, Geschichte der griechischen Sprache. I (Leipzig). 'Ganz vorzüglich'. *H. Meltzer*.

(41) H. Meltzer, Die 51. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner. — (69) L. Weniger, Gedenken über Jugenderziehung und Weiterbildung (Gütersloh). 'Alles aufrichtig und warmherzig, manches eingehender Beachtung und rückhaltloser Befolgung würdig'. *E. Schott*.

(160) G. Billeter, Die Anschauungen vom Wesen des Griechentums (Leipzig). 'Ist geradezu ein aktuelles Buch zu nennen'. *W. Nestle*. — (163) O. Schrader, Die Indogermanen (Leipzig). Wird gelobt von *H. Meltzer*. — (164) Scriptor Latinus (Frankfurt a. M.). 'Sei allen Freunden des Lateinischen empfohlen'. *H. P.*

(196) W. Nestle, Die dichterische Subjektivität in Euripides' Medea. Hebt aus der Medea die Stellen heraus, an denen die Subjektivität des Dichters greifbar hervortritt (Schl. f.). — (209) A. Graf, Schülerjahre (Berlin-Schöneberg). 'Hat nur beschränkten Wert'. *H. Planck* — (213) G. Dreist, Das Wichtigste aus den römischen Altertümern und aus der römischen Literaturgeschichte (Breslau). 'Durchgehend ist in Inhalt und Ausdruck die erforderliche Sorgfalt zu vermissen'. *J. Dürr*. — (214) H. Thiersch, An den Rändern des römischen Reichs (München). 'Gutes Buch'. *J. Müller*.

(226) W. Nestle, Die dichterische Subjektivität in Euripides' Medea (Schl.). 'Hinter den Gestalten der Bühne tauchen die Umrisse zwar nicht eines philosophischen Systems, aber der Persönlichkeit des Dichters auf, eines Dichters, der sich seiner Eigenart recht wohl bewußt ist und sich auch nicht scheut, mit seinem Urteil gegen den Strom der Mode zu schwimmen'. — (233) Kreuser, IV. Versammlung des Württembergischen Philologenvereins. Überblick über den Vortrag von Noack, Entwicklung des eleusinischen Mysteriums bis zur perikleischen Zeit — (248) G. Schneider, Lesebuch aus Pleton und Aristoteles. 3. A. (Wien). 'Eine sehr denkenswerte Leistung'. *W. Nestle*. — (250) Heinichens Lateinisch-deutsches Schulwörterbuch. Verkürzte Bearbeitung von Blase und Reeb (Leipzig). 'Mit großer Sachkenntnis und Sorgfalt bearbeitet'. *Th. Drück*.

Bollettino d'Arte. 1912. VI, 2.

Paribeni, Mosaik von 'Ain Zara. Bei Pionierübungen gefunden, gegen 7 zu 6 Meter groß. In der Hauptsache mit sauberen geometrischen Mustern verziert, dazwischen mehrere Kratere späterer Form Zeit der antoninischen Kaiser.

Literarisches Zentralblatt. No. 30.

(953) R. Seeberg, Lehrbuch der Dogmengeschichte. II: Die Dogmenbildung in der alten Kirche. 2. A. (Leipzig). 'Die Darstellung ist auf weite Strecken hin ganz neu'. *G. Kr.* — (958) J. Peicheri, Cassis et le pomme d'or (Paris). 'Außerordentlich feinsinnige Abhandlung'. *E. Gerland*. — (964) G. Celugiron, Die Arrha im Vermögensrecht in Berücksichtigung der Ostraka und Papyri (Leipzig). 'Schöne Arbeit'. — (967) A. Patin, Ästhetisch-kritische Studien zu Sophokles (Paderborn). 'Ausgezeichnet durch selbständige, persönlich lebendige Auffassung und eindringendes Verständnis'. *F. Zucker* — (969) Tyrannii Rufini orationum Gregorii Nazianzeni novem interpretatio. Ed. A. Engelbrecht (Wien). 'Sachkundige Konstitution des Textes'. *G. Landgraf*. — (973) R. von Lichtenberg, Die ägäische Kultur (Leipzig) 'Bei der Lektüre ist einige Vorsicht anzuwenden'. *H. Ostern*.

Deutsche Literaturzeitung. No. 27—29.

(1699) C. Zander, Eurythmia vel Compositio rythmica prosae antiquae. I Eurythmia Demosthenis (Leipzig) 'Trotz aller bedenklichen Hypothesen enthält das Buch lehrreiche und fördernde Ausführungen'. *P. Wendland* — (1701) J. Ziehen, Die Gedichte des P. Vergilius Maro. I: Einleitung und Äneis (Leipzig). 'Arbeit eines geistreichen Mannes'. *P. Jahn*. — (1740) F. Ehrle et P. Liebaert, Specimina codicum latinorum vaticanorum (Bonn). 'Wertvolle Vermehrung und Erweiterung an Schriftproben'. *E. v. Ottenthal*. — (1757) A. Körte, Menandrea. Editio altera (Leipzig). 'Sehr viele textkritische Bemerkungen sind neu hinzugekommen und der Text selbst ist erweitert'. *J. van Leeuwen* — (1781) E. Hoppe, Mathematik und Astronomie im klassischen Altertum (Heidelberg). 'Willkommenes Werk'. *K. Manitius*.

(1822) G. Biel, Aristotelis De anima libri III Editio altera. Curavit O. Apelt (Leipzig). Anzeige

von *W. Nestle.* — (1823) A. Busse, Aristoteles, Über die Seele. Übersetzt (Leipzig). 'Mit großer Sachkunde hergestellt'. *W. Nestle.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 29.

(785) H. Blümner, Karte von Griechenland zur Zeit des Pausanias sowie in der Gegenwart (Bern). 'Hochwillkommen'. *L. Bellermann.* — (787) R. B. Seager, Explorations in the Island of Mochlos (Boston). 'Bietet viel Neues und viel Anregendes'. *H. Lamer.* — (795) L. Adam, Der Aufbau der Odyssee durch Homer (Wiesbaden). 'Im Hauptpunkte verfehlt'. *H. Schiller,* — (798) Sofocle, Elettra, con note di D. Bassi. 2. ed. (Turin). 'Ungemein sorgfältig detaillierte sprachlich-stilistische Erklärung'. *S. Mekler.* — (800) H. Nohl, Hilfsheft zu Cicero (Wien). 'Kann bestens empfohlen werden'. *K. Busche.* — (801) Q. Horati Flacci Sat. libri duo — by J. Gow (Cambridge). 'Kurzer und klarer Kommentar'. (802) E. R. Garnsey, A Student's Edition of the Odes of Horace I—III (London). 'Der Wert des Buches liegt in den zahlreichen Parallelstellen'. W. Medley, Interpretations of Horace (Oxford). 'Bringen dem mit der Horazliteratur Vertrauten nichts Unbekanntes'. (803) F. Nicolini, Gli studi sopra Orazio dell'abbate F. Galiani (Bari). 'Wertvolles Material'. *J. Bick.* — (808) **C. Frick**, Die sozialhygienischen Bestimmungen in Platons Staat und in der Lykurgischen Grundschrift in ihrem Verhältnis zu den Antilogiai des Protagoras. Die Bestimmungen über Kleidung und Haartracht sowie über die Übungen, die unbekleidet abzuhalten seien, gehen bei Plato wie dem Verfasser der Lykurgischen Grundschrift auf Protagoras' Antilogiai zurück. Alle drei waren Anhänger der Empedokleischen Pneumalehre; die medizinische Autorität des Verfassers der Grundschrift war Diokles von Karystos.

Zentralblatt f. Bibliothekswesen. XXIX, 4—6.

(264) **W. M. Lindsay**, Breton Scriptoria: their Latin Abbreviation-symbols. — (273) **E. Rosenthal**, Die Erstausgabe von Apulejus' 'goldenem Esel', gedruckt durch Ludwig Hohenwang. Genaue Beschreibung der in der Heidelberger Universitätsbibliothek befindlichen durch Niclas von Wyle hergestellten Verdeutschung des 'goldenen Esels'. Die mit 7 Holzschnitten gezierte Ausgabe fällt vor die der Translationen zwischen 1475 und 1477.

Mitteilungen.

In Ovidii Trist. V 10, 40sq.

Non meus hic sermost, sed adulescentuli optimae spei qui classem quandam superiorem ducit gymnasii nostri quod a Bismarckio nomen habet. Nam cum carmen illud Ovidii quod Trist. l. V. est decimum tractantes in locum lucubrationibus virorum doctorum vehementer vexatum incidissemus, qui in editionibus plerisque sic legitur:

utque fit, in me aliquid, si quid dicentibus illis
abnuerim quotiens adnuerimque putant

quamquam non satis mihi constabat, quomodo difficultas illius loci de quibus Bentlei ipsi desperavere expediri posset, tamen aliquam viam interpretationis temptare coepi. Atque cum membra orationis inter se distinguere studeremus, adulescentulus ille ex me quaesivit, nonne in verbo putandi vis numerandi vel ratiocinandi hoc loco inesset, unde ea quae praecederent *abnuerim quotiens adnuerimque* penderent. Quod cum laetus adnuissem, ille quidem conquestus est se parum intellegere, quo *aliquid* illud referri posset. Tum ego discipulis exposui habuisse sua fata libellos ex antiquitate servatos, ut non omnia in eis recte memoriae prodita sint sed nonnulla vel casu vel errore corrupta, nec interpunctionis quae in nostris editionibus adhiberetur ullam esse auctoritatem. Ex quibus cum ille statim cognovisset verba *in me aliquid dicentibus illis* inter se coniungenda esse, ego confessus sum me dubitare, an verba *si quid* sana essent. Nam quoniam aperte Getae Ovidium ita irridere dicuntur, ut cum nugas nescio quas protulerint gaudeant, quod illum utrum adnuat an abnuat dubitantem videant, mihi quidem nominis nescio cuius genetivus veluti *stolidi* vel tale quid addendum fuisse visum est. Tum iuvenis amicus meus: Quid? inquit, nonne virgula post *si quid* adiecta omnia bene procedunt? 'Fieri solet', ait Ovidius, 'ut Getae aliquid in me dicere videantur, si quid omnino est quod dicant. Equidem enim non intellego aut quid dicant aut num omnino aliquid dicant, ut temere et fortuito aut adnuam aut abnuam ridentibus illis et computantibus, quotiens adnuerim et abnuerim'.

Berolini. P. Corssen.

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 31/2.)

C. Ein dritter altionischer Marmorthesauros.

Der Nachweis der siphnischen Türschwelle mit den Riesenperlen (Wochenschr. 1911 Sp. 1613 = S. 21f.) führte während des Druckes zu der Entdeckung eines neuen altionischen Thesauros, des vierten in Delphi, wenn man den Bußtempel mitzählt. Letzterer und das Knidierhaus zeigen als Fußglied unter dem Orthostat einen kannelierten, scharfstegigen Torus (s. unten Abb. 29—31), den wir darum lange auch bei 'Siphnos' voraussetzten. Zu diesem schien ein kleines Fragment zu gehören, das unbeachtet im Knidiersaale lag (unten Abb. 30), sich von den anderen durch die geringere Zahl der z. T. unausgearbeiteten Querkanneluren unterschied (6 hier, 8 dort), aber in der kleineren Klammerform nicht recht zur siphnischen Technik stimmte. Ein zweites Fragment mit 6 gut ausgearbeiteten Kanneluren fanden wir eingeklemmt unter den Säulentrommeln südlich der ἅλως und ließen es durch Kontoleon dem Museum einverleiben. Beide Stücke zeigen oben den kleinen Perlkranz angearbeitet, der beim Bußtempel an der Unterkante des Orthostates, bei Knidos an besonderer Perlstabplatte angeschnitten ist. Er beweist, daß auf diesem kleinen Astragal unmöglich der Riesenperlstab von Siphnos gelegen haben kann, der von der Unterkante der Türschwelle aus um den ganzen Bau herumlief; denn éin Astragal schließt hier den zweiten aus. Wir mußten uns zuletzt bei Zippelius' Vorschlag beruhigen, diese Stücke als Fußglied eines großen Tempelaltars, des Vorgängers des von Chios geweihten, zu betrachten.

Nach der Rückkehr kamen jedoch immer mehr Spuren eines unbekannten ionischen Thesauros zum Vorschein, der dem knidischen und dem Bußtempel völlig ähnlich war und ihnen darum ganz gleich-

zeitig sein mußte. Wir besaßen für Knidos 2 (!) Türstürze und 3 (!) Türveluten; eine ionische Kymaplatte, kleiner als die siphnischen, lag in der Paredos; die vorhandenen lesbischen Kymaplatten zerfielen deutlich in 4 Gruppen; die Simastücke mit dem Palmetten- und Lotosband desgleichen, wahrscheinlich auch die Hängeplatten; das große dorische Blattkyma war weder an 'Siphnos' noch recht an 'Knidos' unterzubringen usw. Den sicheren Beweis erbrachte zuletzt folgendes: auf dem Stylobat des ionischen Bußtempels sind die Standspuren der beiden Säulenbasen des Pronaos erhalten, ihr Dm. beträgt 74,5 cm. Ein kleines Fragment solcher Basis, das mit der Rundung genau auf die Standspuren paßte, fand ich in der Marmariá, und H. U. Wenzel ermittelte ein zweites, im Profil übereinstimmendes im Museumskeller. Zwei andere, in Maßen und Profilen ganz ähnliche Basen sind fast vollständig erhalten, die eine liegt im Knidiersaal, die zweite draußen vor dem Museum (Nordhälfte); letztere beide bestehen — im Gegensatz zu dem parischen Marmor des Bußtempels — aus grobem Naxosmarmor und stimmen völlig überein. Zu Knidos oder Siphnos können sie nicht gehören, da dort Karyatiden an Stelle der Säulen standen, also mußte — die Übereinstimmung mit den Basen des Bußtempels bewies das — im Temenos ein neuer altionischer Marmorthesauros existiert haben, zwischen dessen Anten sie aufgestellt waren.

Die Gestalt dieser Basen war nun außerordentlich charakteristisch (s. unten Abb. 28). Wenzel hatte schon in Delphi gesehen, daß wir von ihnen nur die unteren Basenhälften besitzen (die oberen waren besonders aufgesetzt), und hatte sogleich den darüber fehlenden Torus rekonstruiert. Kürzlich erkannte ich dann die absolute Ähnlichkeit mit den Basen der Kroisossäulen des alten Artemisions zu Ephesos (Durm[2] S. 319), und es ergab sich, daß — da der Antenfuß der Profilierung der Säulenbasen zu folgen pflegt und z. B. bei 'Knidos' aus dem kannelierten Torus besteht — auch die fehlenden Oberhälften unserer Basen denselben kannelierten Torus gehabt haben müssen, den die Kroisossäulen über den genau gleichprofilierten Unterhälften aufweisen.

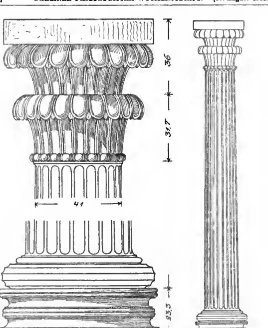
Und wenn nicht alles trügt, sind uns sogar die Kapitelle dieser altionischen Säulen erhalten in Gestalt der bisher für die archaische (und klassische) Zeit noch unbekannten Palmenkapitelle[16]). Sieben mehr oder minder erhaltene Stücke sind im Knidiersaal verstreut; aber noch niemand hat den Versuch gemacht, sie zu klassifizieren oder ihre Bestimmung nachzuweisen. Deutlich lassen sich zwei Arten scheiden: die erste hat 22 flachere, die zweite 18 tiefe Kanneluren, die beidemal durch Doppelstege voneinander getrennt sind. Von beiden Arten sind Exemplare mit viereckigem Abakus erhalten (von 71, bezw. 62—63 cm Seitenlänge); aber wie war es zu erklären, daß von der ersten Gattung auch ein Stück ohne Abakus, aber mit runder Anathyrosis der Oberseite existierte, dessen oberer Dm. genau so groß war wie der untere des mit viereckigem Abakus versehenen Kapitells? Es gibt wohl nur die von Wenzel schon in Delphi skizzierte Lösung durch Annahme von 2 Kelchen übereinander (vgl. unten Abb. 28). Parallelen, mit 2 Volutenpaaren übereinander, finden sich in Ägypten (Tell-el-Amarna, c. 1500—1000 v. Chr.) und Assur (Kupfertreibarbeit; s. Durm[2] S. 297); auch die doppelten Kelchreihen der korinthischen Kapitelle (Durm[2] S. 346) wiederholen später dieses Schema.

[16]) Palmenkapitelle gab es in Griechenland bisher nur seit der hellenistischen Zeit, ihr frühestes Vorkommen war an „der Innenstellung von Stoën", d. h. an denen der Attaliden zu Athen und Pergamon (vgl. Durm[2] S. 351 f.).

Da das größere Palmenkapitell, wie Kontoleon schon 1908 bestimmt versicherte, einst vor der Klosterkirche lag und wir 1887 noch andere in dem Tor des Klosterhofes eingemauerte Fragmente, z. B. Triglyphen, Simastücke mit Anthemienband usw., photographiert hatten, die sich 1906 als zu den Bußtempeln der benachbarten Marmariá gehörig herausstellten, so ist kein Zweifel, daß das Kapitell mit dem größeren Abakus dem ionischen Bußtempel, also das mit dem kleineren dem neuen Thesauros im Temenos zuzuweisen ist. Leider scheinen die Säulenschäfte selbst verloren, sie konnten leichter wieder verwendet werden als die Basen und Kapitelle, aber vielleicht gelingt jetzt doch die Auffindung von Trommelstücken in der Marmariá (wo auch vom dorischen Bußtempel mehrere erhalten sind). Bis dahin darf man die normalen ionischen Säulen zum Muster nehmen mit breitstegigen Kanneluren, die der Kannelurenzahl des Kapitells entsprechen. Die Zusammensetzung der gewonnenen Basen und Kapitelle veranschaulicht Abb. 28, die man mit den Basen der Kroisossäulen bei Durm[2] S. 319 vergleichen möge.

Auch die Frage nach dem Erbauer des neuen Thesauros löste sich leichter, als ich anfänglich hoffen konnte. Denn zuerst führte die Z-Klammer an der ionischen Kymaplatte der Paredos — während unsere sonstigen Stücke (Torusplatten, lesbische Kymatien, Simen- und Hängeplatten) Schwalbenklammern aufwiesen — auf den östlichen Theaterthesauros, an dem ebenfalls diese Klammermischung vorhanden war (s. oben Sp. 657 = S. 157 f.). Aber die Ähnlichkeit mit den Kroisossäulen und denen des Bußtempels, mit den Torusplatten des letzteren und denen von Knidos, mit den Anthemienbändern, Simen, Hängeplatten beider Bauten weisen mit Sicherheit hin auf eine ionische Stadtgemeinde, die nach Lage der Dinge nur Klazomenae sein kann. Es war mir längst sonderbar erschienen, daß diese ionische Stadt angeblich einen Porosbau nach Delphi geweiht, sein Material also in Korinth bestellt haben sollte, während Knidos und Siphnos parischen Marmor verwendeten; aber da kein weiterer Marmorbau bekannt war, ließ sich jene Schwierigkeit nicht beseitigen. Kommt jedoch jetzt ein solcher zum Vorschein, ist er erbaut in altionischem Stil und dem von Knidos völlig ähnlich, nur daß er statt der Karyatiden Säulen zeigt, deren Basen gerade denen des nur 60 km von Klazomenae entfernten Artemisions (Ephesos) durchaus gleich sind — und stand anderseits fest, daß das klazomenische Schatzhaus gestiftet sein muß vor der Eroberung durch Harpagos (540), also ebenso wie das von Knidos während der Herrschaft des Kroisos, so dürfte seine Identität mit dem neuen Marmorbau gesichert sein[17]). Da ferner seine Technik (Größe der Schwalbenklammern, Breite der Anathyrosis) genau mit der des Bußtempels übereinstimmt, während

[17]) Klazomenae unterhielt wie andere ionische Städte seit Amasis (568) eine Faktorei in Naukratis (Beloch I 207). Dadurch erklärt sich die Kenntnis und Verwendung des ägyptischen Palmenkapitells. — Über das Datum der Thesauroserbauung (vor Harpagos) s. Delphica II Sp. 192 = S. 23. Der an sich sehr probablen Vermutung v. Hillers (R.-E. IV Sp. 2549 f.), die Erbauung mit der Zurückweisung des Angriffs des Alyattes zu kombinieren, dürften jetzt die Überreste widersprechen, da man diese Marmorarchitektur schwerlich bis in den Anfang des VI. Jahrh. wird emporrücken können. Im übrigen verweist v. Hiller für Klazomenae und seine Kunst, abgesehen von der Tonsarkophagen-Literatur, auf S. Reinach, Rev. d. ét. gr. VIII (1895) S. 161 ff.



(1 : 11,11) (1 : $33^1/_3$)

Abb. 28. Altionische Palmenkapitelle und Basen von den Pronaossäulen des ionischen Bußtempels, bezw. des Thes. von Klazomenae. (Die nichtschattierten Teile — Schaft und Torus — sind ergänzt, desgl. die rechts stehende Vollsäule.)

Knidos etwas differiert (ganz schmale Anathyrosis usw.), und da auch die Bußtempelsäulen in Basen und Palmenkapitellen deutlich den klazomenischen nachgebildet sind und sie an Feinheit übertreffen, so folgt, daß der ionische Bußtempel nicht von einem knidischen Architekten errichtet ist, sondern von dem Erbauer des Klazomenierhauses, daß dieses dem knidischen zeitlich wohl etwas vorangeht, also um 555—550 v. Chr. anzusetzen ist, und daß die von Aristoteles erwähnte ältere delphische στάσις, die zu der Erbauung der Bußtempel führte (Klio VI, 90 u. 120), nicht in das Ende des VI. Jahrh. gehört, sondern in dessen Mitte.

So hat dieses klazomenische Marmorschatzhaus, von dem einzig Herodot erzählt hat, mannigfache Resultate im Gefolge, historische und topographische — denn wir werden nunmehr seine Fundamente gewiß im Temenos ermitteln können (s. unten) —; aber das meiste gewinnt doch die Architekturgeschichte durch den neuen Typus altgriechischer Palmenkapitelle, durch ihre genaue Datierung und die Feststellung ihrer Provenienz. Und auch die neuen Torusplatten sind im Verein mit den knidischen und denen des Bußtempels von weittragender Bedeutung; denn sie entscheiden eine prinzipielle Frage über die Abhängigkeit der Bauten in Pasargadae und Persepolis von altionischer Kunst. R. Borrmann hatte aus der dichten Kannelierung (44) der dortigen Säulenschäfte sowie aus den geriefelten Wulsten der Säulenbasen am Kyrosgrabe (scharfstegige, querkannelierte Torusbasen) einleuchtend geschlossen, daß Kyros aus dem unterworfenen Ionien Architekten nach Persepolis habe kommen lassen, die ihre heimatliche Technik mit der persischen verschmolzen (Gesch. d.

Abb. 29. Abb. 30. Abb. 31.
Abb. 29—31. Altionische Torusplatten in Delphi. — (1 : 15)
(Fußgesims der aufgehenden Wand.)

Abb. 29. Linke Ante des Thes. von Knidos. — Abb. 30 (mit Schnitt). Fragmente vom Thes. von Klazomenae. — Abb. 31. Nordwestecke des ionischen Bußtempels.

Baukunst I 85). Das ist kürzlich von Herzfeld für unrichtig erklärt und eine Beeinflussung der iranischen Kunst durch die griechische geleugnet worden, weil sich z. B. die scharfen Torusstege im Ionischen nirgends wiederfänden (Sarre u. Herzfeld, Iranische Felsreliefs S. 170). Ihm sowohl wie Borrmann [17a]) waren die delphischen Torusbeispiele noch unbekannt — denn Durms Skizze hatte gerade das Charakteristische des Bußtempeltorus falsch dargestellt, nämlich statt der scharfen dorischen Stege breite ionische gezeichnet (Durm[3] S. 164, Schnitt durch den Stylobat). Jetzt aber erhalten wir in Delphi — neben den 44 scharfen Stegen der altionischen Naxiersäule — an nicht weniger als 3 Bauten die scharfstegigen Torusplatten. Sie entscheiden die Kontroverse zugunsten von Borrmann und sind darum in Abb. 29—31 nebeneinander publiziert.

[Der untere Basisdurchmesser von c. 78,4 weist jetzt für die Pronaossäulen von 'Klazomenae' auf einen sehr breiten Stylobat. Im Temenos entspricht diesem Maß nur der uralte Thesauros südlich der ἅλως (schon auf dem Plan der Delphica II 'Klazomenae' genannt). Seine Säulen standen nicht auf einem durchlaufenden Stylobat, sondern auf zwei besonderen Fundamentblöcken, die 90 cm im Geviert messen, also zu dem Basisauflager von 78,4 cm vorzüglich passen. Man könnte daher den oben Sp. 155 = S. 63 hier vermuteten Kretathesauros lieber wo anders suchen und zu der früheren Ansetzung als 'Klazomenae' zurückkehren (Delph. II Sp. 207 = S. 24). Auf diese Art würden die drei ionischen Marmorthesauren enge Nachbarn und die Auswahl ihrer Plätze schritte — örtlich und zeitlich — von der am wenigsten umständlichen Terrassenanlage von Klazomenae (Futtermauern der Rückwand) über die größere von Knidos (doppelte Südsubstruktion) fort zu dem bastionartigen Fundamentbau von Siphnos. Aber ionische Säulenbasen können, wie beim Bußtempel, nach innen übergreifen auf das Paviment, da nicht die breite Basis, sondern nur der schmale Säulenschaft den Stylobat belastet — und darum wären auch die Fundaments unseres 'Korinth' oder die neben der ἅλως-Treppe nicht ausgeschlossen (erstere sind 58—60 cm dick).]

(Fortsetzung folgt.)

[17a]) Dieser weist mich auch auf den altionischen Tempel in Lokri hin (Koldewey-Puchstein I, S. 7, Abb. 5), dessen Basis einen Torus mit 9 scharfstegigen Kanälen habe (ebensoviel wie am Kyrosgrabe).

Eingegangene Schriften.

R. Staehlin, Das Motiv der Mantik im antiken Drama. Gießen, Töpelmann. 7 M. 20.

C. Richter, De legum Platonicarum libris I II III. Diss. Greifswald.

A. Harneck, Über den privaten Gebrauch der heiligen Schriften in der alten Kirche. Leipzig, Hinrichs. 3 M.

Des hl. Irenäus fünf Bücher gegen die Häresien. Übers. von E. Klebba. II. Band. Kempen, Kösel.

Des hl. Dionysius Areopagita angebliche Schriften über die beiden Hierarchien. Übers. von J. Stiglmayr. Kempen, Kösel.

Catalogus codicum astrologorum. Codicum Parisinorum partem tertiam descr. P. Bourdeaux. Brüssel. Lamertin. 10 fr.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Lucken)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 24. August. 1912. №. 34.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
G. Murray, The Rise of the Greek Epic. 2. Aufl. (Mülder) . . . 1049
G. Herbst, Galeni Pergameni de Atticissantium studiis testimonia (Raeder) . . . 1052
A. M. Harmon, The Clausula in Ammianus Marcellinus (Ammon) . . . 1053
J. H. Lipsius, Das attische Recht und Rechtsverfahren. II, 2 (Thalheim) . . . 1058
T. G. Tucker, Life in the Roman World of Nero and St. Paul (Peter) . . . 1061
Arpinum. I, 1 (Klotz) . . . 1062
Th. Hofmann, Raffael in seiner Bedeutung als Architekt. IV: Vatikanischer Palast (v. Behr) . . . 1662
P. Dörwald, Didaktik und Methodik des griechischen Unterrichts (Graeber) . . . 1067
Auszüge aus Zeitschriften:
Hermes. XLVII, 3 . . . 1072
Nordisk Tidsskrift for Filologi 4. R. I, 2 . 1074
American Journal of Archaeology. XVI, 1. 2 1074
Bulletin of the Arch. Inst of America. III, 2 1075
Literarisches Zentralblatt. No 31 . . . 1075
Mitteilungen:
P. Maas, Zu den neuen Klassikertexten der Oxyrhynchos-Papyri . . . 1075
H. Pomtow, Delphica III . . . 1077
Eingegangene Schriften . . . 1080
Anzeigen . . . 1080

Rezensionen und Anzeigen.

Gilbert Murray, The Rise of the Greek Epic. 2. Aufl. Oxford 1911, Clarendon Press. 368 S. 8. 7 s. 6.

In einer längeren Vorrede rezensiert Murray die wichtigsten Neuerscheinungen auf homerischem Gebiete seit Erscheinen der 1. Aufl. seines Buches. Aber Einfluß auf seine eigenen Ansichten hat er trotz nicht vorenthaltenen Lobes keinem dieser Werke gewährt. Sein Buch ist das alte (vgl. Wochenschr. 1909 Sp. 225 ff.); die Verbesserungen und Erweiterungen sind unbedeutend und unwesentlich. Von neuen Erkenntnissen oder Behauptungen hat er nur das undimmer nur so viel herübergenommen, als seine Demonstration, die Ilias (und Odyssee) sei ein traditional book, nicht stört. Ein bezeichnendes Beispiel: v. Wilamowitz' bekannter, für seine ganze Stellung zu Homer bezeichnender Behauptung, der Tyrann Peisistratos habe sich nach dem Nestorsohne der Odyssee so genannt, stelle ich (Die Ilias und ihre Quellen S. 353) scharf und ebenso bezeichnend den Satz gegenüber, „daß der in der Odyssee agierende Nestorsohn in offenbarem Kompliment nur dem großen athenischen König Peisistratos heißt wie dieser". Dieser Gegensatz ist ganz prinzipiell; es stoßen da zwei ganz verschiedene Auffassungsweisen aufeinander. Wilamowitz hat einen Beweis für seine Ansicht gegeben, ich einen für die meinige. Über dies umstrittene Verhältnis des realen politischen Peisistratos zu dem literarisch-phantastischen sagt M. jetzt (S. 212) unter Anlehnung an meine Worte: „we need not debate, whether the fact, that Nestor's son in the Odyssee bears the fictional name 'Pisistratus' is based upon a compliment". — Wa need not debate! Mit dieser Wendung schlüpft M. über eine der wichtigsten Fragen hinweg, über eine Frage obendrein, bei der es nur ein Entweder — Oder gibt, bei der er die von zwei Seiten vorgebrachten Gründe nur zu würdigen brauchte, um sich zu entscheiden. Freilich wollte er sie ohne Vorbehalt beantworten wie ich, so müßte er seine Hypothese wenigstens für die Odyssee als ausgeschlossen erachten.

Ganz neu hinzugekommen ist Kap. IX (The text of Homer), ein Versuch, aus der Textgeschichte zu beweisen, daß die Überlieferung der homerischen Gedichte bis auf die Alexandriner im Fluß geblieben sei. Erst Zenodot und Aristarch schufen unseren Text, wobei Zenodot mit der Frei-

heit eines Aöden verfuhr. Bis auf ihn war der Text ein Chaos. M. denkt sich eine Menge von Iliaden, fortgepflanzt durch die Jahrhunderte, voneinander abweichend nicht bloß in der Form, sondern auch im Inhalt. Da gab es Iliaden mit und ohne Dolonie, mit und ohne Böotie, mit oder ohne andere Abschnitte (Szenen). Ja, er glaubt noch eine Ilias nachweisen zu können, in welcher der Gang der Erzählung von der uns vorliegenden erheblich abwich. Zeuge ist Thukydides, bei dem es I 11,1 heiße: Ἐπειδὴ δ᾽ἀφικόμενοι μάχῃ ἐκράτησαν· δῆλον δέ· τὸ γὰρ ἔρυμα τῷ στρατοπέδῳ οὐκ ἂν ἐτειχίσαντο. Dieser hatte also nach M. einen Homertext, nach welchem der Mauerbau in den Anfang des Krieges fiel und stattbatte unmittelbar nach einem zur Erzwingung der Landung erfochtenen Siege. — Kann denn M. nicht sehen, daß der alte Historiker den Dichter in derselben Weise ausdeutet, wie seine Zunftgenossen von heute es tun? Heutzutage nennt man so etwas: 'den historischen Kern der Sage ausschälen'. — Aber die Thukydidesstelle bedarf vielleicht der Interpretation, sintemal es Leute gibt, welche, um die fehlende Übereinstimmung mit der Ilias herbeizuführen, statt ἐκράτησαν — ἐκρατήθησαν schreiben, da ja der Mauerbau nach der Ilias die Folge einer Niederlage ist. Nun denn: Thukydides will erklären die verhältnismäßig geringe Stärke der Armee, welche doch das Aufgebot von Gesamthellas gewesen sein soll (I 10 Schluß). Der Grund war nach ihm die Schwierigkeit, eine größere Armee zu verpflegen. Auch so war man schon zu Fouragierungen in größtem Stil, ja zur Landbebauung auf dem Chersones gezwungen. (Auch die 'Landbebauung' stand natürlich in keiner Ilias.) Da mußte mittlerweile also ein Bruchteil der Armee Ilios in Schach halten, wozu er des Schutzes durch ein ἔρυμα bedurfte. Und dies ἔρυμα muß man wohl sehr bald errichtet haben — eben um dieser Zwecke willen. Ein Lager bauen konnte man aber nur, wenn man den Feind zunächst aus dem Felde geschlagen hatte. So muß man denn (δῆλον δέ) einen solchen Sieg erschließen. — Man darf wirklich aus dieser Stelle keine anders verlaufende Ilias erschließen wollen. Aber M. ist in seinen Argumenten nicht eben wählerisch. — Außerdem sind zwei Anhänge (H und I) hinzugekommen: The epic cycle und Evidence for transliteration from the old Alphabet (letzterer herübergenommen aus Cauers Grundfragen S. 113—124).

Emdon. **Dietrich Mülder.**

Galeni Pergameni de Atticissantium studiis testimonia collegit atque examinavit Guilelmus Herbst. Leipzig 1911, Teubner. 165 S. gr. 8. 6 M.

Man findet bei Galen zahlreiche Bemerkungen sprachlicher Art, namentlich über die verschiedenen Benennungen von Pflanzen, Arzneimitteln, Krankheiten u. dgl., und zwar so, daß es an vielen Stellen leicht zu erkennen ist, daß Galen auf die attizistischen Bestrebungen seiner Zeit Bezug nimmt. Herbst hat augenscheinlich eine große Mühe darauf verwendet, solche Stellen zu sammeln und zu erläutern. Zuerst behandelt er solche Wörter, die nicht nur Galen selbst als attisch bezeichnet, sondern auch Grammatiker als solche bezeugen. Sodann folgen Fälle, wo Galen zwar nicht das betreffende Wort als attisch bezeichnet, sondern bloß für dieselbe Sache zwei Wörter anführt, wo aber Grammatikerzeugnisse das Wort als attisch angeben. Nachher bespricht H die Fälle, wo wir nur durch Galen ein Wort als attisch erkennen, und schließlich behandelt er einige Stellen bei Galen, wo nur ein Vergleich mit den vorher behandelten es wahrscheinlich macht, daß der Autor an attizistische Bestrebungen denkt. Ob die Sammlung vollständig ist, vermag ich nicht zu entscheiden; sie ist aber jedenfalls sehr reichhaltig und erweitert beträchtlich unsere Kenntnis des Attizismus. H. führt uns Galen viele charakteristische Stellen an, wo der Arzt sich in spöttischem Ton gegen die Attizisten wendet; er legte auf die Allgemeinverständlichkeit der Sprache einen viel größeren Wert als auf deren klassische Reinheit. Es kommen aber in der Tat bei Galen auch Stellen vor, wo er barbarische Dialektwörter ablehnt und die rein griechischen Ausdrücke empfiehlt, weshalb Wellmann ihn sogar geradezu als Attizisten bezeichnet hat. Den scheinbaren Widerspruch erklärt H. so, daß für Galen die Deutlichkeit der Sprache die Hauptsache gewesen sei. Hierin hat er gewiß recht; er hätte aber meines Erachtens stärker betonen sollen, daß der Attizismus und der Barbarismus beide als Provinzialismen aufgefaßt und infolgedessen ohne Widerspruch beide der 'Reichssprache' entgegengesetzt werden können. — Die lehrreiche und fleißige Arbeit ist mit Dank entgegenzunehmen.

Kopenhagen. **Hans Raeder.**

A. M. Harmon, The Clausula in Ammianus Marcellinus. Transactions of the Connecticut Academy of Arts and Sciences, Vol. XVI S. 117—245, Oct. 1910. New Haven, Connecticut 1910. gr. 8.

Statt der seit Cicero herrschenden metrischen oder Quantitätsklauseln gebrauchen die Schriftsteller, Lateiner wie Griechen, vom 4. Jahrh. an Akzentklauseln, und zwar so, daß der Perioden- (oder auch Kolon-)Schluß meist aus 2 Wörtern mit 2 oder 4, selten 3, unbetonten Silben zwischen den 2 betonten gebildet wird. Dieses von W. Meyer festgelegte, schon von A. C. Clark u. a. modifizierte Gesetz sucht Austin Morris Harmon, ein Schüler des neuesten Herausgebers des Ammianus Marcellinus C. U. Clark, in seiner gründlichen und umsichtigen Abhandlung der Yale-Universität an dem überragenden Geschichtschreiber aus der Zeit Theodosius des Gr. in concreto zu veranschaulichen bezw. zu ergänzen, besonders hinsichtlich der 4 regelmäßigen Klauselformen:

$$\text{I}\ \overset{\times}{\sim}\ \sim\ \sim\ \overset{\times}{\sim}\ \sim$$
$$\text{II}\ \overset{\times}{\sim}\ \sim\ \sim\ \overset{\times}{\sim}\ \sim\ \sim$$
$$\text{III}\ \overset{\times}{\sim}\ \sim\ \sim\ \sim\ \sim\ \overset{\times}{\sim}\ \sim$$
$$\text{IV}\ \overset{\times}{\sim}\ \sim\ \sim\ \sim\ \sim\ \sim\ \overset{\times}{\sim}\ \sim\ \sim,$$

hinsichtlich der auf die letzte akzentuierte Silbe folgenden Silben und der Worttypen oder Zäsuren innerhalb der verschiedenen Formen, z. B. trausferre | sermonem Iγ, wie sie uns bereits vertraut sind durch Zielinskis 'Klauselgesetz', durch seinen Aufsatz 'Das Ausleben des Klauselgesetzes in der römischen Kunstprosa' (s. Woch. XXVII, 1907, Sp. 1259f.) und mehrere daran sich anschließende Arbeiten, wie von Münscher zu Isokrates, Laurand und May zu Cicero, Außerer zu Minucius Felix, Gladisch zu Quintilian, sowie durch die knappe Zusammenfassung in A. C. Clarks 'Fontes' (hier auch eine Probe aus Ammian) und 'Cursus', über die ich seither in dieser Wochenschrift oder bei 'Bursian' berichtet habe. Die nach 1908 fallenden Schriften hat H., der sich mit der einschlägigen Literatur wohl vertraut zeigt, nicht mehr benützen können (s. Anm. S. 199). Dadurch, daß H. den aus der Rhythmenanalyse entspringenden linguistischen, grammatischen, rhetorischen Fragen herzhaft zuleibe geht, erweitert sich der Kreis der Interessenten für diese sprachästhetische Untersuchung über den Historiker, der als 'miles et Graecus' dank seiner wahrheitsgetreuen Berichterstattung und sinnigen Psychologie, nicht als Sprachkünstler zu den Höhen lateinischer Geschichtschreibung emporgestiegen ist.

Grundlage für die Erörterungen sind die Zusammenstellungen der Satz-(Perioden-)Schlüsse aus den ersten 6 und den letzten 3 Büchern (XIV—XIX, XXIX—XXXI), etwa 1811, und aller (3272) Klauseln, auch der Kola (Kommata) des wegen der Thronbesteigung Julians (360) besonders interessanten XXI. Buches, das uns S. 125—166 ganz mit übersichtlicher Heraushebung der Formen und Typen vorgeführt wird, zumeist nach Gardthausens Text — der von C. U. Clark (April 1910) war noch nicht erschienen —, jedoch mit mehreren eigenen Emendationsversuchen und mit einzelnen Abweichungen. Warum wird abweichend von Gardthausen 1,4 diademati utebatur geboten (ebenso S. 222), warum 16,16 adscutire? Iu der Charakteristik des kurz- und krummbeinigen Constantius (16,19) tilgt H. mit Gardthausen die Worte unde saltu valebat et cursu; ich denke, die Einsetzung von minus binter saltu bringt den Sinn und Wortlaut in Ordnung; Clark behält die Worte ohne Änderung bei. Doch für uns handelt es sich zunächst um die Klauseln. Wie nach Zielinski u. a. zu erwarten stand, herrscht Einförmigkeit; die Hälfte der regelmäßigen (guten) Klauseln zeigt die alte Form esse possitis oder morte vicerunt (vgl. Norden, Kunstpr. I S. 924), wenigstens hinsichtlich des Akzentes. Sie treffen auch metrisch zum großen Teil mit der von Cicero, dem unverkennbaren Muster Ammians, bevorzugten, häufig mit Hilfe eines Hyperbatons gewonnenen Klausel (V) ⏗ ⏑ ⏗ ⏗ ⏓ und ihren Erweiterungen zusammen; nur meidet der Historiker die aus einem einzigen Wort bestehenden Klauseln, wie elaborarent, balneatores, archipirata; scheinbare Ausnahmen wie XXII 9,1 (studiis mīris) accendebántur sind wohl nach dem Meyerschen Gesetz zu analysieren. Die Elision (Synalöphe), bei Cicero regelmäßig, bei Quintilian (nach Gladisch) noch häufig, unterläßt Ammian nach H. durchaus; gegen den Hiatus sei er ganz unempfindlich. Dagegen läßt sich wenig vorbringen; nur denten die S. 223 mitgeteilten Fälle von Aphäresen oppidumst, obnoxiast usw. darauf hin, daß die uns besonders durch die Mutili zu Ciceros Rhetorica bezeugte Aussprache in gewissen Verbindungen fortwirkt, was man besonders bei den Klauseln beachten muß.

Ein Erisapfel für Rhythmenforscher und Textkritiker bei Ammian werden auch weiterhin die seltenen (hier 60) unregelmäßigen Klauseln, d. i. die mit 1 oder 3 unbetonten Silben zwischen den betonten sein. H. betrachtet sie (S. 170ff.) alle als korrupt, und man muß gestehen, er weiß die 'Verderbnisse' meist geschickt zu heilen, z. B.

agi conveniret (XXI 4,4) durch das dem Ammianischen Sprachgebrauch eigene agi conveniet (in der or. obl.); XXII 16,1 siccióre disparátam (Gardth.) wollte ich dagegen einführen, eher der umsichtige neue Herausg. C. U. Clark, der Harmons wesentliche Sätze in der Vorrede zu den seinigen macht, liest mit gutem Grund siccióre dissociátam. Wenn man in Fällen wie ehiit innoxius (XXII 3,6) die beiden l einsilbig liest (ehît), so ist das nach anderen Schwankungen (Constenti — Constentii usf.) bei Cicero, Seneca (nach Hermes) u. a. ganz in der Ordnung: diversorium rédît. Schwieriger scheint mir schon eine erheblich weitere Ausdehnung der Aphäresis wie XXII 2,3 ingréssus est Perinthum; freilich kann man sie hier mit der Annahme des griechischen Akzentes Périnthum (s. u.) umgehen. Aber es stehen gar mannigfaltige andere Formen im Weg, und über Fälle wie XXIII 5,18 ad haec, quae proposúimus, hortantur, dem auch Clark die Crux philologica beisetzt, oder obscúre géniti XXIII 6,2 kommen wir nicht so leicht hinweg. Zudem verraten die gemiedenen Klauseln — von Ammian, nicht von seinen Zeitgenossen gemiedenen Klauseln — vielfach eine ganz gute Abkunft, wie das gepriesene ésse videátur (s. S. 199). Man hat doch auch damit zu rechnen, daß der Imitator Ammian wie in der ἐκλογή so auch in der σύνθεσις ὀνομάτων bestimmte Prägungen herübernimmt.

In den von H. genau aufgezeigten Worttypen wird man (mit den Alten) für Zäsuren wie visurū | de caelo (XXII 2,4) oder transire | per pontes die Präposition mit ihrem Substantiv als ein Wort nehmen, vielleicht sogar zweisilbige Präpositionen, abiecti sunt | praeter morem, auch adverbiell insula supradicta, und damit die typologische Bezeichnung vereinfachen; vgl. K. Zander, Eurythmia Demosthenis (1910) S. 132 und 440. Öfters wird man schwanken, ob eine Klausel nach Quantität oder Akzent zu betrachten ist, z. B. quaestibus polluebat (XXII 4,4) $= \acute{\smile} \smile \smile \acute{\smile} \smile - \smile$ oder $\overset{\times}{\sim} \sim \sim \sim \sim \overset{\times}{\sim} \sim$. Nach H. (S. 187 ff.) ist Ammian ganz gleichgültig gegen Quantität bei betonten Silben z. B. erúmpit in máre (XXII 4,44 nach Tacitus), bei unbetonten beachtet er nur Positionslängen. Man darf wohl behaupten: wenn der Historiker zu Rom sein Geschichtswerk abschnittsweise vor einem Zuhörerkreis vorlas, dem auch ein Symmachus und Prudentius angehören mochten, so wird er sich vor metrischen Abnormitäten gehütet haben; ob er freilich Feinheiten wie indāgendae professor noch empfunden hat, wo ein Prudentius vivāndō dĭu, largītōr hŏnorum skandierte? Aus den eingehenden Untersuchungen Harmons möchte ich hervorheben die über die Quantität der zweisilbigen gewöhnlichen Wörter, die Tatsache, daß -nt und -ns nicht mehr Positionslänge bewirken, die Hervorkehrung der Eigenart des Ammian gegenüber Cyprian, Sedulius u. a., die Analyse der fein abgezirkelten Partie XIV 3—6 (S. 203 f.), wo mit Recht auch die Responsion anerkannt wird. Ein heikles Gebiet sind die Fragen über Akzent und Aussprache. H. stützt seine Aufstellungen mit den Zeugnissen alter Grammatiker und mit guten Beobachtungen (adhúc, subínde); sicher sind fortuīto, delūbra, wohl auch pleráque, felicitatéque, legerímus, legerītis, wenn auch noch nicht schulmäßig durchgeführt; üblich ist das Schwanken von Formen wie Constenti — Constentii zu rhythmischen Zwecken; für bedenklich halte ich eher Akzentuierungen wie fragméntis et cýlindris, Dárei pater (S. 212 f.). Es ist ja richtig, Eigennamen, Fremd- und Lehnwörter lassen sich nicht über einen Leisten schlagen; sie waren für die Alten (vgl. Lucilius, Quintilian) wie für uns ein Kreuz, in Schreibung und Aussprache. Und daß zu Ammians Zeiten viele 'Unstimmigkeiten' mitgeschleppt oder geschaffen wurden, verrät die Metrik des Prudentius [nec măthēsis, idōla, idōla; blasphēme]; auch mögen dem Ohr des Antiocheners zeitlebens Betonungen wie Aristotéles, Socrátes, Euripídes Anaxágŏras, Sauromátae, Aégyptus, régna Persídis (XXIII 5,16) vertraut geblieben sein; aber es steht dem doch eine solche Masse von Latinisierungen gegenüber (Hélena, Theodórus usw.), auch Widersprechendes wie Poliorcétes est appellátus XXIII 4,10 (von Clark ausdrücklich Poliorcetés akzentuiert, aber mit der Crux philologica versehen) und XXIV 2,18 Poliorcetés appellatus est, daß man jene griechischen Akzentuierungen um der regelmäßigen Klauseln willen zu vermehren sich scheuen wird.

Auf das griechische Ohr des Historikers führt H. (S. 225 ff.), eben um jene regelmäßigen Akzentklauseln (mit Vermeidung von 1 oder 3 Zwischensilben) zu erhalten, eine große Anzahl von Vokalisierungen des u (adsüetus usw.), besonders in Verbindung mit q zurück, vgl. Κόιντος (Κοΐντος), κοάξ; so regale qüaerebatur $\overset{\times}{\sim} \sim \sim \sim \sim \overset{\times}{\sim} \sim$, ja selbst in zahlreichen Fällen, wo wie in qüies dáta das u den Ton erhält, jedoch nicht bei relíquus, während nach Zielinskis 'Klauselgesetz' (S. 180) die Konkurrenzform relicuus bei Cicero in ernsthafte Erwägung zu ziehen ist. H. begründet seine Annahme eingehend und umsichtig, auch durch Hinweis auf Lucretius, dessen Einfluß auf

Ammian anscheinend groß war. Aber trotzdem wird man eine Klausel wie cajen propinquabant (S. 227) lieber als Validaklausel skandieren – ◡ – – ◡̄, ehe man Vokalisierung des qū in diesem großen Umfang annimmt, nur um den cursus velox mit den 4 unbetonten Silben ~̽ ~ ~ ~ ~ ~̽ ~ zu erhalten*). Eher würde ich in Fällen wie retróque gradiéntes (S. 147) der auch von H. vielfach mit Recht angenommenen Verschleifung des i das Wort reden; diese entspricht auch der Weiterentwickelung des Lateins zu den romanischen Sprachen.

In der Anwendung der rhythmischen Gesetze auf die niedere und höhere Kritik des recht mangelhaft überlieferten Historikers (S. 234 ff.) bietet H. wie schon in dem Abdruck des ganzen XXI. Buches eine Reihe von beachtenswerten Besserungsvorschlägen, erhöht die Autorität des Gelenius, der (1533) aus dem Marpurgensis (Hersfeldensis) manche gute Klausel gerettet habe, zeigt, daß der rhythmisierende Sprachgeist Ammians alles beherrscht, auch Reden, Briefe und Aktenstücke, während er einige Glosseme stigmatisiert.

Die Grundanschauung Harmons, die der Rez. der Woch. f. kl. Phil. 1911 No. 8, Sp. 218 ablehnt, halte ich für richtig; C. U. Clark stellt sie, wie schon oben angemerkt, in den Dienst seiner neuen grundlegenden Ausgabe (Berlin, Weidmann 1910, XIV—XXV. B.), die ich leider erst gegen Abschluß dieser Besprechung erhielt. Daß Ammianus, der trotz seines reichen Wortschatzes die feineren Nuancen des lateinischen Idioms sich nur unvollständig angeeignet hat, in den Satzschlüssen (sentence-endings), weniger genau in den Binnenteilen (Kolen), die regelmäßigen Klauselformen und Worttypen, ~̂ ~ ~ ~̽ ~ usf., in größter Ausdehnung und Einförmigkeit anwendet — und zwar mit Absicht und im ganzen der Entwickelung der Kunstprosa entsprechend —, das hat H. in seiner gediegenen Arbeit erwiesen bezw. bestätigt; in der Ausmerzung der 'unregelmäßigen' Klauseln (~̽ ~ ~ ~ ~̽ ~ usw.) geht er wohl zu weit.

*) Zu A. C. Clarks Ansicht über den cursus mixtus äußert sich auch W. Rhys Roberts, Class. Rev. XXV (1911) S. 58, zustimmend.

Ludwigshafen a. Rh. G. Ammon.

Justus Hermann Lipsius, Das attische Recht und Rechtsverfahren. Unter Benutzung des Attischen Prozesses von M. H. E. Meier und G. F. Schoemann dargestellt. Zweiter Band, zweite Hälfte. Leipzig 1912, Reisland. VIII, S. 463—785. 8. 8 M.

Das Erscheinen dieses Teiles ist, wie das Vorwort angibt, durch die erfreuliche Tatsache verzögert worden, daß das Privatrecht, mit dem er es zu tun hat, in letzter Zeit auch von juristischer Seite in wesentlichen Teilen zum Gegenstand eindringender Bearbeitung gemacht worden ist. Wir können dem Verf. nur dankbar sein, daß er sich der Mühe unterzogen hat, alle diese Arbeiten sorgfältig zu berücksichtigen. Der Umfang des Teiles, der den S. 471—744 der zweiten Bearbeitung des Prozesses entspricht, ist dadurch erheblich gewachsen. Um so freudiger dürfen wir es begrüßen, daß wir hier über den Stand jeder einzelnen Frage zuverlässige Auskunft finden.

Der Teil beginnt mit den Privatklagen des Archon und zunächst mit dem Eherecht, in dessen Darstellung kaum eine Differenz mit meinem Hirschberger Programm von 1894 sich findet. Nur wenn S. 469 bei der ἐγγύησις die Tätigkeit des κύριος: ἐγγυᾷ τινί τινα γυναῖκα εἶναι κατὰ τοὺς νόμους wiedergegeben wird mit: „er verpflichtet sich, sie jenem zur Frau zu geben", so ist das Umschreibung, nicht Übersetzung, und zwar eine Umschreibung, die doch wohl dem Sinne nicht genau entspricht. Der Infin. praes., der bei Isae. III 4 wie in dem Gesetze [Dem.] XLVI 18 gebraucht ist, verlangt für ἐγγυᾶν den Sinn der Willensäußerung bezüglich der Frau, und da bleibt gegenüber dem ἐγγυᾶσθαι sich verpflichten doch kaum ein andrer als 'verpflichten', der auch durch die vom Verf. herangebrachten Euripidesstellen, wo dafür κατεγγυᾶν gebraucht ist, empfohlen wird.

Die gewohnte Klarheit wird vermißt in der Anmerkung auf S. 511 über die Testierfreiheit der Adoptierten, die früher (S. 593) richtiger bei dem Testamentsrecht untergebracht war. Ich glaube, wer hier die Meinung des Verf. verstehen will, wird sich bei den Zitaten derer Rats holen müssen, die sich ihm angeschlossen haben. Ich habe über das dunkle Gesetz in dieser Wochensch. 1909, 80 und 1910, 371 gehandelt und will mich nicht wiederholen, sondern mich nur gegen die Behauptung wenden, es sei bedenklich, die Testierfreiheit nur den inter vivos adoptati abzusprechen. Demgegenüber möchte ich nur feststellen, daß des Verf. eigene Erklärung zu ganz derselben „bedenklichen Konsequenz" führt.

Denn wenn nach ihm der (Adoptierte?) die Testierfreiheit zurückgewinnt, der sein Anrecht auf die Erbschaft als nächster Verwandter (Testamentserbe?) auf dem Wege der Epidikasie geltend gemacht hatte, so unterlag der durch Testament Adoptierte durchaus der Verpflichtung zur Epidikasie (S. 517 A. 68, 579 A. 111), und das gleiche ist für den Fall der Adoption durch die Erbberechtigten nach dem Tode des Erblassers selbstverständlich [Dem.] XLIII 36f. Befreit von dieser Verpflichtung blieb also nur der bei Lebzeiten Adoptierte, und nur dieser ermangelte der Fähigkeit, zu testieren. Ich vermag auch darin nichts Bedenkliches zu erblicken. Denn durch die Epidikasie setzte sich der Adoptierte mit den übrigen Erbberechtigten auseinander, und man sieht nicht, warum er dann noch des Verfügungsrechtes verlustig gehen sollte. Die oben durch Fragezeichen angedeuteten Unklarheiten erscheinen veranlaßt durch das Bestreben, eine unhaltbare Position zu verteidigen. Man hat mir vorgeworfen (Drerup, Urkunden 288), ich habe des Verf. Meinung in der früheren Fassung unrichtig wiedergegeben. Ich kann das nicht finden; denn wenn in den Worten ὅσοι μὴ ἐπεποίηντο, ὥστε μή . . . nur der Folgesatz übersetzt wurde, mußte er negativ ausfallen. Wie aber die beiden Negationen sich aufheben sollen, das ist das mir unergründliche Geheimnis dieser Auffassung. Jedenfalls hat Drerup keinen Einwand von mir erwähnt, geschweige denn, wie es jetzt heißt, widerlegt. Indessen das sind Menschlichkeiten, die bei der Fülle des Materials wohl unterlaufen konnten. Zur Sache vgl. jetzt auch E. Demisch, Schuldenerbfolge im attischen Recht S. 11f.

Dieselbe Schrift ist auch S. 540 nachzutragen bei der Lehre von den notwendigen Erben, wo sie die neuerdings wieder von Partsch, Bürgschaftsrecht I 236f., erhobenen Zweifel widerlegt.

S. 545 scheint mir den Ausführungen Ledls in den Grazer Programmen von 1907/08 zu viel Gewicht beigelegt, wenn gelengnet wird, daß der Nächstberechtigte die Auflösung einer anderweiten Erbtochterehe habe erzwingen können. Ich bin gewiß gegen jede Rechtsausführung des Isäus mißtrauisch, aber wenn er III 64 behauptet: πολλοὶ συνοικοῦντες ἤδη ἀφῄρηνται τὰς ἑαυτῶν γυναῖκας, so kann das nicht falsch sein. Das gibt selbst Ledl I 17 zu, sucht aber die Tatsache durch Fehlsprüche der attischen Geschworenen zu erklären. Doch auch X 19 erweist dieselbe Rechtsanschauung, mag nun die dortige Begründung der Klageverzögerung wahr oder unwahr sein. Jedenfalls mußte sie den Richtern glaubhaft erscheinen können, und der Redner gibt sie dort in einem nebensächlichen Punkte als ganz selbstverständlich. Wo kämen wir mit der Darstellung des attischen Rechtes hin, wenn wir hier an einen weitverbreiteten Rechtsirrtum glauben sollten?

Daß Notwehr erlaubt war, ist selbstverständlich. Daß aber dieses Recht in Athen jedem ungerechten körperlichen Angriff gegenüber bis zu strafloser Tötung gegangen sei (S. 615), ist schwer zu glauben. In IG. I 61 Z. 34 stehen allerdings unter den Bestimmungen über straflose Tötung Reste der Worte ἄρχοντ]α χε[ρ]ῶ[ν ἀδίκων. Aber bei Plato Ges. 874c erscheint das Recht auf den λωποδύτην ἀμυνόμενος und 869c in dem Verhältnis von Bürger zu Bürger auf unruhige Zeitläufte (ἐν στάσεσι μάχης γενομένης ἤ τινι τρόπῳ τοιούτῳ) beschränkt. Damit ist doch jede private Schlägerei ausgeschlossen, und vielleicht hatte auch das Drakontische Gesetz irgendwelche Beschränkung ausgesprochen. Ein unbeschränktes Notwehrrecht, wie es hier angenommen wird, hätte zu den größten Mißständen führen müssen, und über den Fall des Euaion bei Dem. XXI 71f. sind wir immerhin so weit unterrichtet, um zu ersehen, daß er verurteilt wurde, weil er einen Bekannten, der ihn in der Trunkenheit zuerst geschlagen hatte, tötete. Selbst in der Jugendgeschichte des Herakles bei Apollodor II 4, 9 erscheint dessen Freisprechung auf Grund des Notwehrrechtes in einem ähnlichen Falle nicht als selbstverständlich, sondern als etwas Besonderes, Unerwartetes.

S. 733 A. 209 wird von dem schwierigen Stein von Amorgos IG. XII 7, 58 auf Grund einer neuen Lesart eine neue Deutung gegeben. Die Lesart freilich ist so neu nicht (ἐπ[ράξαντο statt ἐγρ[άψατο); schon Ziebarth, Sitzungsber. Berl. 1897, hatte an ἐπράξατο gedacht (der Numerus des Verbums ist gleichgültig), aber doch an ἐγράψατο festgehalten, weil das γ auf dem Stein deutlich und dahinter Spuren des ρ erkennbar waren. Außere Wahrscheinlichkeit hat also das ἐπράξαντο nicht. Daß für ἐγγύαν ἐγράψατο Ξενοκλῆν die Deutung: „er übernahm Bürgschaft für Xenokles" sprachlich unmöglich ist, wage ich zu bezweifeln, insofern die Zusammensetzung ἐγγύαν γράφεσθαι leicht die Konstruktion des einfachen ἐγγυᾶσθαι annehmen konnte, kann auch nicht finden, daß die vorgeschlagene Deutung sachlich sich besonders empfiehlt, zumal die angenommene anderweite Ansleihung des Geldes mit keinem Worte erwähnt ist.

Aber bei dieser Inschrift heißt es wirklich beinahe: so viele Erklärer, so viele Erklärungen.

Den Schlußteil des Werkes verspricht der Verf. folgen zu lassen, sobald es seine Verpflichtungen gestatten. Daß dies recht bald sein möge, ist gewiß der herzliche Wunsch aller, Juristen wie Philologen, die mit dem griechischen Rechte zu tun haben.

Breslau. Th. Thalheim.

T. G. Tucker, Life in the Roman World of Nero and St. Paul. London 1910, Macmillan & Co. XX, 427 S. 8. 12 s. 6.

Ich glaube nicht, daß ein Buch wie dieses in Deutschland auf zahlreiche Käufer rechnen könnte. Der Verf., Professor der klassischen Philologie an der Universität in Melbourne, hat zu seinem früher erschienenen 'Leben in dem alten Athen' hier ein Gegenstück geliefert in der Absicht, ein wahrhaftiges, treues und zuverlässiges Bild in klarer und lebhafter Sprache von einer Zeit zu geben, für die er, als noch nicht in einem populären Werke behandelt, ein ganz besonderes Interesse in dem großen Leserkreis erwartet. Kenntnis der lateinischen Sprache setzt er nicht voraus und vermeidet grundsätzlich jedes Zitat. Als Mittelpunkt nimmt er etwa das Jahr 64 an, in dem die Torheit und Tyrannei Neros auf ihrer Höhe stand und der Apostel Paulus sich „zwischen seiner ersten und zweiten Gefangenschaft“ in Rom aufhielt, und zieht um ihn einen weiten Kreis, um das Leben in der Reichshauptstadt zu vollem Verständnis zu bringen. Die ersten Kapitel beschäftigen sich daher mit dem Zustand und dem Verkehr in den Provinzen und mit der Staatsverwaltung im allgemeinen; erst vom siebenten an zeichnet Tucker das kaiserliche Rom selbst, seine Straßen, Wasserleitungen, Bauwerke und auf diesem Hintergrund das Leben der einzelnen Klassen der Bevölkerung in und außer dem Hause, Religion, Wissenschaft und Kunst, bis er mit einer Darstellung der Bestattung und der Grabdenkmäler schließt. Er lehnt ausdrücklich jede Pedanterie ab; gleichwohl kommt er über der Fülle der einzelnen Notizen kaum je zu der beabsichtigten anschaulichen Ausmalung einzelner Szenen. Was die Zuverlässigkeit jener anbetrifft, so erklärt er, die lateinischen und griechischen Schriftsteller befragt zu haben („consulted“); im ganzen aber machen sie durchaus den Eindruck der Entstehung aus bereits abgeleiteten Darstellungen, unter denen er selbst Baumeisters Denkmäler und Guhl und Kouers Leben der Griechen und Römer aufzählt. Wie viel mehr hat unser Friedlaender aus den Quellen unmittelbar herausgelesen!

Dilettantismus tritt am meisten in den Abschnitten über Religion, Pflege der Wissenschaften, Philosophie und Kunst hervor. Eingehn auf die wichtigen hier in Betracht kommenden Fragen wird sein Publikum nicht erwartet haben, man merkt aber nirgends, daß sich wenigstens der Verf. über sie ein eigenes gründliches Urteil gebildet hat.

Papier und Druck sind vornehm; um so mehr stechen die beigegebenen (124) Illustrationen ab, verschlechterte Reproduktionen von Photographien und Bildern anderer Werke, namentlich des Museums über Pompeji; auch die Zeichnungen der Miß M. O'Shea dienen dem Buch nicht zur Zierde.

Meißen. Hermann Peter.

Arpinum. Bollettino del Museo Civico di Arpino. Anno 1 no. 1. Gennaio 1912. Der Jahrgang 4 L.

Mit dem vorliegenden Hefte kündigt sich ein neues Unternehmen an, das, wie der Untertitel andeutet, speziell der Geschichte Arpinums und seines größten Sohnes Cicero dienen und jährlich zweimal erscheinen soll. Der Herausgeber G. Pierleoni berichtet über Kleinfunde in Arpinum und versucht, gestützt auf seine Ortskenntnis und genaue Interpretation der betreffenden Abschnitte unter Heranziehung eines älteren Planes der Gegend, die Einzelheiten des Landschaftsbildes von Ciceros Schrift De legibus zu fixieren.

Außerdem bringt das Heft bibliographische Notizen über Erscheinungen des Jahres 1911 in zwei Rubriken: 1. über das, was mit der Geschichte von Arpinum zusammenhängt, 2. über Ciceroniana.

Prag. Alfred Klotz.

Theobald Hofmann, Raffael in seiner Bedeutung als Architekt. Band IV: Vatikanischer Palast. Unter Mitwirkung von W. Amelung und Fr. Weege. Leipzig 1911, Gilbert. 232 S. Text mit 147 Textbildern und 81 Bildertafeln. Fol. 100 M.

Der Verf. hat es sich zur Aufgabe gestellt, das Lebenswerk Raffaels auf architektonischem Gebiete erschöpfend zu behandeln. Ein ebenso schweres wie dankbares Unternehmen. Es gehört dazu nicht nur eine ganz besondere Befähigung, die Eigenart des großen Künstlers auf diesem Gebiete mit vollem Verständnis zu erfassen, und eine hohe Begeisterung für den Stoff, sondern auch eine zähe Geduld bei dem Auf-

suchen der weit verstreut und oft sehr versteckt liegenden Quellen und nicht zum wenigsten eine seltene materielle Opferwilligkeit, um die Früchte der Forschung dem Publikum in einer der Größe und Einzigart der Aufgabe würdigen Form darzubieten. Und daß dies in wahrhaft monumentaler Weise geschieht, beweist der vorliegende vierte Band des Werkes in demselben Maße wie die bereits vorangegangenen drei ersten Bände. Von diesen behandelten der erste, 1900 und 1908 in zweiter Auflage erschienene Band das leider unvollendete Werk Rafaels 'Die Villa Madama zu Rom' (50 Lichtdrucktafeln mit 106 S. Text, Querfolio. In Mappe. Preis 70 M.), die er für den Kardinal Giulio de Medici, späteren Papst Clemens VII. auf dem Monte Mario bei Rom erbaute; der zweite Raffaels 'Werdegang und Besitzungen', der dritte 'Palast- und Wohnbauten'. Als Einführung erschien 1904 nach der 'Villa Madama', zeitlich zurückgreifend, 'Erstwerke der Hochrenaissance, Bauten des Herzogs Federigo di Montefeltro besonders in Gubbio und Urbino'. 109 S. Text, 112 S. Lichtdruck-, 451 Einzelbilder. Preis 100 M. In diesen letzeren erblickte Hofmann die Urquelle Raffaelischer Architektur, indem der Künstler an ihnen in seiner frühesten Jugend seine Anschauung und sein Gefühl für architektonische Verhältnisse bildete, so daß H. den Erbauer des Palastes von Urbino, den Architekten Luciano de Laurana aus Vrana in Dalmatien, als den wahren Lehrer Raffaels an Stelle des bisher als solchen geltenden Bramante hinstellt. Im zweiten und dritten Bande wird die umfassende und fruchtbare Tätigkeit Raffaels als Architekt behandelt, wobei er im zweiten uns auch als eigener Haus- und Grundstückbesitzer in Rom erscheint. Einen ganz besonderen Wert legt H. den Architekturen auf den Raffaelschen Gemälden bei, zu denen H. durch mühevolle und scharfsinnige Rekonstruktion die ihnen zugrunde liegenden geometrischen Grund- und Aufrisse herstellt, um an ihnen nachzuweisen, daß Raffael jene Hintergründe nicht leichthin dekorativ als Kulissen hingemalt, sondern gewissenhaft aus meisterhaft von ihm selbst ersonnenen Bauentwürfen konstruiert hat.

Wenn H. in dem jetzt erschienenen Bande die Tätigkeit Raffaels bei dem Ausbau des Vatikans insbesondere den Loggienbau zum Gegenstand einer Einzeldarstellung wählt, so erkennt man daraus, welchen hohen Wert er damit diesem Bauwerke, das im Grunde genommen je nur eine Verbindungshalle, eine Art Korridor in dem ausgedehnten Vatikanischen Palaste ist, beilegt. Hierin bezeugt sich aber ebenso des Verf. tiefe Auffassung von Raffaelischer Kunst wie die ganze Größe der lezteren, die auch einer solchen scheinbar untergeordneten architektonischen Aufgabe in ihrer Lösung Ewigkeitswerte einzuhauchen verstand.

Wie in den früheren Bänden bietet H. auch hier neben einem verhältnismäßig knappen Text — wenigstens im architektonischen Teile — eine große Fülle von Abbildungen, die den Hauptwert des Werkes ausmachen, und bedient sich zur Behandlung des ausschließlich dekorativen Teiles der Loggien, nämlich des reichen und feinen bildhauerischen Schmuckes in den Wandverzierungen der Mithilfe des Prof. Dr. W. Amelung und zur Behandlung der malerischen farbigen Ausschmückung des Dr. Fritz Weege als Mitarbeiters, während er selbst sich den architektonischen Teil vorbehalten hat. In dem letzteren finden wir einen Abriß der sehr verwickelten Baugeschichte des Vatikans mit besonderer Berücksichtigung des Raffaelischen Anteils.

Für die Leser der Wochenschr. ist von Wichtigkeit hauptsächlich die Mitarbeit von Amelung und Weege, welche beide en der Hand reichen Abbildungsmaterials, das auf den Tafeln die Schmuckteile der Loggien auf Wänden und Decken in vollkommen erschöpfendem Umfange darstellt und in den Textbildern die bezüglichen, verwandten, antiken Kunstwerke bringt, den Nachweis führen, in welchem Maße Raffael seine ausgebreitete Kenntnis der Antike bei seinen eigenen Schöpfungen verwendet und verwertet hat. Nebenbei ersieht der Archäologe aus diesen Zusammenstellungen, wie ausgedehnt und zugleich wie bekannt zu Raffaels Zeit der große Reichtum an römischen und griechischen Kunstwerken in Italien war, so daß sie in solcher Weise Gemeingut des schaffenden Künstlers werden konnten. Zugleich tun wir aber auch einen Blick in das geniale Kunstschaffen Raffaels, der es nicht verschmähte, antike Kunstwerke wegen ihrer unerreichbaren Schönheit als Vorbilder zu verwenden, aber es verstand, sie zu seinen Zwecken in genialer Weise so umzuschaffen, daß seine Schöpfungen doch wieder zu selbständigen Kunstwerken wurden. — Inwieweit bei dieser Benutzung der antiken Motive, die sich namentlich häufig auf Sarkophagreliefs und den Kleinstkunstwerken der Gemmen finden, noch besondere tiefere gedankliche Beziehungen vielleicht symbolischer Natur angestrebt worden sind, entzieht

sich zunächst unserer Beurteilung. Ebenso ist außer Betracht gelassen, ob und welche Gründe Raffael bestimmt haben mögen, die antiken Darstellungen und Motive auf den rein dekorativen Wand- und Deckenschmuck zu beschränken, während der bedeutsame Gemäldeschmuck der Decke, die sogenannte Bibel Raffaels, ausschließlich biblischen Stoffen gewidmet ist, so daß diese 52 Deckenbilder in dem übrigen Schmuck des Hallenganges gar keinen inhaltlichen Widerhall finden. — In die geistige Werkstatt eines schaffenden genialen Künstlers einen erschöpfenden Blick zu tun und das eigentliche Geborenwerden eines Kunstwerkes zu beobachten wird niemandem gelingen; eher es ist schon ein hoher Genuß, die Werkzeuge und die Vorbilder kennen zu lernen, mit und nach denen der Künstler sein eigenes Werk geschaffen hat, und diesen Genuß gewährt uns das Hofmannsche Werk in hohem Maße. — War es dem Architekten Raffael auch versagt, sein auch auf dem architektonischen Gebiete geniales Können in besonders hervorragenden großen, öffentlichen Bauten zu betätigen, und mußte er sich, wie aus den früheren Bänden des Hofmannschen Monumentalwerkes zu ersehen ist, darauf beschränken, diese Seite seiner Kunst nur auf Bildern in meisterhaft erfundenen architektonischen Hintergründen zum Ausdrucke zu bringen, so fand er bei dem Bau der Loggien Gelegenheit, diesen an sich bescheidenen Bauteil in einer Vollkommenheit plastisch und malerisch auszustatten, die seine allseitige künstlerische Begabung auf dem Gipfel der Vollendung zeigt. Hier klingt die Schönheit der architektonischen Verhältnisse und Formen in wunderbarer Weise zusammen mit dem auf das feinste durchgebildeten plastischen Schmuck in regelmäßig und rhythmisch angeordneten Kleinkunstwerken, die im einzelnen sich antiken Reliefs ebenbürtig zur Seite stellen, und ebenso mit den farbig gemalten Verzierungen, die in gleicher Weise gegen die klassischen Vorbilder pompejanischer Wandmalerei und besonders die noch bedeutend höher stehenden und damals in noch ganz anderer Art erhaltenen und genießbaren Malereien in den Thermen und Kaiserpalästen Roms nicht zurückstanden.

Diese enge Verwandtschaft der Raffaelischen Hochrenaissance mit der Antike im einzelnen nachgewiesen zu haben, ist das große Verdienst Hofmanns und seiner Mitarbeiter, das in dem vorliegenden Werke zum Ausdruck kommt.

Allerdings haben auch schon vereinzelt vorher Dr. Carl von Pulsky (1877), Prof. Thode und E. Löwy (1896) den Gegenstand gelegentlich behandelt, aber nicht unter Beibringung eines so erschöpfenden und zuverlässigen Abbildungsmaterials. Aber gerade aus diesen treuen photographischen Wiedergaben des gegenwärtigen Zustandes ersieht man mit tiefem Bedauern, in welchem erschreckenden Maße diese köstlichen Schöpfungen im Laufe der Jahrhunderte gelitten haben. Zu spät, erst 1813, sind die bis dahin offenstehenden, den Unbilden der Witterung ausgesetzt gewesenen unersetzlichen Kunstwerke durch Verglasung der Bogenöffnungen geschützt worden. Aber wenn schon Goethe 1786 klagte: „Da ist's, als wenn man den Homer aus einer zum Teil verloschenen, beschädigten Handschrift herausstudieren sollte“, so ist heute das Werk der Vernichtung, namentlich an den unteren Teilen der Wände, erheblich weiter fortgeschritten, so daß man ganze große Stellen der Malerei überhaupt nicht mehr erkennen kann und auf die wenigen, nicht leicht zugänglichen und bedauerlicherweise nicht einmal zuverlässigen, früheren Veröffentlichungen in Kupferstich angewiesen ist. Obgleich die vorliegenden Lichtdrucke nach photographischen Aufnahmen die Malerei dieser verloschenen Stellen nicht wiederbringen können und durch die unvermeidliche Wiedergabe aller nachträglichen und zufälligen Verschmutzungen und Verdunkelungen die Malerei noch undeutlicher machen, so müssen wir dem Verf. dennoch für diese Blätter besonders dankbar sein. Aber wie das Bessere der Feind des Guten und Dankenswerten ist, so wird doch ein Bedauern bei allen denen, welche mit eigenen Augen die verschwindende Pracht der Malereien gesehen haben, nicht unterdrückt werden können, daß es bei dieser sonst so treuen Wiedergabe nicht möglich gewesen ist, die Farbe zur Geltung zu bringen, welche dem Ganzen doch erst den wahren und genießbaren Wert verleiht, so sehr sie auch im Laufe der Jahrhunderte gelitten hat.

Am Schlusse des Bandes gibt H. eine genaue Aufnahme des sog. 'Badezimmers des Kardinals Bibbiena', das vorher unzugänglich war, noch heute für die Vatikanbesucher geschlossen ist und dem Verf. nur durch besondere persönliche Vermittelung zur Aufnahme freigegeben wurde. Der kleine, reizvoll komponierte Raum ist 1516 von Raffael mit Malereien an Decke und Wänden ausgeschmückt worden, die zum Teil auf erotischem Gebiete sich bewegen und in gleicher Weise wie der Loggienschmuck auf an-

tike Vorbilder sich zurückführen lassen. Dr. Weege zeigt an der Hand von Abbildungen, wie ungenau und entstellt die früheren Veröffentlichungen einzelner Wandbilder sind, und welche antiken Motive auf pompejanischen und römischen Wandbildern die Anregung zu den reizenden Erosdarstellungen dem Künstler gegeben haben.

Köslin. A. v. Bohr.

Paul Dörwald. Didaktik und Methodik des griechischen Unterrichts. Handbuch der Erziehungs- und Unterrichtslehre für höhere Schulen, hrsg. von A. Baumeister. III, 6. München 1912, Beck. 193 S. gr. 8. 2 M. 50, geb. 3 M. 50.

Der Verf. dieser wohldurchdachten und augenscheinlich in langjähriger Erfahrung erprobten Unterrichtslehre des Faches, in dem die Eigenart des humanistischen Gymnasiums begründet ist, erklärt gleich im Vorwort, daß er seiner Darstellung nur den nach den norddeutschen Lehrplänen erteilten Unterricht zugrunde lege, auch den griechischen Unterricht der Reformanstalten und die auf freiere Gestaltung des Unterrichts in der Prima gerichteten Bestrebungen unberücksichtigt lasse. Diese Beschränkung ermöglicht ihm, uns eine völlig in sich geschlossene und von allen Verstiegenheiten und bloßen Möglichkeiten sich fernhaltende Unterrichtslehre des Griechischen darzubieten und mit ihr jedem Lehrer dieses Faches reiche Anregung und Förderung zu bringen.

In einem allgemeinen Teil erhalten wir zunächst einen kurzen Überblick über die geschichtliche Entwicklung des griechischen Unterrichts in Deutschland — über die Anfänge in der Zeit des Humanismus, den Aufschwung durch den Neuhumanismus, die wechselnden Lehrziele des 19. Jahrh. bis zu dem jetzt gültigen Lehrplan vom Jahre 1901. Jacobs' Elementarbuch, Buttmanns und Krügers Grammatik und Schriftstelleransgaben werden dabei erwähnt — sie erinnern die älteren unter uns an unsere Jugendzeit, die ach! wie weit, so weit hinter uns liegt. Doch nicht sehnsuchtsvoll sieht der Verf. nach ihr zurück; er ist der Überzeugung, daß der einseitig philologische Betrieb der alten Sprachen jener Zeit verfehlt war und das Griechische unfehlbar vom Gymnasium ganz vertrieben hätte, wenn es nicht der neuen Auffassung von den Aufgaben des erziehenden Unterrichts gelungen wäre, die Erkenntnis auszubreiten, das Griechische müsse so getrieben werden, daß es der gesamten Bildung unserer Schüler dient. Von dem hohen Bildungswert des Griechischen handelt demnach das folgende Kapitel. Unsere Jugend bedürfe einer Vorbildung, die in ein tieferes Verständnis der Aufgaben der Menschheit hineinführt, mit den Zielen und Grundlagen aller menschlichen Kultur bekannt macht und eine dem Idealen zugewandte Gesinnung weckt. Dazu sei nichts geeigneter als eine gründliche Beschäftigung mit den klassischen Werken der griechischen Literatur. Unter ausdrücklicher Ablehnung der Auffassung v. Wilamowitz', dieses „hervorragendsten Vertreters der Altertumswissenschaft der Gegenwart“, von dem relativen Wert auch der besten griechischen Literaturerzeugnisse hält D. fest, daß die griechische Literatur wirklich klassische, d. h. für alle Zeiten wertvolle Werke von geradezu kanonischer und normativer Bedeutung enthalte, und daß die Griechen, mögen sie von Vollkommenheit auch weit entfernt sein, Vorbilder geschaffen hätten, die unserer Jugend die beste Orientierung über alle Fragen des Lebens geben könnten. Damit diese Werke aber richtig wirkten, müsse das Lehrverfahren (Kap. 3) vor jeder grammatischen Entartung geschützt werden, nichtsdestoweniger aber mit Einprägung eines leidlich großen Vokabelschatzes und gründlicher Sicherung der Kenntnisse in Formenlehre und Syntax beginnen — mit Recht, denn ohne solide sprachliche Kenntnisse sind die Schätze der Literatur nicht zu heben, das gilt für das Griechische wie für alle Sprachen. Dabei wird die Ahrenssche, von Hornemann und Agahd vertretene Methode, mit der Lektüre des Homer zu beginnen und an ihm die Grammatik zu erlernen, ebenso abgelehnt[1]) wie die sonstigen Vorschläge und Versuche letzter Zeit, dem Unterricht alsbald nach Übermittelung der nötigsten Vorkenntnisse zusammenhängende Lektüre, etwa von Xenophons Anabasis, zugrunde zu legen. Eigene praktische Versuche mit beiderlei Verfahren hat D. wohl nicht gemacht, sonst würde sein Urteil vielleicht freundlicher lauten. Erzielung grammatischer Sicherheit hängt nicht so sehr von der Methode wie von der Persönlichkeit und Kraft des Lehrers ab, und es erreicht mancher auf eigen gewähltem und mit Begeisterung verfolgtem schwierigerem Pfade bessere Ergebnisse, als wenn er gezwungen wird, die gerade Land-

[1]) So schon Usener in der letzten seiner Dissertation v. J. 1858 angefügten Thesen (Kleine Schriften I S. 90): Artis ac disciplinas rationes in ludum non commode transferunt, qui in linguas Graecas institutionis ab Homero statuunt initium esse capiendum.

straße zu wandern. Die Hauptaufgabe des Unterrichts besteht für D. in einer Behandlung der Lektüre, der als Ziel stets die Vermittelung einer ideal gerichteten Welt- und Lebensanschauung vorschwebt. Dies Ziel könne nur ein Lehrer erreichen, der mit sicherem Blick für die geschichtliche Entwicklung zugleich philosophischen Sinn und wahre Liebe zum klassischen Altertum verbinde; dringend wird ihm eine Reise nach Griechenland angeraten, sie sei ja heutzutage nichts so Außerordentliches mehr. Zur Lektüre zu wählen (Kap. 4.) seien nur die Erzeugnisse der griechischen Literatur, die Bildungskeime hohen Wertes in sich tragen, und durch welche die Griechen noch heute geistige Führer der Menschheit sind — also Homers Epen, die Tragödien der drei großen Meister, von den Lyrikern die Elegiker und Proben der Meliker, von den Prosaikern Herodot, Thukydides, Xenophon (aber nur Anabasis und Memorabilien), Demosthenes, Plato, vielleicht noch Aristoteles und einige Schriften Lukians — im ganzen also die allgemein bevorzugten Schriftsteller; die (seit auf Wilamowitz) übliche Auswahl habe durchaus das Richtige getroffen. Als ungeeignet bezeichnet werden alle Schriften, die in die Kehrseiten des griechischen Volkscharakters tiefer hineinführen, oder deren Verfasser keine durchweg ideal gerichteten Persönlichkeiten sind. Dahin rechnet D. unter anderm auch die politischen Reden des Lysias und Xenophons Hellenika — hoffen wir, daß trotz dieses verwerfenden Urteils die Eratosthenes- oder Agoratos-Rede des Lysias und Xenophons Darstellung der Herrschaft der Dreißig auch noch weiterhin recht viele Obersekundaner von jener Zeit (nach dem Ausdruck Dörwalds der Verfallsperiode Athens) ein anschauliches Bild gewinnen lassen. Ihre Ablehnung ist aber für D. bezeichnend; es hält danach wie nach so mancher seiner mit ehrlicher Begeisterung vorgetragenen Äußerungen etwas schwer, ihm zuzugestehen, daß seine Auswahl kein unwahres, sondern ein volles ganzes Bild des griechischen Altertums gebe, und daß er sich von dem, was er selbst Verhimmelung des Griechentums nennt, ganz frei gehalten habe. Über die Behandlung des Lesestoffes, das Übersetzen und die schriftlichen Übungen folgen alsdann treffliche Ratschläge (Kap. 5), die wir von jedem Lehrer gern beherzigt sehen möchten. Auch was über kommentierte Ausgaben gesagt wird, ist verständig und gut, zu beanstanden vielleicht nur die freilich ziemlich eingeschränkte Empfehlung der sog. Schülerpräparationen, zu deren besseren er die Krafft-Rankeschen zählt. Trefflich sind endlich die mit zahlreichen gut gewählten Beispielen ausgestatteten Angaben über das Übersetzen der Schriftsteller und die Winke für die schriftlichen Übungen (Kap. 6 u. 7). Sie finden ihren Abschluß in einer Verurteilung der modernen Forderung, den Schülern das Erlernen und Schreiben des Akzentes zu erlassen. Mag immerhin die Wissenschaft die gesamte Akzentlehre als eine spätbyzantinische Erfindung nachgewiesen haben — so viel ist gewiß, daß vielfach nicht wissenschaftlicher Sinn, sondern (so unhöflich und grob es klingt) Trägheit und Bequemlichkeit die wahren Gründe für die Forderung ihrer Beseitigung bilden.

Zeigt sich der Verf. somit schon in dem allgemeinen Teil seines Werkes als ein entschiedener Vertreter der alten Schule, die den griechischen Unterricht auf dem festen Boden gründlicher und sicherer Sprachkenntnisse erhalten will, so tritt das noch mehr in dem besonderen Teil hervor, in dem er in vier Abschnitten die sprachlichen Aufgaben der beiden Tertien und Sekunden und in zehn Abschnitten die Schriftstellerlektüre der einzelnen Klassen behandelt. Der Unterzeichnete glaubt sich hierüber noch kürzer halten zu sollen wie über den allgemeinen Teil; die Abschnitte bringen einen sorgfältig ausgearbeiteten Lehrplan, der volle Beachtung verdient, und den man seiner Natur nach selbst lesen und durcharbeiten muß. Nur zu einigen Punkten seien Fragen und kurze Bemerkungen verstattet. Ist es richtig, nach der Durchnahme der II. und I. Deklination und der zugehörigen Adjektiva gleich die Kontrakta und die attische Deklination einzuüben? Ist es wirklich verkehrt, den Untertertianern für παιδεύ-ουσι die sprachwissenschaftliche Erklärung der Entstehung aus παιδευ-ο-ντι usw. zu geben? Darf man dem Tertianer nicht schon mit dem Digamma von ἔχω kommen, sondern dies erst bei Einübung der Formen von οἶδα erwähnen? Ist es möglich, den Schülern der UIII die Zahl von über 1500 Vokabeln wirklich zu festem, unverlierbarem Besitz zu machen? — Weiter aus dem Pensum der OIII: Ist est noch angebracht, und war es überhaupt jemals richtig, nach der Durchnahme der Verba auf μι samt Kompositis die Reihen ähnlich oder gleich lautender Formen zusammenstellen zu lassen und mit ihnen gleichsam Übungen am Trapez zu veranstalten, wie das die Grammatik von Koch (von der mir freilich nur die 5. Aufl. vom J. 1877

zur Hand ist) § 56 Ende nahelegte? Mit Freuden liest man ja Sätze wie S. 78/79: die dreifache Bedeutung von αὐτός muß der Schüler sicher erlernen, ebenso den doppelten Ausdruck des Possessivums; ὁ φίλος μου und ὁ ἐμὸς φίλος usw. ist fleißig durch alle Personen zu üben, ebenso das reflexive Possessivpronomen. . . . Unverdrossenen Fleiß bei Lehrern und Schülern benötigt auch die Erlernung der Demonstrativa. . . Sehr wichtig ist die tüchtige Einübung der Korrelativa durch unermüdliche Reihenbildungen, besonders auch der Adverbia usw. Ich sage, man liest dergl. gern und leicht, aber mancher Lehrer dürfte sich bei der Umsetzung in die Tat doch besorgt fragen, ob ihm die Größe des Pensums, die Kürze der Kurzstunden, die Überfüllung seiner Klasse mit Schülern zweifelhaften Fleißes auch ermöglichen werde, diesen strengen Forderungen nachzukommen, ja ob das Gedächtnis seiner Schüler, die doch auch noch mancherlei sonst neben dem Griechischen zu betreiben haben, dazu ausreicht. Überhaupt erscheint der Verf. in diesem Teile als ein gar strenger Herr, der viel verlangt; man merkt nicht viel von Kürzung und Beschneidung der Lehraufgaben, die uns doch die letzten Jahrzehnte aufgenötigt haben. Und wenn er die Behandlung des Pensums der UII gleich mit dem Satze beginnt (S. 88): Nachdem die Durchnahme der Formenlehre in OIII abgeschlossen ist, fällt den beiden Sekunden die Aufgabe ihrer steten Wiederholung zu; die unregelmäßigen Verba, die kleinen und großen auf μι, die primitiven Aoriste, die Verba liquida und contracta, aber auch die Deklination und Komparation sind noch immer zu üben . . . das muß bis zum Schluß der O II fortgesetzt werden. . . Bespricht man die Lehre von den Genera Verbi, so hat man eine vortreffliche Gelegenheit zu **umfangreichen** Wiederholungen aus der Formenlehre usw., oder wenn er bei Besprechung der Durchnahme der Kasuslehre ständig betont: die in die Grammatiken aufgenommenen Verba und Wendungen sind sämtlich auswendig zu lernen . . . besonders zu üben sind auch der Genet. pretii in seinem präpositionalen Ersatz bei ποιεῖσθαι und der Genet. causae, dessen Beispiele sämtlich zu lernen sind . . . so wird man doch etwas bedenklich, ob dies alles auch mit der Erklärung des allgemeinen Teiles stimmt: der griechische Unterricht muß vor jeder grammatistischen Entartung geschützt werden, wir dürfen nicht Philologen züchten, sondern sollen Knaben zu Menschen edler Gesinnung bilden! Man wird einigermaßen getröstet, wenn man bedenkt, daß diese ständigen Aufforderungen zu fleißiger Einübung sich doch bloß auf die wenigen Grammatikstunden beziehen, daß für die Schriftstellerlektüre auch schon der OIII (S. 103) der Grundsatz aufgestellt wird, daß sie den Unterricht nicht als Repertorium für Grammatik und Vokabeln und für die Übersetzungstechnik ausüben dürfe, sondern stets das sachliche Interesse im Auge behalten, Verständnis der berichteten Vorgänge, Anteilnahme an den Personen usw. erwecken müsse. Überhaupt den Ausführungen über die Lektüre wird man gern zustimmen[*], ihnen sind 90 Seiten gewidmet, und in ihnen liegt offenbar die Stärke des Verf. Zwar das ist sicher, er fordert viel, und nicht mit jedem Jahrgang wird sich erreichen lassen, was hier als normal und nötig hingestellt wird. Aber das ist ja das Schicksal eines jeden Lehrplans, und der Verf. hat recht, wenn er z. B. S. 149 bemerkt: „Die Leichenrede des Perikles (Thuc. II 34—46) aus dem Grunde nicht lesen wollen, weil sie sprachlich und inhaltlich erhebliche Schwierigkeiten bietet, hieße dem Gymnasium ein Armutszeugnis ausstellen. Gewiß ist ihre Lektüre ein schweres Stück Arbeit für unsere Schüler, aber sie ist des Schweißes der Edlen wert". Indem Unterzeichneter nicht nur diesem Satze, sondern der in ihm zum Ausdruck kommenden Gesinnung, die das ganze Buch durchzieht, zustimmt, empfiehlt er nochmals das Werk der vollen Beachtung aller Lehrer des Griechischen. Unsere Gymnasien wären gut daran, wenn auf ihnen überall so kenntnisreiche und so begeisterte Vertreter dieses schönsten Faches wirkten, wie es der Verf. dieses Teiles des großen Baumeisterschen Handbuches ist.

[*]) Fraglich ist mir freilich unter anderem, ob die Behauptung S. 146 richtig ist: **Sprachlich** bietet die Demosthenesiektüre keine erheblichen Schwierigkeiten, der Satzbau ist im allgemeinen durchsichtig . . . das Tempo dieser Lektüre muß ein schnelles sein, womit Fr. Blass (Vorwort zur Kranzrede) zu vergleichen ist: „Im allgemeinen gehört Demosthenes ganz entschieden zu den schweren griechischen Prosaikern" usw.

Berlin-Lichterfelde. Gustav Graeber.

Auszüge aus Zeitschriften.

Hermes. XLVII, 3.

(321) **W. Sternkopf**, Die Verteilung der römischen Provinzen vor dem Mutinensischen Krieg. I Die Zahl der Provinzen seit dem Jahre 46. Es sind 18, eine besondere Provinz Belgica ist für Cäsars Zeit

nicht anzunehmen. II. Die Besetzung der Statthalterschaften unter Cäsar auf Grund der *lex Iulia de provinciis* vom Jahre 46. Von Ende 46 ab war die lex Iulia für die Besetzung der Provinzen durchaus maßgebend. III. Die Statthalter des Jahres 44. Sie waren wahrscheinlich sämtlich von Cäsar bestellt. IV. Angebliche Dispositionen Cäsars über die Statthalterschaften des Jahres 43. Cäsar hat keine Bestimmungen über die Provinzen für das Jahr 43 getroffen. V. Die Bestätigung der Bestimmungen Cäsars über die Provinzen durch den Senat. Geschah nur am 17. März durch die Anerkennung der acta Caesaris. VI. Die Überweisung der Provinzen Macedonien und Syrien an die Konsuln Antonius und Dolabella. Sie ist erst nach Cäsars Tod zwischen dem 17. März und dem 18. April 44 durch den Senat erfolgt (Cic. Philipp. VII 2 ist nach *Macedoniam* zu interpungieren). VII. Der Provinzentausch des Antonius und die *lex tribunicia de provinciis consularibus*. Die *lex tribunicia de provinciis* bei Cicero (Philipp. V 7) und die *lex de permutatione provinciarum* (Liv. per. 117) sind identisch; sie enthielt 1. die Forderung, Antonius solle Macedonien mit Gallien vertauschen, und 2. die Bestimmung, beiden Konsuln solle das Imperium auf 5 Jahre prorogiert werden. Antonius erhielt beide Gallien. VIII. Die Beschlußfassung über die Provinzen des Brutus und Cassius. Die Überweisung von Creta und Cyrenaica ist zwischen Mitte Juli und Anfang September erfolgt. IX. Die Verlosung der prätorischen Provinzen am 28. November. Antonius ließ die beiden Gallien, Syrien sowie Gallia Narb. und Hispania citerior (Lepidus) nicht verlosen. X. Der Senatsbeschluß vom 20. Dezember 44. Der Senatsbeschluß ging über den Protest der 6 Männer, die auf der Gültigkeit der Verlosung bestanden, hinweg. Aber auch dieser Beschluß wurde von den Ereignissen überholt. — (402) **W. Crönert**, Die Sprüche des Epicharm. I. Versuch, aus den Resten das erhaltene Werk wieder aufzubauen. — (414) **G. Fineler**, "Ἕδνα. In der Telemachie bezahlt der Vater der Braut das Wittum (ἕδνα), der Dichter der Odyssee faßt es als ein von dem Freier gegebenes Heiratsgut; in der Ilias herrscht die nämliche Sitte wie in der Odyssee. — (422) **O. Viedebantt**, Metrologische Beiträge. I. 1. Die Gewichts- und Münzreform Solons. 2. Attisches Handelsgewicht im 2. Jahrhundert v. Chr. 3. Von den ägyptisch-ptolemäischen Flüssigkeitsmaßen. — Miszellen. (466) **H. Dessau**, Die Zeit der Epigramme des Honestus. Trotz mancher Bedenken scheint an der Deutung des Kaiserin-Epigramms auf Augustus' Tochter Iulia festzuhalten zu sein. — (471) **K. Praechter**, Der Topos περὶ σπουδῆς καὶ παιδιᾶς. Stellt für den Topos Bogen- und Ackervergleich, Hinweis auf Tag und Nacht fest. — (476) **P. Corssen**, De versibus in Euripidis Medea falso iteratis. Verwirft V. 923, 1007 f. (ἔα gehört der Medea), 40 f. mit Billigung von Paleys Änderung in V. 42 und der Korrektur 43 μείζων συμφορὰ λάβῃ τινά. — (480) **L. Deubner**, Kerkidas und Epicharm. Kerkidas Fr. 2 Kol. II 8 steckt eine Anspielung auf Epicharm 216 Kaibel.

Nordisk Tidsskrift for Filologi. 4. R. I, 2.

(62) **S. Pantzerhielm Thomas**, De poplifugiis et de 'populi' verbi prisca significatione. Mit Unrecht identifiziert Plutarch Cam. 27 die Poplifugien und die Nonae Caprotinae; die Poplifugien sind eher von alters her an den Nonae gefeiert worden. In dem Namen dieser Feier erkennt man noch die ursprüngliche Bedeutung von populus = exercitus (vgl. Glotta III 198) — (69) **S. Eitrem**, Varia. Konjekturen und Erklärungen zu Hyginus, Lactantius, Sophokles und Servius. — (74) W. Deonna, L'Archéologie. I u. III (Paris). Ausführliche, anerkennende Besprechung von *F. Poulsen*. — (80) J. Vahlen, Gesammelte philologische Schriften. I (Leipzig). 'Freudig zu begrüßen, obwohl die Form der Publikation zu Bedenken Anlaß gibt'. *J. L. Heiberg*. — (85) A. Gercke und E. Norden, Einleitung in die Altertumswissenschaft. III (Leipzig). 'Überaus nützlich, wenn auch im einzelnen manches zu beanstanden ist'. *H. Raeder*. — (88) O. Billeter, Die Anschauungen vom Wesen des Griechentums (Leipzig). 'Gänzlich mißglückt'. *A. Thomsen*. — (89) B. L. Gildersleeve, Syntax of classical Greek. I—II (New York). 'Wenn einmal vollendet, ohne Seitenstück'. — (90) E. H. Sturtevant, Studies in Greek Noun-Formation (Chicago). 'Verdienstlich'. *E. Olsen*. — (92) R. C. Kukula, Römische Säkularpoesie (Leipzig). 'Interessant, wenn auch die Interpretation nicht zu billigen ist'. *C. Thulin*.

American Journal of Archaeology. XVI, 1. 2.

(1) **A. M. Harmon**, The Painting of the Orotta Cumpana. Bekämpft Petersens Deutung, das Bild stelle Hephaistos' Rückkehr in den Olymp dar, und erklärt es als Jagdszene; es sei eine Kopie eines ionischen Bildes. — (11) **W. H. Buckler** and **D. M. Robinson**, Greek Inscriptions from Sardes. Veröffentlichung und eingehende Erklärung einer im Artemistempel gefundenen Inschrift von 2 Kolumnen, einer συγγραφή in Form einer πρᾶσις ἐπὶ λύσει, aus der Zeit vor 303 v. Chr. oder wenig später. — (83) **A. D. Olmstead**, The 'Roman Bowl from Bagdad'. Deutet die von Tonks im Amer. Journ. of Arch. XV, 310 ff. herausgegebene Inschrift anders, erklärt sie aber zugleich für eine Fälschung. — (94) **H. L. Wilson**, A New Collegium at Rome. Auf einer römischen Inschrift findet sich das Collegium der *pigmentarii et miniarii*. — (97) **A. W. Van Buren**, Inscriptions from Rome. Veröffentlicht 11 Inschriften. — (101) General Meeting of the Archaeological Institute of America. Kurze Inhaltsangabe der Vorträge von (101) W. N. Bates, Greek and Roman Sculptures in Philadelphia, (102) Note on a Roman Ring, (103) O. H. Weller, Notes on Athenian Topography, (104) O. B. Colburn, Ancient Lanuvium, (106) W. W. Baker,

Ancient Ways in Modern Greece, (107) K. K. Smith, A Relio from an Ancient Schoolroom, (108) W. N. Stearns, Deir el-Bohari and Abydos, (109) F. B. Tarbell, Etruscan Sarcophagi and Urns in the Field Museum, A. L. Frothingham, The Real Explanation of the Founding and Early Growth of the City of Rome. — (111) **W. N. Bates**, Archaeological News. Notes on Recent Excavations and Discoveries. Other News.

(175) L. Pallat, The Frieze of the Erechtheum. Sondert die Figuren des Frieses der Cella und der Nordhalle und sucht sie zu ordnen. — (203) **W. W. Hyde**, The Position of Victor Statues at Olympia. Von den von Pausanias erwähnten 192 Denkmälern haben wir nur 40 Überreste, 63 Denkmäler, die uns inschriftlich bekannt sind, sind von Pausanias nicht erwähnt. — (230) **E. B. Van Deman**, Methods of Determining the Date of Roman Concrete Monuments. I. — (253) **W. N. Bates**, Archaeological Discussions. Auszüge von Originalartikeln, besonders in Zeitschriften.

Bulletin of the Arch. Inst. of America. III, 2.

(83) **E. W. Emerson**, Ch. E. Norton, The Man and the Scholar. Vortrag, gehalten in der allgemeinen Versammlung des Archäologischen Instituts von Amerika 1808. — (119) **W. F. Harris**, Ch. E. Norton. Zur Charakteristik und über seine Bedeutung für das Archäologische Institut von Amerika.

Literarisches Zentralblatt. No. 31.

(987) J. H. Heikel, Kritische Beiträge zu den Constantin-Schriften des Eusebius (Leipzig). Inhaltsübersicht von *G. Kr.* — (990) F. K. Ginzel, Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie. II (Leipzig). Wird anerkannt von *K. Hönn.* — (992) G. Buchmann, De Numae regis Romanorum fabula (Leipzig). 'Gründlich'. *S.* — (996) O. Gradenwitz, Fr. Preisigke, W. Spiegelberg, Ein Erbstreit in dem ptolemäischen Ägypten (Straßburg). Bericht von *E. Weiss.* — (998) G. Maspero, Les contes populaires de l'Égypte ancienne. 4. A. (Paris). 'Wieder auf den neuesten Stand gebracht'. *G. Roeder.* — (999) H. Lietzmann, Byzantinische Legenden (Jena). Anzeige von *E. Gerland.*

Mitteilungen.

Zu den neuen Klassikertexten der Oxyrhynchos-Papyri (vol. IX).

1. Κυνηγέσσειν, κυνηγέττειν.

Sophokles, Ichneutai II 17 κυνηγ[έ]σω (Coni. Aor.) und III 22 ἐκκυνηγέσαι (Inf. Aor.), beidemal am Trimeterschluß. Hunt wundert sich, wie solche Formen von κυνηγεῖν gebildet werden können.

Aber schon das wäre zu verwundern, wenn Sophokles überhaupt das hellenistische Verb κυνηγεῖν verwendete (auf Platon ep. 7,349 B wird man sich nicht berufen). Und tatsächlich führen die genannten Formen auf einen τ-Stamm: ἐρέσαι (μ 444): ἐρέτης εἰρεσίη: ἐρέσσειν — κυνηγέσαι: κυνηγέτης κυνηγέσιον: κυνηγέσσειν, so müßte man postulieren, selbst wenn nicht bei Theognostos (Cramer, Anecd. Ox. II 143) stünde πυρέσσω ἐρέσσω ἀηθέσσω (K 493, Suidas) κυνηγέσσω, und bei Phrynichos Praep. Soph. 84,1 κυνηγέττειν: διὰ δύο ττ λέγουσιν. Lobecks Versuch, diese Formen zu athetieren (Paralip. 438), war also verfehlt. Phrynichos wird eine Dichterstelle vor sich gehabt haben, in der das Metrum die Doppelkonsonanz sicherte, also komische Anapäste. Ferner läßt sich vermuten, daß das alte κυνηγέσσειν (resp. -ττειν) von dem jüngeren, normaler klingenden κυνηγεῖν verdrängt wurde.

2. Sophokles, Ichneutai IV 16.

ταυτ' εστ' εκεινα των βοων τ[ ]σηματα

liest Hunt. Von dem sechstletzten Buchstaben ist aber nur eine Spur übrig, die eher für β als für σ spricht (Taf. II links); Hunt bestätigt mir dies freundlichst. Ferner kann ἐκεῖνα nicht mit ταῦτα kopuliert werden. Zu schreiben ist: ταῦτ' ἔστ' ἐκείνων τῶν βοῶν τ[ὰ] βήματα.

3. ψοφεῖν = krepieren

Sophokles, Ichneutai VII 2 Der Silen schließt seine Rede an die Satyrn, die sich aus Angst weigern den Rinderdieb zu suchen, mit folgender Drohung:

εἰ μὴ ἀναστήσαντες ἐξιχνεύσετε
τὰς βοῦς ὅπῃ βεβᾶσι καὶ τὸν βουκόλον,
κλαίοντες αὐτῇ δειλίᾳ ψοφήσετε.

Hunts Übersetzung „you shall make a noise in lamentation for your very cowardice" befriedigt nicht. αὐτῇ δειλίᾳ heißt 'mit samt eurer Feigheit'; dann aber bleibt für ψοφήσετε nur eine Deutung: 'ihr sollt krepieren'. Und diesen Sinn hat das Wort bei den Byzantinern (Malalas 255,18 und öfters) und Neugriechen. Daß Sophokles als einziger im Altertum den vulgären Kraftausdruck bezeugt, ist auffällig, aber nicht unnatürlich (vgl. Wilhelm, Jahreshefte Österr. Inst IX 277 über τρελλός). Wilamowitz erinnert mich daran, daß διαφωνεῖν (*discrepare*) dieselbe Bedeutungsentwicklung durchgemacht hat; den ältesten Beleg liefert Agatharchides bei Photios Bibl 457,25.

4. Sophokles fr. 847.

ὅρκος γὰρ οὐδεὶς ἀνδρὶ φιλήτῃ βαρύς paßt so gut auf die Meineide des Erzgauners Hermes, mit denen er im Drama so wenig wird zurückgehalten haben wie im Hymnus, daß man das Fragment denen der Ichneutai mit Wahrscheinlichkeit zufügen darf. Sprechen würde der Chorführer. — Die Orthographie φιλήτης, die durch die Holztafel von Kallimachos' Hekale IV 12, durch den Papyrus des Hellanikos (Oxyrh. Pap 1084, vgl. diese Wochenschr. 1911, 1217) wie durch den der Ichneutai (XIII 16) bestätigt wird, möchte ich beibehalten, solang die vereinzelten Spuren der Schreibung φηλήτης aus späterer Angleichung an φηλόω erklärt werden können. Über die Etymologie erlaube ich mir kein Urteil.

5. Euripides, fr. inc.

Das zweite Fragment der Euripidesvita des Satyros beginnt mit einem stark zerstörten Dichterzitat, das zur Ergänzung reizt:

◡ _ ◡ _ ◡]δω[. . φαιν]όλης παρ[ῆι
. .]ει δ' ἔωλος [ὥσ]τε παρθέ[νος χ]οροῦ
τρι[. .] τις κή[λησι]ν ἐξηῦ[ρεν π]οδός.
[ἅπα]ς δ' ἄτιμος [ὅσγε] μὴ κεινωι [συνῆι].

Hunt bestätigt mir, daß vor εξηυ genau so viel fehlt wie vor οδος und daß ποδος gelesen werden kann. Vielleicht kommen jetzt andere weiter.

6. Euripides, Ino fr. 403

Τίς ἆρα μήτηρ ἢ πατὴρ κακὸν μέγα
βροτοῖς ἔφυσε τὸν δυσώνυμον Φθόνον;
. . . . . .

ὅπου ποτ' οἰκεῖ σώματος λαχὼν μέρος,
ἐν χερσὶν ἢ σπλάγχνοισιν ἢ παρ' ὄμματα,
5 εσθημινωσην μόχθος ἰατροῖς μέγας
τομαῖς ἀφαιρεῖν ἢ ποτοῖς ἢ φαρμάκοις
πασῶν μεγίστην τῶν ἐν ἀνθρώποις νόσων.

So wird das Fragment jetzt zu schreiben sein. Stobaios Flor. 38,8 (III 709 W.-H.) überliefert das Ganze, hat aber v. 3 ποῦ καὶ statt ὅπου. v. 3 und 4 zitiert Satyros, Euripidesvita, fr. 39 col. XVII Anfang; was vorhergeht, ist verloren; an v. 4 schließt Satyros die Worte προσυπέθηκεν (ein Komiker, etwa Rhinton) τούτοις χλευαστικῶς

'⟨ἢ⟩ ὅππᾳ καθεύδουσ' ἁ κύων τὰν ῥίν' ἔχει'.

Das ἢ hab ich ergänzt. — v. 4 liest Hunt εν χερσι[ν ε]ν| σπλ.; es steht aber deutlich εν χερσι[ν]η | σπλ. auf dem Papyrus (Taf. V). Vor v. 3 hab ich eine Lücke angesetzt; die beiden Fragen können nicht aneinander schließen. Irgend ein höllisches Elternpaar wird der Dichter vorausgesetzt haben; es fehlt wohl noch mehr (wenn nicht überhaupt zwei Zitate vorliegen). Die Verbindung hat vielleicht Stobaios selbst durch jenes καὶ (v. 3) hergestellt; ὅπου ποτ' ist ohne Anstoß, wenn wir vorher etwas wie εἴδ' ἐξῆν μαθεῖν ergänzen (vgl. Soph. Oed. Col. 11). Der Dichter der pseudo-Lukianischen Tragopodagra scheint die ῥῆσις vollständiger gekannt zu haben; sein Prolog zeigt wörtliche Anklänge, v. 7 τίς τὴν δυσώνυμόν σε δαιμόνων ἄρα | εἰς φῶς ἀνῆκεν; ἦλθες ἀνθρώποις βλάβος.

7. Zu Euripides, fr. 911.

Den Schluß dieses prachtvollen Fragmentes überlieferte bisher nur Clemens, Strom. IV 642 (Vol. II 324 St.):

βάσομαί τ' ἐς αἰθέρα πολὺν ἀερθεὶς
Ζηνὶ προσμίξων.

Bei Satyros, Vita des Euripides fr. 39 coll. XVII 30 steht statt der Worte βάσομαι — πολύν folgendes:

[. . . .]μαιδα[.]
[. . . . .]πουλυ[.]

Hunt ergänzt [βάσο]μαι δ' α[ἰ]θέρα] πουλύ[ν]; aber die Tafel zeigt, daß die Lücken damit nicht gefüllt werden. Es stand da: [βάσο]μαι δ' ἀ[ν' | αἰθέρα] πουλύ[ν]. Die neue Lesart ἀν' statt ἐς ist wahrscheinlich die wahre; vgl. Ion 796 ἀν' ὑγρὸν ἀμπταίην αἰθέρα.

πουλύν kam überraschend. Das ungeeignete Beiwort durch einen dem Drama fremden Vokalismus dem Metrum anzupassen hatte niemand gewagt. Der vollendeten Tatsache gegenüber erinnert man sich an das homerische ἠέρα πουλύν und stellt fest, daß das Epitheton bei Euripides eben durch den epischen Vokal seine eigentliche Bedeutung verhüllt und nur noch ornamental wirken soll.

Die anschließenden Worte sind im Papyrus verloren; doch kommt das Gespräch in col. XVIII auf das Zitat zurück, und dabei werden die Worte Ζηνὶ συμμείξων ὁρμάν wiederholt. Hunt hat mit Recht das Wort ὁρμάν der von Clemens zitierten Stelle angefügt. Aber es muß doch bemerkt werden, daß das Kolon – ⏑ – – – – – in Daktyloepitriten unerhört ist. Da nun außerdem das nackte ὁρμάν den Gedanken nicht stilgemäß abschließt, ein vollständiges Zitat aber hier gar nicht erwartet werden darf, so wird man wohl vorsichtiger schreiben: Ζηνὶ προσμείξων . . . ὁρμάν.

Berlin. Paul Maas.

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 33.)

Zu diesen altionischen Marmorbauten gesellen sich Reste von archaischen Einzelanathemen, wie z. B. die kleine Marmorsäule der Charopinossöhne und das von Zippelius vermessene altionische Poroskapitell einer Anathemsäule (Knidiersaal) u. a. Besonders interessant ist das Vorkommen von Porossäulen mit gewundenen Kannelüren — von welcher Gattung sich bisher nur ein archaisches Exemplar[18]) auf der Akropolis befand (Selger, Arch. Anz. 1894, 15; Wiegand, Porosarchitektur S. 172). Das delphische Bruchstück ist viel kleiner, gebrochen und bestoßen (Höhe max. 0,36; Durchmesser 0,29), zeigt aber in der einen Windung die Weiheinschrift, wohl erste Hälfte des V. Jahrh., und sei darum in Abb. 32 mitgeteilt (gefunden am 4. April 1894 west-

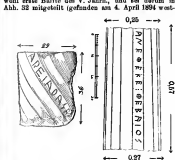


Abb. 32. Abb. 33.
Anathemsäulen aus Poros. (1 : 11,11)

lich des Athenerthesauros, steht im Tempelsaal neben 'Kleobis', Kannelürenbreite c. 5½ cm, Buchstabenhöhe 3—3½ cm) Inv. 1218:

Ἀρειάδας Ϝ . . . . [ἀνέθεκε ethnicon].

Der Name Areiadas ist neu (vgl. Ἀρείας auf einer Münze bei Mion. II 130); man könnte hinter ihm auch an ἐ[ποίεσε] denken, aber das Patronymikon (Ϝαστυόχο oder dgl.) ist in jener alten Zeit viel wahrscheinlicher. Übrigens könnte der letzte Buchstabe außer Ϝ oder E vielleicht auch A gewesen sein.

Ebenso alt ist eine zweite Anathemsäule aus Poros (Abb. 33), aber mit 18 senkrechten Kannelüren (dorisch, scharfe Stege), von der nur ein 57 cm hohes Schaftstück erhalten ist (u. Dm. 0,27, ob. Dm. 0,25). Gefunden im ersten Grabungsjahr, Fundort unbekannt, steht im Tempelsaal neben dem Labyadenstein. In einer Kannelür die 2½—3 cm hohen Buchstaben der Inschrift (Inv. 538):

[ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος] ἀνέθεκε : Θεβαῖος.

Sie ist wichtig durch das viereckige böotische Alpha, das auch auf dem Epiddalosstein mit der Signatur des Hypatodoros und Aristogeiton erscheint und unseren Text um oder vor die Mitte des V. Jahrh. verweist (vgl. Klio VIII, 188).

II.

Die neue Statuenterrasse und der Tempelgiro des Pausanias.

Otfried Müller und Ernst Curtius fanden im Jahre 1837 bei ihren Grabungen an der Ostecke der Polygonmauer einen Kalksteinblock mit Bauaufschrift, den

[18]) Hellenistische oder römische dünne Säulen mit gewundenen Kannelüren (harter Stein), die im Nikesaal vor dem Charixenosmonument stehen, bleiben als späte Imitation hier unberücksichtigt.

sie damals nicht als zur Mauer gehörig ansahen [1]). Er trägt jedoch auch auf der linken Seite Inschriften und hat sich später als Eckstein der Mauer (Südostecke) ausgewiesen, so daß jene Bauaufschrift auf die Ostseite zu stehen kommt, unmittelbar an der heiligen Straße in guter Augenhöhe (ca. 2 m über dem Pflaster). Sie lautet nach neuer Abschrift und Ergänzung (Buchstabenhöhe 22 mm):

[Οἱ] Ἀμφ[ικτύο]νες καὶ Ὁ ἀρχιερεὺς τῶν Σ[εβα-]
στῶν καὶ επιμελητὴς τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀμφικ[τυό-]
νων καὶ ἄρχων τῆς ἱερᾶς Ἀκτιακῆς βουλῆς Τιβ. Κλαύδιο[ς]
υἱὸς πόλεως Κλεόμαχος, φιλοκαῖσαρ καὶ φιλόπατρις,
5 Νεικοπολείτης, Τὸ ἀνάλημμα τό τε ἔσω τὸ ὑπὸ τοὺς
ἀνδριάντας, καὶ τὸ ἔξωθεν ἐποίησαν ἐκ τῶν τοῦ Πυ-
θίου Ἀπόλλωνος τόκων καὶ προσόδων.

Darnach haben nach der Mitte des 1. Jahrh. n. Chr. [2]) die Amphiktyonen und ihr Epimelet Kleomachos, Ehrenbürger von Delphi, „sowohl die Statuenterrasse als auch die Außenterrasse“ aus den Tempeleinkünften erneuert (denn so ist in jener Zeit das ποιεῖν zu verstehen, ebenso wie das damalige κατασκευάζειν und ähnliches). Ich habe vor 13 Jahren in dem ἀνάλημμα τὸ ἔσω τὸ ὑπὸ τοὺς ἀνδριάντας die von der Polygonmauer getragene Zwischenterrasse unterhalb des Tempels gesehen, während τὸ ἔξωθεν ἀνάλημμα irgendwo außerhalb des Temenos gelegen haben könne. Darnach mußten wir auf den Deckplatten der Polygonmauer eine Reihe von Statuen voraussetzen, ähnlich wie in Olympia auf der alten Südmauer der Altis und auf ihrem Westperibolos.

(Fortsetzung folgt.)

[1]) E. Curtius, Anecd. Delph. p. 83 f. no. 67 = Lebas II no. 847 (wo aber das ΤΟΕΞΩ Druckfehler ist statt ΕΣΩ); als Eckstein von mir besprochen Philolog. LVIII (1899), S. 54; vgl. Dittenb. Syll.³ no. 372. Die Namen der beiden Bauherren und der Beginn der eigentlichen Bauaufschrift sind auf dem Stein durch besonders hohe Anfangsbuchstaben hervorgehoben.

[2]) Die Zeit des Epimeleten Kleomachos fällt unter Nero oder zwischen Nero und Domitian (vgl. Bourguet, De reb. delph. p. 58, der mit Recht glaubt, daß die Epimeleten je eine Pythiade fungierten, p. 56). Da nun in der Pythiade 51—55 n. Chr. ein anderer Epimelet amtierte (Bull. XX, 710), so bleiben für Kleomachos nur die 6 Pythiaden vom Herbst 55—74 n. Chr. übrig, von denen eine der letzten durch Tib. Cl. Celsus besetzt wird. Sehen wir uns nach einem äußeren Anlaß so großer Reparaturarbeiten an den 3 Hauptterrassen Delphis um (die 3. folgt oben im Text), so bietet sich als bester Grund die Anwesenheit des Kaisers Nero in Griechenland. Er besucht zuerst im Herbst 66 die Hauptorte des Peloponnes (darunter Olympia) und hält ein Jahr später, kurz vor der Abreise nach Italien, seine Isthmosrede in Korinth (28 Nov. 67 n. Chr.). Dazwischen war er in Delphi, wahrscheinlich zu den Pythien 67 n. Chr., vgl. Neue Jahrb. f. Phil. 1889, 449 f. und Anm. 32. Darnach möchte man die Epimeletenfunktion des Kleomachos auf die Pythiade 63—67 n. Chr. setzen und glauben, daß unsere Terrassenbauten in der Zeit vom Herbst 66 bis August 67 ausgeführt worden sind. Will man den Kaiserbesuch nicht als Anlaß akzeptieren, so bliebe ein Naturereignis übrig, wie etwa ‘das große Erdbeben, das auch die Stadt [Delphi] zerstörte’ (Plut. def. or. 44), dessen Zeit man etwa in die Mitte des I. Jahrh. n. Chr. verlegen kann (vgl. auch Homolle, Bull. XX, 714 Note). Später unter Domitian stoßen wir wieder auf große Reparaturbauten, und zwar ‘an der Quelle, der Wasserleitung und den Wänden (Mauern)’ ausgeführt durch Megalinos (a. a. O. 720), bei denen kein Kaiserbesuch den Grund abgeben konnte, sondern nur ein Erdbeben oder Altersschwäche

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

J. Goertz, De Chionis quae feruntur epistulis. Diss. Straßburg.

J. Ruska, Das Steinbuch des Aristoteles. Heidelberg, Winter. 11 M. 80.

Apolinarii Metaphrasis psalmorum. Rec. A. Ludwich. Leipzig, Teubner. 6 M.

E. Diehl, Inscriptiones Latinae. Bonn, Marcus & Weber. Geb. 6 M.

H. Ries, De Terentiani Mauri aetate. D. Marburg.

The Classical Papers of M. L. Earle. With a Memoir. New York, (Columbia University Press) Lemcke & Buechner.

J. Kromayer, Antike Schlachtfelder. III, 2: Afrika von G. Veith. Berlin, Weidmann. 18 M.

M. A. Kugener, Recherches sur le Manichéisme. Fasc. II. Brüssel, Lamertin.

G. Pellegrini, Catalogo dei vasi greci dipinti delle necropoli Felsinee. Bologna. 40 L.

P. Cauer, Grammatica militans. 3. Aufl. Berlin, Weidmann. Geb. 5 M.

E. Hermann, Über die Entwicklung der litauischen Konjunktionalsätze. Programm der Bense-Schule zu Bergedorf.

L. Traube, Paläographische Forschungen. V: Autographa des Iohannes Scotus. Hrsg. von E. K. Rand. München, Franz. 4 M.

S. Frankfurter, W. von Hertel. Sein Leben und Wirken. Wien und Leipzig, Fromme.

Fortschritte der Psychologie und ihrer Anwendungen. Hrsg. von K. Marbe. I, 1. Leipzig, Teubner. Der Band 12 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 31. August. **1912. №. 35.**

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
Aristotle on the art of poetry — by **I. Bywater** (Crönert)	1081
C. Iulii Caesaris De bello civili commentarii. It. ed. **H. Meusel** (Klotz)	1085
J. Tambornino, De antiquorum daemonismo (L. Ziehen)	1086
H. Francotte, Les Finances des cités grecques (Swoboda)	1087
Sp. Wilkinson, Hannibal's march through the Alps (Oehler)	1090
A. Herrmann, Die alten Seidenstraßen zwischen China und Syrien. 1 (Gerland)	1096
J. B. Bury, The Imperial Administrative System in the Ninth Century (Maas)	1099
F. Slotty, Die kopulative Komposition im Lateinischen (Hermann)	1102
Auszüge aus Zeitschriften:	
Klio. XII, 1.	1104
Blätter f. d. Gymnasialschulwesen. XLVIII, 5/6	1105
Literarisches Zentralblatt. No 32	1106
Deutsche Literaturzeitung. No. 30. 31	1106
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 30/31	1106
Mitteilungen:	
F. Bucherer, Zu Sophokles' Ichneutai	1107
H. Pomtow, Delphica III	1108
Eingegangene Schriften	1111
Anzeigen	1112

Rezensionen und Anzeigen.

Aristotle on the art of poetry. A revised text with critical introduction, translation and commentary by **Ingram Bywater**. Oxford 1909, Clarendon Press. XLVII, 387 S. gr. 8. — **Aristotelis** De arte poetica liber. Recognovit brevique adnotatione critica instruxit I. Bywater. Editio altera. Oxford 1911, Clarendon Press. 3 Bogen. 8.

In der Einleitung seiner großen Ausgabe der Poetik des Aristoteles verbreitet sich Bywater zunächst über die Unebenheiten in der Terminologie und der Anlage, indem er sehr lehrreiche Zusammenstellungen macht und zu dem Schlusse kommt (Seite XIX), daß der vorliegende Text nur eine Sammlung einzelner mehr oder weniger ausgearbeiteter Kapitel ist. In der darauffolgenden Behandlung des verlorenen zweiten Buches ist die Preisgabe des kurzen Auszuges über die Komödie, der im Coislinianus steht, verwunderlich. Denn mag auch die Fassung einiger Bestimmungen durch ihren engen Anschluß an die Auseinandersetzungen über die Tragödie verdächtig erscheinen, so ist doch wenigstens der wichtige und vielgegliederte Abschnitt über die Quellen des γελοῖον nicht von Aristoteles zu trennen, der auch in der Rhetorik zweimal auf diese Ausführung verweist. Das dritte Kapitel entwirft eine Textgeschichte der Poetik, wobei über das Altertum nur wenig zu sagen war, auch gehen, wie richtig bemerkt wird, einige der Textbenutzer auf Mittelhände zurück, wie Polybios und Horaz. Das wichtigste ist die Erkenntnis, daß das verstümmelte Werk im achten Jahrh. ins Syrische und aus diesem später ins Arabische übersetzt worden ist. Während von der syrischen Übersetzung nur ein kurzes Stück erhalten ist (1449b24—1450a 9, von B. S. XXXIII f. nach Margoliouths Ausgabe abgedruckt), ist die arabische vollständig erhalten und schon von Sachau, Margoliouth und Socin auf weite Strecken untersucht. In vollständiger Ausdehnung ist sie freilich noch nicht veröffentlicht und nutzbar gemacht, so daß hier noch eine notwendige Arbeit auszuführen ist. Denn daß der Parisinus Ac, auf den Vahlen den griechischen Text gegründet hat, nicht die einzige Quelle der deteriores ist, beweist der arabische Text, und es ergeben sich somit drei Zweige der Überlieferung, der Parisinus, die schlechteren Handschriften und die arabische Übersetzung. Dies und daß die beiden letzten Zweige nur wenig von Ac abweichen und meist nur zur Verbesserung von Schreibfehlern

und anderen Kleinigkeiten dienlich sind, hat B. in sehr ausführlicher und überzeugender Weise dargestellt.

Den Text der Poetik liest man so, daß links das Griechische mit untergeschriebenem Apparat, rechts eine englische Übersetzung steht. Bywaters Textgestaltung ist im allgemeinen vorsichtig und besonnen, sie ist nicht so eifrig bestrebt, die Losungen des Parisinus bis zum äußersten zu verteidigen wie die Vahlens, aber sie läßt auch keine einschneidende Änderungen zu. Doch hätte z. B. gleich zu Anfang 1447ᵃ 17 ἢ γὰρ τῷ γένει ἑτέροις μιμεῖσθαι ἢ τῷ ἕτερα ἢ τῷ ἑτέρως die Forchhammersche, durch eine gute Vahlensche Anmerkung gestützte Verbesserung τῷ ἐν ἑτέροις μιμεῖσθαι aufgenommen werden müssen, wozu noch hervorzuheben ist, daß Aristoteles bei dem Abschlusse dieser, mit jenen Worten eingeleiteten Ausführung denselben Ausdruck anwendet: 1448ᵃ 24 ἐν τρισὶ δὴ ταύταις διαφοραῖς ἡ μίμησίς ἐστιν, ὡς εἴπομεν κατ' ἀρχάς, ἐν οἷς τε καὶ ἃ καὶ ὥς. Umgekehrt läßt B. unter dem Einflusse Vahlens, der in Überschätzung des Parisinus verfuhr, 1448ᵃ 15 die Lesart eines deterior (der Araber ist leider noch nicht eingesehen) ὡς Πέρσας καὶ Κύκλωπας Τιμόθεος καὶ Φιλόξενος μιμήσαιτο ἄν τις unbenutzt, so daß man wieder über eine Lücke stolpert. In der Anmerkung vermißt man die so notwendige Beantwortung der Frage, ob denn nicht die jüngst aufgefundenen Perser des Timotheos zur Aufhellung dieser Stelle beitragen. Sie tun es in der Tat. Denn der Dithyrambos kann nicht ἐπὶ τὸ χεῖρον μιμεῖσθαι, und wie im Kyklops des Philoxenos das zärtliche, vergötternde Liebeswerben um Galateia so erhebt sich auch in den Persern das Ringen des schiffbrüchigen Barbaren mit dem Tode über das ὅμοιον. Auch 1457ᵃ 35 hat der Parisinus zu Unrecht den Vorzug erhalten, nachdem von Diels aus dem Araber die schlagende Verbesserung οἷον τὰ πολλὰ τῶν Μασσαλιωτῶν herausgeholt worden ist. Denn in der Anmerkung zu dieser Stelle (S. 278) ist weder gezeigt, daß ein μεγαλειωτὸν ὄνομα für Aristoteles möglich und für diese Stelle passend ist, noch daß ein Ἑρμοκαϊκόξανθος, ein aus drei nordwestkleinasiatischen Flußnamen zusammengesetzter Name, in der Kolonie Phokaias undenkbar wäre. Was B. aus Eigenem an Verbesserungen beisteuert, entfernt sich nur sehr wenig von der Überlieferung und ist auch nicht von sonderlicher Bedeutung. Denn daß man Vahlens äußerst konservative Kritik nicht mehr beibehalten dürfe, ist allgemein anerkannt und zeigt sich auch in Christs Ausgabe. So hat denn in Kleinigkeiten, z. B. in der Setzung des Artikels, B. durchaus recht, wenn er das Absonderliche tilgt. Aber eine Besserung wie 1459ᵃ 22 δεῖ . . συνιστάναι . . καὶ μὴ ὁμοίας ἱστορίας τὰς συνήθεις ⟨θ⟩εἶναι (εἶναι Aᶜ) ist für den Sinn nicht notwendig und bringt den Aristoteles um eine Sprachfeinheit, die Vahlen genügend verteidigt. Wenn aber hier wieder ein deterior ἱστορίαις τὰς συνθήσεις (d. i. συνθέσεις) εἶναι hat, so zeigt sich allerdings ein Besseres, und es ist anfs neue zu fragen, was der arabische Übersetzer gibt. In 1451ᵃ 3 ὥσπερ δεῖ καθάπερ ἐπὶ τῶν συστημάτων (so B. für σωμάτων) καὶ ἐπὶ τῶν ζῴων ἔχειν μὲν μέγεθος κτλ. ist nicht beachtet, daß σῶμα (vgl. ἁπλᾶ σώματα) durch ζῷον (= σῶμα τέλειον) gesteigert wird. In der Anordnung des Apparats hätte B. deutlicher und richtiger zusammenstellen sollen. So hatte er 1449ᵃ 7 (ἐπισκοπεῖν ἄρ' ἔχει ἤδη ἡ τραγῳδία τοῖς εἴδεσιν ἱκανῶς) statt ἄρ' ἔχει Vahlen : παρέχει Aᶜ : εἰ ἄρα ἔχει Parisinus 2038 : ἄρα ἔχει Riccardianus 46 zu geben : ἄρ' ἔχει Vahlen (ἄρα ἔ. Ricc., εἰ ἄρα ἔ. Par. 2038) : παρέχει Aᶜ oder trotz Vahlens Anmerkung vielmehr, da doch in ΠΑΡΕΧΕΙ die Verderbnis aus ΕΙΑΡΕΧΕΙ deutlich ist: εἰ ἄρα ἔχει Par. 2038 (παρέχει Aᶜ) : ἄρα ἔχει Ricc.

In dem Kommentar, dem umfänglichsten und gewichtigsten Teile der Ausgabe (S. 97—365), gibt B. weit ausgreifende Sprach- und Sacherklärung. Das Sprachliche ist in vielen Dingen noch weit über Vahlen hinaus gefördert durch aufmerksame Beobachtung des Aristotelischen Gebrauches (der Herausg. hat auch über die Nikomachische Ethik kritische Untersuchungen veröffentlicht), ganz besonders aber durch sorgfältige Vergleichung der Platonischen Ausdrucksweise. In der Sachkritik erweist sich der Herausg. als ein sorgfältiger Benutzer der früheren Arbeiten, denen er mit durchaus selbständigem Urteil gegenübersteht. Den Beschluß bildet eine lehrreiche Übersicht über die sehr mannigfaltigen Übersetzungen der berühmten Stelle δι' ἐλέου καὶ φόβου περαίνουσα τὴν τῶν τοιούτων παθημάτων κάθαρσιν 1449ᵇ 27 und ein genaues Wortverzeichnis.

Die Ausgabe ist eine durchaus umsichtig und gediegen angelegte Leistung, zurzeit das Beste, was wir in dieser Art besitzen. Man vermißt aber in den Ausführungen die Stärke und das Überzeugende, die Sorgfalt geht vielfach zur Ängstlichkeit über, und in den literaturgeschichtlichen Fragen fehlt die scharfe Formulierung, die von der heutigen Forschung verlangt und erstrebt wird. Aber ehe man in der Erklärung weiter kommen soll, muß eine grundlegende Textausgabe mit steter Heranziehung der Über-

setzung und der schlechten Handschriften geschaffen werden; auch braucht man notwendig unter dem Text nach Vahlens Vorgang die Testimonia.

Die kleine Ausgabe ist ein Abdruck des Textes und der Fragmente der großen Ausgabe mitsamt dem Apparate, wozu am Schlusse noch ein Verzeichnis der Eigennamen kommt.

Straßburg i. E. Wilhelm Crönert.

C. Iulii Caesaris De bello civili commentarii. Iterum edidit **H. Meusel**. Berlin 1912, Weidmann. 127 S. 8. 1 M. 20.

Die neue Meuselsche Schulausgabe des Bellum civile bietet ausschließlich den Text. Es ist in allem Wesentlichen ein Abdruck des Textes der erklärenden Ausgabe von 1906. Der Druck ist natürlich, wie das bei der bekannten Sorgfalt des Herausg. zu erwarten war, sehr korrekt. An Druckfehlern ist mir nur II 21,5 *a.* statt *a* aufgestoßen. III 71 sind die Paragrapheubezeichnungen am Rande durcheinander geraten. Beseitigt ist der Druckfehler von 1906 *contineret* III 49,4 (richtig *-ent*) Tilgungen gegen die Hss sind teils durch eckige Klammern bezeichnet, teils sind die getilgten Wörter gänzlich unterdrückt, ohne daß ein Prinzip erkennbar wäre. Zusätze hingegen, selbst größeren Umfanges, sind überhaupt nicht gekennzeichnet, was in einer ausschließlich den Bedürfnissen der Schule dienenden Ausgabe ja erklärlich ist. Ähnlichen Rücksichten ist es wohl zuzuschreiben, daß entgegen dem feststehenden Brauch der Inschriften und alten Hss bei den Ordinalzahlen dem Zahlzeichen ein Punkt beigefügt wird. Vielleicht empfiehlt es sich, *nonnulli* (nicht *non nulli*), *simulatque* (nicht *simul atque*) zu drucken, da diese Wörter wirklich als ganz verwachsen empfunden worden sind. Die Abweichungen des Textes von dem von 1906 sind wenig zahlreich. Es ist ja beim Bellum civile besonders schwer, den Wortlaut festzustellen, weil die Überlieferung nicht gerade glänzend ist und — das ist vielleicht die größere Schwierigkeit — es sehr schwer ist, zu entscheiden, inwieweit die Elemente der Umgangssprache, die das Bellum civile deutlich aufweist, dem Verfasser selbst zuzuschreiben sind. Den Bedürfnissen der Schule vielleicht entsprechend, ist der Herausg. geneigt, möglichst wenig davon beizubehalten. Sonst wäre z. B. die Tilgung von *suis* III 24,3 bedenklich. Aus denselben Rücksichten erklärt es sich auch, wenn er jetzt z. B. II 29,3 in der von Nipperdey und Madvig vorgeschlagenen, an sich nicht einwandfreien Fassung abdruckt, während er 1906 auf eine Herstellung verzichtet hatte. Auch sonst hat er, wie schon 1906, um einen lesbaren Text herzustellen, oft Konjekturen einfach aufgenommen, deren Wert höchst problematisch ist, und die nur als Notbehelfe zu betrachten sind. Von den sonstigen Veränderungen gegenüber der früheren Ausgabe ist die Rückkehr zur Überlieferung I 1,1 *C. Caesare*, III 33,1 *eius diei*, III 63,6 (keine Lücke) unzweifelhaft zu billigen. II 14,1 jetzt richtig ⟨*se*⟩ *quieti* (früher *quieti*⟨*se*⟩), entsprechend dem Cäsarischen Sprachgebrauch. An andern Stellen kann man schwanken, z. B I 58,1 war ⟨*non*⟩ *excipiebant* wohl besser als *decipiebant*. Auch würde die Familie σ hie und da mehr Beachtung verdienen. Sicher echt ist z. B. III 71,1 *Felginatem* (*Fleginatem* der Herausg. mit β), vgl. W. Schulze, Zur Geschichte der lateinischen Eigennamen 1904 S. 529 Anm. 11. I 23,5 ist *Frentranorum* nicht ohne weiteres zu verwerfen, vgl. Nissen, Italische Landeskunde 1885 S. 527.

Prag. Alfred Klotz.

Julius Tambornino, De antiquorum daemonismo. Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten, hrsg. von R. Wünsch und L. Deubner. VII, 3. Gießen 1909, Töpelmann. VIII, 112 S. 8. 3 M. 40.

Tambornino behandelt in dieser Dissertation die antiken Vorstellungen von der Besessenheit, und zwar unter eingehender Berücksichtigung der christlichen Exorzismen. Im I. Kapitel, das fast die Hälfte der Schrift umfaßt (S. 1—54), gibt er eine außerordentlich nützliche Sammlung aller darauf bezüglichen Zeugnisse in chronologischer Ordnung. Das II. Kapitel zerfällt zunächst in drei größere Abschnitte: De possessis, De possessionis numinibus, De sanandi rationibus. In dem ersten behandelt T. die Arten der Besessenheit, in dem zweiten die Gottheiten, die nach antiker Anschauung vorzugsweise den Menschen in Besitz zu nehmen pflegten. Denn wenn auch an und für sich jede Gottheit diese Fähigkeit haben kann (Hippocrates de morb. sacr. ed. Wilamowitz, Lesebuch I S. 271,8 ff.), so spielen in der Regel nur einige besonders geartete diese Rolle: von den großen Göttern Dionysos und die Μεγάλη Μήτηρ (daher μητρόληπτοι), vor allem aber die Korybanten (κορυβαντιᾶν), die Nymphen (νυμφόληπτοι), ferner Pan, die Mondgottheiten wie Hekate, auch Artemis (Soph. Ai. 172 ff. und Timotheos über die ephesische Artemis bei Plut. de aud. poet. p. 22 A) und andere dämonische

Wesen, wobei sich T. ausführlicher über die Bedeutungsentwicklung des Wortes δαίμων verbreitet. Unter den sanandi rationes spielt natürlich die Hauptrolle die Magie, einerseits Beschwörungen (ἐπῳδαί), deren verschiedene Arten T. übersichtlich bespricht, anderseits der Gebrauch gewisser als zauberkräftig geltender Gegenstände, die T. ebenfalls systematisch geordnet aufführt. Den Schluß dieses II. Kapitels bilden zwei ganz kurze Abschnitte: De daemonum exeuntium actionibus und De exorcistis. Im III. und letzten Kapitel behandelt T. dann die christliche Lehre von der Besessenheit, nach ganz ähnlichen Gesichtspunkten wie vorher den heidnischen Glauben.

Der Hauptwert der Arbeit liegt in der systematischen Sammlung und Verarbeitung des Materials. Etwas zu kurz kommt dabei die historische Betrachtung und Erklärung, obschon auch hier wertvolle Beobachtungen keineswegs fehlen, so wie z. B. S. 73ff. die Feststellung, daß im ausgehenden Altertum auf das Anwachsen und die ganze Gestaltung des Dämonenglaubens die orientalischen Religionen wie die griechische Philosophie von wesentlichem Einfluß waren. Was mir um so wichtiger erscheint, als ich in meinen leges sacrae, von ganz andern Grundlagen ausgehend, für Speiseverbote und ähnliche Reinigungsvorschriften den gleichen Einfluß feststellen zu müssen glaubte. Daß es ein großes Verdienst war, die in den Zauberpapyri usw. vorliegende Überlieferung für die Erforschung der griechischen Religion mit heranzuziehen, ist keine Frage, nur muß man sich bewußt bleiben, daß dabei die Gefahr groß ist, auch die ungriechischen Elemente dieser Überlieferung als echt griechisch anzusehen und zu verwerten, und mir scheint, als sei diese Gefahr nicht immer so vorsichtig wie hier von T. erkannt und gemieden worden.

Merseburg. Ludwig Ziehen.

Henri Francotte, Les Finances des cités grecques. Paris 1908. 315 S. 8.

Die Schuld daran, daß die Besprechung dieses Buches so spät erfolgt, liegt allein an dem Unterzeichneten, der durch dringende, an einen Termin geknüpfte Arbeiten verhindert war, sie zur gegebenen Zeit zu liefern.

Francottes Namen ist durch seine verdienstvollen Arbeiten unter den Forschern auf dem Gebiete der griechischen Staatsaltertümer wohl bekannt und anerkannt; er ist einer der leider an Zahl geringen Gelehrten, die vergleichende Untersuchungen über einzelne Erscheinungen des griechischen Staatslebens anstellen, was zur Grundlegung eines künftigen griechischen Staatsrechts von größter Wichtigkeit ist. Dabei hat er die löbliche Gewohnheit, seine zuerst in Zeitschriften veröffentlichten Abhandlungen, vielfach erweitert und verbessert, zu umfassenden Monographien zusammenzufassen. In dieser Weise sind sein Buch 'La Polis grecque' (Paderborn 1907, dazu Neue philol. Rundschau 1908, S. 298ff) und das vorliegende Werk entstanden; seitdem hat er einen weiteren Band 'Mélanges de droit public grec' (Paris-Liège 1910) veröffentlicht, auf welchen die Aufmerksamkeit der Fachgenossen nachdrücklich hingewiesen sei.

Unser Buch beschäftigt sich mit einem der wichtigsten Zweige der griechischen Städteverwaltung; das beste Zeugnis für dessen Bedeutung ist, daß die Jablonowskische Gesellschaft in Leipzig vor einigen Jahren eine Preisaufgabe für die Bearbeitung dieser Aufgabe stellte, welche aber, wohl mit Rücksicht auf die Schwierigkeit des Stoffes, ungelöst blieb. Die Behandlung ist die bei dem Verf. gewohnte und eben hervorgehobene: das Buch setzt sich aus einer Reihe von Abhandlungen zusammen, die verschiedene Seiten des Themas beleuchten. Daraus folgt, daß damit nicht der gesammte Stoff erschöpft wird; so ist z. B. die Frage nach der Verwaltung der Tempelschätze nicht im allgemeinen behandelt, sondern nur was Delphi und Delos anlangt. Aber auch in dieser Beschränkung auf 'Beiträge' zur Kenntnis des griechischen Finanzwesens ist diese Arbeit die umfassendste, die es bisher gibt.

Das Werk gliedert sich in zwei große Partien, über die Steuern und über die Administration. Der Behandlung der Steuern wird mit Recht die schon in der Ps.-Aristotelischen Ökonomik vorhandene Scheidung zwischen autonomen und abhängigen Städten zugrunde gelegt. Für die ersteren bietet Fr. zunächst eine Übersicht über die in den verschiedenen Staaten vorzüglich nach den inschriftlichen Quellen anzutreffenden indirekten Steuern und geht dann genauer auf die attische Eisphora ein — bekanntlich eine der schwierigsten und am meisten verwickelten Fragen, für welche jetzt auch ein Kapitel in dem Buche von U. Kahrstedt 'Forschungen zur Geschichte des ausgehenden fünften und vierten Jahrh.' (Berlin 1910, S. 205ff.: 'Die athenischen Symmorien') zu vergleichen ist. Fr. ist der Ansicht, daß die εἰσφορά ursprünglich nur Grund-

steuer war, und daß dies, was mir zweifelhaft ist, noch für das 5. Jahrh. gilt; erst seit Nausinikos (378/7) sei das gesamte bewegliche und unbewegliche Kapital herangezogen worden. Neben dieser Eisphora nimmt er aber eine von ihr zu unterscheidende an, welche nur den Grundbesitz traf; das Volk konnte nach Wahl entweder die Einhebung der einen oder der anderen Steuerform verordnen. Daran schließt sich eine Zusammenfassung des wenigen, was aus den übrigen griechischen Staaten über die Grundsteuern und sonstige Steuern bekannt ist. Die nun folgende Betrachtung der Steuern in den 'abhängigen' Städten ist besonders für eine Frage von Wichtigkeit, welche in letzter Zeit von verschiedenen Gelehrten erörtert wurde, über das Verhältnis der Städte zu den hellenistischen Königreichen. Dafür kommt in erster Linie der Unterschied zwischen den Termini φόρος, εἰσφορά, σύνταξις in Betracht. Fr. definiert den Phoros als ordentlichen Tribut, die Eisphora als außerordentliche Steuer, die Syntaxis als Beitrag, der von den Zahlenden bewilligt wurde; der Phoros wurde von den Okkupanten der königlichen Domänen und den unterworfenen Städten erhoben, während diejenigen Städte, welche in freiem Bündnis zu den Herrschern standen, eine σύνταξις und bisweilen Eisphorai zu leisten hatten. Doch strebten die Nachfolger Alexanders, speziell die Seleukiden darnach, den Phoros auch auf die Verbündeten auszudehnen. So verdienstvoll Francottes Versuch ist, zur Klarheit über diese Dinge zu gelangen, so kann er doch nicht als abschließend angesehen werden, vgl. was Rostowzew, Studien zur Geschichte des römischen Kolonats (1. Beiheft zum Archiv für Papyrosforschung), 243 ff. in dieser Hinsicht bemerkt hat; wir müssen geduldig auf neue inschriftliche Entdeckungen warten, welche hoffentlich endgültige Gewißheit in dieser Hinsicht bringen werden. Besser mit dem Material steht es für die Geschichte des Tributes der attischen Bundesgenossen im fünften Jahrh., welcher Fr. das nächste Kapitel widmet.

Der zweite Abschnitt wird durch allgemeine, schon früher publizierte Betrachtungen über das bei den Griechen freilich sehr rudimentäre Budgetwesen, Verteilung der Ausgaben, Spezialkredite, Rechenschaftspflichtigkeit u. ä. eröffnet und enthält dann eingehende Untersuchungen über die Finanzen Athens und ihre Verwaltung seit dem Jahre 431, sowie im vierten und dritten Jahrh., die sich in der ersteren Partie naturgemäß vielfach mit dem Buche von Cavaignac, Études sur l'histoire financière d'Athènes au Ve siècle (dazu diese Wochenschr. 1910, 116 ff.), berühren; dann eine Studie über die Finanzverwaltung des Tempels von Delphi im Anschluß an das Buch von Bourguet über diesen Gegenstand. Den Schluß bildet eine Neubearbeitung einer ebenfalls älteren Abhandlung über die Bürgern und Fremden bewilligten Steuerfreiheiten (Atelie, Isotelie, Entelie u. ä.).

Prag. Heinrich Swoboda.

Spenser Wilkinson, Hannibal's march through the Alps. Oxford 1911, Clarendon Press. 48 S. gr. 8. Mit 2 Abbildungen und 4 Karten. 7 s. 6 d.

Wiederholter Besuch der Westalpen und besonders die Untersuchung der Hauptpässe sowie auch ihrer Zugangstäler haben Sp. Wilkinson, Chichele Professor of military history, überzeugt, daß die von ihm in dem mir vorliegenden Buche beschriebene Route Hannibals vollständig mit dem Texte des Polybios stimme und eine genügende Erklärung für die offenbaren Abweichungen zwischen Livius und seinem griechischen Vorgänger biete. — Von einer vollständigen Übereinstimmung mit Polybios kann nur dann die Rede sein, wenn 1. die topographische Beschaffenheit des vorgeschlagenen Weges seiner Beschreibung in jeder Beziehung entspricht und 2. seine Angaben hinsichtlich der Zahl der Tagemärsche und der Distanzen genau beachtet werden. Beginnen wir mit dem Itinerar. Nach W. überschritt Hannibal die Rhone gerade oberhalb Fourques, zog am linken Ufer bis zur Mündung der Isère, dann diese aufwärts über St. Nazaire, Montaud, Noyarey, Grenoble, verließ den Fluß bei Pontcharra, um über La Rochette und den Col du Grand Cucheron (oder Col du Petit Cucheron) in das Arctal einzubiegen und endlich über den Col du Clapier Susa, Avigliana und Turin zu erreichen — dem Anscheine nach also fast identisch mit der schon von P. Azan vorgeschlagenen Route, in Wahrheit aber doch recht verschieden von ihr. Die wichtigste Abweichung ist der Ausgangspunkt, Hannibals Rhoneübergang, den W. mit Colin bei Fourques ansetzt; denn sie bedingt 3 andere: die Ansetzung der 'Insel', des ersten und des zweiten 'Hindernisses'. Um so genauer müssen wir die von W. dafür angeführten Gründe prüfen. Zunächst macht er den geltend, daß die Distanzangaben des Polybios auf den dem Delta zunächst gelegenen Punkt hinwiesen, und den-

selben Sinn scheinen ihm die Worte III 42,1 bei ungezwungener Auslegung zu haben. Dies kann zugegeben werden, auch die Polybianischen Distanzangaben lassen sich damit vereinigen, zumal die eine (III 39,8) nur eine annähernde ist; ich bestreite aber, bei diesem Charakter dieser Angabe, daß sie gerade auf diesen Punkt „hinweise" (S. 15). Ähnlich steht es mit mehreren der von W. im Folgenden beigebrachten Einzelheiten, die nach ihm auf einen dem Meere möglichst nahe liegenden Punkt deuten sollen. Gleich seine erste Behauptung, Polybios' Angabe III 42,2 sei kaum vereinbar mit einem nördlich Tarascon gelegenen Punkte, mag für die Gegenwart stimmen, ist aber für das Altertum, bei der inschriftlichen Erwähnung der nautae Druentici (CIL. XII, 721; 731) und der abweichenden Bauart der antiken Seeschiffe, mindestens fraglich. Richtiger ist dagegen die Bemerkung, die Maße des Landungsstegs und des mit ihm verbundenen Floßes, die nach Polybios 250, nach Livius 300 Fuß in den Strom hineinreichten, könnten nur einen Bruchteil der Strombreite darstellen, sonst hätte Hannibal aus dem Landungsstege gleich eine Brücke gemacht; sie wiesen also auf die Gegend zwischen Tarascon und Arles hin. Nicht aber kann für diese Gegend der Umstand angeführt werden, daß die Pferde über den Strom schwammen; sagt doch Polybios deutlich, daß an der Übergangsstelle die Strömung noch recht stark war; das ist aber nur oberhalb der Durancemündung der Fall, während sie unterhalb derselben sich sehr bald abschwächt[1]). Auch daß die Entfernung des Übergangspunktes vom Meere einen viertägigen Marsch betrug, spricht bei der durch Polybios bezeugten Kampflust Scipios (III 45,4) eher für einen mehr nordwärts gelegenen Punkt[2]).

Wir kommen nun zum 2. Punkte, der Ansetzung der 'Insel'. W. glaubt sie in dem Lande zwischen der Sorgues und der Rhone zu finden, wo noch heute der Name der Stadt Isle-sur-la-Sorgues daran erinnere; die Lage stimme sehr gut mit Polybios' Text, abgesehen von der Größenangabe — aber, so fügt er entschuldigend hinzu, keine von den möglichen Gegenden erreiche an Größe das Nildelta. — Das erste mag zugegeben werden, auch die Fruchtbarkeit des Landes ist nicht zu bestreiten; aber es ist denn doch recht klein, und ob der Name der Stadt auf das Altertum zurückgeht, ist mir zweifelhaft — diese Annahme bildet also einen schwachen Punkt von Wilkinsons Hypothese über Hannibals Marsch. Diesem Mangel kann jedoch unschwer abgeholfen werden, wenn wir einen Gedanken, den, meines Wissens, K. Lehmann (Die Angriffe der drei Barkiden S. 19f.) zuerst ausgesprochen hat — freilich um ihn sofort wieder zu verwerfen — in einer, den Umständen gemäß, etwas modifizierten Gestalt wieder aufnehmen: „Südlich der Isère", so schreibt er, „kann man zwar zur Not eine einigermaßen entsprechende Fläche abmessen, indem man die Strecke von der Nil-Gabelung bis Alexandria gleich dem Isère-Laufe von der Mündung bis zur Quelle, und die Strecke von demselben Punkte bis Pelusium, etwa ebenso groß, gleich dem Rhonelaufe von der Isèremündung bis an d i n Durence setzt, dann müßte die Küstenstrecke von Alexandria bis Pelusium dem Kamme der Westalpen von der I s è r e q u e l l e b i s z u r N i e d e r - D u r a n c e entsprechen", und, füge i c h hinzu, es läßt sich nicht leugnen, daß die (von Polybios wohl absichtlich nicht genannte) Durance mit der Rhone und der Isère zusammen dem von ihnen eingeschlossenen Lande für uns den Charakter einer riesigen Insel gibt. Und an diesem Eindruck dürften m. E. Lehmanns Bedenken schwerlich etwas ändern; erledigt sich doch das erste und schwerste[3]) bei Wilkinsons Ansetzung des Rhoneüberganges von selbst, das zweite[4]) wiegt allein für sich nicht so schwer, und wenn er endlich meint: „Und überhaupt müßte ein solcher Vergleich doch als sehr gezwungen und höchst verwunderlich bezeichnet werden", so hat er vom Standpunkte eines modernen Geographen ganz gewiß recht, ob aber auch nach antiker Auffassung, ist doch recht fraglich (vgl. z. B. Polyb. II 14).

Auch der Name der von Polybios nur 'Barbaren' genannten 'B e w o h n e r' läßt sich vielleicht

[1]) Vgl. die Tabelle bei Lentbéric, Le Rhône, l'histoire d'un fleuve.

[2]) Wenn Livius XXI 32,1 berichtet, Scipio sei *quadrato agmine* zu Hannibals verlassenem Lager gekommen, so gilt dies doch wohl nur für den letzten Tag, schwerlich für den ganzen viertägigen Marsch.

[3]) „Dieser Deutung aber widerspricht der Ausdruck des Polybios: ποιησάμενος ἐπὶ τέτταρας ἡμέρας τὴν πορείαν ἀπὸ τῆς διαβάσεως ἧκε πρὸς τὴν καλουμένην Νῆσον. Denn dann wäre Hannibal bereits sogleich nach dem Rhoneübergang auf dem Boden der Insel gewesen und hätte nicht erst vier Tagemärsche gebraucht, um dorthin zu gelangen."

[4]) „Ferner träfen nur für den kleinsten Teil dieses Gebietes, für die Rhoneniederung, die Worte des Polybios zu: χώραν πολύοχλον καὶ σιτοφόρον."

bestimmen, wenn wir von der Tatsache ausgehen, daß Hannibal hier nur in der Niederung am Flusse marschierte. Nach Strabo IV 1,11, p. 185 gehörte nämlich die ganze Niederung am linken Rhoneufer von der Durance bis zur Isèremündung den Kavarern, während die Gebirge östlich von ihnen die Vokontier, Trikorier, Ikonier und Meduller bewohnten (vgl. IV 6,5, p. 203). Kurz darauf kommt er nochmals auf sie zu sprechen (IV 1,12, p. 186): „Ihr Name", sagt er, „ist der herrschende, und schon bezeichnet er alle Barbaren auf dieser Seite". Wir haben also in ihnen ein mächtiges Volk zu sehen, dessen Heerbann stark genug war, Hannibals Heer im Rücken gegen Angriffe der Allobrogerhäuptlinge zu schützen. Von ihrer Stadt sagt Strabo (IV 1,11, p. 185): „Zwischen dem Druentia und dem Isar strömen auch noch andere Flüsse von den Alpen in den Rhodanus. Zwei von ihnen fließen um die Stadt der Kavarer und fallen in einem Strombette in den Rhodanus; der dritte der Sulgas mündet in den Rhodanus bei der Stadt Vindalium". Die einzigen Städte zwischen Durance und Isère, die an der Vereinigung zweier Flüsse liegen, sind Bédarrides an der Vereinigung von Ouvèze and Sorgues, und Montélimar in der Nähe des Zusammenflusses von Roubion und Jabron. Da nun der Sulgas die heutige Sorgues ist, so kann die Stadt der Kavarer nur in der Nähe von Montélimar gelegen haben.

In engem Zusammenhange mit dieser Frage nach der Lokalisierung der 'Insel' steht die andere nach der Wertung des Livianischen 'Sonderberichts' XXI 31,9–12 und 32,6–7. W. hält den Text des Livius hier für vollständig erklärbar und verständlich bei der Annahme, daß er ihn aus drei verschiedenen Berichten kompiliert und bei der Zusammensetzung ein leichtes Versehen begangen habe: dem ersten habe er 31,1–8, dem zweiten 31,9–12 entnommen; dieser sei nur eine Wiederholung des ersten und stelle wahrscheinlich eine zweite Fassung der von Hannibal in dem Augenblicke nach dem Rhoneübergange getroffenen Entscheidung dar; die zur Verbindung dieser beiden Auszüge dienenden Worte: *sedatis Hannibal certaminibus Allobrogum, cum iam Alpes peteret* rührten von Livius selbst her. Dem 3. Berichte endlich entstamme 32,6–7.

Bisher habe ich mich gegenüber allen Versuchen, den Druentia in dieser Liviusstelle auf einen anderen Fluß als den Drac zu beziehen, sehr skeptisch verhalten, weil mit keiner bisher aufgestellten vernünftigen Hypothese ein Überschreiten der Durance in der Nähe ihrer Mündung zu vereinigen war. Angesichts der von W. vorgeschlagenen Lösung stehe ich nicht an zu erklären, daß mir nun die Erwähnung der Durance in dieser Liviusstelle keine Schwierigkeiten mehr zu bieten scheint. Auch das Schweigen des Polybios kann nicht wohl als Gegengrund wider die Wahrscheinlichkeit seiner Erklärung geltend gemacht werden; haben wir doch III 56,2 in seinen eigenen Worten den Beweis dafür, daß auch in den ihm vorliegenden Berichten von mehr als einem Flusse die Rede war, der Hannibal Menschenleben kostete; die Durance würde also unter die von Polybios (nach seinem III 36,2 f ausgesprochenen Grundsatzo) absichtlich nicht genannten Flüsse fallen.

Wir kommen zum ersten Hindernis, das W. gleich Colin und K. Lehmann im Bec de l'Echaillon zu finden glaubt; aber zwischen ihm und Lehmann bleibt eine Differenz. Dieser hält es (S. 47 ff.) nach seinen an Ort und Stelle eingezogenen Erkundigungen für möglich, daß Hannibal auf den Schuttmassen am Fuße des Bec de l'Echaillon um diesen herum bis dicht vor den Weiler Le Petit Port marschiert sei, und verlegt das 'Hindernis' und den Kampf zwischen die Weiler Le Petit Port und Le Béril bei Veurey; W. dagegen leugnet, ohne Angabe von Gegengründen, die Möglichkeit eines solchen Marsches und läßt Hannibal den erheblich schwierigeren, anstrengenderen Gebirgspfad wählen, der von St. Quentin über Montaud nach Noyarey führt, zwischen denen es zum Kampfe kommt. Abgesehen von dieser Differenz, die noch der Klärung bedarf, finde ich im Gegensatze zu meiner früher gegen Lehmann verfochtenen Meinung[5]) an der Bec de l'Echaillon-Hypothese weniger auszusetzen. Meine Ansichtsänderung hat zwei Gründe: einmal scheinen die Entfernungsangaben des Polybios mit dieser Ansetzung im großen und ganzen zu stimmen — nur darf man nicht wie W. die 800 Stadien (III 50,1) von St. Nazaire (S. 10), die 1400 Stadien (III 39,9) dagegen vom Bec de l'Echaillon aus, rechnen; zählt man auch jene 800 vom gleichen Ausgangspunkte, so kommt man auf die Gegend von Montélimar, wo, wie wir gesehen haben, aller Wahrscheinlichkeit nach die Stadt der Kavarer anzusetzen ist —; andererseits haben die Ausführungen von K. Lehmann[6]),

[5]) Berl. Phil. Woch. 1906, Sp. 44 ff. und 79 ff.; Jahresber. des Berl. Phil. Vereins XXXII (1906), S. 22 ff.

[6]) K. Lehmann sieht jetzt auch die 1400 Stadien als aus der karthagischen Urquelle entlehnt an; aber

insbesondere die von ihm hervorgehobene Ähnlichkeit der von Strabo (IV 1,3, p. 179) als ἀρχὴ τῆς ἀναβάσεως τῶν Ἄλπεων bezeichneten Durancetalenge zwischen Mirabeau und St.-Paul-lès-Durance mit der Isèretalenge beim Bec de l'Echaillon mir es wahrscheinlich gemacht, daß auch die topographische Schilderung des 'ersten Hindernisses' seitens Polybios beim Bec de l'Echaillon zu ihrem Rechte kommt. — Nur die eine, auch von Lehmann anerkannte Schwierigkeit bleibt, daß das etwa 17 km entfernte Cularo (Grenoble) die παρακειμένη πόλις (Pol. 50,7) sein soll, und an ihr ändern Wilkinsons Bemerkungen S. 28 nichts.

Über 'das zweite Hindernis', das W. vor St. Michel am Rocher de la Porte (S. 30f.) sucht, kann ich mich kurz fassen; denn nur an Ort und Stelle läßt sich entscheiden, ob W. recht hat gegenüber den Forschern, die dies Hindernis im Esseillon sehen; ich bemerke nur, daß unter diesen sich der größte Kenner der Westalpen, Oberst Perrin, befindet.

Den Übergang über die Alpen und den Hinabmarsch nach Italien behandelt W. im VI. Kapitel (S. 32ff.). Ebenso wie Osiander hatte ich mich früher über die Identifizierung des Col du Clapier mit dem von Hannibal benutzten Passe zweifelnd geäußert, trotzdem 600 m unter dem Col ein Absturz existieren soll, der dem von Polybios beschriebenen entspreche; denn die eigene Schilderung des Obersten Perrin (S. 63f.) schien die Unmöglichkeit eines Abstiegs an dieser Stelle darzutun; aber der Militär Azan hält ihn ebenso für möglich (Annibal dans les Alpes S. 132f.) wie W., der (nach S. 36, A. 1) den Abstieg über die Granges de Savine nach Giaglione gemacht hat. Ich möchte deswegen erfahrene Alpinisten zur erneuten Untersuchung dieses Passes auffordern, besonders im Hinblicke darauf, ob nicht die hinabführenden Pfade durch Bergstürze, Erdrutsche usw. sich in geschichtlicher Zeit bedeutend verändert haben. Auch wäre zu wünschen, daß die italienische Regierung ein Photographieren der Aussicht vom Col du Clapier nach Turin mittels Teleobjektiv gestattete, was nach W. (S. 8, A. 2) bis jetzt verboten ist.

Noch ein letztes Bedenken ist gegen Wilkinsons Berechnungen der 1200 Stadien des Alpenmarsches zu erheben: er mißt von Avigliana über den Col du Clapier und durch das Arctal bis zum Bec de l'Echaillon 137 engl. Meilen, eine Rechnung, die z. B. mit der von P. Azan (a. a. O. S. 110 und 134f.) mitgeteilten nicht stimmen will. Über diesen Punkt müßte also W. sich noch genauer äußern.

Aus dem Gesagten ersieht man: sehr vieles spricht für Wilkinsons Hypothese, aber auch manches dagegen. Eine vollständige Übereinstimmung mit Polybios' Bericht, wie er sie behauptet, ist demnach nicht erzielt worden; aber man wird seiner Lösung einen hohen Grad von Wahrscheinlichkeit zuerkennen, weil sie unter möglichster Schonung der Überlieferung noch den meisten Anforderungen gerecht wird. Druck und Ausstattung sind gut.

Berlin-Lichterfelde. Raimund Oehler.

seiner 'Lösung des Rätsels' kann ich nicht beipflichten, sondern halte an der gewöhnlichen und natürlichen Erklärung der Stelle fest, welche die 800 Stadien des zehntägigen Marsches längs des Flusses von der 'Insel' aus zählt und sie als zweite Teilstrecke der III 39,9 genannten 1400 Stadien betrachtet (O. Cuntz, Polybios und sein Werk, S. 63).

Albert Herrmann, Die alten Seidenstraßen zwischen China und Syrien. I. Abteilung. Quellen und Forschungen zur alten Geschichte und Geographie, hrsg. von W. Sieglin, Heft 21. Berlin 1910, Weidmann. VIII, 130 S. Mit einer Karte. 6 M.

Für den Historiker hat die Schrift zunächst eine quellenkundliche Bedeutung. Wer, ohne sich speziell mit der Geschichte Ost- und Zentralasiens zu beschäftigen, gelegentlich in die Lage versetzt wurde, Fragen der innerasiatischen Geschichte zu berühren, pflegte zu den Werken von Deguignes, Klaproth, Abel-Remusat und eventuell Brosset (vgl. Herrmann S. 13-14) zu greifen. Man wußte, daß in diesen Werken originale historische Überlieferungen der Chinesen verarbeitet seien, aber man nahm sich — wenigstens Ref. bekennt sich in dieser Hinsicht schuldig — nicht die Mühe, sich über diese Überlieferungen genauere Rechenschaft zu geben und nach etwaigen neueren und vollständigeren Übersetzungen zu forschen. Nach dem Erscheinen des hier vorliegenden Werkes kann eine solche Arbeitsweise nur als sträflicher Leichtsinn betrachtet werden. Denn der Verf., der weder Sinologe ist noch sonst eine orientalische Sprache beherrscht (vgl. Vorwort), hat uns im I. Buche eine auch von Sinologen (vgl. O. Franke, D. Literaturz. 1911, Sp. 2095) warm anerkannte Übersicht über das für unsere Zeit in Betracht kommende chinesische Quellenmaterial gegeben. Nachdem er in § 28—30 über dieses Material und namentlich über die Art, wie die sog. Reichsannalen entstanden sind, gesprochen hat, verbreitet er sich in § 31—32 über den chinesischen Herodot Ssĕ-ma Ts'ien

(† 85 v. Chr.) und dessen Geschichtswerk (Schi-ki), das die Geschichte Chinas von den ältesten Zeiten bis auf die Tage des Verfassers behandelt. Daran schließen sich die eigentlichen Reichsannalen, beginnend mit den Annalen der früheren und späteren Han-Dynastie (Ts'ien Han schu und Hou Han schu), von denen die ersteren die Jahre 206 v. — 24 n. Chr., die letzteren die von 25 —220 n. Chr. umfassen. Über diese Annalen, ihre Quellen und die für das Thema der Seidenstraßen besonders in Betracht kommenden geographischen Kapitel berichtet H. in § 33—48. Ergänzend werden dann Werke aus späterer Zeit behandelt, in § 49 die Annalen der Weï-Dynastie (220—280 n. Chr.), die der Tsin-Dynastie (265 —419 n. Chr.) sowie die der T'ang-Dynastie (618—906 n. Chr.), endlich in § 50 die Reiseberichte buddhistischer Indienpilger, von denen die des Fa-hien (399—400), des Fa-yung (420), des Sung Yün (510), des U-k'ung (751—754) und des Hüan-tsang (629—645) erwähnt werden.

Hiermit dürfte der Leser über die chinesischen Quellen Herrmanns einigermaßen orientiert sein. Wer aber die dem Werke beigegebene Karte studiert, wird finden, daß sich ihre Angaben nicht nur auf die Überlieferungen der Chinesen, sondern auch auf Marinus von Tyrus, bezw. Ptolemäus stützen. Über diese griechisch-römischen Quellen hat H. in der Einleitung — nur vorläufig und kurz orientierend — gehandelt (§ 21—27). Hier wird uns das Wichtigste über das von Marinus (um 100 n. Chr.) geplante, aber nicht vollendete Kartenwerk (Διόρθωσις τοῦ γεωγραφικοῦ πίνακος), für das dem griechischen Gelehrten das Itinerar eines Kaufmanns Maës von einer Reise zum Lande der Serer vorlag, sowie über die Benutzung und Umgestaltung dieses Werkes durch Claudius Ptolemäus (um 150 n. Chr.) berichtet. Genaueres ist einer Fortsetzung unserer Schrift, und zwar der 3. Abteilung, vorbehalten, die „eine Untersuchung Zentralasiens nebst den Pamirgebieten auf Grund der Angaben des Marinus von Tyrus bezw. des Ptolemäus" bringen soll (s. Vorwort), während die 2. Abteilung einer Ergänzung der hier vorliegenden 1. Abteilung, nämlich einer weiteren Ausbeutung der chinesischen Quellen, und zwar für West- und Südasien gewidmet sein wird.

Denn der Hauptteil der hier vorliegenden Schrift, das 2. Buch (§ 51—106), befaßt sich nur mit der Osthälfte der Seidenstraßen, nämlich mit dem Tarimbecken, wofür eben die chinesischen Angaben in erster Linie in Betracht kommen. Absichtlich (s. S. 17) hat der Verf. mit diesem Teil seiner Aufgabe begonnen, weil einmal die chinesischen Angaben sich vor den griechischen durch Genauigkeit und Zuverlässigkeit auszeichnen (S. 27—28), und weil zweitens die für ihn so wichtigen Entfernungsangaben von China aus (von Si-ngan-fu, der damaligen Reichshauptstadt oder von Wu-leï, der Residenz des Generalprotektors der Westländer) berechnet sind. Denn H. befolgt die kartometrische Methode, auf Grund deren er nach Feststellung des Wegemaßes (100 li der damaligen Zeit = 40 km, vgl. S. 38 und dazu O. Franke a. a. O. Sp. 2096) aus den Entfernungsangaben und den heute noch vorhandenen (von M. A. Stein, A. Grünwedel, A v. Le Coq, Sven v. Hedin aufgedeckten) Ruinen, aber nicht auf Grund etymologischer Namensvergleichung die alten topographischen Angaben mit den modernen Örtlichkeiten zu identifizieren versucht. Die Resultate dieser überaus gründlichen Untersuchung werden uns in den §§ 93—106 zusammenfassend noch einmal vorgelegt: drei Hauptstraßen in der Richtung OW., die mit den heutigen Straßen durchaus nicht immer zusammenfallen, lassen sich feststellen und sind in die Karte eingetragen worden, eine Nord-, eine Süd- und eine kürzere Mittelstraße. Verschiedene, in der Hauptsache nord-südlich verlaufende Seitenstraßen dienten dem feineren Ausbau dieses Straßensystems und der weiteren Verkürzung des Weges. Ackerbaukolonien und militärische Stationen sicherten den Verkehr, der sich in der Zeit von 114 v.—23 n. Chr. und wieder von 87 — 127 n. Chr. in direkter Verbindung von den turanisch-iranischen Ländern bis China auf diesen Straßen bewegte. Denn diese zeitliche Begrenzung müssen wir festhalten, worüber uns schon der 1. Abschnitt der Einleitung (§ 1—9) 'Geschichte des direkten Verkehrs zwischen China und den Iranisch-Turanischen Ländern im Altertum' belehrt. Im Anschluß hieran erfahren wir auch, daß wahrscheinlich Fr. v. Richthofen den Ausdruck 'Seidenstraßen' geprägt hat (S. 10), und wir werden über die bisherigen Bearbeiter des Gegenstandes und ihre methodischen Fehler unterrichtet (§ 10—27). Daß H. diesen Fehlern mit Glück aus dem Wege gegangen ist und auf Grund seiner Methode gesicherte Resultate gewonnen hat, dürfte aus dem bisher Gesagten zur Genüge hervorgehen. In einem Punkte hat sich bis jetzt eine beachtenswerte Differenz zwischen seinen Anschauungen und denen namhafter Sinologen (Chavannes und O. Franke) ergeben

nämlich in der Auffassung einer Stelle des Schi-ki (Kap. 123 fol. 3ᵛ) über den (angeblichen) Zusammenhang des Tarim mit dem Huangho, worüber die oben zitierte Besprechung von O. Franke a. a. O. Sp. 2096f. zu vergleichen ist.

Homburg v. d. Höhe. E. Gerland.

J. B. Bury, The Imperial Administrative System in the Ninth Century. With a Revised Text of the Kletorologion of Philotheos. The British Academy Supplemental Papers I. London 1911, Frowde. 179 S. 8. 10 M. 50.

Seit H. Gelzers allzu frühem Tod steht Bury an der Spitze der lebenden byzantinischen Historiker. In Deutschland ist er noch wenig bekannt. Seine Neuausgabe von Gibbons History (London 1893 ff.), die durch Noten, quellenkritische Anhänge und Indices dies unvergängliche Kunstwerk auch für den Geschichtsforscher von heute fruchtbar macht, findet sich in der Berliner Kgl. Bibliothek erst seit einem Jahr. Seine geistvolle und großzügige Rede über die byzantinische Kaisergewalt (Constitution of the later Roman Empire, 1910) sollte er, vielleicht etwas erweitert, ins Deutsche übersetzen lassen. Von seinen Publikationen über die Werke Konstantins VII., zu denen auch die vorliegende gehört, ist wenigstens eine, die Analyse von De administrando imperio (Byz. Zeitschr. XV 517—577), in Deutschland erschienen.

Mit Gelzer ist B. auch darin zu vergleichen, daß er, wie es der Stand der byzantinischen Forschung erfordert, sich mit besonderem Eifer der Quellenforschung zuwendet und auch vor grammatischer Kleinarbeit nicht zurückschreckt. Was er diesmal bietet, ist im Grund reine Philologenarbeit: eine kommentierte kritische Ausgabe der byzantinischen Notitia dignitatum, die den ersten Abschnitt des a. 899 verfaßten Kletorologions des Philotheos bildet. Dies Werk ist überliefert als Anhang zu dem Cärimonialbuch des Konstantinos Porphyrogennetos (p. 702—798 Bonn.). B. hat auch außer jenem ersten Abschnitt (702—725 Bonn.), den er kommentiert, auch noch die ganze übrige Schrift des Philotheos abgedruckt, abgesehen von deren Schlußkapitel (dessen Einleitung jedoch stehen geblieben ist). Das war nicht nötig; zum Verständnis des ersten Abschnittes helfen die übrigen wenig, sie selbst aber können vorerst doch nur an Hand von Reiskes Übersetzung, Kommentar und Index verstanden werden.

Burys Text ist dem Bonner natürlich überlegen, wenn auch nicht in dem Maße, daß Burys etwas abschätziges Urteil (S. 11) über seine Vorgänger billig erschiene. Die Verbesserungen, die eine Revision des Lipsiensis und Uspenskis Kollation eines die Abschnitte II und III enthaltenden Hierosolymitanus lieferten, wiegen im allgemeinen nicht schwer, und Burys Konjekturen bestehen hauptsächlich in der Verwandlung inhaltlich anstößiger Plurale bei Amtsnamen in Singulare, die aber so oft nötig wird, daß man zweifeln muß, ob hier nicht Philotheos korrigiert wird. Mehrere von Burys grammatischen Emendationen sind übrigens schon durch Raiskes Übersetzung vorweg genommen (so 790,20 πως und 21 διὰ καθ' εἱρμόν), die auch einige von B. übersehene Änderungen involviert (so 791,13 ἔχοντες). Eine unwillkommene Zugabe sind die zahllosen orthographischen und ähnlichen Quisquilien im Apparat, denen nicht einmal ein orthographisch gefestigter Text entspricht. Auch daß die Lesungen der Editoren mit derselben Art von Siglen bezeichnet werden wie die Hss, ist störend. Den Hauptgewinn seh ich in dem übersichtlichen Druck der Listen in den ersten drei Abschnitten.

Für den Text bleibt noch viel zu tun; sind doch zahlreiche so elementare Schnitzer wie 783,10 ληχνοτέραν (st. λιχν.), 785,5 μύραν (st. μοῖραν), die Verkennung der Parenthese 783,16 πᾶν-αἰδέσιμον aus der Editio princeps bis in Burys Text mitgeschleppt. Zwei schwierigere Partien seien hier besprochen. 723,2—725,11 steht ein korrupt überliefertes Konglomerat von Abänderungs-, Ausführungs- und Ergänzungsbestimmungen in vulgärem Stil, das nicht nur als Ganzes die scharfe Disposition des Werkes zerreißt, sondern auch im einzelnen dem unmittelbar Vorhergehenden widerspricht. Der einleitende Satz regelt die Bezüge des Praepositus im Gegensatz zu 721 f.; 723,9 ändert die Insignien des Protospatharius gegenüber 722,3; 723,16 verweist durch καθὼς ἀνωτέρω διαγορεύει (vgl. 746 unten καθὼς ἀνωτέρω δεδήλωται, und so öfters) auf Ausführungen, die wir nicht besitzen. Am Schluß des Abschnittes spricht, wie B. (S. 16) gesehen hat, ein Kaiser (derselbe wohl auch 723,6f), aber in der Vorlage des Philotheos kann das nicht gestanden haben. Das Ganze ist interpoliert, vielleicht erst nach Konstantin. — 721,6 schreib ich: καὶ πρώτη μὲν ἐν αὐτοῖς ἡ τῶν νιψιστιαρίων ἀξία [γνωρίζεται], ἧς βραβεῖον, καμίσιον λινοῦν ὑποβλαττωμένον σχήματι φιαλίου, καὶ [λόγος βασιλέως προσγινόμενος]. Ich habe γνωρίζεται gestrichen, weil Philotheos bei diesen Aufzählungen ausnahmslos kein Verb setzt, und die Schluß-

worte, weil der λόγος βασιλέως (Burys Konjektur λόγῳ versteh ich nicht) zu den Ämtern, den ἀξίαι διὰ λόγου, nicht zu den Würden gehört, um die es sich hier handelt; darin liegt ja gerado der wesentliche Unterschied. Dem Nebensatz fehlt nunmehr das Verb und noch mehr; welcher Art das Ausgefallene war, läßt sich ahnen aus dem unmittelbar Folgenden: δευτέρα δὲ ἡ τοῦ κουβικουλαρίου ἀξία, ἧς βραβεῖον, ἡ ἀμφίασις τοῦ περιβλαττωμένου καμισίου καὶ ἡ τοῦ γεγομένου παραγαυδίου στολή, [ἣ] καὶ διὰ τῆς τῶν πραιποσίτων παρουσίας γνωρίζεται. B. faßt ἡ ἀμφίασις als Prädikatsnomen, gegen die Grammatik und den ausnahmslos appositiven Gebrauch des Philotheos, und versucht durch die Schreibung ἧ statt jenes ἥ, das ich entfernen muß, einen Sinn in die Überlieferung zu bringen; wie mir scheint, vergeblich.

Viel bedeutender ist der Fortschritt im Kommentar, den B., ohne den engsten Anschluß an die erste Liste des Philotheos aufzugeben, zu einer sehr nützlichen Einführung in das mittelbyzantinische Ämter- und Rangwesen ausgestaltet hat, indem er zu jedem Detail der Liste charakteristische Belege der übrigen Tradition vorlegt und die Entwicklung skizziert. Bedenkt man, wieviel neues Licht über diese Dinge allein durch das Taktikon Uspenskis (1898) und die Bleibullen verbreitet worden ist, wieviel in mehreren Einzelfragen durch Uspenskis, Gelzers und anderer Untersuchungen erreicht war, so begreift man, daß durch Burys systematische Verwertung dieses Materials und seiner eigenen Forschung nunmehr Reiskes Kommentar, zu dem man bisher immer noch greifen mußte, in allen einschlägigen Punkten (d. h. etwa in dem 20. Teil dieser Riesenleistung) veraltet ist. Leider sind Burys Ausführungen für den nicht Eingeweihten nur schwer zu benutzen; sie haben keinen Index, nicht einmal die respondierenden Stellen aus der Liste des Philotheos sind angegeben. Wer sich über Einzelheiten orientieren will, muß also das ganze System im Kopf haben, und verliert selbst dann noch viel Zeit, die ihm durch ein paar Zahlen hätte erspart werden können. Ich fürchte, unser ungeduldiges Geschlecht wird aus dem Werk nicht all den Nutzen ziehen, der darin steckt.

Die Einzeluntersuchungen habe ich nur an Stichproben nachgeprüft. Zum comes excubitorum (S. 57) vgl. Gelzer, Genesis der byz. Themenverfassung 15f.; zu den φοιδερᾶτοι (S. 63) Philotheos 734,4 und de Boors Index zu Theophanes s. v. Κόμης φοιδεράτων; zum μελιστής (S. 106) den Ἀβλάβιος ἀπὸ μελιστῶν Theophanes a. 6055. Überhaupt ist mir nicht immer klar geworden, nach welchen Gesichtspunkten B. seine Belege und Literaturangaben ausgewählt hat. Einige Fragen beurteile ich anders. So wag ich nicht, das Amt des Protospathariats, von dem sonst vor dem 9. Jahrh. keine Spur ist, auf Grund einer einzigen Theophanesstelle (a. 6063) als schon im sechsten sicher bezeugt anzusehen (S. 27). Sicher wertlos ist das Zeugnis des Chronikon Paschale a. 532 p. 620,10 für σπαθαροκουβικουλάριος (S. 112. 122; vgl. Byz. Zeitschr. XXI 31. 48). Die für das 6. Jahrh. bezeugte Titulatur κουβικουλάριος καὶ σπαθάριος (a. O.) beziehe ich nicht auf kumulierte Ämter, sondern auf die später so häufige Verbindung von Titel (κουβικουλάριος) und Amt; vgl. Theophanes a. 6051 (aus Malalas) Καλοποδίου τοῦ ἐνδοξοτάτου κουβικουλαρίου καὶ πραιποσίτου und Malalas 486,14 Ναρσῆ τοῦ κουβικουλαρίου καὶ ἐξάρχου Ῥωμαίων.

Hier ist noch Raum für viele Spezialuntersuchungen, als deren Grundlage freilich eine Prosopographie der byzantinischen Beamten wünschenswert wäre. Jedenfalls aber ist durch B. das Weiterarbeiten auf diesem Gebiet bedeutend angenehmer gemacht.

Berlin. Paul Maas.

Friedrich Slotty, Die kopulative Komposition im Lateinischen. Wissenschaftliche Beilage zum Programm des Königlichen Viktoria-Gymnasiums zu Potsdam. Potsdam 1911, Müller. 40 S. 8.

Die Zahl der Mitarbeiter auf dem Gebiet der vergleichenden Syntax ist so gering, daß wir jedem dankbar sein müssen, der dieses so ergiebige Feld beackert. So freuen wir uns, daß der Verf. der vorliegenden Schrift, der in seiner Dissertation den Pluralis bei Catull untersucht hat, sich jetzt mit Erfolg auf das weiterreichende Gebiet der vergleichenden Syntax hinausgewagt hat. In dem ersten (allgemeinen) Teil geht er der Frage der Entstehung der kopulativen Komposition nach und zieht dabei auch den elliptischen Dual und den Ergänzungsdual, zwei besonders im Arischen heimische Spracherscheinungen, mit heran. So löblich es ist, daß der Verf. seine Untersuchung auf einer so breiten Basis aufbaut, so scheint mir doch die Behandlung, weil sie zu wenig Neues bringt, zu ausführlich; anderseits ließe sich dabei leicht etwas tiefer graben. Daß der elliptische Dual jünger ist als das kopulative Kompositum, ist zwar möglich, wird aber durch die Erwägungen des Verf. noch nicht bewiesen; ebenso ist mir der urindogermanische Charakter des Ergänzungsduals etwas zweifelhaft; ich möchte ihn doch lieber nur als

eine gelegentliche sekundäre Sprachform betrachten. Eingehender hätte ich mir die Untersuchung über das Verhältnis zwischen Asyndeton, kopulativer Komposition und elliptischem Dual gewünscht. Weitere Ergebnisse verspreche ich mir besonders davon, wenn auch die Bedeutung des Kollektivums (vgl. *Geschwister*) und der Pronomina wie *wir*, das ja nicht *ich* + *ich*, sondern *ich* + *x* ist, mit hineingezogen würde. Dabei verläßt man allerdings den Boden der historischen Sprachforschung und verfährt nur nach psychologisch-logischer Methode; aber solche Betrachtung ist hier sicherlich am Platze. Was die Entstehung des elliptischen Duals anlangt, so glaube ich, daß er sich aus den Fällen herausentwickelt hat, in denen die Form der beiden Begriffe nur durch das Suffix verschieden war. Auf lateinische Verhältnisse übertragen, denke ich mir als Ausgangspunkt Wörter wie *parentes*, *reges*, *avi*. Von hier aus konnte, zumal wenn zufällig im Singular entweder die Maskulin- oder die Femininform, vgl. *parens*, ungebräuchlicher geworden war und daher als das zugehörige Wort des andern Geschlechts ein Wort von einem andern Stamm galt, etwa *parens* + *mater*, der Gebrauch auch auf nicht stammgleiche Substantiva ausgedehnt werden, daher *patres* = *pater* + *mater* und weiter *fratres* = *frater* + *soror*. Übrigens darf man den elliptischen Dual, dessen Fortsetzung lat. *patres* darstellt, nicht isoliert betrachten; ist er eben doch nur die Dualform zu dem elliptischen Pluralis, vgl. *privigni* Tac. Ann. XII 4. Für eine Lücke halte ich es auch, daß der Verf. die andern italischen Dialekte ausgeschlossen hat. Hierauf Rücksicht zu nehmen verlangt unbedingt die von mir K. Z. XLI 1 f. geforderte Methode. Am meisten vermisse ich den Versuch des historischen Aufbaues in dem besonderen Teil, der die Beispiele der kopulativen Komposition im Lateinischen vorführt. Wieweit der Verf. darin Vollständigkeit erreicht hat, entgeht meiner Beurteilung. An Einzelheiten habe ich zu bemerken, daß *rotbraun* kein kopulatives Kompositum ist; das ergibt sich schon aus der daneben stehenden Bezeichnung *braunrot*. Unter *rotbraun* versteht man ein zum Rot hinneigendes Braun, aber nicht *rot* + *braun*, wie anderseits *braunrot* ein zum Braun hinüberspielendes Rot meint. Ebenso sind die derartig zusammengesetzten Farbnamen der anderen Sprachen, also auch lat. *albogilvus*, aus der Reihe der kopulativen Komposita zu streichen. Dagegen hat der Verf. die Zahlwörter wie *undecim* zu Unrecht aus ihr entfernen wollen. Wie er ganz richtig erkannt hat, ist der Unterschied zwischen dem zweigliedrigen Asyndeton (*nobiles ignobiles*) und dem kopulativen Kompositum darin zu suchen, daß bei ersterem der Gegensatz der beiden Glieder, bei letzterem ihre Einheit in den Vordergrund tritt. Aber eben deswegen ist *undecim* kein zweigliedriges Asyndeton. Auch die Anordnung der Ordinalia wie *tertius decimus*, die der Verf. merkwürdigerweise in anderem Sinne deuten will, weist darauf hin. In dem zweigliedrigen Asyndeton heißt es *viginti quattuor*, genau so wie im Griechischen εἴκοσι δύο, im Litauischen und älteren Indisch. Nur in den Zahlen 11—17 bezw. 19 wird im Kompositum der Einer vorangestellt. Hiernach ist *tertius decimus* gebildet. — Aufgefallen ist mir noch, daß nicht überall die neuesten Auflagen benutzt sind (Stolz, Lat. Gramm.; Paul, Prinz).

Bergedorf. **Eduard Hermann.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Klio. XII, 1.

(1) **F. E. Adcock**, The Source of the Solonian Chapters of the Athenaion Politeia. Eingehender Vergleich der Darstellungen des Aristoteles und Plutarch; die gemeinsame Quelle beider ist Androtions Atthis. — (16) **H. Swoboda**, Studien zu den griechischen Bünden. Bundesrecht und Sonderrechte der Einzelstaaten im achäischen Bunde werden auf Grund des seit den letzten zusammenfassenden Darstellungen erheblich vermehrten inschriftlichen Materials dargestellt; die Organisation des Bundes verband geschickt der Bundeseinheit dienliche Einrichtungen mit der Rücksicht auf die Autonomie der Einzelstaaten. — (51) **G. Röder**, Die Geschichte Nubiens und des Sudans. Abriß der Geschichte beider Länder von der vordynastischen Zeit bis auf die Gegenwart, für die älteren Perioden sind neben den altägyptischen Quellen die einheimischen Funde der letzten Jahre herangezogen. — (83) **L. Holzapfel**, Zur römischen Chronologie. Besprechung des Buches von O. Leuze, Die römische Jahreszählung (Tübingen 1909), nebst Begründung einer Anzahl abweichender Aufstellungen: Gründungsjahr und erstes Stadtjahr sind auseinanderzuhalten; der von Dionysius Hal. benutzte Autor ist nicht Piso, sondern vielleicht C. Acilius. die Enniusfinsternis ist nicht mit Leuze mit der des 21. Juni 400, sondern mit der vom 18. Januar 402 zu identifizieren usw. — Mitteilungen und Nachrichten. (116) **L. Borchardt**, Die vorjährigen deutschen Ausgrabungen in Ägypten. — (121) **A. Jaekel**. Zwei kritische Bemerkungen zu den Scriptores historiae Augustae.

Blätter f. d. Gymnasialschulwesen. XLVIII, 5/6.

(233) P. Daussen, Die Philosophie der Griechen (Leipzig). 'Hat Vorzüge, die es gerade dem weiteren Kreis der Gebildeten empfehlen'. *K. Bitterauf.* — (243) W. v. Christs Geschichte der griechischen Literatur hrsg. von W. Schmid. I. 6. A. II, 1. 5. A. (München). Sehr gerühmt von *L. Stemplinger.* — (244) Th. Gomperz, Hellenika. Eine Auswahl philologischer und philosophiegeschichtlicher kleinerSchriften. I. (Leipzig) Mit freudigem Dank begrüßt von *N. Wecklein.* — (245) F. Cumont, Die Mysterien des Mithra. Deutsche Übersetzung von Gehring. 2. A. (Leipzig). 'Ein Meisterwerk'. *Weyh.* — (245) E. Drorup, Omero. Versione fatta da A. Cinquini e Fr. Grimod (Bergamo). Reiche Ergänzung der Abbildungen und Literaturangaben gegenüber der deutschen Ausgabe von 1903. *O. Schwab.* — (247) H. Blümner, Karte von Griechenland zur Zeit des Pausanias, sowie in der Gegenwart (Bern). Empfohlen von *F. Stahlin.* — H. L. Jones, The poetic plural of greek tragedy in the light of Homeric usage (New York). Angezeigt von *N. Wecklein.* — (248) Euripides Medea mit Scholien, hrsg. von E. Diehl (Bonn). 'Die Ausgabe wird ihrer Aufgabe nicht gerecht'. Die Dramen des Euripides. Iphigenie in Tauris. Deutsch von J. Minckwitz. 5. A. (Berlin). Wird empfohlen. (249) H. Fugger, Euripides Iphigenie im Lande der Taurier; Medea. Werden gelobt von *N. Wecklein.* — Primitiae Czernovicienses II hrsg. von I. Hilberg und J. Jüthner. Inhaltsangabe. (250) Hippocrates de aere aquis locis mit der alten lateinischen Übersetzung hrsg. von G. Gundermann (Bonn). Angezeigt von *Probst.* — (251) M. Manitius, Geschichte der lateinischen Literatur des Mittelalters. I (München). Im ganzen gerühmt von *K. Neff.* — (252) M. Terenti Varronis rerum rusticarum libri tres. Iterum ed. G. Goetz (Leipzig). Textkritische Bemerkungen zu der 'trefflichen Ausgabe' von *Fr. Walter.* — (253) S. E. Stout, The Governors of Moesia (Princeton). 'Bequem zu benützen'. *Fr. Mezger.* — (270) Ad. Thimme, Parallelsyntax der griechischen und lateinischen Sprache. 2. A. (Hannover). Abgelehnt von *Stöcklein.* — (271) Präparationen zur griechischen und lateinischen Schullektüre, hrsg. von Preuß und Reisinger (Bamberg). Angezeigt von *Stöcklein.* — Schnobel-Wohlrab, Die altklassischen Realien im Realgymnasium. 2. A. (Leipzig). Gelobt von *Bauerschmidt.* — (272) G. Schneider, Lesebuch aus Platon und Aristoteles. 3. A. (Wien). Gerühmt von *Bitterauf.* — (273) Florilegium Latinum I—IV (Leipzig) 'Förderlich'. *Bauerschmidt.* — J. Ziehen, Die Gedichte des P. Vergilius Maro. In Auswahl mit Einleitung und Anmerkungen. I (Leipzig). Angezeigt von *Kennerknecht.* — Ausgewählte Briefe Ciceros. Hrsg. von H. Luthmer. 2. A. von K. Busche (Leipzig). Gelobt von *Ammon.* — (274) Tacitus' Germania. Erkl. von H. Schweizer-Sidler. 7. A. von Ed. Schwyzer (Halle). Text und Kommentar mit Beifall aufgenommen; dazu Einzelbemerkungen von *Ed. Strobel.* — (275) H. Werner, Lateinische Grammatik für höhere Schulen bearbeitet und auf geschichtlich entwickelnder Grundlage vereinfacht (Dresden). 'Bedarf materiell und formell einer gründlichen Revision'. *Landgraf.*

Literarisches Zentralblatt. No. 32.

1018) A. Wünsche, Aus Israels Lehrhallen. III —V (Leipzig). 'Groß angelegtes Werk'. *S Krauss.* — (1033) 'I. Θεωμόπουλος, Πελασγικά (Athen). 'Als sorgfältige Sammlung der nichtgriechischen Inschriften und des nichtgriechischen Sprachguts der Agäis, Kleinasiens usw. darf das umfängliche Buch doch einen gewissen Wert beanspruchen'. *S. Feist.* — (1037) A. Conze und P. Schazmann, Mamurt-Kaleh, ein Tempel der Göttermutter unweit Pergamon (Berlin). 'Schöne Publikation'. *Pfister.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 30. 31.

(1870) J. Ruppert, Quaestiones ad historiam dedicationis librorum pertinentes (Leipzig). Bericht von *A. Kraemer.* — (1884) Fr. Cumont, Astrology and Religion among the Greeks and Romans (New York). 'Roizvoll'. *A. Abt.* — (1898) R. Foerster, Libanii Opera (Leipzig). 'Die Ausgabe hat neben großen Vor-Vorzügen mancherlei Schwächen'. *P. Maas.*

(1943) G. Garland, Der Mythus von der Sintflut (Bonn). 'Ein wichtiger Fortschritt in der Behandlung des ganzen Problems'. *P. Ehrenreich.* — (1952) B. L. Gildersleeve, Syntax of Classical Greek from Homer to Demosthenes (New York). 'Entspricht dem Zweck, ein Lehrbuch für Studierende zu sein, vollkommen'. A. Cuny, Le nombre duel en grec (Paris). 'Sehr wertvoll'. C. Mutzbauer, Die Grundlagen der griechischen Tempuslehre und der Homerische Tempusgebrauch. II. (Straßburg). 'Feine Beobachtung des homerischen Sprachgebrauchs'. *W. Havers.* — (1956) W. Süß, Ethos (Leipzig). 'Dankenswert'. *Th. Thalheim* — (1957) J. Werner, Lateinische Sprichwörter und Sinnsprüche des Mittelalters (Heidelberg). 'Wertvoll'. *M. Manitius* — (1967) G. Nicole, Catalogue des vases peints du Musée National d'Athènes. Supplément (Paris). 'Nützliche und entsagungsvolle Arbeit'. *P. Wolters.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 30/1.

(817) O. Gilbert, Griechische Religionsphilosophie (Leipzig). 'Würdiges Seitenstück zu dem früheren Werk 'Die meteorologischen Theorien'. *W. Nestle.* — (824) Fr. Brentano, Aristoteles' Lehre vom Ursprung des menschlichen Geistes; Aristoteles und seine Weltanschauung (Leipzig). 'Wir sehen den Philosophen im Lichte des hl. Thomas'. *H. Mutschmann.* — (827) H. Diels, Arcana Cerealia (S.-A.). Inhaltsangabe von *B. Jordan.* — (828) Arpinum. I, 1. 'Verdient durchaus Beachtung'. *H. Philipp.* — (829) Ciceros ausgewählte Reden. VIII: Die 3. 4. 5. u. 6. Philippische Rede. Erkl. von W. Starnkopf (Ber-

lin). 'Eine ebenso überraschende als willkommene Gabe'. *A. Kornitzer.* — (833) Luthmer-Buscha, Ausgewählte Briefe Ciceros. 2. A. (Wien). Wird anerkannt von *W. Sternkopf.* — (835) K. Prinz, Martial und die griechische Epigrammatik. I (Wien). 'Eindringende Untersuchung'. *H. Nohl.* — (836) J. Sprenger, Quaestiones in rhetorum Romanorum declamationes iuridicae (Halle). 'Trefflich und gründlich'. *W. Kalb.* — (837) Novum Testamentum Latine rec. J. Wordsworth et H. J. White (Oxford). 'Hübsche Ausgabe'. (838) V. Ussani, Di un preteso uso della Vulgata (S.-A.). Inhaltsangabe. W. Harloff, Untersuchungen zu Lactantius (Rostock). 'Eingehende Quellenkritik'. (840) Die Disciplina clericalis des P. Alfonsi hrsg. von A. Hilka und W. Söderbjelm (Heidelberg). 'Es liegt eine der besten Hss zugrunde'. (841) Exempla aus Hss des Mittelalters hrsg. von J. Klapper (Heidelberg). 'Die Anmerkungen enthalten dankenswerte Hinweise'. (842) P. R. M. Martin, Tauleriana (Toulouse). Notiert. P. Lehmann, J. Sichardus und die von ihm benutzten Bibliotheken (München). Wird anerkannt. (843) Specimina codicum Latinorum Vaticanorum coll. F. Ehrle et P. Liebaert (Bonn). Charakterisiert von *C. Weyman.* — (844) K. Krumbacher, Der hl. Georg in der griechischen Überlieferung (München). 'Ein neuer Beweis des unermüdlichen Fleißes, des Scharfsinns und der Besonnenheit'. *F. Hirsch.* — (849) R. Foerster, Das Erbe der Antike (Breslau). 'Man wird sich immer angeregt fühlen'. *Th. O. Achelis.* — Veröffentlichungen der Vereinigung der Freunde des humanistischen Gymnasiums in Berlin. 3 H. (Berlin). Inhaltsangabe von *Th. Opitz.* — (851) A. Tegge, Altgriechisch nach der Methode Toussaint-Langenscheidt (Schöneberg). 'Sorgfältig und mit Liebe durchgearbeitet'. *G. Rosenthal.* — (859) **J. P. Albrecht**, Zu Catull. II Passer deliciae. V. 8 sei *adquiescat* zu schreiben und der Vers ans Ende zu setzen. — (860) **J. Dräseke** berichtet nach Mitteilungen J. Sajdaks über die Hss des Gregor von Nazianz in den Bibliotheken der Schweiz.

Mitteilungen.

Zu Sophokles' Ichneutai.

(The Oxyrhynchus Papyri IX No. 1174)

1. Kol. XIII lesen wir von Hermes:

καὶ τοῦτο λύπης ἔστ' ἄκεστρον καὶ παραψυκτήριον
κείνῳ μόνον, χαίρει δ' ἀλύων καί τι προσφων[ῶν μέλος
ξύμφωνον· ἐξαίρει γὰρ αὐτὸν αἰόλισμα τῆς λύρας.
οὕτως ὁ παῖς θανόντι θηρὶ φθέγμ' ἐμηχανήσατο

Hunt übersetzt: „And this is an assuagement of pain and refreshment to him alone, and he delights in the mad joy and in singing an accompaniment of song" usw. und fügt hinzu, daß die Nymphe Kyllene, die jene Worte spricht, keine große Freude an den musikalischen Leistungen des Hermes zu haben scheint. Dies ist auffallend. Auch vermißt man im Zusammenhang den Begriff des 'Spielens', und ein diesen ausdrückendes Partizip würde auch besser zu dem mit καί angefügten προσφωνῶν passen. Wir haben also wohl für ἀλύων (der Papyrus hat αλυιων) ἀθύρων zu schreiben, vgl. hymn. Homer. εἰς Ἑρμῆν von der Leier v. 484 f. φθεγγομένη παντοῖα νόῳ χαρίεντα διδάσκει, ῥεῖα συνηθείῃσιν ἀθυρομένη μαλακῇσιν und hymn. Hom. εἰς Πᾶνα v. 15 δονάκων ὕπο μοῦσαν ἀθύρων.

2. Kol. XI v. 5 ff. schildert Kyllene die Mühe, die sie mit dem kleinen Hermes hat:

καδεστ]ὰ καὶ ποτῆτα καὶ κοιμήματα
πρὸς σπ]αργάνοις μένουσα λικνῖτιν τροφὴν
ἐξευθ]ετίζω νύκτα καὶ καθ' ἡμέραν, wozu Hunt bemerkt: καδεστά [die Ergänzung wird v. Wilamowitz verdankt] is the natural correlation of ποτῆτα and need not occasion surprise in the case of such a prodigy. [κἀσθῆτ]α would be preferable for a more ordinary infant of six days. — Auch bei einem gewöhnlichen Kinde hätte die formelhafte Verbindung 'Essen und Trinken' nichts Auffallendes; ich erinnere, wenn dies nötig ist, an die Worte der Kilissa in Äschylus' Choephoren v. 755 ff. οὐ γάρ τι φωνεῖ παῖς ἔτ' ὢν ἐν σπαργάνοις, | εἰ λιμὸς ἢ δίψ' εἴτε τις λιψουρία | ἔχει. Nur erwarten wir neben ποτής, das sonst mit ἐδητύς, σῖτος, βρώμη, βρωτύς verbunden wird, auch hier ein Substantiv. In Platons Timäus 72 lesen wir ποτὰ καὶ ἐδεστά, 73 A τῇ τοῦ περιγενησομένου πόματος ἐδέσματός τε ἕξει. Es wird also an unserer Stelle καδεσμα einzusetzen sein.

3. Kol. III v. 3 ergänze ich:

τί τοῦτο; πο[ῖον χρῆμ' vel λῆμμ' ἐν αἰνιγμοῖς λέγ]εις;
oder: τί τοῦτο; πο[ῖ' αἰνικτὰ κἀσαφῆ λέγ]εις; vgl. Öd. Kön. v. 439 ὡς πάντ' ἄγαν αἰνικτὰ κἀσαφῆ λέγεις.

Heidelberg. F. Bucherer.

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 34.)

Bestätigt zu werden schien diese aus Statuen bestehende Mauerbekrönung von einer ganz entlegenen Seite her. Als Moroni das Tagebuch des Cyriacus von dessen 'Illyrischer Reise' herausgab, fehlten in seiner Vorlage bereits ab und zu Kopien von Zeichnungen, die Cyriacus in Griechenland zur Illustration seines Itinerars und der Inschriften angefertigt hatte. An solchen Stellen heißt es bei Moroni *„deest icon"*, obwohl die Überschriften der betreffenden Zeichnungen mitgeteilt sind. So fehlen auf p. XXVII unmittelbar unter der Einleitung des delphischen Reiseberichts vom 21.—27. März 1437 — es sind dies die ersten 'Delphica', die je geschrieben wurden — unter den Worten:

Moenia *Moenia*

die beiden Zeichnungen. Es ist das Verdienst von E. Reisch, darauf aufmerksam gemacht zu haben, daß diese Mauerskizzen uns erhalten sind in dem bekannten codex di San Gallo der Barberina, der von dem berühmten Architekten Giulio Galimbarti eigenhändig geschrieben ist und eine große Anzahl Cyriacana enthält. Letztere hatte ich im Sommer 1884 in Rom kollationiert und später aus Reischs Nachweisen (Athen. Mitt. XIV S. 220 f.) gelernt, daß beide Maueransichten schon vom Grafen Laborde zusammen mit anderen Cyriacus-Zeichnungen faksimiliert seien (Athènes aux 15., 16. et 17. siècles; 1854, tom. I auf Tafel bei S. 32). In der ersten erkennt man sofort unsere Polygonmauer[5]), deren kurvenpolygonale Bauweise schematisch und karikiert wiedergegeben ist, und auf deren Deckplattenschicht in großen Buchstaben die unbeachtet gebliebene Aufschrift steht:

[5]) So auch Homolle, Bull. XXIII, 601, 3. In der zweiten möchte ich die Quaderstützmauer der z. T. eingesunkenen Tempelrampe und seines Vorplatzes erkennen, während Homolle an das Hellenikó oder gar an das Gymnasion der Kastaliavorstadt denkt.

ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ. ΑΘΗΝΑΙΩΝΔΕ

Es schien unzweifelhaft, daß sie sich auf Weihgeschenke bezöge, die auf der Mauer standen, und man konnte einerseits daran erinnern, daß etwa hier die Stoa der Athener mit ihrer in ähnlich hohen Zeichen auf den Stylobat geschriebenen Dedikation an die Mauer gelehnt war, und andererseits, daß Plutarch in derselben Gegend die Weihinschrift Ἀθηναῖοι ἀπὸ Κορινθίων gelesen hatte (das Genauere unten).

Diese Identifizierung der Polygonmauer mit der Statuenterrasse wurde aber neuerdings fraglich durch eine schon 1909 im Museumskeller von uns abgeklatschte neue Inschrift, welche die genaue Parallele zu der oben mitgeteilten Bauaufschrift bildet (Inv. 4216, Buchstabenhöhe 32 mm):

> Οἱ Ἀμφικτύονες καὶ Ὁ ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν καὶ ἐπιμελητὴς τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀμφικτυόνων καὶ ἄργων τῆς ἱερᾶς Ἀκτιακῆς βουλῆς Τιβ. Κλαύδιος υἱὸς πόλεως Κλεόμαχος,
> 5 φιλοκαῖσαρ καὶ φιλόπατρις, Νεικοπολείτης, τὸ ἀνάλημμα μέχρι τῆς Πυλίδος ἐποίησαν ἐκ τῶν τοῦ Πυθίου Ἀπόλλωνος τόκων καὶ προσόδων. —

Wie man sieht, unterscheidet sie sich von der vorigen nur durch die Bezeichnung der erbauten Terrasse als τὸ ἀνάλημμα μέχρι τῆς πυλίδος. Der Text steht auf einer dünnen Tafel aus pentelischem Marmor (98 cm lang, 7 cm dick), die an der Unterkante etwas schräg verläuft (Höhe links 46½ cm, rechts 51½ cm) und ein wenig außerhalb (nordöstlich) des Temenoseingangs gefunden wurde (20. Mai 1899, lag umgedreht als Deckplatte über einer antiken Wasserleitung). Wir gewinnen aus diesen Notizen zunächst dreierlei: erstens den offiziellen Namen einer östlichen Temenospforte als ἡ πυλίς, zweitens den einstigen Standort der Platte in einer z. T. polygonen Wand, in deren etwas schräg verlaufende Schichten sie eingepaßt war, drittens den Nachweis einer neuen Terrasse, die bis zur πυλίς hinabreichte. Diese kleine Pforte kann nach Lage der Umstände keine andere sein als unser 'Tor 3', das der jüngste und schmalste von allen Mauerdurchlässen ist (nur 1,25 m breit) und an die späte Pforte in der Westmauer der olympischen Altis erinnert[4]).

Erwägt man nun, daß die Amphiktyonen die heiligen Gelder selbstverständlich nur für Bauten innerhalb des Temenos verwenden durften — denn draußen lagen hier nur große Thermen und Stadthäuser —, so erhalten wir in dieser Gegend drei inschriftlich bezeugte größere Terrassen, von denen die zwei ersten offenbar dicht zusammenliegen, und deren Erneuerung durch eine gemeinsame, auf die Polygonmauerecke gesetzte Bauaufschrift verewigt wurde, während die dritte östlich davon, zwischen der Ostseite der Polygonmauer und dem Peribolos sich befand und — gleichfalls an ihrem Südende — mit einer Aufschriftplatte geschmückt wurde. Dieses ἀνάλημμα ist die schon 1906 von mir erschlossene große Terrasse unterhalb des Rhodierwagens und des Platäischen Dreifußes, deren Niveauhöhe man an der jetzt offenliegenden Innenseite des Ostperibolos ablesen kann, und die sich in der ganzen Breite zwischen ihm und der heiligen Straße hinabzog bis zur Rückwand der sog. 'Chambre rectangulaire' und einen Ausläufer bis zur πυλίς hinabsandte. Diese größtenteils erhaltene Stützmauer besteht an der Rückwand der Chambre aus schräg und z. T. polygon geschnittenen Konglomeratquadern (Breccia), und da sich dieses Material zum Einhauen von Inschriften nicht eignet, mußte die zweite Bauaufschrift auf einer Sonderplatte eingemeißelt und in die Mauer eingelassen werden.

Ist somit die πυλίς-Terrasse fixiert, so bleibt für ein ἀνάλημμα, das — im Gegensatz zur ἔσω befindlichen Statuenterrasse — mehr ἔξωθεν lag, nur die Polygonmauer nebst Zwischenterrasse übrig[5]), wie denn schon mehrfach dieser von der Polygonmauer umschlossene Raum als ältester Peribolos des Tempels betrachtet worden ist. Denn mußte aber die Innenterrasse unter den Statuen dicht am Tempel liegen — und obwohl ich mich gegen diesen Ansatz lange sträubte, weil von ihren Wandquadern noch kein Stein nachgewiesen war, habe ich doch zuletzt den Ausführungen Bulles zugestimmt, als wiederum von ganz anderer Seite neue Indizien hinzukamen.

Wie oben erwähnt (Wochenschr. 1911 Sp. 1613 = S. 23), hatte Bourguet in einem neuen Bulletinartikel (XXXV, 150ff.), den er uns in Delphi überreichte, außer den zwei in den Delphica II, Sp. 189 = S. 18 mitgeteilten Steinen noch fünf neue mit den Standspuren der Liparäer nachgewiesen, zu denen dann im Herbst teils von ihm und Martinaud, teils von Bulle und uns immer mehr hinzugefunden wurden, bis die uns bekannte Zahl einige zwanzig betrug. Zu ihnen gehören zahlreiche alte Bekannte, die ich — wie den Σ-Stein (no. VI bei Bourguet), der 1884 und 1887 oben vor den Dorfhäusern an der Tempelsüdseite lag, oder den ναυμαχία-Stein (fehlt bei Bourguet), der schon in den Delphica II mitgeteilt werden sollte, aber wegen Raumrücksichten ausschied — z. T. seit mehr als 25 Jahren gezeichnet und abgeklatscht hatte. Martinaud hatte als auf ein gemeinsames Kennzeichen, abgesehen von der übereinstimmenden Höhe (0,29), auf ein durchlaufendes, 7½ cm hohes Band an der Vorderseite (Oberkante) hingewiesen, und Bulle konstatierte, daß sich ein ähnliches Band auch an der Rückseite zeige, die lange Statuenbasis also von beiden Seiten für Ansicht berechnet war. Wie in den Delphica II Sp. 189 = S. 18 gesagt, tragen die Steine auf der Oberseite die ursprüngliche hocharchaische, fast völlig verloschene Weihinschrift, die im IV. Jahrh., wie Bourguet zeigte, auf der Vorderseite in viel größeren ca. 17 cm hohen Zeichen erneuert worden ist. Nach Martinauds Zeichnung (pl. IV) kann man vielleicht schließen, daß die 20 Apollostatuen paarweis angeordnet waren mit ungefähr 2 m Achsweite von Paar zu Paar; so daß 20 Bildsäulen in der Tat wenigstens 20 m Länge beansprucht haben. Etwa ebenso lang ist auch die von Bourguet vorgeschlagene Textergänzung der um 340 v. Chr. erneuerten Inschrift (27 Achsweiten von je 0,70 m, dazu zwei halbe Endbuchstaben = 19,10 m):

[Λιπα]ρ[αῖοι] ἀ[πὸ] Τ[υ]ρσ[ανῶν Ἀπ]ό[λλωνι].

4) Sie war sicherlich oben von der Mauer überbaut, ähnlich wie die Westpforte in Olympia nach Bohns rekonstruierter Gesamtansicht. Darnach erhebt sich die Frage, ob nicht auch der Haupteingang in unser Temenos, sowie die übrigen Tore, oben durch Steinbalken und darüber liegende Bekrönung geschlossen waren. Dies hätte Wochenschr. 1911, Sp. 1549 = S. 7 bei Erörterung des 'Gittors' beachtet werden sollen.

5) Es erscheint nicht überflüssig, hervorzuheben, daß die nordsüdlich streichenden Peribolosmauern keine ἀναλήμματα, Futtermauern, sind, sondern Grenz- und Umfassungsmauern. Wenn sie in ihren unteren Lagen innen eine Anschüttung erhielten, so wird dadurch ihr eigentlicher Zweck nicht tangiert, ihr Name nicht geändert. Wie die Weihinschrift der Lescheterrasse zeigt (Bull. XX, 636), bezeichnet τὸ ἀνάλαμμα die Terrassenmauern, und zwar in Delphi die westöstlich streichenden. Einzig beim Hellenikó, das zugleich Peribolos und Stützmauer ist (westöstlich), könnte man beide Namen anwenden, es scheidet aber wegen seiner Entfernung für unsere Bauaufschriften aus.

Aber es sei mitgeteilt, daß schon der ναυμαχία-Stein erkennen ließ, daß außer jener 19 m langen lapidaren Dedikation noch eine gleichzeitige — wohl metrische — Weihinschrift in kleineren Zeichen (5—$5^1/_2$ cm hoch) existierte, die sich über den Anlaß der Stiftung (Seesieg) verbreitete, und daß zu ihr auch noch andere Inschriftquadern gehören. Da sie Bourguet, ebenso wie den ναυμαχία-Stein, in der kürzlich erfolgten Ankündigung der von ihm neu gefundenen Liparäerstücke gar nicht erwähnt hat (Bull. XXXV 456 Anm.), scheinen sie unerkannt zu sein und sollen darum als Beitrag zu den Liparäerfragen hier aufgezählt werden:

1. Inv. no. 629. — Fundort nicht angegeben, Standort: Stratiotenfeld, 7. Reihe. Platte aus H. Eliasstein mit oberem Bande (7,5 cm hoch). Rechts und hinten Bruch, die linke Seite ist schräg geschnitten (spitzer Winkel) und hat Anathyrosis; auf Oberseite rundes Zapfloch wie bei anderen Liparäersteinen (9 cm Durchmesser, 12 cm tief), je 35 cm von Vorder- und linker Kante abstehend. — Höhe 0,29; Breite 0,50 (vorn 0,42) max.; Tiefe 0,68 max. — Buchstabenhöhe $5^1/_2$ cm; στοιχηδόν.

ΑΥΜΑΧΙ
//ΟΣΥΝΑ

2. Große Platte, aufrecht stehend auf Zwischenterrasse, gegenüber der Südostecke des Tempels; Höhe und Band wie oben, Breite mindestens 1,31 m (nach Abklatsch); Vorderfläche stark lädiert und abgeblättert:

ΜΑΛ-ΙΑΔΑΥ.ΤΟΝ. . . .
ΝΑ.Ο.,..ΑΝΩΝΑΝΕ. . .

(Fortsetzung folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Homeri opera. Recogn. Th. W. Allen. Tom. V hymnos cyclum fragmenta Margiten Batrachomyomachiam vitas continens. Oxford, Clarendon Press.

B. Schmidt, De Cornuti theologiae graecae compendio. Halle a. S., Niemeyer. 3 M. 60.

Griechische Papyri im Museum des Oberhessischen Geschichtsvereins zu Gießen. I, 3 von E. Kornemann und P. M. Meyer. Leipzig, Teubner. 16 M.

Vergils Äneide — erläutert von K. Kappes. Buch IV. 5. Aufl. von E. Wörner. Leipzig, Teubner. 60 Pf.

M. E. Deutsch, Notes on the Text of the Corpus Tibullianum. Berkeley, University of California Press. 0,50 $.

R. B. Steele, Case Usage in Livy. III. The Accusative. Leipzig, Brockhaus.

J. Börner, De Quintiliani institutionis oratoriae dispositione. Diss. Leipzig.

H. Peter, Die Schrift Origo gentis Romanae. Leipzig, Teubner. 3 M.

Ch. E. Burnier et A. Oltramare, Chrestomathie latine. Lausanne, Payot & Cie.

Xenia Nicolaitana. Festschrift zur Feier des vierhundertjährigen Bestehens der Nikolaischule in Leipzig. Leipzig, Teubner. 8 M.

E. Stemplinger, Das Plagiat in der griechischen Literatur. Leipzig, Teubner. 10 M.

H. Blümner, Technologie und Terminologie der Gewerbe und Künste bei Griechen und Römern. I 2. Aufl. Leipzig, Teubner. 14 M.

F. Heinevetter, Würfel- und Buchstabenorakel in Griechenland und Kleinasien. Breslau, Koebner. 2 M.

J. G. Frazer, The Golden Bough. V, 1. 2: Spirits of the Corn and of the Wild. London, Macmillan. 40 s.

I. Scheafer, De Iove apud Caras culto. Halle, Niemeyer. 4 M. 80.

Fr. Koepp, Die Römer in Deutschland. 2. Aufl. Bielefeld, Velhagen & Klasing. 4 M.

C. Hauptmann, Die strategischen Rheinübergänge der Römer bei Bonn und ihre Befestigungen. Bonn, Rhenania-Verlag. 1 M.

C. Hauptmann, Die Erhaltung der Römerstraßen. Bonn, Rhenania-Verlag. 60 Pf.

F. Hertlein, Die Altertümer des Oberamts Heidenheim. Eßlingen, Neff. 3 M.

Saalburg-Jahrbuch. Bericht des Saalburgmuseums 1910. Frankfurt a. M., Baer & Co. 7 M. 50.

A. Merlin, Forum et églises de Sufetula. Paris, Leroux.

A. Hekler, Die Bildniskunst der Griechen und Römer. Stuttgart, Hoffmann. Geb. 32 M.

H. Lommel, Studien über idg. Femininbildungen. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. 2 M.

M. Rudolph, ΠΟΡΟΣ. Diss. Marburg.

Fr. Vollmer, Epitome thesauri latini. I, 1: a—aedilis Leipzig, Teubner. 2 M.

In Romam. Carmina praemiis et laudibus in certamine poetico ornata. Rom.

H. Güntert, Über altisländische Berserker-Geschichten. Programm. Heidelberg.

A. W. Unger, Wie ein Buch entsteht. 3. Aufl. Leipzig, Teubner. Geb. 1 M. 25.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 7. September. **1912. №. 36.**

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Xenophontis Expeditio Cyri. It. rec. **G. Gemoll** (Crönert)	1113
G. A. Gerhard, Ein Heidelberger Fragment aus **Menanders** Perikeiromene (K. Fr. W. Schmidt)	1115
M. Johannessohn, Der Gebrauch der Kasus und der Präpositionen in der **Septuaginta** (Helbing)	1116
A. Siegmund, Zur Kritik der Tragödie Octavia (Hosius)	1117
Apulei Florida rec. **R. Helm** (Lehnert)	1118
Festschrift zur Jahrhundertfeier der Universität Breslau am 2. August 1911 (Pfister)	1119
W. St. Davis, The influence of wealth in imperial Rome (Peter)	1135
F. Cumont, Die Mysterien des Mithra. Deutsche Ausgabe von G. Gehrich. 2. A. (G. Wolff)	1136
Auszüge aus Zeitschriften:	
Rheinisches Museum. LXVII, 3	1136
Bullettino della commissione archeologica comunale di Roma. XXXVIII, 2—4	1137
Literarisches Zentralblatt. No. 33	1139
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 32	1139
Mitteilungen:	
Fr. Lammert, Der Grammatiker Hieronymus des Mittelalters	1139
H. Pomtow, Delphica III	1140
Eingegangene Schriften	1143
Anzeigen	1144

Rezensionen und Anzeigen.

Xenophontis Expeditio Cyri. Iterum recensuit **Guilelmus Gemoll**. Editio maior. Leipzig 1909, Teubner. X, 330 S. 8. 2 M. 40.

Die zweite Ausgabe ist in manchen Dingen verbessert worden, durch die Hinzunahme der inzwischen bekannt gewordenen, leider nur wenig umfangreichen, für die Kritik aber sehr lehrreichen Papyrusüberlieferung Oxyrh. III 463, durch die infolge dieses Fundes notwendig gewordene stärkere Heranziehung der deteriores, durch reichlichere Auswahl der Konjekturen und endlich durch einige, besonders von der Inschriftenforschung geforderten orthographischen Änderungen. Aber eine Schreibung wie Σεκυώνιος III 4,47 war doch nicht notwendig. In der Annahme von Glossemen ist der Herausg. nicht so vorschnell wie die holländische Schule, doch übernimmt er noch manches Unzutreffende von dieser, so gleich zu Anfang die Streichung von ἀνέβη I 1,2. Nicht richtig ist I 2,12 der offenbar interpolierte Satz εἶχε δὲ ἡ Κίλισσα φυλακὴν καὶ φύλακας περὶ αὐτὴν Κίλικας καὶ Ἀσπενδίους. Denn da die deteriores φυλακὴν auslassen, so war nicht καὶ φύλακας mit Breitenbach zu streichen, sondern καὶ φυλακήν zu geben. Die eigene Änderung I 1,10 αἰτεῖ αὐτὸν εἰς δισχιλίους ξένους [καὶ] τριῶν μηνῶν μισθόν ist nicht angebracht, da hier καί, das den Begriff der Multiplikation ausdrückt, ganz am Platze ist. Warum soll das Ἀρκάς in Ἀριστώνυμος Μεθυδριεὺς Ἀρκὰς καὶ Ἀγασίας Στυμφάλιος Ἀρκάς, ἀντιστασιάζων δὲ αὐτοῖς Καλλίμαχος Παρράσιος Ἀρκὰς καὶ οὗτος IV 1,27 und in Εὐρύλοχος Λουσιεὺς Ἀρκάς 2,21 mit einigen Früheren gestrichen werden, was doch keine junge Einfügung sein kann, da die hellenistischen Inschriften die Reihenfolge Φιλάριστος Κρὴς Τυλίσιος IG IX 2, 1182, Σπεῦσις Κρὴς Λεβηναῖος (Dumont, Inscr. de la Thrace 52 usw.) zeigen?

Zurzeit ist Gemolls Ausgabe die beste der Anabasis, doch muß man daneben die Oxforder Marchants (1904) zu Rat ziehen, während Schenkls bei Weidmann erschienene Bearbeitung gänzlich veraltet ist. Aber es sollte einmal die Textgeschichte der Anabasis in umfassender Weise untersucht werden, und das wird keine kleine Arbeit sein, da sich die Forschung zugleich über das ganze Xenophontische Corpus zu erstrecken hat. Es wird sich dann auch zeigen müssen, daß die auch bei Gemoll wieder eingeklammerten

Prooimian der späteren Bücher und der Schluß des Werkes echter Xenophon ist. Und es ist wirklich an der Zeit, daß man endlich die von Hartman zur Virtuosität ausgebildete Interpolationenjagd einstellt und an tiefere Fragen herangeht. Daß die Nebenüberlieferung noch nirgends auch nur einigermaßen reinlich herausgearbeitet ist, bedarf nach diesem nicht des besonderen Nachweises.

Straßburg i. E. Wilhelm Crönert.

G. A. Gerhard, Ein Heidelberger Fragment aus **Menanders** Perikeiromene. Sitzungsber. d. Heidelb. Akademie d. Wiss., phil.-hist. Klasse, Jahrg. 1911, Abh. 4. Heidelberg 1911, Winter. 11 S. Lex. 8. 1 Lichtdrucktafel. 50 Pf.

Ein Heidelberger Papyrus des 2. Jahrh. n. Chr. enthält die rechten Hälften von v. 42—59 der Perikeiromene. Ich gebe die Varianten zum Kairener Papyrus (C) an: 42 ἐξεκαίετο: ἐξεκάετο C; 43 εἰς ὀργὴν ἵνα: εἰς ὀργήν θ' ἵνα C; 46 τούς θ' αὐτῶν: τούς θ' ἑαυτῶν C; 47 ἐδυσχέρανε: ἐδυσχέραινε C; 51 σώσατε: σῴζετε C; 54 κατέλαβον ποιούμενον: κατέλιπον ποούμενον C; 55 γάρ τι: ἄρτι C; 58 γε[ινομεν': γινόμεν' C. Hiervon sind, wenn wir von Orthographica absehen, ohne Zweifel unserer bisherigen Überlieferung überlegen v. 43, 46, 47; die beiden letzten Verse waren schon von verschiedenen Gelehrten verbessert worden, 43 bisher nicht geheilt. Dagegen ist C überlegen in v. 51, 54, 55; besonders die letzten beiden Verse zeigen, wie schlimm schon in verhältnismäßig früher Zeit der Menandertext mancher Buchausgaben entstellt war.

Gerhard fügt an seine eingehende Besprechung des neuen Fundes noch eine Bemerkung über die vielumstrittenen Verse 170 f. Er hatte im Philol. LXIX (N. F. XXIII) S 18 f. den Gedanken ausgesprochen, der v. 171 genannte ξένος sei nicht ein Söldner wie die ξένοι, von denen v. 280 die Rede ist, sondern ein Fremder, der zu Besuch (ἐπιδημία v. 170) in Athen sei, und zwar Pataikos, „ein Gastfreund Polemons von auswärts—von Korinth“*). Zu dieser Deutung war er dadurch gekommen, daß er v. 170 mit 171 ff. zusammennahm und Seeias gab. Das ist nun nicht mehr möglich, seitdem Chr. Jensen unter v. 170 die Paragraphos erkannt hat und damit Personenwechsel bezeugt ist. G. glaubt allerdings doch noch an einen Irrtum der Überlieferung und beruft sich auf die Ähnlichkeit der Handlung der Περικ. mit der des Μισούμενος, wo der Vater des Mädchens als ξένος bezeichnet wird. Vor solchen Schlüssen muß gewarnt werden. Gerade weil beide Komödien so viel Gemeinsames haben, muß man um so vorsichtiger mit weiteren Identifikationen sein, zumal wenn nachweislich Unterschiede vorhanden sind: Κρατεία ist αἰχμάλωτος, also ξένη, wie ihr Vater ξένος ist; beides gehört zusammen. Γλυκέρα ist gewiß nicht ξένη. G. meint es allerdings; denn er läßt sie in Korinth mit Polemon zusammenleben und Pataikos kennen lernen, der ebenfalls nach G. Korinther ist; alle kommen dann später nach Athen. Ist das richtig, so ist ihre Pflegemutter auch Korintherin und hat die beiden Kinder des Pataikos bei Korinth gefunden. Wie kommt dann aber Moschion nach Athen? Und wie kann die Pflegemutter dann Genaueres von seinem späteren Schicksal wissen? Oder ist sie doch Athenerin? Wie kommt dann Glykera nach Korinth? Von einer Hin- und Herreise des jungen Paares ist doch nirgends etwas gesagt. Dann ist auch Pataikos Athener; wie wäre sonst die Aussetzung seiner Kinder bei Athen zu erklären? Oder spielt das Stück in Korinth? Dann ist Pataikos kein ξένος. Die Schwierigkeiten lösen sich, wenn wir bei der alten Auffassung der in sich durchaus klaren Worte der Agnoia bleiben und annehmen, daß die Kinder in Athen ausgesetzt, gefunden, aufgezogen und geblieben sind; von einem Aufenthalte Glykerae in Korinth, den G. annimmt, um die Bekanntschaft des 'Korinthers' Pataikos mit ihr erklären und damit zugleich ξένος in v. 171 auf ihn beziehen zu können, ist also keine Rede. Und damit fällt die Annahme, die Paragraphos unter v. 170 sei ein Irrtum, in sich zusammen.

Münster i. W. Karl Fr. W. Schmidt.

*) Die Frage muß einmal im Zusammenhange mit der Gesamthandlung der Perikeiromene neu erörtert werden. Meine Auffassung, Pataikos sei Myrrhines Gatte (Hermes 1909 S. 425), ist inzwischen von Capps, Four Plays of Menander S. 135, angenommen.

Martin Johannessohn, Der Gebrauch der Kasus und der Präpositionen in der Septuaginta. Teil I. Berliner Diss. 1910. 82 S. 8.

Vorliegende Abhandlung ist schon deshalb sehr zu begrüßen, weil sie eine der ersten Versuche neuerer Zeit ist, die Syntax in der LXX mit ihren verschiedenen Problemen im Zusammenhang zu entwickeln. Der Verf. hat sich ein sehr anziehendes Kapitel ausgewählt, die Lehre von den Kasus und den Präpositionen, wobei die hebräische Grundlage eine ganz besondere Rolle

spielt, und behandelt in Teil I — ein zweiter Teil, der die Präpositionen enthält, soll später folgen — die Kasuslehre im wesentlichen auf Grund der Genesis, der Exodus und eines Teils der Psalmen, ohne daß es indes an Beispielen aus andern Büchern fehlt. Außerdem sind die Makkabäerbücher herangezogen, um zu zeigen, daß Buch I mit der übrigen LXX übereinstimmt, während II, III und IV als original griechisch geschriebene Bücher Kontraste aufweisen. Großen Wert legt nun J. auf den Vergleich der Übersetzung mit dem Original, indem er mit gutem statistischem Material sowie auch unter Beiziehung des Syrischen und Arabischen zu zeigen bemüht ist, wie weit die Übersetzer mit dem hebräischen Grundtext übereinstimmen und worin sie abweichen. So wird z. B. gezeigt, daß die Interjektion ὦ beim Vokativ 26 mal hebräischen Äquivalenten entspricht, während sie unabhängig vom Original 15 mal, meist empbatisch, hinzugefügt ist. Es führt diese Betrachtung dann weiterhin zu einem belangreichen Exkurs über den Gebrauch von ὦ in der gesamten griechischen Literatur überhaupt. Selbstverständlich zieht J. auch die Papyri und sonstige Profanliteratur bei, um die vielfache Übereinstimmung der Sprache der LXX mit der Κοινή ihrer Zeit zu zeigen. Hier hätte der Verf. noch manchen interessanten Hinweis einflechten können. So wäre z. B. bei der Besprechung von ἐπιθυμεῖν, das 10mal den Genetiv, dagegen ca. 22mal offenbar unter hebräischem Einfluß infolge rein mechanischer Übertragung des Urtextes den Akkusativ regiert, die Tatsache nicht außer acht zu lassen, daß ἐπιθυμεῖν c. acc. in späterer Gräzität vorkommt; die griechische Sprache der hellenistischen Zeit kommt also dem Hebräischen entgegen. — Es ist zu wünschen, daß J. seine Studien in ebenso fruchtbringender Weise fortsetzt.

Karlsruhe. R. Helbing.

Anton Siegmund, Zur Kritik der Tragödie Octavia. Jahresbar. über das Staatsgymn. Böhm. Leipa 1910 und 1911. 21 und 31 S. 8.

Die beiden Programme wiederholen die im Jahre 1907 erschienene Broschüre 'Zur Texteskritik der Tragödie Octavia' (s. Wochenschr. 1908 Sp. 400). Im Wortlaut ist kaum etwas geändert, am meisten Progr. II S. 1 und dann 17 (über 179), wo der Verf. höchst ungern unhaltbare Positionen aufgibt. Neu beigefügt sind einige Anmerkungen, in denen meist Konjekturen zu einzelnen Stellen der Tragödien Senecas wie zu andern Schriftstellern, z. B. Statius, gebilligt oder verworfen werden, am wichtigsten I 20,2 die Gegenüberstellung von Sen. Oed. 54ff. und Ov. met. VII 526ff. Weiter ist angeschlossen ein Anhang über Stellen, an denen der Verf. bei Seneca der A-Rezension gegenüber dem Etruscus den Vorzug gibt. Er operiert dabei nur mit Parallelstellen zugunsten der ihm hier höher stehenden Handschriftenklasse, die die sprachliche Möglichkeit der betreffenden Lesart allerdings gewährleisten, geht aber auf den inneren Zusammenhang der einzelnen Stelle sehr wenig ein und ignoriert alle Stellen, die man für E ins Feld führen kann. Seine Ansicht (II S. 24), die Rezension A, „welche alle Merkmale gelegentlicher Besserung und der Feile zeigt", sei die Gestaltung, in der Seneca den Text bei seinem Tode hinterließ, gegenüber der frühern Ausgabe, deren Repräsentant E sei, läßt sicherlich an vielen Stellen dem Tragiker nicht das Lob zuerkennen, daß αἱ δεύτεραι φροντίδες βελτίονες.

Greifswald. Carl Hosius.

Apulei opera quae supersunt. Vol. II fasc. 2. **Apulei Platonici Madaurensis Florida** recensuit **Rudolfus Helm**. Leipzig 1910, Teubner. LXII, 45 S. 8. 2 M. 40.

Nach denselben, bereits früher gewürdigten Grundsätzen hat nun Helm auch den letzten Band seiner Apuleiusausgabe bearbeitet. Verhältnismäßig mehr als bei den übrigen Schriften kommt es bei der Textgestaltung der Florida auf den Takt des Herausgebers an. Aber wir haben alle Ursache, es freudig zu begrüßen, wie geschickt H. seines Amtes gewaltet hat. Der neue Text, zu dem Leo wertvolle Beiträge geliefert hat, weicht an vielen Stellen von seinen Vorgängern ab und bedeutet einen wesentlichen Fortschritt. Hier seien nur einige Besserungen des Herausg. selbst erwähnt: S. 2,21 *eminens*, 7,1 *ideoque agnomen* statt *idque adcognomen*, 9,14 ⟨*nata*⟩ 14,11 *sed etiam maleficium* ⟨*negare*⟩, 18,14 *Crates Cratetem manu mittit* wo der Anschluß an die griechische Formel hergestellt ist, 24,14 *tuti errores*, 28,17 [*non*] *minus*, 30,2 *ac* ⟨*non*⟩ *praedicarem*. S. 3,4 und 14,20 nimmt H. eine Lücke an. Andere Vorschläge hat er nicht in den Text gesetzt, so S. 1,2 *praestare*, 5,15 *Ludium*, 42,13 *retentant* oder *reversant*. Von Leo rühren her S. 2,12 *offusum*, 4,20 *gracilissimus*, 5,6 *temperantiae*, 41,3 *comptam*. S. 7,21 ist es schwer, ob man sich für Helms *alia* oder Leos *sua* entscheiden soll. Zweifelhaft bleibt u. a. S. 8,20 *cum* (von Leo empfohlen), 14,16 *effecisti ut*, 15,19 *aquis* (wohl Druckfehler), 27,14 *nondum*, 28,15 *grates*, 33,8 ⟨*can-*

tilenam pueritiae) (Kronenberg), 40,4 (*rogum*). In der Aufnahme sonstiger neuerer Konjekturen in den Text ist H. mit Recht vorsichtig gewesen.

Dem Text ist eine allgemeine Einleitung zu den von H. herausgegebenen Schriften (Metamorphosen, Apologie, Florida) vorausgeschickt, die nicht nur eine treffliche Charakteristik der Hs F und ihrer Vorlage sowie von φ enthält, sondern auch über eine ganze Reihe von Fragen orientiert, die für das Verständnis der 3 Schriften von Wert sind. Wir erhalten ein gutes Bild vom Stande der Apuleiusforschung, die H. durch eine ganze Reihe eingestreuter eigener Untersuchungen weiter fördert. Hingewiesen sei z. B. auf den Exkurs über die bezeichnenden Namen S. XXXII und die Parallelen aus Cicero zur Apologie S. XXII ff. Es ist natürlich bei der Stilrichtung des Apuleius kein Zufall, daß gerade die Jugendreden Ciceros bei der Nachahmung bevorzugt sind. S. XII ff. hätte etwas deutlicher hervorgehoben werden können, daß natürlich auch der Rhetor aus der Rhetorschule juristische Kenntnisse mitbrachte. Zu bedauern ist, daß kein sprachlicher und sachlicher Index beigegeben ist.

Gießen. G. Lehnert.

Festschrift zur Jahrhundertfeier der Universität Breslau am 2. August 1911. Herausgegeben vom Schlesischen Philologenverein. Breslau, Trewendt und Granier. 299 S. gr. 8. 10 M.

Diese Festgabe zu Ehren der Universitas Viadrina enthält Aufsätze mathematisch-naturwissenschaftlichen und philologisch-historischen Inhalts. Hier sind nur die Beiträge zu besprechen, welche sich auf das Gebiet der klassischen Philologie beziehen; sie machen gerade die Hälfte aus.

S. 41—56: **Paul Hoppe, Beiträge zur Kritik und Erklärung des Properz**, bespricht sechs schwierige Properzstellen, zum Teil bekannte cruces interpretum. In II 32, 31—36 (nach Baehrens) sieht er in *sine decreto* eine Anspielung auf die θεῶν ἀγορά, von welcher der Eingang der Odyssea berichtet; es ist dies eine etwas gesuchte Wendung, die jedoch zur Dunkelheit des Dichters passen kann. Immerhin wird daneben noch die Meinung Rothsteins zu erwägen sein, der hierin einen Anachronismus erkennt und auf die 'kaiserlichen Verfügungen' verweist, wenn auch Anachronismen bei Properz höchst selten sind, während z. B. Ovid sie unbedenklich einfließen läßt; vgl. jetzt auch W. Schöne, De Propertii ratione fabulas adhibendi, Diss. Leipzig 1911, S. 34. Im folgenden Vers hält H. *fertur* des Neapolitanus gegen *quamvis* der übrigen Hss, und statt des überlieferten *Parim* vermutet er *pari* (sc. *libidine*). An dieser Konjektur kann ich keinen Gefallen finden; Haupts *palam* scheint mir besser, doch ist nach der Bemerkung von E. Maaß, Herm. XXXI, 380 und 429 f., wohl überhaupt von einer Änderung des Textes abzusehen. Die 2. behandelte Stelle ist III 11, 1—8. Die Verse 5 f. sind als Argument des Angreifers gegen den Dichter in Anführungszeichen zu setzen. Der folgende Vers bezieht sich auf II 1,43 ff. Dem gegenüber ist jedoch zu beachten, daß der Dichter ausdrücklich sagt, vor Jahren habe er diese Worte, sich brüstend, selbst ausgesprochen: Warum wunderst du dich, daß Cynthia mich ganz gefesselt hält? Menschen, die ein gefährliches Handwerk treiben, sehen die Gefahren voraus; so sprach ich freilich damals; lerne du jetzt Vorsicht aus meinem Beispiel. Dasselbe ersieh aus dem Beispiel der Medea usw. Dies ist m. E. der Gedankengang des Dichters. — In I 9,33 f. faßt H. *pudor* als synonym mit *errata* „so du eine Heimlichkeit hast, so gestehe nur bald dein Irren". Doch bleibt auch hier noch Rothsteins Erklärung erwägenswert; die Drohung: 'Wenn du noch Schamgefühl hast' verliert viel an Grobheit in dem scherzhaften Gedicht. — Ähnlich erklärt H. *pudor* in II 24,4 : „Entweder es ist eine anständige Liebschaft da, die Neigung zu einer *ingenua* (vgl. Hor. carm. I 27,16), wie es Cynthia ist, oder aber man muß von der Liebschaft schweigen". — Die Tautologie in II 23,23 f. sucht H. durch Annahme eines (freilich sehr kühnen) Hyperbatons zu heben: Da nun einmal keinem Liebenden seine Freiheit bleibt, so wird man frei sein, wenn man gar nicht lieben will. Ich möchte *nullas* statt *nullus* vermuten. — Ansprechend ist zuletzt die Erklärung von III 7,47—50; im 2. Distichon ist *erat* zu ergänzen: sondern in einem Schlafgemache aus Citrusholz oder einem von oryzischer Terebinthe und auf buntem Flaum war ihm (gewöhnlich) das Haupt gebettet.

S. 57—70: **Friedrich Rostalski, Die Gräzität der apokryphen Apostelgeschichten**. Der Beitrag bildet eine Ergänzung zu den Programmen des Verf. 'Sprachliches zu den apokryphen Apostelgeschichten' (Myslowitz 1910 und 1911) und führt uns in ein bisher vernachlässigtes Gebiet, dem man erst in der letzten Zeit allmählich seine Aufmerksamkeit zuwendet, wie es die noch von Krumbacher angeregte Münchener Dissertation (1907) von J. Vogeser für die Sprache der griechischen Heiligenlegenden tut, die der Verf.

vielleicht hätte nennen können. Die sprachliche Stellung der kanonischen Schriften des Neuen Testaments innerhalb der Koine ist besonders durch Deißmanns Untersuchungen fixiert, und im besonderen in der Semitismenfrage ist im großen und ganzen eine Einigung im Sinne dieses Forschers erzielt. Auf das Verhältnis der Koine zum Neugriechischen haben vor allem Thumbs Arbeiten Licht geworfen. Innerhalb dieses Rahmens reiht Rostalski die apokryphen Apostelgeschichten sprachlich ein. Zunächst behandelt er die Semitismenfrage (über die er schon im Programm 1910 gehandelt hatte), worin er ganz auf Deißmanns Standpunkt steht. Semitismen sind wie im Kanon so auch in den Apokryphen verschwindend gering. Hierzu einige Bemerkungen. Zu der auch im N. T. vorkommenden Wendung εἰς συνάντησίν τινος ist auf die Papyrusstelle Berliner Urkunden 362 VII 17 πρὸς ἀπάντησιν τοῦ ἡγεμόνος und auf Moultons jetzt in deutscher Übersetzung erscheinene Prolegomena S. 19,3 zu verweisen. Ebd. S. 357 ff. wird ausführlich über die Umschreibung des Verbalbegriffs durch das Partizipium mit εἶναι gehandelt; über ἐν τῷ c. Inf. vgl. auch Fr. Birklein, Entwicklungsgeschichte des substantivierten Infinitivs (Schanz' Beiträge III 1888). Für εἶναι εἰς zur Umschreibung des Prädikats, wofür R. keinen Beleg aus dem klassischen Griechisch findet, verweist Deißmann, Licht von Osten 2/3. Aufl. S. 86, auf die Inschrift von Priene no. 50: ταῦτα δὲ εἶναι εἰς φυλακὴν τῆς πόλεως; vgl. auch Moulton S. 110 und besonders Rudermacher, Neut. Gramm. S. 16 f. Ob der Ausdruck πλατύνων πλατυνῶ gänzlich aus der griechischen Sprachform herausfällt, ist doch zweifelhaft; entspräche die Wendung wirklich dem hebräischen sog. Infinitivus absolutus, so müßte es wohl πλατύνειν πλατυνῶ heißen; vgl. Moulton S. 118. Mit Recht faßt R. den Gebrauch des Positivs mit ὑπέρ statt des Komparativs nicht als Semitismus auf, was um so mehr anzuerkennen ist, als Wölfflin, Archiv VII 124 f., sogar den lateinischen Komparativ mit *ab* als Semitismus bezw. Africismus fassen wollte, wobei jedoch gerade das Auffallende, der Positiv, fehlt. Vielmehr soll durch *ab* die Trennung, die nach Wölfflins (Lat. und roman. Comp. 48 ff.) eigenen Darlegungen der Ablativus comparativus ursprünglich zum Ausdruck bringt, noch deutlicher hervorgehoben werden; in demselben Sinne steht ἀπό nach Komparativen in der Koine und im Neugriechischen. Statt *ab* findet sich gelegentlich auch, wenn auch viel seltener, *de*, was dann die romanischen Sprachen übernahmen. Es scheint mir überhaupt in Untersuchungen über die Koine instruktiv zu sein, gelegentlich auf die zahlreichen parallelen Erscheinungen des Vulgärlateins hinzuweisen, ein Hilfsmittel, das vieles verdeutlicht, aber kaum angewandt wird[1]). So etwa bei folgenden Erscheinungen, die R. in Beziehung setzt zum Neugriechischen: εἰς auf die Frage wo? (wie auch in der späteren Latinität bei Raumbestimmungen zwischen den Fragen wo? und wohin? oft nicht unterschieden wird), εἷς als unbestimmter Artikel (vgl. *unus* im Vulgärlatein und die Entwicklung zum Romanischen, französ. *un*), ἔχω als Hilfszeitwort (vgl. Tielmanns Untersuchungen über *habere* im Archiv II und III), die Unsicherheit in der Aspirierung (vgl. allgemein Nigidius Figulus bei Gellius XIII 6,3: *rusticus fit sermo, si adspires perperam*) u. a. m. — Weiterhin bespricht R., nachdem er in mehreren Punkten auf das Verhältnis zum Neugriechischen hingewiesen hat, kurz die verbale, dann die nominale Formenbildung, die vielfach als Analogiebildung zu erklären ist. Daran werden einige weitere, mehr abgerissene Bemerkungen geknüpft. Auch hier ist ein Vergleich mit dem Vulgär- und Spätlatein lehrreich. Wenn das Präsens öfters statt des Futurs eintritt, so ist es instruktiv, auf die durchgehende Verwechslung beider Tempora zu achten, wie sie uns in Hülle und Fülle in der lateinischen Assumptio Mosis (herausgegeben von Clemen in Lietzmanns Kl. Texten H. 10) entgegentritt. Für ποιεῖν mit finalem Infinitiv ist auf das entsprechende *facere* (ebenso französ. *faire*) zu verweisen, das im Altlatein wie im Spätlatein zu belegen ist, von den klassischen Schriftstellern aber abgelehnt wird. Ähnliche Parallelen lassen sich finden für den Wechsel des absoluten und konjunkten Partizipiums, der sich bei Gregor von Tours so großer Beliebtheit erfreut, aber auch im Bellum Africum von Wölfflin (Archiv VI 96 f.) nachgewiesen ist. Die gesteigerte Anwendung koordinierender Satzverbindungen schließlich ist Gemeingut jeder volkstümlichen Erzählung (vgl. m. Bemerkungen in Wochensch. f. kl. Phil. 1911, 809 ff.). So ist auch das Gesamtresultat, zu dem R. in der äußerst dankenswerten Arbeit kommt, nicht unähnlich dem, das sich dem Er-

[1]) Vorstehende Besprechung ging Anfang September 1911 an die Redaktion ab. Inzwischen ist das Problem der Vergleichung von Vulgärlatein und Vulgärgriechisch bereits in Angriff genommen worden; vgl. Immisch, Neue Jahrb. 1912, 27 ff.; Pfister, Pädadog. Arch. 1911, 633 f.; Wochenschr. f. kl. Phil. 1912, 196 ff.; Rhein. Mus. 1912, 195 ff.

forscher des Spätlateins darstellt: überall zeigt sich eine starke Vereinfachung in Stilistik und Satzbau gegenüber den klassischen Prosaisten, eine Entwicklung, die man gewiß, „nicht mit dem Worte Barbarisierung abtun kann". Das letztere gilt auch für das Spätlatein, das sich zum Romanischen entwickelt. Und beachtet der Romanist die Kämpfe der neugriechischen Volkssprache um ihre Existenzberechtigung, so wird er sich unbedingt auf die Seite Krumbachers stellen, der die Sprache des Volkes gegen die καθαρεύουσα verteidigte.

S. 71—84: **Wilhelm Rudkowski, Franz Passow** in der Demagogenverfolgung. Ein Beitrag zu seiner Biographie. Auf Grund der Akten des Geh. Staatsarchivs, des Breslauer Kgl. Archivs und der Universitätsakten wird eine Darstellung des Verhaltens des Breslauer Philologen in der Turnfehde und der Demagogenverfolgung in den Jahren 1819—1823 gegeben, vom ersten Verweis an, den Passow wegen seiner Stellungnahme gegen die Turnfeinde erhielt, über alle Anfeindungen und Intrigen hinweg bis zu den Verhandlungen wegen seiner Versetzung, die mit seiner Weigerung, von Breslau fortzugehen, siegreich endigten. Der Beitrag bildet eine interessante Ergänzung zu Wachler, Franz Passows Leben und Briefe, Breslau 1839.

S. 85—92: **Julius Stenzel, Über Platos** Lehre von der Seele. Zur Erklärung von Phädrus p. 245 C ff, behandelt den grandiosen Mythus am Schlusse des Platonischen Phädrus. Zunächst scheint mir jedoch die Voraussetzung, von welcher S. ausgeht, mit der Ansicht Platos im Phädrus nicht übereinzustimmen. Er findet in der Platonischen Darstellung eine Inkonsequenz, indem er aus Phädr. 246 D herausliest, daß, da die göttlichen Seelen aus Leib und Seele, beides für ewig verbunden, bestünden, auch der menschlichen Seele in der Präexistenz ein Leib zukomme, d. h. daß im Phädrus auch auf die menschliche Seele das Bild vom Sturz übertragen sei. Dies ist aber ganz und gar nicht Platos Meinung. Vielmehr lehrt die betreffende Stelle: Die beflügelte Seele schwebt dahin in den himmlischen Sphären; wenn sie aber ihrer Flügel beraubt ist (wie das geschehen kann, wird später gesagt), wird sie davongetragen, bis sie mit einem festen, d. h. irdischen, materiellen Körper in Berührung kommt. Dort läßt sie sich nieder und empfängt einen irdischen Leib, der nun sich selbst zu bewegen scheint durch die Kraft der Seele; das Ganze wird ζῷον genannt, in welchem Seele und Leib fest verbunden ist; diesem Wesen kommt die Bezeichnung θνητός zu. Wie steht es nun mit dem Prädikat ἀθάνατος? Denn πῇ δὴ οὖν θνητὸν καὶ ἀθάνατον ζῷον ἐκλήθη, πειρατέον εἰπεῖν, dies ist ja das Thema dieses Kapitels. Unsterblich also nennen wir die Gottheit; dies tun wir jedoch nicht aus einem zureichenden Grunde (so übersetze ich im Schopenhauerschen Sinn ἐξ ἑνὸς λόγου λελογισμένου), sondern so existiert sie in unserer Vorstellung, ohne daß wir je einen Gott gesehen hätten, als ein unsterbliches Wesen, begabt mit Leib und Seele, die für immer vereint sind. Warum verliert eher die Seele ihre Flügel? Der Wagenlenker vermag die Pferde nicht mehr zu zügeln und nicht mehr der Gottheit zu folgen und so den Anblick der Ideen zu genießen. Beschwert stürzt die Seele zur Erde nieder und geht in einen irdischen Leib ein. Dieser in 248 C D erzählte Sündenfall, dessen Erzählung mit 246 E eingeleitet wird, ist identisch mit dem in 246 C D in kurzer Andeutung vorweggenommenen: hier soll der Grund des Sturzes dargelegt werden (τὴν δ' αἰτίαν τῆς τῶν πτερῶν ἀποβολῆς κτλ.) Davon also, daß die am Himmel schwebende Seele schon einen Leib hätte, ist nirgends die Rede. Dagegen besitzt die Seele im Phädrus bereits in der Präexistenz die drei Seelenteile; dies ist nötig, da sonst der Sündenfall schwer erklärlich wäre. Im Timäus ist dies bekanntlich dann geändert worden. Also fehlt die Inkonsequenz, die der Verf. erst künstlich in den Text hineininterpretiert. Es wird nur von den Göttern als von Sternen gesprochen, und auch dies nur vermutungsweise; πλάττομεν sagt Plato (vgl. die analoge Wendung im Tim. 40 D E).

Der zweite Vorwurf der Unklarheit, den der Verf. gegen Plato erhebt, beruht auf unrichtiger Erkenntnis des Textes von Phädr. 245 C. Es heißt nicht, wie der Verf. meint: „Das, was etwas anderes bewegt, oder von etwas anderem bewegt wird, kann nicht unsterblich sein", sondern Plato sagt: Die Seele ist unsterblich, weil sie ewig beweglich ist. *Nam quod semper movetur, aeternum est* (das ist freilich eine *petitio principii*); *quod autem motum adfert alicui, quodque ipsum agitatur aliunde, quando finem habet motus, vivendi finem habeat necesse est.* So interpretiert richtig Cicero im Somnium. Denn was stets sich selbst aus sich heraus bewegt, ist unsterblich. Ein Ding aber, welches ein anderes bewegt und selbst von einem anderen bewegt ist, ist nicht unsterblich, da, sowie die Bewegung aufhört,

auch das Leben aufhört. Mit der Seele aber verhält es sich anders; sie ist ein Wesen ἀεικίνητον, τὸ αὐτὸ κινοῦν, οὔποτε λήγει κινούμενον, und sie ist selbst ihrerseits πηγὴ καὶ ἀρχὴ κινήσεως. Also der Fehler dieses Unsterblichkeitsbeweises liegt in einer ganz anderen Richtung; er liegt darin, daß der Begriff ἀεικίνητος eben schon den Begriff der Ewigkeit enthält, ein Trugschluß, der dem Pythagoreer Alkmaion (Diels, Vors. 14 A 12 = Arist. de anima 405 a 30) zur Last fällt.

Da es nun für den Verf. im Vordergrund steht, Plato habe im Phädrus die Seele unter dem Bild eines Sternes geschildert, so ist naturgemäß auch das Folgende mit Vorsicht aufzunehmen. Er bespricht das Verhältnis zu den Pythagoreern, daneben zu den Orphikern, indem er vor allem Philolaos heranzieht. Aber auch vom Hauptgedanken abgesehen ist manches anstößig. „Bekannt ist, daß die Hestia bei Plato deshalb allein im Hause der Götter bleibt, weil sie nach den Lehren der Pythagoreer das Zentrum der Welt ist.“ Wenn dies bekannt sein sollte, so ist es m. E. mit Unrecht bekannt. Denn aus der Phädrusstelle geht durchaus nicht hervor, daß die Hestia im Sinne der Pythagoreischen Hestia als Zentralfeuer gefaßt ist. Vielmehr läßt sich aus anderen Stellen mit Sicherheit erweisen, daß Plato mit der Hestia nicht das Zentralfeuer gemeint hat. Es lassen sich nämlich in der philosophischen Spekulation zwei Ansichten über die Hestia unterscheiden, einmal die der Pythagoreer, welche das Zentralfeuer, den Mittelpunkt der Welt, als ἑστία bezeichnen. Die zweite Ansicht begegnet, soviel ich sehe, zuerst bei Euripides, fr. 944 N[2]:

> καὶ Γαῖα μήτηρ· Ἑστίαν δέ σ' οἱ σοφοὶ
> βροτῶν καλοῦσιν ἡμένην ἐν αἰθέρι.

Wenn Macrobius sat. I 23,8, der dies Fragment erhalten hat, sagt: *quod autem addit* (sc. Plato) μένει δὲ Ἑστία ἐν θεῶν οἴκῳ μόνη, *significat, quia haec sola, quam terram esse accipimus, manet immobilis intra domum deorum, id est intra mundum, ut ait Euripides*, so faßt er an unserer Platostelle, die er zitiert und übersetzt (Phädr. 247 A), die Hestia als Γῆ, wie es Euripides ausspricht. Derselben Ansicht ist der dem Pythagoreer Timaios untergeschobene Auszug 97 D: Γᾶ δ' ἐν μέσῳ ἱδρυμένα ἑστία θεῶν ὡρός τε ὄρφνας καὶ ἁμέρας γίνεται, was sich auf Plat. Tim. 40 B C bezieht, wo die Erde als πρώτη καὶ πρεσβυτάτη θεῶν, ὅσοι ἐντὸς οὐρανοῦ γεγόνασι, bezeichnet wird. Dazu kommt, daß die Erde den Mittelpunkt der platonischen Welt bildet, wie auch aus Theophrasts Nachricht (Plut. qu. Plat. 8,1; Numa 11) hervorgeht. Also kann Plato die Pythagoreische Lehre vom Zentralfeuer nicht annehmen, also auch nicht das Zentralfeuer unter Ἑστία verstehen. Als positives Resultat aber ist wahrscheinlich, daß Plato die Erde als Hestia faßte wie Euripides; so verstand es Macrobius, so verstand es der Ps.-Timaios. Die σοφοί, welche Euripides als Gewährsmänner für die Gleichung Γῆ = Ἑστία zitiert, sind vermutlich die Orphiker, welchen also auch hierfür Plato gefolgt ist. Ebenso orphisch ist auch die Platonische Anschauung vom Körper als dem Grab der Seele, wie der Verf. richtig sagt, und wofür gerade auch Philolaos fr. 14 Diels anzuführen ist, der sich auf παλαιοὶ θεολόγοι τε καὶ μάντεις beruft[2]).

[2]) Stenzel bespricht daran anschließend Philolaos bei Aet. II, 7,7 (=Diels, Vors. 32 A 16), eine Stelle, die übrigens nicht richtig überliefert ist (vgl. Diels, Dox. 337). Philolaos teilt hier das Weltall in drei Teile, die als ὄλυμπος κόσμος οὐρανός bezeichnet werden (vgl. auch Epinomis 977 B). In der Mitte die Hestia; darauf folgen die δέκα σώματα θεῖα, nämlich Gegenerde, Erde, Mond, Sonne, fünf Planeten, Fixsterne. Der Fixsternhimmel heißt ὄλυμπος, den zweiten Teil bilden die Planeten mit Sonne und Mond für sich, den dritten Erde und Gegenerde. Der zweite heißt κόσμος, der dritte οὐρανός. Das letztere ist merkwürdig, daher hat man auch schon die Bezeichnung vertauscht. Doch wird es erklärlich, wenn man fr. 12 Diels und test. 15 Diels heizieht. Dort werden die fünf Elemente genannt: πῦρ, ὕδωρ, γῆ, ἀὴρ und ἁ τᾶς σφαίρας ὁλκάς = ἡ τοῦ παντὸς σφαῖρα. Mit dem letzteren Element ist der αἰθήρ gemeint, der das Ganze umfängt und deshalb 'Lastschiff' genannt wird. Daß aber dieses περιέχον nicht der ὄλυμπος ist, geht daraus hervor, daß dieser nicht aus Äther, sondern aus Feuer besteht. Demnach ist mit der ὁλκάς der Äther gemeint, welcher jenen dritten Teil des Weltalls umgibt und als οὐρανός sich darstellt. Es ist also eine *pars pro toto*-Bezeichnung, wenn der ganze dritte Teil οὐρανός genannt wird. Die Bezeichnung ὁλκάς für den Äther ist nicht so merkwürdig, wenn man bedenkt, daß die philosophierende Hekabe, εὐχὰς καινίζουσα θεῶν, wenn sie den höchsten Gott anrufen will und nicht weiß, welcher Name ihm zukommt, ihn (Eur. Troad. 884) γῆς ὄχημα nennt, und wenn man erwägt, daß dieser höchste Gott bei Euripides eben der Äther ist. So auch Anaximenes (A 7,4 Diels): τὴν δὲ γῆν πλατεῖαν εἶναι ἐπ' ἀέρος ὀχουμένην und ähnlich Anaxagoras (A 42,12 Diels). Und dieser Äther ist dem Euripides zugleich οὐρανός. Die Bezeichnung γῆς ὄχημα stammt vermutlich von Diogenes von Apollonia (vgl. Diels 51 C 2,28), dem die in den Euripideischen Stücken entgegentretende Ansicht vom Äther ganz entnommen ist, wie mir gegen v. Wilamowitz bewiesen erscheint (vgl. Diels, Rh. Mus. XLII,12).

Wie steht es nun schließlich mit der Übertragung des Bildes vom Stern auf die Seele? Aus dem Phädrus ist nur herauszulesen, daß Plato insofern eine Konzession an den Volksglauben macht, als er die Götter als Sterne faßt: Wir stellen uns vor, daß die Götter einen Leib haben, ohne daß wir je einen Gott gesehen haben. So ziehen die elf Götter (des Volksglaubens; eigentlich: die Sterne) dahin, der zwölfte, Hestia, bleibt fest unbeweglich. Anders im Timäus; hier wird jedem Stern eine Seele zugeteilt, worauf sie wie auf einem Wagen (ὄχημα, vgl. τὰ μὲν θεῶν ὀχήματα von Phädr. 247 B) fährt. Dies bezieht sich auf das Bild vom Seelenwagen im Phädrus. Aber es ist überhaupt ein großer Unterschied[*]) in der Auffassung des älteren und jüngeren Dialogs zu konstatieren: im späteren Timäus besteht die Seele in der Präexistenz nur aus dem νοῦς, die beiden anderen Seelenteile erhält sie erst später, wenn sie in einen menschlichen Leib eingeht. Ein Stern ist ihr als Aufenthalt in der Präexistenz zugewiesen. Im Phädrus aber sind ihr von Anbeginn alle drei Teile eigen, der νοῦς fährt als ἡνίοχος dahin, das θυμοειδές und das ἐπιθυμητικόν sind seine Pferde; von einem Stern ist hier konsequenterweise nicht die Rede. Scharf wird geschieden zwischen den θεοί mit dem astralen Körper, die niemals zur Erde stürzen, und den Seelen, die ἐξ ἀνάγκης dem Flug nicht immer zu folgen vermögen. Aber auch den Seelen wohnt etwas Göttliches inne; daher nennt Plato an den Stellen, wo er den Begriff δαίμων als philosophischen Terminus einführt, den νοῦς, d. h. den intelligiblen Charakter, δαίμων, eine Bezeichnung, die er gelegentlich auch auf den weiteren Begriff ψυχή ausdehnt. Diese Platonische Terminologie ist, wie freilich noch im einzelnen zu untersuchen sein wird, von größter Bedeutung für die Dämonologie der Folgezeit gewesen. Also von den Seelen und ihren Beziehungen zu den Sternen wird nur im Timäus, nicht aber im Phädrus gesprochen.

S. 111—126: Otto Seiffert, Die Totenschlange auf lakonischen Reliefs, untersucht von neuem das vielbehandelte Problem der Bedeutung der sog. Totenschlange. Dabei ist vor allem die Frage von Wichtigkeit, ob der Heros selbst in der Gestalt einer Schlange gedacht wurde. In der Beantwortung dieser Frage scheint mir S. mit Unrecht einen Unterschied zu machen zwischen dem Heros, der ein ursprünglicher Gott war, und dem Heros, der als heroisierter Verstorbener sich uns darstellt. Denn diese Unterscheidung ist durchaus modern, und wenn sie auch für die religionsgeschichtliche Untersuchung theoretisch unentbehrlich ist und auch die historische Tatsache wiedergibt (daher in dem bekannten Streit zwischen E. Rohde und Ed. Meyer man auf des letzteren Seite stehen muß), so ist dabei doch stets zu beachten — und deshalb hat Rohde auch der Hypothese von den depotenzierten Göttern in der Psyche keinen Platz eingeräumt —, daß sie lediglich eine moderne Theorie ist, daß aber der Grieche zwischen mythischen und historischen Heroen im Prinzip nicht unterschied. Achilleus war ihm so gut ein heroisierter Verstorbener wie Alexander der Große. Ja seit Euhemerus wurden die Olympier selbst oftmals nicht anders aufgefaßt; so zeigte man das Grab des Zeus, und manche Sätze des Euhemerismus sind nicht lediglich Anschauung des Gelehrten, sondern fußten direkt auf dem antiken Volksglauben. (Hierüber sowie über die Heroen im Glauben der Griechen und die diesem entgegenstehende Theoria habe ich in m. Reliquienkult im Altertum I 378 ff., II 535 ff. genauer gehandelt.) Wenn also 'mythische Heroen' wie Kychreus, Sosipolis u. a. als Schlangen erscheinen, so ist daraus der Schluß zu ziehen, daß auch 'historische Heroen' analog als Schlangen gedacht werden konnten. Im Laufe der Entwicklung sind nun, wie der Verf. richtig darlegt, die schlangengestaltigen Götter vermenschlicht worden: der schlangengestaltige Gott ward in menschlicher Gestalt dargestellt, die Schlange ward zum Attribut, zur Dienerin des Gottes. Es ist dies dieselbe Entwicklung, die wir so oft bei theriomorphen Göttern und den Götterattributen beobachten können. Entsprechend dieser Entwicklung wurde auch — und das ist das richtige Resultat, zu dem der Verf. kommt — die Schlange, wie wir sie z. B. auf den lakonischen Reliefs sehen, als Dienerin des Toten dargestellt. So glaubt Äneas, daß die Schlange, die beim Grabe seines Vaters erscheint, vielleicht *famulus parentis* (Verg. Aen. V. 95) sei. Die Totenschlangen sind also hier δαίμονες πρόσπολοι, wie sie auch als dienende Untergottheiten der großen chthonischen Götter erscheinen. Die dargestellte Schlange wird so zum Symbol der Heroisierung.

[*]) Also auch in diesem Punkt erweist sich Wendlands Forderung (Preuß. Jahrbb. Bd. CXXXVI 1909, S. 193 ff.; Gött. Gel. Nachr. 1910, II 96 ff.) als richtig, nicht nach dem 'System' zu suchen, sondern die Entwicklung nachzuweisen.

S. 151—166: **Alfons Hilka**, Liber de monstruosis hominibus Orientis aus Thomas von Cantimpré, De natura rerum. Erstausgabe aus der Bilderhandschrift der Breslauer Stadtbibliothek, nebst zwei Seiten Faksimile. In der abendländischen Literatur des Mittelalters begegnen uns häufig über wunderbare Geschöpfe (Pflanzen, Tiere, Menschen) längere Berichte, die eine große Ähnlichkeit miteinander zeigen, so daß der Schluß auf irgendwelche Abhängigkeitsverhältnisse der einzelnen Berichte sich von selbst aufdrängt. Oftmals vermag man den Stammbaum eines einzelnen dieser Geschöpfe von der Renaissancezeit an rückwärts zu verfolgen durch das ganze Mittelalter hindurch über Isidorus von Sevilla und Solinus hinweg bis zur Naturgeschichte des Plinius, ja bis zu Aristoteles, zur Alexandertradition, zu Megasthenes und Ktesias. Die Geschichte dieser ganzen Traditionsmasse zu schreiben ist noch der künftigen Forschung vorbehalten. Die Wurzeln des Stammbaumes reichen bis in die vorhellenistische Zeit, ja besonders vornahme Geschöpfe, wie die Pygmäen und Kyklopen, können sich einer Erwähnung bei Homer rühmen, mit den Arimaspen beschäftigte sich ein Epos, aus dem Herodot schöpfte. Zu dem ältesten Bestand von Fabelwesen treten durch die Erschließung Indiens neue hinzu; Xenophons Zeitgenosse Ktesias hat hierbei eine wichtige Rolle gespielt, dann aber vor allem Alexander der Große und die mit seiner Person unmittelbar oder mittelbar zusammenhängende Literatur. Von besonderer Bedeutung als Sammelbecken und Vermittler ist dann das große Werk des Plinius gewesen, ferner, auf Plinius beruhend, Solinus und später der Bischof von Sevilla, Isidorus, der wiederum den betreffenden Abschnitt aus Augustins Civitas dei übernommen hat. Auch der dem 7. oder 8. Jahrh. angehörende Liber monstrorum (ed. M. Haupt, Opusc. II) ist zu nennen, der jetzt nicht mehr erhaltene Quellen benützt hat. Von besonderer Wichtigkeit sind auch die Wunderberichte des Alexanderromans, die durch drei Produkte dem Abendland übermittelt wurden: die beiden Übersetzungen des Ps.-Kallisthenes, Julius Valerius und Leo, und die kleinen Alexander-Traktate, unter denen die Epistola ad Aristotelem besonders hervorragt. Innerhalb dieses großen Komplexes aber gehen die Fäden herüber und hinüber. So ist Ps.-Kallisthenes durch ältere Berichte beeinflußt und hat seinerseits wieder spätere Reisebeschreibungen befruchtet und Stoff für naturwissenschaftliche Werke geliefert; der Liber monstrorum hat aus der Epistola ad Aristotelem geschöpft, und beide wurden sie wiederum (der Liber wohl nicht direkt) zu Interpolationen des ursprünglichen Leo benützt, wie auch Solinus manches auf indirektem Weg hierfür beigesteuert hat. — Auf der antiken Grundlage bauen die mittelalterlichen Darstellungen auf. Vor allem sind hier zu nennen: Honorius Augustodunensis, Gervasius von Tilbury, die Weltchronik des Rudolf von Ems und die auf ihm beruhende Historienbibel, Jacobus de Vitriaco und der aus ihm schöpfende Thomas von Cantimpré sowie dessen deutsche Bearbeitung von Konrad von Megenberg, Bartholomäus Anglicus, Vinzenz von Beauvais, die Gesta Romanorum u. a. Doch ist bis jetzt weder das Abhängigkeitsverhältnis dieser mittelalterlichen Berichte noch die Zusammenhänge innerhalb der antiken Grundlage genau durchforscht. Zu ersterer Frage liefert nun der Latinist und Romanist A. Hilka einen äußerst willkommenen und inhaltreichen Beitrag, indem er einmal aus dem noch unpublizierten Werk des Thomas Cantipratensis De natura rerum, das 20 Bücher umfaßt und um 1228—1244 geschrieben ist, das 3. Buch de monstruosis hominibus mitteilt, dann in reichem Maße zu jedem Monstrum die älteren Parallelen angibt. Damit ist für dieses Buch des Thomas die Quellenfrage gelöst. Die Einleitung des 3. Buches rührt wohl in dieser Fassung von Thomas selbst her; er zitiert darin einen Adelinus, den Hieronymus und Augustinus. Denn dieser letztere hatte die Frage, welche Thomas als Einleitung vorausschickt: *An ex propagine Adam vel filiorum Noe quaedam genera hominum monstrosa prodierint*, bereits (de civ. dei XVI 8) eingehend behandelt. Die erste Hälfte des Hauptteiles bei Thomas (S. 158,20—163,9) geht auf Jacobus de Vitriaco zurück, den er ziemlich wörtlich ausschreibt und den er auch zweimal zitiert. Die zweite Hälfte (S. 163,10—164,8) ist inhaltlich ziemlich identisch mit Stücken des Liber monstrorum; ja letzterer kann sogar gelegentlich zur Textkritik beigezogen werden (s. z. B. 163,10: Bresl. Hs *silva*, Liber richtig *Sicilia*; 163,19: *arma* statt *animam*; 163,20: Der Text in Br. ist sinnlos; es muß doch wohl heißen: *in occiduis Tyrrheni maris faucibus*). Hat nun Thomas den Liber benützt, oder schöpfen beide aus gleicher Quelle? Hilka entscheidet sich nicht. Mir scheint das letztere aus folgenden Gründen das wahrscheinlichere. Hätte Thomas den Liber ganz vor sich gehabt, dann wäre es merkwürdig, daß er von den Monstra des Liber nur einige aufnahm,

und daß er die Reihenfolge nicht beibehielt. Dazu kommt, daß Thomas an zwei Stellen das Ursprüngliche wohl beibehalten hat gegen den Liber: einmal in no. 33 die Praesentia statt der Praeterita, dann S. 163,18 *clamis* statt *pallium*. Ferner zitiert Thomas in diesem Teil einmal den Adelinus. Und auch das erste Mal, in der Einleitung, wo Adelinus genannt ist, hängt seine Erwähnung eng mit dem Liber zusammen; denn dort werden die *Onocentauri* erwähnt, was sich auf Lib. monstr. I 11 bezieht. Die Erwähnung des Adelinus hat also entweder in der gemeinsamen Vorlage gestanden, und der Liber ließ sie weg, während Thomas sie beibehielt, oder die gemeinsame Quelle des Thomas und des Liber ist selbst von Adelinus verfaßt. Da der Liber selbst gelegentlich zu zitieren pflegt und den Text sorgfältiger als Thomas bewahrt, so ist die erstere Möglichkeit die weniger wahrscheinliche; also ist vermutlich Adelinus der Verfasser einer dem Liber und Thomas gemeinsamen Quelle. Auf jeden Fall aber ist dann der Liber jünger als Adelinus. Eine weitere Möglichkeit ist die, daß der Liber und Adelinus aus gemeinsamer Quelle schöpfen und daß Thomas auf Adelinus zurückgeht. Eine definitive Entscheidung läßt sich hier noch nicht treffen. Das aber scheint mir sicher zu sein, daß das von Thomas zweimal zitierte Werk des Adelinus eben die zweite Hauptquelle des Thomas ist und wohl die ganze zweite Hälfte enthielt. Dieser Adelinus ist entweder zugleich Quelle des Liber oder geht mit diesem auf eine gemeinsame Quelle[4]) zurück. Daß Thomas den Adelinus nur gelegentlich zitiert, widerspricht dieser Annahme nicht, da auch Jacobus genau in derselben Weise angeführt wird. Mit diesem Adelinus ist, wie Hilka sagt, Aldhelmus von Malmesbury, episcopus Schireburnensis († 709; vgl. über ihn jetzt Manitius, Gesch. d. lat. Lit. des Mittelalters I 134 ff.) gemeint.

Verfolgen wir die Quellen weiter zurück, d. h. fragen wir nach den Quellen des von Thomas benützten Jacobus und Adelinus, so ist für Jacobus zunächst Honorius von Augustodunum und die interpolierte Historia de preliis als Quelle festzustellen. Auf ersteren gehen die Nummern 1, 2, 5—8, 11, 14—17, 24 zurück, letztere, d. h. die Bearbeitung des Alexanderromans des Leo (= J) muß noch genauer betrachtet werden. Es lassen sich hier drei Wege der Überlieferung unterscheiden. Der eine Weg ist: Ps.-Kallisthenes-Leo-J-Jacobus-Thomas. Auf diesem Weg sind die Episoden von den Amazonen und den Oxydraken, ferner die Nummern 18, 19, 22 zu Thomas gelangt. Der zweite Weg führt von dem (verlorenen) griechischen Text der kleinen Alexandertraktate zur lateinischen Übersetzung, von da zu J und weiter über Jacobus zu Thomas. Diesen Weg ging die Brahmanen-Episode und die Nummern 21 und 23. Ein dritter Weg ist für no. 20 festzustellen: eine dem Liber monstrorum ähnliche Quelle gab ein Stück an J ab, von wo es über Jacobus zu Thomas gelangte. Eine weitere Quelle des Jacobus (vor allem für no. 25—32) vermag ich nicht festzustellen. Sehen wir dann noch, daß des Honorius hauptsächlichste Quellen Solinus und Isidorus sind, so läßt sich für den Abschnitt über die monströsen Menschen folgendes Stemma aufstellen (ich füge noch hinzu die Weltchronik des Rudolf von Ems,[5]) die Historienbibel II und Gervasius, deren Stellung kaum zweifelhaft sein kann):

Ps.-Kall.
Solin. Isid. X Leo Traktate
Honorius J X
Rudolf Gervasius Jacobus Adalinus Lib. monstr.
Hist.-Bibel Thomas
Konrad v. Megenberg

Also auch hier sehen wir, daß die Alexandertradition keine unwichtige Stellung einnimmt, und als Vermittler dient hier wie oft die Übersetzung

[4]) Auf eine solche wird man auch geführt, wenn man Lib. monstr. I 22 vergleicht mit Hist. de. prel. p. 217,25—218,5 ed. Zingerle und mit dem Presbyterbrief p. 911 ed. Zarncke, Abhh. der sächs. Ges. d. Wiss. VII (1879); dazu Thomas Cantipr. no. 20 S. 162 ed. Hilka. — Ebenso vgl. Lib. monstr. III 6 = Hist. de prel. p. 254,15—20 = Presbyterbrief p. 912. — Für beide Stellen der Historia konnten Ausfeld und Zingerle die Quellen nicht nachweisen.

[5]) Diese sowie ihre Prosabearbeitung, die Historienbibel II, hat Hilka, wohl weil sie aus späterer Zeit stammen, nicht beigezogen, obwohl der uns interessierende Abschnitt des Rudolf bereits gedruckt vorliegt; vgl. die guten Aufsätze von O. Doberentz, Zeitschr. f. deutsche Philol. XII (1881), XIII (1882), deren Erwähnung ich bei Hilka vermisse. Die Historienbibel ist von Merzdorf, Bibl. des Literar. Vereins in Stuttgart Bd. CI (1870) ediert; dort S. 614—616 über die wunderbaren Menschen.

des Leo und die auf ihr beruhende interpolierte Historia de preliis.

Außer den bereits genannten finden sich bei Thomas noch zwei Berührungen mit der Alexandertradition, welche aber nicht wie die besprochenen durch eine Beeinflussung des Thomas seitens des Romans zu erklären sind, sondern daher rühren, daß Thomas und der Roman gleiche Quellen benützten: die Erwähnung der Ichthyophagen (no. 7) und der Kynokephalen (no. 11). Von ersteren erzählten schon Herodot (III 19), dann vermutlich auch Nearchos und Onesikritos, weiter Plinius, Solinus, von dem die Nachricht über Honorius und Jacobus zu Thomas kam. Die Kynokephalen kamen bei Ktesias und Megasthenes vor, darauf fußen Plinius-Solinus-Honorius-Jacobus-Thomas. Außerhalb dieser Reihe fanden diese Monstra Aufnahme im Romancorpus, wo wir sie in Ps.-Kall. II 34 und 37, III 17 finden; hierhin kamen sie aus dem apokryphen Alexanderbrief, in dessen heidenlateinischen Übersetzungen sie uns genannt werden: Ep. 1 p. 207 ed. Kühler und Ep. 2 p. 30 ff. in m. Ausg. Als Quelle der Epistola mag hier gleichfalls ein Bericht von Ktesias, Megasthenes oder Onesikritos gelten.

Eine fernere Untersuchung des Weiterlebens dieser gesamten auf die Wunderwesen bezüglichen antiken Traditionsmasse im Mittelalter, eher auch die Geschichte eines jeden einzelnen dieser Wesen im Altertum zu erforschen bleibt noch der Zukunft vorbehalten. Zur Ergötzung dessen, der auf diesem etwas abgelogenen Gebiete arbeitet, gibt Hilka seiner willkommenen Publikation auf zwei Tafeln eine Reihe von Abbildungen dieser Monstra nach der Breslauer Hs sowie im Text die Miniatur zum Colosus.

S. 167—186: Gustav Schoenaich, Die Neronische Christenverfolgung, untersucht, im allgemeinen auf Mommsens Standpunkt stehend, den persönlichen Anteil Neros an der ersten Christenverfolgung. Der Hauptzweck dieser Verfolgung, die aufs engste mit dem Brande der Stadt zusammenhängt, war nicht bloß der, ein Verbrechen zu sühnen und den Verdacht vom Kaiser abzulenken, man wollte vielmehr das aufgeregte Volk beruhigen durch ein glänzendes Fest, dessen Hauptkosten dann freilich die Christen tragen mußten. Denn der Glanz der Feste war es ja, „um derentwillen, die Menge den Herrschern alles verzieh" (v. Domaszewski, Geschichte der röm. Kaiser II S. 2). So ist die Neronische Verfolgung nur von ephemerer und lokaler Bedeutung, ein einzelner Willkürakt, der in der späteren Überlieferung mit einem dichten Schleier christlicher Legendenbildung bedeckt ist. Denn für die Christen wurde Nero der πρῶτος θεομάχος — diesem Begriff müßte man auf Grund der Untersuchung von W. Nestle, Philol. N. F. XIII 48 ff., noch einmal weiter nachgehen — derjenige, der allein für die Verfolgung verantwortlich gemacht wurde. Dem gegenüber glaubt der Verf. vielmehr, daß von Poppäa Sabina und Tigellinus der erste Gedanke hierzu ausging, gefaßt, um das empörte Volk durch die Bestrafung der angeblichen Urheber des Stadtbrandes zu beruhigen und durch ein großartiges Fest zu versöhnen.

S. 275—299: Max Schlossarek, Die Sprache des Terenz unter hauptsächlicher Berücksichtigung ihres rhetorischen Elements. Der durch seine Breslauer Dissertation (1908) Temporum et modorum syntaxis Terentiana I bekannte Verf. geht von dem Selbstzeugnis des Terenz aus (*in hac est pura oratio*), das er nicht als „frei von plebeischen oder archaischen Ausdrücken", sondern als „frei von obszönen Worten" auffaßt. Denn archaische und plebejische Ausdrücke finden sich nicht ganz selten bei dem Dichter, eher zumeist nicht ohne Grund angewandt. Doch nicht diese, schon sonst gelegentlich behandelten Elemente der Sprache des Terenz will der Verf. untersuchen, sondern das rhetorische Element, und zwar nicht nur die Rhetorik im Prolog, den bereits Leo, Analecta Plautina II, als durchweg beeinflußt von der Rhetorik erwiesen hat, sondern er untersucht die ganzen Komödien auf ihre Beziehungen zur Rhetorik hin. So spricht er zunächst über die Wort- und Sinnfiguren, dann über die Tropen und über die Komposition der Rede. Daß Terenz die rhetorische τέχνη gekannt hat, ist ohne weiteres als sicher anzunehmen. Aber der Verf. macht es auch höchst wahrscheinlich, daß der Dichter von seiner Vorlage, Menander, eine besondere Anregung empfing, nicht nur im allgemeinen, sondern auch in bestimmten einzelnen noch nachweisbaren Fällen.

Schließlich sei aus der reichhaltigen Festschrift wegen gelegentlicher Beziehung zur antiken Welt noch hingewiesen auf den Aufsatz von L. Schütte, Fränkische Siedelung in den Abruzzen vor dem Jahre 1000, und auf die sprachliche Untersuchung von M. Leopold, Zur Etymologie von *Verstehen*.

Heidelberg. Friedrich Pfister.

William Stearns Davis, The influence of wealth in imperial Rome. New York 1910, The Macmillan Company. XI, 340 S. 8. 8 s. 6.

Der Verf., Professor der alten Geschichte an der Universität von Minnesota, erklärt in der Vorrede, eine Lücke in der englischen, französischen und deutschen Literatur durch eine Geschichte der römischen Geldwirtschaft mit diesem Buch ausfüllen zu wollen, und beginnt im ersten Kapitel mit einer Schilderung des großen Börsenkrachs im J. 33 n. Chr., den er der Kreuzigung Christi durch Pontius Pilatus an Wichtigkeit gegenüberstellt. Wir verdanken unsere Kunde über ihn Tacitus (Ann. VI 16f.) und einer kurzen ihn ergänzenden Notiz Suetons (Tib. 48). Davis hat ihn auf fünf Seiten dramatisch geschildert und seine Wirkung auf den Erdkreis in lebhaften Farben ausgemalt. Er kennt die Bankhäuser 'Seuthes und S.' in Alexandrien, 'Malchus u. Co.', das sein Zentrum in Tyrus, Faktoreien in Antiochia und Ephesos hatte, 'Leukippos Söhne' in Korinth, und die großen römischen des Q. Maximus und L. Vibo und der Brüder Pettius und weiß, daß der reiche Adelige P. Spinther durch eine Anweisung auf 30 Millionen Sesterzien, die sein Haus Balbus und Ollius nicht zahlen konnte, die Veranlassung zu einer Verhandlung im Senat war. D. schließt seinen Bericht mit der Bemerkung, den des Tacitus und Sueton „nur wenig erweitert" zu haben; in Wahrheit sind alle diese Namen erfunden wie auch die Vorgeschichte, die er aus dem des Tacitus über jene Verhandlung herausgelesen haben will; der römische Geschichtschreiber nennt überhaupt keinen Namen außer dem des Prätors Gracchus, des Antragstellers im Senat. Begründende Zeugnisse hat D. hier wie in seinem ganzen Buch verschmäht.

Zur Warnung für das 20. Jahrh. soll es den Beweis führen, daß, da Rom mehr als irgendein anderer Staat das Ideale ausgeschlossen und seine Bürger dem Mammon über Gebühr als Gott gehuldigt hätten, die Goldgier während der Kaiserzeit allmählich die Grundmauern des stolzen Baues erschüttert und seinen Zusammensturz zur notwendigen Folge gehabt habe. Diese Behauptung ist einseitig übertrieben, es lohnt sich aber nicht, dies im einzelnen zu erörtern. Das Buch reiht sich an die früher von D. verfaßten 'Tales' an: 'A victor of Salamis, a tale of the days of Xerxes, Leonidas and Themistocles', 'A friend of Caesar, a tale of the fall of the Roman Republic', 'God wills it, a tale of the first crusade'; sie sollten unterhalten, und von einem bewundernden Rezensenten ist, wie der Verleger mitteilt, die letztgenannte Erzählung mit den besten Romanen von Walter Scott verglichen werden. In einer wissenschaftlichen Wochenschrift hat daher eine eingehende Besprechung keinen Platz.

Meißen. Hermann Peter.

Franz Cumont, Die Mysterien des Mithra. Ein Beitrag zur Religionsgeschichte der römischen Kaiserzeit. Autorisierte deutsche Ausgabe von G. Gehrich. 2. vermehrte und verbesserte Aufl. Mit 26 Abb. i. T. und 4 Tafeln sowie einer Karte. Leipzig 1911, Teubner XX, 224 S 8. 5 M.

Vermehrt ist die neue Auflage gegenüber der i. J. 1903 erschienenen und von mir in dieser Wochenschr. 1904 No. 12, Sp. 372ff. besprochenen ersten nicht nur durch eine Anzahl von Abbildungen (26 statt 9) und Tafeln (4 statt 2), sondern auch durch mehrere Textabschnitte, deren Fehlen in jener sich aus ihrem Charakter als Ausschnitt aus dem großen Mithraswerke Cumonts erklärte. Wir begrüßen besonders die Ausführungen über die 'Mithräen' und über die 'Entwickelung und Verbreitung der bildlichen Tradition'. Für die Mitforschenden, deren Zahl sich durch immer neue Entdeckungen von Kultstätten und Denkmälern, besonders im Boden Westdeutschlands und Österreich-Ungarns, im Laufe der beiden letzten Jahrzehnte wieder erheblich vermehrt hat, ist es von besonderem Werte, daß Cumont die Neuauflage der deutschen Bearbeitung benutzt hat, um sich mit einer Reihe durch jene Auffindungen bedingter neuer Erscheinungen auf dem Gebiete der mithrischen Literatur auseinanderzusetzen. Er tut dies in zahlreichen Fußnoten, während Gehrich die seit 1903 erschienenen Besprechungen seiner deutschen Bearbeitung im Vorworte würdigt. So bildet das neue Buch, ohne daß seine mehr populäre Aufgabe dadurch beeinträchtigt wird, zugleich für den Fachmann eine erwünschte Ergänzung zu dem Cumontschen Hauptwerke. Erhöht wird seine Brauchbarkeit durch ein Verzeichnis der 'wichtigsten Veröffentlichungen über den Mithraskult seit dem Jahre 1900'.

Frankfurt a. M. Georg Wolff.

Auszüge aus Zeitschriften.

Rheinisches Museum. LXVII, 3

(321) **H. Rabe**, Rhetoren-Corpora. Unterschieden werden V (Urb. 130, Basil. 70 u. a), P (Paris. 1983 2977), beide Abkömmlinge eines Archetypus des 5. oder 6. Jahrh. Eine das zur Erklärung Wesentliche

übersichtlich und knapp bietende Ausgabe hat aus P Maximus Planudes veranstaltet, die viel benutzt wurde (14 Hss). Seine Vorlage stammte aus Paris. 1983. Anhangsweise werden Paris. graec. 1741, Monac. graec. 327 und 505 behandelt und Quellen, Arbeitsweise, Interessenkreis und Zeit des 'Rhetor Monacensis' dargelegt; was in seiner Rhetorik steht, stammt alles aus nachweisbaren Vorlagen — (358) **A. Klotz**, Zur Kritik einiger Ciceronischer Reden. Zu den Reden pro Caelio und de domo und pro Sest. 28 und in Vatin. 28. — (391) **J. M. Stahl**, Die εἰσφορά und ihre Reform unter dem Archon Nausinikos. Das Wesentliche an der Reform war die Einführung des herrschenden Geldwertes; der besondere Schatzungsanschlag diente nur der Steuerberechnung und hatte insofern nur formale Bedeutung. Der Schatzungsanschlag (τίμημα) war $^1/_5$ des Vermögens (οὐσία). — (417) **A. Rehm**, Zum Aharis des Herakleides Pontikos. Zusammenstellung der Texte des Katasterismus XXIX, mit neuer Rekonstruktion der gemeinsamen Vorlage von schol. Arat. Lat. und cod. Vat. gr. 1087 nebst einzelnen Bemerkungen. — (425) **E. Ackermann**, Der leidende Herakles des Seneca. Verteidigt gegen Ehert (Über Senecas Herakles und den Herakles auf dem Öta) die Echtheit auf Grund inhaltlicher Kriterien und unter Beseitigung sprachlicher Bedenken. — (472) **L. Radermacher**, Orphica. Zu den Goldplättchen von Thurioi, 1. Gr. XIV 641. — Miszellen. (478) **A. Körte**, Ein Zeugnis für Menandera Beros. Bei Porphyrio zu Hor. ars p. 114. — (479) **W Bannier**, Zu CIA 707. Ergänzung. — (480) **E. Krüger**, Zu Vergile Arbeitsweise: ecl. X 38 f. Die Form der Parenthese stammt aus Asklepiades, A. P. V 210.

Bullettino della Commissione archeologica comunale di Roma. XXXVIII, 2—4.

(97) **L. Mariani**, Statua di Augusto di via Labicana (Taf. 7—9). Ausgegraben in der via Lab., jetzt im Museo Nazionale, Rom. Überlebensgroß, zweierlei Marmor. Kopf und nackte Teile vorzüglich; toga purpurea, einst bemalt, calcei patricii. Die 2 Teile sind gleichzeitige Arbeiten, das Gewand wohl von einem römischen Künstler. Augustus als etwa 50jährig dargestellt. Vergleich mit anderen Augustusstatuen, speziell der von Chiusi. — (118) **G. Costa**, L''Augurium Salutis' e l''Auguraculum' Capitolino. Die Inschrift einer Statuenbasis, gefunden in Rom am Fuß des Kapitols, publiziert Not. degli scavi 1910, S. 134, spricht von der Abhaltung des augurium maximum (Salutis) in den Jahren 3 und 17, der anguria minora in d. J. 1, 2, 8, 12, 17 n Chr. Durch die Inschrift werden die literarischen Zeugnisse über das aug. Sal. teils bestätigt, teils ergänzt. Die Lage des auguraculum wird durch den Fundort genau bestimmt (Stelle der Apsis der jetzigen Kirche S. Maria in Aracoeli); der Fundort gibt auch Aufschlüsse über das letzte Stück der sacra via. — (141) **D. Vaglieri**, Targhette di rame trovata nel Tevere. Das Schildchen war eine der sog. 'tabelle di immunità', hat auf beiden Seiten eine Inschrift und gehörte nacheinander zwei Prokuratoren der kaiserlichen Prätorian 'ad Saxa Rubra' und 'ad Gallinas Albas'. Einzelinterpretation, besonders Ortsgeschichte und Rechtliches. — (150) **F. Grossi Gondi**, Di una singolare rappresentazione mitologica sincretistica del culto romano. Kleines Basrelief im Thermenmuseum, schon von Fabretti beschrieben, hier zuerst abgebildet. Links Sarapis: bärtiger Kopf auf Schlangenkörper, Kalathos; rechts Isis-Tyche, im linken Arm Füllhorn, in der rechten Band Stengel mit 3 Blättern oder (wahrscheinlicher) Ähren. Ihr zu Füßen ein Gefäß, wohl Situla. Gehört ins 3. Jahrh. n. Chr, wohl Votivgabe an die beiden Gottheiten als Heilgötter. — (161) **A. Maviglia**. Del Saliro versante e dalla sua attribuzione a Prassitele. Der einschenkende Satyr ist von dem sicher Praxitelischen ruhenden Satyr stark verschieden; im Gegensatz zu diesem ist er nur noch Mensch. Auch das Motiv ist gegenüber dem öleingießenden Athleten eine Abschwächung, und die Tätigkeit ist bei einer alleinstehenden Figur unmotiviert. Die einschlägige Pausaniasstelle bezieht sich nicht auf unseren Satyr, sondern wohl auf die Gruppe: Dionys, trunken, auf einen Satyr gestützt (Uffizien). Der einschenkende Satyr ist ein Werk der argivisch-attischen Kunst, veranlaßt durch die beliebten Satyrmotive des Praxiteles. — (183) **G. Pinza**, Il costume arcaico greco in due monumenti del Museo Capitolino (Taf. 10). Die 'dorische' Tracht ist von der vom Verf. so genannten 'syro-homerischen' der archaischen Zeit abzuleiten; die 'ionische' unterscheidet sich von ihr fast nur durch ihre leichteren Stoffe, die, im Osten fabriziert, wesentlich teurer waren. Im täglichen Gebrauch überwiegt daher (wie in der Kleinkunst gegenüber der großen Kunst) die 'dorische' Tracht. — (243) **G. Gatti**, Notizie di recenti trovamenti di antichità in Roma e nel suburbio. Vorwiegend Inschriften. — (258) **L. Cantarelli**, Scoperta archaeologiche in Italia e nella antiche provincie romane. (Ostia, Porto, Ancona, Pompeji, Soro, Lipari usw.)

(273) **G. Gatti**, Un nuovo frammento del decreto di Gn. Pompeo Strabone durante l'assadio di Ascoli (Taf. 11). Das im römischen Privatbesitz gefundene Stück einer Bronzetafel mit Inschrift ist die rechte obere Ecke der Inschrift des Pompeius Strabo, die der Verf. im Bull. d. Comm. arch. 1908, S. 189 ff. veröffentlichte. Die dortigen Aufstellungen werden bestätigt und ergänzt. — (281) **G. E. Rizzo**, Di un tempiette fittilo di Nemi e di altri monumenti inediti relativi al tempio italico-etrusco (Taf. 12, 13). An den Resten zweier tönerner Votivtempelchen aus Nemi und Satricum werden Giebel (stillicidium, antepagmenta) und Grundriß mit den Angaben Vitruvs verglichen Vitruv macht zu spezielle und doktrinäre Angaben, die Wirklichkeit zeigt, auch zwischen den

verschiedenen Tempeln, große Differenzen. — Die architektonischen Terrakotten Italiens werden in einen größeren historischen Zusammenhang eingereiht, der über Griechenland nach Asien führt (F. f.). — (322) **D. Vaglieri**, Varietà epigrafiche. Darunter 'Iscrizioni Ostiensi', die Ergänzungen und Verbesserungen zu CIL XIV bieten. — (336) **L. Cantarelli**, Scoperte archeologiche in Italia e nelle antiche provincie romane. Römische Villa bei Pompeji mit interessantem Wandgemälde, Villa bei Genazzano mit schönem Fußbodenmosaik, 4 Inschriften. — (355) Prof. G. Tomassetti. Nekrolog.

Literarisches Zentralblatt. No. 33.

(1059) E. Holländer, Plastik und Medizin (Stuttgart). 'Auch der Archäologe und Kunsthistoriker darf an dem Buch nicht achtlos vorübergehen'. *Pfister.* — (1067) G. **Braschowanoff**, Von Olympia nach Bayreuth. I (Leipzig). 'Ein schlimm ausgefallener Hymnus auf die Mythologie'. *Preisendanz.* — (1068) H. M. Chadwick, The Heroic Age (Cambridge). 'Wertvolle Bereicherung unserer Literatur'. (1069) Chr. Blinkenberg, The Thunderweapon in Religion and Folklore (Cambridge). 'Bedeutsam und interessant'. *H. Ostern.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 32

(865) S. Reinach, Orpheus. Deutsche Ausgabe von A. Mahler (Wien). 'Der Hauptwert des Buches liegt entschieden in seinem ersten, außerchristlichen Teile'. (870) J. Heckenbach, De nuditate sacra sacrisque vinculis (Gießen). 'Tüchtige Arbeit'. *W. Nestle.* — (871) J. Pley, De lanae in antiquorum ritibus usu (Gießen). 'Ein sehr erfreuliches Buch'. *Fr. Pfister.* — (875) K. Conradt, Die metrische und rhythmische Komposition der Komödien des Aristophanes. III (Greifenberg). 'Höchst gediegene Arbeit'. *K. Loschhorn.* — (877) H. Uhle, Laien-Griechisch (Gotha). Wird anerkannt von *G. Rosenthal.* — (879) Fr. Nietzsche, Werke. XV: Ecce homo. Der Wille zur Macht. 1. und 2. Buch (Leipzig). 'Auch für philologische Leser ist manches von Interesse'. *W. Nestle* — (885) **C. Ganzenmüller**, Zu Horaz Epod. 2,27. Verteidigt Marklands Verbesserung *Frondes*que durch die Parallelstelle Ovid Fast. III 15ff. — (886) **Th. Stangl**, Zum Auctor ad Herennium IV 55,60. Vermutet *instans* f. *stans.*

Mitteilungen.

Der Grammatiker Hieronymus des Mittelalters.

Im Zusammenhang mit meiner eben erscheinenden Dissertation 'De Hieronymo Donati discipulo' behandelte ich die Frage eines mittelalterlichen Grammatikers Hieronymus und kam zu der Entscheidung, daß kein Grund vorliegt, ihn mit dem Kirchenvater gleichzusetzen; daher unterließ ich es, ihn dort zu erwähnen, und schrieb einen besonderen Aufsatz, der nun durch Tolkiehns Notiz in dieser Wochenschr. Sp. 766/7 z. T. unnötig geworden ist. Die von Tolkiehn angeführte Stelle aus der Ars anonyma Bernens. p. 93,15 f H. gehört nicht hierher; denn sie steht ähnlich wiederholt im liber de nominibus Hebraicis des Kirchenvaters, z. B. Migne XXIII 778,9. 787,19. 794,27. 799,34. 805,41 u. ö. Eine andere Stelle ist Tolkiehn entgangen; in den Scholien des Victorianus (D) des Terentius zu Phorm. II 4,13 = 453, p. 133,6—8 bei Schlee heißt es: *sedulo id est bono studio, sedulum studiosum dicimus, sine dolo ut hier. dicit.* Schlee und Kauer, 'Zu Donat', Wiener Studien XXXIII (1911) S. 153 Anm. 1, führen die Donatstellen auf, wo diese Erklärung sonst vorkommt. Die Worte des Hieronymus stammen aus seinem Donatkommentar zur ars maior p. 386,1 s. K., wozu sich in der explanat. Sergii in Don. p. 559, 12,3 K. und im comm. Einsidlense, Anecd. Helv. p. 259,32/3 ähnliche Erklärungen finden.

Der Schluß auf die Identität der beiden Hieronymi ist, was weder Keil noch Hagen noch Manitius gewagt haben, vor Tolkiehn im Katalog von Gorze gezogen, wo prbr̄ steht, nach der Anmerkung in Révue Bénédictine XXII p. 10 „ajouté au-dessus du nom". Ich meine, es ist ein Grund dagegen, daß das hier ein Nachtrag ist und sonst nie beatus, sanctus oder presbyter hinzugefügt ist; gerade ein Titel im Katalog von Bobbio, der wohl mit dem Hieronymus des Kommentars in Verbindung zu bringen sein möchte, bei Becker S. 67, § 32, vol. 257—63 libros Hier. . . . Scotti exceptos VII, beweist das Vorhandensein eines Hieronymus im Mittelalter, wie denn der Name im Mittelalter überhaupt nicht selten ist. Weiter darf man dem Kirchenvater eine Abneigung gegen die Etymologien zuschreiben, wenn sich in seinen gesamten Werken, im Gegensatz etwa zu Cassiodor, nur gegen 40 lateinische Etymologien finden; in diesem Kommentar hätte er aber die abgedroschensten gelehrt. Sodann hätte er, der Schüler des Donat, mehrmals den im Vergleich zu ihm jüngeren Augustin benutzt, gegen den er doch in den Briefen seine Autorität sehr entschieden wahrt. Bei einem mittelalterlichen Grammatiker Hieronymus ist das nichts Außergewöhnliches; auch Clemens Scotus, auch die ars anonyma Bernensis verwenden Augustin. Schließlich ist es besser, eine solche Frage offen zu lassen, als aus Namengleichheit auf eine zweifelhafte Identität der Personen zu schließen.

Jena. Friedrich Lammert.

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 35.)

3. Platte auf Ostfeld (östlich vom Stratiotenfeld), südliche Reihe neben der Dorieus-Basis (Delphica II Sp. 766 = S. 86). Höhe und Band wie oben, Breite 75½ max., Tiefe 53 max. Links und hinten Bruch, rechte Seite schräg geschnitten (stumpfer Winkel) mit Anathyrosis. An der Vorderseite sind leider rechts 46½ cm (Raum für 5—6 Buchstaben) zerstört.

ΝΕΑ . . . .
ΟΛΛ. . . . .

Die Ergänzung hat auszugehen von Stein 2, in dessen zweiter Zeile ich schon in Delphi an ἀ[πὸ Τυρσ]ανῶν ἀνέ[θηκαν] dachte, was durch die Reste des 4., 6., 7. Zeichens laut Ahkletsch bestätigt wird. Da auch Z. 1 und 2 von Stein 1 metrisch sein können, so ergäben sich etwa zwei Hexameter:

[Ν]αυμαχί[αι] . . . . . . α μαμεν α ολυ . τον ⏑ ⏓ ⏑
[σωφρ]οσύνα[ι, δεκάτα]ν ἀ[π]ὸ [Τ]υρ[σ]ανῶν ἀνέ[θηκαν].

Aber hierzu scheint Stein 3 nicht recht zu stimmen, dessen Z. 2 man zu [Ἀπ]όλλ[ωνι] ergänzen und als Fortsetzung von ἀνέ[θηκαν] betrachten möchte, während

Z. 1 ΝΕΑ unerklärt bleibt (die Spur von Υ dahinter ist ganz unsicher). Wie dem auch sei, die ναυμαχία und wohl auch die [σωφρ?]οσύνα — die auf die Besonnenheit und Klugheit deuten würde, mit der die Liparäer den Sieg errangen, indem sie dem delphischen Spruch folgend nur mit ganz wenigen Schiffen (5) angriffen und nacheinander 4 Pentaden tyrrhenischer Schiffe besiegten (daher die Zahl 20 unserer Apollines) — macht es gewiß, daß unser Epigramm der Liparäerschlecht gilt und ἀ[πὸ Τυρσ]ανῶν richtig ergänzt ist*).

*) Außer dieser neuen Weihinschrift standen noch Proxeniedekrete auf anderen Stücken, die Bourguet gleichfalls nicht nennt. Eins derselben füllt einen großen 4. Stein und sei anmerkungsweise hinzugefügt:

4. Inv. 422. — Fundort unbekannt, Standort: Stratiotenfeld, 3. Reihe, Höhe und Band wie bei Stein 1, Breite 0,75 max., Tiefe 0,70 max. Rechts und hinten Bruch. Schöne Buchstaben, 11—12 mm hoch.

Δελφοὶ ἔδωκαν Πύρρωνι Αἰν[έα? Λιπαραίωι?, αὐτῶι καὶ ἐκγόνοις]
προξενίαν, προμαντείαν, πρ[οεδρίαν, προδικίαν, ἀσυλίαν,]
ἀτέλειαν πάντων καὶ τἆλλα ὅσα κα[ὶ τοῖς ἄλλοις προξένοις]
καὶ εὐεργέταις. — Ἄρχοντος Δίωνος, [βουλευόντων τοῦ δεῖνος,
5 Δαμοτίμου, Πραόχου, Εὐπόλιος, [τοῦ δεῖνος].

Plutarch (qu. Rom. 79) erzählt von einem Historiker Πύρρων Λιπαραῖος, der aber ebenso wie sein Kollege Πεισίστρατος Λιπαραῖος völlig unbekannt ist (Fr. H. Gr. IV p. 479). Es wäre bestechend, ersteren in unserem Dekret wiederzuerkennen, aber da er als Gewährsmann für die Beisetzung von Aschenresten der Triumphatoren in Rom angeführt wird, muß er jünger sein als obige Inschrift; denn ἄ. Δίων kann nur der des Jahres 336 oder der von 251 v. Chr. sein, und wenn schon für 336 die Steinschrift spricht, so kommt doch Πράοχος (Bulent) im IV. Jahrh. noch nicht vor (Δαμότιμος und Εὔπολις sind die Enkel des Buleuten von 321 und des Prytanen von 339 und selbst häufig um 250 bezeugt). Da wir aber beim Jahr 336 noch keine Buleuten kennen — die diesbezügliche Notiz in Delph. Chronol. 2611 steht irrigerweise bei ἄ. Δίων, gehört aber zu ἄ. Θέων, a. 333 (328), was man zu korrigieren bittet —, während bei 251 anscheinend beide Semester besetzt sind (?), so wäre ein neuer Πράοχος um 336 zu konstatieren. Die Frage ließe sich leicht entscheiden, wenn wir das Original von Inv. 3894 wiedergefunden hätten; denn dieses kleine Marmorfragment (h × br × d = 16 × 23 × 11) enthielt ein oder zwei Dekrete aus demselben Semester wie der Pyrrhontext, und seine Handschrift würde die Bestätigung bringen. So muß ich mich damit bescheiden, den betr. Wortlaut hier nach dem Inventar zu geben, und hoffe auf spätere Vervollständigung (Inv. 3894):

[Δε]λφοὶ ἔδωκαν Πρωτάρ[χωι] . . . . . .
[ν]ος Κυραναίωι, αὐτῶι καὶ ἐκ[γόνοις],
προξενίαν, προμαντείαν, [προεδρί-]
αν, προδικίαν, ἀσυλίαν, ἀτέλει[αν]
5 πάντων καὶ τἆλλα ὅσα καὶ τ[οῖς]
ἄλλοις προξένοις καὶ εὐ[εργέταις].
Ἄρχοντος Δίωνος, βουλευ[όντων]
Δαμοτίμου, Πραόχου, Εὐπ[όλιος].

Δελφο[ὶ] ἔδωκ[αν τῶι δεῖνι . . . .
λου Κυραναίωι κτλ.

Wahrscheinlich hat dieses Fragment und das Marmorstück Inv. 786 (gleichfalls mit Proxenie für einen Kyrenäer, vgl. oben Sp. 94 = S. 57; ediert Philol. LXXI 40,3) zu einem Marmordenkmal von Kyrene gehört, also wohl zu einem der beiden Kyrenewagen.

Indem wir die Mitteilung unserer übrigen Liparäersteine unterlassen (sie liegen auf der Zwischenterrasse; südlich der ἅλως; südlich von 'Syrakus'), bis die verdienten Entdecker ihre in Aussicht stehende zweite Publikation herausgegeben haben, ziehen wir aus dem Bisherigen die Schlußfolgerungen für unsere Statuenterrasse. Die außergewöhnliche Größe (17 cm) und weite Stellung (70 cm Achsweite) der Buchstaben der langen Aufschrift läßt erkennen, daß sie in sehr hoher Lage angebracht war und für eine Wirkung auf große Entfernung berechnet. Die kleineren Zeichen des ναυμαχία-Textes und die ganz kleinen der gewöhnlichen Proxeniedekrete sind dagegen zum Lesen in der Nähe bestimmt; also standen diese auf der Innenseite einer Terrassenmauer, jene auf der Außenseite, oder um delphisch zu reden, erstere auf der Nordseite, letztere auf der Südseite einer Statuenterrasse von wenigstens 20 m Länge. Da nun Bulle, ausgehend von dem Fundort des Σ-Steines, ermittelt hat, daß alle Stücke von der Gegend der Zwischenterrasse, hart südlich des Tempels herstammen, so folgerte er mit Recht, daß sie die Bekrönung des lange gesuchten ἀνάλημμα τὸ ἔσω τὸ ὑπὸ τοὺς ἀνδριάντας gebildet haben. Er wies ferner darauf hin, daß auch die Standplatten der Kolossalstatuen von Kallisto und Themis, die in den Delphica II Sp. 254 = S. 40 mitgeteilt und „einem großen Anathem beim Tempelopisthodom zugewiesen waren, an das sich links vielleicht noch andere schlossen", dasselbe Band längs der Oberkante zeigen wie die Liparäer, daß also auch sie auf dieser Terrasse standen; und da auch die Platte der Aristodemos-Signatur (oben Sp. 608 = S. 154) dieselbe Tänia und gleiche Höhe hat, muß sie gleichfalls neben jenen gelegen haben. So erhalten wir schon eine ganze Reihe großer Anathemata auf dieser Mauer, und dieser Umstand ist geeignet, die Frage nach dem Verlauf des Tempelgiroe des Pausanias ein Stück weiterzuführen.

Vorher ist jedoch mitzuteilen, daß Bulle, entgegen den Ausführungen der Delphica I Sp. 1182, hervorhob, daß ein Architekt unmöglich den rohen Unterbau des Tempels nur durch etwas so Äußerliches, Akzidentielles, wie es der heilige Hain ist, habe verdecken können. Es müsse unbedingt eine Polygon- oder Quadermauer als Verkleidung existiert haben, und wenn schon, wie a. a. O. Sp. 1181 nachgewiesen, „keine Spur von ihr vorhanden ist, abgesehen von der Verstärkung des westlichen Drittels der Tempelfundamente, kein Stück ihres Materials, keine Spur von Einbindung, von Auflager (auf dem vorspringenden großen Felsen), von Anstoßen", so sei jetzt anzunehmen, daß sie in einiger Entfernung von dem Tempel verlief, also jenen Felsen nicht übersetzte, sondern hart südlich an ihm vorbeiging; und auch an der Tempel-Ostseite — wo die deutlich auf gegenstoßendes Erdreich weisende Anschnürung an der Euthynterie mich schon 1906 zur Verlängerung des Tempelvorplatzes nach Süden veranlaßte (a. a. O. Sp. 1181) — müsse jene Mauer in einigem Abstand den Tempel und auch die Südseite seines Vorplatzes begleitet haben. Einzelne vor jenem Felsen in ganz unregelmäßiger Flucht vorhandene kurze Strecken von relativ kleinen Fundamentpolygonen — die ich bis dahin für sehr alt, fast mykenisch, hielt — könnten schließlich auch jünger sein und jene Terrassenmauer getragen haben. Die Statuen selbst nebst ihren Standplatten habe man während des Tempelneubaus in der Mitte des IV. Jahrh. weggenommen und sie nach 345 v. Chr. auf diesem neuen ἀνάλημμα wieder nebeneinander gestellt. Hierbei müssen sie aber samt den Standplatten einen Frontwechsel ausgeführt haben, so daß sie jetzt nach Süden zu den Heraufkommenden schauen, worauf die erneuerte Riesenaufschrift deutet, während sie vorher die Front zum Tempel

gekebrt hätten, da nur von hier aus die auf ihrer Oberseite stebende ältere Aufschrift zu lesen war.

Wiewobl mir beide Annehmen, das Wegnehmen solcher Statuenreiben und ihr Kehrtmachen, bedenklich waren und ich an Ort und Stelle mehr zu der durch die Cyriacuszeichnung empfohlenen und von Bourguet vertretenen Ansicht (s. jetzt Bull. XXXV 456, Anm.) neigte, daß die Polygonmauer die Liparäer getragen habe, ergeben sieb bei der Bearbeitung der Delphica III schwerwiegende Gründe für die gegenteilige Meinung. Zunächst die Tatsache, daß die dicht um den Tempel stehenden Weihgeschenke (z. B. Hermioneer, Orneaten, der Diopeithes-Apollo, jedenfalls auch der Eleteielöwe, die Xanthippostatue usw.) während des Neubaues von 365 bis 345 entfernt worden sind (s. oben Sp. 576 = S. 149), daß also auch bei den Liparäern die Wegnahme unbefremdlich ist. Sodann die Klammerform der obersten Porosdeckschichten der Polygonmauer, die den schlanken, sog. U-Schwalben (mit verbreiterten Enden) gleicht und zeigt, daß diese Deckplatten gleichfalls jünger als der Tempelneubau sind, also die Liparäer auch hier nicht unverändert seit c. 475 v. Chr. gestanden baben können. Ferner der Umstand, daß man nach der Cyriacuszeichnung andere, sehr lange Aufschriften an diesen Deckquadern voraussetzen möchte (Κορινθίων . . . Ἀθηναίων . .). Endlich, als besonders entscheidend, der bisher unerklärte, schräge Schnitt zahlreicher Liparäersteine, während andere rechtwinklig geschnitten sind. Da die Seitenkanten der ersteren bald in spitzen, bald in stumpfen Winkeln anstoßen, bisweilen sogar bei ein und derselben Platte konvergieren, so kann es hierfür keinen anderen Grund geben als eine vieleckig gebrochene Fluchtlinie der Mauer, auf der die Standplatten ruhten. Eine solche unregelmäßige, ausspringende Richtung kann aber, wie der Plan zeigt, kaum durch etwas anderes verursacht sein als durch den großen Felsen vor der Südseite des Tempels. Um ihn mußte man die Mauer in unregelmäßigen Winkeln herumführen, und aus der Anzahl der Schrägplatten dürfte jetzt folgen, daß die Mauerlinie auch in ihrer östlichen Hälfte eine gebrochene war, also nicht so gerade verlief, wie auf dem Plan angenommen, sondern um die Ostseite des Felsens wieder nach dem Tempel zurückbog. Bei diesem Sachverhalt wird es vielleicht gelingen, die Liparäerplatten sowohl in der ursprünglichen Aneinanderreihung zusammenzusetzen als auch auf der Zwischenterrasse an ihrem alten Standort so zu verlegen, wie sie einst auf der Mauer um den Felsen herum in situ lagen, und damit die Fluchtlinie dieser verschwundenen Statuenterrasse genau zu fixieren.

(Fortsetzung folgt.)

Eingegangene Schriften.

Papiri greci e latini. Vol. I No. 1—112. Pubblicazioni della società italiana per la ricerca dei Papiri greci e latini in Egitto. Florenz, Seeber. 30 L.

A. Pott, Der griechisch-syrische Text des Matthäus E 351 im Verhältnis zu Tatian S ec Ferrar. Leipzig, Teubner. 2 M.

Ai. Puech, Les apologistes Grecs du IIe siècle de notre ère, Paris, Hachette et Cie. 7 fr. 50.

G. Przychocki, De Gregorii Nazianzeni epistularum codicibus Britannicis. Krakau, Akademie.

S. Diadochi episcopi Photicensis de perfectione spirituali capita centum. Cur. J. E. Weis-Liebersdorf. Leipzig, Teubner. 3 M. 20.

Ciceros Catilinarische Reden erkl. von Fr Richter und A. Eberhard. 7. Aufl. von H. Nohl. Leipzig, Teubner. 1 M. 25.

Μάρκου Τυλλίου Κικέρωνος ὁ ὑπὲρ Τίτου Ἀννίου Μίλωνος λόγος διορθωθεὶς ὑπὸ Θ. A. Κακρίδη. Athen.

A. Gnesotto, Il codice Crespanese del de officiis di Cicerone. Padua.

A. Gnesotto, Il testo del de officiis di Cicerone nel codice di Troyes 552. Padua.

Th. Zielinski, Cicero im Wandel der Jahrhunderte 3. Aufl. Leipzig, Teubner. 6 M.

A. Siegmund, De Senecae consolationibus. Böhm.-Leipa.

W. Heß, Studien zum Heptateuchdichter Cyprian. Diss. Berlin.

Vitae Vergilianae. Rec. I. Brummer. Leipzig, Teubner. 2 M.

F. Müller-Marquardt, Die Sprache der alten Vita Wandregiseli. Halle, Niemeyer. 8 M.

S. Euringer, Die Überlieferung der arabischen Übersetzung des Diatessarons. Freiburg i. Br., Herder. 2 M. 50.

K. Ohlert, Rätsel und Rätselspiele der alten Griechen. 2. Aufl. Berlin, Mayer & Müller 6 M.

P. Monceaux, Histoire littéraire de l'Afrique chrétienne IV: Le Donatisme. Paris, Leroux.

O. Bardenhewer, Geschichte der altkirchlichen Literatur. III. Freiburg i. Br., Herder. 12 M.

O. Mastropasqua, Assedi e battaglie memorabile. Molfetta. 5 L. 55.

G. Macdonald, The Roman Wall in Scotland. Glasgow, Maclehose and Sons. 16 s.

E. A. Sonnenschein, A New Latin Grammar. Oxford, Clarendon Press. 2 s. 6.

G. A. O. Collischonn, Hands off! Antwort auf Herrn Prof. Viëtors Frage: „Das Ende der Schulreform?“ Leipzig, Teubner. 80 Pf.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und
Postämter, sowie auch direkt von
der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich:
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica

bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 14. September. 1912. №. 37.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

H. Schiller, Beiträge zur Entstehungsgeschichte der Odyssee (Stürmer) 1145

L. Gautier, La langue de **Xénophon** (Gemoll) 1151

Aristotle's Constitution of Athens — by J. **E. Sandys**. Sec. ed. (Rabe) 1154

W. Reichardt, Die Briefe des **Sextus Iulius Africanus** an Aristides und Origenes (Loeschcke) 1156

W. L. Keep, The separation of the attributive adjective from its substantive in **Plautus** (Köhm) 1157

D. Detlefsen, Die Anordnung der geographischen Bücher des **Plinius** (B. A. Müller) 1159

H. F. Pelham, Essays (Peter) 1161

F. Hohmann, Zur Chronologie der Papyrusurkunden (Viereck) 1163

O. Robert, Die Masken der neueren attischen Komödie (Blümner) 1163

Auszüge aus Zeitschriften:

Philologus. LXI, 2 1167

Nuovo bullett. di Archeol. cristiana. 1911. 3/4 1168

Atene e Roma. XV. No. 157/159 1169

Literarisches Zentralblatt. No 34 1169

Deutsche Literaturzeitung. No. 32. 33 . . 1169

Revue critique. No. 27—30 1169

Mitteilungen:

W. Kroll, Zu Pseudokallisthenes' Choliamben 1170

H. Pomtow, Delphica III 1170

Eingegangene Schriften 1176

Anzeigen 1176

Rezensionen und Anzeigen.

H. Schiller, Beiträge zur Enstehungsgeschichte der Odyssee. Progr. Fürth 1911. 66 S. 8.

Die Arbeit bildet eine Ergänzung der beiden früheren Programme des Verf. 'Beiträge zur Wiederherstellung der Odyssee' Fürth 1907 und 1908. In den beiden ersten §§ der vorliegenden Schrift: 'Penelopes entscheidender Schritt' und 'Penelopes Gebet' wendet sich der Verf. hauptsächlich gegen die Kritik des Ref. (bes. in d. Zeitschr. f. österr. Gymn. 1910 S. 385—411). Der Raum verbietet dem Ref., hier auf die gegen ihn gerichteten Angriffe näher einzugehen. Er muß es dem unbefangenen Leser überlassen, ob ihm die Aufstellungen des Verf. oder die dagegen erhobenen Einwände des Ref. stichhaltiger erscheinen. Es muß hier genügen, die Resultate anzugeben, die Schiller S. 26 aufstellt: 1. Die Bücher ξ und ο, also die Eumäie, sind alt und haben ursprünglich von einer Reise Telemachs nichts gewußt. Als diese dann in die Dichtung eingefügt war, hat man die V. ξ 174—184 eingelegt. Hiergegen ist zu bemerken, daß ο außer Spiel bleiben muß. Die erste Hälfte bis V. 300 enthält ja gerade die Rückkehr Telemachs von der Reise. Der 3. Teil V. 495—557 behandelt die Landung Telemachs. Es käme also nur der mittlere Teil V. 300—494 in Frage. War es nun nötig, daß in diesem noch einmal von der Reise Telemachs und dem Hinterhalt der Freier gesprochen wurde, nachdem — den überlieferten Text vorausgesetzt — in ξ davon die Rede war? Übrigens weist nach der Ansicht des Ref. ο 337 ganz deutlich auf eine Abwesenheit Telemachs hin. Wenn Telemach im Palaste war, so brauchte Eumäus den Bettler doch nur dorthin zu schicken. 2. Die V. ξ 174—184 sind vom Einfüger nicht frei gedichtet, sondern standen ursprünglich in dem Gebet der Penelope in δ (die hiergegen a. a. O. S. 386 ff. erhobenen Einwände hält Ref. nach wie vor aufrecht). 3. Es ist ganz unwahrscheinlich, daß der Zerstörer des Gebets mit dem Schöpfer desselben identisch ist. (An und für sich betrachtet wäre es wohl möglich, daß ein Dichter etwas, was er selbst geschaffen, wieder zerstört hätte, weil — ihm eben später eine andere Anordnung besser gefiel. Ist Schillers These richtig, dann ist allerdings anzunehmen, daß der Einfüger von ξ 174—184

die λόγος-Dichtuug schon vorgefunden hat.) 4. Jedenfalls ist diese nicht für den jetzigen Platz gedichtet. — Dem Ref. erscheinen 3 und 4 bloß behauptete, aber nicht bewiesene Annahmen. 5. Der Einfüger arbeitet mit Geschick und Umsicht, aber er vermeidet, eigne Verse zu machen. Feineres Empfinden geht ihm ab. (Diese Behauptung hält Ref. für völlig subjektiv.) Schließlich behauptet Sch. daß der Einfüger der Reisedichtung auch den Theoklymenos eingefügt habe, wodurch der gute Zusammenhang in υ gestört worden sei, der sich wiederherstellen lasse, wenn man die Szene entferne. Der Einfüger habe die V. β 115—28 aus υ an ihre jetzige Stelle gesetzt. Hinsichtlich der Theoklymenosszene bleibt Ref. bei seiner a. a. O. S. 389 ff. geäußerten Wertschätzung.

In § 3. 'Eingang des älteren Nostos' erscheint dem Ref. Schillers Fragestellung (S. 27), „ob der Verfasser der sog. Telemachie auch der Schöpfer unserer Odyssee sei (wie Draheim meint), oder ob auch die Telemachie schon da war und ihr der Verfasser unserer Odyssee nur ihre jetzige Gestalt und ihren jetzigen Platz gegeben habe", nicht richtig. Es entstehen vielmehr folgende Fragen: 1. Gab es vor unserer Odyssee nur eine Sage, d. h. ungeformte Erzählungen von Odysseus, und zwar von seinen Irrfahrten wie von der Rache, und spielte Telemach in dieser Sage schon eine Rolle? 2. Gab es schon geformte Erzählungen, d. h. Lieder, sei es mündlich verbreitete, sei es schriftlich aufgezeichnete, und zwar gab es Einzellieder oder Liederzyklen, insbesondere gab es auch schon ein Lied, in dem Telemach die Hauptrolle spielte? 3. Welches ist nun die Tätigkeit des Dichters? Inwieweit stammt der Plan hinsichtlich der Gesamtanlage des ganzen Gedichts von ihm? Inwieweit hat er die vorhandene Sage benutzt, was hat er aus älteren Liedern bezw. Liederzyklen herübergenommen, wie ist er mit diesen früheren Liedern umgegangen, und gibt es auch Partien, Szenen und Personen, die er frei aus sich erfunden hat? (Vgl. des Ref. kl. Aufsatz 'Die Entstehung der Odyssee', Gymnasium XXIV, 1906 No. 10.) — Daß Sch. in den beiden Götterversammlungen 3 Themen unterscheidet, wobei „auffällt, daß die Übergänge von einem Thema zum andern ebensoviele Gedankensprünge bedeuten und kein Thema in abschließender Weise behandelt wird", kann Ref. nicht billigen. Zunächst müssen V. 11—27 (besser 26) abgetrennt werden; denn diese bilden nur die Einleitung, sie geben die Situation des Helden an, die durch die Götterversammlung geändert werden soll. Die Götterversammlung selbst beginnt mit V. 27. Daß diese sofort von der Rückkehr des Odysseus handeln müsse, ist eine unbillige Forderung des Verf., die er übrigens mit manchen Vorgängern teilt (vgl. d. Ref. 'Exegetische Beiträge zur Odyssee, Buch I' S. 12). Daß aber die Verse 28—47 auf eine Rache des Odysseus an den Freiern hinzielten, ist eine etwas gewagte Behauptung des Verf. Höchstens könnte man behaupten, daß Athene in V. 47 möglicherweise auch an die Freier gedacht habe. Aber zunächst drückt sie nur die unbedingte Zustimmung zu den Worten des Zeus aus. Ref. kann in V. 48 keinen „Sprung" sehen; die Göttin freut sich nur, einen passenden Anknüpfungspunkt gefunden zu haben, um für ihren Schützling einzutreten. Desgleichen findet V. 88 kein „Abreißen des Fadens" statt. Die Göttin war mit dem einen Vorschlag zu Ende und fügt nun den zweiten hinzu; beide Vorschläge gehören eng zusammen einer ist ohne den andern nicht denkbar (vgl. Ex. Beitr. S. 22). Was soll man aber erst dazu sagen, daß Sch. auch zwischen V. 92. u. 93 eine Scheidewand zieht und 88—92 der Tisis, 93—95 der Telemachie zuweist, als wenn nicht beides zur Telemachie gehörte? Er nennt den plötzlichen Abgang der Athene nach Ithaka einen „Theatercoup" (vgl. dagegen Ex. Beitr. S. 24) und das Ganze „ein Potpourri". Diese Bezeichnung ist ein Seitenstück zu der von Sch. in dem letzten § des 2. Progr. geleisteten Schilderung der Götterversammlung (vgl. Wiener Stud. 1910 S. 192 Über die zweite Götterversammlung hat Ref. ebd. S. 177 ff. gesprochen. — Wenn wir den von Sch. hergestellten Nostoseingang mit unserer Götterversammlung in α vergleichen, so ist der wesentlichste Unterschied der, daß Sch. Athene sofort das Wort ergreifen und von Odysseus' Leiden erzählen läßt; Ref. bleibt bei seiner Behauptung, daß der Gang der Götterversammlung in α poetischer ist.

§ 4. Anfang der Tisis. Sch. meint, die beiden Motive, die Absage an die Freier und Telemachs Reise, seien erst nachträglich durch Kontamination vereinigt (vgl. dagegen des Ref. Ex. Beitr. S. 23, 64 ff.). Wenn Sch. behauptet, daß in der Volksversammlung die auf die Reise bezüglichen Abschnitte glatt ausgeschieden werden könnten, so ist das ein beliebtes Mittel, Stellen, die seiner vorgefaßten Meinung widerstreiten, als Interpolation zu bezeichnen. Wie steht es aber mit den andern Stellen in β, die von der Reise Tele-

machs handeln? Daß Mentor nichts von der Reise Telemachs sagt, ist gar nicht auffallend, weil er seiner Rede ein ganz anderes Ziel gesteckt hat, es wäre eine Abschwächung der Strafrede gewesen, wenn er auf Telemachs Reise zu sprechen gekommen wäre. Daß das Reisemotiv erst später in die Odyssee eingelegt ist, ist ja an sich möglich, aber in diesem Falle stimmt Ref. Rothe zu, der die Erweiterung des Planes dem Dichter selbst zuschreibt. Die Entstehung dieses Motivs erklärt Ref. so: der Dichter kam auf den poetischen Gedanken, den Sohn kurz vor der Heimkehr des Vaters auf Knnde nach demselben ausziehen und dann nach seiner Heimkehr den Vater schon in der Heimat antreffen zu lassen. Wie prosaisch ist dagegen — abgesehen davon, daß sie die nnbewiesene Annahme zur Voraussetzung hat, daß Telemach an der Tisis ursprünglich nicht teilgenommen habe — die Erklärung das Reisegedichts seitens des Verf. Telemach konnte an der Tisis nicht teilnehmen, weil er eben verreist war.

S. 41 spricht Sch. von folgenden Dichtungen: 1. einer alten Dichtung ohne Telemach, 2. einem Reisegedicht, 3. einem Blutrachekampf, 4. der 'Odyssee', 5. der Tisis, 6. der 'älteren Odyssee', 7. der Einheitsodyssee. Ref. bekennt, daß er sich über das Verhältnis der genannten Dichtungen zueinander, insbesondere der 'Odyssee' zu der 'älteren Odyssee' keine klare Vorstellung machen kann.

S. 42 erklärt Sch., durch die Ausscheidung von o 1—300, 493—557 und ξ 174—184 verkürze sich der Aufenthalt des Odysseus bei Eumäus von 4 auf 3 Tage. Das ist aber auch ohnehin der Fall, wenn wir Draheims und Cauers Ansicht über den Gang der Athene nach Sparta annehmen. Durch die Ausscheidung entsteht aber eine Lücke — wir wissen nicht, was an dem 2. Tage des Aufenthaltes des Odysseus bei Eumäus geschah —, die Sch. durch Ithakesierversammlung ausfüllt. Die Entstehung der Lücke muß gegen die Ausscheidung sprechen. Schillers Methode kommt dem Ref. so vor, als wenn jemand in ein gutes Stück Zeug ein Loch reißt und dann, um dieses zu flicken, von einem ebenso guten Stück einen Flicken abreißt.

S. 53 ff. gibt Sch. den von ihm rekonstruierten Eingang der Tisis. Ref. kann nur kurz seine Einwände dagegen zusammenstellen. 1. An dieser Stelle der Handlung erscheint eine Götterversammlung unnötig und unpassend. Unnötig, weil Athene allein dem Dulder helfen kann, unpassend, weil sie die Spannung zerreißt. 2. Als unpassend erscheinen die Angaben, daß Odysseus im 20. Jahre heimgekehrt ist, daß die Freier 3 Jahre lang um Penelope werben, die Erzählung von der List der Penelope, 3. der furchtbare Schreck des Zeus über das Verderben, in das Odysseus hätte geraten können, 4. der Vers: ὅτε Τροίης λύετον λιπαρὰ κρήδεμνα im Munde des Zeus, als wenn Athene und Odysseus Troja allein erobert hätten, 5. die Versicherung des Zeus, daß Odysseus im Bunde mit Athene gegen 300 Männer kämpfen könnte, 6. die Bemerkung über den Sauhirten ν 404 ff. im Munde des Zeus, 7. die Bemerkung, daß die Freier die Habe des Odysseus verzehren, 8. die Berufung der Ithakesierversammlung so unmittelbar vor der Katastrophe, weil sie das auf Odysseus gerichtete Interesse des Hörers ablenkt. 9. Was sollen hier die Verse π 278—280 (mit der Änderung μάντις δ'αὖ παύεσθαι ἀνωγέτω ἀφροσυνάων und in V. 279 οἱ οὔτι für τοι οὔ τι)?

S. 62 ff. rekonstruiert Sch. den ursprünglichen Schluß der Odyssee, indem er auf ψ 296 das Stück ω 472—486 folgen läßt mit Einschub des Verses: ἐπεὶ δὴ μνηστῆρας ἐτίσατο δῖος Ὀδυσσεύς (ω 482) zwischen 473 und 474. Dann läßt er den Vers: ὣς ἔφατ', οὐδ' ἀπίθησε θεὰ γλαυκῶπις Ἀθήνη folgen und schließt das Gedicht mit ω 546.

Ref. glaubt nicht, daß die Odyssee jemals einen so abgerissenen Schluß gehabt habe. 1. War es nicht so ohne weiteres sicher, daß ein Kampf zwischen den Ithakesiern und Odysseus ausbrechen mußte. Darum erscheint der Sprung von der glücklichen Vereinigung der Gatten zu dem Göttergespräch unmotiviert. 2. Auf den Ref. machen die Verse ω 475 f., besonders προτέρω den Eindruck, als wenn vorher geschildert war, daß der Ausbruch der Feindseligkeiten unausbleiblich gewesen wäre, wenn nicht durch die Götter ein größeres Blutvergießen verhindert worden wäre. Mindestens müßte also der Beschluß der Ithakesier, die Freier an Odysseus zu rächen, vorausgegangen sein. 3. Die schöne Szene der Wiedererkennung des Sohnes durch Laertes, über die Draheim so treffliche Bemerkungen gemacht, möchte Ref. nicht missen.

Ref. kann also, kurz gesagt, die Aufstellungen des Verf. in dieser neuen Arbeit ebensowenig für bewiesen halten wie die früheren.

Weilburg. Franz Stürmer.

Léopold Gautier, La langue de Xénophon. Thèse présentée à la faculté des lettres et des sciences sociales de l'université de Genève. Genf 1911, Georg & Co. 215 S. 8, 6 fr.

„L'étude de la langue de Xénophon ne serait complète que si à l'examen des faits **lexicologiques** venaient s'ajouter celui des faits **grammaticaux** et celui des faits **syntaxiques**", sagt Gautier mit Recht (S. 75). Aber der dritte Teil fehlt bei ihm ganz, der zweite ist, in **einem** Kapitel (VI Faits grammaticaux) behandelt, nur der erste Teil findet eine erschöpfende Behandlung in folgenden Kapiteln: I. Introduction, II. Dorismes, III. Dorismes ou Ionismes, IV. Ionismes, V. Éléments hellénistiques du vocabulaire Xénophontien, VII. Poétismes, VIII. Langue et style, IX. Conclusion. Besonders dankenswert sind der Anhang S. 144/7 (Synonymes xénophontiens, Emploi des termes techniques, Mots attestés chez Xénophon seulement, Mots attiques manquant chez Xénophon, Mots composés, Quelques classes morphologiques) und der Lexilogus S. 161 ff, der den veralteten Sauppeschen ersetzen soll.

Das Altertum hielt viel von Xenophon, vgl. Cic. Or. 19,62 Xenophontis voce Musas quasi locutas ferunt, Quintil. X 1,82 quid ego commemorem Xenophontis illam iucunditatem inadfectatam, sed quam nulla consequi adfectatio possit? ut ipsae sermonem finxisse Gratiae videantur et . . in hunc transferri iustissime possit, in labris eius sedisse quandam persuadendi deam. Heute jedoch lauten die Urteile über ihn anders, vgl. **Richards**, Notes on Xenophon S. 127: „with all his merits Xenophon was far from being a great writer" und G. S. 16: „homme d'action que fut Xénophon", ebd. A. „qui sans doute ne se relisait et ne se corrigeait guère", ebd. er war kein „écrivain artiste", S. 32 „incontestablement plus expert peintre de genre qu'il n'est peintre de caractère", S. 151 „la faculté d'abstraction lui manque", S. 15 „à côté de l'attique . . l'ionien, la laconien du camp spartiate, l'éléen de Scillonte et la doris mitior de Corinthe sont les dialectes qui doivent avoir exercé sur son parler la plus grande influence", S. 143 „toutes les limites si strictement observées par les attiques étaient brouillées et confondues dans son esprit". Also er **konnte** nicht mehr attisch schreiben.

Ich erlaube mir nur, dagegen auf eine Reihe von Tatsachen hinzuweisen. Erstens ist Xenophon etwa bis zu seinem 26. Jahre in Athen geblieben, also als fertiger Mann in die Fremde gegangen; nur ein Trottel vergißt dann noch die Eindrücke der Jugend. Zweitens: ein Trottel war Xenophon ganz und gar nicht, auch war er sorgfältig erzogen worden, war ein Schüler des Sokrates und Gorgias („l'influence de Gorgias est fortement sensible dans le style de Xénophon" S. 111), warum ihm dann poetische Reminiszenzen absprechen wollen? Eine solche ist z. B. trotz G. (S. 47) τῆς θυγατρὸς μνηστῆρα Cyr. VIII 4,15. Drittens: Xenophon ist stets Athener seinem Wesen nachgeblieben („en effet X. est une nature foncièrement différente du Spartiate traditionnel . . . En particulier ce qu'on appelle tout court le laconisme, c'est-à-dire la concision et surtout la concision ramassée, vigoureuse et mordante . . est véritablement à l'antipode de son style habituell" S. 31). Viertens sind nach Bergk Hellenica und Memorabilien attischer als Anabasis und Kyrupädie. Ferner entspricht Ages. 1,13—16. 23—32. 35. 2,2—5. 9—13. 15. 16 Hell. III 4, 11. 12. 15—25. IV 3,3—9. 16—21; ganz deutlich sieht man das Streben des Schriftstellers, nichtattische Wörter durch attische in den Hellenica zu ersetzen. Also er konnte noch so leidlich Attisch. Freilich „les Helléniques et les Mémorables semblent destinés plus spécialement au public athénien" (S. 15), Xenophon war wieder in Beziehungen zu Athen getreten (ebd.). Nun glaubt aber G. mit Ed. Schwartz, daß alle Werke Xenophons zuzuweisen seien „à une période relativement courte de sa vieillesse" S. 133); warum schrieb er da nicht alle seine Werke in dem passablen Attisch, zu dem er sich in den Hellenica und Memorabilien aufschwang?

Ja, sagt man, daran war schuld sein „kleinliches Streben nach Abwechslung" (Kaibel, Stil und Text der Pol. Ath. S. 49), sein „goût de la variation" (G. S. 123 vgl. S. 117). Aber das zeigt sich fast ausschließlich auf *lexikologischem* Gebiet: „c'est par son *vocabulaire* que Xénophon se distingue le plus de la norme attique" (S. 12). Und das wußten die Alten auch schon, vgl. Helladius bei Phot. Bibl. 533 B 25 οὐδὲν θαυμαστόν . . εἴ τινα παρακόπτει τῆς πατρίου φωνῆς, Galen. Comm. in Hippocr. περὶ ἄρθρων Kühn vol. XVIII p. 414 παρεμβάλλει πολλάκις ὀνόματα γλωσσηματικὰ καὶ τροπικά, Photius ed. Reitz. p. 25 καὶ ὅλως πολλὰ τὰ γλωσσηματικὰ παρ' αὐτῷ (vgl. auch Hermogenes περὶ ἰδεῶν II p. 419 Spengel). Dennoch schloß niemand Xenophon von der Liste der Attiker aus, ja Phrynichus bei Phot. p. 101 B 8 rechnet ihn zu den εἰλικρινοῦς καὶ καθαροῦ καὶ Ἀττικοῦ λόγου κανόνας καὶ στάθμας. Das war ja nun nicht ganz richtig,

aher noch weniger richtig ist es, wenn man ihn heute einen **Halbattiker** nennt (Weckernegel), vgl. G. S. 141 „si Xénophon n'est attique qu'à demi par sa langue, il ne l'est pas davantage par son caractère et par son art". Mit mehr Recht sagt Rutherford, The new Phrynichus S. 160, daß Xeuophons Sprache in der Mitte zwischen dem Attischen und der Koine stahe, nennen ihn Mahaffy den Vorläufer des Hellenismus, Thumb den ersten Repräsentanten einer literarischen Koine.

Zu verkennen ist nicht, daß Xenophon die entlehnten Wörter dem Attischen enpaßta (S. 76), vgl. S. 38 „conformément à sa tendance Xénophon a eu soin de lui (sc. προηγορεῖν) donnar une apparence attiqné", ferner daß Xenophon ein **Wortschöpfer** ist, vgl. Schacht, De Xen. stndiis rhet. S. 10 proprio arhitrio finxisse nomina, Feddersen, De Xen. apologia S. 19 voces innumerabiles ipse composuit novas. Überhaupt ist der gont de la variation kein Zeichen verdorhenen Geschmacks (Kaihel a. a. O.) oder literarischer Impotenz, sondern ein mit Bewußtsein von Xenophon verfolgtes Kunstprinzip; gestahen wir einem Seneca oder Tacitus zu, daß sie sich mit Bewußtsein einen eigenartigen Stil geschaffen hahen, so dürfen wir es Xenophon nicht ahsprechen.

Ungenaue Angahen fioden sich hei G. nicht ganz selten (im folgenden ist nur die Kyrupädie herücksichtigt): S. 40 ὁμοσκηνοῦν II 1,25 (ὁμοῦ σκηνοῦν Hug u. Marchant), S. 69 ἤμην VI 1,9 (die Hss DF richtig ἦν), S. 77 χαμμόων VIII 3,28 (weder hei Dindorf noch Marchant erwähnt), ehd. φάο; IV 2,28 (so nur die Hss HAG), S. 80 σφάζειν IV 5,16 (Druckfehler st. 6, nnd dort steht ἀποσφάξαι), ebd. ἁρμόζων VII 5,60 (st. συναρμοττούσας, wozu vgl. VIII 4,21), S. 117 παλλακή V 2,28 (aher P = pap. Hermup. saec. 2 hat παλλακίς), S. 169 ἀνιδρωτί II 1,29 (st. ἀνίδρωτοι), S. 179 διαδωρεῖτο III 3,6 (aber die Hss CEDF ἐδωρεῖτο), S. 181 ἐξακούειν IV 3,3 (Konjektur von Cohet), ehd. ἐπιδεής VIII 7,12 (mit DF schreiht Marchant ἐνδεής), S. 184 εὐπετής IV 3,13 (— τῶς genauer), S. 190 κακύνεσθαι VI 3,27 (μαλακυνομένοις DF Marchant), S. 192 κοινών II 2,25 (Konj. von Pantazides), S. 193 χρυφίνους VIII 2,1 (Irrtum st. κακόνοις), S. 196 μόνως I 4,24 (nur A), ehd. μόχθος I 6,25 (μοχθεῖν die Haupthss), S. 204 ἀπορροφεῖν I 3,10 (κατερρόφησας Hude), ehd. σαώτερος VI 3,4 (σωότερα richtig DF), S. 208 διαταγεύειν VIII 3,33 (διατάξαι die meisten Hss).

Unvollständige Angahen sind gemacht (das Fehlende geha ich in Klammern): S. 95 ἄμαχος (Cyr. VI 1,36), S. 101 ἄχος (VI 1,37 καταδύουσι τῷ ἄχει), S. 102a (ἐκφαίνεσθαι VIII 6,16), S. 159 κτῆσις (I 6,19, III 2,14), S. 165 ἀθρεῖν aus Cyr. nicht helegt (VIII 1,26), S. 175 γεραίρειν (VIII 8,4), S. 178 δίχα (VI 1,8), S. 200 παραστάτης (II 1,13. VI 4,14. VIII 1,10), S. 204 ῥύμη (IV 3,18), S. 207 ἐπισφάττειν (VII 3,11).

An **Druckfehlern** habe ich hemerkt: S. 30 ἀφικῶνται, S. 35 Cyr. VIII 1,15 (st. 44), S. 47 VII 4,40 (st. V 4,40) ehd. στεγή, S. 74 (u. 147) χαρμόνη), S. 80 IV 2,25 (st. 45), S. 87 — ἀ ὄπισθεν (st. τὰ ὄπ.), S. 92 III 1,33 (st. 13), S. 93 VII 5,10 (st. 11), S. 113 κα st. καί, S. 114 la plune, S. 137 A. Text des Pol. Ath., S. 156 VII 3,13 (st. 14), S. 157 — ποίος (st. -ποιός), S. 166 ἄλγεινος, S. 176 II 2,14 δαψιλής (mit ἐπιδαψιλεύσῃ II 2,15 verwechselt?), S. 181 ἐρικαίριος (st. ἐπι-), S. 200 παραστατής.

Damit wollen wir von dem interessanten, aher an Widersprüchen nicht grada armen Buche Abschied nehmen; sein Studium ist für jedan, der sich mit Xenophon heschäftigt, unerläßlich.

Liegnitz. **Wilh. Gemoll.**

Aristotle's Constitntion of Athens. A revised text with an introduction, critical and explanatory notes, testimonia and indices by Sir **John Edwin Sandys**. Second edition, ravised and anlarged. London 1912, Macmillan. XCII, 331 S. 8. 12 s. 6 d.

Die 1. Anfl. ist eingehend hesprochen von Val. von Schoeffer, Wochenschr. 1893 Sp. 1409—1419. Dia Grundanschaunngen sind in der 2. Anfl. die gleichen gebliehen, aher üherall hat das Bestrehen gewaltet, die Ergahnisse der Forschung vorzulegen, die seitdem an der Schrift des Aristoteles hetätigt ist. Als die 1. Aufl. erschien, waren seit Kenyons Erstausgahe kaum zwei Jahre verflossen. Sandys zuerst schuf einen gründlichen Kommentar; er legte, abgesehen von deu direkten Zeugnissen, die parallelen Nachrichten unter dem Texte vor und hohandalte die schwierigen Fragen hesonders aus dem Gehiet dar Verfassnngsgeschichte nnd der Rechtsaltertümer mit vorsichtig ahwägendem Urteil. Da er die Parallelen in ausgedehntem Maßstahe im Wortlant mitteilte, setzte er die Henntzar in den Stand, seine Wertung der Üherlieferung auf Schritt nnd Tritt nechzuprüfeo. Dia neua Aufl. hesitzt diese Vorzüge in noch höherem Maßstahe.

Im Text sind jetzt die Klammern fortgafallen, wo Lesung oder Ergänzung nachgerada gesichert erschien. — Der Wortindex ist heträchtlich umfangreicher geworden; S. hat mehr als in der 1. Auß. das erstrehenswerte Ziel verfolgt, nicht

einfach auf die Fundstelle zu verweisen, sondern das Wort gleich im Zusammenhange zu zeigen.

In einer Hinsicht hätte mehr geschehen müssen: bei den zitierten Texten ist nicht die gleiche Förderung zu beobachten. Gewiß hat S. auch da berichtigt. So heißt es zu Kap. 13,2 jetzt: ἀγροιῶται · ἄγροικοι. καὶ γένος Ἀθήνησιν, οἳ ἀντιδιέστελλον πρὸς τοὺς Εὐπατρίδας. ἦν δὲ τὸ τῶν γεωργῶν κτλ., aber da wäre außerdem οἳ in ὃ zu ändern gewesen; S. zitiert ja auch sonst den Photius Atheniensis (zu 51,1 freilich nach Fredrich-Wantzel, 1896; s. jetzt Reitzenstein, Der Anfang des Lexikons des Photios, 1907); auch diese Stelle hätte er schon danach berichtigen können. — Wenn in der 1. Aufl. zu 43,2 Maximus Planudes angeführt war, so mußte dafür jetzt Syrians Name erscheinen; es ist doch immerhin ein Unterschied, ob man mit einem Gewährsmann aus dem Ausgang des 13. Jahrh. vorlieb nehmen muß oder die um viele Jahrhunderte ältere Quelle anführen kann. — Wenn die Lukianscholien nach Jacobitz, zu 28,3 gar außerdem nach der Bipontina zitiert werden, so fällt das wohl nicht nur deren letztem Herausg. auf; aus der Teubneriana von 1906 würde S. aber auch ersehen haben, daß in der reineren Überlieferung dieser Scholien unsere Schrift geradezu genannt wird, p. 116,7: Ἀριστοτέλης δὲ ἐν Πολιτείᾳ καὶ περιζωσάμενον κτλ.; das wäre also auch der Vorrede p. XXXVIII zugute gekommen. — Auch die Dionysausgabe von 1899 war mit Nutzen zu verwenden; zu 42,1 (aus Dion. De Isaeo 16) war das schon in der 1. Aufl. fehlende αὐτοὺς hintar πεπρᾶσθαι einzusetzen.—Diese Fälle zeigen, daß S. für die 3. Aufl. die von ihm herangezogenen Texte durchgehends nach den neuen Ausgaben wird revidieren müssen.

Aber meine Ausstellungen treffen nicht den Kern der Leistung, sie beziehen sich eigentlich auf 'Schönheitsfehler'. — Der Schwerpunkt der Arbeit liegt in der Behandlung der Verfassungsgeschichte und der Rechtsaltertümer, und da wird die Ausgabe auch ferner eine vortreffliche Grundlage bilden.

Die Tafel mit einigen recht erwünschten Abbildungen ist auch der neuen Aufl. beigegeben. Zu den Ausführungen S. XLVf. hätte ich gern die Beigabe einer zweiten Tafel gesehen: Proben der verschiedenen Hände des Papyrus.

Hannover. Hugo Rabe.

W. Reichardt, Die Briefe des Sextus Julius Africanus an Aristides und Origenes. Texte und Untersuchungen 3. Reihe, IV, 3. Leipzig 1909, Hinrichs. IV, 84 S. 8. 3 M.

Der Hauptteil der vorliegenden Abhandlung gilt dem Briefe des Sextus Julius Africanus an Aristides. Er ist kompliziert überliefert. Denn nirgends in zusammenhängendem Text auf uns gekommen, ist er uns nur dadurch bekannt, daß Eusebius ihn sowohl in seinen Quaestiones evangelicae als in seiner Kirchengeschichte zitiert hat. Mit beiden Zitaten hat es eine besondere Bewandtnis: die Kirchengeschichte zitiert nur die zweite Hälfte des Briefes, die Quaestiones evangelicae sind uns nicht mehr in ihrer ursprünglichen Gestalt erhalten; wir sind auf eine Epitome im cod. Palat. 220 (P) angewiesen; daneben kommt die die Quaestiones benutzende Katene des Niketas (K) in Betracht. Eine Ausgabe des Briefes des Sextus Julius Africanus an Aristides muß also faktisch eine Rekonstruktion sein. Spitta hatte sich zuletzt an ihr versucht. Mit ihm vornehmlich hat Reichardt sich auseinanderzusetzen. Er widerlegt Spitta ausgiebig und schlagend. Er hat großes Zutrauen zu der Überlieferung und gesteht an keiner einzigen Stelle eine weitergehende Alteration des Textes des Africanus zu; nur der Anfang des Briefes ist auch nach ihm verloren. Vielleicht ist sein Zutrauen, soweit es die Überlieferung der Katene angeht, zu groß; der nur durch sie überlieferte Text hat ziemlich gegen Anfang (S. 54 bei Reichardt) die größten Schwierigkeiten, und die Art, wie der Verf. ihn S. 32ff. interpretiert, will mir wenig einleuchten. Beachtet man, daß die Katene, wo wir sie kontrollieren können, gern kürzt (vgl. Reichardt S. 5), so liegt der Gedanke sehr nahe, daß die Schwierigkeiten auch hier durch die Kürzungen der Katene hervorgerufen oder wenigstens gemehrt sind. Mit Vermutungen nach Spittas Art wird sich allerdings auch hier nicht weiterkommen lassen. Reichardts Ausgabe ist der Spittas bei weitem überlegen. Sie ist nüchterner und basiert überdies ganz anders auf den Hss.; neue Kollationen liegen überall zugrunde. „Spitta hat die Hss nicht selbst eingesehen, sondern verläßt sich ruhig auf seine Vordermänner, wie die große Zahl von falschen Behauptungen in bezug auf Palat. Vat. Coisl. Vind. beweist"; speziell durch A. Mai hat er sich täuschen lassen (Reichardt S. 20 Anm. 3 und S. 22). — Der Brief des Africanus an Aristides handelt über die Differenz der Genealogien Christi bei Matthäus

und Lucas, der an Origenes über die Echtheit der Susannageschichte. Africanus bestreitet sie im Gegensatz zu Origenes äußerst geschickt; man muß in der alten Kirche suchen, um eine ähnliche kritische Leistung zu finden. Die Überlieferung ist diesmal einfacher, trotzdem aber von Reichardt zum erstenmal kritisch gesichtet und gesichert worden; er hat als erster die ältesten Hss herangezogen; sein Text ist aufgebaut auf dem Ottobonianus 452 saec. XI, Chisianus R VIII 54 saec. X, Vat. 1153 saec. XII/XIII. — Kritische Bemerkungen zu Reichardts Text bietet U. v. Wilamowitz-Moellendorff im Hermes 1910, 414ff.

Göttingen. Gerhard Loeschcke (†).*)

*) Der gelehrte Verf. ist leider am 17. Juli im jugendlichen Alter von 32 Jahren aus dem Leben abberufen worden. Die Wochenschrift wird dem allzeit hilfsbereiten Mitarbeiter ein gutes Andenken bewahren.

Winthrop L. Keep, The separation of the attributive adjective from its substantive in Plautus. University of California publications in classical philology Vol. 2, No. 7, S. 151—164. Berkeley 1911, The University Press. 15 c.

Keep bietet eine sorgfältige Sammlung und Besprechung aller Stellen bei Plautus, an denen das attributive Adjektiv, sei es vor- oder nachgestellt, von seinem Substantiv getrennt ist. Pronominale Adjektive und Zahlwörter hat er von der Untersuchung ausgeschlossen, außerdem die Cantica unberücksichtigt gelassen und nur solche Stellen herangezogen, in denen Adjektiv und Substantiv dem nämlichen Verse angehören. Nachdem er festgestellt hat, daß die Trennung verhältnismäßig selten eintritt, zeigt er an einigen Beispielen, daß dadurch das Adjektiv oft größeren Nachdruck gewinnt, warnt aber davor, zuviel Absicht dabei zu vermuten. Auch metrische Gründe seien nicht immer ausschlaggebend.

Das 1. Kapitel bespricht solche Trennungen, bei denen eine bewußte künstlerische Absicht vorzuliegen scheint. Diese nimmt K. an, wenn Adjektiv und Substantiv das erste und letzte Wort des Verses bilden. Oft spielt Alliteration, Wortspiel und Tonmalerei dabei eine Rolle. Lange sowie metrisch entsprechende Adjektive lieben die Stellung am Ende des Verses; auch die Liebhaberei, ein Adjektiv vor die Cäsur oder Diärese des Verses zu stellen, wirkt mit; vielfach können mehrere der genannten Gesichtspunkte zugleich namhaft gemacht werden. Das 2. Kapitel behandelt die langen und die metrisch passenden Adjektive der Reihe nach, zunächst vier- und mehrsilbige, dann solche mit kretischer Messung. Die dazwischentretenden Wörter werden, soweit sie enklitischer Natur sind (Formen der Pronominalpersonalia, von esse, die Partikeln hercle, edepol, mecastor, auch quidem und quoque, die aber wie -que, -ve, -ne hätten übergangen werden können), im 3., die übrigen im 4. Kapitel zusammengestellt. Die Trennung selbst wurde wohl nicht als störend empfunden, da sie sich schon in den ältesten Inschriften zeigt. Am häufigsten werden Verbalformen eingeschoben, selten andere Substantive und Adjektive, häufiger dagegen Adverbia und Konjunktionen (auch ut und si; autem hätte als selbstverständlich unerwähnt bleiben können). Das 5. Kapitel erörtert Fälle, in denen zwei und mehr Wörter dazwischen treten; so werden besonders die Adjektive omnis, multus, nullus usw. getrennt. Der Schluß stellt die Ergebnisse kurz zusammen.

Daß keine neuen wichtigen Ergebnisse zu gewinnen waren, ist bei der Wahl des Stoffes begreiflich. Doch wäre vor allem nötig gewesen, das übrige Altlatein, vor allem Terenz zum Vergleich heranzuziehen und die Entwickelung des Sprachgebrauchs zu beobachten. So haben wir lediglich eine Beschreibung der Verhältnisse nach mehr äußerlichen Gesichtspunkten. Selbstverständliches (s. o.) füllt den Text. Wichtiges wird in die Anmorkung (vgl. Anm. 28) verwiesen. Das Verhältnis der Häufigkeit der Trennung zu dem Vorkommen ohne Trennung müßte noch häufiger angegeben sein. Die herausgegriffenen Beispiele supremus Iuppiter, res divina, filius erilis sind nicht günstig, alle drei enthalten eine rein attributive Bestimmung und bilden einen Begriff. Wie ist aber das Verhältnis, wenn das Adjektiv mehr der prädikativen Bedeutung zuneigt? Most. 782 (S. 159), Bacch. 552, Pseud. 752 (S. 163) sind Beispiele dafür. Sollte nicht in solchen Fällen die Trennung des Adjektivs häufiger sein als bei dem mehr schmückenden Beiwort, dessen Begriff teilweise im Substantiv liegt? Vgl. Cas. 13 *Antiquam eius edimus comoedium* 'alt ist seine Komödie, die wir geben', Amph. 959 *Atque ita seruom par uidetur frugi* 'wenn er brav ist'.

Die Sammlung selbst ist recht genau; obwohl ich sämtliche Stellen nachschlug, fand ich nur folgende Versehen: S. 157 Z. 10 Men 845 falsch, wohl Mil. 845; S. 158 Z. 2 Mil. 733, S. 160 Z. 3 Merc, 567 muß ein Druckfehler vorliegen. Auch S. 157 Z. 26 Men 38 und S. 162 Z. 20 Bacch. 672 paßt nicht. Sonderbarerweise ist S. 159 Z. 25 Pers. 113 *omnis esse mortalis decet*

unter den Formen von sum angeführt mit der Anmerkung 31: „Infinitive of edo". Dann hätte es also in diesem Zusammenhang nicht genannt werden dürfen. Sehr häufig sind Stellen angeführt, die kein Substantiv, sondern Pronomina oder Adjektive enthalten, und solche, an denen das Attribut selbst ein Pronomen ist. Den Text von Goetz-Schoell hat K. ohne eigene Kritik und ohne Rücksicht auf abweichende Lesarten benutzt; wenn das Adjektiv oder das dazwischenstehende Wort nur wegen des Versmaßes ergänzt ist wie Bacch. 785, Capt. 169, Rud. 476, hätte ein kritisches Zeichen auf die Textänderung hinweisen müssen.

Mainz. J. Köhm.

D. Detlefsen, Die Anordnung der geographischen Bücher des Plinius und ihre Quellen. Quellen und Forschungen zur alten Geschichte und Geographie, hrsg. von W. Sieglin. Heft 18. Berlin 1909, Weidmann. IV, 171 S. 8. 6 M.

Als Ergebnis der Studien Detlefsens in diesem Buche bietet sich dar eine Charakteristik des Plinius nach allen Richtungen seines gelehrten Wesens, in der vor allem seine Sammlerkraft richtig eingeschätzt wird. Weniger überzeugend wirkt es, wenn die Vorliebe des antiken Autors für die politische Geographie als etwas Besonderes an seiner gelehrten Eigenart hingestellt wird. Das Interesse der antiken Geographen für die Tatsachen der physikalischen Länderkunde war vielmehr überhaupt gering; damit hängt es z. B. zusammen, daß die orographische und hydrographische Nomenklatur der antiken Länder nicht selten so wenig gesichert ist. H. Kiepert hat sich 1894 zur Karte von Spanien in seinen Formae orbis antiqui in sehr überzeugender Weise zu diesem Punkt geäußert. Ferner hat sich Plinius nicht durch sein römisches Nationalgefühl dazu bestimmen lassen, nichtrömische Gebiete kürzer und unvollständiger zu behandeln als die Provinzen des imperium Romanum; die Beschreibung Indiens kommt z. B. an Ausführlichkeit jeder Darstellung eines römischen Landes gleich. Wenn anderwärts, z. B. bei der Schilderung von Innerafrika, Einzelheiten fehlen und alles nur in großen Zügen beschrieben ist, so erklärt sich dieser Umstand viel ungezwungener aus dem Mangel an eingehenden Nachrichten.

Aufgebaut ist diese Charakteristik des Plinius, wie sie stets das Ziel literarhistorischer Forschung sein muß, auf einer eingehenden Untersuchung der Quellen des Autors, in deren Grundsätzen und Ergebnissen D. oft von der Forschungstechnik seiner früheren Arbeiten abweicht und namentlich sprachliche Momente nicht beachtet, mit denen Klotz in seinen Pliniusforschungen immer so glücklich operiert hat. Auch ein anderes Moment, das in der Quellenforschung über die geographischen Bücher des Plinius bisher nur selten systematisch, soweit ich sehe, zur Geltung gebracht worden ist, ist hier nicht in ausreichendem Maße fruchtbar gemacht. Man kommt auf diesem Gebiet oft wenigstens einen Schritt weiter, wenn man jeden Paragraphen einzeln daraufhin untersucht, welchem Zeitalter der berichtete Stand des geographischen Wissens über ein bestimmtes Land entspricht, und kann so die Entstehungszeit einer Quelle gewöhnlich nach einer Richtung, nach oben oder nach unten, umgrenzen. Dadurch wird die Reihe der Möglichkeiten, mit denen man zu rechnen hat, verringert. Ich erwähne ein Beispiel: es kann die Darstellung der ethnographischen Verhältnisse in Rußland bei Plin. VI 14 ff. nur für die Zeit vor der großen Völkerverschiebung in Osteuropa und Westasien zutreffend sein, die von 160/100 v. Chr. einsetzte, und die schließlich die Gelonen in das Gebiet westlich vom Tanais und bis an die Grenzen des imperium Romanum führte und die sarmatischen Jazygen ihre endgültigen Wohnsitze im 1. Jahrh. n. Chr. zwischen Donau und Theiß finden ließ; Kiessling hat alles dies sehr schön und sehr einleuchtend in Wissowa-Krolls Real-Encyclopädie VII (1910) 1016f. ausgeführt. Nimmt man diese Feststellung als richtig an, so muß man sich auch dazu bekennen, daß unter den *antiqui* VI 14 nicht die geographische Schrift des Cornelius Nepos verstanden werden kann, sondern nur, wenn man meint, diese Stelle für Nepos retten zu müssen, alte und von ihm besonders bezeichnete Gewährsmänner. Als weitere Einzelheit darf vielleicht noch erwähnt werden, daß die Beziehungen zwischen Mela und Plinius, auf die zuerst Schweder 1878 aufmerksam gemacht hatte, nicht genügend ausgebeutet sind.

Ein wichtiges Element für das Verständnis der naturalis historia hat aber D. in dieser Schrift, die jetzt als sein philologisches Testament in rebus Plinianis wirkt, und die 51 Jahre nach seiner ersten Publikation zu Plinius erscheint, richtig dargestellt: die Arbeitsweise seines Autors, und diese Erkenntnis muß die Basis sein für jede weitere Forschung auf diesem Arbeitsfeld, das D. sein ganzes Leben hindurch mit so viel Umsicht, Ausdauer und Erfolg bestellt hat.

Hamburg. B. A. Müller.

Henry Francis Pelham, **Essays**. Collected and edited by **F. Haverfield**. Mit einer Karte der röm. Grenzbefestigungen am Rhein und an der Donau. Oxford 1911, Clarendon Press. XXIII, 328 S. 8. 16 s. 6.

H. F. Pelham (geb. 1846, gest. 1907), seit dem J. 1889 bis zu seinem Tode Inhaber der Camden-Professur in Oxford, hat einen Abriß der römischen Geschichte (Outlines of Roman history) verfaßt, der in England große Verbreitung fand, und sich lange Zeit mit dem Plan einer ausführlichen Darstellung des römischen Reiches getragen, an dessen Verwirklichung er durch ein Augenleiden behindert worden ist. Nur Vorarbeiten lagen bei seinem Tode vor, die nun sein Freund Haverfield gesammelt, in den Literaturangaben vervollständigt, hier und da mit eigenen kritischen Bemerkungen versehen und mit einem kurzen Lebensabriß herausgegeben hat. Diese 'Essays' sind nach Inhalt und Form verschieden, Ergebnisse selbständigen wissenschaftlichen Studiums (I. The Roman curiae, II. Chronology of the Jugurthine war, IV. Problems in the Constitution of the Principate, XII. The Imperial Domains and the Colonate), Übersichten über fremde Arbeiten auf dem Gebiet der römischen Geschichte (III. The early Roman Emperors) und über die Ausgrabungen in Rom während der Jahre 1870—89 (XI. im Anschluß an Lanciani und den von ihm überschätzten Middleton). Alle diese Arbeiten waren schon bekannt, da sie noch bei Lebzeiten Pelhams, meist von ihm selbst, in den Jahren 1878—1906 in Zeitschriften oder Berichten wissenschaftlicher Vereine veröffentlicht worden sind. Neu hinzugekommen sind zwei Aufsätze, der eine über 'pascua', der andere über 'pagus' in der untergehenden Republik und in der Kaiserzeit, klare Zusammenfassungen des Materials, und ein Kapitel aus seiner nur begonnenen Kaisergeschichte (V) The Domestic Policy of Augustus, eine für einen größeren Lesekreis bestimmte Darstellung der inneren Politik des Kaisers, die auf gründlichem Studium der Quellen und der neueren Literatur in selbständiger Auffassung während der Jahre 1887—90 aufgebaut ist.

Besondere Beachtung verdienen die paar Seiten ('A note') über den Kaiser Hadrian, die er zur Einleitung einer Übersetzung der Neubearbeitung von Gregorovius (1898) geschrieben hat. Die drei folgenden Aufsätze (VIII—X) beweisen, daß sie das Ergebnis eingehenden Studiums sind. Er empfiehlt das Buch von Gregorovius nicht, kennt vielmehr seine Schwächen und Lücken und vertuscht sie nicht und zeichnet dafür ein anderes, gerechteres und wahreres des Kaisers. Die Römer selbst haben ihn nicht verstanden; sie empfanden, daß er ihnen fremd sei, und gaben sich nicht die Mühe, eine gewisse natürliche Abneigung zu überwinden. Er fehlte ihnen auch lange Jahre in der Hauptstadt, und zur Erklärung seiner Reisen fanden sie nur selbstsüchtige, persönliche Beweggründe. Erst die Denkmäler haben uns die richtigen kennen gelehrt und die Augen für seine Bedeutung geöffnet. Der Zweck der Reisen war, die einzelnen Teile des Reiches zu einem großen Ganzen innerlich zu vereinigen. Die Römer hatten seine westliche, Griechen die östliche Hälfte unter die Herrschaft ihrer Sprache und Bildung gebeugt: dieser Gegensatz war augenfällig. Der neue Kaiser drang tiefer ein und studierte auch die Eigenart der Völker, aus denen jede zusammengesetzt war. Er war mehr als ein Philhellene. Mit Recht erklärt ihn P. für einen Vertreter der Reichsidee und leitet aus dieser Politik einerseits die Neuordnung der inneren Verwaltung her, anderseits die Sicherung der Grenzen durch Stärkung der militärischen Kräfte gegen die herandringende Barbarenwelt, und dazu brauchte er Frieden, den er nicht, wie Gregorovius meinte, als philosophischer Schwärmer dem Reiche erhalten wollte. Die Verkennung durch die Römer und die oberflächliche Beurteilung ihrer Literatur aber hat lange Zeit nachgewirkt; die kriegerische Gestalt seines Vorgängers Trajan und die sich zu philosophischer Höhe erhebende seines Nachfolgers haben mit ihrem Licht die seinige verdunkelt. Ausführlich hat P. die Verdienste Hadrians um Herstellung des Grenzschutzes, hauptsächlich durch Heranziehung der Monumente in England und Deutschland, behandelt und diese Darstellung durch das Bild eines pflichttreuen Offiziers und nahen Freundes des Kaisers ergänzt, des von ihm in die Staatslaufbahn eingeführten Flavius Arrianus, dessen Schriften nach seiner Bemerkung des Gönners Charakter und Politik ebenso widerspiegeln wie die Briefe des jüngeren Plinius die Persönlichkeit Trajans. Auf die Neuordnung der Verwaltung hat P. zunächst verzichtet, offenbar weil O. Hirschfeld die Arbeit schon getan hatte; neben diesem aber enthalten diese vier Kapitel einen wertvollen Beitrag zu der Geschichte des viel verkannten und auch verlästerten Mannes, und zur Orientierung über die behandelten Fragen sind die übrigen ebenfalls durch ihre tüchtige

Gelehrsamkeit und durch die klare Ruhe der Darstellung gewiß von Wert gewesen, und sind es zum Teil noch. So wird der Dank für die pietätvolle Sammlung und Herausgabe der Aufsätze des früh Verstorbenen auch außerhalb des engeren Kreises seiner Freunde geteilt werden.

Meißen. **Hermann Peter.**

F. Hohmann, Zur Chronologie der Papyrusurkunden (Römische Kaiserzeit). Berlin 1911, Siemenroth. 82 S. gr. 8.

Dies Buch, das nur wenig Neues bringt, zerfällt in einen statistischen und einen chronologischen Teil. In jenem zählt der Verf. die ihm bekannten datierten Papyri auf, nach Jahren der Kaiser, Konsulaten, Indiktionen, nach der Ära von Oxyrhynchos und der des Diocletian chronologisch geordnet. Diese Aufzählung hat wenig Wert, zumal nicht einmal alle bis dahin erschienenen Publikationen herangezogen sind. Es genügte, etwaige Resultate dieser Zusammenstellungen anzuführen wie z. B., daß der Pap. Strassb. 1 nicht in das Jahr 510, sondern 435 gehört. In dem zweiten, chronologischen Teil wird das Wesentliche, was wir über die ägyptisch-römische Chronologie, über die Kalenderreform des Augustus, die Monate und Tage mit Ehrennamen wissen, rekapituliert.

Wenn der Verf. in dem 1. Anhang aus den Kurven, die er auf Grund der Zahl der publizierten Papyri und Ostraka entworfen hat, über die Entwicklung des geistigen und wirtschaftlichen Lebens Schlüsse ziehen will, so ist das m. E. ein vergebliches Unternehmen; dagegen hat er recht in dem, was er im Anschluß an seine Zusammenstellungen S. 63ff. im 2. Anhang gegenüber Otto hinsichtlich der Einführung der Ehrennamen für Monate sagt.

Berlin. **P. Viereck.**

Carl Robert, Die Masken der neueren attischen Komödie. 25. Hallisches Winckelmanns-Programm. Halle a. S. 1911, Niemeyer. 112 S. 4. 8 M.

Daß Robert die Mittel, die ihm Schüler und Freunde zu seinem 60. Geburtstage für einen wissenschaftlichen Zweck zur Verfügung gestellt haben, dazu benutzt hat, die von Heydemann begonnene und von ihm selbst fortgeführte Serie der Hallischen Winckelmanns-Programme wieder aufzunehmen, nachdem sie (wohl infolge der Sparsamkeit der preußischen Regierung) mehrere Jahre hindurch ins Stocken geraten war, wird gewiß allseitig freudig begrüßt werden. Und auch wenn dies Programm nicht gerade zum Winckelmannstage herauskommt und vielleicht wieder für einige Jahre ohne Nachfolger bleiben sollte, so ist doch die stattliche, mit Abbildungen bester Qualität sehr reich ausgestattete Gabe darum nicht minder willkommen.

Den Ausgangspunkt der Robertschen Abhandlung bildet die Maskenliste des Pollux (IV 133—154), von der er aber nur den die Komödie betreffenden Abschnitt (143—154) behandelt. Zunächst kommen die männlichen Masken an die Reihe, deren Pollux 27 anführt (9 Greise, 11 Jünglinge, 7 Sklaven); von ihren Kennzeichen zuerst die Angaben über Haare und Bart. Die Haartracht der στεφάνη, die nur bei den Freien vorkommt, wird durch Maskendarstellungen erläutert: es ist ein den Kopf umgebender, aufrechtstehender Haarwulst. Die σπεῖρα τριχῶν kommt nur einmal, und zwar bei einem Sklaven vor, als Sklaventracht darf sie aber deswegen noch nicht bezeichnet werden (Poll. II 31 kommt sie allgemein als Haartracht vor). R. findet sie an einer vatikanischen Sklavenmaske und an einem Sarkophag; ist das richtig, so wäre στεφάνη und σπεῖρα eigentlich nicht zu unterscheiden. Das gibt R. auch zu: die Verschiedenheit der Bezeichnung habe ihren Grund weniger in der Verschiedenheit der Frisur, als in dem Standesunterschied der Personen; ein Sklave solle keine στεφάνη tragen. Und doch kommt mir das wenig wahrscheinlich vor. Zieht man die andern Bedeutungen von σπεῖρα in Betracht: die Schlangenwindung, das Schiffstau (das doch bei Nichtgebrauch in Kreisform zusammengelegt wird), der um den Arm gewundene Faustkämpferriemen, das Kranzpolster, das man zum Tragen von Lasten auf den Kopf legte, der Wulst an der Basis der korinthischen Säule, die schneckenförmige Maserung im Holze, so sehen wir, daß die σπεῖρα durchweg die volle Rundung hat; daher wird auch bei der Haarfrisur die σπεῖρα als Wulst rings um den Kopf gegangen sein, während die στεφάνη sich nur um den Vorderkopf zog und das Gesicht umrahmte. Und dafür spricht auch die weitere Spezialität des ἐπισείειν der Haare. Diejenigen Masken, die als ἐπίσειστοι, d. h. mit wehenden oder wallenden Locken, bezeichnet werden, sind ein Greis, zwei Jünglinge und ein Sklave; die Greisenmaske hat außerdem die στεφάνη, und daß diese unten in Locken endigen konnte, zeigt R. an Bildwerken. Nun nimmt R. aber an, daß sich die Locken auch aus der σπεῖρα entwickeln konnten, und das wäre bei der oben

angenommenen Form der σπεῖρα natürlich ausgeschlossen. Aber es geht auch aus Pollux gar nicht hervor. Nach ihm ist unter den Sklaven der ἐπίσειστος ἡγεμών dem ἡγεμὼν θεράπων gleich, πλὴν περὶ τὰς τρίχας. Letzterer hat eine σπεῖρα τριχῶν πυρρῶν, und R. erklärt diese Verschiedenheit dahin, daß beim ersten ἡγεμών nur die Locken der σπεῖρα fehlten, beide aber die σπεῖρα hatten, während nach meiner Meinung der ἐπίσειστος ἡγεμών zwar Locken hatte, aber keine σπεῖρα; beides vertrug sich eben nicht miteinander. Ob die von mir vorausgesetzte Form der σπεῖρα an Bildwerken nachweislich ist, vermag ich freilich bei den dürftigen mir zu Gebote stehenden Hilfsmitteln nicht zu sagen.

R. erläutert dann, immer an der Hand der Denkmäler, den Begriff des οὖλος, des φαλακρός, des Maison und Tettix u. a. m., worauf hier nicht näher eingegangen werden kann. Am Schluß dieses Abschnittes folgen zwei übersichtliche Tabellen: eine, bei der nach den Kennzeichen (Haartracht, Haarfarbe, Bart, Brauen, Stirn, Augen, Wangen, Ohren, Nase, Mund, Gesichtsfarbe, Charakter) geordnet zu jedem die dazu gehörigen Masken angeführt werden, und eine zweite, wobei die Masken nach Haar, Bart, Brauen und Wangen an den besonderen Kennzeichen aufgeführt sind; sie soll die Bestimmung erhaltener Typen auf Grund der Angaben des Pollux erleichtern.

In ähnlicher Weise werden die Frauenmasken behandelt, deren Katalog bei Pollux freilich weit dürftiger ist, vielleicht weil hier der Epitomator sehr stark gekürzt hat. Wie in dem Abschnitt über die männlichen Masken illustriert R. auch hier die einzelnen Typen durch passend gewählte Bildwerke (besonders Terrakotten, Reliefs, Wandgemälde). Auch hier folgen tabellarische Übersichten.

Im Folgenden bespricht R. das Prinzip, nach dem Pollux seine Maskenangaben klassifiziert, und weist nach, daß man typische und Charaktermasken zu unterscheiden habe, sowie daß eine paarweise Gruppierung zugrunde lag. Interessant ist der Nachweis, daß die bei den römischen Komikern sich findenden Angaben über das Äußere von bestimmten Persönlichkeiten so gut zu denen des Pollux stimmen, daß man bei ihnen direkte Herübernahme von den griechischen Originalen voraussetzen darf. Daran schließt sich die Frage nach der Quelle, aus der die Angaben des Pollux geflossen sind; R. hält mit A. Nauck und L. Cohn den Aristophanes von Byzanz dafür und weiß seine Annahme durch weitere Gründe zu stützen, die sich ihm aus einer Rekapitulation des Polluxkataloges ergeben, bei der er die schriftlich überlieferten Kennzeichen mit den Masken der Denkmäler kombiniert. Es ergibt sich dabei, daß es zwar einen festen Kanon für die komischen Masken gab, nach dem bestimmten Typen oder Figuren auch von vornherein bestimmte Masken zufielen, daß es aber auch zahlreiche Varianten und Kombinationen gab, Neubildungen, die R. mit dem Namen 'irreguläre Masken' bezeichnet.

Der letzte Abschnitt der Schrift, der sich mit den Denkmälerklassen und mit der Frage nach der Entstehung der Maskentypen beschäftigt, bringt noch eine eingehende Erörterung der Szenen- und Maskenbilder in den Terenzhss. Diese Bilder, deren ursprüngliche Vorlagen Bethe ins 2.—3. nachchristliche Jahrh., Weston (Harvard Studies 1903) in vorquintilianische Zeit, Leo in varronische versetzte, hat neuerdings C. Engelhardt in einer Jenaer Dissertation von 1905 erst dem Ende des 5. Jahrh. n. Chr. zugeschrieben und ihnen jede Beziehung auf Bilderanschauung abgesprochen, da sie lediglich aus dem Verständnis des Textes heraus gezeichnet wären. Eine Betrachtung der Zeichnungen im Parisinus führt R. zu dem Resultat, daß diese Bilder zwar eine Fülle von Verwirrungen, Mißverständnissen, Willkürlichkeiten aufweisen, trotzdem aber den Eindruck erwecken, daß ihnen ein Original zugrunde liege, das mit sicherster Kenntnis der einzelnen Maskentypen und ihrer charakteristischen Kriterien gezeichnet war, und daß diese Bilder in zahlreichen Fällen noch das Ursprüngliche bewahrt haben. In der Datierung der illustrierten Terenzausgabe, die das Vorbild der Zeichnungen (natürlich mit vielen Zwischengliedern) abgab, schließt sich R. an Leos Ansatz an. — Schließlich wird noch auf die Herkunft der komischen Maskentypen eingegangen und megarisches, sizilisches, attisches Eigentum darin angenommen. Uralte Maskentypen wären in den neueren Komödien mit umgebildeten und neugeschaffenen, grotesk stilisierte Fratzen mit Abbildern des wirklichen Lebens verbunden gewesen.

Man wird aus dieser gedrängten Inhaltsübersicht entnehmen können, welche reiche Fülle von Anregung und Belehrung diese neueste Schrift Roberts bietet. Auch wenn man nicht in allen Punkten seinen Darlegungen zustimmen wird, wenn man vielleicht finden wird, daß er mit der Zuteilung der Denkmäler-Masken zu be-

stimmte literarisch überlieferte Typen etwas zu sicher aufzutreten scheint, so bleibt doch auf alle Fälle das große Verdienst bestehen, daß er in die Fülle der uns erhaltenen komischen Masken, die bisher nur eine rudis indigestaque moles waren, Ordnung und System gebracht hat. Und so dürfen wir ihm für diese 'Robert-Spende' wirklich von Herzen dankbar sein.

Zürich. H. Blümner.

Auszüge aus Zeitschriften.

Philologus. LXI, 2.

(161) **W. Fröhner**, Kleinigkeiten. Zu Kallimachos, den Fabeln des Babrios, Aristophanes (Fried. 633), Laberius (Fragm. com. II 361), Plinius (Nat. hist. XXXV 115), Petronius, Carm. epigraph. No. 1519, Martial und einer Inschrift eines Heraklesbechers. — (173) **H. Jurenka**, Pindaros' neugefundener Päan für Abdera. — (211) **A. Mayer**, Die Chronologie des Zenon und Kleanthes. Auf Grund neuer Lesung des Pap. 339 ergibt sich, daß Apollodor die Berechnung, nach der Zenon ein Alter von 101 Jahren erreichte, als haltlos nachwies; er setzte sein Geburtsjahr auf 334/3, sein Todesjahr 262/1, das Geburtsjahr des Kleanthes auf 301/3, sein Todesjahr 233/2. — (238) **W. Bannier**, Die römischen Rechtsquellen und die sogenannten Cyrillglossen. Ein großer Teil der sog. Cyrillglossen geht auf griechisch-lateinische Rechtstexte zurück. Der Glossator ist vom griechischen Text ausgegangen. — (267) **W. Soltau**, Bot Diodors annalistische Quelle die Namen der ältesten Volkstribunen? Diod. XI 66 stammen die Namen der Tribunen nicht aus der annalistischen Quelle. — (272) **E. v. Druffel**, Papyrus Magdola 38 + 6. Die beiden Fragmente werden als zu einem Stück gehörig erwiesen. — (278) **P. Lehmann**, Cassiodorstudien. I Zum Fortleben der Chronik. II. Die Datierung der Institutiones und der Computus paschalis, der als Anhang abgedruckt wird. — (300) **E. Stemplinger**, Die Études latines von Leconte de Lisle. Über die Arbeitsweise des Dichters, der in der Nachdichtung Horazischer Oden das Römische auszuscheiden und das spezifisch Griechische hervorzuheben versucht. — Miszellen. (307) **W. H. Roscher**, Der Artemiskult von Cumae. Den von Boll für Cumae vermuteten Kult bestätigt Verg. Aen. VI 35ff. (309) Φθορεῖα oder Φθορεία. Dittenberger Syll.² 567 ist φθορεί[ας] zu ergänzen. — (310) **A. Laudien**, Handschriftliches zu den Viten Plutarchs. S. Woch. Sp. 474; derselbe Artikel ist schon Rhein. Mus. 137f. gedruckt. — (312) **A. E. Schöne**, Zu Tacitus Agricola 27,5. Schreibt *non virtute se, sed occasione et arte victos rati*. — (313) **M. Manitius**, Zu Sallusts Jugurtha. Hinweis auf den Rotomagensis 1470, der fol. 172ᵇ—174ᵃ Bell. Iugurth. 13,9—15,2 enthält. — (314) **Eb. Nestle**, Lateinische Bibelstudien in Wittenberg 1529. Über die sprachlichen Änderungen, die in der Wittenberger Ausgabe der lateinischen Bibel an der Vulgata vorgenommen sind. — (317) **W. Soltau**, Roms Gründungsjahre bei Ennius. Die Worte Vahlen fr. 501 ließ Ennius einen römischen Staatsmann bei feierlicher Gelegenheit sprechen. — (320) **E. Schweder**, Plinius Nat. hist. III 95. Schreibt *tenuere. Primus patet*. — **A. v. Domaszewski**, Hadrianus-Herakles. Die Inschrift Dittenberger I. Gr. Or. 340 ist schon Bull. corr. hell. XII 204,19 vollständiger veröffentlicht. Gemeint ist Hadrian.

Nuovo bullett. di Archeol. cristiana. 1911. 3/4.

(123) **G. Bonavenia**, Vari frammenti di Carmi Damasiani. Del Carme posto al sepolcro dei ss. mm. Marco e Marcelliano. Neulesung und Kommentar — Epitaffio di un tal Felice al cimeterio di Basilla — Epitaffio di un tal Festo nel Cimeterio di Domitilla. Neulesung und Kommentar. — (143) **E. Becker**, Ein verschollener Sarkophag aus der Gegend des alten Ficulea. Ausgegraben 2 Sarkophage 1626 durch den Principe Borghese unweit des Coemeterium des hl. Alexander, zwischen Via Salaria und Nomentana. Hinter dem Kasino Borghese der des Kindes Ursus wiedergefunden, auch des Sarkophagdeckels mit dessen Porträt. Der des Bruders Lupus bleibt verschwunden. — (153) **G. Schneider-Graziosi**, I Termini dell' architettura cimiteriale storica e le indicazioni di relazione topografica monumentale negli itinerari dei pellegrini. Zusammenstellung der verschiedenen Bezeichnungen für die christlichen Grabstätten der Katakomben nach den Pilgeraufzeichnungen. — (185) **D. J. Schuster**, L'Oratorio del Salvatore nel Monastero imperiale di Farfa. Geschichte und Beschreibung des Klosters. — (201) **R. Kanzler**, Scoperta del sepolcro di Trebio Giusto nella Via Latina. In Via dello Scorpione Grabstätte mit sechs loculi, ganz ausgemalt. An der Decke der gute Hirte, sonst Szenen aus dem Leben eines Architekten. Unter der gemalten Inschrift das Bild des Verstorbenen mit Tintenfaß, Zeichenmaterialien und Korb mit Pergamentrollen. Auch sonst ist er verschiedene Male in ganzer Figur dargestellt, zwischen Arbeitern mit Gartengeräten, mit seinem Oberaufseher, bei Errichtung eines Hauses, welches noch vom Holzgerüst umgeben, woran gearbeitet wird: Namensangabe bei den einzelnen Hauptfiguren; alles ganz realistisch nach dem Leben. Auffallend eine symbolische Handlung, wo er sitzend dargestellt, rechts und links von ihm je Mann und Frau, welche ein Tuch vor ihm ausgebreitet halten, auf dem eine Henkelvase, ein Fingerring, 4 Armringe und verschiedene kleine runde Gegenstände liegen. Dazu (209) **O. Marucchi**, welcher nach früheren Funden in der Via Latina, zuletzt 1903, annimmt, daß hier Einzel- oder Familiengräber der Valentinianischen Gnostiker zu suchen sind. Abhandlung über Malereien, wie die obige, in diesem Sinne. — (237) Notizie di Scavi. Antica area cimiteriale in Tripolis in der Nähe von Ain-Zara. Vorbericht des Direktors der italienischen Archäologischen Mission.

Atene e Roma. XV. 157/159.

(1) **G. Costa**, Tripoli e Pantapoli. Übersicht der Geschichte von Tripolis. — (41) **N. Terzaghi**, Traduzioni e traduttori. Über die in der Biblioteca per la diffusione degli studi classici erschienenen Übersetzungen. — (47) Gal 'Caricle' di G. A. Becker. Übersetzung der 5. Szene. — (56) **G. Traccaroli**, Per i nuovi programmi di greco. — (70) **U. Galli**, Tratti comici di Socrato. — (76) **P. E. Pavolini**, Nota della direzione. Der Artikel Munnos 'Le preteso fonti delle iscrizioni funerarie latine' ist aus den Arbeiten von Pascal und Amanto abgeschrieben.

Literarisches Zentralblatt. No. 34

(1096) R. Mothner, Bedeutung und Gebrauch des Konjunktivs in den lateinischen Relativsätzen und Sätzen mit *cum* (Berlin). 'Im allgemeinen werden die Einzelheiten nicht überall klar'. *A. Bäckström.* — (1097) Fr. Ehrle et P. Liebart, Specimina codicum Latinorum Vaticanorum (Bonn). 'Wertvolles Hilfsmittel'. — (1103) E. B. Coxe Expedition to Nubia. III—V: C. L. Woolley and D. Randall-Maciver, Karanòg (Philadelphia). 'Die Geschichte Nordafrikas beginnt auf eine neue Basis gestellt zu werden'. *G. Roeder.* — (1103) E. Reisinger, Kretische Vasenmalerei vom Kamares- bis zum Palast-Stil (Leipzig). 'Die ganze Arbeit macht den erfreulichen Eindruck einer gediegenen und gründlichen Wissenschaftlichkeit'. *H. Ostern.* — (1104) Inventaire des Mosaïques de la Gaule et de l'Afrique. III: F. G. de Pachtere, Afrique proconsulaire, Numidie, Maurétanie (Paris). Notiert von *A. S.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 32. 33.

(2002) Fr. Hohmann, Zur Chronologie der Papyrusurkunden (Berlin). 'Nützlich'. *C. Wessely.* — (2008) Fr. Overbeck, Das Johannesevangelium (Tübingen). 'Reichhaltiges Werk'. *W. Bauer.* — (2020) J. Bywater, Ἀριστοτέλους περὶ ποιητικῆς (Oxford). 'Gediegene Ausgabe'. *G. Lehnert.* — (2021) A. Hilka, Liber de monstruosis hominibus Orientis (Breslau); J. Klapper, Exempla aus Handschriften des Mittelalters (Heidelberg). 'Willkommen'. *L. Bertalot.*

(2067) R. Asmus, Kaiser Julians philosophische Werke, übersetzt (Leipzig). 'Respektable Arbeit'. *W. Capelle.* — (2073) Bulletin de l'Institut Archéologique Russe à Constantinople (Leipzig); Bulletin de la Société archéologique bulgare (Leipzig). Bericht von *E. Gerland.* — (2097) W. Leonhard, Hettiter und Amazonen (Leipzig). Bericht von *A. Hoffmann-Kutschke.*

Revue critique. No. 27—30.

(1) E. Klauber, Assyrisches Beamtentum nach Briefen aus der Sargonidenzeit (Leipzig). 'Sehr nützlicher Beitrag'. (2) F. Steinmetzer, Eine Schenkungsurkunde des Königs Melišichu (Leipzig). 'Interessant'. *C. Fossey.* — (3) Klio XI (Leipzig). Inhaltsübersicht. (19) J. Sundwall, Nachträge zur Prosopographia attica (Helsingfors). 'Wichtig'. *My.*

(21) G. D. Buck, Introduction to the study of the greek dialects (Boston). 'Bedarf längerer Würdigung nicht'. (22) H. Markowski, De Libanio Socratis defensore (Breslau) 'Zu loben'. (23) J. C. Lanson, Modern greek folklore and ancient greek religion (Cambridge). 'Äußerst anregend'. (25) G. Coedès, Textes d'auteurs grecs et latins relatifs à l'Extrême-Orient (Paris) 'Die Sammlung ist anzuerkennen, aber die Übersetzung ist nicht sorgfältig'. *My.*

(61) Arvanitopoulos, Un trésor thessalien (S.-A.). 'Bietet großes Interesse'. *A. de Ridder.*

(81) Ch. Michel, Recueil d'inscriptions grecques. Suppl. I (Paris). 'Mit bewundernswerter Sorgfalt gearbeitet'. *A. Flamand.*

Mitteilungen.

Zu Pseudokallisthenes' Choliamben.

In der kürzlich erschienenen Dissertation von H. Kuhlmann, De Ps.-Callisthenis carminibus choliambicis, Münster 1912, ist V. 59 des im Buch I c. 46 des Romanes stehenden Gedichtes versehentlich mit einem groben Fehler stehen geblieben. Es heißt da von Aktaion:

μεταλλαγεὶς (so ist zu schreiben) δ' ἐς ἔλαφον ἀκλεῶς σῶμα
Κυσὶν ὁμοδιαίτοις διὰ τὸ λουτρὸν ἠγρεύθη.

Dafür ist ὠμοδιαίτοις einzusetzen.

Zu V. 29 teilt Diels brieflich eine evidente Verbesserung mit. Es heißt dort:

ἔνθ' Ἡρακλῆς χιτῶνι σάρκα δαρδάπτει.
καθηλώθη δὲ χερσὶ τοῦ Φιλοκτήτου.

Es muß heißen: κατηθαλώθη χερσὶ ταῖς Φιλ.

Im 3. Gedicht V. 15 (S. 13) steht in der Hs A κάτανα τύμβον statt καὶ τὸν τύμβον.

Münster i. W. W. Kroll.

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 36.)

Der Tempelgiro des Pausanias nebst seiner Periegese und der des Plutarch.

Schon 1887 benutzten wir eine für unsere delphischen Reisen entworfene Tabelle, in welcher die Fixpunkte der Plutarchperiegese mit den entsprechenden Anathemen des Pausanias gleichgesetzt und auch die Herodotangaben am Rande hinzugefügt waren. Nach Vollendung der Ausgrabungen (1901) ist diese Tabelle präzisiert und nach jeder neuen Reise vervollständigt worden, so daß sie jetzt geeignet sein dürfte, auch den vielumstrittenen Tempelgiro des Pausanias[1]) in den wesentlichen Punkten sicher erkennen zu lassen. Wir teilen sie daher umstehend mit und stellen ihr in Abb. 34 den neuen Delphiplan gegenüber, so daß man die ganze Topographie und Periegese von Delphi *in nuce* vor sich hat. Die roten Zahlen des Plans entsprechen den Nummern der Tabelle, von den gesperrt gedruckten Anathemen der letzteren sind teils Fundamente oder Unterbauten *in situ*, teils verschleppte Überreste vorhanden, die fettgedruckten bezeichnen die topographischen Fixpunkte, deren Lage und Reihenfolge durch die Konkordanz der Periegesen des Plutarch und Pausanias verbürgt ist. Über beide sei folgendes vorausgeschickt:

[1]) 'Tempelgiro' soll den Umgang um den Tempel bedeuten, nicht etwa den in dem Tempel.

Übersichtstabelle über die Periegesen des Plutarch und Pausanias.

Plutarch	Pausanias		Jahr
		I. *bis 'Sikyon':*	
	[1]	Pheyllos von Kroton	480
	2	Stier von Korkyra	c. 500
		ἐφεξῆς:	
	3	Arkader-Heroen	369
		ἀπαντικρὺ τούτων:	
1	4	**Lysanderhalle** (Nauarchoi)	405
	5	Hölzernes Pferd (Argos)	414
		ὑπὸ τὸν ἵππον:	
	6	Miltiades und Eponymoi	490
		πλησίον τοῦ ἵππου:	
	7	{Sieben gegen Theben (Argos)	458
		{mit Amphiaraos-Wagen (ἐγγύς)	
		ἀπαντικρὺ δὲ αὐτῶν:	
	8	Epigonen (Argos)	456
2	9	**Könige von Argos**	368
	10	Untere Tarentiner	c. 490-80
3	—	Hierostatue (Tyrann)	482
		πλησίον τῶν Ταραντίνων:	
	11	Thesauros von Sikyon	
		II. *bis 'Athen':*	
		παρὰ τὸν Σικυωνίων θησαυρόν:	
	{12	Knidierstatuen: Oikist Triopas	477
	{13	„ Tityos usw.	498/7
	14	Thesauros von Siphnos	540-30
	15	Untere Liparäer	c. 550-500
	{16	Thesauros von Theben	371
	{17	„ „ Athen	508
	{18	„ „ Knidos	550-40
	19	Bock von Kleonai	
	{20	Thesauros von Potideia	{Ende VI. oder Anfang V. Jahrh.
	{21	„ „ Syrakus	
		III. *bis 'Korinth'*	
	22	{Stoa der Athener	480
	23	{Phormions Beutestücke	428
{4	24	**Felsen der Sibylle** (κατὰ τὸ βουλευτήριον)	
{5	—	Buleuterion	
	25	Bisonkopf (König Dropion)	c. 278
		τῆς κεφαλῆς κατεναντικρύ:	
	26	Oikist Andreus (Andros)	
	27	1. Phokier: Apoll, Artemis, Athene	355
	{28	Achill auf Pferd (Pharsalos)	
	{29	Apollo mit Hirsch (aus Dion)	
	{30	Unterer Kyrene-Wagen (Ammonsbild)	c. 450
6	31	{**Thesauros von Korinth** (Kypselos)	c. 650
7	—	{darin: Palmbaum des Kypselos	
	31a	{ „ einst das lydische Gold	
	{32	Herakles aus Theben	345
	{33	2. Phokier: Tellias und Heroen	⟨c. 500⟩
	{34	Zeus und Aigina (Phlius)	c. 420
		οὐ πόρρω τοῦ Κορινθίων θησαυροῦ:	
	{35	Apollo von Mantinea	
		IV. *bis 'Akanthos':*	
	36	3. Phokier: Dreifußstreit	c. 500-485
	37	Platäischer Dreifuß	479
	38	Obere Tarentiner	c. 470-88
	39	Beile von Tenedos (Periklytos)	
	40	Apollo mit Gallion (12 Ellen; Salamis)	480
	[41]	Themistokles' Beute, zurückgewiesen (?)	„
8	—	Thesauros der Akanthier [u. Brasidas]	VI. Jahrh.
		V. *Tempel-Giro.*	
		A. *Vorplatz:*	
9	(42)	**Der große Altar** (von Chios)	c. 518
		πλησίον τοῦ βωμοῦ τοῦ μεγάλου:	
	43	Wolf der Delphier	
		[ὄπισθε τοῦ βωμοῦ, ἀντίον αὐτοῦ τοῦ ναοῦ Her. II 134]:	
10	—	Bratspieße der Rhodopis	c. 570-50
11	44	**Goldene Phrynestatue** (verloren)	345-38

Pausanias		Jahr
	τὰ δὲ ἐφεξῆς ταύτῃ: (τὰ μὲν ἀγάλματα 45 [u. 46)	
{45	Apollo von Epidauros	480
{46	Apollo von Megara (mit Lanze)	409
47	Stier von Plataiai	480
	καὶ αὖθις δύο Ἀπόλλωνος, sc. ἀγάλματα:	
{48	Apollo von Herakleia am Pontus	
{49	Apollo Sitalkas (35 Ellen; Phok buße)	345
{50	Aitoler-Strategen (und 4 Götter)	279
	παρὰ τῷ Ἀπόλλωνι:	
{51	Hipparchon von Pherai	456(?)
52	Palmbaum mit Pallasbild (Athen)	46[illegible]
53	Oberer Kyrene-Wagen (Battos-Libya)	c. 460
	οὐ πόρρω τοῦ Βάττου:	
54	Apollo der Amphiktyonen (Phokierbuße)	c. 345
55	Alyattes-Kraterunters atz	c. 600
56	Großer Omphalos aus Marmor	
	ἐνταῦθα:	
57	Hermionestatue aus Sparta	c. 460
58	Aitoler-Strateg Eurydamos	279
59	Ziege aus Elyros (Kreta)	
	βοῦν καὶ οὗτοι παρὰ τῷ Ἀπόλλωνι:	
(60	Stier von Karystos	⟨480⟩
	B. *Statuenterrasse und Umgang um den Tempel:*	
61	Aitoler-Strategen und 2 Götter (Akarnanenbesiegung)	263
62	Obere Liparäer (20 Apollines)	c. 550-50
63	Kl. Apoll des Echekratidas (Larissa)	
{64	Oikist Sardos (Sardinien)	
	ἐφεξῆς τῷ Σάρδῳ:	
{65	Pferd des Kallias (Athen)	c. 479
{66	Athenastatue der Achaier (Phana)	
	παρὰ ταύτην τὴν Ἀθηνᾶν:	
{67	Apollo von Lindos	vor 40[illegible]
68	Esel von Ambrakia (Molosser besiegt)	
69	Orneaten-Festzug und -Opfer	V. Jahrh.
	ἐνταῦθα:	
70	Herakleskampf mit Hydra (Tisagoras)	
{71	Löwe von Elateia	301/300
	ἐγγυτάτω τοῦ λέοντος:	
{72	Apollo der Massalioten	c. 533/2
73	Aitoliastatue u. Tropaion	279
{74	Goldene Gorgiasstatue	c. 420(?)
	παρὰ δὲ τὸν Γοργίαν:	
{75	Taucher Skyllis und Hydna	480
76	Dionysos Phallen (Kopf, aus Methymna)	
	C. *am und im Tempel:*	
77	{Giebelskulpturen des Tempels } Ostgiebel	345 ff.
78	{ } Westgiebel	
79	{Perserschilde (Ost-Epistyl: Athener)	480
80	{Galaterschilde (Süd- u. West: Aitoler)	279
[81]	Aleximachosstatue (Phokier)	279
82	{Sprüche der 7 Weisen (Pronaos)	
83	{Homerstatue „	
84	Poseidon-Altar (Cella)	
85	zwei Moiren „	
86	Zeus Moiragetes und Apollo Moir. „	
{87	Der Hestia-Altar „	
	οὐ πόρρω τῆς ἑστίας:	
{88	Pindars eiserner Thronsessel „	
89	Goldener Apollo (im Adyton)	
	VI. *Nördlich des Tempels:*	
	ἐξελθόντι δὲ τ. ναοῦ καὶ τραπέντι ἐς ἀριστερά:	
90	Neoptolemos-Temenos und -Grab	
	ἐπαναβάντι δὲ ἀπὸ τοῦ μνήματος:	
91	Stein des Kronos	
	ἰοῦσι δὲ ὡς ἐπὶ τὸν ναὸν αὖθις:	
92	Quelle Kassotis	
93	{Lesche der Knidier	c. 468-65
94	{darin: Polygnots Gemälde	c. 460
95	Das Theater.	

NB. Von den gesperrt und fett gedruckten Anathemen (außer Nr. 44) sind Fundamente oder Architekturglieder oder andere Überreste aufgefunde[n].

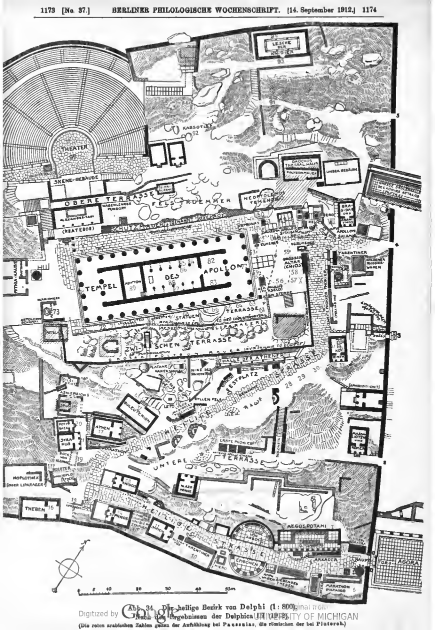


Abb. 34. Der heilige Bezirk von Delphi (1 : 800).
Nach den Ergebnissen der Delphica III (1912).
(Die roten arabischen Zahlen gelten der Aufzählung bei Pausanias, die römischen der bei Plutarch.)

Die Plutarcbperiegeso. — Bekanntlich schildert der Antor in dem Dialog de Pytbiae oraculis, der zusammeu mit den zwei anderen λόγοι Πυθικοί (de ei Delph. und de dofectu oraculorum) etwa 90—100 v. Chr. vorfaßt wurdo (vgl Neue Jahrb. f Phil. 1889, 549), wie eine Gesellscheft von Einheimischen und Fremden die heilige Straße im delphischon Heiligtum emporwanderte, geleitet von den Fremdenführern, welche ihnen dio Banten und Weihgeschenke wortreich erläuterten. Man ging langsam, unterbielt sich über ellerlei Probleme, zn denen die Weihgescbenke Anlaß boten, und die, wie die Sparten, unterwegs immer nen aufschossen, nnd kam erst am Spätnachmittag auf der Tempolterrasse an, wo ein vornehmer Fremder (Diogonian) gelegentlich der Rezitation eines Orakelspruchs dernach fragte, warum wohl die Pythia eufgehört habe, Orakel in Versen zu erteilen. „Hierbei gingen wir", erzählt Plntarch, der boreits delphischer Priester war, „um den Tempel berum und setzten uns an seiner Südseite anf den Tempelstnfen nieder Von dort blickte man biu auf dns Heiligtum der Erde (Ge) und euf das Wasser" usw. Bei dieser Wendernng, die am Hnnpteingang des Temenos hegann, werden folgende topogrnphische Fixpunkte genannt:

1. Die Nauercboi Lysanders, ἀπ᾽ ἐκείνων γὰρ ἤρκται τῆς θέας, Kap. 2.

2. Andeutnngsweise die Argoskönigo, bei denen die Exegeten einen metrischen Orekelsprnch aufsagten περὶ τῆς Αἴγωνος τοῦ Ἀργείου βασιλείας. Über seine Beziehung auf dieses Anathem siehe Klio VII, 413.

3. Beim Weitergehen kommen sie zu der Statue des Tyrannen Hiero, ein Überrest ihrer Weihinschrift ist in jener Gegend gefnnden und in der Klio IX, 177 hesprochen[8]). Vgl. Kap. 8: Ἤδη δὲ προϊόντες ἦμεν κατὰ τὸν Ἱέρωνος ἀνδριάντα τοῦ τυράννου.

4. Als sie dann zum Felsen der Sibylle gelangen, der hei

5. dem Bulenterion liegt, nehmen sie Gelegenheit, über die Znverlässigkeit der Sibyllen-Wahrsagungen zn diskurieren. Kap. 9: ἐπειδὴ γὰρ ἔστημεν κατὰ τὴν πέτραν γενόμενοι τὴν κατὰ τὸ βουλευτήριον ἐφ' ἧς λέγεται καθίζεσθαι τὴν πρώτην Σίβυλλαν ἐκ τοῦ Ἑλικῶνος παραγενομένην . . . , ὁ μὲν Σεραπίων ἐμνήσθη τῶν ἐπῶν, ἐν οἷς ὕμνησεν ἑαυτὴν κτλ.

6. nnd 7. Am Schlusse dieser Diskussion gehen sie endlich woiter und hetrecbten dann im Korintherthesnuros den ebernen Palmbaum (des Kypselos) Kap. 12: Ἅμα δὲ τούτων λεγομένων προήειμεν. Ἐν δὲ τῷ Κορινθίων οἴκῳ τὸν φοίνικα θεωμένοις τὸν χαλκοῦν, ὅσπερ ἔτι λοιπός ἐστι τῶν ἀναθημάτων (nämlich von der großen Zahl, die z B. in den Delphica II Sp 315 = S. 54 für dieses Schatzhans zusammeugestellt war) Die Unterhaltung schließt mit der Besprechung der (aus Herodot hekannten) Umnennung des Schatzhauses, das eigentlich des des Kypselos hoißen müsse, Kap 13

8. Nacbdem sie denn den Thesauros der Akanthier nnd des Brasidas pessiert hatteu, stehen sie gleich darauf

9. am Großen Alter; denn es zeigt ihnen hier der Exeget die Stelle, wo sich einst

10. die ehernen Bratspieße der Rhodopis hefanden, nämlich an der Rückseite des Altars Kap. 14: Ἐπεὶ δὲ τὸν Ἀκανθίων καὶ Βρασίδου παρελθοῦσιν οἶκον ἡμῖν ἔδειξεν ὁ περιηγητὴς χωρίον, ἐν ᾧ Ῥοδώπιδος ἔκειντό ποτε τῆς ἑταίρας ὀβελίσκοι σιδηροῖ. Bekanntlich erzählt Horodot, daß diese Oheliskoi „hinter dem Altar lagen, gegenühor dem Tempel selbst" (II 134) Daß dieselhe Stelle auch zu Plntarchs Zeit gemeint wer, heweist die Pansaniaseufzählung; denn als nächstes Anathem nennt sowohl dieser unmittelhar nach dem 'ehernen Wolf heim großen Altar' als auch Plutarch selhst jetzt

11. die goldene Statne der Pbryne, zn der der Fremde (Diogenian) „nach ohen" blicken soll. Sie stand also in unmittelharer Nachharschaft des Altars und wird darum hier els eine Art von unschöner Parellele zur Rhodopis apostrophiert: „Weshalb, Wunderlicher, hältst du dich hierüher (üher die Rhodopis) auf? Da, schan nach oben nnd sieh dir die goldene Mnesarete (Phryne) an mitten zwischen den Feldherren und Königen"[9]).

[8]) Vgl. jetzt auch Fouilles d. D. III, 1,79 Wenn dort Bourguet vielmehr an einen Grenzstein denkt und z. B. ℎιαρὸν [Γᾶς] für möglich hält, so müssen wir das so lange ablehnen, bis er uns irgendwo Grenzsteine in Form einer Basisstufe (29 hoch) nachweist. An sich ist es doch nur methodisch, daß, wenn ein Basisfragment mit ℎιαρον in der Gegend zutage kommt, wo Plutarch die Hierostatue hezeugt, und wenn die Schrift ganz dem Alphabet und der Namensform auf dem gleichzeitig von Biero geweihten Helm in Olympia entspricbt, man das Bruchstück auf die Statue bezieht, wonigstens so lange, als nicht schwerwiegende Gründe dagegen sprechen. Das bloße Bezweifeln kann nicht als Gegengrnnd gelten.

[9]) Kap. 14: 'τί δὲ ταῦτα' ἔφη 'μακάριε, δυσχεραίνεις; ἐκεῖ βλέψον ἄνω καὶ τὴν χρυσῆν ἐν τοῖς στρατηγοῖς καὶ βασιλεῦσι θέασαι Μνησαρέτην, ἣν Κράτης εἶπε τῆς τῶν Ἑλλήνων ἀκρασίας ἀνακεῖσθαι τρόπαιον'. Ἰδὼν οὖν ὁ νεανίας 'εἶτ᾽ οὐ περὶ Φρύνης' ἔφη 'τοῦτο ἦν εἰρημένον Κράτητι;' 'ναί' εἶπεν ὁ Σεραπίων· 'Μνησαρέτη γὰρ ἐκαλεῖτο, τὴν δὲ Φρύνην ἐπίκλησιν ἔσχε διὰ τὴν ὠχρότητα κτλ.

(Fortsetzung folgt.)

Eingegangene Schriften.

A. Raeder, L'arbitrage international chez les Hellènes Kristiania, Aschehoug & Co.

Haug und Sixt, Die römischen Inschriften und Bildwerke Württemherg. 2. Aufl von F. Haug. Stuttgert, Kohlhammer. 4 M.

Fr. Steffens, Proben aus griechischen Handschriften und Urkunden. 24 Tafeln in Lichtdruck. Trier Schaar & Dathe.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON
K. FUHR
(Lenkau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 21. September. 1912. №. 38.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
Plato's Phaedo ed. — by J. Burnet (Raeder)	1177
O. R. Gregory, Textkritik des Neuen Testaments. III (Preuschen)	1183
Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes. I, 6. 7. IV, 2. 3 (Liebenam)	1185
Ausgewählte Komödien des T. Maccius Plautus — erkl. von J. Brix. II: Captivi. 6. A. von M. Niemeyer (Köhm)	1186
J. T. Sheppard, Greek tragedy (H. F. Müller)	1193
B. Bretholz, Lateinische Paläographie. 2. A. (Weinberger)	1195
C. F. Lehmann-Haupt, Armenien, Einst und Jetzt. I (Ruge)	1195
S. Feist, Europa im Lichte der Vorgeschichte (Schrader)	1198

Auszüge aus Zeitschriften:	Spalte
American Journal of Philology. XXXII, 4	1199
The Classical Review. XXVI, 3. 4.	1200
Mitteilungen d. K. D. Arch. Instituts. Athen. Abt. XXXVII, 2. Röm. Abt. XXVII, 3	1200
Glotta. III, 4	1202
Literarisches Zentralblatt. No. 35	1202
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 33/4	1203
Mitteilungen:	
A. Klotz, Zu Apuleius' philosophischen Schriften	1203
H. Pomtow, Delphica III	1206
Eingegangene Schriften	1208
Anzeigen	1208

Rezensionen und Anzeigen.

Plato's Phaedo edited with introduction and notes by **John Burnet.** Oxford 1911, Clarendon Press. LIX, 158 S. (Text unpaginiert.) 8. 5 s.

Der Text dieser Ausgabe ist mit wenigen Änderungen der von Burnets kritischer Ausgabe. Die erklärenden Anmerkungen befassen sich wenig mit sprachlichen oder grammatischen Fragen, sondern dienen hauptsächlich der sachlichen oder philosophischen Erklärung. Diese zeichnet sich durch Klarheit und Gründlichkeit sowie durch ein gesundes Urteil aus. Statt einzelne Stellen zu besprechen, möchte ich hier einige allgemeine Fragen abhandeln, die B. namentlich in der Einleitung, aber auch gelegentlich in den Anmerkungen debattiert. Die Einleitung ist überhaupt der interessanteste Teil der Ausgabe, obgleich sie nicht gerade das bietet, was man von einer Einleitung zu einem Platonischen Dialog erwartet, sondern eigentlich bloß auf eine einzige Frage Rücksicht nimmt, die gewiß angemessener in einer selbständigen Abhandlung hätte erörtert werden können, die Frage nämlich nach der historischen Glaubwürdigkeit des im Phaidon mitgeteilten Gespräches. B. beantwortet diese Frage in einem anderen Sinne, als es jetzt gewöhnlich geschieht; er meint, Platon habe im Phaidon das Gespräch, das Sokrates an seinem Sterbetage mit seinen Freunden geführt hat, in der Hauptsache getreu wiedergegeben; wenn Platon die Schilderung der letzten Stunden seines geliebten Lehrers dazu benutzt hätte, seine selbsterfundenen Doktrinen durch Sokrates' Mund hineinzuschmuggeln, dann hätte er sich einer herzlosen Mystifikation schuldig gemacht. Durch solche Argumentation hat B. freilich die Sache auf die Spitze getrieben, aber einer genaueren Erwägung ist sie wohl wert.

B. geht aus von dem gewöhnlich aufgestellten Gegensatz zwischen dem 'Platonischen' und dem 'historischen' Sokrates; mit Unrecht meint er aber, daß die Anhänger dieser Unterscheidung zugleich in der von Xenophon gegebenen Schilderung des Sokrates die historische Wahrheit sehen. Es handelt sich in dieser Frage nicht um ein Entweder—Oder, und Burnets an sich sehr gelungene Widerlegung des Xenophonteischen Sokratesbildes ist deshalb für seine These wenig beweisend. Er gibt aber auch eine positive Begründung für die Glaubwürdigkeit von Platons Schilderung des Sokrates. Platon hat jedenfalls eine weit bessere

Gelegenheit gehabt als Xenophon, mit Sokrates in dessen letzten Lebensjahren zu verkehren, und auch nach Sokrates' Tod muß er in Megara in der Lage gewesen sein, zuverlässige Nachrichten über Sokrates' letzte Gespräche mit den Freunden einzuholen. Ist es aber in der Tat Platons Absicht gewesen, historisch genaue Schilderungen zu geben? Dies macht B. wahrscheinlich durch Betonung der anschaulichen Charakteristik der auftretenden Personen und der Lebenswahrheit der mitgeteilten Gespräche; in dieser Beziehung schließt sich B. z. T. an Bruns an. Die Wahrheit des Platonischen Sokratesbildes beweist er auch durch eine Analogie; die Zeichnung des Aristophanes im Symposion stimmt genau zu der Vorstellung vom Dichter, die wir uns selbst durch seine Komödien bilden können. Aber nun die Hauptsache: Ist der Inhalt des Phaidon wirklich ein treues Referat von Sokrates' Gespräch mit den Freunden an seinem letzten Tage? B. stellt hier eine originelle Betrachtung auf; er macht auf die tiefe Kluft aufmerksam, die in geistiger Beziehung das 5. Jahrh. vom 4. trennt, und eben darin sieht er eine Offenbarung von Platons wundervoller Kunst, daß er überall gewußt hat, mit anschaulicher Lebendigkeit eine verflossene Zeit zu schildern, und zwar so, daß die Leser oft durch die Anschaulichkeit getäuscht werden und fälschlich annehmen, daß Platon die Verhältnisse seiner eigenen Zeit vor Augen habe, wodurch z. B. das Mißverständnis entstanden ist, Platon bekämpfe die 'Sophisten', die doch der vorhergehenden Zeit angehören. Es läßt sich wohl nicht leugnen, daß B. hier ein wenig übertreibt, z. B. wenn er mit Wilamowitz das Vorhandensein von Anachronismen bei Platon in Abrede stellt; aber viele seiner Behauptungen sind doch sehr treffend, z. B. der Nachweis, daß sich in der Schilderung von Charmides, Kritias und Alkibiades nicht die leiseste Hindeutung findet auf das später eingetretene traurige Schicksal dieser Männer. Es folgt hieraus, daß B. sich auch sehr skeptisch verhält gegen die vielen Versuche, Polemik gegen Platons Zeitgenossen in den Dialogen, besonders im Phaidon, zu finden. Daß z. B. Phaid. 90 C und 101 E gegen Antisthenes oder Eukleides gerichtet sein sollten, findet er unmöglich, weil beide als anwesend vorausgesetzt werden; er vermutet, daß beide Stellen gegen Protagoras gerichtet sind (Anm. z. St.). Auch was die philosophischen Probleme betrifft, die im Phaidon abgehandelt werden, meint B. nachweisen zu können, daß es gerade die sind, welche im 5. Jahrh. auf der Tagesordnung standen, z. B. die Fragen nach dem Sitz der Seele und nach der Gestalt der Erde (zu 96 B, 97 D-E und 108 E).

Die weitgehendsten Konsequenzen aus Burnets Standpunkt beziehen sich aber auf die Philosophie des Sokrates. Seine Einleitung zum Phaidon schließt mit der scharf pointierten Behauptung der Identität des 'Platonischen' und des 'historischen' Sokrates. Hieraus folgt, daß er die Darstellung von Sokrates' philosophischem Entwickelungsgange, die im Phaidon 96 A ff. vorkommt, auf den historischen Sokrates bezieht. Sokrates hat sich also viel eingehender mit physischen und naturphilosophischen Fragen abgegeben, als man gewöhnlich annimmt. Aus Aristophanes' Wolken sieht man, daß Sokrates jedenfalls in früheren Jahren als Naturphilosoph galt, er zeigt sich hier als Schüler von Diogenes von Apollonia, während die Doxographen ihn als Schüler des Archelaos (Anaxagoras' Schülers) bezeichnen und sich auf einigen Punkten auch Einwirkung von Empedokles und den Pythagoreern nachweisen läßt. Xenophon und Aristoteles beweisen nichts hiergegen, wenn man ihre Zeugnisse richtig versteht. Aber allerdings geht aus allen Zeugnissen hervor, daß Sokrates sich in späteren Jahren von den Naturspekulationen abkehrte, weil er keine wahre Befriedigung darin finden konnte; es ist ihm also insofern ebenso ergangen wie seinen Zeitgenossen Protagoras und Gorgias, deren weitere Entwickelung sich aber in einer anderen Richtung vollzog. B. geht indessen noch weiter: selbst die Ideenlehre, die sonst als Platons eigene Erfindung gilt, schreibt er Sokrates zu. Dem Einwand gegenüber, daß er dadurch Platon sein Hauptverdienst um die Philosophie abspreche, antwortet B., daß Platon selbst nirgends die Erfindung der Ideenlehre für sich in Anspruch genommen habe. Während des im Phaidon mitgeteilten Gespräches, an dem er selbst nicht einmal teilgenommen haben will, läßt er Sokrates die Ideenlehre als eine wohlbekannte vortragen (ἃ θρυλοῦμεν ἀεί 76 D, οὐδὲν καινόν .... ἐκεῖνα τὰ πολυθρύλητα 100 B). Während viele Forscher hieraus geschlossen haben, daß Platon an solchen Stellen auf andere, von ihm vorher verfaßte Dialoge hinweise, behauptet B, daß bloß der Schluß berechtigt sei, Sokrates habe in der Tat schon mehrmals mit seinen Schülern zusammen die Ideenlehre abgehandelt. Daneben betont er aber auch, daß sogar die Pythagoreer Simmias und Kebes die Ideenlehre

als einen feststehenden Ausgangspunkt betrachten und nur gegen die Schlüsse, die Sokrates aus ihr zieht, Einspruch erheben. Hieraus hat B. schon vorher (Early Greek Philosophy[2] 354ff.) den Schluß gezogen, daß die Ideenlehre Pythagoreischen Ursprungs sei — und in der Tat spricht auch Aristoteles von einer Pythagoreischen Ideenlehre. Nun ist aber auch festzuhalten, daß die Ideenlehre, um welche es sich handelt, nur die ältere ist, die im Phaidon erscheint. Mit vollem Recht sondert nämlich B. zwischen dieser und der in den späteren Platonischen Dialogen auftretenden; im Phaidon sind die Ideen noch in den Dingen immanent und haben eine rein logische Bedeutung, und ihr Verhältnis zu den Dingen wird durch die Formeln παρουσία und κοινωνία (oder μέθεξις) bezeichnet; in den späteren Dialogen erscheinen dagegen τὰ καθόλου als χωριστά, was nach Aristoteles gerade eine Neuerung Platons war. In diesen Dialogen, die in der neuesten Zeit immer mehr in den Vordergrund gezogen sind, findet B. also Platons eigentliche, originelle Philosophie. Damit stimmt es auch, daß Platon erst in seinen Alterswerken damit aufhört, Sokrates als Gesprächsleiter einzuführen. Eben daraus, daß Platon schließlich das Bedürfnis gefühlt hat, durch andere Gesprächspersonen zu reden, schließt B., daß er sich noch im Phaidon vollständig in Übereinstimmung mit seinem Lehrer gefühlt habe.

Noch in einer Beziehung zeigt B. uns Sokrates in einem neuen Lichte, indem er auch die Lehre von der Unsterblichkeit der Seele dem historischen Sokrates zuschreibt. Daß Sokrates sich dieser Frage gegenüber anders verhalt in der Apologie als im Phaidon, erklärt er dadurch, daß es in einer Gerichtsrede vor Richtern, die von ganz anderen Voraussetzungen ausgingen, unmöglich gewesen sei, eine solche Theoria, die sogar eine Ketzerei war, vorzutragen; hier mußte Sokrates sich darauf beschränken, die beiden theoretischen Möglichkeiten ganz objektiv aufzustellen. Wenn aber behauptet wird, daß Sokrates in der Apologie von den Beschäftigungen der Seele nach dem Tode nur in ironischem Ton rede, so antwortet B., daß er sich auch im Phaidon den allzu handgreiflichen Ausmalungen der Orphiker gegenüber ironisch verhält. Für eine Unsterblichkeitslehre des historischen Sokrates beruft er sich wiederum auf das Zeugnis des Aristophanes, namentlich Wolken 94: ψυχῶν (d. h. 'Gespenster') σοφῶν τοῦτ' ἐστὶ φροντιστήριον und Vögel 1555: ψυχαγωγεῖ Σωκράτης. Überhaupt findet B. beim historischen Sokrates auch einen starken Zug von Mystizismus: als Sokrates bei Potidäa 24 Stunden hindurch in seine Betrachtungen versunken still stand, seien seine Gedanken doch wohl nicht auf derartige Dinge gerichtet gewesen, wie er sie in Xenophons Memorabilien erörtert.

Man sieht, daß B. in seiner Einleitung zum Phaidon eine Totalauffassung sowohl von Sokrates wie von Platon entwirft, die den zur Zeit herrschenden Anschauungen an vielen und zwar den zentralsten Punkten widerspricht. Wenn ich ihm auch nicht überall zu folgen vermag, muß ich doch gestehen, daß er in denselben Bahnen weiterarbeitet, in denen die Platonischen Forschungen der neueren Zeit erfolgreich vorgedrungen sind. Nachdem schon Jackson die folgenschwere Unterscheidung zwischen der früheren und späteren Ideenlehre Platons aufgestellt hatte, macht B. den weiteren Schritt, daß er die frühere Ideenlehre, die ehedem hauptsächlich als die wahre Platonische galt, überhaupt nicht als Platons Erzeugnis anerkennt und erst in der späteren, oftmals vernachlässigten Ideenlehre Platons wahre Schöpfung sieht. Und nachdem ich zwar die alte Unterscheidung zwischen dem historischen und dem Platonischen Sokrates aufrechterhalten hatte, daneben aber — mit Burnets Zustimmung — vor einer Verwechselung des Platonischen Sokrates mit Platon selbst nachdrücklich gewarnt hatte, läßt B. jene Unterscheidung gänzlich fallen. Seine Identifizierung des historischen und des Platonischen Sokrates kann ich jedoch nur als ein Paradoxon auffassen — aber freilich als ein Paradoxon, das es wohl der Mühe wert ist einmal aufzustellen. Wenn wir auch in allen Punkten Burnets Beweisführung beitraten, folgt aus ihr doch bloß so viel, daß Platon selbst **gemeint** hat, überall mit Sokrates in Übereinstimmung zu sein, und daß **vieles** von dem, was er Sokrates lehren läßt, von anderen Gewährsmännern bestätigt wird. Für seine eigenen Zutaten bleibt noch ein weiter Spielraum offen; denn niemand wird doch selbst die ältesten von Platons Dialogen als bloße Referate auffassen. Im allgemeinen finde ich es aber für das Fortschreiten der Platonischen Forschungen sehr nützlich, daß B. seinen Standpunkt in so schroffer Weise dargelegt hat. In seinem nüchternen Festhalten an der buchstäblichen Überlieferung sehe ich jedenfalls eine heilsame Reaktion gegen bodenlose Konstruktionen und phantastische Spekulationen, die sich oft genug breit gemacht haben.

Kopenhagen. Hans Raeder.

Caspar René Gregory, Textkritik des Neuen Testaments. 3. Band. Leipzig, Hinrichs. IV, S. 995—1486. gr. 8. 12 M.

Der Verf. hat seinen Plan, in Proben die Anwendung der Kritik zu zeigen, aufgegeben und in dem Schlußband sich mit Nachträgen zu den beiden ersten Bänden begnügt. Als Grund für diese Änderung des Planes gibt er die Verzögerung des Erscheinens von v. Sodens Ausgabe des N. T. an, ohne die ein solcher Versuch nicht unternommen werden könne. Der Grund will mir nicht recht einleuchten, da die Ergebnisse der Untersuchungen v. Sodens in dem ersten Band, dessen dritter Teil 1907 erschienen ist, samt ihrer Begründung vorlagen. Es wäre von Interesse gewesen, zu sehen, wie sich Gregory von seiner Kenntnis der Überlieferung aus mit den von v. Soden aus seinem Material gezogenen Schlüssen abfindet. Statt einer solchen Prüfung einzelner Stellen oder Abschnitte erhalten wir in der Einleitung eine Übersicht über die Klassen des Textes, die zeigen soll, wie sich G. den Verlauf der Textgeschichte denkt. Der erste Abschnitt, 'Der Urtext' überschrieben, beginnt mit den Worten: „Die neutestamentlichen Schriften sind geschrieben worden, und zwar, soweit wir sehen können, ein fürallemal geschrieben worden“. Die Plattheit des ersten Teiles dieser Erklärung mag auf sich beruhen; aber mit Kopfschütteln wird man den zweiten Teil lesen. Was G. meint, gilt nur für die Briefe, und auch für sie nicht im ganzen Umfang. S. 999 erfahren wir, daß G. allen Ernstes dem Schatten des 'Urtextes', d. h. der Wiederherstellung des Autogrammes auch der Schriften nachjagt, von denen es aller Wahrscheinlichkeit nach Autogramme in unserem Sinne nie gegeben hat. Von diesem 'Urtext' scheidet er den 'überarbeiteten Text', d. h. diejenigen Textformen, die da entstanden, wo die Überlieferung noch nicht durch die Scheu vor dem als heilig geltenden Wort in feste Schranken gebannt war. Das ist im wesentlichen der 'western' Text der englischen Herausgeber. Von diesem wird dann der 'polierte Text' getrennt, d. h. der geglättete Text, der nach 200 in Alexandrien und anderwärts verbreitet war. S. 1004 beglückt uns G. wieder mit der Vermutung einer auf Origenes zurückgehenden Textrezension, vorausgesetzt, daß ich die verschwommene Darlegung richtig verstehe. Jeder, der sich mit den Zitaten des Origenes in den Schriften der verschiedenen Altersstufen einmal befaßt hat, kann wissen, daß Origenes zwar zuweilen an dem Text herumoperiert hat, im Notfall auch mit Konjekturen, aber eine systematische Durcharbeitung hat er nicht vorgenommen, wie denn auch die Erben seines wissenschaftlichen Nachlasses, die Textkritiker von Cäsarea, davon keine Silbe verraten. Daß auch Antiochien bereits zu Anfang des 3. Jahrh. an dieser Arbeit beteiligt gewesen sei, ist eine durch nichts zu begründende Vermutung, als deren Stütze auch die Autorität Gregorys nicht ausreichend ist. Dem Fortschritt der Zeit entsprach dann der 'offizielle Text', um 250 entstanden. Wer einigermaßen die Kirchengeschichte jener Zeit kennt, liest mit Erstaunen S. 1005 die Sätze: „Wen die Kirche mit der Arbeit betraut hat, wissen wir nicht. Eigentlich wissen wir sogar nicht, ob die Kirche, wie eben angedeutet, jemand dazu aufgemuntert, dazu bestimmt hat, oder ob ein Gelehrter die Arbeit gemacht und dann die Kirche gebeten hat, ihre Sanktion der fertigen Arbeit zu leihen. Das Ergebnis ist das Gleiche“. Die 'Kirche' konnte also um 250 schon Arbeiten dieser Art vergeben, ungefähr so wie der Kirchenausschuß eine Revision der Lutherbibel veranstaltete! Die Textkritik des N. T. ist sicherlich ein dornenreiches Feld; aber es ist mir unfaßbar, wie man sich darauf betätigen kann ohne die genaueste Kenntnis des altkirchlichen Schrifttums und der alten Kirchengeschichte. Daß G. über diese Ausrüstung verfügt, muß man nach dem, was er S. 995—1014 hat drucken lassen, bezweifeln. Die Nachträge bringen eine reiche Fülle von Handschriftenmaterial, z. T. von solchem, das v. Soden noch unbekannt war. Mit ehrlicher Bewunderung wird man die Unermüdlichkeit anerkennen, mit der G. auf zahlreichen Reisen bis in die abgelegensten Gegenden hinein sich Kenntnis der Hss verschafft hat. Dabei kann man freilich nicht verhehlen, daß häufig auf die einzelnen Handschriften nur wenig Zeit verwandt sein kann. Am 18. April 1902 hat G. nach S. 1129 f. 23 Hss registriert; man kann leicht berechnen, wieviel da etwa auf eine Hss kommt, da doch auch auf das Suchen Zeit zu verwenden war. Immerhin ist diese Kontrolle der Listen v. Sodens, soweit die Beschreibungen zuverlässig sind, dankenswert.

Hirschhorn a. Neckar. Erwin Preuschen

Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes auctoritate et impensis Academiae inscriptionum et litterarum humaniorum collectae et editae. T. I fasc. 6 (S. 469—544), 7 (S. 545—688). Edendum curavit **R. Cagnat** auxiliantibus **J. Toutain** et **P. Jouguet.** T. IV fasc. 2 (S. 96—192), 3 (S. 193—288). Edendum curavit **R. Cagnat** auxiliante **G. Lafaye.** Paris 1910/11, Leroux. Gr. 8. Je 2 fr. 75.

Die wertvolle, zuletzt in dieser Wochenschr. 1910 Sp. 1007 f. besprochene Inschriftensammlung schreitet unter Cagnats tatkräftiger Leitung erfreulicherweise rüstig vorwärts. Band I liegt nunmehr vollendet vor. Die Nachträge bringen einige Berichtigungen früherer Lesungen und später veröffentlichte neue Inschriften, so für Rom die im Hain der Furrina gefundenen und für Moesia inferior namentlich weiteres Material aus: Dobrusky, Matériaux d'archéologie en Bulgarie VI, G. Seure, Nicopolis ad Istrum in Rev. Arch. X (1907) S. 257 f. 413 f.; XII (1908) S. 33 f., Kalinka, Antike Denkmäler in Bulgarien. Jene Textverbesserungen sind gerade hier bei Benutzung der Sammlung sehr zu beachten. Mit Recht ist eine ganz besondere Sorgfalt auf gründliche und reichhaltige Indices gelegt, die Toutain und für die sprachlichen Besonderheiten Boudreaux bearbeitet haben. Zu 498 Seiten Inschriftentext kommen nicht weniger als 189 Seiten von Listen der erwähnten Namen von Persönlichkeiten, Gottheiten, Kaisern, Königen, römischen Staatsbehörden, Verwaltungsämtern, militärischen Funktionen, geographischen Nachweisen, munizipalen Einrichtungen, Vereinen, Spielen, Ären usw., ganz im Anschluß an die bewährten Indices des Corpus inscriptionum und in Dittenbergers Sylloge. — Die **zwei weiteren Hefte** des vierten Bandes enthalten von den Inschriften Asiens zunächst noch 240 pergamenische. Den Grundstock bildet natürlich Fränkels große Publikation; dazu kommen neue von Conze, Dittenberger, Kolbe, Hepding u. a. veröffentlichte Funde. In der Lesung an schwierigeren Stellen sind neue Verbesserungsvorschläge kaum nötig gewesen; hinsichtlich der Erläuterungen ist zu beachten, daß C. nach der ganzen Anlage seines Werkes sich auf die knappsten Hinweise beschränken mußte, deshalb also die ausführlicheren Kommentare bei Fränkel und zu den genannten weiteren Inschriften auch hier nicht zu entbehren sind. Von großem Werte ist sodann die Sammlung der römische Angelegenheiten betreffenden phrygischen Inschriften, die sorgsam aus den verschiedensten Quellen zusammengetragen sind und die Nachweise in Ramsays Cities of Phrygia (1895) vervollständigen. Das dritte Heft bricht ab in dem Verzeichnis der Inschriften von Hierapolis, die in Judeichs ausgezeichnetem Werke (1898) vorliegen. Es ist nicht nötig, nochmals hervorzuheben, mit welcher ungemeinen Sorgfalt Cagnats Corpus gearbeitet ist; die von allen Seiten gespendete Anerkennung ist in jeder Hinsicht berechtigt, der wissenschaftliche Nutzen zweifellos, so daß nur zu wünschen bleibt, daß auch andere Bände gleich dem ersten bald vollendet vorliegen möchten.

W. Liebenam.

Ausgewählte Komödien des T. Maccius Plautus. Für den Schulgebrauch erklärt von **Julius Brix.** 2. Bändchen: Captivi. 6. Aufl. bearbeitet von **Max Niemeyer.** Leipzig und Berlin 1910, Teubner, VI, 117 S. 8. 1 M. 40.

In der neuen Auflage hat sich Niemeyer zu einer etwas gründlicheren Umarbeitung entschlossen, was er um so zuversichtlicher tun konnte, als die Beurteiler seiner 5. Auflage vielfach dieselben Urteile aussprachen, die er „in Fesseln und Banden seines Vorgängers aus Pietät oder scheuem Mißtrauen zurückhielt“.

Die Einleitung ist ganz verändert. Die vorausgeschickte Inhaltsangabe ist übersichtlicher und klarer geworden. Neu ist die Betonung der hervorragenden Rolle, die der Zufall in dem Stücke spielt. Kürzer als früher wird darauf hingewiesen, daß „das Maß der empirischen Zeit für das idealisierende Drama keine Geltung“ hat. Neu hinzugekommen ist eine nur allzu knappe Schilderung der einzelnen Charaktere sowie eine geschickte Würdigung des ganzen Stückes. Auch jetzt erklärt N. jede Vermutung über den Verfasser der griechischen Vorlage für wertlos, neigt aber in der Anmerkung wieder der Brixschen Ansicht zu, daß die Captivi auf einen der älteren Lustspieldichter zurückgingen. Über die Frage der Kontamination und der Aufführungszeit finden wir statt der früheren längeren Anmerkungen eine kurze Andeutung im Text. Ganz neu ist die Verteidigung der Echtheit des Prologs, die in der 5. Aufl. nach dem Vorgang von Brix in Zweifel gezogen worden war. Während dort behauptet wurde, daß feste Sitzplätze in der plautinischen Zeit noch nicht vorhanden gewesen seien, der Prolog also nicht für die Zeit des Dichters passe, kommt N. jetzt (nach Bauer; vgl. diese Wochenschr. XXIII [1903] Sp. 553 f.) zu dem Urteil, die Zuschauer der Captivi hätten, soweit sie Platz finden konnten, bereits in der cavea gesessen. Die der 5. Aufl. entnommenen An-

gaben über den Epilog sind in einem wichtigen Punkte unrichtig. Denn auch in der Asinaria sind die Schlußworte dem *grex* in den Mund gelegt (Bacch. 1207 nur Vermutung). Daher ist auch, um dies gleich vorwegzunehmen, die Anm. zu Capt. 1029 falsch; daß in solchen Fällen tatsächlich die ganze Schauspielertruppe vortrat und im Chor sprach, beweist Cicero pro Sest. 55, 118 (*caterva tota clarissima concentione . . contionata est*); vgl. de orat. III 50, 196. Ganz ungenügend sind die Bemerkungen über die Handschriften. Was soll sich danach ein Anfänger bei dem P in Anm. zu 293 oder im Krit. Anh. zu 920, 925 denken? Neu sind die Angaben über Nachahmungen und Übersetzungen des Stückes; die z. T. aus dem Vorwort zur 5. Aufl. herübergenommenen Bemerkungen über die neueren Ausgaben sind für die Benutzer überflüssig oder wertlos.

In der Textgestaltung hatte Brix wie N. in der 5. Aufl. recht vernünftigen Grundsätzen gehuldigt. In der neuen Aufl. bemüht sich N. mit großer Sorgfalt, den Ausstellungen seiner Kritiker gerecht zu werden und der Überlieferung der Hss möglichst nahe zu kommen. Schon früher hatte er das einseitige Vorurteil vieler Gelehrten gegen den Hiat nicht geteilt, ohne jedoch zu einer endgültigen Entscheidung zu kommen. Jetzt verteidigt er 24 *cum Aleis* mit einer neuen schönen Begründung, bemerkt 780, daß der durch den Hiat entstehende Reim beabsichtigt zu sein scheine, und spricht öfter (z. B. zu 481, 631) auch von einem 'rhetorischen' Hiat. Er läßt jetzt auch 11 den Hiat stehen, knüpft aber eine gar vorsichtige Bemerkung an. Auch 631 bleibt ohne Einschub eines *pol*, 749 ohne die frühere Umstellung *iam hunc*. Aber noch an manchen anderen Stellen hätte er sich zur Anerkennung des Hiates entschließen können, anstatt durch willkürliche Einschiebsel die Hss zu meistern, so 10, wo die Worte, um das Verständnis zu erleichtern, recht deutlich und mit den nötigen Pausen und Handbewegungen gesprochen werden, 682 (parvi | aestumo), 709, wo N. im Krit. Anh. selbst schwankt, 862 (der Zusatz *album* willkürlich, die Belegstellen nicht zwingend), 957 (*numquam* wohl möglich, aber nicht nötig). Denn unsere Erkenntnis über das Vorkommen des Hiatus im Altlatein ist trotz vieler tüchtiger Vorarbeiten noch nicht abgeschlossen, die zahlreichen und mannigfachen Änderungsversuche können das Bild nur trüben. Ähnlich steht es mit der Prosodie und Metrik. Zu 466 werden drei Betonungsmöglichkeiten gezeigt, oft (197, 306 usw.) steht „zweifelhaft, vielleicht, wahrscheinlich“, 493 war der Procelensmaticus früher zu dulden, jetzt ist er anzuerkennen. Könnte nicht 8, 760, 1011 *surrupuit* gerade so wie 876, 881, 971 beibehalten werden? Lassen sich die so gern als Füllsel benutzten ablativischen *d* (vgl. 435, 653, 779, auch 408, 476) auf die Dauer halten? Wie oft haben Metriker und Grammatiker (besonders C. F. W. Müller) durch Gleichmacherei auf statistischer Grundlage die Überlieferung vergewaltigt!

Auch sonst ist N. mehrfach zu den Hss zurückgekehrt, so 8, 11 (*accedito*), 73, 109, 204, 212 (*nobis*), 237 (nach Redsloh, Personenverteilung nach Seyffert), 243, 280, 403, 408, 779, 913 (*formidavi* mit *A*), 935, 958/9 (Reihenfolge), 1014.

An anderen Stellen weicht N. auch jetzt unnötig oder auf falschem Wege von der Überlieferung ab. An fünf Stellen hat er neue eigene Vermutungen eingesetzt, von denen keine befriedigt. 201 *Eiulatione haud opus est multa oculis multa miraclitis* (*mira clitis* [*ditis*] D, *mira litis* J, *mira dicis* Z, *mira cuditis* F). Hier schreibt N.: *Eiulatióne haud opus est: óculis aciem minuitis*, bezeichnet die Redeweise selbst als „preciense“ und gibt eine gekünstelte paläographische Erklärung. Sollte nicht der Sarsinate das im Umbrischen belegte *muta*, oskisch *molta* (z. B. in der Tab. Bantina), das (nach den Angaben der Alten aus dem Sabinischen) als Lehnwort *molta*, *multa* ins Lateinische eindrang und 'Strafe am Eigentum, Buße' bedeutet (vgl. Asin. 801, Capt. 493, Rud. 20, Stich 727), im Wortspiel[1]) mit dem Adjektiv *multus* verwendet haben? *Multam dicere* ist der stehende Ausdruck für 'Strafe diktieren', vgl. Varr. de l. Lat. V 95 u. 177. Von den Buchstaben des Ungeheuers *miraclitis* bleibt, da *clitis* aus *dicitis* verschrieben sein kann, nur *ira* übrig 'in der Aufregung' (vgl. Tegge, Studien z. lat. Synonymik S. 58). Da nun vorher und nachher Iamben stehen, schlage ich vor: *Eiulátione haud ópus est: multam oculis multam ira dicitis* 'Das Heulen hat keinen Wert; ihr legt nur in der Aufregung euren Augen schwere Buße auf'. — 217 ⟨*fide*⟩ an sich möglich, aber nach Inhalt und Konstruktion unnötig, dient lediglich zur Ausfüllung der Taktzahl des Canticums. — 772 ⟨*nec deo*⟩ statt des früheren *nunc* ⟨*iam*⟩ nicht zwingend und trotz N. im Widerspruch mit dem Dankgebet. — 882 *Iam diu . . . venit?* Von Plasberg

[1]) Vgl. *mores hominum moros* Trin. 669, *utimur maxume more moro* Men. 571.

und Hauler auf einen falschen Weg gebracht, vermutet N. *Iam ⟨ho⟩die . . . venit.* Weit einfacher: 'Ist er schon lange gekommen? schon lange da?' — 912 ergänzt N. der Stollentheorie zulieb zwei Verse nach eigener Phantasie. Aber der Gedanke, der Parasit habe sich in der Küche legitimieren müssen, widerspricht der Eigenart der Komödie. Wenn die Zuschauer etwas wissen, genügt es völlig, vgl. Pseud 699 f., Poen 550 f. Mit 910 war alles hinreichend ausgedrückt.

Noch einige kurze Bemerkungen zur sonstigen Textbehandlung. PERSONAE. Der Anfänger kann nicht wissen, ob das Verzeichnis in den Hss steht. Kauer und Hauler haben es zu Terenz besonders bemerkt. — Arg. 4. ⟨*captum*⟩ überflüssig, ⟨*suom*⟩ des Pylades dem Plautinischen Sprachgebrauch entsprechender, vgl. m. Altlat. Forsch. S. 177 u. 193. — Arg. 5 *inibi* (BDEJF) gäbe richtigen Sinn, vgl. O. Rebling, Versuch einer Charakteristik der röm. Umgangssprache, 2. Aufl. S. 19. Der Hiat kann kein Hindernis sein. Dafür *in ibus* einzusetzen verfälscht die Überlieferung. N. zitiert für *ibus* Lachmann zu Lucr. IV, 934; dieser setzt statt *eius* der Hss *ibus* und beruft sich auf das Arg. der Capt., ohne es als Konjektur zu bezeichnen. Ein Zirkelschluß! Merrill schreibt bei Lucrez übrigens wieder *eius*. — 2. — *Illi qui adstant — hi stant ambo.* Änderung unnötig, man denke sich die Gesten dazu; die Gedankenstriche bezeichnen die Konstruktionsmischung. — 19 *hic* ist zu ertragen, der eigenartige Sprachgebrauch zu beachten; vgl. 112. — 21 f. Die unnötige, allgemein verworfene Umstellung auch jetzt beibehalten. — 86 *canes* dürfte trotz der sonderbaren Begründung im Anhang Glosse sein. — 94 *illic est* sollte die Auflösung nicht möglich sein? — 364 fehlt eine Bemerkung über die Umstellung, 380 über *huic* st. *huc*. — 387. *Id petam⟨que⟩ id persequarque* mit Recht beibehalten, aber die Belege passen nicht. Vgl. Tibull I 4,2 *ne capiti soles, ne noceantque nives*, II 4, 54 *Ite sub imperium sub titulumque, Lares.* — 420 ⟨*quibus et*⟩ nach Gertz erträglicher als die frühere Änderung. — 426 *testem laudo* mit Recht nach Nonius eingesetzt. — 438 trotz Hauler gehalten und gut begründet. — 458 Weshalb setzt N. die bezweifelte Lesart in den Text? — 479. Streichung des *una* würde den Witz zerstören, eher ist *inquam* überflüssig. — 521 der einzige Vers, der jetzt — nur wegen des Stollengesetzes — für unecht erklärt wird. Anhang: „jetzt heißt mich die Taktzählung den an und für sich schönen Vers als Parallelstelle anzusehen". Das wiederholte *mantellum* ist richtig und dadurch, daß er eben vieles zu bemänteln hat, gut erklärt. — 616 müßte *nihil⟨i⟩* gedruckt sein. — 640 ff. Von der Notwendigkeit der Umstellung bin ich nicht überzeugt. — 655 mit Recht *reliqui* mit den Hss und Nonius gegen *retinui* des Donat. — 658 Leos schöne Vermutung *CO* st. *LO* eingesetzt. — 672 jetzt den Hss am ähnlichsten. — 694 *nihil interdico aiant* Fleckeisens Vermutung mit Recht aufgenommen. — 828 *Quo mihi homine* ganz unsicher; mir scheint *qui* (oder *quo*) *quidem homine* den Vorzug zu verdienen. — 840 *noli irascier* (fälschlich durch *gaude modo* verdrängt) heißt 'rege dich nicht auf'; vgl. oben zu 201 und Curc. 186, 608, auch Aul. 699, Merc. 37; unser 'zürnen' ist *suscensere* (Becch. 522, 533, 690, Merc. 317), 'Zorn' *iracundia* (Asin. 451). Ergasilus kennt den Grund der Betrübnis des Hegio, seine Enttäuschung noch nicht, hörte nur: *maerores mi antevortunt gaudiis.* — 968 früher getilgt, jetzt auf Haulers Anregung geblieben, gut begründet.

Einer besonderen Betrachtung bedürfen die Cantica, die N. gemäß der Anregung von S. Sudhaus (Der Aufbau der Plaut. Cantica) und zum Teil mit dessen Unterstützung bearbeitet hat. Mit der Behandlung des ersten Canticums 195—241 kann man sich einverstanden erklären, obwohl die Perioden von B sehr ungleich (B b gar zu kurz) geraten sind, obwohl das dreimalige *Oh* nach 200 ganz aus der Taktzählung herausfällt, und obwohl man 242—250, wie es in der 5. Aufl. S. 94 geschah, inhaltlich noch mit zu dem Canticum zählen möchte. Im 2. Canticum 498—515 ist die Gliederung weniger einleuchtend. Der 3. Teil beginnt 511 mitten im Satzzusammenhang, was dem Sudhausschen Ideal (S. 3) ebenso widerspricht wie 499 das Auseinanderfallen des grammatisch zusammengehörigen *quom — Emi.* Würde man eher, wie es der Gedanke verlangt, 510 beginnen, so käme die Stollengleichung nicht heraus. Aus demselben Grund muß 502 *lassum* und der „an und für sich schöne Vers" 521 ausfallen. Die Behandlung des 4. Canticums 781—789 und 833—837 ist erst recht unsicher, die Textgestaltung willkürlich. Im 5. Canticum wird, um die Gleichheit der Stollen zu retten, 912 allerlei Unnötiges (vgl. oben) eingeschoben. Auch 920 und 921 möchte ich wie 909—919 als iambische Oktonare auffassen, 920 *aliud penus* schreiben (*penus* als Neutrum wird von Priscian bezeugt, vgl. Pseud 228, Cic. de nat. deorum II 68, Hor. Ep. I 16, 72), 921 den

doppelten Hiat zulassen. Bildet 909—921 mit 922—929 überhaupt eine Einheit? Kann 833 mit dem 790 schließenden Lied in Beziehung stehen? Wenn ich auch in der neuen Betrachtung der Cantica eine wertvolle Anregung erblicke, so kann ich doch die Sicherheit des Stollengesetzes nicht für so erwiesen ansehen, daß es „als Hebel der Kritik" zur Ausstoßung oder Einschiebung von Wörtern oder ganzen Sätzen verwendet werden dürfte.

Der kritische Anhang gibt nur die wichtigsten Abweichungen, meist ohne Begründung, an und übergeht Orthographisches ganz. Die kritischen Bemerkungen von Brix, die in Klammer beigefügt sind, könnten z. T. (z. B. zu 118, 138, 156 usw.) ohne Schaden gestrichen werden.

Auch in den Anmerkungen zeigt sich die eifrig bessernde Hand des Herausg.; dem Grundsatz, daß eine Erscheinung stets dort erklärt wird, wo sie zuerst auftritt, ist jetzt 5 (nicht 81), 21 (nicht 90) u. ö. Rechnung getragen. Statt eines Verweises auf andere, selbst spätere Bändchen ist mehrfach (35, 106 usw.) die Erklärung selbst eingetreten; aber leider ist dieser Grundsatz, daß jeder Band eine in sich geschlossene Einheit, ein Werk aus einem Gusse darstellen müsse, nicht allgemein durchgeführt (vgl. 149, 172). Viele Anmerkungen wurden auf Anregung von Besprechungen der 5. Aufl. verbessert, erweitert oder neu zugefügt, andere aus eigenem Antrieb oder nach Lindsays Vorbild. Dabei ist N. selbst den einzelnen Fragen weiter nachgegangen, hat neue Gesichtspunkte beigebracht und sich nie kritiklos beeinflussen lassen. Schon die 5. Aufl. enthielt mehrere vorzügliche inhaltliche Bemerkungen; sie sind durch zahlreiche treffliche Zusätze über Aufbau und Entwickelung der Handlung vermehrt worden. Aber die Anm. 909 ist falsch, da doch wohl Aktschluß anzunehmen ist. Die Aktbezeichnung ist jetzt mit Ausnahme der oft falschen herkömmlichen Angaben am Kopf jeder Seite weggefallen. Die vereinzelt eingestreuten Bemerkungen über das griechische Original (489, 508, 816, 823, 1014) würden besser in der Einleitung im Zusammenhang verwertet. Unermüdlich hat N. wieder eine große Zahl neuer Belege zu einzelnen Anmerkungen beigetragen, die neuere wissenschaftliche Literatur fleißig benutzt und auch die neuen Menanderfunde (zu 10, 67, 313, 880, 1002) gewissenhaft zum Vergleich verwertet.

An folgenden Stellen vermisse ich noch Anmerkungen: 18 *dominus*, das ungewöhnlichere Wort, wie provenit 222 der Allliteration zuliebe gewählt; vgl. m. Altl. Forsch. S. 159f., 164f. — 283 Vgl. 'das wissen die Götter, das weiß der Teufel'. Orcus kann die Frage *vivitne?* am besten beantworten. — 437 Zu *neque* vgl. jetzt C. Wenglein, Neve und neque im älteren Latein (Tübingen 1911). — 485, 798 *mortales* Lente, 882 Menschen, vgl. m. Quaest. Plaut. S. 5f. — 547 Einen andern für geisteskrank ausgeben, sich selbst geisteskrank stellen ist in der Komödie ein beliebtes Motiv; vgl. Amph. 703f., 719ff. Aul. 68, 642, Cas. 629f., Cist. 284f., 520f. Men. 274ff., 836ff., Merc. 921ff. Die Stelle der Menaechmi erscheint als Parodie des Herc. fur. des Euripides, weshalb ich das griech. Original der Men. der mittleren Komöde zuweisen möchte[2]). — 651, 787, 945 *verba dare* bedürfte einer Erklärung; vgl. 125 und Goethes „Der Worte sind genug gewechselt, Laßt mich auch endlich Taten sehn". *Verba dare* steht Aul. 62, Bacch. 744, Capt. 651, 787, 945, Curc. 583, Epid. 93, 521, 813, Men. 131, Mil. 353, 576, 1434, Most. 925, 1073, 1108, Pseud. 909, 1058, Rud. 325, 996, 1072, Trin. 60, Truc. 88, Andr. 211, 505, Heaut. 735, 914. Eun. Prol. 24, 727, 833, 950. Phorm. 713, Ad. 621. — 732 *moriri* nach Langen (Beiträge) und Lorenz zu Pseud. 1205 zu besprechen. — 819 *danunt* ohne Belege, vgl. Pseud. 746, 748, Most. 130 und Lorenz dazu. — 874. Zur Verwendung von *adulescens* und *adulescentulus* vgl. m. Quaest. Plaut. S. 19f. — 888 wäre bei *sedulo* auf *se-curus, sed-itio, se-cerno, se-cedo* usw. zu verweisen. — 954 fehlt als Beleg zu *bone vir* Pseud. 1145, Eun. 660, 850, 918; auch ersieht man nicht, daß *bonus vir* und *vir bonus* nicht ausschließlich ironisch gebraucht werden; vgl. m. Quaest. Plaut. S. 27f. — 998. Neue gute Erklärung zu *picta*. N. hätte auch auf Ps.-Demosth. 25,52 μεθ' ὧν δ'οἱ ζωγράφοι τοὺς ἀσεβεῖς ἐν ῞Αιδου γράφουσιν κτλ. und A. Dieterichs 'Nekyia' S. 138 verweisen können.

Druckfehler fielen mir auf: Anh. zu 10: Capt. 653 (nicht 652); 13 Anm: 13 st. 12; 69 Anm: Ko-misches; 221 Anm: Asin. 134 (nicht 184); 784 Anm: Cas. 833 (nicht 836); 833 Anm: S' ist unverständlich; 861 Anm: Aul. 270 (nicht 570); 987 Anm: 987 (nicht 986); 1000 Anm. *illic ibi*, nicht *illic ubi*. — Im Widerspruch zu der Anm. 18

[2]) Vgl. jetzt J. Köhm 'Der ursprüngliche Sinn von animum despondere und die zugrunde liegende Vorstellung, ein Beitrag zur Geschichte der Geisteskrankheiten im Altertum, insbesondere bei Plautus' in der Festschrift für B. Delbrück, Indogerm Forsch. XXXI, S. 286—297.

ist 443 Anm. *obsecro* und 629 sogar im Text *obstetrix* stehen geblieben.

Alles in allem muß der Neuausgabe das Lob erteilt werden, daß sie in sehr vielen Punkten verbessert ist und überall das unermüdliche Streben des Herausg. bezeugt.

Mainz. J. Köhm.

J. T. Sheppard, Greek tragedy. Cambridge 1911. University Press. 160 S. kl. 8.

Ein hübsches, auch mit lehrreichen Bildern geschmücktes Büchlein. Der Verf. will den Freunden und Studierenden der klassischen Literatur eine Anleitung zum Verständnis der griechischen Tragödie geben. Und das ist ihm wohlgelungen.

In Kap. I 'Origins' entwickelt er den Ursprung der attischen Tragödie aus dem vielgestaltigen, von Peisistratos eifrig gepflegten Dionysoskultus. Sie ist ein Festspiel zur Erbauung der im Hause des Dionysos versammelten Gemeinde. Kap. II 'Some general characteristics' hebt die Eigenart der attischen Tragödie gebührend hervor. Wer sie recht verstehen und genießen will, darf nicht mit den Ansprüchen an eine moderne Theateraufführung an sie herantreten. Sie ist historisch bedingt. Es gilt, sich in die religiösen, sittlichen und politischen Anschauungen der Zeit zu versetzen.

Verhältnismäßig der breiteste Raum ist dem Aischylos gewidmet, dessen Kunst und mit den schwersten Problemen ringender Geist trefflich charakterisiert wird. Doch ist es nicht ganz richtig, von der Trilogia als 'drei Akten' eines Dramas zu sprechen. Es sind wirklich τρεῖς λόγοι innerhalb eines und desselben Sagenkreises. Die Einheit liegt lediglich im Mythos, nicht in der einheitlich gestalteten Handlung, der in sich geschlossenen σύνθεσις πραγμάτων, oder in den Trägern der Handlung, den Charakteren.

Der Abschnitt über Sophokles hat ganz meinen Beifall. Kurz und bündig wird überall der springende Punkt hervorgehoben. Um von der Art und Weise Sheppards eine Vorstellung zu geben, schreibe ich die Stelle über den Ödipus Tyrannos aus. „Das leidenschaftliche Selbstvertrauen des Ödipus erhöht sein tragisches Geschick, ist aber nicht bestimmt, es zu rechtfertigen. Im Anfang scheint er von allen Männern am weitesten entfernt vom Bösen, ein großer König, verehrt von seinem Volk; sie nahen sich ihm in ihrer Not fast wie einem Gotte. Das Drama (welches in seiner Kraft und Mannigfaltigkeit, in der Konzentration des Interesses, in der Bewegung der Ereignisse, der Größe der Hauptperson und der mächtigen Erschütterung der Katastrophe das vornehmste Werk des Sophokles ist) besteht aus einer Kette von natürlich verbundenen Begebenheiten, die dazu dienen, das Vertrauen des Königs zu vermehren und selbst Schatten denkbarer Gefahr zu zerstreuen. Das Ganze ist beherrscht vom Willen des Ödipus, der darauf beharrt, die Wahrheit ans Licht zu ziehen. Durchaus, wie der Zuschauer bemerkt, nähert sich der König je mehr und mehr einer schrecklichen Entdeckung, daß er, der Retter der Stadt, von allen Männern der allerelendeste, der am meisten befleckte ist. Wir sollen hier nicht nach poetischer Gerechtigkeit suchen; daß Ödipus ein gerecht bestrafter Sünder ist, ist nicht die Pointe, noch dürfen wir versuchen, die Götter, deren Wille so geschieht, zu rechtfertigen oder anzuklagen. Ödipus ist ein großer Mann, großartig zugrunde gerichtet. Sein Schicksal ist, wie das menschliche Leben, schrecklich; fähig, am größten zu sein, wenn es am schrecklichsten ist; es ist bestimmt, uns die Größe, nicht die Güte oder Schlechtigkeit der Welt empfinden zu lassen, in der solche Ereignisse sich zutragen können". — Den Abschnitt über Sophokles schließt S. mit den Worten: „Ich habe nicht versucht, die religiösen und moralischen Lehren, die in diesen Dramen enthalten sind, aufzuzählen, noch habe ich die Behandlung des Plans und des Chors oder den charakterischen Gebrauch dessen, was man 'tragische Ironie' nennt, besprochen. In allen diesen Gebieten ist Sophokles groß, aber seine größte Gabe an die Literatur ist die Darstellung des menschlichen Adels (oder Edelmuts). Die leidenschaftliche Aufopferung der Antigone, die beharrliche Liebe Elektras, der überlegene Wille des Ödipus, die Sanftmut Deianeiras, die Großmut des Neoptolemos, Aias' verwundete Ehre: dies sind seine große Schöpfung, und auf diese Errungenschaft habe ich mich bemüht den Nachdruck zu legen".

Die Persönlichkeit und die Kunst des Euripides sind auf geschichtlichem Hintergrunde zwar richtig gezeichnet, aber dreißig splendid gedruckte Seiten kleinen Formats reichen doch kaum hin, der nicht immer nach Gebühr gewürdigten Größe des Mannes gerechtzuwerden.

Blankenburg am Harz. H. F. Müller.

B. Bretholz, Lateinische Paläographie. 2. Aufl. Grundriß der Geschichtswissenschaft hrsg. von A. Meister. I 1. Leipzig 1912, Teubner. 112 S. 8.

Die 2. Auflage des Werkes, das, wie ich in Bursians Jahresber. CXXXV S. 21 von der 1. Auflage urteilte, eine gute, in Literaturangaben und Beispielen auch auf Einzelheiten eingehende Einführung bietet, kann Philologen wie Historikern um so mehr empfohlen werden, als Bretholz die neue Literatur in zahlreichen Zusätzen (meist in den Anmerkungen) verwendet hat. S. 37 A. 3 fehlen Steffens' 'Proben aus Hss lat. Schriftsteller', S. 95 A. 2 bei Traube das Zitat: Vorl. u. Abh. II 24; dieselbe Seite (mit A. 3) hätte vielleicht auch S. 69 A. 2 für die Schrift von Corbie herangezogen werden können. Auf Loewe S. 71 A. 1 angeführte Studia palaeographica wäre wegen der Versuche, westgotische Hss anders als bisher zu datieren — wenn auch mit Vorbehalt — S. 76 zu verweisen gewesen.

Wo neue Arbeiten dazu nötigten, wurde auch die Fassung des Textes geändert, so S. 82f. im Hinblick auf Traubes (in den Vorl. und Abh. II 26—30 veröffentlichte) Polemik gegen Sickels Theorie, die karolingische Minuskel sei zu Rom entstanden (vgl. auch diese Wochenschr. 1911, 1402) und S. 104ff., wo nicht nur Traubes Forschungen über Abkürzungen berücksichtigt, sondern auch eine Übersicht über die Kürzungen der karolingischen Minuskel hinzugefügt wurde. —Die Seitenzahl ist infolge geschickter Kürzungen nur um 2 gewachsen. S. 57 A. 2 ist das Minuskel -s undeutlich geworden, S. 55 steht Tarrow st. Jarrow.

Brünn. W. Weinberger.

C. F. Lehmann-Haupt, Armenien, Einst und Jetzt. I. Bd. Berlin 1910, Behr. XII, 543 S. 8.

Jeder, der Veranlassung gehabt hat, sich um die Resultate der armenischen Reise Lehmanns und Belcks zu kümmern, wird das Erscheinen eines zusammenfassenden Berichts mit Freude begrüßt haben; denn bisher waren die Veröffentlichungen an den verschiedensten Stellen verstreut. Und wenn auch die vorliegende Publikation nicht das gesamte Material vorlegen wird, das beide Reisende mitgebracht haben, so ist doch jetzt ein außerordentlich wertvolles, für jedermann leicht zu erreichendes Hilfsmittel geschaffen.

L. gibt keine Reisebeschreibung im gewöhnlichen Sinne, bei der er den Verlauf der ganzen Reise erzählte, sondern im vorliegenden 1. Bande behandelt er „im wesentlichen die Reisen und Forschungen an den Peripherien des chaldischen Großreichs und Armeniens in seiner größten Ausdehnung", d. h. Russisch- und Persisch-Armenien, das Gebiet südlich vom Wan-See bis Djezireh am Enphrat und — kürzer — den Westen und Nordwesten von Türkisch-Armenien. Das dazwischenliegende Land, das Hauptgebiet der alten Chalder, deren Reich dann später die Armenier besetzt haben, wird im 2. Bande behandelt werden. Die Darstellung beschränkt sich nun nicht auf das Altertum, sondern wie der Zusatz auf dem Titel 'Einst und Jetzt' zeigt, werden auch die modernen Verhältnisse eingehend berücksichtigt, so daß auch der nicht speziell historisch interessierte Leser vieles finden wird, was ihm die Lektüre des Buches lohnend macht. Eine Fülle der lebendigsten Bilder und Schilderungen enthält der Band; ich verweise u. a. besonders auf die Erzählung von der Kelischinstele.

Für eine Besprechung in dieser Wochenschrift kommen vor allem die Abschnitte in Frage, die sich auf den Rückzug der 10000 und auf die Lage von Tigranokerta beziehen. Vom ersten handelt das 11. Kapitel. L. setzt den Übergang über den Kentrites (Bohtan Su), den Xenophon IV 3 schildert, bei der Furt 1³/₄ km oberhalb von Ganimuri (bei Kiepert: Kanimiri) an. Und nach allem, was er von der Gestaltung der beiden Ufer, dem Charakter des Flusses und der Furt sagt, glaube ich allerdings, daß er die Übergangsstelle richtig bestimmt hat. Aber im einzelnen enthält sein Bericht einige Unklarheiten und Versehen, die eine genaue kartographische Darstellung des Geländes in großem Maßstab — mindestens so wie für die Schlacht von Tigranokerta auf S. 403 — schmerzlich vermissen lassen. Es wäre sehr wünschenswert, wenn diese Übersicht noch im 2. Bande gebracht würde, in dem ja auch die große Karte kommen soll. Da würde man vor allem Klarheit erhalten über die Richtung des Flußlaufes an der Übergangsstelle. Auf S. 346 heißt es, daß der Bohtan Su nach seiner Vereinigung mit dem Bitlis Tschai nahezu völlig in die südliche Richtung übergeht, und es wird demgemäß zwischen einem östlichen karduchischen und einem westlichen armenischen Ufer unterschieden. Dagegen ist auf S. 354 Abs. 3 von dem nördlichen (armenischen) Ufer die Rede und von der westlichen Furt; danach müßte man für den Fluß die Ost- und Westrichtung annehmen. Und da mit der westlichen Furt nur die Durchgangsstelle gemeint sein kann, die anderen Furten aber stromabwärts liegen, wie

der Verf. vorher angegeben hat, so müßte der Fluß nach Osten fließen, also für den von den Karduchenbergen Heruntersteigendan nach rechts. Er muß aber nach links fließen, weil die Karduchen auf dem linken Ufer wohnen. Dieser Widerspruch würde sich lösen, wenn an der angeführten Stelle anstatt „auf dem nördlichen Ufer bis zur Endstelle der westlichen Furt“ zu lesen wäre: '. . . bis zur westlichen Endstelle der Furt'. Im nächsten Abs. auf S. 354 ist denn wieder vom westlichen Ufer die Rede. Sicher ein Versehen ist es, wenn es auf Seite 353, Abs. 5 heißt: „Von der Furtstelle vier Stadien = 600—700 m flußaufwärts“; es kann nur gemeint sein: flußabwärts, wie der ganze Zusammenhang und der Vergleich mit S. 345, 346, 349 ergibt. Unklar ist mir die Schilderung des Geländes am Ende der Furt auf dem armenischen Ufer geblieben, wie sie S. 349/350 gegeben wird. Danach muß man annehmen, daß stromabwärts des Endes der Furt ein Hügelrücken bis unmittelbar an den Fluß reicht, was sehr gut zu Xenophon stimmt. Denn aber heißt es: „Erst weiter unterhalb [doch wohl des Hügelrückens] weichen die Hügel wieder so weit zurück wie vorher, und dort muß die Ankunft der Zehntausend auf dem armenischen Ufer erfolgt sein“. Wo ist das? Dem Wortlaut nach doch stromab des Hügels; aber es ist doch eben vorher gesagt worden, daß die Furt oberhalb des Hügels auf das armenische Ufer führt, und die Griechen sind doch eben in der Furt herübergekommen! Oder bezieht sich das „dort“ auf den Ausdruck „wie vorher“? Diese Unklarheiten würden, wie gesagt, sofort schwinden, wenn wir eine genaue Karte der Stelle hätten. Den Weitermarsch der Griechen verfolgt L. im vorliegenden Bande nur noch ein kleines Stück; aber man sieht schon daraus, daß er auch jetzt noch an dem festhält, was er in seinen vorläufigen Publikationen ausgesprochen hat. Im Gegensatz zu Kiepert läßt er die Griechen westwärts nach Redwan weiter marschieren, nicht im Tal des Bitlis Tschai. R. Kiepert (Text zu den Formae orbis ant. V S. 9) ist davon allerdings nicht überzeugt, sondern verteidigt den Weg über Bitlis, den H. Kiepert immer als Rückzuglinie der Griechen angesehen hat. Aber ich glaube doch, daß L. recht hat. Er betont mehrfach (S. 329 f.), daß dieser Weg für Heere gänzlich ungangbar ist, und diese Feststellung kann man nicht gut unberücksichtigt lassen. Dazu kommt, daß man aus Xen. IV 4, 1 f. die Vorstellung gewinnen muß, daß die Griechen vom Fluß fortmarschieren, ihn queren, aber nicht in seinem Tal weiterziehen. Über die weitere Route bis in die Ebene von Musch wird man sich erst dann ein Urteil bilden können, wenn die von L. versprochene Karte herausgekommen ist; denn jetzt kommt man weder mit der Lynch-Oswaldschen Karte aus, die die Grundlage für die Lehmannsche bilden soll, noch mit der Kiepertschen Karte von Kleinasien, 1:400000 Bl. C. VI. Denn diese stimmen weder untereinander noch zu Lehmanns Angaben.

Für Tigranokerta schließt sich L. denen an, die es in Maijâ-fâriqîn ansetzen. Zur Begründung dieser Ansicht führt er einmal aus, daß die Lage der Stadt und das Gelände der Umgebung genau zu dem Bilde stimmt, das wir uns davon vor allem nach den Schilderungen der Schlacht von Tigranokerta machen müssen, und dann sucht er im Rahmen der alten Geographie des oberen Tigris- und Euphratgebietes nachzuweisen, daß auch in diesem großen Zusammenhange Tigranokerta nur in Maijâ-fâriqîn gesucht werden könne. Wenn mir auch manches dafür zu sprechen scheint und auch nach meiner Meinung Tigranokerta nördlich vom Tigris anzusetzen ist, so kann ich mir kein endgültiges Urteil bilden, ehe genaue Karten vorliegen. Bei den Verschiedenheiten, die die jetzigen in bezug auf die Lage von Maijâ-fâriqîn aufweisen, fehlt dem, der nicht an Ort und Stelle gewesen ist, jede genügende Grundlage für eine Untersuchung. Hoffen wir, daß der 2. Band, dessen Erscheinen wohl bald zu erwarten ist, uns diese Grundlage schafft.

Bautzen. **Walther Ruge.**

Sigmund Feist, Europa im Lichte der Vorgeschichte und die Ergebnisse der vergleichenden idg. Sprachwissenschaft. Berlin 1910, Weidmann. 2 M. 40.

Die vorliegende Schrift führt in die Probleme der indogermanischen Altertumskunde ein, freilich nur insoweit, als sie sich auf die Frage der Urheimat und einige Seiten der materiellen Kultur beziehen. Die soziologischen Gesichtspunkte werden (z. B. S. 36) kaum mehr als gestreift. Ein Verdienst des Verf. ist es, die mit so großer Prätension neuerdings hervortretenden Versuche einiger Prähistoriker, aus den Funden eine vorgeschichtliche Ethnologie zu rekonstruieren, je aus ihnen die Urheimat der Indogermanen zu erschließen, etwas schärfer unter die Lupe genommen zu haben. Auch er hat den Eindruck gewonnen (S. 27), „daß auf diesem Wege alles bewiesen werden könne, wozu gerade ein jeder neige“.

Noch im Jahre 1899 sagte Virchow: „Bei der Frage der Nationalität hört eigentlich alles regelrechte Fragen auf, sobald wir nicht mehr die Sprache, die Linguistik als Grundlage haben". Nicht viel anders dürfte es auch heute nochstehen.

Daß der Verf. selbst die Frage der Urheimat nicht der Entscheidung näher geführt hat, kann ihm bei der namentlich durch die Entdeckung des Tocharischen herbeigeführten Situation der wissenschaftlichen Forschung nicht verdacht werden. Überschätzt ist bei seinen Erörterungen die Bedeutung Ratzels (S. 47), in dessen Beurteilung der Unterzeichnete (Sprachvergl. und Urgeschichte II³, 481 f.) mit E. Meyer (Geschichte des Altertums II², § 561) übereinstimmt.

Im einzelnen bemerke ich, daß Hafer und Spelz (S. 31) noch nicht in der Steinzeit angebaut worden sind, und daß die Gleichung skrt. çáru 'Pfeil, Speer' = got. hairus 'Schwert' (S. 35) nicht „merkwürdig" ist, sondern sich sehr hübsch erklärt, wenn man von einer Bedeutung Speerspitze ausgeht, die in der Steinzeit von dem Dolch, dem Verläufer des Schwertes, nicht zu unterscheiden ist. Eine so fragwürdige Deutung endlich wie lat. *anguilla* (S. 42) als 'Wurmaal' (-*illa*=nhd. 'Aal'!) hätte nicht in dies für einen weiteren Kreis bestimmte Büchlein gehört. — Im ganzen aber freut sich der Unterzeichnete, daß durch die vorliegende Schrift in einem von seinen eignen Arbeiten nicht allzu abweichenden Sinne aufs neue weitere Kreise auf einen Teil der interessanten Fragen, welche die idg. Altertumskunde aufgibt, hingelenkt worden sind.

Breslau. O. Schrader.

Auszüge aus Zeitschriften.

American Journal of Philology. XXXII, 4.

(377) **Ch. Rees**, The Significance of the Parodoi in the Greek Theater. Die Regel des Pollux (IV 126,15) über den stereotypen Gebrauch der πάροδοι paßt, auch in ihren emendierten Versionen, nicht auf die klassische Tragödie und die alte Komödie. Aber in der neuen Komödie haben die Seiteneingänge zweifellos die konventionelle Bedeutung gehabt, die Pollux offenbar meint. — (403) **E. W. Fay**, Derivatives of the root *bhĕ(y)* — 'to strike, bind'. Bespricht verschiedene indogermanische (bes. lateinische, griechische, englische und deutsche) Abkömmlinge und Verwandte dieser Wurzel. — (420) **E. Capps**, The date of Aristophanes' Georgoi. Zeigt, ausgehend von dem Vorkommen des Wortes μολγός bei Aristophanes, daß die Georgoi nach den Rittern und zwar an den Dionysien des Jahres 424 aufgeführt worden sind. — (444) **C. Tolman**, Identification of the ancient persian month Garmapada in the light of the recently found aramaic papyrus fragments. — (446) **A. B. Myrick**, A note on the etymology of *involare*. *In-volare* kommt nicht, wie Donat (zu Verg. Aen. VI 99. 336) meint, von *in* und *vola* = *media pars manus*, sondern von *volare* = fliegen. Belege dafür.

The Classical Review. XXVI, 3. 4.

(73) **A. Platt**, Theognidea. — (76) **H. A. Ormerod**, A note on the eastern trade-route in Asia Minor. Über deren Alter und Lage. — (78) **E. A. Sonnenschein**, Hidden quantities. Zusammenstellung neuerer Resultate über die ursprüngliche Quantität in positionslangen Silben. — (80) **A. Lang**, Achaeans and Homer. Gegen Allen, Achaeans (Homerica I, 76) und Classical review XXV 233. — (81) **J. H. Moulton**, Μνημεῖα ἄδηλα. Dübners von Bernadakis wiederholte Konjektur μῶλυ Plut. de Is. et Osir. 46 (p. 369 f.) ist falsch. — (82) **M. E. Hirst**, The gates of Virgil's underworld: a reminiscence of Lucretius. Vgl zu Aen. VI 273 ff. Lucretius III 978 ff. — (83) **R. C. Seaton**, On Apoll. Rhod. I 668 ff. λευκῇσιν 872 braucht nicht geändert zu werden; denn παρθένος muß nicht junges Mädchen bedeuten, ist einfach = unverheiratet gebliebene Frau. — **A. Sloman**, On Horace carm. IV 5,1 Verteidigt seine Deutung: 'entsprossen von gnädigen Göttern' durch Vergleich mit carm. I 12,49 f. vgl. Class. Rev. XXV, 109. — (101) **J. F. Dobson**, A Fragment of an unknown writer on style now first published with version. Handelt über ταυρισμός

(105) **J. E. Harry**, Ajax furens. (Soph. Ai. 143–147). Liest v. 144 σὲ τὸν ἱππομανῆ χειμῶν' ἐπιβάντ' διέσαι. — (108) **H. Richards**, Twenty lines of the Agamemnon. Stellt v. 83—103 nach v. 257. — (109) A seventeenth-century archaeological explorer and his methods. Biographie und Reisenotizen von W Petty, der 1624 ff. Griechenland bereiste. — (114) **D. A. Slater**, Was the fourth eclogue written to celebrate the marriage of Octavia to Mark Antony? A litterary parallel. Ja. Vergleich mit Catulls Parzenlied (LXIV 322 ff.). — (119) **E. H. Sturtevant**, O matre pulchra filia pulchrior. Ist an Tyndaris, die Tochter der Canidia, gerichtet. — (122) **T. Hudson-Williams**, A note on σαρκίζειν. Parallelen aus verschiedenen Sprachen, daß ein abgeleitetes Verb das Symbol dessen bezeichnet, von dem es abgeleitet ist — (123) **J. van der Valk**, Lucretius III 691—94 Liest 694 *sub frictis frugibus*. — **S. B. Slack**, Virgil Aen. XII 161. *ingenti mole* ist auf *curru* zu beziehen. — **J. U. Powell**, Thuc. VII 47,1. Liest ⟨ὑπὸ⟩ τοῖς Ἀθηναίοις. — (134) **W. Ridgeway**, The origin of tragedy. A reply. Gegen Pickard, Classical review XXVI, 52. Die Tragödie stammt aus dem Heroenkult, nur das Satyrspiel ist aus dem ursprünglich thrakischen Dionysoskult abzuleiten.

Mitteilungen des K. D. Archäol. Instituts Athen. Abt. XXXVII, 2.

(118) **F. Drexel**, Der Perieget Heliodor. Die in

den Rednerbiographien vorkommenden Angaben über den Erhaltungszustand der Gräber u. ä. stammen von einem Zeit- und Fachgenossen des Cäcilius. Heliodor ist vor das Jahr 200 zu setzen; aber hat nicht Ruhnken doch vielleicht mit Recht den Ἡλιόδωρος in einen Διόδωρος verwandelt? — (129) **G. Rodenwaldt**, Votivpinax aus Mykenai (Taf. VIII). Publiziert den Pinax nach einer neuen Zeichnung: einer mit einem Schilde bewaffneten Göttin bringen zwei sterbliche Frauen Votivgaben dar. Die Göttin darf als Athene bezeichnet werden. (141) Pan am Ilissos. Beschreibung des von Plato erwähnten Heiligtumes. Das Heiligtum der Demeter und Kore lag an der Stelle der modernen Kirche Hagia Photini. — (151) **M. Bieber**, Drei attische Statuen des V. Jahrhunderts (Taf. IX—XIV). I. Der Körper des blonden Epheben. Ist ein von ionischer Kunst beeinflußtes, aber echt attisches Werk aus der Zeit kurz vor 480. II. Die Kultstatue einer thronenden Göttin. Publikation einer weiblichen Sitzstatue im National-Museum in Athen, Kopie einer Kultstatue, höchst wahrscheinlich Demeter, Schöpfung des 5. Jahrh. III. Sitzender Hermes als Brunnenfigur. Publikation einer Statuette im National-Museum, hat als Brunnenfigur gedient. — (180) **L. Deubner**, ΠΑΟΙΑΦΕΣΙΑ. So ist auf einer von Wiegand veröffentlichten Weihinschrift zu ergänzen. — (183) **Th. Sauciuc**, Ein Hadriansbrief und das Hadriansgymnasium in Athen. Veröffentlicht einen Brief Hadrians, auf einer Marmorplatte erhalten, aus dem J. 131/2, über die Stiftung eines Gymnasions, dessen Reste 1896 aufgefunden sind. (190) Zu IG. II 5,85 b. — (198) **St. N. Dragumis**, Epinetron und Webstuhl. Hinweis auf Artikel von Χατζῆς-Ζωγίδης in der Ἀθηνᾶ I. — (199) **M. Schede**, Mitteilungen aus Samos (Taf. XV). Bespricht samische Denkmäler in Vathy und Tigani und Umgegend. — (219) **Fr. W. v. Bissing**, Delphischer Brief. 1. Das Heiligtum des Heros Phylakos. Ist der ältere Bau, der unter der Tholos lag. 2. Orientalische Weihgeschenke in Delphi. — (226) **G. P. Oikonomos**, Aus dem Dipylon. Grabstele; unter den Namen Ἰσθμονίκη Λύσιδος Αἰξωνέως. Lysis war wohl der Großvater des platonischen Lysis, vgl. Plato Lys. 205 e.

Röm. Abt. XXVII, 3.

(163) **V. Macchioro**, Per la storia delle ceramografie italiote. III. Prolegomeni. Historische und chronologische Übersicht über die Vasenfabrikation in Italien. Sie nimmt ihren Ausgang in Ruvo in Apulien; davon hängen Bari und Canosa ab, in Lukanien Anzi, Armento, Pästum, in Kampanien Saticula, Cumä, Abella. — (189) **M. Bang**, Die Herkunft der römischen Sklaven. II. Die Rechtsgründe der Unfreiheit. Es sind 1. die unfreie Geburt, wenn die Mutter als Sklavin geboren hat, 2. äußere Umstände (Kriegsgefangenschaft, Schenkung oder Erbschaft von seiten fremder Dynasten und durch Einziehung von erledigtem Königsgut, Handelsverkehr-Menschenraub, besonders in Kleinasien und Syrien, aber auch in den Provinzen und selbst in Italien). Freigeborene wurden Sklaven durch Aussetzung, Verkauf seitens der Eltern (namentlich in Phrygien) und freiwilligen Selbstverkauf, endlich auch strafweise, im Wege gerichtlichen Verfahrens. — (222) **Th. Ashby**, Appunti sulla Via Salaria. — (230) **H. Gummerus**, Der Grabstein eines Schusters im Museum von Tortona (mit Tafel). Deutet die auf dem Stein CIL V 7388 dargestellten Werkzeuge als Schustergeräte. — (234) **F. Drexel**, Das Philosophenmosaik von Torre Annunziata. Führt das Mosaik auf das Relief vom Grabe des Isokrates zurück (vita X orat. 838 B D) und deutet es darnach. Den Schlüssel zum Verständnis der ganzen Szene bilde das Proömium des Panathenaikos.

Glotta. III, 4.

(289) **P. Kretschmer**, Griechisches. 8. αὐθέντης. In der Bedeutung 'Mörder, Selbstmörder' aus *αὐτο-θέντης abzuleiten, in der Bedeutung 'Urheber, Herr' mit συνέντης = συνεργός zu verbinden. 7. Zum Dialekt von Mantineia. ἀπυσεδομίνος, Ἔσκλαρος, Βῶϝις. 8. ὄρδω = *ἀϝάρδω, πελᾱργός = *πελαϝοργός 'schwärzlich-weiß'. — (295) **F. Skutsch**, *sistere* 'aufhören' von Löfstedt Glotta III 186 mit Unrecht angenommen. — Literaturbericht für das Jahr 1909. (296) **P. Kretschmer**, Griechisch. (343) **Skutsch**, Italische Sprachen und lateinische Grammatik. — (384) **F. Skutsch**, Quisquilien. 11. *respiritus*, Cic. N. D. II 136 zu lesen. 12. Lat. *cōlei* ὄρχεις, zu cōlum 'Sieb'. 13. *esse* 'essen' hat langes *e*. 14. *Novocomensis* aus Abl. *Novo Como*, vgl. *Augustinus Hipponeregiensis*. 15. *eliminare*, transitiv und intransitiv. — (388) **K. Witte**, Zur homerischen Sprache. 12. Über die Flexion der Nomina auf -εύς. Die Formen auf -έος, έι, έα sind aus der Umgangssprache für altepisches -ῆος, ῆι, ῆα, eingeführt worden, damit die betreffenden Wörter an denselben Versstellen Platz hätten, wo die übrigen Formen des Paradigma festsaßen.

Literarisches Zentralblatt. No. 35.

(1113) The Old Testament in Greek — ed. by A. E. Brooke and N. Mac Lean. I, 2. 3 (Cambridge). 'Große und entsagungsreiche Arbeit'. *R. Kittel.* — (1114) E. Goodspeed, Index apologeticus (Leipzig). 'Willkommen'. *G. Kr.* — (1118) J. B. Bury, The Constitution of the later Roman Empire (Cambridge). 'Bietet nicht nur die mannigfachste Anregung in Hinsicht der großen Richtlinien und allgemeinen Gesichtspunkte, sondern auch Belehrung im Kleinen'. *E. Gerland.* — (1124) L. B. Paton, Jerusalem in Bible Times (London). 'Unterrichtet auf kurzem Raume aufs beste'. *Dalmann.* — (1129) XII Panegyrici Latini. — rec. G. Baehrens (Leipzig). 'Bedeutet einen großen Fortschritt'. *G. Landgraf.* — (1133) G. Gerland, Der Mythus von der Sintflut (Bonn). 'Wertvoll'. *Herr.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 33/4. (889) A. S. Arvanitopullos, Ein thessalischer Gold- und Silberfund (S.-A.). Bericht. (892) W. Schultz, Rätsel aus dem hellenischen Kulturkreise. II (Leipzig). 'Bedenken kommen einem auf Schritt und Tritt'. *H. Blümner.* — (895) H. Francotte, Mélanges de droit public grec (Lüttich). 'Der Verf. zeigt die Gabe, scharfe Fragen zu stellen und bestimmte Antworten zu finden'. *Fr. Cauer.* — (901) W. H. Roscher, Die neuentdeckte Schrift eines altmilesischen Naturphilosophen (Stuttgart). Zustimmend angezeigt von *W. Nestle.* — (903) A. Leissner, Die platonische Lehre von den Seelenteilen (Nördlingen). 'Äußerst tüchtige Arbeit'. *G. Lehnert.* — (904) H. Stadlmann, Studien zur Geschichte der alexandrinischen Literatur (Wels). Mancherlei Widerspruch erhebt *M. Rannow.* — (912) O. Gradenwitz, Fr. Preisigke, W. Spiegelberg, Ein Erbstreit aus dem ptolemäischen Ägypten (Straßburg), 'Von großer Wichtigkeit'. *A. Wiedemann.* — (914) M. C. P. Schmidt, Die Entstehung der antiken Wasseruhr (Leipzig). 'Äußerst lehrreich und fesselnd'. *H. Blümner.* — (917) E. Redslob, Kritische Bemerkungen zu Horaz (Weimar). 'Von den neuen Lesarten wird kaum eine sich durchsetzen'. *E. Schweikert.* — (924) M. Manilii Astronomicon liber secundus. Rec. A. E. Housman (London). 'Sorgfältig und exakt'. *M. Manitius.* — (925) M. Fabii Quintiliani institutionis oratoriae liber X. Erkl. von E. Bonnell. 6. A. von H. Röhl (Berlin). 'Mit Liebe und Sachkenntnis besorgt'. *J. Tolkiehn.* — (931) Th. Stangl, Zu Valerius Maximus IX 1,4. Schreibt *quam⟨quam⟩ introduxerunt.*

Mitteilungen.

Zu Apuleius' philosophischen Schriften.

Durch die Ausgabe der philosophischen Schriften des Apuleius von P. Thomas (1908) hat die Beschäftigung mit ihnen einen neuen Anstoß erhalten[1]). Zur Berichtigung einiger Stellen möchten auch die folgenden Vermutungen etwas beitragen.

De deo Socr. 4 ist der richtige Text noch nicht festgestellt, weil die genaue Symmetrie des Satzbaues nicht scharf genug beobachtet ist: *igitur homines*
ratione plaudentes, oratione pollentes,
immortalibus animis, moribundis membris,
levibus et anxiis mentibus, brutis et obnoxiis corporibus,
dissimillimis moribus, similibus erroribus,
pervicaci audacia, pertinaci spe,
casso labore, fortuna caduca,
singillatim mortales, cuncti tamen universo genere ∾
perpetui, vicissim sufficienda prole mutabiles,
volucri tempore, tarda sapientia
cita morte, querula vita
terrae incolunt.
An der Reihe der Antithesen, bei denen oft nur ein Begriff in Antithese zum andern Glied steht, und manchmal die Antithese nicht eine Antithese des Gedankens, sondern bloß fürs Gehör ist, wird an siebenter Stelle durch ein Trikolon unterbrochen, das auch sachlich und formal zu bedenken Anlaß bietet. Man wird kein Bedenken tragen dürfen, in der vierten Antithese mit der ältesten Überlieferung, dem Zitat des Augustin (civ. dei IX 8), der Symmetrie zuliebe *dissimilibus moribus* zu schreiben, wie auch Augustin in demselben Kapitel p. 11,11 Thom. wohl den echten Text bewahrt hat: *sed hoc praecipuum eorum sublimitatis est specimen, quod nulla contrectatione*[2]) *nostra contaminantur.*

Die Anstöße, die das Trikolon an siebenter Stelle bietet — es wird ebenso, wie es in den Hss steht, auch bei Augustin (a. O. und XII 10) zitiert —, haben schon zu mannigfachen Änderungen Veranlassung gegeben. Lipsius hatte das richtige Gefühl, daß zwischen *singillatim* und *vicissim* das alltägliche *cuncti* nicht am Platze sei, und suchte durch *cunctim* das Glied seiner Umgebung stilistisch anzupassen. Thomas erwog die Tilgung von *universo genere.* Daß dadurch die Antithese schärfer und prägnanter wird, werden wir Novák (s. a. O. S. 103) ohne weiteres zugeben. Baehrens lehnt (a. a. O. S. 116) diese Tilgung ab. Freilich die Klausel *genere perpetui* (◡́ ◡́ ◡ –́ ◡́ ◡́ ⏓) würde die Echtheit niemals beweisen können, schon deswegen nicht, weil die einzelnen Glieder vielfach ohne Klauseln gebildet sind, wie ja überhaupt die Antithese besonders kurzer Glieder, weil das Augenmerk besonders auf den Inhalt gelenkt werden soll, oft auf die Klausel verzichtet, z. B. Cic. Phil. VIII 14 *senatus haec verbis, Opimius armis* sogar mit Hexameterschluß. Die Verteidigung von Baehrens kann aber schon deshalb nicht befriedigen, weil er die Hauptfrage nicht erkannt hat. Er verbindet das Kolon *cuncti tamen universo genere perpetui* mit dem folgenden *vicissim sufficienda prole mutabiles.* Aber was wird dann aus dem Kolon *singillatim mortales?* Ihm fehlt dann das Pendant. Auch ist die Antithese, wie sie Baehrens annimmt, wenig scharf und präzis. Die Lösung ist also auf anderem Wege zu suchen.

Das Stück *cuncti . . . perpetui* ist aber nicht nur dem Sinne nach auffällig, sondern auch der Form nach. Hier allein finden wir eine Adversativpartikel beigefügt, während sonst die Antithesen, gewiß schärfer, asyndetisch einander gegenübergestellt sind. Auch dadurch fällt das störende Kolon auf. Da es sachlich nichts bietet und eher das folgende Kolon paraphrasierend abschwächt, liegt der Verdacht nahe, daß es ein erklärender Zusatz ist. Denn haben wir eine pointierte Antithese: *singillatim mortales, vicissim sufficienda prole mutabiles.*

Die Interpolation muß vor Augustins Zeit erfolgt sein, weil dieser den inkriminierten Satzteil kennt. Aber seine Zitate beweisen gerade, daß der Satz schon damals in derselben Form in den Hss stand, in der wir ihn lesen. Da die überlieferte Form wohl von niemandem verteidigt wird, ist die Tilgung nicht bedenklicher als jede andere Änderung. In ähnlicher Weise hat Goldbacher den rhetorischen Aufbau zur Feststellung des Textes benutzt De deo Socr. 3 *ceterum profana philosophiae turba imperitorum*
vana sanctitudinis, prava[3]) *verae rationis*
inops religionis, inpos veritatis,
scrupulosissimo cultu, insolentissimo spretu

[1]) Vgl. besonders R. Novák, Wien Stud. 1911, S. 101 ff. W. A. Baehrens, Rhein. Mus LXVII (1912) S. 112 ff.

[2]) *adtractatione* die Hs des Apuleius vgl. 6 p. 13,16 *neque enim illos a cura rerum humanarum, sed contrectatione sola removi.* Schwanken kann man, ob Augustins Zitat De deo Socr. 13 p. 21,14 *eadem quae nobis* gegenüber der handschriftlichen Lesart *eadem quae nobiscum,* was vielleicht als Vulgarismus sich erklären läßt, das Rechte bietet. *eadem quae nobis sunt* vermutet Novák a. a. O. S. 104 wenig überzeugend.

[3]) *priva vulgo,* vielleicht nicht nötig.

deos ⟨aderat vel⟩[4]) *neglegit*
pars in superstitione, pars in contemptu
timida vel tumida.

Mit Unrecht leugnet hier Baehrens (a. O. S. 116) das Vorhandensein einer Lücke.

De deo Socr. 5 *at enim, o Iule, pater tuus hoc iure iurando uti poterat inter Troianos stirpe cognatos et fortasse an inter Graecos proelio cognitos, at enim inter Rutulos recens cognitos si nemo huic capiti crediderit, quis pro te deus fidem dicet?*

Das zweite *at enim* schwächt den Gegensatz; einfaches *at* wäre zur Not erträglich. Aber bedenkt man, wie oft in den philosophischen Schriften des Apuleius Korruptelen durch Wiederholungen von Wörtern entstanden sind[5]), so wird man kein Bedenken tragen, durch die Tilgung des zweiten *at enim* das Enthymem schärfer herauszuarbeiten.

De deo Socr. 21 *nescio ut Apelles coloribus pingere, sed non pudet me non esse significum.* Die Herausgeber ändern mit Vulcanius *significem.* Allein wie neben *artifex artificus* (vgl. Archiv für lat Lexik. XIII S. 98), neben *carnifex carnificus* (Sil. I 173) steht, so ist *significus* auch nicht anzufechten.

De deo Socr. 22 *qui solus Tantali vice in suis divitiis inops egens pauper, non quidem † fluentem illum fugitivum captat et fallacis undae sitim * * * *, sed verae beatitudinis, id est secundae vitae et prudentiae fortunatissimae, esurit et sitit.*

In der Lücke ergänzte Luetjohann *⟨patitur⟩*, Novák (a. O. S. 106) *⟨propulsat⟩*, während Baehrens (a. O. S. 117) wieder mit Mercier *sitim* in *sitit* ändern will, der Klausel zuliebe, die durch diese Änderung entsteht. Aber eine ebenso gute Klausel entsteht bei Luetjohanns Konjektur oder ist bei einer andern Ergänzung des Verbums auch möglich. Also beweist dieses Argument nichts, zu schweigen von der Unwahrscheinlichkeit, daß *sitit* in *sitim* verdorben sei. Wenn Thomas an Stelle des verdorbenen *fluentem fontem* vermutet, Novák *fluentum illud fugitivum captat* empfiehlt, so hätte das zwar den Vorteil, daß man event. auf eine Ergänzung nach *sitim* verzichten könnte — wiewohl ein Zeugma hier stilistisch sehr hart wäre —, aber diese Änderungen erweisen sich deswegen als bedenklich, weil am Schlusse des Satzes deutlich auf Speise und Trank hingewiesen wird. Will man Nováks Konjektur billigen, so muß man konsequenterweise mit Baehrens am Schlusse *et sitit* tilgen. Methodisch ist es schon bedenklich, wenn eine Konjektur eine andere notwendig macht, und es empfiehlt sich in solchen Fällen einen anderen Weg zu suchen. Hier ist die Beseitigung der Worte *et sitit* schon deswegen verfehlt, weil dann der Vergleich hinkt. Wenn von Tantalus' Durst allein gesprochen ist, wäre es sehr ungeschickt, am Schlusse gerade *esurire* zu setzen. Überdies ist die von Baehrens gewonnene Klausel *prudentissimae esurit* mit dem in der Klausel gemiedenen Hiat ein Danaergeschenk. Wir werden vielmehr eben wegen der Verba *esurit et sitit* im Vergleiche beides suchen: neben der *fallax unda* auch die ausweichenden Äpfel. Statt *fluentem* ist also v. Lenneps Konjektur *fructum* zu billigen.

[4]) Natürlich sind die ergänzten Worte nur als Beispiel eingesetzt. *deos ⟨immortales vel curat vel⟩* Novák S. 103. *curat* scheint etwas schwach, und *immortales* dient ebenfalls eher zur Abschwächung der Antithese, die um so stärker wirkt, je weniger den Kola gemeinsam ist.

[5]) So tilgt jetzt z. B. richtig Baehrens a. O. S. 115 das zweite *numero* De deo Socr. 2 p. 8,12. Vgl. sonst p. 10,4. 14,6. 25,6 (wo Baehrens richtig das erste *singulis* tilgt). p. 30,13. p. 4,9, wo v. Wilamowitz wohl mit Recht *nam* tilgt.

Ps.-Apul. Ascl. 11 p. 46,16 enthält der Satz *quae merito possessionum nomine nuncupantur quoniam non nata nobiscum, sed postea a nobis possideri coeperunt: idcirco etiam possessionum nomine nuncupantur* eine höchst lästige Wiederholung, wie schon Hildebrandt richtig bemerkt hat. Aber er sucht den Schaden nicht an der richtigen Stelle, wenn er *idcirco . . . nuncupantur* verdächtigt. Diese Aufnahme der Klauselpartikel durch *idcirco* weist deutlich darauf hin, daß der Nebensatz dem Hauptsatze voranzugehen hat. Also ist *merito possessionum . . . . nuncupantur* zu tilgen und daraus *merito* nach *etiam* zu entnehmen, so daß folgender Text entsteht: *quae quoniam non nata nobiscum, sed postea a nobis possideri coeperunt, idcirco etiam ⟨merito⟩ possessionum nomine nuncupantur.* Die Entstehung des Irrtums wird begreiflich, wenn wir an den zuerst von A. Brinkmann[6]), dann vielfach beobachteten Schreibgebrauch der Korrektoren denken.

Ebd. 19 p. 53,21 *sublimis et enim ratio . . . transvolabit et transfluet aut magis refluet suique se fontis liquoribus miscebit* schreibt Thomas nach dem Gudianus; der Bruxellensis hat *miscet*, was Baehrens a. O. S. 119 wegen der Klausel verteidigt. Allerdings sieht er mit Unrecht in *miscet* ein Präsens, das hier kaum möglich ist. Wir werden es daher lieber als Futurum von *miscĕre* erklären. Für den Übergang gerade dieses Verbums in die dritte Konjugation brauche ich Beispiele nicht anzuführen, es genügt, auf das italienische *mescĕre* zu verweisen.

[6]) Rhein. Mus. LVII 1902 S. 481f.

Prag. Alfred Klotz.

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 37.)

Diese Worte erheischen ein kurzes Eingehen auf die Phrynestatue und ihre Umgebung. Wir sind nämlich über erstere durch einen Augenzeugen so gut informiert wie über kein anderes Weihgeschenk in Delphi. Denn der sogenannte 'Perieget' Alketas, von dem man noch nicht erkannt hat, daß er ein Delphier war und dort für die Jahre 168 und 153 v. Chr. inschriftlich bezeugt ist[10]), hat im zweiten Buche seiner Schrift 'περὶ τῶν ἐν Δελφοῖς ἀναθημάτων' folgendes gesagt (Athen. XIII 591 B; vgl. Fr. H. Gr. IV S. 295): αὐτῆς δὲ Φρύνης οἱ περικτίονες ἀνδριάντα ποιήσαντες ἀνέθηκαν ἐν Δελφοῖς χρύσεον ἐπὶ κίονος πεντελικοῦ· κατεσκεύασε δ' αὐτὸν Πραξιτέλης. Ὃν καὶ θεασάμενος Κράτης ὁ Κυνικὸς ἔφη τῆς τῶν Ἑλλήνων ἀκρασίας ἀνάθημα. Ἕστηκε δὲ καὶ ἡ εἰκὼν αὕτη μέση τῆς Ἀρχιδάμου τοῦ Λακεδαιμονίων βασιλέως καὶ τῆς Φιλίππου τοῦ Ἀμύντου, ἔχουσα ἐπιγραφὴν

Φρύνη Ἐπικλέους Θεσπική.

Jedes dieser Worte verrät den sachlichen, kenntnisreichen Ortsangehörigen, dessen Schrift zu besitzen für uns wohl von kaum geringerem Wert wäre als die delphischen Kapitel des Pausanias, vielleicht sogar als die Polemoperiegese. — Den Statuenpfeiler aus pentelischem Marmor dürfen wir uns wohl ähnlich vorstellen wie den gleichfalls pentelischen der Messeniernike, den Pausanias auch in Olympia κίων nennt (V 26,1), fast ebenso hoch und vielleicht auch drei- oder viereckig[11]). Stifter waren die Thespier, was wir Alketas

[10]) Sein einziges Fragment wird oben angeführt. Wir kennen nur éinen Alketas in Delphi, als Zeuge genannt W.-F. 84 (ἄ. Κλέωνος, a. 168) und W.-F. 291 (ἄ. Εὐδώρου, a. 153); dadurch erledigt sich Susemihls Ansatz, der ihn als nachalexandrinisch ansehen möchte (Literaturgeschichte I 699f.).

[11]) Im Pausaniaskommentar von Hitzig-Blümner

gern glauben, denn es ist für jene Zeit wahrscheinlicher, daß die auf die Schönheit ihrer Landsmännin stolze Vaterstadt deren Abbild weiht — Furtwängler hält es für das Original der sog. Aphrodite von Ostia —, als daß sie selbst oder Praxiteles es errichtete[13]).

Neben ihr standen die zeitgenössischen Könige Archidamos III von Sparta (regiert 360—338) und Philipp von Makedonien. Ersterer hatte zwar den Philomelos und dessen Besatzung von Delphi begünstigt, schützte aber dann die Delphier vor Ermordung (Paus. III 10,4, sicher nach Theopomp, vgl. auch dessen fr. 258 und 259) und hat gewiß hierfür von ihnen die goldene Statue erhalten. Sie sowohl als auch die Philipps kennen wir nur durch Alketas. Beide gehören ebenso wie die der Phryne augenscheinlich in die Jahre 345—338, und Niese hat darauf hingewiesen, daß auch in Olympia eine Archidamosstatue gleich nach des Königs Tode von den Lacedämoniern gestiftet wurde[15]). Daß die delphische ebenso wie die Philipps golden waren — richtiger 'vergoldet', denn Plut. amator. 9,10 nennt die Phryne κατάχρυσος —, geht aus den späteren Worten (de Pyth. or. 15) hervor: ὅτι (Πραξιτέλης) τοῖς χρυσοῖς βασιλεῦσι τούτοις (sie sind hier nicht mit Namen genannt, aber die Gesellschaft steht ja vor ihnen) παρέστησε χρυσῆν ἑταίραν. Und wenn an ersterer Stelle gesagt wird κατάχρυσος ἑστῶσα μετὰ βασιλέων καὶ βασιλειῶν (amator. 9,10), während de Pyth. or. 14: ἐν τοῖς στρατηγοῖς καὶ βασιλεῦσι stand, so sei darauf hingewiesen, daß hier in unmittelbarer Nähe auf dem Tempelvorplatz die gleich hohen, gewaltigen Pfeiler des Aemilius Paulus (στρατηγός)[14]) und der Könige Eumenes und Perseus sich befanden, und daß wir auch von den Königinnen schon zwei namhaft machen konnten: die βασίλισσα Ἀπολλωνίς, die Mutter des Eumenes und seiner drei

(Bd. III, S. 716) wird an eine 'hohe Säule' gedacht. Gewiß werden sich von dem Marmorpfeiler noch Fragmente nachweisen lassen und die Entscheidung über seine Gestalt bringen.

[13]) Man wird daher bei analogen Namenaufschriften von Statuen häufig nicht an den Dargestellten selbst als Stifter zu danken haben, sondern an seine Vaterstadt. Neue Beispiele solcher *statuarum subscriptiones* wird Teil IV bringen.

[15]) Vgl. R.-E. s. v. Archidamos. Wenn jedoch Niese hinzusetzt: „es war der erste spartanische König, der außer Landes eine Statue hatte", so ist das jetzt durch die delphische Statue des Agesipolis I überholt, die um 380 v. Chr. errichtet war (Delphica II, Sp. 255 = S. 42 f; Epigramm und Signatur jetzt durch das fehlende Fragment vervollständigt von Bourguet, Bull. XXXV, 163).

[14]) Auch auf die nicht weit davon stehenden Aitolerfeldherren, deren Statuen in wenigstens vier großen Anathemen wiederkehren, kann Plutarch haben anspielen wollen, sowie auf das Reiterstandbild des M. Minucius Rufus (Delphica (II. Sp. 795 = S. 90; Bourguet, a. O. 171 f.)

Brüder, und Laodike, die Gattin des Nikomedes III (vgl. oben Sp. 413 = S. 121 ff.).

(Fortsetzung folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

The Oxyrhynchus Papyri. Part IX ed by A. S. Hunt. London, Egypt Exploration Fund. 25 s.

The Poetics of Aristotle. Translated from Greek into English and from Arabic into Latin by D. S. Margoliouth. London, Hodder and Stoughton. 10 s 6.

A. Goedeckemeyer, Die Gliederung der Aristotelischen Philosophie. Halle, Niemeyer. 4 M.

W. L. Podobiński, Kebeso. Nowy Sacz.

Papyrus de Lille. Papyrus grecs publiés sous la direction de P. Jouguet. II, 2—4. Paris, Leroux.

H. F. Allen, Two Mummy-Labels in the Carnegie Museum. S.-A.

E. Lieben, Zur Biographie Martials. II. Prag.

W. Weyh, Die syrische Barbara-Legende. Mit einem Anhang: Die syrische Kosmas- und Damian-Legende in deutscher Übersetzung. Leipzig, Fock. 1 M. 50.

Harvard Studies in Classical Philology. XXIII. Cambridge. Leipzig, Harrassowitz. 6 M. 50.

L. Raape, Der Verfall des griechischen Pfandes. Halle, Waisenhaus. 4 M.

O. Rossbach, Castrogiovanni, das alte Henna in Sizilien. Nebst einer Untersuchung über griechische und italische Todes- und Frühlingsgöttar. Leipzig, Teubner. 2 M. 40.

J. Lesquier, Les institutions militaires de l'Égypte sous les Lagides. Paris, Leroux.

K. Schwarze, Beiträge zur Geschichte altrömischer Agrarprobleme. Halle, Niemeyer. 2 M. 80.

R. Cagnat, La frontière militaire de la Tripolitaine à l'époque romaine. Paris, Klincksieck. 3 fr.

H. Dragendorff, Westdeutschland zur Römerzeit. Leipzig, Quelle & Meyer. Geh. 1 M. 25.

Klassiker der Archäologie im Neudruck hrsg. von F. Biller von Gaertringen u. a. Halle, Niemeyer. I. L. Ross, Inselreisen. I. 3 M. 50. II. F. G. Welcker, Zoegas Leben. I. 4 M.

J. Franel, Un Manuel de Chancellerie du XIVe siècle. La Chaux-de-Fonds.

Anzeigen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON
K. FUHR
(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 28. September. **1912. №. 39.**

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
The Symposium of Plato — ed. by R. G. Bury (Schöne) . . . 1209
H. Vogt, Die Entdeckungsgeschichte des Irrationalen nach Plato (Tittel) . . . 1212
Luciani q. f. Podagra et Ocypus — ed. J. Zimmermann. — Luciani q. f. Demosthenis laudatio. Rec. F. Albers (Crönert) 1214
Galeni de usu partium libri XVII. Rec. G. Helmreich. II (Koch) . . . 1215
P. Oropp, De auctoribus, quos secutus Cicero in libris de natura deorum Academicorum novorum theologiam redditit (Vick) . . . 1217
W. Thieling, Der Hellenismus in Kleinafrika (Aly) . . . 1221
A. Kalkmanns Nachgelassenes Werk hrsg. von H. Voss (Curtius) . . . 1224
J. P. Postgate, Dead language and dead languages with special reference to Latin (Niedermann) . . . 1231
Auszüge aus Zeitschriften:
Archiv f. Geschichte d. Philosophie. XXV, 3 1232
Literarisches Zentralblatt. No 36 . . . 1234
Deutsche Literaturzeitung. No. 34. 35 . . 1234
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 35 . 1235
Mitteilungen:
Th. Stangl, Zur Textkritik des Valerius Maximus und Iulius Paris, des Velleius und Tacitus . . . 1235
H. Pomtow, Delphica III . . . 1238
L. v. Sybel, Berichtigung . . . 1240
Eingegangene Schriften . . . 1240
Anzeigen . . . 1240

Rezensionen und Anzeigen.

The Symposium of Plato edited with introduction, critical notes and commentary by **R. G. Bury.** Cambridge 1909, Heffer and Sons. LXXI, 179 S. 8. 7 s.

„In the preparation of this edition" — sagt der Herausg. — „I have been indebted mainly to the labours of continental scholars, for the sufficient, if surprising, reason that no English commentary has existed heretofore. It was, indeed, this singular fact, together with the recent publication of an interesting Papyrus fragment of the text, which chiefly moved me to attempt a commentary myself." In der Tat ist es auffällig, daß ein englischer Kommentar zum Symposion bis dahin gefehlt hatte; die Arbeit von J. Riddell (dem Verf. des Digest of Platonic idioms) ist infolge seines vorzeitigen Todes unvollendet und ungedruckt geblieben (vgl. L. Campbell in der Vorrede an Jowett-Campbells Ausgabe der Republik Bd. I S. VII). Burys Ausgabe wird diese Lücke zunächst in England und Amerika ausfüllen; sie ist aber selbständig genug, um auch in Deutschland beachtet zu werden. „For expository material", heißt es S. IV, „I must acknowledge in special my indebtedness to the useful and scholarly edition of A. Hug." Von diesem deutschen Kommentar hat aber die 3. Auflage von Bury noch nicht benutzt werden können.

Die englische Ausgabe zerfällt in zwei Teile, die 'Introduction' in 10 Paragraphen (I Summary of the Argument, II The Framework of the Dialogue, III The first five Speeches, IV Socrates and Diotima, V Alcibiades and his Speech, VI The Order and Connexion of the Speeches, VII The Dialogue as a whole: its Scope and Design, VIII The Date, IX The Text, X Bibliography), und dann den Text mit lateinischer adnotatio critica und englischen Erläuterungen.

Die Einleitung ist lebendig geschrieben und recht lesenswert (ebenso wie die in Deutschland wenig bekannte Einleitung Jowetts zu seiner Übersetzung). Die einfache Sachlichkeit der Polemik, die in der klassischen Altertumswissenschaft Englands üblich ist, berührt auch in Burys Arbeit angenehm; sie schließt nicht aus, daß eine wirkliche Torheit gelegentlich mit dem richtigen Namen belegt wird. — Im einzelnen bin ich manch-

mal anderer Meinung als der Verf. Er greift den Gedanken von Th. Gomperz auf, daß das Pamphlet des Polykrates, der den Sokrates den Lehrer des Alkibiades genannt hatte, für Plato der Anlaß gewesen sei, im Symposion den Preis des Sokrates aus Alkibiades' Munde ertönen zu lassen; damit kombiniert er die Mitteilungen des Eingangsgesprächs (p. 172 A) und meint: „It is by no means improbable a priori that Polycrates in his attacks on Socrates described, amongst other incidents, a banqueting-scene in which Socrates and Alcibiades were pictured in an odious light". Das bleiben ganz unsichere Vermutungen; wir müssen uns, so schwer es uns auch fällt, aus dem großen Kreis der Möglichkeiten auf den kleinen Kreis das mit unserm dürftigen Material Erweisbaren zurückziehen und uns eingestehen, daß auf diesem Gebiet kein bohrender Scharfsinn, sondern nur neue Funde von Texten aus dem 4. Jahrhundert weiterhelfen können.

Die Einleitung der Platonischen Dialoge nach ihrer literarischen Form, die Bury S. XV gibt ist nicht glücklich formuliert. „To the first class, belong those in which the story of the discussion is told directly by one of the protagonists; to the second class belong those in which the story is told indirectly or at second-band." Wann er, wie man doch annehmen muß, bei der ersten Klasse die δραματικοὶ διάλογοι im Auge hat, so sind die Worte „by one of the protagonists" unzutreffend.

„Diotima is a fictitious personage" liest man S. XXXIX. Ich habe die Gründe, die m. E. für die entgegengesetzte Ansicht sprechen, in der Einleitung zu Hug[3] S. XLVII Anm. 2 auseinandergesetzt. Sicherheit ist freilich hier nicht zu erzielen, aber eine Abschätzung der Wahrscheinlichkeit ist möglich.

Für den Text sind Burnets Angaben über die Hss und Grenfell-Hunts Ausgabe des Oxyrhynchus Pap. no. 843 benutzt; neu kollationiert ist der Papyrus nicht. Die Stellen, an denen der Herausg. die Überlieferung aus eigener Vermutung ändert, stehen S. 12, 38, 50, 53, 55, 62 (bis), 67, 71, 72, 82, 93, 105, 113, 116, 125, 126, 136, 145, 151, 153, 157, 165, 169 der Ausgabe. Die meisten seiner Konjekturen erscheinen mir erwägenswert, absolut sicher keine. — Daß er p. 176 A Vahlens Vermutung πίνειν, 'Αγάθων⟨ος⟩ nicht in den Text gesatzt hat, wundert mich; ich halte dies für eine der wenigen sicharen Emendationen. — Falsch aber ist, meiner Meinung nach, Burys Behandlung der Stelle p. 207 E, wo er ⟨τὰ μὲν⟩ ἅμα νέος ἀεὶ γιγνόμενος, τὰ δὲ ἀπολλύς vorschlägt. Ich denke, daß ihn die Auseinandersetzung von Vahlen zu Aristoteles de arte poetica[3] S. 91 (p. 1447 b 14), die ihm entgangen ist, von der Richtigkeit der Überlieferung an dieser Stelle überzeugen wird. — Das Scholion über den Schlucken, das zu p. 185 C angeführt wird, stammt aus dem Arzt Aetius Amid. IX 5 (t. II p. 480 der editio Latina Venedig 1553) bezw. seiner Quelle; der griechische Aetiustext ist für diese Partie m. W. noch nicht gedruckt, und so erklärt es sich wohl, daß der Sachverhalt bisher noch nicht erkannt ist; ich finde wenigstens weder bei Jahn-Usener noch in den Arbeiten über die Platonscholien oder in den Kommentaren zum Symposion eine Angabe darüber. — p. 213 B führt die Überlieferung auf folgende Fassung: παραχωρῆσαι γὰρ τὸν Σωκράτη ὡς ἐκεῖνον κατιδεῖν (καθίζειν BTW; κατιδε[. . der Papyrus); so ist von mir bei Hug[3] und gleichzeitig von U. v. Wilamowitz vorgeschlagen worden. (Zur Konstruktion vgl. p. 174 E εὐθὺς δ' οὖν ὡς ἰδεῖν τὸν 'Αγάθωνα, 'Ω, φάναι, 'Αριστόδημε, εἰς καλὸν ἥκεις.) In den mittelalterlichen Hss ist die Endung richtig bewahrt, die im Papyrus zerstört ist, dagegen der Wortkörper, wohl in Erinnerung an das kurz vorher stehende καθίζεσθαι, verschrieben.

Ein griechischer und ein englischer Index erleichtern die Benutzung des Kommentars und die Orientierung in der Einleitung. — S. 56 (Anm. zu φύσιν-παθήματα) ist infolge eines Schreib- oder Druckfehlers Aristoteles anstatt Aristophanes genannt. Auch kommen gelegentlich unmögliche Wortstellungen heraus, wenn der Verf. aus deutschen Quellen Bruchstücke von Sätzen zitiert oder einen deutschen Satz gekürzt wiedergeben will; so z. B. S. LVII Anm. 2 und S. LXXI im Titel der Abhandlung von Reel.

Greifswald. Hermann Schöne.

H. Vogt, Die Entdeckungsgeschichte des Irrationalen nach Plato und anderen Quellen des 4. Jahrhunderts. S.-A. aus der Bibliotheca Mathematica III. Folge, X. Band 1910 S. 97—155. Leipzig, Teubner. 8.

Das Halbdunkel zu lichten, das über den Anfängen der griechischen Mathematik vor Eukleides lagert, wird immer eine ebenso reizvolle als schwierige Aufgabe sein. Das unentbehrliche Rüstzeng zu derartigen Untersuchungen, fachmännisches Verständnis mathematischer Fragen

verbunden mit sicherer Beherrschung der philologischen Methode, ist dem Verfasser der vorliegenden Abhandlung in hohem Maße eigen, und so ist es ihm gelungen, die Entwicklungsgeschichte des Irrationalen in mehr als einer Hinsicht aufzuhellen. Das verneinende Ergebnis früherer Arbeiten, daß weder Pythagoras noch die älteren Pythagoreer die Theorie des Irrationalen entdeckt haben können, ergänzt er nun bejahend durch den Nachweis, daß Theodoros von Kyrene etwa in den Jahren 410—390 vor Chr. die allgemeine Irrationalität der Quadratwurzeln erkannt und bewiesen hat, nachdem nicht lange vorher die jüngeren Pythagoreer die Inkommensurabilität der Quadratdiagonale mit der Quadratseite als vereinzelten Sonderfall gefunden und für das nicht genau angebbare Zahlenverhältnis Näherungswerte aufgestellt hatten. Die wissenschaftliche Leistung des Theaitetos, dem Platon als einem lieben Schüler durch den gleichnamigen Dialog ein Denkmal setzen wollte, besteht nach V. darin, daß er etwa 390—370 die Grundlagen einer allgemeinen Theorie der quadratischen Irrationalitäten geschaffen und ihre Hauptgattungen aufgestellt hat. Diese Ergebnisse gewinnt V. durch eine eindringende, mehrfach von Hultsch abweichende Erklärung der mathematischen Stelle in Platons Dialog Theaitetos 147 D, die er geradezu als die Geburtsurkunde des Irrationalen, ausgestellt von einem Zeitgenossen (Platon), bezeichnet. Um eine sichere Grundlage für seine Interpretation zu gewinnen, geht V. auch auf die schwierige Frage nach der Abfassungszeit des Dialogs, auf dessen Komposition, auf die seelischen Beweggründe Platons gegenüber seinem Schüler und auf die künstlerischen Mittel ein. Die Prüfung der einschlägigen Stellen des Platon, Aristoteles, Xenokrates, Theophrastos, Eudemos und Eukleides lehrt, daß die Schriftsteller des 4. Jahrh. das Irrationale nicht, wie man bisher meinte, als einen alten Erkenntnisbesitz, sondern als ein junges, unfertiges Wissen behandeln, und die Wandelung der Terminologie, die der Verf. mit Recht sorgfältig beobachtet, bestätigt diese Auffassung. Aus einer auf Xenokrates, den zweiten Nachfolger Platons in der Leitung der Akademie (339—314), zurückgeführten Stelle der Streitschrift Περὶ ἀτόμων γραμμῶν, die unter Aristoteles' Namen überliefert ist (968b 18—20), aber wahrscheinlich von Theophrastos herrührt, zieht V. den Schluß, daß die Fachausdrücke für Irrationalitäten, die dort mit den Worten ὧν δὴ νῦν εἴρηνται eingeführt werden, aus den Elementen des Eukleides entnommen sind. Danach wäre insbesondere das 10. Buch der Elemente, in dem die Theorie des Irrationalen ausgebaut und die Klassifikation der Quadratwurzeln durch Aufstellung der Arten vollendet worden ist, ungefähr in das Jahr 320 zu setzen und infolgedessen die Blütezeit des Eukleides etwa um 330—320, seine Geburt um 360. Mit dieser Zeitbestimmung erhebt der Verf. bewußten Widerspruch gegen die bisher herrschende Annahme, wonach der Höhepunkt der Wirksamkeit dieses Mathematikers etwa in das Jahr 300, also seine Geburt auf 340 fällt. Jedenfalls haben die Aufstellungen Vogts den Vorzug, daß sich danach die Entwicklung der Theorie des Irrationalen ohne Sprünge und Rückschritte im Zusammenhange mit dem Ausbau des ganzen geometrischen Systems ungefähr innerhalb eines Jahrhunderts vollzieht.

Leipzig. K. Tittel.

Luniani quae feruntur Podagra et Ocypus. Praefatus edidit commentatus est **Johannes Zimmermann.** Leipzig 1909, Teubner. XII, 82 S. gr. 8. 3 M. — **Luniani quae fertur Demosthenis laudatio.** Recensuit et illustravit **Ferdinandus Albers.** Ebd. 1911. 176 S. gr. 8.

Zimmermann, ein Schüler L. Radermachers, gibt unter Vorausbesprechung der handschriftlichen Überlieferung eine mit ausgedehntem kritischen Apparat versehene Ausgabe, dann einen besonders Wortgebrauch und Metrik behandelnden Kommentar, dann eine gesonderte Übersicht über den Bau des Trimeters, über die Sprache und endlich über die Verfasserfrage. Bei dem letzten Punkt kommt er zu dem Ergebnis, daß in der Tat nach Sievers' Feststellung Akakios, ein Freund des Libanios, der Verfasser des Okypus ist (vgl. Lib. ep. 1380), und er hat dafür unter anderm noch die wichtige Beobachtung gemacht, daß in der Hauptbs des Lukian (Γ) auf den Okypus eine Libaniosschrift (περὶ τῶν ὀρχηστῶν) folgt, die aber hier ebenfalls unter Lukians Werke eingereiht ist. Dieser Vorgang ist für die Geschichte des Lukianischen Corpus sehr wichtig. Auf die Wortstatistik ist zuviel Gewicht gelegt; in der Beurteilung sprachlicher Erscheinungen hätte der Verf. einen weiteren Blick und nicht so große Ängstlichkeit haben sollen (vgl. z. B. die Bemerkung über εἰς μάτην S. 67, wo man einen Hinweis auf εἰς beim Adv. vermißt); auch das Metrische ist viel zu kleinlich behandelt. Hingegen kommt das Sachliche zu kurz; der notwendige Vergleich mit der ärztlichen Literatur, was auch für die Textkritik einiges ergeben hätte,

fehlt, wie ich Rhein. Mus. LXV 468 nachwies, es fehlt auch die Einreihung der Stücke in die ärztliche Dichtung. Die Verse des vom Podagra geheilten Diophantos (IG III add. 171a, Bergk Lyr. II[4] 249) werden zwar um des Metrums willen angezogen (S. 27), bleiben eher sonst unbesprochen.

Albers, ein Schüler Br. Keils, hätte seine Arbeit zweckmäßiger eingerichtet, wenn er das Kapitel De fontibus (S. 33—38) als testimonia unter den Text verteilt hätte. In der Bewertung der Hss scheint M (Par. 2954) und sein Korrektor viel zu gering geachtet worden zu sein. Hier steht neben offensichtlichen Interpolationen so viel Gutes, das notwendig auf alte Überlieferung zurückgeht (Κλειώ 8 statt κλίν hätte z. B. ein Byzantiner nicht gefunden), daß von Fall zu Fall zu entscheiden war, so daß also eine Lesung aus M, wenn sie brauchbar war (z. B. καταμανθάνων 6), einer neuen Verbesserung vorzuziehen war. Dies ist noch genauer zu untersuchen. Das Sprachliche und insbesondere die Frage nach dem Verf. (unbekannter Rhetor, nicht vor 162 n. Chr.) sind gewissenhaft verfolgt, auch ist das nach rhetorischer Gliederung bebendelte γένος des Enkomions richtig eingeschätzt (S. 22). Hinzu kommt nun aus dem letzten Oxyrhynchosbande der dialogisch angeordnete βίος Εὐριπίδου des Satyros, auf dessen augenfällige Verwandtschaft mit dem ebenfalls dialogisch verfaßten Δημοσθένους ἐγκώμιον zuerst (in Privatgesprächen) Prof. Br. Keil hinwies.

Beide Herausgeber stützen sich im wesentlichen auf den reichen handschriftlichen Stoff des Herausg. der neuen Teubnerausgabe, Nils Nilén; aber es muß immer wieder darauf hingewiesen werden, daß der Apparat zu kürzen und auf das Wesentliche zu beschränken ist, damit man nicht die Lust verliert, ihn zu studieren. Beide Herausgeber haben rührig und mit Hingabe gearbeitet, der Hauptwert ihrer Leistungen liegt in den fleißigen Zusammenstellungen. Leider sind aber auch zahlreiche Druckfehler, und besonders in der zweiten Ausgabe, stehen geblieben.

Straßburg i. E. Wilhelm Crönert.

Galeni de usu partium libri XVII. Rec G. Helmreich. Vol II lib. IX — XVII continens. Leipzig 1909, Teubner. III, 485 S. 8 M.

Den ersten Teil dieser Ausgabe habe ich im 28. Jahrgange dieser Wochenschrift Sp. 492 f. angezeigt und dabei über Bedeutung und Überlieferung des physiologischen Hauptwerks Galens gesprochen und begründet, wie dankenswert diese Einzelausgabe vor dem Akademiewerk ist. Leider habe ich aus persönlichen Gründen die Anzeige des zweiten Teiles bisher verschieben müssen.

Der unermüdliche Galenherausgeber hat seiner Ausgabe einen dreifachen Index angefügt, der Eigennamen, vocabula memorabilia und der Selbstzitate. Im ersten finde ich nachzutragen Aristoteles 451,16; Xenophon II 68,5; Hippocrates 13,3 und 173,13, zu streichen II 293,15. Bei einem Index der vocabula memorabilia ist die Wahrscheinlichkeit immer groß, daß einem Leser etwas bemerkenswert erscheint, was ausgeschlossen werden mußte; so hätte ich gern gesehen, wenn Ausdrücke wie στοιχεῖον, ὕλη, ἀρετή, δικαιοσύνη aufgenommen wären. Bei der Bedeutsamkeit des Gottesbegriffs in diesem Werke ist die Zusammenstellung δημιουργός mit ihren sorgfältigen Unterabteilungen sehr willkommen (nachzutragen ist übrigens 326,16. II 16,14. 25,14); auch δημιουργία und δημιουργικός sind berücksichtigt, dagegen δημιούργημα und δημιουργεῖν ausgeschlossen, obwohl doch ὁ δημιουργήσας dem Substantiv in der Bedeutung gleichkommt, z. B. S. 24,1. 174,7. Ungleich häufiger aber als δημιουργός sagt Galen ἡ φύσις in fast demselben Sinne; Ausdrücke wie προνοουμένη, εἰδυῖα oder ἐτεχνήσατο, ἀντεμηχανήσατο werden oft auf ἡ φύσις bezogen, so daß man diese mit großem Anfangsbuchstaben schreiben möchte. In Buch I wird δημιουργός bezw. ὁ δημιουργήσας nur dreimal, dagegen ἡ φύσις personifiziert 34mal (unpersönlich 11mal) genannt, und dies Verhältnis scheint, wenn es auch in den einzelnen Büchern schwankt, im ganzen durchzugehen. Oft wechselt Galen beide Bezeichnungen sozusagen in demselben Atem, z. B. I 173 f. 326 f. II 17, anderseits spricht er in manchen Partien konsequent nur vom Schöpfer, zumal in Auseinandersetzungen mit Asklepiades' Weltbild oder mit Moses' Schöpfungsbericht (II 158 f.). Von θεός oder θεοί eher spricht er, soweit ich gesehen habe, aus sich selbst heraus nie, wenn er auch das Adjektiv θεῖος gelegentlich gebraucht. Eine Zusammenstellung φύσις und θεός würde das Nachsuchen bequemer machen; aber allen Wünschen könnte nur ein Index aller Wörter gerecht werden, der ja aber bei einer Einzelausgabe schon des Umfangs wegen nicht angebracht scheint. Dagegen hält Helmreichs Index mehr als die Überschrift verspricht: er bezeichnet nicht nur die Wörter, die in Passows Lexikon nicht enthalten sind, sondern geht auch in dankenswerter Weise auf Galens Sprachgebrauch ein; ich greife die Zu-

sammenstellungen heraus: Infinitivus abs. und Infinit. pro imperat. und s. v. κἄν die Unterscheidung ad orationis vim augendam und = καὶ ἄν 1. c. optat. 2 c. indic.

Bei der Gestaltung des Textes bestätigt sich allenthalben des Herausgebers Galenkenntnis und Exaktheit. In der Praefatio gibt er noch Auskunft über einen cod. Parisinus, der nur die ersten acht Bücher enthält und bei der Herausgabe des ersten Teiles beiseite gelassen war, was durch eine Reihe mitgeteilter Lesarten gerechtfertigt wird. Von anderen Hss, die nicht durchgehends herangezogen sind, wird partienweise eine Kollation gegeben, aus der dann auch hervorgeht, daß sie keinen selbständigen Wert haben. Dasselbe kann man mit ziemlicher Gewißheit von den wenigen Hss annehmen, die von H. noch nicht behandelt, aber im Mediziner-Katalog verzeichnet sind. Dagegen verstehe ich noch nicht, warum zu Buch X, XIV und (teilweise) XV nicht die schon von Kühn benutzten Noten J. Scaligers im Wolfenbüttler Aldina-Exemplar herangezogen sind. Diese Bemerkungen, die sich zu vielen Schriften Galens finden, sind zwar z. T. Korrekturen oder nur Inhaltsangaben, z. T. aber Kollationen guter Hss. So bemerkt Scaliger zu den ὑγιεινά, daß er duo exemplaria veterrima verglichen habe; dasselbe scheint die entsprechende recht unleserliche Bemerkung zu π. χρ. μορ. X zu besagen; jedenfalls stimmen die Lesarten vielfach mit Helmreichs cod. A überein, wie auch der Umfang, und bieten, soweit ich vergleichen konnte, eine nicht fehlerfreie, aber gute selbständige Überlieferung; beachtenswert ist z. B. II 55,14 ἀλυπούμεναι; 56,1 ἀλλοιωθήσεσθαι; 60,18 bieten nur Oribasius und Scaliger das richtige ἰσχυρῶς und οὕτως. Ebert führt daher diese Aldina unter den Hss auf, auch Diels im Nachtrag (aber mit einem Druckfehler: statt lat. lies graec.), während sie bei Heineman nicht verzeichnet und daher wohl von Helmreich nicht beachtet ist.

Eisenach. K. Koch.

P. Cropp, De auctoribus, quos secutus Cicero in libris de natura deorum Academicorum novorum theologiam reddidit. Wissenschaftliche Beilage zum Jahresbericht der Hansaschule. Bergedorf bei Hamburg 1909. 30 S. 8.

Cropps Arbeit, die schon vor längerer Zeit zugleich als Dissertation erschienen ist, verdient weitere Beachtung, da sie neben interessanten Einzeluntersuchungen besonders schwer zu interpretierender Stellen im 1. und 3. Buche de nat. deor. uns neue Ausblicke auf Ciceros griechische Quellen bietet.

Liest man den Titel der kleinen Schrift, so glaubt man zuerst unwillkürlich, daß uns C. ein zusammenhängendes Bild von der Lehre des Karneades-Klitomachus entwerfen will; hat man doch fast allgemein — ich denke nur an Hartfelder, Hirzel, Schwenke und Reinhardt — mit Sicherheit annehmen zu dürfen geglaubt, daß Cicero in seiner Kritik der Theologie der neueren Akademiker (de nat. deor. I und besonders III) aus den uns verloren gegangenen Büchern des Klitomachus geschöpft habe. Daß gerade auf diesem Gebiete manches zu tun, aber auch manches zu erwarten ist, zeigt schon die Tatsache, daß vor einigen Jahren die Rostocker Universität die Preisaufgabe stellte, sämtliche Quellen zusammenzutragen, aus denen man ein treues Bild der Lehre des Karneades-Klitomachus gestalten könne. Allerdings mußte man ja hierzu außer Ciceros Büchern de nat. deor., de fato, de divinatione, den Academica auch Plutarch und Alexander Aphrodisiensis hinzuziehen. Zu diesem Bau nun — so konnte man glauben — wollte Cropps Untersuchung einen neuen Stein bilden; doch der Verfasser kommt zu einem überraschenden, fast möchte man sagen, negativen Resultat. Denn nach Cropps Ansicht ist es überhaupt nicht Klitomachus, aus dessen Unzahl von Werken — 400 nennt die Überlieferung! — Cicero in seinem 1. und 3. Buch de nat. deor. die akademischen Auseinandersetzungen über die Theologie genommen hat, sondern ein anderer. Auch ein Neuakademiker; doch wer? Diese große Frage hat C. nicht beantwortet. „Suspicari igitur licet“, sagt er am Schluß der Untersuchungen des 1. Buches, „auctorem esse Academicum, qui iam paululum ad illorum (=Stoicorum) philosophiam se inclinet“ und für das 3. Buch: „Cicero libro alius Academici usus est, qui idem acervos Carneadeos collegerat. Quis sit, exquiri non potest“.

Sollte es vielleicht Charmadas sein? Zwar gilt ja nach dem Urteile der Alten — man denke an Diogenes Laertius, Plutarch, Sextus Empiricus oder an den Index Acad. Herc. — Klitomachus als der hervorragendste Schüler des Karneades und als fast einziger Sammler seiner Lehren, zwar nennt auch Cicero selbst verschiedene Bücher des Klitomachus, die er gelesen hat, mit Namen (Acad. II 89; II 103; Tuscul. III 54); doch auch Charmadas wird als Vertreter der neueren Akademie wiederholt, und zwar

im lobenden Sinne genannt (de orat. I 47; I 84; I 93; II 360; Acad. II 16; Tusc. I 59 usw.). Dieser Charmadas würde als Schüler des Karneades nur noch außer Klitomachus in Frage kommen können; denn die übrigen Vertreter der neueren Akademie und Schüler des Karneades verdienen kaum aus dem Dunkel und der Vergessenheit, in der sie schon zu ihrer Zeit waren, emporgehoben zu werden, kaum daß uns der Index Ac. Herc. die Namen dieser Akademiker, wie Metrodor, Äschines, Hagnon, Melanthios, Mentor usw., angibt.

Bleibt also auch diese Hauptfrage von C. unbeantwortet, so ist es doch interessant zu verfolgen, wie er zu seiner Behauptung vorschreitet. Daß Klitomachus nicht als Quelle in Frage kommt, schließt C. für das 1. Buch de nat. deor. besonders daraus, daß der nun einmal tatsächlich bestehende Widerspruch zwischen I 85 und I 123 (Epikurs Glaube an die Götter) doch nicht so stark sei, um notgedrungen einen Quellenwechsel anzunehmen. C. vergleicht diese Stellen mit dem, was im 2. Buch de divinatione über Epikur gesagt ist (II 40), und folgert weiter, daß, wenn diese Stelle eingestandenermaßen dem Klitomachus zugeschrieben würde, nie und nimmer die akademischen Ausführungen im 1. Buch de nat. deor. diesem selben Verf. zugemutet werden könnten.

Für das 3. Buch stützt sich Cropps Annahme besonders auf den Soriten des Karneades, deren ja Cicero eine ganze Reihe vorbringt (43—52). Ein genauer Vergleich mit Sextus Empiricus führt zu dem überraschenden Ergebnis, daß wiederholt beide in ihren Kettenschlüssen, obwohl sie von denselben Voraussetzungen ausgehen, durch Kürzungen und Zusammenziehungen doch zu anderen Folgerungen gelangen. So schließen, um ein Beispiel anzuführen, beide von Jupiter auf Flüsse als auf Gottheiten (III 43 = 182), Cicero von Jupiter über Neptun und Orcus auf den Acheron, Cocytus usw., Sextus von Zeus über Poseidon und Acheloos auf den Nil. Nun meint C., daß es doch nicht ein Spiel des Zufalles sein könnte, daß kein einziger Sorites, der von derselben Voraussetzung ausgeht, zu ein und demselben Schlusse bei beiden durchgeführt wird, ebenso wenig wie es nur Zufall sein könnte, daß Sextus gerade das aus seinem Autor genommen, was Cicero ausgelassen hätte. Also können sie nicht beide aus derselben Quelle entlehnt haben. Da nun Sextus selbst zugesteht, daß Klitomachus sein Gewährsmann ist, so folgert C., daß Cicero aus einem andern Autor, der ebenfalls die „acervi Carneadei" gesammelt habe, entnommen, sie in die Disputation eingefügt oder selbst verändert habe, „ut commodius Romana superstitio introduceretur", während Sextus einige Soriten des Klitomachus eingefügt habe; denn man könne ja annehmen, „ex quadringentis Clitomachi libris unum acervos continuisse".

Dem gegenüber steht die Erwägung, daß Sextus selbst zugesteht (190), Klitomachus habe mehr Soriten überliefert, als er wiedergeben könne, und daß er an einer andern Stelle (I 182) den Klitomachus gerade als den bezeichnet, der die Soriten des Karneades „ὡς σπουδαιοτάτους καὶ ἀνυτικωτάτους ἀνέγραψεν". Was bedeutet dem gegenüber das Zeugnis des Cicero, der einmal im 1. Buch de orat. 84 des Charmadas' Rednertalent hervorhebt, während von allen übrigen Neuakademikern, die irgendwie in Betracht kommen könnten, keiner als Sammler solcher Soriten erwähnt wird!

Um noch kurz einige Punkte aus Cropps Schrift hervorzuheben, so ist die Untersuchung von Sextus' IX. Buch 1—194 vor dem Vergleich mit Cicero durchaus am Platze und in Bezug auf den Unterschied der 3 Teile ihren Quellen nach auch richtig durchgeführt. Besonders genau und deshalb auch von Wert ist die Disposition von Ciceros 1. Buch de nat. deor.

Interessant ist auch der Versuch Cropps, den Widerspruch zwischen § 85 und 123 zu beseitigen. Es ist zwar schon oben im Zusammenhange darüber gesprochen worden, doch verdienen die einzelnen Argumente, die er zusammenträgt, um einen Quellenwechsel zu verneinen — wie das Urteil über Epikur, das, da es am Schluß der ganzen Disputation steht, vielleicht „aliunde" hinzugefügt sein könne, ferner die Erklärung der sanctitas und pietas (§ 116), der Vergleich des 'catalogus atheorum' mit Sextus und Plutarch —, besondere Erwähnung. Daß die Beweisführung auf schwankenden Füßen steht, hat C. selbst empfunden, der des öfteren ein „fortasse" und „verisimile" einschiebt.

Auch ohne eine gewaltmäßige Änderung geht es einmal nicht ab; es bleibt immer ein unangenehmer Ausweg, ein Wort zu ändern, um dem ganzen Zusammenhang einen andern Sinn unterzuschieben, und sei es auch nur die Änderung von etqui in etque (III 29).

Eine hübsche und richtige Beobachtung Cropps sei zum Schluß erwähnt. An der Stelle, wo C. über die Abweichungen spricht, die sich in

betreff der Soriten bei Cicero und Sextus finden (S. 32), kommt er zu dem Schluß, daß Sextus sich bemühe, etymologisch auf die Götter alle Dinge zu übertragen, während gerade umgekehrt Cicero die Kettenschlüsse auf das Gebiet der Mythologie hinüberspiele, um hiermit — könnte man noch hinzusetzen — dem Geschmacke seiner Landsleute entgegenzukommen und die ganze Disputation ihnen mundgerechter zu machen.

Im ganzen genommen bedeutet Cropps Arbeit einen Fortschritt auf dem Gebiete der Cicero-Forschungen; hoffeutlich ist noch manche ebenso ins einzelne gehende Untersuchung von ihm zu erwarten, und sollte sie auch weiter mit teilweise negativem Resultat enden, ihren Wert behält sie bei dieser gründlichen Arbeitsweise doch. Gerade manche Arbeit, die etwas Negatives herausbringt, endet doch mit einem positiven Erfolg.

Stettin. C. H. Vick.

W. Thieling, Der Hellenismus in Kleinafrika. Der griechische Kultureinfluß in den römischen Provinzen Nordwestafrikas. Leipzig-Berlin 1911, Teubner. XII, 216 S. 1 Karte. 8. 8 M.

Die bedeutende Rolle, die die Afrikaner in Literatur, Politik und Religion seit dem 2. Jahrh. gespielt haben, ließ von jeher das Problem der nordwestafrikanischen Kultur, der wir Männer wie Apuleius, Tertullian, Augustin verdanken, als ein besonders interessantes erscheinen. Kleinafrika, d. h. das Küstenland von der Kleinen Syrte bis zum Ozean, bildet in der Tat, wie Kleinasien, einen in sich abgeschlossenen Teil der Mittelmeerwelt, dessen mannigfache Beeinflussung seitens der großen Kulturträger des Altertums hier ein besonders merkwürdiges Kompositum geschaffen hat. Es ist ein glücklicher Griff gewesen, mit dem der Verf., einer Anregung Br. Keils folgend, den am schwersten zu fassenden Bestandteil dieser Kultur, den hellenisch-hellenistischen, zum Gegenstand seiner Untersuchung gemacht hat.

Der Verf. läßt uns freilich im unklaren, ob alle irgendwie nachweisbare griechische Münze in dem geistigen Kapital der Afrikaner gesammelt werden oder ob der Nachdruck auf dem unmittelbaren Einflusse des hellenisierten Orients liegen sollte. Es wäre wünschenswert gewesen, das letztere zu betonen, um die konstruktiven Linien zu erkennen; Ansätze dazu bietet Kap. 3, das man besser am Schlusse liest. Ich skizziere nur den Inhalt der Kapitel, in denen eigenste Arbeit des Verf. steckt, Kap. 4 von der griechischen Sprache S. 23—61, Kap. 5 vom Wortschatz der lateinischen Inschriften S. 62—77 und Kap. 6 von den griechischen Eigennamen in Afrika S. 78—149. Kap. 7 und 8 von der afrikanischen Literatur und Kunst S. 150—201 sind eine, wenn auch gute, Kompilation.

In punischer Zeit ist trotz der kulturellen Beziehungen Karthagos zu Sizilien seit dem 5. Jahrh. der Gebrauch der griechischen Sprache nicht nachzuweisen, während das Punische in weite Volkskreise gedrungen ist; erst im römischen Afrika und in den Reichen Massinissas und Jubas II. fördern Schule und Theater ihren Gebrauch. Zweisprachigkeit ist ein Ehrentitel auf Grabschriften. Es fragt sich nur, wie tief dieser Einfluß, der mit der Mitte des 3. Jahrh. n. Chr. zurückzuweichen beginnt, gewirkt hat.

Der Verf. bespricht demgemäß die griechischen Weih- und Grabinschriften, die der Amulette, die Defixionen und die jüdisch-christlichen Inschriften, wobei zum ersten Male die erstgenannten gesammelt sind (80 Nummern). Ein buntes Bild bietet sich da, das m. E. zu dem Schlusse nötigt, Volkssprache sei das Griechische dort nie gewesen; wohl aber haftet es an bestimmten Berufen, wie dem des Arztes, Bildhauers, Rhetors, und bestimmten Gebräuchen, wie einem Teil der Defixionen, was freilich in anderen Provinzen des Westens nicht wesentlich anders gewesen sein dürfte. Ferner haben Juba II. und die römische Provinzialaristokratie den Hellenismus besonders begünstigt. Am stärksten ist die Neigung nach Osten naturgemäß in jüdischen und christlichen Kreisen. Ob man freilich daraufhin von einer „bilinguen Kultur" sprechen darf, scheint mir sehr zweifelhaft zu sein.

Desto merkwürdiger ist eine Anzahl griechischer Fremdwörter, die sonst nicht gebräuchlich sind, z. B. *synopsis, geranium, thorax, chaere, mnema, biarchus, programma, teloneum* (auch Tertullian!), *impacstator, molpus, bastaga, hetaerus, tecusa* u. s. w.; ein alphabetisches Stellenregister S. 69 gibt einen guten Überblick. Der Verf. sieht darin eine Bestätigung der Annahme, daß nach Kleinafrika einzelne von Rom unabhängige griechische Kulturströmungen und Sprachwellen gelangt sind. Leider ist das Latein Petrons nicht verglichen — und das afrikanische Latein ist zweifellos vulgär —, um zu erkennen, wie viel oder vielmehr wie wenig lokalafrikanisch die Erscheinung sei. Gewiß ist nicht jedes Wort, das wir in Afrika hören, so auch in Neapel oder Ostia gebraucht, aber die Erscheinung ist hier wie dort die gleiche; sie ist in Afrika nicht einmal stärker als in Puteoli.

Ergänzend tritt ein langes Kapitel über die Namengebung hinzu. Wieder fällt die punische Zeit so gut wie ganz aus; erst Freigelassene zumal am Hofe Jubas II. bringen ein griechisches Gut mit. Aber je näher an Italien, desto mehr Hybride (S. 84); das gibt doch zu denken. Interessant sind besonders die Sklavennamen; aber ob sie wirklich von den Besitzern gegeben sind, ist mir nicht ganz sicher; Martial VII 38 beweist nicht viel. Für die Liste der signa hätte der Verf. bei Joh. Schöne, Griech. Personennamen, Düsseldorf. Progr. 1906, Anregungen gefunden. Immerhin wird man in wesentlichen Punkten mit dem Verf. einverstanden sein; nur was über den Suffixgebrauch gesagt ist, ist unrichtig. So weist griechischer Stamm mit lateinischem Suffix unbedingt in vulgär-lateinische Kreise und bedeutet eine gesteigerte Anpassung der fremden Elemente. Griechische Suffixe aber an lateinischen Stämmen kommen bei weitem nicht in dem Maße vor, wie der Verf. annimmt. Für -icus vgl. Landgraf, Histor. Gramm. I 2 S. 518; Ἀσιατικός ist geradezu Fremdwort im Griechischen. Die Deminutiva auf -illus -ullus gehören nicht her, wie der Verf. richtig empfindet, -inus ist mit -inus verwechselt. Warum soll -eius nicht lateinisch sein? Und daß -ῆσις -esis (= ensis) verkannt wurde, ist schlimm. Tiefere Kenntnis des Vulgärlateins wäre auch hier von Nutzen gewesen, wie denn das Eindringen griechischer Elemente in die untersten Schichten nicht durch gelegentliche Zweisprachigkeit der Gebildeten, sondern durch den täglichen Handel und Wandel im Verkehr mit geborenen Griechen erklärt werden muß, der wichtiger gewesen ist als der oberflächliche Bildungsfirnis.

Auch die Eigenheit der afrikanischen Kultur, die eigentliche *Africitas*, die nicht einmal Norden, Kunstprosa II S. 597, eliminieren kann, ist durch den griechischen Einschuß allein nicht erklärt, wenn dieser auch nicht einfach übersehen werden darf. Immerhin bedeutet das Buch gegenüber den merkwürdigen Ansichten von Bertholon*) einen Schritt vorwärts zur richtigen Würdigung des Hellenismus in Kleinafrika und erobert der deutschen Forschung ein bisher ziemlich stiefmütterlich behandeltes Gebiet.

*) Origine et formation de langue berbère, Paris 1907.

Freiburg i. Br. Wolf Aly.

August Kalkmanns Nachgelassenes Werk hrsg. von Hermann Voss. Im Auftrag der Familie als Manuskript gedruckt. Hamburg 1909.

Der Mathematiker Poincaré bemerkte einmal, in seiner Wissenschaft gehören die großen Meister zwei verschiedenen Typen der Begabung an. Die einen seien Analytiker, die anderen Geometer. Sie sind dies aber nicht etwa in der äußeren Abgrenzung ihrer Arbeitsgebiete, sondern durch die Anlage ihres Geistes, die sie zu Logikern oder intuitiven Naturen bestimmt. Die Logiker gehen nur Schritt für Schritt vor nach der Methode eines Vauban, der mit seinen Belagerungswerken gegen eine Festung vorrückt, ohne dem Zufall das geringste zu überlassen. Die Geometer, die intuitiven, lassen sich durch die Phantasie leiten und machen gleich kühnen Reitern im Vorpostengefecht mit einem Schlag große Eroberungen, die aber nicht immer zuverlässig sind.

Diese beiden Temperamente der produktiven Begabung kennt die Mathematik nicht allein, sie lassen sich in der Geschichte jeder Wissenschaft aufzeigen. Es ist, als ob sich die Wissenschaft überhaupt nur fortbewegte in der Zusammenarbeit und im Widerstreit dieser beiden Methoden des Weltverstehens.

Die griechische Kunstgeschichte ist durch einen intuitiven Geometer geschaffen, durch Winckelmann, von dem Goethe sagte: „Man lernt von ihm nichts, aber man wird durch ihn“. Seine Sehnsucht, sein Wille, sein Geist eroberten ein ungeheures Gebiet. Seine Nachfolger überkamen die Aufgabe, dieses allmählich zu beherrschen. Das neunzehnte Jahrh. entwickelte die Methode des stilistischen Vergleichs und stellte damit ein allgemeines Prinzip der Unterscheidung und der Ordnung auf. Seit Brunns Geschichte der griechischen Künstler und Overbecks antiken Schriftquellen war die fruchtbare Verbindung der literarischen Überlieferung mit den Monumenten gesichert. Die durch das römische Institut und Gerhard vorbereitete Aufnahme und Bearbeitung des gesamten Bestandes der Denkmäler wurde für die Plastik vor allem in der Schule Brunns durch Gelehrte wie Arndt und Amelung fortgesetzt. Überblickt man die archäologische Arbeit eines Jahrhunderts, die sich freilich ganz anders darstellen läßt, als es Michaelis in seinem bekannten Buche getan hat, so gehört sie beinahe ganz den Analytikern. Brunn war von den Älteren sozusagen die letzte große Geometernatur. Was Furtwängler von ihm unterschied, war seine Abneigung gegen alles Philosophische, die Ungeduld seiner Natur,

die eine schlagfertige, knappe, historische Etikette verlangte, die naturalistische Bildung oder Unbildung des Zeitalters, die Kunstwerke am liebsten mit nur einem Maßstab wertete, der bloßen Nachahmung der Natur.

In den letzten vierzig Jahren war aber auch der Denkmälerbestand ins ungeheure gewachsen, neue Jahrhunderte und Kulturepochen waren vor die klassische Zeit gerückt, die Wissenschaft der Keramik, die eigentliche Vorschule archäologischer Beobachtung, wurde ausgebildet, die römisch-germanische Forschung methodisch organisiert, die Denkmälererklärung durch die glänzend entwickelte Religionsgeschichte neu befruchtet. Auch das war alles Arbeit der Analytiker. So glänzend sind ihre Erfolge, daß ihre Überschätzung beinahe selbstverständlich ist. Die Archäologie scheint aufgelöst in lauter Kennerschaft der kleinen und kleinsten Gebiete, die alle zu übersehen einem numöglich ist. Und schließlich ob all dem Wissen um minoische Schichten, hellenistische Keramik, antike Haartrachten und Terra sigillata beinahe Geringschätzung des Geistes, von dem der große Ahnherr Winckelmann erfüllt war. Nichts so bezeichnend wie die Tatsache, daß an den auswärtigen Instituten Athens kaum eine Persönlichkeit laitet, die sich durch Untersuchungen auf dem Gebiete der griechischen Kunst selbst verdient gemacht hätte. Eine mykenische Vase, auch wenn von ihrer Art schon ein paar Dutzende bekannt sind, wird in der kostbarsten Weise veröffentlicht, Meisterwerke der griechischen Bildhauerkunst werden in Klischees wiedergegeben, deren Erbärmlichkeit den Gradmesser bildet der künstlerischen Unbildung der betreffenden Gelehrten.

Man muß an diese Entwicklung erinnern, um die Perspektive der Beurteilung für eine Persönlichkeit wie August Kalkmann zu gewinnen. Er gehört zu den Geometern. Er stand nicht allein. Er war nahezu gleichen Alters und Zeitalters wie Julius Lange, Wickhoff und Alois Riegl. Aber innerhalb der Archäologie als solcher war er eine isolierte, selbständige Erscheinung. Naturen wie die seine können nur einsam sein.

Worin besteht das Wesen jener sogenannten Geometernaturen? Nicht etwa darin, daß sie schlechte Analytiker gewesen sind. Wickhoff war der erste Kenner der venetianischen Malerei, Riegls Stilfragen bedeuten einen Wendepunkt in der Kunstgeschichte der Ornamentik, Kalkmanns Wirkung als Lehrer im üblichen Sinne des Metiers war viel nachhaltiger, als seine nicht sehr zahlreichen kleineren Arbeiten erkennen lassen.

Aber die Geometer sind von einer merkwürdigen Sehnsucht des Erkennens ergriffen. In den Fragen der 'Attributzler', der Trachtgeschichte, des Datierens sehen sie einen notwendigen Prozeß, der aber nicht Selbstzweck ist, sondern nur das Objekt für eine universelle historische Betrachtung bereitet und sichert. Das einzelne Kunstwerk ist die Äußerung eines Stils, und in diesem repräsentiert sich ein Stück historischen Menschentums. Ist eine kunstgeschichtliche Epoche durch eine Reihe von der kritischen Untersuchung zugewiesenen Werken und aus diesen erschlossenen Künstlerpersönlichkeiten gegeben, wird sie selbst nach ihrem Charakter befragt: worin sie sich in ihrem Sein und Wollen von einer anderen unterscheide, welche Tendenzen des Weltgestaltens sich in ihr vollenden, welch andere sich vorbereiten, welch absolute menschlichen Daseinswerte sie neben den bloß historischen geschaffen. „Die Bedeutung der höchsten Kunst“, schreibt Julius Lange einmal, „liegt in ihrem Hinweis auf den nackten Menschen, d. h. daß die Kultur am höchsten ist, wo sie sich selbst negiert.“ In solcher Betrachtungsweise verflicht sich das historische Interesse zuletzt mit dem einer ethischen Kulturphilosophie.

Der Weg, auf dem diese Generation von Gelehrten zu diesem Standpunkt mit seiner neuen Perspektive gelangten, ist leicht aufzuzeigen. Sie stellten sich außerhalb des Stoffs ihrer eigentlichen Fachwissenschaft. Sie lernten eine andere Kunst kennen als die klassische und gewannen damit die Folie des Vergleichs. Wickhoff war ein leidenschaftlicher Parteigänger der modernen französischen Kunst. Von der neuesten und neueren Kunst war auch Julius Lange ausgegangen. Alois Riegl ist durch seine orientalischen Studien in seiner Problemstellung nachhaltig bestimmt worden. Sie haben neue Kategorien der Anschauung gewonnen und in der geistlosen Öde der zünftigen Schulweisheit Oasen neuer Betrachtung entstehen lassen. Ein großer Irrtum steht dem Wesen der Welt näher als ein ganzes Dutzend kleiner Wahrheiten. Wickhoff hat das Problem der römischen Kunst überhaupt erst geschaffen und es gleich zu Beginn auf ein Niveau der Betrachtung gestellt, das für seine Kritiker trotz ihres Spezialistenhochmuts unerschwinglich hoch ist. Zu Alois Riegls spätrömischer Kunstindustrie und der Fülle die Antike angehender Bemerkungen in seinen Vorlesungen über die Entstehung der

Barockkunst in Rom hat die klassische Archäologie bisher den Mut gefunden nur — zum Schweigen. Es wird sich auch die Kaninchengeschäftigkeit ihrer Seminare durch Kalkmanns nachgelassenes Werk nicht stören lassen.

Denn auch das ist merkwürdig. Jeder der genannten Gelehrten arbeitete bei verschiedenem Ausgangspunkt der Betrachtung aus seiner Individualität heraus an dem gleichen Ziele. Taine würde dies philosophie de l'art genannt haben. Am weitesten damit ist Julius Lange in seiner Darstellung des Menschen gekommen, die, charakteristisch genug, auch Torso geblieben ist. Die Herausgabe von Wickhoffs Entwürfen ist uns ja schon versprochen. Hinter Alois Riegls großen historischen Arbeiten steht ein geschlossenes geschichtsphilosophisch - ästhetisches System der Kunstbetrachtung, das auszuführen sein Leben zu kurz war.

Auch Kalkmanns Plan war von der gleichen Idee getragen. Aber seiner mühsam ringenden Natur stand die Vollendung noch in weiter Ferne, als der Tod alle Entwürfe knickte. Das Buch, das Freunde und Familie aus nachgelassenen Papieren haben zusammenstellen können, hat noch nicht einmal den architektonischen Umriß des zukünftigen Gebäudes. Es werden die Werksteine herbeigeführt, da und dort ist einer behauen und mancher zeigt ein edles Profil. Aber sind auch schon Grundmauern zu dem Ganzen sichtbar, so ist doch deutlich, daß der Plan wiederholt geändert ist und im Werden der Bau selbst sich verschlang.

K. plante eine neue griechische Kunstgeschichte, aber nicht eine der verlorenen Kunstwerke, über die Julius Lange nach dem Erscheinen von Furtwänglers Meisterwerken spottete, auch nicht eine der griechischen Künste, in der die ephesischen Amazonen zum zehnten Male neu verteilt und aus einem Nichte von Hypothesen ein neuer Euphranor gezaubert wird, sondern eine, auf das Wesen der Kunst selbst gerichtete, die etwa 'Prinzipien der Gestaltung in der griechischen Kunst' hätte heißen können. Eine solche läßt sich aus der Kenntnis der Antike allein nicht schreiben. Denn wie soll aus ihr der individuelle Charakter gerade der griechischen Gestaltung erkannt werden? K. kam daher zu einer eingehenden Beschäftigung mit der Renaissance. Warum ist diese nicht antik, und was war ihr hinwiederum die Antike? Als er aber einmal so weit war und sich notwendigerweise mit der Ästhetik der Antike und der Kunstlehre der Renaissance gründlich eingelassen hatte, umgarnten ihn die Fragen nach dem Wesen des Kunstwerks überhaupt, nach seinem Verhältnis zur bloßen Natur, nach seiner Bedeutung im menschlichen Dasein. Wir wissen ja alle, wie wir in gleicher Lage von unserer Nachbarin in der Fakultät, der Fachphilosophie, verlassen dasitzen. K. ging im Altertum und in der Renaissance zu den Quellen zurück, den Äußerungen der großen Künstler selbst, zu der Ästhetik Schillers und Goethes, der Romantiker, den Bekenntnissen der modernen großen Maler. Alle Überlegung geht ihm immer wieder von der griechischen Kunst aus und geht dahin zurück, aber schließlich sucht er der Kategorie der historischen Betrachtung zu entkommen und formuliert seine eigene ethisch-ästhetische Gesammtauffassung in Kapiteln wie 'Das Dekorative' 'Das Organische und das Kunstwerk'.

So liegt diese Arbeit eines reichen Geistes vor uns. Alles Fragment. Denn auch die Fassung, in der jetzt einzelne Abschnitte in dem Nachlaßband erscheinen, ist keine endgültige. K. würde die Betrachtung noch tiefer geführt, durch die Analyse der einzelnen kunsthistorischen Erscheinung immer mehr bereichert haben; er war ein zu aufmerksamer Beobachter der modernen Kunst, um nicht in die Leidenschaft ihrer theoretischen Kämpfe, sei es der Lehre von Hans von Marées, sei es der Rodins, immer enger verstrickt zu werden. Was uns geblieben, ist der Versuch, das Resultat der eigenen Überlegung, die Nachwirkung erfahrener Anregung in eine vorläufige Form zu bringen. In eine Form, die in dem gleichmäßigen Rhythmus ihrer kurzen Zäsuren, der straffen, aber nicht anschaulichen, etwas herben Prägnanz die Selbstzucht des Autors widerspiegelt.

Unsere Aufgabe kann nicht eine Auseinandersetzung sein, ein Vorrechnen der Entwicklung, die die von K. angeschlagenen Gedanken, die der Zeit, unserer Zeit angehören, mittlerweile durchgemacht haben. Es scheint mir förderlicher aufzuzeigen, worin bei allem fragmentarischen Zustand die Bedeutung des Nachlasses beruht.

K. war von Ruskin ausgegangen (Frühere Arbeit S. 231ff.). Der moderne englische Ästhetizismus lag ihm, dem halbenglischen Hamburger aus reichem, kultiviertem Hause, nahe. Aber Ruskin kann nur einen allgemeinen ethischen Enthusiasmus für die Kunst erregen. Er war weder Historiker noch Kenner. Es fehlte ihm der Sinn für die Realität der künstlerischen wie der ge-

geschichtlichen Erscheinung. K. erfährt dan eigentlichen Anstoß zu neuem Durchdenken seines Plans von ganz anderer Richtung her.

Der ganze erste Teil 'Antike' ist eine praktische Übersetzung der Darlegungen des Problems der Form in der bildenden Kunst von Adolf Hildebrand in die historische Betrachtung. K. war einer der wenigen, die ihre Forschung mit dem „stachligen Kränzlein, das der Bildhauer den Kunsthistorikern gewunden“, schmückten. Er sah ein, daß die übliche Stilgeschichte, die immer nur an der Analyse der äußeren Teilerscheinung haften blieb, ähnlich oberflächlich verfuhr wie die noch kaum hinter uns liegende Schule der Architekturgeschichte, die Bauten nur nach dem dekorativen Detail, nach Rund- oder Spitzbogen oder Renaissanceornamenten klassifizierte und für das Wesentliche, die Raumwirkung, blind war. Hier war wirklich bei einem Meister selbst in die Schule zu gehen. Ich weiß in unserer engeren Wissenschaft keine Darlegung, in der Hildebrands für den Laien sehr schwer zugängliche Prinzipien so verstanden und so klar angewandt wären wie in diesen Nachlaßschriften. Hildebrands Formulierungen ziehen sich wie ein eingesponnenes goldenes Fädchen durch den ganzen Band.

Aber das Verhalten des Historikers zum lehrenden Künstler bleibt nicht bloß empfangend. K. selbst, der Verfasser des 53. Berliner Winckelmannprogramms, war an einer Stelle empfindlich getroffen. Hildebrand erklärt alle sogenannten Proportionslehren schlechthin als „von vornherein aus einem Mißverständnis entsprungen“. Das will K. nicht zugeben. „Die griechische Kunst hat sehr verschiedene Phasen der Entwicklung, und die von Hildebrand aufgestellte Theorie findet nur bedingte Anwendung darauf.“ Der Frage nach der verschiedenen künstlerischen Orientierung des fünften Jahrh., des vierten und der hellenistischen Zeit gilt die ganze Untersuchung des ersten Teils. Der Verf. will Hildebrands Behauptungen widerlegen und wird unwillkürlich genötigt, sie zu illustrieren; er will als Historiker das Recht der jeweiligen historischen Lösung erweisen, und muß sie doch mit dem vom Künstler erzogenen Auge kritisieren. Diese Darlegungen gehören zum Besten, was je über griechische Kunstwerke gesagt worden ist. Es fallen ausgezeichnete Bemerkungen: „Die der späteren Zeit so geläufige und mit Nachdruck vorgetragene Auffassung des Phidias, als sei Phidias zu der Schöpfung des olympischen Zeus durch Homers Verse begeistert worden, denen er das Bild der Gottheit entlehnt habe, würde im Sinne der guten Zeit geradezu als frivol bezeichnet werden können“ — von den Figuren des klassischen Stils: „Die Gestalten stehen zwar fest und geschlossen, auf sich selbst gegründet und reizen nicht die Phantasie, indem sie das Interesse über sich hinausleiten, aber sie erschöpfen sich nicht in der einzelnen Handlung und scheinen wie unpersönliche Wesen aus einer anderen Welt über der zufälligen Situation zu stehen, die darum auch nicht ganz ausgedeutet werden kann und viel zu denken übrig läßt“ — von der sophistischen Bewegung: „Das auf das Individuum gelenkte Interesse hat die Hellenen bis aufs Mark erschüttert“.

Die andere Anregung kam von Heinrich Woelfflins klassischer Kunst. Hier war die Kunst der italienischen Renaissance dargestellt als einheitliche Entwicklung formaler künstlerischer Ideen zu ihrem reinsten allgemeinsten Ausdruck im klassischen Stil. Hinter der Bewegung der Kunst steht die der menschlichen Gesittung selbst, die auch eine allgemeine rein menschliche klassische Form erstrebt. K. erkannte sofort den Wert dieser Untersuchung als Anschauungsprinzip angewandt auf die griechische Entwicklung. Er ahnt einen gewissen Parallelismus der Entwicklung. „Um so mehr überrascht es, hier die Übereinstimmung mit allgemeinen Gesichtspunkten zu finden, die auch für die antike Kunst Geltung haben.“ Er macht den Versuch, beide große Epochen in ihren künstlerischen Absichten und Resultaten zu vergleichen. Er stellt die ästhetische Theorie des Altertums neben die der Renaissance. Er fragt nach dem Anteil, den die Antike als Faktor der Entwicklung in der Renaissance gehabt hat.

K. kommt mit keiner dieser Fragen zu Ende. Aber jeder, dem die gleichen Dinge am Herzen liegen, wird staunen, wie tief er gegraben. „In den Forderungen des Castiglione für die Gestalt seines cortigiano kehre das Ideal — wieder, das Polyklet für seine Mustermenschen aufgestellt habe“ (S. 109). — „Mochten noch so viele Sätze aus der Aristotelischen Politik und Ethik Gemeingut der Gebildeten geworden sein, hellenisch wurde damit die Renaissance doch nicht. So kommt es, daß in der Antike viel 'Gefühlston' ist, und daß sie z. B. bei der Darstellung der menschlichen Gestalt meist organischer wirkt als die Kunst des Cinquecento, trotzdem sie von

dem Mechanismus des Körpers und den inneren Organen weniger wußte als diese" (S. 125).

Nachlaßschriften sind oft Nachlese. Die Ernte ist eingebracht. Post festum. — Kalkmanns Nachlaß dagegen ist ein Prolog zu einer herrlichen Aufgabe, die er selbst hat nicht mehr ganz lösen können, die aber nach wie vor bestehen bleibt. Eine griechische Kunstgeschichte aufgebaut auf den Ergebnissen der Forschung seit 30 Jahren, aber neu verstanden als innere Geschichte künstlerischer formaler Versuche, als Darstellung eines fortschreitenden psychologischen Prozesses der Auseinandersetzung des Menschen mit der Welt im klassischen Stil. Wer immer mit diesen Gedanken ringt, wird in K. einen Bundesgenossen verehren und ein Stück des Weges gemeinsam mit ihm ziehen, unsicher, wie weit er selber komme.

Kalkmanns Natur war nicht leicht. Die Dinge erschließen sich ihm nicht von selbst, er sucht die Kunst wie einer, dem sie nicht Natur, aber ersehnte Ergänzung des eigenen Wesens ist. In diesem Kampf liegt etwas Vorbildliches. Die Worte, mit denen Lichtwark und Zweybrück den Band geleiten und den Verf. schildern, wird kein Jüngerer lesen ohne Schmerz darüber, einer so vornehmen Natur im Leben nicht mehr begegnen zu können.

Erlangen. Ludwig Curtius.

J. P. Postgate, Dead language and dead languages with special reference to Latin. London 1910. 32 S. 8. 1 s.

Diese Vorlesung, mit der Prof. Postgate am 10. Dezember 1909 seine Lehrtätigkeit an der Universität Liverpool als Nachfolger H. A. Strongs eröffnet hat, ist eine temperamentvolle Verteidigung der klassischen und im besonderen der lateinischen Studien gegen die Anfeindungen, die ihnen in England so wenig wie auf dem Kontinent erspart geblieben sind. An deutschem Maßstab gemessen mögen die Ausführungen des Verf. vielleicht für den genannten Zweck etwas zu populär gehalten erscheinen, jedenfalls bewegen sie sich nicht in den ausgetretenen Bahnen solcher Apologien, sondern beleuchten das Thema mit erfrischender Originalität. Wir kannten Prof. P. längst als einen geschätzten Fachgelehrten; hier zeigt er sich uns überdies als gewandter Stilist und als weltmännisch gebildeter Vulgarisator wissenschaftlicher Forschungsergebnisse. Das Schriftchen wird allen Freunden klassischer Bildung viel Freude machen.

Basel. Max Niedermann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv f. Geschichte d. Philosophie. XXV, 3.

(251) **H. Röck**, Aristophanischer und geschichtlicher Sokrates (Schl.). Der Xenophontische Sokrates ist, soweit er über religiöse Dinge redet, ohne Abzug mit Xenophon identisch zu nehmen. Aus den beiden Argumenten, die Xen. Mem. I 1,2 gegen den Vorwurf der Gottlosigkeit beibringt, folgt nichts für den Glauben des Sokrates an die Staatsgötter. In Platons Apologie aber ergibt sich aus der Beschuldigung des radikalen Atheismus, die Meletos gegen ihn erhebt, daß er an die Volksgötter jedenfalls nicht geglaubt hat. Formaliter wegen Leugnung der Staatsgötter, ist Sokrates materialiter wegen völliger Gottesleugnung verurteilt worden, und in Xenophons unzulänglicher Verteidigung gegen diese Beschuldigung liegt ein Anzeichen dafür, daß er in der Tat an keinerlei Götter geglaubt hat. Im übrigen kann Platons Apologie, die in Wahrheit nur eine Selbstverteidigung Platons gegen die Anfeindungen der Athener ist, als Zeugnis für die Frömmigkeit des geschichtlichen Sokrates nicht in Betracht kommen. Aber sie ist reich an wichtigen geschichtlichen Daten und Zeugen. Auch zeigt sie eine parallele Neigung zum Pragmatisieren. So unterscheidet Platon zwischen den früheren und den späteren Anklägern und führt das Übelwollen der Menge gegen Sokrates auf die Verleumdungen der ersteren zurück; der Beweggrund für jene Verleumdung aber sei in dem Groll der von Sokrates und seinen Schülern der Wissenseinbildung Überführten zu suchen. Diesem Groll muß als Ursache die Schneidigkeit des Sokratischen Überführungsverfahrens entsprochen haben. Eine solche Schneidigkeit tritt uns bei Xenophon nur ausnahmsweise (I 2,32ff. und 39ff.), bei Platon dagegen mehrfach deutlich entgegen; am schärfsten im Euthyphron, der im Namen des Sokrates die vernichtendsten Angriffe gegen die Volksreligion enthält und schließlich sogar die Möglichkeit der Frömmigkeit im Dunkel läßt. Alles dies weist darauf hin, daß der leibhaftige Sokrates der von Aristophanes karikierte Atheist gewesen ist. Wenn auch Aristophanes ihn nicht bloß, wie den Euripides, als wirkliche Person, sondern zugleich als Typus dargestellt hat, so durften dabei doch die Hauptmerkmale des geschichtlichen Sokrates nicht fehlen. Solche Merkmale sind der naturwissenschaftliche Materialismus, der Atheismus und die aus beiden folgende Immoralität. Sokrates war zwar kein Naturforscher, aber er hatte sich mit der Naturwissenschaft seiner Zeit bis zu einem gewissen Grade vertraut gemacht. Ob er die Lehre des Diogenes von Apollonia im einzelnen teilte oder nicht, war dem Aristophanes gleichgültig; ihm genügte, daß beide Atheisten aus derselben Schule von Meteorosophisten waren. Auch konnte der Sokrates, der den Zeitgenossen als ein τὸν ἥττω λόγον κρείττω ποιῶν erschien, bei Aristophanes leicht zum gemeinen Rabu-

listen werden. Aristophanes bekämpft zwar einen 'selbstfabrizierten Popanz'; aber dafür konnte er keinen geeigneteren Vertreter finden als gerade Sokrates. Derselbe wütende Haß gegen Sokrates wie bei Aristophanes findet sich auch in den Fragmenten anderer gleichzeitiger Komiker. — (275) **W. Nestle**, War Heraklit 'Empiriker'? Vernichtende Kritik (vgl. Nestle, Wochenschr. f. kl. Ph. 1909 No. 11 und 15, und Lortzing, Berl. phil. Wochenschr. 1910 No. 42 und 52) der von E. Löw in seiner Programmschrift 'Heraklit im Kampfe gegen den Logos' 1908 und in 3 Aufsätzen im Archiv XXIII f. verfochtenen These, daß um den Wert der beiden Termini λόγος und ὄνομα ein wechselseitiger Kampf zwischen Heraklit und Parmenides entbrennt sei, in dem Heraklit den Standpunkt des 'Empirikers' gegen den 'Rationalisten' Parmenides vertrat. An einen solchen Wechselstreit ist deshalb nicht zu denken, weil Parmenides in seiner unzweifelhaft gegen Heraklit gerichteten Polemik sich vielfach fast wörtlich an dessen Schrift anlehnt und ein lebhafter mündlicher Gedankenaustausch zwischen Elea und Ephesos, wie ihn Löw voraussetzt, höchst unwahrscheinlich ist. Die Behauptung, daß der λόγος bei Heraklit eine einheitliche Bedeutung, und zwar die des leeren abstrakten Begriffs gehabt habe, und daß Heraklit überall, wo er dieses Wort oder das stammverwandte λέγειν gebraucht, nicht seinen eigenen Logosbegriff, sondern immer nur den von ihm bekämpften angeblichen λόγος des Parmenides bezeichne, erweist sich dadurch als unhaltbar, daß Löw aus den betreffenden Bruchstücken jene Bedeutung nur durch die verschiedensten Künsteleien oder eine gewaltsame Verdrehung des Textes zu gewinnen vermag. In betreff des Begriffes ὄνομα ist zuzugeben, daß Heraklit in den Namen die φύσις der Dinge ausgedrückt findet, während nach Parmenides die Namen nur auf konventioneller Erfindung beruhen. Aber auch hier konstruiert Löw wieder einen künstlichen Gegensatz zwischen dem 'rationalistischen' Terminus λόγος (des Parmenides) und dem 'empirischen' Terminus ὄνομα (des Heraklit). Allen diesen Kombinationen liegt die falsche Auffassung zugrunde, daß Heraklit ein Empiriker war und sich der induktiven Forschungsmethode bediente. In Wahrheit verfährt Heraklit durchaus deduktiv, und seine Hauptideen sind spekulativ erdacht. — (305) **J. Dörfler**, Die kosmogonischen Elemente in der Naturphilosophie des Thales. Sucht als Hauptquelle für die Lehre des Thales die Theogonien und Kosmogonien der Orphiker nachzuweisen, wobei er außer den altbezeugten Fragmenten des 'Orpheus', die Diels in seine Vorsokratiker aufgenommen hat, auch die aus späterer Zeit stammenden benutzt hat, soweit sie ihrem Lehrgehalte nach mit jenen älteren übereinstimmen. Was bei Thales als Wasser oder Feuchtes erscheint, findet sich unter dem Namen Okeanos an 23 Stellen in der 'kosmologischen' Dichtung und Prosa bei Diels, von denen 10 zur Orphik gehören; dazu kommen noch 22 in Hesiods Theogonie. Auch stand in einer der orphischen Kosmogonien Okeanos an der Spitze der Weltentwicklung. Hiernach kann es nicht zweifelhaft sein, daß Thales die Anregungen für seine Urstofflehre aus kosmogonischer und theogonischer Spekulation empfangen hat. Auch von dem Eide, den die Götter beim Wasser des Styx schwuren und der, wie Aristoteles in der Hauptstelle über Thales (Metaph. 983 b 18ff.) mitteilt, als das Älteste und Ehrwürdigste galt, war in orphischen Gedichten die Rede. Somit scheinen den Thales zur Aufstellung des Wassers als Urstoff sittlich-religiöse Motive bewogen zu haben. Ebenso wird in der Orphik die Eigenschaft der Feuchtigkeit dem Urstoff zugeschrieben, und die Bemerkung bei Aristoteles a. a. O., daß Thales vielleicht διὰ τὸ πάντων τὰ σπέρματα τὴν φύσιν ὑγρὰν ἔχειν das Wasser zum Prinzip gemacht habe, erinnert an die orphische Gottheit Phanes = Metis, die den Samen aller Götter und so auch des Okeanos in sich trägt. Wie ferner Thales die Allbeseeltheit des Weltganzen angenommen hat (A 1 S. 4 D.), so kommt auch in der Orphik ans dem Wasser das Prinzip des Lebens, die Seele. Auch zu den Thales beigelegten Apophthegmen bieten die orphischen Fragmente vielfache Parallelen. — (345) **H. Gomperz**, Einige wichtige Erscheinungen der deutschen Literatur über die Sokratische, Platonische und Aristotelische Philosophie. Besonders ausführlich über W. Kinkel, Gesch. d. Philos. II. — Dem Archiv sollen in zwangloser Folge Beihefte unter dem Sammelnamen 'Bibliothek für Philosophie' angegliedert werden. Diesem Hefte liegt bei: **J. Husik**, Matter and Form in Aristotle. A rejoinder. Berlin 1912, Simion. 93 S. gr. 8 2 M. 50 (für die Abonnenten des Archivs umsonst).

Literarisches Zentralblatt. No. 36.

(1151) A. Stöckle, Spätrömische und byzantinische Zünfte. Untersuchungen zum sog. ἐπαρχικὸν βιβλίον Leos des Weisen (Leipzig). 'Kann in seiner Bedeutung mit der Publikation des Textes selbst wetteifern'. *E. Gerland*. — (1163) J. M. F. Bascoul, La chaste Sappho de Lesbos et le mouvement féministe à Athènes (Paris). 'Redliche, aber unfruchtbare Bemühung'. *A.* — (1168) J. v. Pflugk-Harttung, Urzeit und Altertum (Gotha). 'Manche mit der Sicherheit von Tatsachen vorgetragene Hypothesen sind nicht bewiesen und beweisend'. *A. R.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 34. 35.

(2137) A. Rüstow, Der Lügner (Leipzig). 'Meisterhafte Vorarbeit zu einer Geschichte der antiken Dialektik'. *W. Nestle.* — (2143) E. H. Sturtevant, Labial Terminations (Chicago). Anzeige von *A. Debrunner.* — (2144) A. Hehl, Die Formen der lateinischen ersten Deklination in den Inschriften (Tübingen). 'Wertvoll'. *M. Niedermann.* — (2167) G. Ferrari, I documenti Greci medioevali di diritto privato dell' Italia meridionale (Leipzig). Bericht von *P. Koschaker.*

(2190) W. W. Graf v. Baudissin, Adonis und Esmun (Leipzig). 'Ganz vortrefflich ausgeführte Studie'. *W. Brandt.* — (2199) A. Stahl, Mensch und Welt. Epikur und die Stoa. 'Mag manchem Gymnasiallehrer nützliche Dienste leisten'. *A. Bonhoffer* — (2207) G. F. K. Listmann, Die Technik des Dreigesprächs in der griechischen Tragödie (Darmstadt) Bericht von *L. Radermacher.* — (2209) F. Bitsch, De Platonicorum quaestionibus quibusdam Vergilianis (Berlin) Anzeige von *K. Ziegler.* — (2233) F. Eisele, Studien zur römischen Rechtsgeschichte (Tübingen). 'Scharfsinnige Ausführungen'. *H. Wulsmann.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 35 (937) Saggi di storia antica e di archeologia a G. Beloch (Rom). Kurze Inhaltsübersicht von *Fr. Cauer.* — (943) A. della Seta, Religione e arte figurata (Rom) 'Sehr inhaltreiches Werk'. *H. Steuding.* — (947) Aristoteles über die Seele — übers. von A. Busse (Leipzig). 'Beachtenswert'. *B. v. Hagen* — (948) Cornelii Taciti Historiarum libri. Rec. C. D. Fisher (Oxford). Die 'Restitution' mancher Lesarten bemängelt *Ed. Wolff.* — (950) P. Riewald, De imperatorum Romanorum cum certis dis et comparatione et aequatione (Halle). 'Fleißige und sorgfältige Materialsammlung'. *E. Hohl.* — (952) I. Sajdak, De codicibus Graecis in Monte Casino (Krakau). 'Wertvolle Arbeit'. (156) G. Przychocki, De Gregorii Nazianzeni epistularum codicibus Laurentianis (S.-A.). 'Anerkennend zu begrüßen'. *J. Dräseke.*

Mitteilungen.

Zur Textkritik des Valerius Maximus und Iulius Paris, des Velleius und Tacitus.

Seit der Neubearbeitung der Factorum et dictorum memorabilium libri novem und ihrer Epitomatoren durch Karl Kempf i. J. 1888 wurde dieser Forschungskreis mannigfach gepflegt. Vahlen, Wilh. Heraeus und Rob. Novák stellten die sprachliche Eigenart in ein helleres Licht, die Textgeschichte Traube und Schnetz und jüngst für die sog. minderwertigen Hss Rob. Valentini. Als Emendator und anderseits als Widerleger nutzloser Änderungen der Überlieferung war besonders glücklich Heraeus. Er war es auch, der Kempfs Verfahren, bald die unmittelbare Überlieferung der mittelbaren, bald diese jener anzugleichen, als wenig planmäßig erkannte. Jedoch kam das 1898 von ihm öffentlich ausgesprochene Vorhaben, dem gegenseitigen Verhältnis der primären und der sekundären Überlieferung eine erschöpfende Sonderuntersuchung zu widmen, nicht zur Ausführung. Auch mir schien das Thema so zeitgemäß und so lohnend, daß ich es vor etwa sieben Jahren, als Heraeus auf eine schriftliche Anfrage hin mich über seinen Verzicht aufgeklärt hatte, dem jetzigen Gymnasiallehrer A. Winzenhörlein in München empfahl und ihm hierfür mein Handexemplar der Teubneriana zur Verfügung stellte. Äußere Verhältnisse hinderten Winzenhörlein an der Fortführung der begonnenen Arbeit.

Die nachstehenden textkritischen Untersuchungen befassen sich mit jener Frage schon deshalb nur im Vorübergehen, weil sie im Mai 1912 von der Würzburger Universität als Preisaufgabe gestellt wurde. Ich will nichts geben als eine lose Zusammenstellung der Randbemerkungen, die seit 1888 allmählich in mein Exemplar der Teubneriana eingetragen wurden aus Anlaß teils handschriftlicher, teils sprachgeschichtlicher Studien, die sich in anderen nachklassischen Schriftwerken bewegten oder auch in klassischen. Jeder im I. Abschnitt empfohlenen Lesart ist eine mehr oder minder ausführliche Begründung beigegeben. Im II. Abschnitt wird für oder gegen eine der handschriftlichen Lesarten oder der längst bekannten Konjekturen gewöhnlich nur abgestimmt. Begründet wird die Abstimmung bloß dann, wenn sich die Begründung nicht aus den im I. Abschnitt für eine methodische Textkritik vertretenen allgemeinen Richtpunkten von selbst ergibt.

Viktor Münchs Breslauer Diss. v. J. 1909, De clausulis a V. M. adhibitis war mir bis zum Juli 1912 entgangen und in ebendiesem Monate nicht erreichbar, obwohl ich sie von der Würzburger Universitätsbibliothek zweimal erbat. Sollte ich eine zweite Veröffentlichung nicht verwortet haben, so möge man das nach dem offenen Bekenntnis beurteilen, daß ich bei denen um Valerius Maximus nicht mein Forschungsheim aufgeschlagen habe, sondern nur gelegentlich, wenn auch in den sich mehrenden Jahren immer wieder, Einkehr gehalten.

I.

1. I 1,19 ed.[2] Kempf 1888 p. 10,11 schließt die Erzählung, wie Äskulap 'manifestis numinis sui viribus' sich als 'efficax ultor contemptae religionis' erwiesen habe, mit den Worten: suam venerationem, quam apud colentes maximam semper habuerat, *dis* multiplicavit. Das der heroischen Periodenklausel vorangehende dis von LA lautet in etlichen codd dett. *d̄s = deus*: Perizonius empfahl [deus], Wensky in dies, Helm sic oder deus sic, R. Novák [dis] duplicavit, Gertz iis oder his. Recht hat allein der dänische Gelehrte, nur ist sein farbloses iis zu ersetzen durch *āis = animis*. Denn wenn die Handlung des Verbums das Gefühls- oder Denkvermögen des Menschen berührt, liebt der Römer die Person zu umschreiben durch animus, mens, cogitatio; die noch ältere und umständlichere Ausdrucksweise animus hominis, animi hominum, selbst wo von einem Gegensatze wie oculi, aures nicht gesprochen wird, trifft man noch im Spätlatein, nicht nur in der augusteischen Zeit. Für uns handelt es sich vornehmlich um Stellen wie Livius XXXXII 20,5 Accesserunt quae cumularent religiones animis: Saturniae nuntiatum est sanguine . . pluvisse, XXIII 48,6 occurrebat animis, quantos exercitus tuerentur, XXVII 44,2 neque satis constabat animis, tam audax iter consulis laudarent vituperarentne (vgl Nägelsbach L. Stil.[2] § 49,1), Cic. rep. I 25 cum Atheniensium animos summus timor occupavisset.

2. I 5,4 p. 22,17 Caecilia Metelli dum sororis filiae . . nocte concubia nuptiale petit omen, ipsa fecit. Nam cum in sacello quodam eius rei gratia aliquamdiu persedisset nec *aliqua ulla* (LA) vox proposito congruens esset audita . . Um die Wette beseitigte man aliqua oder, was wegen II 6,2. II 10,1 auch der Thesaurus l. L. I 1613,8 befürwortet, ulla. Wäre die Umstellung zu *ulla aliqua* oder die Änderung zu *aliqua una*[1]) nicht ein einfacheres Mittel? Das wesentliche Beweismaterial für die erste stilistische Form gibt der Thes. I 1612,25—28, für die zweite I 1612,31—55. Daß die nachdrückliche Betonung des Begriffes 'irgendein Laut' dem Gesamtgedanken entspricht, sieht jeder. Daß Valerius, gleich jedem richtigen

[1]) V 3 E 3 p. 239,20 cives *suos* in [*suam*] *unam* urbem contraxit. Bekannt ist die Verwechslung von unum mit illum, ullum, vanum, non, virum.

Rhetor, im Streben nach Abwechslung mehrmals ganz ungewöhnliche Wendungen wählt, weiß man ebenfalls längst und wird weiterhin nochmals veranschaulicht werden.

3. II 6,12 p. 80,13 Thraeciae illa natio . . natales hominum flebiliter, exequias cum hilaritate celebrans, sine ullis doctorum praeceptis verum condicionis nostrae habitum pervidit. Removeatur itaque naturalis omnium animalium dulcedo vitae, quae multa et facere et pati turpiter cogit, si *iam ortu* (Perizonius, *ea mortua* LA) eius aliquanto felicior ac beatior finis reperietur.

III 7 E 2 p. 149,30 perfecta ars fortunae lenocinio defecta iusta fiducia non exuitur, quamque se scit laudem mereri, eam si *iam* (eam si *eam* LA[1], tametsi eam A[2], etiamsi eam Halm, eam si Kempf) ab aliis non impetrat, domestico tamen acceptam iudicio refert. Außer Zweifel steht, daß beidemal der Begriff 'wenn ja, wenn schon, wenn wirklich, wenn tatsächlich' am Platze ist. Anderseits wurde 1898 in meinen Tulliana S. 25—26 gezeigt, daß si iam (εἰ ἤδη) und iam si[2]), die mit ut iam (gesetzt daß ja) und iam ut zusammenzuhalten sind, neben si maxime (εἰ τὰ μάλιστα, wenn je so recht) für jenen Begriff zu den in Poesie und Prosa jeder Entwicklungsstufe des Lateinischen nachweisbaren Ausdrucksmitteln gehören. Dadurch erledigt sich Kempfs Bemerkung gegen Perizonius: 'vereor ne non Latine'. Es erledigt sich aber auch A. Eberhards *si* ⟨*quidem*⟩ *iam* ortu eius: diese Partikelverbindung ist ja grundverschieden vom bloßen si iam und bedeutet nie etwas anderes als εἴγ' ἤδη 'wenn anders (da ja) schon (bereits, jetzt, gleich). Ist denn neben ortu—finis Raum für einen zweiten Gegensatz wie iam—post? Was endlich die Annahme betrifft, eam sei beidemal interpoliert, so spricht dagegen der Unverstand eines solchen Zusatzes, außerdem im ersten Falle die Überlieferung si ea mortua, im zweiten die Nichtbeseitigung des zweiten eam durch A[2].

4. II 10,5 p. 105,24 Quid damnatione, quid exilio miserius? Atqui P. Rutilio conspiratione publicanorum perculso auctoritatem adimere non valuerunt. Cui Asiam petenti omnes provinciae illius civitates legatos secessum eius opperientes obviam miserunt. Exulare aliquis *loco hoc aut* triumphare iustius dixerit. Man braucht gar nicht die Abschnitte nachzulesen, in denen andere Autoren, vor allem Cicero[3]) und in seinen Dialogen (I 3,4. 7 VI 22,3 VII 18,3 IX 16,1) Seneca, von der durch den selbstsüchtigen Ritterstand herbeigeführten Verurteilung des berühmten Stoikers sprechen, um zu billigen Exulare aliquis . . [*aut*] triumphare iustius dixerit. Der Interpolator fand sich mit dem inneren Verhältnis der zwei unvermittelt nebeneinander stehenden Infinitive nicht ab. Daß die zwei entgegengesetzten Begriffe sich nicht durch et, atque, que verbinden ließen, und daß ⟨quam⟩ nicht ohne weitere Umgestaltung der Überlieferung möglich sei, erkannte er. Daß ⟨aut⟩ unmöglich sei, weil der zweite Infinitiv Prädikat zum ersten ist, erkannte er nicht. Die Annahme, aut sei aus *re* (so Wensky) oder einem sonstigen Worte, dergleichen doch neben iustius gar nicht erwartet wird, verschrieben, hätte selbst dann nichts für sich, wenn in unserem ganzen Valeriustext nie eine Konjunktion interpoliert wäre[4]). Re vollends, = re ipsa, reapse, wäre eine selbst fünf Jahrhunderte nach Valerius unerhörte Verwechslung mit profecto; dieses ist stets subjektiv 'an Stelle einer Tatsache nimm es' = 'sicherlich', jenes stets objektiv und demnach ausgeschlossen vom Potentialis. Es wäre so unlateinisch wie im Griechischen τῷ ὄντι oder ὄντως beim Optativ mit ἄν, d. h. statt τάχα oder ἴσως (facile, cito, citius). Der Potentialis ist ohnehin durch iustius verstärkt.

Mit einem anderen Mittel wurde dem gleichen, vermeintlich fehlerhaften syntaktischen Verhältnis abgeholfen VII 3,7 p. 337,24: Fabius autem Maximus, *cui*[*us*] (Madvig, *cuius* LA) non dimicare vincere fuit, cum . . Beide Änderungen mögen auf ein und denselben Diaskeuasten zurückgehen; für das Verständnis der zweiten ist die Geschichte des substantivierten Infinitiv, wie sie Schmalz Synt.[4] § 154 Anm. 2 gibt, lehrreich[4a]).

Daß 105,28 *loco hoc* verderbt sei, wie zuerst Perizonius, zuletzt Heraeus vermutete, scheint mir nicht ausgemacht. Gewiß widerspricht der Gleichsetzung von loco hoc mit in provincia Asia die über den Einzelfall sich erhebende Natur des im Epiphonem ausgesprochenen Gedankens, aber ebendiese allgemeine Fassung erfordert die Deutung loco hoc = hic, 'bei solcher Gelegenheit, b. a. Voraussetzung, unter solchen Umständen'. Man denke an das klassische νῦν, τότε 'unter den jetzigen (früheren, entgegengesetzten) Umständen', an νῦν μέντοι, nunc vero 'nun (so) aber', an spätlateinisches ibi statt antea (anderseits oft sic statt postea), vor allem aber daran, daß es für uns Menschen ein von den Erscheinungsformen des Raumes und der Zeit losgelöstes Denken gar nicht gibt, und daß die zwei letzteren Begriffe oft ein und demselben Zwecke dienen. Daraus erklärt es sich, daß ein Gedanke wie 'das gehört nicht zum Thema, das wird durch meine Voraussetzungen nicht erfordert', auch gegeben werden kann durch (id) nihil ad hoc tempus (est), (id) non est huius loci, (id) non est huius temporis, (id) non est huius loci aut temporis. Aus dem umfassenden Gattungsbegriffe 'Umstände, Verhältnisse' wird der dem jeweiligen Zusammenhange angemessene Sonderbegriff ausgewählt. Und eben diese Ausdrucksweise ist, da ja die εἴδη stets vor dem γένος erfaßt werden, ursprünglicher als jene abgeblaßte.

---

[2]) Bentley zu Hor. ep. I 16,15 Hae latebrae dulces *et, iam si* (etiam si codd.) credis, amoenae: Deinesgleichen glaubt ja doch nicht so recht daran!

[3]) z. B. in Pisonem 95 Maior mihi iudicium et reip. poena illa visa est quam Rutili.

[4]) II 6,7 p. 77,9 habet ⟨et⟩ mandecem . ., II 7,4 p. 84,1 incensus ⟨et⟩ paene einige codd. dett., A margo, Paris.

[4a]) IX 2 praef. p. 427,7 cui silentium dare crementum est edicere.

(Fortsetzung folgt.)

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 38.)

Mit der Phrynestatue ist die Plutarchperiegese eigentlich zu Ende; denn gleich darauf geht die Gesellschaft um den Tempel herum (um die Südostecke) auf der neuen Terrasse entlang und läßt sich auf dem Südkrepidoma nieder. Kap. 17: περιελθόντες οὖν ἐπὶ τῶν μεσημβρινῶν καθεζόμεθα κρηπίδων τοῦ νεώ. Aber vorher hatte Plutarch noch eine Anzahl Kriegsanatheme aufgezählt, deren Weihinschriften sie eben gelesen hatten, die also in der Nähe lagen. Kap. 15: φόνων δὲ καὶ πολέμων καὶ λεηλασιῶν ἀπαρχαῖς καὶ δεκάταις κύκλῳ περιεχόμενον τὸν θεὸν ὁρῶν, καὶ τὸν νεὼν σκύλων Ἑλληνικῶν ἀνάπλεων καὶ λαφύρων οὐ δυσχεραίνεις. οὐδὲ οἰκτείρεις τοὺς Ἕλληνας ἐπὶ τῶν καλῶν ἀναθημάτων Ἑλληνικῶν αἰσχίστας ἀναγινώσκων ἐπιγραφάς·

a) Βρασίδας καὶ Ἀκάνθιοι ἀπὸ Ἀθηναίων
 = Akanthierthesauros

b) Ἀθηναῖοι ἀπὸ Κορινθίων
 = Phormions Anatheme (in der Stoa)

c) Φωκεῖς ἀπὸ Θεσσαλῶν
= Dreifußstreit (gegenüber dem Alter, oder: Tellias)
d) Ὀρνεᾶται ἀπὸ Σικυωνίων
= Orneatenprozession (s. oben Sp. 476 = S. 123)
e) Ἀμφικτύονες ἀπὸ Φωκέων
= Apollo Sitalkas (oder ein 2. Apollo in dieser Gegend, s. auf der Tabelle no. 54)

Ein Blick auf den Plan zeigt, daß diese fünf sehr großen Denkmäler sich in Sehweite der Gesellschaft befinden, und mancher wird geneigt sein, die oben angeführte Cyriacusaufschrift der Polygonmauer mit der eben genannten zweiten Inschrift zu identifizieren, so daß Κορινθίων Ἀθηναίων δε entstellt, bezw. umgestellt wäre aus Ἀθηναῖο(ι ἀπὸ) Κορινθίων δε[κάταν]. Dann hätten sich nicht nur ἀκροθίνια aus der Korintherbesiegung in der Stoa befunden, wo ein gemeinschaftliches Siegesepigramm alle durch Phormion Besiegten (a. 428) aufzählte (Paus. X 11,5), sondern eine große lapidare Aufschrift hätte über der Stoa an der Deckschicht der Hinterwand die Namen weithin sichtbar gemacht — ein Vorgang, wie wir ihn ganz analog soeben bei den Liparäern gesehen haben, und der den Irrtum des Pausanias: die ganze Stoa auf diese Siege zu beziehen, besonders leicht erklären würde. Daß auch auf der Polygonmauer größere Beutestücke (Schiffsschnäbel) oder gar Statuen aus dem Korintherkrieg gestanden hätten, wie ehemals vermutet war (siehe oben), wird jetzt wenig glaublich; denn einerseits scheint eine Porosbalustrade (Orthostaten) den obersten Mauerabschluß gebildet zu haben[15]), anderseits dürfte die Unterscheidung des ἀνάλημμα τὸ ἔσω τὸ ὑπὸ τοὺς ἀνδριάντας von dem ἀνάλημμα τὸ ἔξωθεν bedingen, daß letzteres (die Polygonmauer) ohne Statuen war. Kleinere Beutestücke, wie Schilde, Speere und andere Waffen, konnten jedoch außen an der Balustrade (über der Weiheaufschrift) oder auf ihr angebracht worden sein[16]).

Das letzte, was die Plutarchperiegese noch bietet, ist die Angabe, daß, nachdem die Gesellschaft auf der neuen Terrasse um den Tempel (d. h. die Südostecke) herumgegangen war und auf seinen Stufen Platz genommen hatte (Kap. 17: περιελθόντες οὖν ἐπὶ τῶν μεσημβρινῶν καθεζόμεθα κρηπίδων τοῦ νεώ), sie von dort hinabsehen in der Richtung „zu dem Ge-Heiligtum und dem Wasser“ und zu der Stelle, „wo einst ein Musenheiligtum lag unweit der wiederauftauchenden [Adyton-] Quelle“. Diese drei Lokalitäten lagen also auf der Zwischenterrasse oder hart südlich von ihr, und man darf nicht übersehen, daß diese älteste Orakelgegend von der Drachenschlucht und dem Latofelsen bis hinauf zum Tempelfundament ursprünglich eine einheitliche und zusammenhängende Strecke war, bis die Polygonmauer sie später durchschnitt.

(Fortsetzung folgt.)

[15]) Diese Quadern und Orthostate (?) sind später zu dem Bau der 'Wassertreppe' verwendet, die ich 1906 nur sehr flüchtig untersucht habe; aber auch Tournaire nimmt in seiner 'Restauration' eine Quaderbalustrade als Bekrönung der Polygonmauer an.

[16]) Es sei eher auf die Schlacht bei **Kekryphaleia** und auf die zweite, gleich darauf folgende Niederlage der korinthischen, diesmal mit den Aigineten verbündeten Flotte vor Aigina hingewiesen, an die sich zwei Niederlagen Korinths zu Lande anschlossen, a. 456 v. Chr. (Busolt III, 1, 301). Auf erstere könnte sich die lapidare Aufschrift über der Stoa beziehen — wo die Deckplatten der Mauer wegen des an sie anstoßenden Daches der Halle unverrückt geblieben sein können —, während korinthische Schiffsschnäbel u. dgl. in ihr aufgestellt wurden Seite an Seite mit denen von Salamis. Das von Pausanias erwähnte Epigramm hätte sich dann, wie er richtig vermutet, auf Phormio und die von im Jahre 428 Besiegten bezogen, unter denen wiederum Korinth war.

Berichtigung.

Lüdtkes Besprechung meiner Christl. Antike II (oben Sp. 437) kam mir infolge von Auslandreisen erst jetzt zu. Nur weil die Besprechung in einer Zeitschrift für Philologen erschien, halte ich eine Berichtigung für angezeigt. Die christliche Basilika stelle ich nicht als „dem Zweck angepaßte Auswahl aus den antiken Raumformen“ dar, sondern als „eine neue Spielart der antiken Basilika“ (Chr. Ant. II 290).

Marburg. L. v. Sybel.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

J. Dörfler, Zur Urstofflehre des Anaximenes. Freistadt, O.-Ö.

H. Kuhlmann, De Pseudo-Callisthenis carminibus choliambicis. Diss. Münster.

G. Oerland, Der Mythus von der Sintflut. Bonn, Marcus & Weber. 3 M.

L. Sommer, Das Haar in Religion und Aberglauben der Griechen. Diss. München.

E. Cuq, Le sénatus-consulte de Délos de l'an 166 avant notre ère. Paris, Klincksieck. 1 fr. 70.

P. Persson, Beiträge zur idg. Wortforschung. 2 Bände. Leipzig, Harrassowitz. 30 M.

J. Wackernagel, Über einige antike Anredeformen. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. 50 Pf.

Σπ. Π. Λάμπρος, Σελίδες ἐκ τῆς ἱστορίας τοῦ ἐν Οὐγγαρίᾳ καὶ Αὐστρίᾳ Μακεδονικοῦ ἑλληνισμοῦ. Athen, Sakellarios.

Ἐπιστημονικὴ Ἐπετηρίς. Η'. Μέρος πρῶτον. Athen. Sakellarios.

J. Kalitsunakis, Neugriechisch-deutsches Gesprächsbuch. Leipzig, Göschen. 80 Pf.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 5. Oktober. 1912. №. 40.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

R. Jeuckens, Plutarch von Chaeronea und die Rhetorik (Lehnert) 1241

W. Schultz, Dokumente der Gnosis (Loeschcke) 1245

C. Thulin, Die Hss des Corpus agrimensorum; Humanistische Hss des Corp. agrimens.; Zur Überlieferungsgeschichte des Corp. agrimens. (Klotz) 1249

J. Medert, Quaestiones criticae et grammaticae ad Gynaecia **Mustionis** pertinentes (Niedermann) 1252

Die Kultur der Gegenwart, hrsg. von **P. Hinneberg.** T. I. Abt. VIII. 3. A. (Peter) . . . 1254

G. Dickins, Catalogue of the Acropolis Museum. I (Brueckner) 1259

Al. M. Mironoff, Die Darstellung der Göttin Nike in der griechischen Plastik (Deubner) 1260

Π. Ν. Παπαγεωργίου, Θεσσαλονίκης ἱστορικὰ καὶ ἀρχαιολογικά (Gerland) 1262

Auszüge aus Zeitschriften:

Revue de philologie. XXXVI, 1 1263

Blätter f. d. Gymnasialschulwesen. XLVIII, 7/8 1263

Götting. gelehrte Anzeigen. 1912. VII. VIII 1264

Römische Quartalschrift. 1911. H. 4 . . . 1264

Notizie degli Scavi. 1911. H. 9 1264

Literarisches Zentralblatt. No. 37 1265

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 36 . 1265

Mitteilungen:

Th. Stangl, Zur Textkritik des Valerius Maximus und Iulius Paris, des Velleius und Tacitus 1266

H. Pomtow, Delphica III 1268

Eingegangene Schriften 1272

Anzeigen 1272

Rezensionen und Anzeigen.

Robert Jeuckens, Plutarch von Chaeronea und die Rhetorik. Dissertationes philologicae Argentoratenses selectae. XII 4. Straßburg 1908, Trübner. 195 S. 8. 6 M. 50.

Plutarchs Verhältnis zur Rhetorik genauer festzustellen ist eigentlich ein so naheliegendes Thema, daß es wunderbar erscheint, daß seine Bearbeitung erst jetzt erfolgt. Um so erfreulicher ist es, daß wir nun wenigstens eine so umsichtige und gediegene Arbeit bekommen haben, wie es die von Jeuckens ist. Diese Untersuchungen gewinnen dadurch noch einen besonderen Wert, daß uns gerade Plutarch noch ziemlich erkennen läßt, was der Gebildete an rhetorischen Begriffen aus der Schule mitbrachte, wenn er keine speziellen rhetorischen Fachstudien getrieben hatte. Und wenn es auch schon bisher nicht unbekannt war, daß dabei die stoische Doktrin eine gewisse Rolle spielte, so ist es nun doch interessant, dieser Tatsache einmal im einzelnen nachgehen zu können, und nach dieser Seite ist Jeuckens' Arbeit besonders in ihrem zweiten terminologischen Teile noch von besonderer Bedeutung.

Im ersten Teile, der die allgemeinen und theoretischen Fragen betrachtet, schätzt der Verf. wohl hier und da in den Partien, wo sich Plutarch gegen die Rhetorik wendet, den direkten Anschluß an Plato etwas zu hoch ein. Die der Rhetorik schließlich gemachten Konzessionen mußte eben die gesamte Philosophie machen. Ob sie dabei Platos Vorbild im Politikos 304a gefolgt ist oder selbständige Wege gegangen ist, wissen wir nicht. Jedenfalls erkennen wir, wie sehr infolge der Erkenntnis vom praktischen Wert der Rhetorik gerade die Akademie im Konkurrenzkampf Platos Forderungen ermäßigt hat. Das wird S. 25 von J. selbst hübsch durch 42c illustriert. Daß es Plutarch doch etwas mehr mit der Rhetorik hielt, als wie es den Anschein hat, zeigt z. B. die Vermeidung des Hiats (richtig angeführt S. 10 u. 58), die Kunst, das Ethos zu wahren, wobei die scheinbare Schmucklosigkeit und Unabsichtlichkeit eben sehr oft nur scheinbar ist, und so manches im Anf-

Für die **Jahres**-Abonnenten ist dieser Nummer das zweite Quartal 1912 der **Bibliotheca philologica classica** beigefügt.

bau seiner Schriften. So erhalten wir hübsche Ergänzungen zu von Arnims Einleitung zu Dio. Reminiszenzen aus dem Unterricht in der Philosophenschule bietet wohl auch in reichem Maße die Schrift de se ipsum citra invidiam laudando; vgl. S. 142ff.

Die für die Benutzung der Plutarchischen Schriften als Quellenmaterial in der Einleitung gemachten Kautelen werden das Rechte treffen. Ebenso stimmt die Beobachtung, daß sich in den gesamten Schriften Plutarchs nach der Seite der Rhetorik hin keine fortschreitende Entwicklung aufzeigen läßt. Hier hätte wohl als Erklärung beigefügt werden können, daß eben bei dem mangelnden Interesse für die Sache sich Plutarch Zeit seines Lebens mit den auf der Schule erworbenen Kenntnissen begnügt und sich nicht um die Fortschritte der wissenschaftlichen Rhetorik gekümmert hat. Daß aber Plutarch wegen seiner Abneigung gegen die theoretische Rhetorik keine Schrift über Rhetorik habe schreiben können, kann der Verf. nicht beweisen. Dazu reichen die Stellen S. 15 nicht aus; könnte doch z. B. Plutarch in diesen Schriften die Rhetorik bekämpft haben.

Die Untersuchung über Plutarchs Stellung zum Attizismus bestätigt die bekannten Resultate von v. Wilamowitz und Norden über die Entwicklung des alten und neuen Stils und daß der Begriff Asianismus zu Plutarchs Zeit bereits überwunden war. Plutarch selbst ist gemäßigter Attizist, für den aber die Sprache seiner eigenen Zeit die Grundlage des Ausdruckes bleibt. Die systematische Verdrängung der Ausdrücke der κοινή durch attische Glossen bekämpft er. Diese Tatsachen benutzt J. geschickt, um für die Echtheit der Plutarchaussprüche bei Isidor von Pelusium einzutreten. — Mit dem Attizismus hängt eng die μίμησις zusammen. Einen besonders interessanten Abschnitt bildet denn auch § 9, in dem J. nicht nur Plutarchs Urteile über die nachzuahmenden Vorbilder zusammenstellt, sondern stets auch die Parallelen aus Dionys von Halikarnaß, Cicero, Quintilian und Dio beifügt und mit den Urteilen Plutarchs vergleicht. So ist diese Partie eine bequeme Fundgrube für antike Stilurteile über Äschylus, Sophokles, Euripides, Aristophanes, Menander, Herodot, Thukydides, Xenophon, Plato, Aristoteles, Isokrates, Demosthenes, Lysias. Interessant ist es, daß aus dem Rednerkanon Andokides Äschines, Lykurg, Hyperides und Dinarch gar nicht genannt sind, Antiphon aber und Isäus verächtlich behandelt werden. Die Erklärung dafür, daß Plutarch nur die praktischen Staatsmänner unter den Rednern heranzog, wird wohl richtig sein. Auch in diesen Stilurteilen Plutarchs haben wir, wie J. zeigt, nur den Niederschlag des Schulunterrichts in der Literaturgeschichte, um diesen modernen Ausdruck zu gebrauchen, vor uns. Die Abweichungen bei Herodot erklären sich aus patriotischen Anwandlungen; bei Thukydides spricht persönliche Sympathie mit. Daß er über Platos Stil nichts zu sagen hat, hat seinen Hauptgrund wohl darin, daß ihm das Schulhaupt weit über jeder Kritik stand. Die Parallelen zwischen Plutarch und Dio erklärt J. nicht übel durch die persönlichen Beziehungen; vielleicht bringen aber genauere Untersuchungen noch mehr Licht in das Verhältnis zu den Urteilen bei Cicero und Quintilian.

Der Gang der Untersuchung bringt es mit sich, daß schon im 1. Teil eine Reihe von terminologischen Fragen abgehandelt wird, z. B. S. 22 διάθεσις : ἦθος : τρόπος, besonders aber in den §§ 5—7, in denen die Begriffe ῥήτωρ, πολιτικὸς ἀνήρ und σοφιστής behandelt werden, wobei die Bedeutung Staatsmann für ῥήτωρ besondere Beachtung verdient (vgl. S. 39). Ganz der Terminologie ist der 2. Teil gewidmet, in dem die einzelnen bei Plutarch vorkommenden Termini nach dem System durchgenommen werden. Dabei ist nun recht interessant zu sehen, daß vieles da überhaupt fehlt oder nur ganz gelegentlich erwähnt wird. Eine Zusammenstellung dieser Ausdrücke im Register wäre recht erwünscht gewesen; z. B. fehlt ganz, um nur einiges zu nennen, γένος, μνήμη, τόπος, κῶλον, κόμμα. Τρόπος und ζῆλος = Stil kommt nur einmal vor. Natürlich kann auf die reiche Fülle guter Beobachtungen nicht näher eingegangen werden; nur einige Bemerkungen beizufügen sei gestattet. Ἐγκώμιον als Terminus für das 3. γένος ist zwar stoischen Ursprungs, indes darf man kaum behaupten, daß Plutarch, wenn er es anwendet, direkt den Stoikern folgt; denn diese Bezeichung ist eben schon im 1. Jahrh. v. Chr. ganz allgemein in den rhetorischen Unterricht übergegangen. Ähnliches gilt von ἐνάργεια ἔμφασις, δείνωσις, αἴνιγμα. S. 111 braucht φράσις nicht Plutarchs eigenem Sprachschatz anzugehören Die Dreiteilung εὕρεσις, τάξις, ἀπαγγελία ist nicht seit Gorgias ungebräuchlich geworden (vgl. S. 117) Anaximenes und Seneca kennen sie noch, so daß wir nicht mit J. ein bewußtes Zurückgehen auf Altertümliches anzunehmen brauchen. Der Anschluß Plutarchs an den schon von Cicero erwähnten, aber nicht allgemein angenommenen

Satz, daß die θέσις eigentlich in das Gebiet der Philosophie gehöre (vgl. S. 115), gibt uns einen guten Einblick in den Konkurrenzkampf zwischen Philosophie und Rhetorik. So gewann die Philosophie doch ein Feld, das sie als ihr eigen ansprechen konnte. Ein Urteil wie das S. 117 über das Zurücktreten der Statuslehre vor dem 2. nachchristl. Jahrhundert ist immer gefährlich, da wir aus den uns erhaltenen spärlichen Trümmern der technographischen Literatur des Zeitraumes keine Schlüsse ziehen dürfen. Κακόζηλον und ψυχρόν fallen nicht ohne weiteres zusammen, wie der Verf. S. 138 ganz mit Recht sagt; danach ist Volkmann, Rhetorik, S. 406, zu korrigieren. S. 135 konnte Schepps, De soloecismo, zitiert werden. Die Beweisführung S. 161 ff., daß σχῆμα als Oberbegriff für τρόπος und σχῆμα gefaßt ist, ist nicht durchschlagend, da man an den angezogenen Stellen σχῆμα auch im engeren Sinne fassen kann — Quint. IX 2,44 ff. ist nicht glücklich mit seiner Vermittlungstheorie zwischen den zwei Auffassungen der Ironie, nach deren einer sie zu den Tropen, nach deren anderer sie zu den Schemata gehörte. Auch παρωνομασία kann p. 853 b sehr wohl in rhetorischem Sinn gebraucht sein; denn uns fehlt der authentische Text. Ist Alex. 17 (S. 175) γραφικῶς richtig erklärt? Schede ist, daß den vorbereitenden Spuren der späteren rhetorischen Ideenlehre, deren sich im 1. Jahrh. n. Chr. schon eine ganze Reihe findet, nicht nachgegangen ist. Ich notiere nur einige Stellen, die mir besonders aufgefallen sind: S. 1010e, 580b, 803c, 25b, Cat. mai. 12. — Ob nicht bei δεινότης auch solche Spuren vorliegen, trotz der Behauptung S. 176, Plutarch brauchte das Wort nur in allgemeiner Bedeutung? Vielleicht läßt sich der S. 173 Anm. 3 angeführte Unterschied zwischen γλυκύ und ἡδύ doch noch für die Rhetorik auch außerhalb der Plutarchischen Schriften fruchtbar machen. S. 86 wird aus Comp. Cic. et Dem. 1. ein neues Cäciliusfragment erschlossen, das bei Ofenloch noch fehlt.

Schade daß bei den Zitaten aus den Viten nicht auch die Xylanderseiten beigesetzt sind. Das S. 18 Anm. 2 erwähnte Syrianzitat steht 77,8, nicht 17,8 R. S. 86 muß es heißen Dem. 3 statt Dem. 2.

Gießen. G. Lehnert.

W. Schultz, Dokumente der Gnosis. Jena 1910, Diederichs. XCI, 244 S. 8. 8 M.

Das vorliegende Werk wendet sich an einen weiteren Leserkreis, und sein Verf. ist überzeugt, daß man „nach einer gemeinverständlichen und umfassenden Darstellung der Gnosis“ überall das Bedürfnis empfindet, „wo religiösen und philosophischen Fragen nachgedacht wird“; er möchte diesem Bedürfnis durch das vorliegende Werk Rechnung tragen. Mir ist fraglich, wie groß das 'Bedürfnis' ist, und noch fraglicher, ob man diesem 'Bedürfnis' Rechnung tragen soll. Aber wenn, kann man es so, wie der Verf. es tut? Er will 'Dokumente der Gnosis' vorlegen, und da wir ihrer unmittelbar nur wenige haben und unsre direkte Überlieferung uns gerade für die großen gnostischen Systeme im Stich läßt, so sollen sie wenigstens teilweise rekonstruiert werden. Die Berichte der Häresiologen sind Schultz' Quelle. Denn „die Selbstverständlichkeit, daß Hippolytos, Irenaios und ähnliche Quellenschriften an allen Hauptstellen über die betreffenden gnostischen Systeme Exzerpte bringen, ihre Zusammenstellungen auch als solche fortwährend kennzeichnen und überaus häufig mit Hinweisen hierauf und mit kleinen eigenen Bemerkungen durchbrechen, ist m. W. allgemein anerkannt. Also war es (so sagt der Verf.) nicht minder selbstverständlich, daß zu allererst solche Zusätze weggelassen werden mußten, daß die *oratio obliqua* in die *oratio directa* zu übertragen war, daß es an den Übergangsstellen galt, aus den verbindenden Worten noch die Meinung des Originals heraus zu hören . . . In gewissen Fällen eher meinte ich, auch noch weiter gehen . . . . zu können. Dies gilt besonders von dem System des Simon Magus, ferner für das der Naasseuer, wo Reitzensteins Vorarbeit zugrunde liegt“. Im übrigen war „mit Rücksicht auf das Publikum“ „alles wissenschaftliche Rüstzeug möglichst fern zu halten“, d. h. wir bekommen die Texte in einer bearbeitenden Übersetzung und werden in einem Anhang nur im allgemeinen über ihre Quellen und die Art ihrer Bearbeitung orientiert. Schon im Prinzip wird dies Verfahren manchem bedenklich erscheinen. In der Art, wie es von Sch. geübt wird, scheint es mir noch viel bedenklicher. Man nehme den Abraxaspapyrus, eine Urkunde, bei der die Verhältnisse relativ einfach liegen, einmal weil sie nicht aus einem der Häresiologen rekonstruiert, sondern nur sonst von späteren Zutaten gesäubert werden muß, sodann weil sie in einer wissenschaftlich brauchbaren Bearbeitung, der Dieterichs, vorliegt. Die Übersetzung entfernt sich zeitweilig mehr, als nötig ist, vom Original; man vgl. z. B. οὗτοί εἰσιν οἱ πρῶτοι φανέντες ἄγγελοι = „die ersterschienenen Engel sind“, ὁ δὲ ἥλιος ὑμνεῖ σε οὕτως ἱερογλυφιστί = „die Sonne

preist dich in der heiligen Sprache“, πάντα δὲ ὑπὸ σὲ ἔσται τὰ προόντα καὶ τὰ μέλλοντα = „alles Vergangene wird unter dir sein und alles Künftige“. In anderen Fällen ist die Übertragung nicht unbedenklich: die Sonne geht ἐπὶ τῆς βάρεως auf d. h. in der Barke, nicht aber „an dem Nachen“, und ganz ebenso erscheint der Hundskopfaffe mit ihr und nicht „ihm“ aufgehend in und nicht „an dem Kahne“. Vor allem aber ist der Text bisweilen gekürzt, erweitert, umgestaltet, mehr, als nötig und richtig erscheint. Sch. schreibt: „der Sperber begrüßt dich in der eigenen Sprache“, die Überlieferung hat ὁ δὲ ἐπὶ τοῦ ἑτέρου μέρους ἱέραξ ἰδίᾳ φωνῇ ἀσπάζεταί σε; sind die den Sperber auf die andere Seite der Sonnenbarke als den zuvor genannten Hundskopfaffen setzenden Worte ans Versehen ausgefallen? Auch die von Sch. auf dem Titelblatt abgebildete ägyptische Gemme bestätigt diese Vorstellung. Ähnlich möchte man fast auch an einer anderen Stelle fragen; die Überlieferung hat τὸ ὑγρὸν τριμερὲς ἐγένετο καὶ ἐφάνη θεὸς καὶ ἐτάγη ἐπὶ τῆς ἀβύσσου· χωρὶς γὰρ αὐτοῦ οὔτε αὔξει τὸ ὑγρὸν οὔτε ἀπολήγει, Sch. bietet: „das Feuchte ward dreigeteilt, und es erschien der Gott in der Abyssos (Urtiefe). Denn getrennt von ihm vermehrt sich weder das Feuchte noch versiegt es“; faktisch liegt kein Versehen vor; denn der kritische Anhang sagt ausdrücklich „καὶ ἐτάγη wohl Zusatz“. Bedenken erregt weiter: „Der Neungestaltige begrüßt dich in der heiligen Sprache: Mene phoïphoth und sagt dreimal damit: ich gehe dir vor, Herr! Dies sagt er und klatscht dreimal“; die Überlieferung hat ὁ δὲ ἐννεάμορφος ἀσπάζεταί σε ἱερατιστί· μενεφωιφωθ μηνύων ὅτι προάγω σοι, κύριε· εἰπὼν ἐκρότησε τρίς; das erste ‘dreimal’ ist also von Sch. eingeschoben, vermutlich im Hinblick auf das nachfolgende dreimalige Klatschen. Aber der Einschub paßt nicht recht; denn es ist nicht durchsichtig, wie Menephoïphoth einen dreimaligen Ruf bedeuten soll, und die vorhergehenden ‘Engel’ begrüßen den Gott auch alle nur einmal; dem μενεφωιφωθ μηνύων ὅτι προάγω σοι, κύριε entspricht unter ihren Grüßen genau ἀραί, ὅ ἐστιν οὐαὶ τῷ ἐχθρῷ μου und λαϊλαμ, ἀβραϊστὶ διὰ τοῦ αὐτοῦ ὀνόματος· ἀνοχ . . . . . . γραμμάτων λϛ, λέγων προάγω σοι, κύριε, ἐγὼ ὁ ἥλιος διὰ σὲ ἐπὶ τῆς βάρεως ἀνατέλλων; wahrscheinlich gehört das ἐκρότησε τρίς gar nicht zu dem Neungestaltigen, von dem man nicht weiß, wie er klatschen soll, sondern zu dem unmittelbar vorher genannten ἱέραξ; es mag Glosse zu ihm sein und ihn mit den Flügeln schlagend danken. — Noch eine Stelle hebe ich aus Schultz' Übersetzung heraus, seine Wiedergabe des Anfangs (S. 74) „Hermes, dich rufe ich an, der du das All umfassest, mit jeglicher Stimme, in jeglicher Sprache; dich besinge ich, wie dich zuerst besang, den du bestelltest und dem du bewährtest all deine Kunde von dir („nämlich der von Hermes erwählte Prophet“), ferner die Sonne“ usw. Ein Blick in Dieterichs Text lehrt, daß „der von Hermes erwählte Prophet“ nur einer Schultzschen Zurechtmachung des Textes sein Leben verdankt. — Ich will nicht sagen, daß alles, was Sch. für den Text getan hat, unmöglich sei, aber es finden sich unter seinen Emendationen sehr bedenkliche, und wo sie stecken, ahnt der Leser der Übersetzung nicht; denn unter allen besprochenen Stellen wird nur die eine, bei der ich es erwähnt habe, im kritischen Anhang notiert; die andern werden nicht genannt. Ich muß finden, daß unter diesen Umständen seine kritischen Notizen besser ganz weggeblieben wären.

Wie weit, was von der Übersetzung des Abraxaspapyrus gesagt ist, auch von den anderen Stücken des Buches gilt, weiß ich nicht; ich habe natürlich nicht alles an den Originalen nachprüfen können. Aber um Zufälligkeiten handelt es sich bei den notierten Dingen schwerlich. Auch das folgende Stück, Dieterichs Mithrasliturgie, gibt gleich zu analogen Bedenken Anlaß. Ich vermute, daß niemand nach der Anmerkung (S. 239) das als Überlieferung vermuten wird, was doch wirklich Überlieferung ist. Die Anmerkung führt in die Irre und täuscht über die Schwierigkeit der Bearbeitung hinweg.

Sch. hat jedem seiner Texte eine analytische Besprechung angehängt. Man kann durch sie auf mancherlei aufmerksam werden und aus ihnen lernen. Und doch sind diese Analysen dem Laien wiederum fast gefährlich. Denn auch hier ist dem Richtigen nur allzu viel Unsicheres, um nicht zu sagen Falsches beigemengt. Ich verweise nur auf die Ausführungen, die zur Erläuterung der Weltschöpfung im Abraxaspapyrus aus dem Lachen des Gottes gegeben werden. Sch. verweist auf die „Legende von Zarathustra, der bei seiner Geburt lachte“, „die Kyrossage, nach welcher der neugeborene Kyros sich durch sein Lächeln die Liebe der Pflegemutter gewann“ und besonders die Sage von Kypselos. 10 Korinther wollten ihn töten und hatten „sich verabredet, derjenige, welcher den Knaben zuerst in die Hand bekomme, solle ihn zu Boden schleudern und dadurch töten. Aber das Kind lächelte

den ersten so hold an, daß er nicht das Herz hatte, die Tat auszuführen, und es an den zweiten weitergab. So ging das Kind von einem Arm zum andern, ständig lächelnd, bis es der letzte der Verschworenen wieder der Mutter zurückgab und alle zehn ganz verwirrt abzogen. Man sieht hier deutlich, wie ein zehnmaliges Lachen des neuerschienenen Gottes von diesem Mythos vorausgesetzt wird, das nur den zehn Tagen der ersten Mondwoche im dreißigtägigen Monat entsprechen kann. Dem Mythos lag aber die Ansicht zugrunde, daß der Mondgott durch zehnmaliges Lachen über die 10 Gefahren der 10 ersten Tage seiner Kindheit hinwegkommt. Auch in unserm Texte ist ja die Siebenzahl des Lachens, ersichtlich genug, nicht das Ursprüngliche, da die weiteren mystischen Laute des Pfeifens und Schnalzens sich recht fremdartig angliedern und schließlich doch eben zehn Schöpfungstaten vorgenommen werden. Also ist zu vermuten, daß ein zehnmaliges Lachen in einer älteren Fassung dieser Kosmogonie das Vorbild war, aus dem die auf uns gekommene Gestaltung derselben erst recht zu verstehen ist."

Sch. eröffnet das Buch mit einer Einleitung über 'Wesen und Eigenart der Gnosis', 'Überlieferung der Gnosis', 'Ursprung der Gnosis'. Sie ist, glaube ich, der für den Laien geeignetste Teil des Buches. Immerhin würde ich auch hier manches und Wesentliches lieber anders sehen; die Bedeutung der Gnosis kommt nicht recht zum Ausdruck, ihre verschiedenen Gestalten treten kaum so hervor, wie sie es könnten und sollten, und ein so schiefes Urteil wie das, daß „die Grundrichtung des Judentums optimistisch, die des alten Christentums hingegen pessimistisch" sei, wird auch eingestreut. Das Buch ist kaum immer sorgfältig gearbeitet, aber es steckt doch nicht wenig Arbeit darin; doch können sie in dieser Gestalt der Fachmann wie der Laie nur schwer nutzen. Der Fachmann wird sich besser an die Aufsätze halten, die Sch. für einzelne Stücke seiner Sammlung in den Anmerkungen ankündigt, und die fachwissenschaftlich gehalten sein sollen, dem Laien wird zur Zeit niemand wenigstens in größerem Umfange 'Dokumente der Gnosis' vorlegen können.

Göttingen. Gerhard Loeschcke (†).

C. Thulin, Die Handschriften des Corpus agrimensorum Romanorum. Aus dem Anhang zu den Abhandlungen der Königl. Preuß. Akademie der Wissenschaften vom Jahre 1911. Berlin 1911. 102 S. 4. 7 Tafeln. — **C. Thulin**, Humanistische Handschriften des Corpus agrimensorum Romanorum. S.-A. aus d. Rhein. Mus. N. F. LXVI Sp. 417—452. — **C. Thulin**, Zur Überlieferungsgeschichte des Corpus agrimensorum. Exzerptenhandschriften und Kompendien. S.-A. aus Göteborgs Kungl. Vetenskaps- och Vitterhetssamhälles Handlingar. Fjärde följden. XIV. Göteborg 1911. 69 S. 1 Tafel.

In drei Abhandlungen legt der Verf. die Untersuchungen über die handschriftliche Überlieferung der agrimensores vor. Die erste behandelt die erhaltenen alten Hss. Obgleich er keine bisher unbekannten Hss ans Licht gezogen hat, bedeutet doch die Abhandlung einen wesentlichen Gewinn, weil sie auf genauer Kenntnis der Hss beruht, während sie Lachmann teilweise nur durch ungenaue Mitteilungen bekannt waren. So lernen wir nicht nur die beiden im 6. Jahrh. geschriebenen Sammlungen des Codex Arcerianus, zu dessen Geschichte bis zum Ankauf durch Herzog August von Braunschweig für die Wolfenbüttler Bibliothek der Verf. einiges nachträgt, genauer kennen, sondern es ergibt sich aus der genaueren Kenntnis der zweiten Handschriftenklasse, der palatinischen Familie (P=Palat. Vatic. lat. 2564. 9. Jahrh., für einige jetzt verlorene Blätter bietet die Hs Brüssel Bibl. de Bourbogne 207. 12. Jahrh. Ersatz; G=Gudianus 105, etwas jünger als P), daß der von Lachmann bevorzugte Gudianus eine Abschrift von P ist. Auch für die teilweise zur palatinischen Familie gehörigen Sammelhandschriften F (Laurentianus plut. XXIX cod. 32, 9./10. Jahrh., von Polizian benutzt, wie übrigens bereits E. Bährens erkannt hatte: Statii Silvae 1876 S. X f.) und E (Amplonianus 362,4 Anfang des 11. Jahrh., die Ordnung durch Blattversetzung in der Vorlage gestört) wird eine genaue Beschreibung geboten. EF werden durch einige Exzerptenhandschriften ergänzt. E ist nicht aus F abgeschrieben, da es einige Lücken von F nicht hat. So müssen also im kritischen Apparat beide geführt werden, abgesehen von den individuellen Fehlern beider Hss. EF erweist sich als eine aus zwei Hss, einer der P-Klasse und einer der A-Klasse, kontaminierte Gruppe.

Besonders interessant ist für den Paläographen ein altertümliches Fragment in einer seit 1889 in Berlin befindlichen Hs des 10. Jahrh., das die Capitalis rustica nachmalt, und zwar der degenerierten Form des Vergilius Romanus (6. Jahrh.) sehr nahe steht. Der für Prosa auffällige Schriftcharakter wird sich wohl erklären aus einer künstlichen Archaisierung der Vorlage.

Für einige im Arcerianus jetzt fehlende Stücke

dienen zwei Apographa zum Ersatz: Vaticanus lat. 3132, der codex Basilii Zanchi und Jenensis 156, beide aus dem 16. Jahrh., jene in der Wiedergabe der Bilder treuer, auch wird in ihr die Reihenfolge der Schriften der Vorlage beibehalten. Über diese Apographa und zahlreiche andere junge Hss, die zwar für die Kritik ohne Bedeutung sind, aber für die Geschichte der Philologie ihre Bedeutung haben, handelt der Aufsatz im Rhein. Mus., der also die Textgeschichte von dem Auftauchen der ältesten Hss bis in die nachhumanistische Zeit verfolgt.

Daß auch Exzerptenhandschriften für die Kritik von Wert sein können, hat sich für Valerius Maximus herausgestellt (vgl. diese Wochenschrift 1912 Sp. 678f.). Im späteren Mittelalter, als gewisse Kenntnisse der Feldmeßkunst zur allgemeinen Bildung gehörten, sind viel verbreitete Exzerptensammlungen und Kompendien entstanden, die der Verf. in der dritten Abhandlung eingehend untersucht hat. Die Grometik war mit der Geometrie und Arithmetik verbunden, und so finden wir auch in den Exzerpten diesen Zusammenhang gewahrt. Drei Gruppen von Exzerpten sind zu unterscheiden: 1. die sog. Geometrie des Boetius und die damit verbundenen Exzerpte[1]) (der Name des Boetius rührt daher, daß Exzerpte aus der Euklidübersetzung des Boetius den Hauptteil ausmachen. Hss des 10.—14. Jahrh.), 2. eine anonyme ars geometrica (Hss des 10.—12. Jahrh.), 3. geometria Gisemundi, repräsentiert durch zwei Hss: eine des 10. Jahrh. in Barcelona aus Sta Maria de Ripoll, spanischen Ursprungs, und eine etwas ältere Pariser (Bibl. nat. 8812). Der Verf. analysiert den Bestand der Exzerptensammlungen im einzelnen und fixiert ihre Entstehung.

Man hat bei den Untersuchungen des Verf. das wohltuende Gefühl der Sicherheit, daß hier ganze Arbeit getan ist[2]). Denn so sehr die berühmte Ausgabe Lachmanns und seiner Freunde einen Fortschritt über ihre Vorgänger bedeutete, je die sachlich und sprachlich gleich interessanten Texte erst wirklich benutzbar machte, so hat die leichtere Zugänglichkeit der Hss manche Kenntnis vertieft und wird für die völlige Ausnutzung der Sammlung namentlich nach der sprachlichen Seite die Möglichkeit bieten. Der Verf. hat die Vorarbeiten durch umfassende Durcharbeitung des Materials erledigt; möge er auch bald die schwierige Ausgabe vollenden können.

Prag. Alfred Klotz.

[1]) Auch ohne die grometischen Exzerpte erscheint die Geometrie des Boetius; der Verf. hat auch hierfür gleich die Arbeit erledigt.

[2]) Sp. 77 der ersten Abhandlung lies Erfurt. S. 49 der dritten Abhandlung ist die französische Namensform Schlestadt durch die jetzt übliche deutsche Schlettstadt zu ersetzen.

Johannes Medart, Quaestiones criticae et grammaticae ad Gynaecia Mustionis pertinentes. Diss. Gießen 1911. 87 S. 8.

Daß Valentin Rose, der verdiente Sospitator so vieler für die Kenntnis des späteren Vulgärlateins wichtiger Autoren, sich in seinen Ausgaben nicht immer genügend von der früher beliebten humanistischen Interpolation solcher Texte emanzipiert hat, ist in den letzten Jahren an einzelnen Beispielen von Löfstedt und Ahlquist dargetan worden. Der Verfasser der vorliegenden, von Otto Immisch angeregten und ihm gewidmeten Gießener Dissertation unternimmt es, diesen Nachweis einmal im Zusammenhang an einem fortlaufenden Text zu führen. Zu diesem Zwecke hat er die vermutlich im 6. Jahrhundert verfaßte lateinische Übersetzung der Gynaecia des Soranus ausgewählt, die unter dem Namen eines Muscio oder richtiger Mustio geht. Mit Glück wird da an Hand guter sprachlicher Observationen an einer Reihe von Stellen die beste Überlieferung gegen Roses Änderungen verteidigt, nebenher auch wirkliche Verderbnisse durch meist einleuchtende Konjekturen geheilt. Die kleine Schrift macht einen sehr soliden und gediegenen Eindruck, und der Referent bekennt mit Dank, daraus manches Wertvolle gelernt zu haben, wofür er sich durch die paar nachstehenden ergänzenden und berichtigenden Bemerkungen gerne einigermaßen erkenntlich zeigen möchte.

In der vorangeschickten Bibliographie fällt auf, daß von Löfstedt nur die Beiträge zur Kenntnis der späteren Latinität erwähnt werden, nicht auch desselben Gelehrten Spätlateinische Studien (Uppsala 1908, vgl. Wochenschr. 1908, 906 ff.), daß von der älteren der beiden lateinischen Oribasiusübersetzungen nur die von Hagen herausgegebenen 18 aus dem Cod. Parisinus lat. 10233 herausgerissenen folia Bernensia zitiert sind und nicht vielmehr der ganze, von Auguste Molinier im 5. und 6. Band der Oeuvres d'Oribase von Bussemaker und Daremberg publizierte Text, daß endlich nirgends Bezug genommen wird auf den der Soranusübersetzung des Mustio sprachlich sehr nahestehenden Dioscurides latinus, von dem das erste Buch durch Hofmann und Auracher, die Bücher 2—5 durch Hermann Stadler in den

Bänden 1, 10, 11 und 13 von Vollmöllers Romanischen Forschungen bekannt gemacht worden sind. Die textkritischen Grundsätze des Verfassers sind, wie schon bemerkt, im allgemeinen durchaus zu billigen. In einigen Fällen scheint er mir nichtsdestoweniger zu falschen Ergebnissen gelangt zu sein. So bei der Behandlung der Stelle p. 51, 21 f. der Ausgabe von Rose. Hier möchte er mit dem Codex l schreiben: *quod si parvum sanguinem tulerint* (nämlich *sanguisugae*). Für mich ist es nicht zweifelhaft, daß hier vielmehr der Codex h, der *parum sanguine* bietet, das Richtige bewahrt hat, vgl. Mulomed. Chir. S. 86, 18 ed. Oder: *satis sanguine detrahito. sanguine* ist = *sanguinis* zufolge der vulgären Konfusion der Endungen der Casus obliqui des Singularis, die beispielsweise auch *doloris gravatus* für *dolore gravatus* bei Chiron S. 77,3 erklärt. *parvum sanguinem* in l und *parum sanguinis* in h sind offensichtlich Versuche, jenes vulgäre *parum sanguine* auf eine korrekte Form zu bringen. Ebenso kann ich es nicht billigen, wenn Medert p. 39,9 das überlieferte *et cum inanem digitum labiis eorum adplicaveris* zu *et cum inanem digitum labiis et ori adplicaveris* korrigiert; denn erstens liegt *et ori* paläographisch doch ziemlich weit ab, und sodann ist es nicht einmal sinngemäß, da es eine schwerfällige Tautologie in den Text hineinbringt, die an dem vorausgehenden nicht tautologischen *os etiam cum aperiat et labia frequenter moveat* keine Stütze findet. Auch Roses Konjektur *labiis coram adplicaveris* will mir nicht eingehen, sondern ich meine, daß sich das von allen maßgebenden Handschriften gebotene *eorum* halten läßt. Ich übersetze 'und wenn man den leeren Finger an ihre (nämlich der Säuglinge) Lippen bringt'. Zwar ist vorher immer von *infans* in der Einzahl die Rede, aber das Wort hat deutlich kollektiven Sinn, und dadurch läßt sich, wie mir scheint, der Pluralis *eorum* rechtfertigen. Zu dem zu der Stelle p. 3, 14 ed. Rose gemachten sprachgeschichtlichen Exkurs bemerke ich, daß der intransitive, beziehungsweise reflexive Gebrauch transitiver Verba nicht, wie der Verfasser zu glauben scheint, die nachklassische von der klassischen Latinität scheidet, sondern die volkstümliche Umgangssprache aller Perioden der lateinischen Sprachentwickelung von der durch die literarische Tradition fixierten Schriftsprache; man sehe die Plautinischen Beispiele für die Erscheinung bei Bennett, Syntax of early Latin (Boston 1910), S. 4 f. Die vom Verfasser S. 41 seiner Schrift besprochene Schreibung *agros* für *acres* ist weiter verbreitet als er vermutet. *agra* hat Chiron nicht bloß S. 208, 23, sondern auch S. 34, 24; *agrum* ist z. B. überliefert bei Dioscurides, Roman. Forsch. I S. 93 a, 4. S 43 hat Medert gewiß recht, wenn er an der Stelle p. 37, 3 ed. Rose: *quomodo infantes ungere possit* (b, l; *possunt* h und Rose) den Singularis des Verbums in Schutz nimmt. Aber erstens sehe ich keinen zwingenden Grund ein, den Konjunktiv durch den Indikativ zu ersetzen, und zweitens ist nicht *obstetrix* als Subjekt hinzuzudenken, sondern es handelt sich um den im späteren Vulgärlatein häufigen unpersönlichen Gebrauch von *potest*, über den Löfstedt in seinen Spätlat. Studien S. 61 ff. ausführlich gehandelt hat. Irrtümlich ist endlich die Bemerkung auf S. 84, daß *ipse* in dem häufig vorkommenden *ipsas partes, loca ipsa* die Geltung des Artikels habe. Seine Bedeutung ist hier vielmehr durchaus prägnant; vgl. Ahlquist, Studien zur spätlat. Mulomedicina Chironis, Diss. Uppsala 1909, S. 113 f.

Basel. Max Niedermann.

Die Kultur der Gegenwart, ihre Entwickelung und ihre Ziele, hrsg. von P. Hinneberg. Teil I Abt. VIII. Die griechische und lateinische Literatur u. Sprache von **U. v. Wilamowitz-Moellendorf, K. Krumbacher, J. Wackernagel, Fr. Leo, E. Norden, Fr. Skutsch.** Dritte, stark verbesserte und vermehrte Auflage. Berlin und Leipzig 1912, Teubner. VIII, 582 S. Lex.-8. 12 M., geb. 14 M.

Schon das in so kurzen Zwischenräumen notwendige Erscheinen eines Neudrucks beweist, daß die Männer, die zu dem großen Unternehmen vereinigt worden sind, nicht nur durch ihren angesehenen Namen und die Höhe des Gesichtspunktes, von dem aus sie eine fast verwirrende Fülle von Einzelheiten geordnet und beleuchtet haben, weite Leserkreise für sich gewonnen haben; auch der Spezialist, der sich auf beschränktem Gebiete ein eigenes Urteil zutrauen kann, wird dankbar die Erweiterung seines Horizonts begrüßen und nicht weiter arbeiten, ohne sich mit den betreffenden Abschnitten dieses Buches auseinanderzusetzen; so tragkräftig erweist sich auch sorgfältiger Prüfung der einzelne Stein, der in den großen, stattlichen Bau eingefügt worden ist.

Individuell gehalten ist jeder Beitrag, und so wird er bei der Bedeutung der Verf. seinen Wert nicht verlieren, selbst wenn einmal der Stoff in anderer Bearbeitung größeren Beifall finden sollte, wie es bei gangbaren Literaturgeschichten sonst der Fall ist. Die warm empfundenen schönen

Worte, mit denen Leo für Cicero gegen das 'Sekundanerurteil' eingetreten ist (jetzt S. 436, s. Wochenschr. 1907 Sp. 913), werden ihm unvergessen bleiben. Teuffel hat in seiner Literaturgeschichte die Kälte der Bernhardyschen getadelt, noch stärker als bei ihm kommt die Empfindung bei Wilamowitz und dann auch bei Leo zum Ausdruck, und dies mit Recht; denn dem Programm gemäß sollen „die Fundamentalergebnisse der einzelnen Kulturgebiete nach ihrer Bedeutung für die gesamte Kultur der Gegenwart und für deren weitere Entwickelung in großen Zügen zur Darstellung gebracht werden". Diese Beschränkung ist hier zu einem Kunstmittel geworden, das die Meister von ihrer glänzendsten Seite uns zeigt; zugleich aber erinnert sie die Selbstherrlichkeit unserer Zeit wieder an die Vergangenheit und unsere Abhängigkeit von ihr und setzt gelehrte Fachleistungen in eine kulturelle Tat um.

In Vergleich mit der ersten Auflage hatte in der zweiten namentlich die römische Literatur des Altertums eine wesentliche Erweiterung (fast um ein Drittel des früheren Umfangs) erfahren und war auch sonst mehrfach umgearbeitet worden, um die leitenden Gedanken (ihre Originalität und ihr Verhältnis zu der griechischen) noch schärfer herauszuheben; darüber ist im Jahrg. 1907 Sp. 911 f. berichtet worden. An einer aufmerksamen Durchsicht hat es auch jetzt nicht gefehlt; z. B. weist die neueste Auflage in einem besonderen Absatz auf die zur Umbildung werdende Freiheit hin, mit der die ältesten lateinischen Dichter die griechischen Originale übersetzten, und auf ihre Bedeutung für den Übergang zu selbständiger Produktion. Ähnlich haben sich auch die übrigen Mitarbeiter zu ihrem früheren Texte gestellt. Bei Norden (Lat. Liter. in ihrem Übergang vom Altertum zum Mittelalter) habe ich nur eine wesentliche Änderung bemerkt, die zeitliche Umstellung des Minucius Felix und des Tertullian, dem nach R. Heinze jetzt die Priorität zuteil wird, bei Skutsch (Lat. Sprache) die Neubearbeitung des Abschnittes über die Beziehungen des Lateinischen zum Griechischen, Keltischen und Germanischen, und den kurzen Zusatz über Horaz (S. 542); Wackernagel (Griech. Sprache) hat namentlich den Abschnitt über die Sprache der älteren Bewohner Griechenlands um die Ergebnisse neuer Forschungen bereichert; des verstorbenen Krumbacher griechische Literatur des Mittelalters ist unverändert geblieben; allein in der 'Literatur' hat die seit der zweiten Auflage erschienenen Arbeiten Dr. P. Maas nachgetragen.

Dagegen hat Wilamowitz, der in der zweiten Auflage die Fassung der ersten ohne Änderung hatte abdrucken lassen, diesmal dem Text „volle 80 Seiten zugelegt", besonders in den vier Abschnitten der hellenischen Periode, der attischen Poesie und Prosa und des Hellenismus, worauf der Herausg. in seinem Vorwort ausdrücklich aufmerksam macht. Dem Dank, den dieser dafür dem Verf. darbringt, werden sich alle Leser, wie er erwartet, aus vollem Herzen anschließen. Durch die gleichmäßiger gewordene Behandlung der einzelnen Literaturzweige hat das Buch ganz außerordentlich gewonnen, und nachdem einmal W. die Feder angesetzt hatte, sind auch in anderen Abschnitten zahlreiche und wichtige Änderungen vorgenommen worden. Originelle Kraft im eigenen Schaffen fühlt sich jederzeit durch die gleiche Naturgabe in fremdem angezogen und besitzt für das anderer auch das tiefste Verständnis. Die Folge ist freilich eine gewisse Einseitigkeit in der Behandlung anders gerichteter Leistungen. W. ist sich derselben bewußt; er räumt ein, daß in den früheren Auflagen die klassische Zeit gegen die spätere zurückgesetzt war, nimmt aber, in der Form einer Frage, für sich das Recht in Anspruch, das möglichst kurz abzutun, was andere oder er selbst bereits gesagt haben, um Raum für Ungesagtes zu gewinnen (S. 6). Wenn des Ungesagten ein solcher Reichtum auf den Verf. eindringt, so nehmen wir selbst diese Beschränkung dankbar hin. Je mehr die wissenschaftliche Arbeit sich in ihre Probleme vertieft, desto weiter dehnt sich der Raum, der bis zur Erreichung des Ziels noch zu bewältigen ist; so hat auch W. die Grenzen seines Wissens mit einer Selbstbescheidung zum Ausdruck gebracht, die für ihn ebenso Bewunderung erweckt wie die Fülle der neuen Gedanken, mit denen er uns überschüttet. Von seinem unermüdlichen Forschen zeugen nicht allein die oben verzeichneten, neu hinzugefügten Abschnitte; auch in den übrigen hat er geändert, erweitert, umgearbeitet, um das Ziel einer Literaturgeschichte in hohem Stil zu erreichen, die nur die Gattungen, nicht die Personen fassen will (S. 56). So hat der über die Anfänge der christlichen Literatur und ihr Verhältnis zu den anderen Religionen eine völlig neue Gestalt bekommen, in der er seine Sympathie „den beherzten Forschern" ausspricht, „die den Sprung in die schlammige Tiefe wagen, in der es doch auch Perlen zu fischen gibt". Ebenso hat er andere Abschnitte

neu angeordnet und die Übersichtlichkeit wesentlich erleichtert. Ergänzungen aus der neuesten Literatur, nicht nur der klassischen Philologie, finden sich überall; ich weise auf das Buch vom weisen Achikar hin aus dem fünften vorchristlichen Jahrhundert, aramäische Reste aus der Judenkolonie Elephantine, das Original des griechischen Lebens des Äsop mit kurzen Resten von Tierfabeln (S. 57). Neu hinzugekommen ist u. a. die Deutung des Phaon, den Sappho liebt; er ist „eigentlich ein überirdisches Wesen, etwa der Morgenstern; darum bedeutet 'den Phaon lieben' die Pein der ewig unbefriedigten Sehnsucht" (S. 42).

Doch es würde zu weit führen, noch Beispiele anfzuzählen. Das Buch will auch in der neuen Bearbeitung als Ganzes genommen sein, als einheitlich geschlossenes Werk eines aus der Tiefe seines Wesens herausschaffenden Geistes, dem die Wissenschaft zugleich Herzenssache ist; das Temperament, mit dem W. es zum ersten Male niedergeschrieben hat, ist ihm treu geblieben und damit die lebhafte Äußerung seiner Sympathie und Antipathie. Der „perfide Tacitus" ist allerdings den δεύτεραι φροντίδες nicht gewichen, und gewisse moderne Richtungen der Homerforschung werden auch jetzt noch scharf verurteilt; er spricht sogar von den „Feministen von heute", denen man die antike Erkenntnis empfehlen möchte, daß Homer ein Weib gewesen sei; wir hätten gern über die Odyssee ein kräftig Wörtchen gehört, aber seinen Homer findet er auch immer nur in der Ilias wieder. Um so aufrichtigeren Dank werden wir 'Schulmeister' ihm dafür wissen, daß er einer Bemerkung, die früher durch Mißverstehen Verstimmung hervorgerufen hat, durch einen Zusatz den Anlaß dazu genommen hat (S. 5). Ob nun freilich seine Darstellung eine Umwertung der bis jetzt gelesenen 'Schulautoren' zur Folge haben wird, ist eine andere Frage. Das humanistische Gymnasium steht noch auf dem Boden des Humanismus, der vor 100 Jahren die Gebildetsten unseres Volkes in ideale Höhen emporgehoben und unseren Schiller begeistert hat. Jetzt lehnt W. ästhetisierende Betrachtung ab, die „aus Sophokles die Inkarnation erträumten Hellenentums macht". Indes, wenngleich der Fortschritt wissenschaftlicher Erkenntnis übertriebene Verherrlichung der Klassiker einschränkt, es bleibt immer noch genug übrig, was der Jugend, auch der von heute, einen höheren Schwung verleiht — Schüleraufführungen, besonders die in der Sprache des Originals hinterlassen in ihr einen durch kein modernes Drama abgeschwächten Eindruck —; wie ihr ja auch die Hoheit des Tacitus, obwohl die Schwächen als Historiker nicht verschwiegen werden, immer noch gewaltig imponiert. Ich wüßte keinen hellenistischen Schriftsteller zu nennen, außer etwa Plutarch, von dessen Einreihung unter die Schulautoren man sich eine sichere Wirkung auf das Gemüt unserer Schüler versprechen könnte. Natürlich muß auch für sie die Brücke geschlagen werden, die von der klassischen Zeit der Griechen zu den Römern hinüberleitet. Das Verständnis der Eigenart dieses Volkes und seiner führenden Stellung in der Weltgeschichte wird erst durch das seiner Begabung für die Nachahmung erschlossen. In dieser Beziehung wird die Darstellung von W. im Verein mit der von Leo auch einen unmittelbaren Einfluß auf den Gymnasialunterricht ausüben.

Dankbar erinnere ich mich der Vorlesung von Otto Jahn über die Geschichte der römischen Literatur und Kunst im Winter 1858/9, in der er die Ergebnisse J. G. Droysens für die politische Geschichte des Hellenismus nutzbar für die der Literatur und Kunst in Rom machte. Einzelforschungen haben seit C. Diltheys Abhandlung De Callimachi Cydippa (1863) unser Wissen im einzelnen bereichert und begründet; 1891 war für Susemihl die Zeit gekommen, sie in einem großen Sammelwerk zusammenzufassen, einem unentbehrlichen Nachschlagebuch mit seinen unzähligen Literaturangaben über die einzelnen. Eingeordnet in die Geschichte der Weltkultur aber hat den Hellenimus erst W., indem er aus all den Einzelerscheinungen das Typische herausgestaltete und dieses wieder unter einen einheitlichen Gedanken brachte. Und diesem müssen wir auch auf den Gymnasien Eingang gewähren, auf denen sich der Unterricht von dem der anderen Mittelschulen dadurch abhebt, daß er den Blick in das Werden der Erkenntnisse eröffnet, einen Begriff von wissenschaftlichem Denken und Tun in das Leben mitgibt und auch so zur Bescheidenheit erzieht. Beispiele dafür bieten sich allenthalben, nirgends aber läßt sich der Faden einer Entwickelung von Anfang an so deutlich klar legen wie in der Tätigkeit der alexandrinischen Gelehrten, die auf verschiedenen Gebieten die goldenen Früchte hellenischen Denkens und Dichtens gesammelt, durch methodische Arbeiten ihnen den alten Glanz wiedergegeben und der Nachwelt einen Ausgangspunkt für weitere Ausnutzung dieser

Schätze geschaffen haben. Der Zusammenhang zwischen der Gegenwart und dem alten Hellenentum ist von neuem hergestellt und eine weit klaffende Lücke in unserm Wissen ausgefüllt worden; mehr als früher fühlen wir uns jetzt als dessen Schüler, und die Erkenntnis, daß wir unter seinem Einfluß das geworden sind, was wir sind, läßt sich auch der Jugend des Gymnasiums nahe bringen.

Für die Fachwissenschaft erwächst aus diesem Buche die Verpflichtung, den hier gegebenen Anregungen zu folgen. W. selbst hat, ein echter Lehrer nach altgriechischem Muster, uns die Stellen gezeigt, wo Einzelforschungen einzusetzen haben, um den Bau zu vervollkommnen, und lieber die Finger auf Lücken legen wollen als bereits Getanes loben. Solche Mahnungen ziehen sich durch das ganze Werk hindurch und erstrecken sich auf die verschiedensten Richtungen und Arbeitsgebiete der Philologie; allgemeine Geltung aber hat, nicht nur für die Männer der Wissenschaft, das Schlußwort: „Das köstlichste Erbe des echten Hellenentums war doch die Glut, die unter der Asche schlummerte, bis die Menschenseele sich wieder nach Luft und Freiheit und Schönheit zu sehnen begann; da schlugen die Flammen wieder empor, und der hellenische Eros übernahm wieder sein Mittleramt zwischen Erde und Himmel".

Meißen. Hermann Peter.

Guy Dickins, Catalogue of the Acropolis Museum. Volume I: Archaic Sculpture. Cambridge 1912, University Press. VIII, 292 S. 8. 10 s. 6 d.

Die British School of Archaeology at Athens ist einer Anregung des ehemaligen Generalephors Kavvadias gefolgt, die Herausgabe eines Handkataloges des Akropolis-Museums zu unternehmen. Den erschienenen ersten Band, welcher die archaischen Skulpturen umfaßt, soll ein zweiter vervollständigen, dem die spätere Plastik, die Terrakotten und die Architekturfragmente vorbehalten sind. Das Unternehmen als Ganzes und insbesondere der vorliegende Band legt ein rühmliches Zeugnis von der Zusammenarbeit ab, welche die in Athen vertretenen Nationen zum Nutzen der griechischen Archäologie miteinander verbindet. Es faßt denkenswert die älteren Einzelveröffentlichungen knapp zusammen; es verwertet aber auch bereits die Herstellung der Kalksteinund Marmorgiebel und die Vervollständigung der Marmorskulpturen, welche im letzten Jahrzehnt durch H. Schraders und R. Heberdeys erfolgreiche Arbeit gelungen ist, noch ehe diese Gelehrten ihre eigenen ausführlichen Begründungen veröffentlicht haben, und zwar im Einvernehmen mit ihnen, das den nachprüfenden Verfasser des Kataloges nicht hindert, die noch verbleibenden Probleme zu kennzeichnen.

Jeder Nummer des Katalogs ist eine nach Photographie hergestellte Zeichnung beigefügt. Die Einzelbeschreibung ist von musterhafter Sorgfalt. Ihrer knappen und klaren Fassung ist es zugute gekommen, daß Dickins die Fragen, die an diese Denkmäler anknüpfen, in einer Einleitung (S. 1—51) übersichtlich zusammenfassend erörtert hat: die Fundverhältnisse auf der Akropolis, die Stilgruppen innerhalb dieser Bildwerke und die Möglichkeiten ihrer zeitlichen Ansetzung vom Ende des 7. vorchr. Jahrhunderts bis 480, ihre Deutung, Material, Technik und die Abfolge der Trachten an den weiblichen Gewandstatuen, den Koren.

Berlin-Friedenau. Alfred Brueckner.

Al. M. Mironoff, Die Darstellung der Göttin Nike in der griechischen Plastik. Kasan 1911. 253 S. 8.

Das russisch geschriebene Buch, dessen Anzeige ich auf den Wunsch der Redaktion übernehme, enthält eine chronologisch geordnete Besprechung der wichtigeren Niketypen der griechischen Kunst; eine Geschichte der Nikegestalt, wie sie Studniczka meisterhaft entwarf, ist nicht zustande gekommen. In der Menge von allgemeinen Betrachtungen, von Beschreibungen, Aufzählungen und Feststellungen, in dem Wiedervortragen und Widerlegen früherer Meinungen geht alle geschichtliche Linie verloren. Das Neue, das vorgetragen wird, ist unsicher oder unwahrscheinlich. Die kapuanische Venus und die Psyche des Neapler Museums werden als schreibende Niken vom Typus der Brescianer Victorie erklärt, wofür u. a. die $1^1/_2$ cm im Durchmesser betragenden Löcher auf der Rückseite dieser Statuen als Beweis verwendet werden. Die Frage, ob nicht Verzapfungen zur Sicherung der Standfestigkeit vorgenommen waren, wird nicht einmal gestellt; ja, im Falle der 'Venus' wird sogar die Vermutung ausgesprochen, daß der Künstler aus technischen Gründen die Anbringung der Flügel später unterlassen habe, und damit der eigenen Interpretation der Boden entzogen. Daß die 'Psyche' niemals auf einem Schilde geschrieben haben kann, ergibt der Rest ihres rechten Armes

für den ungeübtesten Beobachter, von der Haltung des Kopfes zu schweigen. Auch die Venus von Milo wird als Nike ergänzt, eine unwahrscheinliche Deutung, die der Verf. schon vor Jahren bekannt gegeben hat. Dazu gesellt sich die Aphrodite von Arles, bei der wieder die (diesmal viel beträchtlicheren) Rückenlöcher das Hauptargument bilden. Aber das an die rechte Schulter grenzende Loch kann niemals zur Befestigung eines Flügels gedient haben.

Das erste Kapitel des Buches beschäftigt sich mit mythologischen Fragen. Es ist völlig wertlos. Ohne Kenntnis der neueren Literatur werden die *di certi* des Varro den Sondergöttern Useners gleichgesetzt (das zugehörige Zitat ist aus den 'Götternamen' herübergenommen). Die weibliche Bildung der Siegesgottheit wird aus ihrem passiven, dienenden Charakter hergeleitet. Imhoof-Blumers Auffassung von dem Einfluß der panhellenischen Spiele auf die Ausgestaltung der Nike eignet sich der Verfasser an, ohne seine Abhängigkeit genügend zum Ausdruck zu bringen, und auch ohne auf die von Bulle in seinem Artikel geäußerten Bedenken einzugehen. Auf das mythologische Kapitel folgt ein recht kümmerlicher Versuch, die Götter des Sieges schon in Ägypten und im alten Orient nachzuweisen. Darstellungen, die von Fachleuten wie Turajeff als Isis, Nephthys usw. bezeichnet werden, hält der Verf. für Siegesgöttinnen und ereifert sich darüber, daß für jene anderen Benennungen keine Gründe angeben seien. Beinahe das Erstaunlichste jedoch ist in dem Schlußkapitel über die flügellosen Niken enthalten, deren Existenz der Verf. auf Grund der Monumente mit Entschiedenheit behauptet, ohne sich in eine Auseinandersetzung mit den kritischen Ausführungen Bulles (Roschers Lexikon III 316f.) einzulassen. Diesen ungeflügelten Typus, der als ältester in Anspruch genommen wird, erklärt nun der Verf. daraus, daß Nike nach Hesiod ursprünglich in das Reich der tellurischen Kräfte gehört habe und erst später in den Olymp aufgenommen worden sei. Erst als Botin der Götter und Künderin der Siege habe sie die Flügel erhalten. Hesiodens Theologie wird also der faktischen Entwicklung der Nikevorstellung gleichgesetzt.

Die einzige Ausnahme des Verf., die Beachtung verdient, betrifft die Nike des 'Archermos' in deren erhobenen Rechten ein Kranz ergänzt wird. Dem Archäologen, der auf die Replikenjagd geht, wird vielleicht das eine oder andere Zitat nützlich sein, vielleicht auch das Verzeichnis der unter dem Einfluß des Paionios stehenden Nikefiguren. Sonst ist in diesem Buch kaum etwas zu finden. Die beigegebenen Abbildungen sind, soweit sie nicht auf Photographie, sondern auf Zeichnung beruhen, ganz ungenügend; zahlreiche Druckfehler, besonders in den Zitaten, machen die Lektüre noch unerfreulicher. Allerdings muß zur Entschuldigung hinzugefügt werden, daß die Druckerei der Kaiserlichen Universität Kasan ihrer Aufgabe nicht gewachsen war. Die letzte Seite enthält ein Verzeichnis der wichtigsten Druckfehler nach der vierten Korrektur; ich zählte 33.

Maraunenhof. Ludwig Deubner.

Π. Ν. Παπαγεωργίου, Θεσσαλονίκης ἱστορικὰ καὶ ἀρχαιολογικά. S.-A. aus Μακεδονικὸν Ἡμερολόγιον, 1912. Athen 1912. 23 S. 8.

Das liebenswürdige kleine Schriftchen vereinigt eine Reihe von Aufsätzen zur Geschichte des mittelalterlichen Thessalonich. Ich beginne mit der denkenswerten Untersuchung über die Namensformen Θεσσαλονικεύς und Θεσσαλονικαῖος (S. 9—13), die z. B. für die Ausgabe der Konzilslisten ihre besondere Bedeutung hat (die zumeist überlieferte Form Θεσσαλονικέων kann von dem einen oder dem andern Nom. Sing. gebildet sein). Sodann verweise ich auf die mit einem Bildnis des Professors am Griechischen Gymnasium zu Thessalonich, D. Argyropulos, geschmückte Abhandlung über den makedonischen Zweig der Argyropuloi (S. 19—23), der eine willkommene Ergänzung zu dem großangelegten Werk von Spyr. Lampros über der Humanisten Ioannes Argyropulos und dessen Familie bietet (vgl. meine Anzeige im Lit. Zentralblatt 1911 Sp. 402f. sowie in den Neuen Jahrb. XXVII [1911] S. 238ff.) Der Rest der Artikel steht in Verbindung mit dem furchtbaren Brand, der am 22. August 1890 Thessalonich verwüstete: zwei (S. 1 und 7f.) beschäftigen sich mit einer Inschrift des Erzbischofs von Thessalonich Konst. Mesopotamites (amtierte i. J. 1198 sowie 1204—1222 oder 1223), die P. aus den Überresten der St. Demetrioskirche gerettet hat; ein anderer Artikel (S. 1—7) gibt ein Verzeichnis der mit diesem Gotteshause verbrannten Kunstwerke und Hss, ein weiterer (S. 14—18) behandelt die am genannten Tage zerstörten kleineren Kirchen.

Homburg v. d. Höhe. E. Gerland.

Auszüge aus Zeitschriften.

Revue de philologie. XXXVI, 1.

(5) **P. Lejay**, Dix mois d'ennui (Sur la quatrième ecloga de Virgile). Liest v. 62 *qui* statt *cui*. Das Ganze ist ein Märchen. Eine Fee beugt sich über die Wiege und zeigt die Zukunft des Kindes in den Farben des goldenen Zeitalters. Zum Schluß erspäht sie das erste Lachen. Volkstümliche Parellelen. Bemerkungen gegen Kukulas Römische Säkularpoesie. Nachtrag S 138. — (29) **M. Bréal**, L'exclamation *malum*! Ist Akkusativ des Neutrums = εἰς ὄλεθρον! *mälus* verwandt mit *mollis*, Weichheit = Verwesung. — (30) **Ch. Picard**, Le décret sur la constitution de l'oligarchie à Thasos (412/11 av. J. Ch.). Noten zum Text I Gr. XII, 8 No. 262. Der pythische Apollotempel lag bei der Burg. — (35) **L. Havet**, Virgile, Énéide IX 160—163. Streicht v. 160 *cingere flammis*, stellt 163, 161, 162 und liest 161 *Rutulo*. (42) Virgile, Énéide IX 229. Liest: *stant longis nixi hastis et scuta tementes*. (47) Virgile, Énéide, XI 503. Tilgt *et*. — (46) **W. M. Calder**, Inscriptions d'Iconium. Inschriften von der Mauer des seldschukischen Palastes. — (78) **Ph. Fabia**, La journée du 15. janvier 69 à Rome. Gegenüberstellung der Berichte von Tacitus, Plutarch, Sueton und Dio Cassius über Galbas Sturz. — (130) **Th. Reinach**, A propos du miroir Schlumberger. Liest: αἱ λίαν[ε Α]ἶδα μηνύουσι. — (132) **P. Collinet**, Σχολαστικὸς φόρου Θηβαΐδος. Ist im Papyr. Lond. 922 (III 253 Kenyon-Bell) Übersetzung von *scholasticos fori Thebaidis*.

Blätter f. d. Gymnasialschulwesen. XLVIII, 7/8.

(291) **Ed. Stemplinger**, Ein neuer Beitrag zur antiken Dramaturgie. Behandelt Eurip. Bacch. 575—603 als Nachtrag zu M. Fenner, Lyrische Partien der griech. Tragödie, in Iamben wieder aufgenommen (Diss. Erlangen 1912), der nachweist, daß diese Selbstwiederholungen darin ihre Erklärung finden, daß der Text der κομμοί aus verschiedenen Gründen wirkungslos blieb. — (292) **Fr. Walter**, Textkritische Bemerkungen. Amm. Marc. XV 10,2 *stringitur* st. *surgitur*, XVI 4,3 *equitem agens*, XVI 10,16 *ab astu* st. *a gustu*, XXI 13,11 *hoc contenta abiisset* st. *hoc contemptatisset*. Aur. Vict. Caes. 12,2 *quo tyranni defugit metu* st. *quo tyrannide fecit*, 14 *At Aurelio* st. *Attelio*, 23,2 *ferinarum* st. *ferendarum*, 33,3 *annonae desperatione* st. *animi desp.* und einige Ergänzungen. — (295) **P. Huber**, Untersuchungen über die Glaubwürdigkeit Cäsars in den Kommentarien. a) Der Helvetierkrieg. Zahlenangaben über des Helvetiervolk; Angaben über die Pläne der Helvetier; Berechtigung zum Krieg mit den Helvetiern; Treffen an der Saone; Bibrakte. Cäsars Angaben und Notierungen entsprechen nicht den tatsächlichen Verhältnissen. — (351) J. L. Heiberg, Naturwissenschaften und Mathematik im klassischen Altertum (Leipzig). Stoffkenntnis, anregende Darstellung, modernes Urteil gerühmt von *H. Wieleitner*. — B. Manrenbrecher und R. Wegner, Grundzüge der klassischen Philologie. III 1. R. Wagner, Geschichte der griechischen Literatur. Klass. Zeit (Stuttgart). 'Unselbständig, ziemlich oberflächliche Kompilation'. *K. Emminger*. — Euripidis fabulae ed. Prinz et Wecklein. I, 2: Alcestis, ed. tertia, cur. Wecklein (Leipzig). 'Unentbehrliches, wieder vervollkommnetes Hilfsmittel'. *Heindl*. — (353) Epistulae privatae Graecae, quae in papyris aetatis Lagidarum servantur, ed. St. Witkowski. Ed. alt. (Leipzig). 'Zweckmäßig und sorgfältig'. *Zucker*. — (354) H. Blümner, Die römischen Privataltertümer (München). Wird sehr gerühmt. (355) K. Schirmer, Bilder aus dem altrömischen Leben (Berlin). 'Ein lesbares Büchlein'. *Hartmann*. — (356) P. Papini Stati Silvae. Krohni copiis usus iterum ed. A. Klotz (Leipzig). Angezeigt von *Fr. Walter* — H. Philipp, Pomponius Mela, Geographie des Erdkreises, aus dem Lat. übersetzt und erläutert 1. Teil: Mittelmeerländer (Leipzig). Gerühmt von *G. Hofmann*. — S. Aureli Augustini Epistolae Rec. Al. Goldbacher. III. IV. (Wien-Leipzig). 'Mit größter Sorgfalt gearbeitet'. *A. Kalb*. — (373) M. Tulli Ciceronis Tusculanarum Disputationum libri V. Erkl. von G. Ammon. 1. Bändchen 2. A. (Gotha). 'Leistet die besten Dienste'. *E. Ströbel*.

Götting. gelehrte Anzeigen. 1912. VII. VIII

(420) Perrot et Chipiez Histoire de l'art dans l'antiquité. Tome IX. G. Perrot, La Grèce archaïque (Paris). 'Der neue Band bekundet eine umfassende Kenntnis des monumentalen Materials und eine umsichtige Kritik der darauf bezüglichen Literatur'. *W. Helbig*.

(484) F. K. Ginzel, Zeitrechnung der Juden, Naturvölker sowie der Römer und Griechen (Leipzig). 'Hat seine Aufgabe mit Umsicht erfaßt. Doch ist eine Ergänzung durch die philologische Methode wünschenswert'. *W. Aly*. — (496) W. Meyer-Lübke, Romanisches etymologisches Wörterbuch (Heidelberg). Bericht und Bemerkungen von *A. Martius*.

Römische Quartalschrift. 1911. B. 4.

(137) **A. de Waal**, Zur Erklärung einer noch unerklärten Szene auf dem lateranensischen Sarkophag No. 119. Szene eines von Soldaten festgehaltenen Mannes. Vorschlag: Rettung Petri aus Todesgefahr Apostelgesch. XII 17. — (149) **P. Styger**, Die Schriftrolle auf den altchristlichen Gerichtsdarstellungen Symbolik. — (160) **Johann Georg von Sachsen**, Dair Simani in Syrien. Reisebeschreibung. — Alter Marmorbelag in der St. Peterskirche. Heidnische Reliefplatten, drei Grabplatten des 14. Jahrh. Chorschranken des 9. und 10. Jahrh. und Kosmatenarbeit dazu von Bramante verwandt.

Notizie degli Scavi. 1911. H. 9.

(337) Reg. X. Venetia. Este: Ripostiglio di monete imperiali romane. Fund von 149 Antoninianen und zwei Denaren der Jahre 193—249. — (338) Rom

Reg. 3 Kleinfunde, 11. 13 und Via Nomentana Straßenzüge. Reg. 5 Gebäudereste mit Mosaikböden. — (341) Reg. I. Latium et Campania. Ostia: Weiterfreilegung der Thermen und der Kaserne der Vigiles. — Zaparolo: Resto di antichi edifici, scoperto presso la frazione di T. Cesareo. Kleinfunde. — Ceccano: Base di statua con iscrizione onoraria posta all' imperatrice Salonina, scoperta in località S. Angelo presso Ceccano. Dedikationsinschrift der Fabraterni veteres. Weg nach Fondi. Grabanlagen. Inschriften. Unedierte Commodus-Münze des Jahres 182. Revers Roma mit hasta und Victoria. Monte S. Biagio: Scoperta di anfore nella palude communicante con lago di Fondi. Scheint Anlage, die untersucht werden soll. Stampel. — Pompei: Schluß der Untersuchungen im Hause des M. Obellius Firmus. Wiederherstellung des Erhaltenen. — (352) Reg. IV. Samnium et Sabina. Castelvecchio: Scoperta di tombe romane. Darunter Grab eines Kriegers mit Bronzewaffen. — (354) Reg II. Apulia. Montecalvo irpino: Grabstein einer Ofillia Quintilla. Bonito: Cippo funebre in contrada Morroni. Grabstein mit lateinischer Inschrift eingemauert in der Kirche S. Maria delle Neve. Apice: Bei den Brückenbogenresten über den Cahore Steinblockfragment mit Inschrift, wahrscheinlich der Magistri Mercurialium.

Literarisches Zentralblatt. No. 37.

(1183) R. Kittel, Geschichte des Volkes Israel. I. 2. A. (Gotha). 'Das bei weitem Beste, was wir zurzeit haben'. *J. H.* — (1193) Aeneae tactici de obsidione toleranda commentarius. Ed. R. Schoene (Leipzig). 'Sorgfältige Feststellung der Überlieferung'. *A.* — (1194) Petri Alfonsi Disciplina clericalis von A. Hilka und W. Söderhjelm. I (Helsingfors). 'Endlich ist ein sicherer Boden gewonnen'. *M. M.* — (1198) E. Weigand, Die Geburtskirche in Bethlehem (Leipzig). 'Sorgfältige und in mancher Beziehung beachtenswerte Untersuchungen'.

Wochenschr. f. klass. Philologie No. 36.

(961) A. Σ. 'Αρβανιτόπουλλος, Θεσσαλικαὶ ἐπιγραφαί (S.-A.). Bericht von *W. Larfeld* — (971) P. Scheller, De hellenistica historiae conscribendae ratione (Leipzig). 'Wertvoller Beitrag'. *A. v. Mess.* — (975) G. Behr, Die handschriftliche Grundlage der im Corpus der Plutarchischen Moralia überlieferten Schrift περὶ παίδων ἀγωγῆς (Würzburg). 'Sorgfältig'. *K. Hubert.* — (978) M. Terenti Varronis rerum rusticarum l. III Ed G. Goetz (Leipzig). 'Die Aufgabe ist mit großer Umsicht und Geschick durchgeführt'. *W. Gemoll.* — (979) Tacitus' Germania. Erläutert von H. Schweizer-Sidler. 7. A. von Ed. Schwyzer (Halle). 'Überall ist die nachbessernde Hand zu erkennen'. *Ed. Wolff.* — (981) R. Beer, Bemerkungen über den ältesten Handschriftenbestand des Klosters Bobbio (Wien). 'Höchst interessant' *C. Thulin* — (999) G. Przychocki, Zu den Virgilviten. Die von Diehl herausgegebenen Vita Monacensis und Vita Noricensis s. Pauli weisen das Accessus-System auf.

Mitteilungen.

Zur Textkritik des Valerius Maximus und Iulius Paris, des Velleius und Tacitus.

(Fortsetzung aus No 39.)

5. IV 3,6 p. 181,10 Licet Athenae doctrina sua glorientur, vir tamen prudens Fabricii detestationem quam Epicuri *mal[u]it* praecepta. Dieser Text, nicht die von Perizonius stammende Vulgata *malu⟨er⟩it*, liegt paläographisch und stilistisch näher. Jeder Leser kennt aus Hss Enthesen wie nol⟨u⟩it, mal⟨u⟩imus; hier sollen aus dem soeben erschienenen zweiten Band meiner Ausgabe 'Ciceronis orationum scholiastae' ein paar Varianten folgen: 197,21 velit v, velut SPM, 229,27 velit St, vult aus 229,25 SPM; 230,14 nol⟨u⟩it die ed. princ.; 227,26 malo enim SPM im Lemma statt malim et; 24.20 sit PM, fuit S, est unrichtig Mommsen; 69,30 sit Mountius, fuit SPM, est Wasenberg, stat Ran.

Im Widerspruch mit dem nachklassischen Gebrauch der Verbalmodi, der erst nach dem Erscheinen von Kempfs zweiter Ausg. als oft sorglos erkannt wurde, stehen auch die Änderungen, die man zu Valerius VIII 6,3 p. 383,12 und zu Paris III 2 E 8 p. 505,13 vorschlug. Dort heißt es: docuit nihil aliud praecipi debere nisi quod prius quisque sibi *imperavit* (*-rav⟨er⟩it* v asit Pighius, *-ravi⟨sse⟩t* Kempf im App.), hier: incendio se superiecit accusato viro, quod vitam a Scipione petere *sustinuit* (*-nuisset* Halm und Kempf wegen Vel. 128,25 exprobrata [-bate L[1] A[1], richtig?] ei impietate, quod a Scipione soli sibi impetrare vitam *contentus fuisset*). Vgl. meine Pseudoasconie 1909 S. 159.

6. V 1,2 p. 218,1 nec dubitavit (L. Cornelius consul) hostis Hannibalis exequias ipse celebrare, *eam* demum victoriam et apud deos et apud homines minimum invidiae habituram credens, ⟨*quae*⟩ *quam* plurimum humanitatis habuisset. Statt eam einiger codd. dett. haben LA[1] *tam*, A[2] tum. Daß ⟨quae⟩ quam, das Kempf von Torrenius entnahm statt quam von LA[1] und statt cum von A[2], gegen Valerius' Streben nach Konzinnität verstoße, erkannten Perizonius, Halm und im Philol. LIX (N. F. XIII), 424 Heraeus. Ebendeshalb schrieben sie: eam—quae ohne quam; nachdem eam zu tam verschrieben worden sei, habe sich quae der Metamorphose in quam nicht entziehen können. Aber das bestverbürgte, auch durch einen Teil der sog. codd. dett. verbürgte *tam—quam* ist, bei derartigem Zusammenhange, so gewiß lateinisch wie eam—quae, ja so gewiß wie sic ego sentio neben haec ego sentio oder neben haec sic e. a. Alle Mißverständnisse wurden dadurch hervorgerufen, daß Valerius tam, obwohl es so eng zu minimum invidiae wie quam zu plurimum humanitatis gehört, an die Spitze des ersten dieser zwei Kola stellte. Es sollte eben durch tam das enklitische demum, das innerlich auf beide Kola sich bezieht, eine Stütze erhalten. Was ist denkunrichtig, wenn es heißt: 'in der Überzeugung, ein Sieg werde vor Gott und Menschen erst in dem Grade die geringste Mißgunst finden, in dem er die höchste Menschenwürde geoffenbart habe'? Oder wäre da ein stilistisches Hindernis zu beseitigen und erst aus Wörterbüchern zu beweisen, daß Superlative neben tam—quam so klassisch sind wie neben ita—ut, nicht nur archaisch?

An den Gedanken: 'Von Senat und Volk wurden

die zwei Gracchen als Revolutionäre beseitigt' knüpft VI 3,2 p. 286,17 an: Idem sibi licere *tam* P. Mucius tr. pl. *quam* senatui et populo R. credidit: qui omnes collegas suos . . vivos cremavit. Kein Buchstabe ist widersinnig, nur die Wortstellung so querköpfig, d. h. echt Valerianisch, daß Kempf [*tam*]—*quod* drucken ließ.

Ein drittes tam—quam mußte III 2,12 p. 116,20f. weichen: Militis hic in adverso casu *tam* egregius virilis animus *quam* relaturus sum imperatoris. So LA, dagegen *quam* ⟨*quem*⟩ die Hs D, *quem* Kempf mit Eberhard und Gelbke. Die primäre Überlieferung macht gerade wegen ihrer Knappheit nicht den Eindruck einer Fälschung, und sie ist so richtig wie: 'Dieser in widriger Lage von einem einfachen Krieger bewiesene Heldenmut sticht so sehr hervor wie der von einem Oberfeldherrn bewiesene, von dem ich jetzt berichten will'. Aus keiner Epoche des Lateinischen und aus keiner Analogie des Griechischen vermöchte ich tam-quem zu rechtfertigen, dagegen aus dem Griechischen seit Homer und aus dem Lateinischen seit Plautus sowohl die ältere und deshalb umständlichere Ausdrucksweise, wie sie hier im Kodex D begegnet, als auch die von LA gebotene kürzere und jüngere. Es kann nämlich bei Relativsätzen, die logisch und grammatisch unmittelbar an einen Vergleichungssatz mit *tam-quam*, tantus-quantus, talis-qualis u. dgl. oder an einen Komparativ (bezw. Komparativbegriff) und quam sich anschließen, das Relativ unterdrückt werden. Korrekt ist also Cic. inv. I 28 si non longius *quam quod* scitu opus est in narrando procedetur, Verr. II 3,102 sexiens tanto *quam quantum* satum sit ablatum esse ab aratoribus, de or. I 133 ne plus nos adsequemur *quam quantulum* tu in dicendo adsecutus es, I 167 alter plus lege agendo petebat *quam quantum* lex . . permiserat. . ., alter iniquom putabat plus secum agi *quam quod* erat in actione, Tacitus Hist. I 30 nec est plus quod pro caede principis *quam quod* pro innocentibus datur, I 37 plus rapuit Icelus *quam quod* Polycliti . . cupierunt. Aber auch die der Umgangssprache entnommene Ellipse des gleichviel ob adjektivischen oder adverbialen Relativs wurde schriftgerecht: Cicero de or. I 77 videamus ne plus ei tribuamus quam (ohne *quantum* oder *quod*) . . veritas ipsa concedat, Orat. 54 coepi cumulatius hoc munus augere quam (ohne *quemadmodum*) a te postulatum est, Brut. 123 attulimus iuventuti magnificentius quam (ohne *quod*) fuerat genus dicendi, inv. I 28 res dicent non plures quam (ohne *quot* oder quas oder, in noch älterer Zeit, quot dicere) necesse sit, Rosc. Com. 33 qui ager nunc multo pluris est quam (ohne *quanti*) tum fuit, Vellei. II 109,2 exercitum . . maiori quam (ohne *quod*) habebat operi praeparabat, Val. Max. I 7 E 3 p. 40,3 diuturnius in animis hominum sepulcrum constituens quam (ohne *quod*, das Kraffert forderte) in desertis et ignotis harenis struxerat, II 10,1 p. 103,9 quid plus tribui potuit consuli quam (ohne *quod*) est datum Metello, Seneca de tranq. an. 6,2 alius patrimonio suo plus imperavit quam (ohne *quod*, das Wasenberg vermißte) ferre posset. Gertz p. 280,1 verweist auf seine Bemerkungen zu Sen. de benef. IV 34,4 p. 227f. Weiteres findet man bei Hereaus in Fleck. JJ. Suppl. XIX (1893), 585, von mir im Philologus LIV (N. F. VIII), 34ff. und in den Pseudoasconiana 1909, 40 und 77 (Vergleichung der gleichartigen Ellipse im Deutschen), endlich in Schmalz Stil.[4] § 70. Von selbst erinnert sich jetzt jeder, daß nach solchen Vergleichungssätzen auch ut und si unterdrückt werden kann. Wie kam man dazu? Man behandelte den an den Vergleichungssatz sich anschließenden Relativ-, Konsekutiv- und Kondizionalsatz kurzer Hand so, als ob er nicht ein selbständiges Verbum hätte.

Nicht verteidigen läßt sich die La von LA IX 5 E 2 p. 443,1: Iam Xerxes (Xerses Paris richtig), cuius in nomine superbia et inpotentia habitat, suo iure, *tam* insolenter, quod Graeciae indicturus bellum adhibitis Asiae principibus 'ne viderer' inquit 'meo tantummodo usus consilio, vos contraxi. Ceterum mementote parendum magis vobis esse quam suadendum'. Kempf wollte tam⟨en quam⟩, merkte also nicht, daß Perizonius mit *tamen* das einfachste und sicherste Heilmittel gefunden hatte. Genau so im Griechischen: δικαίως μέν, ὑβριστικῶς δ' ὅμως oder ὅμως δ' ὑβριστικῶς. Vgl. meine Pseudoasconiana 1909, 144, 181—182 mit Literaturnachweisen und Widerlegung von Konjekturen gegen das handschriftliche tamen.

VIII 1 Amb. 2 p. 374,20ff. druckt man mit Torrenius: Mater familias Zmyrnaea virum et filium interemit, cum ab his optimae indolis iuvenem, quem ex priore viro enixa erat, occisum conperisset. Quam rem Dolabella ad se delatam Athenas ad Arei pagi cognitionem relegavit, quia ipse neque liberare duabus caedibus contaminatam neque punire *tam iusto* dolore inpulsam sustinebat. Bei iusto ist tam genau so überflüssig, wie es ein Adverb bei contaminatam wäre. Beachten wir, daß nur die Hs A, also die weniger zuverlässige, *eam iusto* hat, dagegen L *eam ineus* | *iusto* (und zwar die 2 Buchst. in am Rand), so werden wir *tamen iusto* schreiben. Es ist aber *neque—neque tamen*[*]), wenngleich das Ciceroherausgeber im 20. Jahrh. noch nicht wissen, so Ciceronisch wie neque—neque rursus (οὔτε – οὔτ' αὖ [αὖθις]): Sex. Rosc. 33 cuius de laude neque hic locus est ut multa dicantur *neque* plura *tamen* dici possunt quam p. R. memoria retinet, Brut. 112 Scauri et orationes sunt et tres . . libri de vita ipsius acta (lectu Geel), sane utiles: quos nemo legit; at Cyri vitam et disciplinam legunt, praeclaram illam quidem, sed neque tam nostris rebus aptam *nec tamen* Scauri laudibus anteponendam. Reinhold Klotz wollte das unlateinische nec tam etiam, Kroll meint: „tamen ist vielleicht aus dem vorhergehenden tam entstanden". Klassisch ist auch neque—neque vero ('vollends'), dagegen archaisch und archaisierend neque—neque autem (nur einmal bei Cic. fam. V 12,6), vgl. Rob. Novák, Quaest. Apuleianae (Sonderabdruck aus dem České Museum Filologické X [1904]) S. 81, Thes. l. L. s. v. autem, Schmalz Synt.[4] § 274.

Daß I 7,2 p. 35,7 sed *iam* aus sed *tam* gekürzt sei, erkannte nach 1888 Gertz. Das Verdienst VIII 7 E 13 p. 393,1 *tam* von LA[1] (eam A[2], tantum Kempf) erstmals wirklich gerechtfertigt zu haben, soll niemand vorweggenommen werden. Für die Ignoranz von A[2] ist V 7,1 p. 260,8 legatus ire ⟨*cum*⟩ Fabio Gurgite ein klassischer Beleg. Vgl. Cic. or. scholiastae 291,4.

[*]) Und zwar kann *tamen* unmittelbar nach neque (nec) stehen oder durch ein Tonwort getrennt sein, ja die Klausel abschließen. Letzteres geschieht wohl nie öfters als bei Cicero und beim zweiten Cicero, d. h. Plinius d. J.: Cic. Orat. 82 hoc ornamento liberius paulo . . utetur . ., nec tam licenter tamen (–́ ⏑ – –́ ⏑ –) quam . .

(Fortsetzung folgt.)

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 39.)

Diese Übersicht über den Gang der Plutarchperiegese entscheidet auch die Frage nach der Lage des Akanthiarthesauros und damit die über das Neoptolemostemenos. Denn wenn es nach dem Verlassen des Korinthierhauses heißt, daß „uns nach

dem Vorbeipassieren am Akanthierhause der Periéget die Stelle der Rhodopisbratspieße [hinter dem Altar] zeigte" (s. oben no. 10, aus Kap. 14), so muß ersteres zwischen 'Korinth' und Chiosaltar, und zwar seitlich der Straße und nicht zu weit von letzterem gelegen haben. Denn offenbar soll diese sonst ganz überflüssige Gebäudenennung das Verrücken der Periegese, das Vorwärtsgehen und Emporsteigen der Gesellschaft in eine neue Gegend markieren (nämlich in die der Tempelterrasse), so wie auch vorher die Ausdrücke προϊέμεν u. dgl. gebraucht waren. Es existiert nun in jener ganzen Gegend nördlich von Korinth überhaupt nur ein einziger Bau, und er entspricht genau den obigen Bedingungen (seitlich der Straße, nicht zu weit vom Altar) — also muß er das Haus der Akanthier sein, und das Neoptolemostemenos dann weiter oben liegen[17]).

Die Pausaniasperiegese. — Die Einsetzung der 89, bezw. 95 Nummern der von Pausanias namhaft gemachten Gegenstände auf unserm Plan führt ohne Worte vor Augen, daß unsere Behauptung (Athen. Mitt. 1906, 439), der Periéget zähle nur Bauten und Weihgeschenke an der heiligen Straße auf und mache höchstens einmal einen kurzen Stichweg hin und her, richtig war. Daß im übrigen die Stellen der Zahlen auf dem Plan bei solchen Denkmälern noch unsicher sind, von denen wir nur Einzelfragmente, aber noch keine Fundamente haben (z. B. no. 32), oder bei denen weder die einen noch die anderen erhalten sind (z. B. 28—30, 34, 35), ist kaum nötig hervorzuheben; der Grad dieser Unsicherheit konnte aber bei der Kleinheit des Maßstabes auf der Karte nicht durch Klammern, Fragezeichen oder dgl. veranschaulicht werden. Auf die Festlegung der großen Linien und die Gesamtübersicht kommt es hier an, nicht auf die Ernierung von Details oder aller Einzelfixierungen, und nur in solchem Sinne will die Nummereinschreibung des Plans verstanden werden.

Weiterhin läßt die Tabelle die ungefähre Disposition der delphischen Stoffmassen durch den Autor erkennen. Es ist kaum ein Zufall, daß sich unsere, in den 'Studien' gegebene Einteilung des Temenos mit derjenigen deckt, die jetzt aus der Tabelle als Absicht des Schriftstellers entnommen werden kann; beide Anordnungen beruhen eben auf der natürlichen Gliederung des Geländes Denn augenscheinlich hat Pausanias so disponiert, daß er den ersten 4 Teilen bis zur Tempelterrasse je 10—11 Denkmälerbeschreibungen, zusammen ca. 41 zuerteilte, dem Tempel und seinem Statuenwald aber etwa ebensoviele zewies (45) wie den übrigen zusammen, während das ziemlich leere Nordende des Heiligtums mit 6 Denkmälern den Schluß bildet. Das ist eine wohldurchdachte, in der Ortsnatur und in der Statuenaufstellung begründete Stoffverteilung. Ihr zuliebe mußte er die Athleten und musikalischen Preisträger ausschließen (X 9, 1), sie hätten die Zahlen so anschwellen machen, daß selbst die Einlagen des Brennuszuges und der Polygnotischen Gemälde dem Übergewicht der trockenen katalogartigen Aufzählung nicht mehr die Wage gehalten hätten.

Der Tempelgiro. — Die neue Statuenterrasse bestätigt zunächst die Ansicht, Pausanias habe keine weiteren Abschweife gemacht, dadurch, daß sie den direkten Umgang um den Tempel ermöglicht, bezw. beweist und so das Betreten der Zwischenterrasse unnötig macht. Letztere ist nach alledem vom Perihegeten nicht besucht oder beschrieben worden, scheidet also aus dem Tempelgiro aus. Das ist wegen der Ungewißheit über ihren Inhalt zu bedauern, trägt aber zur Klärung des Giro wesentlich bei. Denn nach der Identifizierung der 8 Pausaniasanatheme in Teil I dieses Berichts und nach der Fixierung des als Orientierungspunkt dienenden Apollo Sitalkas (no. 49) nebst den benachbarten Erzstieren (no. 47 und 60) an der Nordgrenze des Vorplatzes (oben Sp 285 = S. 87 ff.) kann es sich für den Weg des Autors im wesentlichen nur noch um 2 Fragen handeln:

1) Standen die Nummern 52—59 östlich des Tempels oder etwa nördlich, fand also die Schleife von no. 50—60 auf dem Vorplatz statt oder auf der heiligen Straße längs das Ischegaon?

2) Haben wir, falls die Schleife, wie in Abb. 34 angenommen, mit Recht dem Vorplatz zugewiesen ist, etwa no. 63—72, bezw. 76 in umgekehrter Richtung als auf den Plan anzuordnen, so daß 63—71 im Norden des Tempels standen (mit 63 am Ostende beginnend), 73—75 im Süden auf der neuen Terrasse?

Zur Beantwortung von 1) haben wir die Indizien, daß wirklich ein marmorner Omphalos, mit prächtigen Bindenreliefs verziert, auf dem Vorplatz gefunden worden ist (Bull. XVIII, 180) und kein Zweifel bestehen kann, daß Pausanias mit no. 56 diesen Nabelstein (ἐκ λίθου λευκοῦ=Marmor) gemeint hat (vgl. Philolog. LXXI, 59). Ferner wird man das Nachbaranathem no. 55, den eisernen Untersatz zum silbernen Krater des Königs Alyattes, nicht hinter das Gotteshaus an die Nordseite verweisen wollen, sondern glauben, daß ein so berühmtes Kunstwerk vorne vor dem Tempel stand (Herod. I 25 gibt leider den Standort nicht an). Endlich ist, wie Delphica II Sp. 223 = S. 31 erwähnt, von dem Reiterdenkmal der Reiteranführer von Pharsai (no. 51) ein größerer Rest wiedergefunden; auch er kam genau da zum Vorschein, wo Pausanias das Anathem erwähnt, παρὰ τῷ Ἀπόλλωνι, d. h. neben dem Fundament des Sitalkas (no. 49). Die Fragmente sind im J. 1907 von Kontoleon hier entdeckt worden und werden in der Anmerkung mitgeteilt[18]). Beachtet man nun, daß fast alle diese Weihgeschenke recht alt sind (VI—

[17]) Dieses Resultat wird auch nicht alteriert, wenn man den Thesauros von Korinth etwas südlicher ansetzen würde, was anscheinend von Bourguet beabsichtigt wird; denn nach Zeitungsnachrichten, die fast 6 Monate zurückliegen, soll er den echten Korintherthesauros ausgegraben und seine Weihinschrift noch einmal entdeckt haben. Vermutlich werden das die Fundamente westlich der ἅλως-Treppe sein; aber das hätte, wenn die Identifizierung richtig wäre, nur zur Folge, daß unser 'Korinth' zum Thesauros von Klazomenai (oder Kreta) würde und die Chambre rectangulaire (oben Sp. 158 = S. 67 f.) eine Exedra bliebe. Es wäre zu wünschen, daß, wenn die Ausgrabungen jetzt 10 Jahre nach ihrem Abschluß wieder anfangen, nun überall tabula rasa gemacht und z. B. auch die schon von Frickenhaus als notwendig bezeichnete Wegräumung der Felstrümmer hinter der Durchgangsnische ausgeführt würde.

[18]) Inv. no. 4555. — Zwei Bruchstücke aus H. Eliasstein, oben und links Bruch, rechts ein Teil der Seitenfläche mit Anathyrosis erhalten, unten glatt getreten. H × Br × D = 29 max. × 87 max. × 27. Die Stücke gehörten wohl zu dem Orthostat des Denkmals. Buchstabenhöhe 5½—6½ cm, Achsweite 12—13 cm.

Φ ///// Ρ Α Ι ////

Φ[ε]ραῖ[οι ἀπ' Ἀθηναίων Ἀπόλλωνι ἀνέθεσαν vel δεκάταν].

Betreffs der Zeit dachte v. Hiller (R.-E. IV, 2556) an die mißglückte attische Expedition nach Thessalien (Thukyd. I 111), also ca. 456 v. Chr., was sich jetzt nach der Schrift als ein wenig zu früh herausstellen dürfte.

IV Jehrh.) nnd zn einer Zeit eufgestellt, hezw. nm 345 wiedereufgestellt wnrden, els der Vorpletz noch nicht durch die zehlreichen Aitolerdenkmäler (no 50. 58, 61), die Pfeilerpostemente (Phryne; Philipp; Archidamos; später: zwei des Eumenes; des Prusias, des Aemilius Peulus), die Doppelsäulen der Timereta nnd die des Cherixenos, die ührigen hellenistischen Stetuen (zwai des Attalus II; seiner Brüder nnd Mutter; des Königs Nikomedes III und der Leodike) usw. gefüllt wer, so läßt sich keine Ursache denken, weshelh men jene Stücke der hesten Zeit, die sämtlich Steetseuetheme waren — nicht private Gorgies-Bilder —, nicht euf dem Ehrenpletz vor dem Tempel enfgeheut hehen sollte. Denn die heängstigende Oedrängtheit der Bildsänlen heginnt hier erst mit der aitolischen Zeit (279) oder eigentlich erst nach ihr mit dem Jehre 190 v. Chr. (M'. Acilius-Statne).

Für die Lösung der 2. Frage heginnen wir mit einer ähnlichen allgemeinen Erwägung. Wie die Ostseite des Epistyls die Schilde der Perser, die Süd- nnd Westseite die der Oeleter empfing, während die Nordesite leer hlieh, so wird men euch die Heuptdenkmäler im Osten, die nächstwichtigen im Süden euf der eigens dafür hestimmten Stetnenterrasse, die weniger hedentsamen im Westen und Norden plaziert hehen. Dieser Abstufnng würde die Peusanieseufzählung entsprechen. Wie die Tehelle zeigt, hätte er No. 42—60 enf dem Vorpletz, No. 61—72 enf der Südterrasse, und nur 4 Stück (No. 73—76) im Westen und Norden angeführt. Und selhst wenn men den Grund des Leerlassens der Nordmetopen lieher in der Schmelheit der heiligen Straße sieht, die kein genügendes Zurücktreten zwecks Betrachtnng der Epistylschilde gestattete, würde doch des ἀνάλημμα τὸ ὑπὸ τοὺς ἀνδριάντας seinem Nemen wenig entsprochen hehen, wenn hier nur Oorgies, Skyllis, Dionysos Phellen (No. 74—76) — ehgesehen von den gleich zo hesprechenden Liparäern — vorhenden oder von Pensanies für erwähnenswert gehalten wären.

Im einzelnen ist zu hetonen, daß wir — wie heim Ostvorpletz durch den Sitalkas — so jetzt im Süden durch die Fixierung der 20 liperäischen Apollines einen festen Orientierungspunkt gewonnen heben, der vorher fehlte. Er macht es sehr nnwehrscheinlich, daß dar Perieget, nechdem er mit der Beschreihung des Karystierstiers (No. 60) nehen dem Sitalkas (No. 49) die Schleife euf dem Vorpletz beendet und letzteren nech Süden zu üherqnert het, um die Südterrasse mit den Liperäern (No. 62) zu heginnen, sofort nech der Beschreihnng diesas Anethems wieder zurückgeleufen sein soll, um im Norden das Vorpletzes, dnrch die ganze Tempelhreite getrennt, nehen No. 60 die dort heendigte Anfzählung eufs neue anzufengen nnd erst nech Passierung der Nord- nnd Westseite des Tempels die Südterrasse wieder entlang zu gehen, eher diesmal von Westen. — Nicht so entscheidend sind die Fundnmstände, hezw. heutigen Standorte: die Üherreste der Orneeten (No. 69), des Apollo des Diopeithes, des Löwen von Eleteie (No. 71) liegen jetzt en der Südseite des Tempels, nur wenig oherhelh der Stelle, wo sie euf dem Plen gezeichnet sind. Der Diopeithesstein ist sicher, einige Orneetensteine sind ansoheinend im Adyton gefunden; die Pletta des Elateielöwen nnd die ihm einst benachharten Xenthipposhasen weren els Straßenpflaster verlegt, eher weit östlich nach Oelon zu, sind also sicher verschleppt.

So müssen wir zwar die strikten Beweise für die Ansetzung von No. 63—72 enf der Südterrasse von der Znkunft erhoffen, die nns gewiß noch einige dieser Basen kennen lehren wird, nnd dürfen uns auch von der Untersnchung der offenen Kemmer (?) vor der Südwestecke des Opisthodoms Aufklärung versprechen — eher elle Wahrscheinlichkeitsgründe sprechen vorläufig für die Annehmharkeit der Rekonstruktion des Tempelgiro, wie sie als ein erster Versnch, den Text der Periegese mit den Üherresten in Einklang zu hringen, euf Plen und Tehelle vorgelegt worden ist.

(Fortsetznng folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

C. Corhellini, Gli eroi del ciolo Erecleo ccl catelogo Omerico delle nevi. S.-A. ens Stndi Italiani.

P. B. Grnndl, Des Euripides Orestes. S.-A. ens der Festgehe für M. v. Schenz Würzbnrg, Kebitzsch. 1 M. 50.

C. Conradt, Die metrische und rhythmische Komposition der Komödien des Aristophenes. III (Schluß) Progr. Oreifenherg P.

C. Grüneweld, Die Setzperenthese hei den zehn attischen Rednern. Würzhnrg, Kehitzsch. 2 M 50

H. Rnhenhener, Der Beu des iamhischen Trimeters hei Menender. Münchener Diss. Tühingen.

Handhuch zum Nenen Testament. II. Die Evangolien Johannes erkl. von W. Bener. Tühingen, Mohr 3 M. 30.

A. Meidhof, Die Begriffshestimmnng der Koine, hesonders euf Grund das Attizisten Moiris. Würzburg, Kebitzsch. 4 M.

Festgehe für M. v. Schenz znr 70 Oehurtstagsfeier. Würzhnrg, Kehitzsoh. 12 M.

M. Gelzer, Die Nohilität der römischen Republik Leipzig, Teubner. 3 M. 20.

Αρχαιογραφία Τόμος Γ', τεῦχος Δ'. Athen, Sakellarios

A. J. Reinech, Rapport sur les fouilles de Koptos (1911). Paris, Leroux.

University Bulletin. XIII, 5: Beform in Grammatical Nomenclature.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20 — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. | 12. Oktober. | 1912. № 41.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

L. Adam, Der Aufbau der Odyssee durch Homer, den ersten Rhapsoden und tragischen Dichter (Hennings) 1273

L. Radermacher, Neutestamentliche Grammatik. Bog 6—13 (Nachmanson) 1275

Sex. Propertii elegiarum libri IV. Rec. C. Hosius (Bürger) 1280

L. Levi, Q. Orazio Flacco, Il terzo e il quarto libro delle odi (Röhl) 1284

ΧΑΡΙΤΕΣ Friedrich Leo zum sechzigsten Geburtstag dargebracht (Helm) 1284

O. Blank, Die Einsetzung der Dreißig zu Athen (v. Mess) 1287

Ch. Huelsen, Die Thermen des Agrippa (Herrmann) 1291

Ferd. Beck, De *vel* imperativo quatenus vim priscam servaverit (Schmalz) 1293

Auszüge aus Zeitschriften: Spalte

Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LXVI, 6—8 1295

The numismatic Chronicle. 1910. IV . . 1296

Literarisches Zentralblatt. No 38 1297

Deutsche Literaturzeitung. No. 36. 37 . . 1297

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 37 . 1297

Revue critique. No. 31—34 1298

Mitteilungen:

K. Fuhr, Hellenika von Oxyrhynchos col. XII, 12 1299

R. C. Flickinger, Nochmals Plaut. Bacch. 107. 1299

G. Landgraf, *Dimissui esse* bei Cicero pro Rosc. Am. § 11 1299

H. Pomtow, Delphica III 1301

R. Blümner, Berichtigung 1304

Eingegangene Schriften 1304

Anzeigen 1304

Rezensionen und Anzeigen.

L. Adam, Der Aufbau der Odyssee durch Homer, den ersten Rhapsoden und tragischen Dichter. Wiesbaden 1911, Staadt. 281 S. 8. 5 M.

Dieses Buch enthält einen durch seine Originalität interessanten Versuch, die Entstehung der Odyssee zu erklären. In der Einleitung S. 3—17 erklärt der Verf., warum er den Titel so gewählt habe; Homer habe eben in aneinandergereihten Liedern die Peripetie im Geschicke des Odysseus, soweit sie durch eigene Schuld herbeigeführt werde, tragisch zur Darstellung gebracht. Das Buch zerfällt sodann in zwei Teile. Der erste sucht zu entwickeln, wie Homer seine Odyssee aufgebaut hat (S. 18—132 und 273—9). Zur Grundlage habe er den Zorn Poseidons über das frevelhafte (?) Wort ι 525 gemacht. Der Brennpunkt des Epos liege in λ 121—37 und ν 125—187. Jeder Eingriff einer anderen Gottheit sei daher von vorneherein ausgeschlossen; die werktätige Hülfe Athenes (in β und γ, in δ 654, ε, ζ 112—4, 328—31, ο 69f., 346f., υ 284f., φ 1f., χ 210, ω 445f.) sei späteren Ursprunges, nicht von Homer erfunden. Aber der Nostos des Odysseus sei vor Homer Teil eines größeren Gedichtes gewesen, das auch die Heimkehr der anderen Helden von Troja umfaßte: α 1—17, 27—67, ε 28—32, 41—109, ι 37—411, 413—90, 543—68, κ 1—189, 194—274, 310—475, 480—9, μ 23—32, 36—102, 104—263, 305—88, 391—419, dann ε 110—29, 135—68, 171—205, 225—77, ν 81—9, 93—(111+113: αἱ δ' αὖ πρὸς Νότου εἰσὶ θεώτεραι. ἡ μὲν ἔπειτα), 114, 353—60. Diesen Nostos (natürlich in 3. Person) habe er durch Umsetzung in erste Person (von ε 109 an) mit drei anderen, ebenso selbständigen Gedichten, der Phäakis, dem Freiermord und der Nekyia mittels verschiedener Verzahnungen zur Peripetie des Odysseus und zu seinem einheitlichen Epos verbunden. Den Nostos habe er zwischen ε 109 und 110 weggenommen und auf den zweiten Tag der Phäakis verlegt. Auch die Telemachie sei ursprünglich ein selbständiges Gedicht gewesen.

Für diese merkwürdige Annahme scheint der Verf., wenn sie sich nicht selbst empfiehlt, keine anderen Beweise zu haben, als daß 1. ε 110f.

wohl den Schiffbruch nach der Abfahrt von Thrinakia abgeschlossen haben können, und 2, daß μ 389f. eine Mitteilung des Hermes an die Kalypso zu dem Zwecke, das Mitleid der Nymphe mit dem nach der Heimat sich sehnenden Odysseus zu wecken, voraussetzen. Nach Homer habe ein Nachdichter verschiedene Interpolationen hinzugefügt, den Schluß ψ 297ff., der den Bußgang des Odysseus in Gemäßheit von λ 121—87 enthalten haben müsse, abgetrennt und an seine Stelle die jetzigen Spondai usw. gesetzt. Dieser Nachdichter sei wahrscheinlich Kynaithos gewesen. Kynaithos habe beim Hipparch in Ansehen gestanden (?). Seine Überarbeitung der Odyssee habe Hipparch an den Panathenäen gewaltsam eingeführt. Aber als die Pisistratiden 510 aus Athen verjagt wurden, habe sich Kynaithos nach Syrakus begeben und hier nach Verschmelzung des delischen und pythischen Hymnus auf Apollo durch die Einlage der Verse 14—18, indem er die Geburt der Artemis nach Ortygia, der νᾶσος von Syrakus, verlegte, sich Gunst zu erwerben gesucht. Die Kenner der Überlieferung werden, ohne daß ich darüber etwas sage, selbst unterscheiden, wieviel auf Beweis, Kombination oder Willkür beruht. Nur muß ich persönlich protestieren gegen zwei Urteile über Zitate aus meiner Odyssee: 1. S. 35, ich hätte g e e i f e r t gegen Niese in Bezug auf dem Schwur μ 303; 2. S. 49, ich hätte w e n i g V e r t r a u e n in meine Polemik gegen Kirchhoff gesetzt, indem ich zugegeben, daß auf einer Vorstufe der homerischen Epopöe von einer 'Quelle' unserer Odyssee ein Lied existiert haben könne, in dem Odysseus gleich bei seiner ersten Bitte an das Königspaar Namen und Herkunft erzählt habe.

Der zweite Teil des Buches S. 133—272 enthält den Text der Odyssee ohne die Telemachie, mit durch kleineren Druck kenntlich gemachtem Nostos, wie er von Homer in Phäakis und Freiermord hineingearbeitet sein soll, und seinen Verzahnungen. Die ganze Hypothese scheint mir zwar geistreich, aber unglaublich. — Druckfehler in dem Buche wird der Leser leicht berichtigen.

Husum. P. D. Ch. Hennings.

Ludwig Radermacher, N e u t e s t a m e n t l i c h e Grammatik Das Griechisch des Neuen Testaments im Zusammenhang mit der Volkssprache. Bogen 6—13, S. 81—207. Handbuch zum Neuen Testament, hrsg. von H. Lietzmann. 18. Lieferung. Bd. I, 1. Tübingen 1911, Mohr gr. 8. 2 M. 50.

Auf das Wochenschr. 1911 Sp. 1180ff. angezeigte 1. Heft ist das 2. in kurzer Frist gefolgt. Es enthält S. 81—85 den Schluß der Konjugation, darauf den Hauptteil nicht nur des 2. Hefts, sondern der ganzen Arbeit: die Syntax (S. 86—183). Einige Seiten Zusätze (S. 184ff.) und das umfangreiche Register (S. 188—207) schließen das Ganze ab.

Da ich für das 1. Heft sehr viel Raum in Anspruch nahm, will ich mich diesmal kürzer fassen, kann es auch tun, schon deshalb, weil dies Heft auf einer weit höheren Stufe steht als das vorhergehende. Die griechische Syntax ist Radermacher von Anfang an sehr vertraut, und offenbar ist er bei diesem Teil seiner Arbeit nicht nur mit weit größerem Interesse zu Werke gegangen, sondern hat auch wenigstens im Vergleich mit der Laut- und Formenlehre größere Sorgfalt im einzelnen aufgeboten. Ich erkenne unumwunden an, daß Radermachers Syntax in der Tat eine brauchbare Einführung in das Studium des ntlichen Sprachgebrauchs vermitteln kann. Obgleich kurz gefaßt, bedeutet sie dazu einen Schritt über ihre deutschen Vorgänger, die Grammatiken von Blass und Winer-Schmiedel, hinaus insofern, daß sie ihrem Programm gemäß in größerem Umfang und mit größerer Energie die ntliche Sprache als ein Glied der allgemeinen hellenistischen darstellt, wenn auch nicht selten meiner Meinung nach dabei das eigentlich ntliche Sprachgut allzusehr in den Hintergrund gerückt worden ist.

Mit dem zuletzt Gesagten hängt auch zusammen, daß die Darstellung mitunter nicht klar zum Ausdruck bringt, ob eine Konstruktion für das N. T. neu ist oder schon in der klassischen Sprache vorhanden war. R. sagt z. B. S. 141f.: „Daß das Futurum sich namentlich dort, wo es in alter Zeit allein üblich war, wie in den Relativsätzen mit finalem Sinn, zunächst noch neben dem Konjunktiv behauptet, ist selbstverständlich". Sodann fährt er unmittelbar fort: „Aber nach Verben des Sorgens kommt das Futurum außer Gebrauch. Der Konjunktiv ist also auch da in der Sphäre des Futurums vorgedrungen" usw. Dabei vermißt man einen Hinweis darauf, daß bekanntlich schon attisch der Konj. nach den Verba des Sorgens stehen konnte (Kühner-Gerth II, S. 372). Dasselbe gilt S. 176f., wo R. das Fehlen von μᾶλλον behandelt. Er verweist dafür auf IV Macc. 9,1 und Vettius Valens S. 141, 25 und führt einen Papyrusbeleg wörtlich an. Die Erscheinung ist indes im Griech. uralt, s. Kühner-Gerth II, S. 303 (ein paar Beispiele aus der Spätzeit bei Krumbacher, Münch. Sitz.-Ber. 1900, S. 428). Auf der anderen Seite war es wirklich

nicht nötig, zu bemerken, daß μετά im N. T. nie mit Dat. vorkommt (S. 117), und fast irreführend ist es zu sagen, daß ἀνά im Att. mit zwei Kasus verbunden wurde; denn mit Dat. kam es ja nur in der Poesie vor.

Ein Vorzug der Syntax, auf den ich nicht vorfehlen will hinzuweisen, ist, daß sie an einzelnen Stellen auf den Forscher anregend wirkt. Ein Punkt, auf den auch ich selbst früher aufmerksam geworden bin, ist die Übereinstimmung zwischen alter Tragödie und Koine, auf die R. hinweist, z. B. S. 106 bei Besprechung von Ausdrücken wie ἐπιθυμίᾳ ἐπιθυμεῖν u. ä. Es bleibt zu untersuchen, ob hier der Umstand, daß die alten Tragödien überall in der hellenistischen Welt immer wieder aufgeführt wurden, auch in der Volkssprache für Erhaltung oder Wiederbelebung alter Konstruktionen hat wirksam sein können, oder aber ob möglicherweise die betreffende Erscheinung ursprünglich im Ionischen wurzelt und von dort aus einerseits in die att. Tragödie, anderseits in die Koine Eingang gefunden het. Analog stellt sich die Frage z. B. bei dem adnominalen Gebrauch des Genetivs zur Bezeichnung einer Eigenschaft (λευκῆς χιόνος πτέρυγι Soph. Ant. 114). Außer ntlichen waren mir früher Beispiele nur aus der späteren Inschriftenpoesie bekaunt (s. Eranos IX 1909, S. 63); S. 89 bringt nun R. auch aus späteren Prosaikern zwei Beispiele. Das eine ist ἡ κυρία τοῦ νόμου in der Urkunde der Midiana des Demosthenes § 93. Wenn R. dazu sagt: „der Verf. jeuer Urkunde könnte auch Jude gewesen sein“, so erinnere ich an Koche Worte (Observationes gramm. Diss. Münster 1909, S. 30): „Illum fuisse Iudaeum cave ne arbitreris“. — Oft freilich liegt der Sporn zu weiterer Forschung darin, daß man Radermachers kurzen, ziemlich kategorischen Behauptungen nicht ohne weiteres wird Glauben schenken. So mag es vielleicht richtig sein, daß es eine für die Koine charakteristische Eigentümlichkeit ist, daß auf ein unbestimmtes Substantiv gerne eine Bestimmung mit dem Artikel folgt (S. 93). Allein da die Erscheinung, wie R. selbst hervorhebt, an sich alt ist, so möchte ich eine genaue, am liebsten statistische Prüfung abwarten, ehe ich die Sache als entschieden betrechte.

Ich sagte oben, daß R. seine Syntax sorgfältiger ausgearbeitet hat als die Laut- und Formenlehre. Dies Urteil darf indes nicht dahin ausgelegt werden, daß die Syntax nach dieser Richtung hin nichts zu wünschen übrig läßt. Vielmehr ist es ganz klar, daß sie ordentlicher durchgearbeitet und gefeilt erheblich besser und vor allem zuverlässiger hätte werden können. Für mangelnde Umsicht zeugt es schon, daß dieselbe Sache zuweilen an verschiedenen Stellen behandelt wird. So wird z. B. über die Nichtbeachtung der Kongruenzregeln gehandelt S. 86 unter Anführung einer Reihe von Beispielen, mit fast denselben Worten und mit Wiederholung derselben Belege noch einmal S. 178. Schlimmer ist folgendes. Der Papyrus BGU. 818 hat Z. 2 αἷως ἂν ταύτ[η]ν ποιήσου[σ]ιν und Z. 3 αἷως ἂν | [ταύτην ποιήσουσιν. Jenes wird S. 141 als Beispiel für ἕως ἄν mit Fut. wörtlich angeführt, aber S. 140 wird als Beleg für ἕως ἄν mit Konj. ohne wörtliche Anführung verwiesen auf BGU. III 818, 2.

Als Regel fast würde ich empfehlen, Radermachers Belegen aus Inschriften und Papyri nicht ohne Vergleich mit den Quellen zu vertrauen. S. 92 behandelt er die Auslassung des Artikels und sagt, da der Artikel in den Hss ein flüchtiges Element ist, so empfiehlt es sich, andere Zeugen, die nicht trügen, zu befragen, um sichere Tatsachen zu ermitteln. „Auf einer recht alten Inschrift von Magnesia 93b 24“, heißt es dann weiter, „steht nun sogar τούτου πράγματος, ταῦτα ἀδικήματα“. Dabei hat R. übersehen, daß die Urkunde ein römisches S. C. ist und daß die Unsicherheit im Setzen des Artikels (ταύτη[ν] | τὴν χώραν 20, τούτων τῶν | π[ραγ]μάτων 28 usw. — τούτου πράγματος 24, ταῦτα ἀδικήματα 26 usw.) darauf beruht, daß der Römer den Artikel bei οὗτος nicht immer richtig zu setzen gewußt hat. Das hatte bereits Kern zur Inschrift bemerkt; vgl. sonst auch Viereck, Sermo Graecus, S. 61. Und was den galatischen Stein Perrot, Exploration S. 242 N. 141, angeht, der παντὸς . . . βίοτου hat, nicht πᾶς βίος, wie R. angibt, so ist es ein Grabepigramm (Kaibel 393); ein solcher Beleg kann also ohne weiteres für die hellenistische Volkssprache „natürlich nicht in Frage kommen, zumal Dichtersprache konventionell ist“, wie R. selbst S. 129 richtig bemerkt. — S. 109 (Vordringen des Akk.) steht: „Wir können noch nicht bestimmt sagen, ob es sich da um lokale Verschiedenheiten handelt — denn wir sind in Afrika — oder um die Zeichen einer jüngeren Entwickelung“. R. verweist dabei u. a. auf Audollent, Defixionum tabellae S. 39, wo indes die kyprischen Fluchtafeln behandelt werden; aus Kypern stammt auch der einzige Beleg, den er wörtlich erwähnt: [παρ]άδοτε τῷ κατ' Ἅδη θυρουρῷ . . . κὲ τὸν ἐπὶ τοῦ πυλῶνος τοῦ Ἅδ[ους] Audollent N. 29, 11.

Die eben zitierte Stelle führt R. folgender-

maßen an: παράδοτε τῷ κατ' Ἅδη θυρωρῷ καὶ τὸν ἐπὶ τοῦ πυλῶνος τοῦ Ἅδους. Zunächst also ohne die lautlichen Eigentümlichkeiten zu beobachten, wie es so oft bei ihm der Fall ist. Man sieht in der Tat nicht ein, weshalb er gerade bei dem Tebtunispapyrus S. 160 so genau auf derartiges achtet; denn überhaupt hätte er sicher gut getan, sich der Worte zu erinnern, die er selbst bei anderer Gelegenheit geäußert hat: „Niemand hat hier [bei Inschriften und Papyri] das Recht, die Eigentümlichkeiten der Flexion und Syntax zu wahren, dagegen die der Rechtschreibung zu verwischen“ (Philol. LIX, S. 171). Des weiteren beanstande ich, daß R. nie Ergänzungen als solche bezeichnet. Das mag sein, wenn die Sache bedeutungslos ist. Aber z. B. S. 83 bei Besprechung der Umschreibung mit (εἰμί und) γίγνομαι statt einfachem Verbum führt R. u. a. als Beispiel an: γενήσεται μανείς Inschr. aus Cyzicus Journ. Hell. Stud. XXIII, S. 85 N. 35,6. Das rechte Drittel des Steins ist indes abgeschlagen; Haslucks Umschrift hat [καὶ ἐκεῖνος γενήσε]|ται μανείς, nichts hindert aber, das gewöhnlichere [ἔσ]|ται μανείς zu ergänzen. S. 158 handelt R. über ὅπως: ὅπως ἄν und glaubt, durch die beiden sei eine Differenzierung des Sinnes möglich. „Wenigstens liegt sie auf einer Inschrift vor, nach der die Aufbringung einer Geldsumme beschlossen wurde γνώμη πρυτάνεων· ὅπως ἂν τὸ γυμνάσιον τὸ Φιλίππειον ἐπισκευασθῇ, ἐπειδὴ βασιλεὺς Πτολεμαῖος συνεχώρησεν, ὅπως οἱ νέοι ἔχωσι γυμνάσιον (Inschrift von Halikarnaß, 3. Jahrb. vor Chr., Jahresh. des österr. arch. Inst. XI S. 56), denn hier“ usw. Unbezeichnet bleiben dabei die sehr umfassenden Ergänzungen, darunter Z. 10f. συνεχώρη[σεν ὅπως οἱ νέοι] ἔχωσι. Mögen die Ergänzungen auch von einer Autorität wie A. Wilhelm herrühren, es sind doch bloß, wie außerdem Wilhelm selbst nicht versäumt hat ausdrücklich hervorzuheben (S. 58 unten), z. T. unsichere Ergänzungen, auf die man grammatische Schlüsse nicht bauen darf.

Ein ausführliches Register endet das Ganze. Über das Sachregister und das Wortregister, die von R. selbst herrühren, habe ich nichts von Bedeutung zu bemerken. Um so mehr gegen das Stellenregister, dessen Herstellung einem cand. phil. aufgetragen worden ist. Die Druckfehler, Auslassungen und Verwechselungen sind gar nicht zu zählen. Schön ist es z. B. nicht, in einer Spalte 'CIA. II' zu finden, in einer anderen 'IG. II' oder aber in einer 'Louv. Pap.', in der anderen 'Paris. Pap.'. Schuld daran ist indes natürlich, daß es R. an Methode und Konsequenz in den Zitaten vollständig fehlen läßt, und man darf es dem jungen Studenten nicht zu übel nehmen, daß er hierin keine Ordnung hat schaffen können. Jedenfalls hätte aber ein Fall wie der folgende nicht Radermachers Augen entgehen dürfen. S. 69 wird zitiert: „ἀνανεοῦτο (Urk. Ptolem. V, 195 vor Chr. Dittenb. Or. inscr. I n. 90,35)“. Nun finden wir im Stellenregister nicht nur S. 204 unter 'Inschriften': „Dittenberger, Or. inscr. I n. 95, 35 . . . . S. 69“, sondern auch S. 207 unter 'Papyri' eine Rubrik 'Urk. Ptolem.' und dazu auf der folgenden Zeile, als wäre es die Urkundennummer: „V . . . . S. 69“.

Um schließlich mein Urteil über Radermachers Neutestamentliche Grammatik in aller Kürze zusammenzufassen, so muß ich zunächst wiederholen, daß die Laut- und Formenlehre leider als verfehlt bezeichnet und demgemäß, um brauchbar zu werden, von Grund aus erneuert werden muß. Der zweite und größere Teil des Buches dagegen, mit Vorsicht benutzt, kann zur Einführung in das Studium der neutestamentlichen und hellenistischen Syntax empfohlen werden.

Uppsala. Ernst Nachmanson.

Sex. Propertii elegiarum libri IV. Rec. Car. **Hosius**. Leipzig 1911, Teubner. 190 S. 8. 1 M. 60

Daß die Properzausgabe Lucian Müllers in der Bibliotheca Teubneriana (1870) endlich durch eine andere und, um das gleich hinzuzufügen, bessere ersetzt ist, wird jeder mit Dank anerkennen. Der neueste Herausgeber Hosius bemüht sich, die Überlieferung möglichst knapp unter dem Text vorzulegen und einen lesbaren Properztext zu bieten. Wie er selbst sagt, ist ihm, namentlich in der Einrichtung der sehr dankenswerten Indices, Vollmers Horazausgabe Vorbild gewesen, aber ich fürchte, er bleibt hinter seinem Vorbilde erheblich zurück. Schon ein Grundsatz wie der auf S. XII ausgesprochene muß uns mißtrauisch machen: „Itaque in textu restituendo, quod explicari posse ullo modo putavi, retinui veritus tamen scriptori absurda quoque et absona vindicare“. Hatte Vollmer weitgreifende Untersuchungen über die Horazüberlieferung gemacht und ihre Geschichte darzustellen versucht, so begnügt sich Hosius, das bis jetzt herrschende Urteil über die Properzüberlieferung wiederzugeben. Er baut seinen Text auf N; AFL; D V auf, von denen er nur N (nach einer Photographie) und F neu verglichen hat; mit Recht spricht er im Gegensatz zu Birt und Heukrath dem Lusaticus jede Bedeutung für die Überlieferung ab. Wie viel aber

in der Properzüberlieferung, zumal von einem Herausgeber, noch zu tun ist, hat B. L. Ullman in einem vortrefflichen Aufsatz gezeigt, den Hosius nicht mehr hat benutzen können (Class. Phil. VI [1911] S. 282—301: The manuscripts of Propertius). Mit der Wichtigkeit der Sache mag man es entschuldigen, wenn ich hier zum Teil im engsten Anschluß an Ullman etwas über die Properzüberlieferung sage und damit über die Angaben der Praefatio von Hosius hinauszukommen hoffe. Zunächst ist nicht richtig, daß N allein aus vorhumanistischer Zeit stammt (Hosius S. V). Auch der Cod. Vossianus 8° no. 38 = A (leider nur Fragment) ist vorhumanistisch, etwa 1300[1]) geschrieben, und steht jedenfalls in irgend einer Beziehung zu der von Richard von Fournival um 1250 erwähnten Hs. Somit erledigt sich die von vielen, auch von Hosius geteilte Annahme, daß außer N alle erhaltenen Properzhandschriften auf Petrarcas Exemplar zurückgingen. Ullman macht nun sehr wahrscheinlich, daß Petrarcas Properzhandschrift aus A geflossen ist, und zeigt dann evident, daß die Hs F aus Petrarcas Kodex im Jahre 1380 für Coluccio Salutato abgeschrieben und von Lombardo (= F²) nach dem Original durchkorrigiert ist; die dritte Hand in F ist die Coluccios und ohne kritischen Wert. Es ist also sehr schwer, die verschiedenen Hände in F auseinanderzuhalten und zu bewerten. Richtig ist nun und zugleich das wichtigste Resultat von Ullmans Untersuchungen, daß F überall da, wo A vorliegt (bis II 1,63), keinen Wert hat; bietet er einmal etwas Eigenes, so beruht das auf Konjektur, z. B. I 12,19 desistere (gegenüber dissistere in N und A[2]). Damit steigert sich die Vermutung, daß A die Quelle von Petrarcas Properz gewesen ist, fast zur Gewißheit.

Nach Ullman gehen nun alle unsere Hss direkt oder indirekt auf N oder A zurück; nur Petrarcas Hs ist aus A abgeschrieben und der Archetypus für F und viele andere geworden. Über DV, die Ullman ins 15. Jahrh. setzt, äußerst er sich leider nicht. Es will mir aber scheinen, als wenn man DV zu viel Wert beizulegen geneigt ist und zu selten mit Interpolationen rechnet. Gerade für das erste Buch, wo wir zwei vorhumanistische Hss haben, ergibt sich deutlich, wie unsicher ihr Wert ist (I 2,29 dictis; I 8,19 utere; I 17,26 noto). Darüber bedürfen wir dringend einer Untersuchung. Auch über N erfahren wir manches Lehrreiche durch Ullman. Wenn man auch seine Meinung, daß Poggio N aus Deutschland oder Nordfrankreich mit nach Italien gebracht hat, nur für eine wenn auch ganz plausible Hypothese halten muß, so viel ist jedenfalls sicher, daß N zu seiner Zeit nach Italien gekommen ist und mehrfach kollationiert ist, wodurch sich z. B. die guten Lesarten in V² erklären. Daß N einmal im Besitze des Manetti in Florenz gewesen ist, bestreiten sowohl Ullman wie Birt[3]) mit Recht. Man sieht, das Bild der Properzüberlieferung wird wesentlich anders und deutlicher zugleich, und im Interesse aller Properzforscher liegt es, wenn Ullman seine Untersuchungen möglichst bald zu Ende führt.

Wenn nun auch durch eine derartige Gruppierung der Hss die recensio einfacher und glatter wird, so ist damit keineswegs gesagt, daß die Gestaltung des Properztextes von einem Herausgeber, der diese Gruppierung nicht hat, nun unglücklich ausfallen müßte; darüber entscheidet bei diesem Dichter nicht die junge Überlieferung und die Kenntnis ihrer Geschichte, sondern Kenntnis seiner Sprache und Einfühlen in seine Gedankengänge. Ich kann nicht sagen, daß H. eine glückliche Hand in der Texthehandlung gehabt hat. Die Konjekturenflut, die seit Jahrhunderten im Properz wütet (Hosius kennt 7300 Konjekturen), hat ihn bestimmt, sich auf das nach seiner Meinung feste Land der Hss, namentlich N, zurückzuziehen und von da aus nun fast alle, auch die gesundesten

---

[1]) Durch freundliches Entgegenkommen der Leidener Universitäts-Bibliothek war es mir möglich, die Hs hier in Wolfenbüttel zu vergleichen und fast alle Behauptungen Ullmans bestätigt zu finden: sie ist in Nordfrankreich und nicht nach 1300 geschrieben (ähnlich ist die bei Steffens in der 2 Ausg. seiner lat. Paläogr. Bl. 102 abgebildete Hs vom Jahre 1312). Wenn Ullman allerdings glaubt, daß sie auch etwa 1250 geschrieben sein und so das von Richard von Fournival gesehene Exemplar darstellen könne, so halte ich das nach dem Schriftcharakter für ausgeschlossen. Eine in unseren Apparaten und auch bei Ullman sich findende falsche Angabe möge hier noch berichtigt werden. I 2,15 hat A ebenso wie N und F ursprünglich leucippis gehabt. Durch eine Rasur am ersten p, die den unter die Linie gehenden Strich aber nicht ganz beseitigt hat, wird scheinbar u hergestellt (leucupis). Wenn man vergleicht, wie der Schreiber sonst pp (z. B. in Hippodamia) schreibt, wird man nicht zweifeln, daß auch hier ursprünglich pp gestanden hat.

[2]) Man führe nicht gegen Ullman an, daß der Vers I 6,15 zwar in A und F fehlt, aber von A¹ nachgetragen ist, daß ihn also die Vorlage von F schwerlich übersehen haben würde. Der Vers ist von später Hand (15/16. Jahrh.) in A nachgetragen und darf überhaupt nicht als Überlieferung von A angeführt werden.

[3]) Codices Graeci et Latini photographice depicti Band XVI (1911), S. XXV.

Verbesserungen abzuweisen. Er mag vielleicht noch über Rothsteins Konservatismus hinausgehen und sich schon bedenklich Phillimore nähern. Da lesen wir nun wieder I 4,14: gaudia sub tacita dicore [!] veste libet. I 8,27: hic erat [!], hic iurata manet. I 9,4: et tibi nunc quaevis [!] imperat empta modo. I 10,11: sed quoniam non es veritus concedere [!] nobis. I 18,9: quae te mihi carmina [!] mutant. I 19,5: non adeo leviter noster [!] puer haesit ocellis. II 6,13: omnia me laedent [!] II 8,10: et Thebae steterant [!] altaque Troia fuit. II 13,25: sat mea sit magna. II 34,1: cur quisquam faciem dominae iam credat Amori [!]. III 1,27: Idaeum Simoenta, Iovis cunabula parvi [!]. III 11,65: Haec di condiderant [!], haec di quoque moenia servant. III 13,23: hoc [!] genus infidum nuptarum, hic nulla puella. Und was soll man sagen, wenn wir folgendes dem Properz zugemutet finden, worin allerdings schon Phillimore vorangegangen ist: III 5,19,21: me iuvat [!] in prima coluisse Helicona inventa . . . me iuvet [!] et multo mentem vincire Lyaeo. IV 5,77/78: quisquis amas, scabris hoc bustum caedito [!] saxis mixtaque cum saxis addite verba mala.

Daß eine gute Überlieferung verschmäht ist, findet man verhältnismäßig selten. I 21,9 ist quaecunque, das N und A haben, das einzig mögliche. I 20,7 ist vielleicht das hunc der Überlieferung besser als die Konjektur huic. Für verfehlt muß ich es auch halten, II 13 als ein Gedicht zu drucken, während es doch 3, mindestens aber 2 sind. Ebenso ist III 20 zu teilen und V. 11f. mit Scaliger hinter 14 zu stellen.

Ich weiß, daß Properz einer der schwierigsten Autoren der römischen Literatur überhaupt ist, und daß es häufig nicht leicht ist, zu bestimmen, wann durch Konjektur der Überlieferung nachzuhelfen ist, wann sie zu halten ist. Verwahrung einlegen muß man aber unter allen Umständen gegen eine Methode, die Schiefes, Gekünsteltes, ja Falsches deswegen für richtig hält, weil es eine Handschrift des 12. Jahrh. bietet. Hosius' Ausgabe ist unter unglücklichen Auspizien erschienen; denn außer Ullmans Aufsatz hat er auch Birts Praefatio zur Ausgabe des Neapolitanus und das verständige Buch des Holländers Enk (Ad Propertii carmina commentarius criticus 1911) nicht mehr benutzen können; trotzdem hätte nach meiner Meinung die seit Rothsteins Ausgabe von allen philologisch interessierten Völkern auf Properz aufgewandte Arbeit eine bessere Ausgabe zeitigen müssen.

Wolfenbüttel. R. Bürger.

Q. Orazio Flacco, Il terzo e il quarto libro dello odi o il carme secolare. Traduzione metrica col testo a fronte di **Lionello Levi**. Venedig 1912, Fuga. VIII, 123 S. 8.

Die im Jahre 1910 erschienene Übersetzung der beiden ersten Odenbücher ist in dieser Wochenschrift 1910 Sp. 1634 angezeigt worden. Aus dem vorliegenden Hefte wählen wir als Probe den Anfang von IV 7, weil bei diesem Metrum die kurzen Verse eine eigenartige Behandlung erforderlich machten (S. V ff.):

Sciolte sono le nevi, già ai campi tornano l'erbe
E le chiome a gli alberi,
Muta le sue vicende la terra e i fiumi scemando
Fra le rive passano;
Con le Ninfe e le due sorelle s'attenta la Grazia
Danze nuda intessere.
„Sorte immortal non sperare" si l'anno ammonisceti e l' ora
Che il dì almo involaci.

Zehlendorf bei Berlin. H. Röhl.

ΧΑΡΙΤΕΣ Friedrich Leo zum sechzigsten Geburtstag dargebracht. Berlin 1911, Weidmann. 490 S. 8.

Dieser stattliche, mit mehreren Tafeln geschmückte Band ist von ehemaligen Schülern Friedrich Leo als Zeichen ihrer Dankbarkeit und treuen Gesinnung gewidmet worden und enthält Aufsätze aus den verschiedensten Gebieten der Altertumswissenschaft. Eröffnet wird er durch den ältesten unter ihnen, Ewald Bruhn, der die Gestalt des Menon von Larisa in der Darstellung Xenophons und Platos behandelt und zu erweisen sucht, daß die Xenophontische Schilderung (Anab. II 6,21 ff.) gegenüber der in Platos gleichnamigem Dialoge keine Gewähr hat. — Mit Plato beschäftigt sich auch die Arbeit von Stavenhagen unter dem Titel Πλάτωνος πρῶτος πλοῦς; er bespricht diejenigen Platonischen Dialoge, die noch der Ideenlehre fernstehen; er zeigt, wie Charmides, Euthyphron, Hippias maior und Lysis nicht ein verschleiertes Resultat enthalten, sondern mit der Aporie enden mußten; dann erörtert er Protagoras und Laches und weist auch hier nach, daß Plato die beiden Anforderungen, die er an die Definition stellte, nicht miteinander in Einklang bringen konnte; er sieht im Phädrus den Fortschritt in der Erkenntnis, daß es eine ἐπιστήμη gibt, die nicht in den νῦν ὄντα steckt. Als Beleg für die Entwickelung Platos wird die Darstellung Phaed. 96 A ff. angesehen. — Mit Menander befassen sich K. Fr. W. Schmidt und Vollgraff; der erste erörtert die von ihm schon im Herm. 190 S. 412 ff.

besprochenen Verse der Perikeiromene 81—104 und stellt im Anschluß an Jensens Lesungen (Rh. Mus. 1910 S. 539 ff.) neue Vermutungen auf, wobei er den lebendigen Charakter der ganzen Szene anschaulich hervorhebt; Vollgraff dagegen gibt Beiträge zu mehreren Dramen und erläutert besonders die philosophische Stelle Ἐπιτρ. 544 ff., wo der Sklave Onesimus sich mit den Lehren Epikurs brüstet. — Zu den interessantesten Aufsätzen gehört der von Pohlenz über die hellenistische Poesie und Philosophie, in dem die strenge Abgrenzung der beiden Fächer festgestellt wird. Natürlich greift er auch in die schwebenden Fragen betreffs der römischen Elegie ein (vgl. dazu jetzt von Wilamowitz, Mimnermos und Properz, Sitz.-Ber. d. Berlin. Ak. d. Wiss. 1912 S. 100 ff., wo auf S. 111 eine Berichtigung beigebracht wird); Jacobys Zerpflückung von Tibull I 1 wird abgelehnt, die ja inzwischen durch Reitzenstein (Herm. 1912 S. 80 ff.) eine besondere Widerlegung erfahren hat — Pasquali zeigt im Proömium des Arat die Verwertung Hesiods als Vorbild, das eventuell korrigiert wird. — Crönert stellt die Fragmente des Argivers Lobon zusammen und charakterisiert dies eigentümliche Machwerk, indem er den Peplos als Parallele heranzieht. — Wegehaupt gibt eine Probe der künftigen Plutarchausgabe, indem er das recht verderbte Aqua an ignis utilior sit nach der Überlieferung bietet und über die handschriftliche Grundlage handelt. — Mit Plutarchs Tischgesprächen beschäftigt sich die Arbeit von Hubert, der mit Recht dafür eintritt, daß man in ihnen nicht historisch genaue, auch nicht nur unwesentlich umgearbeitete Aufzeichnungen wirklicher Unterhaltungen zu sehen hat, sondern daß wie sonst in der Dialogliteratur so auch hier nur das künstlerische Motiv benutzt ist für die Erörterung des Schriftstellers, ohne daß natürlich ausgeschlossen ist, daß wir hier und dort auch wirkliches Erleben anzunehmen haben. — Hobein interpretiert den Inhalt der ersten Rede des Maximus Tyrius und erweist sie als Werberede, die für die folgenden vierzig die Zuhörer gewinnen soll; dabei wird der Verfasser der Rede selber in seiner Art charakterisiert, wie mir scheint, mit etwas zu geringer Hervorhebung der Beziehungen zur Sophistik. — Idelers Ansicht, daß der unter dem Namen des Alexander von Aphrodisias überlieferte Kommentar zu Aristoteles' Meteorologie nicht von Alexander herrühre, widerlegt Capelle scharfsinnig und sucht die Schwierigkeiten, die sich bei dieser Ansicht ergeben, mit der höchst wahrscheinlichen, ihm durch H. Rabe nahegelegten Annahme zu erklären, daß Olympiodor den Kommentar Alexanders überhaupt nicht direkt benutzt, ihn also überhaupt nicht in Händen gehabt hat, sondern ihn vielleicht nur durch Vermittlung des ungenannten ἐξηγητής (p. 51,27 ff. 53,13 ff.), den er anführt, kennen gelernt hat. Für die Abfassung unseres Kommentars durch Alexander von Aphrod. führt C. eine Anzahl von Übereinstimmungen mit andern seiner Werke an.

Bei den Arbeiten aus dem Gebiete des Lateinischen eröffnet Jachmann den Reigen mit einer längeren Untersuchung über die Komposition des Plautinischen Poenulus auf Grund der Forschungen von Langen, Leo und Karsten; er sucht Leos Ansicht wesentlich zu modifizieren und kommt zu dem Schlusse, daß die Fuge nach dem dritten Akte die beiden zugrunde liegenden griechischen Originalstücke ziemlich reinlich voneinander scheidet. — Cicero ist in drei Aufsätzen behandelt. Lehrreich und geradezu spannend ist die Erklärung einiger Stellen aus Ciceros Briefen durch Sjögren, durch die der schwedische Gelehrte eine hervorragende Interpretationskunst verrät. Bögel bespricht die Disposition der Bücher II und III von Ciceros de legibus und stellt eine Anzahl von Charakteristica für den Stil zusammen, den Cicero bei der Kommentierung der vorgeschlagenen Gesetze verwendet. Scharfsinnig analysiert Munscher den Abschnitt über den Rhythmus in Ciceros Orator und zeigt, daß die hauptsächlich befolgte Quelle ein Isokrateer ist, doch so, daß Cicero teils aus Eigenem, teils mit Benutzung einer anderen Quelle Einschübe machte und den glatten Gang der Darstellung veränderte; diese Hauptquelle setzt er in Ciceros Zeit, da sie die asianische Richtung des Hierokles und Menekles energisch bekämpfte. — Vergils Georgica werden von H. Schultz in bezug auf des Dichters Stilentwickelung behandelt, und es wird die antike Ansicht, daß Hesiod als Stilvorbild anzusehen ist, dabei verteidigt. — Unter dem Titel 'Beiträge zur elegantia Tibulls' untersucht Bürger die Sprache des Elegikers hinsichtlich der Auswahl der Wörter und zieht eine Parallele zu dem Attizismus in der Prosa und dem Bestreben der Analogisten wie Cäsar; es sind zweifellos richtige Beobachtungen, die vorgebracht werden, aber die Schlüsse auf die Textkritik muß ich völlig ablehnen, und allein auf diesem Grunde möchte ich auch nicht Vermutungen über Tibullischen oder nichttibullischen Ursprung einzelner Gedichte aufbauen, weil es für

jeden Menschen Anlässe gibt, von seiner sonstigen Ausdrucksweise einmal abzuweichen, und wenn dieser Anlaß nur Vergeßlichkeit wäre.

Auch die der klassischen Philologie verwandten Gebiete sind hier zu Worte gekommen. So bespricht **Zieberth** den Buleuteneid vom Kloster Lorsch, dessen griechischer Text jetzt in einer Münchener Hs aufgefunden ist, nachdem er schon 1562 in lateinischer Übersetzung gedruckt war; Z. entscheidet sich für die Annahme, daß wir in ihm die Arbeit eines Rhetors der Kaiserzeit zu sehen haben, also keinesfalls die echte Schwurformel einer griechischen Stadt. — Die Sprachwissenschaft vertritt **Jacobsohn**, der, von den für tellus vorgebrachten Erklärungen ausgehend, über die Tatpurushakomposita und Komposite mit Verbalabstrakten als Hintergliedern im Lateinischen handelt. — Als Archäologe erörtert **Jacobsthal** die künstlerische Verwendung und Umrahmung der Inschriften im Griechischen, um zu zeigen, daß die ornamentale Verwendung der Schrift in einer Umrahmung, wie sie bei den Römern üblich ist, doch bei den Griechen auch schon in Ansätzen vorhanden ist. — Den Schluß bildet eine Arbeit aus dem Gebiete der Münzkunde von L. **Weber** über die Münzprägung des phrygischen Hierapolis; es werden die Beamtennamen der Stadtmünzen zusammengestellt, die Typen des Gottes Apoll daraufhin besprochen und der Nachweis geliefert, daß Cichorius recht hat mit der Ansicht, die Neokorie sei an Hierapolis von Caracalla, wahrscheinlich im Jahre 215, verliehen worden.

So enthält diese Festschrift eine Fülle der verschiedenartigsten Themen, ein treffliches Zeugnis zugleich für die Mannigfaltigkeit der Interessen und Anregungen, die von dem Adressaten im Laufe seiner Dozententätigkeit ausgegangen sind; ich glaube, er kann auf diese Geburtstagsgabe mit Stolz und Zufriedenheit blicken.

Rostock i. M. R. Helm.

Oskar Blank, Die Einsetzung der Dreißig zu Athen im Jahre 404 v. Chr. Freiburger Diss. Würzburg 1911. VI, 80 S. 8.

Die Untersuchung von Blank behandelt ein politisch wie überlieferungsgeschichtlich gleich interessantes Problem der attischen Geschichte, den Sturz der athenischen Demokratie und die Einsetzung der Zwingherrschaft der Dreißig. Die Überlieferung für diese Periode ist — trotz der großen Lücken — verhältnismäßig reich, neben Aristoteles, Ephoros-Diodor, Plutarch u. a. liegen uns — ein günstiger Fall — in den Hellenika des Xenophon und den Prozeßreden des Lysias gegen Eratosthenes und gegen Agoratos noch die unmittelbaren Berichte zweier Zeitgenossen vor. Lysias zeigt freilich die Vorgänge in einer ganz anderen Projektion als die — stellenweise auch von chronologischen Interpolationen stark entstellte — Darstellung der Hellenika. Lange schien eine Ausgleichung unmöglich, erst die bahnbrechenden Quellenuntersuchungen von Ed. Schwartz, die die Technik der Lysianischen Plaidoyers und ihre willkürlichen und unwillkürlichen Entstellungen aufdeckten, haben den Weg zu einer methodischen Verwertung der höchst aktuellen, aber nur mit äußerster Vorsicht zu benutzenden Advokatenschilderung des Lysias geebnet. B. hat nicht ohne Erfolg in dieser Richtung weitergearbeitet. Treffend ist die Beobachtung, daß die Darstellung, die Lysias in der Rede gegen Agoratos § 34 gibt, nichts gegen das zweimalige Erscheinen Lysanders vor Athen und die spätere Einsetzung der Dreißig beweist. Die Zusammenziehung an dieser Stelle erklärt sich aus dem Gesetz der verkürzten Projektion, das wie die Epitome so jede knappe Darstellung beherrscht, die Verschiebungen, die sich daraus ergeben, sind sehr mannigfaltiger Natur. Um sie richtig zu erkennen, dazu gehört freilich vollkommene Vertrautheit mit dem Autor und mit seiner Überlieferung, namentlich bei einer so komplizierten Tradition wie der Diodoreischen; hier irrt B., wenn er die Fälschung, die bei der Einsetzung der Dreißig die Dinge auf den Kopf stellt und Theramenes zum Vorkämpfer des Demos macht, mechanisch aus der Kontraktion des Diodor erklären will.

B. begnügt sich jedoch nicht mit der von Ed. Schwartz geschaffenen Grundlage, sondern versucht sie, in freilich nicht unbedenklicher Weise, sehr beträchtlich zu erweitern. Ed. Schwartz hatte sich prinzipiell auf die beiden zeitgenössischen Relationen beschränkt. Die spätere historische Überlieferung wirft er beiseite. Er stellt den Grundsatz auf: „Es ist voreilig und unmethodisch, diese Tradition zur Ausgleichung und Berichtigung heranzuziehen, da wir zumeist nicht wissen, wie dieselbe entstanden ist, ob sie nicht schon selbst als ein künstlich gemachter Kompromiß zwischen älteren Überlieferungen angesehen werden muß“, ein Grundsatz, unbedingt beherzigenswert, wenn er sich gegen die kritiklose Heranziehung der späteren Überlieferung und ihrer ungeklärten Quellen richtet, ungerecht, wenn er diese ungehört verdammt.

Diese abgeleitete Überlieferung nun, in erster Linie Ephoros-Diodor und die neu hinzugetretene Ἀθηναίων πολιτεία des Aristoteles, macht B. neben Xenophon zur Grundlage seiner Rekonstruktion der Geschichte der Dreißig; an letzter Stelle zieht er den Parteibericht des Lysias heran. Er wendet gegen Ed. Schwartz nicht ohne Berechtigung ein, daß Aristoteles und Diodor keinen Kompromiß aus den erhaltenen Relationen darstellen, aber das Postulat, das in der These Ed. Schwartz' enthalten ist, läßt er unerfüllt — ein schwerer methodischer Fehler; wer die spätere Überlieferung heranziehen will, muß zunächst über sie und ihre Quellen — nicht die Namen, sondern den Charakter — im reinen sein. Diese quellenkritische Untersuchung aber fehlt, die Bemerkungen über die bereits früher beobachteten Berührungen zwischen Aristoteles und Diodor können einen Ersatz nicht bieten, noch weniger die Werturteile, die ohne eindringendere und selbständige Kenntnis der herangezogenen Autoren und der bei ihnen vorliegenden Überlieferung abgegeben werden; sie zeigen vielfach eine verhängnisvolle Überschätzung dieser Tradition und nirgends einen Versuch, ihren oft trüben Quellen näher nachzugehen. Die große Geschichtschreibung ist auch bei ungeklärten Quellenverhältnissen häufig imstande, divinatorisch die sich widersprechenden Berichte richtig einzuschätzen, der Einzelforschung wird es selten gelingen, hier ohne eindringende Untersuchung den richtigen Standpunkt zu gewinnen.

Wir wissen seit v. Wilamowitz, Busolt, Seeck, daß Aristoteles stark von einer Theramenes freundlichen Parteischrift abhängig ist. Über Umfang und Bedeutung ihrer Benutzung konnte der Verfasser freilich noch nicht unterrichtet sein; aber schon die treffende Beobachtung, daß unter den Kap. 34 aufgezählten Parteigenossen des Theramenes sich kein einziger von den Dreißig findet, hätte ihn stutzig machen können; trotzdem geht er auf die vielbesprochene Quellenfrage überhaupt nicht ein. Ebenso bei Diodor, nur die Zwischenquelle Ephoros nennt er, jedoch nur ganz beiläufig. Er erkennt zwar selbst die bei ihm für Theramenes zutage tretende Sympathie, aber eine nähere Prüfung der aus ihr geflossenen Verschiebungen wird nicht versucht, einiges wird auf das Konto Diodors gesetzt, anderes gläubig übernommen. Es fehlt jeder Maßstab für den Umfang der parteipolitischen Entstellung, die in dieser Überlieferung vorliegt, deren eigentliche Quelle freilich lange nicht erkannt worden ist. Hier ist nicht der Ort, näher auf diese Frage einzugehen. Sicher ist, daß der objektive Gehalt der Diodoreischen Darstellung sehr gering ist, um so aktueller aber ist — ähnlich wie bei Lysias — der Einblick in das Treiben der Parteien und die Werkstatt der Theramenischen Publizistik, die mit dem Sturze ihres Meisters keineswegs ihr Ende fand. Über die wahre Stellung des Theramenes lernen wir hier nichts, vielleicht aber, wenn wir schärfer zupacken und die anderen Relationen daneben halten, noch etwas über das abgekartete Spiel, das er bei der Einsetzung getrieben hat. So steckt allerdings in der lange vernachlässigten Diodoreischen Überlieferung mehr, als man bisher geglaubt hat. Aber wenn B. sie unbesehen neben Xenophon stellt, so gibt er, wo er ihr allzu gläubig folgt, unbewußt nur einen letzten Aufguß der Theramenischen Parteihistoriographie. Nur für Facta, die von der Parteistellung nicht berührt werden, hat auch diese Überlieferung ihren objektiven Wert, zumal wenn sie von anderer Seite Bestätigung erfährt; daß die Einsetzung der Dreißig nicht in unmittelbarem Anschluß an die Kapitulation Athens erfolgte, sondern daß Lysander zunächst nach Samos ging und von dort zu diesem Zweck ein zweitesmal vor dem geängstigten Athen erschien, lehren Diodor und Lysias deutlich. Dies ist freilich bereits von Ed. Meyer festgestellt, und ob der Verf. recht hat, wenn er dieses Eingreifen nach der Einnahme von Samos setzt, ist sehr zweifelhaft. Diodor und seine Überlieferung ist für solche Dinge keine ausreichende Stütze; nicht einmal der Text ist vollkommen gesichert, wenn auch schwerlich anders zu verstehen.

So fehlt der sonst gründlichen und auf eigner Durcharbeitung der Quellennachrichten beruhenden Arbeit das unumgänglich notwendige Fundament für die Aufgabe, die sie sich stellt. Andere Schwächen treten neben diesem Mangel in den Hintergrund; die nicht immer ausreichende Literaturkenntnis ist durch die Ungunst äußerer Umstände entschuldigt. Als Versuch, die von Ed. Schwartz zurückgeschobene spätere Tradition zur Rekonstruktion der verwickelten Geschichte dieser gärenden Übergangsepoche wieder heranzuziehen, ist sie nicht ohne Interesse, aber die — nicht leichte — Durchführung kann trotz einzelner richtiger Ergebnisse nicht als geglückt bezeichnet werden.

Tübingen. A. v. Mess.

Ch. Huelsen, Die Thermen des Agrippa. Ein Beitrag zur Topographie des Marsfeldes in Rom. Mit 4 Taf. u 13 Textabb. Rom 1910, Loescher u. Co. 43 S. 8. 4 fr 50.

Fast restlos ist der berühmte Bau Agrippas, die erste Thermenanlage Roms, vom Erdboden verschwunden, seine Stätte bedeckt durch die dichten Häuserblocks, die sich hinter dem Pantheon zwischen den heutigen Straßen Via dei Cestari und Via di Tor Argentina lagern. Was erhalten blieb und zutage liegt: die hohe, an die Rückseite des Pantheons angelehnte Ziegelmauer mit dem schönen Delphinenfries und der Rest eines seit dem 16. Jahrh. 'la Ciambella' genannten Rundbaus in der nach ihm genannten Via dell' Arco della Ciambella scheinen eher jedes Versuches, über die ehemalige Anlage Licht zu verbreiten, zu spotten, als daß sie zu einem solchen Unternehmen aufmuntern könnten.

Und doch ist ein solcher Versuch nicht aussichtslos, nur muß er mit andern Mitteln unternommen werden, als sie die geringen baulichen Reste an die Hand geben. Die Lösung dieser Aufgabe wird durch die vorliegende Studie Huelsens um einen bedeutsamen Schritt gefördert, der über das hinausgreift, was von ihm selbst in seiner Fortführung von Jordans Topographie (I, 3, S. 576ff.) und vor ihm von Lanciani über die Agrippa-Thermen ausgeführt und festgestellt war. Es sind vornehmlich drei Dokumente, durch deren sachkundige Analyse und geschickte Kombination H. zu einer klaren Anschauung vom Grundriß und der Raumdisposition der Thermen oder wenigstens ihres hauptsächlichen Teiles gelangt; sie werden in bildlicher Wiedergabe zur Nachprüfung vorgelegt. 1. Ein Grundrißentwurf Baldassare Peruzzis zu einem Palast für den Conte di Pitigliano, der sich, mit Einbeziehung der Rotunde der Ciambella, in den Ruinen der Agrippa-Thermen erheben sollte. Die erhaltenen antiken Mauerzüge wurden dem Grundriß eingetragen, um bei dem Neubau Verwertung zu finden, so daß der Bauplan des Renaissance-Architekten eine Aufnahme der antiken Reste als Kern umhüllt (Abb. Taf. 1). 2. Ein im Jahre 1900 auf dem Forum Romanum gefundenes Fragment der Forma Urbis mit einem Teil des Grundrisses der Thermen, die als solche durch die beigefügte Inschrift [TH]ERMAE [AGRIP]PAE kenntlich gemacht sind (Abb. 5). 3. Eine Zeichnung Andrea Palladios im Besitz des Duke of Devonshire, welche eine Grundrißaufnahme der damals noch erkennbaren Reste des Agrippa-Baus gibt (Taf. II und Abb. 13). Alle drei Dokumente waren schon früher bekannt und auch von Lanciani benutzt; doch ist es erst dem Scharfblick Huelsens gelungen, die aus ihnen zu gewinnenden Aufschlüsse klar herauszustellen und restlos auszuschöpfen.

Die Nebeneinanderstellung des Forma-Fragmentes und der Zeichnung Palladios lehrt zur Evidenz, daß die auf ihnen enthaltenen Grundrisse sich auf dasselbe Bauwerk beziehen und fast genau übereinstimmen bis auf gewisse bei Palladio auftretende Differenzpunkte, die aus schlechter Erhaltung der Ruine und schwerer Erkennbarkeit des Tatsächlichen leicht erklärlich sind. Aber auch Peruzzis Plan zeigt die gleiche Übereinstimmung; nur muß er, wie H. erkannt hat, anders orientiert werden, als bisher geschehen. Die Hauptfassade des geplanten Palastes war nicht, wie Lanciani (und v. Geymüller) annahmen, nach Süden, sondern nach Westen gerichtet, und bringt man Peruzzis Zeichnung in die geforderte Lage, so zeigt sich, daß tatsächlich die darin eingetragenen antiken Mauerzüge mit denen bei Palladio und auf dem Forma-Fragment zusammenfallen. Es sind uns also drei voneinander unabhängige, in allen Hauptsachen übereinstimmende Aufnahmen von einem größeren Teile der Agrippa-Thermen erhalten; was sich aus einem vergleichenden Studium dieser drei Quellen gewinnen läßt, hat H. in einer eigenen Grundrißzeichnung auf Taf. III und einem Lageplan auf Taf. IV festgelegt.

An der im Grundriß angenommenen Lagerung der Räume kann, wo sie sich auf den übereinstimmenden Ausweis aller drei Unterlagen stützt, ein Zweifel nicht aufkommen. Auch die Raumgruppe HILM an der Nordwestecke, die allein in Palladios Zeichnung erhalten, ist durch die Art der Überlieferung genügend legitimiert. Für die Anlagen im Südwesten, die gleichfalls nur durch eine Quelle, das Forma-Fragment, bezeugt sind, läßt sich aus den flüchtigen, andeutenden Linien dort eine klare Anschauung und Erkenntnis nicht mehr gewinnen. Ebenso wie die Anordnung dürften auch Form und Größe der einzelnen Räume in der Hauptsache richtig bestimmt sein. Weniger sicher dünkt mich die für einige der Säle vorgeschlagene Benennung. Vorsicht und Zurückhaltung in dieser Frage ist um so dringender geboten, als wir ja doch nur einen Bruchteil der Gesamtanlage überschauen und nicht wissen können, ob das, was wir suchen und gefunden zu haben glauben, in Wahrheit

nicht in einem ganz andern Teil des Komplexes lag. Immerhin dürfte für den großen Saal A mit seinen drei nischenartigen Ausbuchtungen in den Wänden, in denen H. die Plätze für Wannen annimmt, die Bezeichnung als Caldarium zutreffend sein. Zweifelhafter sind mir schon die beiden Tepidarien B und G und ganz hypothetisch C als Laconicum. Nach der Art, wie Cassius Dio (LIII 27) davon spricht, hat man sich unter dem Laconicum Agrippas doch wohl etwas anderes vorzustellen als diesen eingeschachtelt liegenden, relativ kleinen, durch nichts besonders ausgezeichneten Raum. Den Rundbau der 'Ciambella' für das Laconicum anzusehen, wie noch H. selbst in der römischen Topographie geneigt war, wird man nach den jetzt von ihm dagegen geltend gemachten Bedenken allerdings auch aufzugeben haben, aber auch der neue Vorschlag, die Rotunde als Apodyterium zu nehmen, hat nichts Zwingendes. So empfiehlt es sich, die Benennung der Räume noch in suspenso zu lassen und uns mit dem schönen Gewinn, den die Rekonstruktion des Grundrisses bedeutet, zu begnügen (vgl. auch die interessante Aufrißskizze Abb. 11).

Was die neugewonnene Kenntnis für die 'Topographie des Marsfeldes' bedeutet, zeigt der instruktive Lageplan auf Taf. IV, der durch die beiden Fixpunkte Pantheon und 'Ciambella' festgelegt ist Man sieht, das Wiedererkannte ist Fragment, und erkennt, wie es in der Umgebung des antiken und modernen Stadtbildes steht. Außer nach Süden, wo das Hecatostylum vorgelagert ist, bleibt an allen drei Seiten Raum, in dem sich die Thermenanlagen ausgedehnt haben können und werden. Daß es sich nach Westen zu nicht um Baulichkeiten handelte, sondern daß dort das stagnum Agrippae lag, ist eine von H. sehr wahrscheinlich gemachte Annahme. Zu beklagen bleibt, daß der Zusammenschluß mit dem Pantheon und den an dieses angegliederten Sälen noch nicht aufgehellt werden konnte.

Dresden. P. Herrmann.

Ferdinandus Beck, Da *vel* imperativo quatenus vim priscam servaverit. Diss. Marburg 1908

Die fleißige und umsichtige, nur etwas breit gehaltene und an den üblichen Phrasen reiche Dissertation Becks habe ich für § 260 meiner Synt.[4] bereits verwenden können und dadurch auf sie aufmerksam gemacht; jetzt soll auch an dieser Stelle, wenn schon etwas spät, ihrer gedacht werden. Nachdem Bücheler (Rh. Mus. XXXVI S. 239) zuerst in *vel* den Imperativ von *velle* (wie *fer* von *ferre*) erkannt hatte, unternahm es Kohlmann in einer Marburger Diss. 1898 De *vel* imperativo quatenus ab *aut* particula differat den Andeutungen Büchelers weiter nachzugehen, und er stellte als Ergebnis seiner Untersuchung fast: *aut* particula in syntaxi ad secundam personam non spectat neque *aut* apposito illi qui appellatur optio inter complures res datur, sed duae res discernuntur, quae per se diversae sunt vel ex sententia eius qui loquitur. Si *aut* usurpatur, is qui loquitur arbiter est optionis, cuius ad voluntatem disiunctio duarum vel complurium rerum referenda est; eius autem qui appellatur arbitratus omnino neglegitur. Contrarium accidit, si *vel* usurpatur. Aber die ursprüngliche Bedeung von *vel* habe sich allmählich so abgeschwächt, „ut omnino coniunctionis significatum assumeret et promiscus usurparetur“. Allein Beck fand, daß auch bei Dichtern der klassischen und der späteren Zeit Stellen angetroffen werden, die erkennen lassen, daß die Verfasser ein Gefühl für die Grundbedeutung von *vel* besaßen; daher beschloß er, alle Beispiele zu sammeln, genauer zu betrachten und so festzustellen, inwieweit die Autoren die ursprüngliche Bedeutung von *vel*, d. h. dessen Beziehung auf die zweite Person gewahrt haben. In neun Kapiteln bespricht er nun aus den Literaturgattungen, die ihm geeignete Fundorte zu sein schainen, d.h. deren Autoren eine zweite Person anzureden pflegen oder vulgär oder auch altertümlich schreiben, die einzelnen Stellen; es sind dies die Satire, didaktische Gedichte oder Prosaschriften, Briefe, auch Gedichte höheren Stils, Historiker, Gedichte aus der Anthologia; schließlich wird *vel* in den codices behandelt; B. sagt, er habe gehofft, auf den genannten Gebieten Beispiele für die Grundbedeutung von *vel* zu finden, und diese Hoffnung habe ihn nicht getäuscht. Mit Kohlmann nimmt B. an, daß aus *vel-wolle* sich drei Auffassungen ableiten lassen, 1. *wenn du willst, meinetwegen*, 2. *oder wenn du willst* und 3. *wenn du willst sogar*; am häufigsten stehe *vel* in solchen Sätzen, in denen eine zweite Person angeredet wird. An einigen Stellen versucht B. auch für *aut* entsprechende Wendungen, so z. B. S. 45 *oder ich will so sagen, mich lieber so ausdrücken*. Ich habe dabei *aut=wenn nicht, aut non=wenn* vermißt; auf diese Weise wird Cic. Att. XVI 14,3 *praeclare convenit, aut du melius=wenn nicht, gut, dann biete etwas Besseres*, klar; auch bei Hor. epist. I 17,38 *hic est aut nusquam, quod quaerimus* ist für *aut nusquam* deutsch=*wenn überhaupt irgendwo* zu setzen; vgl. auch Petron 58 *aut ego me non novi aut non deridebis*; hier

ist *aut ego me non novi=si bene me novi*, wie Hor. sat. I 9,22 sagt; auch bei Cic. Att. II 1,3 *aut ne poposcisses* ist in *aut* ein sehr entschiedenes *wenn nicht* zu finden. — Die Ausführungen des Verf. befriedigen im allgemeinen, nur selten scheint er in den Fehler zu verfallen, zu viel beweisen zu wollen. Nur bei Tacitus kann ich ihm nicht beistimmen, wenn er entgegen Nipperdey *vel* in seiner Grundbedeutung z. B. ann. XIV 35 *vincendum illa acie vel cadendum esse* finden will; dies habe ich bereits Synt[4]. § 260 ausgesprochen. Die Latinität des Verf. ist nicht einwandfrei; so ist S. 17 (*utraque*) *bipartitur* (*bipertitur*), wie der Thesaurus zeigt, eine auf zwei Beispiele aus der ganzen Latinität beschränkte Form, so häufig auch *bipartitus* ist; läßt sich ferner *totiens=ebenso oft* abgesehen von Hor. carm. saec. 23 aus einem Autor (einem prosaischen) belegen? Unlateinisch ist die Form *retrospectamus* S. 39, nicht zu empfehlen *discrimen, quod inter hos locos obversatur, sub oculos cadit=springt in die Augen*; dann *sub oculos cadere* bedeutet etwas anderes (vgl. Cic. or. 9); höchstens durch spätlateinische Stellen zu schützen ist *sed etiam momentum psychologicum ponderis est* (vgl. meine Synt.[4] § 72 Anm. 6 u. z. B. *res commodi*); ebensowenig empfehlenswert ist *dignus ut* S. 64 oder *qui antiquam dicendi consuetudinem reviviscere studebant* ehd. (hier soll doch *reviviscere* nicht transitiv sein=*wieder ins Leben rufen?!*). Druckfehler sind nicht selten, und zwar sinnstörende; so muß man S. 79 die Stelle aus Sall. Iug. 107,5 nachschlagen, um zu sehen, daß *praemissis* und nicht *praemisso*, ebenso Cat. 17,6, wo *incerta* statt *incerto* zu lesen ist; öfters begegnet *similter* statt *similiter* u. ä.

Freiburg i. B. J. H. Schmalz.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen. LXVI, 6—8. (321) **W. Reichardt**, Heiteres und Ernstes zur Frage des lateinischen Skriptums. — (349) **F. H. Müller**, Eins ist not. 'Und zwar dies Eine in dreifacher Gestalt: im Unterricht Arbeit, in der Erziehung Ehrfurcht, im Lehrplan Konzentration'. — (358) A. Gercke und E. Norden, Einleitung in die Altertumswissenschaft. III (Leipzig). 'Wertvolles Werk'. *Fr. Heußner*. — (361) Th. Gomperz, Hellenika. I (Leipzig). 'Ein erfrischendes und ungemein reichhaltiges Buch'. (363) Ausgewählte Tragödien des Euripides, erkl. von N. Wecklein. X: Ion (Leipzig). 'Mustergültige Schulausgabe'. (364) Euripides' Medea mit Scholien. Hrsg. von E. Diehl, (Bonn). ,Entspricht ihrem Zweck vorzüglich'. *W. Gemoll*. — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (177) **O. Rothe**, Homer. Höhere Kritik (Schl. f.).

(385) **G. Wand**, Eine Streitschrift aus dem Jahre 1788 über den Wert der alten Sprachen. — (427) K. Reissinger, Dokumente zur Geschichte der humanistischen Schulen im Gebiete der Bayerischen Pfalz. VI (Berlin) 'Reiche Menge wertvollen Materials'. *Fr. Heußner*. — (437) R. Förster, Das Erbe der Antike (Breslau). 'Gedankenvoll'. *P. Tietz*. — (445) Th. Kipp, Humanismus und Rechtswissenschaft (Berlin). 'Beredte Verteidigung des humanistischen Gymnasiums'. *F. H. Müller*. — (446) R. Kühner, Ausführliche Grammatik der lateinischen Sprache. 2. A. I von Fr. Holzweissig (Hannover). 'Die Bearbeitung verwertet in umfassender Weise die gesicherten Ergebnisse der Sprachwissenschaft'. *O. Wackermann*. — (451) M. Terenti Varronis rerum rusticarum libri III. Ed. G. Goetz (Leipzig). Wird anerkannt. (453) Sex. Properti elegiarum libri IV. Ed. C. Hosius (Leipzig). 'Vortrefflich'. (454) P. Papini Stati silvae. Iterum ed. A. Klotz (Leipzig). 'Mit großer Sorgfalt angefertigt'. (456) Florilegium Latinum. III IV (Leipzig). 'Recht interessant und lesenswert. Aber für Schüler? Ich glaube eher für Studenten'. *K. P. Schulze*. — (457) R. von Lichtenberg, Die ägäische Kultur (Leipzig). 'Sachkundig'. (459) W. Süß, Aristophanes und die Nachwelt (Leipzig). 'Mit staunenswerter Sachkenntnis abgefaßt'. (460) H. Deckinger, Die Darstellung der persönlichen Motive bei Aischylos und Sophokles (Leipzig). 'Gründlich, umsichtig und mit selbständigem Urteil angestellte Untersuchung'. *Fr. Harder*. — (461) E. v. Hoffmeister, Durch Armenien und der Zug des Xenophon (Leipzig). 'Verdient Dank'. (463) Fr. Koepp, Archäologie (Leipzig). 'Sehr nützlich'. *R. Oehler*. — (464) Fr. Cramer, Das römische Trier (Gütersloh). 'An dem Buche kann man seine reine Freude haben'. (466) H. Willemsen, Die Römerstadt in Südfrankreich (Gütersloh). 'Tüchtige Arbeit'. *Th. Becker*. — (467) Fr. Ehrle et P. Liebaert, Specimina codicum latinorum Vaticanorum (Bonn). 'Kann mit Freuden willkommen geheißen werden'. *E. Heydenreich*. — (471) C. Klotzsch, Epirotische Geschichte bis zum Jahre 280 v. Chr. (Berlin). 'Verdient Anerkennung'. *F. Hölscher*. — (474) E. Sadée, Römer und Germanen (Berlin). 'Die Darstellung ist frisch und lebendig'. *R. Brendel*. — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (209) **O. Rothe**, Homer. Höhere Kritik (Schl.). — (243) **H. Kallenberg**, Herodot. — (261) **G. Andresen**, Tacitus (F. f.).

The numismatic Chronicle. 1910. IV.

(329) **E. Gabrici**, Moneta di argento dei So(ntini). Incuse Drachme vom Typus der Münzen von Sybaris, aber von anderem Gewicht und mit Σο statt Συ, wird den von Plin. n. h. III 15 unter den lukanischen Völkerschaften aufgezählten *Sontini* gegeben. (Die Einwände hiergegen von Seltman, Revue num. 1911, 161, sind unzutreffend; die Münze ist inzwischen fürs Ber-

liner Kabinett erworben worden.) — (333) **J. G. Milne,** Alexandrien tetradrachms of Tiberius (Taf. X). Ein Schatz von 200 Tetradrachmen der letzten Ptolemäer (die des Ptol. XIII gehören je vielmehr der Kleopatra) und des Tiberius zeigt die große Unregelmäßigkeit der letzteren in Schrot und Korn. Statistische Angaben über den Stempelverbrauch. — (409) **A. W. Van Buren,** Vergil and coins. An fünf Stellen der Äneide scheint Vergil Bekanntschaft mit den Münzen sizilischer Städte zu verraten (Akragas, Gela, Selinus, Tarent und karthagisch-sizilische Münzen). — (411) **J. W. Hasluck,** Forgeries from Caesarea Mazaca. Fälschungen von Silbermünzen mit Stierkopf Rs. Ornament bezw. Kranz und Löwenkopf Rs. Stern. — (413) *Hill* bespricht aus Craaters letztem Ausgrabungsbericht aus Corstopitum die dort gefundenen römischen Münzen. — (427) Generalindex der letzten 10 Bände.

Literarisches Zentralblatt. No. 38.

(1214) Ed. Meyer, Der Papyrusfund von Elephantine (Leipzig). 'Anschaulicher Bild des Lebens und Treibens in Ägypten'. — (1223) Ägyptische Urkunden aus den Königlichen Museen zu Berlin. Griechische Urkunden IV, 11 (Berlin). Inhaltsübersicht von *A. Stein.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 36. 37.

(2263) F. J. Dölger, Sphragis. Eine altchristliche Taufbezeichnung in ihren Beziehungen zur profanen und religiösen Kultur des Altertums (Paderborn). 'Un progrès énorme'. *P. Lejay* — (2280) A. Meyer, Theophrasti περὶ λέξεως fragmenta (Leipzig). 'Unentbehrliche Grundlage'. *A. Kraemer.*

(2329) H. Peter, Die Schrift Origo gentis Romanae (Leipzig). 'Wertvoller Beitrag zur Lösung der Origofrage'. *J. W. Beck* — (2339) Klassiker der Archäologie. Im Neudruck hrsg. von F. Hiller von Gaertringen u. a. B. I. L. Roß, Inselreisen. B II. Fr. G. Welcker, Zoeges Leben (Halle). 'Ein glücklicher Gedanke'. *F. Koepp.* — (2343) R. Cagnat, La frontière militaire de la Tripolitaine à l'époque romaine (Paris). 'Die Ergebnisse sind sehr befriedigend'. *R. Grosse*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 37.

(993) E. Naville, Papyrus funéraires de la XXIe Dynastie (Paris). 'Mustergültig'. *A. Wiedemann.* — (997) W. H. Buckler und D. M. Robinson, Greek Inscriptions from Sardes (S.-A.). 'Außerordentlich wertvoll'. *W. Larfeld* — (999) Exempla codicum Graecorum. I Codices Mosquenses. Ed. Gr. Cereteli et S. Sobolevski (Moskau) 'Schönes Werk'. *K. Ziegler.* — (1000) H. Delulle, Les répétitions d'images chez Euripide (Löwen). Bericht von *K. Busche.* — (1002) G. v. d. Brelie, Dictione trimembri quomodo poetae Graeci imprimis tragici usi sint (Göttingen). 'Achtungsvoll'. *S. Mekler.* — (1004) T. R. Holmes, Caesar's Conquest of Gaul. 2 A. (Oxford). 'Ein Standardwork'. *E. Wolff.* — (1012) W. Heß, Studien zum Heptateuchdichter Cyprian (Berlin). Zustimmend angezeigt von *M. Manitius.* — (1013) J. Dräseke, Johannes Bekkos' Widerlegung der Syllogismen des Photios (Wandsbeck). Selbstanzeige. — (1014) Th. Kipp, Humanismus und Rechtswissenschaft (Berlin). 'Ausgezeichneter Vortrag'. *Th. Opitz.*

Revue critique. No. 31—34.

(82) A. Deissmann, Paulus (Tübingen). 'Die Form ist mehr als rednerisch, beinahe lyrisch, aber der Inhalt ist solide'. (86) P. Wendland, Die hellenistisch-römische Kultur in ihren Beziehungen zum Judentum und Christentum. Die urchristlichen Literaturformen. 2. A. (Tübingen). 'Der erste Teil ist mehr als eine einfache Neubearbeitung; der zweite neue ist ausgezeichnet'. *A. Loisy.* — (88) H. Diels, Die Fragmente der Vorsokratiker. 2. A. II, 2. W. Kranz, Wortindex (Berlin). 'Unschätzbares Arbeitsinstrument'. *J. Bidez.*

(101) M. Croiset, Observations sur la légende primitive d'Ulysse (Paris). 'Sehr wichtig'. (102) G. Ferrari, I documenti greci medioevali di diritto privato dell' Italia meridionale (Leipzig). 'Sehr interessant'. (103) Ch. Diehl, Manuel d'art byzantin (Paris). 'Keiner konnte besser als der Verf. die Lücke ausfüllen'. *My.* — M. Fabii Quintiliani Institutionis oratoriae liber X. Erkl. von E. Bonnell. 6. A. von H. Röhl (Berlin). 'Praktisch'. Vergils Gedichte. Erkl. von Th. Ladewig und P. Deuticke. Aeneis 1—VI. 13. A. von P. Jahn (Berlin). 'Die alte Ausgabe ist kaum unter der neuen Gestalt wiederzuerkennen'. (107) Ciceros Ausgewählte Reden. VIII: Die 3. 4. 5. und 6. Philippische Rede. Erkl. von W. Sternkopf (Berlin) Die Ausgabe wird anerkannt, aber ob die Reden für die Schule geeignet seien, bezweifelt. (108) Petronii saturae et liber Priapeorum. Rec. Fr. Buecheler. Ed. V cur. G. Heraeus (Berlin). 'Setzt das frühere Werk mit nützlichen Ergänzungen fort'. *E. Thomas.*

(125) A. Rosenberg, Zur römischen Zenturienverfassung (Berlin). 'Methodisch interessant'. *E. Cavaignac.* — (126) M. Minucii Felicis Octavius. Rec. J. P. Waltzing (Leipzig). 'Sehr konservativ'. (128) Th. Nissen, S. Abercii vita (Leipzig). 'Wird große Dienste leisten'. *P. de Labriolle.* — (129) Handbuch der Kirchengeschichte. I: E. Preuschen, Das Altertum (Tübingen). 'Ein Werk ersten Ranges'. *M. D.* — (138) E. J. Goodspeed, Index apologeticus sive clavis Iustini martyris operum aliorumque apologetarum pristinorum (Leipzig). 'Verdient Dank'. *P. de L.*

(141) E. Naville, Papyrus funéraires de la XXIe dynastie. I (Paris). 'Glückliche Wahl'. (143) E. A. W. Budge, Coptic Biblical Texts (London). 'Dankenswert'. *G. Maspero* — (148) Die Briefe des Apostels Paulus an die Kolosser, erkl. von M. Dibelius (Tübingen). 'Beachtenswert'. P. Fiebig, Die Gleichnisreden Jesu im Lichte der rabbinischen Gleichnisse

(Tübingen). 'Verdienstvoll'. (150) P. Fiebig, Jüdische Wundergeschichten des neutestamentlichen Zeitalters (Tübingen). 'Interessante Sammlung'. Novum Testamentum Latine — cur. H. J. White (Oxford). 'Vorzüglich'. (151) C. Diobuniotis, Hippolyts Schrift über die Segnungen Jakobs (Leipzig). Notiert. A. Rücker, Die Lukas-Homilien des hl. Cyrillus von Alexandrien (Breslau). 'Solide Arbeit'. (152) A. Harnack, Kritik des Neuen Testaments von einem griechischen Philosophen des 3. Jahrhunderts (Leipzig). 'Eindringende Studie'. *A. Loisy.*

Mitteilungen.

Hellenika von Oxyrhynchos col. XII, 12.

In der Schilderung der Verhältnisse des böotischen Bundes ist ein kleiner formaler Fehler übersehen: in dem Satze Θηβαῖοι μὲν τέτταρας (sc. βοιωτάρχας) συνεβάλλοντο, δύο μὲν ὑπὲρ τῆς πόλεως, δύο δὲ ὑπὲρ Πλαταιέων καὶ Σκώλου καὶ Ἐρυθρῶν καὶ Σκαφῶν καὶ τῶν ἄλλων χωρίων muß natürlich, entsprechend den anderen Ortsnamen, Πλαταιῶν geschrieben werden. Der Papyrus hat denselben Fehler wie der Cod. Venetus F Dem. XIII 24 und XVI 4.

Luckau. K. Fuhr.

Nochmals Plaut. Bacch. 107.

In bezug auf die von Prof. W. M. Lindsay vorgeschlagene Emendation von Plaut. Bacch. 107 (s. o. Sp. 1010), möchte ich darauf hinweisen, daß die Substitution von *turbae quae* für *turbare qui* schon früher vorgeschlagen worden ist (s. Classical Philology VII S. 28 Anm. 2, Jan. 1912). Man beachte, daß diese Emendation voraussetzt, Plautus habe in diesem Stück entweder wirklich Gebrauch von einem Chor gemacht oder so genau übersetzt, daß er auf die Abwesenheit desselben nicht achtete.

Im Zusammenhang damit darf ich vielleicht darauf aufmerksam machen, daß der erste Teil desselben Artikels ('Χοροῦ in Terence's Heauton, The Shifting of Choral Rôles in Menander, and Agathon's 'Ἐμβόλιμα') Ergebnisse erzielte, die mit denen von Professor Skutsch (Hermes, Januar 1912 erschienen) genau übereinstimmen. Jedoch sah er die weiteren damit verbundenen Folgen nicht, die in dem zweiten Teile meiner Arbeit ausgeführt sind. Eine vorläufige Ankündigung meiner Ansichten ist im Oktober 1911 veröffentlicht (s. Class. Phil. VI, S. 485).

Evanston, Illinois. Roy C. Flickinger.

Dimissui esse bei Cicero pro Rosc. Am. § 11.

Es ist nicht meine Absicht, den vielen Konjekturen, die zur Heilung der bekannten crux in der Rosciana § 11 von den Philologen gemacht worden sind, eine neue hinzuzufügen. Ich will vielmehr hier untersuchen, ob es auf Grund unserer heutigen besseren Kenntnis der Text- wie der Stilgeschichte dieser Rede, besonders auch des Klauselgesetzes, nicht möglich ist, die Überlieferung an der genannten Stelle als echt zu erweisen.

Nach Clarks grundlegenden Forschungen kommt von den erhaltenen Hss der Rosciana Σ (= cod. S. Victoris) dem Kluniazenser Archetypus am nächsten. Diese Hs überliefert unsere Stelle folgendermaßen: 'omnes hanc quaestionem te praetore manifestis maleficiis cotidianoque sanguine *dimissui* sperent futuram.' (Clark selbst liest mit Madvig *dignissimam.*) Man sieht jetzt sofort, daß die Lesarten der anderen Hss *dimissius*, *demissius*, *dimissus* nur abgeleitete Verballhornungen sind. Der sog. Scholiasta Gronovianus hat — wie ich mich bei einer Neuvergleichung des Leidensis selbst überzeugt habe — zu unserer Stelle das Lemma *dimissoi*, doch steht die Silbe oi auf Rasur und oberhalb der Zeile ist die Silbe *re* nachgetragen, so daß als Wortganzes *dimissoire* herauskommt. Offenbar stand ursprünglich d*imissui* im Lemma, das man, weil man damit nichts anzufangen wußte, in dimissoire = dimissum ire änderte, vgl. *ultoire* = ultum ire in den Glossaren (s. Corp. gloss. em. ed. Goetz s. v. ultum ire). Das verderbte Interpretament, als solches im Leidensis selbst mit dem Korruptelzeichen versehen, ist für die Erklärung unserer Stelle völlig wertlos.

Wir haben also bis jetzt *dimissui* als gut verbürgte Lesart a. u. St. aus dem maßgebenden Kodex Σ und bei dem Schol. Gronov. festgestellt. Wie steht es nun mit dem Gebrauch des Wortes bezw. der Form *dimissui?* Daß es eine ganze Anzahl von Dativen defektiver Verbalsubstantiva auf -us nach der 4. Deklination gibt, die nur in dieser Form und da ganz sporadisch in der Latinität auftauchen, ist bekannt; ich verweise hier der Kürze halber auf die Liste bei Neue-Wagener, Lat. Formenlehre I³ S. 758—761. Auch das dürfte bekannt sein, daß diese Dative auf -ui besonders beliebt sind in der archaisch-vulgären Sprache und von deren Nachahmern wie Sallust, Tacitus, Apuleius u. a. Spätlateinern wieder kultiviert werden (vgl. Schmalz, Lat. Gramm.⁴ § 90, und meinen Aufsatz über den Dat. fin. im Archiv f. lat. Lex. u. Gramm. VIII S. 56 ff.). Zur Illustration dieses Sprachgebrauches möge eine kleine Auslese dienen: Plaut. Cist. 366 rem nostram habes *perditui* et *praedatui*; Ter. Heaut. 357 haec res nautiquam neglectust (= *neglectui* est) mihi; Auct. ad Her. IV 51 filii parvi ludibrio et d*espectui* paternis inimicis erant; Cic. p. Flacc. § 65 si quis *despicatui* ducitur (s. unten); Caes. b. G. II 30,4 omnibus Gallis brevitas nostra *contemptui* est; Sall. Hist. p. 26,24 M. secundae res mire sunt vitiis *obtentui*; Iug. 24,10 ut Iugurthae scelerum *ostentui* essem (ebd. 46,6); Liv. I 54,9 absentium bona . . . *divisui* fuere; Tac. ann. XII 14 vivere iubet *ostentui* clementiae suae; I 10 pietatem erga parentem at tempora rei publicae *obtentui* sumpta (vgl. Sallust!); Gell. III 1,9 ut labor virilis . . *relictui* sit (= relinquatur); ebd. IV 12,1 sive quis arborem suum habuerat *derelictui*; Ael. Spart. Sev. 19,6 res Romana praedonibus d*ireptui* fuit (= direpta est); Apul. de mag. 56 *opertui* rebus sacris usurpatur; Sidon. Apoll. ep. III 14,2 maximo *spretui* est.

Um nun auf die Form *dimissui* zurückzukommen, so haben wir zwar bis jetzt dafür keinen direkten Beleg, wohl aber einen glaubwürdigen indirekten, und zwar in doppelter Anführung bei den Grammatikern Charisius und Diomedes (IV. Jahrh. n. Chr.). Beide bringen wohl aus der gleichen Quelle (Julius Romanus?) übereinstimmend folgende Bemerkung (Charis. p. 189,19 = Diom. p. 407,28 K.): „Inter adverbia quidam haec posuerunt, quae etiam *apud veteres* observata sunt, velut 'translatui, *dimissui*, receptui, ostentui', et si qua eius modi sunt alia, quae casui dativo dentur . . Quidam tamen dicunt similia his esse 'decori, usui' et cetera."

Die Vermutung liegt sehr nahe, daß die hier zitierte Dativform d*imissui* aus unserer Stelle, d. h. aus Cic. p. Rosc. Am. § 11 geflossen ist; denn das war vielleicht der einzige Beleg aus der ganzen Latinität. Das ist ja eben das charakteristische für diese Bildungen, daß sie — wie schon oben bemerkt — vielfach nur als ἅπαξ εἰρημένα auftreten (vgl. perditui, neglectui, direptui, relictui); es sind aben Augen-

hlickshildnngen, durch irgendeinen äußeren oder inneren Grund veranlaßt, dan wir nnr vermuten können, wie z. B. an nnserer Stelle eine heabsichtigte Peronomasie zwischen indicium *committitur* und qnaestionem *dimissui* futuram mitgespielt haben mag. Gerada dia Rosciana els eine der ältesten Reden Ciceros weist je noch mehr solche Singularitäten auf (vgl. die Einl. zu m. Kommentar S. 125) und scheut sogar vor einem Vulgarismns nicht zurück. Denn die Verh. *dimissui esse* steht doch wohl stilistisch auf gleicher Stufe mit der von Cicero ebenfalls nur einmal verwendeten Phrase *despicatui ducere* (s. oben), die sich nach dem Thes. l. l. hezeichnenderweise enßerdem nur in Verb. mit habere bei Plaut. Men. 693 qnando tn me *habes despicatui* und Fronto p. 205 N. militihus illata vulnera *despicatui habentibus* findet.

Es dürfte somit auch ens grammatisch-stilistischen Gründen nichts gegen dia üherlieferte Wendung *dimissui esse* einznwenden sein. Was den syntaktischen Gebrauch aulangt, so läßt sich mit unserer Stelle em hesten vergleichen die oben angeführte Selluststelle 'secnndae res mira *sunt vitiis obtentui*'. Denn daß an unserer Stelle cotidiano *sanguini* für sangnine herzustellen ist, darüber hrauche ich ja wobl kein Wort zn verlieren.

Um nnn auch etwaige Bedenken bezüglich der Satzklausel zu beseitigen, so verweise ich zunächst auf die richtige Bemerknng J. Meys in seiner Schrift 'Rhythmische Analyse der Rosciane' (1905) S. 25: „jede Emendation der vielbehandelten Stelle ist abznweisen, welche die Klansel 'sperant futnram' zerstört"; ähnlich Zielinski 'Das Klauselgesetz in Ciceros Reden' (1904) S. 191. Dieselbe Klansel treffen wir übrigens auch Cic. Verr. V, 167 'hanc sibi rem praesidio *sperant futuram*' eine Stelle, die der nnsrigen sprachlich nnd rhythmisch anfs Haar gleicht; wie dort der Dativ fin. praesidiō der Klausel vorhergeht, so an unserer Stelle der Dat. fin. dimissūī.

Und was soll *dimissui futuram* denn heißen? wird man nngeduldig fragen. Ich übersetze zunächst ganz wörtlich: Alle hoffen, daß nnter deinem Vorsitz als Prätor die heutige Verhandlung den offenkundigen Mordtaten nnd dem tagtäglichen Blutvergießen znr Entlassung, Verabschiedung d. h. zur Ein- (Ah-) stellung dienen, besser = Abhilfe (Wandel) schaffen, Einhalt tun werde. Es steht an unserer Stelle *dimittere* bezw. dimissui esse in Verb. mit *maleficia* (fast = omittere) in keinem anderen Sinne als z. B. in Verbindung mit den Objekten concilia (instituta) dim., qnaestionem, exercitationem, oppugnationem, litem (snsceptam), vim, curam. Das Gegenstück dazu ist gewissermaßen die Verb. *maleficia committere*, die Cicero § 62 unserer Rede selbst gebraucht. Daß a. u. St. die vorausgehende Phrase 'iudicium hoc primum *committitur*', in der Cicero sonst *exercetur* gebraucht, dazn beigetragen haben mag, daß er die uns etwas gekünstelt erscheinende Wendung '*dimissui futuram*' gewählt het, ist schon oben erwähnt worden, aber sie ist weder nnlateinisch noch auch im Munde eines Cicero unmöglich noch endlich nnverständlich — das haben hoffentlich meine Ausführungen zur Genüge erwiesen.

Bayreuth. Gustav Landgraf.

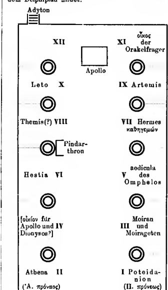
Delphica III.

(Fortsetznng aus No. 40.)

II e.

Des Innere der Tempelcella.

Die auf dem Plan (Abb. 34, Sp. 1174) angedeuteten Schranken hinter den Innensäulen des Tempels zerlegen die Seitenschiffe der Cella in 2×6 Nischen oder Kompartimente, von denen mehrere durch kleine οἶκοι, ναΐσκοι, aediculae eingenommen wurden. Als solche sind gesichert der οἶκος der Orakelbefrager (Wartezimmer), die aedicula des Omphalos, das Poteidanion. Die Einzelnachweise, ausgehend von den ursprünglichen Zungenmauern des Heraions (Olympia) und vom Phigaleiatempel, enthält der Aufsatz über die Kultstätten der anderen Götter von Delphi, der inzwischen im Philolog. LXXI, 30ff. erschienen ist (Abschn. II, S 45: Kapellen im Tempel). Aus Raumrücksichten können seine Ergebnisse hier nicht rekapituliert werden, nur die Übersichtskizze über das Tempelinnere (S. 69) sei wiederholt, da sie die notwendige Ergänzung zu dem Delphiplan bildet:



(Nordost)

Das Innere der Tempelcelle.

„Die topographisch einigermaßen fixierten Namen stehen in Sperrdruck, wobei man jedoch die gegenüberliegenden No. V und VI, oder No. IX und X miteinander tauschen kann. Daß die 12 verfügbaren Interkolumnien gerade sämtlich besetzt werden, abgesehen von No XII, kann um so mehr Zufall sein, als weder die Säulenzahl feststeht — weniger als 2×5 Säulen waren es aber keinesfalls —, noch No. VII und No. VIII in Wirklichkeit nur durch je eine Statue besetzt worden sein werden (letztere könnten sogar in einer Nische vereint gewesen sein), noch wir glauben dürfen, daß der Tempel gerade nur diese 11 bisher erschlossenen Kultstätten, bezw. Statuen ent-

halten habe. Aber immerhin wird man seiner wirklichen Einteilung allmählich näher kommen, wenn man auf diesem ersten Versuch, ihre Grundlinien zu erkennen, vorsichtig weiterbaut." Diese Betonung des Wortes vorsichtig a. a. O. S. 68 war sehr am Platze; denn das oben Sp. 62 = S. 49 angekündigte, durch eine unedierte Inschrift anscheinend sicher bezeugte Kompartiment IV 'οἰκίον τἀπόλλωνι καὶ τῶι Διονύσωι' kann sich vielleicht verflüchtigen[19]. Während ich diese Worte in Z. 4 gelesen hatte (Philol. a. a. O. 62), schlägt v. Hiller für Z. 1—3 einen anderen Wortlaut vor, der in unsern Text eingesetzt folgendes ergibt (Inv. 1831):

ΑΠΑΝΓΕ///ΛΕΙΑΝ
ΠΟΕΟΥΣΙΝΑΠΟ
ΟΙΚΙΟΝΤΑΠΟΛΛΩΝΙ
5 ΚΑΙΤΩΙΔΙΟΝΥΣΩΙ
ΕΞΗΚΟΝΤΑΔΡΑΧΜΑ//
ΚΑΙΟΚΤΩΚΑΙΤΡΙΩΒΟ///
ΚΑΙΧΑΛΚΟΥΣΕΠΤΑ

vacat

[ὁ δεῖνα τὰν δωρεὰν]
ἀπαγγέ[λ]λει, ἃν
ποέουσιν ἀπο-
οίκιον τἀπόλλωνι
5 καὶ τῶι Διονύσωι
ἑξήκοντα δραχμὰ[ς]
καὶ ὀκτώ, καὶ τριώβο[λον]
καὶ χαλκοῦς ἑπτά.

Auf diese Weise wird das anstößige ἀπανγε . λεῖαν | ποέουσιν ἀπὸ | οἰκίον, das auch Wilhelm für unmöglich hielt, weggeschafft, und Hiller verweist auf Harpokration: ἀποίκια (so mit C. Müller statt ἀποικία) ἰδίως τὰ γράμματα καθ' ἃ ἀποικοῦσί τινες οὕτως ὠνόμασαν. Ὑπερείδης Δηλιακῷ. Also werde ἀποίκιον die Abgabe bedeuten, die die Kolonie (ἀποικία) aus Pietät an die Mutterstadt entrichte — in unserm Falle an Delphi, wie sich z. B. die Magneten a. M. als Δελφῶν ἄποικοι betrachteten —, und sie sei analog dem ἐνοίκιον, der Mietsabgabe an den Hausbesitzer. Diesen Ausführungen würde man rückhaltlos beipflichten, wenn erklärt werden könnte, warum dem Kolonieentsender Apollo gerade hier der Weingott koordiniert erscheint, der mit Kolonien nichts zu tun hat. Hinzu kommt, daß von solcher Kolonieabgabe niemals etwas bezeugt ist — bei Harpokrations ἀποίκια γράμματα würde es sich höchstens um Kolonialvorschriften oder -gesetze handeln —, und daß unser Text die Zeilen regelmäßig nach den Wortschlüssen teilt und deshalb z. B. am Ende von 2, 3, 5 viel freien Raum läßt; was alles auf das unerhörte ἀπὸ | οἰκίον führte. Wollte man nur nach Silben teilen, so wäre es unverständlich, weshalb in Z. 3 nicht weitergeschrieben ist, da noch für οικ reichlich Platz war. Daß man gleichsam das ϝ in ἀπο[ϝ]οίκιον noch ahne (v. Hiller), könnte bestechend erscheinen, um so mehr, als im Inventar nach ἀπὸ noch N steht, was verschrieben sein mochte, aber es ist auf dem Stein nichts vorhanden als ein schräger Kratzer (ᛁ), der jedenfalls nicht ϝ war. So scheint das Rätsel trotz der freundlichen Hilfe Hillers, für die wir ihm auch hier besten Dank sagen, noch nicht gelöst[20]).

[19]) Eine unten gebrochene, r. und l. vollständige, 4 cm dicke Marmorstele (16 breit, 17 max. hoch), die oberhalb der Tempelterrasse, nördlich über dem Gelondreifuß gefunden ist, zeigt in eigentümlicher, an die Einritzungstechnik von Bronzeplatten erinnernder Schrift (daher Π neben Ξ, Σ, Ν) des IV. Jahrh. die obigen Zeilen.

[20]) [Bei der Korrektur bemerkt v. Hiller, daß man sich das Ganze als Proxeniedekret vorstellen könne: ἄρχοντος τοῦ δεῖνος - -, Δελφοὶ ἔδωκαν τῶι δεῖνι - - προξενίαν, προμαντείαν κτλ - - ἐπειδὴ - - ἀπαγγέλλει; daß er das ϝ in ἀπο-οίκιον nicht ergänzen wolle, sondern nur meine, man habe es damals noch gesprochen, aber gerade aufgegeben zu schreiben, und daß wir schließlich an O = ω denken und ἀπὸ οἰκίων (bezw. οἰκιῶν) lesen könnten. Da sich z. B. die Schreibung O = ου noch gegen Ende des IV. Jahrh. in Delphi vereinzelt findet, scheint dieser Ausweg (ἀπὸ οἰκιῶν) der beste (also eine Art Mietsabgabe von den Häusern). Br. Keil dagegen vermutet wegen des in dorischen Texten sehr bedenklichen ν ἐφελκυστικόν (ποέουσιν) eine Verschreibung, etwa für ναοποιικόν.]

(Fortsetzung folgt.)

Berichtigung.

Die Bemerkung in meiner Besprechung von C. Roberts Masken der neueren attischen Komödie (Sp. 1163), daß die Publikation von Halleschen Winckelmanns-Programmen „wohl infolge der Sparsamkeit der preußischen Regierung" ins Stocken geraten sei, bedarf der Berichtigung. Wie mir mitgeteilt wird, waren die von Heydemann und Robert veröffentlichten Programme reine Privatsache und ohne Regierungsbeiträge zustande gekommen.

Zürich. R. Blümner.

Eingegangene Schriften.

J. H. Harry, Studies in Sophocles. Cincinnati, University Press. 50 c.

Fr. Eisemann, Anaximenes. Diss. Leipzig.

G. Schneider, Lesebuch aus Aristoteles. Mit Erläuterungen. Leipzig, Freytag. 1 M. 20.

J. Schlageter, Der Wortschatz der außerhalb Attikas gefundenen attischen Inschriften. Straßburg, Trübner.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und
Postämter, sowie auch direkt von
der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich:
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 19. Oktober. **1912. №. 42.**

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen. — Spalte

A. E. Taylor, Varia Socratica (Lortzing) . . 1305
H. Kuhlmann, De **Pseudo-Callisthenis** carminibus choliambicis (Maas) 1316
H. Hollstein, De monobibli **Properti** sermone et de tempore quo scripta sit (Bürger) . . 1317
R. B. Steele, Case usage in **Livy**. II. III (Kalinka) 1318
L. Pareti, Le tribu personali e le tribu locali a Sparta (Lenschau) 1319
Roman History and Mythology. Ed. by H. A. Sanders (Tolkiehn) 1320
F. Cramer, Das römische Trier (v. Bahr) . 1322
E. Laroche, De *quippe* particula (Schmalz) . 1323

Auszüge aus Zeitschriften:
Archiv für Religionswissenschaft. XV 3/4 . 1325
Notizie degli Scavi. 1911. H. 10—12 . . 1326
Literarisches Zentralblatt. No. 39 1329
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 38 . 1329

Mitteilungen:
Th. Stangl, Zur Textkritik des Valerius Maximus und Iulius Paris, des Velleius und Tacitus 1329
H. Pomtow, Delphica III 1335

Anzeigen 1336

Rezensionen und Anzeigen.

A. E. Taylor, Varia Socratica. First series. Oxford 1911, Parker. XII, 269 S. 8. 7 s. 6.

Varia Socratica! Dieser Titel erinnert uns lebhaft an jene in der guten alten Philologenzeit häufiger als jetzt üblichen Varia, Collectanea, Adversaria usw., die eine bunte Reihe rein äußerlich um einen bestimmten Namen oder Gegenstand gruppierter Observationen umfassen. Ist uns hier etwas Ähnliches beschert? Wenn man die Inhaltsangabe liest, sollte man es fast meinen; denn die Überschriften der einzelnen Abschnitte des Buches lassen einen inneren Zusammenhang nicht erkennen. Sie lauten: 1. The impiety of Socrates. 2. The alleged distinction in Aristotle between Σωκράτης and ὁ Σωκράτης. 3. Socrates and the δισσοὶ λόγοι. 4. The phrontisterion. 5. The words εἶδος, ἰδέα in the pre-Platonic literature. Aber schon aus der Vorrede ersieht man, und beim Weiterlesen wird es einem klarer, daß die scheinbar so disparaten Stücke durch ein festes Band miteinander verknüpft sind. Das Ganze dient der Lösung eines und desselben Problems, die in jedem der fünf 'Essays' von einer andern Seite aus versucht wird. Es handelt sich um zwei untrennbar zusammenhängende Fragen, die nach dem Werte der Quellen, die uns für die Kenntnis der Lehre des Sokrates zu Gebote stehen, und die nach dem wahren Wesen dieser Lehre. Damit stellt uns Taylor vor eines der allerwichtigsten Probleme, wenn nicht vor das Zentralproblem der antiken Philosophie.

Um dieses Problem wogt seit hundert Jahren und darüber der Kampf hin und her. Lange stand im Vordergrund die Frage, ob Xenophons oder Platons Berichte uns ein treueres Bild des Sokrates geben. Zwischen den einseitigen Standpunkten derer, die im wesentlichen nur das Zeugnis entweder des einen oder des andern gelten ließen, nahmen andre eine vermittelnde Stellung ein, und insbesondere gelangte Zellers eindringende und nach allen Seiten hin umsichtig abwägende Kritik zu einem Ausgleich, der vielfachen Anklang fand, so daß der Streit eine Zeitlang auf dieser Grundlage fast zum Stillstande gekommen zu sein schien. Aber bald brach er von neuem aus und spitzte sich schärfer zu als je zuvor. Im Anfang der 90er Jahre trat Joël auf den Kampfplatz, der den Streitpunkt völlig verschob. Nicht nur Xenophon, sondern größtenteils auch Platons sogen. sokratischen Dialogen erkannte er die Bedeutung direkter Quellen ab und ließ nur noch Aristoteles' spärliche Notizen als zuverlässige Berichte gelten.

So schälte er aus der Xenophontisch-Platonischen Umhüllung den 'echten' Sokrates heraus, der sich nun als bloßer Elenktiker entpuppte. Im scharfen Gegensatze zu Joëls radikaler Verwerfung des Xenophontischen Zeugnisses sah Döring gerade in den Memorabilien fast die einzige echte Quelle der Sokratischen Philosophie und faßte den athenischen Weisen vorwiegend als Paränetiker und sozialethischen Reformator auf. In einem Punkte näherte sich Döring der Anschauung seines Antipoden, in der geringen Bewertung des Platonischen Zeugnisses. Auch nach seiner Meinung kommt Platon als Zeuge für Sokrates kaum in Betracht, und selbst die Apologie und der Kriton erscheinen auch ihm in keiner Weise als authentische Quellen. Ähnlich urteilen neuerdings auch Männer wie Schanz und Pöhlmann, und wenn auch andere an der Zuverlässigkeit der Zeichnung in den Platonischen Jugendschriften im ganzen festhalten, so läßt sich doch nicht verkennen, daß Joëls Auffassung von der rein typischen Darstellung des Sokrates in Platons Dialogen ebenso wie in den Schriften Xenophons mehr und mehr an Boden gewinnt und das Bild des Meistors sich so allgemach völlig zu verflüchtigen droht.

Einer solchen Skapsis würde mit einem Schlage ein Ende gemacht sein und der Platonische Sokrates sich uns als der untrüglich wahre und echte darstellen, falls die Lösung der Frage, wie sie T. uns bietet, sicher und unanfechtbar wäre. Überraschend genug ist diese Lösung, ja auf den ersten Blick geradezu verblüffend. Sie beruht auf einer ganz neuen[1]) Einschätzung der Quellen und ihres gegenseitigen Verhältnisses, die mit den allgemein anerkannten Voraussetzungen der modernen Forschung über Sokrates und Platon gründlich aufräumt. Bisher galt es als ausgemacht, daß Platon in den Dialogen seiner mittleren und seiner Altersperiode durch den Mund des Sokrates, soweit nicht in den spätesten Dialogen dessen Person völlig in den Hintergrund tritt, seine eigensten Anschauungen verkündet, die seinem Meister noch durchaus fremd waren, und nur darüber war man sich, wie gesagt, nicht einig, ob und in welchem Umfange die frühesten Schriften und vielleicht noch einzelne zeitlich sich ihnen anschließende den geschichtlichen Sokrates wiedergeben. T. dagegen ist fest überzeugt, daß das in Platons Dialogen, die späteren nicht ausgenommen, entworfene Bild von der persönlichen und philosophischen Individualität des Sokrates in allen Punkten streng historisch ist und der Jünger die Lehre des Meisters nicht umgestaltet, sondern nur zu verstehen gesucht, ja daß es außerhalb der akademischen, auf Platon zurückgehenden Überlieferung niemals einen wirklich glaubhaften Bericht über Sokrates gegeben hat Aristoteles ist, so meint er, von dieser Tradition völlig abhängig, und nur Xenophon zieht er hier und da, wo dieser die Platonischen Aussagen unwillkürlich bestätigt, als Zeugen mit heran. Nur einer unter den erhaltenen ausführlichsren Schilderungen des Sokrates schreibt er neben Platon noch eine selbständige Bedeutung zu, und das ist gerade die, in der man bis jetzt gewöhnlich nur ein den wirklichen Sokrates entstellendes Zerrbild gesehen hat, Aristophanes' Wolken. Allerdings haben einzelne Gelehrte anders geurteilt, so namentlich Chiappelli. Aber ihm kam es nur darauf an, nachzuweisen, daß sich Sokrates in seinen früheren Jahren mit naturwissenschaftlichen Dingen beschäftigt habe und in diesem Punkte Aristophanes' Karikatur auf Wirklichkeit fuße. In weit umfassenderem Maße glaubt der Verf. in der Darstellung des komischen Dichters das Bild des wahren Sokrates zu entdecken, das mit dem Platonischen Porträt in wesentlichen Zügen und oft bis in kleine Einzelheiten hinein übereinstimmt, so daß diese beiden Quellen einander in überraschender Weise bestätigen. Der auf diesem Wege zu neuem Leben erweckte Sokrates unterscheidet sich toto caelo von dem, welchen die angeblich grundfalsche Methode des 19. Jahrhunderts geschaffen hat. Er erscheint als das Haupt und der Mittelpunkt einer halb pythagoreischen, halb eleatischen Gruppe, die äußerlich durch geheime Kulturgebräuche nach Art der Orphisch-Pythagoreischen zusammengehalten wurde, und deren Leitsatz die Lehre vom σῶμα-σῆμα war. In diesem Kreise war die Philosophie eine asketische Disziplin, die durch Heiligung zur Gewinnung des ewigen Lebens anleitete, zugleich aber auch die μαθήματα mit Nachdruck betrieb als ein Mittel zur Reinigung der Seele. Die Lehre von den ewigen Dingen, den ἀσώματα und νοητὰ εἴδη als den wahren Gegenständen des Wissens, kurz die Ideenlehre ist keine Erfindung der idealisierenden Einbildungskraft Platons, sondern gehört in Wahrheit schon dieser Gruppe an. Vielleicht ist auch Sokrates nicht ihr eigentlicher

[1]) Doch hat Burnet, auf den sich T. an mehreren Stellen beruft, bereits in seiner Early Greek philos.[2] (1908) S. 354 ff. die gleiche Auffassung in aller Kürze ausgesprochen; doch scheinen diese gelegentlichen Ausführungen bisher, soviel mir bekannt ist, eine nähere Beachtung nicht gefunden zu haben [s. oben Sp. 1180 ff.].

Urheber, sondern sie geht auf ältere Pythagoreische und Pythagoreisch beeinflußte Kreise zurück. Man sieht, wir haben es hier mit einer Anschauung zu tun, welche die herrschende Ansicht nicht nur über Sokrates, sondern über die ganze Entwicklung der Philosophie in der Zeit von 450—350 v. Chr. und vor allem über die Bedeutung Platons innerhalb dieser Entwicklung von Grund aus umkehrt. Ist sie richtig, so muß, wie es T. S. X auch wirklich für notwendig erklärt, die Geistesgeschichte dieser Zeit ganz von neuem geschrieben werden. Der Verf. selbst gedenkt denn auch, dem vorliegenden Bande eine zweite Reihe Socratica folgen zu lassen, und beide sollen nur eine Vorstudie für eine neue Darlegung der Platonischen Philosophie sein.

T. ist von der unbedingten Richtigkeit seiner erstaunlichen Hypothese durchdrungen und lebt des festen Glaubens, er habe in seinen 5 Essays eine Reihe von Gründen ins Feld geführt, die sich zu einer unzerreißbaren Beweiskette zusammenschließen. Diese unbeirrte Überzeugung, die sich an manchen Stellen des Buches und besonders am Schluß zu prophetenhafter Begeisterung steigert, reißt den Leser unwillkürlich mit sich fort, zumal da die Art der Beweisführung durchaus nicht etwa oberflächlich und unwissenschaftlich zu nennen ist. Vielmehr tritt uns überall ein umfassendes und gründliches Studium der Quellen und eine auf philologischer und philosophischer Schulung gegründete scharfsinnige Beobachtungs- und Kombinationsgabe entgegen. Nicht gering ist daher der Ertrag des Buches an treffenden Bemerkungen und annehmbaren Vermutungen über Einzelheiten, und auch über wichtige Fragen der Philosophiegeschichte fehlt es nicht an neuen, wertvollen Aufschlüssen. Das sind unleugbare Vorzüge, die zusammen mit einer überaus geschickten und stets auf den Hauptzweck des Verf. gerichteten Verwendung und Gruppierung der Argumente in hohem Grade geeignet sind, den bestrickenden Eindruck des Werkes zu verstärken. Der Kundige freilich wird bei näherem Zusehen mehr und mehr gewahr, daß die scheinbar so zwingende Argumentation an erheblichen Mängeln leidet und die Voraussetzungen, auf die sie sich stützt, höchst unsicher sind und einer genaueren Prüfung nicht standhalten. Um dies zu erkennen, genügt schon eine nähere Beleuchtung des Beweisganges der ersten Abhandlung, in der das Verfahren Taylors im wesentlichen bereits klar zutage tritt.

Mit Recht legt der Verf. Gewicht darauf, daß Sokrates in dem dialektischen Wortgefecht mit Meletos, das der Widerlegung des Vorwurfs der ἀσέβεια dienen soll, den Kernpunkt der Anklage, die Einführung neuer δαιμόνια (auch mir scheint das Xenophontische εἰσφέρειν den Wortlaut der γραφή richtiger wiederzugeben als Platons νομίζειν) und die Begründung dieses Punktes durch die Ankläger völlig übergeht. Es ist daher die Frage durchaus berechtigt, was die Gegner mit jenem Vorwurfe gemeint und auf welche Tatsachen sie sich dabei etwa gestützt haben. Taylors Antwort auf diese Frage dagegen muß in doppelter Hinsicht als ein Fehlgriff bezeichnet werden.

Bisher hat man auf Grund der übereinstimmenden Aussagen Xenophons und Platons (zu den von T. angeführten beiden Stellen kommen noch Xen. Apol. 12 und Plat. Euthyphr. 3B hinzu) allgemein angenommen, daß bei dem καινὰ δαιμόνια εἰσφέρειν der Klageschrift an den Glauben des Sokrates an sein δαιμόνιον zu denken sei (vgl. Schanz, Apol. S. 55). T. bestreitet dies mit wenig überzeugenden Gründen. Daß die oben angeführten Worte aus Plat. Apol. 31 D ὃ δὴ καὶ ἐν τῇ γραφῇ ἐπικωμῳδῶν Μέλητος ἐγράψατο keinen Hinweis auf die wirkliche Auffassung des Meletos, sondern nur eine ironisch gemeinte Unterstellung des Sokrates enthalten sollen, ist eine willkürliche Vermutung. Schon der Umstand, daß in der γραφή statt des zu erwartenden καινοὺς θεούς (vgl. die Euthyphronstelle) καινὰ δαιμόνια zu lesen war, mußte die Richter auch ohne jede Erläuterung eine deutliche Anspielung auf die stadtbekannte Eigentümlichkeit des Sokrates (s. διετεθρύλητο bei Xen. und ἐμοῦ πολλάκις ἀκηκόατε bei Plato) erkennen lassen. Auch wird es Meletos sicherlich nicht versäumt haben, einen solchen Haupttrumpf auch in seiner Rede gegen den Angeklagten auszuspielen. Das Schweigen des Sokrates über diesen Punkt an der Stelle, wo er Meletos ad absurdum führt, berechtigt uns noch nicht zu dem Schluß, daß auch der Gegner ihn nicht erwähnt hatte. Läßt sich doch der Sokrates der Apologie überhaupt nicht darauf ein, die Ausführungen seiner Ankläger direkt zu widerlegen; aber meisterhaft versteht er es, an geeigneten Stellen durch eine eindrucksvolle Schilderung seines Verhaltens und seiner wahren Gesinnung implicite ihre Angriffe abzuschlagen. In diesem Lichte betrachtet erscheint gerade die Stelle der Platonischen Apologie, die T. so leichthin beiseite schiebt, als ein sicheres Zeugnis für die Bedeutung, welche die Ankläger jenem innern Orakel des Sokrates beilegten. Und verstärkt wird dieses Zeugnis durch

das Xenophons, Mem. I 1, 2, das neben ihm einen selbständigen Wert hat; denn Taylors Behauptung, daß Xenophon in diesem Punkte von Platon abhängig sei, ist schon deshalb unwahrscheinlich, weil jener an den beiden angeführten Stellen von der Platonischen Beschränkung des Gebietes, auf dem sich das δαιμόνιον betätigt, nichts weiß.

Leugnet demnach T. mit Unrecht, daß der Hauptpunkt der Anklage sich auf Sokrates' Verehrung einer geheimnisvollen dämonischen Macht bezog, und muß dieser Vorwurf auch der zweiten Beschuldigung, die ja in der γραφή mit der ersten aufs engste verbunden war (s. p. 26 B), daß Sokrates die Jugend verderbe, zugrunde liegen, so könnte es scheinen, als ob die Versuche, die der Verf. macht und von seinem Standpunkt aus machen muß, eine andere Begründung für die Anklage zu finden, überflüssig wären und keine Beachtung verdienten. Aber so einfach liegt die Sache nicht. Es ist doch nicht ausgeschlossen, ja nicht einmal unwahrscheinlich, daß die Ankläger in ihren Reden neben jenem Hauptgrunde noch gewisse andere, in der ἀντωμοσία nicht ausdrücklich bezeichnete Beschuldigungen vorgebracht haben, um den Eindruck der verderblichen Einwirkung des Sokrates auf die Jugend noch zu verstärken. In der Tat hat Taylors Annahme (S. 4f.), daß Sokrates in der gerichtlichen Verhandlung beschuldigt wurde, seine Jünger mit antidemokratischen Gedanken erfüllt zu haben, viel für sich; nur hätte er hierbei Xenophon, der in den Memorabilien sich weniger gegen die gerichtliche Anklage als gegen das Pamphlet des Polykrates wendet, aus dem Spiele lassen und sich mit dem Zeugnis in Platons Apol. 21 C ff. (vgl. S. 13) begnügen sollen. Sokrates läßt sich hier von einem fingierten Gegner vorhalten, daß er im privaten Verkehr seine Schüler für seine Anschauungen zu gewinnen suche, statt offen in der Ekklesia als Berater des Volkes aufzutreten. Wenn hinter diesem ungenannten Gegner Meletos oder einer seiner Genossen steckt, was auch ich für wahrscheinlich halte (verweist doch Sokrates gleich darauf bei Erwähnung des δαιμόνιον [s. o.] auf die Klageschrift), so ergibt sich aus dem, was zur Abwehr des Vorwurfes angeführt wird, daß der Ankläger ihn verfassungsfeindlicher Umtriebe, ja vielleicht geradezu der Beteiligung an einer oligarchischen ἑταιρεία bezichtigt hatte (s. S. 12).

So weit können wir dem Verf. folgen, aber nicht mehr auf dem verhängnisvollen Wege, den er nun einschlägt. Er läßt plötzlich wie aus einer Versenkung das Verbrechen der Einführung eines fremden Kultus und fremder Gottheiten auftauchen und macht Sokrates zu einem religiösen Outsider und Verschwörer gegen die Staatsreligion. Dabei bleibt völlig im unklaren, ob dieses Gebaren mit den politischen Umtrieben, die man ihm vorgeworfen hatte, zusammenfällt oder als ein besonderes Vergehen von diesen zu trennen ist. Ein Unterschied liegt auf der Hand: der Vorwurf politischer Machenschaften beruht auf Verleumdung oder Verkennung der wahren Absichten des Sokrates, und dieser weist ihn, wie bemerkt, in der Apologie zurück. Des religiösen Frevels dagegen hat er sich, wie T. annimmt, nach antiker Auffassung wenigstens, wirklich schuldig gemacht, und in dem Bewußtsein, daß er außerstande ist, ihn zu widerlegen, vermeidet er sorgfältig jede Erwähnung dieser schweren Beschuldigung. Wie steht es nun mit dieser Annahme? In der ganzen Apologie findet sich nicht die leiseste Spur, die darauf hindeutet, daß Sokrates eines solchen Vergehens angeklagt war, oder gar, daß er es sich tatsächlich hatte zuschulden kommen lassen. Damit fällt aber auch das ganze so mühsam errichtete Gebäude der Taylorschen Beweisführung zusammen. Was er beweisen will, setzt er ohne den Schatten eines Beweises voraus. Das ist eine krasse petitio principii. Nun bringt T. freilich im letzten Teile der 1. Abhandlung (S. 17 ff.) aus andern Schriften Platons, vornehmlich aus dem Phaidon und Gorgias, daneben auch aus dem Symposion, dem Phaidros, Theätet, in den folgenden Essays auch noch aus dem Kratylos, Parmenides, Sophistes, Staat und selbst dem Timaios, ein reiches Material bei, um seine These zu stützen. Aber diese scheinbar erdrückende Fülle von Belegen beweist im Grunde doch weiter nichts als zwei längst bekannte und unbestrittene Tatsachen: 1. daß Sokrates in seinen späteren Jahren und ganz besonders während seines Aufenthaltes im Gefängnis neben seinen athenischen Genossen häufig eine Anzahl treuer Anhänger aus Theben, Phlius und Megara um sich geschart sah, die teils, wie Simmias, Kebes und Echekrates, Pythagoreer waren, teils, wie Eukleides und Terpsion, der dem Pythagoreertum in gewisser Hinsicht nahestehenden eleatischen Richtung angehörten; und 2. daß Platon den Sokrates vielfach Orphisch-Pythagoreische Weisheit verkünden läßt. Aber daraus folgt mit nichtem, daß der geschichtliche Sokrates ein überzeugter Bekenner ihrer Lehre und ihres Glaubens gewesen oder vielmehr erst unter dem

Einflusse dieser so viel jüngeren Männer geworden sei. Hier liegt eine zweite petitio principii vor: T. setzt wieder einfach voraus, was zu beweisen war, daß so ziemlich alle Gedanken und Anschauungen, die Sokrates bei Platon entwickelt, bereits Eigentum des wirklichen Sokrates waren und demnach Platon die wesentlichen Punkte seiner Philosophie, auch die Ideenlehre, von seinem Meister und dem angeblichen Pythagoreisch-eleatischen Konventikel, dessen Haupt jener war, übernommen hat! Es ist doch etwas viel verlangt, daß wir dies alles auf Treu und Glauben hinnehmen sollen. Dabei fühlt sich T. selbst seiner Sache so wenig sicher, daß er der Frage, ob Sokrates wirklich fremde Götter eingeführt habe, und welche das wohl sein könnten, ziemlich ratlos gegenübersteht (S. 21 ff.). Da figuriert Sokrates erst als Verehrer des delischen Apollon, zu dem sich der langjährige treue Anhänger des delphischen Gottes freilich erst kurz vor seinem Tode bekehrt haben soll (!), dann wieder als ein Verehrer des hyperboreischen Apollon (!); wenigstens mochten, so fabelt T., die Ankläger an diesen Gott, vielleicht aber auch an die αὐτὰ καθ'αὑτὰ εἴδη, wenn sie je von ihnen gehört hatten (!), bei den καινὰ δαιμόνια denken (!).

Wie aus den Voraussetzungen des Taylorschen Standpunktes so ergibt sich aus den Konsequenzen, zu denen er führen würde, seine volle Unhaltbarkeit. In welchem Lichte muß uns nach seiner Darstellung die Gestalt des Sokrates erscheinen? Sein Sokrates ist nicht mehr der mutige und rücksichtslose Bekenner der Wahrheit, der lieber das Schlimmste erdulden als zur Lüge oder Täuschung seine Zuflucht nehmen will, wie er uns aus allem, was der Sokrates der Apologie spricht, entgegenblickt, sondern ein erbärmlicher Feigling und Heuchler, der sich beständig als Diener der Gerechtigkeit und Wahrheit aufspielt, aber über seine wahre Schuld die Richter durch geflissentliches Schweigen hinwegzutäuschen sucht, ein Trick, der freilich ebenso töricht wie verwerflich ist. Und wie sollen wir über Platon urteilen, der sich nicht gescheut hat, diese schimpfliche Selbstverteidigung seines Lehrers zu veröffentlichen? Doch schweigen wir lieber von ihm! Der Platon, den die Nachwelt bisher als einen der schöpferischsten Geister aller Zeiten bewundert hat, war ja ein Trugbild, und was T. an seine Stelle gesetzt hat, ist nicht viel mehr als ein bloßer Interpret der großen Gedanken des Sokrates.

Damit ist, denke ich, zur Genüge erwiesen, daß Taylors Unternehmen, seinen Sokrates aus Platons Schriften wiederherzustellen, völlig gescheitert ist. Auf seinen gleichfalls mißlungenen Versuch, eine Bestätigung seiner Ansicht aus einzelnen Stellen bei Xenophon herzuleiten, durch welche dieser wider seinen Willen seine im übrigen sorgfältig verheimlichte Kenntnis von dem Religionsfrevel des Sokrates verraten soll, brauchen wir nun wohl nicht weiter einzugehen. Auch die übrigen Abhandlungen, in denen T. sich alle erdenkliche Mühe gibt, noch andre Quellen für seine Hypothese nutzbar zu machen, bringen keine Gründe bei, die unser Urteil in irgendeinem wesentlichen Punkte zu erschüttern vermöchten. Aber sie enthalten doch so wertvolle Beiträge zur Beleuchtung der in ihnen behandelten Quellen, daß ich es mir nicht versagen kann, in einer knappen Zusammenfassung ihres Inhaltes auch auf diese Lichtseiten des Buches, an dem ich leider so vieles auszusetzen habe, aufmerksam zu machen.

In No. 2 bekämpft T. die besonders, wie es scheint, in England weitverbreitete Ansicht, Aristoteles habe zwischen Σωκράτης und ὁ Σωκράτης scharf unterschieden, und zwar so, daß Σωκράτης ohne Artikel bei ihm stets den Sokrates der Geschichte, mit Artikel dagegen ebenso regelmäßig den der Platonischen Dialoge bedeute, und weist unwiderleglich nach, daß in Wahrheit Aristoteles beide Beziehungen völlig unterschiedslos gebraucht. Aber wenn nun T. weiter darzulegen sucht, daß Aristoteles überhaupt keinen Unterschied zwischen der Lehre des echten Sokrates und der von Platon ihm in den Mund gelegten mache, so setzt er sich in Widerspruch mit den ausdrücklichen Aussagen des Aristoteles über die dem Sokrates eigentümliche Begriffslehre und verkehrt den klaren Wortlaut der Hauptstelle Metaph. 1078 b 27 ff. durch eine unglaublich gekünstelte Interpretation in sein Gegenteil[2]). — In No. 3 wird in einer eingehenden Analyse der δισσοὶ λόγοι (διαλέξεις) schärfer und klarer, als es bisher geschehen ist, gezeigt, daß sich dieses um die Wende des 5. und 4. Jahrh. entstandene Erzeugnis der Sophistik an zahlreichen Stellen mit älteren Dialogen Platons, besonders dem Protagoras, berührt, und daraus vielleicht mit Recht gefolgert,

[2]) Den bündigen Nachweis für die völlige Unhaltbarkeit des hier von T. eingeschlagenen Verfahrens hat Natorp erbracht in seiner Besprechung der 'Socratica' (Deutsche Literaturz. 1911, 1669 ff.), die mir erst nach der Niederschrift meiner Rezension bekannt geworden ist.

daß der anonyme Verfasser vielfach unter dem Einflnsse der Sokratisch-Platonischen Dialektik steht. Mit diesem Ergebnis aber bätte T. sich hegnügen nnd nicht auch hier wieder einen Angehörigeu jenes Zirkels derer um Sokrates wittern sollen, in den dieser echte Vertreter der sopbistiscben Aufklärung am allerwenigsten hineinpaßt. — In der 4. Abbandlung, deren Überschrift ja scbon auf die Denkerwerkstatt der Aristophanischen Wolken binweist, macht sich T. znr Aufgabe, auch diese Komödie als eine wicbtige Fundgruhe für unsere Kenntnis des Stndiengebietes und der Metbode des wirklicben Sokrates zu erweisen, nnd gelangt zu dem Ergebnis, das uns nnn nicbt mehr überraschen kann, daß Aristophanes, wenn man die hei dem Komiker selhstverständlicben Übertreibungen abzieht, ein trenes Porträt des Sokrates gezeicbnet hat, d. h. natürlich des Sokrates, wie ihn T. sich vorstellt. Dabei soll nicht bestritten werden, daß es seinem Spürsinn gelnngen ist, eine Anzahl von Zügen in den Wolken zn entdecken, die mit der Zeichnung des Sokrates in PlatonsPhaidon, Meuon, Staat usw. eine gewisse Ähnlicbkeit erkennen lassen. Aber wenn er darans scbließt, daß Sokrates wirklich in einem geheimen Konventikel mit seinen Schülern eifrig natnrwissenschaftliche nnd mathematische Prohleme erörtert, und daß solche dialektische Spitzfindigkeiten, wie sie ibm nnd seinen Genossen in deu Wolken zngeschriehen werden, nicht etwa den Sophisten, die sich mit der Eristik überhaupt nicht hescbäftigt bätten (?), sondern dem leibbaftigen Sokrates auf die Rechnnng zu setzen sind, so genügt zur Widerlegung dieser Auffassung der Hinweis auf Platons Apologie, wo Sokrates sich ansdrücklicb dagegen verwahrt, daß die komiscbe Bühne ihn zum Naturforscher gestempelt nnd ibm das τὸν ἥττω λόγον κρείττω ποιεῖν angedichtet hahe, eine Knnst, die nacb antiker Überlieferung Protagoras, nicht Sokrates ausgeübt hat. — Die letzte Abbandlnng überragt die andern nicht nnr dnrcb ibren äußeren Umfang, sondern viel mebr noch dnrcb ihren inneren Wert. T. hietet uns bier einen ganz bervorragenden Beitrag znr griechiscben Semasiologie und inshesondere znr philosophiscben Terminologie, der sich den Arbeiten von Diels über 'elementum' und von Heidel 'περὶ φύσεως' würdig anreibt und zngleich die entsprechende Untersuchung, welche Const. Ritter für Platon angestellt bat, vortrefflich ergänzt. Auf Grund eines mit erstaunlicher Gelebrsamkeit zusammengetragenen Quellenmaterials untersucbt er die Häufigkeit des Vorkommens der Wörter εἶδος nnd ἰδέα sowie ihrer verscbiedenen Bedeutnngen und deren Wandluugen in der älteren griechischen Prosa vor Platon. Das interessanteste Ergebnis dieser Untersnchung ist, daß diese Wörter zuerst in der mediziniscben Literatnr als technische Termini auftreten und zwar im Sinne von einfachen Realien oder Substanzen, die der Mannigfaltigkeit der Körperwelt zugrunde liegen. Es sind dies Vorstellungen, die mit den figürlichen Zahlen der Pythagoreer in Beziehung steben, ja vielleicht in diesen ihren Ursprnng bahen. Damit sind wir dicht an die Grenze der Platoniscben Ideen gelangt, die sich von den rein physischen, körperlicben Substanzen der älteren Philosopben nnd der philosophisch gebildeten Ärzte nur dadurcb unterscbeiden, daß sie unkörperlicber und rein geistiger Art sind. Manches bedarf bier freilicb noch einer sorgfältigen Nacbprüfung; aber das darf man scbon jetzt sagen, daß T. in der Tat höchst merkwürdige Analogien nnd Beziehungen entdeckt hat, die auf die Genesis der Platonischen Ideenlehre ein ganz neues Licbt zu werfen scbeinen. Schade nur, daß der Verf. aucb hier wieder seinen Sokrates einschiebt und ihn, nicbt Platon, den großen Schritt von der materiellen zu der spirituellen Auffassnng der εἴδη tun läßt!

Berlin-Friedenau. F. Lortzing.

Henrioue Kuhlmann, De **Pseudo-Callisthenis** carminibus choliambicis. Diss. Münster i. W. 1912. 30 S. 8.

W. Kroll hat sein bandschriftliches Material und seine Konjekturen zu den hei Psendo-Kallisthenes eingestreuten Choliamben einem Schüler übergeben, der damit eine Ausgahe hergestellt bat, ohne aus Eigenem merklich mehr als das Mechanische zu leisten. Wir bahen für jene Verse eine maßlos korrnpte Hs (A = Parisinns 1711 saec. XI), eine armenische Übersetzung nud eine mittelgriechische Metaphrase in politischen Versen. Mit Hilfe des Metrums läßt sicb das Original einigermaßen rekonstrnieren. Doch gebt Kroll mit Anapästen zu milde um; sicher hezeugt sind sie nur im Versanfang nnd in Eigennamen. b 33 fordert schon der Inhalt οὕτως (οὕτω σε A) κελεύω. c 1 οὕτως εἰπὼν ἐκέλευσε wird durcb die Streichuug von εἰπὼν nicht heil. d 2 ist ἄρατε nicht in ἐάσατε, sondern in ἐᾶτε zn ändern. d 5 εὕρῃ σφαγέντα βασιλέα ληστρικῇ γνώμῃ ist auch durch die vierte Senknng verdächtigt; also wohl ἄνακτα. f 7 lies παγκάκως statt παντὶ κακῶς. a 2. 80 lies γεναρχῶν statt γενεαρχῶν. Auf seine Kon-

jekturen zu a 4, h 34, e 8 (lies παρέξω) wird Kroll selbst wohl kaum Wert legen; h 34 ist jedenfalls Βοιωτίαν ἅλωσιν zu schreiben (Δ statt B in der Hs; Βοιωτίαν auch der Metaphrast). — Einen zäsurlosen Vers wie a 15 πατρὸς φόνον, τὸν Οἰδίπουν, λυγρὰ μήτηρ schafft man nicht durch Konjektur; A hat ψόγον τὴν; also lies φονευτήν. a 27 ff. lies βωμὸν ἀρχαῖον, (nicht Punkt) | ἔνθ' Ἡρακλῆς χιτῶνι σάρκα δαρδάπτων (nicht -πτει: -πτειν A) | κατηθαλώθη (καθηλωθηδε A: corr. Diels, vgl. Wochenschrift Sp. 1170) χερσὶ ταῖς (nicht τοῦ: τῆς A) Φιλοκτήτου. — Zu a 45 ist die Lesung der Hs nicht verzeichnet; der Apparat zu a 25 ist durch einen Druckfehler (A statt R?) unverständlich.

Berlin. Paul Maas.

Henricus Hollstein, De monobibli Propertii sermone et de tempore quo scripta sit. Marburger Diss. 1911. 74 S. 8.

Die sprachliche Entwicklung eines Dichters zu schildern ist eine schöne und dankbare Aufgabe, die allerdings feines Sprachgefühl, sorgfältige Materialsammlung, geschickte Stoffgruppierung und geschmackvolle Darstellung erfordert („ἡ γὰρ τῶν λόγων κρίσις πολλῆς ἐστι πείρας τελευταῖον ἐπιγέννημα" περὶ ὕψους c. 6). Wird es doch häufig gelingen, aus der sprachlichen auch eine Charakterisierung des Menschen und Künstlers herauswachsen zu lassen. Beim Verfasser der vorliegenden Dissertation suchen wir diese Erfordernisse vergebens; fast nirgends ist er über Materialsammlung hinausgekommen. Ausgehend von dem richtigen Gedanken, daß Properz in der Monobiblos eine Reihe metrischer Besonderheiten hat und andere politische Anschauungen verrät als später, wirft er die Frage auf, ob sich diese Besonderheit nicht auch auf die Sprache erstrecke. Er hätte allerdings noch prüfen müssen, ob man die Bücher II—IV ohne weiteres als sprachliche Einheit dem ersten Buch gegenüberstellen darf, da ja, wie Hollstein selbst öfter hervorhebt, auch diese Bücher ihre Unterschiede haben. Sicher hat aber Buch I so viele sprachliche Besonderheiten, daß eine besondere Untersuchung darüber lohnt. Wir erfahren durch H., daß in der Monobiblos die wenigsten Fremdwörter, dagegen die meisten Deminutive vorkommen, daß nicht pulcher, sondern formosus gebraucht wird, daß Wörter wie haud oder scilicet vollständig fehlen, daß nihil gesagt wird und nicht nil, daß hier der Dichter die wenigsten Neubildungen wagt (3 gegenüber 20 im 4. Buche) usw. Es sind in der Tat durchgreifende Unterschiede vorhanden, deren im Grunde mechanische Feststellung dankbar anerkannt werden soll. Wenden muß man sich aber gegen die Ausführung, in der sie gegeben werden. Die meisten Beispiele, die wir lesen, sind so zwecklos, daß mindestens 4/5 davon gestrichen werden können. Was soll ferner eine Aufzählung von Wörtern, die in I fehlen und in II—IV vorkommen, wenn nicht gesagt wird, wie sie umschrieben werden, was soll die Feststellung, daß caelum in I einmal, in II aber 8mal vorkommt, daß altus erst vom 2. Buche ab gebraucht wird usw.? Ganz unzureichend ist die Behandlung des verbum tralatum, die geschickt durchgeführt gerade viel für Properz ergeben dürfte. Ein Vorwurf ist dem Verfasser zu machen, daß er die gleichzeitigen Dichter fast ganz ignoriert (nur Vergil wird sporadisch herangezogen), daß er vor allen Dingen den sprachlichen Antipoden des Properz, Tibull, vollständig außer acht läßt. Hätte er diesen mit herangezogen, so hätte er manches besser beleuchten und erklären können. Die Sprachtheorien der Zeit werden gar nicht berücksichtigt

Den zweiten kürzeren Teil der Arbeit bildet eine chronologische Bestimmung der Elegien von I, die er von 39—31 gedichtet sein läßt. Seine Gründe sind so wenig stichhaltig, daß man mit gutem Gewissen an der bisherigen Datierung 31/29 festhalten kann. Ansprechend ist, daß III 7,49 nach Birts Vorgang die Überlieferung chio gehalten und richtig erklärt wird, wogegen Birts Erklärung von I 7,15 (quod nolim — nostros te violasse deos —) und seine Auffassung von I 21 kaum auf Zustimmung rechnen kann.

Wolfenbüttel. R. Bürger.

R. B. Steele, Case usage in Livy. II: The dative; III: The accusative. — *Ut ne quin* and *quominus* in Livy. Leipzig 1911, 1912, Brockhaus. 49,72 u. 56 S. 8.

Eine allseitige, gründliche Durchforschung der Livianischen Sprache wäre gewiß warm zu begrüßen. Denn von seinem Geschichtswerk sind so viele Bücher erhalten, daß sie eine hinlänglich breite Grundlage nicht nur für derartige Untersuchungen, sondern auch für Beobachtungen eines Wandels in seinen sprachlichen Neigungen bieten, und das Urteil des Asinius Pollio über seine Patavinitas nebst der Erkenntnis, daß Livius an der Grenze zweier Stilperioden steht, eröffnet von vorneherein reizvolle Aussichten auf mancherlei Überraschungen. Es fehlt nicht an mannigfachen, teilweise sehr wertvollen Vorarbeiten, an denen

sich auch der Amerikaner Steele beteiligt hat: Causal clauses in Livy (American Journal of Philology 1906), Temporal clauses in Livy 1910, Conditional statements in Livy 1910, Case usage in Livy. I: The genitive 1910. Aber so dankenswert und brauchbar auch seine übersichtlich angeordneten Materialsammlungen sind, sie lassen doch viel zu wünschen übrig. Sie schließen sich zu eng an die herkömmlichen Einteilungen der Schulgrammatik an, ohne der Eigenart einzelner Stellen gerecht zu werden, und fördern dadurch deren Verständnis recht wenig; auf die handschriftliche Überlieferung und die zahlreichen Besserungsvorschläge älterer und neuerer Zeit nehmen sie so gut wie gar keine Rücksicht und verschmähen es zu ihrem Nachteil überhaupt, die Forschungen andrer ausgiebig zu verwerten. Sie werfen daher für unsere Wissenschaft nicht den Ertrag ab, den der Fleiß des Bearbeiters verdienen würde.

Innsbruck. E. Kalinka.

L. Pareti, Le tribu personali e le tribu locali a Sparta. S.-A. aus Rendic. della R. Accademia dei Lincei vol. XIX. fasc 6. Rom 1910, Tipogr. della R. Accademia. 21 S. 8.

Bei den alten Schriftstellern sind fünf Namen von lokalen Bezirken Spartas erhalten, von denen vier: Pitana, Konooura, Limnai und Mesoa (dies am schlechtesten) auch inschriftlich bezeugt sind. Die fünfte, Dyme, erscheint nur bei Hesychios, und vielleicht beruht ihre Bezeichnung als φυλὴ καὶ τόπος auf einem Versehen des Lexikographen; an ihre Stelle tritt, inschriftlich in ganz gleicher Weise wie die ersten vier bezeugt, der Bezirk der Νεοπολῖται. Die fünf genannten heißen bei den Schriftstellern φυλή χωρίον τόπος κώμη, in den Inschriften ebenfalls mehrfach φυλή und einmal (Annual of the Brit. school X S. 76) auch ὠβά. Auf diese Stelle begründet P. seine Ansicht, daß diese Bezirke mit den Oben identisch sind, und da nun in einer bekannten Inschrift (Ditt.[2] 451, Collitz 4516, Michel 182) auch die Obe der Amyklaier erwähnt wird, so erhält er sechs Oben, von denen eine, die der Neopoliten, schon ihrem Namen nach auf späteren Ursprung deutet und wahrscheinlich erst unter Kleomenes III. eingerichtet ist. Es gab also früher fünf, seit Kleomenes sechs Bezirke; mit diesen Zahlen bringt P. auch, wie vor ihm Niccolini und Neumann, den er nicht erwähnt, die Fünfzahl der Ephoren und andrer spartanischer Beamten in Beziehung, die später dann einer Sechszahl Platz macht.

Die ganze Hypothese steht auf einer sehr schmalen Grundlage, auf der Bezeichnung von Limnai als ὠβὰ Λιμναέων im Annual a. a. O., wo noch dazu die Lesung unsicher ist; wäre sie nicht da, so würde es niemand beifallen, die längst bekannte Obe der Amykläer den andern fünf Bezeichnungen gleichzusetzen. Aber auch wenn man die Lesart der Inschrift zugibt, bleiben Schwierigkeiten. Sind die Bezirke Stadtbezirke von Sparta, wie P. doch wohl annimmt, wie kommt dann das räumlich entfernte Amyklai dazu, ein Stadtbezirk Spartas zu sein? Und wie kann man einen Stadtbezirk nach der Qualität seiner Bewohner als 'Neubürger' bezeichnen? Diese letzte Schwierigkeit würde auch bleiben, wenn man die Oben als ländliche Bezirke auffaßt. Kurz, die Sache ist noch keineswegs geklärt. Dagegen wird man dem Verf. recht geben, wenn er in der Rhetra die φυλαί als gentilizisch auffaßt, so daß also hier die gentilizische neben der lokalen Einteilung verlangt wird.

Charlottenburg. Th. Lenschau.

Roman History and Mythology. Edited by Henry A. Sanders. University of Michigan Studies, Humanistic Series Vol. IV. New York 1910, The Macmillan Company. 427 S. 8.

Der Band enthält vier Aufsätze: 1. O. T. Butler Studies in the life of Heliogabalus (S. 1—169). 2. J. G. Winter, The myth of Hercules at Rome (S. 171—273). 3. A. Evans, Roman law studies in Livy (S. 275—354). 4. L. B. Woodruff, Reminiscences of Ennius in Silius Italicus (S. 355—424). Die beiden ersten sind in dieser Wochenschrift gesondert besprochen worden: 1. von H. Peter 1909, 1155ff. 2. von O. Gruppe 1911, 998ff. Es wird daher hier nur über die beiden letzteren referiert.

Evans will für Livius das leisten, was Costa und E. I. Bekker für Plautus und Terenz geleistet haben. Er sucht zunächst die verschiedenen Bedeutungen, in denen das Wort ius bei dem Historiker vorkommt, festzustellen. Ius bezeichnet danach ein Verhältnis zwischen zwei Parteien, das die Rechte oder Pflichten einer von beiden verkörpert. Besonders gebraucht wird es von der Autorität des Staates den Bürgern gegenüber (auch imperium, potestas), die sich vielfach im Gesetz verkörpert. Das Gesetz enthält zugleich eine Beschränkung der Autorität und einen Ausdruck von Rechten; ius gentium ist enge dem Begriff des modernen Völkerrechts verwandt. Sodann wendet E. sich den Begriffen exemplum, mos, mos maiorum, consuetudo, institutum zu, denen eine Reihe Arten von ius ihre Entstehung verdankt:

Regeln der Etikette, der Politik und verfassungsmäßige Gesetze. In einem dritten Abschnitt beschäftigt E. sich mit solchen Stellen des Livius, an denen vom Strafverfahren die Rede ist, und zwar sondert er den magistratischen Strafprozeß, das indicium populi, die quaestiones extraordinariae, die quaestiones perpetuae, das militärische und das pontifikale Strafverfahren. Über dieses Kapitel sind Livius' Angaben am lehrreichsten für uns. Ihn hat mehr das Staatsrecht als das Privatrecht interessiert. Letzteres aber berührt er auch gelegentlich, so ist er z. B. unsere Hauptquelle für die Kenntnis des nexum.

Woodruff gibt eine Übersicht über die verschiedenen in bezug auf die Quellenbenutzung des Silius Italicus aufgestellten Ansichten, um dann die Frage aufzuwerfen, ob ein weitgehender Einfluß des Ennius in der Zeit des Silius und bei diesem denkbar sei. Diese Frage wird bejaht. Hierauf macht sich W. daran, die Einwirkung der Annalen auf die Punica im einzelnen nachzuweisen. Es werden 18 zum größten Teil bereits von E. Wezel, De C. Silii Italici cum fontibus tum exemplis, Leipzig 1873, herangezogene Stellen genau untersucht, an denen direkter Einfluß des alten Epikers vorliegen soll. Viele der angeführten Parallelen aber dürften zu unbedeutend sein, um solchen Einfluß zu beweisen, so die Zusammenstellung des Adjektivums frondosus mit silva, die Verbindung strepitu Volcanum bezw. strepitu Vulcanus u. a. Die Worte Sil. VII 244f.: 'non ulla perenni — amplexu Fortuna fovet' sind Verg. Aen. VIII 388 nachgebildet, und ihre Ähnlichkeit mit Ennius Ann.[2] 289 (Vahlen) 'haud quaquam quemquam semper fortuna secuta est' ist vielleicht aus einem zugrunde liegenden τόπος zu erklären. Andere Stellen, wiederum sind beweiskräftiger wie XI 491 'ad pectora tonsis' und Ann. 231 'ad pectora tonsas', ebenso IV 352 IX 325 und Ann. 572.

Hieran schließt sich die Besprechung einer Reihe von Stellen, wo indirekter durch Livius oder Vergil vermittelter Einfluß des Ennius vorliegen soll. Dagegen wird sich wenig einwenden lassen; aber für eine Wendung wie 'poplite caeso' (IV 341 V 547 vgl. auch X 38) brauchte ein römischer Dichter doch schwerlich sich nach einem Vorbild umzusehen.

Der letzte Abschnitt ist betitelt 'Treatment of divinities and omens'. Heynacher, Über die Stellung des Silius Italicus unter den Quellen zum zweiten punischen Kriege, Norden 1877, hatte die gewagte Behauptung aufgestellt, Silius habe seinen Götterapparat dem Ennius entlehnt. Dem gegenüber gelangt W. zu dem Ergebnis: 'Not to Ennius or to Livy alone was Silius indebted, but to these authors combined with numerous others'.

Alles in allem genommen werden wir uns auch nach den sorgfältigen Untersuchungen Woodruffs der Erkenntnis nicht verschließen können, daß bei der Trümmerhaftigkeit der Überlieferung der Annalen des Ennius über die Stellung des Silius zu diesem Gedichte uns die wünschenswerte Klarheit versagt bleiben muß.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn

Gymnasialbibliothek hrsg. von H. Hoffmann H. 53. **Franz Cramer, Das römische Trier.** Ein Beitrag zur Kulturgeschichte des römischen Rheinlandes. Gütersloh 1911, Bertelsmann. XI, 208 S. 8. 2 M. 40.

Trotz unserer Vertrautheit mit dem klassischen Altertum durch die humanistische Bildung ruft die unmittelbare Berührung modernen Lebens mit ihm und seinen sichtbaren Resten immer noch einen gewissen Reiz hervor. Der Boden derjenigen Stätten des deutschen Vaterlandes, die durch die Berührung mit dem Altertum eine besondere weltgeschichtliche Weihe erhalten haben, erweckt eine gewisse Ehrfurcht, namentlich wenn in ihm noch Werke der alten Kunst schlummern und hier und da ans Licht gezogen werden. Unter solchen Orten nimmt Trier eine hervorragende Stelle ein, wo zweieinhalb Jahrhundert hindurch sogar der Thron römischer Caesaren stand, und das in der Porta nigra das bedeutendste wohlerhaltenste Denkmal römischer Baukunst in Deutschland besitzt.

Es ist auffallend und nur durch das geschichtliche Dunkel, das über dieser Periode in Triers Vergangenheit lagert, zu erklären, daß gemeinverständliche Schriftsteller sich bisher so wenig mit diesem interessanten Stoffe beschäftigt haben. Freilich ist der Boden, auf dem eine solche allgemein verständliche Frucht wissenschaftlicher Arbeit reifen kann, noch lange nicht durchpflügt. Die Archäologie steht hier mit ihrer Spatenforschung noch in voller Tätigkeit, und fast jeder Tag fördert neue Funde ans Licht, die das Mosaikbild römischer Kultur auf deutschem Boden Zug um Zug ergänzen. — So ist es dankbar zu begrüßen, daß der Verf. der genannten Schrift es unternommen hat, soweit es nach den vorliegenden Forschungsarbeiten möglich ist, im Rahmen der Hoffmannschen Gymnasialbibliothek ein anschauliches Bild jener wichtigen Periode römisch-germanischer Kultur zu zeichnen,

und es in erster Linie seinen Fachgenossen darzubieten.

Die mit zahlreichen Abbildungen und einem Plane des römischen Trier ausgestattete Schrift bringt im ersten Abschnitte den Werdegang Triers in römischer Zeit und seine bauliche Anlage und Entwicklung, die mit einer kurzen Besprechung der Gräberanlagen und der Wasserversorgung schließt. Der zweite Abschnitt ist dem Besuche und der Schilderung der bekannten Reste römischer Denkmäler gewidmet: Porta nigra, Dom, Basilika, Kaiserpalast, Amphitheater, Thermen und Moselbrücke. Im dritten Abschnitt zeichnet der Verf. nach Ausonius' 'Mosella' und den lebenswahren Darstellungen auf den Neumagener Grabdenkmälern einige 'Kulturbilder': I Aus den Tagen des Glanzes 1. 'Heimkehr aus dem Feldzuge im Jahre 368' (gegen die Alemannen) 2. 'Ausonius und Biseula' (das Schwarzwaldkind), 'Leben in Trier', 3. 'Die Siegesfeier', 'Zirkusspiele'. Zwei weitere Kapitel dieses Abschnittes behandeln das 'Bildungswesen. Höhere Schulen' und 'Die Entfaltung des Christentums; christliche Denkmäler'.

Am Schlusse ist ein Schriftenverzeichnis, Nachweis der Abbildungen und ein Namen- und Sachverzeichnis angefügt. Erleichtert dieser Anhang wesentlich die praktische Benutzung des Buches, so ist die Wissenschaftlichkeit durch zahlreiche Fußvermerke mit Quellenangaben gewahrt, wodurch der Text frei von kritischen Erörterungen bleiben konnte und sich flüssiger liest. Der Verf. hat nicht nur alle vorhandenen Veröffentlichungen über das von ihm geschilderte Zeitgebiet benutzt, sondern ist auch durch die im Vorworte dankbar anerkannte wertvolle Unterstützung des Direktors des Trierer Provinzialmuseums Dr. Krüger in den Stand gesetzt worden, die noch nicht wissenschaftlich verarbeiteten neuesten Funde zu verwerten.

Jeder, der für diese an der Schwelle der germanischen Kulturentwicklung liegende Periode Interesse hat, wird mit Genuß den frisch geschriebenen Schilderungen folgen und eine Menge neuer Gesichtspunkte und wertvoller Anregungen daraus schöpfen.

Köslin. A. v. Behr.

Kurt Lerche, De *quippe* particula. Breslauer Philol. Abh. 41. Heft. Breslau 1910, Marcus. 126 S. 8. 4 M. 80.

Nachdem Lerche einen Teil seiner Untersuchung als Dissertation 1909 hatte drucken lassen, gab er sie 1910 in vollem Umfang in den Breslauer Phil. Abhandlungen heraus. Es ist ein interessantes Wörtchen, dieses *quippe*; freilich spricht nicht für eine feine Herkunft, daß Cäsar es in Acht und Bann getan und daß anderseits der Vertreter des 'Demokratenlateins' Sallust es verhältnismäßig häufig gebrauchte; aber gerade diese Vorliebe auf der einen Seite, so bei Sall. Liv. Curt. Plin. mai. Tac. Flor. Justin. Apul., und die vorsichtige Zurückhaltung, die sich nach Cäsar die beiden Seneca Quintil Sueton. und der Jurist Gaius, auch Fronto auferlegen, ganz abgesehen von dem verschiedenen Verhalten der Ecclesiastici, erregen unsere Aufmerksamkeit in hohem Grade.

Die Abhandlung Lerches spricht zunächst über die Form und Bedeutung des Wortes *quippe*, dann über seine Geschichte und dann im Hauptteil über dessen syntaktischen Gebrauch; dieses Kapitel gliedert sich in den Gebrauch des Wortes im Altlatein, dann in der Prosa, und zwar zunächst von Cicero bis Livius, dann von Livius bis zum Ende des II. Jahrh. und schließlich bei den Dichtern; in vielen Unterabteilungen wird die Art behandelt, mit der die einzelnen Schriftsteller sich zu *quippe* verhielten. Am Schlusse gehen zwei Tafeln eine genaue Übersicht über den Gebrauch von *quippe* bei den Prosaikern und bei den Dichtern; die verschiedenen Erscheinungsformen der Konstruktion von *quippe* werden hier mit Zahlen belegt. Da L. sich Tertullian als Grenze gesetzt hat, so kann er sich über die späteren Eccl., d. h. christlichen Schriftsteller, nur im allgemeinen äußern; er sagt, daß die Erwartung, *quippe* werde hier zu neuem Leben erweckt werden, sich nicht bestätige, vielmehr werde es immer mehr zurückgedrängt; es beschränke sich für das Ende des II. Jahrh. und die folgende Zeit der Gebrauch auf wenige Erscheinungsformen, alles übrige beruhe auf Nachahmung der früheren Redeweise. Hinzufügen möchte ich hier, daß nach Gölzer, Le Latin de St. Avit, Paris 1909, S. 345, *quippe* est parmi les particules causales les plus fréquemment employées par Avit, und daß Lactanz, Orosius, Sedulius, Claud. Mam., Paulin. Pell., letzterer manchmal in einer an *scilicet* grenzenden Bedeutung, es vielfach verwenden; es wäre zu untersuchen, wie bei den genannten Autoren sich der Gebrauch von *quippe* gestaltet hat, um ein sicheres Urteil zu bekommen.

So sorgfältig L. auch die Stellen aus den verschiedenen Autoren gesammelt hat, ist ihm

doch sogar eine bei Cicero entgangen, nämlich Att. XIII 52,1 *villa ita completa militibus est, ut vix triclinium, ubi cenaturus ipse Caesar esset, vacaret*; **quippe hominum MM**; dies quippe bedeutet *'natürlich, waren doch 2000 Mann da!'* eigentlich *'quippe? hominum duo milia* ec. erant' = *'wie so denn? nun, es waren eben 2000 Mann da'*; vgl. dazu meine Synt.⁴ § 269. Auch stimmt nicht ganz S. 36 Anm 2, wonach Cicero zuerst *quippe* mit Partizip verbunden hat, mit S. 103, wo aus Lucrez III 189 *quippe* mit Partiz. zitiert ist; dies ist zeitlich früher als Cic. fin. I 20 anzusetzen.

Im übrigen muß ich auf das Studium der Abhandlung selbst verweisen; man kann an den klaren und einleuchtenden Ausführungen des Verf., die auf eigener Forschung und richtiger Verwendung einer reichen Literatur beruhen und durchaus befriedigen, seine Freude haben.

Freiburg i. B. J. H. Schmalz.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für Religionswissenschaft. XV, 3/4.

(321) **G. C. Wheeler**, Sketch of the Totemism and Religion of the People of the Islands in the Bougainville Straits (Western Salomon Islands). Fortsetzung. — (358) **O. Gruppe**, Die eherne Schwelle und der Thorikische Stein. Gegen R. Büttner, Neue Jahrb. XIV 241 ff.. Die Schwelle galt als Fuß, als Stütze des athenischen Landes. — Der Name des Thorikischen Felsens ist deutbar. Es ist der 'Sprung'-stein im eigentlichen und im sexuellen Sinne. — (380) **W. Fröhner**, Göttergaben. Die Griechen nannten ihre Kinder nach den Gottheiten, deren Heiligtümer ihnen am nächsten standen. Doch sind Demeter, Ares, Aphrodite, Eros n. a. unbeteiligt. — (388) **G. A. Gerhard**, Zur Legende vom Kyniker Diogenes. Wie kommt es, daß die Legende Diogenes bald als Anti-Hedoniker, bald als laxen Hedoniker hinstellt? Es gab zwei Richtungen in der Schule, die eine überstreng, die andere neigte den Hedonikern zu. Das Bild des Meisters wurde umgedichtet 'nach dem eigenen Geiste'. Materialsammlung. — (409) **L. Fahz**, Ein neues Stück Zauberpapyrus. Unedierte Blätter des Papyrus Mimaut du Louvre No. 2391 (um 300 n. Chr.). Text, Übersetzung, kritischer Apparat und Einzelerklärung. — (422) **E. Mogk**, Ein Nachwort zu den Menschenopfern der Germanen. 'Ich spende dir dies, damit du mir im folgenden Jahre wieder etwas spendest.' Das bezweckt das Ährenbündel, das auf dem Felde bleibt. Ähnlich wird für das Leben, das verwirkt ist, der Mitmensch geopfert, auch von der Gemeinschaft. Auf die Weise sind die Menschenopfer zu erklären im Krieg, bei Mißwachs, vor der Schiffahrt, beim Bau. Wodan werden Menschen geopfert, denn er war einst Führer der Toten. — (435) **R. M. Meyer**, Schwurgötter. Der Eid ist Selbstverfluchung, die wichtigsten Besitztümer werden zum Pfande gesetzt, oder werden 'fluchbringendes' Eigentum. So ist zu deuten der Eid auf Waffen, das Ehebett, die Kinder, auch auf Himmel, Erde, Wasser u. a. Die Berührung, die nötig war, verlangte Vertretung durch bestimmte heilige Gewässer, Steine. Die Dämonen dieser Ströme, Steine erhalten fetischartige Bedeutung. Aber Himmel und Erde gehören nicht den Menschen; so verwandelt sich die Pfandsetzung in Anrufung. Die ethische Bedeutung der Schwurgötter wird durch die Pflicht, den Eid zu überwachen, gesteigert. — (451) **J. Scheftelowitz**, Das Hörnermotiv in den Religionen. 1. Die ursprüngliche Darstellung der Götter in Tiergestalt. 2. Die Hörner am Haupt, Überreste der einstigen Tiergestalt, werden Symbole übermenschlicher Kraft. 3. Dämonen mit Hörnern. 4. Die Beziehungen der Götterhörner zum Monde. 5. Hörner der Könige und Priester als Symbol göttlicher Macht. 6. Hörner am Altar als Symbol der Heiligkeit. 7. Hornamulette. — (488) Berichte. **W. Foy**, Die Religionen der Südsee. Allgemeines 1905—1910. — (513) **H. Holtzmann**, Zur neuesten Literatur über neutestamentliche Probleme. — (530) **C. H. Becher**, Islam. — (603) **Fr. Kauffmann**, Altgermanische Religion. — (628) Mitteilungen und Hinweise. **R. Eisler**, Das Fest des Geburtstages der Zeit in Nordarabien. — (635) **Th. Zacharias**, Auf einem Fell niedersitzen. — (638) **M. Höfler**, ΦΘΟΙΣ. — (642) **O. Kern**, Βουλίμου ἐξέλασις.

Notizie degli Scavi. 1911. H. 10—12.

(361) Rom. Reg. 2. 7. 9. 12. 13. 14, Alveo del Tevere, Via Nomentana Kleinfunde bei Bodenveränderungen für Neuanlagen. Via Aurelia lebensgroße weibliche Figur in Tunika und Palla aus griechischem Marmor, linker Arm fehlt. — (363) Reg. I. Latium et Campania. Ostia: Unter dem Durchgang der Porta Romana in 1,30 m Tiefe der Lauf der abgetragenen Stadtmauer für Späterrichtung dieses Tores. In der Kaserne Inschriften auf Marmor, sowie mit schwarzer Farbe auf weißem Stuckgrund. Straßenlauf vom kleinen Markte auf den Vulcantempel gerichtet. Pompei: Fortsetzung der Aufdeckung im Hause des M. Gbellius Firmus. Der Korridor No. 38 mit der Gruppe der Leichname, darunter Frau und Mann Hand in Hand im Tode vereint. Diese 5 Personen, darunter 2 Kinder, waren aus ihrem kleinen altertümlichen angrenzenden Hause, da ihnen die Flucht auf der Via di Nola oder einem Nebengäßchen durch die furchtbare Katastrophe abgeschnitten war, durch den Durchbruch einer Wand des herrschaftlichen Hauses in diesen Korridor No. 38 gelangt; indes waren die hölzernen Türflügel durch den Lapillifall im Atrium gesperrt. Der eindringende Aschenregen muß sie dann erstickt haben. Aufdeckung

des kleinen Hauses und seines Inhaltes ärmlicher Art. Tastversuche an der Via dell' Abbondanza in der Richtung auf das Amphitheater. — (377) Reg. IV. Samnium et Sabina. Paterno, frazione del Comune di Celano: Kalksteinstele mit lateinischer Inschrift. Pescina: Grab aus der ersten Eisenzeit. Bronzebeilagen und eisernes Schwert in Bronzescheft. Sulmona: Grabstätte mit Inschriften. — (381) Sardinia. Tombe di età cristiana in ragione Bonaria. Drei Inschriften. Rinvenimento di tombe romane in località detta Correzzu di Triezin. Ärmlich. Decimoputzu: Kleinfunde. Tenare: Ricerche di antichità preistoriche e romane nel territorio di Tenara. Untersuchung des Felsengrabes in der Regione Maddi nahe Arasulè.

(393) Rom. Reg. 5. An Via Porta Maggiore und Viale Principessa Margherita Richtung Nord nach Sud alter Straßenlauf. In der Nähe Grabstätten, darunter die eines Dieners der Sodales Flaviales und eines pedisequus; Fund von 2 Marmorsarkophagen, wovon der eine mit der Darstellung der Medea in Korinth, und drei Skeletten; viele Stelen und Aschenkrüge mit Inschriften, darunter die eines Didius Mnester, praeco a Foro, und eines Opilius medicus (Plin. N. H. I 28. XXVIII 38) mit Angabe a cip(po) deosum (wohl deosum anstatt deorsum) versum P. VIIII; eines Prepositus Caesaris dispensator alumentis. — Unter Ziegelstempel zum urstenmal in Rom der in C. I L XV 2392 erwähnte. — Reg. 9. 12. 13 Inschriften. — (403) Reg 1. Latium et Campania. Ostia: Scavi presso le porta, nelle caserma dei Vigili, nelle Terme e presso il piccolo mercato. Unter der Porta Romana rechts am alten Mauerdurchbruch Basis in Trapezform unabhängig von beiden Bauten aus früherer Zeit. Im Abzugskanal der Thermen unedierter Ziegelstempel in Halbmond C. Flavi Secundi. Im Kasernenschutt Inschrift der Coh. III Vig. des Jahres 166 von den Iden des August bis den Iden des Dezember, mit 11 Namen, darunter eines Freigelassenen, 8 ohne Patornität; seltene Namen Cessienus und Lossina. Am Schluß jeder Namenreihe K. C. — Fiumicino: Avanzi di antiche fabriche scoperte nell' Isola Sacra, presso S Ipolito. An dem Kanal und auf ihn gerichtet eine Reihe einstöckiger Magazine, Geschäftsräume mit Hof und Säulenhalle neben einem Landungsplatze (Werft). Auch auf dem gegenüberliegenden Ufer Spuren von Lagorräumen. Außer kleinen Funden Marmorblock mit Herkunftsbestimmung und Bleiguß mit Abdruck einer Münze des Antoninus Pius. — Pompei: Scavi e scoperte avvenute durante il mese di Novembre. Lato orientale della via dell' Abbundanza tra le isole VI e VII delle Regione I e lo isole VII ed XI delle Regione IX. Am Kreuzweg eine gemalte Aedicule mit dem Fries der XII Dei Consenti oder Penates publici von Pompeji, derstellend in einer Reihe Iuppiter, Iuno, Mars, Minerva, Hercules, Venus, Mercurius, Proserpine, Vulcanus, Ceres, Apollo und Diana (vgl. die Komposition des Vicolu dei XII dei), darunter und daneben Reste der Abbildung der Lares Compitales, durch Wahlaufrufe immer zerstört und immer wieder erneuert; die letzterhaltene zeigt das Opfer im Beisein eines Priesters und vier Begleiter in der Toga mit der Tafelinschrift Successus, Victor, Asclepiades und Constans, nebe die Namen der Magistri vici et compiti. Vor diesem Compitum steht ein Wasserbecken. — Zwischen Insula VI und VII ist die Gasse mit einer Bolztür geschlossen und ihre Einmündung auf die Hauptstraße durch drei Tuffblöcke abgesperrt. Viel Wählerempfehlungen, darunter eine in Form eines Distichons.

(433) Reg. VII. Etruria. Nezzeno: Nuove scoperte nel territorio Capenate. Oggetti di suppellettile funebre provenienti da tombe di un antico sepolcro in contrade S. Lucia. Bronzefunde aus der ersten Eisenzeit. — Ferner Freilegung eines Grabes mit weiblichem Leichnam und reicher Bronzebeigabe, sehr ähnlich den Funden in der Necropoli dell' Esquilino — (443) Rom. Reg. 3 und Via Portuense Kleinfunde. Reg. 6. Auf dem Terrain für die Errichtung der evangelischen Kirche in 2,40 m Tiefe von Nord nach Süden laufender Rest einer Straße aus großen gutgefügten Kieseln. Reg. 13. Gegen den Tiber hin Widmung an Iuppiter Silvanus Salutaris von einem Vilicus horreorum und an die Salus der Domus Augusta von dem Collegium Thurariorum et Unguentariorum. Fund von Münzen, inmitten geschwärzter Mauern von Antoninus Pius his Gallienus, stark gelitten, fünf Bleiröhren mit XX. Imp. Hadriani Aug. N. Sub. Cura Marci Cyrenici Proc. Aug. Fac. Lucifer Lib. Ruinen eines großen Baues, wahrscheinlich der Horrea Seiana. — (447) Reg. I. Latium et Campania. Ostia: Tomba di età repubblicana. Scavi nella Via a nella Caserma dei Vigili, nelle Terme, e dietro il piccolo mercato. Unter den Grabstätten Reste älterer im Flußsande, zwar schon früher ausgeraubt, eher noch Fundüberbleibsel eines goldenen Kämmcheus, Bronzemünze ΒΟΙΩΤΩΝ, Kopf der Demeter und des Poseidon 220—197 v. Chr Gliederfragmente und drei kleine weibliche Köpfe aus Knochen. Tongefäße. In der Caserma Marmorinschrift auf 4 Platten, eine des M Bassaeus Rufus und Aufzählung seiner Dienstzeit, eine andere der Cohors V zur Zeit des Commodus Auf der Area des Vulcantempels Reste einer Inschrift Schlußwort *ludunt* (s. C.I. L X 5807). Zimmerraum zunächst dem Eingang zum Vulcantempel. Ziegelstempel mit Dapsiciis und caduceus. Pompei: Scoperte nel mese di Dicembre. Weiteraufdeckung eines Straßenausschenkes (Thermopolium); an den Mauern sehr viele Wahlaufrufe, darunter Frauennamen Aegle, Asellina, Smyrina (Ismurna) Maria. — Rinvenimento di uno scaletro umano fuori Porta di Nola. Zwischen der Torrempe und dem Monument der Polla Leichnam eines Flüchtenden zwischen Baumzweigen Beigabe Eisenring mit Karneol: Steinbock zwischen Steuer und Stern; wenige republikanische Denare und einer des Titus.

Literarisches Zentralblatt. No. 39.

(1255) Sexti Empirici opera. Rec. H. Mutschmann. I (Leipzig). 'Het sich hemüht, des heudschriftliche Meteriel in vollem Umfang herenzuziehen'. *A.* — (1256) Ignotus, Wielend und die Griechen (Berlin-Leipzig). 'Unsere Einsicht in Wielends Art und Scheffen wird nicht bereichert'. *M. K.* — (1259) Monumenti antichi. XX (Mailend). Iuheltsühersicht von *U. v. W.-M.*

Wochenschr. f. klass. Philologie No. 38

(1025) K. Ohlert, Rätsel und Rätselspiele der elteu Griechen. 2. A. (Berlin) 'Het gegen die erste Auflage noch erhehlich gewonnen'. *H. Blümner.* — (1028) H. Ahlers, Die Vertreuteurolle iu der griechischen Tragödie (Gießen). 'Gutor Überblick'. *K. Busche.* — (1031) D. M. Robinson, Two Corinthian Copies of the Heed of the Athene Perthenos (S.-A.). 'Denkenswert'. *E. Fehrle.* — M. Dienlefoy, Le bataille d'Issus (Paris). 'Wertvoller Beitreg'. *R. Janke.* — (1034) Des T. Livius Römische Geschichte. Auswelil eus der 3. Dekede von F. Fügner, neu hearh. von J. Teufer (Leipzig). Wird gelobt von *Ed Wolff.* — (1035) E. Stechert, De Catonis quae dicuntur distichis (Oreifswald). 'Tüchtige und fleißige Arheit'. (1037) N. Frischlinus, Iulius Redivivus. Hrsg. von W. Jenell (Berlin). 'Gennßreiche Lektüre'. *M. Manitius.* — (1038) O. Immisch, Des Erhe der Alteu (Berlin). 'Oedenkenreicher, hochinteressanter Vortrag'. (1039) O. Leuchtenherger, Schulendachten (Berlin). 'Werdeu vielerlei Anregung bieteu'. *Th. Opitz.*

Mitteilungen.

Zur Textkritik des Valerius Maximus und Iulius Paris, des Velleius und Tacitus.

(Fortsetzung aus No 40.)

7. Angesichts der nicht wenigen Belege, die für in honore alicuius, in h. tuo (suo), in gratia (lande) alicuius aus der bald iuschriftlichen, bald handschriftlichen nachklessischen Latinität heigebracht worden sind, zuletzt von W. A. Baehrens, Mnemos. XXXVIII (1910), 411—412, 433—434, ist ein Hinweis enf Vel. V 2,1 p. 227,16 angebracht: *In quarum honore* (A,*-rem* L) senetus matronerum ordinem benignissimis decretis adornevit. Leider hendelt es sich um Schluß-m und leider nm die für sich alleiu wenig entoritäre Hs A. Hingegen ist hei Paris I 5 E 1 p. 478,21 *in derisu* (*-sum* v) Sihyllem miserunt unhedenklich heiznhehalten, ebenso VI 9,12 p. 545,8 inops factns *pro risu* (*per risum* v) Dives eb occurrentihus salutabetur; vgl. Schmelz, Synt.[4] § 141.

8. Von Peris' Glanz gehlendet druckt man V 2,3 p. 228,22ff.: Megnum greti popnli specimen in Q. Fabio Maximo enituit. Nem cnm quinque consuletibns salutariter *re publica* (re p. Peris, r p. kürzen eh LA) *administruta* (Peris, *administratis* LA) decessisset, certatim aes contulit, qno maior ac speciosior funeris eins pompa dnceretnr. Zu lesen ist: . . quinque consuletihus selutaritor *re⟨i⟩ publica⟨e⟩ administratis* decessisset . . Oenetiv- nnd Detivformen wie fide, re sind in alten Hss hekenntlich keine Seltenheit. In unserm Archetypus staud r. p. oder re p., das nachmels els re publice mißverstanden wurde und den Peris enregte, dem vermeintlich ebsoluten Ablativ jene Stütze zu geben, deren der scheinher temporele Ablativ qninque cousuletihus nicht zn hedürfen schien. Zu heechten ist hierhei, deß im Spätletein multis annis ohne oder mit in ein scherfer Rivele von multos (per) ennos ist[6]); vgl. Vel. VIII 13 E 5 p. 409,2 centnm ennos (ennis Paris) vixisse. Begünstigt wurde Peris' Irrtnm dedurch, deß edministrare ram p. 99 mal hegegnet, vielleicht sogar 999 mel, bis men enf administrare consuletum stößt. Peris' Mißverständnis leht im Thesenrus l. L. fort, insoferne IV 575,576 unter consuletos nnsere Stolle fehlt, während es I 732,3ff. unter edmiuistro heißt: „rem pnblicam administrere . . (pessim per totam letinitetem) . . (Vel. Max. 5, 2, 3 V consuletibus selutariter; 7, 2, 6 parum utiliter)" [verdrnckt zu utitiliter]. Die zweite Stelle leutet 325,7 ne propter privetes dissensiones rem p. perum utiliter edministrarent. Derselhe Theseurns läßt sich eus sich selhst widerlegen, und zwer von der doch klassischen Latinität Cäsers en. Für Nichthesitzer des Werkes genügt es, ein paar Belege enszuschreiheu: Suet. Aug. 3 houores . . egregie edministrevit . ., parum secunde fame proconsuletum Asiee edministrantem, Vitell. 5 proconsuletnm Africee . . curamque operum publicorum edministrevit, Otho 1 Urhenos honores, proconsulatum Africee et extreordinarie imperie severissime edministrevit. Deunach können wir uns schenken Velerinsetellen wie V 7,1 p. 260,6 quinque consuletibus summe cum gloria perectis. Vollmers soeheu erschienene *Epitome Thesuuri Latini*, fasc. I, geht unter edministro S. 120 euf Vel. V 2,3 nicht ein.

Ebenfells his heute verkennt ist die Urfassung von Velleius Paterculus II 47,4: quo tempore P. Clodius e Milone candidato consuletus exemplo *inutili, sed* facto *salutari rei publicae* circe Bovilles contracte ex occursu rixa inguletns est. So druckt man, seitdem Ursinus *inutiliter* von AP dnrch *inutili sed* verdrängte; Gelenius seh wenigstens von dem die Antithese schwächenden sed eb. Emil Thomas, von dem wir eine an feinen Bemerkungeu reiche Untersuchung üher die Sprache unseres Historikers besitzen, dachte en inutili pariter (oder sed periter), fecto salutari. Nachdem mir eus Velleins nicht, wie eus Tecitus oder menchem Spätleteiner, eiu Strehen nech Asymmetrie hekannt ist, so daß er dem Adverb des einen Kolons ein Adjektiv des zweiten Kolons gleichzuordueu kein Bedenken getragen hätte, gleuhe ich bloß en die vom Leser längst gefundene Setzform: . . exemplo *inutiliter*, facto *saluturi⟨ter⟩*[7]) *rei publicae* . Gemeinverständlicher, eher nicht so wirkungsvoll zugespitzt wäre: id quod fuit exemplum inutile, fectum rei p. salutare oder id quod exemplo fuit iuutile, facto salntare rei p.; vgl. Nägelshach, L. Stil.[9] § 33,1. *Salutariter* hegegnet spätestens in Ciceros Brut. 8, selutaris rei p. spätestens seit Cic. Phil. V 49, fam. XII 25,6, weiterhin oft, z. B. in Tec. Hist. II 76 Ego te, Vespasiane, ad imperium voco *iam, quam* (*tamquam* M, qnem ohne iam v) selutare rei p., quem tibi magnificum, iuxta deos in tua mann positnm est.

Die Gegenüherstellnng vou *exemplum* und *factum* oder res oder sonst einem dem Zusemmenheng entsprechenden Nomen verdient ein Wort der Abschweifung, weil sie ens dem Hausret der Rhetorenschule stammt. So sagt Cicero hei Asconius 59,9 St.: Ut specteculum illud re et tempore selubre ac necesserium, genere ⟨et⟩ exemplo miserum ac funestum vi-

[6]) Schmelz, Synt.[4] § 6 A. 2.

[7]) Allbekannt ist, deß, wie die Adverbia auf -im oft zu um, o u. dgl. entstellt wurden, so die euf -iter zn -is, -i. Üher -it vgl. L. Hevet, Menuel de critique verbele, 1911 § 747 und 777.

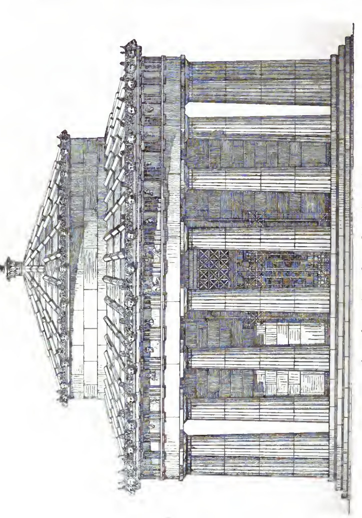


Abb. 35 Rekonstruktion der Großen Tholos (1 : 75).

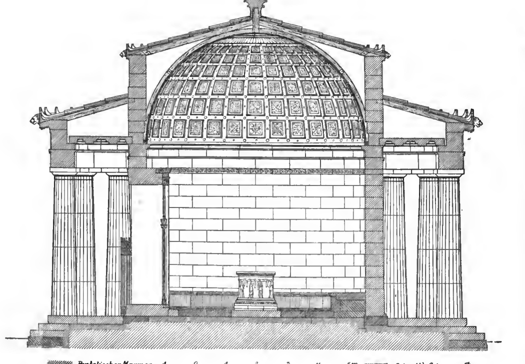


Abb. 36. Schnitt durch die Rekonstruktion (1:75).

Ergänzt ist die Holzkuppel, die Innenprofile des kleinen Triglyphon und Architrav, die bemalte niedrige Quaderlage unter letzterem.

deremus; Livius XXXIV 2,4 Vix statuere . . possum utrum peior ipsa res an peiora exemplo[8]) agatur; Vellei. II 126,5 cumque sit imperio maximus, exemplo maior est, Curtius VIII 12 (41), 3 Ille facto impunitatem dedit, honorem denegavit exemplo. Hinc . . (. Extemplo hinc wollte Heinsius); Plin. ep. II 11,1 Accipe ergo quod per hos dies actum est personae claritate famosum, severitate exempli salubre, rei magnitudine aeternum; Ammianus Marc. XXIX 5,23 quos admonemus hanc cohortem et facto (⟨fuisse⟩ Mor. Haupt) et exemplo adversam.

[8]) Daß dem Begriff unser 'Beispiel', 'Vorbild' oft nicht entspricht, zeigt Nägelsbach, L. Stil.[9] § 9,1 und 12,2. Über *pessimo exemplo* bei Livius vgl. Vahlen, Op. ac. 1 467,20 A., über verwandte Tacitusstellen Andresen zu Ann. 1 38.

(Fortsetzung folgt.)

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 41.)

III.

Die große Tholos zu Delphi und die Bestimmung der delphischen Rundbauten.

Unter diesem Titel wird in der Klio eine architekturgeschichtliche Studie veröffentlicht[21]), deren Ergebnisse in den letzten Tagen des delphischen Aufenthaltes gewonnen wurden. Als damals H. U. Wenzel und ich in der Marmariá beim ionischen Bußtempel arbeiteten, veranlaßten uns die am Orthostat seiner Cella erkennbaren Spuren einer profilierten Bank, die Ruinen der daneben liegenden Großen Tholos betreffs der auch in ihr befindlichen angeblichen 'Bank' zu untersuchen. Dies führte mich zu einer anderen Deutung der 'Bank' und damit zu der des Rundbaues. So wurde dessen Vermessung unausweichlich, und mit großer Hast — Wenzel stand dicht vor seiner Abreise — haben wir in 40 Minuten die Aufnahme der Reste dieses prachtvollen Marmorbaues ausgeführt, auch am folgenden Vormittag dieselbe Zeit den Tholosstücken im Museum gewidmet. Diese Umstände werden mitgeteilt, um den provisorischen Charakter der Tholosaufnahmen zu betonen, die in unwesentlichen Punkten verbesserungsfähig sein können, das Resultat des Ganzen wird aber dadurch nicht tangiert. Dieses besteht in folgendem:

I. Teil. Überreste und Rekonstruktion. — Die in situ befindlichen Reste und die zerstreuten Bauglieder lassen für den Wiederaufbau der Fassade zu vollständiger Sicherheit gelangen und zwar vom Krepidoma an bis hinauf zur Knaufblume. So ist die Ringhalle (1. Abschnitt), die Cellawand (2), die Türschwelle nebst Umgebung (3) rekonstruiert worden, später die Tür- und Fensterfrage (7) gelöst und die Zweigeschossigkeit des Daches (8) nebst Höherführung der Cellawand (9) nachgewiesen. Im Innern wurde mit erheblicher Sicherheit das Cellapaviment (4), die sog. Bank (5), der runde Altar im Zentrum (6) wiederaufgebaut, — ungewiß blieben jedoch die Innendecke (10), die korinth. Halbsäulen (7) und der obere Wandabschluß. Von sämtlichen Bauteilen — mit Ausnahme der drei zuletzt genannten — sind Probestücke nach den neuen Einzelaufnahmen abgebildet worden, und wennschon aus Raumrücksichten hier nicht auf die Technik des Baues eingegangen werden kann, so soll doch das Abschlußresultat: die Rekonstruktion der Fassade (s. Abb. 35, Sp. 1331 f.) und der Querschnitt des Ganzen (Abb. 36, Sp. 1335 f.) in demselben Maßstab abgebildet werden, wie ihn die in Wochenschrift 1911, Sp. 1579 = S. 16 wiedergegebene alte Tholos zeigte (s. Woch. a. a. O. Abb. 1). Darnach beträgt der Außendurchmesser unserer Cella, am Orthostat gemessen, 8,33 m, der des Stylobats 13,63, der der Unterstufe 14,78. Die Ringhalle besteht aus 20 dorischen Säulen von 4,80 m Höhe (einschl. Kapitell), die Cellawand wird außen, unter der Kassettendecke des Peristyls, durch einen kleineren Architrav nebst Triglyphen und kleinere Metopenreliefs abgeschlossen, usw.

[21]) Vgl. Klio XII (1912) S. 179—218 (I. Teil, schon erschienen), S. 281—307 (II. und III. Teil, erscheinen in Heft 3 im Herbst).

Außerdem sei hervorgehoben, daß die sog. 'Bank' vielmehr ein ringsumlaufendes Podium ist, aus schwarzem Kalkstein, 60,5 cm hoch, 1,20 m tief, vorne (oben und unten) profiliert, hinten an den Wandorthostat gestoßen. Ferner, daß der weiße marmorne Rundaltar mit den Reliefs der girlandenschmückenden Mädchenpaare ein Aschenaltar war (innen hohl, vgl. Klio XII, 297 f.) und im Zentrum des Rundbaues auf achteckiger Stufe sich erhob; letztere lag auf der weißen runden Zentralplatte (1,60 m Dm.) des Fußbodens. Zwischen dem Altar und dem Podium führte nur ein 1,80 m breiter, mit schwarzen, keilförmigen Platten belegter Umgang herum, so daß man sieht, daß der ganze Rundbau nur wegen des Altars und Podiums errichtet worden ist.

An der Fassade ist besonders wichtig die zum erstenmal auf griechischem Boden nachgewiesene Zweigeschossigkeit des Daches (zwei Sorten von Simen, von Stirnziegeln, von Kalypteren (Hohlziegeln), zwei Systeme von Dachteilung usw.), die zurückwirkt auf die Thymele von Epidauros — sowie das Fehlen der Fenster, da durch die große Tür (2,20×3,855 m) das Innere heller erleuchtet ward als z. B. die Berliner Schulzimmer, für welche baupolizeilich 1/5 der Grundfläche als Lichtquelle gewünscht wird. Ungewiß bleibt die von uns gezeichnete Holzkuppel, die nach Analogie der von Aug. Thiersch bei der Thymele ergänzten angenommen ist und ihre Bestätigung erwartet von der noch ausstehenden Rekonstruktion des epidaurischen Rundhauses durch Kabbadias (vgl. Klio XII, S. 217). Denn die Verwandtschaft beider Bauten, die Abhängigkeit der Thymele von der delphischen Tholos tritt durch den Wiederaufbau der letzteren immer klarer zutage (a. a. O. S. 218).

(Fortsetzung folgt.)

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 26. Oktober. **1912. №. 43.**

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

R. Keydell, Quaestiones metricae de epicis graecis recentioribus (Ludwich) 1337

Athanasii Epistula ad Epictetum. Ed. **G. Ludwig** (Stählin) 1340

H. Merguet, Lexikon zu Vergilius. Lief. II—V. — **M. N. Wetmore**, Index verborum Vergilianus (Kalinka) 1343

M. Schanz, Geschichte der Römischen Literatur. II, 1. 3. Aufl. (Helm) 1345

Saggi di storia antica e di archeologia (Lenschau) 1348

G. Apelt, De Romanorum precationibus (Richter) 1350

A. Philippson, Topographische Karte des Westlichen Kleinasien. 1. Lief. (v. Hiller) . 1353

E. Reisch, Entstehung und Wandel griechischer Göttergestalten (Graef) 1357

Auszüge aus Zeitschriften:

Neue Jahrbücher. XV, 7. 8 1359

Glotta. IV, 1/2 1360

Literarisches Zentralblatt. No 40 1361

Deutsche Literaturzeitung. No. 38. 39 . . 1361

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 39 . 1362

Das humanistische Gymnasium. XXIII, 2—5 1362

Mitteilungen:

Th. Stangl, Zur Textkritik des Valerius Maximus und Iulius Paris, des Velleius und Tacitus 1363

H. Pomtow, Delphica III 1365

Eingegangene Schriften 1368

Anzeigen 1368

Rezensionen und Anzeigen.

Rudolfus Keydell, Quaestiones metricae de epicis graecis recentioribus. Accedunt critica varia. Diss. Berlin 1911. 71 S. 8.

Eine gute Erstlingsschrift, die den Wunsch erweckt, daß ihr Verf. das hiermit betretene Arbeitsfeld nicht so bald wieder verlassen, sondern mit immer weiter und tiefer gesteckten Zielen zu durchforschen sich ferner angelegen sein lassen möchte; denn wie anbauungswürdig und ertragreich es trotz den Bemühungen der Vorgänger noch ist, dafür hat er ja selbst durch manchen glücklichen Fund den besten Beweis geliefert. Diesmal beschränkt er sich auf zwei Kapitel: 'De hiatu' (S. 3—46) und 'Miscellanea critica' (S. 47—67). Berücksichtigt sind die griechischen Epiker (nebst einigen Elegikern) von Xenophanes an bis zum Ende des 4. Jahrh. n. Chr., doch nicht ganz vollständig; ausgeschlossen wurden namentlich die Gedichte des Gregor von Nazianz, von denen freilich eine kritische Ausgabe noch nicht vorliegt, und die Bücher der Sibyllinen, „pessimorum versificatorum sordes". Diesen scharfen Tadel finde ich unbillig, weil er in Bausch und Bogen verdammt, was künstlerisch durchaus nicht unterschiedslos auf derselben niedrigen Stufe steht. Einem vorurteilslosen Beobachter bietet sich vielmehr gerade hier die günstigste Gelegenheit, sein Gefühl für die großen Verschiedenheiten epischer Verskunst zu schärfen und die 'sordes' der Dichter von denen ihrer Abschreiber wohl zu trennen.

Durch seine zusammenfassende, sorgfältige Nachprüfung der im einzelnen ja schon oft behandelten Hiatusfrage ist es dem Verf. in der Tat geglückt, neue Resultate von bleibendem Werte zu gewinnen. Sie haben ihn in den Stand gesetzt, an einer beträchtlichen Anzahl Stellen die angefochtene Überlieferung treffend zu verteidigen, an anderen ihr durch leichte und umsichtige Korrektur die nötige Hilfe zu bringen. Ob in jedem einzigen Falle sein Verfahren Billigung verdient, bleibt allerdings eine offene Frage; und hier möchte ich einige Bedenken doch nicht ganz zurückhalten.

Poeten wie der Astrolog Ammon sind für uns kaum greifbare Schemen, weil sich zu wenig von ihnen erhalten hat. Das Mißliche der rein formalen Besserungsvorschläge (S. 53f.) 7 καὶ

χρησμοὶ ψεύδονται ἐνὶ τροπικοῖς καὶ ὄνειροι (st. καὶ χρησμοὶ καὶ ὄνειροι ψεύδοντ' ἐν τροπικοῖσι) und 11 καὶ οἰκόνδ' ἰέναι (st. καὶ εἰς οἶκον ἴθι) τῆμος ξείνης ἀπὸ γαίης leuchtet daher ohne weiteres ein; denn wir wissen gar nicht, warum dies oder etwa καὶ χρησμοὶ καὶ ὄνειροι ἐνὶ τροπικοῖς ψεύδονται und καὶ τημόσδ' εἰς οἶκον ἴθι ξείνης ἀπὸ γαίης oder anderes derart größeren Anspruch auf Echtheit haben dürfte als das, was uns Tzetzes, der einzige Gewährsmann, bietet. Daß bei Andromachos 97 der Hiatus ἡνίκα δὲ σκολιαί τε (st. γε) ἀπορρείωσιν ἄκανθαι das Rechte sein sollte (S. 7), wird wohl auch fernerhin bezweifelt werden; warum nicht lieber σκολιαί κεν?

In manchen Fällen hat die Sicherheit der Ergebnisse unter dem Mangel an vollständigen kritischen Apparaten gelitten, der die Schuld trägt, daß sich der Verf. kein richtiges Bild von dem Werte der in Betracht kommenden Handschriften machen konnte. S. 66 entscheidet er sich bei Apolinarios 4,12 für den Cod. Oxoniensis (ἄμμι τε τέκμαρτο χρύσεόν σεο φέγγος ὀπωπῆς mit der leichten Änderung τετέκμαρτο) gegen den Laurentianus (ἄμμι τεῆς τέκμαρ χρ.); aber letzterer ist der vorzüglichere, und der innere Grund „sed quid τεῆς hic velit, cum iam adsit σέο, non intellego“ wird hinfällig durch 5,12 αὐτὰρ ἐγώ σεο δῶμα τεῷ μετελεύσομαι οἴκτῳ und ähnliche Stellen mehr. Auch der Versuch (S. 10), das doppelte Pronomen aus 21,29 fortzuschaffen (γλῶσσα δ' ἐμεῖο λάρυγγι κεκόλληται λάλος, ἐσσήν st. λάλις ἐμεῖο λάρυγγι ἐμεῦ νυ κεκόλληται ἐσσήν) war vergeblich; denn der jämmerliche Vers gehört zu den interpolierten, an denen die Codices des Apolinarios überreich sind.

Ob für die Orphiker die Grundlage schon ausreichend gelegt worden ist, lasse ich dahingestellt. In den Argon. 977 findet der für λαιοῦ δ' ἄρ' ἐπέσσυθεν ὤμου ἵππος erst durch Konjektur (ἐπέσσυτο) gewonnene Hiatus die Billigung Keydells (nur daß er δ' ἐξέσσυτο vorziehen möchte, S. 25). Unstreitig liegt hier ein Fehler vor; indessen glaube ich kaum, daß man ihn bisher an richtiger Stelle gesucht hat, sondern würde eher vermuten λαιοῦ δ' ἄρ' ἐπέσσυθεν (vgl. 460 ἀπέκρυφθεν) ὤμου ἵππος χαιτήεις, κατὰ δεξιὰ δ' αἰνή (st. ἦεν) ἀθρῆσαι λυσσῶπις σκυλάκη. Bei der Verbindung von ἐπισεύομαι mit dem Genetiv könnte dem Dichter Hom. M 388 (Π 511) ἐπεσσύμενον τείχεος ὑψηλοῖο vorgeschwebt haben. Mehr noch als die epischen Dichtungen der Orphiker bedürfen die Hymnen der bessernden Hand. Was K. S. 30 für 52,10 οὐρεσιφοῖτα, Ἔρως νεβριδόστολε vorschlägt: οὔρεσι φοιταλέος, νεβρ., ist ein Nothehelf; näher liegt οὐρεσίφοιτ', ἔρνος νεβριδοστόλον, nach 6,5 παμφαὲς ἔρνος (56,8 ἔρνος ἔρωτος).

Mit der einschlägigen Litteratur zeigt sich der Verf. noch nicht in genügendem Umfange vertraut. Die S. 17 geforderte Verbesserung bei Maximos 150 εἴδεται st. εἴ δέ τε hat ihm Rob. Ellis (The Journal of Philol. XIX 1891 S. 182) vorweggenommen. Desgleichen sind mehrere jetzt von K. ebenfalls empfohlene Änderungen zu Dorotheos bereits von mir (Rhein. Mus. LIX S. 42 ff.) vorgeschlagen worden. So entging ihm ferner meine Programmabhandlung 'Über das Spruchbuch des falschen Phokylides' (1904), wie ich z. B. aus seiner Anm. 11 S. 52 ersehe. Vielleicht würde er auch seine Konjektur zum Orph. Hym. 44,5 φλεχθεῖσα st. τεχθεῖσα (S. 64) unterdrückt haben, wenn er die von Adami (τηχθεῖσα) gekannt hätte.

Königsberg Pr. Arthur Ludwich.

Athanasii Epistula ad Epictetum. Edidit **Georgius Ludwig.** Jena 1911. 64 S. 8.

Ungefähr im Jahre 370 richtete der hochbetagte Athanasios einen Brief an Epiktetos, den Bischof von Korinth, um die christologischen Irrlehren der Schüler des Apolinaris zu widerlegen. In diesem Brief bekämpft Athanasios aufs heftigste die Lehren, daß der von Maria geborene Leib des Herrn mit dem Logos wesensgleich sei, daß der Logos seinen Leib aus seiner eigenen Natur gebildet habe, daß der Herr den menschlichen Leib nur θέσει, nicht φύσει getragen habe, und stellt diesen Irrlehren die kirchliche Lehre klar gegenüber. Daher erhielt der Brief in den christologischen Streitigkeiten der folgenden Jahrhunderte fast kanonisches Ansehen (vgl. O. Bardenhewer, Patrologie[3] S. 216) und wurde sowohl in den Streitschriften der Kirchenlehrer als in den Verhandlungen der Kirchensynoden immer wieder als Dokument der reinen Lehre angeführt. Dem entsprechend ist der Brief nicht nur in den Athanasioshandschriften, sondern auch — ganz oder teilweise — in Väterschriften und Konzilsakten erhalten. Dieser weit verzweigten Überlieferung ist der neue Herausgeber mit großer Sorgfalt nachgegangen. Er hat so ein umfangreiches textkritisches Material zusammengebracht gesichtet und methodisch verwertet. Es gelingt ihm der Nachweis, daß unsere Überlieferung auf zwei alte Ausgaben des Briefes zurückgeht, von denen die eine durch die Hss der Konzilsakten, die andere durch die Athanasioshss vertreten ist

Ein Teil der letzteren geht allerdings auf einen Archetypus zurück, der von Hss der Konzilsakten beeinflußt war. Da keine der beiden Rezensionen absolut den Vorzug verdient, muß von Fall zu Fall entschieden werden, welcher Rezension bei der Textgestaltung zu folgen ist. Hierbei wird die Entscheidung oft durch Epiphanios, der Haer. 77, 3—13 den Brief in vollem Umfang mitteilt, und durch die alten Übersetzungen ins Lateinische und Syrische erleichtert.

In der Beurteilung und Einordnung der einzelnen Textquellen wird man dem Herausgeber fast überall zustimmen. Im einzelnen kann man freilich oft anderer Meinung sein. Zunächst hätte sich der Apparat einfacher und übersichtlicher gestalten lassen, wenn der Herausgeber für die immer wieder vorkommenden Handschriftengruppen BVq ME, ORN und CPQ je ein Sigel eingeführt hätte, statt immer alle Hss aufzuzählen. Jedenfalls hätte V (= Vindob. Graec. 2), da nach des Herausgebers eigener Ansicht (vgl. S. 39 u. 59) aus B (= Basil. A III 4) abgeschrieben, keine Stelle im Apparat finden sollen. Ferner schwankt der Herausgeber in Anwendung des sog. positiven und negativen Apparats. Gewöhnlich ist nicht angegeben, auf welchen Zeugen die in den Text gesetzte Lesart beruht. Aber S. 6,1 steht im Apparat für das im Text stehende εἶναι τὸν υἱὸν die Liste: „ORN conc. Ephes., conc. Chalc., Rustic. Diac., Marii Merc. vers. conc. Ephes." Diese lange Liste ist aber nicht einmal vollständig; es fehlt L und Cyrilli apologeticus (vgl. S. 46). Zu S. 4,9 ist zu der Textlesart νόμος θεοῦ καὶ λόγος κυρίου im Apparat nur „Theorian." als Zeuge angeführt, während auch CPQOR so bieten. S. 7,4 ist im Apparat „(τὸ Theor.)" mißverständlich; es mußte '(add. τὸ Theor.)' heißen (vgl. S. 55). S. 9,10 fehlt nach „manifeste credatur et hoc natura demonstrante" das Sigel. S. 12,10 ist zuerst angegeben, daß τραπεὶς — ταῦτα in N fehle, dann aber für eben diesen Satzteil εἰς ταῦτα als Lesart von N angegeben; der Fehler durch Homoioteleuton konnte auch entstehen, wenn in der Vorlage ἔχων αὐτά stand. S. 13,7 war die Angabe „εἰκότως —ἀεὶ γεγεννῆσθαι (9) Justinian. tract. c. Origen. (c. Monac. gr. 186 fol. 117ʳ)" bereits nach ἄνθρωπος S, vor ἑαυτοῖς Justin. einzuschieben. S. 14,11. 12 wäre der Apparat kürzer und klarer, wenn zu Z. 11 angegeben wäre: 'αὐτῶν: ἁγία CPQ Theor. | τετράς om. P.' Aus der langen Angabe „ἡ ἁγία τριάς· οὐ γάρ P ἡ ἁγία τριὰς τετράς· οὐ γάρ CQ Theor." muß man sich die Varianten erst heraussuchen. S. 18,12 ist für τοῦ λόγου des Textes kein Zeuge angegeben (es stammt wohl aus LS), sondern nur die Variante τῷ λόγῳ mit 13 Zeugen aufgeführt. In solchen Fällen ginge man doch besser von dem weniger bezeugten Text aus: „τοῦ λόγου LS τῷ λόγῳ ceteri (oder omnes Graeci)".

Im Text selbst würde ich nur an wenigen Stellen ändern. S. 4,17 lese ich (trotz S. 16,7) καθηλωμένον mit ORNCPQ Theod. S. 9,4 ist ἐσπαργανῶσθαι vorzuziehen, da im ganzen Satz nicht direkt zitiert wird; das Passivum kehrt auch Z. 12 wieder. S. 10,10 lasse ich ὁ λόγος mit ORQPC Ep. als Zusatz weg. S. 12,13 ist noch nicht in Ordnung; wahrscheinlich ist nach L zu korrigieren: περὶ αὐτοῦ τοῦ σώματος, ἐν ᾧ ἦν ὁ λόγος. S. 13,13 ist nach γραφάς Fragezeichen zu setzen. S. 15,8 scheint mir σώματι überflüssiger Zusatz der einen Rezension; ebenso S. 16,9 ἐκ nur Korrektur statt des ursprünglichen ἀπό. S. 17, 11—15 hindert die Interpunktion das Verständnis; der Satz ist zu schreiben: ἢ διὰ τί . . . Μαρίας (ἃ γὰρ ἔπασχε τοῦτο τὸ σῶμα, ταῦτα ὡς αὐτοῦ πάσχοντος εἴρηται), καὶ τῶν ἄλλων πάντων λεγομένων μόνον »ἐτέχθησαν καὶ ἐγεννήθησαν« ἐπὶ τοῦ ἐκ Μαρίας μόνου εἴρηται »καὶ ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο«;

Der Nachweis der Bibelzitate und -anklänge ist sehr unvollständig, vgl. zu S. 3,18: I. Kor. 1,23; S. 4,4: II. Tim. 2,14; S. 8,18: Hebr. 2,17; S. 9,1: Luc. 1,26. 27; S. 9, 12—15: Luc. 2,21. 28. 40. 42; 3,23; S. 16,9: Joh. 19,34; S. 16,10—12: Luc. 23,44 f.; S. 17,5: Hebr. 9,26; S. 17, 9—11: Matth. 1,23; S. 17,19: Röm. 1,3; S. 17,21: Matth. 3,17; S. 18,1: Joh. 1,3.

Zu den 'Prolegomena', in denen ich eine Besprechung der bisherigen Ausgaben des Briefes vermisse, noch folgende Bemerkungen: S. 19[3] scheint in der Subscriptio der Jenenser Epiphanioshs die Abkürzung für Ἰνδικτιῶνος nicht verstanden; jedenfalls war nicht zu drucken: (Nλ) B. K. Holl, Die handschriftliche Überlieferung des Epiphanius (Texte u. Unters. 36,2) S. 75 gibt die gleiche Abkürzung mit ἰν͂ β̄. — S. 32 findet sich der auch sonst (vgl. V. Gardthausen, Griechische Paläographie S. 387; K. Krumbacher, Byz. Literaturgeschichte[2] S. 1097) häufig vorkommende Fehler, daß bei der Umrechnung der byzantinischen Jahreszahl in das Jahr der christlichen Ära der Monat nicht berücksichtigt ist. Da der erste Teil der Hs N im Oktober, also einem der ersten vier Monate des byzantinischen Jahrs, geschrieben ist, so führt die Rechnung auf 1445, nicht 1446. — S. 36 ist der Vorname des kaiserlichen Gesandten in Kon-

stantinopel Angerius de Bnshecke, dem Wian einen großen Teil seiner griechischen Hss verdankt (vgl. W. Weinherger, Wiener Sitzungsherichte, Philos.-hist. Kl. CLIX 6 S. 55f.), zu Angernis verlesen. — S. 46 kann die Stelle in Rusticus Diaconus nicht als „locus perturhatns“ hezeichnet werden; es fehlen nnr ein paar Worte, die nach ⟩⟩ alterum ⟨⟨ wegen Homoiotelenton ansgefallen sind. S. 49 Z. 4 v. o. ist N au tilgen. — S. 55 sind die Belege für die Zusammengehörigkeit von Theorianus mit der Gruppe CPQ nicht ausschlaggehend; denn 15,7 fehlt ζωοποιήσαντι auch in ORS und 15,8 σώματι anch in ORN Ep. Eustath. Ehenso teilt Theorianus die Varianten von 4,9 und 14,6 nicht nur mit CPQ. S. 7,14 erklärt sich der Unterschied zwischen der ersten und der zweiten Dialexis des Theorianns einfach aue Homoioteleuton. — S. 59 nnten mnß, wenn die Angahen des kritischen Apparats richtig sind, MCP statt MPQ geschriehen werden.

Der Druck ist im ganzen sehr genau (im Text steht 3,2 und 8,4 je ein ς st. ϲ; S. 25 Mitte lies συναγορεύοντες; S. 27 o. βεβαίωσιν; S. 29 Mitte λόγον;“; S. 38 u. 2 st. 5; S. 43 o. τίνα statt τινά; S. 48 o. πῶς; S. 50 Z. 3 v. n. 16 st. 15; S. 51 o. ἴδιον; S. 54 Z. 6 v. o. ὑπέρβη; Mitte ἀλόγων; S. 63 συνόδου); man vermißt aher Inhaltsverzeichnis und Register.

Würzhnrg. Otto Stählin.

H. Merguet, Lexikon zu Vergilins. Mit Angabe sämtlicher Stellen. II.—V. Lieferung (aversor — manso). Leipzig-R. 1909—1910, Kommissionsverlag von Rich. Schmidt. S. 81—400. gr. 8. Je 5 M.

M. N. Wetmore, Index verbornm Vergilianus. New Haven, Yale University Press. London 1911, Frowde. X, 554 S. 8. 4 $. 27.

Mit der fünften Lieferung ist Mergnets Vergil-Lexikon his zur Seite 400 nnd damit his in die Mitte des Artikels *maneo* gediehen; es ist die letzte, die aus der Hand Merguets hervorgegangen ist; am 1. Juli 1911 ist der verdiente Fachgenosee, 70 Jahre alt, einem Herzleiden erlegen. Als ich diese Trauerkunde vernahm, fürchtete ich, daß sein groß angelegtes Werk ein Torso hleihen würde; denn seit der letzten Lieferung waren nahezu enderthalh Jahre verstrichen, ohne daß von einer Fortsetzung etwas verlautete, während die ersten fünf Hefte in kurzen Abständen von wenigen Moneten einander gefolgt waren; und zudem fehlt jetzt noch fast die Hälfte des Vergilischen Wortschatzes, so daß die Ankundigung, das Werk werde in 7—8 Heften vollendet sein, schwerlich eingehalten werden kann. Aher Schmidts Druckerei konnte mir auf meine Anfrage die Mitteilnng machen, daß die Lieferungen 6 nnd 7 noch im Lanfe des Fehruars 1912 fertiggestellt*) nnd anch der Ahschluß des Lexikons hald nachfolgen würde. So erfreulich es nnn ist, wenn nns M. in seinem Vergil-Lexikon nicht nnfertiges Stückwerk hinterlassen hat, so hleiben doch die Bedenken gegen die Anlage des Ganzen aufrecht, die ich in dieser Wochenschrift 1910 Sp. 1039f. erhohen hahe; denn in den neuen Lieferungen ist ihnen nicht Rechnnng getragen worden, nnd noch weniger ist dies naturgemäß von den ausständigen zn erwarten. Gewiß wird auch dieses Werk Merguets, der die sinkende Kraft der letzten Lebenajahre zn einer so mühseligen nnd entsagnngsvollen Arbeit zusammenraffte, danerudеn Wert hahalten, da es den gesamten Wortschatz Vergils verarheitet hat, wenn auch nicht nach den strengen Anforderungen der Textkritik; aher die Benütsung ist durch die Unühersichtlichkeit der Anordnung wesentlich erschwert. Diese Mängel sind nm so mehr au hedaneru, weil Merguets Unternehmen ein gleichartiges, das sie vielleicht vermieden hätte, im Keime erstickt hat.

Watmore, dessen Vorhemerknngen zu einem Vergil-Lexikon ich in dieser Wochenschrift 1907 Sp. 1610ff. hesprochen hahe, schreiht hierüher in der Vorrede seines Index Vergilianus: „In May 1909 when ahout one thonsand pages of the manuscript were ready for the press, the announcement was received that H. Merguet, to whom a copy of my pnhlication had heen sent in Fehruary 1905 was ehont to hegin the pnhlication of a *Lexikon zu Vergilius*. With limited time and resonrces it seemad nseless to continue a work which conld not he completed nntil some time after the demand for a lexicon to Vergil's works had been met. It was thought hest therefore to ahandon tha cherishad plan and to issue this index instead.“ An einen Index stellt man geringere Anforderungen als an ein Lexikon; ahar auch er darf nicht wie etwa v. Essena Index Thucydideus sich damit hegnügen, die Stellen, an denen die einzelnen Wortformen vorkommen, der Reihe nach anfzuzählen, sondern soll, wie ich es im Wörterverzeichnis zur psendoxenophontischen 'Αθηναίων πολιτεία versncht hahe, trotz allerKürze ihre Verwendungsweise erkennen lassen. In Wetmores Index finden sich dankenswerte An-

*) Tatsächlich sind mir seither diese beiden Lieferungen, die mit S. 560 bis *quando* reichen, zugekommen. Korrektur-Note.

sätze zu einer solchen tiefern Erfassung der Aufgabe, und vor allem verdienen seine Hinweise auf die handschr. Überlieferung vollste Anerkennung; aber er konnte noch weiter gehn. So sondert er bei *ut* nur die interrogative und die relative Bedeutung und teilt innerhalb jeder die Stellen nach den Modi und Tempora der zugehörigen Verbalformen ein; diese Einteilung wiederholt sich bei *cum* und *quod*, ohne daß man erfährt, ob der damit eingeleitete Satz kausal oder konzessiv ist, ob er eine Begründung oder eine Aussage enthält; bei *que* werden 4168, bei *et* 3159 Verszahlen aufgeführt, ohne daß dort auch nur die Verbindung einzelner Wörter und ganzer Sätze geschieden, hier auf die beliebte Nachstellung Rücksicht genommen wäre, der Artymovicz in den Wiener Studien XXXI 1909 S. 38—81 eine lehrreiche Untersuchung gewidmet hat. Irreführend ist die Angabe: „quippe c. subi. Aen. I 59“, wo *quippe* mitten im Hauptsatz steht, fehlerhaft die Einreihung von *quod si* und *quod nisi* unter die Konjunktion *quod*. Jedenfalls läßt auch der Index Wetmores den Wunsch nach gründlicherer Durcharbeitung des gesamten Materials zurück. Freilich aber wage ich nicht, W. und seinem Verleger zuzumuten, daß sie, wenn Merguets Lexikon wirklich zum Abschlusse gelangt, das buchhändlerische Opfer bringen, den ursprünglichen Plan eines womöglich in jeder Hinsicht vollkommenen Vergil-Lexikons wieder aufzunehmen.

Innsbruck. E. Kalinka.

M. Schanz, Geschichte der Römischen Literatur. 2. Teil: Die röm. Literatur in der Zeit der Monarchie bis auf Hadrian. 1. Hälfte. 3. Aufl. München 1911, Beck. 604 S. 8. 10 M.

Einer neuen Auflage der Literaturgeschichte von Schanz ein Geleitwort zu geben ist eigentlich überflüssig, da sie in ihrer Eigenart längst ihre Existenzberechtigung glänzend erwiesen hat. Die letzte Zeit hat ja eine ganze Anzahl römischer Literaturgeschichten erstehen sehen, und der moderne Student kann sich glücklich schätzen, wie ihm von den verschiedensten Gesichtspunkten aus, in der verschiedensten Form die Werke römischen Geistes nahe gebracht werden. Leos geistreicher Überblick in der Kultur der Gegenwart bietet die großen Zusammenhänge; Nordens Arbeit in seiner Einleitung lehrt den Leser, abgesehen von der gedrängten, sprühenden Zusammenfassung der Erscheinungen, die noch ungelösten Probleme zu begreifen. Der alte Teuffel erscheint in neuem Gewande, allerdings, da er auf Vollständigkeit der Literatur verzichtet, mit Einbuße dessen, was den früheren Auflagen ihren unbestrittenen Wert verliehen hat. Auch Martinis bescheidnere Bearbeitung des Zoellerschen Grundrisses liefert gerade dem Anfänger ein recht nützliches Kompendium. Aber für die wissenschaftliche Arbeit selber steht ohne Zweifel die Literaturgeschichte von S. an der Spitze, und es ist sehr erfreulich, daß jetzt auch die griechische Literaturgeschichte der Handbücher sich unter den Händen des oder der neuesten Bearbeiter zu ähnlicher Brauchbarkeit ausreift.

Was diesem Werke seinen eigenartigen Charakter verleiht, ist der unermüdliche Eifer und die geradezu bewundernswerte Sorgfalt, mit der die neuesten philologischen Arbeiten für jede einzelne Frage zusammengetragen sind; und sie werden nicht einfach registriert, sondern überall gewahrt man, daß der Verf. selbst in den Fragen lebt, sie durchdacht hat und ein eignes Urteil abzugeben in der Lage ist. Wer einen Eindruck gewinnen will, braucht nur etwa eines der in den letzten Jahren meist besprochenen Probleme, das Cirisproblem, nachzuschlagen. Mit anerkennenswerter Schärfe sind hier die wichtigsten Punkte herausgehoben, bis auf die Anzeigen in der Berl. phil. Woch. hat sich der umsichtige Sammeleifer erstreckt (nur Bellings verwickelte Hypothese von einer doppelten Ciris vermisse ich), und mit gesundem Urteil wird das Endresultat gewonnen. Mich hat es gefreut, dabei Sätze zu lesen wie den folgenden, den ich ganz unterschreibe: „Ich hege die feste Überzeugung, daß die Philologie doch imstande sein muß, wenn auch nicht immer, so doch in den meisten Fällen, Original und Kopie zu unterscheiden; auch bin ich der Meinung daß, wenn an einer Stelle sicher entschieden werden kann, daß Kopie vorliegt, Stellen, die dagegen zu sprechen scheinen, eine andere Erklärung fordern“. Und ein solches Schiboleth haben wir in den Versen Verg. ecl. 6,81 und Ciris 51. Für die Aeneis sind die Werke von Heinze und Norden verarbeitet und haben zu einer beträchtlichen Erweiterung des Kapitels über die Komposition geführt. Nicht minder zeigt sich die Veränderung in der Behandlung der Eclogen, wo jetzt 10, 9, 6, 1 in einer ausführlichen Anmerkung besprochen sind und die vierte sogar einen drei Seiten umfassenden eigenen Abschnitt erhalten hat; und wie der Verf. sein eigenes Urteil revidiert, sieht man am besten, wenn in der 2. Auflage der puer als Sohn Pollios erklärt wird, in dieser neuen dagegen er sich die von

Skutsch wieder hervorgezogene Ansicht angeeignet hat, daß wir in dem puer den erwarteten Sprößling des Augustus und der Scribonia zu sehen haben. In der Sammlung Catalepton hat z. B. die Darstellung über die Elegie 9 (11) eine etwas ausführlichere Fassung erhalten, um die Versuche abzuweisen, die dieses schülerhafte Machwerk eines Stümpers im Jahre 27 noch dem Dichter der Aeneis zuschreiben wollen. Bei Horaz ist der störende Druckfehler betreffs des Geburtsjahres beseitigt. Für das Zitat epist. II 2,51 ist zwar die Behauptung, daß audax mit paupertas zu verbinden sei, gefallen, aber die Darlegung im Text hält noch etwas zu sehr an der halben und unentschlossenen Deutung dieser Stelle fest, wengleich der Satz fortgelassen ist, der auf den aggressiven Charakter der Satiren hinwies, als ob die audacia damit im Zusammenhang stände. Warum will man den Horaz nicht von der Höhe seines Ruhmes aus sagen lassen: 'Die Not, die erfinderisch macht, hat mich zum Dichten getrieben'? Persius hat diese Auffassung, wenn er mit deutlicher Vergleichung der Dichter seiner Zeit sagt: quis expedivit psittaco suum chaere picamque docuit verba nostra conari? magister artis ingenique largitor venter. Bei der Frage der Dubletten in Ovids Metamorphosen hat sich der Verf. durch die temperamentvollen Ausführungen von Magnus, der glaubt wie ein Kämpe in schimmernder Wehr jeden anders Urteilenden durch die Macht seiner Persönlichkeit zu schrecken, nicht einschüchtern lassen; und wenn vielleicht auch nicht jede Dublette in dieser Weise zu erklären ist, „so wird man es gewiß nicht als unmöglich erachten, daß doppelte Fassungen in dem noch nicht völlig fertig gestellten Manuskript vorhanden waren“, wie S. richtig urteilt; und gerade die Erfahrungen, die wir am Juvenal in letzter Zeit gemacht haben, sollten daran hindern, eine derartige Hypothese für „unhaltbar und unfruchtbar“ zu erklären; ich habe denn auch die stille Freude, daß „Mutter Ge“ sie noch immer nicht „barmherzig verschlingen“ will, wie das Magnus gewünscht hat.

Ein jeder Paragraph legt Zeugnis davon ab, wie der Verf. aufs neue die alten Fragen erwogen, und wie er an den neuen Problemen auch seinerseits mitgearbeitet hat. Die Rückblicke auf die Poesie und Prosa zur Zeit des Augustus sind so gut wie neu; in der früheren Auflage waren sie in einem kurzen Abschnitt vereint. Der ganze Band ist von 372 Seiten auf 604 gewachsen. Einen ästhetischen Genuß will das Buch nicht bieten, obwohl der Verf. billigen Anforderungen nachgekommen ist und die unglücklichen metrischen Übersetzungen jetzt fortgelassen hat; aber das wird immer die schwächste Seite dieses Werkes bilden, und ihm ist es nicht gelungen wie der Darstellung Teuffels, mit der Fülle wissenschaftlichen Materials eine kurze glänzende Geschichte der Literatur zu liefern. Aber den Mangel ersetzen andere Bücher, und der Verf. ist sich wohl dessen selbst bewußt, worin seine wirkliche Starke liegt. Doch ein Bedenken kann ich nicht unterdrücken, das den Stil angeht. Nun ist dieser eine Band fast auf das Doppelte gewachsen. Wie soll das fortgehen! Das so außerordentlich brauchbare Werk büßt so allmählich ein gut Teil seiner Brauchbarkeit ein. Das würde sich leicht vermeiden lassen, wenn die Sprache weniger breit wäre; und bei dem beständigen Hineinarbeiten neuer Polemik wird sie nur immer breiter. Ausdrücke 'wie schon gesagt' u. a. zeigen diesen behaglichen, dem Vortrag angemessenen Ton, aber für ein solches Handbuch wäre eine gedrängte Kürze durchaus wünschenswert, die auch der stilistischen Fassung nur zugute kommen würde. Und wenn ich eine Hoffnung aussprechen darf, so ist es die, daß der hochverehrte Verfasser, der ja in diesem Jahre sein 70. Lebensjahr vollendet hat, Gelegenheit haben möchte, bei der 4. Auflage dem Texte selbst eine knappe Form zu geben, die ein weiteres Zunehmen an Umfang verhindert. Es liegt das im Interesse des Werkes, dessen Arbeitsleistung wir aufrichtig bewundern.

Rostok i. M. R. Helm.

Saggi di storia antica e di archeologia. A Giulio Beloch nel XXX dell' insegnamento nell' Ateneo Romano. Rom 1910, Loescher. X, 370 S. gr. 8.

Von den 23 im vorliegenden Bande vereinigten Abhandlungen gehören acht der griechischen Geschichte im engeren Sinne an und von diesen entfällt wieder die Hälfte auf das hauptsächlichste Arbeitsfeld des Meisters, dem sie gewidmet sind, die nachalexandrinische Geschichte. Die interessante Epoche Kleomenes' III. behandelt Niccoliani, indem er von der Stelle Paus. II 9,1 über die Ermordung des kleinen Eurydamidas ausgeht und in ihr, was man durchaus billigen kann, die Worte διὰ τῶν ἐφορευόντων zu ἀνελὼν φαρμάκῳ zieht. Aber er übersetzt 'durch die Ephoren', was doch wohl διὰ τῶν ἐφόρων heißen würde; vielmehr ist gens einfach zu erklären 'durch die Wärter des Kindes' und damit fällt denn auch die Notwendigkeit, im folgenden Satze das ἀντ' αὐτῶν auf ἐφορευόντων

zu beziehen, wonach denn die πατρονόμοι an Stelle der Ephoren getreten wären. Diese traten vielmehr an die Stelle der Gerusie, wie dies bisher allgemein aus der Pausaniasstelle geschlossen ist. — In dieselbe Zeit führt Costanzis Aufsatz über den zeitlos überlieferten Δημητριακὸς πόλεμος d. h. den Krieg Demetrios' II. von Makedonien gegen die Aitoler. C. bringt ihn mit der Revolution in Epeiros zusammen, der das dortige einheimische Königshaus zum Opfer fiel, und faßt den Krieg als ein Eingreifen des Demetrios zugunsten der epirotischen Königsfamilie auf; wenn das richtig ist, kann der Krieg allerdings nur in die letzten dreißiger Jahre fallen. — Sicherer als diese immerhin problematische Bestimmung scheint mir das Ergebnis Paretis, der die Zeit des Pseudo-Skymnos untersucht; s. die ausführliche Anzeige von A. Klotz Sp. 196 ff. — Sorgfältig und interessant wie immer schildert Cardinali die eigentümliche düstere Gestalt des letzten Attaliden und zeichnet ein Bild der Zustände von 132—129, die den Aufstand des Aristonikos herbeiführten, wobei inschriftliche und Historikerzeugnisse meist glücklich in den geschichtlichen Zusammenhang eingegliedert werden. — Eine mehr staatsrechtliche Frage behandelt Corradi, der die Stellung des als ὁ ἐπὶ τῶν πραγμάτων bezeichneten Beamten im Seleukidenreich bespricht. Er definiert sie als Vertretung des Königs in seiner Abwesenheit; nur unter Seleukos IV. nimmt das Amt, das damals Heliodoros bekleidete, den Charakter eines Premierministers an. Darin liegt übrigens m. E. nichts Besonderes, sondern nur eine natürliche Folge der eigentümlichen Art dieses Königs, der ganz im Gegensatz zu den übrigen Seleukiden, die fast immer auf Kriegszügen abwesend waren und daher einen ständigen Vertreter brauchten, seine gesamte Regierungszeit in der Hauptstadt verbrachte. Zweifelhaft ist nur, ob die Bezeichnung ὁ ἐπὶ τῶν πραγμάτων als ein stehender Titel anzusehen ist; die Stellen bei Polybios lassen das nicht unbedingt erkennen.

Die drei übrigen Aufsätze behandeln Probleme aus der älteren griechischen Geschichte. G. de Sanctis bemüht sich in dem Artikel Argo e i gimneti darzutun, daß die große Niederlage der Argiver bei Sepias gemäß der Stellung des Bruchstücks bei Diodor X 25,4 zwischen der Neuordnung Ioniens und Marathon, also etwa 493 anzusetzen ist. Leider ist er auf die Abhandlung von Wells (Journ. hell. Stud. XXV S. 193 ff.), der sie ins Jahr 510 verlegt, nicht näher eingegangen. In noch frühere Zeit führt Perniers Aufsata Il culto di Rhea a Phaestos, indem er einen kleinen Tempel auf der Trümmerstätte, in dessen Grundmauern recht alte Bronzearbeiten gefunden sind, mit dem Tempel der Rhea identifiziert, deren Dienst sonst erst aus hellenistischer Zeit nachweisbar ist. Für das Alter der Verehrung der Rhea wäre der Nachweis von großer Bedeutung. Endlich sei noch das vielleicht interessanteste Stück der ganzen Sammlung, Paolo Orsis Abhandlung Appunto di protistoria e storia Locrese, erwähnt. Auf Grund eigener im Jahre 1908 veranstalteter Grabungen zeigt der berühmte Verf., daß unter der eigentlich griechischen Schicht auf dem Boden des alten Lokroi eine sizilische Schicht der sog. III. Periode vorhanden ist. Daneben aber finden sich Tonscherben der Villanovakultur, die von Cumae bis Torre mordello in Calabrien geht; leider ist ihr Vorkommen in Unteritalien noch nicht methodisch untersucht, so daß sichere Schlüsse aus dem Befund nicht möglich sind. Sehr interessant dagegen ist die sizilische Schicht, zumal der Hauptkult von Lokroi, der berühmte Dienst der Persephone, ebenfalls auf sizilischen Ursprung hinweist. Übrigens hat Orsi jetzt auch die Stelle dieses berühmten Heiligtums mit Sicherheit festgelegt; es stand in dem kleinen Tal zwischen Mennella und Abhadissa, wie ein großes Material von Votivtafeln aus der Zeit von 750 bis 450 und mehrere Inschriften erweisen. Hoffentlich sind diese glücklichen Ergebnisse nur das Angeld einer genaueren Erforschung der Ruinenstätten Großgriechenlands, die schon lange dringend notwendig und sicher in den bewährten Händen Orsis am besten aufgehoben ist.

Charlottenburg. Th. Lenschau.

Georg Apelt, De Romanorum precationibus. Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten, hrsg. von R. Wünsch und L. Deubner. VII. Band, 2. Heft. Gießen 1909, Töpelmann. 222 S. 8.

Der Verf. hat sich die Aufgabe gestellt, eine möglichst vollständige Sammlung aller literarisch und inschriftlich uns in Form der Prosa überlieferten Gebete der Römer zu geben, sei es, daß sich diese Gebete auf das öffentliche, sei es, daß sie sich auf das private Leben beziehen. Den älteren Vorarbeiten auf dem Gebiet der römischen Gebetsforschung gegenüber will A. besonders aus den überlieferten Gebeten ermitteln, 1. welche Vorstellungen von religiösem Leben und den Göttern sich in ihnen spiegeln, 2. wie sie ihre Gedanken im Gebet ausdrücken, und

3. wie sich die Formen des Gebetes im Laufe der Zeit verändert haben.

Er teilt die Gebete ein 1. in echt römische, 2. in solche, die offenbar griechischen Ursprungs sind, z. B. solche, in denen sich eine genealogische, den Römern fremde Beziehung zwischen einzelnen Göttern offenbart (vgl. Hor. carm. I 12,50 *orte Saturno* entsprechend *Κρονότεια* Hym. Hom. IV 8), 3. endlich solche Gebetsformeln, in denen Griechen und Römer in ihren Gebeten bei der Benennung des Gottes verschiedene Namen anwenden, um auch den zu nennen, welcher dem Gott am angenehmsten ist (Hor. serm. II 6,20: *Matutine pater, seu Iane libentius audis*, vgl. Eurip. fr. 912,2 (Nauck): *Ζεὺς εἴθ' Ἀίδης ὀνομαζόμενος στέργεις*).

Die Grenzlinie zwischen von griechischen Vorstellungen beeinflußten und reinrömischen Gebeten ist, wie A. S. 3 mit Recht betont, äußerst schwer zu ziehen; das einzige, freilich keineswegs immer zutreffende Kriterium ist, daß die in Prosa abgefaßten reinrömische Gebete sind. A. teilt diese dann in einer umfangreichen Aufzählung (S. 8—46) nach einem inhaltlichen Gesichtspunkt ein in solche des öffentlichen Lebens, wie sie von hohen Beamten oder von Priestern, in der Kaiserzeit vom Kaiser selbst nunkupiert worden sind, und in solche des privaten Lebens. Dann gibt er S. 47—52 ein Verzeichnis derjenigen poetischen und rhetorischen Gebetsformeln, deren griechischer Ursprung mehr oder minder wahrscheinlich ist.

In einem zweiten Kapitel behandelt A. sodann zunächst die Frage, bei welchen Gelegenheiten die Römer feierliche Gebete zu sprechen pflegten, 2. die sprachliche Form dieser Gebete und 3. endlich, wie sich die Gesetzformeln im Laufe der Zeit allmählich verändert und abgeschliffen haben, um dann in einem Schlußkapitel den Versuch zu machen, soweit als möglich die Entstehungszeit gewisser Gebetsformeln zu bestimmen und sie zeitlich zu begrenzen.

Dies in kurzem die äußere Anlage der Arbeit; nun zu einzelnem!

Über die große Aufzählung der römischen Gebete (S. 8—46) ist zu bemerken, daß es übersichtlicher gewesen wäre, die Gebete nach den Göttern zu ordnen, an die sie gerichtet sind, wobei die Haupteinteilung in Gebete des öffentlichen und privaten Lebens bestehen bleiben konnte.

Aus einer solchen Anordnung hätte man gleich ersehen können, welche numine im Laufe der Entwicklung des römischen Gebetes am meisten angerufen worden sind. A. hätte also vielleicht gut getan, z. B. zunächst die Gebets zusammenzustellen, in denen Juppiter allein, dann diejenigen, in denen er verbunden mit anderen Gottheiten vorkommt, wobei sich dann, wenn auch freilich in beschränktem Maßstabe, das hätte durchführen lassen, woran A. verzweifelt, nämlich eine chronologische Anordnung, indem man als die ältesten Gebete wohl die anzusehen hat, in denen Juppiter zusammen mit Janus angerufen wird, wie auch die Gebete gesondert werden mußten, in denen keine bestimmte Gottheit angerufen wird, z. B. 50. 51 (S. 30) u. a. m.

Brauchbarer hätte ferner der *index precationum poeticarum et rhetoricarum graecissantium* (S. 47—52) gestaltet werden können, wo A. zum mindesten durch einige Stichworte den Hauptinhalt des Gebetes hätte bezeichnen müssen; wünschenswert wäre es gewesen, wenn er bei Aufzählung dieser Stellen irgendwie nach sachlichen Gesichtspunkten verfahren wäre, ferner, wenn die Schriftsteller, bei denen gräcisierende Gebete vorkommen, nicht in alphabetischer, sondern in chronologischer Reihenfolge geordnet worden wären; so hätte man übersehen können, wie im Laufe der Entwicklung im römischen Kultleben griechischer Einfluß sich mehr und mehr geltend macht.

Während man im ganzen den Folgerungen, die A. aus der Sammlung der römischen Gebete zieht, zustimmen kann, wird der Versuch des Verf., im letzten Teile eine gewisse Chronologie des römischen Gebetes zu geben oder wenigstens festzustellen, wie die einzelnen Formen des Gebetes, die er unterscheidet (S. 215 f.), aufeinander folgen, bei den Lesern auf wenig Beifall rechnen dürfen; die Grundidee des römischen Gebetes bleibt doch immer eine pactio, ganz gleich ob man Epitheta wie almus oder potens hinzusetzt oder nicht.

Ferner hätte A. die Inschriften mehr berücksichtigen müssen; dann hätte sich ihm auch die interessante Tatsache ergeben, daß das Gebet in gewissen Formen nicht auf die Sphäre des Menschlichen beschränkt bleibt, sondern daß auch Götter verwünschen; vgl. das Verwünschungsgebet des Terminus C. I. L. VI 31051 (mit Hülsens Ergänzungen, Röm. Mitteil. 1890 S. 298):

Terminus hic custos man[e]o pede claudus ut[r]oque
hort[i div]itis; a]t procul hinc reg[e p]laustra, bubulce.
Quod si forte tuus me non vitaverit axis,
excutiere rotis et tractus, ut He[c]tor Home[ri],
debilior nobis, inter tua plaustra iacebis.

Doch wird im ganzen, von Einzelheiten ab-

gesehen, durch Apelts Buch unsere Kenntnis vom altrömischen Gebet nicht unwesentlich gefördert.

Neukölln. Fr. Richter.

Alfred Philippson, Topographische Karte des Westlichen Kleinasien. Nach eigenen Aufnahmen auf Reisen, die mit Mitteln des k. Deutschen archäologischen Instituts im Jahre 1900, der Hermann und Elise geb. Heckmann Wentzel-Stiftung in den Jahren 1901, 1902 und 1904 ausgeführt sind. — Maßstab 1 : 300000. Gotha, Perthes. Erscheint in drei Lieferungen (je 2 Blatt) zum Preise von je 8 M. Einzelne Blätter 5 M. Erste Lieferung. Blatt 1 und 3.

Die erste Lieferung dieses neuen, auf eigenster Forschung eines der besten, wenn nicht des besten Kenners der Natur und Bodengestalt der Länder althellenischer Kultur beruhend, ist mir erst in diesem Jahre zur Besprechung in der Wochenschrift zugegangen; so werde ich zu spät kommen, um vielen der Leser etwas Neues zu sagen, aber doch noch nicht zu spät, um ein wirklich bedeutendes kartographisches Werk vom Standpunkte des klassischen Altertums aus zu würdigen. Wir besitzen vom westlichen Kleinasien so manche Karte, seit jenen für die Erforschung dieses Landes epochemachenden Reisen von Moltke. Kleinasien war das Lieblingsland von H. Kiepert, der jede Routenaufnahme, jeden einzelnen Stadtplan willkommen hieß, aber auch jeden Inschriftstein, der einen neuen Dorfnamen lehrte oder eine bekannte und lange gesuchte alte Stadt festlegte, dankbar hinnahm, nicht ohne mitunter über die Beschränktheit der Epigraphiker und Archäologen zu klagen, die bei Ausgrabungen oder Inschriftjagden die Formen des Landes unberücksichtigt ließen. Diese Einseitigkeit war da ausgeschlossen, wo der Geist von Spratt und Graves und später von Humann und Benndorf waltete, der dann auch ihre Mitarbeiter und Nachfolger beseelte; Lykien und das Mäandertal, die pergamenische und die um Homers willen schon früh eifrig erforschte troische Landschaft zeugen bereits seit mehreren Jahrzehnten von der Vielseitigkeit dieser Auffassung. Und doch war noch eine Steigerung möglich; nur ein Geograph konnte sie bringen, einer, der die Gestaltung der Erdoberfläche nicht so, wie sie sich darbietet, hinnimmt, sondern sie in ihrer Entstehung erfaßt und von da aus die Wichtigkeit der unendlich vielen Einzelerscheinungen beurteilt, auf deren Auswahl eine Karte beruht.

Zur Besprechung an dieser Stelle sind mir zwei Blätter vorgelegt. Das erste umfaßt die Troas und ostwärts die Küste der Propontis bis über Kyzikos hinaus, nach Süden den größten Teil von Lesbos, den oberen und mittleren Lauf des Kaikos und damit die Umgegend von Pergamon, die sich Ph., nachdem ihm Diest und andere vorangegangen, auch zum Gegenstande besonderer Untersuchungen erkoren hatte. Wenn auch hier schon das gegenständliche Interesse des Altertumsforschers erheblich ist, zumal im Hinblick auf das dem Abschluß nahende Pergamonwerk, das die Zusammenfassung der Humannschen und der folgenden Ausgrabungen bringen soll, so ist doch noch weit wichtiger das südliche Anschlußblatt, das die südliche äolische und das größte Stück der ionischen Küste mit ihrem Hinterlande, die unteren Täler des Hermos, Kaystros und Maiandros, und die vorliegenden Inseln Chios, Samos und Ikaria enthält. Nahe dem Ostrande findet der Suchende auch bei dem modernen Sart die alte Königsburg des Kroisos. Gerade auf diesem Blatte tritt die Meisterschaft in der Auffassung und Wiedergabe der Gebirgsmassen klar hervor. Statt der oft nur allzu stereotypen 'Raupen', wie Humann im Scherz die bei mangelnder Kenntnis unvermeidliche ältere Darstellung der Bergabhänge mit ihren Schluchten und Rinnen zu bezeichnen pflegte, ist hier eine überall durchaus individuelle Gliederung getreten, die auch in der gewählten Darstellung mit allen Schattierungen gut herauskommt. Klar heben sich, auch ohne Anwendung des saftigen Grün, das ja an und für sich sehr kräftig wirkt, aber leicht dem Eindruck des Meeres schadet, die Täler und einzelne Hochebenen ab; und die Reliefgestaltung ist auch auf das Meer angewandt. Daß dann für die moderne Geographie, Ortsnamen, Verkehrswege usw., das Mögliche getan ist, versteht sich von selbst; wie schwer dies da ist, wo die englische Seekarte (deren phonetische Orthographie nebenbei ein Memento auch für die Deutschen ist, die jeden griechischen Laut mit seinem heutigen deutschen Zeichen wiedergeben möchten), die Eisenbahnrouten und die eigenen Aufnahmen aufhören, weiß jeder; eine Vergleichung mit älteren Karten wird hier den Fortschritt zeigen. Sehr lobenswert ist das Streben, auch der antiken Topographie gerecht zu werden, die doch in diesem Lande immer noch, und bei unsereins natürlich ganz besonders, die moderne schlägt, die aber auch wir nicht, wie es noch in den Atlanten die Regel ist, von der modernen trennen wollen, weil uns dadurch

der Zusammenhang von Altertum und Gegenwart, der für beide Seiten so lehrreich ist, verloren ginge. Hier habe ich freilich, als Philologe, der sich die Augen etwas mit Abklatschlesen verdorben hat — und mancher Nichtepigraphiker hat das mit anderer mühsamer Arbeit getan, ob es nun Papyri oder Handschriften oder Münzen sein mögen —, einen Wunsch: der rote Aufdruck der antiken Namen ist besonders da, wo er mit dem Braun der Gebirge zusammentrifft, viel zu undeutlich. Auf die Gefahr hin, vom Geographen zu hören, daß wir uns freuen könnten, schon so weit mit unseren Sonderinteressen berücksichtigt zu sein, möchte ich deshalb für die Wiedereinführung der schönen schwarzen, gleichmäßig dicken Majuskeln, ohne die Grund-, Haar- und Zierstriche, auf die der moderne Drucker und Zeichner so ungern verzichtet, also für die Typen eintreten, wie sie H. Kiepert in seinem Westlichen Kleinasien angewandt hat. Die Namen Milet und Ephesos und Sardes sollten uns eben doch gleich in die Augen springen, wenn wir solche Karte von weitem erblicken. Ich meine, daß die Karte diese Mehrbelastung noch ohne Schaden ertragen könnte, ohne daß ich ein Freund jener Kartenblätter wäre, auf denen die Masse der Namen alle Geländeformen erstickt. Aber vielleicht denken Besitzer besserer Augen anders.

Man täte Philippsons großem Werke unrecht, wenn man es nur nach diesen Karten beurteilte; der zugehörige Text, zu dessen Kritik ich freilich nicht aufgefordert bin, enthält in seinen unübertrefflich lebendigen Schilderungen von Land und Leuten, auch von den eigenen Freuden und Leiden des Forschers (die Kunst, die Archilochos geübt und gekennzeichnet hat: τὸν κακῶς με δρῶντα δεινοῖς ἀνταμείβεσθαι κακοῖς, wenn auch nur in Tadel oder Satire, verleiht manchen Seiten ihre besondere Würze), all jenen die Werke ausgeprägter Persönlichkeiten bestimmenden, fördernden und hemmenden Erfahrungen unendlich viel von dem, was uns die Karte verständlich macht. Die den Textheften beigegebene geologische Karte wirkt durch die Verbindung der geologischen Farben mit der Schummerung und den Schichtlinien für manche Partien noch kräftiger als die andere. Dazu ist eine Anzahl vorzüglicher photographischer Aufnahmen beigegeben, z. B. von Pergamon, Phokaia, Magnesia am Sipylos, dem jetzt durch die Amerikaner endgültig der Kybele entrissenen und der Artemis wiedergegebenen (ob hier auch das πολλῶν ὀνομάτων μορφὴ μία gilt) Tempel und der durch die Natur mehr als die Menschen demolierten Burg von Sardes, wie auch schöne Berg- und Küstenaufnahmen.

Für den Archäologen aber möchte ich die scharfe Kritik der Zerstörung so vieler Altertümer hervorheben, die durch die Mißwirtschaft in Erythrai-Lythri angeregt ist. Welcher Reisende hätte nicht allenthalben ähnliche Stimmungen gehabt? Der Passus Heft II S. 44: „Welche Unmenge von wissenschaftlich wertvollem Material geht alljährlich auf diese Weise in der Türkei — ja auch in Griechenland — unwiederbringlich verloren, ehe es genügend untersucht ist. Aber die heutige Archäologie hat leider nur Sinn für Ausgrabungen; alles, was über der Erde ist, mag verschwinden" und was darauf folgt ist glücklicherweise für eine ganze Anzahl von Fällen durch die Tatsachen widerlegt; das Verlangen „alle sichtbaren Reste des Altertums in Griechenland und Kleinasien aufzunehmen, da die unterirdischen nicht davonlaufen", ein Wunsch, den ja auch Puchstein öfter in anderer Form ausgesprochen hat, ist jedenfalls, soweit die Macht und der Einfluß von Humann und Benndorf, Conze und Wiegand reichten und noch reichen, nach Möglichkeit erfüllt worden — aber für das Ganze bleibt der Mahnruf immer noch berechtigt, und es schadet nichts, wenn er immer wieder und auch einmal mit Unrecht erhoben wird. Hoffen wir, daß für die Aufnahme des Bestehenden die geplante große Sterretsche Expedition alle Lücken ausfüllen möge; aber ebenso wichtig ist doch eine Durchdringung der einheimischen Verwaltung und aller, die sich zu den besseren Klassen rechnen, mit einem den Denkmälern, einschließlich der Stadtmauern und Inschriften freundlichen Geiste; und nur die Nation wird berechtigt sein, dieses schöne Land zu behalten, die neben allen anderen Kulturmissionen auch dieser idealen Aufgabe gewachsen bleibt. Ein anderes fesselndes Bild sei noch herausgehoben, die Schilderung der größten Stadt dieses Landes, Smyrnas. Wer selbst dort ein- und ausgegangen, wird sie mit besonderem Anteil lesen; die Faktoren, die in neuester Zeit die Entwicklung zur modernen Großstadt, etwa im Verhältnis zu dem aufblühenden Athen, hemmen, und die äußeren Anzeichen des Stillstandes sind scharf beobachtet. Wer der Stadt aber gerecht werden will, möge beachten, daß Smyrna nicht bloß Ausfuhrhafen für Südfrüchte und Teppiche, die im Hinterlande heute noch viel besser geraten als in der nächsten Nähe, gewesen ist, sondern auch trotz der Un-

gunstäußerer Verhältnisse seine ideale Bedeutung gehabt hat. Die Griechen haben hier mit bescheidensten Mitteln archäologische Sammlungen, die Evangelische Schule und das Homereion und noch manche älteren, und wissenschaftliche Veröffentlichungen in dem 'Museion' dieser Schule und in den Tagesblättern hervorgebracht, von eingesessenen Ausländern wie Fontrier, Weber u. a. unterstützt; und dann war Smyrna das Standquartier oder der Ausgangspunkt für die Ausgrabungen von Ephesos und Pergamon an bis Milet und Samos. Der größte unter den kleinasiatischen Ausgräbern, Karl Humann, hat dieser Stadt für Jahrzehnte seinen Stempel aufgedrückt. Die Humannsche Zeit war freilich auch die Akme der Stadt. Wer die alte Türkei, wie sie einst gewesen ist, gerecht heurteilen will, darf diesen Lichtpunkt nicht vergessen.

Aber wenn der Geograph auch noch so viel Liebe und Verständnis für die Erd- und Menschengeschichte hat, so muß er sich doch an die Gegenwart halten, auf der auch die Zukunft beruht. Wer die an Rätseln und Fragen reiche kommende Entwicklung dieser Gestade verfolgen will, der findet eine feste Grundlage in den Karten von Alfred Philippson.

Westend. F. Hiller von Gaertringen.

E. Reisch, Entstehung und Wandel griechischer Göttergestalten. Vortrag, gehalten in der feierlichen Sitzung der Kais. Akademie der Wissenschaften am 27. Mai 1909. Wien 1909, Hölder. 41 S. 8. 1 M. 20.

Durch die Schuld des Ref. ist die Besprechung der vorliegenden kleinen Schrift ungebener verzögert worden. Doch bei der Wichtigkeit des Stoffes und der Bedeutung des Verf. wird ein Hinweis auf ihren Inhalt auch jetzt noch nicht überflüssig sein. Seit den letzten der Entwickelung der griechischen Götterideale gewidmeten Arbeiten — das Buch von Brunn ist allen bekannt — hat sich nicht nur die Keuntnis von den religiösen Vorstellungen außerordentlich erweitert, die wie den griechischen so überhaupt allen Gottesbegriffen zugrunde liegen, es ist auch durch Vermehrung des Materiales und Vertiefung unserer Methoden das Verständnis für die Verbildlichung der Götter so gewachsen, daß die Hauptfragen in neuer Weise beantwortet werden können.

Da die Göttergestalten der Hellenen im Mittelpunkt des Interesses stehen, so werden vor- und frühgriechische Vorstellungen und Bildungen nur vorübergehend am Anfange gestreift, doch so, daß der Verf. volle Kenntnis der Sache und ein sehr besonnenes Urteil bekundet. Wichtig ist die Betonung des Unterschiedes einer in der Seele des Gläubigenlebenden Vorstellung von dem Drange nach Darstellung. In Zusammenhang damit steht (S. 13) die energische Abwehr jener mechanistischen Auffassung, nach der ein menschengestaltiges Götterbild durch allmähliche Zutaten aus einem formlosen Fetisch enstanden sein könne. Damit macht R. einer vertieften Auffassung von Religion und Kunst die Bahn frei. Warum daher in der Anm. 2 die Konzession, daß das Weihgeschenk der Nikandre seine Gestalt unter Anlehnung an ein Xoanon erhalten haben könne? Es gibt ja kein Werk, das uns reiner einen frühen Versuch, die menschliche Gestalt aus einem Marmorblock zu hauen, darstellte! (Vgl. Bursians Jahresberichte Bd. CX S. 21.)

Überzeugend wird S. 16 auf den Einfluß hingewiesen, den der Tempel auf die Ausgestaltung des 'Repräsentationsbildes' hatte und als Anlaß zu Weihungen ausübte. (Vgl. jetzt die einschlägigen Kapitel bei A. Frickenhaus, Tiryns.) Als Abschluß und Ergebnis eines Abschnittes, der darstellt, wie und warum die künstlerische Gestaltungskraft sich der Bildung von Göttergestalten zuwendete und dabei für die Wandlungen der Vorstellungen über das Wesen der Götter stets einen neuen Ausdruck fand, stehen auf S. 27 folgende Worte von grundsätzlicher Bedeutung: „Die Kunst . . . . hat dadurch, daß sie die von vornehmen Geistern gewonnene Auffassung der Götter breiteren Kreisen nahegebracht hat, zur Festigung und Fortbildung religiöser Anschauung mehr getan als Philosophen und Dichter“. Gegenüber der immer noch bei vielen Philologen herrschenden Neigung, der bildenden Kunst im Vergleich zur Denkkunst und der Dichtung eine untergeordnete Rolle zuzuweisen, bedeutet dieser Satz einen bedeutenden Schritt, und vielleicht ist der Verf. ebenso wie ich in seinem Inneren längst davon überzeugt, daß manche Künstler nicht nur in breitere Kreise trugen, was vornehme Geister innerlich erlebt hatten, sondern daß sie selbst diese Geister waren, die eine vertiefte und neue Auffassung der Gottheit schufen. Die Athene aus dem sog. pisistratischen Giebel von der Akropolis und die des Myron (bei aller Entstellung durch die Kopisten) verkörpern Konzeptionen vom Wesen der Gottheit, deren Entstehung man nirgend anderswo als in der Seele des bildenden Künstlers denken kann. Eine andere grundsätzliche Äußerung, der man durch-

aus anstimmen muß, ist die (S. 30), daß die Praxitelischen Schöpfungen weniger aus religiösem als aus poetischem Versenken in ein seliges Sein entstanden sind. Von ihr aus findet der Verf. den Weg zu einer Reihe belehrender Äußerungen über die Kunst des vierten Jahrhunderts und weist ihn uns zum Verständnis der Tatsache, daß gerade die Schöpfungen dieser Zeit für die Modernen besonders zugänglich geworden sind. Diesem Umstand besonders nachzugehen lag außerhalb der Absichten des Vortrags, und noch mehr hätte das ein Eingehen auf die Wandlungen der Stellungnahme der Modernen getan, die in einen anderen Zusammenhang gehören würde. Wohl aber reichen die Andeutungen des Verf. aus, um uns auch hier zu orientieren: seitdem wir nicht mehr — wie einst die klassizistische Zeit — die griechische Kunst nur auf ihren allgemeinen poetischen Gehalt hin ansehen und sie rein ästhetisch genießen, sondern seitdem wir für die religiösen Empfindungen, aus denen ein Kunstwerk geboren wird, Verständnis gewonnen haben, ist auch bei uns die Schätzung der Werke des 4. Jahrh. zurückgegangen. Uns stehen die strengen und innerlich religiösen der früheren oder die rein weltlichen der späteren Zeit näher.

Jena. **B. Graef.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher. XV, 7. 8.

I (449) **U. von Wilamowitz-Moellendorff**, Die Spürhunde des Sophokles. Nachdem einleitungsweise über die Botenrede aus dem 'Eurypylos' gehandelt ist, werden die neu veröffentlichten Szenen der Ichneutai besprochen, eines Satyrspiels aus der Jugendzeit des Sophokles, und die Konsequenzen gezogen, die das Satyrspiel für die Geschichte seiner Gattung an die Hand gibt. — (477) **Br. Sauer**, Die griechische Kunst und das Meer (mit 2 Taf.). Was die griechische Kunst dem Meere verdankt. — (489) **W. Soltau**, Grundherrschaft und Klientel in Rom. Gegen K. J. Neumanns Hypothese, die Klienten seien vor dem Dezemvirat die Hörigen gewesen, die Patriziergeschlechter hätten die Grundherrschaft besessen. — (516) W. Süß, Aristophanes und die Nachwelt (Leipzig). 'Das Buch ist hervorragend geeignet, das Wesen und die Wirkung der Antike an einem besonders umstrittenen Objekt darzutun'. *Ed. Stemplinger.* — (518) H. Usener, Religionsgeschichtliche Untersuchungen. I. Das Weihnachtsfest. 2. A. (Bonn). 'Mit Pietät und mit größter Sorgfalt veranstaltet'. *P. Wendland.* — II (333) **A. Biese**, W. Münch. Zum Gedächtnis und zur Würdigung. — (340) **O. Kaemmel**, Ein sächsisches Schnepfentel. Berichtet nach G. Lang, Fr. K. Lang, Leben und Lebenswerk eines Epigonen der Aufklärungszeit, über Langs Schule in Wackerbartsruhe. — (346) **G. Graeber**, Ein pädagogisches Jahrzehnt im Spiegel eines Buches. Über R. Lehmann, Erziehung und Unterricht. 2. A. (Berlin). — (357) **R. Gaede**, Über höhere Schulen und unsere Wehrkraft. — (365) **P. Cauer**, Versetzungsbestimmungen. — (381) H. Uhle, Laien-Griechisch (Gotha). 'Wohldurchdacht, sorgfältig und umsichtig'. *Th. Vogel.* — (382) R. Helm, Volkslatein. 4. A. (Leipzig). 'Bewährt'. *Fr. Cauer.* — (383) W. Jerusalem, Die Aufgaben des Lehrers an höheren Schulen. 2. A. (Wien und Leipzig). 'Fraglos die wichtigste pädagogische Erscheinung der letzten Jahre'. *H. Bernhardt.* — (386) **C. Heinze**, Muß die höhere Schule etwas tun, um eine Stätte wissenschaftlicher Bildung zu bleiben? Leitsätze.

I (591) **D. Fimmen**, Die Besiedelung Böotiens bis in frühgriechische Zeit (mit einer Kartenskizze). — (542) **J. Dräseke**, Die neuen Handschriftenfunde in den Meteora-Klöstern. Nach dem Bericht von N. A. Bees, vgl. Woch. Sp. 135 f. — (554) **W. Nestle**, Fr. Nietzsche und die griechische Philosophie. — II (389) **F. Graef**, Bildungsaufgaben und Bildungsanstalten der Gegenwart. — (396) **M. Förster**, Der Wert der historischen Syntax für die Schule. Vortrag, gehalten auf dem 19. Neuphilologentage. — (404) **H. Bernhardt**, Seneca in der Prima. Bespricht unter dem philologischen, kulturhistorischen und religionsgeschichtlichen Gesichtspunkt eine Auswahl aus Senecas Werken und ihre Behandlungsart. — (416) **W. Steite**, Die 'Erziehung für das Leben' an den amerikanischen High Schools. — (433) **O. Perthes**, Einjährigenrecht und Handwerkerstand. — (439) G. Kerschensteiner, Charakterbegriff und Charaktererziehung (Leipzig). Anzeige von *E. Goldbeck.* — (441) Fr. Zimmer, Erziehung zum Gemeinsinn durch die Schule (Berlin und Stuttgart). 'Anregend geschrieben'. *P. Brandt.* — (442) F. Harder, Werden und Wandern unserer Wörter. 4. A. (Berlin). 'Verdient immer mehr das Urteil *egregium*'. (443) Fr. Söhns, Wort und Sinn (Leipzig). Wird bemängelt von *K. Todt.*

Glotta. IV, 1/2.

(1) **K. Witte**, Homerische Sprach- und Versgeschichte. Die Entstehung der ionischen Langzeile. — (22) **E. Fraenkel**, Graeca—Latina. 1. Grammatische und syntaktische Bemerkungen zu δέμας. 2. Zur Vereinigung zweier Synonyme zu einem Wortganzen. 3. Zu κλῄζειν, κλείζειν. 4. Zu ἀμφιανακτίζειν. 5. Zum Wechsel von -*k*- und -*v*-Suffixen. 6. τὸ νῶκος = ἡ νώτη. 7. κνῆστις Rückgrat. 8. Zum separativen Gebrauch abgeleiteter Verba. 9. Lat. *primores*. 10. Lat. *hibernum*) franz. *hivers*, ital. *inverno* und lat. *testimonium*) franz. *témoin*. it. *testimonio*. 11. Zur Verwertung der Adversativpartikel in Doppelfragen. 12. Zur Bezeichnung von Lokalitäten in den idg. Sprachen. — (50) **P. Kretschmer**, Zum Namen der Themis. — (51) **A. Rosenberg**, Etruskisches. 1. Zur etruskischen

Wortbildung. 2. Zu den Agramer Mumienbinden. — (78) **M. Lambertz**, Zur Ausbreitung des Supernomen oder Signum im römischen Reiche. 1. Aus Gallie. 2. Aus Spanien. 3. Aus Germanien. 4. Aus Gallia Cisalpina. 5. Aus Afrika. 6. Aus Toskana und Nachbarschaft. 7. Aus der Stadt Rom. 8. Aus Mittel- und Unteritalien. 9. Doppelnamen aus Dalmatien, Thracien, Dacien, Mösien und den oberen Donauländern. — (144) **F. Hartmann**, Die Behandlung der lateinischen Wortfamilien im Unterricht. — (165) **G. Herbig**, Neue etruskische Funde aus Grotte S. Stefano und Montagna. 1. Die altetruskische Lekythos-Inschrift von Grotte S. Stefano. 2. Die nordetruskische Grabinschrift von Montagna. 3. Die etruskischen -*al* Formen. — (187) **F. Skutsch**, Der lateinische Akzent. — (200) **P. Kretschmer**, Eingeritzte griechische Inschrift eines apulischen Gefäßes. (207) Zu den weiblichen Signa auf -*ius*. — (208) **O. Lautensach**, πηνήκη-πηνίκη, πηνηκίζω, πηνικίζω — (208) **P. Kretschmer**, Boiot. ἀσαυτόν.

Literarisches Zentralblatt. No. 40.

(1285) **A. Berger**, Zur Entwicklungsgeschichte der Teilungsklagen im klassischen römischen Recht (Weimar). 'Zweifellos eine Förderung'. *H. Krüger*. — (1290) Xenophontis Institutio Cyri. Rec. G. Gemoll (Leipzig). 'Künftig als die maßgebende Ausgabe zu betrachten'. (1291) Xenophontis scripta minora. Fasc. posterior. Ed. F. Ruehl (Leipzig). 'Das Urteil kann im allgemeinen nur günstig lauten'. *E. Kalinka*. — Cornelii Taciti de vita et moribus Iulii Agricolae liber. Ed. P. Fossataro (Neapel). 'Die Ausgabe macht einen recht guten Eindruck'. *ts*. — (1293) Carnuntum 1895—1910 (Wien). 'Erfreuliche Gelegenheitsschrift'. *A. R.* — (1295) G. Bauch, Geschichte des Breslauer Schulwesens in der Zeit der Reformation (Breslau). 'Überaus wertvoller Beitrag zur Geschichte des Humanismus'. *K.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 38. 39.

(2382) R. Friderici, De librorum antiquorum capitum divisione atque summariis (Marburg). Bericht von *A. Klotz*. (2384) M. Dibelius, Die urchristliche Überlieferung von Johannes dem Täufer (Göttingen). 'Hervorragend'. *W. Bauer*. — (2387) V. Brochard, Études de Philosophie ancienne et de Philosophie moderne (Paris). 'Höchst beachtenswerte Betrachtungen'. *A. Goedeckemeyer*. — (2397) C. Rothe, Die Ilias als Dichtung (Paderborn). 'Verdient Dank'. *E. Bethe*. — (2400) R. Pichon, Les sources de Lucain (Paris). Anzeige von *G. Landgraf*.

(2437) **S. Mekler**, Aristophanes und die Nachwelt. Eingehender kritischer Bericht über W. Süß, Aristophanes und die Nachwelt (Leipzig). — (2461) P. Persson, Beiträge zur indogermanischen Wortforschung. 2 Teile (Uppsala). 'Am meisten fällt ab für die lateinische Etymologie'. *R. Trautmann*. — (2465) H. W. Mengold, Studien zu den ältesten Bühnenverdeutschungen des Terenz (Halle). 'Eine interessante und lehrreiche Arbeit'. *C. Bardt*. — (2491) S. Monossohn, Actio de pauperie im System des römischen Rechts (Berlin). 'Unreif'. *B. Frese*.

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 39.

(1049) A. T. Murray, Aratus and Theocritus (S.-A.). Wird abgelehnt von *J. Sitzler*. — (1051) R. Vetschera, Zur griechischen Paränese (Smichow). 'Im großen und ganzen ein Referat, das man wegen seiner Übersichtlichkeit gerne liest'. *H. Mutschmann*. — (1052) L. Radermacher, Neutestamentliche Grammatik (Tübingen). 'Großes Material, das dem Koineforscher sehr von Nutzen sein wird'. *Helbing*. — (1053) M. Fabi Quintiliani Institutionis oratoriae l. duodecimus — di A. Beltrami (Rom). 'Für den italienischen Schulgebrauch durchaus geeignet'. (1054) A. Beltrami, La composizione del libro duodecimo di Quintiliano (S.-A.). Teilweise zustimmende Anzeige. (1055) A. Beltrami, De Quintiliani Institutionis oratoriae codicibus (Mailand). Bericht von *J. Tolkiehn*. — P. Cauer, Grammatica militans. 3. A. (Berlin). 'In Einzelheiten zeigt die neue Aufl. ein anderes Gepräge'. *G. Rosenthal*.

Das humanistische Gymnasium. XXIII, 2—5.

(43) Von der Hamburger Ortsgruppe des Gymnasialvereins, darin **E. Heymann**, Die Bedeutung des humanistischen Gymnasiums für die Vorbildung der Juristen. — (60) Vom Niederrheinischen Zweigverbande des Deutschen Gymnasialvereins, darin Inhaltsangabe der Vorträge von **L. Weber**, Die Ruinen des phrygischen Hierapolis und Mistrá. — (62) Versammlung der Berliner Vereinigung von Freunden des humanistischen Gymnasiums, darin Übersicht über den Vortrag von **G. R. Kipp**, Humanismus und Rechtswissenschaft. — (67) Versammlung des Wiener Vereins der Freunde des humanistischen Gymnasiums, darin Inhaltsangabe des Vortrags von **E. Oastle**, Goethes Bildungsideal und das moderne Gymnasium. — (68) **H. Schmidkunz**, Hochschulpädagogische Tagung in München. — (75) **G. Uhlig**, Zu der Dresdener Versammlung des Vereins für deutsche Erziehung. — (78) Noch einmal die Ansprache des Kaisers an die Primaner des Kasseler Friedrichs-Gymnasiums. Abdruck des genauen Wortlautes. — (80) Die Dresdener Versammlung vom 3. November vorigen Jahres. — (85) **G. Uhlig**, Ein Verteidiger Ostwalds und die Helmholtzische Beurteilung des Gymnasialunterrichts. (94) G. Wendt, (106) O. Kübler. Nekrologe. — (113) Humanistische Stimmen aus Frankreich.

(145) Aus den diesjährigen Verhandlungen des preußischen Abgeordnetenhauses und des Herrenhauses über Fragen des höheren Unterrichts. (165) **G. Uhlig**, Nachwort. — (172) Von der Dresdener Versammlung akademisch gebildeter Lehrer Deutschlands. — (176) Von der Gründungsversammlung des deutschen Germanisten-Verbandes. — (162) **F. Helck**, Von der

neubegründeten Dresdener Ortsgruppe des Gymnasialvereins. — (183) **O. Rüger**, Die sächsischen Gymnasien während des deutsch-französischen Krieges 1870/1. — (186) Die letzte Jahresversammlung des Wiener Vereins der Freunde des humanistischen Gymnasiums. — (189) **H. Poincaré**, A quoi sert le latin. — (191) **E. Pernerstorfers** Urteil über den klassischen Unterricht. — (195) **L. Tolstojs** Urteil über die griechische Sprache. — (197) † K. Hirzel. — (204) Der XIII. Kongreß für Volks- und Jugendspiele.

Mitteilungen.

Zur Textkritik des Valerius Maximus und Iulius Paris, des Velleius und Tacitus.

(Fortsetzung aus No. 42.)

9. Val. V 3,4 p. 238,7 heißt es vom Picentiner C. Popilius Laenas, der, ehedem von Cicero in einem bedenklichen Rechtsfalle erfolgreich verteidigt, dem Antonius i. J. 43 sich als Schergen wider seinen Wohltäter anbot: virum, mitto quod amplissimae dignitatis, certe *salubritate studio praestantis officii* privatim sibi venerandum, iugulum praebere iussit. Kempfs Konjekturensammlung füge man Hereeus' salubritate studii praestantis officii hinzu 'wegen seiner erfolgreichen, von hervorragender Pflichttreue zeugenden Bemühung'. Mir scheint die Überlieferung aus einem zweigliederigen Asyndeton, dergleichen, wie aus Anmerkung 4 und aus den Nachweisen unter No. 17 hervorgeht, oft verkannt werden, hervorgegangen zu sein, nämlich aus *salubritate studii, praestantia officii*. Das zwar nicht bei Cicero, eher anderwärts auffallend seltene[9]) Substantiv praestantia wurde durch sein uraltes und zählebiges Adjektiv ersetzt, wie IV 3 E 4 p. 186,28 in L (robustae vir praestantium statt -tiae). III 7,5 p. 146,12 liest man Bellica haec praestantia (Kempf mit Gertz aus III 7,7 p. 147,19, praesentia LA). Die Verbindung von studium und officium hatte Valerius bei keinem Schriftsteller öfter als bei Cicero gefunden: fam. X 1,3 omne nostrum consilium studium officium operam . . ad amplitudinem tuam conferamus, XI 5,3 ut tibi omnia mea officia studia curas cogitationes pollicear, XII 24,1 mea studia erga te et officia malo tibi ex tuorum litteris quam ex meis esse nota, Mur. 7 ego me in petitione tua tibi omnia studia atque officia . . et debuisse confiteor et praestitisse arbitror, Verr. act. I 3 quas (insidias) partim amicorum studio officioque reppulerim.

10. *Idem* für *is*, *item* für *ita*, *ibidem* für *ibi*, aber auch *is* für *idem*. Zu den von G. Wustmann nachhaltig befehdeten Wörtern unserer Muttersprache gehört nicht zuletzt die ganze, einzig harmlose Sippe derer um 'derselbe'. Gemeint ist dasselbige Wort natürlich in jener volkstümlich lässigen Verwendung, die mir soeben entschlüpft ist: die Kraft des zweiten Bestandteiles ist völlig geschwächt; die mehrsilbige Wortform scheint, ganz wie in 'derjenige' statt 'der', nur gewählt wegen ihrer Körperhaftigkeit, oder um der Verwechslung mit Artikel oder Relativ vorzubeugen. Ob auf die Entwertung des ursprünglich nachdrücklichen 'derselbe' volkstümliche Dichter eingewirkt haben? Daß für idem bei den römischen Dichtern die Frage zu bejahen sei, hat man längst erkannt, nicht minder, daß diese umgangssprachliche Freiheit teils mit der inneren Leere von is, teils mit der Schwierigkeit zusammenhing, gewisse Formen im Versmaß unterzubringen, besonders im Hexameter.

Wie Schmalz Stil.[4] § 18 zeigt, gestattete sich selbst Cicero[10]) idem statt is, spätestens Curtius ipse statt is, Valerius Maximus *iste* statt *hic* oder auch *is*, derselbe Valerius IV 5,6 p. 195,22 *ipsum illud tempus, quo* . . für *idem tempus, quo*, VIII 13 praef. p. 405,15 in hoc eodem opere. Ob die Geschichte von ὁ αὐτός seit dem Gemeingriechischen schon untersucht ist, vermag ich nicht zu sagen, daß es aber in der LXX bisweilen statt ὅδε, οὗτος, ἐκεῖνος steht, ist sicher. Also in 3 Sprachen derselbe Vorgang; Wustmanns Stellungnahme war, wie sich gleich zeigen wird, noch einseitiger und entwicklungswidriger als die des spätlateinischen Stubengelehrten Julius Paris.

Leicht der älteste Zeuge für *idem* statt *is*, und zwar in der oben bezeichneten Verbindung mit tempus, ist ein in den Bobienser Ciceroscholien 118, 16 St. erhaltener Abschnitt aus der von C. Laelius Sapiens auf den jüngeren Africanus verfaßten Grabrede: . . in *eodem* (*eo* Heinrich Meyer und die Teubneriana) tempore periit, cum vobis maxime vivo opus est (esset Meyer), Quirites. Aus Valerius kommen von adjektivischen oder adverbialen Formen in Betracht I 7 E 6 p. 41,22 femina inter quietem opinione sua caelum conscendit atque *ibidem* (*ibi* Paris, Kempf) deorum omnium lustratis sedibus animadvertit praevalentem virum; II 6,7 p. 76,22 *Idem* Massilienses *quoque* ad hoc tempus usurpant . .: qui tres in eodem manumissiones rescindere permittunt, si ter ab *eodem* (*eo* Paris, Kempf) deceptum dominum cognoverunt. Man beachte, daß der Abschnitt zu jenen weder bei Valerius noch sogar bei Cicero seltenen gehört, an denen idem-quoque oder idem-etiam steht statt des bloßen idem oder statt id-quoque (etiam). Es folgt VIII 1 Amb. 1 p. 374,10 apud M. Popilium Laenatem praetorem quaedam, quod matrem fuste percussam interemerat, causam dixit. De qua neutram in partem latae sententiae sunt, quia abunde constabat *eandem* (*eam* Paris; „quod verum videtur" Kempf, eam demum Gertz) veneno necatorum liberorum dolore commotam, quos avia filiae infensa sustulerat, parricidium ultam esse parricidio; VIII 10,2 p. 398,19 Hortensius plurimum in corporis decoro motu repositum credens paene plus studii in *eodem* (*eo* Paris, Kempf) (o) laborando quam in ipsa eloquentia adfectanda inpendit; IX 3,6 p. 436,25 Agitatum violenter se in pectore universi p. R. gessit *eodem* (LA und obendrein alle codd. dett. Kempfs, *eo* Kempf) tempore, quo . . ; IX 13 E 3 p. 465,14 Alexander cum infinito ardore coniugis Thebes teneretur, ad *eandem* (LA, *eam* Kempf) ex epulis in cubiculum veniens barbarum . . stricto gladio iubebat anteire, nec prius se eidem (idem L, dett., ibidem Pighius) lecto committebat quam a stipatoribus diligenter esset scrutatus. Wer nicht auch eidem zu ei zu verstümmeln, wenn einheitlich verfahren werden sollte?

Reifferscheid, Suetonii rell. p. 28,5 und 496, ersetzt natürlich *idem* tempus ebenfalls durch *id t.*

[9]) In den Wörterbüchern vermißt man aus Cic. or. scholiastae (scholia Bobiensia): 164,3 Sibi adiudicavit non lenocinio generis, sed praestantiam virtutis, 165,21 Et in Oratore suo eandem effectuum movendorum sibi praestantiam vindicavit, 167,4 suam in dicendo praestantiam omnibus anteposuit. Cicero gesellt praestantia Genetive bei wie dignitatis, virtutis, fortunae, animi, mentis, ingenii, hominis.

[10]) Vor allem, wie Vahlen, Op. ac. II 130,13, zeigt, in Verbindung mit einem Eigennamen, eine behäbige Breite, die bei Apuleius, Gellius, in den Bobienser Ciceroscholien und bei andern Spätlateinern wiederkehrt (Fortsetzung folgt.)

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 42)

II. Teil. Der Baumeister der Tholos und die Zeit ihrer Errichtung. — Bekanntlich verdanken wir Vitruv (VII praef. 11f.) die Nachricht, daß der — sonst unbekannte — 'Theodorus von Phocäa' eine Schrift verfaßt habe *de tholo qui est Delphis*. Daß er zugleich der Baumeister dieses Rundbaues war, beweisen die von Vitruv unmittelbar vor- und nachher genannten Autoren (Iktinos für den Parthenon, Philon für die Skenothek). Nun ist architekturgeschichtlich außerordentlich bedeutsam die frappante Übereinstimmung unseres zweiten Simamusters mit dem von Durm^3, S. 281 gezeichneten des Asklepiostempels zu Epidauros. Die Ähnlichkeit war so verblüffend, daß sie, wie Wenzel hervorhob, heutzutage beweisen würde, daß beide Simen, die kleinere, runde delphische und die gerade aus Epidauros, in ein und derselben Werkstatt hergestellt seien, etwa einer Fabrik, die meterweise Simen und andere Profile lieferte. Für das Altertum aber führt sie zu dem Schluß, daß solches Eindringen ionischer Elemente (Sima mit Rankenreliefs) in den dorischen Baustil, das zum erstenmal stark hervortritt beim Asklepieion zu Epidauros und einige Zeit darauf bei der dortigen Tholos, nicht bloß auf dieselbe Steinmetzenwerkstatt deutet wie jene (Asklepieion und Thymele), sondern von ein und demselben schöpferischen Architekten herrühren muß.

Ein glücklicher Zufall hat es gefügt, daß wir den Namen dieses Baumeisters des Asklepiostempels kennen, er heißt Theodotos, wie die bekannte Bauurkunde I. G. IV. no. 1484 mehrfach zeigt. Es dürfte ein unabweisbarer Schluß sein, daß dieser Name identisch ist mit dem des Erbauers des delphischen Rundbaues Theodoros, daß bei Vitruv der seltene Theodotus von den lateinischen Schreibern in den geläufigen Theodorus 'verbessert' wurde und daß dieser Theodotus von Phocäa die Simaverzierungen seiner ionischen Heimat als erster überall bei seinen dorischen Bauten verwendet hat.

Von diesen Theodotosbauten kennen und besitzen wir wenigstens drei: die Tholos zu Delphi, den epidaurischen Asklepiostempel und — die Thymele zu Epidauros. Denn die mehrfach hervorgehobene und längst erkannte enge Verwandtschaft beider Tholoi erklärt sich jetzt dadurch, daß beide von demselben Baumeister gebaut, bezw. entworfen sind. So wird die schon lange von Br. Keil vertretene, von Dörpfeld bestätigte Ansicht immer wahrscheinlicher, daß der jüngere Polyklet nur als Vollender der Thymele, als Verfertiger der spätesten, aus parischem Marmor gefertigten Teile in Betracht kommt, die mit seinem Hauptwerk, dem Theater, augenfällig übereinstimmen, während einem älteren Architekten aus der 1. Hälfte des IV. Jahrh. der Bauplan und die Hauptpartien aus pentel. Marmor verdankt werden. Als dieser unbekannte Baumeister stellt sich jetzt Theodotos heraus — und auch für die schönen Metopenreliefs unseres äußeren und inneren Tholosfrieses läßt sich mit hoher Wahrscheinlichkeit der Künstler namhaft machen: es ist Timotheos, der auch die Giebelskulpturen (Amazonenkampf) des zweiten Theodotosbaues, d. h. des Asklepiostempels zu Epidauros und dessen Akroterien (Nereiden) schuf und später an der Amazonenschlacht des Mausoleums tätig war. Denn die Amazonen- und Kentaurenmachien unserer Tholosmetopen sind mit jenen inhaltlich, stilistisch und zeitlich auf das engste verwandt (Klio XII, 284 und 288).

Für das Alter der Tholos ergeben neue Identifikationen von 4—5 an der Thymele in Epidauros und am delphischen Apollotempel beschäftigten Bauunternehmern die folgende Datierung:

etwa 380—375 v. Chr. Tholos von Delphi
„ 373—368 „ „ Asklepiostempel zu Epidauros
„ 360—330 „ „ Thymele zu Epidauros.

Darnach wäre der Bau der Thymele, dessen erste, mehr als 11jährige Periode allgemein in die Jahre 360—345 gelegt wird, damals unterbrochen — wie sich jetzt herausstellt, wegen des Todes des leitenden Architekten Theodotos —, während der Bau des Apollotempels in Delphi gerade begann (345).

III. Teil. Zweck und Bestimmung der delphischen Rundbauten. — Die Zusammengehörigkeit dieser beiden Tholoi beweist folgendes: der Außendurchmesser der Cella der alten Tholos betrug $2 \times 2{,}08 = 4{,}16$ m, der der großen 8,33 m, also bis auf den Zentimeter genau das Doppelte. Dasselbe Verhältnis kehrt zwar wieder im Durchmesser des Stufenbaues (unterste Stufe) 7,40 zu 14,78 m, und wahrscheinlich in der Höhe der Cellawand, aber das entscheidende bleibt das erste. Es beweist, daß der Baumeister den Auftrag erhielt, die Cella der neuen Tholos genau doppelt so groß zu machen wie die der alten, daß demnach diese durch jene ersetzt werden sollte, also beide demselben Zwecke gedient haben, und die Vergrößerung durch die Vermehrung des die Tholos benutzenden Personals hervorgerufen sein wird, daß aus allen diesen Gründen beide Gebäude keine Anathemata, keine Stiftungen fremder Staaten gewesen sein können, sondern entweder von den Amphiktyonen oder von der Stadt Delphi erbaut sein müssen. Da erstere aus anderen Gründen ausscheiden dürften, so sind diese Tholoi städtische Gebäude gewesen und haben, weil sie einander ablösten, mit der Heroonhypothese nichts mehr zu tun. Aber auch H. Thiersch' Auffassung als Musikbauten scheidet aus. Ich habe ihr einst zugestimmt, weil ich seine Aufzählung der überlieferten oder erhaltenen Tholoi für vollständig hielt. Aber es fehlen bei ihm außer der Tholos des Odysseus z. B. die Rundbaureste in Mantineia, Ephesos, Magnesia a. M. (v. Hillers Ausgrabung) und besonders O. Kerns Inschrift mit der Errichtung einer hölzernen Tholos auf dem Markte zu Magnesia. Alle diese Rundbauten können mit Musikaufführungen nichts zu tun haben, sie waren vielmehr — wie Kerns Tholos beweist, die, entgegen der Annahme des Herausgebers, jährlich für die Lektisternien der 12 Götter gezimmert ward, und worauf die Prytanentholos in Athen deutet — nicht nur Speiseräume, sei es zu Ehren der Götter, sei es für Menschen, sondern vor allem und ursprünglich Altargebäude der Hestia, Herdstätten der ἑστία κοινή. Um diese herum lagerten und speisten häufig die Prytanen, die Tholos ward zum Prytaneion.

Dieselbe Bestimmung haben die Rundbauten in Delphi: es waren die Altargebäude der Hestia, und da dort die Lage der ἑστία κοινή im Prytaneion inschriftlich mehrfach bezeugt ist (165—147 v. Chr.), und letzteres nach Plutarch vom Temenos aus κάτω lag, also bei den κάτω ναοί, d. h. bei den Bußtempeln im Temenos der Athena Pronaia — genau da, wo die große Tholos sich befindet —, so ist für letztere die Benennung als πρυτανεῖον gesichert, und unser Rundaltar war der Aschenaltar der ἑστία κοινή, der Stadtherd von Delphi. Das Podium hätte man dann als Speiselager aufzufassen, wie ja auch das quadratische Triclinium später die halbkreisförmige Gestalt erhielt (das sog. Sigma).

Für diese Bestimmung als Speiselager gibt es zwei noch unerkannte Beispiele, das erste aus uralter, das zweite aus klassischer Zeit: die bankartigen Erhöhun-

gen der Kuppelgräber dienten — genau wie die der viereckigen Kammergräber — gleichfalls als Klinen, oder, wenn sie ganz niedrig waren, als Aufstellungsort der hölzernen Prothesisklinen, ahmten also auch hierin, wie in allem übrigen, die Behausungen der Lebenden nach, wie denn der heroisierte Tote unzähligemal in Reliefs (und auf den etrurischen Aschenurnen) auf solchen Klinen zum Schmause gelagert dargestellt ist. — Und anderseits zeigt das von Demargne in Lato auf Kreta ausgegrabene Prytaneion deutlich in dem neben dem Versammlungsraum gelegenen Hestiatorion (mit Hestiaaltar und Anrichtetisch) das steinerne, ringsumlaufende Speiselager von denselben Dimensionen (Höhe und Tiefe) wie das Podium unserer Tholos. Wenn man aber in den Kammergräbern — also auch in diesem viereckigen Prytaneion — die Podien anstandslos als Klinen und Speiselager anerkennt, so verlangt es die Logik, daß man dasselbe auch bei den Kuppelgräbern und den Rundbauten der Hestia, den Tholoi und runden Prytaneen tue — wie denn in Mantineia das Altargebäude der ἑστία κοινή von Pausanias ausdrücklich als kreisrundes Bauwerk bezeugt wird (VIII 9,5) und von Fougères auf dem Markte als Rundbau mit Innenaltar und äußerer Säulenhalle aufgefunden ist.

Im Schlußabschnitt (Klio XII, 306) wird betont, daß die meisten Tholoi im wesentlichen als Altargebäude, als monumentale Schutzbauten für die Flamme des Staatsherdes aufzufassen sind, daß also die Erklärung als eine Art 'Schutztempel für einen Altar oder dgl.', wie sie in Delphica II Sp. 351 = S. 69 zuerst gegeben war, wieder zu Ehren kommt. Wirkliche Tempel, ναοί, sind aber die Tholoi niemals gewesen; denn die Hestia hatte keine Tempel, weder in Griechenland noch in Rom, wo die Vestatholos nur *aedes* oder *aedicula* heißt, niemals *templum*. Mit dieser Bestimmung hängt auch die noch unerklärte Bedeutung des Wortes θόλος zusammen, sie ist keine andere als die des lateinischen *atrium*, das nach der rauchgeschwärzten Decke über dem Hausherde benannt worden war. Denn wie der Parallelname σκιάς für unsere Rundbauten zeigt, war die θόλος ein dunkles schattenreiches Gebäude, und das Wort ist identisch mit θολός, der vom Tintenfisch (Sepia) ausgespritzten schwarzen Schutzfarbe (θολερός = schmutzig, trübe). Ursprünglich bedeutete also θόλος den schwarzen gewölbten Rauchfang, die geschwärzte Kuppel über dem Herdfeuer, die das Charakteristische an diesem Gebäude war[22]).

Diesen Ausführungen darf hier hinzugefügt werden, daß sich Dörpfeld und R. Borrmann mit unserem Wiederaufbau (abgesehen von der Kuppelfrage) und mit der oben gegebenen Deutung einverstanden erklärt haben; vgl. den Vortrag des letzteren über die große Tholos zu Delphi (Märzsitzung der Archäolog. Gesellschaft 1912). Und Dörpfeld teilt mir mit, daß er schon lange im Zentrum der Epidaurostholos einen Altar aufgestellt vermutete, weil gerade der innerste Ring der Fundamentmauern am dicksten sei, trotzdem er nur die kleinste Fußbodenfläche trug. Die übrigen Ringe des Fundamentrostes, auf dem bekanntlich die Estrichplatten lagen, seien auffallend schwächer.

[22]) Zu der Tholosabhandlung ist nachzutragen: Klio XII, 292, Anm. 3 = S. 52, 2 des Separatabzugs ist die Verweisung auf das Eumenesdenkmal jetzt zu streichen. Denn nach den Ausführungen oben Sp. 442 f. = S. 113 ff. hat dieses Denkmal doch dicht neben dem Altar gelegen (παρὰ τὸν βωμόν). — Und zu XII S. 304 f. = S. 64 sei bemerkt, daß ich die Deutung der beiden delphischen ἑστίαι (eine im Tempel, eine im Prytaneion) später in A. Preuners ausgezeichnetem Artikel 'Hestia' (Roschers mythol. Lex.) I 2629 antizipiert fand; ich lernte ihn erst nach der Rückkehr nach Berlin kennen und hätte ihn auch sonst häufiger zitieren müssen.

(Fortsetzung folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

Xenophons Schrift περὶ ἱππικῆς verdeutscht und mit Anmerkungen versehen von E. Pollak. 2. Aufl. Meißen, Mosche. 1 M. 40.

I. Sajdak, De Gregorio Nazianzeno posteriorum rhetorum grammaticorum lexicographorum fonte. S.-A. aus der Eos.

F. E. Robbins, The Hexaemeral Literature. A study of the greek and latin commentaries on Genesis. Diss. Chicago, University of Chicago Press.

M. Tulli Ciceronis ad Q. fratrem epistularum libri tres. Rec. H. Sjögren. Leipzig, Harrassowitz. 2 M 50.

J. S. McIntosch, A Study of Augustine's versions of Genesis. Diss. Chicago, University of Chicago Press.

E. Hägg, Linköpingshandskriften af Cassiodorus' Variae. Göteborg, Eranos Verlag.

K. J. Beloch, Griechische Geschichte. I, 1. 2. Aufl. Straßburg, Trübner. 8 M. 50.

Πρακτικὰ τῆς ἐν Ἀθήναις Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας τοῦ ἔτους 1911. Athen.

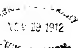
H. Bulle, Der schöne Mensch im Altertum. 2. Aufl. München, Hirth. 30 M.

R. Delbrueck, Hellenistische Bauten in Latium. II. Straßburg, Trübner. 58 M.

Göteborgs Högskolas Kurs i Rom 1909. Göteborg, Wettergren & Kerber. 4 Kr.

B. Berendes, Anleitung zum Konstruieren in Lehre und Beispiel. Paderborn, Schöningh. 80 Pf.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.



BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Lunkau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica

bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 2. November. 1912. №. 44.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

W. Roscher, Über Alter, Ursprung und Bedeutung der hippokratischen Schrift von der Siebenzahl (Lortzing) 1369

W. Roscher, Die neuentdeckte Schrift eines altmilesischen Naturphilosophen (Lortzing) 1374

The Clouds of Aristophanes — by W. J. M. Starkie (Süß) 1376

Cl. W. Mendell, Sentence connection in Tacitus (Ed. Wolff) 1378

A. Dieterich, Kleine Schriften (Gruppe) . . 1384

G. Plaumann, Ptolemais in Oberägypten (Viereck) 1385

V. Macchioro, Derivazioni attiche nella ceramografia italiota (Mayer) 1387

E. Wagner, Fundstätten und Funde aus vorgeschichtlicher, römischer und alamannisch-fränkischer Zeit im Großherzogtum Baden. II (Goessler) 1388

R. Foerster, Das Erbe der Antike (B. A. Müller) 1390

Auszüge aus Zeitschriften:
Archiv f. Geschichte d. Philosophie. XXV, 4 1392
Anzeiger f. Schweiz. Altertumskunde. XIII, 4 1392
Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. XLV, 1. 2 . 1392
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 40 . 1393

Mitteilungen:
H. Pomtow, Delphica III 1393

Eingegangene Schriften 1399

Anzeigen 1400

Rezensionen und Anzeigen.

W. Roscher, Über Alter, Ursprung und Bedeutung der hippokratischen Schrift von der Siebenzahl. Ein Beitrag zur Geschichte der ältesten griechischen Philosophie und Prosaliteratur. Abhandlungen der Sächsischen Gesellsch. d. Wissensch. Philol.-hist. Kl. Bd. XXVIII No. 5. Leipzig 1911, Teubner. 154 S. gr. 8. 7 M.

Der weiten Kreisen als Herausgeber des mythologischen Lexikons bekannte Verfasser hat während des letzten Jahrzehnts in einer Anzahl gelehrter Untersuchungen die ausgebreitete Anwendung dargelegt, die bestimmte Zahlensymbole in der Religion und dem Kultus sowie in der ältesten Philosophie und den Einzelwissenschaften, besonders der Medizin, bei den Griechen gefunden haben. In einer dieser Abhandlungen, der 'Hebdomadenlehre' (Leipzig 1906), hat er über die dem corpus Hippocraticum angehörende Schrift 'Von der Siebenzahl' (π. ἑβδομάδων) eine überraschende Vermutung ausgesprochen, die er nun in der vorliegenden Abhandlung ausführlich begründet.

Roscher ist der Ansicht, daß uns in den ersten elf Kapiteln jener Schrift „eine hocharchaische, einen entschiedenen vorpythagoreischen Standpunkt vertretende, aus dem Kreise der beiden Milesier Anaximandros und Anaximenes stammende philosophische Schrift glücklich erhalten geblieben ist“. Er sucht dies zu beweisen: 1. aus der in c. 11 beschriebenen Weltkarte, die offenbar vom Standpunkte eines Milesiers aus um die Mitte des 6. Jahrhunderts gezeichnet sei; 2. durch eine Vergleichung der Zahlenlehre und Kosmologie des Autors mit der Lehre des Pythagoras und seiner Schule auf der einen und mit den Lehren der älteren Ionier auf der anderen Seite. Diese Vergleichung ergibt, wie R. glaubt, mit voller Sicherheit, daß die philosophische Anschauung des Hebdomadisten eine „hochaltertümliche“ ist, wie dies insbesondere die ausschließliche Bedeutung beweist, welche dieser der Siebenzahl zuerkennt; daß er ferner in astronomischer Beziehung noch völlig auf dem Boden der Homerischen und Hesiodischen Anschauung steht und die altpythagoreische Lehre von den sieben Tönen und der Sphärenharmonie noch nicht kennt, während er mit seiner Annahme einer Kugelgestalt der Erde und der Siebenzahl der Vokale als ein direkter Vorgänger des Pythagoras erscheint; daß endlich manche seiner kosmolo-

gischen und meteorologischen Theorien an die drei ältesten Milesier und Heraklit erinnern. Dazu kommt die ganz originelle Annahme „eines jenseits des Kosmos (μετὰ τὸν κόσμον) eine äußerste Sphäre bildenden festgefrorenen Himmelsgewölbes“, der wahrscheinlich die Pythagoreer ihre entsprechende ganz ähnliche Vorstellung zu verdanken haben (?). Eine willkommene Bestätigung der Ergebnisse bietet ihm die genaue Betrachtung und Analyse der einzelnen Gedanken in c. 1—11. Aus allen diesen Feststellungen glaubt der Verf. unbedenklich schließen zu dürfen, daß wir es hier in der Tat mit einer der ältesten Prosaschriften aus der Zeit zwischen Solon und Pythagoras zu tun haben. Der Rest des ganzen uns fälschlich unter dem Gesamttitel π. ἑβδομάδων überlieferten Buches (c. 12—52) trägt einen rein medizinischen Charakter und enthält mit Ausnahme des 26. und 27. Kapitels keine Spur der Hebdomadenlehre. Dieser zweite Teil ist nach R. von einem jüngeren Arzte verfaßt, der aber doch unter den 'knidischen' Autoren der Hippokratischen Sammlung als der älteste anzusehen ist. Er hat die ersten elf Kapitel aus einer ursprünglich umfangreicheren hebdomadischen Schrift übernommen.

Beim ersten schnellen Durchlesen der Abhandlung machte die reiche Fülle der verschiedenartigen Gründe, die R. für das hohe Alter der Hebdomadenschrift zusammengetragen hat, und die feste Überzeugung von der unbedingten Richtigkeit seiner Vermutung, die sich durch alle seine Ausführungen hindurchzieht, einen so starken Eindruck auf mich, daß gewisse dabei auftauchende Bedenken dagegen nicht aufkommen konnten. Bei näherem Zusehen indessen verdichteten sich solche Bedenken mehr und mehr, und ich glaubte in Roschers Beweisführung mehrere Schwächen zu erkennen. R. schreibt bestimmten Lehren ein höheres Alter zu, als ihnen nach der Überlieferung zuzukommen scheint (daß die Kugelgestalt der Erde schon von Xenophanes gelehrt worden ist, hat Berger, auf den er sich beruft, keineswegs erwiesen; siehe meinen Jahresbericht bei Bursian CXII 247 ff.) Dabei unterscheidet er nicht genügend zwischen Pythagoras und seiner Schule und nimmt z. B. ohne weiteres an, daß das in der letzteren ausgebildete Weltsystem auf den Meister selbst zurückgehe. Er schließt ferner aus einigen primitiven physikalischen Anschauungen des Hebdomadisten (s. o), die schon von Pythagoras (?) und den ältesten Pythagoreern überwunden worden seien, auf einen vorpythagoreischen Ursprung der Schrift, ohne zu bedenken, daß nicht nur Xenophanes und Heraklit, sondern selbst noch Anaxagoras und Demokrit in einzelnen wichtigen kosmologischen Fragen auf dem veralteten Standpunkt der frühesten Ionier stehen geblieben sind. Am auffallendsten erschien mir, was der Verf. selbst hervorhebt, daß in manchen physikalischen Theorien, besonders aber in der Vergleichung des Mikrokosmos mit dem Makrokosmos sich merkwürdige Übereinstimmungen zwischen unserer Schrift und anderen 'Hippokratischen' Werken zeigen, und daß vor allem die dominierende Stellung der Siebenzahl in einzelnen Abschnitten von π. διαίτης (I 23) und π. σαρκῶν (c. 13 und 19) wiederkehrt. Wenn R. diese Erscheinung in den beiden letztgenannten Kapiteln dadurch zu erklären sucht, daß der Autor von π. σαρκῶν aus derselben hebdomadischen Urschrift wie der von π. ἑβδομάδων geschöpft habe, so wäre eine solche Annahme doch erst dann zulässig, wenn die Existenz dieser Urschrift und die Zugehörigkeit von π. ἑβδομάδων c. 1—11 zu ihr bereits klar bewiesen wäre.

Daß diese Bedenken berechtigt waren, ersehe ich jetzt aus dem Urteil, das inzwischen Diels in seiner Besprechung (Deutsche Literaturz. 1911, 1861 ff.) über Roschers Abhandlung gefällt hat. Durch die scharfsinnige und treffende Kritik dieses auf dem Gebiete der antiken Medizin nicht minder als auf dem der vorsokratischen Philosophie hervorragenden Gelehrten ist m. E. die Sache im wesentlichen entschieden. Diels weist nach, daß die Hypothese des Verfassers nach jeder Richtung hin verfehlt ist. Er wendet sich zunächst gegen die Behauptung, daß die Weltkarte in c. 11 nur in der Zeit vor der Eroberung Ioniens und der Zerstörung Milets entstanden sein könne. Wäre das Milet der vorpythagoreischen Zeit als Zentrum der Weltanschauung des Heptadisten vorauszusetzen, so dürften Lydien und Delphi in der Aufzählung der Weltteile nicht fehlen. In Wahrheit gründet sich diese Aufzählung auf die naive Vergleichung einzelner Konfigurationen der Erde mit menschlichen Körperteilen. Wenn Ionien mit dem Zwerchfell verglichen wird, so durfte R. darin nicht den tiefen Gedanken suchen, daß Ionien dadurch „als der Sitz der menschlichen Intelligenz und Kultur“ bezeichnet werde, da die metaphorische Bedeutung der φρένες nirgend in der Schrift angedeutet wird. Die langen Ausführungen über alles, was Ionien im 6. Jahrhundert auf

den verschiedensten Gebieten geleistet hat, waren daher überflüssig. Was die philosophiegeschichtliche Interpretation des Verfassers betrifft, so ist, wie Diels bemerkt, allerdings die Anschauung von sechs obersten Sphären, welche die Erde als siebente umkreisen, altertümlich, und ohne Zweifel ist bei dem ἄκριτος κόσμος an das ἄπειρον Anaximanders und bei der ἔξοδος des κόσμος wohl an die nächste Ausscheidung des Warmen und Kalten bei demselben Philosophen zu denken; aber der Autor hat das ἄπειρον ganz falsch aufgefaßt, wenn es an dieser Stelle als erste Sphäre des Alls erscheint und c. 6 vollends ἄκριτος πάγος heißt und mit der menschlichen Haut zusammengestellt wird. Ein ähnlicher Unsinn findet sich auch in π. διαίτης I 10. Da nun die ganze Schrift π. ἑβδομάδων, die R. mit Unrecht zwei verschiedenen Autoren zuweist, in der dualistischen Grundanschauung, in der wunderlichen Vergleichung zwischen Makrokosmos und Mikrokosmos und auch in der Heptadenspielerei sich mit den Schriften π. διαίτης und π. σαρκῶν nahe berührt, so ist der Heptadist in diese Reihe von Hippokrateern (auch der Autor von π. φυσῶν gehört hierher) einzufügen und nicht ins 6. Jahrh. zu setzen. Die Anklänge an ältere Philosopheme in diesen Schriften sind auf archaisierende Kompilation und Imitation zurückzuführen. Diese phantastische Richtung gehört in die Zeit von 450—350, in die auch die 'Hippokratische Literatur' zu fallen scheint. Sie hat ihre Parallelen in den tollen Launen der Aristophanischen Komödien und in Platons kosmischer Mythologie. — Bemerkt sei noch, daß kurz vor dem Erscheinen der Dielsschen Rezension auch Helmreich bei Gelegenheit der Veröffentlichung neuer Bruchstücke des griechischen Textes der Hebdomadenschrift (Herm. 1911, 437) sich in einer Anmerkung gegen Roschers Hypothese gleichfalls in ablehnendem Sinne geäußert und für eine spätere Entstehung der Schrift u. a. auch sprachliche Gründe angeführt hat.

Wenn auch somit von der Entdeckung des Verf. nichts übrig bleibt, so ist doch, wie Diels am Schlusse seiner Besprechung anerkennt, seine grundgelehrte Arbeit nicht verloren. Sein Kommentar zu der Schrift ergänzt seine früheren religionsgeschichtlichen Forschungen in dankenswerter Weise und ist auch eine wertvolle Vorarbeit für eine künftige Wiederherstellung des Originals, die mit Erfolg erst in Angriff genommen werden kann, wenn eine genaue Bearbeitung der arabischen Übersetzung vorliegt.

Noch bevor die vorstehende Rezension zum Druck gelangen konnte, erschien eine zweite Abhandlung des Verfassers über denselben Gegenstand unter dem Titel:

W. H. Roscher, Die neuentdeckte Schrift eines altmilesischen Naturphilosophen und ihre Beurteilung durch H. Diels, D. Lit.-Ztg. 1911 No 30. S.-A. aus 'Memnon' Bd. V, 3/4. Stuttgart 1912, Kohlhammer. VI, 45 S. 4. 2 M. 50.

Der erste Teil (S. 1—22) ist ein Bericht Roschers über die Ergebnisse seiner ersten Schrift, der noch vor der Veröffentlichung der Dielsschen Besprechung geschrieben worden ist und, abgesehen von einigen wenigen neuen Anmerkungen, lediglich den Inhalt der früheren Untersuchung in etwas verkürzter Gestalt wiederholt. Der zweite Teil bringt Roschers Rechtfertigung gegenüber Diels' Kritik (S. 23—32). R. sucht durch nähere Ausführung und teilweise Ergänzung der früheren Argumente seine eigene Auffassung der Heptadenschrift gegen Diels' Einwendungen zu schützen. Widerlegt sind diese Einwendungen durch die Replik m. E. nicht, und auch die von mir erhobenen Bedenken scheinen mir nicht erledigt zu sein. Was R. Neues vorbringt, betrifft wesentlich die Weltkarte des Heptadisten. Gegen Diels' Behauptung, daß auf einer milesischen Weltkarte aus der Zeit vor der Gründung des persischen Weltreiches Delphi und Lydien nicht fehlen durften, macht er geltend, daß Delphi nicht, wie Diels meine, der einzige „Ausgangspunkt des griechischen Heptadenkultus" noch der einzige „Nabel der Erde", auch nicht die einzige „höchste Autorität für die Kolonisation" gewesen sei; für den griechischen Osten habe diese Stellung vielmehr das Branchidenorakel zu Didyma eingenommen; die Nichterwähnung Lydiens aber spreche deshalb nicht gegen den altmilesischen Ursprung der Weltkarte, weil die Ionisierung Lydiens schon im 6. Jahrh. fast vollendet gewesen sei, so daß Lydien und Ionien einander gleichgesetzt werden durften. Indessen, wie hoch man auch die Bedeutung des Branchidenorakels für die Blütezeit Ioniens einschätzen mag (R. beruft sich hier auf O. Gruppe, Ed. Meyer u. a.), so geht doch aus den Mitteilungen Herodots über die engen Beziehungen des Kroisos und bereits seines Vaters Alyattes zu Delphi deutlich genug hervor, daß dieses Orakel schon in der ersten Hälfte des 6. Jahrh. auch in Kleinasien sich eines außerordentlich großen Ansehens erfreut haben muß. Die Zeit des Kroisos aber gerade

ist es, in der sich R. die alte Heptadenschrift entstanden denkt (s. d. 1. Schrift S. 33). Da ließe sich eine Berücksichtigung Delphis auf einer Weltkarte aus dieser Zeit in der Tat wohl erwarten, und vollends auffällig wäre die völlige Nichtbeachtung des damals noch in Blüte stehenden, den Milesiern benachbarten lydischen Reiches; denn auf dieses und nicht bloß auf das kleine Stammland Lydien bezieht sich die angeführte Bemerkung von Diels. Roschers ganze chronologische Ansetzung der Schrift freilich gerät bei näherem Zusehen bedenklich ins Schwanken. Wenn der Heptadist, wie R. und mit ihm auch Diels annimmt, in den Spuren der Weltbildungslehre Anaximanders wandelt, die er allerdings zum Teil gröblich mißversteht (s. Diels a. a. O.), und wenn er sich in einzelnen wichtigen Punkten wie in der Lehre von der Verdichtung und Verdünnung (s. R. in der 1. Schrift S. 7 und 61) sogar an Anaximanders Nachfolger Anaximenes anschließt, so könnte seine Schrift unmöglich schon in die Zeit des Kroisos fallen, sondern müßte frühestens in die Anfänge des persischen Weltreiches gesetzt werden, was aber nach R. selbst mit dem auf der Weltkarte gezeichneten Bilde nicht vereinbar wäre. In eine noch etwas spätere Zeit weist uns die schon oben erwähnte Annahme einer Kugelgestalt der Erde, die eine Abhängigkeit von den älteren Pythagoreern oder von Parmenides vermuten läßt; denn auf dem Boden der ionischen Philosophie hat diese Lehre nie Boden zu fassen vermocht, und in einem unbekannten Milesier wie dem angeblichen Heptadisten ihren Urheber sehen zu wollen würde aller geschichtlichen Wahrscheinlichkeit widersprechen. Auf der andern Seite hätte R., wenn er seinem chronologischen Verfahren treu bleiben wollte, auf Grund der von ihm selbst wiederholt betonten Tatsache (s. a. B. die 1. Schrift S. 7), daß der Anonymus den Unterschied zwischen Planeten und Fixsternen noch nicht gekannt hat, mit seinem Ansatze in eine vor Anaximander liegende Zeit zurückgreifen müssen, und zu dem gleichen Ergebnis mußte er gelangen, wenn er mit der Behauptung recht hat, die er unter Berufung auf H. Berger aussprechen zu dürfen glaubt, daß die dem Heptadisten vorschwebende Karte noch erheblich primitiver und darum älter gewesen sein muß als die des Anaximander (S. 5 der 2. Schrift). Auf diese Weise hätten wir in dem Verfasser nicht mehr einen Anfänger und Fortbildner, wie R. will, sondern einen bedeutend älteren Vorläufer der Lehre des Anaximander, wenn nicht gar des Thales, und zugleich der ältesten Prosaschriftsteller Griechenlands zu erblicken! Eine Hypothese, die zu so weit gehenden Konsequenzen führt, müßte denn doch, um glaubwürdig zu erscheinen, auf einer etwas sichereren Grundlage ruhen und nicht an so auffallenden Unklarheiten leiden wie die Roschers. Die Übereinstimmungen endlich, die R. zwischen den sich entsprechenden drei Heptadenlisten der Schrift von der Siebenzahl (7 Körperteile, 7 Weltteile, 7 Sphären) mit verwandten Listen bei Philon, Macrobius und Anatolios aufzeigt (S. 32ff. der 2. Schrift), beweisen nur, daß die wunderlichen Vergleichungen zwischen dem Makrokosmos und dem Mikrokosmos, wie wir sie in jener Schrift antreffen, noch bis in späte Zeiten fortgelebt haben; aber über die Zeit ihrer ersten Entstehung ergibt sich daraus nichts. — Auch die Abhandlung Roschers im Philologus LXX, S. 529—538 über 'Das Alter der Weltkarte in 'Hippokr.' π. ἑβδομάδων und die Reichskarte des Darius Hystaspis' trägt zur Entscheidung dieser Frage nichts bei.

Berlin-Friedenau. F. Lortzing.

The Clouds of Aristophanes. With introduction, English prose translation, critical notes and commentary including a new transcript of the scholia in the codex Venetus Marcianus 474 by **W. J. M. Starkie.** London 1911, Macmillan and Co. LXXXVIII, 369 S. gr. 8. 12 s.

Über Anlage und Bedeutung der Starkieschen Aristophanesausgaben ist bei Gelegenheit der Acharnerausgabe in dieser Wochenschrift (1910, Sp. 1563f.) gesprochen worden, so daß sich Ref. nun auf Einzelheiten beschränken darf. Die Einleitung behandelt (II) die der Zeit der Wolken vorausliegenden Angriffe auf Kleon, die mit einer Art Kompromiß beschlossen worden seien. „His attacks upon Cleon from this time were only incidental, and it is possible that the temperate and philosophical tone of the Clouds was the first fruit of his πιθηκισμός.“ IV, V und VI behandeln die zusammengehörigen Themen: The aim of the Conds, The sophists, The views of Lessing, Hegel and Joël on the character of Socrates in the Clouds. Die fremden Ansichten werden treffend und korrekt angeführt, die eigenen Ansichten des Herausgebers führen zu einer jener nicht recht greifbaren eklektischen Darstellungen, die an allen im Laufe der Jahrhunderte debattierten Gesichtspunkten (komische Züge beim wahren Sokrates, Sophisten, konser-

vative Tendenz u. a. m.) zugleich orientiert sind. Die Frage der διασκευή wird mit großer Zurückhaltung besprochen (VII), die Jagd nach Diskrepanzen und Widersprüchen wird gebührend gekennzeichnet: „It is in my opinion impossible, now to detect traces of the διασκευή except under the guidance of Hypothesis VII". Eine neue Transkription der Venetusscholien ist gewiß in hohem Maß erwünscht, „as it is impossible to ascertain from Dindorf or Dübner what is really contained in this manuscript". In IX sucht der Herausgeber auf Grund des berichtigten Materials Roemers (gegen Rutherford gerichtete) Beurteilung der Scholienmassen von R und V abzuschwächen, im wesentlichen aber wird es bei der erheblichen Superiorität von V in dieser Hinsicht gegenüber dem knapp und oft unverständlich gefaßten Material in R bleiben, wenn auch nach St. die Roemersche Ansicht von V an manchen Stellen gegründet war auf falschen Voraussetzungen: „He often gives as the reading of V what is in the Aldina only (possibly also in ΘM), e. gr. 21. 137. 559. 768". An anderen Stellen ist R ausführlicher als V, so 15, 17, 28, 48, 137, 201, 215, 247, 253, 257, 260. Es folgt eine knappe und instruktive Geschichte der Aristophaneserklärung im Altertum. Am Schluß der Ausgabe ein Index graecitatis.

Der Kommentar verdient das höchste Lob. Die vorhandenen erklärenden Ausgaben übertrifft er in vielfacher Hinsicht. Die weitverzweigte internationale Spezialliteratur ist mit einer ganz anderen Energie verarbeitet worden, als das wohl sonst zu geschehen pflegt. Das Material der Beleg- und Parallelstellen aus antiken Autoren ist erheblich erweitert worden.

Hier und da heimstigt eine spitze Bemerkung gegen 'certain German professors'. Ich kann die dabei verstandenen Wolkenanalytiker vom Schlage eines Brentano usw. nicht aus Patriotismus gegen ihn in Schutz nehmen, bezweifle auch, daß sie noch jetzt, wenn überhaupt davon je Rede war, irgendwelchen Anhang in ihrem Vaterland haben. Hat St. an ihrer Betrachtungsweise etwas charakteristisch Deutsches gefunden?

An einigen Stellen werden angebliche Nachwirkungen der Aristophanischen Wolken aus Molières Komödien aufgeführt. Die Tatsache wäre interessant, wenn sie sich nur einigermaßen glaubhaft machen ließe; daß Wolken und Plutus als die beiden damals bekanntesten Stücke Molière irgendwie vertraut waren, ist a priori nicht unwahrscheinlich. Leider aber sind die angeblichen Reminiszenzen durchaus unsicher. Muß Georg Dandin notwendigerweise Wolken 41 ff. gelesen haben, um seinen Monolog am Anfang des gleichnamigen Dramas zu halten? Gewisse französische Kritiker des 18. Jahrh. wie Fontenelle wiesen allerdings schon auf die Ähnlichkeit der Charaktervoraussetzungen hin und erkannten in diesen und ähnlichen Zügen eigentümliche Vorzeichen der allein klassischen Charakterkomödie schon bei Aristophanes. Zwar nicht beweiskräftig, wohl aber z. T. recht interessant sind andere Beziehungen, 125 und Avare IV, 5; 21 und Malade I, 1; 143 und Mariage forcé I, 6; 484 f. und Mariage forcé I, 1; 635 ff. und die dem Bourgeois geotilhomme (II, 6) applizierte Lektion in Grammatik u. a. m. Man kann sich durchaus vorstellen, daß ähnliche Situation (Vater und verschwenderischer Sohn, der plumpe Biedermann als Schüler der profunden Wissenschaft) einen ähnlichen komischen Ausdruck findet. Über diesem Bedenken soll aber nicht vergessen werden, wie sehr es der in hohem Maß für Komik empfängliche Herausgeber versteht, den Kommentar durch solche Hinweise zu beleben. Hier ein Satz aus Kant, dort ein Hinweis auf Swifts Tale of a Tub, neben den Verweisen auf die üblichen grammatischen und antiquarischen Handbücher eine Äußerung Ruskins zur Verdeutlichung einer Vorstellung und ihrer speziellen sprachlichen Fassung. Weit allen voraus aber ist Shakespeare, der unzähligemal geheten wird, ein Licht aufzusetzen. Trotz dieses Reichtums haben die Noten ihre Übersichtlichkeit und Lesbarkeit nicht eingebüßt.

Leipzig. Wilhelm Süß.

Clarence W. Mendell, Sentence connection in **Tacitus**. Diss. der Yale University New Haven 1911, Yale University Press. VIII, 158 S. 8. 1 $ 25.

Die Einleitung geht aus von der ziemlich allgemein anerkannten Theorie, daß die ursprüngliche Sprache, von der freilich keine Schriftwerke auf uns gekommen sind, aus lauter unverbundenen Sätzen bestanden und sich stufenweise durch Anwendung beiordnender und unterordnender Konjunktionen weiterentwickelt habe — wenn man will „from unexpressed to expressed connection" —, so daß schließlich asyndetisch angefügte Sätze zur Ausnahme geworden sind. In der gesprochenen Sprache nun reicht die Art der Betonung, das Tempo und der Nachdruck (nicht zu vergessen die Gebärde) sehr oft völlig aus, um die gewollte Ideenverbindung hervorzurufen; in der geschriebenen Sprache aber, wo nicht das

Ohr dem Verständnis zu Hilfe kommt, wird bei Parataxen und Asyndeta der Zusammenhang leicht beeinträchtigt.

'Es regnet. Ich gehe nicht aus'. — 'Es regnet, darum gehe ich nicht aus'. — 'Weil es regnet, gehe ich nicht aus'. — Jeder dieser drei Sätze gibt unleugbar die Gedankenverbindung des Sprechenden oder Schreibenden ebenso deutlich wieder wie der andere. Doch liegt die Sache in der Regel nicht so einfach, und mit der weiteren Ausbildung der Sprache mehren sich naturgemäß die formalen Mittel der Satzverbindung. — In des Tacitus Zeitalter, führt M. weiter aus, war die römische Schriftsprache voll entwickelt, und er wußte alle Kunstmittel meisterhaft zu gebrauchen*); seine Werke bieten deshalb ein sehr ergiebiges Feld für eine solche Studie wie die vorliegende. Der Verf. wollte hauptsächlich Material sammeln und ordnen; er gibt daher eine sehr reichliche Auswahl von gut gruppierten, voll ausgeschriebenen Textstellen, doch hat er in Anbetracht, daß zwischen den einzelnen Beispielen nicht überall scharfe Grenzen zu ziehen sind, verständigerweise darauf verzichtet, den Rübezahl zu spielen und eine Statistik mit genauen Zahlenangaben aufzustellen.

Die Einteilung des Gegenstandes in drei Hauptabschnitte ist naheliegend und einfach:

I. No expressed connection, ein verhältnismäßig kurzes Kapitel, handelnd von solchen Beispielen, wo die Verbindung zwischen zwei aneinander gereihten Sätzen lediglich in ihrer Parataxis besteht, wo die Einheit des Gegenstandes eine hinreichend klare Verknüpfung der einzelnen Sätze bildet. M. unterscheidet drei Arten solcher Fälle:

1. Die rasch fortschreitende Erzählung, die Schilderung unmittelbar aufeinander folgender oder, was fast auf dasselbe hinauskommt, gleichzeitiger Vorgänge macht eine äußere Verbindung entbehrlich oder gar lästig. Ist das Subjekt in den einzelnen Sätzen das gleiche, mag es nun ausdrücklich wiederholt sein oder nicht, so bildet dies ein weiteres Element der Verknüpfung. Derartige Beispiele, in denen der sogen. historische Infinitiv besonders häufig ist, finden sich bei Tacitus in Menge. Hierzu wäre noch zu bemerken, daß das Verbum gewöhnlich an der Spitze steht, wenn das plötzliche Eintreten eines Ereignisses hervorgehoben wird.

2. Aufzählungen von Senatsbeschlüssen, von Prodigien, zusammenfassende Rückblicke auf den Verlauf eines Jahres (Ann. und Hist.), auf das Leben eines Mannes (bei Gelegenheit seines Todes) und Beschreibungen ethnologischer und geographischer Art. Diese letzte Gattung wird, außer durch Agr. 12 und Hist. V 6, in großem Maßstab vorzüglich illustriert durch den allgemeinen Teil der Germania. Hier entbehren die meisten einzelnen Abschnitte einer formalen Verbindung, während doch (wie ich in meiner Ausgabe, Einl. S. XXIIIff., gezeigt habe) der logische Zusammenhang aufs kunstvollste gewahrt und deutlich gemacht ist durch scheinbar zwanglose Übergänge mittels der Ideenassoziationen des Gegensatzes, der Ähnlichkeit, der Kausalität, des Überganges vom Besonderen zum Allgemeinen und umgekehrt. Innerhalb der Kapitel bildet hier den verbindenden Faktor regelmäßig die Einheit des behandelten Gegenstandes. — Wenn M. in bezug auf Germ. 13,2f. und andere Stellen meint, die besonderen Verbindungspartikeln *sed*, *tum* usw. seien „kaum notwendig und machten die Verbindungen nicht klarer“, so lehrt ein Blick auf den Zusammenhang, daß diese Behauptung zu weit geht.

3. Auch in kleineren Perioden genügt häufig die augenfällige logische Beziehung, um das gegenseitige Verhältnis der Sätze deutlich zu machen. Besonders wirksam wird, nebenbei bemerkt, das Verhältnis eines Satzinhalts zum Vorhergehenden durch die bei Tacitus so beliebte emphatische Voranstellung des Zeitworts (*augebat*, *accessit* u. a. m.)

II. Connection expressed in the first clause. Die Unterscheidung zwischen diesen Fällen und solchen, wo die spezielle Konjunktion sich im zweiten Satze findet, ist, wie begreiflich, nicht überall eine strenge. Zudem sind sehr oft in demselben Beispiel zwei und selbst mehr verbindende Mittel angewendet; das erste, wenn klar und deutlich, ist alsdann das bestimmende, die übrigen dienen nur zu seiner Verstärkung. M. unterscheidet fünf Arten:

1. Ein Ausdruck des Sagens, Schreibens usw. geht einer direkten oder indirekten Anführung voraus; dies ist die häufigste und mannigfaltigste Verbindungsart. Daß auch z. B. *litteras* oder *nuntios misit* solche vorgreifende Bedeutung haben

*) „Der Bau der historischen Periode, durch die Anwendung der Parataxis oft verkümmert (sic!), oft aber auch mit genialer Freiheit (allerdings!) behandelt, ruht auch bei Tacitus der Hauptsache nach auf den klassischen Normen, welche von den älteren Historikern befolgt waren“ (Dräger).

kann, ist keine Taciteische Besonderheit. — Zuweilen wird die Anführung ausdrücklich durch ein demonstratives Pronomen oder Adverb oder durch eine entsprechende Wendung antizipiert.

2. Der erste Satz enthält eine Frage (in nur sechs Fällen eine direkte, meist rhetorische), auf die der folgende die Antwort gibt.

3. Zur dritten, der für Mendells Untersuchung interessantesten Gruppe gehören Beispiele, wo die Verbindung durch den Gebrauch eines besonderen Wortes im ersten Satze bewirkt wird, z. B. durch *licet*, das emphatische *sane*, oder durch *modo*, ferner durch *alius* und *ceterus*. Das logische Verhältnis beider Sätze, wenn sie einen Kontrast bezeichnen, ist ganz dasselbe wie zwischen Haupt- und konzessivem Nebensatz und lediglich eine der mannigfachen Ausdrucksweisen für den konzessiven oder kondizionalen Gedanken. Auch der bloße Imperativ (oder Konjunktiv) im ersten Satze, wenn er nicht einen wirklichen Befehl, sondern nur eine rhetorische Hypothese ausdrückt, funktioniert in gleicher Weise („Gieb mir sein Glück! Das Andre will ich tragen"). Sätze mit *alius* und *ceterus* stellen oft eine allgemeine Behauptung auf, von der eine Ausnahme im folgenden Satze gegeben wird.

Zu dieser Gruppe gehört ferner der Gebrauch der Korrelativa, der keiner Illustration bedarf. M. erinnert nur daran, daß die Häufigkeit solcher Verbindungen wie *quo modo-sic* und *non solum-sed* zuweilen die Auslassung des *sic* oder *sed* erlaubte, ohne daß dadurch der Zusammenhang minder deutlich würde. Hierher zu rechnen sind übrigens auch einzelne 'unvollkommene Komparativsätze', in denen auf das *quo* oder *quanto* kein entsprechendes *eo* oder *eo magis* folgt.

4. Ein im folgenden zu erörternder Gegenstand, ein Bericht, ein näher auszuführender Gedanke, wird im ersten Satze angekündigt durch Ausdrücke wie *expediam*, *repetam*, *ad . . . transeo*, ferner durch Demonstrative oder analoge Wendungen (*hoc*, *tali modo*, *ita* usw.) sowie durch andere Wörter, die ihrem Sinne nach eine logische Ergänzung oder genauere Erklärung erwarten lassen: *diversus*, *diversitas*, *divisus*, *varius* usw. — Durch solche gewöhnlich mit unbestimmten Hindeutungen beginnende, die Aufmerksamkeit spannende Art der Verbindung erhalten die Schlußsätze natürlich größeres Gewicht. Ähnlich dient eine negative, oft zugleich allgemeinere Behauptung dazu, dem folgenden positiven, häufig auch genauer präzisierenden Satze mehr Nachdruck zu geben. Für alle diese Verbindungsarten weisen des Tacitus Schriften Hunderte von Beispielen auf.

Der dritte Hauptabschnitt: Connection expressed in the second clause ist begreiflicherweise der umfänglichste, weil eben das verknüpfende Element sich weit häufiger („selbst bei Tacitus" sagt M.) im zweiten als im ersten Teil der Periode findet. Unter den verschiedenen Mitteln dieser Verbindungsweise sind, neben dem gewöhnlichen Gebrauch von Konjunktionen, die häufigsten: Wiederholung und Gegensatz; beide werden in großer Mannigfaltigkeit und oft in Kombination mit andern angewendet; ferner: Wechsel von Modus oder Tempus des Zeitworts, Adverbien, die eine Folge bezeichnen, und gelegentlich auch sonstige Wörter, die ohne Beziehung auf den vorhergehenden Satz keine vollständige Bedeutung haben würden. Eine besondere Gruppe endlich bilden die Parenthesen, die in der Regel ja auch zu den explikativen Satzformen gehören.

Satzverbindung durch Wiederholung findet statt, indem entweder dasselbe Wort wiederholt oder dafür ein Synonymum oder ein sonstiger stellvertretender Begriff (z. B. Titel statt des Namens) gebraucht wird. Die gleiche Funktion übernehmen demonstrative und relative Pronomina und Adverbia. Oft wird durch das Neutrum des Fürworts das ganze im vorhergehenden Gesagte zusammengefaßt. — Unter Hinweis auf zahlreiche Parallelstellen erörtert M. nach allen Richtungen hin den Gebrauch der demonstrativen und relativen Fürwörter und ihr gegenseitiges Verhältnis. Die durch das Demonstrativ bewirkte Satzverbindung sei sehr oft nicht wesentlich verschieden von der relativen Anknüpfung (ganz natürlich, zumal der älteste Gebrauch des Relativs ein demonstrativer war).

Sehr mannigfaltig sind auch die Fälle, wo eine Satzverbindung nicht, wie in der eben angedeuteten Weise, durch wörtliche oder sinngemäße Wiederholung eines bestimmten Wortes zustande kommt, sondern dadurch, daß der Sinn eines Wortes oder einer Wortgruppe im folgenden Satze durch einen einzelnen, gewöhnlich abstrakten Begriff wiederholt wird, oder wo die Wiederholung überhaupt implicite, nicht explicite im zweiten Satze enthalten ist. Das allen solchen Verbindungen zugrunde liegende Element ist immer dasselbe: Wiederholung — sehr häufig zusammenwirkend mit dem Mittel des Kontrasts, der wiederum vielfach unterstützt und markiert wird durch sonstige Mittel, wie parallele oder

chiastische Anordnung der Sätze und durch betonte Stellung des gegensätzlichen Begriffs an der Spitze des zweiten Satzes. Adversative Konjunktionen sind dabei nicht immer erforderlich. In sehr vielen Fällen ist der Gegensatz augenfällig, z. B. durch positive und negative Adjektive gleichen Stammes, häufig aber auch — und dies sind die interessantesten Beispiele — erhalten gewisse Wörter erst durch den Zusammenhang eine kontrastierende Bedeutung, die ihnen an sich nicht eigen ist.

Ich muß darauf verzichten, dem Gedankengange des Verf. hier noch weiter zu folgen, und begnüge mich mit dem kurzen Auszug. Die Reichhaltigkeit der Sammlung und die in das kleinste Detail gehende lehrreiche Gruppierung der lateinischen Textstellen würde schon genügen, um zu zeigen, mit welchem Eifer M. sich seiner Aufgabe gewidmet hat. — Bei Behandlung so verwickelter Fragen waren einige Wiederholungen aus dem früher Gesagten nicht zu vermeiden (s. S. 34, 105, 122), auch fehlt es nicht an Längen, wo der Verf. der Vollständigkeit halber ziemlich selbstverständliche Dinge bespricht. Die am Schluß zusammengestellten Resultate der Dissertation brauche ich nach der oben gegebenen Übersicht kaum zu wiederholen; sie kommen im wesentlichen darauf hinaus, daß die von Tacitus zur Satzverbindung angewandten Mittel überaus zahlreich und verschiedenartig sind, und daß bei ihm Unterordnung dem Sinne nach nicht immer mit den regelmäßigen grammatischen Formen zusammenfällt — also, wie man sieht, kein gerade überraschendes Gesamtergebnis. Gleichwohl darf ich behaupten, daß die mühevolle, mit Geschick durchgeführte Untersuchung an sich für das bessere Verständnis der Taciteischen Darstellungskunst einen sehr wertvollen Beitrag bildet, zugleich eine Art von syntaktisch-stilistischem Repertorium, aus dem gelegentlich selbst die Textkritik, wie M. S. 80 und 148 zeigt, Nutzen ziehen kann.

Der Verf. gedenkt im Vorwort dankbar der ihm von seinem Lehrer Edward Morris gewordenen Anregung und sachkundigen Förderung. In bezug auf Methode und Anordnung des Stoffes habe er sich an eine frühere Dissertation der Yale-Universität von A. Brubacher, Über Satzverbindungen bei Herodot, angelehnt; für praktische Unterstützung sei er Dr. Hemingway zu Dank verpflichtet. Wenn dieser Herr auch bei der Überwachung des Drucks hilfreich war, so ist S. 117 seiner Aufmerksamkeit ein *fiebantur* hinterlistig entschlüpft. Sonstige Druckversehen, namentlich in den lateinischen Textstellen, sind zahlreich, doch ganz irrelevant. Ein S. 96 aufgeführtes Beispiel, Ann. II 48,2, gehört auf S. 95.

Lugano. Eduard Wolff.

Albrecht Dieterich, Kleine Schriften. Mit einem Bildnis und zwei Tafeln. Leipzig 1911, Teubner. 546 S. 8. 12 M.

Es ist eine heikle Sache um die kleinen Schriften der nicht ganz Großen. Wenigen ist es vergönnt, ihrer Zeit so weit vorauszueilen, daß ein für den Augenblick gesprochenes Wort von ihnen noch nach Jahrzehnten Bedeutung hat. Dieterich gehörte nicht zu ihnen. Temperament und Begabung wiesen ihn auf ein Gebiet, auf dem abschließende Ergebnisse kaum zu erhoffen sind. Wie es seine Schüler von seinen Vorlesungen bezeugen, so war er auch in seinen Schriften, namentlich in den kleineren, groß durch die Anregungen, die er bot; oft hat er neue Seiten eines Problems, nicht selten die einzige, die eine Lösung verspricht, aufgezeigt. Er wies den Weg, aber er ging ihn nicht oft mit bis zum Ende. Als Anregungen hat er selbst mehrere seiner Aufsätze bezeichnet. Daß seine oft schnell hingeworfenen, überdies mit wenig Ausnahmen an allgemein zugänglichen Stellen erschienenen Aufsätze einmal in einem so stattlichen Band vereinigt werden könnten, hat er selbst ernstlich wohl nicht ins Auge gefaßt; jedenfalls ist von seiner Seite zur Vorbereitung des Neudrucks nichts geschehen. Unermüdlich auf einem verhältnismäßig eng umschriebenen Gebiet tätig, ist er natürlich oft auf denselben Punkt zurückgekommen, und viele Zusätze und Berichtigungen hat er vermutlich auch von Mitstrebenden empfangen, denen er seine Schriften zugesandt hatte. Einzelnes hat er am Rande seines Handexemplars notiert, und das ist denn auch in die neue Sammlung aufgenommen worden; aber die Zahl solcher Zusätze ist gering, und sie scheinen hauptsächlich solche Punkte zu betreffen, die für ihn weniger Wert hatten oder denen er aus irgendwelchen Gründen nicht sogleich nachgeben konnte. Einige dankenswerte Hinweise hat der Herausg. R. Wünsch in den Anmerkungen hinzugefügt; aber dem Plane des Buches gemäß, das wohl mehr als ein Ehrendenkmal für den Verstorbenen gedacht als zum praktischen Gebrauch bestimmt ist, hat er sich in der Regel begnügt, auf Stellen in späteren Schriften Dieterichs oder auf Notizen hinzuweisen, die sich im Nachlaß vorfanden. Das Verfahren ist sorgfältig und

pietätvoll; aber wahrscheinlich ist das, was jetzt wieder gedruckt ist, nicht immer die letzte Ansicht des Verstorbenen gewesen, und gewiß entspricht es nicht immer dem heutigen Stand der Wissenschaft. Unter diesen Umständen hätte es vielleicht genügt, die beiden vorher noch nicht gedruckten Stücke, den schönen Aufsatz über die verhüllten Hände und die Vorlesung über den Untergang der antiken Religion, die freilich beim Lesen des Reizes des begeisternden Vortrags entbehrt, im Archiv für Religionswissenschaft abdrucken zu lassen.

Aber notwendig oder nicht, das Buch ist da, und wir können uns des vielen Guten und Schönen, was es doch bringt, freuen. Es enthält zunächst einen etwas verbesserten und vermehrten Abdruck der taktvollen und sorgfältigen Biographie des Verstorbenen, die der Herausg. für die Jahresberichte verfaßt hat, dann in chronologischer Reihenfolge die Zeitschriftenartikel Dieterichs mit Ausnahme eines Jahresberichtes und der Rezensionen. Von der Ausgabe des Leidener Zauberpapyrus, die demnächst durch eine neue Revision in Preisendanz' 'Griechischen Zauberpapyrus' ersetzt werden soll, ist nur die Vorrede abgedruckt; dankenswert ist, daß die Habilitationsschrift über die orphischen Hymnen aufgenommen ist. Die übrigen selbständigen Schriften, 'Abraxas', 'Nekyia', 'Die Grabschrift des Aberkios', 'Pulcinella', 'Eine Mithrasliturgie', 'Mutter Erde', sind weggelassen, obgleich z. T. nicht umfangreicher als manche der hier neugedruckten kleinen Schriften. Von den Artikeln der Realenzyklopädie fehlen die zahlreichen kleineren, aufgenommen sind aber die beiden großen 'Aischylos' und 'Euripides'. Außerdem finden wir den kleinen Vortrag, den D. in Dresden über den Gott Sarapis gehalten hat, und die kurze Notiz über Matris cena bei Cic. ep. IX 16, die zuerst in der Strena Helbigiana veröffentlicht wurde, wieder. Die Auswahl ist so, wie sie sein mußte, wenn einmal der Plan feststand. Die Drucklegung, um die sich auch Weinreich verdient gemacht hat, zeichnet sich durch Korrektheit aus, ebenso das kurze, aber ausreichende Register Weinreichs.

Charlottenburg. Otto Gruppe.

G. Plaumann, Ptolemais in Oberägypten. Ein Beitrag zur Geschichte des Hellenismus in Ägypten. Leipziger historische Abhandlungen, Heft XVIII. Leipzig 1910, Quelle und Meyer. XII, 137 S. 8. 4 M. 50.

Diese Arbeit ist aus der Schule Wilckens hervorgegangen und reiht sich würdig Gelzers Studien zur byzantinischen Verwaltung Ägyptens und Fitzlers Untersuchungen über Steinbrüche und Bergwerke" an (vgl. diese Wochenschrift 1912 Sp. 306ff., 434f.). Der Verf. benutzt das inschriftliche und Papyrusmaterial wie die Nachrichten der Schriftsteller, um klarzustellen, was wir aus der ptolemäischen, der römischen und byzantinisch-arabischen Zeit über die Geschichte und Verfassung von Ptolemais, der bekannten Gründung Ptolemaios' I Soter, über die Stellung der Stadt innerhalb der Monarchie und der Reichsverwaltung, über Religion und Kultus und sonstige Einrichtungen wissen.

Plaumann hebt besonders den Gesichtspunkt hervor, daß mit der staatsrechtlichen Sonderstellung der Stadt auch ein besonderes Verhältnis gegenüber der ägyptischen Rasse und Kultur und größeres Festhalten am Griechentum gegenüber dem Ägyptertum und später gegenüber dem Christentum verbunden gewesen ist. Bei der Interpretation der einzelnen Inschriften und Papyri, die hierüber Auskunft geben, gebt er mit größter Sorgsamkeit vor und sondert stets nur wahrscheinliche oder zweifelhafte Ergebnisse scharf von den sicheren. Daß dabei für die Texte der Urkunden und ihre Erklärung mancherlei Neues herauskommt, bedarf kaum der Erwähnung. Wie sehr aber unsere Kenntnis der Dinge vom Zufall abhängt, sieht man auch wieder bei dieser Untersuchung. So sind z. B. für das 2. und 1. Jahrhundert v. Chr. keine Urkunden da, durch die die Autonomie der Stadt erwiesen werden könnte, obwohl sie doch für diese Zeit wohl ebenso sicher angenommen werden muß, wie sie sich für das 3. Jahrh. feststellen läßt. Ein direkter Einfluß des Königs auf die Stadtverwaltung läßt sich nicht urkundlich belegen, wohl aber glaubt man einen indirekten daraus zu erkennen, daß häufig königliche Beamte in den höheren städtischen Ämtern erscheinen. Anderseits führt Pl. Beispiele an für die Besetzung der Priesterämter in dem Kult der Herrscherdynastie durch den König. Wichtig ist, daß der Nachweis geführt wird, daß neben dem eponymen Kult des Ptolemäus Soter und der andern Ptolemäer von der Stadt noch zu Lebzeiten des Stadtgründers ein Kult desselben als θεὸς Σωτήρ eingerichtet worden ist und bis weit in die römische Zeit bestanden hat als Kult des Ζεὺς Ἥλιος Σωτήρ. Was uns sonst von dem Kult der Götter, über Schauspielervereine, an Namen von Bewohnern der Stadt, vor allem über die

ablehnende Haltung gegenüber dem Christentum überliefert ist, all das spricht für Bewahrung des griechischen Charakters der Stadt. In der arabischen Zeit verlor sie völlig ihre Bedeutung; vielleicht ist sie von den Arabern zerstört worden.

Mußte auch wegen des mangelnden Materials manches von dem Verf. unentschieden und dunkel gelassen werden, so ist gleichwohl die Arbeit von größtem Wert, da doch im großen und ganzen die Stellung dieser griechischen Gründung auf ägyptischem Boden klar skizziert werden konnte. Auf lückenlose Überlieferung in solchen Dingen müssen wir ja meistens verzichten.

Berlin. P. Viereck.

V. Macchioro, Derivazioni attiche nella ceramografia italiota. Memorie d. R. Accademia dei Lincei. CCCVII. Rom 1910. 17 S.

Die neue Direktion des Neapeler Museums, der der Verf. als Assistent angehört, hat, wie die in den Röm. Mitteilungen XXV 1910 S. 168ff. vorliegende Probe*) beweist, eine ihrer wichtigsten Aufgaben richtig erkannt, indem sie den stets vernachlässigten Provenienzen und besonderen Fundverhältnissen an der Hand der alten Bourbonischen Archive ihre Aufmerksamkeit zuwendet. Diese Forschung wird uns mehr zu sagen haben als das halbe Dutzend verschiedener Nummern und Etiketts, die man an vielen Neapeler Vasen liest oder bis vor kurzem las. Denn naturgemäß geht der Verf. von den Vasen aus. Er geht dann weiter und prüft die unteritalischen auf Stil und Herkunft und gelangt dabei seinem nächsten Vorgänger gegenüber, der eine Werkstatt im Lucanischen Seticula mit attischen Kolonisten angenommen, zu dem Schluß, daß solche Kunst in Ruvo schon früher ihren Sitz gehabt und einen spezifisch regionalen Charakter trage. Auch dem Fortgang dieser hier nur programmatisch und ohne Abbildungen vorgetragenen Studien sieht man mit Interesse entgegen, hoffend, daß der Verf. sich der ganzen Schwere der Aufgabe bewußt bleibe und die nötige Vorsicht walten lasse, besonders aber den eigentlichen Anfängen italischer Vasenmalerei mit Firnis, wofür das Neapeler Material allein keine genügende Handhabe bietet, auf den Grund gehe. Man muß sich im allgemeinen schon heute der Fortschritte freuen, welche die Betrachtung der unteritalischen Dinge gemacht. In Bari hatte ich noch Mühe, die archäologischen Besucher zu überzeugen, auf wie wenige Vasen, die unter dem Namen Tarent umgingen, diese Bezeichnung zutreffe. Doch wieviel wußte man damals von dem Leben des innern Apulien? Übrigens würde es dem Verdienste Macchioros kaum Abbruch tun, wenn er den nicht allzu nahe liegenden, manchem gewiß kühn erscheinenden Gedanken an Münzbilder, die in gewissen Fällen apulische Malereien beeinflußt hätten (S. 21), mir, dessen Arbeiten er so genau gelesen hat, zu verdanken eingestände; vgl. Röm. Mitt. XII 1897 S. 234. Ob die Hypothese sich von dem bestimmten, außerhalb jeder Malschule fallenden Versuche auf andere, vorgeschrittenere Verhältnisse übertragen läßt, ist eine andere Frage. Was die besondere geschichtliche Stellung Ruvos und seinen Vorsprung in dem Hellenisationsprozesse betrifft, so durfte wohl auf Röm. Mitt. XIX S. 218—229 verwiesen werden.

*) Dazu jetzt die Fortsetzung R. M. XXVI 1911, S. 186ff.

Berlin. Maximilian Mayer.

Ernst Wagner, Fundstätten und Funde aus vorgeschichtlicher, römischer und alamannisch-fränkischer Zeit im Großherzogtum Baden. Im Auftrag des Großherz. Ministeriums des Kultus und Unterrichts bearbeitet. Mit Beiträgen von Dr. Ferdinand Haug. Zweiter Teil: Das badische Unterland. Kreise Baden, Karlsruhe, Mannheim, Heidelberg, Mosbach. Mit 354 Textbildern, 1 Farbendrucktafel und 2 Karten. Tübingen 1911, Mohr. 480 S. 8. 8 M.

Kaum drei Jahre nach dem 1. Band legt der unermüdliche Direktor der Großherzoglichen Sammlungen für Altertums- und Völkerkunde in Karlsruhe den 2. und zugleich Schlußband seines monumentalen Quellenwerks vor- und frühgeschichtlicher Bodenforschung im Großherzogtum Baden vor. Damit ist ein Werk zum Abschluß gebracht, wie es nur einem Mann möglich sein konnte, der wie Wagner über ein Menschenalter hindurch seine beste Kraft dieser Forschung gewidmet hat. In diesem Sinn ist es der Rechenschaftsbericht über seine Lebensarbeit. Weitaus der größte Teil beruht auf eigenen Grabungen und autoptischer Beherrschung des vorgelegten Materials. Es ist staunenswert, welche Summe von Arbeit der Verf., seit er von 1875 ab als Nachfolger A. v. Bayers die badische staatliche Altertümersammlung leitet, geleistet hat, vor allem im Gelände durch Ausgrabung besonders von vorgeschichtlichen Gräbern, römischen Villen und Bädern und germanischen Reihengräbern. Die meisten der von ihm hier beschriebenen Funde sind im Karlsruher Museum, dessen Katalog hier zugleich geboten wird, auch dies in seiner Eigenart und in seinem Reichtum im wesentlichen eine Schöpfung Wagners, die er nach Bedarf bis in die kleinsten Obliegenheiten eines Museumsverwalters hinein fast ganz

ohne wissenschaftliche Hilfskräfte unermüdlich gefördert hat.

W. hat den Grundsatz, nach Art eines Urkundenbuchs sich auf das Tatsächliche zu beschränken. Die Verwertung des mit aller wünschenswerten Zuverlässigkeit, Vollständigkeit und gut und reich illustrierten Anschaulichkeit vorgelegten Materials zu allgemeineren Schlüssen und wissenschaftlichen Erörterungen überläßt er anderen. Dieser Bescheidenheit und Selbstbeschränkung verdanken wir schließlich dies Fertigwerden der zwei Bände, für die wir bei dem hohen Alter des Verf. recht dankbar sein müssen. Und so muß das Bedauern zurückstehen, daß er nicht auch aus der Fülle des Materials heraus uns z. B. eine Siedlungsgeschichte des vorgeschichtlichen Baden oder als Ergänzung zu Fabricius' Monographie eine Kulturgeschichte des römischen Baden eingestreut hat, daß er nicht die große Zahl von Grundrissen römischer Villen resumierend zusammengefaßt hat. Entschädigung dafür bieten in dieser Beziehung die zahlreichen Abschnitte über römische Inschriften und Bildwerke, für deren Bearbeitung diesmal Ferdinand Haug mit anerkannter Sachkunde und Gründlichkeit eingetreten ist. Gerade das badische Unterland ist besonders reich an Römerfunden; in sein Gebiet fallen die Römerplätze Baden-Baden, Pforzheim und Umgegend, Ladenburg, Heidelberg-Neuenheim, eine Reihe Limeskastelle der Mümlinglinie, sowie der vordere Limes mit den Kastellen Walldürn und Osterburken. Große Stadtanlagen, ausgedehnte Grundrisse von Villen und Villenkomplexen, zahlreiche Bäder und auch Tempel, eine Menge besserer Grabdenkmäler lassen auf eine weit reichere, linksrheinisch beeinflußte Kultur im römischen Baden schließen, als wir sie z. B. in Württemberg aus den Resten folgern müssen. Über die 3 Hauptplätze, Baden-Baden, Ladenburg und Heidelberg-Neuenheim, spricht sich Haug in längeren allgemeinen Abschnitten aus und zieht hauptsächlich aus dem inschriftlichen Material mit bekannter Stoffbeherrschung zum erstenmal die geschichtlichen Ergebnisse.

Die von W. beigegebenen 2 archäologischen Karten, die eine für die vorrömische Zeit, wobei 3 Farben, entsprechend dem natürlichen Aussehen, nämlich für Steinzeit braun, Bronzezeit grün und Hallstatt- und Latènezeit blau, gewählt sind, die andere für das Römische (rot) und das Alamannisch-Fränkische (blau), hätten bedeutend an Übersichtlichkeit gewonnen, wenn die Grenzen heutiger Kreise und Ämter angegeben wären. Auf Genauigkeit machen die einzelnen Einträge keinen Anspruch; so z. B. sind die Kastellvierecke bei den meisten der zur Veranschaulichung des Limes eingezeichneten württembergischen Kastelle am falschen Platze; ebenso sind auch die römischen Straßen zu souverän eingetragen, und gewisse durch Grabanlagen als sicher bezeugte vorgeschichtliche Höhenwege hätten nicht ganz fehlen sollen; ebenso wäre eine leichte Geländeandeutung, z. B. der Hauptgebirge, von größerem Nutzen gewesen.

Um auf einige Einzelheiten einzugehen, so wird man der Datierung der prähistorischen Funde im allgemeinen durchaus zustimmen; aufgefallen ist mir aber die späte Datierung der Reihengräber, die fast alle den Franken zugewiesen werden; das Alamannische, das im mittleren Baden lange vor dem Fränkischen zurückgewichen ist, kommt sehr kurz weg. Ganz besonders wertvoll sind die von Wagners eigener Hand gezeichneten vielen Grundrisse von Städten und einzelnen Bauten, Situationsskizzen von Grabfeldern, dann die vielen hübsch zusammengestellten Skizzen von Grabfunden und anderem aller Art. Fig. 18 ist sicherlich nicht Diana, sondern Apollo dargestellt, Fig. 101 eher Sphinx mit Ödipus als Sirene; Fig. 105 g ist eine fränkische Kanne, die schon nahe an Karolingisches heranreicht. Der Bach bei Großgartach S. 329 heißt 'Leinbach', nicht Limbach. Dies nur ein paar Kleinigkeiten! — Alles in allem möchten wir den hochverehrten badischen Konservator und seinen trefflichen Mitarbeiter zu diesem großen Werk aufs herzlichste beglückwünschen. Die badische Altertumsforschung, deren ganze Geschichte zugleich hier vorliegt, deren zahlreiche Gehilfen und Förderer in freundlichst anerkennender Weise genannt werden, hat nun in diesem Nachschlagewerk von fast unfehlbarer Zuverlässigkeit die denkbar festeste Grundlage, auf der es weiterzubauen gilt. Möge es dem Nestor unserer römisch-germanischen Forscher beschieden sein, noch manche Früchte seiner mustergültigen Lebensarbeit reifen zu sehen und selbst zu ernten!

Degerloch-Stuttgart. Peter Goessler.

Richard Foerster, Das Erbe der Antike. Festreden, gehalten an der Universität Breslau. Breslau 1911, Kõbner. VII, 114 S. 8. 3 M.

Als R. Foerster sich 1886 als Rektor der Kieler Universität in sein Amt einführte, sprach er in seiner Antrittsrede über 'Die klassische Philologie der Gegenwart': „Der Philolog soll . . .

sich recht eigentlich als den Kulturhistoriker der griechisch-römischen Welt betrachten, auch in ihren Berührungen mit der Vorwelt und in ihren Nachwirkungen auf die Nachwelt, auf die Kultur des Mittelalters, auf die der Renaissance, auf die der Neuzeit. Ein Dante und ein Raffael fällt ebenso in den Gesichtskreis des Philologen wie ein Rabelais und Molière, ein Calderon und Shakespeare, ein Schiller und Goethe, ein Carstens, Thorwaldsen und Schinkel."

Ein Ausdruck dieser philologischen Weltanschauung ist wie manche Schrift des Gelehrten von den Farnesinastudien (1880) an die vorliegende Sammlung von sechs akademischen Festreden, die er als Professor der Eloquenz an der Universität Breslau in den letzten 20 Jahren gehalten hat. Früher nur in der Schlesischen Zeitung veröffentlicht, werden sie jetzt erst einem größeren Kreise zugänglich, zur rechten Zeit, wie ich glauben möchte; denn heute belebt sich überall wieder das Interesse an der klassischen Altertumswissenschaft, und da helfen sie die Wirkung der Antike vertiefen. Eigentümlich ist den hier abgedruckten Kaisergeburtstagsreden über Eros, Iphigenie, Antiochia, Kaiser und Galiläer, Psyche, daß in diesen Festvorträgen überall Altertum und Gegenwart in engste Beziehung gebracht, das eine aus dem andern erklärt, dieses durch jenes beleuchtet wird. So ist das Buch in der jetzt einsetzenden neuhumanistischen Strömung ein wirkungsvoller Protest gegen eine Richtung, wie sie kürzlich ihren Ausdruck in der geschickten Schrift von Ludwig Hatvany über die 'Wissenschaft des Nichtwissenswerten' fand, in der Auswahl der einzelnen Teile überlegt und künstlerisch herausgearbeitet auch in der äußeren Form; kaum stört irgendwo eine Wendung oder ein Ausdruck. Man würde nur in dem Vortrag über den Eros lieber Centocelle statt Centocellä lesen.

Man scheidet von dem Buche, das zu den besten unserer Sammlungen von akademischen epideiktischen Reden gehört, mit dem Bedauern, daß der Verf. sich nur auf seine Breslauer Wirksamkeit beschränkt hat; vielleicht dürfen wir wünschen, das bei einer Erneuerung oder Erweiterung dieser Sammlung auch noch andere Arbeiten gleichen und ähnlichen Charakters berücksichtigt werden, z. B. der Vortrag über Lucian in der Renaissance von 1886, die oben schon genannte Darstellung über die Philologie der Gegenwart, die in Tagen geschrieben wurde, wo man sich lebhaft über Prinzipienfragen unserer Wissenschaft stritt, und die daher als interessantes Dokument zur Geschichte der Philologie gelten darf, und die Säkularerinnerung über Friedrich Haase aus der Schlesischen Zeitung vom 4. Januar 1908, die ein schönes Gegenstück zu der letzten, sachsten Rede dieses Buches über 'Das Jahr 1807 und die Universität Breslau' ist.

Hamburg. B. A. Müller.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv f. Geschichte d. Philosophie. XXV, 4.

(456) **E. Loew**, Das Fr. 2 Heraklits. Verteidigung gegen die Kritik, die W. Nestle S. 275 ff. (s. Woch. Sp. 1233) an seiner Auffassung des Heraklitischen Logosbegriffs geübt hat. L. sucht seinen Standpunkt durch eine genauere Erläuterung des 2. Fragments zu schützen. — (463) **H. Gomperz**, Einige wichtigere Erscheinungen der deutschen Literatur über die Sokratische, Platonische und Aristotelische Philosophie 1905—1908 (Schluß). — (483) Rezensionen, darunter *P. Bokownew* über E. Goldbeck, Die geozentrische Lehre des Aristoteles und ihre Auflösung (Berlin), und E. Schwartz, Charakterköpfe aus der antiken Literatur. 2. Reihe. 2. A (Leipzig).

Anzeiger f. Schweiz. Altertumskunde. XIII, 4.

(209) **E. Tatarinoff**, Die Nekropole von Gudo (Tessin). Großes Gräberfeld mit 306 Gräbern, 7 km unterhalb Bellinzona am rechten Ufer des Tessin. Funde jetzt in Bellinzona. Eine Besonderheit des Gräberfeldes sind die Reste von Straßenanlagen, die es durchziehen. Die Gräber gehören z. T. in die Hallstatt-, z. T. in die Latèneperiode. Die Leiche wurde beigesetzt, ohne mit dem Scheiterhaufen in Berührung gekommen zu sein. — (222) **D. Viollier**, Fouilles exécutées par les soins du Musée National. IV. Le cimetière barbare de Kaiser-Augst (Argovie) Inhalt der Gräber.

Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. XLV, 1. 2.

(23) **W. Schulze**, Lat. *nota*. (55) Lat. *fremo* und *limus*. — (56) **A. Fick**, ἐφέλης. — (58) **F. Bechtel**. Parerga 32. Arg. Ἀμφιαρητεῖδαι. 33. Thas. Καμέλης 34. Thas. Ἀδλῆς. — (60) **A. Debrunner**, *Non post multos dies*. — (61) **F. A. Wood**, Etymologische Miszellen. 15. βαιός. 16. ὠδίς. 17. λιγύς. 18. -λίκος. 19. λιτή, λίτομαι. 20. ῥίζα. 21. *forma* 22. *frigo*. 23. *frego*. 24. *iubar*. 25. *lentus*. 26. *lētum*. 27. *miser*. 28. *vitulor*. 29. *vitulus*. — (71) **W. Prellwitz**, Lat. *sūgillare*. — (83) **E. Fehrle**, *Vesta*. — (89) **W. Prellwitz**, Lat. *inānis*. — (96) **W. Schulze**, τυτώ

(97) **F. Solmsen**, Wieder einmal Κανδαύλας — (111) **E. W. Fay**, Composition or Suffixation. 1. -*āgo*. -*ūgo*, -*igo*. 2. -(*u*)*lentus*. — (135) **W. Prellwitz**, Lat *horreum*. — **A. Zimmermann**, Das Suffix -*ercus* im Lateinischen. — **W. Schulze**. Δωριεὺς Δωριμάχου. (137) κραάρα — (147) **F. Bechtel**, Eretrische Namen. — (160) **E. Fraenkel**, Zur Geschichte der Verbalnomina auf -σιος, σία (180) πανοικεί. — (181) **M. Nieder-**

mann, Semantica. — (182) **W. Schulze**, Osk. *amfret.* — (183) **K. Meister**, *Genetrix*, *monitrix* und Verwandtes. — (190) **W. Schulze**, Osk. *deiuatud* und *dices.* (191) σφηνόπους. (192) κραάρα.

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 40.

(1081) M. Croiset, Observations sur la légende primitive d'Ulysse (Paris). 'Lesenswert; aber in seinen eignen Darlegungen vermag ich dem Verf. nicht zu folgen'. *W. Dörpfeld.* — (1091) R. Norton, J. O. Hoppin, Ch. D. Curtis, A. F. S. Sladden, The Excavations at Cyrene (1910—11) (S.-A.). 'Das Büchlein bietet, was es verspricht: einen Vorbericht'. *A. Laudien.* — (1093) P. Wolters, Illustrierter Katalog der K. Glyptothek zu München (München). Wird anerkannt. — P. J. Enk, Ad Propertii carmina commentarius criticus (Zütphen). 'Kann auf das wärmste empfohlen werden'. *O. Güthling.* — (1094) Claudius Rutilius Namatianus — hrsg. von G. Heidrich (Wien). 'Tüchtige Arbeit'. *M. Manitius.* — (1095) N. A. Βέης, Νεοελληνικὰ δημώδη ᾄσματα (Athen). 'Verdienstlich'. *J. Draseke.*

Delphica III.

(Fortsetzung aus No. 43.)

Endlich bin ich erst nach dem Druckabschluß der Tholosstudie auf die merkwürdige Parallele aufmerksam geworden, die der römische Vestatempel des Forums in den Maßen und der Anlage zu unserer Tholos bildet. Das Neueste über ihn findet man bei Altmann, Die italischen Rundbauten S. 57 ff., wo die Rekonstruktionen von Jordan und Auer geändert werden und die jüngste von F. O. Schulze mitgeteilt und korrigiert ist [23]). Danach stimmt die Anzahl der Säulen (20) mit unserer Tholos, desgleichen annähernd der Durchmesser des Stylobats (14 m gegen unsere 13,63) und der äußere der Cella (c. 9,50 gegen 8,33). Auch das Zeltdach des augusteischen Baues entspricht dem unsrigen. Trotz dieser Übereinstimmung muß man eine direkte Beeinflussung durch unsere Tholos ablehnen, obwohl sie seit der Verbindung Roms mit Delphi, die zeitlich mit unserem Rundbau fast zusammenfällt, nicht undenkbar wäre; vgl. den nach Vejis Eroberung (392) nach Delphi gestifteten goldenen Krater, der in dem seither sogenannten, gleichaltrigen Thesauros der 'Massalioten und Römer' aufgestellt wurde. Es gewinnt vielmehr den Anschein, als sei aus denselben Bedürfnissen heraus — nämlich zum Schutz des Staatsherdes (so auch Altmann a. a. O. S. 59) — bei beiden Völkern der gleiche Gebäudetypus entstanden bezw. gewählt, der hier auf den italischen runden Strohhütten (Altmann S. 59), dort auf den runden Lehmhäusern der Orchomenosperiode (vgl. auch die Kuppelgräber) beruhte. Hierbei ist es kein Zufall, daß in alter Zeit die Größe dieser Hestiahäuser eine feststehende zu sein scheint: ca. 6,20—6,40 m Dm. des Stylobates (Delphi, Argos, Mantineia), die in später Zeit oft einfach verdoppelt wurde (Delphi, Rom). Denn 6,20 m ist so ziemlich das Mindestmaß, unter das ein runder Peripteros, der einen Altar umschließt, nicht hinabgehen kann [24]), während man anderseits auch keinen Grund hatte, den Schutztempel der Herdflamme größer zu machen, als unumgänglich nötig war. Dies geschah erst, als die Altargebäude zu Prytaneen wurden und man das Podium für die Speiselager mit einbaute; hierfür hat man denn die alten Normalmaße einfach verdoppelt.

[23]) Vgl. auch Levy-Luckenbach, Forum Romanum S. 9. Die dortige Frage, warum der Vestatempel rund war, wird durch unsere Tholos beantwortet.

[24]) Die älteste Vorstufe, ohne Säulenstellung, eine kleinste Rundhütte von 3 m Dm., die schon Bulle in Orchomenos als Tholos für die κοινὴ ἑστία vermutet hat, zeigt ein ähnliches Minimalmaß.

IIIa.

Ein Hestiahymnos des Aristonoos.

An das Altargebäude der Hestia, die Tholos, sei die Mitteilung eines Hymnos auf diese Göttin angeschlossen, der unseren guten Bekannten, Aristonoos aus Korinth, den Dichter des Apollohymnus (Bull. XVII, 563 ff.), zum Verfasser hat. Die Existenz dieses neuen Gedichtes war schon in der ersten Tholosstudie (Zeitschr. f. Gesch. d. Archit. III 142, Anm. 1 no. 10) angekündigt, obwohl damals (1908) auf Stein und Abklatsch nur sehr wenig zusammenhängende Worte entziffert werden konnten. Diesmal ward der ziemlich verscheuerte und versinterte Text gelesen und an neuen Abklatschen geprüft, und letztere sind dann von v. Hiller nochmals kollationiert worden. Auch um die Ergänzung und Exegese hat er sich ein großes Verdienst erworben, ebenso Paul Maas und Bruno Keil um die Feststellung des Metrums und um Heilung von Lücken und Textverderbnissen, d. i. Steinmetzfehlern. Ihnen allen sei für diese Hilfe auch hier herzlichst gedankt.

Jener erste, von H. Weil herausgegebene Hymnos (Päan auf Apollo) steht auf einem Marmorcippus, der schon oben (Wochenschr. 1911, Sp. 1647 = S. 39) der Balustrade des Vorplatzes des Athenerthesauros zugewiesen war; über jenem Gedicht war erst das Proxeniedekret für den Dichter, dann die bekannte Weihinschrift des letzteren eingehauen:

'Αριστόνοος Νικοσθένους Κορίνθιος
'Απόλλωνι Πυθίωι τὸν ὕμνον.

Das Dekret motivierte die Proxenieverleihung mit den Worten: ἐπεὶ τοὺς ὕμνους τοῖς θεοῖς ἐποίησεν und stammt aus dem Jahr des ἄ. Damochares (etwa 260—230 v. Chr.; vgl. auch Zeitschr. G. Arch. III, 143,1).

Der Hestiahymnos steht auf einem Parallelcippus, der erst zwei Jahre nach dem Schluß der Ausgrabungen gefunden ward. Er gehört gleichfalls zur Vorplatzbalustrade des Athenerhauses und befand sich einst unmittelbar neben dem vorigen. Seine Existenz konnte man schon aus den eben genannten Dekretworten erschließen; denn diese bezeugten die Abfassung von mehreren Hymnen an verschiedene Götter, während dort nur der Apollopäan folgte. Und auf die vorige Weihinschrift weist deutlich unsere neue Überschrift mit ihrer Breviloquenz zurück: 'Αριστονόου 'Εστί[αι], sc. ὕμνος.

Inv. no. 4484. — Marmorcippus, gefunden 1903 in der Nähe des Hauses des Arztes Φράγγος. Höhe 1,58 m, Breite und Dicke je 28 ½ cm, Buchstabenhöhe 8—9 mm. Gute Schrift des III. Jahrh. Die Oberfläche ist stark mit Tartaro (Sinter) inkrustiert, bezw. verscheuert. Standort: Museum, im Eingang zum Nikesaal rechts, gegenüber der Plutarchherme. (Text s. Sp. 1395.)

Um die Übereinstimmung in der Zeilenzählung zu wahren, ist die Umschrift in der Zeilentrennung des Originals gegeben. Das Metrum und seine Verseinteilung, um das sich der Steinmetz nicht gekümmert hat und das er schwerlich verstand, wird am Schluß behandelt. Denn wie seine groben Versehen: in Z. 8 'Απόλλωνος ἡνίκα statt 'Απόλλων ὁπηνίκα und in Z. 10 ὕπνοισιν statt ὕμνοισιν zeigen, hat er kaum den Sinn der Verse verstanden.

Textkritisch ist folgendes zu bemerken; Z. 3 Ende. Die von anderer Seite vorgeschlagenen, mit Synizese zu lesenden Worte καὶ εὐ[ρέας] sind wohl zu lang und

0,29 m

Inv. nr. 4484.

```
   ΑΡΙΣΤΟΝΟΟΥΕΣΤΙ . .
   .ΕΡΑΝΙΕΡΩΝΑΝΑΣΣΑΝΕΣΤΙΑΝ .
   ΜΝΗΣΟΜΕΝΑΚΑΙΟΛΥΜΠΟΥΚΑΙΤΥ
   ΓΑΙΑΣΜΕΣΟΜΦΑΛΟΝΑΕΙΠΥΘΙΑΝΠΑ
5  . ΑΦΝΑΝΚΑΤΕΧΟΥΣΑΝΑΟΝΑΝ .
   . ΟΝΦΟΙΒΟΥΧΟΡΕΥΕΙΣΤΕΡΠΟΜΕΝΑΤ .
   ΧΟΛΩΝΘΕΣΠΙΣΜΑΣΙΛΚΑΙΧΡΥΣΕΑΝ
   .ΟΡΜΙΓΓΑΠΟΛΛΩΝΟΣΗΝΙΚΑΝΕΠ. Α
   ΤΟΝΟΝΚΡΕΚΩΝΜΕΤΑΣΟΥΘΑΛΙΑΞΟΝ
10 . ΑΣΘΕΟΥΣΥΠΝΟΙΣΙΝΑΥΞΗΙΧΑΙΡΕ
   . ΡΟΝΟΥΘΥΓΑΤΕΡΚΑΙΡΕΑΣΜΟΥΝΑΠΥ. .
   . ΓΛΦΕΥΟΥΣΑΒΩΜΟΥΣΑΘΑΝΑΤΩΝΕΙΙ
   . ΡΟΥΣΕΣΤΙΑΔΙΔΟΥΔΑΜΟΙΒΑΣΕΞ.
   . ΙΩΝΠΟΛΥΝΗΜΑΣΟΛΒΟΝΕΧ . Ι . Λ.
15 . Ε . ΛΙΠΑΡΟΘΡΟΝΟΝΑΜΦΙΣΑΝΘΥ
   . ΕΛΑΝΧΟΡΕΥΕΙΝ
```

vacat 20 cm

```
     Θ     Ε     Ο     Ι
   . ΕΛΦΟΙΑΝΕΝΕΩΣΑΝΤΑΝΠΑ
   . . ΙΟΝΠΡΟΞΕΝΙΑΝΚΑΙΘΕΑΡΟΔΟ
   . . . ΝΑΥΤΩΙΚΑΙΕΚΓΟΝΟΙΣΕΥΡΥ
5  . . . . ΙΔΑΜΟΝΙΚΟΥΑΡΚΑΔΙΕΚΤΗ
   . . . . . Υ
```

1,58 m

ʼΑριστονόου ʼΕστί[αι].

[ʼΙ]εράν ἱερῶν ἄνασσαν ʼΕστίαν [ὑ-]
μνήσομεν, ἃ καὶ ʼΟλύμπου καὶ τύ[λον?]
Γαίας μεσόμφαλον ἀεὶ Πυθίαν πα[ρὰ]
5 [δ]άφναν κατέχουσα ναὸν ἀν' ἱ[ε-]
[ρ]ὸν Φοίβου χορεύεις, τερπομένα τ[ε]
χολῶν θεσπίσμασιν καὶ χρυσέαν
[φ]όρμιγγ' ʼΑπόλλων ὁ‹ς›(π)ηνίκ' ἂν ἑπτ[ά-]
τονον κρέκων μετὰ σοῦ θαλιάζον-
10 [τ]ας θεοὺς ὕ(π)(μ)νοισιν αὔξηι. Χαῖρε,
[Κ]ρόνου θύγατερ καὶ ʽΡέας, μούνα πυ[ρὶ]
[τ]ελφεύουσα βωμοὺς ἀθανάτων ἐρι-
[ή]ρους. ʽΕστία, δίδου δ' ἀμοιβὰς ἐξ [ὁ-]
[σ]ίων πολὺν ἡμᾶς ὄλβον ἔχοντα[ς]
15 [ἀ]ε[ὶ] λιπαρόθρονον ἀμφὶ σὰν θυ-
[μ]έλαν χορεύειν.

vacat 20 cm.

Θ ε ο ί.

[Δ]ελφοὶ ἀνενέωσαν τὰν πά-
[τρ]ιον προξενίαν καὶ θεαροδο-
[κία]ν αὐτῶι καὶ ἐκγόνοις Εὐρυ-
5 [δάμω?]ι Δαμονίκου ʼΑρκάδι ἐκ Τη-
[μενίο]υ

wurden, wie Br. Keil bemerkt, μεσόμφαλον als Substantiv bedingen, während es doch Adjektiv ist (vgl. μεσόμφαλον ἵδρυμα Aesch. Choeph. 1031; μεσόμφαλος ἑστία Aesch. Agam. 1055 und Eurip. Ion. 461). Keil selbst hat καὶ τύ[λον] ergänzt, das jede wulstartige Erhebung bedeutet; der ὄμφαλος sei selbst ein τύλος. Aber es ist wohl eher ein Wort wie 'Stelle, Platz, Sitz (ἕδρα)' zu postulieren, da man schwerlich sagen kann, die Hestia habe inne (κατέχει) den Buckel des Omphalos. Auch ist dabei unklar, warum der Olymp genannt wird; denn der Omphalos war zwar der Mittelpunkt der Erde, aber nicht des Himmels. [Hierzu bemerkt jedoch Maas während der Korrektur: „Philolaos bei Diels Vorsokrat. 32 A 16, S. 237 Φιλόλαος πῦρ ἐν μέσῳ περὶ τὸ κέντρον ὅπερ ἑστίαν τοῦ παντὸς καλεῖ (B 7, S. 242) . . . τὸ μὲν οὖν ἀνωτάτω μέρος τοῦ περιέχοντος . . . . ὄλυμπον καλεῖ. Vgl. Pfister, Berl. Ph. Woch. 1912, 1126, Anm. 2."]

Z. 4 Ende, πα[ρά] gelesen und ergänzt von Hiller.

Z. 7 Anfang. χολῶν, das erste Zeichen durch Hiller gelesen und ergänzt, ich hatte an [σ]ποδῶν gedacht.

Z. 8. P. Maas hat die Verschreibung ʼΑπόλλων[[ος]] erkannt und auf die ähnliche ἔχει[[ς]] im ersten Hymnos hingewiesen, und Karl Meister schlug ihm ὁπηνίκα vor, statt -ος ἠνίκα. Beides bestätigte Br. Keil, der, ohne Meisters Vorschlag zu kennen, gleichfalls ὁπηνίκα emendierte: 'sich erfreuend an der Gellenmantik und wenn Apollo auf der goldenen siebenseitigen Leier spielend — die Götter durch Gesang erheitert'. Dieser Übergang der Konstruktion vom Dativ in den Nebensatz sei bei Pindar und sonst nicht ungewöhnlich.

Z. 11 f. πυ[ρὶ] [τ]ελφεύουσα gelesen und ergänzt von Hiller (statt meiner Lesung π . . . | . . αφ ἔχουσα).

Z. 12 f. ἐρι[ή]ρους Ergänzung von P. Maas, Hiller hatte an εὐι[έ]ρους gedacht.

Z. 13 f. ἐξ [ὁσ]ίων ergänzt von P. Maas, der auf den ersten Hymnos verweist.

Z. 14 Ende las v. Hiller die Reste von ἔχοντας. Auch Maas hatte dieses Wort vermutet.

An Einzelheiten verdienen Erwähnung: Zu 1 „ἱερὰν ἱερῶν ist typisch sakrale Diktion, vgl. in den Orphikersprüchen καθαρῶν καθαρά" (Keil). — Zu 5 vgl. ʽΙστίη, ἥτε ἄνακτος ʼΑπόλλωνος ἑκάτοιο | Πυθοῖ ἐν ἠγαθέῃ ἱερὸν δόμον ἀμφιπολεύεις, Hymn. hom. 24 (an Hestia). — Zu 7 und den zuerst befremdlichen Gallenorakeln verweist v. Hiller schlagend auf Stengel, Opferbräuche S. 98f., wo durch die angeführten Zitate unsere θεσπίσματα χολῶν — das Individuellste an dem ganzen Hymnos — trefflich illustriert würden. — Zu 10 Χαῖρε Κρόνου θύγατερ wörtlich entlehnt aus Hymn. hom. 29,13 (an Hestia). — Zu 11 vgl. Platon Phaedr. p. 246 μένει γὰρ ʽΕστία ἐν θεῶν οἴκῳ μόνη. — Zu 12. Das neue von Hiller ergänzte Wort ταλφεύω (besser τελφεύω) = θάλπω wird sich kaum bezweifeln lassen. Die arkadische Stadt Θέλπουσα (bei Steph. Byz. auch Θάλπουσα) oder Τέλφουσα führt den Blitz im Wappen (v. Hiller), hängt also auch mit θάλπω zusammen, und τελφεύω wäre eine ganz regelmäßige Bildung. — Zu 15 Aristonoos wiederholt sich am Schlusse selbst, vgl. das Ende des ersten Hymnos: χαρεὶς ὕμνοις ἡμετέροις', ὄλβον ἐξ ὁσίων διδοὺς | ἀεὶ καὶ σώιζων ἐφέποις | ἡμᾶς, ὦ ἰὲ Παιάν.

Was das Metrum angeht, so war die Ähnlichkeit mit dem Hymnus des Aristoteles auf Hermeias ganz augenfällig (Bergk II, Aristotel. f. 6). P. Maas wies auch auf die ähnlichen, von Wilamowitz, Berl. Klass. Texte V, 2,58, 143, publizierten und die dort zitierten Poesien hin und teilte folgende Daktyloepitriten ab:

ʼΑριστονόου ʽΕστί[αι].

[ʽΙ]ερὰν ἱερῶν ἄνασσαν
ʽΕστίαν [ὑ]μνήσομεν, ἃ καὶ ὄλύμπου
καὶ [τ]ύ[λον?] γαίας μεσόμφαλον ἀεὶ
Πυθίαν πα[ρὰ δ]άφναν κατέχουσα ναὸν

5 ἀν' ἱ[ερ]ὸν Φοίβου χορεύεις,
τερπομένα τ[ε] χολῶν θεσπίσμασιν,
καὶ χρῦσέαν φόρμιγγ' Ἀπόλλων
ὁ(π)ηνίκ' ἂν ἐπ[τ]άτονον
κρέκων μετὰ σοῦ θαλιάζον-
10 [τ]ας θεοὺς ὕμνοισιν αὔξηι.
Χαῖρε Κρόνου θύγατερ
καὶ Ῥέας, μούνα πυ[ρὶ τ]ελφεύουσα βωμοὺς
ἀθανάτων ἐρι[ή]ρους,
Ἑστία, δίδου δ' ἀμοιβὰς
15 ἐξ [ὁσ]ίων πολὺν ἡμᾶς
ὄλβον ἔχοντα[ς ἀ]ε[ὶ]
λιπαρόθρονον ἀμφὶ σὰν
θυ[μ]έλαν χορεύειν.

Hierzu bemerkt P. Maas folgendes: „Das Metrum ist, abgesehen von dem einleitenden Kolon und den beiden schließenden, daktyloepitritisch, d. h. es liegen die Elemente (⏓) – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – (⏓) und (⏓) – ⏑ – (⏓) zugrunde (Berl. Phil. Woch. 1911, 327). Abweichungen von diesem Schema finden sich dreimal: 3 ος μεσόμφ statt – ⏑⏑ –; 4 ναν κατέχου statt – ⏓ –; 12 να πυρὶ τελφ statt – ⏑ –. Aufgelöste Hebungen stehen zweimal: 4 παρὰ, 5 ἀν' ἱ, wenn da nicht ἀν π[έδ]ον zu schreiben ist. Periodenschluß ist in responsionslosen Daktyloepitriten nur da sicher, wo Hiat oder Zusammenstoß zweier Außensenkungen (der oben eingeklemmerten Silben) vorliegt. Hiat fehlt aber völlig, und jener Zusammenstoß findet sich nur hinter 7 Ἀπόλλων, und auch da nur, wenn man ὁ(π)ηνίκα und nicht [(οσ)]ηνίκα liest. Im übrigen laufen die Daktyloepitriten durch, so daß die Kolemetrie nur typographischen Wert hat.

Das erste Glied ist enoplisch, also werden es auch die letzten beiden sein."

Br. Keil kommt im wesentlichen auf dasselbe Versmaß hinaus, möchte aber nicht gerade von **Daktylo-Epitriten** reden, sondern glaubt, daß das Gedicht aus den 2 Hauptkompositionselementen: dem Prosodiakos (Enoplios) und dem sog. Epitrit zusammengesetzt sei. Seine Versteilung stimmt im ersten Teil (v. 1—10) mit obiger überein bis auf v. 9/10, die er zu einem Verse zusammenfaßt (Paroimiakos + 2 Epitriten). Auch mißt er in 7 χρῦσέον. Im 2. Teil nimmt er καὶ Ῥέας μού | να an den Schluß von 11 (Prosodiakos + Epitrit) und motiviert den Worteinschnitt durch die vom Dichter absichtlich gewählte ionische Länge (statt μόνα), mit der so der Epitrit gefüllt werde (– ⏑ – – |). In 14 zieht er das erste Wort (Ἑστία) an das Ende von 13, so daß hier wieder Prosodiakos + Epitrit entsteht. Den Rest von 14 (δίδου δ' ἀμοιβὰς) faßt er mit 15 zu einem Verse zusammen (Epitrit mit Vorschlag + Prosodiakos). Endlich ὄλβον ἔχοντας ἀ·εὶ λιπαρόθρονον ἀμφὶ = 2 Prosodiaci, während σὰν θυμελὰν χορεύειν als Prosodiakos schließt.

Das **Proxeniedekret** für einen Arkader, das später unter den Hymnos gesetzt ist, enthält leider kein Datum (nach der Schrift 2. Hälfte des III. Jahrh.) und hilft uns darum für das Damocharesjahr, in dem jener gedichtet ist, nicht weiter. Aber auch die arkadische Stadt, aus der der Proxenos stammt, bleibt rätselhaft. Den 2. Buchstaben des Stadtnamens liest v. Hiller als ⊢=η (mir scheint Ġ, kaum Ρ, auch möglich, während H nach unten wohl über die Zeile hinausreicht) und ergänzt scharfsinnig Τη[μενίο]υ, Temenos habe in Stymphalos gewirkt (Paus. VIII 22,2), und es sei denkbar, daß nach der Verlegung dieser Stadt näher an die Kyllene die alte, z. T. am See gelegene Stätte als Τημένιον fortbestanden habe.

Berichtigungen und Zusätze zu Teil I—III.

Von dem alten Rechteckbau (Thes. des Kleisthenes?) Sp. 1583 = S. 17 in Abb. 2 besitzen wir möglicherweise seine **Türumrahmung** in dem prachtvollen archaischen Anthemienfries, der in Zeitschr. f. Gesch. d. Arch. III 117 Abb. 21 gezeichnet ist. Das Material (Kalkmergel) stimmt genau mit dem der Metopen, und es wäre denkbar, daß Kleisthenes in seinem Haß gegen alles Dorische dies Tempelchen mit ionischen Beigaben geschmückt hätte (?); vgl. auch den ionischen Thalamos des Myron in Olympia neben dem dorischen.

Unter den **Namensaufschriften** des sog. **Böoterthesauros** (Sp. 1642 = S. 30) hat sich No. 13 auf neuem Abklatsch deutlich als Λακρίνες erkennen lassen, während auf dem früheren der Schlußbuchstabe lädiert war; es ist ein Sigma von derselben Form wie z. B. in no. 9 Βρόχυλος. — Zu no. 2 Σακρέτες wäre Πολυγνώτα Σωκράτους Θηβαία, χοροψάλτρια anzuführen aus ihrem unedierten Proxeniedekret vom J. 87 v. Chr., ἄ.[Ἁβρομάχου] τοῦ Ἀθάμβου (Inv. 3678, Quader des Eumenespfeilers, rechts hinten anstoßend an Inv. 900, s. oben Sp. 445 = S. 118).

In Sp. 190 = S. 76 ist zu Beginn des Absatzes so zu schreiben: 'Zu ihm führte in der schon durch Frickenhaus mit Pfeilen versehenen Richtung ein Weg empor' (statt: in der mit Pfeilen versehenen Richtung ein schon durch Frickenhaus erschlossener Weg empor). Denn Frickenhaus hat die Existenz eines Weges geleugnet und diese Pfeile nur zur Erläuterung seines Textes gesetzt. Sodann bemerkt er mir, daß auch er die gleich folgende Treppenmauer für eine Stützmauer gehalten habe (Ath. Mit. 1910, 253 u. 254).

Zu dem Dekret über die Stoa des Attalos (Sp. 254 = S. 85) weist Wilhelm auf seine kurze Besprechung Jahreshefte VIII, 12 hin.

Betreffs der **Doppelsäulenmonumente** (Timaretadenkmal, Sp. 316 = S. 96) bemerken Winnefeld und Wilhelm, daß diese Gattung im hellenistischen und römischen Syrien verhältnismäßig häufig sei, und weisen hin auf Humann-Puchstein, Reisen in Kleinasien und Nordsyrien S. 212ff., 227ff. (vgl. Wilhelms Bemerkung in seinen 'Reisen in Kilikien', Denkschr. Wiener Akad. 1896, 83), sowie auf Publications of an American Archaeological Expedition to Syria 1899—1900 II; H. G. Butler, Architecture and other Arts, 59ff. Auf diese syrischen Parallelen war auch schon Bourguet hingewiesen worden (Bull. XXXV, 491, Addendum), hatte aber richtig hervorgehoben, daß sie dort zur Zierde von Grabdenkmälern dienten, nicht zum Tragen von Statuen.

Die in Sp. 433 = S. 114 in Aussicht gestellten Abbildungen der **Eumenesdenkmäler** sind noch nicht ganz fertig und folgen später. — Sp. 442 = S. 113: bei der alten Eumenesinschrift ist jetzt die Inv.-No. 1566 beizuschreiben. — Dsgl. auf Sp. 444 = S. 116 und S. 115 Anm. 53 ist das alte Fragment des Eumenesbriefes (früher im Dorfhaus no. 46) mit der Inv.-No. 2100 zu versehen, also statt 'Fragm. ohne no. + 1955' zu schreiben: Inv. 2100 + 1955. Ebenso sind auf Sp. 446 = S. 117 und 118 (Sp. 445) die Inventarnummern der beiden Texthälften umzutauschen, no. 3680 muß links, no. 900 rechts stehen (Inv. 3680 + 900). — Ebenda Sp. 445 = S. 119, Z. 14 (zweiter Text) verbessert Ad. Wilhelm σιτώ[να]ς ἄνδρας statt unseres σιτω[νίου]ς. Auch wird in Z. 17 besser σκινδύλιο [τὸ] ὄνομα zu lesen sein, da auch das Inventar σκινδύλιο . . ὄνομα hat.

Dem **Liparäeranathem** (Sp. 1110 = S. 205ff.) müssen wir wohl die Kalksteinstele Inv. 1835 mit Proxeniedekret für 2 Liparäer zuweisen (ἄ. Ὀρέστα, o. e. 315), die im Pflaster der Durchgangsnische gefunden wurde. Wahrscheinlich war sie in einen der

großen Liparäersteine eingelassen oder gegen dieses Reihenpostament gestoßen, da Unter- und Rückseite rauh sind (ediert Bull. XXIII, 524, wo die irrige Inventarnummer 1895 steht statt 1835. Der Stein liegt im Museumskeller). Standen eher hier mehrere Liparäerproxenien, so dürfen wir jetzt das Fragezeichen hinter der Ergänzung [Λιπαραίων?] oben Sp. 1141 = S. 209, Anm. 6 streichen.

Berlin. H. Pomtow.

Fr. Leo, Plautinische Forschungen. 2. Aufl. Berlin, Weidmann. 11 M.

Pervigilium Veneris — ed. by C. Clementi. Oxford, Clarendon Press.

Ciceronis orationum scholiastae. Rec. Th. Stangl. Vol. II commentarios continens. Wien, Tempsky. 22 M.

D. Cohen, De magistratibus Aegyptiis externas Lagidarum regni provincias administrantibus. Haag, Levison. 8 M.

O. Kern, Nordgriechische Skizzen. Berlin, Weidmann. 3 M.

P. Jacobsthal, Göttinger Vasen. Nebst einer Abhandlung Συμποσιακά. Berlin, Weidmann. 18 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft

32. Jahrgang. 9. November. 1912. №. 45.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
J. Weidgen, Kritische Bemerkungen zu Sophokles. — **A. Patin**, Ästhetisch-kritische Studien zu **Sophokles** (Bucherer)	1401
P. Bokownew, Die Leukipposfrage (Lortzing)	1409
C. Pascal, Dioniso. Saggio sulla religione e la parodia religiosa in **Aristofane** (Süß)	1411
C. Clemen, Religionsgeschichtliche Erklärung des **Neuen Testaments** (Klostermann)	1414
I. Sprenger, Quaestiones in rhetorum Romanorum declamationes iuridicae (Beseler)	1415
W. Harloff, Untersuchungen zu **Lactantius** (Brandt)	1416
Commentationes Aenipontanae. V (Lehnert)	1420
J. Preibisch, De sermonis cotidiani formulis quibusdam veterum Romanorum (Schmalz)	1421
Auszüge aus Zeitschriften:	
Hermes. XLVII, 4	1422
Mitteilungen d. K. D. Arch. Instituts. Röm. Abt. XXVII, 4	1423
Korrespondenz-Blatt f. d. höheren Schulen Württembergs. XIX, 7—9	1423
Literarisches Zentralblatt. No. 41. 42	1424
Deutsche Literaturzeitung. No. 40. 41	1424
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 41	1425
Revue critique. No. 35—40	1425
Mitteilungen:	
P. Maas, Zu dem Satyrspiel Oxyrh. Papyr. VIII 1083	1426
Th. Stangl, Zur Textkritik des Valerius Maximus und Iulius Paris, des Velleius und Tacitus	1429
Eingegangene Schriften	1432
Anzeigen	1432

Rezensionen und Anzeigen.

J. Weidgen, Kritische Bemerkungen zu Sophokles' Antigone 4 f., 966 ff., 977 ff., 1173 f., Oedipus R. 328 f., 624, 640 f., 765 f., 922., 1037 und zu **Thucydides** VII 75. Programm. Coblenz 1911. 14 S. 4. — **A. Patin**, Ästhetisch-kritische Studien zu **Sophokles**. Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums, herausgeg. von Drerup, Grimme und Kirsch. IV, 4. Paderborn 1911, Schöningh. VIII, 120 S. 8. 3 M. 60.

Weidgens Konjekturen zu Antigone und Oedipus rex sind in den Jahren 1873—78 in Lima (Peru) entstanden, wie wir S. 4 erfahren; aber sie sind durch die lange Lagerung nicht besser geworden, nicht eine scheint mir auch nur erträglich. Vielfach ist das Heilmittel schlimmer als das Übel, so Ant. 981 ἃ δὲ σπέρμα μὲν ἀρχαιογόνων ἐξήρτησ' (für ἄντασ') Ἐρεχθειδᾶν „sie knüpfte ihr Geschlecht an die alten E. an." — Um die Schwierigkeit, die die Erklärung von αὐτόχειρ Antig. 1175 bietet, zu beseitigen, teilt der Verf. v. 1176 und 77 in Halbverse, vertauscht zwei und kommt trotz dieser Gewaltkur zu keinem befriedigenden Resultat — ganz abgesehen davon, daß er in die Antigone ἀντιλαβαί hineinbringt, die doch gerade in diesem Stücke vermieden sind. — Von den Emendationen zum Oedipus mag eine Probe genügen:

640 ff. ὅμαιμε, δεινά μ' Οἰδίπους, ὁ σὸς πόσις,
δρᾶσαι δικαιοῖ, δύο γ' ἀποκρίνας κακοῖν
μὴ γῆς ἀπῶσαι πατρίδος, ἢ κτεῖναι λαβών.

„Schreckliches will er mir antun, von zwei Übeln ausscheiden, ablehnend die Verbannung, greifen — ja! greifen mich und töten."

Patin hat sich in seinen ästhetisch-kritischen Studien ein höheres Ziel als die Emendation und Erklärung von Einzelstellen gesteckt; er will Eindichtung, Weglassung und Umformung größerer Partien nachweisen; dabei stützt er sich bald auf ästhetische Betrachtungen über die Grundidee des ganzen Stückes, die Folgerichtigkeit der Charakterzeichnung, die Stimmung einer Szene, bald müssen ihm die musikalischen Leitmotive und die szenischen Anweisungen, die er mit lebhafter Phantasie ergänzt, Argumente liefern. Mit der wissenschaftlichen Literatur zeigt er sich wohl vertraut. Man folgt seinen Ausführungen

mit Interesse, wenn auch der apodiktische Ton, in dem selbst die vagesten Vermntungen vorgetragen werden, nnd die manchmal wenig geschmackvolle Ansdrucksweise („Elektras Schrei nach dom — Brnder“, „Orestes' burschikose Legerität“) nicht eben erfreulich sind.

Der größere Teil der Stndien ist der **Antigone** gewidmet. Für den Kommos v. 800—882 glaubt der Verf. das richtige Verständnis durch die Annahme eines bräutlichen Leichenznges gefnnden zn baben. Vorn Fackelträger, dann Diener mit Brot und Wein, das Mädchen, tief in Schleier gehüllt, zuletzt ein Dienergefolg mit Brechwerkzeugen — also das Gegenspiel einer Brautzuges. Dementsprechend denkt er sich auch die Mnsik; sie setze zuerst täuschend ein, nur wehmütig, als wollte die Braut Ahschied nehmen vom Elternhaus, dann werde sie düsterer nnd immer düsterer; die Musik erinnere Antigone an das Lied vor der Hochzeitsknmmer v.815 οὔθ' ὑμεναίων ἔγκληρον, οὔτ' ἐπὶ νυμφείοις πώ μέ τις ὕμνος ὕμνησεν, ἀλλ' Ἀχέροντι νυμφεύσω. Wäre aber die Auffassung Patins richtig, so dürfte Antigone nicht um den verlorenen Hymenaios klagen, sondern müßte gerade in dem Gesang des Chores und der Begleitmusik ihr Hochzeitslied erkennen. Hier nnd an anderen Stellen des Kommos kommt die dem Griechen geläufige Vorstellung, daß der unvermählt Sterbende in das Brautgemach des Hades oder der Persephone eingehe, znm Ausdruck — von einer geschmacklosen Absicht, die Lage der Antigone in witzelnden Vergleichen zu schildern, wird niemand reden —, aber sie wird keineswegs konsequent festgehalten und durchgeführt, so z. B. nicht v. 832, wo P. κατευνάζει nnrichtig auffaßt.

Die Vorstellung von dor Totenhrant findet der Verf. auch in der Prologszene, z. B. in den Worten der Heldin ἐκεῖ ἀεὶ κείσομαι (v. 76) φίλη μετ' αὐτοῦ κείσομαι, φίλου μέτα. „Diese Ausdrücke sind so ungeschminkt, als sie in Mädcbenmund nur sein können.“ Also wäre der Bruder der Bräntigam? In Wirklichkeit erklärt sich das κεῖσθαι so, daß die Vorstellungen vom Weilen im Hades und vom Liegen im Grahe sich mischen; vgl. Oedip. rex v. 972 κεῖται παρ' Ἅιδῃ Πόλυβος nnd Rohde, Psyche II 240 A. 2; s. auch Elektra 1165, wo Elektra den totgeglanbten Bruder anredet τοίγαρ σὺ δέξαι μ' ἐς τὸ σὸν τόδε στέγος, - - , ὡς σὺν σοὶ κάτω ναίω τὸ λοιπόν. Ebensowenig kliugt das Motiv der Totenhraut v. 524 (κάτω νῦν ἐλθοῦσ', εἰ φιλητέον, φίλει κείνους) oder v. 575 (Ἅιδης ὁ παύσων τούσδε τοὺς γάμους ἐμοί „als oh er das Weib für sich wollte“) an. Unmöglich vollends ist die Annahme, v. 950 (καὶ Ζηνὸς ταμιεύεσκε γονὰς χρυσορύτους) deute darauf hin, daß auch der Antigone im Grabe sin Bräutigam harre, und endlich, daß die Vsrmählnng mit dem Bräutigam — es ist nicbt mebr Hades, nicht mehr der Bruder, sondern Hämon — v. 1223 (τὸν ἀμφὶ μέσσῃ περιπετῆ προσκείμενον) and v. 1236 (ἐς δ' ὑγρὸν ἀγκῶν' ἔτ' ἔμφρων παρθένῳ προσπτύσσεται) geschildert werde, zu densa der Verf. bemerkt: „Die Worte sind anzüglicb, malen in fast verletzender Anschanlichkeit.“

Die Stimmnng, die in dem Kommos und der anschließenden Szene herrscht, wird nach P. darch die „Advokatenrede“ der Antigone (v. 904—20) zerstört, weshalb die Verse dem Sophokles abzusprechen seien. Es geht hier nicht an, die Gründe, die er anßerdem für die Athetese zusammenstellt, zu prüfen; nur was er an neuen Anstößen vorbringt, mag kurz helenchtet werden Εὖ τε δὴ ἔδοξε τῷ Δαρείῳ εἰπεῖν ἡ γυνή in der bekannten Herodotstelle vergleicht er mit v. 914 ἐγώ — Κρέοντι ταῦτ' ἔδοξ' ἁμαρτάνειν. „Man beachte doch einmal diesen Gegensatz und lerne damit schaudernd die Hervorhebung des ἐγώ versteben. Gewiß und wahrhaftig, dieses ἐγώ steht im Gegensatz zu jener Perserin: Während diese dem Darins gut zu sprechen und Lohn zu verdienen schien, scheine ich, die nach demselben Brauche gehandelt, dem Kreon eben darin zu sündigen und ernte als Lohn dieso Mißbandlungen.“ Dem Verf. wäre der Schauder vor dem ἐγώ erspart geblieben, wenn er den tragischen Sprachgsbrauch beachtet hätte, nach dem ἐγώ oft unbetont sach am Ende des Verses steht, so z. B. Antig. v. 552, 655. — v. 908 τίνος νόμου δὴ ταῦτα πρὸς χάριν λέγω hat man längst mit der dnrch den Boten übermittelten Frage des Darins hei Herodot τίνα ἔχουσα γνώμην . . . τὸν ἀδελφεὸν εἵλεο περιεῖναί τοι zusammengestellt. P. sieht darin einen stümperhaften Fehler hei der Umsetznng des Herodoteischen Dialogs in einen Monolog nnd möchte den Verfasser des Verses am liebsten heim Ohre nehmen. In Wirklichkeit ist die Stelle so aufzufassen, daß Antigone dem Chore die Frage nach dem Grnnde ihres anffallenden Ansspruchs von den Lippen nimmt, wie Demosthenes die Frage nach dem Zwecke seiner Ausführungen dem Hörer vom Munde abzulesen pflegt; vgl. 1. Ol. 14 τί οὖν, ἄν τις εἴποι, ταῦτα λέγεις ἡμῖν; und 2. Phil. 31 τί δὴ ταῦτα νῦν λέγω; ähnlich Plato Protagoras 343 B τοῦ δὴ ἕνεκα ταῦτα λέγω; Wenn also Aristotsles, Rhetor. III c 16, 9 (1417 a 27) bemerkt: ἂν ἄπιστον ᾖ sc. τὸ λεγόμενον, τότε τὴν αἰτίαν (sc. χρὴ) ἐπιλέγειν ὥσπερ Σοφοκλῆς ποιεῖ· παράδειγμα τὸ ἐκ τῆς

'Αντιγόνης, ὅτι μᾶλλον τοῦ ἀδελφοῦ ἐκήδετο ἢ ἀνδρὸς ἢ τέκνων· τὰ μὲν γὰρ ἂν γενέσθαι ἀπολόμενα, μητρὸς δ' ἐν Ἅιδου .... βλάστοι ποτέ, so kann man hinzufügen, daß diese Begründung nicht selten durch eine rhetorische Frage dieser Art eingeleitet wird. —Endlich findet P. einen Widerspruch zu der Sentenz der Antigone ὅ γ' Ἅιδης τοὺς νόμους ἴσους. ποθεῖ (519) in dem ἐκπροτιμήσασα (v. 913), das ein mächtiges Leitmotiv nur zu dem Zwecke wieder aufnehme, um es in mehr als Heineschem Mutwillen wieder zu zerstören. Aber wenn sie den Bruder dadurch bevorzugt, daß sie um seiner Bestattung willen sogar das Leben wagt, was sie für Gatten und Kind nicht getan hätte, so leugnet sie damit nicht, daß auch diese ein Recht auf ein Grab hätten. — P. hält die Verse für die Eindichtung eines Schauspielers, dem er auch den Einschub von v. 465—68 und 779 und 80 zuschreibt. Doch tragen namentlich die letzten Verse so deutlich den Stempel der Echtheit an sich, daß jedes Wort der Verteidigung überflüssig ist. Ebenso wird der Versuch, Euripid. Medea 386—94 als eine ähnliche Interpolation zu erweisen, kaum jemand überzeugen.

Im zweiten Kapitel prüft P. eine Szene der Elektra (v. 1398—1441) nach seiner Methode, d. h. „er versucht ihre Stimmung und die Forderungen des Gesamtplanes zu erneuern". Auf diese Weise ergibt sich ihm nicht nur, daß man mit Recht den Ausfall einiger Verse angenommen hat, sondern er glaubt auch, die Ursache des Ausfalls gefunden zu haben: ein frommer Leser habe an den Freudenausbrüchen der Elektra und des Orestes Anstoß genommen und sie deshalb gestrichen. Dies ist ganz unwahrscheinlich. Einmal hätte er auch das furchtbare παῖσον, εἰ σθένεις, διπλῆν tilgen müssen, und dann sind auch andere Stellen des Dramas lückenhaft, wo ein solcher Grund nicht in Betracht kommt, z. B. v. 1431, wo P. mit Martin εἰσορᾶτέ που | τὸν ἄνδρ' ⟨ἰόντ'⟩ ἐφ' ἡμῖν ergänzt, und v. 1264.

Jener Leser hat nach der Ansicht des Verf. die Grundidee des Stückes nicht durchschaut, „die reinste, die je erdacht worden ist, die religiöseste; denn nicht Menschenschwanken zwischen Sünden oder streitenden Pflichten zeigt sie (?), sondern den Menschen in Gottes Hand — als zuletzt beseligtes Werkzeug". Die starke Betonung der religiösen Tendenzen des Dichters gegenüber den künstlerischen verleitet P. zu einer maßlosen Überschätzung der Bedeutung der Chorpartien, die ihm als Rückgrat der Dichtung erscheinen, während ihm die Handlung fast nur die Illustration zu dem Chorgesang ist.

Auch in der Interpretation einzelner Stellen der Chorlieder geht er vielfach in die Irre. Aus v. 202 ἐλθοῦσα — δῆ schließt er, das Stück spiele am Jahrestag der Bluttat. Dies besagt die angeführte Stelle nicht; außerdem müßte v. 280 von Elektra auf diese Tatsache hingewiesen werden, als sie erwähnt, daß der Tag des Mordes alle Monate von Klytämnestra durch Reigen und Opfer gefeiert wird. — Bei Beginn des Kommos v. 828ff. verkennt er die Stimmung des Chores und der Elektra nach der Todesbotschaft. „Da schreit der Chor auf: Wo sind die Blitze des Zeus, wenn dies ungestraft bleibt? Das heißt, die frommen Frauen verzweifeln bereits, sie werden schon ungläubig, die Religion ist jetzt wirklich in Gefahr. Das ist der kritische Höhepunkt. Und siehe da, ihr böser Schrei weckt in Elektra — — eine leise Hoffnung auf die Macht und Nähe der Unterirdischen, so daß sie wieder Tränen gewinnt (v. 829), die erst ihr versagtan." Vielmehr weint Elektra in völliger Verzweiflung, so daß ihr jedes Wort des Trostes wie Hohn erscheint und der Chor aus ihrem Munde ein vermessenes Wort gegen die Götter befürchtet. Dieser selbst aber hat die Hoffnung noch nicht sinken lassen, sondern vertraut darauf, daß Zeus und Helios solche Frevel — das Frohlocken der Mutter über den Tod des Sohnes — nicht ungesühnt lassen werden. Dies ist der Sinn der Frage

ποῦ ποτε κεραυνοὶ Διὸς ἢ ποῦ φαέθων
Ἅλιος, εἰ ταῦτ' ἐφορῶντες κρύπτουσιν ἕκηλοι;

wie Kaibel gezeigt hat.

Bezüglich des diesem Kapitel beigefügten Exkurses: 'Über die Bedeutung der Chöre für die Handlung in der Antigone' verweise ich auf meine Ausführungen in der Zeitschrift für Gymnasialwesen LXV (1911) S. 545ff.

Der letzte Teil der Studien ist den Exodoi der Trachiniai, des Aias und des Philoktetes gewidmet. Wenn wir auch der Ansicht des Verf., daß der Schluß des Aias echt ist, beipflichten, so können wir doch die Erklärung zweier für seine Beweisführung wichtigen Stellen nicht billigen. Er findet die Idee des Dramas in den Worten der Athene ὡς ἡμέρα κλίνει τε κἀνάγει πάλιν ἅπαντα τἀνθρώπεια (v. 131f.) ausgesprochen: ein Tag stürzt das Hohe und erhebt dann — nicht etwa das Niedrige, sondern das Gestürzte wieder empor. Ebenso wie die Vernichtung des Aias werde mit gleichem Gewicht und Nachdruck seine Wiederherstellung angekündigt. Diese Deutung ist nach dem Zusammenhang unmöglich. 'Hüte

dich im Glücke', sagt Athene zu Odysseus, 'vor Vermessenheit gegen die Götter und vor Hochmut; denn ein Tag bringt alles Menschliche zu Fall — und erhebt es dann wieder; das wäre doch widersinnig; vielmehr: wie er er anderseits aus der Niedrigkeit erheben kann'. Wolff vergleicht mit Recht Euripid. fr. 420 (Nauck[2]) ὁρᾷς τυράννους διὰ μακρῶν ηὐξημένους, ὡς μικρὰ τὰ σφάλλοντα, καὶ μί' ἡμέρα τὰ μὲν καθεῖλεν ὑψόθεν, τὰ δ'ἦρ' ἄνω; ich erinnere an das bekannte Kirchenlied:

Es sind ja Gott geringe Sachen,
und seiner Allmacht gilt es gleich,
den Reichen klein und arm zu machen,
den Armen aber groß und reich;
Gott ist der rechte Wundermann,
der bald erhöh'n, bald stürzen kann.

Für die Beweisführung kommt nur das erste (κλίνει) in Betracht; aber „der Satz wird durch Beifügung seines Gegensatzes zu einer Antithese erweitert, obwohl für den Zusammenhang nur der Satz von Bedeutung ist", Bruhn, Anhang zu Sophokles § 211, wo unser Beispiel fehlt.

Unrichtig ist auch die Interpretation von v. 1310—15: Teukros gesellt sich zu Tekmessa und Eurysakes, die schon an der Leiche trauern, zu einigem Widerstand geneigt, in Erkenntnis seiner Ohnmacht geneigter, sich unter göttlichen Schutz zu stellen. Nachdem er den Agamemnon an das allen Menschen gemeinsame Schicksal gemahnt (v. 1313) und ihm das göttliche Strafgericht, Buße und Reue angekündigt hat (v. 1314ff.), reicht er resigniert den zwei schon unlösbar Verknüpften die Hand und wartet schweigend mit ihnen. In Wirklichkeit ist der Gedankengang seiner Rede dieser: 'Wenn ihr den Aias hinauswerft, dann könnt ihr zugleich auch meine Leiche — wie die der Tekmessa und des Eurysakes — hinauswerfen; denn ich bin entschlossen, ihn bis in den Tod zu verteidigen, da ein solcher Tod für mich rühmlicher ist als der Tod für euch. Im Hinblick auf meine Entschlossenheit bedenke, nicht was für mich, sondern auch was für dich in diesem Kampfe auf dem Spiele steht; denn wenn du mich antastest, wirst du deine Frechheit bitter büßen'. Teukros ist also zum äußersten Widerstand bereit, nicht resigniert, sondern entschlossen, der Gewalt mit Gewalt zu begegnen, wie ja auch Agamemnon seine Haltung auffaßt v. 1324: ἤκουσεν αἰσχρά· δρῶν γὰρ ἦν τοιαῦτά με.

Von der Exodos des Philoktet behauptet P., sie könne in dieser Gestalt nicht von Sophokles herrühren. Das Eingreifen des Herakles, der genau mit denselben Gründen wie Neoptolemos operiere, erscheint ihm als unerträgliche Dublette zu der Rede des jungen Helden; er habe weder etwas zu bieten noch zu gebieten, das ihm dieser nicht schon vorweggenommen habe. Aber Herakles, der den Willen des Zeus verkündet, besitzt eine ganz andere Autorität als Neoptolemos, der von den Weissagungen des Sehers Helenos berichtet, und es entspricht dem Charakter des Philoktet, daß er sich eben nur dieser Autorität beugt; Verbitterung, Haß und Mißtrauen haben sich in seinem Herzen zu tief eingefressen, als daß er sie auf menschliche Mahnung hin bemeistern könnte. Auch für die Charakteristik des Neoptolemos ist der Verlauf der Handlung in der Exodos bedeutsam; P. verkennt das, wenn er meint: Schließlich erklärt N. ganz gemütlich „Gehn wir halt, wenn du willst (v. 1402), als ob er gern von Troja wegbliebe" usw. Nein, er will seinen Kriegsruhm opfern, um das Versprechen, das er dem Philoktet gegeben hat, zu halten; die Rückgabe des Bogens entsprang nicht einer augenblicklichen Wallung, sondern er ist aus der Versuchung geläutert und gefestigt hervorgegangen, entschlossen, den Geboten der Sittlichkeit um jeden Preis zu gehorchen.

Bewundern wir so in der Exodos die Folgerichtigkeit der Sophokleischen Charakterisierungskunst, so vermißt der Verf. gerade diese in bezug auf die Gestalt des Odysseus. Daß dieser in der Exodos eine klägliche, ans Komische streifende Rolle spielt, liegt auf der Hand. Wenn aber P. an v. 1259ff. ἐκτὸς κλαυμάτων besondern Anstoß nimmt: „So redet man nicht zu einem Helden und König, sondern zu einem Sklaven", so möge er nachlesen, was sich in der Andromache Menelaos von Peleus bieten lassen muß, v. 588 u. 634 ὅς κλαίοντά σε — καταστήσει. Im Herabziehen der Figur des Odysseus ist der Euripideische Einfluß unverkennbar. Allein P. geht weiter; er behauptet, der Odysseus der Exodos sei nicht der des Dramas; er findet Widersprüche in seiner Handlungsweise. v. 75 wisse er, daß er sich von Philoktet nicht sehen lassen dürfe, wenn er im Besitze des Bogens sei, und v. 1293 springe er in dem Augenblicke hervor, wo Philoktet den Bogen zurückerhalte. Gewiß, er versucht eben, als er die List gescheitert sieht, durch Einschüchterung das Spiel doch noch zu gewinnen, und zieht sich, da er den gewünschten Effekt nicht erreicht, feige zurück. Es ist ihm mit seinen Drohungen ebensowenig Ernst wie dem Neoptolemos gegenüber; sein Verhalten verrät nicht

Kopflosigkeit und Mangel an Voraussicht, sondern Skrupellosigkeit in der Wahl der Mittel. Derselbe ist er im Prolog, nicht „ein kluger Held“, „der verehrte Lehrer des Achilliden“, sondern ein Feigling, der sich wohl hütet, die eigene Haut zu Markt zu tragen, ein verschlagener Sophist, der eine Weile den arglosen Jüngling umgarnen kann, aber keineswegs sein „bewundertes Vorbild“.

Andere Anstöße Patins finden in dem Kommentar von Radermacher, den er nicht eingesehen zu haben scheint, ihre Widerlegung, so daß wir keinen Grund haben, an der Echtheit der Exodos zu zweifeln.

In einem Schlußwort betont der Verf. noch einmal, daß die Tragödien des Sophokles Illustrationen frommer Lehren sein wollen, und fügt hinzu, daß die Auswahl der erhaltenen Stücke in ganz demselben Sinne berechnet war. Über die Bedeutung der sieben Ideen stellt er weitere Ausführungen in Aussicht. Wir befürchten, daß er wenig Zustimmung finden wird und, um seine eigenen Worte zu gebrauchen, auch in Zukunft einsame Pfade wandeln muß.

Heidelberg. F. Bucherer.

P. Bokownew, Die Leukippos-Frage. Ein Beitrag zur Forschung nach der historischen Stellung der Atomistik. Dorpat 1911. 19 S. 8.

Es handelt sich in diesem Schriftchen um den bekannten Streit zwischen Rohde, dem sich alsbald Natorp als Kämpe zugesellte, und Diels über die Frage: Hat Leukippos gelebt? Rohde hatte, gestützt auf eine bei Diogenes überlieferte Äußerung Epikurs, die Existenz dieses Philosophen bestritten. Seiner und seines Partners Beweisführung trat Diels scharf entgegen und führte schwerwiegende Gründe für die geschichtliche Wirklichkeit des Mannes ins Feld. Ihm stimmten die bedeutendsten Forscher, die sich über die Frage äußerten, teils unbedingt, teils in der Hauptsache zu; so Siebeck, Zeller, Windelband, Gomperz und Dyroff (den letztgenannten erwähnt Bokownew nicht). Einen neuen, aber wenig glücklichen Angriff auf das Dasein Leukipps machte dann Tannery, Rev. d. études gr. X 127 ff. (auch diese Abhandlung hat B. übersehen), und Brieger (Herm. 1901 S. 161 ff.) unterzog Diels' und seiner Nachfolger Begründung einer erneuten Prüfung, ohne sich jedoch für eine von den beiden Annahmen bestimmt zu entscheiden. In meinem Jahresbericht bei Bursian CXVI (1903), 87 ff., der dem Verf. gleichfalls unbekannt geblieben zu sein scheint, habe ich mich entschieden auf Diels' Seite gestellt. Welchen Standpunkt nimmt nun B. zu der Streitfrage ein?

Der Titel seiner Arbeit läßt einen neuen Lösungsversuch und zugleich einen wertvollen Aufschluß über die historische Stellung der Atomistik erwarten. In dieser Erwartung sieht man sich bald getäuscht. Der Verf. gibt auf den ersten 15 Seiten eine ziemlich verworrene und keineswegs erschöpfende kritische Übersicht über das Für und Wider in diesem Streite der Meinungen. Vergeblich sucht man dabei einen neuen Gedanken oder Gesichtspunkt. Dabei läßt er von Anfang an seine Hinneigung zu Rohdes Auffassung erkennen und faßt S. 15 das Ergebnis seiner Besprechung der beiderseitigen Argumente dahin zusammen, „daß für die Existenz des Philosophen Leukipp kein positiver Beweis erbracht worden ist, der der Kritik standhalten könnte, während die Leugnung Leukipps (so!) durch die stattgehabten (so!) Widerlegungen angefochten (so!) wird. Folglich verliert (!) die Annahme der Schülerschaft Demokrits (!) stark zugunsten des demokritischen Ursprungs der Atomistik“. Diese Worte sind freilich sehr unklar und ungeschickt gefaßt; aber verstehen kann man sie doch nicht anders, als daß B. sich damit für die Nichtexistenz Leukipps erklären will. Um so erstaunlicher ist es, unmittelbar darauf zu vernehmen, daß es sich immer noch um die Lösung zweier Probleme handele, die doch durch die bisherige Erörterung implicite erledigt sind. Das eine lautet: Ist Leukipp oder ist Demokrit der alleinige Urheber der Atomenlehre, oder haben beide zusammen sie geschaffen? und das andere, dessen Beantwortung von der Lösung des ersten abhängt: Welche Stellung nimmt die Atomistik unter anderen ihr zeitlich nahestehenden Systemen wie denen des Empedokles und Anaxagoras ein? Geht ihre Entstehung diesen voraus oder folgt sie ihnen nach? (Die wiederum recht unbeholfene Formulierung dieser Fragen bei B. habe ich gleich berichtigt.) Wer, wie der Verf., Leukipp für eine Fiktion hält, kann doch nicht mehr im Zweifel darüber sein, daß Demokrit der Schöpfer der Atomistik ist, und umgekehrt, wer von der Wirklichkeit Leukipps überzeugt ist, muß folgerichtig in diesem als dem Lehrer Demokrits den Urheber des Systems sehen. Darüber sind sich auch die Verteidiger des einen wie des anderen Standpunktes völlig klar gewesen. Zweifelhaft könnte für die Verfechter der Existenz Leukipps höchstens noch sein,

welcher Anteil an der Ausgestaltung der Lehre, nicht an ihrer Schöpfung (denn es ist widersinnig, zu fragen, oh zwei Männer die Urbeher einer und derselben Lehre sind), Leukipp und welcher Demokrit zufällt. Aber auch diese Frage haben Diels und Zeller im wesentlichen bereits entschieden. B. aber bildet sich allen Ernstes ein, er habe jene Probleme erst entdeckt (ihre Lösung überläßt er großmütig der Zukunft!). Sagt er doch am Schluß, daß mit der Aufstellung dieser Aporien „ein Lichtstrahl in diese Lücke der Geschichte der Philosophie falle" und die Leukippfrage dadurch „in eine neue Phase eintrete".

Danach tritt man dem Verf. wohl nicht zu nahe, wenn man behauptet, daß das Schriftchen am besten ungeschrieben geblieben wäre; die Wissenschaft hätte nichts dadurch verloren. Ein Pröbchen seines Stils habe ich bereits gegeben; ich könnte noch ein paar Dutzend hinzufügen.

Berlin-Friedenau. F. Lortzing.

Carlo Pascal, Dioniso. Saggio sulla religione e la parodia religiosa in Aristofane. Biblioteca di filologia classica diretta da Carlo Pascal I. Catania 1911, Battiato. XVI, 259 S. 8. 5 L.

Die Sammlung, deren erstes Heft der Herausgeber selbst geschrieben hat, bezweckt, aus dem Gesamtgebiet der klassischen Philologie Einzelstudien zu bringen, die, in sich abgerundet, ein interessantes geschichtliches oder literarisches Problem möglichst allseitig erhellen. Man erhofft ein Interesse weiterer italienischer Kreise für diese Pflege des „patrimonio glorioso del passato", für diese stets erneute Erschließung des „fonte perenne di soddisfazioni intellettuali, di geniali ispirazioni, di eccitamenti nobilissimi". Als ein Thema der bezeichneten Art stellte sich die Summe aller religiösen, mythischen und kultischen Überlieferung in ihrer Spiegelung in der Kunst des Aristophanes dar. Der Verf. hat in anregender, verständlicher Form, jedoch unter genauer Berücksichtigung und Anführung der wissenschaftlichen Literatur den in Betracht kommenden Stoff aus den erhaltenen Komödien und auch aus den Fragmenten wohl vollständig beigebracht, ausführlich besprochen, sowie durch stete Heranziehung der literarischen Tradition in Tragödie, Satyrdrama, sonstiger altattischer Komödie, Homer und Hesiod und durch Besprechung religionsgeschichtlicher Fragen verlebendigt. Naturgemäß können nicht alle Teile den Anspruch erheben, neue Ausblicke und Probleme zu bieten, doch fehlt es im einzelnen auch an solchen nicht. Wir folgen in nnserm Referate den einzelnen Kapiteln. I bringt Bemerkungen über scheinbare Verteidigungen des religiösen Glanbens durch den Dichter, die doch nur zu verstehen sind als Folie zu den angegriffenen Bestrebungen eines Sokrates, eines Euripides, und zeigt, daß eine Bemühung, irgendwelche Gottheit von der Verspottung auszunehmen, nicht zu erkennen ist. Wir finden, wie in den Vögeln, hier vereinigt die altehrwürdige Göttergeneration, die zweite, erst kooptierte Schicht und schließlich die fremden Barbarengottheiten. Des Verhältnis des Komikers zu den letzteren wird eingehender unter Verwendung der Ὧραι (Sabazios) und der Λήμνιαι besprochen, auch an die Βάπται des Eupolis wird erinnert. P. glaubt bei Aristophanes einen besonderen Eifer in der Befehdung solcher nicht altathenischen Kulte konstatieren zu müssen. II (Dioniso) nimmt eine spezielle Wendung, die in dieser Formulierung wenig Überzeugendes hat: Der erste Teil der Frösche eine beständige Anspielung auf die Βάκχαι des Euripides, die Aristophanes bekannt geworden waren, eine Entgegnung auf die dort gegebene verständnisvolle Verteidigung des dionysischen Kultus. „Probabilmente egli non vedeva in Dioniso che un dio barbaro"! Der Gott der Komödie! Es fragt sich auch, inwieweit die Auffassung des Verf. richtig ist, daß Aristophanes in den gebet- oder hymnenartigen Chorpartien an bestimmte Gottheiten dem ihm eigentümlichen Trieb zur Parodisierung deshalb entsagt hat, weil er hier volkstümliche Stimmungen zu respektieren hatte, wie denn überhaupt offenbar jene romantische Auffassung Aristophanischer und mittelalterlicher Götter- und Heiligenkomik P. ganz fremd ist, bei der frecher Scherz an dem Heiligen und stillschweigender Glaube daran recht wohl unter einem Dache wohnen können. III enthält eine Besprechung des phallophorischen Umzugs in den Acharnern und verwandter Berichte, IV eine solche der Χόες im Anschluß an den Acharnerschluß. Dabei wird eine geistreiche Hypothese über den Orestes (Ach. 1166. Vögel 712, 1482ff.) im Anschluß an Phanodemos (FHG I p. 368 fr. 13) gegeben. Der Historiker führt in ätiologischer Konstruktion den Ritus des Kannenfestes auf die Aufnahme des Heros Orestes durch König Demophon zurück, der ihm so einen Ersatz für die ihm verschlossenen Gottesdienste schaffen wollte. Es gab also beim Choenfeste eine Maskengestalt, die sich dumm stellte (Schol. Ach. 1167, Vögel 712) und Unfug anrichtete, Orest

genannt vom Volk in Erinnerung an den wahnsinnigen Heros. Von diesem Totenfeste, bei dem die Abgeschiedenen umgeben und bewirtet werden, müßte man dann auch Vögel 1482 ff. verstehen. Weniger einleuchtend ist mir eine Parallele dieser Figur mit den am Luperkalienfest zu Reinigungszwecken umspringenden nackten Leuten geworden, die mit Riemen die Begegnenden schlagen. Sollte man wirklich eine zur Lustration geeignete Figur gerade zu dem toten Orest umgedacht haben? Bedenken habe ich bei V (Le nozze di Regina), das auf das Ende der Aristophanischen Vögel geht und in der Hochzeit mit der Basileia nach Ausschaltung anderer Möglichkeiten eine Vermählung mit der Königin der Nacht = Kore sieht. Das würde für den guten Peithetairos die mystische Hochzeit und den Übergang in eine andere Welt bedeuten. Wie gequält ist diese religionsgeschichtliche Ausdeutung! Man danke an andere Komödienschlüsse, insbesondere an den des Friedens. Die folgenden Kapitel (VI Zeus, VII Herakles) bieten zu Bemerkungen keinen Anlaß. In VIII (Hermes) glaubt P. bei Aristophanes eine relativ selbständige Abweichung von dem gewohnten Typus des Gottes und eine Annäherung an die Heraklesfigur konstatieren zu können. Es folgen IX (Prometheus) und X eine Besprechung der Asklepiosquacksalberei unter Benutzung der das faktische Leben illustrierenden parallelen Quellen und, ebenso angelegt, eine Erörterung der Kuren des Amphiaraos; daran schließen sich Bemerkungen über Orakel und Seher, über die parodische Form der Aristophanischen fingierten Orakelsprüche, über Gestalten volkstümlichen Aberglaubens bei Aristophanes usw. XI (I misteri eleusinii) sieht in den Schilderungen der Frösche realistische Wiedergaben entsprechender Mysterienfigurationen, XII bringt Bemerkungen über etymologisierende Spielereien mit Götternamen, neben denen man das neuerdings erschienene anregende und treffliche Schriftchen von W. Schmidt, Die Bedeutung des Namens im Kult und Aberglauben (Progr. Darmstadt 1912), lesen mag, und bespricht außerdem die Stellung von kosmogonischer, theogonischer und eschatologischer Spekulation in der Aristophanischen Komik. Zuletzt folgt unter XIII La parodia delle spiegazioni scientifiche. Wenn ich den Verf. recht verstehe, so nimmt er in der alten Wolkenfrage den Standpunkt ein, daß bei der Sokratesfigur zwar der traditionelle Dottoretypus ein konstituierendes Element bildet, daß aber realistische Zeichnungen aus der ersten Zeit des Sokrates, der damals noch περὶ φύσεως reflektierte, verarbeitet sind. In Summa: eine bequeme und lesbare Zusammenfassung des Materials mit mancherlei belehrenden und anregenden Einzelbetrachtungen.

Leipzig. Wilhelm Süß.

C. Clemen, Religionsgeschichtliche Erklärung des Neuen Testaments. Gießen 1909, Töpelmann. VIII, 301 S. 2 Tafeln. 8. 10 M.

Der Verf., dessen Werk infolge besonderer Umstände erst heute hier eine kurze Anzeige findet, hat von Anfang an das „Pech“ gehabt, sich „keiner der einander abwechselnd ausstechenden Parteien“ anschließen zu können (S. VI). Die Tatsache einer solchen Stellung außerhalb der Schulen und ihrer Programme, die ihm doch auch manche Sympathie erwerben sollte, ist wohl aus der Arbeit selbst herauszulesen. Gehen wir einmal dem Verf. nach, wie er unter fortwährender Diskussion mit neueren religionsgeschichtlichen Ansichten „die älteste Form des Christentums auf ihre Abhängigkeit von anderen Religionen“ (S. V), genauer von nichtjüdischen Religionen und philosophischen Systemen, untersucht. Sehen wir zu, wie er zuerst im allgemeinen das Christentum mit seinen Anschauungen und Einrichtungen durchmustert, den aus dem Judentum stammenden (Gott und die Mittelwesen, die letzten Dinge, die sittlichen Anschauungen S. 30—142) wie den neuen Anschauungen (die Person Christi, die christlichen Formeln S. 142—162) und Einrichtungen (Gottesdienst und Gemeindeverfassung, Taufe und Abendmahl S. 162—207), und wie er danach im besonderen Leben und Lehre Jesu, die Paulinische Theologie und die Johanneische vornimmt (S. 208—284). Oder prüfen wir seine einleitenden Bemerkungen über Geschichte, Methode und Voraussetzungen der religionsgeschichtlichen Erklärung, sowie die methodischen Grundsätze, die er, freilich nicht sehr glücklich, formuliert (S. 1—29). Wir werden überall finden, daß Clemen auf der einen Seite durchaus geneigt ist, diese Erklärungsweise im Prinzip anzuerkennen und ihr auch gesicherte Resultate — wenn gleich nicht gar zu viele, s. S. 289 — zuzugestehn. Dafür übt er auf der anderen Seite an der Arbeit der Religionsgeschichtler um so strengere Kritik und stellt mit Genugtuung fest, daß diejenigen neutestamentlichen Anschauungen, deren fremder Ursprung nun wirklich erwiesen ist, „nirgends das innerste Wesen des Christentums“ betreffen, sondern „sämtlich mehr oder minder an seiner Peripherie“ liegen (S. 289).

Auf Einzelheiten einzugehen erscheint heute nicht mehr angebracht. Auf jeden Fall aber verdient C. Dank dafür, daß wir jetzt über die wichtigsten neueren Aufstellungen auf diesem Gebiet eine vorläufige (S. V) Übersicht besitzen. Man möchte nur wünschen, daß uns gelegentlich in einer neuen Auflage ein noch vervollständigtes Repertorium dieser Dinge dargeboten würde.

Straßburg. E. Klostermann.

Iosephus Sprenger, Quaestiones in rhetorum Romanorum declamationes iuridicae. Commentatio praemio academico ornata. Diss. Philol. Halenses. Vol. XX pars 2. Halle 1911, Niemeyer. VIII, 96 S. 8. 3 M. 60.

Die Preisaufgabe, die zu lösen diese Schrift bestimmt war, lautete: Argumenta controversiarum et declamationum Senecae patris, Quintiliani personati, Calpurnii Flacci colligantur, illustrentur, cum condicione iuris et Graeci et Romani comparentur. Die preisgekrönte Arbeit ist sehr fleißig und sorgfältig, beweist Gewandtheit und Urteil und wird sich als Materialsammlung als nützlich erweisen. Wichtige neue Gedanken wird man in ihr nicht vermuten und nicht finden. Ein Jurist wird bei ihrer Lesung nicht selten dasselbe Gesicht machen wie ein Reiter, dem man etwa von einem Anziehen des Zügels spricht, oder ein Mathematiker, dem man sagt, ein Dreieck bestehe aus drei Strichen und drei Ecken. Der mangelhaften Kenntnis der juristischen Kunstsprache entspricht natürlich eine ebenso mangelhafte Kenntnis des Rechtes selber.

Ein paar einzelne Bemerkungen. Zu S. 186: Hier wird von Quint. d. 346 'adversus patrem ne qua sit actio, nisi dementiae' gehandelt und verkannt, daß in Rom der gewaltunterworfene Haussohn den Vater deshalb nicht verklagen kann, weil er nicht rechtsfähig ist, daß der gewaltfreie Sohn den Vater permissu praetoris verklagen kann, und daß die Bestimmung der Nov. CXV, 3,3 für das klassische Recht nichts beweist. — Zu S. 194. Daß der Nachteil, der nach Ulp. VI 13 im Falle der Ehescheidung den Ehemann propter mores trifft, ihn auch bei Grundlosigkeit der Repudiation treffe, ist eine unzulässige willkürliche Annahme. — Daß das iudicium de moribus kein praeindicium war, hat Lenel Ed.[2] S. 300 bewiesen. — Zu S. 196, Quint. d. 251 'intra quinquenniumnon parientem repudiare liceat'. Der Verf. hält das quinquennium für römisch, wegen Dig. XXIV 2,6. Aber diese Stelle ist von 'et generaliter' ab anerkanntermaßen Tribonianswerk. Das quinquennium weist nach Griechenland, die Argumentation bei Mitteis (Röm. Privatrecht I S. 21) ist hinfällig, weil wir jetzt wissen, daß die lex Acilia repetundarum sich an griechisches Recht anlehnt. — Zu S. 207: Obligatio in personam directa! Manus iniectiona a magistratu addictus! — Zu S. 208: Hier wird irrtümlich für das klassische Recht eine Art beneficium excussionis vorausgesetzt. — Zu S. 209: Der Gläubiger darf 'sponsoris bona occupare vel actions iudiciaria appetere'! — Zu S. 210: Der Satz 'magnam neglegentiam in doli crimine cadere' beruht auf Interpolation. — Iureiurando ab accusatore ad reum delato depositum non dolo se perdidisse! — Zu S. 216f.: Die fünfjährige Verbannung des fahrlässigen Töters ist gewiß nicht nur bei den Rhetoren, sondern auch in den Reskripten Hadrians griechische Entlehnung. — Zu S. 221: Ingrati actio ist ein byzantinischer Ausdruck. — Zu S. 237: Daß ein collegium funeraticium nach seiner Satzung die Beerdigung des Selbstmörders nicht bezahlt, hat kaum mit den Strafen des Selbstmordes etwas zu tun, ist wohl vielmehr mit einer heute üblichen analogen Klausel der Lebensversicherungsverträge zu vergleichen. — Zu S. 243: „Commissam (Zollhinterziehung!) rem furtivam a fisco possidente dominum repetere facile apparet, num vero deinde fisci conductoribus damni compensandi fuerit potestas, ne suspicari quidem possumus". Eine interessante und richtige Fragestellung. — Zu S. 245: Actio in factum directa!

Kiel. G. Beseler.

Wilh. Harloff, Untersuchungen zu Lactantius. Borna-Leipzig 1911. 85 S. 8.

Diese Arbeit ist eine Rostocker Dissertation, angeregt und gefördert durch den Lehrer des Verf., Prof. Geffcken. Man hätte ihr einen genaueren Titel gewünscht; denn sie enthält im Grunde genommen nur eine einzige, zusammenhängende Untersuchung, und dann hätte der Titel bei genauerer Fassung schon auf den ersten Blick uns sagen können, daß sich die Arbeit mit dem dritten Buche der Institutionen von Lactanz, De falsa sapientia, beschäftigt. In diesem Buche, das für den Philologen schon wegen seiner vielfachen Benutzung früherer, auch für uns verlorener römischer Literatur von besonderem Interesse ist, sucht der Apologet die heidnische Philosophie als falsch und verderblich nachzuweisen, und der Verf. hat sich nun das Ziel gesteckt, Gedankengang, Selbständigkeit und Beweiskraft dieses

Versuchs darzustellen. Er verfolgt sein Ziel in der Weise, daß er das Buch einer durchgehenden Analyse unterzieht und hierbei mit der Frage nach den Quellen von Lactanz eine Kritik seiner Argumente und seiner Dialektik verbindet.

Was die Quellen von Lactanz in diesem Abschnitt der Institutionen betrifft, so konnte eine Nachlese hier und da zu den bisherigen Ermittelungen noch Neues hinzufügen (S. 9 und 10 Cicero; 16 A. 28 Lucrez), doch war das Suchen nach der Herkunft der Worte 'mors misera non est, aditus ad mortem est miser' c. 17,32 nicht mehr nötig (S. 61. 85), da dieser Senar eines unbekannten Dichters jedenfalls aus Quintilian VIII 5,5 stammt (vgl. die Addenda zu p. 234,5 meiner Ausg., I S. CXIV, n. zu p. 58,3; Ribbeck, Fragm. trag. Rom.[3] S. 307). Zu dem an c. 10,1 ff. sich anschließenden Exkurs über die Tierpsychologie des Altertums (S. 31 ff.) ist zu bemerken, daß hier eine Anlehnung an Cicero, de off. II 3,11 ff., unverkennbar ist. Denn es stimmt nicht nur die Stelle von Lactanz § 6 'equidem sic arbitror, universis animalibus datam esse rationem, sed mutis tantummodo *ad vitam tuendam*, homini etiam ad propagandam' in den hervorgehobenen Worten mit Cicero § 11 'quae ergo *ad vitam* hominum *tuendam* pertinent' überein, sondern wir haben auch den gleichen Unterschied der Bestimmung des Menschen und der Tiere wie bei Lactanz in Ciceros Ausführung § 14. 15, wenngleich dieser die Frage in stoischem Sinne verneint, § 11 'expertes rationis equi, boves, reliquae pecudes, apes'; die Erwähnung der Bienen wird für Lactanz der Anstoß zu seiner Charakteristik des Bienenstaats § 4 gewesen sein.

Die Frage nach den literarischen Mitteln, die Lactanz für seine Behandlung der griechischen Philosophie benutzte, hat der Verf. auch in negativer Hinsicht zu fördern sich bemüht. So macht er mit Recht darauf aufmerksam, daß man für gewisse Aufstellungen von Lactanz nicht mehr die Frage nach einem einzelnen Werke oder Abschnitt eines solchen, dem er sich anschlösse, aufwerfen kann, da ihm seine Kenntnisse durch die allgemeine philosophische Bildung seiner Zeit (S. 17. 19 ff. 49. 53 ff. 72 ff.) oder durch die apologetische Tradition (S. 70 Anm. 100. 71 Anm. 101) zugekommen sein konnten. An eigenes Studium griechischer Philosophen ist nicht bei ihm zu denken. Sein Wissen beruht hauptsächlich auf Cicero, dann Lucrez, auch Seneca und anderen Vermittlern; diese Tatsache bedurfte freilich kaum mehr eines besonderen Beweises.

Auf Beseitigung einer für Lactanz gewöhnlich angenommenen Abhängigkeit ist auch der größere Exkurs S. 35 ff. gerichtet, in dem bewiesen werden soll, daß er die Apologie seines Lehrers Arnobius nicht gekannt habe. Es wird zuerst die Beweiskraft der hierfür geltend gemachten Parallelen bestritten. Aber die nur bei Arnobius II 51 und Lactanz III 3,2—8 sich findende Gegenüberstellung gerade von 'opinatio' mit 'cognitio' (Arnob.) und 'scientia' (Lact.) bleibt trotz Harloffs Einspruch S. 12 sehr merkwürdig; wenn er aber die von ihm selbst zugegebene Verwandtschaft der Ausführungen über die Vernunft der Tiere, Lact. III 10,3 und Arn. II 17, denen er (nach Pohlenz) Lact. de ira 7,2 und Arn. VII 9 hinzufügt, auf mündliche Unterredungen der beiden Männer in ihrer vorchristlichen Zeit, also noch in Afrika, zurückführen will, so scheint mir diese Erklärung allzu künstlich. Auch die Verschiedenheit der Berichte über Fenta Fatua bei Lact. I 22,9 ff. und Arn. V 18 kann nicht entgegengehalten werden, im Gegenteil, es liegt nahe, zu denken, daß Lactanz erst durch die Stelle des Arnobius auf diese absonderliche Geschichte aufmerksam wurde, und daß er sich zugleich an die weitere Quelle erinnerte, aus der er dann noch anderes als Arnobius entnahm. Anderseits sei darauf hingewiesen, daß Zielinski (Cic. im Wandel d. Jahrh.[2] S. 120) die gemeinsame Verwendung von Ciceros Werk De natura deor. im Kampf gegen die Religion der Götter als ein Zeichen dafür ansieht, daß Lactanz auf den Spuren seines Lehrers Arnobius wandelt. Nun aber der historische Beweis von H. Arnobius redet IV 36 von der zuerst in der Diocletianischen Verfolgung vorkommenden Verbrennung der christlichen Bethäuser und heiligen Schriften, es sind aber auch die Institutionen des Lactanz erst nach dem Ausbruch dieser Verfolgung geschrieben, und nach seiner Übersiedelung nach Nikomedien; daher soll er das gleichzeitig in Afrika entstandene Werk des Arnobius nicht zu Gesicht bekommen haben, zumal da der Verfasser, wie die unvollendete Schlußpartie zeigt, vor dem Abschluß gestorben zu sein scheine und man das Buch in diesem Zustand nicht sehr rasch in die Öffentlichkeit gegeben habe. Es ist zuzugeben, daß die Frage durch diese Argumentation auf einen engeren Boden gestellt wird, aber ist sie dadurch auch schon entschieden? Denn selbst alle diese Sätze zugegeben, so ist doch die Vermutung erlaubt, daß Lactanz auf die Kunde von dem Tode seines ehemaligen Lehrers sich dessen hinterlas-

senes Werk zu verschaffen wußte, und daß er es nun nicht nur wegen seines ihm unsympathischen Charakters und Stiles, sondern auch gerade wegen seines unfertigen Zustandes an der vielbesprochenen Stelle V 1,22 ff. nicbt nennen mochte, wo er aus Gründen der sprachlichen Darstellung nicht einmal Minucius, Tertullian und Cyprian als 'idonoi peritique doctores' (V 2,1) gelten läßt. Und aus den Worten 'ex his qui mihi noti sunt' geht doch hervor, daß er außer diesen dreien noch andere Apologeten lateinischer Zunge gekannt hat. Kurz, ich glaube, daß die Frege, die übrigens keine hosondere Bedeutung für das Verständnis von Lectanz oder Arnobius het, auch trotz des Eingreifens von H. noch in dor Schwebe ist.

Über den wichtigsten Toil der Arbeit, die Kritik von Lactenz' Kritik der griechischen Philosophie, können wir uns kürzer fassen. Schon der Leser der Institutionen hat den Eindruck, und es ist eine hekannte Sache, daß der christliche Rhetor die Widerlegung seiner Gegner zu laicht genommen hat, und daß seino Logik nicht auf sehr starken Füßen steht. Dies wird hier nun aber genau und zugleich doch mit eller Rücksicht für Lactanz nachgewiesen. Es zeigt sich, daß in dem dritten Buche nur allzusehr unbegründete Behauptungen, Mangel an Verständnis, aber auch Herabsetzung der Gegner, Ausspielen des einen gegen den enderen, Herausgreifen des Unwesentlichen und Beiseiteschieben des Wesentlichen und sonstige Fehler und Künste einer rhetorischen Dielektik an die Stelle eines offenen Kampfes mit scharfen Waffen treten. Allerdings läßt uns die glänzende, in abwechselungsreicher Lebhaftigkeit dabineilende Sprache die Schwächen einer solchen Methode oft ganz vergessen, ein Gegengewicht bildet auch, wie der Verf. betont, die echte Gesinnung, mit der Lactanz am Schlusse des Buches in begeisterter Rede die Erhabenhait saines Glanbens über alle falsche Weisheit verkündigt. Doch wäre sehr zu wünschen gewesen, daß auch dio berechtigten Mntive der Polemik von Lactenz, die ihn leitenden religiösen und sittlichen Ideen, wie eie Pichon in seinem bedeutenden Werke über Lactanz S. 88 ff. herausgearheitet und S. 110 zusammengestellt hat, für das Schlußresultat in die Wegschale gelegt worden wären, um jeden Schein einer Einseitigkeit zu vermeiden. Wirksam wäre hier auch der Vergleich des ansprechendsten Teiles der Institutionen gewesen, des sechsten Buches, in dem Lactanz sich abermals der antiken Philosophie zuwendet, abar jetzt, um, wenn auch wiederum streitend und feblend, doch auf deren Boden eine durch edle Züge ausgezeichnete Ethik erwachsen zu lassen (Geffcken, Zwei griech. Apolog. S. 294 f., Zielinski a. O. S. 127 ff.). Mit Recht jedoch erinnert der Verf. daran, daß, wenn Lactanz die Schwierigkeit der Aufgahe und seine eigene Fähigkeit so stark verkannt hat, eine Ursache davon in der auch hei ihm verhängnisvollen Verbindung der alten Gognerinnen Rhetnrik und Philnsophie lag. Auch lebte er zu sohr in der Welt der Bücher, zu wenig in der wirklichen Welt. Sn erklare ich hauptsächlich den von H. (S. 27 Anm. 48 a. 53) berührten naiven Anachronismus, daß er sich soine Gegner aus einer Literatur holt, die bis über drei Jahrhunderte zurückliegt, und daß er gegen philosophische Schulen und Richtungen ankämpft, die ihre Rolle schon längst ausgespielt hatten.

Die Schrift von H. ist ein sehr sorgfältiger Beitrag zur Kenntnis von Lactanz und zugleich der altchristlichen Apologetik; sie empfiehlt sich auch durch eine klare und warme Darstellung.

Heidelberg. Samuel Brandt.

Commentationes Aenipontanae V. **Leonhard Siegel**, Imperfekt audibam und Futur audibo. A. **Vonach**, Die Berichte des **Photios** über die fünf älteren attischen Redner. Insbruck 1910, Wagner. 76 S. 1 M. 70.

Siegel bringt für die Ansicht vnn Stowasser und Skutsch, daß das Imperfekt der vierten Konjugation auf -ibam und das Futur auf -ibo als Analogiebildungen nach dem Muster der anderen Konjugationen später entstanden sind els die regulären Fnrmen auf -iebam und -iam, neue Argumente hei, die dia weitere Forschung nicht unberücksichtigt lassen darf.

Weniger wird unsere Erkenntnie durch die Arboit Vonechs gefördert. Denn daß die Hauptquelle des Photius für seine Angaben über die zehn attischen Redner Pseudoplutarchs Lebensbeschreibungen sind, ist längst erkannt, und einige verfehlte Versuche, andere Quellen dafür einzusetzen, erfordern keine so breite Widerlegung. Auch das ist nicht neu, daß diese Benutzung für die biographischen Partien eng, meist sogar sklavisch erfolgt ist, während für die Kunsturteile neben Pseudoplutarch noch andere Quellen zugezogen sind. Etwas Bestimmteres hat aber auch V. für diese nicbt feststellen können. Daß vieles auf Cäcilius von Kaleakte zurückgeht, ist ebenfalls längst gesehen; aber ob hier direkte oder indirekte Benutzung vorliegt, können wir mit unseren Mitteln nicht entscheiden. Wissen

wir doch gar nicht, welche literarischen Hilfsmittel Photius zu Gebote standen. Daß er nur die uns noch erhaltenen Reste der antiken Literatur habe benutzen können, ist doch eine sehr willkürliche Annahme des Verf. Und warum ist die Untersuchung nur auf die fünf älteren Redner beschränkt? Indes möchte ich nicht leugnen, daß die ausführliche Vergleichung und Gegenüberstellung von Photius und den älteren einschlägigen Schriftstellern manchem willkommen sein wird, das Aufkommen mancher verfehlten Hypothese unmöglich machen wird und oft das Zurückgehen auf die ältere Literatur überflüssig macht.

Gießen. G. Lehnert.

Johannes Preibisch, De sermonis cotidiani formulis quibusdam veterum Romanorum. Diss. Halle 1908. 44 S. 8.

Nach dem Vorgange von Bahl, De epistularum latinarum formulis, Bamberg 1893 (Erlanger Diss.), unternahm es Preibisch die Formeln zusammenzustellen und zu besprechen, die bei den Römern im täglichen Leben üblich waren, um sich zu begrüßen oder zu verabschieden; als dritter Teil kommt ein Abschnitt hinzu über die Formeln, deren sich die Römer bedienten, um zu bitten, einzuladen und zu danken. Die Zusammenstellung ist recht geschickt gemacht und das Ganze in einem im allgemeinen ansprechenden Latein verfaßt; nur hätte der Dichter Martial S. 31 im Abl. *Martiale* (nicht *Martiali*) genannt werden müssen; auch *in alia occasione* = *bei anderer Gelegenheit* u. ä. klingt nicht lateinisch; *adsalutare* ist kein lateinisches Wort. Neu war mir, daß Cicero praecipue in epistulaid familiares missis persaepe sermone familiari usus est; bis jetzt war man der Ansicht, daß insbesondere die Atticusbriefe für eine solche Untersuchung heizuziehen sind. Ein alter Fehler findet sich auch hier: die Briefe ad fam. VIII werden Cicero zugeschrieben, während sie doch von Caelius stammen; dieser Fehler hätte dem Verf. um so weniger auf S. 14 entschlüpfen dürfen, als er bereits S. 11 denselben auch bei Cic. Att. X 9a als Beilage überlieferten Brief des Caelius dem richtigen Verfasser zugeteilt hatte. Übrigens kann man aus der Stelle des Caeliusbriefes: *Hoc Caesar audierat ac simulatque 'have' mihi dixit, statim, quid de te audisset, exposuit* kaum schließen, daß Cäsar den Caelius **zuerst** begrüßte, nach meiner Auffassung eher das Gegenteil, da die Äußerung über Cicero sich sofort an den Gruß anschloß; wir würden uns ebenso allgemein ausdrücken: *'Kaum hatte er mir ,Guten Tag' gesagt, da erzählte er mir . . .'* Daß auch einem sorgfältigen Sammler etwas entgehen kann, zeigt S. 14, wo für die Form *aveto* Charisius I 254,20 als Zeuge aufgeführt wird. Aber Sallust läßt Cat. 35,6 den Catilina seinen Brief an Catulus mit *haveto* schließen; dieses Beispiel aus einem erhaltenen Autor spricht zugleich für den vulgären Charakter der aspirierten Form *haveto*. Zustimmen kann ich dem Verf. nicht, daß bei Cic. fam. VII 11,2 *ecquid fit?* nach dem Befinden des Trebatius gefragt wird. Vielmehr glaubt Cicero daraus, daß Trebatius bereits zum Scherzen aufgelegt ist, schließen zu dürfen, daß er gute Geschäfte macht (bisher war dies nicht der Fall gewesen); daher die Frage: *Wie geht es? wird etwas verdient?* (beachte, daß es *ecquid fit?* und nicht *quid fit?* heißt, vgl. dazu jetzt die gründliche Diss. von Franciscus **Gruenler**, De ecquis sive etquis pronomine quaestiones orthographicae, Marburg 1911 S. 46, sowie Boeckel zu Cic. fam. VII 18,2 *nihil fieri*). Bei der Besprechung der Antworten hätte der Verf. auch auf die einschränkende Bemerkung *ut nunc est* achten sollen, vgl. Hor. sat. I 9,5; aus Ciceros Worten Att. XIV 16,3 *'quomodo nunc est' non est fidentis testimonium, sed potius timentis* geht hervor, daß *suaviter ut nunc est* unserm *'gut, bis es besser kommt'* entspricht. An Druckfehlern ist kein Mangel, wohl aber fehlt es an Hinweisen auf die Literatur; so z. B. hätte Verf. zur Erklärung des bekannten *satin salve* (*salvae?*), die übrigens durch einen Druckfehler — wie es scheint — gar nicht verständlich ist, im Antibarbarus s. v. *Salve* Näheres finden können.

Freiburg i. B. J. H. Schmalz.

Auszüge aus Zeitschriften.

Hermes. XLVII, 4.

(481) **M. Holleaux**, Ardys et Mithridates. Liv. XXXIII 19 ist die Angabe *filiis duobus Ardye ac Mithridate* nicht richtig; Ardys und Mithridates waren Generals des Antiochus, nicht Söhne. Ob Livius den Irrtum begangen hat oder eine Textverderbnis vorliegt — ⟨*et*⟩ *Ardye* (oder ⟨*cum*⟩ *Ardye* Gaffiot) —, läßt sich nicht entscheiden. — (492) **K. Reinhardt**, Hekataios von Abdera und Demokrit. Diodor hat auch I 7 f. aus Hekataios von Abdera genommen, seine Einleitung ist unabhängig von Epikur und eine wichtige Quelle für die Erkenntnis Demokrits; das fünfte Buch des Lucrez ist ein getreuer Auszug aus Demokrits Μικρὸς διάκοσμος, der eine Fortsetzung von Leukipps Μέγας διάκοσμος war. — (514) **W. Capelle**, Das Proömium der

Meteorologie. Verteidigt das Proömium gegen die Angriffe E. Martinis. — (536) C. Robert, Aphoristische Bemerkungen zu Sophokles' 'Ἰχνευταί. 1. Die Szenerie. 2. Prolog und Parodos. 3. Das Finden und Aufnehmen der Fährte. 4. Der Silen. 5. Das Verhältnis zum homerischen Hymnus. 6. Der Ausgang des Stücks. 7. Die Aufführungszeit. — (562) O. Viedebantt, Metrologische Beiträge. II. 4. Von den ägyptischen Trockenmaßen. 5. Von dem pheidonischen Maß- und Gewichtssystem und seiner Herkunft. 6. Kleinasiatische Hohlmaßsysteme. 7. Von dem Maßwesen der alten Babylonier und der Perser. — Miszellen. (633) P. Corssen, De Medeae Euripideae versibus 1224—1230. Stellt die Verse 1225—7 mit der Änderung τρέσας' hinter 305. — (635) W. A. Baehrens, Zum liber de mortibus persecutorum. Der Verfasser hat die Begnadigung des Maximianus dem Paneg. VI (VII) c. 20 entlehnt.

Mitteilungen des K. D. Archäol. Instituts. Röm. Abt. XXVII, 4.

(243) P. Ducati, Contributo allo studio degli specchi etruschi figurati (Taf. X). Bespricht eine Auzahl Spiegel aus dem 6. und 5. Jahrh. — (286) J. D. Beazley, The master of the Villa Giulia Calyx-crater (Taf. X, XI). Weist dem Meister 30 Vasen zu. — (298) N. Persichetti, Iscrizioni e rilievi del Museo Civico Aquilano. — (311) L. v. Sybel, Die Magier aus Morgenland. Über H. Kehr, Die heiligen drei Könige in Literatur und Kunst, und die Aufsätze von P. Bieńkowski (Eos) und Fornari (Bull. di archeol. crist.). Der Zug der Magier hatte sein Vorbild in einer Schöpfung der kaiserlichen Kunst, wahrscheinlich aus Neros Zeit; daraus erklärt es sich, daß sie nicht in Proskynese dargestellt wurden.

Korrespondenz-Blatt f. d. höheren Schulen Württembergs. XIX, 7—9.

(263) Kreuser, IV. Versammlung des Württembergischen Philolologenvereins (Schl.). Darin Th. Ziegler, Soll und kann die Schule individualisieren? — (287) G. Ferrero, Die Dichter Roms (Stuttgart). 'Bietet nichts Neues'. *H. Ludwig.* — (288) C. Bardt, Römische Komödien. III (Berlin). 'In dieser Verdentschung leben Plautus und Terenz in der Tat wieder auf'. B. Hartmann, Die Terenzübersetzung des Valentin Boltz (Kempten). 'Sehr fleißig'. *G. Egelhaaf.*

(350) K. Prinz, Martial und die griechische Epigrammatik I (Wien). 'Sehr sorgfältig'. *W. Nestle.* — F. Hartmann, Die Wortfamilien der lateinischen Sprache (Bielefeld). 'Mit Rücksicht auf die zu Gebote stehende Zeit nicht zu verwenden'. (351) Harder, Lateinisches Lesebuch für Realanstalten (Leipzig). 'Der Versuch dürfte als vollkommen gelungen bezeichnet werden, wenn Cicero und Livius Aufnahme gefunden hätten'. *Kirschner.* — (352) Tacitus, Der Rednerdialog, hrsg. von H. Röhl (Leipzig). 'Für unsere dermaligen Schulverhältnisse nicht geeignet'. *C. John.* — (354) Bölte-Schmedes, Wortkunde zu Cäsars Commentarii belli Gallici I—VII (Berlin). 'Durchaus zu billigen'. *Kirschner.* — (358) H. Holtzmann, Die Entstehung des Neuen Testaments. 2. A. (Tübingen). 'Verdient weiteste Beachtung'. W. Köhler, Die Gnosis (Tübingen). 'Hat geleistet, was möglich ist'. *Eb. Nestle.* — M. P. Nilsson, Primitive Religion (Tübingen). 'Mit gutem, selbständigem Urteil und übersichtlich'. *Eisele.* — (359) R. Knorr, Südgallische Terra-sigillata-Gefäße von Rottweil (Stuttgart). Wird anerkannt von *R. Kapff.* — (360) Tacitus Germania. Erl. von H. Schweizer-Sidler. 7. A. von E. Schwyzer (Halle). 'Zuverlässiger Führer'. *J. Dürr.* — (372) G. Crusius, Wie studiert man klassische Philologie? Ein Vortrag (München). Anzeige von *W. Nestle.* — 373) G. Eskuche, Hallouisches Lachen (Hannover). 'Ein schönes Buch'. *C. Ganzenmuller.*

Literarisches Zentralblatt. No. 41. 42.

(1311) F. Chalandon, Les Comnènes. II (Paris). 'Überaus gediegenes, grundlegendes Werk'. *E. Gerland.* — (1321) J. Paulson, Index Lucretianus (Gotenburg). 'Für praktische Zwecke ausreichend'. *Br. Jordan.* — (1324) R. Knorr, Südgallische Terrasigillata-Gefäße von Rottweil (Stuttgart). 'Fleißige und scharfsinnige Arbeit'. *A. R.*

(1337) R. Knopf, Die Briefe Petri und Judae (Göttingen). 'Scharfsinnige und gründliche Auslegung'. *P. Krüger.* — (1348) Ch. Huelsen, Die Thermen des Agrippa (Rom). 'Gründliche Abhandlung'. *H. Philipp.* — (1351) W. Kalb, Wegweiser in die römische Rechtssprache (Leipzig). 'Schöne Leistung'. — (1354) G. Leutensach, Die Aoriste bei den attischen Tragikern und Komikern (Göttingen). 'Das Material ist mit großem Fleiß gesammelt'. *K. Witte.* — (1357) A. della Seta, Religione e arte figurata (Rom). 'Verdient im ganzen volle Anerkennung'. *Pfister.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 40. 41.

(2528) R. Reitzenstein, Das Märchen von Amor und Psyche bei Apuleius (Leipzig). 'Ein kleines, aber schwerwiegendes Buch'. *J. Geffken* — (2528) A. E. Housman, M. Manilii Astronomicon liber secundus (London). 'Ein wesentlicher Fortschritt gegenüber der letzten deutschen Ausgabe'. *A. Kraemer.* — (2543) P. Asdourian, Die politischen Beziehungen zwischen Armenien und Rom von 190 v. Chr. bis 428 n. Chr. (Venedig). 'Fleißige Materialsammlung'. *O. Seeck.*

(2577) R. Schumacher, Der Diakon Stephanus (Münster). 'Das gelehrte Buch bietet viel Material'. *G. Wohlenberg.* — (2588) S. Mekler, Hellenisches Dichterbuch. Übertragungen (Leipzig). 'Treffliche Leistung'. *W. Nestle.* — (2589) C. Simbeck, M. Tulli Ciceronis Cato maior de senectute liber (Leipzig). 'Füllt eine empfindliche Lücke aus'. *O. Plasberg.* — (2596) F. von Luschan, Entstehung und Herkunft der jonischen Säule (Leipzig). 'Reizvolles Schriftchen'. *E. Petersen.* — (2597) R. Woermann, Von Apelles zu Böcklin und weiter (Eßlingen). Be-

richt von *F. Knapp*. — (2616) Th. Meyer-Steineg, Chirurgische Instrumente des Altertums (Jena). 'Interessantes Schriftchen, dessen philologische Seite aber Blößen biotet'. *J. Ilberg*.

Wochenschr. f. klass. Philologie No. 41.

(1105) V. Hehn, Kulturpflanzen und Haustiere. 8. A. von O. Schrader (Berlin). 'Der ebenso sachkundige wie gewissenhafte Hernusg. hat seine abweichenden Ansichten nur in den Anmerkungen niedergelegt'. *Nohl*. — (1109) G. Raddatz, De Promathei fahula Hesiodea ot de compositione Operum (Greifswald). W. Fuß, Versuch einer Analyse von Hesiods Ἔργα καὶ Ἡμέραι I (Gießen). E. K. Rand, Horatian urbanity in Hesiod's Works and Days (S.-A.) Kritischer Bericht von *J. Sitzler*. — (1113) St. Witkowsky, Studia Aristophanea (S-A.). Referat von *E. Wüst*. — (1114) Isokrates, Cyprian Orations. Ed. by E. S. Forster (Oxford). 'Die hübsch ausgestattete Schulausgabe dürfte ihren Zweck aufs heste erfüllen'. *J. Tolkiehn*. — (1115) M. Heyse, Die handschriftliche Überlieferung der Reden des Äschines. I (Ohlau). Notiert von *Draheim* — E. Cuq, Le sénatus-consulte de Délos de l'au 166 avant notre ère (Paris). Bericht von *W. Larfeld*. — (1117) Gr. Lazić, Über die Entstehung von Ciceros Schrift De legibus (Wien). 'Fleißig und im ganzen überzeugend'. *W. Isleib*. — (1119) Rostalski, Sprachliches zu den apokryphen Apostelgeschichten II (Myslowitz); Die Gräzität der apokryphon Apostelgeschichten (S.A.). Referat von *Helbing*. — (1120) J. Compernaß, Denkmäler der griechischen Volkssprache. I (Bonn). 'In hohem Maße dem praktischen Zweck entsprechend'. *G. Wartenberg*. — (1121) N. A. Βέης, Ὑπῆρχε ius primae noctis παρὰ Βυζαντίνοις; (S.-A.). 'Philologisch sorgfältig und überzeugend'. *J. Dräseke*. — (1122) P. Linde, Die Fortbildung der lateinischen Schulgrammatik nach der sprachwissenschaftlichen Seite hin. II (Königshütte). 'Bietet beachtenswerte Fingerzeige und treffliche Anregung'. *J. Köhm*. — (1129) A. **Schöne**, Zum Mauerbau des Peiraieus (Thuk. I 93). Setzt τοῦ τείχους hinter ξυγκατασκευάζειν und schreibt ὅτι τάχος st. τὸ πάχος und ἑκατὸν st. δύο.

Revue critique. No. 35—40.

(101) L. Borchardt, Der Porträtkopf der Königin Teje (Leipzig). 'Ein Hauptwerk ägyptischer Holzskulptur'. (162) H. Gauthier, Le Livre des Rois d'Égypte. II, 2 (Kairo). Wird lebhaft anerkannt. (164) C. Wessely, Griechische und koptische Texte theologischen Inhalts. III (Leipzig). 'Wertvoll'. (165) G. Möller, Hieratische Paläographie. III (Leipzig). 'Sehr interessant'. (166) Fl. Petrie, Roman Portraits and Memphis (London). 'Im allgemeinen sind die Porträts nicht so wertvoll wie die 1888 aufgefundenen'. (168) H. Grapow, Ägyptische Texte (S.-A.). 'Durchgehend gut übersetzt'. *G. Maspero*.

(181) G. Jéquier, Les monuments égyptiens de Spoleto (S.-A.). 'Gute Studie'. (182) K. Sethe, Zur altägyptischen Sage vom Sonnenauge, das in der Fremde war (Leipzig). 'Nützlich'. (185) Die Denkmäler des neuen Reiches. I: P. A. A. Boeser, Gräber (Haag). 'Verdient Dank'. *G. Maspero*. — (190) Eusebius' Werke. V: Die Chronik, aus dem Armenischen übersetzt von J. Karst (Leipzig). 'Das schwierige Unternehmen ist zu gutem Ende geführt'. *F. Macler*. — (191) A. Capelli, Lexicon abbreviaturarum. 2. A. (Mailand). 'Wahrhaft wissenschaftlicher Beitrag zur Paläographie'. (192) E. Diehl, Inscriptiones latinae (Bonn). 'Gute, sehr nützliche und sehr billige Sammlung'. *V. Cournille*.

(201) L. Delaporte, Catalogue des cylindres orientaux et des cachets assyro-babyloniens de la Bibliothèque nationale (Paris). 'Sehr nützlich'. (203) H. Viollet, Fouilles à Samara en Mésopotamie (Paris). 'Einige interessante Feststellungen'. *C. Fossey*. — (204) Earl of Carnarvon and H. Carter, Five years exploration at Thebes (Oxford). Bericht von *G. Maspero*. — (208) J. E. Quibell, Excavations at Saqqara (Kairo). 'Der Band enthält über 400 griechische Inschriften'. *J. Maspero*. — (211) E. Leumann, Zur nordarischen Sprache und Literatur (Straßburg). 'Sorgfältig'. *A. Meillet*.

(221) E. Meyer, Histoire de l'Antiquité. T. I traduit par M. David (Paris). 'Zu treue Übersetzung'. *C. Fossey* — (222) R. Weill, Les Décrets Royaux de l'Ancien Empire Egyptien (Paris). 'Voll schöner Dinge'. (226) H. Junker, Bericht über die Grabungen der k. Akademie in Wien auf dem Friedhof in Turah (Wien). 'Besonders glücklicher Anfang einer österreichischen Grabung'. *G. Maspero*. — (227) G. Lampakis. Οἱ ἑπτὰ ἀστέρες τῆς Ἀποκαλύψεως (Athen). 'Enthält einige interessante Tatsachen'. (237) Th. Gomperz, Les Penseurs de Grèce. III. Traduction de A. Raymond (Lausanne). 'Meisterhafte Übersetzung'. *My*.

(241) A. Ungnad, Aramäische Papyrus aus Elephantine (Leipzig). Wird gelobt. E. Meyer, Der Papyrusfund von Elephantine (Leipzig). 'Zeigt große Meisterschaft'. — (242) M. Jastrow, Aspects of religious belief and practice in Babylonia (New York). 'Bedeutet einen sichtlichen Fortschritt'. (243) N. Nilsson, Études sur le culte d'Ichtar (Upsala). Bericht von *C. Fossey*. — (244) J. Capart, Abydos, le Temple de Séti Ier (Brüssel). Wird anerkannt von *G. Maspero*. — (246) Archimedis opera. Iterum ed. J. L. Heiberg. I (Leipzig). Bericht von *My*. — (247) F. F. Abbott, The common people of ancient Rome (New York). 'Wird mit Interesse gelesen werden'. *R. C.*

Mitteilungen.

Zu dem Satyrspiel Oxyrh. Papyr. VIII 1083*).

Unter den 37 Fragmenten, die Hunt auf Grund der Identität der Handschrift zusammenfaßt, regt das erste

*) Der Text wiederholt bei Hunt, Fragmenta tragica papyracea, Oxford 1912.

durch seinen Umfang (20 Verse) wie durch die Vorzüglichkeit der Erhaltung hervor (Tafel III). Das Stück erlaubt eine etwas ausführlichere Behandlung, als die Erstausgabe ihm widmen konnte.

Die Kolumne beginnt mitten in einer lyrischen Partie, die mit der zweiten Zeile endet. Es sind Kretiker, durch Trochäen abgeschlossen; die Zeilenschlüsse sind verloren. Der Chor fragt nach den Bedingungen eines bestimmten Wettbewerbs, der Partner entgegnet in drei Trimetern, er werde die Bedingungen schon verkünden (ἀλλ' ἐξεροῦμεν), erst aber solle der Chor sich über seinen Namen und sein Geschlecht äußern. Darauf spricht der Chorführer, am Rand durch χο(ρὸς) [σ]ατύ(ρων) bezeichnet, folgende dreizehn Verse.

ἅπαντα πεύσῃ· νυμφίοι μὲν ἥ[κομε]ν,
7 παῖδες δὲ νυμφῶν, Βακχίου δ' ὑπηρέται,
θεῶν δ' ὅμαυλοι· πᾶσα δ' ἥρμοσται τέχνη
πρέπουσ' ἐν ἡμῖν

V. 8 ist von Hunt sicher ergänzt und richtig übersetzt: „As suitors are we come“. Daß der Chor als Freier auftritt, erweist v. 18. νυμφίος statt μνηστήρ ist neu; noch seltsamer ist, daß eine ganze Schar um ein Mädchen freit. Ich möchte die Katachrese durch das Wortspiel mit νυμφῶν erklären, die Werbung durch die Notwendigkeit, den Satyrnchor irgendwie einzuführen. — ὅμαυλος war bisher nur aus Sophokles bezeugt, aus diesem aber schon dreimal: O. T. 186, fr. 872 und bei Hesych. s. v. (in der vollständigen Fassung, vgl. Burs. Jahresbericht LXXI [1892] 235); es ist überall, auch O. T. 186 (vgl. πάραυλος Aias 892), von αὐλή abzuleiten.

ἔστι μὲν τὰ πρὸς μάχην,
10 δορὸς πάλης ἀγῶνες ἱππικῆς δρόμου
πυγμῆς ὀδόντων, ὄρχεων ἀποστροφαί,
ἔνεισι δ' ᾠδαὶ μουσικῆς . . .

Ich habe hinter μάχην interpungiert (Hunt erst hinter δορός), da δορός besser den übrigen Genetiven koordiniert wird; 10—11 sind Apposition zu μάχην. Aufgezählt sind fünf der üblichsten Arten des Wettkampfs, denen unmerklich die zwei vermutlich am häufigsten geübten Kniffe angegliedert werden (zu dem zweiten vgl. Goethes Reineke Fuchs XII). Dabei bleibt ὀδόντων ohne eigentliche Beziehung, und ἀποστροφαί ohne Anknüpfung, beides offenbar der komischen Wirkung zulieb.

. . . ἔνεστι δὲ
13 μαντεῖα παντάγνωτα κοὐκ ἐψευσμένα
ἰαμάτων τ' ἔλεγχος . . .

Es scheint mir eine bessere Empfehlung der Orakel, wenn sie als ganz unbekannt, als wenn sie als „fully known“ gepriesen werden (πάντα γνωτά Hunt). Ich hätte auch πάντ' ἄγνωτα schreiben können (πάντα adverbiel, wie πάντα κωφός Soph. Aias 911), ziehe aber das Kompositum vor, weil selbständiges πάντα neben μαντεῖα zweideutig ist. Das Wort ist noch nicht bezeugt; es verhält sich zu den älteren Bildungen der Art πανάμωμος πανάφυλλος πανάπήμων wie παντάρκης παντάρχας παντόπτης παντουργός und die nach Homer häufigen Adjektive der Form παντο- zu πανόπτης πανουργός πάνσοφος usw. Das Wort ist nicht mißverständlich; denn mit παντα- fängt kein griechisches Adjektiv an. Die vereinzelten unattischen Namen Παντά-γνωτος (Bruder des Polykrates von Samos, Variante Pantogn. bei Euseb. can. p. 99 Schoene, cf. Παντάκνωστος Polyb. XVI 30,7), Παντά-ξενος (Thera 491. 492 IG XII 3), Παντά-πονος (IG I 42 b 14 IX 2,571), Παντά-νομος? (Thasos 614. 618 IG XII 8) können hier nicht stören; sie sind nach Analogie von Παντα-κλῆς und Πανταλέων (vgl. Παντα-κύης) gebildet. — Vielleicht ist auch Soph. O. T. 1198 τοῦ παντευδαίμονος ὄλβου zu schreiben (πάντ' εὐδ. Ausg.); vgl. πανεύκηλος und πανεύνους. Auch Lobecks Einwände gegen die Lesung τῷ πανταγάθῳ (πάντ' ἀγ. vulg.) Aias 1415 sind nicht durchschlagend; freilich ist hier auch gegen die Vulgata nichts einzuwenden. Zu Soph. O. C. 1488 τὸν πάντ' ἄριστον Θησέα sei an den attischen Schiffsnamen Πανταρίστη (IG II 2,793 col. c. 32) erinnert. Das Hesychios παντάσκιος stimmt zu Greg. Naz. Migne XXXVII p. 1220 v. 743, der auch παντάδικος haben soll.

ἔστιν οὐρανοῦ
15 μέτρησις, ἔστ' ὄρχησις, ἔστι τῶν κάτω
λάλησις· ἆρ' ἄκαρπος ἡ θεωρία;

Das Wort λάλησις bezeugte bisher für die vorchristliche Zeit nur Pollux II 125, der es aus Aristophanes zu zitieren scheint. Es war also sicher sehr selten; es könnte an unserer Stelle um des Gleichklangs mit μέτρησις und ὄρχησις willen erfunden sein. Da λαλεῖν in der klassischen Zeit 'schwätzen', nicht 'reden' bedeutet, macht Hunts Übersetzung 'the lore of the nether world' schon sprachlich Schwierigkeiten; es ist aber auch nicht abzusehen, was solche Kunde hier soll, und wie Satyrn dazu kommen. Zur richtigen Deutung verhilft jene Abschweifung ins unerwartet Komische, durch die die Aufzählung der Kampfesarten abgeschlossen wurde (v. 11). Man erwartet ein Gleiches, wenn nicht Stärkeres als Schlußtrumpf, und findet es, wenn man zu τῶν κάτω hinzudenkt: μορίων. Tzetzes sagt von seinen ungebildeten Gegnern (Kießling p. 519, v. 290) οἷς γλῶσσα πρωκτὸς (πρῶτον cod.: corr. marg.) καὶ λαλεῖ γλώσσης πλέον, und auch der Kaiser Claudius redete leichter von jener Seite (Apocol. 4). Der λαλῶν ἄγλωσσος war ein Rätsel des Eubulos (fr. 107 bei Athen. 449 e). Auch an σιληπορδεῖν und Πορδοσιλήνη (Rossbach, Neue Jahrb. 1901, 403) darf man vielleicht denken. Die Konsequenzen zu erörtern, die sich aus dem Vergleich mit dem bekannten Oxyrhynchos-Mimos ergeben, überlasse ich dem, der meine Deutung akzeptiert.

Der Sinn von θεωρία ist mir noch immer dunkel. Hunts 'study' versteh ich gar nicht, Witkowskis 'Gesandtschaft' (diese Wochenschr. 704) auch nicht recht. Am nächsten liegt wohl 'Anblick', nämlich aller unserer Künste, vgl. Achaios, Ἆθλα b. Athen. 417f.

17 ὧν σοι λαβεῖν ἔξεστι τοὖθ' ὁποῖον ἂν
χρῄζῃς, ἐὰν τὴν παῖδα προστίθῃς ἐμοί.

Ob hier ein Hyperbaton vorliegt — statt ὧν ὁποῖον ἂν χρῄζῃς τοῦτό σοι ἔξεστι λαβεῖν — oder ein ganz abgeschwächter Gebrauch des Pronomens τοῦτο, das nur als Stütze des folgenden indefiniten Relativs dienen würde, kann ich nicht entscheiden; beides ist befremdlich. — In den folgenden beiden Versen wendet sich]οινευς, d. i. Oineus oder Schoineus, offenbar der Vater der παῖς (Deianeiras oder Atalantes), einem anderen Freier zu:

ἀλλ' οὐχὶ μεμπτὸν τὸ γένος· ἀλλὰ βούλομαι
20 καὶ τόνδ' ἀθρῆσαι πρῶτον ὅστις ἔρχεται . . .

Damit schließt das Blatt; die übrigen Fragmente bieten nichts, was irgendwelche Beziehung zu diesem Stück hätte, als die Identität der Schrift; und diese beweist ja nicht, daß es sich um dasselbe Drama handelt. Es könnte derselbe Fall vorliegen, wie bei Oxyrh. Pap. 1174 + 1175 (Ichneutai und Eurypylos des Sophokles), wo wir den Schlußteil einer Tragödie und die erste Hälfte des (anschließenden?) Satyrspiels von derselben Hand lesen. Mehrere Fragmente zeigen in der Tat tragische Färbung, fr. 5, 13 (etwa ἀλλ' εἴ]μι τυμβε[ύουσα), und die Anapäste von 18. Damit fiele die Notwendigkeit fort, den Phoinix (fr. 4. 14. 19) in dem Satyrspiel unterzubringen.

Der Name des Dichters läßt sich nicht sicher bestimmen; doch sagt Hunt mit Recht: „The style is

not that of Aeschylus or of Euripides; but to exclude Sophocles is not so easy. The anaphora of ἔστι (v. 9 ff.) has a good parallel in Soph. fr. 855,3—5". Ich füge hinzu, daß in Soph. fr. 366 außer der Anapher auch noch der Wechsel zwischen εἶναι und ἐνεῖναι wiederkehrt, daß ὅμαυλος (oben zu v. 8) eine vox Sophoclea ist, daß sich mit v. 19f. vergleichen läßt Soph. Philoct. 573 ἀλλὰ τόνδε μοι πρῶτον φράσον, τίς ἐστιν, und mit jenem ἀλλ' ἐξεροῦμεν (v. 3) Soph. O.C. 1284 ἀλλ' ἐξερῶ, ebenfalls zu Beginn der Rede. Sophokleisch ist auch die Zäsur im fr. 2,2 ◡ –]ασω χθονὸς σεληνα[ῖ – ◡ –. Verliebte Satyrn bilden den Chor der Ἀχιλλέως ἐρασταί (Soph. fr. 157). Endlich der Stil hat für mein Empfinden nichts, was dem Verfasser der Ichneutai nicht zuzutrauen wäre.

Ich benutze die Gelegenheit, um anhangsweise den Text der Ichneutai um eine Kleinigkeit zu bessern.

Hermes tröstet sich mit seiner Leier (col. XIII, 2)

. . . χαίρει δ' ἀθύρων καί τι προσφων[ῶν μέλος·
ξύμφωνον ἐξαίρει γὰρ αὐτὸν αἰόλισμα τῆς λύρας.

ἀθύρων statt des überlieferten αλυιων hat F. Bucherer gefunden (Woch. oben 1107). Aber nun werden wir nicht länger hinter ξύμφωνον interpungieren, das als Epitheton zu αἰόλισμα ebenso willkommen wie neben τι προσφωνῶν μέλος überflüssig ist. Die Leier stimmt zum Lied, nicht das Lied zur Leier. Die falsche Interpunktion des Schreibers zeigt nur, daß schon dieser das γὰρ lieber an zweiter Stelle gesehen hätte.

Berlin. Paul Maas.

Zur Textkritik des Valerius Maximus und Iulius Paris, des Velleius und Tacitus.

(Fortsetzung aus No. 43.)

Es fehlt aber auch nicht an Stellen, wo *is* von LA gegen *idem* des Paris steht: VII 7,5 p. 360,17 Egregia C. quoque Calpurni Pisonis, praetoris urbani,[11]) constitutio: cum enim ad *eum* Terentius ex octo filiis, quos in adulescentiam perduxerat, ab uno in adoptionem dato exheredatum se querellam detulisset, bonorum adulescentis possessionem *ei* dedit, dagegen Paris 557,13 Calpurnius Piso, praefectus urbis, cum ad *eundem* (*eum* Kampf) Terentius . ., possessionem (⟨*ei*⟩[12]) Kempf) dedit. Da ferner p. 75,19 II 6,2 mit Eiusdem civitatis beginnt, p. 76,3 II 6,4 mit Eiusdem urbis, p. 76,8 II 6,5 mit Eadem (urbs), p. 77,3 der zweite Abschnitt von II 6,7 mit Eadem civitas, so forderte Kempf p. 77,23 für den vierten Abschnitt des gleichen Paragraphen die Fassung: Venenum cicuta temperatum in *ea*⟨*dem*⟩ civitate publice custoditur. Darauf führe ja schon 493,14 Paris' Apud *eosdem*. Aber dann müßte auch 77,15 die Überlieferung von LA: Duae etiam ante portas

11) LA und Kempf praetoris urbis, em. Pighius aus Stellen wie IX 7,4 p. 447,4. Der aus der Abkürzung *p̃r urb.* entstandene Fehler kehrt Verr. act. I 40 wieder und im dazugehörigen Lemma der Gronovscholien 339,6, wo die 1. Hs des Codex p̃r urbs statt p̃r urb. hat, die 2. und die Vulgata praetoris urbis.

12) Nach Art vieler nachklassischer Prosaiker, die in dieser Kürze den Dichtern sich anschließen, unterdrückt Paris I 1 E 3 p. 476,26 * iis, II 6,7 p. 493,17 eius, IV 1,10 p. 511,22 * ei, IV 1 E 1 p. 512,25 * te, V 1 E 2 p. 523,31 * ease, VI 4,1 p. 538,19 * suum, VI 4,1 p. 538,29 eum, IX 1 E 5 p. 575,27 * eius, IX 5,4 p. 580,14 * eo. An den mit * gekennzeichneten Stellen wollte man die Pronomina aus Valerius oder durch Konjektur einführen. Die Liste ist unvollständig, Kundigen genügt der Richtpunkt.

eorum arcae iacent umgestaltet werden wegen Paris' Text 493,11 Apud *eosdem* duae ante portas arcae iacent. Auch ist es nicht gleichgültig, daß die allein gutlateinische Konstruktion venenum cicuta temperatam bei Paris um die Präposition e bereichert erscheint, die wir vorerst nur aus Marcellus Empir. 16 kennen. Es ist somit die Annahme gerechtfertigt, Paris habe den ganzen Abschnitt freier wiedergegeben, und eben diese Willkür tritt in der unmittelbaren Fortsetzung zutage.

Mit *is* statt des genaueren *idem* war dem Valerius bereits Livius vorangegangen, von Späteren betrat vor allem Tacitus die gleiche Bahn. So ist bei Livius X 13,14 Eo anno gleichbedeutend mit X 13,1 Eodem anno, statt Tacitus Ann. XIV 47,1 Eo anno erwartet man Eodem anno, ebenso für XIV 47,9.

Umgekehrt hat die Mediceische Hs XI 30 Exim Calpurnia (id paelici nomen), ubi datum secretum, genibus Caesaris provoluta nupsisse Messalinam Silio exclamat; simul Cleopatram, quae *idem* (*id* Halm, Joh. Müller, sogar Andresen, id ipsum[13]) Doederlein) opperiens adstabat, an comperisset interrogat.

Ähnlich behandelt man Tacitus D. 18,2 Haec ideo praedixi, ut, si qua ex horum oratorum fama gloriaque laus temporibus adquiritur, *eandem* (*eam* Halm, Joh. Müller) docerem in medio sitam, Agr. 38,18 ut superasse tantum itineris, silvas evasisse . . decorum in frontem, *item* (*ita* v seit Rhenanus) fugientibus periculosissima quae hodie prosperrima sunt.

Als ob ut-item (ὥσπερ-ὡσαύτως) oder item-ut nicht für das klassische Latein mehrfach feststünde, z. B. für Cic. Orat. 202 ad Att. II 24,5. Ja, selbst wenn die Hss des Agricola zwischen item und ita schwankten, müßte das seltenere item vorgezogen werden, da es gern verschrieben wurde, und zwar nicht nur in idem, das mundartlich, z. B. in stadtrömischen Inschriften, mit ihm geradezu der Bedeutung nach zusammenfiel.

So geben bei Cicero de or. II 33. 88. 214 die verstümmelten Hss ut (sicut II 88 214) -*item*, die interpolierten ut-*ita*, II 182 die interpolierten et item, die verstümmelten etiam, Brut. 175 die interpolierten item statt item; bei Asconius 35,21 St. liest man seit Manutius itemque statt. Itaque des Sangallenser Archetypus, 38,12 itemque statt. Vterque (es wurde also beidemal unrichtig interpungiert, weil unrichtig konstruiert). Zufolge Müller zu Cic. scr. IV 3 p. 5,33. 7,35. 94, 2 haben de off. I 11 I 17 III 15 die Hss autem statt item. Bei Plinius ep. IV 14,8 p. 103,10 nahm Kukula meine vom Gedankengang erzwungene Vermutung item inscribere auf; MVς und Dpr bieten das formelhafte ita inscribere, der Diaskeuast von RFa merkte die Sachwidrigkeit von ita und schied es aus.

Nicht unzweifelhaft sicher, aber in hohem Grade wahrscheinlich ist Kempfs Annahme einer Haplographie[14]) für Val. VI 2,8 p. 281,27 Itaque eo⟨*dem*⟩ *tempora* et fortissimum erat Cn. Pompeio maledicere et tutissimum. Die Lo findet sich bereits in F, einem der sog. codd. datt., deren Geschichte aufzuhellen Roberto Valentini erfolgreich begonnen hat. Die

13) Aus Hist. II 80,10 namque id ipsum opperiens Mucianus alacrem militem in verba Vespasiani adegit.

14) Ähnlich Nepotianus I 23 p. 596,24 Eius⟨dem⟩ deae, Cic. or. schol. (schol. Bob.) 142,12 eius⟨dem⟩ Themistocli. Ebendort hat 79,31 der Palimpsest im Lemma zu p. Sulla 21 in eosdem dixisse, die Cicerohss mit Ausnahme einer einzigen in eos d. Bei Iul. Capitol. v. Pertin. 5,4. 5. 6,2 folgen einander ohne Bedeutungsunterschied Eadem die quo; hic horis quibus; ea die qua und ea die.

Ellipse von idem vor Relativpronomen erlauben sich nicht nur die Dichter, sondern auch Prosaiker des ersten Jahrhunderts nach Chr., wie Tacitus. Deshalb muß für Paris II 7,1 p. 494,7 ⟨eodem⟩ die, quo . . trotz Valerius' eodem momento temporis (82,16) nicht minder abgelehnt werden als die Umstellung quo die. In den Addende S. 672 will Kempf für Val. V 3,2e p. 231,22 in ⟨ea⟩ urbe, huius . .: da müßte man ein paarmal auch bei Cicero, noch öfter bei Tacitus is ergänzen.

Über idem = is bei erebsisierenden Autoren wie Apuleius, Gellius und den Bobienser Ciceroscholiasten findet man Näheres Wochenschr. XXIV (1904), Sp. 1612.

11. *Sedere* καθῆσθαι statt *adsidere* 'Sitzung halten, zu Rate (Gericht) sitzen, en einer Sitzung teilnehmen' gebrauchen nicht nur die Juristen, sondern die Literaten jeder Art, und zwar bald mit in rostris,[18]) pro tribunali, in tribunali, spätlateinisch auch mit dem bloßen Akkusativ tribunal, bald mit index (indices), praetor, arbiter, advocatus ('Leumundszeuge'), testis, tribunus u. dgl., bald ohne solche nähere Bestimmungen. Indes begegnen diese Wendungen nicht so häufig, daß es rätselhaft schiene, wenn bei gespaltener Überlieferung ins dicere neben sedere sich fände. Darüber freilich dürfte kaum ein Zweifel aufkommen, welche von beiden Lesarten die ursprüngliche wäre. Stünde in unserer primären Valeriusüberlieferung eine so handgreifliche Glosse, und zwar von erster Hand und ohne jede Berichtigung, so wäre das für die Autorität von LA nicht wenig bedenklich. Die Grundlage, die so einheitlich und verlässig schien, wäre nicht frei von fremdartigen Bestandteilen. Der Fall ist gegeben VI 2,11 p. 282,25 Iam Servi Galbae temeritatis plena postulatio: qui divum Iulium consummatis victoriis in foro *ius dicentem* (*sedentem* Paris 535,28) in hunc modum interpellare sustinuit: . . Kempfs Frage, ob nicht ius dicentem in den Text des Paris einzuführen sei, darf nur mit Nein beantwortet werden.

Statt *Sergius* Galbe Caesarem in foro sedentem ita interpellavit der Parisbandschrift geb Kempf *Servius*. Das heißt eber einem Spätlateiner, der sich der Namensform Sergius als einer hier unrichtigen gar nicht mehr bewußt war, die allein richtige aufzwingen. Zangemeister zu Orosius IV 21,3 hütete sich Servius Galba aus seinen minderwertigen Hss zu entnehmen statt Sergius Galba aus den besseren. Ihm folgend, lehnte ich für Pseudasconius 203,24 Baiters Konjektur Servium Galbam ab. LA haben VI 4,2 p. 293,1 Sorvius Sulpicius Galba, Paris 538,34 die Abkürzung Ser., wenn anders der Apparat mit Recht schweigt. VIII 1 Abs. 2 p. 558,25 wird Sergius wieder zu Servius 'berichtigt' aus 366,26; IX 6,2 p. 444,16 wird Ser aus L verzeichnet, Ser.*** aus A, bei Paris 580,24 schweigt der Apparat zur im Text stehenden Abkürzung Ser.

[18]) Cic. Phil. II 85. *Praesens ac sedens* (παρὼν καὶ καθήμενος) heißt es von C. Marius als Leumundszeugen Cic. de or. II 196, vom Prätor Verr. II 3,135.

(Fortsetzung folgt)

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Ausgewählte Tragödien des Euripides — erkl. von N. Wecklein. 11. Bändchen: Die Schutzflehenden. Leipzig, Teubner. 1 M. 60.

W. Gerhäußer, Der Protreptikos des Poseidonios. Heidelberger Diss.

K. Meiser, Über den Charidemos des Dion von Prusa. München, Franz.

H. U. Meyboom, Clemens Alexandrinus. Leiden, Sijthoff. 2 M. 50.

M. Arnim, De Philonis Byzantii dicendi genere. Diss. Greifswald.

M. Hoppe, De M. Tullii Ciceronis Laelii fontibus. Diss. Breslau.

E. G. Sihler, C. Iulius Caesar. Sein Leben nach den Quellen. Leipzig, Teubner. 6 M.

B. L. Ullman, Horace and Tibullus. S.-A. aus dem American Journal of Philology.

J. M. Burnam, On Old Porguese Version of the Rule of Benedict. Cincinnati, University Press.

St. O. Haupt, Die Wiedergeburt der Tragödie. Znaim. Wien, Hölder. 3 Kr.

D. Bassi, Mitologia Grace a Romane. Florenz, Sansoni. 2 L. 80.

J. L. Strachan-Davidson, Problems of the Roman Criminal Law. 2 Bände. London, Frowde. 18 s.

F. W. Robinson, Marius, Saturninus und Glaucia. Bonn, Marcus & Weber.

A. Stein, Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten unter Severus Alexander. Progr. Prag.

O. Waser, Meisterwerke der griechischen Plastik. Zürich, Rascher & Co. 2 M.

'Α. Σ. 'Αρβανιτόπουλλος, 'Ανασκαφαὶ καὶ ἔρευναι ἐν Θεσσαλίᾳ κατὰ τὸ ἔτος 1911. Athen, Sakellarios.

'Α. Σ. 'Αρβανιτόπουλλος, Θεσσαλικαὶ ἐπιγραφαί Γ'. S.-A. aus der 'Αρχαιολογικὴ 'Εφημερίς.

Veröffentlichungen der Vereinigung der Freunde des humanistischen Gymnasiums in Berlin. IV. Berlin, Weidmann. 1 M. 40.

K. Levinstein, Die Erziehungslehre E. M. Arndts. Berlin, Weidmann. 3 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.



BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 16. November. 1912. №. 46.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
J. Dörfler, Die Eleaten und die Orphiker (Lortzing)	1433
M. Hauck, De hymnorum Orphicorum aetate (Kern)	1438
S. Marck, Die Platonische Ideenlehre in ihren Motiven (Pavlu)	1440
S. Empirici opera rec. H. Mutschmann. Vol. I (Nebe)	1443
S. Aurelii Victoris liber de Caesaribus. Rec. Fr. Pichlmayr (Peter)	1449
E. Vischer, Der Apostel Paulus und sein Werk (Klostermann)	1452
E. Galli, I primi risultati degli scavi governativi nel teatro romano di Ferento (Bohn)	14·2
A. Thumb, Handbuch der neugr. Volkssprache. 2. A. — K. Wied, Praktisches Lehrbuch der neugr. Volkssprache. 4. A. (Dieterich)	1453
Auszüge aus Zeitschriften:	
Classical Philology. VII, 3. 4	1457
Rivista di Filologia classica. XL, 3. 4	1458
Mnemosyne. XL, 4	1458
American Journal of Archaeology. XVI, 3	1459
Literarisches Zentralblatt. No. 43	1459
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 42	1459
Mitteilungen:	
O. Rossbach, Bemerkungen zu griechischen Papyri	1460
Th. Stangl, Zur Textkritik des Valerius Maximus und Iulius Paris, des Velleius und Tacitus	1461
Eingegangene Schriften	1464
Anzeigen	1464

Rezensionen und Anzeigen.

Josef Dörfler, Die Eleaten und die Orphiker. Jahresbericht des Kaiser Franz Josef-Staatsgymnasiums Freistadt in Oberösterreich 1911. 28 S. gr. 8.

Es scheint in manchen Kreisen Mode zu werden, über den Altmeister Zeller den Stab zu brechen und seinen Standpunkt als rückständig und veraltet zu kennzeichnen. Auch Dörfler hat sich gemüßigt gesehen, die vorliegende Abhandlung mit einem Angriffe auf Zeller einzuleiten. Der ruhige Ton zwar, in dem dieser Angriff gehalten ist, sticht wohltuend von der maßlosen Überhebung und Geringschätzung ab, mit der vor mehreren Jahren sein Landsmann Wolfgang Schultz in der 'Altionischen Mystik' sein Verdammungsurteil fällte (vgl. meine Abwehr Wochenschrift 1908 Sp. 934ff.); aber in der Sache ist auch Dörflers Kritik verfehlt und ungerecht. Nach ihm macht sich gegen Zellers philosophiegeschichtliche Auffassung „immer nachdrücklicher eine Strömung geltend, welche den rationalistischen und deshalb einseitigen und unhistorischen Standpunkt Zellers bekämpft und in der Forschung auf die Quellen zurückgreift, aus welchen die vorsokratischen Denker geschöpft haben". Zur Erläuterung dieser nicht gerade sehr klar und geschickt gefaßten Worte wird dann bemerkt, daß Zeller den Einfluß, den die Vorstellungen der älteren theogonischen und kosmogonischen Dichter, insbesondere der orphischen, auf die Lehren der ersten griechischen Denker gehabt haben, allzu gering bewertet hat, während neuere Forscher die Grenzen dieses Einflusses viel weiter gezogen haben, nachdem . . . „schon K. Joël mit Recht den Ursprung der Naturphilosophie in der Mysterienlehre nicht bloß gesucht, sondern auch gefunden hatte". Auch hier hätte sich der Verf. präziser ausdrücken müssen, um dem Mißverständnisse vorzubeugen, als ob Zeller vorgeworfen werden solle, er habe die Ausführungen Joëls nicht gebührend beachtet. Tatsächlich ist Joëls Schrift 'Der Ursprung der Naturphilosophie aus dem Geiste der Mystik' erst 1903 erschienen, also 12 Jahre nach dem Vorwort Zellers zu I 1[5] der 'Philosophie der Griechen', wie denn überhaupt erst im Laufe der beiden letzten Jahrzehnte durch die Forschungen von Gruppe, Dümmler, Gomperz, Diels, Rohde, Dieterich u. a. die mystisch-kathartische Bewegung des 7. und vo-

allem des 6. Jahrhunderts in ihrer großen Ausbreitung und ihrer hohen Bedeutung für das geistige Leben Griechenlands erkannt worden ist, eine Bewegung, von der auch die ältere Philosophie nicht unberührt bleiben konnte. Was Zeller in bezug auf den letztgenannten Punkt, auf den es hierhauptsächlich ankommt, an Veröffentlichungen vorlag, beschränkt sich, abgesehen von älteren Untersuchungen Lobecks, Schusters u. a., auf einige Abhandlungen O. Kerns aus den letzten achtziger Jahren, deren Ergebnisse übrigens nicht bloß von Zeller, sondern auch von anderen kompetenten Beurteilern stark angezweifelt oder wenigstens nur teilweise anerkannt worden sind. Wenn er nun nach gewissenhafter Prüfung des ihm zu Gebote stehenden Materials nicht die Überzeugung hatte gewinnen können, daß die Lehren der alten Philosophen, abgesehen von der Seelenwanderungslehre und vielleicht auch einer gewissen pantheistischen Gottesvorstellung, irgendeine nennenswerte Einwirkung von der Orphik erfahren haben, so ist es ein starkes Stück, sein Verfahren unhistorisch zu nennen. Wer gegen den Mann, dessen unvergängliches Verdienst es gerade ist, die Geschichte der alten Philosophie im scharfen Gegensatze zu den Versuchen, sie von rein dogmatischen oder phantastischen Voraussetzungen aus zu konstruieren, auf streng historischer Grundlage aufzubauen, einen so schweren Vorwurf erhebt, muß seine Behauptung mit zwingenden Gründen stützen können. Hat D. solche Gründe beigebracht?

Die Antwort kann nur lauten: D. erklärt mit großer Zuversicht, die Orphiker hätten „auf alle bedeutenden Vertreter der vorsokratischen Philosophie einen weitgehenden Einfluß ausgeübt". Den Beweis dafür ist er schuldig geblieben. Offenbar setzt er die Richtigkeit seiner These einfach als bereits erwiesen und allgemein anerkannt voraus. In Wirklichkeit liegt die Sache anders. Daß außer den Pythagoreern auch manche andere Vorsokratiker, besonders Heraklit und Empedokles, aber auch Xenophanes und Parmenides in stärkerem Maße, als man früher in der Regel angenommen hat, von den orphischen und überhaupt den mystischen Anschauungen ihrer Zeit angeregt und beeinflußt worden sind, ist als ein ziemlich sicheres Ergebnis der neuesten Forschung zu betrachten. Aber in welchem Umfange diese Philosophen aus altorphischen Quellen geschöpft haben, und ob nicht vielfach das umgekehrte Verhältnis die größere Wahrscheinlichkeit für sich hat, muß in jedem einzelnen Falle sorgfältig erwogen werden, und so leicht, wie sich der Verf. S. 5 eine solche Prüfung vorstellt, ist sie nicht. Mit der bloßen Ausscheidung offenkundig neupythagoreischer und neuplatonischer Lehren ist es nicht getan. Hier bedarf es einer strengen kritischen Sichtung der Quellen unserer orphischen Überlieferung, vor allem der verschiedenen Theogonien, die unter Orpheus' Namen gingen. Von irgendeiner näheren Untersuchung, die D. nach dieser Richtung hin angestellt hätte, ist in der vorliegenden Abhandlung kaum etwas zu spüren. Sonst würde er nicht z. B. S. 21 f. Ausdrücke wie ἐμφανές und ἀειδές in einem Berichte des Simplikios über Parmenides' Lehre als echt Parmenideische Termini ansehen (s. Diels, Parm. S. 109) und in ihnen eine etymologische Anspielung auf Phanes und Hades nach Art der alten Orphiker finden. Denn ob Phanes zum Bestand der alten Orphik gehört, ist mindestens sehr zweifelhaft (s. Diels, Ein orph. Demeterhymnus S. 1 ff.). Überhaupt macht die Art, wie D. in den Lehren der Eleaten durchweg eine bewußte Anlehnung an orphische Namen und Gedanken aufspürt, den Eindruck unkritischer Voreingenommenheit. Bezeichnend hierfür ist der willkürliche Gebrauch, den er verschiedentlich von Äußerungen anderer Forscher macht, auf welche er sich beruft. So führt er S. 25 Diels, Parmenides S. 21, als Zeugen dafür an, daß Parmenides in der Einleitung seines Gedichtes an orphische Poesie anknüpft, vergißt aber zu erwähnen, daß Diels unmittelbar darauf von dem 'Rationalismus' des Eleaten redet, der ihn von dem orphischen Wesen trenne und nur noch die äußere Form, nicht mehr den Inhalt der Mystik auf sich wirken lasse. Eine ähnliche Verschweigung eines zu seiner Auffassung im Gegensatze stehenden Urteils von Diels ebd. S. 11 findet sich in dem Zitat S. 21. Noch wunderlicher ist, daß er S. 4 eine Stelle aus Joël a. a. S. 85 abdruckt, in der selbst dieser entschiedene Verfechter des mystischen Charakters der ältesten Naturphilosophie sich den einseitigen Bestrebungen, orphische Einflüsse in dieser Philosophie zu verfolgen, mißtrauisch gegenüberstellt.

Mag man aber auch den Umfang der Entlehnungen aus orphischer Dichtung bei den Eleaten noch so groß bemessen, eine scharfe Grenze muß man doch unter allen Umständen zwischen den 'Physikern' und den 'Theologen' ziehen, und sie hat D. völlig verwischt. Er macht nicht den geringsten Unterschied zwischen der dichterischen Einkleidung mit ihrem mystischen Bei-

werk und dem Inhalte der Lehre des Parmenides, der hier allein ernstlich in Betracht kommt (denn von Xenophanes ist zu wenig Sicherverbürgtes erhalten, um eine solche Scheidung vornehmen zu können, und die Beziehungen zur Orphik, die D. sogar bei Zenon und Melissos entdeckt haben will, sind bei den Haaren herbeigezogen), und innerhalb dieser Lehre betont er nirgends den fundamentalen Gegensatz zwischen der 'Ἀλήθεια und der Δόξα. In der Einleitung und in der rein hypothetischen Welterklärung des zweiten Teiles ist eine gewisse Abhängigkeit des Parmenides von orphischen Personifikationen und Vorstellungen nicht zu leugnen; aber der metaphysische Kern seines Systems, die Seinslehre, ruht auf einer streng rationalistischen Grundlage und hat alles Mystische abgestreift. Es ist eine Ungeheuerlichkeit, das ewig ruhende und keiner Veränderung fähige ὄν des Parmenides dem Chaos gleichzusetzen, das hinwiederum mit dem Weltei eins sein soll, aus welchem nach orphischer Anschauung alles Seiende hervorgegangen ist. Wenn D. S. 17 behauptet, das Seiende sei „nichts andres als das eiförmige oder kugelförmige Chaos der kosmogonischen Dichter, dessen Eigenschaften und Attribute Parmenides fast durchweg auf das Seiende übertragen hat", und wenn er gleich darauf von „kosmogonischen Eigenschaften des Seienden" redet, so ist das eine Vermischung heterogener Begriffe; das Parmenideische Seiende kann nicht welterzeugend heißen; das ist eine contradictio in adiecto. Auch seiner Gestalt nach ist das orphische Weltei nicht, wie dies D. hier dem Parmenides ebenso wie seinen angeblichen orphischen Vorgängern zutraut (sogar das Wortspiel τὸ ὄν = τὸ ᾠόν soll Parmenideisch sein!), mit dem einer wohlgerundeten Kugel gleichenden Seienden des Parmenides zu identifizieren (anders S. 15, wo die räumliche Begrenzung des ὄν, d. h. doch eben die Kugelform, richtig auf Pythagoreischen Einfluß zurückgeführt wird). D. glaubt zwar fast sämtliche Eigenschaften, die Parmenides seinem ὄν beilegt, als Attribute des Chaos aus den von Abel gesammelten orphischen Fragmenten erwiesen zu haben; aber bei den auffallenden Übereinstimmungen, die sich hier ja vielfach zeigen, wird an spätorphische Nachbildungen zu denken sein; haben doch auch die von D. angeführten Bruchstücke fast sämtlich keine Aufnahme in Diels' Vorsokratikern gefunden. Einzelne dieser Attribute stehen übrigens im Widerspruche mit dem Wesen des ὄν; so das ἄπειρον, das D. selbst ausnimmt, und das omnia simul mixta Fr. 38 Ab. (vgl. ἀκρίτως φερομένων Fr. 37 und ἀδιακρίτων πάντων ὄντων), das an das ὁμοῦ πάντα des Anaxagoras oder auch an das ἄπειρον Anaximanders erinnert, aber auf Parmenides' Seiendes in keiner Weise paßt.

Wir haben Dörflers Abhandlung ausführlicher besprochen, als sie ihrem wissenschaftlichen Werte nach verdient, um vor einer weiteren Verfolgung des gefährlichen Weges, den der Verf. mit anderen jüngeren Gelehrten betreten hat, eindringlich zu warnen. Wenn diese Richtung, was wir nicht hoffen, die Oberhand erhielte, so würde die Geschichte der griechischen Philosophie aus den lichten Regionen klarer Erkenntnis, zu denen sie sich unter der Leitung von Männern wie Zeller emporgearbeitet hat, allmählich in das chaotische Dunkel verworrener Vorstellungen zurücksinken.

Berlin-Friedenau F. Lortzing.

Maximilianus Hauck, De hymnorum Orphicorum aetate. Breslauer Philologische Abhandlungen hrsg. von Richard Foerster, 43 Heft. Breslau 1911, Marcus. 63 S. 8. 2 M. 40.

Der Verf. dieser Untersuchung hat sich die Aufgabe gestellt, aus den Übereinstimmungen der orphischen Hymnen mit anderen Dichterstellen die Zeit des Gemeindegebetbuchs zu ermitteln, das unter dem Namen 'Ὀρφέως ὕμνοι überliefert ist, und von dem auch heute leider keine maßgebende Ausgabe vorhanden ist. Er glaubt, aus seinen Sammlungen beweisen zu können, daß diese Hymnen erst gegen Ende des fünften nachchristlichen Jahrh. entstanden sind, und nimmt mit mir als ihren Entstehungsort Kleinasien an. Mein Nachweis, daß die Hymnen höchst wahrscheinlich in Pergamon entstanden sind (Hermes XLVI, 431 ff.), war ihm offenbar noch nicht bekannt, als er seine Arbeit veröffentlichte. Der pergamenische Ansatz steht nun aber in Widerspruch mit Haucks Ansicht, daß die Hymnen erst nach denen des Proklos entstanden seien; denn an eine so späte Entstehung ist natürlich nach den im Demeterheiligtum gefundenen Inschriften nicht zu denken. Ich glaube freilich auch nicht, daß H. der Beweis für die ja früher auch schon aufgestellte These gelungen ist. Nicht eine einzige Stelle, die er beigebracht hat, hat mich davon überzeugen können, daß die Imitation des orphischen Kultdichters auf der Hand liegt. Die Ansicht, daß diese Übereinstimmungen meist so zu erklären sind, daß ältere Hymnen vorgelegen haben müssen, aus denen sowohl der Dichter der Hymnen wie z. B. der der Argonautica oder Dionysios Periegetes ge-

schöpft haben, ist nicht entkräftet worden. Mir scheint vielmehr die ganze Methode des Verf. überhaupt höchst bedenklich zu sein. Ich greife ein paar Beispiele heraus.

Zu 24, 12 Καλλιόπῃ σὺν μητρὶ καὶ Ἀπόλλωνι ἄνακτι bemerkt H. auf S 24, indem er Argonaut. 188 τὸν ῥ' ὑποκυσαμένη τέκεν Ἀπόλλωνι ἄνακτι . . . Ἀντιάνειρα vergleicht: *Apparet versum e duobus hemistichiis aegre inter se cohaerentibus compositum esse; quin etiam totum versum, si deesset, non desideraremus. In versu autem Argonauticorum illud Ἀπόλλωνι ἄνακτι adeo suo loco legitur, ut eo deleto aliquid momenti omitteretur. Quibus de causis poetam hymni illud hemistichium ex Argonauticis exscripsisse verisimile est.* Wie Hauck behaupten kann, daß dieser Vers des orphischen Hymnus unnötig sei, ist mir unbegreiflich. Er gehört vielmehr zu den wichtigsten des ganzen Hymnenbuchs und muß mit 76,10 zusammengestellt werden Καλλιόπῃ σὺν μητρὶ καὶ εὐδυνάτῃ θεᾷ ἁγνῇ (vgl. Genethliakon für C. Robert S. 96 f.). Der Dichter stellt sich in beiden Hymnen als Orpheus vor; unter der Maske des alten Dichters der Sage und der Mysterien spricht er. Daß aber der Apollon ἄναξ aus den Argonautica stammen soll, wird niemand glauben, der dies so unendlich oft vorkommende Epitheton des Apollon bedenkt (Bruchmann, Epitheta S. 20 ff.); σὺν Ἀπόλλωνι ἄνακτι steht schon Hesiod Theogon. 347. — Für die Benutzung des Kallimachos durch den orphischen Dichter wird S. 18 Hegemone als Beiname der Hekate angeführt. Auch hierin wird der Verf. kaum einen Genossen finden, ebensowenig darin, daß Hymn. 34,1 ἐλθέ, μάκαρ, Παιάν, Τιτυοκτόνε dem Kallimacheischen Verse Ἄρτεμι, Παρθενίη, Τιτυοκτόνε nachgebildet ist. Auch 52, 11 ὑποκόλπιος als Beiname des Bakchos stammt nicht aus Kallimachos, sondern aus dem Kultus. Mir scheint der Verf. eben darin überhaupt zu fehlen, daß er die Vorbilder der Hymnen viel zu einseitig in der Literatur sucht statt in dem lebendigen Kultus, aus dem sie zum großen Teile stammen. Auf dem von Hauck versuchten Wege ist das Ziel, das Alter der orphischen Hymnen zu bestimmen, schwerlich je zu erreichen. Sichere Resultate hat er nirgends gefunden. Der Weg, den Rud. Schoell und Alb. Dieterich schon vor Jahren gewiesen, wird allein zum Ende führen, vorausgesetzt, daß neue Inschriftfunde, woran ich nicht zweifle, weiter helfen.

Lobecks Behauptung, daß die Hymnen erst von den Byzantinern erwähnt werden, wird S. 47 von neuem vorgetragen. Ich glaube nicht, daß das richtig ist, erkenne vielmehr in manchen Übereinstimmungen den Einfluß dieser liturgischen Poesie und möchte trotz Lobecks Verdikt Aglaophamus I 401 auch auf Ovid Met. IV 11 ff. hinweisen. Da heißt es von den Minyaden:

turaque dant Bacchumque vocant Bromiumque Lyaeumque
ignigenamque satumque iterum solumque bimatrem;
additur his Nyseus indetonsusque Thyoneus
et cum Lenaeo genialis consitor uvae
Nyctelius Eleleusque parens et Iacchus et Euhan,
et quae praeterea per Graias plurima gentes
nomina, Liber, habes.

Ich glaube nicht mit R. Ehwald, daß diese Aufzählung der Beiworte des Dionysos von Ovid vielleicht einer für die Schule bestimmten Zusammenstellung entnommen ist, sondern daß dem Dichter solche liturgischen Hymnen auf Dionysos vorschweben, wie sie den Mittelpunkt unserer orphischen Hymnensammlung bilden. Man vergleiche z. B. damit den 52. Hymnus und vergesse auch nicht, die Beischrift θυμίαμα ἀρώματα mit dem *turaque dant* des Ovidius zu verbinden.

So scheint mir diese Untersuchung leider gar keinen Fortschritt zu bedeuten, wenn auch die Sammlung der Parallelstellen, die allerdings bei genauer Prüfung stark dezimiert werden muß, ihren Wert vorläufig behalten wird. Kleinere Versehen, die mit untergelaufen sind, notiere ich nicht. Nur eines muß ich hervorheben, das allerdings auf des Verfassers Sorgfalt kein gutes Licht wirft. Aus der Tatsache, daß Rud. Schoells berühmter Aufsatz in der Satura philologica Hermanno Sauppio oblata erschienen ist, macht der Verf. S. 61 Sauppe zum Bundesgenossen Lobecks. Er verweist dafür noch auf O. Gruppes Artikel 'Orpheus' bei Roscher III, 1150, woraus der Verdacht entsteht, daß er Schoells Abhandlung nie gelesen hat.

Halle. O. Kern.

Siegfried Marck, Die Platonische Ideenlehre in ihren Motiven. München 1912, Beck. 180 S. 8. 4 M.

Erkenntniskritik, Psychologie und Metaphysik der Platonischen Ideenlehre sollen in dem Buche im Anschluß an die umwälzende Auffassung Platos durch den modernen Kritizismus, insbesondere nach den grundlegenden Schriften der Marburger Schule, einer eindringlichen Betrachtung unterzogen werden. In der Hauptsache ist es das vortreffliche Buch Natorps, Platos Ideenlehre, auf dem Marcks Untersuchungen basieren und

von dem er nicht selten auch in kardinalen Punkten eine abweichende Auffassung darzulegen versucht. — Im ersten einleitenden Kapitel kritisiert der Verf. alle die Quellen, durch die Platos Philosophie gespeist wurde: Heraklits aus dem ewigen Fluß der Dinge resultierenden λόγος ἀεὶ ἐών, sowie die Lehre seiner Schüler und später der Sophisten vom Relativismus, die starre Seinslehre des Eleatismus, die Lehre des Sokrates, der in seinem Satz vom Wissen des Nichtwissens das Wissen zum Problem machte, jedoch nur das ethische Wissen betonte, dessen Erkenntnis in den Mittelpunkt rückte und das Problem des Begriffs schuf, den Plato vertiefte und zur Idee durchbildete. Während jedoch Sokrates die Lehre vom Sein beiseite geschoben hatte, galt es nun Plato, die Welt des Seins in logische Verbindung zu setzen mit der der Erscheinungen. Über Sokrates hinaus erhebt sich Plato bereits im Protagoras und Charmides, im Menon jedoch ist die Erkenntniskritik die zentrale Frage geworden. Die Bedeutung der Lehre von der Wiedererinnerung, das durch die hypothetisch-analytische Methode gewonnene apriorische Wissen sowie die Komplikation des Erkenntnisgedankens mit der Metaphysik wird eingehend besprochen. Der Theätet vollzieht den Schritt vom Sokratischen Begriff zur Platonischen Idee, die als Prädikatsbegriff die Erkenntnis begründet. Ihr Sein ist das Sein des Urteils. Der eleatische Satz vom Denken des Seins ist umgekehrt in ein Sein des Denkens. Die weitere Darstellung zeigt dann, wie der Idee als Prädikat ihr funktionelles Korrelat im Urteilssubjekt zu fehlen beginnt und sie selbst zum absoluten Subjekt der Erkenntnis wird; wie ferner ihre logische Bedeutung in die metaphysische übergeht und der unüberbrückbare Gegensatz der zwei Welten klafft: die des Seins, allein erkennbar, und die des Nichtseins, von der Erkenntnis absolut ausgeschlossen, was der Staat in schärfster Weise formuliert. Vom Werden als einem μεταξύ gibt es nur eine δόξα. So entsteht der logische Chorismus der Idee von der Erfahrung, den die mathematischen Begriffe sowie die Seelenmetaphysik zu fördern schienen, welch letztere eher auch ihrerseits gerade wieder durch den Chorismus zu realer metaphysischer Transzendenz gehoben wurde. Da die Relativität der Erfahrung für die Wissenschaft ungenügend ist, soll ein logischer Grund dafür eintreten. Die Idee wird nun die Ursache der sinnlichen Dinge, weil sie die Ursache ihrer Erkenntnis ist. Die sinnlichen Dinge nehmen ihrerseits an der Idee teil, was allerdings vorläufig nur eine Anbahnung zur schließlichen Lösung des Erfahrungsproblems bedeutet. Die Idee als Hypothesis ist oberste Bedingung der Wissenschaft. Neben diesen Darlegungen hat Plato im Phädrus und Symposion eine metaphysische und intelligible Welt ethischer Begriffe geschaffen, das Meer des Schönen, wonach der Philosoph strebt und das als absolute Realität über alle Wissenschaft hinausragt, während Natorp darunter etwas versteht, was alle Wissenschaft begründet. Parallel damit laufen Gedanken des Staats. Der philosophische König sieht nicht bloß auf das Sein der Idee, sondern auch noch auf das μέγιστον μάθημα, die Idee des Guten, die wohl die Ursache des Seins ist, aber darüber hinausragt: sie ist das ἀνυπόθετον gegenüber den Ideen (den ὑποθέσεις) und hat teleologischen Charakter, den Natorp leugnet und nur als Ursache der Ideen verstanden wissen will. — Mit dem Parmenides beginnt nun eine in jeder Hinsicht neue Phase. Plato überwindet hier in mühsamem Ringen den Eleatismus, den Chorismus der Ideen von der Erfahrung, ihre transzendente Wendung, während Natorp, der den reinen methodischen Sinn der Idee durch alle Dialoge durchführt, Plato hier lediglich Mißverständnissen innerhalb der eigenen Schule begegnen läßt. Durch eine eingehende Kritik des eleatischen Einschlags wird die rein für sich bestehende Idee als unmöglich erwiesen; ihre Rehabilitierung und Weiterbildung beginnt wieder mit dem Begriff der Hypothesis. Vor allem wird der Begriff der μέθεξις nun als Verknüpfung im Urteil gefaßt. Die Ideen sind nicht mehr rein für sich, sondern haben ihren Sinn in der gegenseitigen Beziehung. Idee und Erscheinung wird miteinander verknüpft, je jene wird so mächtig, diese als Erkenntnis zu begründen. Der Sophist setzt die begonnene Umgestaltung glücklich fort in der Frage nach dem immer noch ungelösten Verhältnis von Sein und Nichtsein; das letztere wird erkannt als „die notwendige Verschiedenheit des Verknüpften in der Verknüpfung“, wozu das Sein, das früher den absoluten Gegensatz bildete, zur unlöslichen Korrelation wird. Sein bedeutet endgültig Prädizieren, das Nichtsein wird das Subjekt des Erkenntnisurteils. Damit hat Plato den Höhepunkt seiner Philosophie erreicht. Der Philebus vereinigt nun diese Errungenschaften zu positiver Erfahrungswissenschaft. Πέρας (Begrenzung) und ἄπειρον (Unbestimmtheit), welche den greifbaren Ausdruck für das Verhältnis des Seins und Nichtseins darstellen, verbinden sich zum τρίτον

εἶδος, dem Sein der Erfahrung. Die Ursache dieser Mischung muß — abermals im Gegensatz zu Natorp — die teleologische Metaphysik bestreiten. Der νοῦς, die Idee des Guten, wird zum Schöpfer der Welt, er ist die Zweckursache des Weltalls. Die hier geforderte Teleologie beherrscht die Darstellung der mächtigen naturphilosophischen Dichtung von der Schöpfung der Welt im Timäus, wo übrigens nu den Methoden der Wissenschaft immer noch weitergefeilt wird. Die Weltseele, der Mittelpunkt des teleologischen Weltbildes, ist die Trägerin der im Philebus geforderten mathematischen Gesetzlichkeit und der Bestimmung des sinnlichen Seins. Jedoch plötzlich tritt zu den zwei Prinzipien, der Idee und der Sinnenwelt, noch ein drittes hinzu, ein seiendes Nichtsein, die Materie, inhaltlich bestimmt als der Raum zur Begründung wissenschaftlicher Physik, so daß die Idee „der Vater des Werdens, der Raum die Mutter und der Sprößling beider die sinnliche Welt“ ist, wobei diese aber nicht mehr den ewig fließenden, unbestimmten Stoff bezeichnet, sondern bereits „einen Halt am Sein“ bekommen hat. — Im letzten Kapitel untersucht M. die Aristotelische Kritik der Ideenlehre und bezeichnet als Stein des Anstoßes bei Aristoteles genau dieselben Motive, die Plato selbst im Parmenides kritisiert. Die Lösung der Schwierigkeiten in den späteren Dialogen blieb Aristoteles verschlossen, da er die Idee immer für den metaphysischen Gegenstand des Begriffs hielt, so daß Plato eigentlich nicht über den Sokratischen Begriff hinausgekommen wäre. Denn jene Umbildung der Idee, die die Sinnlichkeit selbst in den Begriff aufnimmt, bildet den schroffsten Gegensatz zu Aristoteles.

Hiermit habe ich versucht, nur die Hauptgedanken aus der äußerst lesenswerten Darstellung Marcks auszuziehen, um den Standpunkt in Kürze zu kennzeichnen, den er bei dem viel umstrittenen, schwierigen Problem einnimmt, das er mit seiner Abhandlung zweifellos um ein bedeutendes gefördert hat. So sei denn das schöne Buch, dessen Druck bis auf den griechischen Text, der kleine Wünsche übrig läßt, sorgsam überwacht ist, allen, die sich für die Frage interessieren, aufs wärmste empfohlen.

Wien. Jos. Pavlu.

Sexti Empirici opera rec. H. Mutschmann. Vol. I Πυρρωνείων ὑποτυπώσεων libros tres continens. Leipzig 1912, Teubner. XXVIII, 210 S. 8. 3 M 60.

Noch im Jahre 1884 schrieb Apelt: „Durch Immanuel Bekkers erstaunlichen Fleiß und eindringenden Scharfblick ist uns ein ebenso zuverlässiger wie lesbarer Text des Sextus Empiricus geschenkt worden. Jede Seite seiner Ausgabe zeigt die Sicherheit seines Urteils und die überall auf zusammenhängender Forschung beruhende Herrschaft über Inhalt und sprachliche Form. Möglich, daß durch Herbeiziehung unverglichener Hss im einzelnen noch manche willkommene Aufklärung erfolgen wird; wesentliche Umgestaltungen seines Textes sind weder von neuen Hss zu erwarten noch von der Konjekturalkritik, der er nur eine Nachlese übrig gelassen hat.“ Dies für I. Bekkers Ausgabe viel zu optimistische Urteil kann mit Fug und Recht auf H. Mutschmanns Recensio angewandt werden, die gerade 70 Jahre nach jener zu erscheinen beginnt, und deren erster, in schmuckem Band vorliegender Teil der Umsicht und dem entsagungsvollen Fleiß des Herausgebers alle Ehre macht.

Schon 1888 hatte ich durch Einsichtnahme und teilweise Vergleichung der italischen Hss feststellen können, daß die handschriftliche Grundlage der Bekkerschen Ausgabe völlig unzulänglich sei, und diese Erkenntnis wurde bald darauf durch eine teilweise Vergleichung des Münchner Materials weiter bestätigt[1]). Zwei von den vier Codices, die Bekker benutzt hatte, ergaben sich als wertlose Abschriften (cod. Cizensis (cod. Venetus 262, cod. Vratislaviensis (cod. Laurentianus 85,11), und der Laurentianus 85,19 zeigte in seinem älteren, dem 13. oder 14. Jahrh. angehörigen Teil eine von der Vulgata abweichende Überlieferung, so daß die Recensio für die in ihm enthaltenen Abschnitte des Sextus (p. 599—613,14; p. 198,23—587,23; p. 589,23—594,31 Bek.) sich ungemein vereinfacht. Glücklicherweise wurde bald darauf für die drei Bücher Πυρρωνείων ὑποτυπώσεων, die in dem ältesten Teil der Florentiner Hs fehlen, ein ähnliches wichtiges Hilfsmittel der Recensio entdeckt; C. Baeumker wies nämlich 1891 auf eine bis dahin unbekannte mittelalterliche lateinische Übersetzung dieser Schrift des Sextus in einer Pariser Hs des 14. Jahrh. hin, die in ängstlichstem Anschluß an den griechischen Originaltext Wort für Wort übertragen hat (jedes ἄν durch utique, jedes καί, μήν, οὖν, meist auch jeden Indikativ und Konjunktiv, mag er zur lat. Gram. stimmen oder nicht) und deshalb einer griechischen Hs völlig gleichwertig ist. M. hat sich die Mühe nicht verdrießen lassen, diese Übersetzung genau zu vergleichen

[1]) Vgl. dazu Kochalskys tüchtige Dissertation De Sexti Emp. adversus logicos libris quaestiones crit., Marb. 1911, die mein Handschriftenmaterial benutzt.

nud dann genz abzuscbreiben; das Resultat, das sicb dabei argab, hat die Müha reichlich gelohnt; denn es zeigte sicb, daß hier ein selbständiger Zweig der Überlieforung vorliegt, während alle griechiscben Hss der ὑποτυπώσεις auf ainen Arcbetypns zweifellos aurückgehen. Auch in den Wust diesar Codices hat M. mit eindringender Kritik und glücklicbem Erfolg klare Ordnung gebracht. So liegt nun auch für diesen Teil der Schriften des Sextus eine sichere, einwandfreie Grnndlage vor, und die neue Ausgabe zeigt desbalb fast auf jeder Seite Abweichnngen, zumeist Verbessernngeu gegen die Bekkersche Ausgabe, ohne daß dabei luftige Konjekturen nötig gewesen wären.

Nicbt solten sind die Stellan, wo die lateinische Übarsetzung (T) alte Konjekturen bestätigt. Ich beba nnr die wichtigsten heraus: 17,11 lantet dia Vulgata τῷ πέμπτῳ διὰ πλειόνων ἀναποδείκτων, Prandtl in der Geschichta der Logik I, 475 (nicht erst Apelt) verbesserte ἀναποδείκτῳ, dementsprechend bietet T 'indemonstrativo'. 20,2 feblt in T das nur gazwungen zu erklärende ἄνω κάτω, das bereits Apelt verwarf. 20,3 wird Herchers glänzende Vermutung 'Ἀστάπουν statt 'Υδάσπην durcb T zur Gewißbeit. 21,20 steht in T Epicurius = 'Επικούρειος, wie schon Stephanus statt des sonst überlieferteu 'Επίκουρος verlangte. 38,19 wird Bekkers εἰσάγεται statt des uneinnigen εἰς ἀπόδειξιν der Hss durch die Übersetznng 'introducetur' = εἰσαχθήσεται etwas modifiziert und zugleich die Entstebnng der feblarbaften Lesert erklärt. 40,14 fehlt in T das vou Kayser ausgemerzte τρόπον. 46,14 bestätigt 'circnmscriptes cum illis' in T Bekkers συμπεριγραφομένας statt des ἐμπεριγρ. der Hss. 68,19 bat T 'putat', wo Fabricins δοκεῖ vermißte. 94,33 stimmt das 'utique' in T zu Bekkers Verbesserung des ἐάν in ἄν. 122,13 verlangte Bekker ἀποδιδόναι oder einen ähnlicben Infinitiv hinter τοῦ αἰτίου; T (de cansa assignat) zeigt, daß tatsächlich seine Vorlage hier ain Verhum bot. 127,18 stimmt 'eicietur' in T zu Nancks Vermutung ἐκβληθήσεται statt des überlieferteu ἐμβλ., nnd 132,5 'secundum fluxus radiorum' zn Bekkers ⟨κατ'⟩ ἀκτίνων . . ἀποχύσεις.

An anderen Stellen konnte M. aus T Auslassungen des Archetypus der griecbiscben Hss ergänzen. Icb lasse die γάρ, δέ, εἰ, ἤ, καί, die so in den Text gekommen sind, unberücksicbtigt nnd erwähne nur 10,4 ⟨κατασκευάζοντι⟩, das sich von selbst empfeblt; 24,1 ⟨σφαλλουσῶν αὐτὴν τῶν ὁδηγῶν⟩; 39,20 ⟨ὑπομιμνήσκοντες ὅτι οὔτε ἐξ ἑαυτοῦ τι οὔτε ἐξ ἑτέρου⟩; 44,14 ἀπαγγελτικῶς, οὐ δογματικῶς statt das οὐκ ἀπαγγελτικῶς der griechischen Hss; 44,27 ⟨παρὰ τοῖς⟩; 65,9 ⟨τῷ Κυρηναϊκῷ ἤ⟩; 71,21 'ut quibns quoque concedamus'; 73,7 ⟨δι' αὐτῆς⟩; 74,4 ⟨καὶ κατ' αὐτὴν ἐπικρινοῦμεν, ἤ τινι. ἀλλ' εἰ μὲν πάσῃ, δῆλον ὅτι καὶ τῇ Ξενιάδου φαντασίᾳ πιστεύσομεν⟩; 87,30 ⟨λόγῳ⟩; 106,24 ⟨διαιρετικήν⟩; 123,16 nach οἱ μὲν γάρ φασιν ⟨εἶναι τὶ τινὸς αἴτιον, οἱ δὲ μὴ εἶναι, οἱ δ' ἐπέσχον. ὃς γάρ φησιν⟩, so daß also das überlieferte οἱ μὲν γάρ φασιν, das Bekkar, um Sinn in den verstümmelten Satz zu bringen, in ὃς μὲν γάρ φησιν ändern mnßte, durchans richtig ist. Ein nocb größerer Ausfall von 3 Zeilen wird 129,12 durcb T sebr ensprechend ergänzt; schließlicb führt 179,23 'et continu⟨u⟩m etiam' in T auf καὶ ⟨συνεχῶς καὶ⟩, wobai icb das bai M. noch folgende τὸ als überflüssig nnd unwabrscbeinlich anssecbalte. Problematisch blaibt nacb wie vor die scbwierige Stalle 56,29, wo offensichtlicb von zwei komplizierten Scblußformen die Reda ist; hier gibt T statt τὸ καθ' ὃ περιαιρουμένου, das allerdings dar Erklärnng und Übersetznng spottet, einen ganz simplen mathematischen Satz 'omnis trianguluns habet tres angulos equales duobus rectis', der an dieser Stelle dieselben, oder vielmehr bessere Dienste tut als der ausgelassene unverstandeue oder unverständlicbe Ausdruck. Man darf wobl vermuten, daß hier eine Randbemerkung sainer griechischon Vorlege in den Text gedrungen ist. Anch das sonst auffällige 'Socratis' statt Δίων 90,16 und 19 erkläre icb mir so.

Die ans T für den Arcbetypns der Übersetzung zu erscbliaßenden Losarten hat M. sorgfältig gegen die Vulgata abgewogen. Mit Recht scbeint er mir nach T 20,13 ᾧ statt ὅς, 39,9 νοῦν νοητά statt νοοῦντα, 65,3 συγκατατίθεσθαι statt θέσθαι, 77,21 ἐπεὶ ζητοῦμεν statt ἐπιζητοῦμεν, 86,5 φαινόμενον statt φαίνεται, 143,30 δεκάς statt μονάς, 167,2 καί statt ἐπὶ τὸ zn schreiben. Besonders scblagend ist 117,1, wo die lateinische Übersetznng 'in falsnm dadncit sophisma dicunt qnidem etiam' auf ἀπάγειν τὸ σόφισμά φασιν ἀλλὰ καὶ zurückgebt, worans in der gemeinsamen Quelle nnserar griechiscben Hss versehentlich ἀπάγειν τοῖς σοφίσμασιν ἀλλὰ καὶ ward, an dem scbon Fabricius berechtigten Anstoß nahm, da die Grammatik ein Verbum finitum fordert. Überraschend ist beim erstan Blick 136,2 das von M. in dan Text gesetzte ὁ βίος = vite in T statt des hendschriftlicben ὁ Βίας; abar in der Parallelstelle biatet der alte Laer. 85,19 aucb ὁ βίος, und die Stelle gewinut zwaifellos durcb diese Parallele zwischen dem Urteil der Lebenserfahrung nnd der Philosophen an Reiz.

Gelegentlich freilich überschätzt, glanbe ich, M. den Wert der lateinischen Version für die Textgestaltnng. 49,30 wird der Singular 'habentem' wohl durch das knrz vorhergehende τὸν μὲν γὰρ κατὰ φύσιν ἔχοντα veranlaßt sein, und der überlieferte Plural τοὺς δὲ παρὰ φύσιν sollte gerade wegen der vorliegenden Inkonzinnität im Text stehen bleiben. 50,29 schreibt M. λέγομεν = dicimne in T statt des handschriftlichen διαλαμβάνομεν; hier scheint mir Pappenheims διαλεξόμεθα, ev. anch das entsprechende Präsens, vorzuziehen, das auch die Entstehnng der falschen Lesung leicht erklärt. 62,29a sehe ich keinen Grnnd wegen des 'assignat' in T von dem überlieferten ἀξιοῖ abzngehen. Besonders bedenklich aber ist mir die öftere Verwendnng der lateinischen Übersetzung für Feststellung des von Sextus gebrauchten Tempus; bei seinen zahlreichen Syllogismen scheint Sextus das Präsens nnd Futurum ziemlich willkürlich gebraucht zu haben; auch ein hölzerner, sklavisch genauer Übersetzer konnte hier leicht unwillkürlich aus dem einen in das andere Tempus geraten. So halte ich 7,31 ἀμφισβητεῖ trotz des 'dubitabit' in T, 26,29 und 93,22 ἐστί trotz 'erit', wie ja anch M. anderswo das Präsens beibehält, wo T das Futnrum bietet: 72,11: εὑρίσκεται trotz 'invenietur', 97,6 ἐστιν trotz 'erit' usw.

Bei der Anfnahme eigener und fremder Konjekturen ist M. mit Recht sehr vorsichtig gewesen; er beschränkt sich im ganzen auf Ausscheidung von Glossemen (12,8, 18,32; 21,15, was nach meinen Notizen bereits Zimmermann ausschaltete, 25,13; 30,27 n. a.) und Einschiebung leichter Ergänzungen (24,11; 36,11; 49,22; 50,15; 62,16 u. a.). Sonstige Konjekturen, auch die von H. Diels beigesteuerten, stehen meist nur im kritischen Apparat; unter den in den Text aufgenommenen Verbesserungen sind einige gut: 6,15/15a δόγμα πράγματι ἀδήλῳ, 11,6 ἢ ἔν τινι περιστάσει, 17,8 συμπολεμοῦντα, 90,21 συλλογιστικῶν und besonders 54,5 ἐκτὸς εἰ μή und 22,10 δ' ἐλέγομεν. — Weniger überzeugend ist mir 38,2 λέγομεν statt des überlieferten ἔχομεν, das ebensogut möglich ist, wie bald daranf 39,2 δοθήσεται. Anderseits gehört m. E. Pappenheims Verbesserung ἀπὸ statt ὑπὸ 25,24 in den Text.

Der peinlichen Sorgfalt[2]) nnd dem gewissenhaften Fleiß Mutschmanns verdanken wir aber mehr als einen reinlichen Text auf Grund zuverlässigen handschriftlichen Materials; er hat durch Wiederanfnahme der Kapitelüberschriften aus den Hss den Text Bekkers Ausgabe gegenüber wesentlich übersichtlicher gestaltet nnd durch Angabe der Parallelstellen aus des Sextus Hauptwerk nnter dem Text sowie durch Verweisung auf die entsprechenden kritischen Ausgaben und Fragmentsammlnngen bei den Zitaten des Sextus im Text ein wertvolles und bequemes Hilfsmittel für die wissenschaftliche Bearbeitnng des Inhalts geboten.

Zu guter Letzt weise ich noch auf die schöne Praefatio hin, die in gedrängter Kürze die Ergebnisse der tiefeindringenden Forschungen Mutschmanns de recensione hypotyposeon, de Sexti Empirici editionibus nnd de S. E. vitae et operum memoria darlegt. In einem Hauptpnnkt seiner Erörterungen, daß die 10 Bücher Σκεπτικά, von denen die alte Überlieferung spricht, die 3 Bücher der Ὑποτυπώσεις mitumfaßt hätten, kann ich ihm freilich nicht beistimmen, so scharfsinnig und siegesgewiß er auch diese Vermutung vorträgt. Schade, daß A. Kochalskys Dissertation noch nicht vorlag, die S. 15 f. kurz auf das Problem eingeht und aus den Subskriptionen in dem Laur. 85,19 nnd 85,11 zu 288,29 nnd 391,18 erweist, daß die hier gegebene Zählnng die ursprüngliche Zusammenfassung der später getrennten Bücher adv. geom. und adv. arith. in ein Buch zur Voraussetzung hat! Gerade Mutschmanns so hoch geschätzte lateinische Übersetznng der Ὑποτυπώσεις zeigt, wie ungemein leicht eine solche Trennung eines Buches in zwei und im Zusammenhang damit eine falsche Zählnng entstehen konnte. Da hier 160,23 Bek. im 3. Buch der Übergang zur Ethik durch Absatz und Initiale markiert ist, redet der Titel im Index der Hs sofort unbefangen von 'quatuor libri aristotelis Pyromarum', obwohl an der genannten Stelle im Text selbst der sonst in der Hs übliche Hinweis auf den Buchschluß (explicit liber . . ., incipit liber . . .) völlig fehlt.

Meine wenigen kritischen Randbemerkungen wollen und sollen natürlich den Dank nicht verkürzen, den wir dem Herausg. für seine gründliche, entsagungsvolle, aber auch ergebnisreiche Arbeit schulden; alles in allem verspricht Mutschmanns Sextus Empiricus nach der in dem ersten Drittel vorliegenden Probe, die kritische Ausgabe

[2]) An Druckfehlern zitiere ich IX 1, wo es Laur. 85 statt 81 heißen muß, 6,23 τὰ statt τα, die falsche Zeilenbezeichnung p. 49 Bek. Die Abteilungen προ σκεμμένην 9,4/5, συ νημμένον 80,20/1 81,29/30; 88,13/4; 90,26/7, 32/3; 91,1/2 συ|νάρτησιν 82,9/10; προ σπίπτον 95,25 im App. gehen wohl auf den Brauch der Hss zurück.

für ehebbere Zeit zu werden, und wir wünschen ihm zu der Fortsetzung seiner Ausgabe gleiche Arbeitsfreude und gleichen Erfolg.

Templin. Angust Nebe.

S. Aurelii Victoris liber de Caesaribus. Praecedunt origo gentis Romanae et liber de viris illustribus urbis Romae, subsequitur epitome de Caesaribus. Rec. **Fr. Pichlmayr.** Leipzig 1911, Teubner. XXII, 210 S. 8. 4 M., geb. 4 M. 40.

Eine längst erwartete und höchst willkommene Ergänzung der Bibliotheca Teubneriana, freilich nicht von Th. Opitz, der, wie bekannt, für den handschriftlichen Apparat der unter dem Namen des Aurelius Victor vereinigten Schriften seit einem Menschenalter und länger sammelte und mit der Feststellung ihres Verhältnisses zu der übrigen historischen Literatur beschäftigt war. Er hat indes, wenn er nunmehr einen wichtigen Teil seiner Studien an einen Gelehrten der jüngeren Generation abtrat, wenigstens den Grund mit legen helfen, auf den nun Pichlmayr seine Ausgabe gegründet hat. Die erste und die dritte Schrift, die Origo und die Caesares, sind uns nur in zwei Hss, einer Oxforder (o bei P.) und einer Brüsseler (p) erhalten, von denen die letztere, nach welcher Andreas Schott i. J. 1579 sie herausgegeben hatte, dann verschollen war, von Mommsen im J. 1850 wieder gefunden worden ist, die erste von H. Hildesheimer vor 30 Jahren in der Bodleiana entdeckt worden ist. Von beiden waren Kollationen zum Teil bereits veröffentlicht, von der Brüsseler durch Sepp (in seiner zweiten Ausgabe der Origo von 1885), Smit u. Hildesheimer, von der Oxforder durch Cohn und Smit; ergänzt hat sie P. selbst und auf die Prüfung der zahlreichen Hss, durch die außerdem die Viri illustres und die Epitome überliefert sind, viel Mühe und Fleiß verwendt, bei der Epitome wieder unterstützt von Opitz, bei der anderen durch ihren jüngsten Herausgeber Wijga. So liegt uns endlich ein vollständiger kritischer Apparat für das kleine Corpus (Historia tripertita nennt es Schenz) vor. Auf alte Zeit geht er allerdings nicht zurück, o und p nur auf die des Übergangs vom 14. zum 15. Jahrh., die einen gemeinsamen Archetypus haben; allein die Epitome macht eine Ausnahme mit ihren beiden Wolfenbütteler Hss aus dem 9. und 11. Jahrh. und einigen anderen älteren. Doch können wir uns auch für diejenigen Schriften, deren Kritik sich nur auf o und p stützt, zur Prüfung ihres Wertes einen Anhalt verschaffen, den sich P. hat entgehen lassen, nämlich den Vergleich der Lae der Viri illustres in diesen und in ihren vielen anderen, von dem Archetypus jener unabhängigen Hss. Er ergibt auch einige bessere in den letzteren, z. B. c. 9,2, wo sie richtig die Lucretia von den regiae nurus sondert, c. 35,10, wo Argos nicht durch Mersos verdrängt worden ist; in weit mehr Fällen aber muß der Gegenteil festgestellt werden; c. 5,2 fügte in den anderen Hss, deren Gruppen P. durch C und D zusammenfaßt, Ancus Marcius 'Murcium et Ianiculum montes' in den Stadtkreis ein (so auch P.); es gab aber nur eine Vallis Murcia (im Circustal, s. Hülsen, Topogr. III S. 113), keinen mons; daher ist die La von o und p 'Aventinum et Ian.' aufzunehmen, in Übereinstimmung mit Livius (I 33,3 und 5), aus dem sich auch die Entstehung der falschen erklärt; denn er berichtet: 'quibus (den neu aufgenommenen Latinern) ut iungeretur Palatio Aventinum, ad Murciae (sc. sacellum) datae sedes. Ianiculum quoque adiectum; ebenso wird die in o u. p erweiterte Liste der Feinde Roms, die in C u. D gekürzt worden ist, durch Livius I 9,3; 10,1 empfohlen. Noch häufiger sind die durch Flüchtigkeit und mangelhaftes Verständnis der Abschreiber in C und D entstandenen Fehler; der dem Atilius Calatinus verhängnisvolle Hinterhalt ist von dem Verfasser (c. 39,3) fälschlich in die Nähe von Catina gelegt worden, und dieser Name hat sich auch in o und p erhalten, C u. D aber haben daraus 'Cecinam' oder 'Cecinnam' gemacht.

Von größerer Bedeutung sind die Zusätze; einen umfangreichen hat P., wenn auch in Klammern eingeschlossen, sogar in den Text aufgenommen; er findet sich in D und hängt, nachdem eben die Biographie des Cn. Pompeius kurz wie die meisten übrigen mit den Worten 'Eius (Ptolomaei) imperio ab Achille et Potino satellitibus occisus est' abgeschlossen war, eine Totenklage an, in der die im nächsten Kapitel (78,8) wiederkehrenden Tränen Cäsars nach dem Tode des Pompeius und seine ehrenvolle Bestattung vorausgenommen und verschiedene uns bekannte Notizen in rhetorischer, nicht genauer Form zusammengefaßt werden; den Ton dazu hat Lucan gegeben, aus dem auch die Grabinschrift 'Hic (po)situs est Magnus' (Pharsal. VIII 793) stammt. Anderer Art sind die Zusätze in o und p, zunächst die Regierungsjahre der römischen Könige; denn ist

c. 2,10 ein in C und D verstümmelter Satz

nach Eutrop (I 2) und Sallust (Cat. 6) sinngemäß erweitert worden,

nach c. 7,8 ist aus Eutr. I 7 wörtlich eingeschoben worden: primus omnium censum ordinavit, qui adhuc per orbem terrarum incognitus erat,

hinter c. 35,11 aus ebendemselben (II 14) eine Lobrede auf den in der Vita kurz erwähnten Fabricius (beinah 10 Zeilen),

nach c. 51,5 ein Satz aus Orosius IV 20,5.

Dergleichen Zusätze kehren weder in der Origo noch in den Caesares wieder, und die eben zitierten entfernen sich nicht vom Charakter der Viten wie der vorher besprochene in D; anderseits sind alle übrigen Viri illustres von solchen wörtlichen Entlehnungen aus Eutrop oder Orosius frei, auch die letzten neun, die nur durch o und p erhalten und durch die Gleichmäßigkeit der Behandlung mit den anderen gegen den Verdacht der Interpolation geschützt sind. Denn in den Text gehören auch die Zusätze aus Eutrop und Orosius nicht; aber P. hätte sie, indem er ihnen unter den kritischen Anmerkungen einen Platz einräumte, als solche kennzeichnen müssen (für den hinter c. 35,11 nicht die Historia miscella, sondern Eutrop) und vielleicht aus den Originalen die Korrektur hinzufügen, c. 51,5 Thracas (so auch Livius XXXIII 3,4) für Trachas, amiculo für amminiculo, auch zur Erleichterung des Verständnisses hinter 'Aliter': einen Doppelpunkt. Ich weise diese Zusätze demselben Redaktor zu, der die ersten drei Schriften mehrere Jahrhunderte nach ihrer Abfassung zu einer römischen Geschichte von den ersten Anfängen bis zum Jahre 360 vereinigt und Spuren seiner Tätigkeit durch eine Überschrift des Ganzen, den Abstrich des größeren Teils des ersten Kapitels der Viri illustres und eine Überleitung von der ersten Schrift zur zweiten hinterlassen hat.

Irgendwelche Rücksicht auf die Erhaltung des Wortlautes seiner Vorgänger werden wir ihm nicht zutrauen und daraus Folgerungen für die Texteskritik auch der Origo ziehen dürfen; so viel steht indes m. E. fest, daß der Archetypus von o und p die ursprüngliche Fassung treuer wiedergegeben hat als der von C und D, und daß dessen Anfang der Viri illustres höchstens in der Anmerkung eine Stelle beanspruchen kann.

Der Text ist von P. sorgfältig revidiert worden und liegt nunmehr in einer zuverlässigeren und in den Caesares mehrfach verbesserten Gestalt vor; typographisch stört die Kursive in Zitaten. Im übrigen möchte ich bei dieser Gelegenheit für Text und kritische Anmerkungen die Vorschläge von O. Stählin (Neue Jahrb. XII S. 393—433) empfehlen; mag auch dieser oder jener durch einen besseren ersetzt werden können, im allgemeinen erleichtert Beobachtung eines gleichen Verfahrens der Editionstechnik dem Herausgeber die Arbeit und dem Leser die Benutzung, und um Gewissensfragen handelt es sich ja hier nicht.

Die Parallelberichte hat Pichlmayr in der Epitome verzeichnet; wünschenswert wäre eine weitere Ausdehnung gewesen: Zangemeister hat in seiner großen Ausgabe des Orosius ein Muster für Ausgaben späterer Historiker gegeben.

Meißen. Hermann Peter.

E. Vischer, Der Apostel **Paulus** und sein Werk. Aus Natur und Geisteswelt. Band 309. Leipzig 1910, Teubner. 143 S. 8. 1 M 25.

Wer eine fesselnd geschriebene, nicht zu umfangreiche und doch alles Wesentliche berücksichtigende Darstellung der Person des Paulus und seines Werkes lesen will, dem sei das kleine Bändchen von E. Vischer empfohlen. Der Verf. gibt hier eine vor wenigen Jahren gehaltene Vorlesung im Auszug wieder. Er bemüht sich dabei ausgesprochenermaßen, den ohne Fachkenntnisse zu ihm kommenden Leser nicht durch eine schwer gelehrte Rüstung zu erschrecken und ihm gleichzeitig doch das volle Verständnis für die Schwierigkeit der Probleme und für die Wege zu ihrer Lösung hervorzurufen. Vischer rechnet sich nicht zu denen, für die Paulus nur ein Hindernis auf dem Wege zum historischen Jesus bedeutet. Vielmehr begreift er das Evangelium des Paulus nicht nur als die geschichtlich notwendige Umgestaltung der Botschaft Jesu, sondern er betrachtet auch seine Verkündigung eines Herrn, welcher der Geist ist (II. Kor. 3,17), als noch für uns von entscheidender Bedeutung.

Straßburg. E. Klostermann.

E. Galli, I primi risultati degli scavi governativi nel teatro romano di Taranto. Bollettino d'arte V 1911 Heft VI S. 213 ff. Mit 14 Abbildungen.

Die erste Behandlung des Theaters von Ferentum stammt von drei Architekten der Renaissance, Peruzzi, da Sangallo und Serlio. Eine Grabung interessierter Laien im Jahre 1902 förderte einige wertvolle Teile des Skulpturenschmuckes zutage. 1911 fand dann durch die Soprintendenze agli scavi dell' Etruria die wissenschaftliche Untersuchung statt, deren Ergebnisse der Bericht Gallis vorlegt. Die Ausgrabungen

begannen am rechten Paraskenion, wo die Reste einer Porticus gefunden wurden, die im Mittelalter durch eine Mauer aus opus reticulatum geschlossen wurde. Eine Treppe führte von der Rückseite auf die Höhe des Proskeniums. Von der Porticus aus führte ein Eingang auf die Orchestra, ein anderer auf die höher gelegenen Sitzreihen. Konzentrisch mit der Orchestra fand sich ein wohlerhaltener Wasserkanal mit drei Leitungen für die Ableitung des Regenwassers. Die Stützmauer des pulpitum trug dekorativen Reliefschmuck. Die cavea war nicht sonderlich gut erhalten, doch noch hinreichend kenntlich. Die Verkleidungen der in den Fels gehauenen Stufen sind vollkommen verschwunden, so daß die Zahl der cunei nicht mehr festzustellen ist. Ein System radial angelegter Kammern, die zum Teil ausgefüllt waren, stützte den Halbkreis der Arkaden auf der Höhe des Theaters. Im Mittelalter wurde das Theater in eine Festung umgewandelt. Die Zeit der Erbauung meint G. in die letzte Periode der Republik rücken zu müssen; die definitive Entscheidung darüber dürfte erst die Fortsetzung und Vollendung der Ausgrabung bringen.

Mainz. F. Behn.

A. Thumb, Handbuch der neugriechischen Volkssprache. 2. verbesserte und erweiterte Aufl. Straßburg 1910, Trübner. XXXI, 359 S. 8. 8 M. 50.
K. Wied, Praktisches Lehrbuch der neugriechischen Volkssprache. 4 Aufl. Wien, Hartleben. 8.

Gewöhnlich macht man bei wissenschaftlichen Handbüchern die Erfahrung, daß der Weg von der 1. zur 2. Aufl. verhältnismäßig schnell, der zu weiteren dagegen um so langsamer zurückgelegt wird. Im vorliegenden Falle scheint es bis jetzt, als solle der Verlauf umgekehrt sein: 15 Jahre hat Thumbs Handbuch gebraucht, um in die 2. Aufl. zu kommen, und wenn man die Vervollkommnungen sich vor Augen führt, die es in dieser Zeit erfahren hat, so möchte man glauben, daß es schon in etwa 5 Jahren zum drittenmal wird erscheinen können. Der erste Schritt war ja gerade in diesem Falle der schwerste, weil Unverstand und Dilettantismus allem guten Willen den Weg vertraten, der zum Verständnis einer so arg vernachlässigten Sprache wie der neugriechischen führte.

Freilich, auch den zweiten Schritt hat sich der Verf. nicht leicht gemacht. Schon rein äußerlich betrachtet hat das Buch in der neuen Bearbeitung um die Hälfte des Umfangs zugenommen — 360 gegen 240 Seiten. Und dieses erfreuliche Wachstum verteilt sich ziemlich gleichmäßig auf sämtliche drei Hauptteile: die Grammatik, die Texte und das Glossar.

Am stärksten gewachsen ist die grammatische Darstellung selbst, von 124 auf 196 Seiten, und zwar ist dieser Zuwachs im wesentlichen der Behandlung der Nominalflexion zugute gekommen — sie umfaßte früher 47, jetzt 66 Seiten; neu hinzugekommen ist ein Abschnitt über den Gebrauch der Formen (S. 27—37) —; ferner den Präpositionen, die in der 1. Aufl. nur ganz kurz im Anhang auf kaum 4 Seiten abgetan worden waren, jetzt aber vor dem Verbum volle 13 Seiten einnehmen. Die Darstellung des Verbums selbst ist von 50 auf 63 Seiten gestiegen, indem auch hier ein neuer Abschnitt über den Gebrauch der Tempora und Modi eingefügt wurde (S. 113—122). Seinen Hauptzuwachs aber verdankt die neue Aufl. der völlig neu aufgenommenen und höchst wertvollen, weil noch ganz im argen liegenden Behandlung der Satzlehre (S. 170—196), von der natürlich nur die Grundzüge gegeben werden konnten, und auch diese mußte der Verf. größtenteils erst aus dem Rohen herausarbeiten (s. Vorwort S. XIX). Manches davon ist übrigens schon in den betr. Kapiteln der Formenlehre behandelt, z. B. die Syntax des Artikels (§ 57 und 58), Gebrauch der Kasus (§ 42—54) und der Tempora des Verbs (§ 186—196). Dagegen bedauert man das völlige Fehlen der Wortbildungslehre, die das Bild vom Bau der neugriechischen Sprache erst recht vervollständigen würde. Hierin allein ist das französische Handbuch von H. Pernot dem Thumbschen noch überlegen.

Der zweite Hauptteil, die Texte, umfaßte früher 70, jetzt 100 Seiten. Die Vermehrung entfällt weniger auf die Volks- als auf die Kunstliteratur. Zu jener sind nur hinzugetreten zwei neue Volkslieder (No. 1 und 12), einige Distichen (Schnadahüpfeln) und Sprichwörter sowie drei Volksmärchen (No. 8—10). Dagegen ist die in der Volkssprache verfaßte Kunstliteratur stärker vermehrt, wenigstens die Poesie; neu aufgenommen sind die No. 7, 17—19, 24 und 25. Die literarische Prosa ist nur um zwei Stücke bereichert (No. 6 und 7), wie überhaupt die Auswahl aus der Kunstliteratur auch in der neuen Bearbeitung nicht so glücklich getroffen ist wie die aus der Volksliteratur. Um so mehr Lob verdient dafür die starke Bereicherung der Dialektproben: die 9

Stücke der 1. Aufl. sind in der zweiten auf 15 gestiegen, an denen außer der Maina besonders die kleinasiatischen Inseln, Thrakien und Kappadokien beteiligt sind. Zur ersten Orientierung über die Verschiedenheiten der neugriechischen Mundarten würde es sich vielleicht empfehlen, der nächsten Auflage eine Szene aus Byzantios' Dialektkomödie 'Babylonia' einzuverleiben, wie überhaupt die moderne dramatische Prosa in einigen Proben vertreten sein sollte.

Entsprechend den Texten ist auch das Glossar um etwa zehn Seiten gewachsen. Dankenswert ist endlich die Beigabe eines bibliographischen Anhangs (S. 352—359), in dem man die wichtigsten Werke über die neugriechische Sprache und Literatur, praktische und wissenschaftliche, zusammengestellt findet.

Wenn ich noch auf einige Einzelheiten eingehen möchte, in denen m. E. der Verf. nicht immer das Richtige getroffen hat, so bemerke ich zuvor, daß ich nicht in den Tadel derer einstimme, die Th. vorwerfen, er habe oft nicht das wirklich Gebräuchliche gegeben. Mit diesem Vorwurf hat es seine ganz besondere Bewandtnis. Zunächst ist die Volkssprache, mit der es Th. allein zu tun hatte, nicht identisch mit der Umgangssprache der Gebildeten, die selbst noch nicht zu ihrer Konsolidierung gelangt ist und daher noch gar nicht grammatisch zu fixieren ist. Daher — und das ist das zweite — ist Thumbs Buch auch nicht das, was man im gewöhnlichen Sprachgebrauch als eine 'praktische' Grammatik bezeichnet, die darauf ausgeht, dem Benutzer auf das im allgemeinen Sprachgebrauch Übliche hinzuweisen; diese Aufgabe ist dem Neugriechischen gegenüber überhaupt noch nicht lösbar, weil die geistig-soziale Hegemonie der Volkssprache noch nicht anerkannt ist, die die unentbehrliche Grundlage bildet für eine allgemeingültige Norm der Umgangssprache. Darum kann und soll Thumbs Darstellung auch nur eine gewissenhafte, erkenntnistheoretische Registrierung des wirklich in der Sprache Vorhandenen sein.

Aus diesem Grunde sah sich Th. häufig gezwungen, mehrere Formen eines Typus nebeneinander zu stellen, ohne sagen zu können: Dies ist die gebräuchlichere, jenes die weniger gebräuchliche Form. Das gilt besonders von den zahlreichen, auf Analogiebildung beruhenden Präsensformen vieler Verba, die oft eine sinnverwirrende Fülle zeigen; siehe die Zusammenstellung in § 199, wo es oft schwer hielt, das Gemeinsprachliche von dem Dialektischen zu scheiden. Leichter ist es in der Nominalflexion, diese Scheidung vorzunehmen, und gerade hier ist dem Verf. die Scheidung nicht immer geglückt, z. B. wenn er in § 103 und 104 den Genitiv der ungleichsilbigen Neutra in der Regel auf -άτου und nur daneben auf -ατος ausgehen läßt, während in Wirklichkeit letztere Endung die übliche ist. — In der Komparation ist bei κακός (§ 117) der Komparativ κακύτερος und κακώτερος angegeben, zwei Formen, die zum mindesten als ungebräuchlich zu bezeichnen sind, während die allein gebräuchliche χειρότερος hier ganz fehlt und nur in § 118 als Nebenform genannt wird. — Für den Genitiv des Zahlwortes ἕνας ist nicht ἑνοῦ(ς) die Hauptform, sondern ἑνός (§ 128). — Von direkten Irrtümern ist mir nur aufgefallen, daß die Zahlsubstantive auf -αριά (§ 133) eine bestimmte Menge bezeichnen sollen, während sie vielmehr eine unbestimmte Menge bezeichnen, sowie daß das Verbum παρηγορῶ (S. 132) den Aorist παρηγόρεσα bilden soll, während er vielmehr παρηγόρησα heißt, endlich, daß das Part. Perf. Pass. von κάβω (besser καίω) auch in der regelmäßigen Form καμμένος die übertragene Bedeutung 'arm' haben soll, die nur die Nebenform καημένος hat. — Unter den Ortsadverbien wäre bei ποῦ und μέσα (S. 73) hinzuzufügen, daß sie nicht nur 'wo' und 'drinnen' bedeuten, sondern auch 'wohin' und 'hinein'. — Hie und da sind die Bedeutungsangaben nicht ganz korrekt, z. B. bedeutet σκοτοῦρα (S. 50) nicht 'Langeweile', sondern 'Schererei', die Zahlsubstantive auf -άρικο (S. 79) nicht Geldstücke, sondern nur Geldscheine; κυττάζω (S. 125) (besser κοιτάζω) nicht 'sehen', sondern 'hinsehen' (regarder), τρομάζω (S. 126) nicht 'fürchten', sondern 'erschrecken', φαντάζω ebd. nicht 'bilde mir ein', sondern 'schimmere', συννεφιάζω (ebd.) genauer 'bewölke', κατανύσσομαι (ebd.) nicht 'werde erregt', sondern 'werde zerknirscht', ἀρμενίζω (ebd.) nicht 'schwanke, schwebe', sondern 'segle'. — Zum Schluß seien noch einige Druckfehler berichtigt, die sich z. T. von der 1. Aufl. herübergeschleppt haben, und die E. Schwyzer in seiner Besprechung (Idg. F. XXVIII, Anzeiger S. 56) übersehen hat. S. 29, z. 12 muß es heißen: καλότυχος st. καλύτυχος; S. 40, § 60 III c lies: -α, -μο(ν), -ας st. -ο, -μον, -ας; S. 128, 3. 4: 'werde arm' st. 'bin arm'. S. 129, Z. 9 v. u. lies: ζητῶ st. ξητῶ. S. 179, S. 17: lies ἄκουσε st. ἄκουτσε. Der Preis ist leider unverhältnismäßig hoch, was bei einem Werke, das doch auch für Universitätsübungen bestimmt ist, nicht der Fall sein sollte.

· Mit Thumbs Werk kann sich natürlich der 'kleine Wied' nicht messen, und wenn dieser es schon auf die 4. Aufl. gebracht hat, so hat er das in erster Linie nicht etwa seiner inneren Vervollkommnung, die gleich Null ist, sondern seinem billigen Preise zu verdanken, der es allen denen, die das Neugriechische zu rein praktischen Zwecken erlernen wollen, ohne ein tieferes Verständnis für seinen Bau zu erstreben, immer noch am meisten empfiehlt, infolge seines auf guter praktischer Kenntnis der lebendigen Sprache beruhenden Darstellung und des rein schulmäßigen Charakters seiner Regeln und Übungen.

Leipzig. Karl Dieterich.

Auszüge aus Zeitschriften.

Classical Philology. VII, 3. 4.

(265) **Th. Sp. Jerome.** The Tacitean Tiberius. A Study in Historiographical Method. — (293) **J. A. Scott**, Patronymics as a Test of the Relative Age of Homeric Books. Bekämpft die Schlüsse W. Meyers (De Homeri patronymicis, Göttingen 1907); der Unterschied im Gebrauch in der Ilias und in der Odyssee erklärt sich durch den verschiedenen Stoff und läßt keinen Schluß auf verschiedenes Alter der Dichtungen zu. — (302) **F. A. Wood**, Notes on Latin Etymologies. Behandelt 82 Wörter im Gegensatz zu Walde². (325) **T. Frank**, The Import of the Fetial Institution. — (343) **Ch. D. Adams**, Recent Views of the Political Influence of Isocrates. Über die Schriften von Ed. Meyer, Wendland und Kessler — (351) **C. D. Buck**, A New Epigram from Thessaly. Zur Erklärung des Epigramms Bull. corr. hell. XXXV 239, das durch die Psilosis höchst wichtig für die Homerischen Gedichte ist. — (353) **P. Shorey**, Note on Lucretius III 59 ff. Zur Erklärung. — (355) **F. H. Fowler**, The *mirum quin* Sentences. — (357) **Ch. C. Mierow**, Note on Eugippius. Macht gegen Pauly-Wissowa u. Eugippius auf Mommsens Ausgabe der Vita Severini aufmerksam. — (358) **Fr. M. Foster**, Communication. Hinweis auf seine bald erscheinende Dissertation über die Aktschlüsse bei Plautus. — (396) **H. W. Smyth**, W. W. Goodwin. Nachruf.

(397) **A. Shewan**, The Homeric Augment. Gegen Drewitt (Class. Quarterly II 94 ff.), der Gebrauch des Augments sei in der Erzählung und in den Reden verschieden. — (412) **A. Gudeman**, Two Textual Problems in the Dialogue of Tacitus. 1. Die Länge der zwei Lücken. Sabbadini hat die erste falsch als ⁶/₇ des Ganzen berechnet, sie beträgt ⁴/₁₅. Die zweite beträgt zwei Folia des Archetypus. 2. Die Handschrift V ist zuverlässiger als der verlorene X. — (420) **E. H. Sturtevant**, Studies in Greek Noun-Formation. Labial Terminations III. Words in -πη or -πα, in -πης or -πᾶς, gen. -που, in -πος and -πον, gen. -που. — (442) **B. L. Ullman**, Horace Serm. I 6,115 and the History of the Word *laganum*. Horaz bezeichnet mit *porri et ciceris laganique catinus* ein Gericht; *laganum* bedeutet im engen Sinne Maccaroni. — (450) **R. J. Bonner**, Evidence in the Areopagus. — (457) **A. L. Wheeler**, *Satura* as a Generic Term. Gegen Hendrickson (Cl. Phil. VI 129 ff., vgl. Woch. 1911, 656 f); man darf an der alten Ansicht festhalten, daß schon Ennius und Lucilius das Wert gebraucht haben. — (473) **G. M. Calhoun**, Xenophon Hellen. I 1,27—29. Zur Erklärung. — (480) **M. Radin**, The Case of the Marcelli. Zur Erklärung von Cic. de or. I 176; dagegen (484) **E. T. M[errill]**. — (485) **S. Shorey**, Emendation of Theophrastos de sens. 64, Diels Vors.² 375,44. Schreibt καὶ ⟨αὐτῶν⟩ τούτων oder καὶ τούτων ⟨αὐτῶν⟩ und streicht de sens. 39 καὶ vor θερμόν.

Rivista di Filologia classica. XL, 3. 4.

(385) **L. Pareti**, Contributi per la storia della guerra Annibalica (218—217) (Forts.). Über das Schlachtfeld am Trasimenischen See und das Unternehmen des C. Centenius und des M. Centenius. — (411) **C. Barbagallo**, Critica e storia tradizionale a proposito della sedizione e del processo di M. Manlio Capitolino (Schl.). Rekonstruktionsversuch. — (438) **Fr. Stabile**, Questione critica ed ermeneutica. Grammatische Erklärung von *saporem gustandi* bei Fulg. sup. Theb. p. 180,18 Helm. — (444) **C. Pascal**, Un accenno a credenze orfiche in Lucrezio. Lucr. III 912—918 bezieht sich auf einen Volksglauben, der orphischen Ursprung hat. — (444) **M. Lenchantin de Gubernatis**, Le leggende romane e le 'praetextae'. Die Legende ist nicht durch die Dichter entstanden, sondern Dichter und Historiker haben gesammelt, was im Munde des Volkes lebte.

(513) **A. Gandiglio**, Osservazioni intorno alla sintassi di cencordanza in latino. Zusätze und Verbesserungen zu den Grammatiken von Schmalz, Draeger, Kühner u. a. — (543) **L. Pareti**, Contributi per la storia della guerra Annibalica (218—217 av. Cr.). Über Hannibals Marsch vom Trasimenischen See nach Gereonium, die Ereignisse bei Gereonium und die Chronologie der Jahre 218 und 217. — (572) **O. Nazari**, Spizzico di etimologie latine e greche. 31. lat. sab. *ancus*, gr. διάκονος; lat. *cōnor*, gr. ἐγ-κονέομαι. 32. *ēlogium*. 33. *lūdus*. 34. *niger*. — (578) **E. L. De Stefani**, Menandri fabula incerta I (p. 95 Körte²). Die Worte V. 17 γενοῦ spreche Laches, 18 οἴμοι τί ποήσω Chaireas, τίς . . . θύραις; Kleainetos. V. 24 wird τί [ποτ]ε τ[ὸ γεγ]ον[ός; ergänzt.

Mnemosyne. XL, 4.

(347) **P. H. Damsté**, Spicilegium criticum ad Flori epitomas. — (364) **A. Kurfess**, De invectivis quae tamquam Sallustii et Ciceronis traditae sint. Die unter Sallusts Namen gehende Invektive stammt wegen der vielen Nachahmungen Ciceros aus einer Rhetorenschule, vielleicht der des Asinius Pollio, die andere ist im Altertum nicht bekannt gewesen. — (380)

J. J. H., Ad Ciceronis Verr. III § 118. Schreibt *potius* vor *more*. — (381) **J. A. Vollgraff**, De propositione vicesima septima libri Archimedis de lineis spiralibus. Die Prepositie 27 sei gefälscht. — (386) J. J. H., Ad Ciceronis Verr. II § 86 et 89, III § 112 et § 3. Schreibt § 86 *antiquo*; *ibi se*, streicht § 89 *inimici* vor *Agathinus* nnd *Agathini*, liest (388) III 112 *decumarum* und *effert*, (400) III 3 *qua . . praecipitur* nud streicht *adolescentuli . . . aetate*. — (386) **I. E. Kalitsunakis**, Ad Timaei glossarium. In dem Artikel ὁμόθεν γέ ποθεν ist ἰσημέρου in καὶ "Ὅμηρος zu ändern. — (388) **J. C. Naber**, Observatiunculae de iure romano. CIII. De hereditatis possessore. CIV. Ad edictum de inofficioso. — (400) **J. J. Hartman**, Ad Plutarchi moralia annotationes criticae. Zu den Schriften Quomodo adulator ab amico internoscatur, Quomodo quis suos in virtute sentiat profectus, De capienda ex inimicis utilitate, De amicorum multitudine, De fortuna.

American Journal of Archaeology. XVI, 3.

(343) **G. M. A. Richter**, An Archaic Etruscan Statuette (Taf. III, IV). Veröffentlicht eine Bronzestatuette, im Besitz P. Morgans, 29,4 cm hoch, ein aufrecht stehendes Mädchen, Ende des 6. Jahrh. v. Chr. — (368) **A. L. Frothingham**, Who built the Arch of Constantine? Its History from Domitian to Constantine. Anfang eines Artikels, in dem bewiesen werden soll, daß der Bogen wahrscheinlich von Domitian um d. J. 90 gebaut ist. Daß er nicht erst für Constantin errichtet sei, beweise die Inschrift durch das Fehlen der Regierungsangaben und die Worte *arcum triumphis insignem*; er stehe sodann auf dem Haterier-Relief, das in die domitianische Zeit gehöre, zwischen dem Titusbogen und dem Colosseum. Dazu kommen andere Gründe und vor allem die technische Analyse, zunächst der Endmedaillons — (387) **E. B. Van Deman**, Methods to Determining the Date of Roman Concrete Monuments. II — (433) **W. N. Bates**, Archaeological News. Notes on Recent Excavations and Discoveries. Other News.

Literarisches Zentralblatt. No. 43.

(1369) E. v. Dobschütz, Das Decretum Gelasianum de libris recipiendis et non recipiendis (Leipzig). 'Ausgezeichnete Untersuchung'. *Gr. Kr.* — (1386) S. Mekler, Hellenisches Dichterbuch (Leipzig). Mancherlei bemängelt *Pr.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 42.

(1137) Χάριτες, F. Leo zum 60. Geburtstag dargebracht (Berlin). Inhaltsangabe von *E. Dopp.* — (1143) J. Kromayer, Antike Schlachtfelder. III, 1: J. Kromayer, Italien. III, 2: G. Veith, Afrika (Berlin). 'Das Zusammenarbeiten von Philologen und Offizieren hat einmal wieder die schönsten Früchte getragen'. *R. Grosse.* — (1148) E. Lieben, Zur Biographie Martials. II (Prag). Inhaltsangabe von *Fr Harder.* — (1150) G. Przychocki, De Gregorii Nazianzeni epistularum codicibus Britannicis (Krakau). Übersicht von *J. Dräseke.*

Mitteilungen.

Bemerkungen zu griechischen Papyri.

(Fragmentum mythologicum Rylandii, Sophokles Ichneutai, Eurypylos.)

Catalogue of the Greek Papyri in the John Rylands Library. vol I ed. by A. S. Hunt Nr. 22 Z. 1ff 'Ὀδυσσεὺς καὶ Διομήδη]ς εἰσελθόντες εἰς Ἴλι[ον . . . . . . 4 ἀποκτείνουσι]ν Κόρυβον τὸν Μύγδω[νος 5 τὸν ἐκ Φρυγία[ς ἐληλυθότα ἐπὶ συνμα]χί- 6 αν τοῖς Τρωσίν] καὶ ἄλλους αὐτοῦ ἑτέρο[υς 7 . . . . καὶ σώζοντες τοὺ[ς "Ελληνας. In die Lücke wird mit Apollodor epit. V 13, den Hunt mit Recht für die anderen Ergänzungen herangezogen hat, τῶν φυλασσόντων einzusetzen sein ἑτέρους steht, wie Hunt erkannt hat für ἑταίρους.

Z 14ff. ergänze ich nach Apollodor V 11ff., Q. Smyrnaeus VII 576ff., Tzetzes Posthomer. 554ff. folgendermaßen: ἀ[ριστεύων 15 δὲ τοὺς Τρῶας τρέπε[ι παρὰ τ[οῖς τεί- 16 χεσιν. κατὰ δὲ τὸν αὐ]τὸν καιρὸν Εὐρύπυ- 17 λος ὁ Τηλέφου υἱὸς] ἐκ τῆς Μυ[σίας 18 ἱκνεῖται βοηθήσων τοῖς Τρωσὶ |καὶ πρῶ- 19 τον μὲν προτερεῖ πολέ]μῳ, εἶτα |δὲ παρὰ ταῖς 20 ναυσὶ δεινὴ γείνε]ται μάχη[. . . .

Oxyrhynchus Papyri, part. IX ed. by Hunt Nr 1174 Sophokles Ichneutai I 1 hat Hunt den Anfang der Rede Apollons gut wiederhergestellt:

Πᾶσιν θεοῖς καὶ πᾶσι]ν ἀγγέλλω [β]ροτο[ῖς,

die zwei folgenden gibt er so:

καὶ . . . . δῶρ' ὑπισ]χνοῦμαι τελεῖ[ν

. . . . ἀ]πόπροθεν·

Hier kann man noch weiter kommen, wenn man bedenkt, daß es am nächsten liegt zu ἀγγέλλω ein Objekt zu ergänzen. Also τόδ' ἔργον ἠδὲ δ. ὑπ. Auch in Vers 11 nennt Apollon den Rinderdiebstahl τὸ ἔργον, und ἠδέ hebt die Belohnung stärker hervor als καί, vgl fragm. 354,505 N². Im dritten Verse hat dem ἀπόπροθεν höchst wahrscheinlich ein ἐγγύθεν entsprochen, etwa εἴτ' ἐγγύθεν τις εἶδεν, εἴτ' ἀ. Wenn hier die Zahl der ergänzten Buchstaben über das von Hunt angegebene Maß hinausgeht, so bedenke man daß 8 besonders schmale, je 4 ι und ε darunter sind

Kol III 20 ist in dem Gebet des Silen um guten Erfolg beim Aufspüren der Herde mit dem δαίμων ἰθυντήριος, welcher nach der Tyche angerufen wird, deutlich der Agathodämon gemeint. Denn ein ἰθυντήριος lenkt wie der ἰθυντής auf gradem Wege zum Glück, daß aber Tyche und Agathodämon in Attika und überhaupt in Griechenland gemeinsamen Kult haben, ist sicher bezeugt.

Kol. VII 21 machen die Satyrn einander beim Aufspüren Vorwürfe. Daher liegt die Ergänzung παρέβης, μεθύ[εις nahe, vgl. VIII 2. Das folgende Wort muß den Zusammenhang mit der indirekten Frage im nächsten Verse hergestellt haben Dies geschieht wenn man das genau in die Lücke und das Metrum passende ἀπορεῖς einschiebt.

Ebd. 24 wird in στίβος, ὁδενεσ (den letzten Buchstaben bezeichnet Hunt als unsicher) etwa στίβος ὁδὸς νέο[ς stecken.

Kol. VIII 11 ist wohl παραπλάκ[ηθι zu ergänzen In den Versen vorher ermuntern sich die Satyrn und erhoffen ihre Freiheit (9 ἀπελεύθερος ὤν. vgl. III 41, 'aber', so sagen sie nachdrücklich mit Wechsel des Metrum 'laß dich nicht in törichte Ränke ein'.

Kol. X 18ff. erkundigt sich der Satyrchor nach den Tönen der Lyra des Hermes

τὸ φθέγμα δ' ἡμῖν τοῦ[θ']ὅπερ φωνεῖ φράσον
καὶ τίς ποτ' αὐτῷ διαχαράσσεται βροτῶν·

Hunt sucht διαχαράσσεται zu halten, indem er es übersetzt 'expresses himself', gibt aber zu, daß sich das Wort in dieser Bedeutung nicht nachweisen läßt. Es ist offenbar verschrieben, und man wird αὐτὸ διαχαρίζεται lesen müssen. Der überallhin dringende Ton wird mit verteilten Gaben verglichen. Ähnlich Diodor XIX 20,4 Ἀντίγονος . . . . . . τὸ πλῆθος τῶν ὑποζυγίων διαχαρισάμενος.

Ebd. 25ff muß wegen der nächsten Verse von der Liebe des Zeus zur Maia die Rede gewesen sein:

Z[εὺς] γ[ὰρ] κρυφ[αίαν ἐς στέ]γην Ἀτλαντίδος
. . . .]εύσατο
. . . .]υ . [.] φίλας
. . . . ληθη τῆς βαθυζώνου θεᾶς (XI 1)

Huntε und G. Murreys Ergänzung von 26 τήνδ' ἦλθε, κἀξέπραξεν ἁβουλεύσατο füllt nicht genug Raum. Ich ziehe, allerdings ohne mit dem Schluß von 27 etwas anfangen zu können, das folgende vor: στέ[γην, Ἀτλαντίδος [σεμνῆς ἔρωτος ὡς ἅπαξ ἐγ]εύσατο, [ἔκρυψεν αὐτὴν . . . .] υ . [.] φίλας [ἀπῆλθε] ληθη usw.

Kol. XI 20 läßt sich wenigstens der erste Vers der Antistrophe wiederherstellen.

ἄφρασ[τον ἦν φθέγμα μοι.] παῖς βοῆς

Kol. XV 17 möchte ich Kyllene im Zwiegespräch mit dem Chor sagen lassen

τ[ί]ς, ὦ πόνηρ' ἔχει; τί πλ[είονας λέγεις;

Der vorhergehende Vers lautet nämlich, soweit er erhalten ist, π[λ]είους δέ γ' ἤδη νῦν[. In Vers 18 antwortet der Chor denn nur auf die erste Frage.

Kol. XVII 10ff. ist es, trotzdem vom Papyrus nur der linke Rand erhalten ist, sicher, daß nach dem Wiederfinden der Rinder Apollon auftritt und die Belohnungen gibt. 18 wird der II 11 versprochene μισθός erwähnt. Vers 19 kann man deshalb, da er mit ἐλεύθερο[beginnt, ergänzen

ἐλεύθερο[ι δ' ἔσεσθε τὸν πάντα χρόνον.

Oxyrh. Pap. IX Nr. 1175 Sophokles Euryp. Fragm. 5 I 9ff wird der Zweikampf des Eurypylos mit dem Neoptolemos beschrieben. Sie sind im Handgemenge, und das von Hunt am Ende von Vers 12 mit Sicherheit ergänzte πα]λαίσμασιν zeigt, daß der Kampf mit einem Ringen verglichen wurde. 14 möchte ich herstellen μὲ]ν πρὸς οὐραν[όν. Bald erhoben sich die Körper oder die Waffen, bald senkten sie sich. γαῖα im Gegensatz zu οὐρανός stand wohl in Vers 15.

Ebd. II 24 liegen die beiden Kämpfer leblos da

ὁ μὲν δ[ο]λκητός, ὁ δὲ [τὸ] πᾶν [ἐφθαρμέν]ος.

Hunts ᾐκισμένος sagt nicht genug, und nach Taf. III paßt ἐφθαρμεν in die Lücke. Sophokles gebraucht dies Partizip auch Aias 25, El. 1151, Oed. Tyr. 254.

Fragm. 41,3 wohl γυναῖ]κα γραῦν[. . . . .

Zum Schluß bemerke ich, daß ein Bruchstück des Chryses des Sophokles uns wahrscheinlich auf einem Papyrus in den New Classical Fragments and other Greek and Latin Papyri ed. by Grenfell and Hunt, series II S. 3 erhalten ist, s. meine Ausführungen in dieser Wochenschrift XIX (1899) S. 1630ff.

Königsberg i. Pr. Otto Roßbach.

Zur Textkritik des Valerius Maximus und Iulius Paris, des Velleius und Tacitus.

(Fortsetzung aus No. 45.)

Die Anschauung, daß nur *adsidere aegro*, aegrotanti, lugenti, morienti richtig sei, nicht auch *adsistere* (= *adstare*, vgl. Thes. l. L. II 900,14), wird schon allein durch Tacitus Ann. II 71 widerlegt: Caesar . . fesso corpore, ubi finis aderat, *adsistentes amicos* in hunc modum adloquitur: . . Mag es also auch bei Val. III 7 E 14 p. 393,5 heißen: supremo vitae die confirmavit . . *adsidentibus amicis* . ., und mag dieser Text durch Paris 566,33 bestätigt werden[16]), so durfte Kempf doch nicht VII 8,9 p. 365,23 unum etiam de multis qui *adsidebant* ultimo complexu et osculo dignum iudicavit zum Anlaß nehmen, um 558,18 Paris' unum etiam ex *adsistentibus*[17]) sibi osculatus zu verwandeln in . . *adsidentibus* . . Wer bürgt denn dafür, daß das von Kempf beseitigte Verbum nicht von Valerius selbst herrühre? Erstens wurden Formen von sistere und dessen Komposita oft verschrieben, zumal die vom Perfektstamm gebildeten[18]); ja, sie wurden, wie bei Asconius 36,25 St., von Kritikern, denen die nachklassische Verwendung von adsistere statt adstare unbekannt war, geändert[19]). Zweitens zeigt III 3 E 1 p. 506,2 ex quibus unus turibulo accepto ante ipsum *constitit* statt Valerius' *adstitit*, daß Paris für adsistere nicht gerade eingenommen war; hier schien es ihm wegen ante ipsum weniger passend.

Wenn bei Verba, die den Konjunktiv mit, aber auch ohne *ut* zulassen[20]), die eine Überlieferung die gewöhnliche Konstruktion aufweist, so haben wir der ungewöhnlichen Konstruktion zu folgen, falls deren Quelle nicht als Ganzes jeder Autorität bar ist. So haben in Plinius' Briefen IV 9,4 F p re falsch: iniunxerat ⟨ut⟩ . . iacerem, IV 14,10 MVς: peto ⟨ut⟩ . . dicas, bei Asconius 43,29 Poggio, nicht aber Sozomenos oder Montepulciano: Decreverat enim senatus ⟨ut⟩ . . daret operam. Wie steht es bei unserm Autor? Bei Paris VI 3,7 p. 537,24 gibt Kempf *mandavit* ⟨*ut*⟩ . . inquirerent aus Valerius 289,8, für Paris VII 3 E 1 p. 552,3 monitus esset . . interfici iuberet beläßt er das 339,20 von Valerius gebotene monitus esset ⟨*ut*⟩ im Apparat. VII 2 E 11 p. 330,24 begnügt sich Kempf, den Paristext *monuit* ⟨*ut*⟩ . . loqueretur im Apparat anzumerken. Ebenso lehnt er für VII 2 E 16 p. 332,19 die von L¹A² und Paris gebotene Fassung ab: *suasit* ⟨*ut*⟩ . mitterentur. Es ist die Frage gerechtfertigt, ob nicht Valerius selbst an allen vier Stellen den bloßen Konjunktiv wählte.

VII 2,9 p. 282,5 gibt Halm mit Paris richtig: Diphilus cum Apollinaribus ludis inter actum ad eum versum venisset, in quo haec sententia *contineretur* (⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏑): 'miseria nostra magnus est' . .; Kempf ersetzte umgekehrt 535,20 den Konjunktiv Imperfekt durch den Indikativ Präsens, verkannte also mit den Diaskeuasten von LA jene Zeitenangleichung, die Otto Jahn zu Cic. Orat. 5 miraremur . . probaremus und zu Brutus 112, 155, 214, 254, 276 bespricht. In den gleichen Fehler verfielen jene, die für I 1,12 p. 7,6 *inesse* forderten statt *fuisse*, für II 10,2 p. 104,21 *videre* statt *vidisse*, für VIII 4,2 p. 380,1 *esse* statt *fuisse*. Vgl. Bl. f. d. bayer. Gw. XXXIV (1898), 255, Norden zu Verg. Aen. VI S. 145, Konjetzny im Archiv f. l. L. XV 339, Schmalz, Synt.⁴ § 173.

Die etymologisch allein richtige Schreibung *exolaret*, die III 7 E 5 p. 509,8 die erste Hand des Paris-

[16]) Anders IV 3,5 p. 179,23 se in scamno adsidentem foco, von Paris umgestaltet.

[17]) Anders VIII 10,2 p. 399,1 illo causas (-sam Paris) agente in corona frequenter adstitisse, von Paris nicht geändert.

[18]) Formen wie adstiterat aus alten Hss spätlateiner Texte läßt der Thes. l. L. geradezu unangefochten. Ist doch das ganz regelwidrig gebildete *consistorium* (statt constitorium) älter, und zwar ein amtlicher Ausdruck.

[19]) SM assistebant, P(oggio) astabant, C. F. W. Müller astiterant.

[20]) Schmalz, Synt.⁴ § 277, 278

kodex erhalten hat, war nicht nur zu belassen, sondern durfte 151,12 in den Veleriustext eingeführt werden. Warum entnehmen wir insbesondere aus alten Hss, nicht auch das häufige *exprob[r]are*?

VII 3,6 p. 337,10 bezw 551,6 gilt der Paristext und der hiermit übereinstimmende von A' allen Herausgebern als allein richtig; in der Tat ist die Fassung gemeinverständlich. Wie man aber aus dem Thes l. L. I 1744.65—1745,5 und aus meinen Anmerkungen zu den Bobienser Ciceroscholien 153,31. 168,4 sieht, könnte der Text von LA¹ ohne jede Änderung selbst bei Cicero stehen. Es lautet also die allgemein verworfene Satzform 337,9: duos in conspectu eorum constituit equos: *validissimum* (ohne *alterum*), *alterum infirmissimum*, ac deinde validi caudam ab inbecillo sene paulatim carpi, infirmi a iuvene eximiarum virium universam convelli iussit. Genau dieselbe Ellipse kennt das Griechische, und je nicht nur in der Dichtersprache. Die breitere Fassung von A² und Paris *validissimum* ⟨*alterum*⟩, *alterum infirmissimum* verrät einen Interpolator, und zwar, wie die Wahl von alterum (nicht unum) und dessen Stellung hinter seinem Superlativ zeigt, einen geschickten. Eine schlagende Parallele bietet VII 4,2 p. 346,16, wenn wir nicht Kempfs Interpolation folgen, sondern LA: Cognito adulescens silentio simul ac patris (ἀπὸ κοινοῦ-Stellung!) facto *causam*, *alterius* (*causam* ⟨*alterius*⟩, *alterius* Kempf) *argumentum* pervidit nec ignoravit praecipi sibi ut . .; Paris, der sich anscheinend nicht zurecht fand, kürzte die Vorlage 554,5 so: Cognito adulescens silentio patris non ignoravit praecipi sibi ut . .

Schon die paar Fälle, an denen das Verhältnis der mittelbaren Überlieferung zur unmittelbaren geprüft wurde, lassen erkennen, daß eine allgemeinverbindliche Formel, wonach die primäre Textquelle allzeit der sekundären vorzuziehen wäre, nicht ausgesprochen werden darf. Vielmehr läßt sich eine Entscheidung nur von Fall zu Fall erstreben, und zwar auf Grund der ratio und der oratio, in welch letztere auch die numeri oratorii einschlagen. Und wer es nicht halten will wie der Vogel Strauß, wird, selbst nach peinlicher Abwägung jedes Für und Wider, dies- und jenesmal bekennen, daß eine unanfechtbare Entscheidung, ob LA nur den Urtext bieten oder Paris, heute nicht mehr möglich ist. Es ist sogar denkbar, daß, wenn die von Roberto Valentini begonnene genaue Untersuchung der sog. minderwertigen Hss einmal abgeschlossen ist, sich für die eine und andere Stelle erweist, daß diese von LA und von Paris unabhängige Überlieferung reiner geblieben ist als die der Nebenbuhler.

Grundsätzlich hüten muß sich der künftige Herausgeber, einen Paristext von noch begreifbarem Latein dem durchsichtigeren Text von LA anzupassen. So hat Val. VIII 2,3 p. 377,6 cum C. Titinius Minturnensis Fanniam uxorem, *quam* inpudicam (= καίπερ ναδῆ οὖσαν) de industria *duxerat*, eo crimine repudiatam dote spoliare conaretur, . ., dagegen Paris 61, 29 C. Titinius Minturnensis Fannia uxore repudiata, *quod eam diceret* inpudicam, a C. Mario coactus est ei dotem cedere. Obwohl quod eam diceret Ciceronisch ist, wie jeder Gymnasialschüler weiß, und hier nichts weniger als sinnwidrig, setzte Kempf mit Gertz *quod eam duxerat* in den Text. Gerade wegen der Verwendung von quod eam diceret war für Paris das Valerianische eo crimine nicht mehr hier zu gebrauchen, wohl aber im unmittelbar anschließenden Satze 561,31 f., wo Valerius seinerseits 377,12 mulierem inpudicitiae . . damnavit bietet, ohne ob crimen oder crimine.

(Fortsetzung folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

L. Weber, Im Banne Homers. Eindrücke und Erlebnisse einer Hellasfahrt. Leipzig, Weicher. 5 M.

Tragicorum graecorum fragmenta papyracea nuper reperta. Recogn. A. S. Hunt. Oxford, Clarendon Press. 2 s. 6.

K. von Holzinger, Die Aristophaneshandschriften der Wiener Hofbibliothek. II. Wien, Hölder.

J. W. White, The Verse of Greek Comedy. London, Macmillan & Co. 12 s.

E. Breccia, Iscrizioni greche e latine. Kairo, Service des antiquités de l'Egypte. 65 fr.

E. v. Dobschütz, Das Decretum Gelasianum. Leipzig, Hinrichs. 13 M. 50.

Festschrift zur Feier des zweihundertjährigen Bestehens des Kgl. evangelischen Gymnasiums zu Hirschberg in Schlesien. Hirschberg, Röhke.

I. Bloch, Die Prostitution. I. Berlin, Marcus. 10 M.

O. Dähnhardt, Natursagen IV: Tiersagen. Leipzig, Teubner. 8 M.

E. Schulze, Die römischen Grenzanlagen in Deutschland und Das Limeskastell Saalburg. 3. A. von J. Schönemann. Gütersloh, Bertelsmann. 1 M. 80.

Catalogue of the Greek and Etruscan Vases in the British Museum. I. 2: H. B. Walters, Cypriote, Italian and Etruscan Pottery. London. Frowde.

L. Lindegaard, Un buste romain de l'époque de la république. Oversigt over det kgl. Danske videnskabernes selskabs forhandlinger. No. 4.

Führer durch das K. K. Staatsmuseum in S. Donato in Zara. Wien, Hölder.

E. Hermann, Griechische Forschungen. I. Leipzig, Teubner. 10 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Lnokau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf dan vollständigan Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft

32. Jahrgang. 23. November. 1912. №. 47.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

Agamemnon of Aeschylus — by **W. Haadlam** (Wecklein) 1465

Fr. Brentano, Aristoteles' Lebre vom Ursprung des menschlichen Geistes. —, **Aristoteles** nnd seina Weltanschauung (Apelt) 1468

G. Helmreich, Handschriftliche Studien zu **Galen.** II (Schonack) 1469

A. Bernardini, Studi intorno alla storia a alla critica del testo della Metamorfosi d'**Ovidio.** II (Magnus) 1470

J. Höflinger, Bobiensia (Stangl) 1471

Gr. Cereteli et **S. Sobolevski**, Exampla codicum graecorum. I. — **F. Steffens**, Proban ans griechischen Handschriften (Gardthausen) 1474

V. Fazlo-Almayer, Studi sullo atomismo greco. I. II (Lortzing) 1478

H. de la Ville de Mirmont, L'astrologie chez les Gallo-Romains (Boll) 1481

Parrot-Chipiez, Histoire de l'art dans l'antiquité. Tome IX. **George Perrot**, La Grèce archaique (Paganstecher) 1483

Auszüge aus Zeitschriften:

Neue Jahrbücher. XV, 9. 1487

Le Musée Belge. XVI, 3. 4 1488

Revue archéologique. XIX. Mai—Juin . . 1489

Ἀρχαιολογικὴ ἐφημερίς 1912. 1/2. 1489

Literarisches Zentralblatt. No. 44 1489

Deutsche Literaturzeitung. No. 42. 43 . . 1490

Mitteilungen:

J. N. Madvig, *Dimissui esse* bei Cicero pro Rosc. Am. § 11 1490

Th. Stangl, Zur Textkritik des Valerius Maximus und Iulius Paris 1491

Eingegangene Schriften 1496

Anzeigen 1496

Rezensionen und Anzeigen.

Agamemnon of **Aeschylus** with verse translation, introduction and notes by **Walter Headlam**, edited by A. C. **Pearson**. Cambridge 1910, University Press. X, 266 S. 8.

Aus verschiedenen Abhandlungen im Classical Review und im Journal of Philology ist uns Headlam als scharfsinniger Kritiker bekannt. Die vorliegende Ausgabe, auf welche der Verf. viel Mühe und Zeit verwendet hat, ist unvollendet geblieben und nach dem Tode des Verf. von Pearson mit großer Sorgfalt aus einem mehr oder weniger geordneten und gesichteten Material zusammengestellt und durch eigene Zutaten erweitert worden.

Die Mühe Piersons ist keinem unwürdigen Werk zuteil geworden. Dieses bietet besonders dem Kenner des Äschylus des Interessanten viel. Dem Anfänger möchte ich es nicht empfehlen, da vieles zwar scharfsinnig erdacht, aber nichts weniger als sicher ist. Hierber gehören vor allem die neuen Wortbildungen, die man im Texte findet, z. B. ὑπατηλεχέων (50), ἀτλησικάρδιος (438), θυμάρμενα (904), ψαμμάς . . παρήφησεν (975), νειριτοτροφεῖται (1480), ἶχαρ (1481), πανεπαρκές (1574). Über diese kühnen Textänderungen muß man sich um so mehr wundern, als daneben die evidentesten Emendationen unbeachtet geblieben sind. So ist z. B. 1206 νόμῳ beibehalten worden, obwohl das zur Bestätigung für ὁμοῦ dienende ἠλθέτην im Texte stebt. Bei μηλοφόνοισιν ἄταις 731 ist die Responsion mit ἐν βιότου προτελείοις 721 übersehen worden. Wenn 1228 λέξασα . . φαιδρόνους gegen Änderungen in Schutz genommen wird, so kann man von vornberein auf eine abstruse Interpretation gefaßt sein. Ebenso wird 1274 ἐκπράξας mit der Erklärung reddidit vatem gebalten. In εἰ δ' ἦν πρεπόντων ὥστ' ἐπισπένδειν νεκρῷ wird mit van Hensde πρεπόντων von ἐπισπένδειν abhängig gemacht: „to pour a libation of what is fit". Man vergleiche diesen Sinn, worin πρεπόντων zwecklos ist, mit dem Texte πρεπόντων σῶστρ' ἐπισπένδειν νεκρῷ: 'wenn es geziemend wäre, ein Rettungsopfer über einen Leichnam auszugießen', dann

wird man den Unterschied zwischen unnützen Worten und einem bedeutungsvollen Text zu würdigen wissen. Der Tod des Gatten ist der Mörderin ein Rettungsopfer wert. Manche Änderung scheint sehr leicht und einfach wie 178 οὐλός τις für οὐδ' ὅστις, 386 ἀρῇ für Ἄρη, 986 κυκώμενον für κυκλούμενον, 1171 θερμόνους τάχ' ἐμπελῶ βόλῳ für ἐμπέδῳ βαλῶ, aber das gibt Texte, denen man erst gewaltsam einen Sinn unterlegen muß. Man wird dabei lebhaft an die Ausgaben von Verrall erinnert. Was in 990 ff. zu ergänzen ist, kann natürlich niemand wissen. Wenn man aber die Lücke ausfüllen will, soll man sie nicht mit unnützen Worten wie ἔπαισεν ⟨ἄφνω δυστυχίας πρὸς⟩ ἄφαντον ἕρμα ausfüllen, sondern den Gedanken wiedergeben, den der Zusammenhang fordert, welchen freilich der Verf. nicht erkannt hat.

Das brauchbarste an der Ausgabe ist die Fülle neuer Parallelstellen. Sehr schön wird z. B. zu 1024 an eine Stelle des Panyasis (Fragm. 16 Ki.) erinnert und dazu bemerkt, daß wohl in der Fortsetzung der Stelle von der Knechtschaft des Herakles bei der Omphale die Rede war. Wozu aber die lange Reihe von Parallelstellen zu παρὰ γνώμην 922? Und wenn in 1196 λόγῳ παλαιὰς 'geschichtlich' bedeuten soll, so liegt darin kein Beweis, daß λόγῳ in Soph. O. T. 1394 τὰ πάτρια λόγῳ παλαιὰ δώματα nicht zu πάτρια genommen werden darf, wozu es dem Sinne nach entschieden gehört. Aber auch dort ist λόγῳ nicht mit παλαιάς zu verbinden.

Eine beachtenswerte Emendation scheint ἔρξειν 924. Dagegen ist κοπέντος für κοπείσης 1277 zu verwerfen. Hier verhält sich κοπείσης vorzeitig zu θερμόν. So kann man auch sagen, Soph. Trach. 1187 ἦ μὴν ἐμοὶ τὸ λεχθὲν ἔργον ἐκτελεῖν stehe τὸ λεχθέν im Sinne von τὸ λεχθησόμενον oder Ai. 528 ἐὰν μόνον τὸ ταχθὲν εὖ τολμᾷ τελεῖν stehe τὸ ταχθὲν für τὸ ταχθησόμενον. Wenn 1339 ἐπικράνειεν richtig sein sollte, müßte man vorher auch ἀποτίσαι schreiben.

V. 84 steht zwar Κλυταιμήστρα im Text; sonst aber ist die Form Clytaemnestra geblieben. — Das Urteil über die Übersetzung muß ich Engländern überlassen.

Nicht ohne Wehmut kann man von dem feinsinnigen Werke des allzu früh der Wissenschaft entrissenen Gelehrten scheiden.

München. N. Wecklein.

1. **Franz Brentano, Aristoteles' Lehre vom Ursprung des menschlichen Geistes.** Leipzig 1911, Veit u. Comp. VIII, 166. S. 6 M.
2. – , **Aristoteles und seine Weltanschauung.** Leipzig 1911, Quelle & Meyer. VIII, 153 S. 3 M.

Ein Veteran Aristotelischer Forschung und wenn nicht unbedingter, so doch warmer Anhänger der Aristotelischen Metaphysik verficht in diesen Büchern mit zäher Beharrlichkeit seinen aus früheren Veröffentlichungen bekannten Standpunkt hinsichtlich der aristotelischen Gotteslehre. Seine durch langjähriges Studium gewonnene Vertrautheit mit den Schriften und der Gedankenwelt des Aristoteles bringt es mit sich, daß auch derjenige, welcher jenen Standpunkt nicht teilt, manche seiner Ausführungen nicht ohne Gewinn lesen wird. Ob es ihm aber gelingen wird, durch seine eines gewissen Scharfsinns nicht entbehrenden Kombinationen viele zu seiner Ansicht zu bekehren, bleibe dahingestellt. Alle Anstrengungen des Verf. gelten am letzten Ende dem Nachweis, daß der aristotelische Gott weder als bloße Endursache noch als bloßer erster Beweger der Welt aufzufassen sei, sondern daß ihm im vollen Sinne schöpferische Kraft beizumessen sei. Unzweideutige Stellen von unmittelbar evidenter Beweiskraft für diese Ansicht finden sich nicht. Um so größerer Spielraum bietet sich einer regen Kombinationsgabe, die aus gelegentlichen mehr oder weniger dunklen Andeutungen nicht sowohl der Metaphysik selbst als der psychologischen und zoologischen Schriften dem Aristoteles sozusagen das Eingeständnis seiner wahren Ansicht entlocken zu können meint. Man fühlt dem Verf. förmlich die Freude nach, die es ihm macht, den dem gewöhnlichen Bewußtsein etwas nüchtern erscheinenden für erbauliche Zwecke so wenig geeigneten aristotelischen Gottesbegriff durch allerhand Anleihen aus mehrdeutigen Stellen so reich auszugestalten, daß uns schließlich der aristotelische Gott mit einer Fülle von Kraft, Majestät und Herrlichkeit ausgestattet erscheint, die hinreicht, auch einem tiefer angelegten religiösen Bedürfnis Rechnung zu tragen. In solchen Betrachtungen gipfelt die Darstellung des zweiten der oben genannten Bücher. Das erste ist ausschließlich der Polemik gegen Zeller gewidmet, der seinerzeit ausführlich die Aufstellungen unseres Verf. über den Zutritt des νοῦς zu den übrigen Seelenteilen kritisiert hatte. Man wird im einzelnen hier und da den Verf. im Rechte finden. Auch den etwas gereizten Ton wird man ihm verzeihen, den er zuweilen anschlägt; denn Zeller nutzte in der Polemik den großen

Kredit, über den er verfügte, unter Umständen in ziemlich weitgehender Weise ens. Aber in der Hauptsache, d. h. in der Ansicht, daß der νοῦς einem besonderen göttlichen Schöpfungsakte seinen Hinzutritt zur menschlichen Seele verdanke, werden wohl nur wenige unserem Verf. folgen wollen. Es ist gewiß kein Zufall, wenn sich Aristoteles so kärglich über die Sache äußert. Über das Wie? hier genauere Auskunft geben zu wollen, hieße Karten entwerfen von jenem Lande, wo das Etwas aufhört und das Nichts enfängt, ein Unternehmen, auf das sich Aristoteles nicht einlassen wollte.

Weimar. Otto Apelt.

Georg Helmreich, Handschriftliche Studien zu Galen. II. Teil. Programm des k. humanistischen Gymnasiums in Ansbach für das Schuljahr 1910/11. Ansbach 1911. 45 S. 8.

Der hochverdiente Herausgeber des Scribonius Largus und des Marcellus veröffentlicht in diesem Gymnasialprogramm 2 Abhandlungen zu Galen, dem er schon in mehreren Schulschriften, z. B. in den Ansbacher Progr. von 1905—1909 (Galen über die Kräfte der Nahrungsmittel B. 1—3) Studien gewidmet hatte. Die Abhandlung ist eine Fortsetzung des unter gleichem Titel erschienenen Ansbacher Programms vom J. 1910, in dem H. Bruchstücke eines Kommentars zu Galens Schriften περὶ στοιχείων, περὶ κράσεων und περὶ φυσικῶν δυνάμεων aus dem Cod. Parisin. Suppl. gr. 634 veröffentlicht hatte. Zuerst (S. 3—19) publiziert er eine fälschlich dem Galen zugeschriebene Abhandlung περὶ αἰτίας παθῶν aus dem Marcianus gr. V 12. Jeder Kenner der Schriftstellerei des Pergameners weiß, daß bei ihm Hippokrateszitate außerordentlich häufig sind. Jener Traktat aber enthält eben nur Auszüge aus Hippokrates; von dem Verfasser stammen nur die kurzen Bemerkungen, durch die die Exzerpte miteinander verknüpft werden (S. 4). Der Wert der Schrift besteht darin, daß in sie zahlreiche griechische Stellen aus der Schrift περὶ ἑβδομάδων eingestreut sind, die sonst nur noch in der lateinischen Übersetzung existiert. Mit Recht hat Helmreich stets den lateinischen Wortlaut unter dem Text mitangeführt (vgl. z. B. S. 7—8; S. 12—16). Den oft verdorbenen griechischen Text hat er hier und da durch Konjekturen, Zusätze und Tilgungen zu heilen versucht; doch bleiben viele Stellen unverständlich. Der kritische Apparat unter dem Text (S. 15—19) weist die Hippokratischen Stellen im einzelnen nach.

Im zweiten Teil (S. 20—45) gibt H. die Lesarten vom Schluß des 8. und die des 9. Buches der pharmakologischen Schrift des Galen περὶ κράσεως καὶ δυνάμεως τῶν ἁπλῶν φαρμάκων aus dem Monacensis gr. 469, den er (S. 20) für eine gute Tradition erklärt; das Äußere der Hs wird S. 21 beschrieben. Die Noten unterhalb enthalten viele orthographische, grammatische und stilistische Bemerkungen zum Galen, die die stupende Belesenheit Helmreichs in dessen Werken erkennen lassen, sowie Nachweise von Parallelstellen bei anderen griechischen Ärzten, als Diosc., Paul. Aeg., Aët., Oribas. Für die Güte des Kodex sei nur ein Beispiel herausgegriffen: S. 35 bringt H. die Lesung des Monac. zu dem IX 10 stehenden Zitat aus Nikanders Theriaka, durch welche die Vulgata als sinnlos erwiesen wird (vgl. übrigens O. Schneiders Nicandrea, S. 137 und S. 221). Der künftige Herausgeber der Galenischen Abhandlung De simplic. medicament. temperam. wird Helmreichs Publikation mit Nutzen verwenden können.

Berlin W. Schonack.

A. Bernardini, Studi intorno alla storia e alla critica del testo delle Metamorfosi d'Ovidio II: Il libro XV nei codici Guelferbitani. Bologna 1911. Neri. 26 S. 8.

Der italienische Gelehrte, den Lesern der Wochenschrift durch seine Untersuchungen über das Berner Fragment bekannt (vgl. 1911 Sp. 205 f., dazu jetzt von demselben: Appunti chronologici intorno al Codex Bernensis 363, Sinigaglia 1911), setzt seine Studien zur Textgeschichte und Kritik der Ovidischen Metamorphosen fort. Er veröffentlicht die Lesarten des XV. Buches aus 8 Wolfenbütteler Metamorphosenhss, die er auf einer Studienreise durch Deutschland kollationiert hat. Es handelt sich um gewöhnliche Vulgathss aus dem XII.—XIV. Jahrh., von den gröbsten Korruptelen und Interpolationen wimmelnd. Das Ergebnis ist denn auch zunächst rein negativ: alle 8 Manuskripte enthalten keine gute Lesart, die uns nicht schon anderswoher bekannt war. Und doch ist die mühsame Arbeit keineswegs ohne Nutzen. Bei dem trostlosen Zustande der Überlieferung des XV. Buches (die bessere Handschriftenklasse O fehlt hier ganz) ist es von Wichtigkeit festzustellen, was denn eigentlich hier übereinstimmende Lesart der Überlieferung, was Eigentum einzelner Gruppen oder einzelner Exemplare ist. Und dazu ist Kenntnis möglichst vieler Hss nötig. So habe ich mich gefreut, die Lesarten der Wolfenbütteler Manuskripte in knapper Auswahl für den Apparat meiner kritischen Ausgabe noch verwerten zu dürfen.

An einzelnen Stellen bekommt die Sache durch die größere Fülle des Materials doch ein anderes Gesicht. Über eines darf man sich freilich keine Illusionen machen: die Überlieferung gleicht hier einem starren Felsgrunde, auf dem eine dünne Schicht fruchtbarer Erdkrume liegt; nur diese können wir mit unsern jetzigen Werkzeugen lockern, bearbeiten, verwerten. Was darunter ist, ignoramus et ignorabimus! — es sei denn, daß ein elementares Ereignis uns die dunklen Tiefen erschließt. In Prosa: es sei denn, daß eine der andern Klasse O angehörige, dem Marcianus und Neapolitanus ähnliche, aber vollständige Hs gefunden wird, kenntlich an der Paraphrase des sog. Lactantius Placidus. — Zum Schlusse bespricht B. einzelne Stellen des XV. Buches. Nicht überall kann ich zustimmen. Überzeugt hat mich der Nachweis, daß XV 22 mit vielen Hss gegen die Vulgata zu lesen ist *lapidosas Aesaris undas i pete diversi, patrias, age desere sedes.*

Berlin-Pankow Hugo Magnus.

Joa. Höflinger, **Bobiensia**. Handschriftliche und textkritische Untersuchungen zu den Bobienser Ciceroscholien. Würzburger Dissertation. Leipzig 1912, Freytag. 40 S. 4.

In dieser Wochenschr. XXVIII (1908), 38—49 und 477—480 mußte Paul Hildebrandt als dem Herausgeber der Teubneriana zu den Bobienser Scholien Ciceronischer Reden leider gesagt werden, daß, abgesehen von den vielen und tiefgreifenden sonstigen Mängeln der Ausgabe, seine Angaben über den handschriftlichen Befund, soweit sie 'Neuentzifferungen' sein wollen, in allem Wesentlichen unhaltbar seien. Für wichtige Stellen der Vatikanischen Blätter wurde hierbei Bezug genommen auf die für jene Anzeige von mir erwirkte Nachprüfung durch den jetzigen Professor für Religionsgeschichte an der Universität Münster, Dr. phil. et theol. Franz Jos. Doelger[1]), für die Ambrosianischen Teile auf die Revision durch Remigio Sabbadini.

Um jedoch für alle Abschnitte ein von jeder etwaigen Befangenheit freies Urteil zu erzielen, unternahm auf des Ref. Anregung Höflinger und 1910 der Ref. selbst nochmals[2]) eine Nachprüfung der Vatikanisch-Bobiensischen Palimpsestblätter an der Hand der Phototypie, die P. Franz Ehrle S. J., der Präfekt der Vatikanischen Bibliothek, 1906 in Bd. IX der 'Codices e Vaticanis selecti' veröffentlicht hatte. Streitige Stellen in den Ambrosianischen Blättern kontrollierte wiederum Remigio Sabbadini mit alterprobter Akribie. Hildebrandts 'Neuentzifferungen' verflüchtigten sich seinen Nachfolgern genau so, wie sie sich seinen Vorgängern nicht verraten hatten. Im Juni 1912, als sämtliche Korrekturbogen der Freytagschen Ausgabe von Ciceronis orationum scholiastae, Vol. II, mit Ausnahme der letzten 16 Seiten bereits erledigt waren, wurde für das Faksimile auch Otto Stählin Zeuge, dadurch daß er, als Referent über Höflingers Dissertation, eine Anzahl bestrittener Lesarten nachprüfte[3]).

[1]) Seitdem weit über die Kreise der Theologen hinaus rühmlichst bekannt geworden durch seine Schriften 'Der Exorzismus im altchristlichen Taufritual', 1909; ΙΧΘΥΣ 1910; ΣΦΡΑΓΙΣ (Eine altchristliche Taufbezeichnung in ihren Beziehungen zur profanen und religiösen Kultur des Altertums), 1911.

[2]) Zehn Monate war der Foliant in meiner Wohnung und wurde nur bei hellster Beleuchtung eingesehen.

[3]) Aus der ersten Innenseite des Umschlages des bei Freytag in Leipzig und Tempsky in Wien soeben erschienenen II. Bandes der Scholiasten Ciceronischer Reden. Die Gelegenheit, zu diesem den Text aller Kommentatoren enthaltenden Band ein paar Berichtigungen und Nachträge baldigst zu veröffentlichen, soll nicht ungenützt bleiben. Vor allem betrachtet K. Fuhr für die stichometrische Angabe 18,20 die von Bücheler stammende Vulgata DCCC(C) mit Recht als nicht zutreffend, 19,14 hingegen DCC[C] XX als notwendig. Der Abstand von § 58 zu § 62 gebe nicht 120 Zeilen des Asconius, sondern 60, wie § 62—68. „Ich habe schon vor 33 Jahren eine kleine Miszelle darüber geschrieben, aber sie ist ungedruckt geblieben“. — S. 42,27 im Apparat II lies Phil. 12,23, nicht Phil. 12,13. — 114,7 Apparat I wäre fahnlosoum C. *posteriorem* o *del. C* unzweideutiger als *em. C.* —118,13 Apparat I lies Arch. 3, nicht Arch. Arg. — 169,9 steht im Texte richtig duo, im Apparat I nos (statt duo), *non* nos duo, *C et Cic.* — 173,7 Apparat I empfiehlt sich in Zeile 10 ein senkrechter Strich statt des Doppelpunktes. — 194,9 Apparat I lies quadruplato — *e Cic Pv*, nicht quadrumplato —. — 208,2 Apparat I gehört der vor numerose über der Zeile stehende Punkt zu dem in der nächstvorhergehenden Zeile unmittelbar darüberstehenden 'alienum: also 'alienum, wie der Zusammenhang zeigt. — 233,31 Apparat I lies erogasse (*vel* praebuisse *vel* solvisse) pecuniam, nicht (*vel* praebuisse *vel* solvisse) pecuniam erogasse. — 242,2: wie Poggio vel interpoliert, so Julius Paris zu Val. Max VIII 7 E 8 p. 391,7 K.² — 255,4 war Circus maximus gesperrt zu drucken, nicht zugleich kursiv. — 264,5 darf consul so wenig durch proconsul ersetzt werden wie mit Kempf² bei Val. Max. VI 9,8 p. 313,28. — 273,28 Apparat I lies CGIL, nicht CGL. — Zu 289,13 14 venire 'zurückkehren' konnte auf Vergil

Es gibt in diesen Vatikanischen Blättern keinen einzigen hinsichtlich der Lesung zweifelhaften Abschnitt, der nicht in Höflingers Dissertation sorgsam erörtert würde. Von den Stellen, an denen H. schärfer als alle seine Vorgänger sah, freuten mich vornehmlich Orelli 243,36=Hildebrandt 51,23=Stangl II 105,28, und 325,4 : 125,10 : 152,13. Zur ersten Partie heißt es S. 12 : „das Scholion ist, wie Stangl, schon ehe er meine dem Faksimile entnommene Neulesung kannte (. . UM eingangs der Lücke [von 16—17 Buchst. zwischen Lemma und Scholion]), im Rh. Mus. LXV (1910), 100 bewiesen hat, ohne diesen Begriff [⟨RE⟩UM im Lemma] unverständlich“. Zur zweiten wird S. 21 festgestellt: „Daß das Pronomen (HOC vor ratio) auch sprachlich befremde, hatte Stangl schon angemerkt [und ebendeshalb zu erneuter Untersuchung aufgefordert], ehe über den Bestand der Überlieferung Gewißheit herrschte“. Die drei Buchstaben erklären sich „ohne weiteres aus dem Durchscheinen von CON in consultius der Kehrseite“ (324,30 : 124,30 : 152,5).

Würzburg. Th. Stangl.

Catal. 1,1 venit = 1,6 rediit und auf Julius Paris VI 5 E 4 p. 541,26 hingewiesen werden, wo Kempfs ⟨re⟩veniens von W. Heraeus durch Propert. II (III) 23,20 und durch Bezugnahme auf Klotz' W-B widerlegt wurde. — 295,10 lies suaseret, nicht suasseret. — 308,16 gehört im Text die eckige Klammer, wie Apparat I lehrt, vor, nicht nach Circa. — 309,4 konnte pascere = ἑστιᾶν auch noch durch Julius Paris IV 8 E 2 p. 521,18 und durch Georges' gerechtfertigt werden — 336,30 Apparat II entspricht der landläufigen Interpunktion ein Komma vor ὄντας. — Daß von den vielen Buchstabenzeichen, die eigens geschnitten werden mußten, 112,17 Apparat I das ausdrücklich als quaere, ζήτει erklärte Zeichen qᵛ in der Form qr nicht ganz genau entspricht, sagt sich der Leser von selbst. — Zu 81,26: Entgegen der von mir wiedergegebenen Behauptung Alb. C. Clarks versichert K. Busche im Hermes XLVI (1911), 58, nicht nur T, sondern auch die von Clark „nicht gerade peinlich genau“ verglichene Vat.-Palatinische Hs 1525 (die er, um die Verwirrung zu fördern, wieder mit einer andern Sigle als Clark bezeichnet), habe ⟨et⟩qua in urbe verser. Daß TV gegen das Asyndeton, das die Lemmafassung des alten Scholienpalimpsestes und die übrigen Cicerohss zeigen, recht haben, glaube ich im Gegensatz zu Busche nicht; es gibt Dutzende gerade von zwei (nicht drei oder vier) gleichgeordneten Sätzen, deren Asyndeton durch kurzsichtige Diaskeuasten jüngerer Hss beseitigt wurde.

Korrekturnachtrag. 348,1 App I natürlich iuridicalis statt indi—. Brieflich verwies Franz Luterbacher gegenüber 12,24 auf Livius XXX 19,7, bemerkte die Druckfehler 84,3 und 84,9 iudic - statt indic - (84,3 haben die Cicerohss außer Te iudic -), 89,25 C. Lentulo st. L. Lentulo, 96,9 Flacci st. Flacci fuisse, daß 141,15 nach ad der Punkt zu tilgen sei, 197,25 neutra st. neutra lingua, 199,11 Palerisne st. Pa-, 249,1 stabitum st. stabilitum, 250,16 interessit st. interce-. Eine Zuschrift von Wilhelm Heraeus vom 30. Okt. verweist für die Namensform Afella 70,16 auf seine Bemerkung zu Livius ed.[3] Weissenborn V 2 p. XIX zu Liv. per 88,45 und 89,22; Ὀφέλλας erkläre sich volksetymologisch. Hildebrandts impe⟨ne⟩trabilius 79,23 wird aus Petronius widerlegt; ja schon für Plautus erweist Georges' impetrabilis = aptus (appositus, accommodatus) ad persuadendum, πιθανός, efficax. Für 92,12 bleibt Heraeus lieber bei der Palimpsestlesart si digitos (-tis die Cicerohss) concrepuerit; es werde aus dem Gedächtnis zitiert, und die Akkusativkonstruktion begegne wenigstens bei Ovid, Petron und Martial.

Exempla codicum graecorum litteris minusculis scriptorum annorumque notis instructorum. Vol. prius: Codices Mosquenses. Ediderunt **Gr. Cereteli** et **S. Sobolevski**. Moskau 1911, in Kommission bei Harrassowitz. 40 M.

Die griechischen Hss Rußlands sind entschieden weniger als andere bekannt und benutzt; wer diese Schätze der gelehrten Welt zugänglich macht, kann sicher auf Dank rechnen. An einzelnen Versuchen hat es allerdings auch früher nicht gefehlt. Das Werk des Amphilochius war zwar in wissenschaftlicher und in technischer Beziehung durchaus ungenügend. Allein die Specimina von dem Bischof Sabas sind eine sehr respektable Leistung; in der technischen Ausführung genügen sie nicht mehr den höchsten Ansprüchen, die unsere Zeit jetzt zu stellen pflegt; allein wenn Cereteli und Sobolevski in der Einleitung behaupten, diese Specimina seien *non arte photographica* hergestellt, so ist das falsch; manche photographische Schriftproben unserer Zeit stehen nicht auf der Höhe der Photolithographie jener Specimina. Aber jenes Werk ist teuer durch die Verbindung mit slavischen Schriftproben und daher in Deutschland selten; außerdem ist es längst vergriffen. Es ist daher sehr dankenswert, daß S. in Moskau und C. in Dorpat sich zusammengetan haben, um eine zeitgemäß revidierte Ausgabe von Sabas und Amphilochius zu veranstalten, bei der sie sich auf die datierten Minuskelhss beschränkten. Mit allzu großen Erwartungen, viel neues Material zu finden, darf man also an diese neue Sammlungen von Schriftproben nicht herantreten; aber

sie bietet Tafeln von tadelloser Ausführung und einen sorgfältig revidierten Text.

Bei jeder Hs machen die Herausgeber genaue Angaben über die Herkunft; die meisten und wichtigsten stammen vom Athos. Sehr dankenswert ist es, daß die ganzen Subskriptionen stets vollständig abgedruckt sind; auch die neueren Ausgaben, wo die Texte zu finden sind, werden — meistens nach Mignes Patrologie — angeführt. Transkriptionen haben die Herausgeber auch bei stark abgekürzten Texten nicht hinzugefügt. Genaue Hinweise auf die älteren Publikationen von Sabas und Amphilochius fehlen, wo dieselben Hss und gelegentlich dieselben Seiten publiziert sind; ebenso meistens die nützlichen Hinweise auf ähnliche Schriftproben, wodurch sich die Sammlung von Cavalieri-Lietzmann auszeichnet. Der Umfang der Sammlung reicht vom J. 880—1399. Warum das 15. Jahrhundert vollständig fehlt, ist nicht klar. Jüngere datierte Hss sind in Moskau vorhanden, es gibt dort z. B. einen Konstantin Harmenopulos v. J. 1451.

Die Jahre byzantinischer Weltära sind natürlich durch Jahre unserer Ära wiedergegeben. Nur bei einer Berechnung sind mir Zweifel aufgestiegen: No. 23 ist geschrieben im J. ͵ϛχ$\overset{+}{\lambda}$δ′, was als 1126 wiedergegeben wird; dazu stimmt aber nicht ἰνδ. δ′. Eine vierte Indiktion bezeichnet vielmehr das J. 1136 ͵ϛχμδ′; wahrscheinlich ist also das Kreuz über der Zeile verlesen statt eines übergeschriebenen μ.

Bei der Auswahl der Hss haben die Herausg. mit Recht das Prinzip durchgeführt, nur Hss aufzunehmen mit einer Subskription, die den Namen des Schreibers oder die Jahreszahl oder beides gibt. Bei der Wichtigkeit der benannten Schreiber hätte dann aber jedes Mal verwiesen werden müssen auf Vogel-Gardthausen, Die griechischen Schreiber des M.-A. und der Renaissance. Einige Male geschieht dies; aber namentlich im Anfang vermißt man sehr häufig diese nötigen Verweisungen, und der Benutzer bleibt dann im unklaren über die Person des Schreibers oder der gleichnamigen Schreiber, die für diese Zeit in Betracht kommen. Auch der Ort, wo seine Schriftproben bereits früher publiziert sind, wird nur selten erwähnt.

Gleich im Anfang geben die Herausgeber zwei Schriftproben T. I (v. J. 880) von einem Mönche Athanasius, T. II (v. J. 899) von einem Abte Athanasius. Nach Vogel-Gardthausen war das dieselbe Person; aber die Herausgeber verweisen weder darauf, noch entscheiden sie sich. Ferner haben wir (T. IX) einen c. Mosq. SS. 108, der früher dem Lavrakloster auf dem Athos gehörte; er ist von dem Mönche Johannes im J. 993 geschrieben. In derselben Bibliothek des Athos gibt es noch heute zwei Hss v. J. 984 und 992 von einem gleichnamigen Schreiber. Da mußte doch die Frage aufgeworfen werden, ob diese 3 Johannes identisch sind; und sie ließ sich entscheiden, weil die New Palaeographical Society (III 50) bereits ein Faksimile der Hs v. J. 984 veröffentlicht hat. Aber die Existenz dieser Frage scheinen die Herausgeber nicht zu kennen.

Wie es mit der Vollständigkeit der Sammlung steht, ist schwer zu sagen; wenn ich die Herausgeber recht verstanden, wollten sie alle datierten griechischen Hss von Moskau aufnehmen, sonst hätten sie sich auch über das Prinzip der Auswahl aussprechen müssen. Deshalb haben sie auch die kleinen Sammlungen berücksichtigt, die bei ihren Vorgängern fehlen. Nun finde ich aber in meiner Liste datierter Hss einen Kodex, der in unserer Sammlung fehlt; es ist eine Hs der Moskauer Universität 2280 im J. 1042 von Michael geschrieben. Ob diese Hs beim Brande im J. 1812 zerstört wurde, kann ich nicht sagen. No. 3 unserer Sammlung zeigt, daß die Universität immer noch griechische Hss besitzt.

Einen großen äußeren Erfolg kann ich dem eben erschienenen Buch nicht prophezeien; namentlich glaube ich nicht, daß diese Sammlung sich bei akademischen Übungen einbürgern wird, wie die Herausgeber in der Vorrede andeuten; denn *'tirones'* benutzen nicht Schriftproben, die 40 M. kosten; und für den wissenschaftlichen Gebrauch kommt das Buch einige Jahre zu spät. Inzwischen sind Cavalieri-Lietzmanns Specimina codd. gr. Vaticanorum erschienen, die schwer zu verdrängen sein werden. Die vatikanische Sammlung ist viel reicher als die von Moskau, namentlich fehlen auch nicht Proben von profanen Schriftstellern. Die Moskauer Schriftproben kannten wir vorher schon meistens, die vatikanischen dagegen meistens nicht. Die technische Ausführung ist bei beiden gleich gut, d. h. vorzüglich.

Aber die vom Moskauer Archäologischen Institut herausgegebenen 43 Tafeln kosten 40 M, die ohne staatliche Unterstützung herausgegebenen vatikanischen 50 Schriftproben kosten 6 M.; da kann von einer wirklichen Konkurrenz natürlich keine Rede sein, aber beide Sammlungen können nebeneinander bestehen. — Hoffentlich lassen sich C. und S. dadurch nicht abschrecken, mit ihrer Arbeit fortzufahren. Die kleinen Aus-

stellungen, die ich machte, sind nicht bestimmt, ihnen die Arbeit zu verleiden, sondern wo möglich bei der Bearbeitung der Petersburger Hss verwertet zu werden, die wahrscheinlich mehr neues Material bieten wird als der erste Band.

F. Steffens, Proben aus griechischen Handschriften und Urkunden. 24 Taf. in Lichtdruck zur ersten Einführung in die griech. Paläographia für Philologen und Historiker. Trier 1912, Schaar & Dathe. 7 M. 50.

„Was wir brauchen, ist eine Sammlung von 25—30 Schriftproben, die in den Leseübungen zugrunde gelegt werden können“: so schloß ich eine Anzeige von Franchi da' Cavalieri-Lietzmanns Specimina (Hist. Vierteljahrschrift 1911 S. 129). Rascher und von ganz anderer Seite, als man erwarten konnte, ist diese Lücke ausgefüllt worden: in einer für uns fast beschämenden Weise ist die lateinische Paläographie der griechischen zu Hilfe gekommen. Prof. F. Steffens überrascht uns jetzt mit seinen Proben aus griechischen Hss. Es sind 24 Tafeln in gutem Lichtdruck vom 4. Jahrh. v. Chr. bis zum Jahr 1493 n. Chr., fast alle genau datiert.

Nicht datiert ist von den Minuskelhss nur No. 10: circa A. D. 967. Diese Bestimmung beruht auf den Ostertafeln der Hs, die hier nicht den richtigen Platz erhalten hat; sie stammt sicher nicht aus der Zeit der alten, sondern der mittleren Minuskel, des 11. Jahrh.; die Ostertafeln sind hier irreführend und müssen von dem Schreiber aus seiner Vorlage abgeschrieben sein.

Es ist eine alte Streitfrage, ob es pädagogisch richtig ist, den Schriftproben für Leseübungen eine Transkription des Textes beizugeben. Einige wollen alles, andere nichts transkribieren. Der Herausg. dieser Proben gehört zu den ersteren. Aber wenn z. B. T. 18 die Überschrift von Thukydides' 5. Buch vorhanden ist, so war es doch nicht notwendig, den ganzen Text vom Anfang des 5. Buches abzuschreiben. Wirklich schwierige Stellen wie z. B. die stark abgekürzten Randscholien (No. 10. 18. 23.) werden vom Herausg. nicht transkribiert; nur bei der Papyrusschrift, wo er Thompson und Kenyon folgt, hat er die Randbemerkungen wiedergegeben.

Die Auswahl der Lesestücke ist gut getroffen, wenn auch bei der beschränkten Anzahl der Tafeln nicht alle Wünsche erfüllt werden konnten; nur ungern vermißt man z. B. die neu gefundene Probe griechischer Kanzleischrift. Noch empfindlicher ist aber die Lücke, daß die Tachygraphie gar nicht vertreten ist. Statt der deplacierten Tafel 10 (circa A. D. 967) hätte der Herausg. vielmehr eine Tafel des Gregor. Naz. London add. 18231 mit reichlicher Verwendung tachygraphischer Zeichen geben können (Pal. Soc. 25), ohne den Raum zu überschreiten. Daß wir in der Sammlung manchen alten Bekannten wiederfinden, ist für den praktischen Zweck kein Schade; noch besser wäre es freilich gewesen, nur unbekannte, bis jetzt nicht publizierte Codices auszuwählen. Die Minuskelhss sind fast alle datiert, manche geben auch den Namen des Schreibers; das hätte sich aber ebensogut bei allen, ohne Ausnahme durchführen lassen. Eine dankeuswerte Zugabe bilden auch 2 Schriftproben der unteritalischen Urkundenschrift v. J. 1053 und 1257. Der Herausg. hat das Ziel erreicht, das er sich steckte, nämlich eine brauchbare, nicht zu umfangreiche Sammlung von griechischen Schriftproben zu geben; wir danken ihm dafür und zweifeln nicht, daß sein Buch sich bald einbürgern wird, da jede Konkurrenz fehlt; hoffentlich wird es dann bald eine zweite Auflage erleben, bei der die oben erwähnten Desiderien berücksichtigt werden können.

Leipzig. V. Gardthausen.

Vito Fazio-Almayer, Studi sullo atomismo greco. I. Lo spirito religioso nell' atomismo antico da Democrito a Lucrezio. II. Il mito di Prometeo nel Protagora di Platone e la relazioni della sofistica con l'atomismo. Palermo 1911, Optima. 60 S. gr. 8.

Fazio-Almayer will, wie er in der 'Avvertenza' zu dieser Schrift bemerkt, in der ersten Untersuchung zeigen, „come l'atomismo difetti d'una intuizione dell' assoluto e perciò sia fuori della filosofia“, und in der zweiten, „come la sofistica di Protagora non si avvicini all' eraclitismo, ma sia una conseguenza del materialismo, a cui Democrito ha quidato ha corrente pluralistica della filosofia greca“. Beide Thesen spannen unsere Erwartung, aber in verschiedener Weise. Die zweite steht in ihren beiden Teilen mit der herrschenden Auffassung von dem Verhältnis der Sophistik zur Heraklitischen und atomistischen Lehre im Widerspruch; die erste dagegen spricht zunächst eine unbestrittene Wahrheit aus, während die daran geknüpfte Folgerung eine eigentümliche Anschauung vom Wesen der Philosophie zu verraten scheint. Über diese Anschauung werden wir alsbald aufgeklärt. Beide Untersuchungen sollen nur den Anfang einer Reihe von 'studi istorici' darstellen, die nachzuweisen

hazwacken, daß es die Anfgabe der Philosophie sei, zwischen der Wissenschaft (scienza), die „il solo particolare“, nnd dem Glauben (religiosità), der „il solo assoluto“ im Auge habe, zu vermitteln und eine Einheit herzustellen, in der jedoch der Glaube das wichtigste Moment hilde. Damit zwängt F. die geschichtliche Betrachtung in das Joch eines rein philosophischen und noch dazu höchst einseitigen und fragwürdigen Gedankens und stellt sich auf einen spekulativen Standpunkt, der sich mit den Anforderungen einer unbefangenen historischen Kritik schwer vertragt und uns mit schlimmen Vorahnungen über das, was kommen wird, erfüllen muß. Vestigia terrent! In der Tat lehrt nns auch gleich die Art, wie F. seine erste Behauptung hegründet, daß unsre Befürchtnngen nicht grundlos waren.

Wenn ich dan etwas dnnkelen Sinn seiuer Worte recht verstehe, so sucht er darzutun, daß Demokrits Atomenlehre, so streng naturalistisch und materialistisch sia auch ist und sein will, doch einen raligiösen Kern in sich birgt. Diesen erhlickt ar einmal in dem Begriff aiuer die Atome hewegenden 'Notwendigkeit', der trotz seiner rain mechanischen Fassung sich unwillkürlich in dia Vorstellung des nach dem Volksglauben selbst die Götter heharrschenden Fatnms verwandelt; vor allem aher in der Seelenlehre des Ahderiten. Da die Seela nach Demokrit aus hesonderen, kngalförmigen Atomen hesteht und kein Gemisch verschiedenartiger Atome ist, so ist sie einfach (?), nnd die wirkende Kraft ihrer Atome ist ein innerer Zustand, kain äußerer wie der der zusammengesetzten Körper (?). Indem diese psychischen Atome sich selbst hewegen, hewagen sie anch alle ührigan Körpar (?); sie hilden auch die Suhstanz der Götter und der Weltseele (?). So enthüllt sich inmitten des atomistischen Systems ein nnerwarteter Dnalismns, eina Art religiöser nnd transzendenter Auffassnng. Wir stannen üher die Geschicklichkeit, mit der F. das Knnststück fertig hringt, Demokrit aus einem strengen Monisten in einen versteckten Dnalisten, ja fast einan Snpranatnralisten zu verwandeln, dar, wenn anch unhewußt und widar seinen Willen, die innare Geschlossenheit seines Systems selbst zerstört. Unverständlich bleiht dahai nur, warum der Verf. diesem seinem Demokrit mit seiner hoimlichen Ahnung eines 'assoluto' nicht wenigstens ein hescheidenes Plätzchen im Heiligtume seiner 'Philosophie' gegönnt hat.

Wie ahar steht es mit den Zengnissen, auf die sich diese neua Offanbarung stützt? Kläglich genug. Die von F. angeführten δόξαι hilden eine trühe Qnelle, da sie die Ansichten Demokrits fast durchwog in einar späteren, ihm fremden Ansdrucksweise wiedergehen. Anch hat der Verf sie bisweilen mißverstandan; so, wenn er S. 18 in einer Stelle hai Clemens Al. ἀπὸ τῆς θείας οὐσίας auf die Atoma statt auf die göttlichen Wesen bezieht (s. Zeller I 938 Anm.) oder ebd. aus Aët. I 7,17 p. 302a 5 τὴν τοῦ κόσμου ψυχήν irrtümlicherweise für Demokrit in Anspruch nimmt (s. Diels' Anm. z. d. St.). Von den haideu Fragmenten aher, auf die er sich hernft, hat das eine (175) als ein rein ethisches üherhaupt nichts mit Demokrits wissenschaftlicher Auffasaung des Göttlichen zn tun, nnd das andere (30), in dem er einen Baweis für die Göttlichkeit der Demokritischen Seelenatome zu finden glauht, zitiert er nach dem verderhten Texte der Pariser Ausgabe das Clemens von 1621 (!), während ihn ein Blick in Diels' Vorsokr.[2] I 397 helehrt hätte, daß Damokrit hier die Ansicht anderer (wahrscheinlich des Diogenes, s. Vorsokr. II 1 S. 720) anführt. Damit ist der ganzen Konstruktion des Verf. jede feste Grundlage entzogen und zugleich seina Unkenntnis der elementarsten Forderungen philosophischer Quellenkritik klar erwiesen. — Ebenso wia Demokrit erkennt F. auch Epikur und Lucrez eine Art von Religiosität zu, und zwar jedem von ihnen wieder eina ihm eigentümliche. Seine Darlegungen üher heide unterscheiden sich von denen über Demokrit vorteilhaft dadurch, daß sie keine in der Luft schwebenden Hypotheeen aufstellen; freilich bringen sie auch nichts Neues. Schließlich zieht er aus der Tatsache, daß hei allen dreien die Vorstellung des Ahsolnten eine verschiedene ist, den nicht sehr bündigen Schluß, daß der Atomismus als solcher keine ihn kennzeichnende religiöse Lehre und keine Theorie des Absolntan hat. Um zu diesem unbestreithar richtigan, ja eigentlich selbstverständlichen Ergehnis zu gelangen, bedurfte es wahrlich nicht eines so umständlichen Apparates, wie er hier in Bewegung gesetzt wird.

Wissenschaftlich noch viel wertloser ist die zweite Abhandlung. Sie heginnt mit einer Erörternng der Frage, oh und in welchem Umfange der Mythos im Protagoras einer Schrift des gleichnamigen Sophisten entnommen ist. F. behandelt diase Frage znerst vom 'philologischen' Standpunkte, indem er die wenigen äußeren Zengnissa ans späterar Zeit prüft und die Stilfrage herührt und dahei auch die völlig veralteten Argumante des seligen Mullach Revue passiaren

läßt, dann vom 'philosophischen' Standpunkt, d. h. mit Rücksicht auf den Inhalt; eine wahrhaft antediluvianische Unterscheidung, die das Wesen der Philosophie nicht minder als das der Philologie verkennt.

Es folgen dann in etwas buntem Wechsel Bemerkungen über die in Platons Theaitetos und Kratylos den Sophisten zugeschriebenen Lehren und eine weitschweifige und für den vorliegenden Zweck ziemlich überflüssige Untersuchung über die Hesiodeischen, die der griechischen Lyrik entstammenden, die Äschyleischen und schließlich die philosophischen Elemente im Mythos des Protagoras. Herauskommt bei alledem herzlich wenig, da der Verf. von den ziemlich zahlreichen und zum Teil sehr fruchtbaren Forschungen, die in den letzten Jahrzehnten besonders deutsche Gelehrte über den Gegenstand angestellt haben, keine Ahnung hat. Was F. zum Schluß auf zwei Seiten über das Verhältnis der Sophistik zur Atomenlehre sagt, ist namentlich im Hinblick auf den Titel der Schrift, recht dürftig, und das Ergebnis, zu dem er gelangt, enthält zwar ein Körnchen Wahrheit, insofern als ja ein gewisser Gegensatz zwischen Protagoras und Heraklit nicht zu leugnen ist, muß aber im großen und ganzen als verfehlt bezeichnet werden; denn daß Protagoras' Maßsatz mit der Bewegungslehre und sein Relativismus (s. Protag. 333 Eff.) mit der Gegensatzlehre Heraklits in ursächlichem Zusammenhang steht, ist mindestens sehr wahrscheinlich. Von Demokrits Atomismus dagegen kann Protagoras, abgesehen davon, daß seine Auffassung mit den Grundlehren dieses Systems in keinem näheren Zusammenhange steht, schon aus chronologischen Gründen nicht ausgegangen sein; eher könnte er in seinem erkenntnistheoretischen Subjektivismus von Leukipp beeinflußt worden sein.

Berlin-Friedenau. F. Lortzing.

H. de la Ville de Mirmont, L'astrologie chez les Gallo-Romains. Bibliothèque des universités du Midi fasc VII. Bordeaux 1904, Feret et fils. 182 S. 8.

Das vorliegende Buch — eigentlich ein nicht als solcher bezeichneter Sonderabdruck aus der Revue des ét. anc. — ist trotz des Titels nur zum Teil 1904 erschienen, der Schluß erst 1909; so ist es wenigstens nicht ganz die Schuld des Berichterstatters, wenn es so spät besprochen wird. Der Verf. berichtet über die Astrologie in Gallien von Cäsar bis Cäsarius. Die Astrologie hat nach ihm nie einen Teil der Druidenlehre gebildet; auch die pythagoreischen Einflüsse auf die letztere, von denen Diodor u. a. sprechen, sind Fabel. Cicero hätte dan Druiden Diviciacus nicht als Freund und Gast geduldet, meint der Verf. (S. 12), wenn er so verwerflichen Künsten gehuldigt hätte — bei Poseidonios nahm er's offenbar nicht so genau. Da die Astrologie also in Gallien nicht einheimisch war, ist sie durch Griechen und Römer dorthin getragen worden. Wie unbedingt sie auch hier sich Geltung verschafft hat, zeigt am besten Ausonius, dem ein eigenes Kapitel (III) gewidmet ist (nebenbei: der Unterschied zwischen Fortuna und Sternenmacht [S. 34] ist in dieser Zeit doch wahrhaftig nur mehr eine bedeutungslose Nuance des Wortes). Bei der Behandlung des Querolus sieht man S. 60,1 Verse des Ennius bei Cicero in einer Ausdehnung zitiert, die recht bedenklich stimmt; Vahlen ist nicht eingesehen. Ebenso breit werden die Stellen bei Paulinus von Nola besprochen, wo die Sterne vorkommen (der Ausdruck 'picta Manethonis astra', der sicherlich auf illustrierte Sternbücher geht, ist S. 64f. arg mißdeutet als *les planètes diversement colorées de Manéthon*). Zu der Stelle aus Marcellus de medicamentis über die gallische Beachtung des Einflusses von liduna und malina, den Ebbe- und Flutperioden (S. 80,6), sind jetzt die Neue Jahrbb. XXI, 114,1 verzeichneten Stellen zu befragen. Man erfährt dann mancherlei aus späteren Autoren über landwirtschaftlichen Mondaberglauben, ein allerdings unerschöpfliches Kapitel. Roschers Schrift über Selene, die der Verf. nicht zu kennen scheint, hätte ihn sehr entlasten können. Sehr oft wird dann bei den übrigen Autoren umständlich festgestellt, daß sie nichts oder fast nichts von der Astrologie sagen. Die Frage, ob der bei Sidonius Apollinaris genannte Rhetor Fronto irgend etwas mit dem Astrologen gleichen Namens, den Firmicus nennt, zu tun hat (S. 141,5), ist recht müßig. Verkehrt ist (S. 167) die Deutung einer Stelle bei Alcimus Avitus de orig pecc. v. 288ff. (es ist einfach von den Katasterismen, den Versternungen 'verbrecherischer Menschen oder unvernünftiger Tiere', wie die christliche Polemik sagt, die Rede, gerade wie bei Isidor, vgl. z. B. Reallexikon d. deutschen Altertumsk. I [1911] 135).

Das Buch ist natürlich durch das große Werk von Bouché-Leclercq (L'astrol. grecque, 1899) veranlaßt; der Verf. benützt diese unerschöpfliche Quelle nicht ohne Mißverständnisse und ohne tiefere eigene Sachkenntnis (so ist die Rolle der Sonne innerhalb der Planeten S.

42 unzureichend erkannt; die Anmerkung, daß man im Altertum, wie der Verf. offenbar meint, jemals 12 Planeten gezählt habe, ist nur Mißverständnis einer Bemerkung von Bouché-Leclercq über moderne Astrologie). Merkwürdig berührt, daß die monumentale Überlieferung ganz vernachlässigt ist: von den in Gallien so häufigen Wochentagsgöttersteinen ist, wie es scheint, mit keinem Wort die Rede. Es wäre undankbar, die Mühe, die sich der Verf. gemacht hat, zu verkennen, und wir wissen nun wenigstens, daß in den von ihm exzerpierten Autoren für die Geschichte der Astrologie nicht allzu viel zu holen ist; aber das Resultat, daß auch die Christen noch vielfach die alte Lehre gekannt und wenigstens stillschweigend bis ins VI. Jahrh., wo der Verf. abbricht, respektiert haben, hätte sich gut auf einem Viertel des Raumes darlegen lassen, wenn auf die Mitteilung einer allzu großen Anzahl von trivialen Poetenfloskeln und auf allerlei auch anderswo bequem zu findendes literarhistorisches Detail verzichtet worden wäre.

Heidelberg. F. Boll.

Perrot-Chipiez, Histoire de l'art dans l'antiquité. Tome IX. **George Perrot**, La Grèce archaique. La glyptique — la numismatique — la peinture — la céramique. Contenant 22 planches hors texte et 367 gravures. Paris 1911, Hachette et Cie. 703 S. gr. 8. 30 fr.

Acht Jahre nach dem Erscheinen des achten Bandes tritt der neunte des groß angelegten Werkes an die Öffentlichkeit. In der flüssigen, oft in angenehmem Plauderton gehaltenen Vortragsweise, die auch das scheinbar Trockene fesselnd zu gestalten weiß, handelt Perrot in Fortsetzung der unmittelbar vorhergehenden Bände über das archaische Griechenland, dessen Kleinkunst und dessen fast ausschließlich in Äußerungen des Handwerks erhaltener Malerei das Buch gewidmet ist. Geistreiche und mit weiten Ausblicken geschriebene Übersichten über die einzelnen behandelten Sondergebiete fassen die Ergebnisse in formvollendeter Weise zusammen; die Einzelarbeit des Forschers tritt in ihnen zurück, doch bildet sie stets den Grund, auf dem das ganze Werk aufgebaut ist.

Gerade für diesen Band waren allerdings ausgedehnte Vorarbeiten vorhanden, so Furtwänglers einzigartiges Werk über die geschnittenen Steine, dem etwas Wesentliches hinzuzufügen, an dem erhebliche Änderungen vorzunehmen Perrot in aufrichtiger Anerkennung jenes Meisterwerkes nicht unternimmt. Noch unediertes Material bieten die schönen beigegebenen Tafeln; der Text fügt den 'antiken Gemmen' Neuigkeiten nicht hinzu. Die Wiedergeburt der Glyptik im 7. Jahrhundert, in der Melos eine hervorragende Stellung eingenommen zu haben scheint, die Weiterführung der Steinschneidekunst auf den Inseln, unter denen sich Paros und Samos hervortun, werden sachkundig behandelt. Inschriften erscheinen, die den Namen des Künstlers geben, der Kunstwerke schuf, die zum ersten Male seit der mykenischen Zeit diese Bezeichnung verdienen: Syries, Epimenes, dessen Signatur Einzelheiten aufweist, die uns sonst nur auf Inschriften von Thasos, Siphnos, Delos und Paros entgegentreten. So mag diese Insel, deren Marmor eine so gewaltige Kunstblüte wenn nicht schuf, so doch begünstigte, auch des Epimenes Heimat gewesen sein. Mnesarchos, des Pythagoras Vater, war Gemmenschneider auf Samos, wie Theodoros, der berühmte Erzgießer.

In naher Beziehung zu den geschnittenen Steinen stehen die Münzstempel, deren Technik ein ausführliches Kapitel gewidmet ist, wie auch das Material und die Herstellungsart der Gemmen eine eingehende Behandlung erfahren haben. Diese beschränkt sich nicht nur auf die archaische Periode, sondern umfaßt naturgemäß alles, was vorhanden ist, da aus späterer Zeit Werkzeuge und deren Darstellungen sowie Berichte über ihre Anwendung besser erhalten sind. In prinzipieller Weise spricht der Verf. alsdann die Inschriften und ihre Bedeutung durch, Künstlersignaturen, Magistratsnamen, Beischriften, und erläutert den im Altertum nicht eigentlich anwendbaren Begriff der 'Medaille'. In einsichtsvoller und übersichtlicher Weise wird ferner das Wesen der Typen, Marken und Legenden veranschaulicht, ebenfalls nur das Prinzipielle herausgehoben aus der Masse des Vorhandenen. Erst dann folgt der historische Überblick, der, wie alle diese eigentlich sachlichen Darlegungen, Neues nicht lehrt, das schon Bekannte aber ausgezeichnet zusammenfaßt.

Merkwürdigerweise hier eingeschoben und nicht mit der bemalten Keramik zusammenbesprochen sind die archaischen Reliefgefäße. Ihrer Erläuterung geht ein Abschnitt über die Bucchero-ware voraus, der aber nicht scharf genug den eigentlichen Begriff des etruskischen Bucchero von ähnlichen östlichen Erscheinungen sondert. Doch scheiden Vasen dieser Gattung im archaischen Griechenland noch aus der Betrachtung aus, und so hatte sich der Verf. nur mit den bekannten namentlich aus Böotien stammenden großen

Reliefgefäßen zu befassen, deren bekannteste Beispiele das Relief der 'schwangeren' Göttin in Athen und die Darstellung des Gorgomythos im Louvre sind. Das Chalkis benachbarte Böotien mag von der dortigen Metallindustrie mancherlei Beeinflussungen erfahren haben. Es ist eine lokale Mode von kurzer Dauer.

Die Malerei folgt, zuerst die erhaltenen Monumente, soweit es nicht Vasen sind, dann diese selbst bis zum korinthischen Stil hinab. Den historischen mehr ins Detail gehenden Kapiteln geht wieder ein ausgezeichneter Gesamtüberblick über die Überlieferung, die Technik der verschiedenen Monumente, die Werkzeuge des Künstlers voran, auch hier nicht beschränkt auf das siebente und sechste Jahrhundert, vielmehr vorgreifend bis in die Zeit Pompeis und der römischen Kaiser; mit weitem Blick ist alles umfaßt, sind Parallelen mit der modernen Malerei gezogen, nicht in der Art einer Wissenschaft, die den griechischen Künstler aus dem venezianischen oder florentinischen Maler heraus verstehen will, sondern indem das ewig Gleiche im Herzen des Künstlers und in den Äußerlichkeiten der Schulung, des Pinsels betont wird; und weil hier wirklich Prinzipielles, nicht Individuelles verglichen wird, dürfen Perrots Kapitel dauernde Geltung und dauerndes Interesse beanspruchen.

Die erhaltenen Monumente der antiken Malerei dieser Periode stehen augenscheinlich der Vasenmalerei näher als der Großkunst, die sie doch repräsentieren sollen. Die wenigen Bilder auf Grabstelen, der Diskos des Äneas, der Schild mit der Nike, jene sicher stark überschätzte 'Steinzeichnung' vom Heraion von Samos stehen den vielen korinthischen Tontafeln, den Fragmenten attischer Grabdekorationen, den Metopen von Thermos und endlich den klazomenischen Sarkophagen, die völlig zur keramischen Malerei gerechnet werden können, in der Minderzahl gegenüber. Von den Werken eines Bularchos und Mandrokles erhalten wir durch die letzteren keinen Begriff; doch kann man aus ihnen mit mehr Recht auf echt ionische Kunst zurückschließen als aus den meistens in Etrurien gefundenen ionischen Vasen, bei deren Zuteilung die Kritik noch in fast allen Fällen schwankend ist. So können wir uns auch nicht der Meinung Perrots anschließen, daß im archaischen Ionien die Malerei hinter Skulptur und Architektur zurückgestanden habe. Wir besitzen nur die Malerei der kretisch-mykenischen Epochen, haben also zu einem so scharfen Urteil kein Recht.

Die technischen Fragen der Vasenmalerei werden naturgemäß auf Grund von Reichholds Untersuchungen besprochen, dazu reiche Abbildungen nach Originalen gegeben, die nicht nur die Werkstatt der Töpfer, sondern auch ihr Leben und Sein aufs beste illustrieren. Die 'soziale Stellung' der Vasenmaler und der Töpfer findet eine sehr lesenswerte Darstellung. Der geschichtliche Teil beginnt mit den Funden von Daphnai und Naukratis, griechischer Keramik doch mit ägyptischen Einzelheiten und sicherlich zum großen Teil im Lande selbst gemacht. P. stellt sich damit, was Naukratis betrifft, in bewußten Gegensatz zu Prinz. Die verschiedenen Elemente der Naukratis-Keramik werden durch die von allen Seiten zuströmenden neuen Gedanken erklärt, nicht auf außerägyptische Produktion zurückgeführt. Und mit noch mehr Recht, als P. meint, kann diese erste Öffnung des Pharaonenlandes mit der Gründung von Alexandrien verglichen werden; denn hier wiederholen sich im Hellenismus dieselben Dinge, die P. in archaischer Zeit für Naukratis voraussetzt, und es ist interessant, wie gerade neben diesen neubeginnenden Richtungen der Keramik sich in Naukratis wie auch in Alexandrien die altägyptische Fayence hält und von ihnen neue belebende Elemente empfängt.

Für die ionischen Vasen in Kleinasien und auf den Inseln erhalten wir auch von P. keine neuen Gesichtspunkte der Lokalisierung. Milet (s. Wiegands 6. und 7. Bericht) und Samos haben für die ihnen zugewiesenen Vasengattungen noch zu wenig Anhaltspunkte geboten. Für Klazomenai möchten die Sarkophage sprechen. Prinzipiell wichtig ist die Hervorhebung des Grundgedankens, daß nicht jedes große Handelszentrum auch eine ausgebildete Keramik gehabt haben müsse. Richtig wird Tanagra herangezogen, wir mögen Frankenthal und Meißen hinzufügen, als negative Beispiele Hamburg und Bremen. Für Herstellung von Gefäßen in Rhodos sprechen allerdings die figürlichen Terrakotten von Kamiros, deren Ton derselbe wie derjenige der Keramik zu sein scheint So werden auch die Fikellnravasen — wohl kaum mit Recht — als zweiter rhodischer Stil dieser Insel zugesprochen.

In der geometrischen Periode hat Thera zweifellos eine noch wichtigere Stellung gehabt, als die kurze Behandlung, die es erfährt, vermuten läßt; Melos dagegen wird namentlich an der Hand der Funde von Rheneia eingehend gewürdigt. Sicher



kyrenäisches Gut sind ferner auch nach P. (vgl. B. Ph. W. 1910, 1102) die 'kyrenäischen' Schalen, die nach Sparta exportiert und dort nachgeahmt sind. Auch für den Verf. fallen die Darstellungen auf diesen Schalen gegenüber selbst den zahlreichen Funden im Bezirk der Artemis Orthia zu sehr ins Gewicht, um Zweifel an ihrem Ursprung zuzulassen.

Summarischer werden leider die in Italien gefundenen Exemplare ionischer Gattungen behandelt. Die Cäretaner Hydrien könnten von ausgewanderten Ioniern hergestellt sein. Auch dieser Vermutung möchte ich im Prinzip größere Bedeutung zumessen, als ihr vielleicht gerade in diesem Einzelfalle zukommt. Unabhängig voneinander ist von Gabrici (Ausonia V 1910 S. 9 des Sonderdrucks) und mir (Unteritalische Grabdenkmäler S. 4) betont werden, daß man nicht den Export allzusehr überschätzen darf, vielmehr auch mit der Übersiedlung der Töpfer und Maler rechnen muß, die ihre Kunst, ihr Geheimnis der Tonbereitung und des Firnisses mitgebracht haben und so ihr Handwerk in derselben Weise wie in der Heimat ausüben können. Nach den pontischen und attischionischen Vasen werden die Macmilian Lekythos und die Vase Chigi ausführlich besprochen, ohne daß sich der Verf. auf einen bestimmten Entstehungsort festlegt. Für die protokorinthische Keramik wird gegenüber Argos und Sikyon an Korinth festgehalten, und die eingehende Behandlung der korinthischen Gefäße schließt den inhaltreichen Band.

Der Hauptwert des Buches liegt in den glänzend geschriebenen allgemeinen und zusammenfassenden Bemerkungen, die eine ausgebreitete Kenntnis des ganzen Materials voraussetzen und den sehr weiten Gesichtskreis Perrots aufs beste erkennen lassen. Die Ausstattung ist die übliche, leider noch immer eine zu starke Verwendung stilistisch ungenauer Zeichnungen; doch würde Neuherstellung guter Photographien den Preis gewiß zu sehr erhöht haben. Das Bildermaterial ist vortrefflich ausgewählt und eine außerordentlich übersichtliche Zusammenfassung des Vorhandenen gegeben. Einzeluntersuchungen zu führen ist ja innerhalb dieses groß gedachten Werkes nicht der Platz.

Heidelberg. **Rudolf Pagenstecher.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher. XV, 9.

I (593) **J. Geffcken**, Antike Kulturkämpfe. Behandelt die Konkurrenzkämpfe gegen Homer und Hesiod, die zuerst von den Sibyllen und der Orphik ausgingen, dann von der Philosophie (Platon), Kallimachos, Spruchsammlungen, jüdischen Enthusiasten, denn den Christen (Legende, Poesie — Juvencus, Prudentius; Ausonius, Ennodius u. a. —, Basileios, Gregor von Nazianz, orphischen Argonautika). — (612) **B. Laum**, Die Entwicklung der griechischen Metopenbilder (mit 5 Taf.). I. Behandelt die vormykenische, die geometrische und die nachgeometrische Kunst bis zum Ende des 6. Jahrb. — (658) **E. G. Sihler**, Annals of Caesar (New York). 'Bleibt ziemlich an der Oberfläche'. *A. Klotz.* — (661) **A. Gudeman**, Das Gesprächsdatum von Tacitus' Dialogus. Daß das Gespräch in das Jahr 74/5 verlegt ist, steht damit in Zusammenhang, daß zwischen dem 1.—13. Jan. 74 Vespasian in bezug auf das Lustrum eine neue chronologische Ordnung getroffen hat. — II (445) **K. Krott**, C. Hilty. Seine Bedeutung für die Erziehungsaufgaben unserer Zeit. — (459) **Fr. Adami**, Das Gymnasium und die staatsbürgerliche Erziehung. Beiträge aus lateinischer und griechischer Lektüre. Das Agrarproblem und die sittlichen Kräfte und Voraussetzungen, ohne die ein staatliches Gemeinschaftsleben nicht bestehen kann. — (485) **P. Cauer**, Weiteres zur Frage des Präparierens. — (490) **O. Beckers**, Etwas von dem Unfuge pädagogischer Projektenmacher 1777 oder 1912? — (492) **C. Ritter**, Ein neuer Lehrplan des württembergischen Gymnasiums und die Tübinger philosophische Fakultät. Das Latein soll um 4 Stunden gekürzt, das Französische um 2 (21 Wochenstunden!) verstärkt werden. Die Tübinger Fakultät hat sich entschieden gegen die Änderung ausgesprochen. — (498) **B. von Hagen**, Eine Geländeübung im Anschluß an die Cäsarlektüre (Bell. Gal. I 21 f.).

Le Musée Belge. XVI, 3. 4

(181) **J. P. Waltzing**, Les trois principaux manuscrits de l'Apologétique de Tertullien. Gibt den Text der Kollation des Modius und die Varianten des cod. Paris. 1623 und des cod. Montispessulanus 831. — (241) **J. B. Poukens**, Syntaxe des inscriptions latines d'Afrique. II. Syntax des Kasus und des Verbums. Die Inschriften lehren uns nichts über die Syntax der Dialekte. — (289) **M. Niedermann**, Sur un passage controversé de Quintilien. Schreibt I 5,23 *ut accire circumducta sequenti.* (293) Une glose d'Hésychius mal interprétée. Ändert auf Grund von Arnob. adv. nat. III 41 u. a. λάρεις, λάρβας· τοὺς Κεφητας 'Ρωμαῖοι οὕτως.

(297) **R. Nihard**, Le problème des Bacchantes d'Euripide (Schluß). III. La destination et le sujet des Bacchantes. IV. Le premier épisode. V. Penthée et Dionysos. VI. Le merveilleux. VII. La vengeance de Dionysos. VIII. Les chants du choeur. Euripides hat nicht angebetet, was er verbrannt hatte, hat nicht das Evangelium des Mystizismus gepredigt und nicht die Legende zu bekämpfen gesucht. Er hat sich einzig

und allein von künstlerischen Erwägungen inspirieren lassen. Er hat sich bemüht, aus dem Mythos von l'antheus ein Drama zu machen, das seine Zuhörer tief erregte, kurz er hat ein gutes Schauspiel dichten wollen. Anhang I handelt über Voltaires Mahomet, eine treffende Analogie zu den Bakchen, II gibt einige kritische Bemerkungen.

Revue archéologique. XIX, Mai—Juin.

(365) **R. de Launay**, Le temple hypèthre. Der Text des Vitruv (F. f.) — (390) **S. Reinach**, Marsyas. Erklärung der Legende 'Marsyas est un âne ou un mulet divin que l'on sacrifiait en Phrygie et dont la peau, transformée en outre, participait'. Die Verbindung mit Apollo wird durch Pind. Pyth. X 33 erklärt. Marsyas bedeutet vielleicht 'Fell von Leder' (vgl. μάρσυπος), als Bezeichnung des Esels. — (416) **G. Maspero**, La colonia juive d'Éléphantine sous la domination persane. — (421) Bulletin mensuel de l'Académie des Inscriptions. 22. März—31. Mai. — Nouvelles archéologiques et correspondance. (431) **S. R.**, V. Cacheval-Clarigny. G. Niemann. Kurze Nekrologe. (433) Un marbre de Cyrène. Un nouveau mot grec. Act. 1,18 ist πρηνής = πρησθείς, πεπρησμένος 'befallen von bösem Feuer', wie Chase gezeigt hat. (435) Les deux épées. Fragt, ob man nicht in der Erzählung des Lukas 22,36 eine Anspielung auf den Sieg Gideons zu sehen habe. — (453) **R. Cagnat** et **M. Besnier**, Revue des publications épigraphiques relatives à l'antiquité romaine.

'Αρχαιολογική ἐφημερίς. 1912 1/2.

(1) 'Α. Ν. Σκιᾶς, Νεώτεραι ἀνασκαφαὶ ἐν τῇ παναρχαίᾳ 'Ελευσινιακῇ νεκροπόλει (Taf. I—III). 1. Die vorgeschichtlichen Begräbnisse. 2. Die Gräber mit geometrischen Gefäßen. — (40) Π. 'Ριζάκος, Γυθείου ἐπίγραμμα ἐπιτύμβιον. Grabschrift aus 1 Hexameter, 2 Pentametern, 2 Hexametern, gesetzt in die Zeit des Gotheneinfalls 267 n. Chr. — (43) Φρ. Βερσάκης, 'Ο τοῦ 'Αθήνησιν 'Ασκληπιείου περίβολος καὶ τὸ 'Ελευσίνιον (Taf. IV, V). — (60) 'Α. Σ. 'Αρβανιτόπουλος, Θεσσαλικαὶ ἐπιγραφαί. Proxeniebeschlüsse aus Gonnoi. — (102) **P. N. Ure**, Μυκαλησσός (Taf. VI, VII). Veröffentlicht eine schwf Oinochoe (Inschrift wird οἰκείου νόστου gedeutet, die weibliche Gestalt als Fortuna redux erklärt) und einen schwf. Skyphos (Dionysos mit Bakchantinnen), handelt über die Technik der böotischen Becher und gibt ein Verzeichnis der Funde von Grab 3, 5 und 2. — (119) Α. Κ. Δαμβέργης. F. Rinne, 'Ο 'Ρουσόπουλος, Παρθενῶνος γλυπτῶν συντηρητής. Bericht über die chemische und mikroskopische Untersuchung. — (124) Π. Ν. Παπαγεωργίου, 'Αττικῆς ἐπιγραφαί. — (125) Κ. Σαββόπουλος, Εἰς Μαντινείας ἀνάγλυφον ἐπιτύμβιον (REG 1907, 63). — (126) Γ. Π. Οἰκ. Σπ. Βάσης. Nachruf.

Literarisches Zentralblatt. No. 44.

(1401) E. König, Geschichte der alttestamentlichen Religion (Gütersloh) 'Wird wegen der Fülle seines Inhalts auch von den Gegnern willkommen geheißen werden'. *Sellin.* — (1404) W. W. Jaeger, Studien zur Entstehungsgeschichte der Metaphysik des Aristoteles (Berlin). 'Bedeutende Arbeit'. *Th. O. Achelis.* — (1405) S. Feist, Europa im Lichte der Vorgeschichte (Berlin). 'Die anziehend geschriebene Arbeit verdient namentlich auch das Interesse der Nichtfachleute'. *E. Fraenkel.* — (1413) I. Stroux, De Theophrasti virtutibus dicendi (Leipzig). 'Saubere Untersuchung'. — (1414) H. Philipp, Die historisch-geographischen Quellen in den Etymologiae des Isidorus von Seville. I (Berlin). 'Sehr fleißig'. *T. S.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 42. 43.

(2651) E. Kornemann und P. M. Meyer, Griechische Papyri im Museum des Oberhessischen Geschichtsvereins zu Gießen (Leipzig). 'Sorgfältige und eindringende Arbeit'. *W. Schubart* — (2652) J. Paulson, Index Lucretianus (Gothenburg). 'Zuverlässig'. *A. Körte.* — (2661) G. Weser, Meisterwerke der griechischen Plastik (Zürich). Angezeigt von *F. Koepp.* — (2663) J. Kaerst, Geschichte des hellenistischen Zeitalters. II, 1: Das Wesen des Hellenismus (Leipzig). 'Ein Buch, das die geistigen Strömungen, die es behandelt, feinfühlig analysiert und abwägt'. *J. Kromayer.*

(2714) G. A. Gerhard, Veröffentlichungen aus der Heidelberger Papyrussammlung IV. I. Ptolemäische Homerfragmente (Heidelberg). Bericht von *E. Bethe* — (2715) A. P. H. A. Slijpen, Disputatio critica de carminibus Horatii sex quae dicuntur odae Romanae (Leiden). 'Nützlich'. *Krause* — (2735) A. Berger, Zur Entwicklungsgeschichte der Teilungsklagen im klassischen römischen Recht (Weimar) 'Zeigt sich als ein wohlgeschulter Romanist'. *P. Krüger.*

Mitteilungen.

Dimissui esse bei Cicero pro Rosc. Am. § 11.
(S. o. Sp. 1299.)

Quum in codicibus sic scriptum sit: *Omnes hanc quaestionem te praetore manifestis maleficiis quotidianoque sanguine demissum* (aut *demissius* aut *dimissius*) *sperant futuram*, hinc, una littera *e* geminata ad ablativos cum reliqua oratione copulandos, haec forma efficitur orationis et sententiae: *hanc quaestionem te praetore e manifestis maleficiis quotidianoque sanguine dimissui sperant futuram*, hoc est, liberationi, ut aliquando ex his malis dimittamur et exsolvamur. *Dimissui* alibi non legitur, nisi quod apud Charisium II 14,23 (p. 170 Putschii) cum similibus *translatui, receptui, ostentui* coniungitur; sed plura ex hoc genere raro dicuntur, ut *despicatui* apud Ciceronem semel legitur, ante autem apud Plautum, nec post usitatum; et in prima aetatis orationibus Cicero et vocabula nonnulla et constructiones posuit, quibus postea abstinuit. Illud tamen non omittendum, ea, quae similiter formantur, fere sic cum verbo *esse* coniungi, ut passive de subiecto intelligantur (ut *esse despicatui, irrisui, contemptui*, cet.).

J. N. Madvig (†).

Zur Textkritik dee Valerlue Maximus und lulius Parie.

(Fortsetznng ens No. 46.)

12. VI 4,4 p. 294,1 gibt Kempf mit Paris: cum ... is per summam indignationem *dixisset*: 'Quid ergo mihi' [*inquit*] 'opns est emicitie tue, si quod rogo non facis?' Wem kommt es hei, ein solches logisch überflüssigee inqnit, das, hei Wiedergahe eines Zwiegespräches, so ansgeprägt lateinisch ist wie ἔφη oder unser 'sagte er', einzufügen, wenn es in der Vorlege fehlte?

Anderseits wurde, in Verkennung einer seit dem Altlatein nachweisbaren Ellipse, *inquit* interpoliert von Paris VIII 11,2 p. 569,5, von Amergo und Paris IX 1,4 p. 422,12 hezw. 574,17. Die gleiche Verkennnng führte in Plinius' Briefen zur gleicben Interpoletion I 5,8 durch Fpr, I 5,13 dorch Fpr (soger mit der unmöglicben Wortstellung Haesitehundus inquit Interrogavi) Vgl. außerdem meine Tulliene 1898 S. 17, Petschenigs Index zu Cassianus Instit., S. 480h, Senoca contr. I 1,17 p. 25,5 II. l. M. venit. wo Drechsler verlangte venit. ⟨inquit⟩

VIII 11,2 p. 401,8 ff. hezw. 569,4 ff. vordient noch aus zwei andern Gründen eusgeschriehen zu werden: Ceeser Spnrinnee: '*Etquid* (et quid LA, * * |*ec* | *quid* Paris, und zwer cc eußerhelb der Zeile) scis Idus iem Martias venisse? *Et* (*At* Paris, Gertz, Kempf) is: '*Etquid* (*et quid* ntroq. l. Amargo, et qnid Paris. *ecquid* LAv.) scis (scis, iuquit Paris) illas nondum praoterisse?' Über etquid vgl. die 1911 erschienene Marhurger Dissertation Franz Gruenlers, De ecquis sive etquis, und W. f. kl. Ph. XXIX (1912), 684 f. Die Einführung einer Antwort durch *Et is*, *Et ille*, Καὶ ὅς ist älter als die dnrch At is, Sed ille, 'O δέ. nicht zu reden von Hic (Hoc loco. Tnm) ille, und sie steud, trotz ibrer Schlichtheit, his ins Mittelalter in Ehren. Der neueste Herausgeher der Romulnsfabeln macht auf ihre Zählebigkeit ausdrücklich eufmerksem Wegen ihrer eltertümlichen Neivität wurde diese Funktion von nlten und allerjüngsten Kritikern mebr els einmal verkennt. Über Cicero de or. II 299 *Et* (om. M und W. Friedrich) ei Themistoclom respondisse vgl. de or. II 259 Et tu und meine Tulliane 1898 S. 53. Bei Curtius VI 5 (19), 31 gibt Hedicka noch 1908 mit den minderwertigen Hss: Alexender, an cum ipso militare vellet, interrogat. *At illa* cnusets, sine custode regnum reliqnisse, petere perseverabat ne . ., nicht . . *Et illa* . . mit allen besseren. Roh. Novák hatte es 1899 nachdrücklich verteidigt; Hedicke kennt einen großen Teil der Vorarhsiten nicht, den andern weiß er nicht zu würdigen[21]). Die Phädrushs hat III 19,7 *Et* quidem e turha graecnlus . ., L. Havet mit Ouvering *At* . . In Plinius' Briefen nehmen VII 33,5. 6 Et ille und Tum ego einander auf Tacitus Ann. XV 60,13 *Et* respondisse Senecam . übersetzt C. L. Roth mit 'Auch' statt mit 'Und' oder, wes uns Neueren näherliegt, mit 'Aher'. Roth mußte Stellen vergleichen wie Tac. D 4,1 Et Maternus: 'Perturbarer . .' (ohne inquit!), D 33,1 Et Maternus: 'Mihi quidem' inquit . ., H. 1 35,11 Et Galba: 'Commilito' inquit, 'quis iussit?' In griechischen Texten fällt es niemand ein Καὶ ὅς zn verdrängen durch 'O δέ, Οὗτος δέ. Die geringe Lautahweichung zwischen Et nnd At und der Vorgang mencher alter Kritiker führt immer wieder irre; vgl. Müller zu Cic scr. III 1 p. 471,31, 472,1

13. VI 9 praef. p. 311,3 Multnm animis hominum et fiduciae edicere et sollicitudinis detrahere potest morum ec fortunee in cleris viris recognita mntatio, sive nostros status sive proximorum [*ingenia*] contemplemur. Gertz' nnd Kempfs Mißtrenen gegen des dem status gleichgeordnete und gleichhedeutend gehrauchte ingenia wird wohl mencher Leser teilen, zumel wenn er die von mir nicbt ausgeschriehene Fortsetzung dieses einleitenden Abschnittes 'De mutatione morum eut fortnnee' und die Art üherdenkt, wie die 22 Belege durchgeführt werden. Jedoch kenn das Suhstantiv, gerade wegen der ἀπὸ κοινοῦ-Stellung von status, auch ens einem Umstandswort verschriehen sein, und zwar eus oinem solchen mit der Bedeutnng 'unhefengen'. elso aus einem Nebenbuhler von simpliciter, liheraliter, libere[22]), und zugleich ans einem Adverb anf E: in elten Hss[23]), ein pearmel ench in denen des Valerins, erscheint dieses E aus Gründen der Aussprache gerne als AE. Demnach empfiehlt sich gedenklich und sprachlich *ingenue* contemplemur (⏑́ ⏑ ⏑ – ⏑́ ⏑ ⏑́ ⏑).

Der Einwand, dieser Begriff würde, wenn üherhaupt, schon hei recognita mutatio erwartet, ist nur scheinhar nnwidorleglich. So heißt es Cic. Orat. 104 usquo eo difficiles ec morosi sumns, ut nobis *non* satis faciat ipse Demosthenes (⏑́ ⏑ – ⏑́ ⏑ –, statt ne D. quidem nohis s. f.) Wegen Quintil. X 1,24 XII 1,22 nnd Plutarch Cic. 24 wollte Schütz . . *interdum non* . . Er übersah, daß Cicero die ἐπιθεράπευσις nnmittelbar folgen läßt: Qui quemquam unns eminet inter omnes in omni genere dicendi, tamen *non semper* implet eures meas.

Zu Cic. de or. II 317 'Nihil est in natnra rerum omnium quod se nniversnm profundet et qnod totum *repente* evolvat' bemerkt Sorof: „Vor profundet scheint ein Wort wie *protinus* eusgefellen zn sein, welches dem folgenden repente entspricht". Aber der Nachdruck liegt im zweiten Kolon anf universum, im dritten nicht euf dem synonymen totnm, sondern auf dem neuen Begriff repante; er schien wichtig genug, um in einem Satze von senst gleichem Gehalte eigens hervorgekehrt zn werden. Grammatisch wird die innare Selhständigkeit des dritten Kolons durch et quod statt des bloßen et angedeutet. Wenn ferner Crassus de or. I 107 segt: Ego vero istis ohsequi studeo neque gravaher *breviter* meo more, quid quaque de ra sentiam. dicere, so stellt hreviter . . dicere eine genauere Fassung des vorher ausgesprochenen Gedenkens dar. Nicht anders ist es hei Seneca de tranq. an. 2,15 infirmi sumus ad omne tolerandum (ohne *diutius*), nec laboris patientes nec voluptatis, nec nostri nec ullius rei *diutius* (in der Kleusel des Tonwort!). Logisch war bei Cic. Tusc. IV 21 nicht nur 'ut excandescentia sit ira *nascens et modo* existens', sondern auch '. . nascens modo et existens', vgl. Cic. Orat. 39 ut *modo* primumque *na*-

[21]) Ein Leser der in der DLZ über diese Teubneriana erschienenen Anzeige belustigte sich über meinen Vorschlag, Elapthonius der maßgebenden Pariser Hs als et Apthonius zu deuten. Natürlich giht es nur einen Aphthonius und Erechtheus, nicht einen Apthonius und Erecthens, wenn man nie mit Inschriften und alten Hss sich gründlich befaßt und nichts von Schriften wie Wilhelm Schulzes Orthographica gehört hat. Wie nur die Schriftleitung einer Fachzeitschrift eine so hiedermeiersche Belustigung hinnehmen konnte!

[22]) Der Thes. l. L. IV 650,9 ff. kennt als Adverbia hei contemplo(r) nehen sapienter, diligenter (-tius). acute, acrius u. dgl. auch *liberius*, des, ganz wie *ingenue* (ἐλευθέρως), gerne mit fateri, confiteri, dicere verhunden wird.

[23]) Bl. f. d. hayer. Gw. XXXIV (1898), 269; ungemein häufig im Palimpsest der Bobienser Ciceroscholien. Unzulänglich L. Havet, Manuel de critique verhale. 1911 § 265, 1062.

scentia (ἅτε νεωστὶ καὶ πρῶτον φυόμενα). Von dergleichen Denkweise geben eus Hor. ep. I 18,58 Ac ne te retrahas et *inexcusabilis* absis, ep. I 18,78 Fallimur et *quondam* non dignum tradimus, ep. I 14,40. 41 Cum servis (⟨*tu*⟩ Bentley) urbana diarie rodere mavis, | horum *tu* ('deinesgleichen, ein Mann wie du') in numerum voto ruis.

Seit Döderlein spricht man in solchen Fällen von der Stellung ἀπὸ κοινοῦ, eine doch wohl äußerliche Auffassung. Diese Figur liegt bloß vor in Sätzen wie Val. VIII 7 E S p. 391,11 dum ad discendum semper *se* pauperem credit, ad docendum fecit (⟨se⟩ f. Halm, f. ⟨se⟩ die elten Ausg.) locupletissimum; VI 9 E 6 p. 545,27 post opes *tantas*, post (⟨tantam⟩ Gertz, Kempf) dignitatem. Über post vgl. Hor. c. III 21,19 post te 'wer dich gekostet', Pseudasconius 210,7 St. post urnam (= sortitionem), Schmalz Synt.[4] § 114.

Was jene stillschweigende Selbstergänzung oder Selbstberichtigung betrifft, so gibt es in keiner Literatur ein naturwahres umfassenderes Erzeugnis, in der sie fehlte. Sie ist zu tief in der Menschennatur begründet. Unser Denkvermögen ist ausgeprägt monarchisch in dem Sinne, daß es uns versagt bleibt, in ein und demselben Augenblick alle in einem Gedankenkreis bedeutsamen Momente auf einmal zu erfassen. Für einen Meister des lebendigen Wortes und nichtminder für den künstlerisch schaffenden Literaten versteht es sich demnach von selbst, daß er nicht zu viele ungleichartige Begriffe in einen Satz zusammendränge; auf mehrere Satzeinheiten verteilt, werden sie von Ohr oder Aug und vom Gehirn leichter und williger aufgenommen.

14. VI 9,14 p. 315,19 Iam C. Marius + *maximae* fortunae luctatione. So L; die Änderungen der librarii und die Konjekturen der Neueren, unter denen besonders der Zusatz der Kopula abzulehnen ist, findet man bei Kempf. Cornelius Brakman in seinen Miscella (S. 24), die, im Juli 1912 bei E. J. Brill in Leiden veröffentlicht, durch die Güte des Verfassers mir zugesandt wurden, schlägt . . *maxim us maxim ae* . . vor. In meinem Handexemplar steht, wie Hr. Gymnasiallehrer Winzenhörlein weiß, seit vielen Jahren *maximus*, weiter nichts. Warum? Wegen der unmittelbaren Fortsetzung: omnes enim eius impetus qua corporis qua animi robore fortissime sustinuit. Also: 'Ferner C. Marius: er steht ganz groß da durch sein Ringen mit dem Schicksal'. Jeder Mensch, der den schwersten Anfechtungen gegenüber seine Persönlichkeit behauptet, durch keinerlei Schicksalsschläge sich dauernd entmutigen läßt, verdient wegen der bewährten Tat- und Widerstandskraft ungeteilte Bewunderung. Das ist ein von der Antike unzertrennlicher Gedanke. Sehen wir von seinen Verkörperungen in der Tragödie ganz ab, so spricht ihn Theognis V. 535 aus, aufs schärfste betont ihn die Stoa. Aus stoischer Quelle fließt Hor. ep. I 1,68 qui *Fortunae* te *responsare superbae* | liberum et erectum praesens hortetur. Den Kyniker Demetrius nennt als seinen Gewährsmann Seneca in jenem Dialoge, worin er den Satz in immer wieder neuen Formen vorführt, z. B. de provid. 3,4: Ignominiosum iudicat gladiator cum inferiore componi et scit eum sine gloria vinci, qui sine periculo vincitur. Idem facit Fortuna: fortissimos sibi pares quaerit . . Contumacissimum quemque et (e)rectissimum aggreditur, adversus quem vim suam intendat. *Magnum exemplum nisi mala Fortuna non invenit*. Und wie Sex. Aelius Catus dem Reatiner Varro als ausnehmend geeignet erschien, um dem Logistoricus über die Erziehung den Titel Catus de liberis educandis zu geben, so verfaßte er neben der satura Menippea περὶ Τύχης einen Logistoricus Marius de fortuna, veranschaulichte also das männliche Ringen mit dem tückischen Schicksal nicht zum wenigsten am großen Arpinaten[24]). Nach dem Gesagten braucht kaum noch ausgesprochen zu werden, warum nur diese Angleichung von maximus an Marius[25]), nicht eine zweite Verderbnis der Überlieferung, als wahrscheinlich zu erachten sei. Wer bei Fortunae ein Adjektiv vermißt, dürfte nur den Positiv oder Superlativ verwenden von adversus, inimicus, iniquus, improbus, durus, saevus u. dgl.[26]).

15. Unpersönliches *debet* nach Analogie von *decet*. Zu Cassiodorius Senators Complex. in ep. apostol., Migne Patrol. Lat. Bd. LXX S. 1354,50, 'praemonens quae sequi debeat (Timotheus), quae vitari concedat (ab eo Paulus)', wurde in den Bl. f. d. bayer. Gw. XXXIV (1898), 281 bemerkt: „Solchen Wechsel der syntaktischen Formen liebt Cassiodor: aktive (bezw. mediale) und passive Infinitive Praesentis, verschiedene Kasus oder Kasus und Präpositionalausdrücke werden einander gleichgeordnet, falls beide Konstruktionen ganz gleichbedeutend oder gleichberechtigt sind". Genau dasselbe erweist von der N. H. des Plinius C. F. W. Müller im Pr. des Johannesg. in Breslau 1888 S. 17. Fr. Marx behauptet in s. Prol. zur Rhet. an Berennius S. 174, in Sätzen wie ad Her. III 3,5 res celsas *sequi et appeti* (statt appetere) *oportere* und II 2,2 quales argumentationes *sequi*, quales *vitari oporteret* sei sequi passivisch gebraucht; ich sehe in appeti und vitari neben sequi eine dem gleichen Auslaut der Infinitive zuliebe gewählte Gleichordnung der medialen Konstruktion mit der passiven. Zehn aktive Infinitive, die passiven gleichgeordnet sind, weist aus Cicero nach Madvig fin. II 21 p. 177[2]; vgl. außerdem Stangl, Philologus LIV (N. F. VIII), 351f. Der rhythmische Abschluß des Satzes ist es auch, der Cassiodor schreiben ließ 'quae sequi debeat, quae vitari concedat' (statt 'quae vitare ohne concedat').

Weitere Literatur findet man in Ed. Ströbels Tulliana, München 1908, S. 22, wo aus de inventione sechs Fälle für oportet mit Parataxe von präsentischem Inf. Aktiv und Passiv verteidigt werden. Umgekehrt wurde, wie aus Archiv f. l. L. XI 19ff. zu ersehen ist, *cerni licet* nach Analogie von cerni potest durch Terenz geneuert, und diese Neuerung wurde neben dem regelrechten cernere licet von keinem Schriftsteller häufiger nachgeahmt als von Cicero.

Unpersönliches *potest* mit Infinitiv Präs. Akt. bezw. Depon. bei Varro l. l. VI 77, X 56 rechtfertigte gegen Leonhard und Andreas Spengel zuerst Heidrich, Der Stil des Varro, Pr. v. Melk 1892, S. 57. Aus dem Spätlatein kennen wir heute[27]) überraschend viele Belege für diese Weiterbildung von fieri potest ut, fieri non potest quin, quantum

[24]) E. Norden, Rhein. Mus. XXXXVIII (1893), 540ff.

[25]) VIII 1 Damn. 2 p. 372,24 ist maximus fortunae fulgor von L A[2] und allen codd. dett. der grammatisch möglichen, aber überflüssigen Konjektur von A[1], maximae, vorzuziehen.

[26]) Quicherat, Thesaurus poeticus s. v. Fortuna. Zur Konstruktion, falls diese nicht für jede Sprache selbstverständlich sein sollte, vgl. III 2,4 p. 113,1 Magnus initio huiusce generis inchoatae gloriae Romulus (= Magnus huius modi gloria inchoata R., wie Vahlen, Op. ac. II 154, gezeigt hat), VI 2,9 p. 282,7, VIII 5,3 p. 381,1.

[27]) Ein paar durch Rönsch, Semasiolog. Beitr. III 64, die meisten durch E. Löfstedt, Spätlat. Studien, Upsala 1908 S. 59—64 und Philol. Kommentar z. Peregrinatio Aetheriae, Upsala 1911 S. 44—47, sowie durch W. A. Bährens Mnemos. XXXVIII (1910), 426 - 428, 1912 in Glotta IV 273—77 [Korrekturnachtrag].

potest u. dgl., aber auch für *debet* mit der Infinitivkonstruktion von *decet*, oportet, opus est. Natürlich mußten die Belege erst aus dem Versteck der kritischen Apparate hervorgeholt und gegen die mannigfaltigsten Berichtigungsversuche sichergestellt werden.

Daraus folgt, daß, wenn LA und Paris eine derartige syntaktische Form vorbringen, sie jedenfalls von Valerius selbst herrührt. Weist die eine Quelle die regelwidrige, die andere die regelrechte Fassung auf, so dürfen wir die eine nicht nach der anderen umgestalten, vielmehr die regelwidrige betrachten als die ursprüngliche. Es geben also VII 2,2 p. 323,6 LA und Paris: Africanus negabat aliter cum hoste *confligere debere* (*confligi debere* Kempf mit den alten Ausg., *confligere decere* Helm mit Förtsch) quam aut si (si aut[28]) keck Paris) occasio aut necessitas incidisset. VII 2 E II p. 331,6 Aristoteles *de semet ipso*[29]) in neutram partem *loqui debere* praedicabat, quoniam laudare se vani, vituperare stulti esset. Obwohl LA und Paris über debere wieder einig sind, billigte Helm Förtsch' *decere*, während Kempf zu Paris' platter Konjektur *ipso*⟨s⟩ flüchtete. Und doch steht diese an Unwahrscheinlichkeit, wie aus Madvig Cic. fin.[3] S. 124 und aus Nägelsbachs L. Stil.[9] § 91,4 hervorgeht, nicht weit ab vom barbarischen [de] semet — praedicare, das der nämliche Paris sich leistete.

Mehrmals wurde auch *oportet* mit aktivem statt passivem Infinitiv bestritten: V 10,3 p. 269,1 Q. Marcius Rex, superioris Catonis in consulatu collega, . . cum se obitu filii . . eversum videret, ita dolorem altitudine consilii coercuit, ut a rogo iuvenis protinus curiam peteret senatumque, *quem* eo die *habere oportebat* (LA, 'malim tamen *haberi*' Kempf, *qui* eo die *haberi debuerat* Paris) convocaret: der Text von LA ist so richtig wie ἣν (σύγκλητον, ohne αὐτὸν) ἔχειν ἔδει. VII 2 E 17 p. 333,1 interrogatus *delere* (LA. *deleri* Paris, Kempf) eas *oportere* dixit. VII 2 E 7 p. 329,18 Aristophanes in comoedia introduxit . . vaticinantem non *oportere* in urbe *nutriri* (L und, was beachtet sein will, alle codd. dett., *nutrire* A) leonem; sin autem sit alitus, obsequi ei convenire. In A steht der aktive Infinitiv vermutlich wegen des gleichgeordneten Deponens; keinesfalls kann A wider seine Nebenbuhler aufkommen. Für VIII 1 Abs. 3 p. 368,2 wollte Pighius ohne Grund: documentum daretur neque secundo rerum proventu insolenter *abuti* neque adversis ⟨*quemquam*⟩ praepropere *debilitari oportere*. Schade, daß man nicht auch an V 2,8 p. 230,23 herumkurierte: Et sane id tempus tunc erat, quo magis defendere quam audire leges oportebat[30]).

[28]) Stangl, Pseudoasconiana 1909, 39.

[29]) Zu VI 6 E 1 p. 304,27 communi rogo semetipsi (ipsos L[2]) superiecerunt vgl. Nägelsbach, L. Stil.[9] § 91,3.

[30]) V 10 E 3 p. 270,17 führte die mißverstandene Aktivkonstruktion zu ne vivere quidem ⟨*aliquem*⟩ posse, qui non sit moriturus in A[2], in L A[1] sogar zu . . ⟨aliquem⟩ quidem . .

I 7,2 p. 35,2 ff. haben einige codd. dett. und Kempf: At illum, ne muliebri somno motus id fecisse existimaretur, senatum, in quo ei parricidarum manus adlatae sunt, *habere contendisse*, nicht *haberi* mit LA. Wem fiele es ein, *haberi voluisse* oder maluisse zu beanstanden, also die Wahl der objektiven statt subjektiven Ausdrucksweise?

(Fortsetzung folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Br. Keil, Über Eupolis Demen und Aristophanes Ritter. S.-A. aus den Gött. Nachrichten.

Xenophons Anabasis. Erkl. von C. Rehdantz und O. Carnuth. 1. 7. Aufl. von E. Richter. Berlin, Weidmann. 2 M. 40.

B. Brünnecke, De Alcibiade II qui fertur Platonis. Diss. Göttingen.

G. Przychocki, De Gregorii Nazianzeni epistulis quaestiones selectae. Krakau, Akademie.

J. Bidez, La tradition manuscrite du Lexique de Suidas. Sitzungsb. der K. Pr. Akademie.

Catulli, Tibulli, Properti carmina a M. Hauptio recognita. Ed. septima ab I. Vahleno curata et a R. Helmio edita. Leipzig, Hirzel. 2 M. 80.

Carmina latina epigraphica coll. E. Engström. Leipzig, Harrassowitz. 2 M. 50.

J. Sundwall, Unedierte Inschriften aus Athen. S.-A. aus dem Journal des Ministeriums f. Volksaufklärung 1912, Juni. (Russ.)

Greek Literature. A series of Lectures delivered at Columbia University. New York, Lemcke & Buechner.

H. Schneider, Untersuchungen über die Staatsbegräbnisse und den Aufbau der öffentlichen Leichenreden bei den Athenern. Berner Diss. Berlin, Mayer & Müller. 1 M. 60.

Eranos. XI. XII. Göteborg, Eranos' Verlag.

G. Leroux, Vases grecs et italo-grecs du musée archéologique de Madrid. Bordeaux, Feret & fils. 25 fr.

E. Thomas, Studien zur lateinischen und griechischen Sprachgeschichte. Berlin. Weidmann. 4 M.

F. Hartmann, Die Wortfamilien der lateinischen Sprache. Bielefeld, Velhagen & Klasing.

Historisch-pädagogischer Literaturbericht über das Jahr 1910. Berlin, Weidmann. 3 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 8 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON
K. FUHR
(Lockau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. | 30. November. | 1912. № 48.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

O. Villaret, Hippocratis de natura hominis liber ad codicum fidem recensitus (Schonack) 1497
R. Perdelwitz, Die Mysterienreligion und das Problem des I. Petrusbriefes (Gruppe) 1500
E. Hautsch, Die Evangelienzitate des Origenes (Preuschen) 1504
Gedichte des Catullus übers. von W. Amelung (Magnus) 1505
B. O. Foster, Propertiana (Bürger) 1506
F. K. Ginzel, Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie. II (Soltau) 1506
E. Fabricius, Über die Entwicklung der römischen Verfassung in republikanischer Zeit (Bardt) 1512
Fr. Koepp, Archäologie (Bebn) 1513
K. Reinhardt, Die schriftlichen Arbeiten in den preußischen höheren Lehranstalten (Peter) 1516

Auszüge aus Zeitschriften:
Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LXVI, 9. 10 1519
Byzantinische Zeitschrift. XXI, 1/2 1520
Literarisches Zentralblatt. No. 46 1522
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 43. 44 1522

Mitteilungen:
F. E. Kind, Zu den Theokritscholien (IX 26) 1523
Th. Stangl, Zur Textkritik des Valerius Maximus und Iulius Paris 1523

Eingegangene Schriften 1528
Anzeigen 1528

Rezensionen und Anzeigen.

Oscar Villaret, Hippocratis de natura hominis liber ad codicum fidem recensitus. Diss. Berlin 1911. 88 S. 8

Noch ehe der erste Band der Hippocratea im 'Corpus medicorum Graecorum' veröffentlicht ist, regen sich schon hier und da fleißige Hände, um einzelne Schriften in einer besseren Textgestalt, als sie bei Littré vorliegt, zu edieren. So erschien schon 1909 die ausgezeichnete Doktorarbeit des Schweden Axel Nelson 'Die hippokratische Schrift περὶ φυσῶν. Text und Studien' (vgl. Woch. 1910, 1273ff.). Ebenso wie diese Dissertation verfolgt auch die vorliegende Arbeit von O. Villaret über die Schr. περὶ φύσιος ἀνθρώπου einmal den Zweck, den Text auf Grund genauer Handschriftenvergleichung neu zu konstituiren, sodann durch Erläuterungen mancherlei Art zu seinem Verständnis beizutragen.

Dem Text sind Prolegomena (S. 3—19) vorangeschickt, in denen im wesentlichen (S. 9—19) der Dialekt der zugrunde liegenden Schrift nach dem Vorgang Kühleweins im 1. Bande der von ihm gemeinsam mit Ilberg herausgegebenen Teubnerschen Hippokratesausgabe dargestellt worden ist. V. behandelt nacheinander das ν ἐφελκυστικόν, den Wechsel zwischen α und η, die Flexion der Nomina, die der Pronomina und die der Verba; es folgt erst jetzt wegen eines Dispositionsfehlers eine Betrachtung über den Wechsel zwischen ε und ει. Den Schluß bilden unter dem Titel 'Varia quaedam' Miszellen über einzelne Dialektformen, die in den vorigen Abschnitten nicht unterzubringen waren. V. gibt bei diesen sprachlichen Untersuchungen fast durchgängig den Lesarten von A (Parisin. gr. 2253) den Vorzug, der für diese Schrift die beste Grundlage bietet; für andere, z. B. für περὶ ἀρχαίης ἰητρικῆς und für περὶ φυσῶν, bedarf jener Kodex, wie für diese Abhandlung Nelson, für jene Ref. in seiner Diss. 'Curae Hippocraticae' (1908) erwiesen haben, gar sehr des Korrektivs durch den Marcianus 269. Es ist V. mit Hilfe der Handbücher des Ionischen von Hoffmann und Smyth durch gründliche mit zahlreichen Beispielen belegte Untersuchungen gelungen, ein zuverlässiges Bild der in der Schrift π. φύσιος ἀνθρώπου vorliegenden Dialektformen zu entwerfen.

Denn als eine zusammengehörige Schrift betrachtet die beiden Hippokratischen Bücher π. φύσιος ἀνθρώπου und π. διαίτης ὑγιεινῆς nach

Fredrichs Vorgang auch V. Die Gründe dafür setzt er im 1. Abschnitt der Prolegomena (S. 3—9) auseinander. Neben dem Zeugnis Galens sind es besonders einige auffällige Parallelen in beiden Traktaten, aus denen unzweifelhaft hervorgeht, daß nur eine einzige Schrift vorliegt. Über die Komposition des Buches wagt V. zwar kein entscheidendes Urteil zu fällen, doch erklärt er sich S. 8 mehr für die Ansicht H. Schönes, der in dieser Frage als 'Einheitshirte' auftrat, als für die Anschauung Fredrichs, der in der Abhandlung drei Teile unterschied. Die Beobachtung S. 6, daß die Lesarten des Galenkommentars zu dieser Schrift im V. Bande der Aldina mit denen der besten Hs übereinstimmen, während sie in Kühns Ausgabe (Bd. XV) mit denen der geringwertigen Hss zusammentreffen, ist für den Kenner der Arbeitsweise jenes vorschnellen Editors nichts Neues mehr; es genügt hier an das vernichtende Urteil Lobecks über Kühns Hippokratesausgabe (Philol. VIII [1853] S. 15) zu erinnern.

Im Mittelpunkt der Diss. steht die neue Rezension des Textes (S. 25—50). Dem Herausg. standen zu diesem Zwecke für die Hss A und V (Vatican. gr. 276) die Kollationen Ilbergs, für M eine photographische Wiedergabe des betreffenden Abschnittes der Hs zur Verfügung (S. 3). Der Apparat ist genau, zumal auch Akzentfehler und orthographische Kleinigkeiten, z. B. itazistische Schreibungen, Erwähnung fanden. Zu loben ist außerdem, daß die Seiten der Littréschen Ausgabe links oben beigesetzt sind.

Den größten Teil der Arbeit nehmen die Annotationes in Anspruch (S. 53—88), in denen 1. die Textgestaltung begründet, 2. Bemerkungen zum Hippokratischen Sprachgebrauch mitgeteilt, 3. die sprachliche und sachliche Erklärung einzelner Stellen versucht werden soll. Im allgemeinen scheinen dem Ref. die grammatikalischen Notizen besser gelungen als die Aufdeckung des Gedankenzusammenhangs der Schrift, die trotz häufiger Zitate aus den Vorsokratikern bisweilen die nötige Klarheit vermissen läßt. Von großem Fleiße aber zeugen einzelne Angaben, die sich manchmal zu kleinen Abhandlungen ausgedehnt haben, z. B. der Exkurs über das δέ apodoticum in den Hippocratea (S. 69 ff.) oder die Ausführungen über die Einrichtung der Kustoden in den Hippokrateshss (S. 86 f.). Anerkennenswert ist auch die Häufung zahlreicher Stellen, wo es galt, eine sprachliche Besonderheit genugsam zu beleuchten, sowie deren Anführung im Wortlaut, nicht mit nichtssagenden Zahlen; doch hätte alsdann bei jedem Beispiel, zumal da sie V. aus zahlreichen Hippokratischen Schriften mit lobenswerter Belesenheit auswählt, der Titel der jeweiligen Schrift genannt werden müssen, nicht, wie z. B. S. 69 und 76 u. a. O., nur die Band- und Seitenzahl der Ausgaben Kühleweins und Littrés. Auffallend ist, daß die Konjektnralkritik nicht zu ihrem Rechte kommt, bedauerlich das Fehlen eines ausführlichen Index über die in den Prolegomena und in den Anmerkungen behandelten Wörter und Textstellen; durch diesen Mangel wird die Verwendbarkeit einer solchen Schrift für spätere Arbeiter auf demselben Felde gar sehr beeinträchtigt. Dagegen verdient die Literaturkenntnis des Verf., dem keine wichtigere Erläuterungsschrift entgangen ist, sowie das Latein volle Anerkennung. Möge die Dissertation nicht die letzte Schrift des Verf. auf dem Gebiete der Hippokratesphilologie bleiben, wo noch unendlich viele Fragen der Lösung und der Löser harren.

Berlin. W. Schonack.

Richard Perdelwitz, Die Mysterienreligion und das Problem des I. Petrusbriefes. Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten XI 3. Gießen 1911, Töpelmann. 108 S. 8. 3 M. 60.

Der erste, kleinere Teil der Untersuchung will nachweisen, daß der sog. erste Petrusbrief aus zwei voneinander unabhängigen und völlig selbständigen Stücken, nämlich einer Taufpredigt (1, 3—4, 11) und einem etwas späteren Ermunterungs- und Ermahnungsschreiben wahrscheinlich an die Gemeinde, der die Täuflinge entstammten (1, 1 und 2; 4, 12—5, 14), bestehe. Die Gründe sind beachtenswert, aber m. E. doch nicht entscheidend. Daß der erste Teil an Neophyten gerichtet ist, dürfte richtig sein; aber wir kennen doch den Stil der ältesten christlichen Taufpredigten und der aus Anlaß der Taufe gesendeten Glückwunschbriefe zu wenig, als daß wir einen Text mit Sicherheit jenen, nicht diesen zuweisen könnten. Daß der zweite Teil (4, 12—5, 14) auch Ermahnungen an die Ältesten (5, 1 ff.) enthält, genügt nicht zum Nachweise, daß er ursprünglich von dem ersten unabhängig war; der Unterschied der Anrede πρεσβυτέρους ἐν ὑμῖν παρακαλῶ (5. 1) und νεώτεροι ὑποτάγητε πρεσβυτέροις weist sogar vielleicht darauf hin, daß auch er an die Neophyten der Gemeinde gerichtet ist und die Aufforderung an die Presbyter nur deshalb hier steht, weil der Briefschreiber voraussetzt,

daß seine Epistel den Jüngeren in der Gemeindeversammlung, in Gegenwart also auch der Ältesten verlesen werden wird. Eine derartige neben dem Hauptinhalt herlaufende Ermahnung entspräche vollständig den Umständen, unter denen der Brief, wenn es einer ist, entstanden sein müßte; sie bewies die Unparteilichkeit des Schreibenden und konnte dazu beitragen, die etwa gestörte Einigkeit wiederherzustellen. Nun hebt Perdelwitz freilich m. R. hervor, daß der Abschnitt 1, 3—4, 11 einen in sich wohl gegliederten, durch Anfangs- und Endformel abgesonderten Zusammenhang darbiete, der sich überdies auch durch das Schicksal der Angeredeten von 4, 12—5, 14 insofern etwas unterscheide, als dort von einer unaussprechlichen Freude (ἀγαλλιᾶσθε χαρᾷ ἀνεκλαλήτῳ) und nur von der Möglichkeit zukünftiger Trauer (1, 8), hier dagegen von einem bereits eingetretenen Leide (ὀλίγον παθ΄ντας, 4, 10) die Rede sei. Allein beide Beobachtungen lassen sich auch anders als durch die Annahme der völligen Unabhängigkeit beider Texte voneinander erklären, z. B. durch die Voraussetzung, daß die 'Taufpredigt' den eigentlichen Brief ausmachte, dem 4, 12—5, 14 als Nachschrift angehängt wurde, weil der Briefschreiber inzwischen erfahren hatte, daß die Gemeinde von inneren und äußeren Gefahren bedroht sei. Diese Erklärung scheint sogar durch leise Beziehungen, die sich zwischen den beiden von P. auseinander gerissenen Teilen finden, empfohlen zu werden. Wenn 4, 13 (ἵνα καὶ ἐν τῇ ἀποκαλύψει τῆς δόξης αὐτοῦ χαρῆτε ἀγαλλιώμενοι) eine zukünftige Freude in Aussicht gestellt wird, so sieht dies wie eine Umdeutung der im ersten Teil als schon bestehend vorausgesetzten Freude (1, 6 ἐν ᾧ ἀγαλλιᾶσθε) aus. Der allerdings auch sonst vorkommende Vergleich der Gemeinde mit einer Herde Gottes und die Bezeichnung Jesu als ἀρχιποίμην (5, 2; 4) gewinnen doch mehr Farbe, wenn sie die Worte (2, 25) aufnehmen, die Jesus τὸν ποιμένα καὶ ἐπίσκοπον τῶν ψυχῶν ὑμῶν nennen. Die Ermahnung zur Nüchternheit und zur Wachsamkeit gegenüber dem bösen Feinde (5, 8) knüpft an ein bekanntes Herrenwort (Luk. 21, 36) an; immerhin ist es nicht ohne Bedeutung, daß derselbe Hinweis sich auch im ersten Teil (4, 7; vgl. 1, 13) findet. Der ἀμαράντινος τῆς δόξης στέφανος (5, 4) scheint auf die κληρονομία ἀμάραντος (1, 4) zurückzuweisen. Endlich wird in beiden Teilen — im ersten hypothetisch, im zweiten als etwas teilweis schon Eingetretenes — das Leiden als kurz (1, 6 ὀλίγον λυπηθέντες; 5, 10 ὀλίγον παθόντας) hervorgehoben.

Bei zwei getrennt überlieferten Texten würden derartige Anklänge nicht viel bedeuten; da es sich hier aber darum handelt, ein durch Anfschrift und Unterschrift als einheitlich charakterisiertes Schriftstück zu spalten, sind sie nicht zu unterschätzen. Zwei weitere Schwierigkeiten, die bei der Annahme des Verf. bleiben, lassen sich beseitigen, wenn man, diese modifizierend, annimmt, daß beide Schriftstücke ursprünglich ohne Aufschrift überliefert waren; ist nämlich diese echt, so ist erstens schwer ersichtlich, warum sie von dem 'Briefe' weg vor die 'Predigt' gesetzt wurde, und zweitens paßt sie auch für jenen nicht, wenn er an dieselbe Gemeinde gerichtet ist, deren Neophyten in der 'Predigt' angeredet werden, wie der Verf. selbst als wahrscheinlich annehmen muß, um die nachträgliche Zusammenschweißung der beiden Texte einigermaßen begreiflich zu machen. Mit dieser leichten Modifikation, die zugleich die immerhin gezwungene Annahme eines doppelten Petrus, Markus und Silvanus (S. 105) entbehrlich macht, könnte die Vermutung von P. richtig sein; aber auch die andere oben angedeutete Lösung des Problems trägt den Gedanken des Verf. Rechnung, an denen die Forschung überhaupt, was auch das schließliche Ergebnis sein mag, nicht vorbeigehen darf.

Weniger wertvoll ist der zweite Teil der Untersuchung, in dem P. Beziehungen des sogen. Petrusbriefes zu den Kybelemysterien nachweisen will. Der Verf. kämpft für die Anschauung, daß das Christentum auch als eine der vielen Sekten verstanden werden müsse, die sich aus der antiken Kultur entwickelten, und daß seine Beziehungen zu andern Sekten, obwohl meist feindlich, doch für das Verständnis des Urchristentums ein unentbehrlicher Faktor seien. Die Sache ist gut, aber die Mittel, mit denen der Verf. kämpft, sind es nicht. Schon daß er (S. 29 ff.) eine ausführliche Begründung des Rechtes, die religionsgeschichtliche Forschung auch auf das NT auszudehnen, für nötig hält, erweckt die Befürchtung, daß er in diesen Fragen noch ein Neuling ist. Das zeigt sich denn auch gleich bei dem ersten Problem, der Erklärung von ἀναγεννήσας (1, 3). Außer der richtigen Beobachtung, daß auch in manchen Mysterien die Weihe als Wiedergeburt bezeichnet wurde, gehört beinahe nichts von dem, was P. (S. 40 ff.) anführt, hierher. Die mystische Vermählung mit der Gottheit, die orphische Lehre von der Palingenesie, die Phallosprozessionen haben direkt

weder mit der christlichen Lehre von der Wiedergeburt durch die Taufe noch untereinander etwas zu tun. Die verworrene Vorstellung, daß in der ekstatischen Vereinigung mit der Gottheit der Myste sich selbst zum zweitenmal zeuge, fällt nicht den antiken Mysterien zur Last, sondern modernen Religionshistorikern, die gern das Unvereinbare verbinden. Die κληρονομία ἄφθαρτος καὶ ἀμίαντος καὶ ἀμάραντος, τετηρημένη ἐν οὐρανοῖς (1, 4) will P. (S. 45 ff.) als Gegensatz gegen die Taurobolien verstanden wissen, die alle 20 Jahre wiederholt werden mußten, bei denen man sich mit Blut besudelte und, wie P. glaubt, verwelkende Kränze und Gewänder trug, die nachher in irdischen Tempeln aufbewahrt wurden. Allein nicht mit einem verwelkenden Kranz geschmückt, sondern corona repexus aurea steigt der Oberpriester beim Taurobolion in die Grube (Prudent. perist. 10. 1014), und dieser Kranz könnte ebensowenig wie das beim Opfer mit Blut getränkte Kleid als κληρονομία bezeichnet und als solche dem himmlischen Lose der Christen gegenübergestellt werden. Solcher Art sind fast alle Beziehungen zwischen den Mysterien und dem ersten Petrusbrief, die P. gefunden haben will, und um derentwillen er längst erkannte und unverkennbare Anspielungen auf alttestamentliche Stellen wie (S. 67) in 2, 3 den Hinweis auf Ps. 34, 9 und (S. 69) in 2, 4 die Beziehung auf Ps. 118, 22 verwirft. Dabei werden die gesuchten Übereinstimmungen mit den Kybelamysterien gewöhnlich nur so gewonnen, daß für sie das für irgend welche Mysterien oder auch für öffentliche Kulte Ausgesagte einfach vorausgesetzt wird, z. B. (S. 52) die Einrichtung der κάτοχοι, zu denen die Täuflinge als ἐν δυνάμει θεοῦ φρουρούμενοι in Gegensatz gestellt sein sollen. Es ist natürlich und in einzelnen Fällen nachzuweisen, daß die Mysterien des ausgehenden Altertums nicht nur in der Grundtendenz der Erlösung, sondern auch in den Mitteln zu ihrer Erreichung Übereinstimmungen aufwiesen, teils weil sie von Haus aus verwandt, teils weil sie nachträglich ausgeglichen waren. Aber diese Übereinstimmung konnte — das versteht sich ebenso von selbst und läßt sich auch aus der Überlieferung erweisen — nie vollständig sein; auf ihrer Verschiedenheit beruhte ja eben die Selbständigkeit der einzelnen Kultgenossenschaften. Eine Beweisführung, die diese Unterschiede nicht beachtet, muß zu falschen Ergebnissen kommen.

Daß wie andere neutestamentliche Schriften auch der sogen. erste Petrusbrief Seitenblicke auf beiduische Kulte enthalt, ist an sich durchaus wahrscheinlich. Allein diese Beziehungen sind lockerer, als der Verf. glaubt, und es bedarf deshalb einer weit schärferen Analyse, als er sie bisher anzuwenden vermag, um sie überhaupt zu erweisen.

Charlottenburg. O. Gruppe.

E. Hautsch, Die Evangelienzitate des Origenes. Texte und Unters. hrsg. von A. Harnack und C. Schmidt, XXXIV, 2a. Leipzig 1909. Hinrichs. IV, 170 S. 8. 5 M. 50.

Die ebenso umsichtige wie sorgfältige Studie kommt zu folgendem Ergebnis: Es ist zu unterscheiden zwischen dem Text der Lemmata in den Kommentaren und dem des Kommentares. Die Auslegung stimmt mit jenem häufig nicht überein; also ist der Lemmata-Text später korrigiert. Es ist ferner zu unterscheiden zwischen den gelegentlichen Zitaten und dem der Exegese zugrund gelegten Text. Für diese ist ein bestimmtes Exemplar zugrund gelegt, jene sind, soweit sie nicht gedächtnismäßig sind, bald nach diesem, bald nach jenem Exemplar gemacht. Diese Folgerungen sind gewonnen aus einer mit peinlicher Gewissenhaftigkeit vorgenommenen Prüfung der Evangelienzitate. Sie lassen sich aber ohne weiteres auf die Zitate aus der Bibel überhaupt ausdehnen. Das Schwanken, das sich bisweilen in der Form vieler Zitate in den verschiedenen Schriften zeigt, wird so erklärt, ohne daß es der Hypothese des Unterzeichneten bedürfte, die der Selbständigkeit der Kopisten gerade in dieser Richtung einen größeren Spielraum anwies. Ich will auf dieser Hypothese nicht bestehen, obwohl sie mir noch nicht widerlegt zu sein scheint, und obwohl die aus Euseb bekannte Entstehungsgeschichte der Texte (Diktat des Origenes, Stenogramm der Tachygraphen, Umschrift und Abschrift der Kopisten) nicht ungünstig zu sein scheint. Sie würde sich aber nur zu größerer Evidenz erheben lassen, wenn sich nachweisen ließe, daß die Form, in der der Matthäuskommentar heute griechisch vorliegt, einer Niederschrift entspricht, der die letzte Feile fehlt. Aber das ist schließlich eine nebensächliche Frage; ob die Differenzen auf die Schreiber oder auf Origenes zurückgeben, ändert an den beifallswürdigen Ergebnissen dieser Untersuchung nichts. Der Verf. hat sich mit ihr um die Textkritik des N. T. ein bleibendes Verdienst erworben und darf des dauernden Dankes aller Benutzer seiner Schrift sicher sein.

Hirschhorn a. N. Erwin Preuschen.

Gedichte des Catullus übersetzt von **W. Amelung**. Mit einer Einleitung von **Fr. Spiro** und einigen Abbildungen antiker Denkmäler. Jena 1911, Diederichs. XXXII, 39 S. 8. 3 M.

Wenn ein feinsinniger Archäologe in seinen Feierstunden den Catull liest und die schönsten Lieder zu eigener Freude in deutsche Verse bringt, so kommt nicht eine zunftmäßige Übersetzung, aber etwas sehr Hübsches heraus. Ich habe diese zierlichen Nachbildungen fast durchweg mit Vergnügen und Beifall gelesen. „Das Versmaß des Originals", so hören wir im Vorwort, „ist nirgend festgehalten, auch da nicht, wo es scheinbar geschehen ist: in den Gedichten, die sich aus den sogenannten daktylischen Hexametern und Pentametern zusammensetzen." In Ton und Ausdruck halten sich die Nachbildungen frei von den Trivialitäten Westphals und den Härten Heysee. Zwei Proben mögen uns Dichter und Übersetzer von verschiedenen Seiten zeigen.

Einstmals, Lesbia, nanntest du mich dein ein und dein alles,
Schwurest, Jupiter selbst gälte dir minder dennich;
Und ich liebte dich, Lesbia, nicht wie der Pöbel die Dirne,
Nicht mit den Sinnen allein, nein, wie der Vater das Kind,
Jetzo kenn' ich dich wohl! Doch, ob ich auch nimmer dich achte,
Nimmer zu schätzen vermag, hin ich nur heißer entbrannt:
Wird ein liebendes Herz betrogen, wie meines, so flackert
Wilder die Leidenschaft auf, aber die Liebe verlischt. (c. 72.)

Ihr Schriften des Volusius, Dreckblätter ihr, ihr bösen!
Hervor mit euch, mein Mädchen muß jetzt sein Gelübde lösen.
Sie darf den Schwur der Venus nicht und ihrem Sohne brechen:
Läg wieder ich in ihrem Arm und wollt' ich ihr versprechen,
Nicht mehr der Verse Trutzgeschoß mit Spott und Hohn zu schärfen,
Dann wolle sie das Sudelzeug getrost ins Feuer werfen.

Trefflich (freilich war V. 99 *Troia obscaena* nicht 'sittenloses Troja') ist auch das schwierige und kunstvolle c. 68 übersetzt. So wird das Band zwischen Proöminm und Enkomion des Allius, das so viel Kritiker verkannten, besonders klar und schön: ... „hätt ich nur, was du begehrst, böt ich es selber dir an. Und doch kann ich es nicht, ihr Musen, kann's nicht verschweigen, wie mir in schwerer Not Allius Hilfe gewährt." Mißgriffe in Ton und Ausdruck sind ganz vereinzelt. Lesbia ist kein 'Weiblein' (c. 70 und 87); 'Weiblein' kennt Catull auch (55, 7 *femellas* omnes, amice, prendi!). Außerdem giht's nur noch ganz alte Weiblein.

Ein Lebensbild des Dichters hat F. Spiro flott und sachkundig gezeichnet. Wenn es aber (S. V) heißt, der italische Boden habe nur zwei Dichter hervorgebracht, „die diesen Namen voll und ganz verdienen", Catullus und Ovidius, so ist das formell unschön, sachlich anfechtbar.

Von dem Bilderschmucke des vornehm ausgestatteten Büchleins sei als Rarität das Titelbild hervorgehoben: die Photographie einer schönen Bronzestatue des Eros, 1907 auf dem Grunde des Meeres gefunden, jetzt im Museum zu Tunis.

Von den 116 Nummern der Catullischen Gedichtsammlung sind 32 übersetzt: noch nicht der deutsche Catull, aber ein Stück davon.

Berlin-Pankow. Hugo Magnus.

Benj. Oliver Foster, Propertiana. S.-A. aus dem Matzke Memorial Volume. Leland Stanford Junior University Publications. University Series. Stanford University, 1911. 12 S. 8.

Foster bespricht die kritisch und exegetisch schwierigen Properzstellen II 15, 1/2; II 27; III 9, 1—20; III 17, 29ff., von denen die erste und dritte mit Glück behandelt werden; seiner Erklärung von v. II 27, 7 (*fletmus*) und 10 (*neu subeant vestris pocula nostra labris*) vermag ich allerdings ebensowenig beizustimmen wie seiner Konjektur zu III 17, 38 *libabit*.

Wolfenbüttel. R. Bürger.

F. K. Ginzel, Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie. II. Bd.: Zeitrechnung der Juden, der Naturvölker, der Römer und Griechen, sowie Nachträge zum I. Band. Leipzig, Hinrichs. VIII, 597 S. 8. 19 M.

Eine erstaunliche Leistung! Die gleiche Beherrschung des sprachlichen und historischen Materials wie der astronomischen Kenntnisse zeichnet dieses Werk Ginzels aus, ja die bewundernde Anerkennung, welche der I. Band (1906 herausgegeben) gefunden hat, verdient der II. Band vielleicht in noch erhöhtem Maße. Diese Leistung Ginzels steht sozusagen über dem Urteil des Rezensenten. Denn kein Zweiter kann eine gleich gründliche Kenntnis auf allen diesen Gebieten besitzen.

Der II. Band behandelt (außer einem kurzen, aber inhaltreichen Abschnitt über die Zeitrechnung der Naturvölker Asiens, Afrikas, Amerikas S. 120—159) die Zeitrechnung der Juden, Römer, Griechen.

G. versteht es, ohne seine persönliche Auffassung in den Vordergrund zu stellen, eine gute Übersicht über die verschiedenen Theorien anderer Forscher zu geben und daneben die entscheidenden Gründe, welche für die eine oder die andere Auffassung sprechen, hervorzuheben. Diese Methode hat vortreffliche Resultate, namentlich auch bei der **jüdischen** Zeitrechnung, ergeben. G. weist daselbst allerlei Vermutungen, als hätten die Juden früh die Dauer des Sonnenjahres gekannt, zurück (S. 16f.). Gut führt er aus, wie der Wechsel im Neujahr (erst Herbst, dann unter dem Einfluß Babylons Frühjahr, dann wieder Herbst) und die allmähliche Umgestaltung der Festzeiten zu erklären sein werden. Besonders sei hier auf die Erklärung der Daten in den kürzlich aufgefundenen Papyri der Assuanfunde hingewiesen. G. zeigt, daß die gefundenen Angaben nicht ausreichen, um weittragende Schlüsse auf einen allgemein geltenden Schaltzyklus zu ziehen. Vielmehr ist nach ihm bis in die Zeit der Makkabäer hinein die Schaltung durch das Synedrium zu Jerusalem erfolgt, ohne eine konstant beobachtete Regel. Über die spätere jüdische Zeitrechnung handelt eingehend S. 63f.

Ganz besonders war dieses vorsichtige, die verschiedenen Systeme berücksichtigende Vorgehen Ginzels auch bei der **griechischen** Chronologie am Platze. So z. B. bei der sehr schwierigen Frage, wie der Wechsel von hohlen und vollen Monaten beobachtet worden ist (315—333 bezw. 405), so bei einer Erklärung der Datierung nach Prytanien 337f. und bei der Besprechung der verschiedenen Ären (360f.). — Gründlich behandelt dann G. nacheinander die Vorläufer der Oktaeteris, die Zeit der Geltung der Oktaeteris und die sonstigen zyklischen Zeitrechnungssysteme bis auf Hipparch. Wie noch weiter gezeigt werden soll, ist hier der Widerspruch gerechtfertigt, insoweit die Geltung einer Oktaeteris von G. erst ins 5. Jahrhundert gesetzt wird. Man vgl. dagegen z. B. O Gruppe, Griechische Religion und Mythologie, S. 957ff., der sie ins 6. Jahrh. setzt. — Aber wahrlich war hier gegenüber so vielen vagen Vermutungen die Skepsis Ginzels mehrfach am Platz. Und treffend wendet er sich jedenfalls gegen die Vermutungen über eine allzu frühe offizielle Rezeption des Metonischen Zyklus. Dieser war zweifellos längst in wissenschaftlichen Kreisen anerkannt, ehe er in Attika offiziell eingeführt wurde.

Wenden wir uns an dieser Stelle noch genauer den Erörterungen über **römische** Zeitrechnung zu. Das durchaus zu lobende Bestreben Ginzels dort, wo eine allgemein anerkannte oder wenigstens sehr probable Lösung der Probleme der römischen Chronologie noch nicht gefunden war, die verschiedenen Versuche neuerer Forscher und ihre Ergebnisse nebeneinander zu stellen und mit einigen kritischen Bemerkungen auszustatten, hat ihn mehrfach etwas zu weit getrieben. Er hat selbst ganz undenkbare und haltlose Lösungsversuche anzuführen nicht unterlassen; so hat z. B. noch kein Mensch den Einfall Ungers ernst genommen, daß die sogenannten Diktatorenjahre Amtsjahre gewesen, die gesondert neben den Konsulatsjahren gezählt seien, trotzdem sie nur von der Dauer einiger Monate gewesen sein könnten. Und ebensowenig hätten Hypothesen wie die, daß die genannten Jahre späte Fälschungen seien, noch jetzt beachtet werden sollen. Aber immerhin ist doch aus der S. 263 gegebenen sorgfältigen Zusammenstellung der verschiedenartigsten Forschungen (namentlich von Mommsen, Unger, Holzapfel, Soltau) auch für den Nichtkenner klar, welch ein Fortschritt für die Feststellung der Antrittsdaten der Konsuln und die Dauer der Amtsjahre gewonnen ist. So namentlich auch durch die Tabelle S. 267. — Vortrefflich ist auch die Übersicht über die Versuche, den Gang des römischen Kalenders und das Verhältnis seiner Daten zu dem Julianischen festzustellen (S. 268f.). Die Umrechnungen, welche das Matzatsche Wandeljahr nötig gemacht hat, sind natürlich jetzt — als antiquiert — mit Recht beiseite gelassen. Und anderseits wird Ungers Behauptung, daß der römische Kalender im 5. und 4. Jahrhundert v. Chr. stets in Ordnung gewesen sei, natürlich als unbeweisbar beiseite gelassen. Dagegen zeigen auch nach G. die Zeugnisse vom 3.—1. Jahrh. dort, wo sie reichhaltiger sind, „**daß man die hauptsächlichsten Verschiebungen des römischen Kalenders mehrfach weniger widerspruchsvoll bestimmen kann**". Namentlich von der Zeit des 2. punischen Krieges ab ist der sonst auf diesem Gebiete so oft unerfreulich hervortretende Skeptizismus in der Hauptsache als beseitigt anzusehen. „Die Aufstellung von Holzapfel und

Soltau", sagt Ginzel (S. 270), „so sehr sie untereinander und von denen Ungers abweichen, treffen doch ungefähr mit letzterem darin zusammen, daß eine Zunahme der Abweichung des Kalenders etwa bis gegen 590 u. c. (von 3—4 Monaten) angenommen wird", „dagegen in den weiter folgenden Jahren gegen Ende des 6. Jahrh. d. St. verschwindet die vorherige starke Störung fast vollständig". G. weist ferner anerkennend auf die im wesentlichen jetzt geklärten kalendarischen Verhältnisse des 1. Jahrh. v. Chr. hin. Für die so oft umstrittenen Jahre varr. 691—709 sind, wie die Tabelle S. 273 klarstellt, alle wesentlichen Differenzen gehoben. Ähnlich steht es, wie S. 274—288 zeigen, mit den Anschauungen der Chronologen hinsichtlich der Reformen des römischen Jahres durch Cäsar und Augustus.

Auffallend ist, daß G. nur so nebenher auf den Nundinen-Aberglauben und seine Bedeutung, um das Hauptproblem des römischen Kalenders zu erklären, eingegangen ist. Immerhin sind schon die guten antiquarischen Angaben des Macrobius (Saturn. I 13,19) beachtenswert, daß der 355. Tag des altrömischen Kalenders (dies illo quo abundare annum diximus) ursprünglich ein Schalttag gewesen war, bestimmt, die Kollision der nundinae mit den dies fasti d. h. mit den Nonae (und Idus), sogar auch mit den Kalendae zu vermeiden, nicht minder, daß, wie Dio sagt, dieses ἀπὸ τοῦ πάνυ ἀρχαίου beobachtet sei. Nun wäre aber kaum noch zu zweifeln gestattet, nachdem von mir nachgewiesen war (Röm. Chronologie S. 226), daß sogar „die Verlegung der Nonae auf den 5. oder 7., der Idus auf den 13. oder 15. des Monats, in Verbindung mit der Tatsache, daß zwischen Idus und Kalendae stets ein Intervall von 2 nundinae und 1 Tag lag, nur aus dem Bestreben hergeleitet werden könne, (schon damals) Nundinae und Monatsstichtage zu trennen". Wer diesen 'Aberglauben' ignoriert oder hinweginterpretiert, der verlegt sich damit den Weg, die zwar eigenartige, keineswegs aber unglaubliche oder gar sinnlose, Entwickelung des alten pontifikalen Kalenders zu deuten.

Ein Hauptfehler von Ginzels Handbuch — der allerdings mit seinen Vorzügen eng verknüpft ist — ist der, daß er eine Kenntnis der Oktaeteris bei Babyloniern, Griechen und Italikern in eine viel zu späte Zeit setzt, indem er davon ausgeht, daß überall rein empirisch verfahren und erst dann geschaltet sei, wenn das Mondjahr mit dem Sonnenjahr divergierte. Wollte man das selbst zugestehen, so ist doch daneben festzuhalten, daß die freie Schaltung durch die Priester keineswegs die Kunde eines festen Zyklus, wie namentlich der Oktaeteris, ausschließt. Im Gegenteil: bei der so überaus genauen Kunde, welche namentlich die Babylonier von der Länge des synodischen Monats schon im 8. Jahrh. hatten (vgl. Schiaparelli, Venusbeobachtungen und Berechnungen der Babylonier, 'Das Weltall' Heft 16, 1906), ist es undenkbar, daß sie die Oktaeteris, ja vielleicht auch schon ihre Inferiorität gegenüber einem 19jährigen Zyklus nicht erkannt haben sollten. Eben dieses Schwanken in ihrer Erkenntnis zwischen Oktaeteris und genauerem Zyklus hat sie bei einer mehr freien Schaltung bleiben lassen, nicht ihre Unkenntnis der ersteren. Wenn sie, wie G. nach Kugler (Sternkunde und Sterndienst in Babel I, 209f.) berichtet, schon seit 381 den 19jährigen Zyklus regelmäßig in Gebrauch hatten, vorher die Oktaeteris, mindestens seit 534, so ist es ausgeschlossen, daß sie die Kunde derselben nicht auch schon mehrere Jahrhunderte früher besessen haben sollten, selbst wenn Kugler II, 497f. recht hätte, daß vorher noch keine schematische Schaltung (2. 5. 8. Jahr) treu beobachtet sein sollte. Für Griechenland beweist die Bekanntschaft mit ihr schon die allbekannte Tatsache, daß alle hellenischen Spiele ein oktaeterisches bezw. tetraeterisches Intervall hatten. Die Oktaeteris, (d. i. die Einschaltung von 1 Monat in der 1., von 2 Monaten in der 2. Tetraeteris) ist schon seit der Existenz der olympischen und isthmischen Spiele allgemein bekannt und bestimmt gewesen, für die Schaltung und die Festordnung der übrigen griechischen Staaten eine Norm aufzustellen. Am allerwenigsten aber hätte G. die Kunde der Oktaeteris bei den Italikern des 5. Jahrh. leugnen sollen. Wenn doch wohl seit der Einführung des Dezemviralkalenders die Schaltung von (22 + 23 + 22 + 23 =) 90 Tage in 8 Jahren üblich war, so beweist schon dieses die Kunde der Oktaeteris, womit denn auch für Rom bei einem Jahre von 355 Tagen eine periodische Auslassung eines Schaltmonats seit jener Zeit gegeben ist*).

Die vorsichtige Abweisung von modernen Konjekturen über eine frühe bessere Kunde der Römer von astronomischen Dingen hat G. zu einer unberechtigten Skepsis geführt, namentlich auch

*) Auf einen solchen Ausschaltezyklus wies ich auch in meiner Chronologia S. 179f. 227f. 253f. hin.

hinsichtlich der Kenntnis des Sonnenjahres von 365 ¼ Tagen. Selbst wenn man zugeben würde, daß auch die Ägypter erst später, als E. Meyer gemeint hat, zur Sothisperiode (1460 Jul. Jahre = 1461 offizielle priesterliche Jahre) gelangt sein sollten, so ist doch bei den kundigen Priestern, welche die heliakischen Aufgänge der Hauptfixsterne früh zu definieren wußten, eine frühe Kenntnis des Julianischen Jahres vorauszusetzen. Es ist zwar zu billigen, wenn G. alle Hypothesen zurückweist, welche bei den Juden das Vorkommen eines Sonnenjahres postulierten. Trotzdem hat auch er anerkennen müssen (S. 17), daß ihnen durch Babylon und Ägypten früh die Dauer desselben bekannt geworden sein müsse. Um so weniger hätte G. die frühe Kunde von der ungefähren Dauer des Sonnenjahres bei den Römern beanstanden sollen. Das italische Bauernjahr (s. meine Chronologie S. 72) beweist dies zur Genüge. Die stete Beobachtung einiger Fixsternphasen (Plejaden, Arktur) mußte (s. auch G. S. 190) mindestens die kundigen Pontifices im Laufe einer längeren Periode zu einer früheren Kenntnis selbst des Vierteltags bringen, die ja ohnedies durch die Schaltung von 22 + 23 + 22 + 23 Tagen in der Oktaeteris bezeugt ward. Wenn gerade G. die Richtigkeit des Nachweises, daß der röm. Kalender im 3. Jahrh. v. Chr. keine wesentliche Abweichung von dem Sonnenjahr aufwies, anerkennt (S. 253f. 268f.), so muß dieses selbst auch damals — d. h. also seit der Einführung dieses Kalenders zur Zeit des Dezemvirats — bekannt gewesen sein.

Von bleibendem Werte sind die zahlreichen Verzeichnisse und Tabellen, die — wie das bei G. selbstverständlich ist — mit peinlicher Genauigkeit ausgeführt sind. Besonders hervorgehoben seien hier die Tafeln über die Redaktion jüdischer Daten (104f.), über die Erscheinungen des Parapegma = Hauptsterne (517f.), die Sonnen- und Mondfinsternisse für Rom und Athen (S. 523f. von 800 v. Chr.—312 n. Chr., über die Neumonde (von 100 v. Chr.—308 n. Chr.) und Vollmonde (506 v. Chr.—160 n. Chr.), Tabellen über ägyptische, attische und römische Amtsjahre. Zu diesen Tabellen sei hier noch eine Bemerkung gemacht, welche die Art ihrer Anwendung betrifft. Ich meine besonders die Verwendung des Finsterniskanons. Überall mußten dort die rechnerischen Ergebnisse Ginzels für die wirklich beobachteten Finsternisse als Anhaltspunkte für weitere Erörterungen dienen. Es ist daher z. B. zuzugestehen, daß am 21. Juni 400 eine in Rom sichtbare Finsternis, kurz vor Sonnenuntergang, beobachtet sein kann, ebenso wie anderseits die partiellen Finsternisse von 217 11. Febr. (8 zöllig) und 6. Mai 203 (6 zöllig) in Italien sichtbar gewesen sind. Anderseits aber ist zu beachten, daß die durch eine immerhin nur unvollkommene Rückrechnung gewonnenen Sonnenfinsternisse, so die vom 7. Juli 708 oder vom 24. April 750, als Rechnungsergebnisse von den mehrere Jahrhunderte später beobachteten Finsternissen aus auch dann nicht beanstandet werden dürfen, wenn sie in Rom nicht mehr beobachtet werden konnten. Das hat G. nicht genügend beachtet. Auch sei hier zu der sogen. Enniusfinsternis (die Cicero de rep. I 16, 25 zitiert) bemerkt, daß die in Rom fast zehnzöllige Finsternis vom 21. Juni 400 trotz alledem nicht die von Cicero erwähnte sein kann, solange noch eins von den drei durch Cicero hervorgehobenen Kriterien in Geltung bleiben wird (vgl. Soltau, Prolegomena zu einer röm. Chronologie 1885 S. 106f.). Diese hinwegzuinterpretieren hat G. (S. 215f.) kaum den Versuch gemacht; denn daß man auf den 27. Juli 718 den Todestag des Romulus angesetzt habe, ist ausgeschlossen. Darin liegt das volle Eingeständnis, daß es undenkbar ist, von der Finsternis vom 21. Juni 400 v. Chr. auf den Todestag des Romulus zurückzurechnen (vgl. auch Matzat, Kalendarische Untersuchungen 1889 S. 44f.). Jedenfalls muß die Finsternis in Ennius' Zeit gehören, wie das früher v. Oppolzer ausdrücklich hervorgehoben hat (s. Soltau, Röm. Chronologie 1889 S. 189). Darüber a. a. O. mehr.

Schließlich sei hier noch auf die Nachträge zum I. Band hingewiesen, die vielfach sehr wesentliche Verbesserungen enthalten.

G. hat sich den Dank aller derer verdient, welche gründlich in die alte Geschichte einzudringen suchen. Sein Buch ist für jeden wissenschaftlichen Forscher auf diesem Gebiet unentbehrlich, ein glänzendes Zeugnis für das, was aus der gleichmäßigen Beherrschung historischen und astronomischen Wissens erreicht werden kann.

Zabern. W. Soltau.

Ernst Fabricius, Über die Entwickelung der römischen Verfassung in republikanischer Zeit. Rede, gehalten an der Universität Freiburg i. Br. Freiburg und Leipzig 1911. 17 S. 8. 80 Pf.

Eine von sachkundiger Hand entworfene knappe und ansprechende Skizze; nur ein paar Kleinigkeiten lassen die Präzision staatsrecht-

licher Erörterung vermissen: die Entwicklung des Rechts durch Legislation wird wohl nicht zutreffend „mechanisch“ genannt im Gegensatze zu der „organischen“ durch das Edikt; zutreffender könnte man die durch das Edikt eine vorläufige nennen, weil sie jeder folgende *praetor* wieder aufheben kann, wenn auch in der Regel nicht aufhebt, die durch Gesetz eine definitive. Ferner: die Munizipalbehörden sprechen Recht, wo sie das tun, kraft eignen Rechts, nicht als Vertreter des römischen Prätors wie die *praefecti Capuam Cumas*.

Daß der Verf. die seltene und sehr schwere Kunst, eine ausgedehnte Materie in großer Kürze doch erschöpfend zu behandeln, nicht besitzt, ist noch zu keiner Zeit ein Vorwurf gewesen; die Drucklegung, deren es um der Sache willen wohl nicht gerade bedurft hätte, wird sich aus den akademischen Gewohnheiten erklären.

Charlottenburg. C. Bardt.

Friedrich Koepp, Archäologie. Sammlung Göschen No. 538—540. 109, 102 u. 131 S. 8. Je 80 Pf.

Ein neues Handbuch der Archäologie in drei Göschenbändchen! Also von vornherein etwas ganz Andersartiges als die drei bisherigen Kompendien von C. O. Müller, Stark und Sittl. In der Einleitung stellt K. selbst seine Absichten klar: kein umfängliches, allumfassendes Werk über das riesige Gesamtgebiet der Archäologie, sondern eine knappe Darlegung der Hauptaufgaben dieser Wissenschaft, in erster Linie für die Studenten, um diesen eine möglichst kurze Einführung zu geben, dann aber auch für die weiteren Kreise der Gebildeten bestimmt, bei denen ein Interesse an der Archäologie vorhanden ist. Um mit den Aufgaben der archäologischen Forschung vertraut zu machen, ergab sich ohne weiteres die Beschränkung auf das Gebiet der klassischen, griechisch-römischen Archäologie als des ältesten Zweiges der Kultur- und Kunstgeschichte des gesamten Altertums; die Aufgaben der ägyptischen, assyrischen und germanischen Archäologie sind prinzipiell von denen der klassischen ja nicht verschieden.

Koepp präzisiert die Hauptaufgaben der Archäologie in vier Gruppen: Wiedergewinnung, Beschreibung, Erklärung und Zeitbestimmung der Monumente.

Maßgebend für die **Wiedergewinnung** der Altertümer ist ihr Erhaltungszustand, der vom Material abhängig ist. Die archäologischen Forschungsreisen als etwas Selbstverständliches und als Vorstufe der Ausgrabungen werden nur kurz behandelt, um so ausführlicher dann die Ausgrabungen nach Geschichte und Technik, von den (besonders englischen) Raubgrabungen früherer Jahrzehnte bis auf die vorbildlichen Unternehmungen in Olympia und Troja und die mit höchster Akribie geführten Grabungen am Limes und auf den Feldern heimischer Vorgeschichte. Die Aufbewahrungsstätten der wiedergewonnenen Denkmälor, die Museen, werden in ihrer Geschichte und ihrer Eigenart mit Recht ziemlich eingehend besprochen; auch die grundlegenden Prinzipien kommen zur Sprache, das Verhältnis zwischen Lokal-, Provinzial- und Zentral-Museum wird klar und sachlich präzisiert.

Die nächste Pflicht des Forschers gegen das wiedergewonnene Denkmal ist seine **Beschreibung**. Mehr als in früheren Zeiten kann eine moderne Publikation sich der Illustration bedienen, vor allem treuer und sachlicher, wie ja auch die Beschreibung der Monumente von einer uns heute unfaßbaren Subjektivität zu immer höherer, strengerer Sachlichkeit emporgestiegen ist. Eine besondere Erwähnung verdienen und erhalten die großen Serienpublikationen, mit denen das Deutsche Archäologische Institut sich Verdienste erworben hat. Nicht minder wertvoll und wichtig als Beschreibung der erhaltenen Denkmäler sind die Kataloge öffentlicher und privater Sammlungen, von denen diejenigen eingehender gewürdigt werden, die in der geschichtlichen Entwicklung des wissenschaftlichen Katalogs eine Etappe bedeuten. Vielleicht der wichtigste Wendepunkt in dieser Entwicklung ist der Katalog, der zuerst außer der Beschreibung auch die Abbildung des beschriebenen Monumentes brachte, Schumachers Katalog der Karlsruher Bronzen (nicht, wie K. S. 95 meint, die Skulpturenkataloge von Berlin und Trier). In einem besonderen kleinen Kapitel werden in gedrängter Kürze wissenwerte Angaben über die verschiedenen Reproduktionstechniken gemacht, doch leider nicht ganz ausreichend, so daß man zwecks eingehender Information über diese für den Archäologen recht wichtigen Fragen doch immer noch auf Krumbachers knappe und doch erschöpfende Abhandlung über 'Die Photographie im Dienste der Geisteswissenschaften' zurückgreifen muß. Im zweiten Teile dieses Abschnittes werden an einer Reihe sorgfältig ausgewählter Beschreibungen die verschiedenen Methoden der Denkmälerbeschreibung dargelegt.

Den breitesten Raum, fast die Hälfte des ganzen Werkchens, nimmt die **Erklärung** der

Denkmäler ein. Ein kurzes Kapitel behandelt die Geschichte der archäologischen Interpretation in raschen Zügen; Einzelheiten finden bei späterer Gelegenheit ihren Platz. Als wichtigste Hilfsmittel der Erklärung finden Schriftstellerzeugnisse (Pausanias), Inschriften, Attribute und sonstige Unterscheidungsmerkmale ihre Würdigung, wobei den Götteridealen und der Heroen-Ikonographie ein etwas breiterer Raum gegönnt ist.

Die lehrreiche Reihe der Beispiele für die Aufgaben der Denkmälererklärung eröffnet die ficoronische Ciste, über die aus drei verschiedenen Zeiten drei je nach dem Zeitpunkt ihrer Abfassung verschiedene Abhandlungen vorliegen (denen, wie man hört, in Bälde eine vierte folgen soll), und der Fries des Heroon von Gyölbaschi, dessen eigene, scharfsinnige Deutung auf Szenen aus der Bellerophonsage K. hier nochmals kurz gegen Benndorfs ursprüngliche Erklärung auf die Trojasage verficht. Als Beispiele für die Deutung historischer Denkmäler dienen der sidonische Alexander-Sarkophag und das Alexander-Mosaik aus Pompeji. Für die Deutung von Bauwerken, wenn Inschriften oder sonstige sichere Hinweise fehlen, erwachsen besondere Schwierigkeiten, denen auch Tempelbauten unterworfen sind, wie an dem sog. Urtempel auf dem Ocha und der Tholos von Epidauros gezeigt wird. Das vielumstrittene Problem der griechischen Bühne beschließt die Beispiele aus der Architektur. In den beiden letzten Kapiteln werden einzelne Probleme gestreift, die Geräte der Kleinkunst (Dodekaeder, Kohlenbecken, Laternen) stellen, und schließlich wird auf die Deutung von Formen (Gebärdensprache, der dorische Triglyphenfries, das ionische Kapitell) eingegangen.

Den Schluß bildet die Darstellung der letzten und höchsten Aufgabe der archäologischen Wissenschaft, der Zeitbestimmung der Denkmäler, ihrer Verwertung für die Geschichte der antiken Kultur. Die zuverlässigsten Hilfsmittel für die Datierung sind im allgemeinen die Inschriften, denen die Schriftstellerzeugnisse nachstehen. Ein Fall für sich sind die Porträts. Von hervorragender Bedeutung sind die Fundumstände, die teils nur relativ (Schichtenabfolge), teils aber auch absolut datieren können durch Fixieren eines terminus ante oder post quem (Pompeji, Perserschutt, bekanntes Gründungsdatum einer Stadt oder Anlage), aber dann versagen, wenn die Denkmäler schon im Altertum verschleppt wurden. Die häufigste Datierung ist die nach dem Stil, zugleich am reichsten an Fehlerquellen. Nach Beleuchtung der Hilfsmittel, die Material und Technik geben können, wird eingehender die Entwickelung der Formen dargelegt, die Geschichte des Reliefs, der Augenbildung und der Körperformen. Für die Erkenntnis der Künstlerindividualitäten innerhalb einer Kunstperiode besitzen wir in den Werken des Plinius und Pausanias trotz all ihrer Mängel und Schwächen die wichtigsten Materialien. Ein schweres Hemmnis ist der Abstand der Kopien von den Originalen, selten einfach zu mißachten, meist unbestimmbar. Bei den großen Malern will es trotz heißen Mühens nicht gelingen, scharfumrissene Persönlichkeiten herauszuarbeiten, während für die kleinen, die Vasenmaler, das Material am reichsten fließt, das uns die Entwicklung der großen Kunst, wenn auch nur unvollkommen und ein wenig verspätet, widerspiegelt.

Die Abbildungen, vereinzelt im Text, meist auf 40 Tafeln untergebracht, dienen lediglich zur Unterstützung des Textes und illustrieren diesen durch sorgfältige Auswahl und mustergültige Reproduktion aufs beste (nur das Alexander-Mosaik II 6 ist zu dunkel ausgefallen).

Der neuartige Typus eines Handbuches der Archäologie, den K. in dem vorliegenden Werkchen geschaffen hat, darf als ein wohl gelungener Versuch bezeichnet werden, den riesigen, schwer übersehbaren Stoff in knapper Klarheit zusammenzufassen. Die drei Bändchen, von deren reichem Inhalt die kurzen Angaben nur eine unvollkommene Vorstellung geben können, werden zweifellos dazu beitragen, unserer Wissenschaft von antiker Kultur neue Freunde und Jünger zu gewinnen; aber auch der erfahrene Fachmann wird sie oft und gern zur Hand nehmen.

Mainz. F. Behn.

Karl Reinhardt, Die schriftlichen Arbeiten in den preußischen höheren Lehranstalten. Berlin, 1912, Weidmann. 109 S. 8. 2 M.

Die Veröffentlichung soll zu dem vielbesprochenen preußischen Erlaß vom 21. Oktober 1911 „Erläuterungen geben" und rechnet darauf, daß diese „besonders gegenüber einigen Beurteilungen in der Tagesliteratur manchem erwünscht sein werden". Der Verf. weiß sich, wie er in dem Vorwort erklärt, „eins mit den Grundanschauungen, die in der preußischen Unterrichtsverwaltung maßgebend sind", übernimmt jedoch allein die Verantwortung für die einzelnen Ausführungen und will bei Erörterungen methodischer Fragen nur zeigen, „wie man es machen kann, nicht wie man es machen muß".

Die letzteren beruhen auf reicher, vielseitiger Beobachtung von Lehrern, Schülern und Eltern und teilen Erfahrungen und Vorschläge mit, die kein Schulmann unbeachtet und ungeprüft lassen darf. R. räumt zwar in dem Schlußwort ein, „nichts gesagt zu haben, was nicht schon von andern gesagt ist und an manchen Schulen geschieht“, aber in Zusammenhang mit seinen allgemeinen Erörterungen erscheinen auch derartige Bemerkungen in einem neuen Licht und erwecken die Hoffnung, daß manche in den letzten zwei Jahrzehnten als altmodisch mißachtete, ja ganz über Bord geworfene Aufgaben des altsprachlichen Unterrichts in ihr altes Recht eingesetzt werden; er empfiehlt für das Lateinische freie Nacherzählung, schriftliche und mündliche, fleißiges Vokabellernen, Rückkehr von den Spezialwörterbüchern, „die die Speisen gekaut in den Mund schieben“, zu dem „heilsamen“ Gebrauch größerer Lexika (S. 63) u. a. Ich pflichte auch durchaus seiner Warnung vor dem unnötigen Einhelfen und Verbessern des Schülers durch den Lehrer bei, das den ersteren im eigenen Denken stört und ihn um das Bewußtsein einer eigenen Leistung bringt; namentlich in den oberen Klassen beansprucht der heranwachsende Jüngling Selbständigkeit, und ihre Betätigung gewährt ihm Genugtuung und Anregung zu neuen Anstrengungen. In der Freude über eine selbständige Leistung habe ich stets den wirksamsten Faktor in der sittlichen und in der geistigen Ausbildung gesehen; die Kunst des Lehrers und Erziehers besteht dann darin, den Unterricht so einzurichten, daß sie empfunden werden kann.

Manche Wege führen zu diesem Ziel, als einen der sichersten hat man den durch das Extemporale angesehant. Ich verkenne nicht die dabei zutage getretenen Übertreibungen sowohl in der allgemeinen Bewertung der Einzelleistung als in der Bemessung der dem Schüler zugetrauten Leistungsfähigkeit. Gegen diesen Mißbrauch richtet sich der erwähnte ministerielle Erlaß und verordnet für jede Unterrichtsstunde, die für grammatische und stilistische Übungen in einer fremden Sprache angesetzt ist, „unter Benutzung eines besonderen Heftes“, Übersetzung oder „wo freies Nacherzählen geübt werden soll“, schriftliche Formierung einiger Sätze nach Angabe des Lehrers, in den unteren Klassen nach vorhergegangener mündlicher Verarbeitung des sprachlichen Stoffes und unter Benutzung der Wandtafel; Fehler sollen die Schüler selbst sorgfältig verbessern, die Lehrer die Hefte regelmäßig nachsehen, aber die Arbeiten nicht zensieren.

Nur um dem Lehrer Sicherheit darüber zu verschaffen, „inwieweit die Schüler den durchgenommenen Lehrstoff verstanden und sich angeeignet haben, oder ob einzelne Teile noch weiter mit ihnen durchgearbeitet und befestigt werden müssen, sind in größeren Zeitabschnitten, etwa alle 4 bis 6 Wochen, aus dem bis dahin gewonnenen Sprachmaterial Arbeiten zusammenzustellen“. An diese Worte des Erlasses schließen sich noch einige Bestimmungen in der Absicht der Verhütung von Mißbräuchen in der Stellung der Aufgabe und in der Zensierung der Schülerarbeiten von seiten des Lehrers. Das Extemporale wird also zur Kontrolle der angeordneten grammatischen und stilistischen stündlichen Übungen hinabgedrückt, seine Bedeutung für die Bildung des ganzen Menschen nicht anerkannt, obgleich gerade heutzutage im öffentlichen Leben von dem Gebildeten ein zu sofortiger Inanspruchnahme der Verstandeskräfte und voller und klarer Beherrschung der Kenntnisse erzogenes Denken erwartet wird. In dieser Richtung hat das altmodische Extemporale unzweifelhafte gute Dienste getan und ist ein wirksames Mittel zur Erziehung gewesen, indem es nicht totes Wissen aufstapelte, sondern lebendiges Können steigerte und den Willen stärkte; zunächst freilich nur auf dem beschränkten Gebiete eines Faches; aber je mehr die Verschiedenartigkeit der Lehrgegenstände die Geistestätigkeit zerstreut, um so höher ist die straffe Konzentration aller Kraft in einer einzigen Richtung zu schätzen. Jedoch auch dies will gelernt sein, die Gedanken und das Wissen in strenge Zucht zu nehmen, und dazu gehört systematisch fortgesetzte, der Entwickelungsstufe angepaßte Übung. Insofern ist das Extemporale Mittel zum Zweck; es kann aber auch als Prüfung nicht wohl entbehrt werden, natürlich nur als einer der Faktoren bei der Gesamtbeurteilung, sagen wir der Versetzung *).

*) Ich darf hier vielleicht an einen alten Brauch der Fürstenschulen erinnern. Als Rektor habe ich wohl 30mal vor Ostern alle Klassen (Untertertia bis Unterprima) einen von mir verfaßten deutschen Text unter Aufsicht ins Lateinische übersetzen lassen, in der ersten Hälfte alle Klassen den nämlichen, dann mit der Klasse in Ausdehnung und Schwierigkeit wachsenden, wofür 3 Stunden Zeit gewährt wurden, und habe die Arbeiten auch selbst korrigiert, hauptsächlich in der Absicht, die einzelnen Schüler vor meinem Geiste noch einmal Revue passieren zu lassen und mir ihr Gesamtbild zu vervollkommnen. So habe ich

Gegen Überschätzung der extemporierten Leistung bietet ein Skriptum, für das neben allen Hilfsmitteln auch längere Zeit zu gewähren ist, das Gegengewicht. In ihm kommen auch die schwerfälligeren, dafür gründlicher sich überlegenden Naturen zu ihrem Recht, und da das Lateinische die beste Denkschule ist, kann der Lehrer hier auch härtere Nüsse zu knacken aufgeben, was R. zur Übung der Kräfte ebenfalls für nötig erachtet (S. 36), und es sogar mit der Übersetzung von „wirklichem Deutsch" (S. 52) versuchen; in der Oberprima ein Stück Lessing ins Lateinische übersetzen lehrt nicht nur den Unterschied der deutschen und lateinischen Denk- und Ausdrucksweisen besser verstehen, sondern auch den deutschen Kritiker selbst.

R. führt bekannte, auch von mir verehrte Männer gegen den von ihm bekämpften Extemporalebetrieb ins Gefecht, mit vollem Recht gegen jeden Mißbrauch, und daß ein solcher vielfach, nicht immer bei den schlechtesten Lehrern, eingerissen war, muß leider zugegeben werden. Aber *Abusus non tollit usum*; unter den Mitteln zur Erziehung und Bildung des ganzen Menschen würde ich das Extemporale, vernünftig gehandhabt, schmerzlich vermissen und den Wegfall des lateinischen und griechischen als eine höchst nachteilige Belastung der Erklärung lateinischer und griechischer Klassiker mit grammatischem 'Kram' in den obersten Klassen eines humanistischen Gymnasiums schwer bedauern.

Die Klagen hochangesehener Universitätsprofessoren über den Rückgang ihrer Studenten geben zu ernsten Bedenken Anlaß (s. Das humanistische Gymnasium 1912 S. 145—172), nicht weniger die nachträgliche Stellungnahme des Vorstandes des deutschen Oberlehrertags zu dem herrlichen Vortrag, mit dem Paulsen die erste Tagung eröffnet hatte (s. Uhlig ebd. S. 167).

ganz anders vorbereitet in die Besprechung über die Versetzung eintreten und doch, da für alle Fächer Arbeiten zensiert vorlagen, mich vor jeder einseitigen Bevorzugung des Lateinischen frei halten können.

Meißen. Hermann Peter.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen LXVI, 9 10.

(497) **O. Rössner**, Beiträge zur Erklärung Horazischer Oden. Zu II 3. 10. 14. 16. 18. 17. 6. 7. 19. — (513) **E. Hedicke**, Die Lage des Heiligtums des Juppiter Hammon nach Curtius. — (533) R. Wagner, Geschichte der griechischen Literatur. I (Stuttgart). 'Kann als bequemer Wegweiser nützlich sein'. (535) R. Kühner, Ausführliche Grammatik der Lateinischen Sprache. II 1. 2. A. von K. Stegmann (Hannover). 'Das Ganze darf als zuverlässig betrachtet werden' *O. Wackermann*. — (539) Gebhardt, Altsprachliches Unterrichtswerk für Haus und Schule I, 2: Der Quintaner. 3. A. (Leipzig). 'Die Idee ist in mustergültiger Weise verwirklicht'. *A. Rademann* — (545) G. Koch, Lehrbuch der Geschichte für höhere Lehranstalten. I. Für Quarta (Leipzig). 'Die Darstellung ist im ganzen angemessen'. (552) K. Woynar, Lehrbuch der Geschichte des Altertums für die oberen Klassen (Wien). 'Bei der großzügigen Anlage des Ganzen kann man über einzelne Mängel gern hinwegsehen'. *G. Reinhardt* — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (272) **G. Andresen**, Tacitus (Schl. f.).

(577) **A. Wittnehen**, Dareios' Zug gegen die Skythen im Lichte des russischen Krieges von 1812. — (599) Fr. Paulsens gesammelte Pädagogische Abhandlungen (Stuttgart). 'Werden auch in Zukunft eine hohe Bedeutung haben'. *R. Petersdorff*. — (603) W. Stoewar, Katalog einer Lehrerbibliothek für höhere Lehranstalten (Berlin). 'Ein Ratgeber und Wegweiser'. *P. Tietz*. — (612) A. Preuß, Griechische Hausübungen. I: Untertertia (Leipzig). Notiert von *G. Sachse*. — (613) H. Peter, Wahrheit und Kunst, Geschichtschreibung und Plagiat im klassischen Altertum (Leipzig). 'Bietet der Wissenschaft reichen Ertrag'. *O. Wackermann*. — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (289) **G. Andresen**, Tacitus (Schl.). — (297) **H. Belling**, Vergil (F. f.).

Byzantinische Zeitschrift. XXI, 1/2.

(1) **K. Praechter**, Christlich-neuplatonische Beziehungen. Christliche Einflüsse bei Hierokles, bes. in seinen Theorien von Gott, Schöpfung und Schicksal. Zusammentreffen des Platonismus und des orthodoxen Christentums in der Bekämpfung des Manichäismus. — (28) **P. Maas**, Metrische Akklamationen der Byzantiner. Zusammenstellung aller durch klare metrische Responsion gebundenen Akklamationen der Byzantiner, außer den 6 rein literarischen des 12. Jahrh., die Lampros, Νέος Ἑλληνομνήμων II 385, veröffentlicht hat. Einschub einer Partie aus Theophanes im Chronicon paschale p. 620 (ed. Bonn.). Zu den Ἄκτα διὰ Καλοπόδιον. (52) Die Rhythmik der Satzschlüsse bei dem Historiker Prokopios. Prokop schließt sich der bei den Byzantinern üblichen Klauselpraxis nicht an, hält sich nicht an das Meyersche Gesetz, vermeidet Intervalle von 3 unbetonten Silben zwischen den beiden letzten Hochtönen des Satzes. Die Anekdota sind echt. Nestorios von Konstantinopel erstrebt zuerst die Beschränkung auf zweisilbige Klauselintervalle; viersilbige läßt er zu, aber selten, die übrigen meidet er streng. Die Verbindung strengster Regulierung des Klauselintervalls mit ausnahmsloser Proparoxytonese findet sich bis jetzt zuerst bei Johannes

III Scholastikos. — (54) **H. Schreiner**, Über die älteste Form der byzantinischen Belisarsage. Die Geschicke von Belisars Kollegen Johannes Bouzes sind auf Belisar etwa um 900 übertragen. Die Geschichte weiß nichts von Gefangenschaft und Blendung. Die Ἐγγλητέρα-Episode hat schon früher den ursprünglichen, wirklich von Belisar geführten Krieg gegen die Vandalen alias Πέρσαι καὶ Σαρακηνοί von seinem alten Platz verdrängt und ihm in einer Parallelbearbeitung eine untergeordnete Stellung angewiesen. Belisars Rückkehr bildete den alten Schluß. — **P. Ch. Chatzis Stauros**, Κατάλογοι δύο τῶν χειρογράφων τῶν ἐν Ξάνθῃ τῆς Θρᾴκης ἱερῶν ἐνοριακῶν Μονῶν Παναγίας Ἀρχαγγελιωτίσσης καὶ Παναγίας Καλαμοῦς. — (76) **W. Weyh**, Die syrische Legende der 40 Märtyrer von Sebaste. Übersetzung und Vergleich mit der griechischen Überlieferung. Die Originalfassung ist im griechischen Text nicht ganz intakt, im syrischen intakter, aber erweitert. Vielleicht wurde die gemeinsame Vorlage syrisch abgefaßt. — (94) **E. W. Brooks**, Some historical references in the πραγματεία Ἡρακλείδου. Eudokias Verbannung war durch einen Ehebruchsskandal veranlaßt, aber ob mit Paulinus, bleibt unsicher; Theodosius II hatte noch eine 2. Tochter namens Flaccilla. Zum Vandalenkrieg. — (97) **J. Maspero**, Φοιδερᾶτοι et στρατιῶται dans l'armée byzantine au VI[e] siècle. Die στρατιῶται sind die regulär zum Kriegsdienst ausgehobenen Untertanen, die in bestimmten Standquartieren über das ganze Reich verteilt sind. Die φοιδερᾶτοι sind Barbaren, die im byzantinischen Heere dienen wollen. Sie bilden Elitekorps, die je nach der Kriegslage dahin beordert wurden, wo man sie brauchte. — (110) **N. H. Baynes**, The date of the Avare surprise. Nicht 623, sondern 617. — (129) **J. H. Mordtmann**, Die Kapitulation von Konstantinopel im Jahre 1453. Die Geschichte von einer Kapitulation ist Legende, die aber von offizieller Seite nachträglich selbst aufgestellt wurde. — (145) I. K. Βογιατζίδης, Γρηγόριοι Μητροπολῖται Κορίνθου. Nachträge zu Le Quien, Oriens christianus, S. 166. — (150) N. I. Γιαννόπουλος, Χριστιανικαὶ ἐπιγραφαὶ Θεσσαλίας. — (169) N. A. Βέης, Ὑπῆρχε ius primae noctis παρὰ Βυζαντίνοις; Nein. — (186) **G. Mercati**, Φυλακτήρια o φύλλα? Die Abkürzung φυλ^λα im cod. Barb. V 17 ist mit φύλλα aufzulösen (nicht φυλακτήρια, wie Gardthausen, Gr. Paläogr. I² 160, annimmt). — (187) **P. Orsi**, Byzantina Siciliae (vgl. Bd. XIX 462). 4. Rauchfässer und Bronzekandelaber. 5. Glasgefäße. 6. Bronzenes Hängekreuz. 7. Gürtelspange. 8. Glas- und Bronzegewichte. Glasgehänge. — (210) **J. B. Bury**, The great palace. Über Grundriß und Anlage des Palastes zu Konstantinopel nach Ebersolts Rekonstruktion. — (226) K. Krumbacher, Der heilige Georg in der griechischen Überlieferung aus dem Nachlaß hrsg. von A. Ehrhard (München). 'Gediegen'. *H. Delehaye* — (231) J. B. Aufhauser, Das Drachenwunder des heiligen Georg in der griechischen und lateinischen Überlieferung (Leipzig). 'Sorgfältig und verdienstlich'. *C. van de Vorst*. — (234) A. V. Rystenko, Die Legende vom heiligen Georg und dem Drachen in der byzantinischen und slavisch-russischen Literatur (Odessa); Neugriechische Bearbeitung der Legende vom hl. Georg und dem Drachen (Odessa). 'Wertvolles Material, aber trotz einer Fülle oft feinsinniger Beobachtungen nur in beschränktem Maße ein Fortschritt'. *V. Hengstenberg*. — (239) B. Latyšev, Menologii anonymi byzantini saeculi X quae supersunt fasc 1 (Petersburg). 'Von großer Bedeutung'. *A. Ehrhard*. — (246) The Christian topography of Cosmas Indicopleustes. Ed. by E. O. Winstedt (Cambridge). 'Nicht abschließend'. *O. Stählin*. — (248) J. Kulakovskij, Histoire byzantine I (Kiew). 'Von Wert, aber leider ohne Heranziehen der Papyrologie und Archäologie'. *L. Bréhier*. — (253) L. M. Hartmann, Geschichte Italiens im Mittelalter. III 2 (Gotha). 'Übersichtlich'. (255) W. Lenel, Venezianisch-istrische Studien (Straßburg). 'Die Erforschung der älteren Geschichte Venedigs ist ein gut Stück vorwärts gebracht'. (259) M. Kirchner, Die deutschen Kaiserinnen in der Zeit von Konrad I bis zum Tode Lothars von Supplinburg (Berlin). A. Steinberger, Kaiserin Theophano (Regensburg) 'Nichts wesentlich Neues'. (260) M. Merores, Gaeta im frühen Mittelalter (8.—12. Jahrh.) (Gotha). 'Schließt eine empfindliche Lücke'. *E. Gerland*. — (261) James of Edessa, the hymns of Severus of Antioch and others (Paris). Syriac version ed. et transl. by S. W. Brooks. Angezeigt von *M. A. Kugener*. — (265) G. Graf, Die arabischen Schriften des Theodor Abû Qurra, Bischofs von Harrân. (Paderborn). 'Inhalts- und ergebnisreich'. *G. Ficker*. — (379) **A. Heisenberg**, Theodor Preger.

Literarisches Zentralblatt. No. 45.

(1448) Procli Diadochi Lycii Institutio physica. Ed. A. Ritzenfeld (Leipzig). 'Bedeutend verbesserter Text'. *A.* — (1449) M. Minucii Felicis Octavius. Recogn. J. P. Waltzing (Leipzig). 'Sehr erfreuliche Leistung'. *G. Landgraf*.

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 43 44.

(1161) Geographisches Jahrbuch. XXXIV (Gotha). Inhaltsübersicht von *H. Philipp*. — (1164) J. Kromayer, Antike Schlachtfelder. III. Schluß der Anzeige von *R. Grosse*. — (1169) J. Tolkiehn, Cominianus (Leipzig). Wird anerkannt. (1172) G. Hantsche, De Sacerdote grammatico (Königsberg). Inhaltsangabe mit Nachträgen von *Th. Stangl*. — (1176) M. D. Brock, Studies in Fronto and his Age (Cambridge). 'Macht dem Fleiß der Verfasserin Ehre'. (1177) A. Stadler, Die Autoren der anonymen gallischen Panegyrici (München). Notiert. J. Werner, Lateinische Sprichwörter. Historia septem sapientium — hrsg. von A. Hilka (Heidelberg). Notiert mit Bemerkungen. (1179) Fr. Müller-Marquardt, Die Sprache der alten Vita Wandregiseli (Halle). Inhaltsübersicht von *C. Weyman*. — (1180)

G. Przychocki, De Richardi Croci studiis Nezienzeniois (S.-A.). Inhaltsengabe. (1183) N. A. Βέης, Ἔκθεσις παλαιογραφικῶν καὶ τεχνικῶν ἐρευνῶν ἐν ταῖς μοναῖς τῶν Μετεώρων (Athen). 'Reichhaltig und vielseitig'. *J. Dräseke.*

(1193) R. Pegenstecher, Unteritelische Grabdenkmäler (Straßhnrg). 'Verdient Dank'. *H. Lamer.* — (1196) W. Schoneck, Curae Hippocreticee (Berlin). 'Nach Form nnd Ergehnis sehr erfrenlich'. *R. Fuchs.* — (1198) L. Havet, Manuel de critique verhale (Paris). 'Die Praxis von Hevets Textkritik ist ergehnisarm, unter dem Richtpunkte der Theorie ist das Ganze nur erfrenlich'. *Th. Stangl.* — (1209) Vergils Äneis — gekürzt nnd erkl. von P. Denticke. 2. A. von P. Jahn (Berlin). 'Kann empfohlen werden'. *O. Güthling.* — (1210) P. Primer, Goethes Verhältnis zum klassischen Altertum (Frankfurt). 'Lesenswert'. *Achelis.*

Mitteilungen.

Zu den Theokritscholien (IX 26).

Das Scholion zu Theokrit IX 26 leutet im Ambros. 222 (Ziegler S. 67): Ἐν Ἰκαρίαισιν: Ἰκάριαι πέτραι νῦν οὐκ ἂν λέγοιντο αἱ περὶ Ἴκαρον τὴν νῆσον, ⟨ἀλλ'⟩ αἱ περὶ Σικελίαν. ὀνομάζονται δὲ ἂν τῖ ˆ ῖ σως· ὁ γὰρ λέγων ἀγροῖκος Σικελ. Ziegler verzichtet auf eine Deutnng der gesperrten Stelle. Da wir sicher an die sizilische Stedt Hykkere zu denken haben (vgl. das Glossem im Paris. 2722 Ὕκκαρα πόλις Σικελίας; Bergk, Z f Altertumswiss. 1835, S. 916; Meineke, Exercitt. phil. in Athen. I, S. 27), so ist doch wohl zu lesen: ὀνομάζονται δὲ ἀντὶ ὖ ῖ Σ⟨ικελικ⟩ῶς· ὁ γὰρ λέγων ἀγροῖκος Σικελικός, also 'anstatt mit υ mit ι nach sizilischem Dialekt'. Vgl. hierzu die Grammatikertheorie, die im Äolischen und Dorischen einen Übergang von υ zu ι annimmt (Meister, Griech. Dial. I, 46. Hoffmann, Griech. Dial. II, 386).

Leipzig. Friedrich Ernst Kind.

Zur Textkritik des Valerius Maximus und Iulius Paris.

(Fortsetzung aus No. 47.)

18. Geradezu hei Cäser könnte stehen III 2,8 p. 115,11 *hostium exercitum inrupit* (⟨*in*⟩ *h.* e i. Kempf) und VIII 7 E 7 p. 390,24 *domum* (⟨*in*⟩ *d.* wollte Kempf) *inruperat.* Vgl. C. F. W. Müller, Synt. d. Nomin. n. Accus., 1908 S. 137, Stengl Bobiensia 1894 S. 29 und Philologus LIV (N. F. VIII), 350f. Darnach liegt VIII 6,2 p. 383,2 bezw. 564,4 exercitu *in* (*om.* Paris) *urbem inrumpente* eher eine Interpolation in LA vor als eine Lücke in der Parishs

17. Die Beseitigung des zweigliederigen Wort- oder auch Satzasyndetons bildete in griechischen und lateinischen Prosatexten geradezu einen Sport kurzsichtiger Kritiker. In versifizierten Schriften gedieh das Handwerk schlecht, in rhythmisierten Prosawerken kann man dem Treihen wenigstens in den Satzschlüssen heikommen. Auch Parenthesen wurden leicht verkannt.

Als Meisterin jenes Unfuges darf die Rezension der Pliniusbriefe gelten, der die Hs F angehört. Man mustere nur folgende Liste: II 1,1 ed. Kuknle p. 29,27 clarissimi ⟨et⟩ perinde felicis RFpra, II 5,3 p 34,21 periter ⟨que⟩ Fpra, II 17,3 p. 49,28 equorum boum⟨que⟩ Fpça, III 1,10 p. 59,23 aurium oculorum⟨que⟩ Fpça, IV 3,1 p. 89,5 unus alter (alter⟨o⟩ RF, ⟨aut⟩ alter die ührigen Hss). Parenthesen: I 12,7 p. 14,21 hahehat ⟨enim⟩ hoc moris Fprç, h. ⟨is⟩ a, I 16,6 p. 19,16 epistolas, ⟨quas⟩ uxoris esse dicebat Fpr, IV 17,9 p. 187,10 ⟨ut⟩ ipse solet praedicare Fpra; vgl. Berl. ph. W. XXIV (1904), 490.

Val. VIII 5,4 p. 381,8 Q. Metellus Pius, L. ⟨et⟩ (Kempf mit A² und Paris) M. Luculli; vgl. dagegen Philologus LXIX (1910), 498—499. VIII 7 E 3 p. 388,19 geometriae multiplices numeros ⟨*et*⟩ (Kempf aus Paris) caelestium observationum rationem percipit; VIII 8,2 p. 394,20 cum bene ac diu iure civium ⟨*et*⟩ (v gegen LA) caerimonias deorum ordinasset; IX 15,1 p. 469,22 mendacium turhulento vulgi errore ⟨*et*⟩ (so wollte Kempf) amplissime trihunatus potestate vallatum est. Für III 2 E 7 p. 505,8 schwankt Kempf zwischen incendit ⟨*et*⟩ strictum und incendit strictum⟨*que*⟩. Aus V 1,10 p. 222,3 dixit patrimoniumque eius liberis ipsius incolume servavit folgt für Paris 523,13 dixit ⟨*et*⟩ so wenig als liberis ⟨*ipsius*⟩. V 9,1 p. 530,32 wollte Helm aus Valerius 265,28 commissum stuprum ⟨*et*⟩ parricidium cogitatum. Ebenderselbe interpolierte, weil Valerius so hietet, VI 4 E 1 p. 539,24 vicisset ⟨et⟩ . . retineret, während Kempf vicisset . . retinens vorzog. VIII 7 E 3 p. 565,22 steuerte Kempf dem Satzasyndeton durch einen Punkt nach peragravit, im Apparat jedoch wird p. ⟨*et*⟩ vermutet. IX 3 E 3 p. 438,24 verdrängt A² das Satzasyndeton durch *at*, Helm und Kempf durch ⟨*et*⟩[31]). Die VI 3,2 p. 286,19 von A², Paris und Kempf durch ⟨*qui*⟩ beseitigte Parenthese fand einzig an Gelbke einen Verteidiger. Vox clamantis in deserto! Was kümmert jene Kritiker die nicht nur bei den alexandrinischen, jungrömischen und augusteischen Dichtern, sondern auch in der Prosa, zumal in der nachklassischen, bemerkenswerte Geschichte der Parenthese! III 8 E 5 p. 160,26 Quem Syracusanus Dio severitate exempl praegravat. (⟨*qui*⟩A², „nescio an recte" Kempf, ⟨*is*⟩ A margo) Quibusdam monentibus . . respondit. Aus Valerius allein lassen sich Dutzende solcher Parataxen beibringen, nicht weniger zahlreiche und nicht weniger oft beanstandete, wie in den Bl. f. d. bayer. Gw. XXXIV (1898), 266 f. nachgewiesen ist, aus klassischen und nachklassischen Prosaikern, nicht bloß aus Dichtern.

Aus den passiven oder deponentialen Perfektformen, an denen mit der *Ellipse* von *est* eine Unkenntnis ihrer Geschichte aufgeräumt wurde, seien herausgegriffen VII 8,9 p. 558,19 osculatus ⟨est⟩, VIII 1 Damn 7 p. 560,30 adfectus ⟨est⟩, VIII 7 E 3 p. 565,24 transgressus ⟨est⟩. Die neun Stellen, an denen man diese Spielerei im Asconiustexte trieb, wobei natürlich mit der Schreibung osculatust u. dgl. paradiert wurde, sind im Philologus LXIX (1910), 513—515 besprochen[31a]).

18. Zu VIII 14,4 p. 410,25 verzeichnet Kempf fünf Konjekturen; dazu kommt seit 1903 Roh. Novaks postea ⟨evasit! Tunc⟩ . . Keinen Buchstahen hat geändert, wer folgendermaßen interpungiert: L. autem Sulla, etsi ad neminem scriptorem animum direxit, tamen Iugurthae a Boccho rege ad Marium perducti totam sibi laudem ⟨tam⟩ cupide (l. c. ⟨adeo⟩ Heraeus) adseruit, ut anulo, quo signatorio utehatur, insculptam illam traditionem haberet. *Et, quantus postea,* ne minimum quidem gloriae, vestigium contempsit! Also Καί, ὅσος ὕστερον, . . , mit oder auch ohne γενόμενος: ebensowenig ist im Lateinischen factus not-

[31]) Im Trikolon conscendit . ., petiit protinusque . . . cessit IX 8,2 p. 448,26 ff. setzen Kempf und Halm conscendit ⟨*et*⟩ . .

[31a]) Weiteres Baehrens 1912 in Glotta IV 267—270, vornehmlich aus Livius.

wendig oder ein sonstiges Ersatzmittel das fehlenden Aorist zu esse. Ohne rhetorischen Flitter könnte die Stelle lauten: Et ne postea quidem, licet tantus (quemvis magnus) extiterit, ullum gloriae vestigium (oder auch, mit nochmaliger Verneinung, ne minimum quidem gl. v.) contempsit.

II.

A) Zu Valerius Maximus.

I. Buch.

1. 1,10 p. 6,1 *escendere*, nicht ascendere. Wo auch immer das im Romanischen wohl völlig mit seiner Sippe ausgestorbene escendere sinngemäß und in einer nicht ganz wertlosen Hs unmittelbar erhalten oder aus Schreibfehlern wie dascendere, discendere, excedere, excidere[33]) leicht zu gewinnen ist, müssen wir es conscendere und vollends dem trivialen ascendere vorziehen. In Senecas Dialogen verdrängt A[2] das escendere von A[1] regelmäßig durch ascendere. Ein und dieselbe Klasse der interpolierten Hss ersetzt im Auct. ad Herenn. IV 25,34 p. 326,20 Marx conscendo durch ascendo, de or. II 100 zweimal escendo durch ascendo. Vgl. außerdem Kreyssig, Adnot. ad. T. Livi libros 41—45 p. 29 Z. 19ff., Seneca contr. II 5(13),1 p. 161,1. 5 8. 9 H. J. Müller, Curtius III 8(21),22. VIII 13(46),26, Ammianus Marcell. XXVII 6,2. 8,5, Schmalz, Antibarb.[7] I 516, Berl. phil. Woch. XVII (1897), 928. Daß Val. Max. III 4,4 p. 136,8 *conscendit* und IX 12,7 p. 459,26 in (om. Paris) Maenianum *conscendit* mit Unrecht angefochten wurden, sieht man aus dem Thes. l. L. IV 363,69. 362,34.

2. 1 E 6 p. 13,12 *conpulsi* [conplexi]: Bl. f. d. bayer. Gw. XXXIV (1898), 270—271.

3. 5,9 p. 24,14 nicht *[cog]nomen*: Thes. l. L. und Schmalz, Antibarb.[7] unter cognomen = nomen und cognomino (ἐπονομάζω, ἐπικαλῶ) = nomino (ὀνομάζω, καλῶ).

4. 6,6 p. 27,23: Der von Kempf vermißte Begriff frustra liegt schon in *quaesitum* = requisitum, desideratum. Die unmittelbare Fortsetzung läßt das selbst für den nicht unklar, dem jene klassisch prägnante Verwendung fremd wäre.

5. 6 E 1 p. 32,10: Thes. IV 394,12.

8. 7,4 p. 36,21 *perlatus*, nicht mit Paris delatus. Auch perductus oft, wo man deductus erwartet, und zwar nicht erst seit Cassiodorius Senator, sondern spätestens seit Asconius. I 7 E 10 p. 43,20 perduxit LA, duxit Paris.

7. 8,7 p. 48,21 nostrumst Madvig statt *nostrum sit*, als ob der Potentialis sinnwidrig oder dem Valerius nicht geläufig wäre

8. 8,11 p. 50,15 P. Scipione Nasica *et* (om. v) L. Bestia, iterum M. Servilio L. Lamia consulibus ist, wie man aus Cic. orationum scholiastae II 22,4. 63,5 sieht, fehlerlos, mag auch im Parallelkolon das et fehlen. Das Streben nach nicht einförmiger Ausdrucksweise geht bei Valerius sehr weit. Über die Stellung des Individualcognomens (Nasica) vor dem Gentilcognomen (Scipione) vgl. ebendort II 54,23.

9. 8 E 2 p. 51,16 *et* kann aus dem mißverstandenen Interpunktionszeichen ד entstanden sein: Cic. orationum scholiastae II 32,28. 38,9. 40,3.

II. Buch.

10. 1,5 p. 58,22 Vini usus olim Romanis feminis ignotus fuit, ne *scilicet* (LA, *per id* Paris, *inde* Valentini mit codd. dett.) in aliquod scelus prolaberentur. Wer die Geschichte von ne (ut, quo) scilicet (videlicet, nimirum) kennt, wird weder per id (= per vinum = vino) noch den adverbialen Ersatz des instrumentalen Ablativs, worüber Schmalz, Stil.[4] § 29, handelt, dafür hinnehmen. Beiden Diaskeuasten schien die Angabe des Mittels geboten, dagegen scilicet inhaltsleer. Letzteres ist nur zu wahr, aber wem fällt denn die Interpolation ein? Nicht unmethodisch wäre die Vereinigung von scilicet mit einer der zwei anderen Laa, und zwar mit inde, nicht mit dem erklärenden per id.

11. 6,8 p. 78,8 translatam inde *aestimo*, nicht e⟨xi⟩stimo: Thes. I 1104,39. Wäre etwa –́, –, –́ ⏑ –̀ statt –́, – –́ ⏑ –̀ unzulässig?

12. 6,14 p. 81,4 *praeferentibus* ohne ⟨se⟩: Landgraf zu Cic. Rosc. Am. 87.

13. 7,11 p. 88,12 hat man zu *severiore* uti severitate bisher Landgrafs Abhandlung De figura etymol. (in den Acta sem. Erlang. II 1—69) nicht berücksichtigt, auch nicht C. A. Lehmanns Quaest. Tullianae 1886 I 85.

14. 7,11 p. 88,18 ad hostes ⟨*trans*⟩*fugerant* aus A[2] und Paris nicht notwendig; s. unten zu IV 6,3 p. 198,8. Die Präposition dürfte nur nicht fehlen, wenn der Präpositionalausdruck fehlte.

III. Buch.

15. 2,22 p. 122,10 Quod (Acilii) factum parum iusta notitia patet. At Cynaegirum Atheniensem . . verbosa cantu laudum suarum Graecia omnium saeculorum memoriae litterarum praeconio *inculcat* (–́ ⏑ –̀ –́ ⏑). Gegen *inculca⟨vi⟩t* spricht der Rhythmus, und die Logik widerspricht dem Präsens nicht: das ἐγκώμιον wird für alle Jahrhunderte nachwirkend gedacht, nicht bloß für die bis zur augusteischen Zeit verflossenen.

16. 2,24 p. 124,17 ohne Paris' ⟨*eorum*⟩, VII 3,5 p. 336,20 ohne ⟨*ei*⟩ aus A[2] und Paris: Stangl, Pseudasconiana 1909, 131—132

17. 2 E 9 p. 129,1 *Muliebris* (L[2], Mulieres L[1]) fortitudinis exemplo . . Derartige Adjektiva, bei Valerius überaus beliebt, werden oft verschrieben, ähnlich gladiatorium munus richtig Paris II 4,7 p. 492,4, dagegen -rum munus I 7,8 p. 482,12, Stangl, Pseudasconiana 1909, 51.

18. 5,1 p. 139,8 doch wohl a manu *ei[us]* anulum . . detraxerunt: Thes. II 194,35. Der gleiche Fehler in Cic. orationum scholiastae 33,13, nur daß hier das falsche eius neben dem richtigen ei erhalten ist.

19. 7,4 p. 146,9 und VI 9,1 p. 311,22 *in hoc* . . ne (quo): Hor. epod. 17,63.

20. 8,4 p. 155,26 in exilium quam in legem eius ire maluit, ein wegen Cic. orationum scholiastae II 168,18—19 sehr bemerkenswertes σχῆμα; anders Vellei. II 15,4, Florus III 18; wegen abweichender Quelle? Bei Paris 509,27. 28 ist der Satz entstellt.

IV. Buch.

21. 6,3 p. 198,8 morbo ⟨*op*⟩*pressa* und IX 12 E 10 p. 463,6 potentiore ⟨*op*⟩*pressus* unsicher; vgl. Seneca de tranq. an. 6,2 p. 280,1 Gertz. An Tacitus' energische Verwendung dieses und anderer nicht zusammengesetzter Verba braucht gar nicht erinnert zu werden. Auch III 2,15 p. 117,32 wollte Kempf „ex more Val". ⟨*in*⟩*secutus*; IV 7,2 p. 203,22 setzte er, Eberhard folgend, concitatum ⟨*in*⟩*sequentium* agmen in den Text.

22. 7 E 2 p. 209,14 *voluit* (= ausus est), nicht valuit: IV 3,5 p. 180,6, IV 3,6 p. 181,8, IV 3 E 4 p. 187,5, VI 3,1 d p. 286,16, W. f. kl. Philol. XXIX (1912), 588

[33]) Cic. orationum scholiastae II 150,15 *escenderit* im Lemma v, *exciderit* der Palimpsest der Bobienser Scholien, *ascenderit* die Cicerohss. Val. I 7 E 8 p. 41,22 opinione sua caelum *conscendit* wird von Paris ersetzt durch *ascendisse* (Zeitenangleichung statt ascendere) sibi caelum visa est.

Anm. 1. Über pleonastisches velle Bl. f. d. bayer. Gw. XXXIV (1898), 256.

V. Buch.

23. 2 E 1 p. 232,3 und VIII 1 Abs. 3 p. 367,27 *fecit* (ut) = effecit ut nicht nur Plautinisch (pauportes fecit ridiculus forem) oder Horazisch, sondern klassisch. Auch Tac. Agr. 6,19 H.[4] wollte man ⟨ef⟩fecit

24) 3 E 1 p. 239,4 (ohne ⟨*in*⟩ aus Paris) animum induxerunt: Thes. unter animus.

25. 5,3 p. 252,12 ohne ⟨*cum*⟩.

26. 6,1 p. 253,12 *mortifico* echt, weil jünger und seltener als mortifer.

27. 8,4 p. 265,1 *occursurum* ohne ⟨*fuisse*⟩: Schmalz, Synt.[4] § 21, b Anm. 2 a. E.

28. 9,1 p. 265,27 in *noverca[m]* commissum stuprum des Paris sehr beachtenswert: Cic. orationum scholiastae II 21,20. 171,11. 234,25. 248,1.

29. 9,2 p. 266,13 nihil sibi praeter osculum nepotum, in *quibus* adquiesceret, superfuturum: Stangl, Tulliana 1898, 26. Ebendahin gehört VI 9,15 p. 316,17 inter *primae* (prime Paris) iuventae initia, V 2 praef. p. 227,5 Gratas animi significationes wegen des folgenden et ingrata furta. Auch IX 6,3 p. 444,23 nimiae (-ia, v) gloriae cupiditas?

VI. Buch.

30. 1,10 p. 274,7 und VII 2,4 p. 324,3 *quod*, nicht ni: Oskar Brugmann, Progr. des Nicolaig. in Leipzig 1887, 11 ff.

31. 1,12 p. 275,4: C. orationum scholiastae II 114,23

32. 2,1 p. 277,16 ad rebellandum *incitaverant* ist Ciceronisch, wenngleich seltener als conc. 2,2 p. 278,11 nicht ⟨ei⟩ exprobrans; genau wie Valerius, setzt der Bobienser Ciceroscholiast bei exprobrare jetzt das Dativobjekt, jetzt wiederum nicht.

33. 2,4 p. 280,4 quae *sola* poterat, wie VIII 7 E 12 p. 392,21.

34. 2,7 p. 280,25 *adcognoscere*: Thes. I 328,28[33]).

35. 4,1 p. 292,14 *T.* statt *et*: Stangl, Pseudoasconiana 1909, 24.

36. 5,6 p. 300,5 Nec aliter (ohne ⟨*se*⟩[34]) .. gessit: Cic. orationum scholiastae II 103,14.

37. 8,2 p. 307,18 cum quo *conmori* (mori Paris): Thes. unter commorior.

38. 9,8 p. 313,28 nicht ⟨*pro*⟩*consule*, ebensowenig mit Pighius I 6,4 p. 26,16 ⟨*pro*⟩*consul*: Cic. orationum scholiastae II 264,5.

VII. Buch.

39. 3,3 p. 335,17 ohne ⟨*eis*⟩ aus Paris; vgl. Paris VII 3 E 10 p. 553,17 ⟨*eos*⟩.

[33]) Mit der verschränkten Wortstellung VI 3,2 p. 286,17 Idem sibi licere *tam* P. Mucius tr. pl. *quam* senatui et populo R. credidit kann man VI 5,7 p. 300,14 vergleichen: Sulla *non se tam* (non tam se Gertz) incolumem quam Sulpicium Rufum perditum voluit.

[34]) IX 2,1 p. 427,14 LA unrichtig: Scipionem ⟨*se*⟩ populo R. . . repraesentavit.

40. 3 E 7 p. 343,2 offensam *astutia[m] avertit* (´ ⏑ – ´ ⏑). Paris' ⟨*mire*⟩ ist bei avertit 'er wußte abzuwenden' so überflüssig wie das buchlateinische offensionem statt des volkstümlichen offensam. In ästhetisch kritisierenden Schriften ist mire so häufig wie θαυμασίως und θαυμαστῶς, brauchte also Kempf nicht zu imponieren. Vgl. Stangl, Pseudoasconiana 1909, 17 f. 145.

41. 8,1 p. 354,22 erklärt sich gradus *stabilimenta*⟨*q.*⟩ bellorum (´ ⏑ ⏑ – ´ ⏑) paläographisch leichter als gradus ⟨*et*⟩ et. Siebensilbig ist alienigenieque VII 2 E 1 p. 326,8. I 6,4 p. 26,21 gradus et fundamentum extitit (´ – – ´ ⏑ ⏑) ist mir nicht entgangen.

42. 7,7 p. 361,17 severiorem *egit* quam Orestes *gesserat*: Baehrens beanstandete Minucius Fel. Oct. 28,5 nos egisse quae geritis.

43. 8,4 p. 363,11 Pompeius Reginus . . cum testamento fratris praeteritus esset et ad coarguendam iniquitatem eius binas tabulas testamentorum suorum in comitio incisas *habita* utriusque ordinis maxima frequentia recitasset . ., diu inter adsentientes indignationi suae amicos questus . . Gertz' ⟨*ad*⟩*hibita* ist nicht paläographisch bedenklich, da z. B. auch bei Cic. de or. III 197 adhiberi von M und haberi von L einander gegenüberstehen, wohl eher sachlich; unmittelbar beeinflussen konnte Pompeius nur seine persönlichen Freunde, nicht jedweden Patrizier oder Plebejer. In der Woch. f. kl. Ph. IX (1891), 713 empfahl derselbe Gertz [*habita*], noch rätselhafter; ein Interpolator geriet doch weit eher auf ⟨*facta*⟩ oder ⟨*adstante*⟩ (Cic. har. resp. 12 maxima frequentia amplissimorum civium adstante) oder ⟨adsistente⟩. Was nun? Das Partizip ist ein volkstümlicher Ersatz für das fehlende Part. Perfekt oder vielmehr Part. Aorist zu *esse* als facta: für Cassiodorius Senator vgl. Bl. f. d. bayer. Gw. XXXIV (1898), 582 Anm. 4, wo man auch habere (= adhibere) aestimationem, destrictionem u. dgl. belegt findet. Bei Paris IV 1,1 p. 510,19 bedeutet instar arcis *habebantur* (*habe*⟨*re vide*⟩*bantur* Kempf aus Vel.) nicht mehr als i. s. erant; Xenien des histor.-philol. Vereins München 1891, 33 (über Keil GL V 546,10 ff). Über habere concupiscentiam u. dgl. statt concupiscere vgl. Löfstedt, Philol. Kommentar z. Peregrinatio Aetheriae 1911, 147. Weiteres bei Nipperdey zu Tac. Ann. I 73.

(Schluß folgt.)

Eingegangene Schriften.

U. Mancuso, La lirica classica greca in Sicilia e nella Magna Grecia. I. Pisa.

Th. Gomperz, Griechische Denker. II. 3. Aufl. Leipzig, Veit & Comp. 13 M.

Ph. Haeuser, Der Barnabasbrief neu untersucht und erklärt. Paderborn. Schöningh.

B. Kübler, Lesebuch des römischen Rechts. Berlin, Guttentag. 8 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und
Postämter, sowie auch direkt von
der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich:
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 40 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft

32. Jahrgang. 7. Dezember. 1912. №. 49.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
G. Rudberg, Zum sog zehnten Buche der **Aristotelischen** Tiergeschichte (Stadler) 1529
S. Horovitz, Die Stellung des **Aristoteles** bei den Juden des Mittelalters (Stadler) . 1530
A. Di Bella, La commedia di **Menandro** (Süß) 1531
Eusebius Kirchengeschichte hrsg. von **Ed. Schwartz**. III (Preuschen) 1531
M. Galdi, La lingua e lo stile del **Ducas** (Dieterich) 1533
H. Rösch, **Manilius** und **Lucrez** (Kraemer) 1534
Harvard Studies of Classical Philology. XXI (Tolkiehn) 1538
J. Ruppert, Quaestiones ad historiam dedicationis librorum pertinentes (Klotz) . 1541
W. Leonhard, Hettiter und Amazonen (Gruppe) 1544
Th. Reinach, L'anarchie monétaire et ses remèdes chez les anciens Grecs (Regling) . 1550
A. Dienstbach, De titulorum Prienensium sonis (Schwyzer) 1551
On the terminology of grammar (Hermann) . 1552
Auszüge aus Zeitschriften:
Revue archéologique. XIX. Juillet—Août . 1553
Literarisches Zentralblatt. No. 46 1554
Deutsche Literaturzeitung. No. 44. 45 . . 1554
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 45 . 1555
Revue critique. No. 41—44 1555
Mitteilungen:
Th. Stangl, Zur Textkritik des Valerius Maximus und Iulius Paris 1556
Anzeigen 1560

Rezensionen und Anzeigen.

Gunnar Rudberg, Zum sog. zehnten Buche der **Aristotelischen** Tiergeschichte. Skrifter utgifna af K. Humanistiska Vetenskaps-Samfundet i Uppsala. XIII 6. Uppsala 1911, Akademiska Bokhandeln. Leipzig, Harrassowitz. 146 S. 8. 2 M. 40.

Nachdem in der Einleitung nochmals die Unechtheit des sog. 10. Buches festgestellt ist, werden als dessen Quellen Schriften der hippokratischen Literatur und Aristoteles selbst (besondere περὶ γενέσεως) erwiesen; auch Sprache und Stil weisen auf eine Entstehung in späterer peripatetischer Schule, etwa im Kreise Stratons hin. In den Verzeichnissen der Aristotelischen Schriften ist es wahrscheinlich unter dem Titel ὑπὲρ τοῦ μὴ γεννᾶν aufgeführt, Plinius u. a. Exzerptoren des Aristoteles kennen es nicht, die Einreihung in dessen Tiergeschichte, an deren Ende es schon in alter Zeit stand, scheint erst ein Werk der Syrer oder Araber. Zum erstenmal bringt es Michael Scotus in seiner arabisch-lateinischen Übersetzung, dagegen stand es nicht im Archetypus unserer griechischen Handschriften.

Hierauf folgt eine eingehendere Untersuchung zu den Übersetzungen des Scotus und Wilhelms von Maerbeke, deren Text am Schlusse vollständig wiedergegeben wird. Ich habe mit ersterer das erste Kapitel des cod. Vind. 97 verglichen und gefunden, daß dieser im allgemeinen mehr mit P(aris. 16162) geht, z. B. S. 109,2 *incunt*, 3 *aliquando est* 19 *prohibebit* S. 110,3 *a suo loco*. Dagegen hat der Vind.: 11 *quando non fuerit* (das *non* ist wohl nur im Drucke ausgefallen ὅτι λήμην τε μηδεμίαν ποιῇ, *nulla in ea existente debilitate* Albert.) 20 *aliqua deest* 110,2 *in loco suo nat.* 6 *debuit esse* 72 *cognoscetur* 14 *acceptione* statt *recept.* (*suscept.* Albert.).

Die gründliche Arbeit schließt sich den früheren des Verf. würdig an.

S. Horovitz, Die Stellung des **Aristoteles** bei den Juden des Mittelalters. Ein Vortrag. Schriften hrsg. von der Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judentums. Leipzig 1911, Fock. 16 S. 8.

Der Verf. schildert erst die außerordentliche Popularität, der sich Aristoteles bei den mittelalterlichen Juden erfreute, die so weit ging, daß man ihn selbst zu einem Juden oder Judenschüler machen wollte. Dann geht er über zur Darstellung des Einflusses, den der Stagirite auf

die jüdische Religionsphilosophie ausübte, die sich ihm verwandter fühlte als den anderen griechischen Philosophen, insbesondere Plato; dieser Einfluß tritt wohl am stärksten bei Maimuni hervor. Aber selbst in das tägliche Leben drang er ein und äußerte sich in einer Reihe von Aussprüchen, die freilich meist dem Aristoteles untergeschoben waren, wie ja das Mittelalter überhaupt gerade für unechte Werke besondere Vorliebe hatte.

Bringt dieser Vortrag so auch keine neuen Entdeckungen, so bietet er doch eine interessante Zusammenstellung wenig bekannter Tatsachen.

Burghausen. H. Stadler.

Anselmo Di Bella, La commedia di **Menandro**. Catania 1912, Battiato. 160 S. 8. 2 L. 50.

Der Philologe wird aus diesem Büchlein, zumal nach dem Erscheinen von Legrands Daos, mit dem es sich naturgemäß auf das engste berührt, nicht viel Neues entnehmen können. Weiteren Kreisen in Italien aber wird es, klar und anregend geschrieben und mit zahlreichen Proben in Zurettis Übersetzung ausgestattet, eine gute Einführung in das Thema vermitteln. Sie werden über Inhalt, Komposition, Charaktertypen, Komik, Moral, Religiosität u. ä. m. der Komödien des Menander zutreffend belehrt werden. Relativ ausführlich ist der Verf. auf das Thema Menander und Epikur eingegangen.

Leipzig. Wilhelm Süß.

Eusebius Kirchengeschichte hrsg. im Auftrage der Kirchenväterkommission der Kgl. Preuß. Akademie der Wissensch. von **Ed. Schwartz**. Die lateinische Übersetzung des **Rufinus** bearbeitet im gleichen Auftrage von **Th. Mommsen**. III: Einleitungen, Übersichten und Register. Leipzig 1909, Hinrichs. CCLXXI, 218 S. 8. 12 M.

Der meisterhaften Textbearbeitung läßt Schwartz, der die Vollendung dieser Monumentalausgabe nach Mommsens Tod allein übernommen hatte, im 3. Bande eine ebenso meisterhafte Einleitung folgen. Die Aufzählung der Hss, Übersetzungen und Ausgaben, die das erste Kapitel ausmacht, gibt Gelegenheit, die Spreu vom Weizen zu sondern und eine Anzahl dunkler Existenzen, die bisher in den Apparaten ihr Wesen getrieben haben, beiseite zu schieben. Wie hier die ganze Arbeit von den Fundamenten aus neu zu tun war, zeigt der Überblick über die Ausgaben, der anderseits die beschämende Tatsache deutlich macht, wie wenig Verlaß gerade auf die am meisten gebrauchten Ausgaben von Heinichen und Dindorf war. Den Weg zu einer Klassifizierung der eine selbständige Überlieferung enthaltenden Hss bahnt sich S. durch eine Untersuchung über die antiken Ausgaben der KG. Daß von der KG. verschiedene Ausgaben veranstaltet worden seien, war schon früher vermutet worden. Völlige Klarheit hat erst Sch. geschaffen. Er unterscheidet: die 1. Ausgabe in 8 Büchern zwischen Anfang 312 und Mitte 313 herausgegeben und in der erstaunlich kurzen Zeit von einem Jahr abgefaßt; die 2. Ausgabe in 10 Büchern, 315 erschienen; die 3. Ausgabe, etwa aus dem Jahre 317, und die 4. Ausgabe, diejenige letzter Hand, 323 herausgegeben. Endlich läßt sich noch eine posthume Ausgabe nachweisen, in der die in der 4. Ausgabe ausgelassenen Stücke nachgetragen worden sind. Die Handschriftengruppen gewähren die Möglichkeit, die 4. Ausgabe und die ed. postuma zu rekonstruieren und damit auch Stücke der 3. und wahrscheinlich auch der früheren zu gewinnen. Aufgabe der Textkritik ist es, die wesentlich in den Hss BDM sowie den Übersetzungen erhaltene Ausgabe letzter Hand herzustellen. In einer schlechthin mustergültigen Untersuchung zeigt Sch., wie aus den verschiedenen Zeugen der ursprüngliche Text zu gewinnen ist. Aus ihr ist zu lernen, wie gefährlich und methodisch unzulässig es ist, den besten Zeugen in allen Fällen blindes Vertrauen zu schenken. In einzelnen Fällen hat eben doch auch die schlechtere Rezension das Ursprüngliche erhalten. Besondere Untersuchungen erhalten die von Euseb selbst herrührende capitulatio und die Zitate aus Justin und Josephus, in denen wichtige Bemerkungen über die Adresse und die Komposition der Apologie Justins enthalten sind. Mit dem reichlich ausgestatteten Abschnitt über Orthographica könnte die Einleitung schließen. Sch. hat sich den Dank aller Benutzer des Euseb erworben, indem er in einem ungemein wertvollen und ergebnisreichen Abschnitt die chronologischen Fragen ausführlich erörtert und so den Schlüssel zu den Datierungen Eusebs gegeben hat, auf denen zum guten Teil die Chronologie der alten KG. beruht. Das künstliche synchronistische System, das von den alexandrinischen Gelehrten übernommen wurde, und das ohne Berücksichtigung der Profanhistoriker nur mangelhaft erkennbar ist, erfährt hier eine auf breitester Grundlage aufgebaute Darstellung, in der auch die ursprüngliche Form der Chronik ans Licht gestellt wird. Die einschneidende Kritik, die Sch. hier an der Überlieferung übt, wird dazu zwingen, die in

der Kirchengeschichte landläufigen chronologischen Ansätze, soweit sie nur durch die Chronik gestützt werden, nachzuprüfen. Die ungemein reichhaltige Einleitung schließt ein Abschnitt über Rufin, der noch aus Mommsens Feder stammt. Den 2. Teil des Bandes füllen 'Übersichten', Listen der Kaiser und Bischöfe und eine äußerst instruktive Regeste 'Ökonomie der Kirchengeschichte', sowie die 170 Seiten füllenden Indices, die so angelegt sind, daß man bequem jede Einzelheit und auch alles Zusammengehörige (z. B. Briefe, Martyrien, Synoden) finden kann. Unentbehrlich nicht nur für die Benutzer der Kirchengeschichte, sondern für alle kirchengeschichtlichen Studien werden die Wortregister sein, in denen auch Übersetzungen der griechischen Wörter gegeben sind, wo es nötig oder nützlich schien, und in denen allerlei sachliche Winke mit verschwenderischer Fülle ausgestreut sind. Philologen werden für den syntaktischen Index, der eine mit zahlreichen Beispielen belegte Übersicht über die grammatischen Eigentümlichkeiten des Eusebianischen Stiles bietet, besonders dankbar sein. Sieht man auf die in den drei Bänden geleistete Arbeit zurück, so kann es nur mit dem Gefühl uneingeschränkter Bewunderung und Dankbarkeit geschehen. Das Werk, das hier peinlichste Sorgfalt und umfassende Gelehrsamkeit im Verein geschaffen haben, ist ein Schatz, von dem Geschlechter zehren werden.

Hirschhorn a. N. Erwin Preuschen.

M. Galdi, La lingua e lo stile del Ducas Neapel 1910, Morano. 71 S. 8.

Nachdem die frühbyzantinischen Historiker wie Prokop, Agathias, Theophylaktos, die gleichsam noch mit einem Fuß im Altertum stehen, nach der sprachlichen Seite hin untersucht worden sind, hat sich das Interesse den späteren noch wenig oder gar nicht zugewendet; sowohl die Historiker der Komnenen- wie die der Paläologenzeit harren noch zum größten Teil ihrer sprachlichen Charakterisierung ebenso wie einer — die Voraussetzung dazu bildenden — textkritisch korrekten Ausgabe, wie sie bisher nur dem einen Georgios Akropolites zuteil geworden ist. Trotzdem geht beides, Edition und sprachliche Darstellung, durchaus nicht Hand in Hand; ist z. B. Akropolites grammatisch noch nicht untersucht, so beginnen neuerdings die vier letzten, in diesem Punkte sehr ungleichartigen Historiker in den Gesichtskreis des philologischen Interesses zu treten, obwohl von ihnen allen noch keine kritisch befriedigende Ausgabe vorliegt, weder von den attizisierenden Chalkoudyles und Kritobulos noch von dem vulgarisierenden Dukas noch von dem in der Mitte stehenden Phrantzes. Und doch haben wir von dreien derselben grammatische Darstellungen, von den beiden ersten schon seit längerer Zeit in dem Programm von Fr. Roedel (Ingolstadt 1904/5), von dem dritten nunmehr in der vorliegenden Studie, während der vierte noch der Bearbeitung harrt.

Dukas steht, wie gesagt, der Vulgärsprache am nächsten und ist daher für den Sprachforscher am interessantesten, freilich auch am schwierigsten zu behandeln. Galdi gliedert seine Untersuchung in zwei Hauptteile: in die grammatische und in die stilistische Analyse. In jener (S. 13—37) werden die Nominal- und Verbalflexion, die Präpositionen, Adverbien und Konjunktionen sowie die Syntax behandelt; in dieser die einzelnen stilistischen Erscheinungen, das Anakoluth, die Schwulst, das rhetorische Kolorit sowie Vulgarismen und Barbarismen.

Das Hauptgewicht der Abhandlung liegt auf der Darstellung von Syntax und Stilistik, die allein 40 S. umfassen. G. betont das Ungekünstelte, aber auch Inkorrekte in Dukas' Stil, seine Natürlichkeit und Lebendigkeit des Ausdrucks, seine Frische der Darstellung, alles natürlich auf Kosten des hohlen byzantinischen Klassizismus, der im Angesicht des 'Mohammed ante portas' seinen völligen Bankerott erklärt. „Wer an klassische Lektüre gewöhnt ist, wird diese von türkischen, italienischen und anderen Fremdwörtern wimmelnde Sprache allerdings recht ungezogen finden; sie ist aber vom Standpunkte ihrer Zeit zu heurteilen, von der sie ein treues Spiegelbild gewährt" (Krumbacher, Byz. Lit.[2] 134, S. 306 f.).

Leipzig. Karl Dieterich.

Hans Rösch, Manilius und Lukrez. Diss. Kiel 1911. 117 S. 8.

Wie das Verhältnis des Firmicus Maternus zu dem Verfasser der Astronomica wohl in gelegentlichen Bemerkungen einzelner Autoren berührt worden war (vgl. Skutsch, Rhein. Mus. LXV, 190 und 627 ff.), einer eingehenden Behandlung jedoch entbehrte, ähnlich stand es mit den Beziehungen zwischen dem Verfasser des Lehrgedichts De rerum natura zu Manilius, den der Rezensent von H. W. Garrod, Manilii Astron. l. II. als „l'égal de Lucrèce" (Rev. crit. 1912 S. 150) bezeichnet. Es kommt daher die Schrift Röschs

einem lenge gefühlten **Bedürfnis** entgegen, dem bereits H. Kleingünther (D. Literaturz. 1906 Sp. 2266) Ausdruck verliehen hatte.

Schriften, in denen sich wenigstens ein Hinweis auf das Verhältnis der beiden Dichter findet, und die allgemein gehaltenen Urteile der Literarhistoriker sind bei R. (Einl. S. 1 ff.) angeführt; hinzuzufügen wäre noch, daß auch Th. Breiter (M. Manilii Astronomica II. Kommentar, Leipzig 1908) wiederholt auf Lucrez hinweist, und daß Lachmann sogar Lucr. VI 385 zur Emendation von Manil. I 10, an dem freilich nichts zu ändern ist (Gercke-Norden, Einl. i. d. Alt. 1910, S. 242), heranziehen zu dürfen geglaubt hat. Auch bei Schanz, Gesch. d. röm. Lit. 1909, I, S. 50 und in einzelnen der daselbst S. 54—56 verzeichneten Schriften ist der Einfluß des Lucrez auf Manilius berührt. Ferner bemerkt Heinze, Lucrez Buch III, daß Manilius stilistisch unter dem Einflusse des Lucrez steht. Ebenso erörtert Ernst Herr, De Aetnae carminis sermone et de tempore quo scriptum sit, Marburg i. H. 1911 diesen Zusammenhang. Aber mit Recht betont der Verf. der vorliegenden Schrift, daß fast alle Gelehrten bis jetzt auf eine **genauere Erforschung** des Abhängigkeitsverhältnisses verzichtet haben. Bisweilen war das Urteil der einzelnen Forscher auch verschieden; so hat man meist angenommen, Manilius habe in der Schilderung der Pest den Lucrez vor Augen gehabt, während Tolkiehn (W. f. kl. Phil. 1897, Sp. 784) die Behauptung aufstellte, Manilius und Lucrez hätten unabhängig voneinander aus Thukydides geschöpft. Das Nächstliegende, daß Manilius als *doctus poeta* beide, den Historiker wie den Dichter, benutzt haben könnte (R. S. 92, 94), war nicht betont worden. (Zusammenstellung der Pestschilderungen aus dem Altertum s. übrigens Zeitschr. f. d. deutsch. Unterr. XXII. Jahrg. 1908, S. 39). R. verfolgt nun den Zweck, durch eine sehr gründliche Untersuchung ausfindig zu machen, ob Manilius wirklich dem Lucrez in **bewußter Nachahmung** gefolgt ist, ferner zu zeigen, welche von den übereinstimmenden oder ähnlichen Stellen etwa als Beweismittel hierfür in Anspruch genommen werden können, und welche auf andere Ursachen, wie die Verhältnisse der Rhetorenschule oder Lektüre zum Zwecke der Stilbildung u. a., zurückzuführen sind. Der eigentlichen Untersuchung schickt er, anknüpfend an Wölfflins Ausführungen im ALL XII und an Hosius, De imitatione scriptorum Romanorum, imprimis Lucani (Greifswald 1907), S. 3 ff. sehr beachtenswerte Bemerkungen über die imitatio (μίμησις) voraus, über die ich in der älteren Literatur namentlich bei R. Ammann, De Corippo priorum poetarum Latinorum imitatore, Oldenburg 1885, S. 1, betreffs der zu befolgenden Grundsätze einiges Wichtige bemerkt finde. Mit Recht hebt R. hervor, daß noch lange nicht alles, was unter den weiten Begriff der imitatio fällt, zur **bewußten** Nachahmung zu rechnen sei, indem er sich noch besonders mit Weyman (Studien zu Apulejus und seinen Nachfolgern, Sitz.-Ber. d. k. bayer. Ak. d. Wiss. 1893) auseinandersetzt; hier weist er namentlich auf die Verwendung sog. poetischen Gemeingutes an Versschlüssen und -anfängen sowie Wortverbindungen hin und legt, gestützt auf die Anschauungen der Alten selbst, den Einfluß der Rhetorik auf die Poesie dar.

In einer ausführlichen Besprechung der Behandlung der Andromedasage durch Manilius, Ovid und Euripides, die im verflossenen Jahrzehnt wiederholt Gegenstand der Untersuchung gewesen ist (Literatur S. 8 Anm. 1) zeigt R., wie kompliziert oft, besonders wenn **Kontemination** vorliegt, die einer Ähnlichkeit zwischen 2 Autoren zugrunde liegenden Verhältnisse sind, und mit Recht weist er (S. 9 und 11) darauf hin, daß auf die Tatsache der **gleichen literarischen Gattung** in solchen Fällen großer Nachdruck zu legen ist, da man innerhalb ein und derselben Gattung geradezu von einem **Zwang** der **Anlehnung** reden kann.

Nach diesen grundsätzlichen Erwägungen folgt die eigentliche Abhandlung in 6 Abschnitten. 1. Poetisches Gemeingut bei Lukrez und Manilius. 2. Ein dritter Autor mit Manilius oder Lucrez näher verbunden als diese untereinander. 3. Parallelen, die den Zusammenhang des Manilius und Lucrez beweisen. 4. Parallelen, die über die Art des Verhältnisses Aufschluß geben. 5. Stellen, die erst an zweiter Linie angeführt werden können. 6. Manilius und Lucrez in ihrem Verhältnis zu mehreren anderen Autoren.

In allen Teilen ist sichere Beherrschung des gewaltigen Stoffes, gesundes Urteil und folgerichtige Methode der Untersuchung erkennbar, wenn man auch in manchen Einzelheiten, bei denen das subjektive Gefühl, was der Verf. ja selbst (S. 84) betont, eine Rolle spielen wird, vielleicht anderer Meinung sein kann, wie ich denn bei der Feststellung des Ursprungs des gemeinsamen poetischen Gutes, das zum größten Teil auf Ennius zurückgeht, einen Hinweis darauf,

daß auch Lucrez zu den in den Rhetorenschulen verwendeten Musterschriftstellern gehörte, nicht missen möchte.

Während die beiden ersten Teile der Arbeit durch Aussonderung vieler parallel erscheinenden Stellen mehr negative Resultate ergeben, kann der 3. Teil an geeigneten Beispielen den direkten Einfluß des Lucrez auf Manilius dartun und zugleich einen Einblick in die Arbeitsweise dieses Dichters gewähren: aus Lucrez, den er recht genau gelesen (S. 69) und während der Abfassung seines Werkes beständig herangezogen hat (S. 113), zumal da er zu dem epikureischen Lehrgedicht ein stoisches Konkurrenzgedicht (S. 63) schaffen wollte, hat Manilius oftmals Wörter und Wendungen übernommen, sie aber häufig in einen ganz andern Zusammenhang gefügt, demnach mit voller Freiheit das entlehnte Gut verwendet (48, 51, 53, 55, 113) und zugleich sichtliches Streben nach Variation desselben an den Tag gelegt (114). Also nicht nur das literarische γένος, nicht bloß die Tradition der Rhetorenschule, sondern der bewußte Gegensatz, die beabsichtigte Konkurrenz, die den Charakter des literarischen Wettstreites annimmt, verbinden Manilius und Lucrez; das ist das Wesentliche an dem ganzen Abhängigkeitsverhältnis. Und wenn Manilius das Entlehnte so verarbeitet, daß es den Stempel des alten Besitzers verliert und als Eigentum erscheint, doch so, daß es dem Kundigen die Herkunft nicht verbirgt, so hat es der Dichter meisterhaft verstanden, die Vorschriften der Rhetorenschule über Imitation zu verwirklichen (S. 114).

Mit diesen Feststellungen, die er S. 112—114 übersichtlich zusammenfaßt (worauf noch S. 115—117 eine Tabelle mit allen behandelten Maniliusstellen folgt), hat der Verf. als Lohn für seine sorgsamen Untersuchungen ein klares Ergebnis erzielt, das mir gesichert erscheint. Und da nun durch scharfsinnige Behandlung des einzelnen bewiesen ist, daß Manilius seine Vorganger bewußt und genau studiert hat, wird Woltjers Urteil, der mit Ausnahme des Lucrez, über den er S. 53—59 und S. 20 eine Zusammenstellung bringt, nur geringe Verwendung der römischen Literatur zugeben wollte (S. 52), wesentlich anders gestaltet werden müssen (vgl. meinen Widerspruch De Man. Astr. Marb. 1890, S. 8). Besonders helles Licht fällt nebenbei auf das Verhältnis des Manilius zu dem sprachschöpferischen Virgil (bes. S. 105, 112), aus dem er auf der Schule lernte, und zu dem eleganten Verskünstler Ovid, der ihm als Rhetor am nächsten stand; ich freue mich, aus Röschs Abhandlung zu ersehen, daß ich den Einfluß des Ovid auf Manilius mit Recht stets bedeutender eingeschätzt habe (De Man. Astr. 1890 S. 8, 55—62; Burs. Jh. 1908, II, 246 und 247), als es Kleingünther (Textkritische und exegetische Beitr. z. astr. Lehrged. des Manilius S. 13) Wort haben wollte. Über Ovids Verhältnis zu Lucrez — dies sei gestattet hinzuzufügen — ist jetzt noch zu vergleichen, was H. Mirgel, De synaloephis et caesuris in versu hexametro Latino, Göttingen 1910 (s. Wochenschr. 1911, Sp. 1504) auseinandergesetzt hat.

Frankfurt a. M. A. Kraemer.

Harvard Studies of Classical Philology. Edited by a committee of the classical instructors of Harvard University. Vol. XXI. Cambridge Mass. 1910. 4 Blätter, 172 S. 8. 6 s. 6 d.

Der Band enthält sieben Aufsätze. An der Spitze steht 1. M. H. Morgan, Critical and explanatory notes of Vitruvius (S. 1—22). Der Verf., der vor der Veröffentlichung dieser Abhandlung am 16. März 1910 gestorben ist, bietet eine Fortsetzung seiner Vitruvstudien, die in den Proceedings of the Americ. Acad. of Arts and Sciences XLI (1906) S. 467—502, XLIV (1909) S. 149—175 und Harvard Studies XVII (1908) S. 1—14 erschienen waren. Sein Bestreben geht dahin, die beste Überlieferung, wenn irgend möglich, zu halten, ohne Konjekturen zu Hilfe zu nehmen. Im ganzen werden hier zwei Dutzend Stellen behandelt, deren Erklärung dabei mancherlei Förderung erfährt. So tritt er p. 93,2 (Rose) für die Auffassung von viae als 'the spaces or channels between guttae' ein. 103,9 hält er carminum für das Ursprüngliche und poematorum für das Glossem. 120,10 erklärt er intervallum = διάστημα τὸ πρὸς διαβήτην = Radius, 259,13 in ipso tempore = auf der Rückseite der Rolle usw. Am häufigsten jedoch polemisiert er gegen die von Rose vorgenommene Gestaltung des Textes.

2. J. B. Bury, Magistri scriniorum ἀντιγραφῆς and ῥεφερενδάριοι (S. 23—29), wendet sich gegen Mommsen, der N. Arch. f. ält. deutsch. Gesch. XIV (1889) S. 482 A. 2 die im Titel genannten Beamtenklassen identifiziert hat. Die Gleichsetzung trifft aber nur für die magistri scriniorum und die ἀντιγραφῆς zu. Es gab, wie Bury ausführt, vier scrinia: memoriae, epistularum, libellorum und dispositionum. Letztere waren gesondert von den

ubrigen. Aus den ersten drei nahm der Quästor nach Belieben adiutores. In jedem dieser scrinia gab es einen proximus, einen melloproximus, exceptores und je nach der verschiedenen Wirksamkeit memoriales, epistulares, libellenses. Die scrinia unterstanden der Kontrolle des Magister officiorum, und sie lieferten auch Gehilfen den magistri scriniorum. Diese sind unabhängige Beamte mit dem Titel spectabilis, die dem Kaiser selbst untergeordnet waren. Es gab deren vier: memoriae, epistularum, libellorum und epistularum Graecarum. Zu den von Mommsen beigebrachten Stellen für die Identität von ἀντιγραφεύς und magister scriniorum fügt Bury noch einige neue hinzu. Dann stellt er die hauptsächlichsten Angaben über das Wirken der referendarii zusammen. Danach haben sie ähnliche Funktionen wie die magistri scriniorum. „It was their duty to report petitions to the Emperor, to transmit the imperial answers to the officials concerned to convey un written κελεύσεις or mandata of the Emperor to judges (both in the capital and the provinces), certifying them by a deposition (κατάθεσις).“ Ihre Zahl war weit größer als die der magistri und ein Gesetz Leos I C. I. IV 59,1 unterscheidet beide tatsächlich. Späterhin verschwinden die kaiserlichen referendarii; in byzantinischen Dokumenten, die jünger sind als das 7. Jahrh., wird so nur der ῥεφερενδάριος des Patriarchen genannt.

3. H. W. Prescott, Three Puer-Scenes in Plautus and the distribution of Rôles (S. 31—50), behandalt drei kurze Szenen Mil. glor. 1378—1393. Capt. 909—921 und Pseudol. 767—789, wo ein puer auftritt, der sonst im Stücke nicht weiter vorkommt, und dessen Auftreten, was die Hauptsache ist, für die eigentliche Handlung der Komödie belanglos ist. Dabei ist die folgende Szene in zwei Fällen so beschaffen, daß sie die größte Zahl von Schauspielern, die im Stück gleichzeitig auf der Bühne erscheinen, erfordert. So folgert denn Prescott, daß diese Puer-Szenen nur eingeschoben sind, um den Schauspielern Gelegenheit zu geben, die Kostüme zu wechseln. Dadurch erübrigen sich auch die Bedenken, die man gegen die Echtheit der Stelle im Pseudolus erhoben hat. Demselben Zweck dient aber auch der Monolog des Ballio V. 892—904. Er ermöglicht, dem Schauspieler, der den Koch und den Pseudolus zugleich spielte, sich in der Rolle des Kochs zurückzuziehen und im nächsten Akte als Pseudolus wieder zu erscheinen.

4. A. St. Pease, A. Harvard Manuscript of St. Augustinus (S. 51.—74), beschreibt eine Hs des Harvard College, das von diesem 1906 erworben worden ist und den Augustinus Traktat über die erste Epistel Johannis mit dem Nebentitel De caritate enthält. Sie ist Ende des 11. oder Anfang des 12. Jahrh. geschrieben. Pease gibt eine Kollation nach Migne, Patrol. Lat. XXXV S. 977ff. Ein endgültiges Urteil über den Wert der hier mitgeteilten Lesarten ist bei dem augenblicklichen Stande der Forschung auf diesem Gebiete unmöglich.

5. Ch. H. Haskins und D. P. Lockwood, The Sicilian Translators of the Twelfth Century and the first Latin Version of Ptolemy's Almagast (S. 75—102), liefern einen Beitrag zur Geschichte der klassischen Studien während der Normannenherrschaft auf Sizilien. Das Hauptbuch astronomischer Weisheit war damals die auch unter dem Titel Almagest gehende Μαθηματικὴ σύνταξις des Claudius Ptolemaeus. In der Vaticana existiert eine lateinische Übersetzung des Werkes, und zwar in Cod. Lat. 2056, der aus dem 14. oder 13. Jahrh. stammt und sich dereinst im Besitze des Coluccio Salutato befand. Wir erhalten hier eine genaue Beschreibung von ihr, auch wird die Vorrede abgedruckt, die der Übersetzer seiner Arbeit vorausgeschickt hat; gelegentlich bekommen wir kleine Proben von der Übersetzung selbst. Den Hauptteil der Abhandlung bilden Bemerkungen über den Verfasser, die Art der Übertragung, die Beschaffenheit des zugrunde liegenden griechischen Textes, der am meisten Übereinstimmung zeigt mit dem besten Cod. Paris. Gr. 2389 (A), über die Geschichte des Manuskriptes und die Übersetzertätigkeit des Aristippus von Catania und Engenius von Palermo.

6. Ch. E. Whitmore, On a passage in Pindar's Fourth Nemean Ode (S. 103—109), glaubt die Schwierigkeiten, die V. 30ff. des vierten nemeischen Siegesgesanges für das Verständnis bieten, zu heben durch die Erklärung: „The spiritual kinship between Theban hero and Theban poet leads to a latent parallel between them and Pindar drops a hint of this parallel and its bearing on this present position of rivalry with other poets.“

7 H. Goldman, The Oresteia of Aeschylus as illustrated by Greek Vase-painting (S. 111—159), untersucht, ob zwischen der Äschyleischen Trilogie und den Vasenbildern Beziehungen bestehen. Im ganzen werden 43 Kunstwerke verzeichnet und besprochen. Von dem Agamemnon finden sich keine Spuren auf Vasen rein griechischer Tradition. Zweifelhaft bleibt es, ob die typische Darstellung von Orestes und Elektre am Grabe

ihres Vaters auf die Choephoren zurückgeht. Dagegen haben nach Goldman die Eumeniden einen derartigen Einfluß auf die Vasenmalerei ausgeübt wie keine andere tragische Dichtung. Beigegeben sind die Abbildungen einer Lekythos des British Museum D 33 (Orestes und Elektra am Grabe Agamemnons) und einer lukanischen Amphora des Louvre 544 (Orestes, Elektra und Hermes am Grabe Agamemnons).

Den Schluß des Bandes bildet ein Verzeichnis der Doctors of philosophy in classical philology and classical archeology of Harvard University aus den Jahren 1875—1909. Dazu kommt noch ein General Index und ein Index of important Citations.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

J. Ruppert, **Quaestiones ad historiam dedicationis librorum pertinentes.** Leipziger Diss. 1911. 46 S. 8.

Daß die Frage der Entstehung der Sitte, Bücher zu dedizieren, noch nicht geklärt ist, wird man dem Verf. ohne weiteres zugeben, wenn noch neuerdings Hesiods Ἔργα καὶ ἡμέραι als Dedikation an Perses angesprochen werden konnten. Dediziert werden kann aber, wie der Verf. mit Recht betont, nur ein Buch. Nur in ihm kann eine dauernde Ehrung des Adressaten erfolgen, die doch der Zweck der Dedikation ist. Damit ein Buch den Empfänger in den Augen des Publikums ehrt, ist es erforderlich, daß dieses von dieser Absicht des Schriftstellers klare und unzweideutige Kunde erhält. Dafür ist die Voraussetzung, daß der Empfänger mit Namen genannt wird, sei es daß das Buch ausdrücklich an ihn gerichtet ist, oder daß er wenigstens im Eingang angeredet wird, wodurch ja ebenfalls eine engere Beziehung zwischen Schriftsteller und Adressaten angedeutet ist; ferner, daß das Buch der Öffentlichkeit übergeben wird, damit diese auch von der Absicht des Schriftstellers Kenntnis erhält. Aus zwei Gattungen hat sich also die Dedikation entwickelt: 1. aus der προσφώνησις, 2. aus dem Briefe. Beides bedingt an sich noch keine Dedikation; es mußte vielmehr bei beiden eine Veränderung vor sich gehen, wenn eine solche damit verbunden sein sollte. Die προσφώνησις mußte an eine bestimmte Adresse sich wenden; Callinus' Aufruf an die träge Jugend, Tyrtäus' Ermunterung zum Kampfe haben mit einer Dedikation nichts zu tun. Aber auch die προσφώνησις an eine bestimmte Person ist noch nicht ohne weiteres eine Dedikation. Mit Recht rechnet der Verf. Empedokles' προσφώνησις an Pausanias nicht unter diesen Begriff, weil bei ihm die Belehrung vorherrschend oder ausschließlich Zweck gewesen zu sein scheint. Der Brief anderseits muß umfangreicher werden, sein Stoff muß von allgemeinerem Interesse sein, damit die mit der Publikation des Briefes verbundene Ehrung in weiteren Kreisen bekannt wird. Die erste unzweideutige Dedikation bietet ein elegisches Fragment des Dionysius Chalkus (fr. 1 = Athen. 669 d).

Die Dedikation ist also nicht aus der Anrufung der Götter im Epos entstanden. Es werden für sie auch nicht die Ausdrücke gebraucht, mit denen der epische Sänger sich an die Gottheit wendet, sondern die Ausdrücke der belehrenden Werke und des Briefes: προσφωνεῖν, γράφειν, ἀποστέλλειν.

Daß die vom Verf. angenommene Entstehung der Dedikation richtig ist, lehrt ihre Verwendung: sie findet sich im Lehrgedicht ausnahmslos; denn die einzige anscheinende Ausnahme, Arats Gedicht, ist keine Ausnahme, weil es kein Lehrgedicht ist, sondern ein ὕμνος, wie auch die Form des Proömiums lehrt[1]). Nicht dediziert werden hingegen epische Gedichte. Hier überliefert ja der Sänger, was ihm die Gottheit eingegeben, er mahnt also nicht und belehrt auch nicht, sondern berichtet schlechthin. Er braucht den Beistand der Gottheit, weil er auf ihre Unterstützung angewiesen ist, während der Didaktiker aus eigner Kraft lehrt. Daß diese Unterscheidung sich im Verlaufe der späteren Entwickelung nicht mehr so streng erhält, mag zugestanden werden. Aber bei den Epen der Kaiserzeit, bei Lucan, Valerius Flaccus und Statius ist die Anrede an die Kaiser nicht als Dedikation aufzufassen, sondern entspricht der Anrufung der Gottheit, die das heroische Epos kennt[2]). Von einer Widmung ist in den Proömien nichts gesagt. Das Epyllion scheint eine Mittelstellung zwischen Epos und Lehrgedicht einzunehmen. Der Verf. übergeht es. Culex und Ciris sind aber dediziert.

Aus dem heroischen Epos ist die Geschichtschreibung hervorgegangen. Entsprechend seinem Ursprung kennt also das Geschichtswerk die Dedikation nicht. Freilich dringt ja in die Ge-

[1]) Vgl. G. Engel, *De antiquorum epicorum didacticorum historicorum prooemiis* 1910 S. 17 und dazu Berl. phil. Woch. 1912 Sp. 82 f.

[2]) Besonders klar Lucan I 63 *sed mihi iam numen nec si te pectore vates accipio, Cirrhaea velim secreta moventem sollicitare deum Bacchumque avertere Nysa: tu satis ad vires Romana in carmina dandas.*

schichtschreibung eine lehrhafte Tendenz und somit auch die Möglichkeit der Dedikation. Diese findet sich zunächst bei Nichtgriechen: Manetho widmet sein Werk dem Ptolemäus Philadelphus, Berossus dem ersten Antiochus, Josephus seine antiquitates dem Griechen Epaphroditus. Bei allen dreien tritt der lehrhafte Zweck deutlich hervor: sie wollen die Griechen über ihr heimisches Volkstum belehren. Daraus erklärt sich die Einführung der Dedikation eher als aus dem Nichtgriechentum der Autoren, wie der Verf. will. Wie sich in dieser Hinsicht Caelius Antipater, der sein Werk dem Aelius Stilo dedizierte, und Junius Congus, der, wenn Cichorius' (Lucilius 1908 S. 126) Beziehung von Lucil. 612 auf Gracchus richtig ist, diesem ein Geschichtswerk gewidmet hat, gestellt haben, können wir leider nicht wissen. Auch in dem einleitenden Briefe des Hirtius an Balbus sieht der Verf. eine Dedikation. Zum mindesten ist es eine besondere Art der Dedikation. Denn der Zweck des Briefes ist nicht die Ehrung des Adressaten, sondern die Aufklärung des Lesers über den Verfasser. Auf keinen Fall aber darf die Abweichung bei Hirtius damit erklärt werden, daß er als *miles* schreibe. Das trifft für ihn nicht zu.

Auch geographische Werke werden von Haus aus nicht dediziert. Das erklärt sich aus der Abzweigung von der ἱστορία. Auch hier bringen spezielle Lehrzwecke die Dedikation mit sich: Jubas Schrift an den jungen Prinzen C. Caesar über die Wunderwelt des Ostens, die dieser besuchen soll, Arrians περίπλους πόντου Εὐξείνου (zwar kein eigentlicher Brief mehr[3]), aber doch in Briefform gekleidet) an Hadrian, ferner die Lehrschriften des Vibius Sequester und die Expositio totius mundi.

Bei der Übertragung der Dedikation auf den Dialog (dies besonders bei Cicero, unter den vielen Dialogen Plutarchs sind nur drei mit Dedikationen versehen) und auf Gedichtsammlungen tritt der belehrende Zweck hinter dem der Ehrung völlig zurück. Gewiß soll auch der Adressat die Sammlung kennen lernen, aber Nepos kennt ja die einzelnen Gedichte Catulls schon. Von besonderer Wichtigkeit für die Dedikation von Gedichten ist die Einführungsepistel zum 2. Buche des Martial *vides quare tragoedia atque comoedia epistolam accipiant, quibus pro se loqui non licet.* Ob Tragödien und Komödien dediziert worden sind, ist aber darum nicht sicher. Sollte Martial einfach auf das bekannte Verfahren des Pomponius und Seneca anspielen, die wissenschaftliche Fragen in den Praefationes erörterten? Diese Praefationes haben aber jedenfalls mit der Dedikation die größte Verwandtschaft, sind indes erst möglich beim Buchdrama, ein Vorgang, der ähnlich ist der Dedikation der Dialoge. Die Einführung einer befreundeten Person im Dialog ist natürlich auch eine Ehrung, hat aber mit der Dedikation, wie der Verf. mit Recht scharf betont, nichts zu tun. Schon daß auch verstorbene Personen im Dialog auftreten, trennt diese Ehrung von der Dedikation, die ihrem Wesen nach dem Lebenden gilt[4]).

Die Dissertation gibt sich als Vorläufer eines größeren Werkes zu erkennen, in dem die Dedikationen in der antiken Literatur einzeln besprochen werden sollen. Es wird uns einen wertvollen Ausschnitt aus der Kulturgeschichte bieten, und nach dem Prodromos dürfen wir vom Verf. Gutes erwarten. Hoffentlich wird das größere Werk deutsch geschrieben; denn das Latein der Dissertation ist zwar frei von groben Verstößen, aber doch etwas schwerfällig.

[3]) Der Inhalt geht ja über den Dienstbericht des Arrian hinaus, indem auch die Teile das Schwarzen Meeres mitbeschrieben werden, über die Arrian nichts dienstlich zu berichten hat.

[4]) Vgl. hierfür Apollonius Perg. praef. IV πρότερον μὲν ἐξέδωκα γράψας πρὸς Εὔδημον τὸν Περγαμηνὸν τῶν συντεταγμένων ἡμῖν κωνικῶν ἐν ὀκτὼ βιβλίοις τὰ πρῶτα τρία, μετηλλαχότος δ' ἐκείνου τὰ λοιπὰ διεγνωκότες πρὸς σὲ γράψαι κτλ

Prag. Alfred Klotz.

Walther Leonhard, Hettiter und Amazonen. Die griechische Tradition über die 'Chatti' und ein Versuch zu ihrer historischen Verwertung. Leipzig 1911, Teubner. 252 S. 8 M.

Daß in den Amazonensagen eine bis ins einzelne genaue Erinnerung an die Hettiter enthalten sei, will der Verf. auf doppeltem Wege erweisen. Erstens findet er, daß das Verbreitungsgebiet sich decke; Themiskyra, die Amazonenstadt, war (4 f.) einer der natürlichen Hafenplätze von Boghasköi. In Syrien freilich, wohin sich die Hettiter ausgedehnt haben, gibt es nur schlechte und spärliche Amazonensagen, aber dafür tritt Memnon ein, eine hettitische Herrschergestalt, die allerdings nicht nur mit den Dynasten anderer orientalischer Völker, sondern auch mit der syrisch-hettitischen Frühlingsgottheit (170) verschmolzen sein soll. Daß sich das Hettiterreich auf der anatolischen Hochebene weit nach Westen er-

streckte und auch noch die Amazonenstädte der Küste umfaßte, wird aus 'hettitischen' Denkmälern gefolgert. In Griechenland sollen die Hettiter, die nicht wesentlich über die Küstenschiffahrt hinausgekommen sind, von Norden bar Einfälle gemacht haben (66). Der zweite Beweis für die Gleichheit der Amazonen und Hettiter, denen (145 ff.) auch die Leukosyrer gleichgestallt werden, soll in der Ähnlichkeit der Tracht und Bewaffuung liegen, welche die Amazonendarstellungen mit den Denkmälern der Hettiter aufweisan (109 ff.). Daß die Sage diesem Volke einen Weiberstaat zuschreibt, erklärt Leonhard (133 ff.) teils aus dessen perversen Anschauungen, die das Geschlecht wechselnde oder androgyne Gottbeiten bevorzugten und diese durch weibisch gekleidete, oft der Manneskraft baraubte Priester und durch bewaffnete Frauen verehren ließen, teils aus der bedeutsamen Rolle der Frauen im Staatsleben. — Der Verf., dem die Unsicherheit seiner Vermutungen im einzelnen nicht entgeht, hält doch das Ergebnis i. g. für so sicher, daß ihm (153) die Erkenntnis des historischen Hintergrunds der Amazonensage von weiterer Bedentung für die Beurteilung der griechischen Sagen überhaupt zu sein scheint.

Der Verf. ist nicht der erste, der in dem Mythos von dem reisigen Weibervolk echte Geschichtserinnerung sieht; so konsequent wie er hat aber bisher nur einer diese Ansicht durchgeführt: Dionysios Lederarm, dessen Aufstellungen daher mit denen Leonhards oft eine keineswegs bloß zufällige Ähnlichkeit haben. Mit den pragmatischen Mythendeutern des späteren Hellenismus berührt sich der Verf. auch darin, daß er unmittelbar von den überlieferten Sagenformen ausgeht, ohne zu fragen, ob wir Mittel haben, ältere zu erschließen. Wie Dionysios und andere antike Schriftsteller, die den Mythos zum historischen Roman umgestalteten, setzt er — freilich minder naiv als jene — das zu Beweisende, den geschichtlichen Gehalt des Mythos, einfach voraus. „Wie sollte diese Sage, die so fest wurzelt bei den Völkern vom Tanais bis über den Orontes, entstanden sein, wenn sie nicht die Erinnerung an historische Tatsachen ist“, ruft er (98) aus. Sagen, die den Anspruch auf geschichtliche Wahrheit erheben, sind seiner Ansicht nach (149) als geschichtlich zu betrachten, wenn das Gegenteil nicht zu erweisen ist. Er kennt nicht oder vergißt wenigstens bei seinen Aufstellungen die Entstehung des Mythos aus Kultlegenden, aus ätiologischen Erklärungen; wo ihm diese handgreiflich entgegentreten, wie bei den Amazonentänzen in Ephesos, nimmt er (135) lieber auch noch einen historischen Zusammenhang an: nach der Vertreibung der Hettiter soll eine Schar von Priesterinnen des Ordens zurückgeblieben sein, den das Volk gestiftet hatte. Er vergißt ferner die Entstehung des Mythos aus fiktiven Stammbäumen, die oft dazu führten, in einem Heros einen Fürsten weit späterer Zeit und manchmal eines ganz anderen Landes, seinen aumaßlichen Abkömmling, zu feiern. Er beachtet endlich nicht, daß auch aus andern Gründen viele Mythen gewandert sind. Für die richtige Auffassung der Amazonensage ist diese Einsicht besonders wichtig.

Bellerophontes soll von Lykien aus die Chimaira besiegt haben; aber das ist sekundär, die Sage spielte ursprünglich in Troizen (Berl. Phil. Wochenschr. 1905 Sp. 306). Wenn nun eben in Troizen Amazonenkämpfe lokalisiert sind und im südlichen Kleinasien Bellerophontes als Amazonenbesieger gilt, kann es da zweifelhaft sein, wo dieser Mythos entstand, wo wenigstens der Held mit den kriegerischen Weibern verknüpft wurde? So fällt eine der Säulen, auf denen die Konstruktionen des Verf. beruhen. Es ist an dieser Stelle nicht möglich, alle Behauptungen des Verf. in gleicher Weise zu prüfen; nur darauf sei noch hingewiesen, daß auch die Hauptstütze seiner Kombinationen, die Sage von Themiskyra, nicht fester ist. Denn es kann doch kein Zufall sein, daß auf der kurzen Küstenstrecke von Aulis bis zur Asoposmündung und im gegenüberliegenden Chalkis so viele der geographischen Namen und der mythischen Gestalten das anatolischen Amazonenlandes vereinigt sind. Bei Chalkis hafand sich ein Amazoneion, in Aulis wurde Artemis verehrt, zu deren Kreis die Amazonen gehörten, ebenda erzählte man von Iphigeneia und wahrscheinlich von Thesens, der in einer alten Legende ihr Vater heißt. In derselben Gegend, z. B. ganz nahebei, zu Mykalessos, war Kadmos lokalisiert, der Gatte von Ares' Tochter Harmonia, die doch gewiß von der gleichnamigen Mutter der kriegerischen Areströchter nicht zu trennen ist. Den Namen des Flusses Asopos trägt der Vater der pontischen Amazone Sinope; zwischen Tanagra und Glisas fließt der in einem alten Orakel erwähnte Thermodon, und daß der Name das Flusses von Themiskyra echt boiotisch ist, scheint sein Vorkommen bei Chaironeia zu beweisen; wenigstens wurde ein sibyllinisches Orakel, das eine Schlacht am Ther-

modon verkündete, auf die Schlacht vom Jahre 338 bezogen (Plut. Demosth. 19; vgl. Thes. 27). Selbst der Name Themiskyra scheint aus dem Artemisheiligtum von Aulis zu stammen. Wir wissen, daß hier Skyros (Schol. Il. IX 668), d. h. ein weißer Felsen lag, von dem wahrscheinlich Verbrecher herabgestoßen wurden, also ein Felsen des Gerichts (vgl. Arch. f. Religionswissensch. 1912 S. 371). Die Gerichtsgöttin hieß in diesen Gegenden Themis, und es ist wenigstens möglich, daß der Gipsfelsen von Aulis Themiskyros hieß. Daß alle diese Namen und Mytheu von einem kurzen Einfall der Hettiter im XIV. Jahrh. zurückgeblieben seien, ist ausgeschlossen; ein ausgebildeter Sagenkreis ist aus Osthoiotien nach dem Schwarzen Meer übertragen worden. Das Problem ist nur, aus welchem Grunde, wann und durch welche Vermittelung sich die Übertragung vollzog. Schon ein in Γ 184ff. benutztes Lied scheint Amazonen am Schwarzen Meer zu kennen; aber das braucht nicht älter zu sein als das Ende des VII. Jahrh. Die Sitten der von den Griechen vorgefundenen Völker können zwar dazu beigetragen haben, die Amazonen dort anzusiedeln; sicher aber ist dies keineswegs. Oft hat ein zufälliger ungefährer Namensanklang, wie er bei Themiskyra leicht möglich war und vielleicht durch die Änderung der Endung sich verrät, ebenso oft hat die politische oder die Familienverbindung zwischen den Machthabern zweier Länder oder einfach unberechenbare Laune zur Mythenübertragung geführt.

Unter allen Umständen ist die Übereinstimmung zahlreicher Namen in einem griechischen Kolonialgebiet mit solchen des Mutterlandes ein beachtenswerter Grund, die Bodenständigkeit der an sie geknüpften Sagen in jenem zu bezweifeln. Die Übereinstimmung von Götternamen beweist sogar fast stets relativ junge Übertragung. Denn bevor das Heldenlied der bestimmende Faktor der griechischen Kultur wurde, war die unendliche Fülle griechischer Lokaldämonen noch nicht auf die verhältnismäßig kleine Zahl großer Gottheiten zusammengeschmolzen, die wir kennen Dionysos und Ares, Artemis und Harmonia, die mit den Amazonensagen verknüpften Gottheiten, sind spät, und zwar die drei ersten aus disparaten Elementen erwachsen. Wenn ihre Namen gleichwohl in den Amazonensagen fest sind, so müssen diese relativ spät unter literarischem Einfluß entstanden sein, sie können nicht Geschichtserinnerungen aus dem 2. Jahrtausend v. Chr. enthalten. Nicht anders steht es mit dem Namen der Amazonen selbst. Wer ihr ursprüngliches Wesen erkennen will, wird gerade von dieser Bezeichnung absehen und die Sagen befragen müssen, in denen sichere Amazonen als solche nicht bezeichnet sind.

Der Verf. wundert sich (52), daß der lemnische Weiberstaat nie Amazonenreich heißt; er macht m. R. auf den Amazonennamen der Stadt Myrina aufmerksam und hätte auch an den von der Tauropolos und Iphigeneia untrennbaren Thoas erinnern können; denn eben an den Kult der Tauropolos z. B. (Patmos) und Iphigeneia pflegen die Amazonensagen anzuknüpfen. Dieses Fehlen des Amazonennamens reicht aber viel weiter. Man braucht nur etwas unter die Oberfläche des Mythos hinabzusteigen, um Zusammenhänge zu gewahren, die zwar nicht zu einer Lösung des Amazonenproblems führen, sie aber doch in ganz anderer Richtung als der Verf. zu suchen gebieten. Im Kultus des Ares Gynaikothoinas zu Tegea pries man die kriegerische Marpessa, die doch nicht von der Amazone Marpe oder Marpesia zu trennen ist. Marpessa gehört zu den merkwürdigen Namen, die Tegea und Aitolien gemeinsam sind. Sehr wahrscheinlich gehörte auch in der altaitolischen Sage Marpessa, die Enkelin des Ares, zu den kriegerischen Frauen; aber später ist das vergessen, außer einigen Namen (Deianeira, Stratonike usw.) hat die aitolische Amazonensage keine sichere Spur hinterlassen. Vielleicht darf indessen das eigentümliche Nebeneinanderstehen von Ares und Dionysos in den aitolischen Stammtafeln damit verglichen werden, daß diese beiden Götter im Amazonenmythos zusammen genannt werden. Die tegeatische Marpessa steht aber zweitens auch der Heldin einer Legende nahe, die das argivische Fest Hybristika erklären soll. Der Name dieser kriegerischen Heroine ist unbekannt; dann sie ist durch eine historische Dichterin, Telesilla, verdrängt; dagegen begegnet hier zum erstenmal ein Ritus, der durch die Sage erklärt worden soll: die Männer erscheinen in Weiber-, die Frauen in Männerkleidern. Der Gott, in dessen Kreis die Legende gestellt ist, heißt hier nicht Ares, sondern, wie so oft im Gesamtgebiet der argolischen Kultur, Enyalios. Das ist deshalb bemerkenswert, weil dieser Gott später sowohl dem Ares als dem Dionysos, also den beiden Göttern, angeglichen wird, die in der Amazonensage zusammenstehen und in den zu ihr gehörigen aitolischen Stammbäumen füreinander eintreten. Weiter führt eine zweite argivische Legende:

Perseus soll mit Dionysos und seinen Weibern, den ἅλιαι, gekämpft haben. Jener Held ist der mythische Ahnherr des argivischen Tyrannen, des Besiegers der argolischen Städte, in denen sich Nachbildungen des Kultus von Aulis befanden. Der Tyrann hat den Dienst von Tiryns umgestaltet, indem er die Göttin durch seine Hausgöttin Hera ersetzte; den Kult selbst hat aber wohl schon er nach Argos verpflanzt, wenn zu ihm das Fest Hybristika gehört. Ein Dichter pries die Niederwerfung der Küstenstädte durch den glücklichen Tyrannen, indem er dessen Ahnherrn siegreich gegen die kriegerischen Weiber kämpfen ließ; das war der Ausgangspunkt für ein späteres Lied, in dem ein anderer Vorfahr Pheidons, Herakles, die Amazonenkönigin bezwang. Mit den argolischen Kulten hängt sich der von Skyros, der wahrscheinlich ebenfalls dem aulidischen nachgebildet ist. Schon der Namen der Insel zeigt die Beziehung auf den Amazonenmythos; außerdem finden wir hier Theseus, ferner — in der Kurzform Iphis — Iphigeneia, und — zu Enyeus verkürzt — Enyalios; der Vater des Enyeus ist Dionysos. Der Ritus des Kleidertausches hat in der Sage von der Verkleidung des Achilleus eine unverkennbare Spur hinterlassen. Endlich trägt Achilleus' Geliebte Deidameia einen Amazonennamen.

Einem andern Kreise gehören zwei zu erschließende Amazonensagen an: die vom hypoplakischen Theben und von Samothrake, die untereinander sowohl wie mit den alten Sagen Ostboiotiens fest verankert sind. Aus jenem stammt Eetions Tochter, Hektors Gemahlin, der die Dichtung den Amazonennamen Andromache deshalb gegeben haben wird, weil alte Lieder von einer reisigen Frau dieses Namens in diesem Theben erzählten. In Samothrake, das auch zu den nicht bezeugten Amazonenstätten zu rechnen ist, weil Skytobrachions Angabe über die Stiftung der dortigen Mysterien nicht als Überlieferung verwertet werden darf, erzählte man von Strategis. Hellanikos hat sie der Elektryone gleichgesetzt und zur Mutter des Dardanos-Polyarchos, des Eetion-Iasion und der Harmonie gemacht. Auch hier liegt eine alte Sagentradition vor, deren Zweck aber nicht nachzuweisen ist, weil sowohl die alte samothrakische Überlieferung wie die vom hypoplakischen Theben verloren ist. Das Verhältnis ist noch komplizierter, als Robert, Thrämer und Crusius, die sich mit der Entwirrung dieses Knotens abgemüht haben, annahmen. Die samothrakische Elektryone gehört wie die Ploiade Elektra, der sie im Altertum gewöhnlich gleichgesetzt wird, in die alten ostboiotischen Sagen; daß sie früh auch in die Amazonensage kam, macht die Überlieferung wahrscheinlich, daß die Pleiaden Töchter der Amazonen sind. Auch die Verknüpfung der Kadmossage, die übrigens auch für das hypoplakische Theben bezeugt ist, mit dem Amazonenmythos durch die Gestalten des Ares und der Harmonia werden bei der Beurteilung der samothrakischen Amazonensage mit berücksichtigt werden müssen.

Noch sind wir weit davon entfernt, die Verbreitung dieses Mythos vollständig erklären zu können; das aber scheinen mir schon die hier angedeuteten Kombinationen mit Sicherheit zu ergeben, daß er wenn überhaupt, so jedenfalls nur wenige und späte ethnographische Elemente enthält. Wir sind nur allzusehr geneigt, den Mythenerzählern unsere eigenen Anschauungen anzudichten; aber die alten Dichter, Genealogen und die Exegeten der Institutionen, aus deren Überlieferung die Geschichtschreiber die griechische Vorgeschichte konstruiert haben, hatten ganz andere Interessen als das uns so nahe liegende ethnographische.

Charlottenburg. O. Gruppe.

Théodore Reinach, L'anarchie monétaire et ses remèdes chez les anciens Grecs. S.-A. aus den Mémoires de l'académie des inscriptions et belles-lettres XXXVIII, 2. Paris 1911. 14 S. 4. 80 c.

Nach einer kurzen Übersicht der Versuche und Anläufe, die man in der griechischen Welt machte, um der entsetzlichen, aus der Kleinstaaterei hervorgehenden Münzverwirrung abzuhelfen, nämlich 1. der einheitlichen Regelung des Geldwesens durch die Staatenbünde, die sich hier und da bildeten, 2. der Münzkonventionen selbständiger Staaten, 3. der Aufzwingung der eigenen Münze seitens eines Größeren gegenüber Kleineren, 4. der freiwilligen Zulassung fremder, weitverbreiteter Handelsmünzen, wendet sich der Verf. zu seinem eigentlichen Thema. Eine neue delphische Inschrift aus dem Jahre 96/5 vor Christus lehrt uns das Eintreten einer religiösen Autorität in Sachen des Geldwesens als fünftes (eigentlich dem oben unter 1 angeführten identisches) Mittel kennen; die Amphiktionen dekretiaren hier Zulassung des athenischen Tetradrachmons im ganzen Gebiete des Amphiktionenbundes, d. h. vom Olymp bis zum Kap Malea, als gültiges Geld zum festen Kurs von vier Drachmen.

Mit Recht wird S. 13 betont, daß die römischen Behörden das mit mißgünstigen Augen angesehen haben werden, und es hätte in der jüngst beobachteten Tatsache einer Überprägung eines solchen athenischen Tetradrachmons durch den römischen Quästor Aesillas gerade in den auf das Edikt folgenden Jahren (Journal international d'arch. num. XI 241) ein monumentaler Beweis für diese Auffassung gefunden werden können. Der gleich darauf beginnende Mithradatische Krieg hat jenem Edikte nicht lange Zeit zu praktischer Wirksamkeit gelassen.

Charlottenburg. Kurt Regling.

Aemilius Dienstbach, De titulorum Prianensium sonis. Diss. Marburg 1910. 110 S. 8.

Das Hauptstück dieser tüchtigen, von Thumb angeregten Dissertation ist, wie der Titel angibt, eine eingehende, von reichlichen Verweisen auf die neuere sprachwissenschaftliche Literatur begleitete Darstellung der Lautlehre der von Hiller von Gaertringen 1906 herausgegebenen Inschriften von Priene. Damit erhält auch die dritte Sammlung griechischer Inschriften aus Kleinasien, die wir in neuerer Zeit erhalten haben, wenigstens nach einer Seite hin eine grammatische Bearbeitung, die sich auf ihrem Gebiete ein ähnliches Ziel setzt wie meine Grammatik der pergamenischen Inschriften und Nachmansons Laute und Formen der magnetischen Inschriften. Das Material der Inschriften von Priene ist freilich nicht eben umfangreich, und die κοινή, zumal die kleinasiatische, ist lautlich, soweit wir sehen können, nicht allzu stark differenziert gewesen; Kenner werden daher in der Lautentwickelung von Priene keine großen Überraschungen erwarten. Aber auch die Feststellung der lokalen und chronologischen Verbreitung bekannter Lauterscheinungen ist für ein künftiges zusammenfassendes Werk, sei es über die ganze κοινή, sei es über die kleinasiatische wichtig und dankenswert genug, selbst wenn sich noch einzelne chronologische Unterschiede als zufällig herausstellen sollten. Diese lautliche Gleichförmigkeit der κοινή zeigt sich auch darin, daß der Verf. in seiner Darstellung im allgemeinen auch die Inschriften fremder Herkunft, die auf dem Boden von Priene gefunden wurden, verwerten konnte; immerhin stellt er im Schlußkapitel eine Anzahl von Besonderheiten derselben zusammen. Den Anfang der Arbeit bilden eine Übersicht über die Inschriften mit Rücksicht auf die Chronologie und die Verfasser sowie eine zusammenfassende Darlegung über den Einfluß der alten Dialekte auf die in Priene geschriebene und gesprochene κοινή, ein Abschnitt, der wenig befriedigt, da er sich nur auf dem für die Lautlehre gesammelten Material aufbaut und dies nicht erschöpfend ausbeutet (so fehlt das S. 34 besprochene καθόδου).

Hier noch einige Bemerkungen zu einzelnem. S. 97 ist weder die Zurückführung von Φράττις auf *Φραδτις möglich (ergäbe doch *Φραστις) noch die Einreihung von Βῆσσαν unter die Beispiele von δδ an Stelle von att. ττ gerechtfertigt (das Wort heißt im Attischen, wo es sich ebenfalls als Eigenname erhalten hat, Βῆσα, nicht *Βῆττα). Für den Typus Τιμαγένης die Analogie von Τιμαγόρας anzurufen (S. 35) ist vielleicht nicht geradezu unmöglich, doch ist die Auffassung des Nemeus als eines ursprünglich nicht ionisch-attischen mit ᾱ unbedingt vorzuziehen. Interessant ist auf der gleichen Seite die Ausdehnung des Kompositionsvokals o in Ἰσόδωρος für Ἰσίδωρος. Die Form διχῆλων für διχήλων (Berl. Urk. I 37,4) ist kein sicheres Beispiel für den Zusammenfall von η und ι, da eine ähnliche Assimilation wie in ἡμιτέλεστα, ἡμίχουν bei Mayser, Gramm. d. griech. Pap. 83, vorliegen kann. Zu meiner Erörterung des Verhältnisses der Bildungen auf -μα zu denen auf -σις (Gramm. d. perg. Inschr. 47f.), welcher D. beistimmt, habe ich in dieser Wochenschrift 1904, 533 einen Nachtrag gegeben; vgl. auch spätes ἔκταμα, nach ἔκτασις.

Es wäre zu wünschen, daß D. seine Absicht, später die Formenlehre der Inschriften von Priene zu behandeln, bald ausführte.

Zürich. E. Schwyzer.

On the terminology of grammar, being the report of the joint committee on grammatical terminology. Revised 1911. London 1911, Murray. 40 S. 8. 6 d.

Es ist ein schönes Zeichen für das internationale Allgemeingut der Wissenschaft, wenn sich ihre Vertreter auf die gleiche Bedeutung der Termini in den verschiedenen Sprachen einen. Eine solche Einigung herbeizuführen ist der ausgesprochene Zweck des vorliegenden Berichts. Interesse dafür besteht nicht nur in England, sondern auch in Frankreich, Österreich und nicht zuletzt in Deutschland. In Frankreich hat das Ministerium im Juli 1910 ein Schema herausgehen lassen (Nomenclature grammaticale), in Österreich hat der neuphilologische Verein in Wien die Sache in die Hand genommen, in Deutschland hat sich z. B. wieder der Vortrag des Herrn Professor Krüger auf der Philologen-

versammlung zu Posen mit einer Verbesserung der grammatischen Terminologie befaßt, und auch der Neuphilologentag in Frankfurt hat sich mit diesem Thema beschäftigt; hier hat Herr Dr. Zeiger über die Bestrebungen zur Vereinfachung und Vereinheitlichung der grammatischen Bezeichnungen gesprochen. Am praktischsten hat man die Sache, wie es mir vorkommt, in England angefaßt. Eine Vereinigung von acht großen Vereinen, die Universitätsprofessoren, Lehrer der höheren Schulen, Elementarlehrer, Lehrerinnen, klassische Philologen und Neuphilologen umfaßt, hat ein Komitee zur Feststellung der Termini eingesetzt. Dieses Komitee hat Herrn Geheimen Oberregierungsrat Dr. Reinhardt aus Berlin und Herrn Professor Brunot von der Sorbonne zu korrespondierenden Mitgliedern erwählt, um einen Ausgleich auch mit den deutschen und französischen Ausdrücken herzustellen. Ein provisorischer Bericht wurde schon 1909 an die acht englischen Vereine verschickt, und die hier gemachten Vorschläge wurden in der Praxis der Schule geprüft. Der jetzige Bericht stützt sich mit auf die seit 1909 gemachten Erfahrungen.

Unter den Änderungen, die für Deutschland vorgeschlagen werden, sind besonders Epithet statt Attribut und Subjunktiv für Konjunktiv hervorzuheben.

Gegenüber diesen sehr löblichen auf die Praxis gerichteten Vereinheitsbestrebungen ist eher auch der Fortschritt der Wissenschaft nicht zu vergessen, der das eben wieder Befestigte einzureißen droht.. Daran mahnen sehr deutlich Dittmars tiefdringende 'Syntaktische Grundfragen' (s. Wochenschr. Sp. 689 ff.), auch wenn Dittmars Auffassung in vielen Punkten keinen Beifall gefunden hat.

Kiel. Eduard Hermann

Auszüge aus Zeitschriften.

Revue archéologique. XX Juillet—Août.

(1) **J. de Morgan**, Étude sur la décadence de l'écriture grecque dans l'empire perse sous la dynastie des Arsacides (171 av. J.-C. à 228 ap. J.-C.). Nach den Münzen. — (32) **W. Deonna**, Bronzes du musée de Genève. Abbildungen der meisten unveröffentlichten Bronzen. — (43) **Ch. Picard**, La porte de Zeus à Thasos. Deutet das Relief als Zeus und Iris. — (88) **Ch. Dugas**, Vases 'cyrénéens' du musée de Tarente. Ergänzt den Katalog (Rev. arch. 1907, II S. 48 und Journ. Hell. Stud. 1910 S. 33) und erörtert die Frage der Herkunft; man darf nicht fragen: Kyrene oder Sparta? Tarent war das Tor, durch das die Erzeugnisse Spartas und Kyrenes in die Apenninenhalbinsel gelangt sind. — (106) **L. Séchan**, Léda et le cygne. Étude sur un vase plastique inédit du musée de Louvre. Publiziert eine plastische Vase des Louvre und geht ihren Vorbildern nach. Ein Anhang zählt die hauptsächlichsten plastischen Vasen auf.—(127) **Th. Schmidt**, La 'renaissance' de la peinture byzantine au XIVe siècle. — (143) **R. de Launay**, Le temple hypèthre. II: Die Denkmäler. 1. Die angeblichen Hypäthraltempel. 2. Die Hypäthraltempel (Selinunt G, großer Tempel in Agrigent, Olympieion in Athen, Tempel im pontischen Komana und in Zela). 3. Das Heraion in Samos. — (159) Bulletin mensuel de l'Académie des Inscriptions. Vom 7. Juni—9. August. — Nouvelles archéologiques et correspondance. (165) **S. Reinach**, Rede bei der Aufstellung der Büste A. Bertrands. (167) A. Lang, (168) A. Fouillée, W. W. Goodwin, (169) D. C. Eaton. Kurze Nekrologe. (170) A propos de gants. Es gab in Ägypten Damenhandschuhe ohne Finger und Fußhandschuhe, wirkliche Handschuhe sind noch nicht gefunden. Le vernis noir des vases grecs. Les trônes Ludovisi. (171) A Pompei. Entdeckung eines wichtigen Wandgemäldes, Aphrodite inmitten von Eroten. (172) Un coupe de verre à 64000 francs. Gefunden in Herakleia im Pontos, mit Bildern aus dem Kult des Priapus, für den hohen Preis an P. Morgan verkauft. (174) La continuité de la civilisation en Grèce. Bericht über einen Vortrag von Evans.

Literarisches Zentralblatt. No. 46.

(1466) H. Delehaye, Les origines du culte des martyrs (Brüssel). 'Umfassende Sachkenntnis kommt vollendet zur Geltung'. *v. D.* — (1468) V. Brochard, Études de philosophie ancienne (Paris). 'Die Studien geben einen vortrefflichen Einblick in die Lebensarbeit des Forschers'. *G. E. Burckhardt.* — (1469) J. Kromayer, Antike Schlachtfelder. III, 2: G. Veith, Afrika (Berlin). 'Große Arbeit'. *E. von Stern.* — 1483) F. Guglielmino, Arte e artifizio nel dramma greco (Catania). Notiert von *A.* — M. Manilii Astronomicon liber secundus. Rec. A. E. Housman (London). 'Der kritische Scharfsinn, die Sprachkenntnis und die Belesenheit verdient Anerkennung, eher der Ton der Polemik berührt unangenehm'. *C. W-n.* — (1486) V. Schmidt, De graesk-aegyptiske Terrakotter i Ny Carlsberg Glyptothek (Kopenhagen). Wird anerkennt von *H. Ostern.* — (1487) Animatus, Die Entthronung der antiken Kunst (Berlin). 'Es spricht ein mit tiefstem Ernst und eindringendster Kraft nach einer einheitlichen Erfassung der Welt Strebender zu uns'. *H. Ostern.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 44. 45.

(2769) R. W. Livingstone, The Greek genius and its meaning to us (Oxford). 'Vermehrt die Zeugnisse für das, was der Verf. sehr glücklich *the modernity of Greek Literature* nennt'. *O. Immisch.* — (2781) A. S. Hunt, Tragicorum Graecorum Fragmenta papyracea nuper reperta (Oxford). Bericht

von *P. Maas.* — (2785) A. Meillet, De quelques innovations de la déclinaison latine (Paris). 'Iobaltreiche und anregende Schrift'. *H. Jacobsohn.* — (2792) S. L. Wolff, The Greek Romances in Elisabethan Prose Fiction (New York). 'Verrät ein tiefes Eindringen in die Probleme der klassischen Philologie'. *Fr. Brie.*

(2851) A. Gercke u. E. Norden, Einleitung in die Altertumswissenschaft. III. Anzeige von *W. Kroll.* — (2874) J. L. Heiberg, Naturwissenschaften und Mathematik im klassischen Altertum (Leipzig). 'Ausgezeichneter Überblick'. *F. Boll.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 45. (1217) W. Deonne, L'archéologie. I. III (Paris). 'Zeigt achtunggebietende Gelehrsamkeit und Gründlichkeit'. *H. L. Urlichs.* — (1219) Fr. Guglielmino, Arte e artifizio nel dramma Greco (Catania). 'Die mit einem feinen ästhetischen Urteil in frischer Darstellung vorgetragenen Gedanken enthalten im einzelnen nicht sehr viel Neues'. *E. Wüst.* — (1221) H. F. Allen, Two mummylabels in the Carnegie Museum (S.-A.) Notiert von *W. Larfeld.* — (1222) R. Hirzel, Plutarch (Leipzig). 'Ein staunenswerter Reichtum an Inhalt'. *B. von Hagen.* — (1226) W. Abernetty, De Plutarchi qui fertur de superstitione libello (Königsberg). 'Der angestrebte Beweis ist nicht geführt; im einzelnen findet sich Brauchbares'. *K. Hubert.* — (1230) H. T. Karsten, Commenti Donatiani ad Terenti fabulas scholia. I (Leiden). 'Hat sich entschiedene Verdienste um die Donatkritik erworben'. *P. Wessner.* — (1236) W. Weyh, Die syrische Barbara-Legende (Leipzig). 'Sehr wertvolle Arbeit'. *J. Dräseke.* — (1245) J. Tolkiehn, Lucrez und Carm. epigr. lat. 1061. In V. 11 des Gedichts ist wohl *luminis oras* nach Lucr. I 22 f. zu schreiben, wie der Verfasser mehrere Lucrezreminiszenzen hat.

Revue critique. No. 41—44.

(281) G. Wissowa, Religion und Kultus der Römer. 2. A. (München). 'Nur in Einzelheiten geändert und vermehrt'. *R. C.* — R. Cagnat, La frontière militaire de la Tripolitaine à l'époque romaine (Paris). 'Wichtig'. *M. Besnier.* — (282) Die Disciplina clericalis des Petrus Alphonsi, hrsg. von A. Hilka und W. Söderhjelm (Heidelberg). Notiert von *E.*

(301) H. Kees, Der Opfertanz des ägyptischen Königs (Leipzig). 'Wird bei den meisten Zustimmung finden'. *G. Maspero.* — (315) E. von Aster, Große Denker (Leipzig). 'Großes Werk'. *L. Roustan.*

(312) F. H. Weissbach, Die Keilinschriften der Achämeniden (Leipzig). Wird empfohlen. H. Zimmern, Babylonische Hymnen und Gebete. 2. Auswahl (Leipzig). Notiert. (322) C. Frank, Studien zur babylonischen Religion. I (Straßburg). Inhaltsangabe. (323) E. Weidner, Beiträge zur babylonischen Astronomie (Leipzig). 'Viele Einzelheiten werden Bestand haben'. *C. Fossey.* — (324) O. Gradenwitz, F. Preisigke, W. Spiegelberg, Ein Erbstreit aus dem Ptolemäischen Ägypten (Straßburg). 'Sehr lehrreich'. (326) E. Ch. Richardson, Some of Egyptian Liberians (New York). 'Unterhaltendes Büchlein'. Fr. W. v. Bissing, Versuch einer neuen Erklärung des Ka'i der alten Ägypter (München). Teilweise stimmt zu *G. Maspero.* — (329) P. Monceaux, Histoire littéraire de l'Afrique chrétienne. IV: Le Donatisme (Paris). 'Sehr anziehend'. *P. de Labriolle.*

(337) W. Spiegelberg, Demotische Texte auf Krügen (Leipzig). 'Ausgezeichnete Ausgabe'. (339) E. Naville, La poterie primitive en Égypte (Paris). 'Die 8 Seiten sind mehr wert als lange Abhandlungen'. (340) Fr. W. v. Bissing, Prähistorische Töpfe aus Indien und aus Ägypten (München). 'Die Lektüre ist zu empfehlen'. *G. Maspero.* — (341) A. Meillet, Introduction à l'étude comparative des langues indo-européennes. 3. A. (Paris). 'Enthält Zusätze und Veränderungen'. *R. Gauthiot.* — (345) A. Harnack, Über den privaten Gebrauch der heiligen Schriften in der alten Kirche (Leipzig). 'Der Nachweis ist geliefert, daß die Lektüre der Heiligen Schrift in den ersten Jahrhunderten des Christentums keiner Beschränkung unterlag'. *A. Loisy.*

Mitteilungen.

Zur Textkritik des Valerius Maximus und Iulius Paris.

(Schluß aus No. 48.)

VIII. Buch.

44. 1 Abs. 6 p. 369,2 metum = periculum, wie φόβον oft statt κίνδυνον: Cic. orationum scholiastae II 174,6, Curtius IV 2(9),13; alle Ausg. ändern.

45. 1 Abs. 6 p. 369,8 satis iam graves cum poenas sociis dedisse arbitrati sunt huc deductum necessitatis, ut abicere se tam suppliciter *aut* (LA *et* v) attollere tam deformiter cogeretur. Da beide Kola nicht dasselbe besagen, wenngleich eine höhere Einheit bilden, ist aut, 'beziehungsweise' = ἤ, so gut möglich wie et, καί. Da müßten wir ja auch Kapitelaufschriften ändern wie VI 4 Graviter dicta aut facta. VI 9 p. 311,1 De mutatione morum aut fortunae: 311,4 folgt morum *ac* fortunae . . mutatio, IX 3 p. 434,19 De ira *aut* (et DF) odio. Daß bei gleichgeordneten, aber nicht gleichbedeutenden Fragen, gleichviel ob direkten oder indirekten, aut nicht, wie III 4,3 p. 136,4 und öfter geschehen ist, durch et, ebensowenig ἤ durch καί verdrängt werden darf, erinnerte Vahlen, Op. ac. II 142.

46. 1 Abs. 7 p. 369,20 victoriamque in ipsa victoria perdidit, ein σχῆμα Γοργίειον, das wohl Cic. p. Marcello 12 nachgebildet ist: Cic. orationum scholiastae II 192,3—8.

47. 1 Abs. 11 p. 370,26 in protegendis . ., (ohne ⟨in⟩) opprimendis, also ἀπὸ κοινοῦ: Berl. ph. W. XXVIII (1908), 1563. Noch kühner II 6,8 p. 78,19 qui *ore* eius quasi *e* sacro quodam eloquentiae *fonte* manabat. Die letzte Stelle verwendete Kempf, um VIII 2,4 p. 377,24 den bloßen Ablativ gegen Halms Zusatz von de oder ex zu rechtfertigen: Multus sermo *eo* etiam *iudicio* manavit, in quo quidem furti damnatus est . . Aber so gewiß manavit mit serpere coepit gleichbedeutend ist, haben wir eo iudicio und VII 3,5 p. 336,20 si quid *superiore iudicio* actum . . nociturum foret und Seneca contr. I 3,5 (p. 46,10 H. J. Müller)

quos *priore iudicio* non frustra invocavi als temporale Ablative zu verstehen. Daß diese heute noch gerne verkannt werden, beweist Joh. Karl Schönberger, Tulliana (Würzburger Diss.) 1911, 108,139; vgl. auch Cic. orationum schol. II 210,4 (⟨in⟩ v) publica causa. Im Vers erlaubte sich Sidonius sogar nacktes *iudicio*, c. XI 79: Et si (si ⟨in⟩ Lütjohann) iudicio forsan mihi quarta fuisset . . Vgl. Schmalz, Synt.[4] § 106 Anm. 3.

48. 7 E 8 p. 391,7 ⟨*vel*⟩ sero und 1 6,6 p. 27,16 ⟨*ipse*⟩ ohne humi Paris mit der gleichen Willkür wie Poggio beim echten und unechten Asconius: Stangl, Pseudoasconiana 1909, 144—145. Ähnlich ⟨simul⟩ universa A² VI 9 E 4 p. 318,10, ⟨usque⟩ Ariciam A² und Paris VIII 2,4 p. 377,26, ad invidiam usq. Amargo II 2,5 p. 64,11, nihil ⟨aliud⟩ quam A² und alle codd. dett. VI 8,7 p. 310,12, nimium libertatem exercere VI 2,2 p. 278,9.

49. 10,2 p. 399,2 läßt sich ut foro petitos gestus in scaenam *deferrent* (re- LA v) nicht nur durch Cic. de or. III 162. 227, worauf ich früher hinwies, rechtfertigen, sondern noch unmittelbarer durch Donat v. Ter. 4 p. 6,8 W.: quae domi luserat ipse, nomine illius in scaenam detulit.

50. 13 E 6 p. 409,4 quae pars Aetoliae ohne *est*: Emil Thomas, De Vellei — voluminis condicione 1893, 16 f.

51. 14 E 1 p. 411,26 stimulis *virtutum* (virtutis Paris, Kempf) agitatum ist so richtig wie laud(i)um, gloriarum, oder wie ἀρετῶν statt ἠνδραγαθημένων: 'Beweise von Männertüchtigkeit, Großtaten, Ruhmestaten'. Das synonyme artes 14 E 1 p. 412,5, in dieser Verwendung archaisierend, verdrängte Paris durch virtutes, IX 7,3 p. 447,1 *apiscendae* durch adipiscendae.

IX. Buch.

52. 3 E 4 p. 439,8 nec prius decorem capillorum in ordinem *quam tantam* (L A² Π, quantam A¹, quam Gertz, Kempf, quam totam Kellerbauer, quam eam Novák) urbem in potestatem suam redegit. Das dem Begriff decorem entsprechende Attribut tantam ist echt rhetorisch, weil deiktisch, und hat die Kraft von licet tantam, quamvis magnam, καίπερ τοσαύτην οὖσαν.

53. 6 E 2 p. 445,24 in *profundo* puteorum abiciendo: Thes. und Epitome Thesauri unter abicio, Schmalz, Synt.[4] § 147 a. E.

54. 8,2 p. 448,24 [non] tamen vix; vgl. den krit. App. zu Cic. de or. I 167. Cic. orationum schol. II 78,5.

55. 10,2 p. 452,7: Cic. orationum schol. II 241,12—18.

56. 12 E 2 p. 461,20 principium *fortioris* (politioris Kempf) tragoediae (= Aeschylus) extinctum est. Die Bezeichnung fortis 'kraftvoll, männlich' (ἀνδρεῖος, ἡρωϊκός) kommt nicht nur dem Heldenepos zu, wie bei Hor. s. I 10,43, oder dem Verse des Heldenepos (versus oder pes fortis = v. herous), sondern auch der Tragödie, ebenso der Äschyleischen. Beiden Dichtungsgattungen steht gegenüber die Lyrik, vornehmlich die molles elegi mit ihrem mollis (μαλακός) pes. Vgl. Pseudovergil Ciris 19. 20, Ovid ex Ponto III 4,85, Ausonius idyll. 4 praef. 'venustula magis quam forticula', Skutsch, Gallus und Vergil, 1906, 20 Anm. 1. Unberührt bleiben muß auch I 6,4 p. 26,20 *fortissima* (= firmissima) Samnitium castra (vgl. bell. Alex. 66,2), und VIII 1 Abs. 1 p. 366,21 *forti* (= acri) punitione.

57. 13,1 p. 463,21 Quem *non* (*non⟨ne⟩* v) aliquis merito dixerit Pontico supplicio quam Romano imperio digniorem . . ? Bloßes non ohne ne ist in lebhaften Fragen dem Cicero nicht fremd, im archaischen und archaisierenden Latein aber derart vorherrschend, daß bekanntlich Andreas Spengel nonne dem Plautus absprach. Daß unser Satz als Frage zu verstehen sei, ist, gemäß dem von mir nicht ausgeschriebenen Zusammenhang, auch der vollendeten Einfalt klar.

58. Wozu denn 13 E 4 p. 466,15 *necutrius* von L A¹ durch neutrius von A² ersetzen, da die archaische Form selbst Asconius nicht verschmäht? Wozu 14 praef. p. 466,23 *ali* von L¹, V 6 praef. p. 253,9 von L¹ A¹ verschmähen, da es doch der Thesaurus so und so oft belegt? Vgl. auch Cic. orationum scholiastae II 107,3. 139,26. 217,10.

B) Zu Iulius Paris.

I. Buch.

1. 6,1 p. 478,30 zwecklos enim statt *et*.

2. 6,6 p. 479,17. 18 weicht von der Satzfügung des Valerius ab, ist jedoch nicht sinnlos.

3. 6 E 3 p. 481,5 und auch sonst nirgends *manare* zu ⟨e⟩manare zu erweitern.

4. 7 E 8 p. 483,23 ohne ⟨*vocem*⟩ aus Val., 8 E 1 p. 486,12 nicht sublatus *es se t* aus Val.

5. 8 E 6 p. 486,27 nicht *pot⟨u⟩erat* aus Val.

II. Buch.

6. 1,6 p. 488,12 in sacellum . . in Palatium ist klassisch: neben 7,1 p. 494,7 die quo statt Val. 82,16 *eodem* momento temporis quo beachte 1 7 E 9 p. 42,27 quo pallio . . opertum se viderat, ((*eodem*) A² und Paris, ⟨eo⟩ die alten Ausg.) interfectus . . contectus est. Vgl. Hor. ep. I 11,17, Nipperdey zu Tac. Ann. II 63.

7. 7,15 p. 496,5 ist vor mortuorum loco habiti Doppelpunkt zu setzen, aber m. ⟨enim⟩ und ebenso habitos fernzuhalten.

8. 9,7 p. 498,2 ierant bei einem Spätlateiner überflüssig.

9. 10 E 1 p. 499,16 Xerses, und wo immer es die Hs bietet.

III. Buch.

10. 1 E 1 p. 500,21 mendatu: Cic. orationum scholiastae II 139,27.

11. 2,1 p. 500,28 atque ita 'und denn': Stangl, Pseudoasconiana 1909, 73.

12. 2,13 p. 502,8 ohne ⟨*se*⟩.

13. 2,17 p. 502,26 weder pollicitus [*ac*] noch p. ⟨*est*⟩ ac.

14. 7,1 p. 508,15 *et* 'auch', nicht ei.

IV. Buch.

15. 1,5 p. 511,1 nicht ⟨fu⟩isset: Cic. orationum scholiastae II 312,25.

16. Das Spätlatein bevorzugt oft die passive Auffassung vor der aktiven, nicht zum wenigsten bei Verba der Bewegung, bei denen schon das archaische und klassische Latein die Handlung, nicht die Person, zu betonen liebte; vgl. Schmalz, Synt.[4] § 26. Daher ist weder zu ändern 1 E 7 p. 513,14 donec . . *veniretur*, trotz Val. 173,14 deincepsque . . pervenit, noch II 10,1 p. 498,18 *credebatur* (credebat Kempf, rebatur Kellermann), trotz Val. 103,17 reti, noch VI 8,1 p. 543,6 *iretur*, trotz Val. 305,25 irent[35]).

17. 7,5 p. 520,6 Qui frustra *rogans* (rogare die

[35]) Ich nehme also nicht die Verschreibung von iret zu iret an. Dagegen sind *gravaretur* statt *gravaret* V 4,3 p. 527,19 und *redimeretur* statt *redimeret* VI 4 E 1 p. 539,27, gleich *crederetī* statt *crederet̄* I 1,3 p. 594,13, wohl aus dem verkannten beneventanischen t zu erklären, nicht etwa aus einer Verwendung der Deponensform statt der aktiven. Für *vindicor* = *vindico me*, das in den Pseudoasconiana 1909, 145—146 nachgewiesen wurde, ergab sich ein weiterer Beleg aus den Adnot. super Lucanum ed. Endt I 264 und aus Seneca de ira II 33,1 p. 109,16 Gertz, wo Wesenberg aus dem Vorhergehenden und aus dem Folgenden vindicare statt -ri wollte.

Hs, rogatum Mei, rogare coepit wollte Kampf), nt viveret, mox, cum intermisset, suam ei mortem iunxit. Für die Verwechslung von ligiertem Schluß -ns mit ne spricht, auch Valerius' Quem is ab incepto consilio frustra *conatus* ebstrahere. Über die Aoristfunktion des Part. Präs. vgl. Schmalz, Synt.[4] § 183. Daß IV 4,6 p. 516,20 hanaventanisches re zu m verschrieben sei, erkannte Gertz: senatus publice rerum *curam agi* (cum magis die Hs) insait. Der Schreibfehler rem magis sustineri steht hoi Curtius IV 6(25),6 statt *rem agi et* sustineri (oder r. agi sustineriqne) heute noch in den Ausg. (rem Magi s. Hedicke[1]).

18. 8 E 2 p. 521,18 nnd Cic orationum scholiastae II 369,4, wo man ändern wollte, sind Georges' Belegen für *pasco* = ἑστιάω heizugesellen.

V. Bnch.

19. 1 E 1 p. 523,22 in *suam sedem* conlocavit: Cic. orationum scholiastae II 41,2.

20. 5,1 p. 528,14 *rarissima* (= singulari quadem; Gertz nnd Kempf artissima aus Val.) familiaritate Laelio iunctus erat ist nachklassisch so fehlerlos wie im Deutschen; vgl. auch VII 1,1 p. 320,16 adiecit animi rarissimes dotes.

21. 10,1 p. 531,18 nuncupationem *sollemnem*(-nium Kempf aus Val.) verhornm: oben zu Vel. V 9,2 p. 266,13.

VI. Buch.

22. 9,15 p. 545,12 Caesar . . Asiam patens *et* (a Gertz aus Val., et die Hs, et ⟨e⟩ Halm) maritimis praedonibus . . exceptus . . se . . redemit. Bei einem Spätlateinar hreucht man angesichts solchen Satzhanes nicht an die Verwechslung von *at* mit offenem a zn denken, sondern nur an den *Ablativus auctoris*; vgl. Schmalz, Synt.[4] § 102 A. 5.

23. 9 E 2 p. 545,20 Themistocles tam infamis . . fuit, nt a patre abdiceretur (⏑ ⏑ ⏑); matrem oh turpitudinem suam suspendio vitam finire *coegit* (heroische Klausel; coeg⟨er⟩it v). Der zweite nt-Satz hat sich von der Abhängigkeit befreit; wir haben also eines jener klassischen Anakoluthe vor uns, die mit Literaturnachweisen in meinen Tulliana 1898, 28 und in den Pseudoasconiana 1909, 169 besprochen wurden.

VII. Buch.

24. 2 E 15 p. 549,18 leges Lycurgi continuo abrogavit, *qui* de indemnatis supplicium sumi *vetabat*. De die Personifikation der Gesetze in jeder Sprache uralt ist, haben wir in Valerius' *quae vetabant* den Urtext zu sehen, ohne ihn mit Kempf dem spätan Exzerptor aufzndrängen.

25. 3,6 p. 551,13 ohne ⟨*esse*⟩ aus Val.

26. 3 E 7 p. 552,36 offensionem astutie mire *vertit* (⟨a⟩vertit Halm, Kempf aus Val.) ist so richtig wie Cic. orationnm scholiastae II 319,12 *mutavit* hospitio fortunam (Mithridatis) Beidemal ist *in melius* hinzuzudenken, das hei Sallust H R I. II fr. 24, also beim Gewährsmann der zweiten Stelle, dabei steht. Heißt es andarseits Cic. orationum scholiastae II 300.21 Non potest dici quemodmodum *vertit* crimen (Cicero), so hahen wir mit Quintilien VII 2,23 *in adversarium* zu verstehen.

27. 7,1 p. 556,31 omnibus sententiis victor *recessit*. Auf den spätlateinischen Grabinschriften, wie sie 1912 Gottanke im Progremm v. St. Stephan in Augsburg gesammelt hat, begegnen excessit, decessit, discessit, recessit nnterschiedslos. Das spricht nicht für das von Kempf nech Valerius' Text empfohlene *discessit*.

IX. Buch.

28. 8,2 p. 582,7 Caesar . . Apolloniam traiectus senili veste *se occultando* (occultato v mit der Hs) navicolam conscendit: Stangl, Pseudoasconiana 1909. 116 nnd Rhein. Mus. LXV (1910), 119, Konjetzny im Archiv f. l. L. XV 345, Schmalz, Synt.[4] § 181.

29. Sprachgeschichtlich verdient Beachtung der Ersatz von *interfecerunt* IX 10 E 2 p. 588,17 durch *occiderunt* (auch Poggio erlenhte sich ihn bei Asconius. Cic. orationum schol. II 39,21), der von *forsitan* IV 1 E 3 p. 512,31 durch *fortasse*; vgl. Löfstedt, Philol. Kommentar z. Peregrinatio Aetheriae, 1911, 256—259 und 47—49. Dem volkstümlichen Lokativ *Aegypti* 512,19 mit dem schnlgerechten in Aegypto ans. V 1 E 4, d. h. des Baispiel mit dem präpositionslosen Lokativ Epirum p. 225,16, überging Paris. Er hätte ihn wohl heihehalten, wenigstens nach V 3,2 p. 526.13 et *Siciliam* profectus zu schließen, des Kempf aus nnsarem Valeriustext 236,27 zu ⟨in⟩ Siciliam . . erweiterte, während es leicht der Urtext des Valerius sein kenn. Vgl. Schmalz, Synt.[4] § 58.

Nachtrag vom 30. Oktober.

V. Münch, dessen früher vermißte Dissertation seitdem mir zugänglich geworden ist, verteidigte vor mir III 2,22 p. 122,14 *inculcat*, V 3 E 3 p 240,10 ohne ⟨*est*⟩, VII 3 E 7 p. 343,3 ohne ⟨*mire*⟩, wie schon 1898 Novák, Wiener Studien XVIII 280.

Zu Sp. 1364 Anm. 10 *idem* bei Eigennamen: diese Wochenschr. XXIV (1904), 1612, Philologus LXIX (1910), 513.

Wenn wird III 8,8 p. 157,20 endlich einmal das inschriftliche Mevius statt Maevius aufgenommen, also die Nemensform, die auch von der Hs C geboten wird und in DE leicht zu menius entstellt ist?

Kempf gab hei Val. VI 5,7 p. 300,18 nicht ut fides edicti sui *extaret*, sondern mit 2 Hss des Torrenius *constaret*. Ebendieses empfahl er für Iulius Paris 541,13. Ohne Grund: Curtius VIII 4(15),18 Et promisso fides *extitit*.

Zu Nepotienus IX 3 p. 605,13 *enatavit* (⟨*in*⟩ v, auch gegen Landolfus Sagax) *insulam* vgl. diese Wochenschr. XXV (1905), 890 Anm. 2 und CIL III 7237 (87—80 v. Chr.): Italicei et Graece⟨i que⟩i ⟨quae⟩ *in insula* negotiantur. Über Curtius IX 9(34),8 (aliam insulam . . evecti) vgl. diese Woch. XXV (1905), 1292

Würzburg. Th. Stangl.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und
Postämter, sowie auch direkt von
der Verlagsbuchhandlung

Preis vierteljährlich
6 Mark

HERAUSGEGEBEN VON
K. FUHR
(Lucknau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 14. Dezember. 1912. Sonderheft.

An unsere Leser.

Die philologische Produktion hat in den letzten Jahren stark zugenommen und es ist immer schwerer geworden, mit der Berichterstattung schnell zu folgen. Kleine Mittel (Ausschluß der Sonderabzüge aus den ausgezogenen Zeitschriften, Beschränkung auf die klassische Philologie u. a.) haben wenig geholfen. Kürzung der Berichte wäre in der Regel nur auf Kosten des Inhalts möglich. Wir haben uns daher entschlossen, ein Sonderheft erscheinen zu lassen, um den großen Vorrat von Manuskripten etwas zu verkleinern und künftig mit der Berichterstattung nicht allzusehr im Rückstand zu bleiben, und hoffen auf die Zustimmung unserer Leser.

Der Verleger. **Der Herausgeber.**

Rezensionen und Anzeigen.

Homeri opera. Recognovit brevique adnotatione critica instruxit **Thomas W. Allen**. Tomus V. Oxford 1912, Clarendon Press. XII, 281 S. 8. 3 M.

In der für den bequemen Handgebrauch wissenschaftlich gerichteter Leser bestimmten 'Scriptorum classicorum bibliotheca Oxoniensis' liegt die von David B. Monro und Thomas W. Allen begonnene, dann von dem letztgenannten Gelehrten allein fortgesetzte Ausgabe der Homerischen Gedichte nunmehr vollständig vor. An augenerfreuender Schönheit des Äußeren und an Reichtum des Inhalts übertrifft sie alle vorhandenen ähnlicher Art. Ilias und Odyssee füllen die vier ersten Bändchen, während das vorliegende fünfte die kleineren Gedichte, die Fragmente und die wichtigeren Biographien enthält, und zwar alle diese Texte fast ausnahmslos mit ausgewählten Varianten und vollständigen 'Indices nominum' versehen. Eine lange Reihe von Jahren hindurch ist T. W. Allen mit staunenswerter Ausdauer bemüht gewesen, die Bibliotheken zu durchforschen, um für seinen Homer im weitesten Umfange sowohl die feste handschriftliche Grundlage zu gewinnen als auch die Ergebnisse der modernen Kritik kennen zu lernen. In der Selbständigkeit und umsichtigen Gründlichkeit der Quellenforschung liegt der Hauptvorzug, der seine Leistung vor anderen auszeichnet und ihr einen dauernden Wert verleiht. Will man sich von der ungeheuren Arbeit, die hier zu bewältigen war, ein Bild machen, dann werfe man einen Blick in die Vorreden zu den einzelnen Abteilungen, in denen über die benutzten Hilfsmittel Auskunft zu finden ist, und man wird aus ihnen bald die Überzeugung gewinnen, daß nun, wenigstens was das Heranziehen des handschriftlichen Materials betrifft, kaum noch irgend etwas Erhebliches zu tun übrig gelassen worden ist. Die urkundliche Quellenforschung für die Homerica darf, dank Allens rastloser Bemühung, jetzt als so gut wie erschöpft angesehen werden.

Das gilt auch von den zahlreichen, größtenteils äußerst mangelhaft überlieferten und mit allen möglichen Schwierigkeiten behafteten Texten des letzten Bändchens. Der gesamte Stoff desselben zerfällt in vier Abteilungen, die ich der Reihe nach einer kurzen Besprechung unterziehen will; denn zu längeren Auseinandersetzungen ist hier nicht der Ort, und sollte etwa jemand meine (vielfach stark abweichenden) Ansichten über diese Homerica kennen zu lernen wünschen, so tut er jedenfalls besser, sie in meinen selb-

ständig erschienenen Schriften nachzulesen. Hier berühre ich nur so viel, als mir zur weiteren Charakterisierung der nenen Ansgabe notwendig erscheint.

I. *Hymni.*

Den drei folgenden Abteilungen sind Übersichten über die vorhandenen Testimonia beigegeben, gerade der ersten und wichtigsten nicht. Sachlich läßt sich diese Inkonsequenz durch nichts rechtfertigen. Sie muß um so mehr Befremden erregen, als die Zeugnisse teils für die Entstehungszeit unserer Sammlung, teils für die Benennung der ihr einverleibten Kultusgesänge (προοίμια, ὕμνοι) von großer Wichtigkeit sind.

Schon dreimal vorher hat der Herausgeber diese Gedichte bearbeitet. Unter Beihilfe von E. E. Sikes versah er sie auch mit einem ausführlichen kritisch - exegetischen Kommentar (London 1904), und auf dieser Ausgabe hauptsächlich beruht die vorliegende, wie so manche wiederkehrende Eigentümlichkeit der Schreibung (Δημήτραν in der Überschrift von II, εὑρυόπα II 3, αὖθις III 476 u. a.) verrät. Damals schon huldigte A. in hohem Grade konservativen Grundsätzen, und seitdem haben sich diese eher verschärft als gemildert. Gleich der Anfang der jetzigen Vorrede kündigt nns an: „Post tres hymnorum editiones iam qnartam mihi paranti illud propositum erat ut remotis recentiorum coniacturis ad codicum fidem quam maxime anctorem revocarem". Das mag die Theorie gewesan sein; die Praxis ist mit dieser programmatischen Strenge nicht ganz im Einklange geblieben, namentlich nicht in der Prosodie. Man liest II 37 τόφρα οἱ statt des überlieferton τόφρά οἱ, 131 ὄφρα κε st. ὄφρά κε, 113 γρηὺ st. γρηῦ (d. i. γρῆΰ), 126 Θορικόνδε st. θόρικόνδε, 274 ἔρδοντας st. ἕρδοντας, 406 τοιγὰρ st. τοὶ γὰρ, IV 174 ἤ τοι st. ἤτοι, V 136 und 153 ἐϊκυῖα st. εἰκυῖα, 202 μητιέτα st. μητίετα und viele Änderungen ähnlicher Art. Selten sind sie notwendig, häufig den ausdrücklichen Vorschriften Herodians oder anderer zuvarlässiger Autoritäten zuwiderlaufend und meistens stillschweigend vollzogen. In der Handschrift M glaubte ich II 345 wie Bücheler eher βουλή als βουλῇ zu erkennen; obwohl sich μητίσετο nicht allzubest mit βουλῇ verträgt, erwähnt A. den Nominativ gar nicht, und doch könnte die schwer geschädigte Stelle ehemals wohl gelautet haben: ἠδ' ἔτι ἔργοις | ἀτλήτοις, ἃ (oder ὅσα) θεῶν μακάρων μητίσατο (besser μητίσατο) βουλή. Zu IV 70 Πιερίης ἀφίκανε θεῶν ὄρεα, σκιόεντα wird zwar angemerkt: „θεῶν (sc. θεῖα, cf. 551 ω 67 Υ 53) codd. praeter D ed. pr.", aber der Lesart dieser letzteren beiden Quellen (θέων) geschieht überhanpt keine Erwähnung, und sie gerade ist es, der fast alle Kritiker mit vollem Recht den Vorzug gegeben haben.

Auch die Behandlung der handschriftlichen Orthographie einschließlich dessen, was mit ihr in näherem oder entfernterem Zusammenhange steht, stimmt nicht recht zu dem aufgestellten Programm; denn weder ist sie treu bewahrt geblieben, noch erfährt der Leser in jedem einzelnen Falle, welche von den aufgenommenen Schreibungen nur schwach oder auch gar nicht durch die Handschriften gestützt werden. Als Beispiele greife ich beliebig heraus I 17 ἵληθ' st. ἵλαθ', II 89 ῥίμφ' ἔφερον st. ῥίμφα φέρον, 91 δὴ ἔπειτα st. δ'ἤπειτα, 95 γίγνωσκε st. γίνωσκε, 146 θυγατρῶν st. θυγατέρων, 173 καλέειν st. καλέαιν, V 44 (vgl. 134) κεδνὰ ἰδυῖαν st. κεδνὰ εἰδυῖαν, 93 χρυσέη st. χρυσῇ, 225 ἤ τοι ἦος st. ἤτοι ἕως. Ob es Billigung verdient, daß ein Herausgeber, der den urkundlichen Charakter seiner Ausgabe so scharf betont wie A., solcherlei Änderungen in der Regel mit Stillschweigen übergeht, muß ich bezweifeln, und noch mehr, wenn es sich um Korrekturen wie die folgenden handelt: II 120 οὔ τοι st. οὔτι, 121 εἰρομένῃσιν st. εἰρομένοισιν, 134 ἐγγεγάασιν st. ἐκγεγάασιν, 477 Πολυξαίνῳ τ' st. πολυξείνῳ. Sie zeigen klärlich, daß aus dem Schweigen im kritischen Apparate durchaus nicht mit Sicherheit auf die handschriftliche Beglaubigung aller im Texte befindlichen Lesarten geschlossen werden darf. Ich will gern glauben, daß die erstrebte Handlichkeit der Ausgaba zur Beschränkung drängte, vielleicht auch das jetzt zur Mode gewordene Feldgeschrei nach Kürze nicht ohne Einfluß blieb auf den Herausgeber; aber die durch sein Programm garantierte Zuverlässigkeit seiner urkundlichen Darlegung hätte ihm höher stehen müssen als solche äußeren Einflüsse. Jetzt tritt die Entbehrlichkeit so mancher Textesänderungen und die Lückenhaftigkeit der bezüglichen Angaben des Apparates in grellen Kontrast zu dem aufgestellten Programm, und, wie es zu gehen pflegt bei summarischem Ausmerzen, haben auch wichtigere Dinge als Prosodie und Orthographie darunter gelitten. V 8 steht κούρην τ' αἰγιόχοιο Διὸς γλαυκῶπιν 'Αθήνην; daß der treffliche Cod. M nicht τ', sondern γ' hat, sagt A. nicht, und gerade diese Lesart ist zweifellos die einzig richtige (s. Hom. Hymnenbau S. 268).

So wäre es denn ein verhängnisvoller Irrtum, wenn jemand sich durch die Vorrede zu dem Glauben verleiten ließe, der von A. vorgelegte Text sei wirklich ein streng urkundlicher, in den keine anderen als die sichersten und ausdrücklich im Apparat genannten Konjekturen Aufnahme gefunden hätten. Sogar recht zweifelhafte und mit Fug bestrittene gibt es unter den rezipierten, wovon sich jeder leicht überzeugen kann, der auch nur die obigen Proben einer unbefangenen Prüfung unterwirft. Um so weniger begreife ich, wie der Herausgeber sich im weiteren Verlaufe seiner Vorrede so abfällig, ja mit einer gewissen Verbitterung über die moderne **Konjekturalkritik** hat aussprechen können. Ein ungerechteres Gesamturteil über die bisherigen Besserungsvorschläge, unter denen sich doch solche von Kritikern ersten Ranges wie D. Ruhnken und G. Hermann befinden, eine schärfere Verurteilung der divinatorischen Hymnenkritik des letzten Jahrhunderts in Bausch und Bogen ist mir überhaupt nicht vorgekommen. Steht denn wirklich die geistige Arbeit, die unleugbar in jenen Vorschlägen steckt, so viel tiefer als die überwiegend mechanische, die den Text einfach auf die besten Quellen zurückzuführen sucht? Steht sie gar so tief, daß sie selbst neben den dümmsten Fehlern der letzteren nicht einmal genannt zu werden verdient? Nein, gegen solchen verderblichen Aberglauben, wo auch immer er aufzukeimen droht, müssen wir entschieden ankämpfen mit aller Macht, sogar auf die Gefahr hin, daß die fernerhin ausgestreute Geistessaat nach wie vor mehr Spreu als Weizen enthält. Gewiß fehlt es nicht an hyperkritischen Ausschreitungen in der Hymnenkritik; es braucht dafür nur an die linguistischen Archaisierungsversuche erinnert zu werden. Aber das merkwürdige ist, daß A. eben zu diesen hin einen innerlichen Zug verspürt (s. εἴκυῖα, κεδνὰ ἰδυῖαν, χρυσέη 'Αφροδίτη u. dgl.) — er, der uns die Überlieferung in ihrer möglichst unverfälschten Gestalt vorzuführen versprochen hat — und wir trotzdem gerade von ihm so bittere Worte über das Verwerfliche der modernen Konjekturalkritik zu hören bekommen!

Die Tradition der Homerischen Hymnen ist viel zu jung und viel zu mangelhaft, als daß die Gestaltung des Textes mit der urkundlichen Kritik auch nur halbwegs ihren befriedigenden Abschluß finden könnte. Durch Divination sind wir im Verständnis der Hymnen zusehends bedeutend vorwärts gekommen. Das hat A. selbst — der Not gehorchend, nicht dem eigenen Triebe — auf jeder Seite seiner Ausgabe durch eingesetzte Konjekturen anerkannt — ich wünschte, es wäre noch häufiger geschehen —; und allzu wählerisch ist er auch nicht gewesen, wie die vielen — milde gesagt — recht fragwürdigen Einfälle beweisen, die er seinem Texte einzuverleiben für erlaubt hielt. Ich rechne unter anderen dahin I 11 ὡς δὲ τάμεν ('secuit', st. τὰ μὲν) τρία, σοὶ (st. τριάσοι) πάντως τριετηρίσιν αἰεὶ | ἄνθρωποι ῥέξουσι τελήεσσας ἑκατόμβας; voran nämlich geht καὶ οἱ ἀναστήσουσιν ἀγάλματα πόλλ' ἐνὶ νηοῖς, also ein Subjekt in der Mehrzahl und ein Pronomen dritter Person, so daß weder τάμεν noch σοὶ dazu paßt; und da eins wie das andere auf bloßer Konjektur beruht, so müßte, sollte man erwarten, ein konservativer Kritiker bis auf weiteres lieber die Überlieferung dulden, die übrigens an τριάζειν ('vincere'), ἀποτριάζειν, πεντετριάζειν immerhin einigen Schutz zu haben scheint und ursprünglich vielleicht ὡς δὲ τὰ μὲν τριάσοι (τριάσῃ?) πάντως (mit Komma darnach) lautete. Für verfehlt halte ich ferner II 13 κῶζ' ἥδιστ' ὀδμή st. κῶδις τ' ὀδμῇ. 122 Δωσὼ ἐμοί γ' ὄνομ' ἐστί st. δὼς ἔμοιγ' ὄνομ' ἐστί (meine der handschriftlichen Lesart näher kommende Änderung, Hom. Hymnenbau S. 294 Δὼς ὄνομ' ἐστὶν ἔμοιγε, blieb unbeachtet). IV 284 οὔ χ' (st. οὐχ!) ἕνα μοῦνον ἐπ' οὐδεϊ φῶτα καθίσσαι. 346 αὐτὸς δ' οὗτος ὁ δεκτός ('receptor' st. δδ' ἐκτὸς; meine beiden ehemaligen Vorschläge, die A. erwähnt, habe ich a. a. O. 119 durch einen besseren, den er nicht anführt, ersetzt). 400 ἠχοῦ δὴ st. ἦχ' (ἠχ', ἦχ') οὐ (οὗ) δὴ oder ὄχου δὲ. V 173 κεὐποιήτοιο st. εὐποιήτοιο. 252 στόμα χείσεται st. στοναχήσεται. XXX 14 χοροῖς φερεσανθέσιν st. περσανθέσιν (bringen Tänze Blumen?). 15 παίζουσαι σκαίρουσι st. παίζουσ(α)ι χαίρουσι. Kann jemand im Ernst behaupten, daß diese Konjekturen samt und sonders eine glücklichere Hand verraten als Hunderte, die mit Stillschweigen übergangen wurden? Kann er wirklich bezweifeln, daß der Herausgeber trotz seiner erklärten Abneigung gegen die moderne divinatorische Kritik doch nicht wenige ihrer bedenklicheren Konjekturen aufgenommen hat, die der epischen Sprache Gewalt antun oder dem erforderlichen Sinne widerstreben oder gar ganz überflüssig sind? Ich will die Beispiele nicht häufen, aber eines ist zu charakteristisch, als daß es nicht angeführt zu werden verdiente. XXXII 1 hält A. immer noch an der Schlimmbesserung Μήνην ἀείδειν τανυσίπτερον ἔσπετε Μοῦσαι fest; die Handschriften bieten ἔσπετε (einige verschrieben in ἔσπεται), das

an sich unverfänglich ist (s. Lobeck zu Buttmanns Gr. Sprachlehre II 174 f.) und sich auch mit ἀείδειν verträgt (s. Hom. Hymnenbau S. 286), während die moderne Konjektur ἔσπετε sich auf keine Weise damit vereinigen läßt und die Änderung des Infinitivs in ein beliebiges Adjektiv nach sich zieht. Trotzdem stellte sich A. hier, wie gesagt, auf die Seite der Konjekturalkritiker gegen die Überlieferung!

Sehr viel häufiger freilich tat er das Gegenteil. Über die Verse I 13—15 und 16, die nicht nebeneinander bestehen können, geht sein kritischer Apparat mit Stillschweigen hinweg, desgleichen über eine beträchtliche Reihe anderer ganz offenkundiger, zum Teil längst erkannter und geheilter Schäden (II 194 ἀκέουσα ἔμιμνε, 274 ἱλάσκοισθε, 401 ἠαρινοῖσι, 402 θάλλει usw.). Selten nur deutet ein Kreuz an, daß und wo er eine Verderbung annimmt; und da diese Kreuzträger so äußerst spärlich erscheinen, so bekommt der Leser unwillkürlich den trügerischen Eindruck, als wäre alles übrige in bester Ordnung. Am schlimmsten aber wird er durch das Schlußgedicht εἰς ξένους irregeführt; denn dieses ist gar kein Hymnus, sondern das erste jener 'Epigramma', mit denen die sogenannte Herodoteische Homerbiographie ihre Erzählung gewürzt hat. Es steht nicht einmal in allen Hymnenhandschriften und ist natürlich längst, wie es sich gehört, aus der Hymnensammlung ausgeschieden worden. A. glaubte es wieder hervorholen zu sollen, sicherlich nicht, weil er etwa seinen fremdartigen Charakter verkannte, sondern lediglich weil die Mehrzahl der Handschriften ihn dazu verführte. Der Fall ist so bezeichnend und fordert so energisch zum Nachdenken über die textkritischen Grundsätze der vorliegenden Leistung heraus, daß ich die Entscheidung, ob sie richtig sind oder nicht, ruhig anderen überlassen kann.

II. *Cyclus. Carmina epica cyclo non comprehensa. Versus heroici Homero adscripti qui neque in Iliade Odyssea Hymnis neque in Cycli fragmentis inveniuntur.*

Vermißt habe ich eine Notiz über den von mir ('De cyclo Homerico' 1905) geführten Nachweis, daß kein einziges sicheres Zeugnis für die Annahme vorliegt, der epische Kyklos in seiner Gesamtheit habe zu irgendeiner Zeit des Altertums als Homerisch gegolten; daß vielmehr überall, wo unter den Werken Homers der κύκλος schlechtweg genannt wird, an die poetische Radafigur dieses Namens zu denken sei, dieselbe, die der Dichter zuerst in seinem typisch gewordenen Midas-Epigramm zum Ausdruk gebracht haben soll. Damit entfallen denn aus seinem sagenhaften Nachlasse als unbezeugt die epischen Dichtungen Τιτανομαχία, Γιγαντομαχία, Οἰδιπόδεια, Αἰθιοπίς, Ἰλίου πέρσις, Νόστοι, Τηλεγονία, die A. nach dem Vorgange anderer anstandslos den Homerischen zugewiesen hat.

Zu Cypr. fr. I wird angemerkt: „scholium codicis Vind. 61 protulit S. in censura operis Duentzeriani Allgemeine Literatur-Zeitung, Halle und Leipzig 1840, p. 516“. Genauer habe ich darüber berichtet in meinen 'Textkrit. Untersuchungen über die mythol. Scholien zu Homers Ilias' (1900 S. 11), was ich nur deshalb erwähne, weil daraus gleichzeitig zu ersehen ist, daß die Handschrift eine Ausnahmestellung vor der Menge anderer, die bei A. ungenannt bleiben, durchaus nicht verdient. — Il. parvae fr. VI 2 (ἄμπελον) χρυσείοις φύλλοισιν ἀγανοῖσιν κομόωσαν: „ἀγανοῖσι nondum sanatum“. Sollte noch niemand auf den naheliegenden Gedanken gekommen sein, das Wort in ἄγαν οἶσιν zu zerlegen? — Iliupers. V 1 (aus dem Schol. T, nicht BT, wie A. zweimal irrtümlich angibt) αὐτὸς γάρ σφιν ἔδωκε πατὴρ [κλυτὸς] Ἐννοσίγαιος | ἀμφοτέροις, ἕτερον δ' ἑτέρου κυδίον' ἔθηκε; hier fehlt das Objekt zu ἔδωκε, und dazu kommt, daß leichter als κλυτὸς nach πατὴρ ausfallen konnte ἦρ(α), das dem Zusammenhange besser entspricht. V. 5 τῷ δ' ἄρ' ἀκριβέα πάντα ἐνὶ στήθεσσιν ἔθηκεν enthält zwei nicht unbedenkliche metrische Freiheiten, nämlich eine gewagte Attica correptio und einen nicht einmal durch die Überlieferung gestützten Hiat (T hat πάντ' ἐνὶ, ebenso Eust.). Vorzuziehen wäre, meine ich, die Umstellung τῷ δ' ἀκριβέα πάντ' ἄρ' ἐνὶ στήθεσσιν ἔθηκεν.

III. *Lusus sive paegnia: Margites, Cercopes, Epicichlides, Batrachomyomachia.*

Wenn Tzetzes bezüglich des Margites klagt ᾧ ποιήματι οὐκ ἐνέτυχον und A. S. 155 dazu bemerkt: „saeculo igitur duodecimo p. Chr. n. non amplius exstitit“, so ist dies ein allzu vorschneller Schluß, der durch Theodoros Metochites († 1332) widerlegt wird, dessen Zitat μηδὲν πονοῦντα μηδενὸς ἐπαΐοντα Immisch ans Licht zog. Das hat A. selbst S. 159 erwähnt, aber nicht Immischs Wiederherstellungsversuch μηδὲν πονεῦντα μηδ' ἐπαΐοντά τευ (ich zöge vor μηδὲν πονοῦντα μηδ' ἐπαΐονθ' ἑνός). Übersehen ist ferner, daß sogar noch ein zweiter Zeuge des 13. und 14. Jahrh. für den Margites existiert, nämlich Theodulos (Thomas) Magistros bei Boissonade, Anecd. gr. II

256: ὥσπερ ἂν εἰ καὶ Κλεόμβροτον τὸν 'Αμπρακιώτην πάντων βέλτιστον ἠξίου νομίζειν ἀπὸ τοῦ πτώματος ἤ, εἰ βούλει, Μαργίτην ἐν εὐδαίμοσι τάττειν ἀφ' ὧν ἐποίει περὶ τὰ χύματα.

Weshalb das Tierepyllion noch immer den interpolierten Titel Βατραχομυομαχία weiterführt statt des in jeder Hinsicht zuverlässigeren Βατραχομαχία, entzieht sich meinem Verständnisse. — Auf das Gedicht selbst einzugehen liegt die Versuchung für mich zwar sehr nahe, da der neue Text sich wesentlich von dem meinigen unterscheidet, aber ich finde dazu wohl eine passendere Gelegenheit. Hier nur eine Bemerkung. S. 162 sagt A. über einige Verse: „hos ut a Musa *Byzantina* profectos seclusi, Ludwichium non hic secutus, qui magnis viribus haec monstra pluriens perpolit atque dedolat", und später bezeichnet er 42—52. 97ᵃ. 98. 113. 114. 170ᵃᵇ. 194ᵃ. 210—222. 302 ganz oder teilweise als byzantinisches Machwerk. Mit Schlagworten Mißbrauch zu treiben ist immer gefährlich. In unserem Falle kann ich mich der Befürchtung nicht enthalten, daß nun mancher im Hinblick auf Allens Verfahren sich einreden wird, die byzantinischen Interpolationen seien von den nichtbyzantinischen mit größter Sicherheit zu unterscheiden und in ihrer radikalen Beseitigung erschöpfe sich nahezu die gesamte Batrachomachiekritik. So einfach liegt die Sache leider nicht, und ich meine, daß das Problem viel tiefer erfaßt werden muß, wenn seine Lösung gelingen soll. Damit kommt dann vielleicht auch einmal die Erkenntnis, daß doch nicht gleich jeder ganze Vers zu verdammen ist, in den sich eine 'byzantinische' Interpolation eingeschlichen hat.

IV. *Vitae: Herodotea, Certamen, Vitae Hesiodi particula, Plutarchi de Homero librorum pars, Vita IV, V, VI, VII, Tzetzes Chil. XIII 626 sqq., Eustathius in Il. p. 4, 17 sqq., Suidas.*

Der zuletzt genannte Gewährsmann wäre wohl besser gleich hinter den sog. Herodot gestellt worden, weil er offenkundig diesen exzerpiert hat. Doch beeinträchtigt dies den bedeutenden Wert der hier getroffenen Auswahl Homerischer Lebensnachrichten nur wenig. Erhöht wird er noch durch die reichen Anmerkungen, die eine solche Fülle kritischen und biographischen Materials enthalten, wie sie bisher nirgends zu finden war, nicht einmal in Westermanns verdienstlicher Sammlung der Βιογράφοι, geschweige denn in irgendeiner Homerausgabe.

Durch diese ebenso umsichtige als nützliche Auswahl ersparte sich der Herausgeber auch die sonst gebräuchliche Rubrik der sog. *Epigrammata*. Oh das indessen diesen interessanten, teilweise entschieden volkstümlichen Dichtungen selber zum Vorteile gereicht hat, möchte ich nicht ohne Einschränkung bejahen. Der Stand der Überlieferung tritt jetzt freilich klarer zutage, aber nicht die ursprüngliche Beschaffenheit der Gedichte. Die einzelnen Berichterstatter geben mehrere der letzteren mit so starken Abweichungen wieder, daß es an solchen Lesern, die eine zusammenfassende Bearbeitung und kritische Sichtung wünschen, gewiß niemals mangeln wird. Ein instruktives Beispiel, nämlich die Εἰρεσιώνη, habe ich, was dem Herausg. entgangen zu sein scheint, in einem meiner hiesigen Universitätsprogramme (1906) behandelt. Zu der Korruptel πέρσαι τῷ 'Απόλλωνος γυιάτιδος (S. 266, 192) bemerkt A.: „an πέρσει' 'Απόλλωνος λιγυαστάδου? . . . ἀγυιεύς, ἀγυιάτης sim. vetare videntur numeri". Dies doch wohl nicht, wenn man nur das Nächstliegende annimmt, nämlich daß die iambischen Trimeter, mit denen das Bettellied schließt, schon mit dem drittletzten Verse beginnen. Hierauf gestützt schlug ich die leichte Änderung Περσηί, τὠπόλλωνος, ὦ 'γυιᾶτι, δός vor, an die Wegegöttin Hekate, die nachbarliche Genossin des 'Απόλλων ἀγυιάτης, denkend. Verderbnisse entstellen auch sonst das merkwürdige Gedichtchen, das uns jetzt in seinen zwei traditionellen Fassungen zwar mit reicherem handschriftlichen Apparate, aber keineswegs in wesentlich verbesserter Gestalt vorliegt (S. 214 und 265). Und dasselbe gilt von dem anderen Bettelliede, der κάμινος (S. 212 und 264) Die Bittenden wünschen den Töpfern V. 3 εὖ δὲ μελανθεῖεν (μαρανθεῖεν) κότυλοι καὶ πάντα μάλ' ἱ(ε)ρά; daß A. diesen Unsinn verwirft, billige ich natürlich, aber nicht, daß er dem Herodot εὖ δὲ μελανθεῖεν κότυλοι καὶ πάντα μάλευρα und dem Suidas εὖ δὲ μαρανθεῖεν κότυλοι καὶ πάντα μάλευρα zumutet; denn beides ist unhaltbar, während uns die zufällig bei Pollux gerettete Lesart εὖ δὲ περανθεῖεν κότυλοι καὶ πάντα κάναστρα aufs glücklichste aus allen Schwierigkeiten hilft. — V. 11 †πεῖθε (†στεῖλαι) πυραίθουσαν καὶ δώματα· σὺν δὲ κάμινος πᾶσα κυκηθείη mit den Anmerkungen: „an σεῖε, παῖε?" „πυραίθουσαν pro foco vel parte fornacis recte habet Hermann". Das bezweifele ich. Der Bettler droht, Unholde zusammenzurufen, die den Brennofen samt dem darin befindlichen Geschirr zerstören sollen, und nennt als solchen Unhold zuletzt 'Ωμόδαμόν θ', ὃς τῇδε τέχνῃ κακὰ πολλὰ πορίζοι. Wer kennt diesen bösen Dämon? Wir müssen ihn hinnehmen wie

die vor ihm genannten (selbstverständlich mit Ausnahme des unheimlichen Σύντριψ, dem schon Scaliger den Garaus machte, was A. überging). Warum nicht auch die Anrede an ihn: πεῖθε Πυραίθουσαν καὶ Δείματα? Der Scholiast zum Rhesos 41 πυραίθει στρατὸς Ἀργόλας (vgl. 78. 824) sagt: τὸ χ ὅτι συνθέτως ἀναγινώσκεται, und auch wenn er sich irrt, lehrt Strab. XV 733 τὸ τῶν Μάγων φῦλον, οἳ καὶ Πύραιθοι καλοῦνται, verglichen mit der Poseidonstochter Αἴθουσα, daß der Eigenname Πυραίθουσα recht wohl im Bereiche der Möglichkeit liegt. Dann bleibt in unserem Verse nichts anstößig als δώματα, wofür ich Δείματα empfehle (nach Paus. II 3, 7). —

Ein unbedingt zustimmendes Urteil vermag ich über die vorliegende Ausgabe zu meinem lebhaften Bedauern nicht abzugeben. So sehr ich Allens Verdienste um die Handschriftenforschung anerkenne, so wenig kann ich sein (meist ablehnendes) Verhalten zur divinatorischen Kritik gutheißen.

Königsberg i. Pr. Arthur Ludwich.

W. W. How and **J. Wells**, A Commentary on **Herodotus**. 2 Bände. Oxford, Clarendon Press. 446 und 423 S. 8. Je 7 s. 6 d.

Dieser umfangreiche Kommentar zu Herodot, der sich in erster Linie an die 'undergraduates', d. h. also an Studenten, wendet, aber darüber hinaus sich auch weiter Vorgeschrittenen und Lehrern nützlich erweisen will, ist, natürlich in Verbindung mit einer gründlichen Lektüre Herodots, eine ausgezeichnete Einführung in das Studium der alten Geschichte.

Die 50 Seiten lange Einleitung gibt alles Notwendige über Herodots Leben, Reisen, Abfassungszeit seines Werkes, Quellen desselben und eine Charakteristik des Schriftstellers, die, ohne die großen Schwächen des Historikers zu verschweigen, dem Menschen vollauf gerecht wird. Keiner von den vielen schwierigen Fragen wird aus dem Weg gegangen. Dabei zeigen die Verfasser, daß sie die große in Frage kommende Literatur genügend beherrschen, zugleich aber ihr gegenüber ein freies Urteil sich wahren. Folgendes sei daraus mitgeteilt. Herodot ist nach seinem zweiten Aufenthalt in Athen nach Thurii zurückgekehrt und dort gestorben (gegen E. Meyer). Das Datum von Herodots Geburt (484) bei Gellius wird für wahrscheinlich gehalten (gegen Diels), da es von vornherein unwahrscheinlich sei, daß es über das Geburtsjahr eines so berühmten Schriftstellers wie Herodot keine echte Überlieferung gegeben habe, und weil das überlieferte Datum sehr gut zu Herodots Äußerungen paßt, indem er nirgends als Zeitgenosse der erzählten Begebenheiten spricht, wohl aber nicht selten durchblicken läßt, daß er Zeitgenossen persönlich gekannt habe. Wie A. Bauer und Macan halten die Verfasser die drei letzten Bücher für zuerst, B. II für zuletzt geschrieben. Beim zweiten Aufenthalt in Athen in den ersten Jahren des peloponnesischen Krieges ist dann eine Revision eingetreten. Über 479 hinaus hat Herodot sein Werk nicht fortführen wollen, da mit diesem Jahr τὰ Μηδικά zu Ende sind. Hier vermißt man eine Äußerung darüber, ob nicht Herodots Werk wenigstens die letzte Durchsicht gefehlt hat. Aus manchen Andeutungen wird geschlossen, daß Herodot wenigstens im Norden und Osten als Kaufmann gereist ist. Mir scheinen diese Andeutungen zu diesem Schlusse nicht zu berechtigen, was übrigens die Verf. selbst zugeben („such indications may be merely accidental“). Die Benutzung schriftlicher Quellen von seiten Herodots wird auf ein Minimum beschränkt; Xanthos, Charon und Hellanikos werden von vornherein ausgeschlossen, und Hekataios' περίοδος γῆς sind die Verfasser geneigt mit Cobet als eine Fälschung des dritten Jahrh. anzusehen. Doch lassen sie diese schwierige Frage offen, wenden sich eher gegen Diels' Ansicht, daß Herodot Hekataios' Schrift als Reisehandbuch benutzt habe, weil diese eine zu große Belastung seines Reisegepäcks gewesen sei. Wenn auch letzteres nicht zuzugeben ist, so dürfte doch Herodot schwerlich, im Sattel sitzend, eine Buchrolle wie einen Bädeker benutzt haben. Die Benutzung offizieller Dokumente für die Abschnitte über die Satrapien, die Königsstraße und die persische Armeeliste sind Herodot durch Griechen in persischem Dienste ermöglicht worden. Seine Schwäche als Kritiker seinen Quellen gegenüber, woraus dann die ungerechte Beurteilung der Korinther u. a. folgt, wird gebührend hervorgehoben. Und so könnte noch mancherlei angeführt werden, was seine richtige Behandlung gefunden hat. Eins nur vermißt man, einen Abschnitt über den Dialekt. Wenn nicht gleich zu Anfang die irrige Bemerkung bei Suidas, daß Herodot in Samos Ionisch gelernt habe, Anlaß gegeben hätte, auf die ionischen Inschriften von Halikarnaß hinzuweisen, woran sich dann die richtige Bemerkung schließt, daß Herodot Ionisch schrieb, weil dies damals die Schriftsprache war, würde der Leser dieser Einleitung überhaupt nicht erfahren, daß Herodots Werk im ionischen Dialekt abgefaßt ist. So wird denn auch die schwierige Frage über das merkwürdige Verhältnis

zwischen dem Dialekt der ionischen Inschriften und dem der handschriftlichen Überlieferung Herodots mit keinem Worte gestreift.

Für den ersten Teil des Kommentars (B. I-IV) und die dazu gehörigen Anhänge erklärt sich Wells für verantwortlich, für den zweiten Teil (B. V-IX) und seine Anhänge How. Der Kommentar ist fast rein sachlich und historisch; die sehr spärlichen grammatischen Bemerkungen sollen nur Hilfen zum Verständnis des Textes sein. Demselben Zwecke dienen noch häufiger Übersetzungen. Ob diese Hilfen immer zum wirklichen Verständnis des Satzes völlig ausreichend sind, scheint mir zweifelhaft. Schlimmer ist, daß die grammatischen Bemerkungen nicht immer einwandfrei sind. Ich will Geringfügiges übergehen und nur drei Fälle erwähnen. Die Bemerkung zu I 9 τῆς ἀνοιγομένης θύρης „the present participle (for the past) is common in H." muß doch eine recht bedenkliche Vorstellung von der Sprache Herodots erwecken. Wie die meisten grammatischen Bemerkungen ist auch diese von Stein entlehnt. Dieser bemerkt hier „ἀνοιγομένης ungenau st. ἀνοιχθείσης oder ἀνεῳγμένης"; es folgen dann noch mehrere ähnliche Fälle. Was also nach Stein ausnahmsweise vorkommt, ist ungebührlich verallgemeinert. Aber auch in der beschränkten Fassung, wie sie bei Stein erscheint, ist die Bemerkung nicht richtig. Das Präsens ἀνοιγομένης ist hier ganz berechtigt, wie dies van Herwarden (Comment. crit. in Herodoti libros I et II p. 28) gezeigt hat. Ebenso dürften auch noch einige andere von den bei Stein angeführten Stellen ausscheiden; einige allerdings harren noch der Erklärung. Zu II 40 wird bemerkt „H. avoids repeating the relative when used in a different case". Die Wiederholung des Relativums vermeidet in solchen Fällen nicht nur Herodot; das ist, wie allgemein bekannt sein dürfte, überhaupt griechischer Brauch. Auch diese Bemerkung scheint aus Stein zu stammen; natürlich steht sie hier in richtiger Fassung. Endlich heißt es zu I 59 τῷ λόγῳ τῶν ὑπεραχρίων προστάς „making himself the champion of the cause of", d. h. also, der Dativ τῷ λόγῳ soll von προστάς abhängen, eine Konstruktion, die wohl schwerlich sonst nachweisbar ist.

Wo es sich aber um die Erklärung sachlicher Dinge und historischer Tatsachen handelt, zeigen sich beide wieder als Meister im Beherrschen der neuen und neusten Literatur. So finden wir zu I 84 einen Hinweis auf die Ausgrabungen der Amerikaner in Sardes, die erst 1910 begonnen haben. Alle die schwierigen Probleme, die sich beim Vergleichen der Angaben Herodots mit den Ergebnissen alter und neuer Forschung im Gebiet der orientalischen Geschichte und der Geschichte der Perserkriege ergeben, finden ihre Besprechung. In vielen Fällen halten die Verfasser mit ihrem Urteil verständigerweise zurück oder begnügen sich damit, aus all den verschiedenen Ansichten das wenige Sichere auszuscheiden. Namentlich geschieht dies in den zahlreichen Anhängen. Die zum ersten Bande geben beinahe einen vollständigen Abriß der orientalischen Geschichte, aber in anderer Weise als dies bei Sayce (The Ancient Empires of the East. Herodotos I-III, London 1883) geschehen ist. Auch bei diesem behandeln die Anhänge die gesamte orientalische Geschichte, aber in der Weise, daß man Herodot fast ganz aus den Augen verliert. Dies wird hier vermieden. Die Anhänge zum ersten Band behandeln: 1. die Ethnographie vom westlichen Kleinasien und die lydische Geschichte Herodots. Erwähnt sei daraus, daß W. in betreff der Etrusker der Ansicht moderner Archäologen beipflichtet, nach der dieses Volk wenn auch nicht gerade aus Lydien, so doch aus Asien auf dem Seewege nach Italien gekommen ist. 2. Assyrien und Babylon; 3. Medische Geschichte; 4. Kyros und das Emporkommen Persiens. Hier werden die wichtigsten Stellen aus Nabonidos' Annalen und dem Kyros-Zylinder in englischer Übersetzung mitgeteilt; 5. die Regierung des Kambyses und die ersten Jahre des Darius Hystaspes; die wichtigsten Abschnitte aus der Darius-Inschrift von Behistun werden in Übersetzung mitgeteilt; 6. das persische Regierungssystem; 7. die persischen Satrapien; 8. die Religion der alten Perser und Herodot; 9. Herodot in Ägypten. Hier hält Wells E. Meyers Ansicht für die wahrscheinlichste, nach der Herodot zwischen 440 und 431 in Ägypten war; 10. die ägyptische Geschichte in bezug auf Herodot; 11. Skythien und die Skythen; 12. die skythische Expedition. Die besonnene Kritik des Verf. mag durch folgenden Satz gekennzeichnet sein: „Alles, was wir wissen, ist, daß Darius die Donau überschritt und sich zurückzog, nachdem er beträchtliche Verluste erlitten und große Gefahren überstanden hatte". 13. Herodots Geographie. Der Schluß dieses interessanten Abschnittes lautet: „Wenn H. kein Geograph ist, so ist er doch auf alle Fälle ein großer Sammler geographischer Tatsachen. Er lieferte den künftigen Geographen Material, das sie ihren wissenschaftlichen Systemen anpassen konnten. Seine Kritik der Wissenschaft seiner Zeit war nützlich durch

den Nechdruck, den sie im Gegensatz zu den Spekulationen der ionischen Philosophen auf die Beobachtung legte. Vor allem legt er auf den nur zu oft vergessenen Grundsatz Gewicht, daß Geschichte und Geographie zusammen studiert werden müssen". 14. Herodots Chronologie. Im Anschluß an E. Meyer, Forschungen zur alten Geschichte I S. 151—184, „but sligthly modified". 15. Die Pelasger. Im Anschluß an Myres' Aufsatz 'A History of the Pelasgians Theory' (Journal of Hellenic Studies XXVII S. 170—225). In den Jahresber. des Philol. Ver. zu Berlin 1909 S. 253—254 habe ich mich gegen Myres' Theorie ausgesprochen.

Der zweite Band enthält folgende Anhänge: 1. Herodot über die Tyrannis. Im Anschluß an E. Meyer, Busolt und Abbot (Herodotus V und VI) werden im Gegensatz zu Herodots Darstellung die großen Verdienste der Tyrannen um ihre eigenen Staaten wie um das Griechentum im allgemeinen hervorgehoben. 2. Sparta unter König Kleomenes. Eine Verteidigung des „größten Königs des Jahrhunderts" nach Macan. 3. Marathon. Nach Macan und Munro (Journ. of Hellen. Stud. XIX 185—197). Die Perser landen bei Marathon, um das athenische Heer dorthin zu locken und der Partei des Hippias in Athen Gelegenheit zu geben, ihren Verrat ins Werk zu setzen. Da sich aber die Sache zu lange hinzieht und die Hilfe der Spartaner gefürchtet wird, teilen die Perser ihre Truppen; der eine Teil soll das athenische Heer noch weiterhin bei Marathon festhalten, während der andere, bei dem sich die Reiterei befindet, gegen Athen geschickt wird. Dies bestimmt Miltiades, die Defensive aufzugeben und zum Angriff überzugehen. 3. Stärke der Heere und Flotten 480—479. Hauptsächlich nach Munro (Journ. of Hellen. Stud. XXII 294—332 und XXIV 144—165). Dieser gibt eine gute Erklärung dafür, wie Herodot zu der gewaltigen Gesamtziffer für Xerxes' Heer (1,800000) gekommen ist. Er hat die 30 ἄρχοντες, die Myriarchen waren, mit Korpsführern, die je 60000 unter ihrem Kommando hatten, verwechselt. Das persische Heer bestand aus sechs Armeekorps, von denen Xerxes drei — mehr werden nicht erwähnt — mitnahm. Die Stärke der persischen Flotte wird auf 800 Schiffe, bei Salamis auf 600 geschätzt. Mardonius hatte 479 wohl 150000 unter seinem Kommando, aber nicht mehr als 100000 bei Platää zu seiner Verfügung. 4. Der Feldzug von 480. Feldzugspläne der Griechen und Perser. Artemisium und Thermopylä. Hauptsächlich nach Bury (Annual of the British School at Athens 1895/96) und Munro (Journal of Hellen. Stud XXII). 5. Salamis. Wie Goodwin (Journal of Archeol. Inst. of America 1882/83 und Harvard Stud. of Classic. Philol. 1906) bekämpft How die Ansicht, daß die Griechen von den Persern innerhalb der Bucht von Salamis umzingelt seien, weicht aber darin von ihm ab, daß er mit andern annimmt, Herodot habe diese irrige Auffassung gehabt, während Goodwin Herodots Darstellung mit der des Aischylos und Diodor-Ephoros (Schließung des Sundes bei Megara) zu vereinigen sucht. Anderseits aber muß er zugeben, daß sich bei Herodot gewisse Wendungen finden, die „obwohl sie in dem gegenwärtigen Zusammenhange Herodots irriger Auffassung angepaßt sind, in der Quelle, aus der sie stammen, einen Sinn gehabt haben können, der mit Aischylos und Ephoros übereinstimmt. In Kap. 76 lesen sich die Worte κυκλούμενοι πρὸς τὴν Σαλαμῖνα wie eine mißverstandene Beziehung auf das die Umsegelung ausführende Geschwader". Die Empfindung, daß sich diese Worte auf die Umsegelung von Salamis beziehen, habe ich auch gehabt, aber einen andern Schluß daraus gezogen, nämlich den, daß der Text nicht ganz in Ordnung ist, kurz, daß πρός ein Schreibfehler für περί ist (zuerst in den Jahresber. des Phil. Ver. zu Berlin 1893 S. 305 ausgesprochen). Der Herausg. hat davon keine Kenntnis gehabt. 6. Der Feldzug von 479. Großes Gewicht wird auf den Zusammenhang von Platää und Mykale gelegt. Erst als die Athener zur Flotte bei Delos stießen, ging diese weiter vor nach Samos; die athenische Flotte verließ aber erst die attische Küste, als die Peloponnesier zur Stellung am Kithäron vorgingen. Die Frage, weshalb die Griechen zu ihrer zweiten Stellung am Asopos vorgingen, hält How noch nicht für gelöst. Die von Grundy (Great Persian War S. 473), Munro (Journ. of Hellen. Stud. XXIV 158) und Woodhouse (Journ. of H. St. XVIII 41) dem Pausanias zugeschriebene Absicht, den rechten Flügel des Feindes zu umgehen, hält er wohl mit Recht für unwahrscheinlich; die vorgeschobene Stellung soll wohl, meint er im Anschluß an Macan, den Mardonius zum Angriff verleiten. Daß die Griechen in dieser Stellung 8—10 Tage geblieben seien, hält er für einen Irrtum Herodots; nach seiner Ansicht können sie daselbst nur 2—3 Tage gewesen sein. Auf dem Rückzug zur dritten Stellung endlich floh das Zentrum nicht nach Platää, sondern ging dorthin auf Befehl des Pausanias, während die Athener durch mangelhafte Ausführung des erhaltenen Befehls die

Isolierung der drei Divisionen beim Beginn der Schlacht verschuldeten. Letzteres nach Woodhouse, jedoch mit dem Zusatz, daß bei dem nächtlichen Marsche unvorhergesehene Umstände die Athener an der pünktlichen Ausführung des Befehls gehindert haben können.

Berlin-Dahlem. H. Kallenberg.

Thukydides, erklärt von J. Classen. Fünfter Band: Fünftes Buch. 3. Aufl., bearb. von J. **Steup**. Berlin 1912, Weidmann. VII, 287 S. 8. 3 M. 20.

Erst 30 Jahre nach der Classenschen Ausgabe vom 5. Buch des Thukydides ist die Bearbeitung Steups erschienen, und der Herausg. hebt selbst in der Vorrede hervor, daß dieselbe eine tief eingreifende und stark erweiternde Umarbeitung des Classenschen Kommentars geworden ist. Auch was die Textgestaltung betrifft, liegt ein merkbarer Unterschied vor, indem St. hier wie in den Neuausgaben der anderen Bücher einen eklektischen Standpunkt vertritt und öfters dem Laurentianus vor dem Vaticanus den Vorzug gibt; außerdem greift er im Kommentar selbst wie in dem drei Bogen starken Anhang vielfach auf seine eigene Abhandlungen zurück, um die Richtigkeit der Überlieferung zu beanstanden.

Als leitende Gesichtspunkte, für welche St. die Beweise geliefert zu haben meint, werden drei aufgestellt: daß das 5. Buch vom Verfasser recht unvollkommen durchgearbeitet ist, daß seine handschriftliche Überlieferung verhältnismäßig schlecht ist, endlich daß an zahlreichen Stellen Hinzufügungen von fremder Hand vorliegen. Um diese Auffassung, welche ich im großen und ganzen nicht teilen kann, zu widerlegen, wäre eine größere Abhandlung notwendig; hier möchte ich mich mit ein paar Andeutungen begnügen. Bei der buntscheckigen Mannigfaltigkeit der im 5. Buch behandelten Gegenstände, und wenn man vollends die mit der Erforschung des Tatbestandes gerade für diesen Zeitraum verbundenen Schwierigkeiten in Anbetracht zieht, darf es nicht wundernehmen, wenn die Darstellung des Verfassers Unebenheiten aufweist, welche in den anderen Büchern, von denen die meisten ein geschlossenes Ganzes behandeln, nicht vorkommen. Als eine „formelle Absonderlichkeit“ führt St. an, daß während die Grenzopfer 54,2 und 55,3 einfach τὰ διαβατήρια genannt werden, sie an der Stelle, wo sie zum dritten Male erwähnt werden, 116,1, τὰ διαβατήρια ἱερά heißen; aber an dieser Stelle steht τὰ διαβατήρια ἱερὰ ἐν τοῖς ὁρίοις, eine Wendung, die entschieden das von Cobet entdeckte Glossem verrät. St. findet es auch sehr befremdend, daß Thukydides nicht die nach 46,1 ff. von Nikias in der athenischen Volksversammlung gehaltene Rede in direkter Form mitgeteilt hat; es handelt sich aber um eine recht kurze Begründung seines Antrages. Daß Thukydides auch in diesem Buche eine sorgfältige Ausarbeitung der leitenden Grundsätze, wo er sie erforderlich fand, nicht gescheut hat, zeigt doch zur Genüge das Gespräch zwischen den athenischen Gesandten und dem Rate der Melier.

Im folgenden werde ich eine Reihe von Stellen kurz besprechen.

7,2 verwirft St. mit Recht die Erklärungen von Classen und Herbst und will etwa χαλεπωτέρους ἄρξαι γίγνεσθαι oder ἀπειθεστέρους γίγνεσθαι ergänzen; mir scheint der Fehler vielmehr in διὰ τὸ zu stecken, und ich vermisse einen Begriff wie 'auch fernerhin'. — 7,3 findet St. οὐδὲ vor ἤλπισεν schwer zu erklären und vermutet den Ausfall von οὐκ ἀνῄει vor οὐδέ; οὐδὲ bedeutet aber 'gar nicht', wie oft, namentlich in Zusammensetzungen, z. B. II 100,5; Aischin. III 118, 151. — 8,4 wird ἐβουλεύετο in ἐβούλετο korrigiert, überflüssig. — 9,3 vermutet St. οὐ κατελπίσαντας, weil zu dem Hauptverbum εἰκάζω der Potentialis οὐκ ἂν ἐλπίσαντας schlecht passe. — 9,9 streicht er δούλοις, woraus sich eine sehr geschraubte Konstruktion Ἀθηναίων καὶ δουλείαν χαλεπωτέραν („sogar ein noch drückenderes Joch der Athener“) ergibt. — 10,7 wird nach ἐξαπίνης der Ausfall der Worte ἀμύνεσθαι ἀναγκασθέντας vermutet. — 13,1 will St. οὐδὲ καιρὸν lesen und § 2 die Worte μάλιστα . . . ἔχοντας als das Werk eines Interpolators streichen. — 14,4 schlägt St. ὥστε δυνατὰ εἶναι ἐφαίνετο („so daß offenbar die Möglichkeit bestand“) vor, indem er auf VIII 60,1 verweist; natürlich erscheint diese Auffassung jedenfalls nicht. — 15,1 wird der ganze Abschnitt von καὶ οὐχ ἧσσον bis 17,1 προυθυμήθη τὴν ξύμβασιν eben demselben Interpolator, „der wohl noch in die voralexandrinische Zeit zu setzen ist“, zugeschrieben. Es ist entschieden zu bedauern, daß wir von diesem vortrefflichen Manne, welcher besonders die Stimmung des Nikias so gut charakterisiert hat, keine größere Arbeit besitzen. — 17,2 hält St. noch an der Athetese der Worte ὥστε ἃ ἑκάτεροι . . . τὴν Νίσαιαν fest. — 18,2 will er die Worte καὶ ἰέναι (ἐξεῖναι Kirchhoff) nach τὸν βουλόμενον versetzen. — 22,1 wird noch, ganz im Geiste Classens, οὐκ ἔφασαν δέξασθαι im Sinne des Futurs gedruckt. — 25,3 vermutet St., es seien nach μῆνας die Worte ἡσυχάσαντας ἓξ μῆνας ausgefallen,

— 26,2 sind die Worte καὶ οἱ ἐπὶ Θρᾴκης . . . ἦγον als Interpolation eingeklammert. § 5 bietet nicht „der Laur. von ungewisser Hand“ Πελοποννησίων; er gibt von erster Hand Πελοποννησίων, was eine ungewisse Hand (c) in Πελοποννησίων geändert hat, wie es in dieser Hs fast immer der Fall ist. — 27,1 werden die Worte ἐς αὐτὰ nach Kirchhoffs Vorgang gestrichen. § 2 wird ἄνδρας ὀλίγους ἀρχὴν αὐτοκράτορα (-ρας Hss.) geschrieben; die Parallele VIII 67,1 beweist jedenfalls nichts. — 30,1 ist τὸν θροῦν τοῦτον nicht „Lesart aller Hss“; M gibt τὸν θροῦν τὸν. — 31,5 werden die Worte ἐν ᾗ εἴρητο . . . ἐξελθεῖν nochmals verdächtigt. — 35,7 will St. nach Εἵλωτας interpungieren, eine schlechte Nothilfe. — 36,1 ist Steups Konjektur ⟨ταῖς⟩ σπονδαῖς an sich sehr beachtenswert; in der Lesart der Hss ABF ἐναντίοις eine Stütze dafür zu finden ist aber sehr gezwungen. Die Worte ἐλέσθαι . . . ῥᾴω ἂν εἶναι werden verdächtigt. — In der Behandlung der Vertragsurkunde Kap. 47 schreibt St. zwar der Mangelhaftigkeit unserer handschriftlichen Überlieferung die meisten Abweichungen von der Inschrift zu, weicht aber in Einzelheiten von der üblichen, auf Kirchhoff zurückgehenden Textesgestaltung ab. — 55,4 behält St. das δὲ nach πυθόμενοι, indem er ἐς τοὺς ὅρους μόνον τοὺς σφετέρους vor ἐξεστρατεῦσθαι einfügen will. — 56,3 wird entweder [Εἵλωτας] oder ⟨Μεσσηνίους καὶ⟩ Εἵλωτας vermutet. — 58,4 vermißt St. nach παραγγείλας δὲ etwa παντὶ τῷ στρατεύματι μέχρι νυκτὸς παραμεῖναι. — 60,3 streicht St. nach dem Vorgange von Philippi, welcher ἐν Νεμέᾳ verdächtigt hatte, den ganzen Satz ὤφθη δὲ μάλιστα ἕως ἔτι ἦν ἀθρόον ἐν Νεμέᾳ. — 68,2 wird οὐκ [ἂν] ἐδυνάμην gedruckt. Der Text mag verdorben sein, und Stahl hat vielleicht mit Recht δυναίμην geschrieben; allein es grenzt an das Unglaubliche, wenn im Anhang behauptet wird: „Mit dem irrealen οὐκ ἂν ἐδυνάμην würde ganz unzweifelhaft das Gegenteil des οὐ δύνασθαι, also das δύνασθαι, als Tatsache ausgesprochen“. — 82,5 will St. nach προσαγόμενος einen Begriff wie προπαρασκευάζεται einfügen. Ebd. steht noch ἂν ὠφελήσειν, obgleich St. 94 gegen die Hss und Herbst, welchem Classen folgte, richtig ἂν δέξαισθε liest. — 97 ist selbstverständlich die vom Papyrus Oxyrh. 880 bestätigte Konjektur Krügers τοῦ καὶ aufgenommen worden. Auch muß es Billigung finden, daß St. 104 καὶ vor αἰσχύνῃ gegen den Papyrus behält, zumal die Partikel zwischen -κα und αἰ- sehr leicht ausfiel; dagegen sträubt man sich 105 ungern, das von dem Papyrus und Dionysios gebotene ἀπὸ φύσεως (ὑπὸ φ. Hss.) aufzunehmen, und weiter unten wäre vielleicht auch mit dem Papyrus das erste ἂν wegzulassen. — 99 will St. τῷ ἐλευθέρῳ behalten, aber ein Adjektivum wie ἀκινδύνῳ oder ἀδεεῖ einfügen. — Das von St. 101 — mit Recht oder Unrecht — verworfene ὄφλειν gilt gewöhnlich nicht als Präsens, sondern als eine spezielle Betonung des Aorists, vgl. Lobeck zu Soph. Ai. S. 181 Anm. 10.

Der Druck ist sehr sorgfältig; ich habe bloß einen eigentlichen Fehler (55,4 αὐδὲν) notiert.

Frederiksborg. Karl Hude.

Otto Apelt, Platonische Aufsätze. Leipzig und Berlin 1912, Teubner. V, 296 S. gr. 8. 8 M.

In dem vorliegenden Bande hat Apelt zwölf von ihm zu verschiedenen Zeiten verfaßte Aufsätze zusammengestellt, deren Titel ich sogleich anführe: 1. Der überhimmlische Ort; 2. Wahrheit; 3. Disharmonien; 4. Über Platons Humor; 5. Die Taktik des Platonischen Sokrates; 6. Das Prinzip der Platonischen Ethik; 7. Die Lehre von der Lust; 8. Der Wert des Lebens; 9. Die Aufgabe des Staatsmannes; 10. Platons Straftheorie; 11. Die beiden Dialoge Hippias; 12. Platons Sophistes in geschichtlicher Beleuchtung. Von diesen sind No. 4, 8, 11 und 12 schon vorher im Druck erschienen; die übrigen sind alle neu. Ob die Aufsätze nach einem bestimmten Prinzip angeordnet sind und unter ihnen ein organischer Zusammenhang besteht, habe ich nicht feststellen können. Da ich nicht imstande bin, von jedem einzelnen Aufsatz eine eingehende Würdigung zu geben, möchte ich mich darauf beschränken, einige Hauptgesichtspunkte und besonders bemerkenswerte Einzelheiten hervorzuheben.

A. macht kein Hehl daraus, daß ihm die neuere Platonforschung wenig sympathisch ist. Er wirft ihr vor, daß sie, anstatt auf den eigentlichen Gehalt der Platonischen Philosophie und die von Platon stets festgehaltenen Grundzüge seines Denkens den Blick zu werfen, vielmehr darauf bedacht sei, den 'Werdegang' des Philosophen und den immer erneuerten Wechsel seiner Anschauungen und seiner Stimmungen zu ergründen. Er beachtet dabei nicht, daß es nach dem Lauf, den die Platonischen Studien während des größten Teils des 19. Jahrh. genommen hatten, eine unumgängliche Notwendigkeit war, die Ergründung und Darstellung der Platonischen Philosophie zunächst auf sicheren philologischen Boden zu stellen, und zwar nicht bloß durch die von manchen als geistlos und pedantisch verschrieenen sprachstatistischen und chronologischen Untersuchungen, son-

dern vor ellem durch genaue und vorurteilslose, nach den gewöhnlichen philologischen Regeln vorgenommene Interpretation der vorliegenden Dokumente — der Platonischon Dialoge selbst. Kein verständiger Forscher wird eher, wie A. (S. III) ohne Recht und ohne Begründung seinen Mitforschern vorwirft, solche Untersuchungen als 'Ziel' der Platonforschung betrachten. Das Ziel bleibt nach wie vor nicht die Analysen, sondern die auf syntbetischem Wege — aber durch Benutzung der Ergebnisse der vorangegangenen analytischen und philologischen Untersuchungen — gewonnene Totalansicht der Platonischen Philosophie. Ich habe das schon längst ausgesprochen (Platons phil. Entw. S. 3), glaube aber, daß die Erreichung dieses Zieles noch lange auf sich warten lassen wird.

Aber auch der Weg, den A. selbst eingeschlagen hat, kenn zur Erreichung des nämlichen Zieles dienlich sein; er behandelt monographisch einzelne Punkte von Platons Philosophie, seiner Lebensauffassung und seines schriftstellerischen Charakters, und gibt außerdem eine literarische und philosophische Würdigung einzelner Dialoge. Der Aufsatz über den 'überhimmlischen Ort' behandelt die Grundzüge des Platonischen Denkens, namentlich die Ideenlehre, die A. bekanntlich im Gegensatz zur Marburger Schule in der hergebrachten, von Aristoteles herstammenden Weise auslegt, indem er die Ideen als „beharrliche Wesen“ (S. 9) auslegt, die von den Begriffen scharf zu unterscheiden sind. Ich stehe in dieser Streitfrage hauptsächlich auf Apelts Seite, obgleich ich anerkennen muß, daß die Marburger einen guten Teil der Wahrheit — aber eben nur einen Teil — gesehen haben. In Apelts Darlegung vermisse ich jedoch eine Präzisierung seiner Unterscheidung zwischen 'Begriff' und 'Idee'; namentlich wäre es wertvoll, zu wissen, welchem griechischen Terminus das Wort 'Begriff' entspricht (vielleicht εἶδος?). Außerdem scheint mir weder von A. noch von seinen Gegnern die Lösung der Aporie genügend beachtet zu sein, daß Platon nicht in allen Dialogen dieselbe Auffassung der Ideen vorträgt — eine Lösung also eben in dem Sinne der 'Entwickelung'. Diese Frage will ich aber lieber in einem größeren Zusammenhange erörtern.

Daß bei Platon Disharmonien vorhanden sind, führt A. in einem besonderen, und zwar sehr beachtenswerten Aufsatz aus. Er zeigt hier, daß Platon in bezug auf drei Probleme, nämlich die vom gegenseitigen Verhältnis zwischen Wissen und Meinen, Stillstand und Fortschritt, Kunst und Wirklichkeit, nicht vermocht hat einen konsequenten Standpunkt festzuhalten, und dasselbe ließe sich auch an mehreren anderen Punkten zeigen. In jedem einzelnen Fall drängt sich nun die Frage auf, wie die Disharmonien zu erklären sind. Trotz seiner Abneigung gegen die Annahme eines zeitlichen Wandels in Platons Anschauungen hält A. sich doch glücklicherweise auch den Ausweg offen, in einigen Fällen die Disharmonien durch Entwickelung zu erklären. Er schließt ganz richtig aus den Ausführungen des 'Menon' über Wissen und Meinung, daß dieser Dialog älter als 'Theaitetos', 'Staat' und 'Timaios' sein müsse (S. 55 f.), und ebenso weist er die logischen Fortschritte des 'Sophistes' früheren Dialogen gegenüber mit unwidersprechlicher Klarheit nach (S. 260 ff. und 275). Aber gewöhnlich schlägt er nur ungern diesen Weg ein und scheint sogar eher dazu zu neigen, innere Widersprüche in Platons Standpunkt anzunehmen. Diesem zu entgehen gibt es aber für A. noch ein Mittel: in mehreren Fällen zieht er es vor, Äußerungen Platons, die mit dem angenommenen philosophischen Standpunkt schwer zu vereinigen sind, als scherzhaft aufzufassen. In dem Aufsatz 'Über Platons Humor' tritt dieser Gesichtspunkt mehrmals hervor. Es ist an sich ein glücklicher Gedanke, der bei Platon so oft erscheinenden humoristischen Ausdrucksweise ein besonderes Studium zu widmen; denn häufig hat bei gelehrten Philologen oder Philosophen ein Verkennen des humoristischen Tons die schwersten Mißverständnisse veranlaßt. Aber es führt doch auch Bedenken mit sich, wenn man dieses Mittel dazu benutzt, ernsthafte philosophische Schwierigkeiten zu vertuschen. So entzieht sich A. gar zu leicht der allerdings schweren Aufgabe, den zweiten Teil des 'Parmenides' zu verstehen, dadurch, daß er dessen dialektische Subtilitäten als ein bloßes Spiel auffaßt (S. 95; ähnliches ebendort über die 'böse Weltseele' in den 'Gesetzen'). Verwandt hiermit ist seine Auffassung des 'Sophistes' und 'Politikos', insofern als er in beiden Dialogen die formell dialektischen Übungen als die Hauptsache und den tieferen philosophischen Gehalt als weniger bedeutend ansieht (S. 242 und 175).

Wenn es nun trotz aller Mühe unmöglich ist, einen Widerspruch oder eine Disharmonie bei Platon fortzuschaffen, denn sucht A. die Einheit und Unveränderlichkeit von Platons tiefster philosophischer Erkenntnis dadurch zu retten, daß er zwischen 'Weltansicht' und 'Dialektik' eine scharfe Grenze zieht. Unter Platons Weltansicht versteht

A. die „Überzeugung von dem Vorhandensein einer höheren Geisteswelt“, der allein das wahre und vollendete Sein zukomme, und er meint, daß diese Überzeugung immer unerschütterlich fest für ihn gestanden habe; schwankend und ungenügend sei dagegen die Dialektik, durch die Platon seine Weltansicht zu stützen versucht habe: „was sich bei Platon .... ändert, ist nicht die Weltansicht, sondern das Verhältnis der Begriffe zu jener Welt“ (S. 15; vgl. S. 52f.). Ich halte es für unmöglich, diese Unterscheidung durchzuführen. Denn eine Überzeugung, die sich ausschließlich auf das Jenseitige bezieht, ohne auf das Verhältnis zwischen dem Jenseitigen und der irdischen Welt einzugehen, verdient doch nicht den Namen einer 'Weltansicht', und wer zugibt, daß Platons Auffassung des 'Verhältnisses' Änderungen unterworfen gewesen sei, hat schon den Anhängern der 'Entwickelung' eine schwere Konzession gemacht. Das einzige Beharrende bleibt am Ende die einfache Überzeugung, daß es Ideen gebe; aber das ist doch eine ziemlich magere Erkenntnis, wenn es nicht feststeht, für welche Begriffe es entsprechende Ideen gibt, und welche Bedeutung die Ideen überhaupt für uns haben.

A. kann auch seinen Standpunkt bloß auf die Weise festhalten, daß er die ausdrücklichen Zeugnisse, die gegen ihn sprechen, künstlich weginterpretiert. Wie schon oben bemerkt, sieht er sich genötigt, den ganzen 'Parmenides' als einen dialektischen Scherz abzufertigen, und mit der Kritik, die der Eleate im 'Sophistes' gegen die εἰδῶν φίλοι richtet, findet er sich ab durch Festhalten der grundlosen Vermutung, es seien unter ihnen die Megariker zu verstehen (S. 23). Daß die Lehre, die jenen Männern dort zugeschrieben wird, mit der in anderen Dialogen von Platon durch Sokrates vorgetragenen Ideenlehre genau übereinstimmt, ist doch oft genug nachgewiesen worden, und gerade der Umstand, daß nicht mehr Sokrates, sondern der Eleate in diesem Dialog das Wort führt, spricht auch deutlich genug. Hier wie im 'Parmenides' und anderen späteren Dialogen, die wir unter demselben Gesichtspunkt betrachten müssen, wenn wir ihre Stellung innerhalb des Corpus Platonicum verstehen wollen, zeigt sich von Platons Seite eine deutliche Selbstironie — ein Thema, über das sich gewiß auch ein ganzes Kapital schreiben ließe.

Wenn wir also sogar in bezug auf das Zentralste Änderungen in Platons Standpunkt nachweisen können, dann ist es etwas bedenklich, wie A. es in mehreren Fällen tut, eine bestimmte Lehre als die allein echt Platonische zu behaupten. So spricht er (S. 27) den Platonischen Ideen die schöpferische Kraft ab und meint, diese komme bloß der Gottheit zu. Hierfür beruft er sich auf 'Timaios', 'Philebos', 'Staat' und 'Gesetze', ohne zu bemerken, daß die Lehre des 'Staates' von der der drei anderen Dialoge erheblich abweicht. Denn im 'Staate' redet Platon nicht von der Gottheit, sondern von der Idee des Guten, die man, obwohl es oft geschieht, nicht ohne weiteres mit der Gottheit identifizieren darf, und außerdem ist im 'Staate' die Idee des Guten Ursache der anderen Ideen, während im 'Timaios' die Gottheit die sichtbare Welt nach dem Muster der, wie es scheint, ungeschaffenen Ideen bildet. In den Dialogen, die auch A. für Platons Alterswerke hält, trägt also die Ideenlehre eine andere Gestalt als in den früheren Dialogen, und es läßt sich nicht leugnen, daß es in diesen Stellen gibt, die darauf deuten, daß Platon auch jeder einzelnen Idee eine schöpferische Kraft zugeschrieben hat, ich nenne bloß den von A. (S. 215) zitierten Satz aus dem größeren Hippias (287 C): τῷ καλῷ πάντα ἐστὶ καλά. Es liegt dann nahe, die oben besprochene schwere Streitfrage über das Wesen der Platonischen Ideen in der Weise zu entscheiden, daß wir die Richtigkeit der von A. und Aristoteles vertretenen Auffassung der Platonischen Ideenwelt als einer von den Sinnendingen völlig getrennten Welt nur für die späteren Dialoge anerkennen, während wir für die älteren Dialoge die logische Deutung Natorps gutheißen. In dem Sinne hat sich neulich Burnet ausgesprochen (in seiner Ausgabe des 'Phaidon'). Ich gebe dies nur als eine Andeutung; die Sache bedarf wohl gründlicherer Nachforschungen.

Wie eben berührt, schließt A. sich in seiner Auffassung eines Hauptpunktes der Platonischen Lehre an Aristoteles an; er folgt aber auch Aristoteles in seiner Beurteilung der Platonischen Philosophie. Am deutlichsten tritt dies hervor in dem Schlußaufsatz über den 'Sophistes'. In diesem, schon 1895 veröffentlichten Aufsatz findet man einen zwar ziemlich weit ausgesponnenen, aber durchaus korrekten Nachweis der logischen Fehlschlüsse des 'Sophistes', die schon Aristoteles klar erkannt hatte. Überhaupt hebt A. trotz seiner Bewunderung für Platon und seiner Sympathie für die Platonische Weltansicht an manchen Stellen die Überlegenheit des Aristoteles, namentlich in logischer Hinsicht, kräftig hervor. Gegenüber der Weltflucht Platons und seinem Mystizismus betont

er wiederholt die Vorzüge der gesunden Nüchternheit des Aristoteles. In der Betonung der Platonischen Weltflucht geht er eher entschieden zu weit. Wenn z. B. die S. 69 ausgesprochene Behauptung: „Das Schöne an sich hat mit dem Sinnlichen nach ihm nichts gemein“ wahr sein sollte, dann ist mir das ganze 'Symposion' unverständlich. Völlig mißglückt scheint mir ferner der ganze Aufsatz über 'Die Aufgabe des Staatsmannes' zu sein. Es würde zu weit führen, dies im einzelnen nachzuweisen; ich bemerke also bloß, daß ich, als ich von der „Verachtung aller geschichtlichen Bedingungen und Unterlagen“ las, die A. im Platonischen 'Staate' gefunden hat (S. 168), und ebenso beim Lesen der Ausführungen über den Gewerbestand im Platonischen Idealstaate (S. 181 f.) mich selbst fragen mußte, ob denn Pöhlmann seine 'Geschichte des antiken Kommunismus und Sozialismus' vergebens geschrieben hat. Und den Worten Apelts gegenüber: „Platons Staat mag, mit den Augen eines Griechen angesehen, immer noch einige Verwandtschaft mit der Wirklichkeit haben: der Folgezeit mußte er sich als völlig bizarr und phantastisch darstellen“ (S. 180 f.) — vgl. S. 168: „Die Geschichte nahm ihren Lauf unbekümmert um Platons Staatsideal“ — erinnere ich bloß daran, daß der mittelalterliche Staat, dessen Ständeteilung der Platonischen genau entspricht, in der Tat — freilich ohne direkte Einwirkung Platons — das Platonische Staatsideal zum großen Teil verwirklicht hat. Über Verwirklichung Platonischer Gedanken im staatlichen Leben der Neuzeit findet man auch bei Th. Gomperz manche treffende Bemerkungen. Daß A. die politischen Gedanken Platons so ungerecht beurteilt, ist um so auffälliger, weil er im Aufsatz über die 'Straftheorie' den Einfluß Platonischer Gedanken auf die Folgezeit richtig erkannt hat.

Unter den übrigen Aufsätzen, die z. T. sehr treffende und lehrreiche Ausführungen bieten, möchte ich zum Schluß bei dem Aufsatz 'Die beiden Dialoge Hippias' kurz verweilen. Solche Untersuchungen, die wir in diesem Aufsatz treffen, gehören zu denen, die ich immer noch als die für unser Verständnis der Platonischen Philosophie förderlichsten ansehe. Apelts Analyse der beiden Dialoge enthält auch manches Gute, und seine Verteidigung der Echtheit des größeren 'Hippias' ist sehr gelungen. Aber dennoch muß ich seinen Ergebnissen an einem Hauptpunkt widersprechen. A. sieht in der Definition des Schönen als Ursache des Guten die endgültige Lösung des im Dialog aufgestellten Problems. Den Einwand, der im Dialog selbst (297 B—C) gegen diese Definition erhoben wird, versteht er aber so: weil die Ursache von der Wirkung verschieden sein müsse, sei die Definition mit dem Platonischen Hauptsatz von der Identität des Schönen und des Guten unvereinbar; dennoch meint er, die Definition lasse sich wohl aufrechterhalten, wenn man nur die Bewirkung des Guten durch das Schöne in demselben Sinne verstehe wie die Bewirkung der Einzeldinge durch die Idee, und demnach das Schöne dem Guten an sich gleichsetze (S. 215 ff.). Diese Erklärung ist aus zwei Gründen unhaltbar. Erstens hat A. nicht bemerkt, daß an der zitierten Stelle des 'Hippias' eben dieselbe Verwechselung von 'Vergleichungsformel' und 'Urteil' vorliegt, die er in seinem Aufsatz über den 'Sophistes' so gründlich beleuchtet hat. Die Folgerung des Sokrates οὐδὲ ἄρα τὸ καλὸν ἀγαθόν ἐστιν, οὐδὲ τὸ ἀγαθὸν καλόν ist als Konsequenz eines Kausalitätsverhältnisses zwischen dem Schönen und dem Guten nur in dem Falle berechtigt, wenn man sie als Vergleichungsformel versteht, d. h. als eine Verneinung der Identität beider Begriffe; unannehmbar an sich wird die Konsequenz aber erst, wenn sie als Urteil verstanden wird. Außerdem ist die Identität des Schönen und des Guten keineswegs, wie A. und viele andere meinen, ein Platonischer Hauptsatz. Der so oft vorkommende Grundsatz τὸ ἀγαθὸν καλόν ἐστιν ist eben nicht Vergleichungsformel, sondern logisches Urteil, und in einem solchen lassen sich, wie A. selbst so nachdrücklich betont hat, Subjekt und Prädikat nicht vertauschen. Es gibt also etwas Schönes, das nicht gut zu sein braucht, und das ist eben das, von dem die letzte Definition des Dialoges redet: „dasjenige, das mittelst des Gehörs und Gesichts Wohlgefallen erweckt“. Niemand wird doch ein solches Schönes als gut bezeichnen, und diese Definition ist also nicht, wie A. (S. 221) meint, als eine Bestätigung, sondern in der Tat als eine Ergänzung der vorher genannten aufzufassen. —

Ich habe gegen Apelts Arbeit mancherlei Bedenken ausgesprochen. Mein Hauptbedenken ließe sich wohl so ausdrücken, daß er nicht hinlänglich beachtet, wie gefährlich es ist, aus seiner Totalansicht heraus die Einzelheiten erklären zu wollen. Aber andererseits findet man in seinem Buche eine reichliche Fülle von guten und treffenden Einzelbemerkungen, die unter zusammenfassenden Gesichtspunkten geordnet sind und somit wichtige Seiten sowohl von Platons Philosophie und Welt-

und Lebensansicht als von seiner schriftstellerischen Art vortrefflich beleuchten. Wer das Buch mit Kritik zu benutzen versteht, wird in ihm manche nützliche Förderung finden können zum Verständnis der Platonischen Dialoge.

Kopenhagen. Hans Raeder.

W. W. Jäger, Studien zur Entstehungsgeschichte der Metaphysik des Aristoteles. Berlin 1912, Weidmann. VII, 198 S. 8. 5 M.

Die Metaphysik des Aristoteles, an sich schon durch die Schwierigkeit der Materie wohl die widerstandsreichste Schrift des großen Philosophen, stellt uns überdies durch die äußere Gestalt, in der sie uns überliefert ist, vor eine Reihe von Rätseln, an deren Lösung sich der Scharfsinn der Gelehrten vielfach versucht hat. Wie es uns vorliegt, ist das Werk das Gegenteil eines nach klarer Disposition regelrecht fortschreitenden, in sich abgerundeten Buches. Zwar ist die Beziehung aller Teile auf das eigentliche Thema d. i. die erste Philosophie, unverkennbar, doch die Abfolge dieser Teile, ihr äußeres und inneres Verhältnis zueinander zeigt die merkwürdigsten Unstimmigkeiten. Schroffe Unterbrechungen des eingeschlagenen Gedankenganges durch mehr oder weniger fremdartige Partien, kürzere und längere, in kleinerem oder größerem räumlichen Abstand sich findende Wiederholungen z. T. in wörtlicher Wiedergabe der früheren Fassung, eine gewisse Ungleichmäßigkeit der Darstellung, die ein Nebeneinander von stilistisch sorgfältig, z. T. eindrucksvoll ausgeführten Partien und oft langen, mehr bloß notizenartigen Aneinanderreihungen von Gedanken zeigt, dazu die auffallende Verschiedenheit des Umfangs der einzelnen Bücher — alles dies erschwert es außerordentlich, ein Urteil über den literargeschichtlichen Charakter dieser Schrift zu bilden.

War auch der Glaube an ein 'einheitliches Werk', als welches die Metaphysik in der Überlieferung galt, längst erschüttert und bei den meisten Beurteilern ganz geschwunden, so blieb doch für Erklärung der Entstehung und des eigentlichen Charakters unseres Sammelwerkes, als welches es tatsächlich zu betrachten ist, noch ein reiches Feld der Untersuchung offen. Unser Verf. nun, literargeschichtlich wohlgeschult und in der Schriftenwelt des Aristoteles gut zu Hause, sucht unter sorgfältiger Berücksichtigung der besonderen Bedingungen, die für die Lehrtätigkeit des Aristoteles überhaupt bestimmend waren, wie der parallelen Erscheinungen in der griechischen Literatur und der Eigenart der Buchtechnik Licht zu bringen in den Werdegang dieser Sammlung. Ausgehend von der besonders markanten Erscheinung der Dubletten, deren Zahl er durch eigene Erkenntnis um einige zu vermehren weiß, unterwirft er den Bestand des Überlieferten einer eindringenden Analyse, die zu dem Ergebnis führt, daß die unter dem Titel Metaphysik erhaltenen Abhandlungen bis auf die drei letzten Kapitel des elften Buches (K) als Aristotelisch anzuerkennen sind, daß ihnen aber innerhalb der Sammlung eine sehr verschiedenartige Stellung und Bedeutung zukommt. An einen grundlegenden Teil, der das erste (A), dritte (B), vierte (Γ) und sechste (E) Buch umfaßt, aber nicht vollständig ist, schließen sich als weitere Bruchstücke zu näherer Ausführung an das zehnte (I), dreizehnte (M) und vierzehnte (N) Buch. Eine weitere Schrift bildet das siebente (Z), achte (H), neunte (Θ) Buch, die, in sich leidlich zusammenhängend, jener Hauptmasse selbständig gegenüberstehen; ebenso bilden das fünfte (Δ, die πολλαχῶς λεγόμενα) und das berühmte zwölfte Buch (Λ, die θεολογία) gesonderte Bestandteile, während die acht ersten Kapitel des elften (K) Buches, deren wenigstens ihrem Gedankengehalte nach Aristotelischen Ursprung der Verf. gut gegen die Anfechtungen Natorps verteidigt, eine vielleicht auf einer Schülernachschrift beruhende Parallele zu BΓE bilden. Ähnlich steht es mit dem zweiten Buch (α).

Wie nun diese Abhandlungen, die wenigstens überwiegend weder als bloße Kollegienhefte noch als wirkliche Bücher (in buchhändlerischem Sinne) anzusehen sind, sondern als für die Schule ausgearbeitete Einzelvorträge eine Mittelstellung zwischen diesen beiden Formen schriftlicher Darstellung einnehmen, allmählich zu der uns vorliegenden Metaphysik vereinigt worden sind, das sucht der Verf. im zweiten Teile seiner Schrift unter Benutzung aller in Betracht kommenden geschichtlichen und literarischen Momente und Kriterien, vor allem auch der überlieferten Indices der Aristotelischen Schriften, klarzulegen. Eine Zusammenstellung der Abhandlungen zu der Kollektiveinheit der 'Metaphysik' scheint schon vor Andronicus sich vollzogen zu haben, aber zunächst nur in zehn Büchern, zu denen dann Andronicus die drei oder vier übrigen Bücher hinzugefügt hätte (S. 180ff.).

Die Schrift des Verf. stellt sich also dar als eine geschichtlich-kritische Rechtfertigung des Überlieferten in dem Sinne, daß es eine systematisch abgerundete, einheitliche Darstellung der Metaphysik des Aristoteles überhaupt nicht ge-

geben hat, daß wir vielmehr in dem, was uns vorliegt, die von Aristoteles selbst stammenden Einzelvorlesungen nebst Umarbeitungen und Nachträgen, wie sie die fortgesetzte Lehrtätigkeit mit sich brachte, vor uns haben, und zwar in einer Anordnung und Zusammenfassung, die erst längere Zeit nach Aristoteles' Tode zustande gekommen ist.

Vieles spricht dafür, daß damit der richtige Gesichtspunkt für Auffassung und Beurteilung dieses merkwürdigen Teiles der Aristotelischen Hinterlassenschaft gegeben ist, zu welchem zwar die übrigen Schriften z. T. bedeutsame Analogien bieten, ohne aber doch in gleich unfertigem Zustand auf uns gekommen zu sein. Sicherlich hat der Verf. recht mit seiner Behauptung, daß von einer Rekonstruktion der Metaphysik als einer Aufgabe der Philologie nicht die Rede sein könne. Alle Umstellungsversuche, die in diesem Sinne gemacht worden sind, sind nichts als ein Schlag ins Wasser. In ihrer Unfertigkeit und Zerrissenheit ist diese Metaphysik ein sprechendes Zeugnis für die lebendige Schulpraxis, die für eine so schwierige Disziplin zwar die maßgebenden Gesichtspunkte feststellte und erörterte, aber mit dem systematischen Abschluß des Ganzen noch zurückhielt. Ich möchte meinerseits sogar glauben, daß in dieser Sammelschrift, trotz ihres äußerlich fragmentarischen Charakters, uns nicht nur Bruchstücke dessen erhalten seien, was Aristoteles über das Thema wußte, sondern daß sie alles Wesentliche bietet, was Aristoteles überhaupt über den Gegenstand gedacht und festgestellt hat. Denn einerseits kann man sich nach unserer sonstigen Kenntnis der Aristotelischen Philosophie keine weiteren Gesichtspunkte denken, die noch eine Behandlung erheischt hätten, anderseits sind die behandelten Probleme selbst in sich zu genügendem Abschluß gebracht. Selbst das oberste Thema der ersten Philosophie, die θεολογία, die dem Verf. viel zu skizzenhaft behandelt scheint und für die ihm zufolge dem Aristoteles eine weit breitere Ausführung vorschwebte (S. 128f.), scheint mir nicht zu kurz gekommen zu sein. Der Ausdruck 'skizzenhaft' mag auf die ersten fünf Kapitel des zwölften Buches vielleicht passen. Was aber Aristoteles von de ab über die Gottheit sagt, ist schon mehr als er — nicht vor sich, aber vor uns verantworten kann. Wir glauben an Gottes Dasein, maßen uns aber nicht an, positive Auskunft über sein Wesen geben zu können. Wir können nur sagen, was er, verglichen mit menschlicher und irdischer Unzulänglichkeit, nicht ist; die Fülle seines Seins bleibt uns, wissenschaftlich genommen, hienieden ein ewiges Geheimnis. Je weniger aber die Wissenschaft hier ausrichtet, um so reicheren Spielraum läßt die Erhabenheit unserer Gottesidee dem religiösen Gefühl. Aristoteles dagegen hatte keine jenseitige Welt, keinen τόπος ὑπερουράνιος, sein Gott erscheint nur wie der Grenzgeist der sichtbaren Welt, deren erster Beweger er in der Form des οὗ ἕνεκα ist. Sein halbphysikalischer Gott bedeutet für die Wissenschaft zu viel, für das religiöse Gefühl zu wenig. Je mehr Aristoteles von diesem seinem Standpunkt aus über das Gottesproblem nachdachte, um so schwerer mußte es dem nüchternen Denker werden, darüber Ausführlicheres mit Bestimmtheit zu sagen. Es ist mir darum sehr zweifelhaft, ob das theologische Buch (Λ) wirklich an den Anfang der Lehrtätigkeit des Philosophen gehört, ob es wirklich sein erstes und nicht sein letztes Wort über die Sache ist, wie sich der Verf. (S. 128) ausdrückt. Schon rein chronologisch genommen, stellen sich gewisse Schwierigkeiten ein. Die für die Aristotelestheologie so bezeichnende Berufung auf die Sphärentheorien des Eudoxus und Kallippus (Met. XII 8) würde zwar für den Eudoxus sich mit der Ansicht unseres Verf. ganz wohl vertragen. Ob aber auch die Theorie des doch erheblich jüngeren Kallippus in einem so frühen Stadium der Lehrtätigkeit des Aristoteles bereits fertig vorlag, ist um so unsicherer, je längere Zeiten sorgsamer Himmelsbeobachtung die Entwickelung dieser Theorie voraussetzt.

Braucht man also auch im einzelnen mit dem Verf. nicht durchweg einverstanden zu sein (wie mir denn namentlich seine ganze Ausführung zu E 4 S. 21 ff. sowohl philologisch wie philosophisch genommen unhaltbar erscheint), so hat er doch seine These, betreffend den Ursprung und den Charakter der uns vorliegenden sog. Metaphysik des Aristoteles mit Energie und Glück durchgeführt. Es mag sich jeder diese gesammelten Teilstücke einer Metaphysik zum Behufe des eigenen Verständnisses des Aristotelischen Gedankenkreises in seiner Weise zurechtlegen; aber ein Recht, zur Wiederherstellung des angeblich Ursprünglichen eine Neuordnung zu dekretieren, darf niemandem eingeräumt werden. Der Verf. hat das geschichtliche Verständnis des überlieferten Tatbestandes entschieden gefördert und etwaigen weiteren gewagten Hypothesen den Boden entzogen. Wenn er in seinem energischen Forschungseifer hier und da über das Ziel schießt, so ist ein Zuviel in dieser Beziehung vielleicht

hesser als ein Zuwenig. Dagegen könnte der Ton der Darstellung ab und zu etwas weniger selbstbewußt und ansprechend sein.

Weimar. Otto Apelt.

Menandrea ex papyris et membranis vetustissimis iterum edidit **Alfredus Koerte.** Editio maior. Leipzig 1912, Teubner. LXIV, 192 S. 8. 3 M.

F. Warren Wright, Studies in Menander. Diss. der Princeton University. Baltimore 1911, The Waverley Press. VI. 109 S. 8.

Die erste Ausgabe von Körtes Menandrea (s. Henses Rezension Woch. 1911, Sp. 35) war ein anegezeichnetes Stück Arbeit; die zweite bedeutet wieder einen erheblichen Fortschritt. Der Herausg. hat die in der Zwischenzeit erschienenen Arbeiten, namentlich die neuen Kollationen Lefebvres und Jensens in umsichtigster Weise verwertet. Auch persönlich hat er sehr viel zum besseren Verständnis und zur richtigen Ergänzung des lückenhaften Textes beigetragen. Ich halte es für überflüssig, Beispiele anzuführen. So große Fortschritte, wie die jetzige Ausgabe bringt, werden sich ohne die Entdeckung neuer Papyri in Zukunft kaum mehr erzielen lassen. Es ist zu loben, daß sich K. diesmal in der Auswahl der von ihm mitgeteilten Ergänzungsversuche und Konjekturen auf das von ihm als wichtig Erkannte beschränkt hat. Allerdings wird man nun die erste Ausgabe gelegentlich nicht entbehren können. In der folgenden Besprechung, die ich auf den Heros und die Epitrepontes beschränke, führe ich nur Stellen auf, an denen ich von dem vorliegenden Texte abweiche. Wenn dabei fast nur von Rollenverteilung, Interpunktion und dergleichen die Rede sein wird, so ist das ein Zeugnis für die Vorzüglichkeit der Ausgabe. Ich bemerke, daß ich Capps' Ausgabe und die neue Veröffentlichung der Papyri in Kairo durch Lefebvre nicht kenne.

Heros 1 und sonst läßt K. nach und vor Vokativen, die im Satz stehen, die Interpunktion grundsätzlich fort, was zur Deutlichkeit des Textes nicht beiträgt und mit der Lehre der alten Grammatiker kaum übereinstimmt, vgl. Schol. A Hom. Il A 59 (Ἀτρείδη, νῦν ἄμμε πάλιν πλαγχθέντας ὀΐω): μετὰ τὸ Ἀτρείδη δεῖ στίζειν, ἐπεὶ αἱ προσαγορευτικαὶ τῶν περιόδων αὐτοτελεῖς εἰσιν. Epitr. 538 ist zu schreiben: ὦ, Σμικρίνης, denn man wird doch nach Interjektionen interpungieren. — 6. Pap. οἴμμοι. K. οἴμοι. Warum soll dieses Zeugnis für die Schreibweise mit doppeltem μ getilgt werden? Vgl. Diels, Berl. Sitz.-Ber. 1908, S. 1042f. οἴμμοι ist auch sonst überliefert, für Menander Perinthia Fr. 402,10. — Am Ende der Zeile setzen van Leeuwen und Sudhaus richtig ein Fragezeichen. Getas drängende Fragen entlocken Daos einen tiefen Seufzer: οἴμμοι' worauf sein Kamerad: 'Ist es so schlimm, du alter Schuft?'. Der Dialog erlahmt, wenn man Geta statt dessen einfach konstatieren läßt: 'Es ist so schlimm'. Überhaupt leidet die Komik durch nichts mehr als durch irrige Weglassung des Fragezeichens. Ein zweites Beispiel dafür haben wir gleich V. 16f., wo nach van Leeuwens Vorgang zu schreiben ist: πλέον δυοῖν σοι χοινίκοιν ὁ δεσπότης | παρέχει; Die Choinix ist: ἡμεροτροφίς (Athen. III 98 e), ἡμερήσιος τροφή (Diog. Laert. VIII 18), vgl. Herod. VII 187. Also fragend 'Gibt dein Herr dir etwa mehr als doppelte Ration?' Was sich nämlich nicht im Ernst voraussetzen läßt, das läßt sich in einem solchen Fall auch nicht positiv aussagen. Auch Epitr. 330 sagt Abrotonon nicht: 'Warum scheine ich dir nach Kindern Verlangen zu tragen?' Denn sie sehnt sich weder nach Kindern, noch kann sie im Ernst meinen, daß Onesimos ihr dieses zumutet. Also ist nur v. Arnims Interpunktion zulässig: 'Warum (sollte ich das tun, was du sagst)? Meinst du etwa, ich trüge Verlangen nach Kindern?'. — 27. Leos Änderung ὑμῖν für ἡμῖν ist wahrscheinlich richtig; aber wenn K., wie ich aus seiner Praef. S. XVII entnehmen zu müssen glaube, annimmt, daß Daos und Geta beide Sklaven des Laches sind, dann müßte er die Änderung verwerfen. — 31. Pap. οὐκ ἀπεδίδου K. schreibt mit v. Wilamowitz: οὐκέτ' ἐδίδου. Kann aber ἀποδιδόναι nicht den Sinn haben von: hergeben (etwas, um das man gebeten wird)? Anscheinend steht es in dieser Bedeutung Sam. 12. — Fr. 5. ἐπεφαρμακεύσω γλυκύτατε schreibt K. nach Reitzensteins Photios. Es ist aber abzuteilen. ἐπεφαρμάκευσ', ὦ γλυκύτατε, weil man sonst ein Verbum ἐπιφαρμακεύομαι, vergiften, annimmt, das es nicht gegeben haben dürfte. — Fr. 6 möchte ich vermutungsweise dem Laches zuteilen. Als Myrrhina ihm eingesteht, was ihr vor 18 Jahren widerfahren ist, erklärt sich ihr Mann bereit, es ihr zu verzeihen.

Epitrepontes. 25. Es kommt mir wahrscheinlich vor, daß van Herwerden mit seiner Akzentuation δασεῖ recht hat. Τὸ δασύ ist für Xenophon bezeugt (Anab. IV 7, 7), τὸ δάσος, das die Attizisten verwarfen, erst für späte Schriftsteller. Menander schreibt doch ganz überwiegend attisch. — 96. Nach εὗρε ist mit Sudhaus ein Komma zu setzen, weil man verbinden muß:

ταῦτα τἀλλότρια. — 108f. Die Interpunktion ist zu ändern: Punkt nach ἀγῶσι, ἄνω στιγμή nach πάντα. Der „Sinn ist: 'Ein Mann wie du ist natürlich oft im Theater gewesen und kennt alles, was da in den Tragödien vorkommt, genau; nun, Neleus und Pelias waren ja auch einmal ausgesetzt' usw. — 110 ἐκείνους kann ich nicht für richtig halten. Vielleicht ist Sudhaus' Vermutung ἐκεῖνον zu billigen, vielleicht ist eher auch das Richtige noch nicht gefunden. Dem Sinne nach würde τε κατούς am besten passen. — 130. Nach δίκαιον setze ich mit Nicole und v. Wilamowitz ein Komma. — 257. Pap. μόνος, van Leeuwen richtig μόνας. Ob Charisios allein war, ist hier völlig gleichgültig, und außerdem ist eben gesagt worden, daß er seinen Burschen mit hatte. Sinn hat es dahingegen, hervorzuheben, daß die Frauen bei dieser Gelegenheit allein unter sich, ohne männliche Beschützung waren. — 262. καὶ μάλα kann nicht Onesimos sagen; denn was gäbe es für ihn zu bejahen? Abrotonon sagt es, wie es der Papyrus will, als Antwort auf eine Erstaunen und Unglauben ausdrückende Gebärde des Onesimos: 'Ja tatsächlich, bei Aphrodite' (ich hatte damals meine Unschuld noch nicht verloren). Wright S. 22 faßt die Stelle gut auf. Robert hat kürzlich in seiner Behandlung der Verse 260—262 in den Berl. Sitz.-Ber. (1912, S. 431) die Frage gestellt, warum die Hetäre hier so ausdrücklich betonen sollte, daß sie damals vor so kurzer Zeit noch unschuldig gewesen wäre. Das geschieht, weil der Dichter bemüht ist, sie in möglichst günstigem Licht erscheinen zu lassen, da er ja vor hat, sie mit der Pamphile zusammenzuführen. — 281. Es wird kaum möglich sein, aus den gelesenen Buchstaben etwas anderes zu machen als: ἐπὶ τούτῳ δ' ἐμοὶ σὺ νῦν ὅρα. Und doch scheint mir dieses unverständlich. Der von Sudhaus versuchten Lösung kann ich nicht beistimmen. Ich interpungiere zweifelnd: ἐπὶ τούτῳ δ' ἐμοί (sc. μέλει oder μελήσει). σὺ νῦν ὅρα. 'Hernach wird es meine Sache sein. Jetzt handle du.' — 304. εὐθὺς καθήξει? — 353f. Onesimos kann nicht gesagt haben, er würde sich beeilen, das Haus zu verlassen, wenn Charisios Pamphile fortjagte und Abrotonon dauernd zu sich nähme. Es droht ihm ja umgekehrt, wie er uns selbst mitteilt (208 ff.), nur dann Gefahr, wenn sein Herr sich mit seiner Ehefrau wieder aussöhnen sollte. Dazu kommt, daß in ἐκεῖξομαι wenigstens die 2. Silbe falsch sein muß, da Lefebvre[2] ΟΙ.ΕΥ, Jensen ΕΠΕΥΞΕ, K. ΕΠΕΥΧΟ gelesen haben. Ich schlage vor: ἐκείνην λήψεται, ταύτην [δὲ σῶν] | [θε]οῖ[ς] εὔχο[μαι τὴν] ναῦν ἀπολείπειν τὴ[ν σαθράν]. — 452. Ich verstehe den Grund nicht, warum K. mit Housman das ναίχι, welches der Pap. deutlich der Abrotonon gibt, der Pamphile zuweisen will. Angesichts dieser Änderung fürchte ich fast, daß die in ihrer glänzenden Kürze so meisterhafte Szene, welche den Höhepunkt des ganzen Stückes bezeichnet, doch irgendwie mißverstanden wird. Abrotonon erkennt (437—439) die Frau, welcher sie zufällig vor dem Hause begegnet, als das Mädchen von den Tauropolien, das sie ja eben suchen wollte. Sie ruft sie an, zeigt ihr das Kind und legt es ihr wohl auch als das ihrige in die Arme. Die große, freudige Erregung, die sich (450) plötzlich der Pamphile bemächtigt, als sie erfährt, daß niemand anders als Charisios der Vater des Kindes sei, verrät ihr dann, daß das Mädchen von den Tauropolien und die junge Ehefrau des Charisios ein und dieselbe Person sind. Da ruft sie aus (451): 'Es ist klar!', fragt dann aber auch gleich die Pamphile selber: 'Bist du nicht die junge Frau des Hauses?' 'Freilich', antwortet Pamphile. Diese Bestätigung aus ihrem Munde darf gar nicht fehlen. 'Gesegnet bist du, Frau', ruft dann zum Schluß die Abrotonon, 'Gott hat sich euer (d. h. deiner und deines Mannes) erbarmt'. Darauf umarmen die beiden sich lange, bis Abrotonon jemand kommen hört. — 468. In ἀνεκάταξε verstehe ich den Sinn der Präposition nicht und möchte daher die von Headlam und van Leeuwen gefundene Lesart empfehlen. — 491, ἔδειξ'. Roberts Konjektur ἔλεξ' mag unsicher sein; aber sie verdient es gewiß, erwähnt zu werden. Über die häufige Verwechslung der Formen von δείκνυμι und λέγω s. Porson, Eur. Phoen. 540. — 512ff. Aus diesen Versen entnehme ich, daß Chairestratos Onesimos die Freiheit schenkt und verspricht, Abrotonon freizukaufen, beides unter der Bedingung, daß die zwei sofort heiraten. Dieses ist auch künstlerisch die einzige befriedigende Lösung. Es wäre abstoßend, wenn das Mädchen, durch deren Eingreifen das zerstörte Glück der Familie wiederhergestellt worden ist, am Schluß des Stückes ohne andere Belohnung abginge, als daß es ihr ermöglicht worden wäre, ihrem bisherigen erzwungenen Erwerb nunmehr weiter für eigene Rechnung und ganz nach eigenem Ermessen obzuliegen. Chairestratos gibt sie dem Onesimos, natürlich mit einer passenden Mitgift, zur Frau und sagt dazu: 'Sie wird in Zukunft dafür sorgen

daß du, Onesimos, deinem Herrn auch als Frsigelassener ebenso treu ergehen hloihst, wie his jetzt als Sklave. οὐ γάρ ἐσ[θ' ἁπλῶς] | ἑταιρίδιον τοῦτ' οὐδὲ τὸ τυχὸν [παίγνιον], | σπουδῇ δὲ καὶ παιδάριον ἥδε [θρέψεται]. 'Denn eie ist mehr als das erste heste nette Ding, an dem man eine Weile seine Freude haben mag, und sie wird auch gewiß eine gute Mutter werden.' Bis jetzt hat mau wohl παιδάριον (516) auf Pamphiles Kind bezogen, was unmöglich ist, weil der Artikel fehlt. — 517. Onesimos (schreiend): Frei! Chairestratos: Ruho! Onesimos: Möge ich blind werden, wenn ich's geglaubt! — 542f. Die Worte: τό θ' ἅρπασμ', 'Ηράκλεις, | θαυμαστὸν οἷον scheint mir van Leeuwen richtig dem Onesimos gegeben zu haben; denn in θαυμαστὸν οἷον und namentlich in 'Ηράκλεις hört man einen spottenden Ton, der hier nur im Munde des Onesimos, nicht in dem des wütenden alten Mannes paßt. — 572 ἀφεῖσο. Was ist der Grund, diesen schönen Imperativ Perf. aus dem Texte zu entfernon? Vgl. Samia, 135 : πέπαυσ' ἐρῶν. — 579—591. Diese ganze Szene ist so abzuteilen wie hei van Leeuwen, nnr mit dem Unterschied, daß 580 αἰσθάνει γε; und 584 τί; Fragsn sind, die Smikrines an Sophrone richtet, nnd die sie mit ναί und mit μῶρος εἶ bsantwortet. Smikrines kann doch 580 nicht hestätigen, daß er versteht, was Oneeimos sagen will, da ja nachher gerade hetont wird, daß er es noch immer nicht versteht. Es ist m. E. nicht gut, das Zitat aus der Auge der alten Frau beizulegen; wie sollte eine Amme eine ῥῆσις aus Euripides auswendig wissen! παθαινομένη (587) ist mit van Leenwan in παθαινόμενος zu ändern, wodurch auch vermieden wird, daß dis beiden σύ (586, 587) auf dieselhe Person gehen. — Men. fr. 566 K. würde ich mit Rohert nnd van Leeuwen ohne Zögern den Epitrepontes zuteilen.

Wright hehandelt in seiner fleißigen und gediegenen bei Capps gemachten Dissertation 1) alle vorkommenden Formen des Eides hei Menander, 2) die correptio attica, 3) die Frage, oh Menander den Artikel metri causa anslääßt, und 4) das Asyndeton. Daß die erste Untersuchung zu ksinen neuen Gesichtspunkten geführt hat, liegt an der Wahl dss Themas. Das Ergebnis der zweiten, daß Menander Silben vor muta cum liquida prosodisch geuau so hehandelt wie Aristophanes, ist zu hilligen. Aus den S. 57—59 hesprochenen Stellen ist jedoch eher zu schließen, daß es Ausnahmefälle gibt, in denen βλ und γλ hei Menander keine Position machen. S. 59f. ist hei der Behandlung von Fr. 377 K. außer acht gelassen, daß üher das Vorkommen von ἀφ'ύβρισον und ἀφύβριχα neheneinander im selben Verse kein Wort zu verlieren ist, weil in ἀφύβριχα das augmentum temporale auftritt. Methodisch wäre es gut, hei allen prosodischen und metrischen Untersuchungen, wegen der Verschiedenheit der Zuverlässigkeit der Überlieferung, die Papyri und die sonst erhaltenen Fragmente getrennt zu hehandeln. In hezug auf die vermeintliche poetische Weglassung des Artikels berichtigt W. die Anschauungen Sachtschals, indem er feststellt, daß Menander auch in diesem Punkt den gewöhnlichen Sprachgehrauch zur Norm genommen hat. S. 79 hätte ich erwartet, daß der Verf. auf Grund dsr S. 80 zitierten Regel in Fr. 544 K: διά τινα | αὐτῶν ἀκρασίαν πόδας καὶ γαστέρα | οἰδοῦσιν geschrieben hahen würde. Falsch ist S. 82 die Bemerkung zu Epitr. 171 (γλύμμα· ταῦρος ἢ τράγος): „His (Syriscus') sentences are rather exclamations than statements". Menander läßt Syriskos hier in dem Stil sprechen, in welchem man in Griechenland allgemein Inventare aufsetzte, vgl. z. B. Dittenherger, Syll. 588,80: φιάλη χρυσῆ καρυωτή· ἐπιγραφή· 'Απόλλωνος Δηλίου ὁλκή . . . . S. 82 wird in Epitr. 353 gut emendiert: (ἡ) κόρη. Die letzte Abhandlung schließlich über das so sehr häufige Asyndeton hei Menander zeichnet sich durch ein feines grammatisches Gefühl aus.

Groningen. Wilhelm Vollgraff.

Adolf Deissmann, Paulus. Eine kultur- und religionsgeschichtliche Skizze. Mit je 1 Karte in Lichtdruck und Autotypie, sowie 1 Karte: Die Welt des Apostel Paulus. Tubingen 1911, Mohr. X, 202 S. gr. 8. 6 M.

Titel und Vorwort nehmen das, wie bei Deißmann gewohnt, glänzend ausgestattete Buch durch Betonung seines Charakters als des einer Skizze gegen zu hohe Erwartungen zum voraus einigermaßen in Schutz. Gleichwohl hat die Kritik im ganzen nicht ehen günstig darüber geurteilt. Am schärfsten, aher auch am gründlichsten fährt Ed. Schwartz üher es her (G.G.A. 1911, 657—671). Nicht ohne Recht, denn es muß als anmaßend von D. erscheinen, wenn er, dem „das hohe Glück" (S. V) ward, zweimal im Orient zu reisen, ganz genau mitteilt, daß er just am „3. März 1909" in Ancyra gewesen (S. 29), am „25. März 1909" „hei Antiochien eine große gefräßige Storchensynode" heobachtet hat (S. 22) und am „21. März 1909" hei Tarsus einen Weher am primitiven Wehstuhl (S. 36/37), usw., zumal der durch solche

Reisedaten gespickte Abschnitt 'Die Welt des Paulus' (S. 19—38) doch keine wesentlichen neuen Züge aufweist, so wertvoll er auch für ein weiteres Publikum sein mag. Auch verschießt das Kapitel 'Die Aufgabe und die Quellen' reichlich viel Pulver gegen den „papierenen Paulus“ (S. 2), „das doktrinäre Interesse“ und die Paragraphensucht des modernen Paulinismus — D. drückt seine Mißachtung des Begriffes Paulinismus auch dadurch aus, daß er ihn zwischen Anführungszeichen setzt — (S. 3), gegen den „circulus vitiosus“, den die Paulusforschung in der „relativ einfachen“ Quellenfrage gegangen sein soll (S. 4/5), und gegen „die vulgären Fragezeichen der Studierstube“ (S. 10); allein, ich weiß nicht, ob es selbst dann nötig wäre, so bewußt heruntersetzend von den Meinungen zu reden, die man nicht teilt, wenn auf ernste und gründliche Widerlegung dieser Meinungen viel Geist und Ausführlichkeit verwendet wäre. Dies ist aber in diesem Buch keineswegs der Fall. Die andern Meinungen werden einfach getadelt und dann das sich aus ihnen ergebende Paulusbild durch ein einfach und ausschließlich behauptetes neues Paulusbild ersetzt. Das ist ein wohl doch zu einfaches Verfahren.

Dabei ist dieses neue Paulusbild auch gar nicht so neu, wie es von sich glauben möchte. Seine Elemente finden sich auch in der Paulusforschung vor den Orientreisen Deißmanns. Neu ist ihre lückenhafte und einseitige Verwendung zu einem Bilde, das zwar nur skizzenhaft, aber dabei gleichwohl im wesentlichen vollständig sein will. 'Der Mensch Paulus', 'Der Jude Paulus', 'Der Christ Paulus', 'Der Apostel Paulus' so sind die 135 wichtigsten Seiten (19—152) des Buches überschrieben. Mit Verlaub! Hier fehlt der Theolog Paulus mit seinen Antinomien Gesetz und Gnade, Glaube und Werke, Sünde und Gerechterklärung, Fleisch und Geist, die sich in schwortscharfer Begriffsschneidigkeit entgegenstarren; hier fehlt der Rabulist Paulus, der aus den zwei Söhnen Abrahams, dem einen von der Freien, dem andern von der Sklavin, 'Berge von Lehren' herauszuentwickeln imstande gewesen wäre (Gal. 4, 21—31), es fehlt der kühne Aus- und Umdeuter des Alten Testamentes, es fehlt der Pharisäer, der fast daran zugrunde gegangen wäre, daß er sich in Theorien über zwei Bibelsätze verhaftet hatte (Gal. 3, 10 und 13).

Für D. stehen die Grundfragen noch nicht alle fest. Er hat „noch keine abgeschlossene Meinung“ (S. 11) über das Problem der Pseudopaulinen. Er, eine lebendige Natur, vermißt mit einigem Recht in den Büchern über Paulus oft die Lebendigkeit der Behandlung. Darum hat er keinen sicheren Ausgangspunkt für die Beurteilung des Theologen Paulus. Gut! Das ist zu einem Teile begreiflich. Zum andern Teil ist es aber auch verwunderlich. Denn Paulus ist unter den Schriftstellern der Bibel der Theolog. Ich wüßte nicht, wen man einem Wißbegierigen, der gern in der Bibel erkennen möchte, was theologische Interessen und Ausführungen sind, noch nennen könnte, wenn man ihm nicht mehr sagen dürfte: 'Lesen Sie den Römer- und den Galaterbrief! Da werden Sie ganz von selber merken, was Theologenart ist'. D. stellt den Mystiker, den Missionar, den Genossen und Verbreiter des Jesuskultes laut in den Vordergrund, den Theologen Paulus ist er stark geneigt zu leugnen. Das ist fast ein Phänomen, und wäre das Buch nicht eine Skizze genannt, so würde man hier von einer ernsten Schranke in Deißmanns glänzender Begabung reden müssen.

Daß das Buch etwas ungepflegt, weil offenbar zurasch, und auch etwas breit geschrieben ist — der Ausdruck 'Polaritäten' ist nicht so schön und vielsagend, daß er S. 42—48 sechsmal vorzukommen brauchte —, darüber gehe ich rasch hinweg.

Unter Laien wird das Buch seinen Weg machen, und unter Gelehrten besitzt die Persönlichkeit Deißmanns so viel Gewicht, daß man sich trotz der Mängel viel mit dem Buche beschäftigen wird. Der Schluß bringt 3 Abhandlungen: 'Der Prokonsulat des L. Junius Gallio. Eine epigraphische Studie zur absoluten Chronologie des Paulus' (S. 159—177); 'Zum Altar des unbekannten Gottes' (S. 178—181), wo es mir nach der Autotypie nicht erlaubt scheint, wenn D. mit ἀγν[ωστοις] umschreibt, da das ν, wie er ja auch selber einräumt, nicht ganz sicher ist; und 'Erläuterungen zu der Karte' (S. 182—185); dann Indices in der ausgiebigen und praktischen Weise, wie man sie bei D. gewöhnt ist.

Die große und übersichtliche Karte bietet allerlei. Die Welt des Paulus wird sehr anschaulich. Ungemein praktisch ist, daß die Reisen des Paulus in ihre Teile aufgelöst und so ihrer his 19 gezählt werden. Die 'Haupteisenbahnen 1911', 'Eisenbahnen im Bau 1911', 'Hauptdampferlinien 1911' sind auch eingezeichnet und dann, eine besondere Idee des Verf., die Verbreitung des Ölbaums nach Theobald Fischer; denn: „Die Ölbaumzone deckt sich, wenn man von Tunis, Algier und Marokko absieht, fast genau auch mit

der Karte der paulinischen Mission" (S. 28)! „Die Welt des Paulus die Welt des Ölbaums" (S. 26 und 27)! Auch mit der Karte der jüdischen Weltdiaspora soll sie sich fast decken. Doch hält D. das letztere nicht fest. Denn Spanien und Ägypten (Alexandrien — kein Ölbaum — ein Sammelpunkt des Judentums!) sprechen zu laut dagegen. Wie kann man diese zufällige teilweise Kongruenz zweier ganz disparater Dinge ernstlich in Betracht ziehen!

Langnau-Zürich. Ludwig Köhler.

Gottfried Behr, Die handschriftliche Grundlage der im Corpus der Plutarchischen Moralia überlieferten Schrift ΠΕΡΙ ΠΑΙΔΩΝ ΑΓΩΓΗΣ. Würzburger Dissertation. Freising 1911. VIII, 88 S.

Eine erneute Untersuchung über die unter Plutarchs Namen überlieferte Schrift Περὶ παίδων ἀγωγῆς, wie Behr sie im Vorwort zu seiner Dissertation in Aussicht stellt, ist sehr zu begrüßen. Das Verhältnis des Autors zu Plutarch, seine Zeit und anderes läßt sich sicherlich genauer bestimmen, als es bisher geschehen ist, und die weitgehende Wirkung, die dieses Schriftchen bis in die neuere Zeit gehabt hat, rechtfertigt eine eingehendere Behandlung durchaus. Von keinem Stück der Moralia sind wohl so viele Hss erhalten, von keinem so viele Sonderausgaben und Übersetzungen veranstaltet worden.

B. hat aber die Erfahrung machen müssen, daß der Text von Bernardakis keine sichere Grundlage für genauere Untersuchungen ist, und dieser Umstand hat seine Dissertation veranlaßt, die sich zum Ziel gesetzt hat, für die Schrift das handschriftliche Material zu sammeln und zu sichten. Hier ist vor einem methodischen Fehler zu warnen, in den B. bei Verfolgung seines Weges zu verfallen droht. Nachdem er nämlich zu dem Resultat gekommen ist, daß es drei voneinander unabhängige Handschriftenklassen gibt, will er die Entscheidung zwischen ihren Lesarten nach dem Sprachgeist des Autors getroffen wissen. Welches Autors? Plutarch kann nicht gemeint sein, denn darum, ob er es ist, handelt es sich; und von dem Autor der Schrift haben wir nur die 32 Seiten. Es ist vielmehr klar, daß das Verhältnis der Handschriftengruppen zueinander, das in dieser Schrift (No 2 des Planudes) dasselbe ist wie in den übrigen eigentlichen Ethica, nur in unzweifelhaft echten Schriften Plutarchs untersucht werden kann. Nur seine stilistisch abgerundeten und wirklich vollendeten Schriften werden eine sichere Grundlage abgeben für die Frage, ob der V-Gruppe Behrs, d. h. vor allem dem Paris. 1956, für dessen hohe Bedeutung Bernardakis gegen Wilamowitz und Paton hartnäckig eingetreten ist, besonderer Wert zukommt und wieviel. Es wird also nichts anderes übrig bleiben, als die neue Ausgabe der Moralia, die über die wirklichen handschriftlichen Differenzen orientieren wird, abzuwarten, ehe solche Arbeiten, die eine genaue Textgrundlage besonders verlangen, in Angriff genommen werden. Wir bedauern das, da gerade jetzt ein starkes Interesse für die Moralia vorhanden ist und eine zuverlässige Ausgabe dringend nötig macht; aber zu einer Übereilung dürfen wir uns dadurch nicht verleiten lassen, ebensowenig wie durch die am Horizont auftauchende Editio maior von Bernardakis, in dessen Fehler wir nicht verfallen wollen. Nach dieser Abschweifung pro domo kehre ich zum Thema zurück.

B. hat 38 Hss benutzt und erwähnt weitere 11, die er nicht herangezogen hat, teils weil ihre enge Verwandtschaft mit andern Hss erwiesen ist (Matrit. 60, Harl. 5612, Brux. 18967), teils weil er sie wegen ihrer Jugend für wertlos hielt (Brux. 4306ff, Par. 1772, 2126 und 3025). Beim Neapol. III E 28 und Par. 2596 weiß ich nicht, warum sie übergangen sind; Oxf. Coll. Nov. 273, dessen Zugehörigkeit zum Ambr. C 195 B. vermutet, ist als dessen Abschrift von Paton längst erwiesen (vgl. jetzt auch meine Ausgabe von De aqua et igni in den Χάριτες für Leo). Der von B. erwähnte Par. 2075 aus d. J. 1439 enthält nicht Schr. 2, wie B. mit Hahn annimmt, sondern nach dem Katalog ein Fragment aus 3. Damit ist die Liste der Hss aber noch nicht erschöpft. Es fehlt vor allem der Barber. 182 (II 3), den B. offenbar übersehen hat, obschon er mehrfach von Paton und mir besprochen ist. Auf ihn komme ich noch zurück. Ferner vermisse ich Parmens Gr. 2495 s. XV. (s. unten Sp. 1608) und Rossianus Gr. 16 s. XV in Lainz b. Wien, den ich nicht weiter kenne. Von Hss des 16. Jahrh. sind unerwähnt geblieben Raudnitz. VI Fe 44, Valicell. B 120 in Rom, Guelferb. 696 aus d. J. 1600; vielleicht gehört in diese Zeit noch Voss Gr. 57ᵇ. Der Vollständigkeit halber erwähne ich die große Zahl von Hss des 17. u. 18. Jahrh., die Zeugnis ablegen für die eifrige Lektüre des Werkchens in griechischen Klöstern. Es findet sich da oft allein, oft auch in Verbindung mit den Schriften 15 und 10. Das sind 4 Hss in Athen, 17 auf dem Athos (darunter 4 Exzerptenhss),

5 in Jerusalem, je eine in Dimitsane, London, Milea, Petersburg. Schließlich führe ich noch eine Exzerptenhs aus dem 16. Jahrh. in Venedig an, Marc. App. IX, 20.

B. kennt seine Hss teils aus eigener Anschauung, nämlich die in Breslau, Florenz, Modena, München, Venedig, Wien; in den anderen hat er sich Schr. 2 photographieren lassen, hat also Mühe und Kosten nicht gescheut, um zu einem sehr reichhaltigen Material zu kommen. Auch die Literatur über die Hss hat er ziemlich vollständig benutzt. Vor allem aber enthalten seine Beschreibungen der Hss eine Fülle sorgfältiger paläographischer Beobachtungen. Ich verdanke ihm besonders einige Angaben über den Par. 1955, der dadurch auch äußerlich dem Florentiner Palimpsest sehr ähnlich erscheint, über den ich bald an anderer Stelle ausführlich berichten werde. Auf Einzelheiten der Beschreibungen von Hss will ich nicht eingehen, obwohl ich verschiedene Zusätze und Berichtigungen zu geben hätte; ich bemerke nur, daß vom Estens. 145 in Modena eine sehr sorgfältige und ausführliche Beschreibung gegeben ist von Kalinka im Festgruß zur Grazer Philologenversammlung 1909 S. 167 ff. Sie ist B. entgangen.

Die Anlage der Arbeit ist so gewählt, daß im Hauptteile die Hss nach den 3 von B. angenommenen Gruppen geordnet vorgeführt werden. Nach einer Besprechung der nicht kollationierten Hss und der Aldina, deren handschriftliche Vorlage zu Schr. 2 nicht mehr erhalten scheint, faßt dann ein Schlußwort das Ergebnis zusammen und zieht die Folgerungen für die Kritik.

Mit der Behandlung des Hauptteils kann ich mich nicht einverstanden erklären. Eine Hs nach der andern wird aufgeführt und beschrieben und dann ihre Stellung zu den vorigen oder auch zu folgenden durch eine Reihe von Lesarten charakterisiert. Abgesehen davon, daß bei diesem Verfahren oft das Resultat der Untersuchung schon vorausgenommen werden muß, hat es zwei Übelstände, die sich bei B. besonders störend geltend machen. Erstens wird eine Reihe von Lesarten, die textkritisch besonders wichtig sind, in der Arbeit unnötig oft genannt. Dazu kommt, daß B. jedesmal nur diejenigen Hss angibt (er hebt das auch ausdrücklich hervor), die anzuführen ihm gerade nötig scheint, so daß man nirgends eine klare Anschauung von der Überlieferung solcher Stellen erhält, wenn man nicht das tut, was der Verf. der Übersichtlichkeit und Raumersparnis wegen hätte tun müssen, daß man sich nämlich aus den einzelnen Angaben einen Apparat zusammenstellt. Ich habe diese mühsame und zeitraubende Zusammenstellung gemacht, muß aber bekennen, daß das Gefühl der Unsicherheit gegenüber den Angaben Behrs dadurch noch gewachsen ist. So steht, um nur ein Beispiel anzuführen, S. 19: Nur 𝔭 [1] W R α C Γ lassen p. 16,27 εὐηνίου aus. S. 21 aber liest man, daß das Wort auch in S Σ F I fehlt. Und so weiß ich durch Paton, der gerade an der textkritischen Behandlung der Schrift arbeitet, daß noch an vielen anderen Stellen die Angaben ungenau sind. Ferner haben sich recht viele Fehler dabei eingeschlichen, nicht nur Druckfehler, darunter mancher recht störende, sondern auch Verwechslungen, an denen der Setzer keine Schuld trägt. S. 13 heißt es: p. 19,7 μή] τά WGr. S, dagegen S. 15: p. 19,7 τά VGr. UGr. Σ, μή cett., und ähnlich auch S. 16. Die Angabe S. 13 ist falsch. S. 15 steht: p. 14,7 οὐδέν UGr. Σ, οὐδέ cett. Das Umgekehrte ist richtig, wie auch S. 18 angegeben ist, nur daß dort p. 14,15 statt 14,7 steht, u. a. m. Wer eine handschriftliche Untersuchung ohne kritisch adnotierten Text vorlegt, sollte lieber eine Auswahl der wichtigen Stellen mit vollem Apparat zusammenstellen, auf die er bei Erörterung des Handschriftenverhältnisses nur zu verweisen braucht; andere Varianten, die zu besonderen Zwecken einmal herangezogen werden müssen, können dann immer noch an ihrer Stelle Platz finden. Wäre B. so verfahren, dann hätte er nicht nur dem Beurteiler die Arbeit erleichtert, sondern er selbst wäre vor manchem Irrtum bewahrt geblieben und hätte sich nicht über die Unzulänglichkeit seiner Kollationen hinweggetäuscht. Doch das werde ich zu beweisen haben.

Auch der zweite Fehler der Darstellung wäre bei anderer Anordnung vermieden worden. Nachdem B. die Hss W R α besprochen hat, führt er für ihren Consensus den Namen WGr. ein, der von da an gebraucht wird, auch nachdem andere, selbständige Verwandte der Gruppe behandelt sind. Infolgedessen weiß der Leser nie, ob mit der Chiffre nur die 3 obengenannten Hss oder die andern mitgemeint sind. Am schlimmsten ist diese Unklarheit in der UGr. Sie hat ihren Namen von U, dem Marc. 250, auf den B. die Entstehung der Gruppe zum Teil zurückgeführt hat. Was soll man aber zu einer solchen Terminologie sagen, die dazu führt, daß auf S. 72 und 73 eine Reihe von Stellen gegeben wird, an denen U gegen die UGr. geht? Was soll der Leser sich darnach noch unter UGr. denken?

Auch andere Wunderlichkeiten und Ungeschicklichkeiten auf dem Gebiete der Editionstechnik zeigt die Arbeit, so die Auswahl der Sigla. Da B. sich von jeder Überlieferung in der Handschriftenbezeichnung losgesagt hat, so hätte er die Verwendung der verschiedenen Buchstabensorten wohl etwas systematischer machen können. Für ganz besonders unglücklich halte ich die unbeholfene Bezeichnung der 5 Vaticani mit F FI FII FIII FIV. Beiläufig bemerkt steht S. 13 ein Kodex J, den ich nicht unterbringen kann. Für die neue Ausgabe der Moralia haben wir uns entschlossen die Buchstaben A—F für die Parisini 1671, 1675, 1955, 1956, 1672, 1957 beizubehalten, um keine Verwirrung anzurichten, obgleich E in den meisten Schriften wohl gar nicht mehr, A nur selten eine Rolle spielen wird. Der Wechsel der Beziehungen der Hss zueinander in den einzelnen Schriften macht für eine Gesamtausgabe jede systematische Bezeichnung doch unmöglich.

Nach diesen allgemeinen Bemerkungen gehe ich auf das einzelne genauer ein, um bei dieser Gelegenheit zur Beurteilung und Sichtung der vielen Hss auch einiges beizutragen. Natürlich halte ich mich überall an Behrs Sigla, wo ich nicht ausdrücklich etwas anderes bemerke.

I. Die W-Gruppe. Über den Ricc. Gr. 45 (R) könnten die Akten jetzt geschlossen werden; er ist, wie schon längst erwiesen, eine getreue Abschrift des Vind. Gr. 129 (früher 73) = W nach dessen Korrektur durch m². Als Beweis genügt die eine Stelle 14,2, wo W hinter ἔμελλον eine Lücke hat und dann τὸ δή. In der Lücke steht von m² τί δὲ δεῖ, offenbar als Konjektur für τὸ δή. R aber hat das unsinnige τί δὲ δεῖ τὸ δή deutlich von erster Hand, nicht von m², wie B. behauptet. (Übrigens heißt es bei ihm S. 15 kurz, τί δὲ δεῖ τὸ δή sei die Lesart der WGr.) Als ich Behrs Arbeit bekam, war ich in Florenz, um den Palimpsest der Moralia zu lesen, und konnte daher einiges von seinen Aufstellungen nachprüfen. Aber auch, wenn B. glaubte, die Worte seien in R von m², so hätte er die Frage aufwerfen müssen, wie diese Übereinstimmung zu erklären sei. Das ist nicht geschehen.

Aber nicht um des Verhältnisses von R zu W willen habe ich die Stelle aus vielen herausgegriffen, sondern um zu zeigen, daß R trotz seiner Wertlosigkeit für die Kritik viel sorgfältiger hätte behandelt werden müssen. Auch α nämlich, der Ambr. C 195 inf., hat von erster Hand die Lesart von W². Das nimmt B. unbefangen hin als Zeichen der nahen Verwandtschaft von α und W. Und so verfährt er mit mehreren anderen Stellen, deren Aufzählung ich mir ersparen kann (S. 9 und 10). Je noch mehr! B. notiert, daß 6,13 Rα allein εὖνοι καί statt des sonst der WGr. eigentümlichen εὔνου; καί haben, ebenso 24,13 τῷ statt τό. Ich füge (z. T. aus eigener Kenntnis) hinzu: 10, 1 πρίη R, aber ρ von m² in Rasur zweier Buchstaben, προίη hat α; 11,8 ἀγαθῶν Rα; 13,24 ἄνδρες om. Rα; 14,7 ἐ statt ἐκ Rα; 15,21 περαδρομῆς R, aber das α von m² in Rasur, περιδρομῆς α; 17,5 ἐπιβόλου; Rα, 17,15 παρῆκον Rα. Warum hat B. nicht den zwingenden Schluß schon aus seinen Stellen gezogen, daß α aus R abgeschrieben ist? Weil er hier wie überall den Grundsatz aufstellt, daß die abweichende Reihenfolge der Schriften eine Abhängigkeit ausschließt. (Im übrigen gilt das, was für Schr. 2 sich ergibt, nur für einen Teil der anderen in α und R gemeinsam überlieferten Schriften, z. B. 17—19.) Ich verweise da nur auf Par. 2076, der vom Ambr. 195 abgeschrieben ist unter völliger Umänderung der Schriftenfolge (Paton, De cupid. div. und meine Ausgabe von De aqua et igni). Doch weiter. In W fehlt von Schr. 2 p. 1—13,7 durch Verstümmelung der Hs, daher auch in R. Dort ist das Stück samt Schr. 1 von jüngerer Hand, die nach B. aus dem 14/15. Jahrh. wäre, hinzugefügt. Über diese Ergänzung äußert sich B. erst im Schlußwort, und zwar sagt er, daß in R der erste Teil aus der UGr., dem Planudeum, stamme, aber ohne ein Wort des Beweises. Das würde man ruhig hinnehmen, wenn nicht B. selbst durch das oben erwähnte εὖνοι (6,13) auf andere Spuren wiese. Daher habe ich ein Stück der Ergänzung in R kollationiert und aus dem übrigen Stichproben genommen mit dem Resultate, daß erstens R² mit der UGr. absolut nichts zu tun hat, zweitens α auch in diesem Teile aus R stammt, also drittens die Ergänzung im 13. Jahrh. gemacht sein muß, wogegen die Schrift, soweit ich urteilen kann, keinen Widerspruch erhebt. R hat 1,8 αἰσχίστοις; 1,12 ἄρ' ἦν; 1,17 δὴ καὶ τά usw., alles Lesarten, die B. ausdrücklich für die WGr. reklamiert. Gegen die Herleitung von α aus R spricht in dem von mir kollationierten Stück nur eine recht unbedeutende Abweichung: 15,2 R εὔρρωστον, α εὔρωστον. Anderes ist nur scheinbar, z. B. 10,22, wo in R ἄν fehlt, das in α steht. Bei genauerem Zusehen bemerkt man aber in R eine Rasur in der Lücke hinter ἑαυτούς; 14,27 ἐκπλήκτοι R, aber mit Rasur zweier Buchstaben vorher,

ἀνέκπληκτος α, so daß sich hier wie in anderen Fällen aus α die ausradierte Lesart in R wiederherstellen läßt. Dadurch ist α für die ganze Schrift abgetan, und das ist wichtig, da es bei B. die Grundlage für den Aufbau der ganzen WGr. bildet, vor allem da, wo W fehlt. Mit R aber sind wir noch nicht fertig, da wir noch sein Verhältnis zu 2 anderen Hss betrachten müssen, Laur. 56,4 (λ) und Laur. 80,28 (l), die hier wie in Schr. 20 eng zusammengehören. Den besten Vertreter der Gruppe, Harl. 5612 (h bei mir) hat B. leider nicht herangezogen. Diese junge und schlechte Handschriftenklasse, die wir in den Ethica wohl ganz verwerfen, in anderen Schriften aber nicht werden entbehren können, hat B. als zur WGr. gehörig richtig erkannt. Nun behauptet er, sie habe zu α keine nahen Beziehungen, wohl aber zu R. Das wäre auch nach Behrs Darstellung auffallend, da er ja R und α sehr nahe zusammenstellt. Ich habe deswegen die von B. S. 36 angezogenen Stellen in R nachgesehen und zu meiner nun allerdings nicht mehr so großen Überraschung gefunden, daß überall die R und lλ allein gemeinschaftlichen Varianten in R von jüngerer Hand an Stelle der der WGr. eigentümlichen Überlieferung gesetzt sind: 5,3 παυόμενοι πολεμ R, das Folgende radiert. Aus υ in παυόμενοι ist ein ι gemacht und πολεμοῦντες ergänzt; so hat λ; 9,3 ὀυνηθὲν R, dann Rasur von 7 Buchst. und als Ergänzung von m² τα ἰατρὸν σῶσαι wie λ; 13,3 hat R alles, was mit lλ übereinstimmt, in Rasur von m²; 14,27 ἔκπληκτος lλ, R durch Rasur (s. oben); 18,4 καλός ους καλοῦ R durch Korrektur, καλός lλ; 18,21 R παρα — Rasur — ματα, die Lücke ist mit γγέλ ausgefüllt, παραγγέλματα lλ. Eine kurze Prüfung von l an den Stellen, wo Rα allein zusammengehen, ergab die völlige Unabhängigkeit der Hs. Das heißt doch wohl nicht, daß „die Vorlage von lλ mit der von zweiter Hand (von der in den Beispielen übrigens nie die Rede ist) korrigierten Hs R die größte Ähnlichkeit in der Überlieferung zeigt“, sondern daß R nach einer Hs der Klasse lλ (h), welcher ist gleichgültig, verbessert ist.

Woher die Ergänzung des ersten Teils der Schrift in R stammt, weiß ich nicht; einige Varianten weisen auf eine mit dem Mosc. 425 (S) und Vat. 1010 verwandte Quelle. Mir war es wichtig, zu zeigen, daß B. den ziemlich durchsichtigen Sachverhalt nicht richtig erkannt und verwertet hat, und daß unter Umständen eine als Kopie einer andern erkannte Hs in der Kritik eine Rolle spielen kann. Zu W und R sei mir noch eine Bemerkung gestattet. R hat die Schriften von W nur bis 19 abgeschrieben, und der Schreiber hat das Ende von 19 auch deutlich als Abschluß der Hs bezeichnet, an eine unbeabsichtigte Unvollständigkeit von R ist nicht zu denken. Nun trifft es sich merkwürdig, daß die in W noch folgenden Schriften 15, 20, 21, 16, 13 fr. einen Teil des Ambr. M 82 sup. ausmachen, den ich für Schr. 20 gleichfalls als Abschrift von W erwiesen habe. Trotzdem verbietet es aber wohl die äußere Form, den Ambr. 82 und den Ricc. als Teile derselben Hs anzusehen, da die Zeilenzahl in beiden verschieden ist. Auch habe ich mich durch den Augenschein überzeugt, daß im Ambr. der Titel und die ersten Worte von Schr. 15, mit der ein neuer Quaternio beginnt, nicht erhalten sind, also von dem jetzigen Anfang dieses Teils der Hs etwas verloren gegangen ist. Ferner sind in diesem Stück der Hs alte Quaternionenmarken ausradiert. Danach scheint es vielmehr, als ob der Ambr. das Stück einer andern, vollständigen Abschrift von W ist, gemacht, als W am Ende noch mehr von Schr. 13 hatte als jetzt. Denn der Ambr. 82 geht weiter als W, in welchem außerdem die letzten Blätter von Schr. 13 verwirrt und lückenhaft sind. Für diese wenigen Seiten würde also der Ambr. 82 den Kodex W ersetzen müssen.

Die beiden Moscuenses 425 (S) und 352 (Σ) werden von B. als eng verwandt zusammen behandelt, weil in ihnen die gleiche Reihenfolge der Schriften, nämlich die normale 1—21, vorliegt. Er scheint der Ansicht zu sein, daß nur einer geschlossenen Gruppe von Hss diese Reihenfolge eigentümlich ist. Ich halte das nicht für richtig. Marc. 249 aus dem 11/12. Jahrh. hatte vor seiner Verstümmelung dieselbe Reihenfolge. Par. 1955 aus der gleichen Zeit hat 1—19, und, wie ich gleich hinzufügen kann, es hatte 9—19 auch der Florentiner Palimpsest aus dem 10. Jahrh. Par. 1956 s. d. 11/12. Jahrh. hatte 2—19,21. Ich glaube deswegen nach wie vor, daß die Reihenfolge der Ethica 1—21 (in die allerdings Schr. 2 etwas später eingedrungen ist) die weitest verbreitete war und schon im 9. Jahrh. entstanden ist. Jedenfalls liegt kaum Grund vor, die beiden Moscuenses als besonders eng verwandt anzusehen, da B. nur eine Lesart anführt, die SΣ ausschließlich zukommt, p. 15,13 πάντ' statt πάντη oder πάντως. Vielleicht kommt dazu noch 5,19, wo beide Hss καί auslassen, und 13,4 ἀμελῶσι statt ἀμελοῦσι. Auch R hat wohl vor der Korrektur ἀμελῶσι gehabt, was für die oben erwähnte Annahme über

seine Ergänzung spricht. Im übrigen gleicht S durchaus W und der bei B. folgenden Hs Par. 1955 = p, während Σ stark abweicht und von den übrigen Hss der WGr. getrennt unmittelbar vor der UGr. hätte behandelt werden müssen. Aber auch p ist vorn unvollständig. (Die Inhaltsangabe von p bei B. ist nach der meinen, De aqua et igni S. 147, zu berichtigen. Die alte Hand beginnt Schr. 2 p. 15,14.) Da nun S viele Fehler hat, so gibt es bei B. zum ersten Teil der Schrift bis jetzt noch kein sicheres Fundament für die Überlieferung der WGr. Das müßte FI geben, der Vat. 264, oder vielmehr seine Übereinstimmung mit dem Urb. 98 (Γ), der als eng mit FI verwandt zunächst auch gemeinsam mit ihm hätte behandelt werden müssen. Leider ist der Passus über FIΓ bei B. besonders unklar und scheint auch auf sehr unvollständiger Kollation der beiden Hss zu beruhen. Auch wenn B. α als selbständig gegenüber W annahm, mußte er aus der Übereinstimmung von SΣFIΓ UGr. VGr. gegen Wα den Schluß ziehen, daß in diesen Fällen die Lesart von Wα die abweichende, nicht die führende in der Gruppe ist.

Es folgt dann bei B. eine Reihe jüngerer Hss, deren Wertlosigkeit für die Kritik nachzuweisen sehr nützlich war, weil sie doch einmal abgetan werden müssen, damit sie die Praefatio einer Ausgabe nicht unnütz belasten. Für den Vat. 1012 hat sich meine Vermutung bestätigt, daß sein zweiter Teil aus dem ersten Teil des Vat. 264 abgeschrieben ist. Wohin der Vat. 1010 (FIII) innerhalb der Gruppe gehört, ist aus Behrs Ausführungen nicht ersichtlich. Er gibt zunächst einige Stellen, wo FIII SΣ gegen Wα gehen, dann Belege für FIII S gegen Σ, dann Fälle von FIII gegen S, alles unter sorgfältiger Vermeidung von Angaben über die anderen Hss, vor allem über FIΓ, die doch vorher als selbständige Faktoren der Gruppe erkannt waren. Dann zieht er den Schluß: Für FIII ist eine mit S sehr nah verwandte und nach einer anderen Hs teilweise umkorrigierte Vorlage, die nicht erhalten ist, anzunehmen. Das ist möglich und wahrscheinlich, auch Paton hält, wie er mir mitteilt, FIII für nah verwandt mit S, nur weiß ich nicht, wie man eine solche Folgerung aus den angeführten Stellen ableiten kann. Die Unsicherheit des Resultats über FIII pflanzt sich fort auf den Laur. Conv. Soppr. 26 (C) und den offenbar aus ihm stammenden Laur. 80,25. Die Stellen, wo FIII gegen S geht, müßten auch für C gelten; doch gibt das der Wortlaut bei B. nicht recht deutlich zu verstehen. Hier wäre eine kurze Wiederholung der Beweisstellen klarer gewesen. Cod. Vat. Reg. Sv. 120 ist wahrscheinlich, Pal Gr. 178 in Rom sicherlich eine Abschrift des Ambr. 195 (er hat auch εὖνοι p. 6,13). Ganz wertlose Abkömmlinge der WGr. sind auch Pal. Gr. 117 in Rom, Par. Gr. 2077 und 2080. Hierzu kann ich noch den Parmens. Gr. 2495 fügen Die Hs ist aus dem 15. Jahrh. (wohl gegen Ende, aus Papier, 22 × 14½ cm groß, und enthält zuerst Alexander von Aphrodisias, dann fol. 43 mit neuer Lagenzählung Πλουτάρχου εἰς τὸν βίον τοῦ Ὁμήρου; fol. 103ᵛ Πλουτάρχου περὶ παίδων ἀγωγῆς ἄριστος λόγος; fol. 119ʳ τοῦ αὐτοῦ παραμυθητικὸς πρὸς Ἀπολλώνιον ἀναγκαῖος καὶ πάνυ ὠφέλιμος, endlich Ἀριστοτέλους περὶ παντὸς κόσμου von derselben Hand. Die Kollationsproben, die ich bei einem kurzen Aufenthalt in Parma genommen habe, zeigten vollkommene Übereinstimmung mit Par 2077 an allen von B. angeführten Stellen.

Auch die folgende Gruppe, Par. 2933, Par 1603, Vratisl. 22, Monac. 490, ist ohne Wert. Zu ihr gehört auch Vind. Phil. Gr. 36 (75) s. XV Ich benutze die Gelegenheit, um über diese und einige verwandte Hss das bisher Bekannte zu ergänzen. Vind. 36 = w enthält Schr. 24—27, 1, 28, 29, 2, 30, 31, 7—17 (dahinter 8 Blätter Theokrit, aber in verwirrter Reihenfolge, und Alex. Aphrod. unvollständig). Eng verwandt ist ihm Vind. Phil. Gr. 46 (74) = v aus derselben Zeit mit den Schriften 22—27, 1, 28—33, 20, 34, 3—19, 21, 56, 57ᵃ, 58—61, 36ᵃ, 35, 65, 62, 66 fr., 69 fr. Über die Beziehungen beider Hss zum Planudeum habe ich mich in den Sitzungsber. d. Berl. Akademie 1909 S. 1038—41 geäußert. Danach stellen sie in Schr. 28 eine Parallelüberlieferung zur verlorenen Vorlage des Planudes dar Dasselbe läßt sich für Schr. 22 annehmen, wo v p. 277,15 ff. zwar dieselbe Korruptel wie das Corpus, aber nicht die Konjektur des Planudes hat. Und das ist wichtig, weil nun in Schr. 23, 27, 32 und 33, wo außer dem Corpus wenig oder gar keine Überlieferung vorhanden ist, die beiden Hss an Bedeutung für die Kritik gewinnen. Nun kommt zu vw noch der von Treu erwähnte Laur. 56,2, gleichfalls dem 15. Jahrh. angehörig. Er enthält die Schriften 18, 19, 21, 56, 57ᵃ, 58—61, 36ᵃ, 35, 65, 62, 66 fr., 69 fr., 52, 58, 44, 45, 43. Schließlich muß noch eine bis jetzt unbekannte Hs herangezogen werden, Vind. Phil. Gr. Suppl. 23 (früher 88), auch eine Papierhs aus dem 15. Jahrh., in 2 Kolumnen geschrieben. Die Blätterfolge der Hs ist verwirrt, läßt sich aber durch den Inhalt

und mit Hilfe der Quaternionenbezeichnungen leicht wiederherstellen. Die Stücke gehören in folgende Reihe: I. fol. 145—168 (Quat. α—γ), enthaltend Schr. 18, 19, 21, 56, 57ᵃ (Anfang). II. fol. 41—144 (δ—ις) = 57ᵃ (Schluß), 58—61, 36ᵃ, 35 (Anfang). III. fol. 1—40 (α—ε!) = 35 (Schluß), 65, 62, 66 (Anfang). IV. fol. 169—208 (κδ—κη) = 66 (Fortsetzung), 69 fr. V. fol. 209—261 (κθ—λε) = 54. Der Inhalt der Hs ist also bis 69 gleich dem des Laur. 56,2. Wenn mich meine Erinnerung nicht trügt, sind auch beide Hss von derselben Hand. Dann aber ist en beide noch anderes angehängt, an den Laur. (= y) die Schriften 52, 58, 44, 45, 43, von denen die letzten 4 sicher aus dem Harl. 5692 stammen, an den Vind. (= z) Schr. 54. Sehen wir von diesen Ergänzungen ab, so zeigt sich, daß w + y (z) = v ist, wobei nur zu beachten ist, daß in w zwischen Schr. 31 und 7, wo auch eine neue Lagenzählung beginnt, die Schriften 32, 33, 20, 34, 3—6 ausgefallen sind. Folglich gab es zu v eine Schwesterhs, die zerrissen war, und deren Teile in den Abschriften w und y (z) erhalten sind, oder ähnlich. Die jungen und durchweg sehr fehlerhaften Hss sind auch abgesehen von den oben erwähnten Schriften nicht überall entbehrlich, da sie z. B. in Schr. 58, also wohl auch in 56, 57, 59, 60, eine unabhängige und, wie mir scheint, weniger verderbte Parallelüberlieferung zum Barberinus bewahrt haben, der für diese Schriften wichtig ist.

Doch zurück zu Behr. Außer dem Ottob. 417, mit dem B. sich unnötig Mühe gegeben hat, da er nur wertlose Exzerpte aus 2 enthält, bleibt in der WGr. noch der Urb. Gr. 100 (γ) zu erwähnen. Für Schr. 20 habe ich annehmen müssen, daß γ aus FIV (Vat. 1013) abgeschrieben ist. B. stellt für Schr. 2 die Behauptung auf, daß γ ursprünglich mit FI am nächsten verwandt ist, aber aus einem nach der UGr. korrigierten Exemplar stammt. Er sei dann die Vorlage für die Verbesserungen von FIV² geworden. Seine Beweisführung ist unvollständig, da auch die Möglichkeit in Erwägung zu ziehen war, daß γ aus FIV¹ + ² stammt. Es findet sich aber in Behrs Material keine Stelle, die dieser Annahme ausdrücklich widerspricht. Trotzdem glaube ich, daß B. recht hat; denn p. 17,27 fehlt in γ mit der WGr. οὐδέ, während FIV es mit der UGr. aus Σ² hat. In diesen Zusammenhang gehörte nun auch der Barberinus, der in seinem zweiten, aus dem 14. Jahrh. stammenden Teile an zweiter Stelle die Schrift hat. Er steht zwischen γ und FI, wie z. B. aus folgenden Stellen hervorgeht: p. 14,2 τὸ δὲ δεῖν nur FI γ Barb. FIV²; 23,3 ἐξέφερε παντοίας ὕβρεις Barb. γ FIV², dazu W²Rα. Aber FIV² kann nicht aus Barb. stammen, da p. 17,4 Barb. τῇ φιλοσοφίᾳ hat, während W²Rαγ FIV² τῷ φιλοσόφῳ schreiben. Es bestehen also Beziehungen zwischen W² und γ FI Barb., die einer Untersuchung bedürfen; B. hat wohl angenommen, obwohl er das nicht ausspricht, daß W² aus α stamme, und infolgedessen an der Übereinstimmung zwischen W² und FIγ keinen Anstoß genommen. Was Barb. anlangt, so geht er in Schr. 2 auf eine nach dem Planudeum stark korrigierte Vorlage zurück; das zeigt z. B. p. 4,10, wo nur Σ UGr. Barb. τῆς auslassen. Ich bedauere, daß B. uns hier im Stich läßt, und vermag auch selbst keine unzweifelhaften Resultate zu geben.

II. Die V-Gruppe. Sie hat ihren Namen von V, dem Marc. Gr. 511. Wichtiger aber als die wenigen Hss der eigentlichen VGr. ist der ihnen verwandte Kodex 𝔓, Par. Gr. 1956. Infolge der Blätterverwirrung in der Hs ist es B. nicht gelungen, mehr als einzelne Stücke der Schrift 2 in Photographie zu erhalten. Eine genaue Beschreibung der interessanten Hs fehlt immer noch, Bernardakis teilt die ursprüngliche, aber nicht die jetzige Ordnung der Blätter mit. Es ist sehr zu bedauern, daß die Verwaltung der Nationalbibliothek in Paris vor einigen Jahren die Ausleihung der Hss beschränkt hat und fast nur jüngere aus dem Hansa gibt. Noch bedauerlicher aber ist es, daß in Paris wie leider auch wohl an sehr vielen anderen Bibliotheken die Resultate der bibliographischen Untersuchungen der Hss nicht systematisch verfolgt und notiert werden. Der Benutzer einer Hs hat nicht immer Gelegenheit, Feststellungen über Zusammensetzung, Inhalt, Schrift usw. zusammenhängend zu veröffentlichen, und so muß in vielen Fällen jeder die Arbeit von neuem machen. Dabei kommt es vor, daß man, wenn man sich verpflichtet fühlt, dem Bibliothekar von seinen Beobachtungen Mitteilung zu machen, die Antwort bekommt: „Das ist uns bekannt, Herr X hat das auch schon einmal festgestellt". Ich denke, solche Aufzeichnungen gehören zu den berechtigten Forderungen, die man an die Verwaltung einer Handschriftenbibliothek stellen muß. Einlagen in die Hss selbst, durchschossene Exemplare das Katalogs oder besondere Ergänzungshefte, in denen der Benutzer seine Angaben zu machen und mit seinem Namen zu zeichnen hätte, würden wohl am sichersten und

benannten alles Wissenswerte zusammenbringen und den folgenden Benutzern einer Hs viel unnütz vergeudete Zeit ersparen. Es ist klar, daß auch die modernen Kataloge solche besondere bibliographische Ergänzungen nicht überflüssig machen. Denn die Beschreibung der Hss im Katalog kann nicht mit allen Einzelheiten überhäuft werden, und außerdem wird man sehr oft in diesen Dingen über den Katalog, auch wenn er gut ist, hinauskommen.

In diesem besonderen Falle des Pal. 1956 hat B. wohl nicht viel verloren, da, soviel ich weiß, die Hs nur p. 23,25 μικρόν bis zum Schluß enthält. Behrs Kollation beginnt p. 25,9. Wie er sich das Verhältnis von 𝔓 zu den andern, eng verwandten Vertretern der Gruppe, V, a (Ambr. Q 89) und E (Estensis 145), denkt, ist nicht deutlich zu sehen. Aus seinen Worten entnehme ich, daß 𝔓 ganz für sich geht, und daß eine Reihe von seinen Lesarten, die auch B. der Interpolation für verdächtig hält, in Va eingedrungen ist. Ehe aber das geschah, soll sich von Va die Hs E abgezweigt haben. Was das Verhältnis von 𝔓 zu Va betrifft, so scheint mir das durch B. hinreichend bewiesen. Die Vernachlässigung des Brux. 18967 hat dabei praktisch keine Bedeutung, da die Hs fast ganz genau mit a übereinstimmt. Nach den Lesarten in Schr. 20 zu urteilen wäre a aus Brux. abgeschrieben, ebenso nach Schr. 65. Es ist aber nicht wohl möglich, da a von der letzten Schr. 8 mehr hat als Brux. Methodisch ist es natürlich falsch, von 2 Hss auf die ältere, besonders wenn sie so leicht erreichbar ist, zu verzichten.

Völlig irreführend dagegen sind Behrs Behauptungen über E, wenn sie auch nur mit „wahrscheinlich" bezeichnet werden. E stimmt in der Reihenfolge der Schriften genau mit V überein, während a abweicht. Es lag also nahe, zu prüfen, ob VE nicht enger zusammengehören als Va. Das hat B. unterlassen. Da ich E in Modena selbst einsehen konnte, so konnte ich verhüten, daß auf Grund von Behrs Behauptung für die Photographierung der Hs Geld aufgewendet wurde. Die Prüfung der Hs ergab nämlich, daß E in den 76 von B. als Va „fast ausschließlich" gemeinsam bezeichneten Lesarten mit beiden Hss übereinstimmt. Die Abweichungen sind sehr selten und ohne weiteres als belanglos zu erkennen. Ich halte es deswegen für unnötig, hier noch einmal alle die Stellen aufzuführen. Sieht man sich nun daraufhin noch einmal die Beweisführung bei B. an, so zeigt sich, daß seine Behauptung von der Ausnahmestellung der Hs E sich einzig auf eine Stelle gründet. Das ist p. 31,5, wo Va ἀπόζων, E aber mit allen anderen Hss ὄζων haben soll. Es handelt sich aber hier nur um einen Fehlschluß ex silentio. E hat deutlich ἀπόζων so gut wie Va, nur hat B. es übersehen. Eine teilweise Kollation von E in 2 (zum Ganzen hatte ich keine Zeit), sowie in Schr. 17 und 18, die ich Paton zur Prüfung geschickt habe, hat ergeben, was von vornherein das wahrscheinlichste war, daß E ein Abkömmling von V oder mindestens einer Schwester ist.

III. U-Gruppe. Auch Behrs Behandlung des Moscuensis Σ (bei mir M) und seiner Stellung zum Planudeum, das B. U-Gruppe nennt, hat mich enttäuscht; denn ich mußte vor allem erwarten, daß er sich gründlich mit der von mir vertretenen Ansicht über die Tätigkeit des Planudes auseinandersetzen würde. Da das aber nur sehr unzureichend geschehen ist, so muß ich versuchen, soweit ich das auf Grund seiner Angaben und der Ergänzungen, die ich Paton verdanke, tun kann, seine dürftigen Ausführungen zu vervollständigen und zu verbessern. In meinem Aufsatz über die Entstehung des Corpus Planudeum hatte ich nachzuweisen versucht, daß Σ der Stammkodex des Planudeums geworden ist, dadurch daß in der bis auf wenige Abweichungen durchaus der WGr. zugehörigen Hs von zweiter Hand eine Reihe von Verbesserungen vorgenommen worden ist. Die Lesarten von Σ[1 und 2], vermehrt um einige weitere Änderungen, finden sich in A (Cod Ambr. C 126 inf. = α meiner Ausgabe) wieder, der seinerseits auch von m² korrigiert ist. (Diese Hs habe ich Ende vorigen Jahres endlich selbst einsehen und im Ganzen prüfen können; ich werde bald die nicht unwichtigen Ergebnisse dieser Untersuchung veröffentlichen.) Den verbesserten Text von A zeigen die übrigen Hss des Corpus Planudeum, wieder um einige Korrekturen bereichert. Daß ein solches, immerhin etwas kompliziertes Resultat, gewonnen nur aus 10 Seiten Text, der Bestätigung bedarf, ist klar. Sehen wir uns also das Verhältnis von Σ zum Planudeum, das ich, um Irrtümer zu vermeiden, Π nenne, in Schr. 2 genauer an.

1. An folgenden Stellen geht Σ¹ mit Π gegen die anderen Hss, vor allem gegen die WGr: p. 2,3 ἀμέλει mit h (Harl. 5612) lλ gegen ἀμέλει τουναντίον; p. 4,10 τῆς om.; 6,13 εὔνους γίνοιντ' ἂν τοῖς τέκνοις; 7,5 τῶν om.; 8,9 τῶν εἰρημένων om.; 8,21 εἰ καὶ διά; 10,2 τὰ παιδία om.; 10,6 μὲν κακῶς; 10,7 υἱούς: 14,2 τὸ οὐδὲ δεῖ; 14,7 οὐδέ (bei B. S. 15

durch Irrtum umgekehrt) gegen οὐδέν; 17,25 τῆς γῆς gegen πηγῆς (doch ist fraglich, oh Σ^1 nicht doch πηγῆς hat); 20,4 ὑπὲρ μέτρον; 21,2 ὑπὸ τοῦ ἱπποκόμου ῥηθέν; 22,23 καὶ μάλα θρασέος καὶ βδ.; 27,3 τούτων εὐλάβειαν ποιεῖσθαι; 27,6 γὰρ ἴσως; 27,11 καὶ γαμετῶν (so auch VGr.); 28,8 ὑπὲρ χοίνικα; 29,20 περικέκοφε καὶ σεσύληκε (so auch VGr.); 30,3 μυσαρά (so auch VGr.); 30,8 σκληροὺς καὶ τραχεῖς (so auch VGr.). Das sind die Stellen, wo ich die Überlieferung kenne; es mögen noch einige andere dazukommen. Wenn wir die Stellung von Σ zur WGr. hier und in Schr. 20 vergleichen, so finden wir, daß Σ in Schr. 2 öfter und stärker abweicht als dort.

2. Verbesserungen von m^2 in Σ kenne ich außer dem oben erwähnten unsicheren τῆς γῆς (17,25) folgende: 5,5 ἔοικας Σ^1, ἐοικυίας Σ^2; 12,14 ἔχοι Σ^1, ἔχει Σ^2; 12,14 πρώτης Σ^1, τῆς (oder ὡς τῆς?) Σ^2; 13,4 ἀμελῶσι Σ^1, ἀμελοῦσι Σ^2; 13,16 ἐκπίπτειν om. Σ^1, add. Σ^2; 16,26 γάρ om. Σ^1, add. Σ^2; 16,27 εὐηνίου om. Σ^1, add. Σ^2; 17,3/4 μῖξαι ὄντοιν μεγίστοιν Σ^1, μῖξαι τῇ φιλοσοφίᾳ οὓς τοῖν μεγίστοιν Σ^2; 17,6 πολιτευομένους Σ^1, πολιτευομένου Σ^2; 17,27 οὐδέ om. Σ^1, add. Σ^2; 18,21 ἐλευθέρων παίδων Σ^2; 18,26 κοινὴν χρήσιμον τήν Σ^1, κοινὴν καὶ χρήσιμον εἶναι τὴν Σ^2; 19,7 μὴ φέροντα Σ^1, τὰ φέροντα Σ^2; 21,17 καὶ τὸ μέγα Σ^1, μέγα καὶ τό Σ^2; 23,3 ἐξέφερε-lac.-αὐτοῦ Σ^1, ὕβρεις add. Σ^2; 24,9 περιλιπών Σ^1, παραλιπών Σ^2; 25,28 τὴν τῶν Σ^1, τὴν μετὰ τῶν Σ^2; 26,12/14 τὸ-φιλῆσαι om. Σ^1, add. Σ^2; 26,25 λέξω om. Σ^1, εἰπών Σ^2; 27,16/17 ἀδικήματα Σ^1, ἀδικήματα λανθάνουσι καί Σ^2; 29,6 τῶν κολάκων Σ^1, ὡς τῶν κολάκων Σ^2; 32,9 ἱρραπολιῆτις Σ^1, ἱεραπολιῆτις Σ^2; 32,10 μούσαις om. Σ^1, add. Σ^2. In dieser Form, die überall das Streben nach einem besser lesbaren Text zeigt, ist die Hs Σ die Vorlage von Π geworden. Es ist nicht nötig, das besonders zu belegen, da alle Lesarten, die oben unter 1. und 2. angeführt sind, sich in Π wiederfinden.

3. Aber zwischen Σ^2 und A liegt hier wie in Schr. 20 eine Zwischenstufe, der folgende Änderungen gegen $\Sigma^{1 \text{ und } 2}$ angehören, die sich in A und überhaupt in Π übereinstimmend finden: 5,14 ἔφη aus ἔφησε; 5,17 τοὺς δύο (δύο fehlt in Σ); 6,2 τοὺς μαστοὺς ὑπέχειν gegen ὑπέχειν τοὺς μαστούς; 10,8 ἄνδρα aus ἄνδρας; 11,9 τίμιος aus τίμιον; 13,14 δεινήν zugefügt, das in Σ allein fehlt; ebenso 20,10 οὖν; 21,12 τὴν μὲν γάρ (μέν om. Σ); 21,16 καταθεῖο gegen καταθείης; 22,4 ἀπαραχώρητοι gegen ἀπαραχώριστοι; 31,3 ἐβουκόλησας gegen ἐβουκόλησε; 31,21 εἴ τινες mit FΓ gegen οἵτινες.

4. Die Änderungen der 2. Hand in A sind auffallend selten, viel seltener als in Schr. 20, so daß das Bild hier nicht so klar ist. B. notiert nur 5,19 καί, das in ΣA^1 fehlt; 22,11 ἧττον aus ἥττων; 31,25 μήτοι aus μή τι.

5. Auch in Schr. 2 läßt sich zeigen, daß die Korrekturen in Π mit der Hs A nicht aufhörten; auch hier stellt der Par. 1671 (P) eine weitere Stufe der Recensio dar. In P fehlt zuerst p. 15,26 δέ, das dann auch in den übrigen Hss von Π ausgelassen ist; P^2 setzt dagegen p. 18,8 δέ hinter οὕτω ein, wohl aus h oder V, ebenso 19,13 γάρ, das vorher fehlt; in P fehlt zuerst 23,17 εἰς; auch 26,18 ἐν κρήτῃ scheint durch P aus der VGr. in Π eingedrungen zu sein; schließlich hat P und die anderen Hss des Corpus 29,6 ἐκτραχηλίζειν, während ΣA ἐκτραχηλίζει lesen. Ob es in Schr. 2 wie in 20 Lesarten gibt, die A ausschließlich mit Σ gemein hat, kann ich nicht sagen, es scheint jedoch nicht der Fall zu sein.

Mag sich in all diesen angeführten Variantengruppen einzelnes noch hinzufinden oder ändern, das Resultat ist gesichert, und ich finde mich dabei in vollkommener Übereinstimmung mit B. und Paton, daß das Bild der Entstehung des Corpus in Schr. 2 durchaus dem in Schr. 20 entspricht, wenn auch der Grad der Änderung auf den einzelnen Stufen oft sehr verschieden ist. Es läßt sich also mit Sicherheit behaupten, daß wirklich Σ in den ganzen 21 ersten Schriften die Vorlage des Corpus geworden ist; auch der Schluß auf die Entstehung des Planudeums in den übrigen Schriften gewinnt an Zuverlässigkeit.

Neu an der Arbeit Behrs ist dabei nur, daß er in der Hs U, dem Marc. 250, die Quelle gefunden zu haben glaubt, aus der die Änderungen zweiter Hand in Σ geflossen sind. Er sagt S. 87: „Der Zusammenhang der UGr. mit Σ ist klar erwiesen. Daß die Korrekturen in Σ vielleicht ihre Vorlage in U haben, ist bereits oben erwähnt. Mittels einer Zwischenstufe geht A auf Σ zurück“ usw. und S. 86: „Die Korrekturen in Σ führe ich auf Hs U als Vorlage zurück“. Die Hs U besteht aus zwei Teilen; Schr. 2 gehört dem jüngeren an, den B. mit Treu ins 12/13. Jahrh. setzt. Ich selbst habe mir, als ich die Hs i. J. 1905 sah, angemerkt, daß die Schrift dieses Teils „viel jünger“ sei als die des ersten, der ans dem 11. Jahrh. ist (Plutarchstudien in italienischen Bibliotheken S. 31). Wenn nun B. die Herleitung von Σ^2 aus U wirklich bewiesen hätte, würde ich ohne weiteres der Datierung von U ins 12/13 Jahrh. zustimmen, da ich damals noch weniger als heute mir ein einigermaßen sicheres Urteil über das Schriftalter anmaßen durfte. Diesen Beweis aber halte ich für verunglückt und muß

die Bernfnng auf die Datiernng ahlehnen. Nach Venedig zu fahren geetattete mir moine Zeit nicht, da die dringendere Unterenchung von A mich von Florenz nech Mailand rief. Lasseu wir also dieee Frage his zu ihrer paläographischen Erledigung rnhen und haltan une an die textkritischen Gründe*).

Zunächst ist es richtig, daß alle Verhesserungen von Σ^2 sich in U finden. Dann führt B. anf S. 72 14 Stellen an, an denen U „allein steht oder mit den übrigen Hes gegen die UGr. zusammengeht". Das eretere hat mit nnserer Frage nichts zn tnn. Er trifft zu auf 3,27, wo U ganz allein ἐπιμελείαις hat. 1,8 ἀδόξοις scheidet nus, weil B. hier einmal wieder m^2 für m^1 genommen hat. Es hleiben: 9,4 ἀπολέσοντα SΣUp FI Va Rahlλ, ἀπολέσαντα APp². Da aber en dieser Stelle Π nicht geschlossen iet (denn p ist Par. 1672), so kann eie wohl kaum ale beweiskräftig gelten. 9,26 ἔφη UVa, ἔφησε die andern. 15,26 δέ fehlt nach B. selbst nur in Ppv (Marc. 248), nicht aher in ΣUA. 16,19 U τέκνων mit andern, Π τέκνων δέ. 17,6 (nicht 16) πολιτευομένους U (dazu Σ^1 A^2 WGr., VGr.), πολιτευομένου Σ^2 A^1 UGr.; doch sind die Angahen von B. nnd Paton nicht ganz in Einklang zu hringen. 18,16 ἡττωμένων U, dazu aher auch ΣA, ἡττημένων Ppv. 21,14 ist eine orthographische Nichtigkeit. 23,17 nnd 26,18 sind schon oben unter 5. besprochen; hier steht ΣUA gegen Ppv. Daseelhe gilt von 29,6 und anscheinend auch von 28,19. 29,4 διατελῶν λέγω AP FIV S Va, διατελῶ λέγων ΣU. Leider hewagen wir uns an mehreren dieser Stellen auf unsicherem Bodan; denn Behrs Angahen sind, wie fast überall, nnvollständig und stehen manchmal zu seinen eigenen Auesagen an anderer Stelle in Widerspruch (vgl. S. 73), scheinen auch sonst öfters ungenau. Wichtiger ist zunächet, daß B. S. 76f. eine ganze Reihe von Stellen selhst anführt, wo die 8 Hss der UGruppe (einzeln aufgezählt) „von der übrigen Überlieferung abweichen". Ich muß allerdings auch hier hemerkan, daß trotz dieser euedrücklichen Erklärung an vielen der Stellen auch Σ zur UGr. hinzntritt, so an fast allen von mir unter 1. notierten, wo Σ von der WGr. abweicht. Doch hleihen noch genug übrig, an denen weder Σ^1 noch Σ^2 mit U und Π zusammengehen, so faet alle unter 3., wo A von Σ^1 und ^{2} ahweicht. Daraus ergeben sich folgande Fragen, deren Lösung B. schnldig bleibt. Erstens, wie kommt es, daß U so oft mit Σ^1 zu eammengeht? Das würde beeagen, daß U eine der wichtigsten Hss wäre und mit WSΣFlpŷ das Fundament der Kritik hilden müßte. Davon ist aher hei B. nicht die Rade. Zweitens, wie ist es möglich, daß U mit A und Π gegen Σ übereinstimmt? Hat der Schöpfer der Planudeischen Rezension zwaimel eeine Verhesserungen aus U geholt, einmal in Σ^2 und einmal, um den Text von A herzustellen? Auch darauf gibt B. keine Antwort. Und müßte uicht drittens auch U an violen Stellen von Σ nnd Π abweichen, wenn saine Verbindung mit diesen Hss nur darin hestände, daß ain Teil seiner Leeerten in Σ eingedrungen ist? Die Kleinigkeiten, die von Behrs Beweismaterial, das ich ohen angeführt habe, übrig bleiben, reichen defür nicht aus. Wenn ich von den garingen Widersprüchen abseho, ist der Tatbestand folgeuder: U stimmt mit Σ^1, es stimmt auch mit Σ^2 und A^1, eher nicht mebr mit A und Ppv, wo diese abweichen. Das beißt einfach, daß U aue A^1 stammt oder vielmehr aus demselhen Exempler, aus dem A^1 ebgeschrieben ist (vgl. Sitzungsherichte d. Berl. Ak. 1909 S. 1043). Der Umstend, daß U nicht ans A^1 selhst stammt, erklärt hinreichend die hesprochenen Ahweichungen.

Aher vergeeeen wir nicht, daß A sicherlich nicht vor dem Ende des 13. Jahrh. geschrieben ist, also faet 100 Jahre nach U (Treus und Behrs Ansatz). Dagegen kann ich ehgesehen von der oben erwähnten Uneicherheit in der Datiernng ein Argument wiederholen, das ich schon in den Sitzungsherichten S. 1040 Anm. gegen die Herleitung des Corpns aus dem zweiten Teile von U beigebracht hahe. In U steht Schr. 38 vollständig, im Corpus aber fehlt ihr Anfang vor der Vollendung des Par. 1672, d. h. vor dem Jahre 1302. Vorher hat Planudes eie also nicht vollständig gekannt. Auf die Stello in der *Consolatio ad Apollonium*, auf die auch B. S. 71 f. eingeht, komme ich hei der Besprechung von A zurück. Auch eie spricht gegen die frühe Datierung von U.

Somit ist, glaube ich, Behrs Urteil über die Stellung von U zu ΣΠ, dae fast nur auf der Datierung heruht, ahzuweisen. Immerhin ist es ein interessanter Beitrag zur Geschichte des Planudenms, zu dem die Prüfung seiner Hypothese geführt hat. Aber die Frage nach der Herkunft der Korrekturen des Planndee muß von neuem hehandelt werden. Σ iet in Schr. 2 ziemlich fehlerhaft, vor allem hat es eiue Reihe von

*) Nach Abschluß dieser Rezension erhielt ich von Pohlenz aus Venedig die Mitteilung, daß auch nach seinem Urteile der zweite Teil der Hs U aus dem 14. Jahrh. stammt nnd die Planudesbemerkung in Schr. 22 sicher von erster Hand herrührt.

Wörtern ausgelassen, die natürlich aus mancherlei Quellen ergänzt werden konnten. An mehreren anderen Stellen scheint es, als ob die VGr. auf die Gestaltung des Planudeums eingewirkt habe. Aber das kann im einzelnen nur an dem vollständigen Material geprüft werden.

Weiter als bis zur Aufstellung der Gruppen ist B. nicht gegangen. Das Verhältnis der als selbständig ermittelten Hss WpSΣ F I Γlλ Va 𝔅 zueinander ist nicht weiter untersucht, mehrere von ihnen sogar im weiteren Verlauf der Untersuchung ganz vernachlässigt. Doch ist eine Vereinfachung des handschriftlichen Apparats zu Schr. 2 durch Behrs Untersuchungen, soweit sie nicht auf Irrwegen gegangen sind, angebahnt. Mehr kann ich ihm aber nicht zugestehen. Was B. liefert, ist eigentlich nur die Vorarbeit einer Vorarbeit. Wenn er sich nicht das Ziel gesteckt hatte, eine genaue Wertung der Hss auf Grund ihres Verhältnisses zueinander zu geben, sondern nur die Hss sammeln, klassifizieren und diejenigen ausscheiden wollte, die als Abschriften anderer oder als Mischtexte wertlos sind, dann mußte er, soweit es an der einen Schrift möglich war, klare Resultate geben und sich nicht mit Wahrscheinlichkeiten und oberflächlich begründeten Vermutungen begnügen. Vor allem aber hat er das sehr oft vermissen lassen, was allein bei textkritischen Arbeiten Erfolg verheißt, eine sorgfältige Aufnahme des Tatbestandes auf Grund exakter Beobachtung und logische Schlußfolgerung ohne Voreingenommenheit.

Hamburg. Hans Wegehanpt.

Bernhardus Faust, De machinamentis ab antiquis medicis ad repositionem articulorum luxatorum adhibitis. Commentarius in Oribasii I. XLIX. Diss. Greifswald 1912. 152 S. 8.

Muskeln, Gelenkbänder und Knochen hemmen die Bewegungen der Gelenke des menschlichen Körpers; bisweilen wird jedoch diese Hemmung überwunden, indem Teile der Gelenkkapsel und Bänder zerreißen. Bei geringerer Verletzung handelt es sich um eine Verstauchung (distorsio). Geschieht aber diese Läsion des Gelenkapparates in ausgiebiger Weise, so kann es zu einer Verrenkung (luxatio) kommen, bei der das Gelenkende des einen Knochens seinen normalen Kontakt mit dem anderen völlig einbüßt und (mit geringen Ausnahmen) in mehr oder weniger vollkommener Weise (luxatio, subluxatio) durch den Kapselriß tritt, vgl. H. Helferich, Atlas und Grundriß der traumatischen Frakturen und Luxationen, München 1901, S. 54. Die Therapie zielt auf die Wiedereinrichtung (repositio) des luxierten Knochens ab.

Die Griechen unterschieden drei Arten der Reposition. Die palästrische wurde meist mit den bloßen Händen ausgeführt, sie wird von Hippokrates Περὶ ἄρθρων ἐμβολῆς c. 1—4 geschildert. Zur methodischen Reposition bediente man sich verschiedener Geräte des praktischen Lebens, z. B. einer Leiter, eines Pfahles, eines Stuhles; vgl. Hipp. a. a. O c. 5—7. Bei besonders kräftigen Körpern endlich und in veralteten Fällen wandte man das maschinelle Verfahren an. Während aber Hippokrates (a. a. O. c. 72) zu diesem Zwecke nur seine berühmte 'Bank' benutzte, ersann die Folgezeit noch eine ganze Anzahl Maschinen, die mit Hilfe von Hebeln (Rollen, Flaschenzügen) einen starken Zug auszuüben vermochten. Diese dritte Repositionsmethode ist überaus gewaltsam und kann üble Folgen nach sich ziehen (Zerreißung von großen Gefäß- und Nervenstämmen, Fraktur von Knochen); sie ist heutzutage nicht mehr im Gebrauch. Gelingt die Einrichtung trotz sorgfältigster Repositionsversuche in Narkose nicht, so nimmt der moderne Arzt vermittelst einer Inzision die blutige Reposition vor (Helferich S. 57—59). Jedoch sei gegen Helferich S. 57 nochmals betont, daß die antike Medizin doch auch andere, zum Teil noch heute übliche Einrenkungsarten angewandt hat. Wenn Helferich S. 125 — um nur ein Beispiel zu nennen — für die Reposition der luxatio humeri subcoracoidea auf 'die bekannte Coopersche Methode' verweist, so lehrt Hippokrates a. a. O. c. 3, daß er bereits nach Cooperscher Methode reponiert hat.

Eine interessante Beschreibung der antiken Einrenkungsmaschinen und ihrer Verwendung bietet uns Oreibasios, der Leibarzt des Kaisers Iulianus, im 49. Buche seines großen, 70 Bücher umfassenden Sammelwerkes Ἰατρικαὶ συναγωγαί. Dieses Buch ist es, das Faust in seiner H. Schöne gewidmeten Dissertation behandelt. Fausts Arbeit zerfällt in zwei Teile: S. 1—80 enthält den lateinischen Kommentar, S. 81—149 die deutsche Übersetzung. Der Anhang gibt ein Verzeichnis von einem Viertelhundert Stellen, in denen F. von dem Texte der letzten Herausgeber (Bussemaker und Daremberg, Œuvres d'Oribase, Bd. IV, S. 333—458, Paris 1862) abweicht, sowie ein Register der Eigennamen und der Maschinenteile.

Im Kommentar, der die nötigen Wort- und Sacherklärungen bietet, wird mit Recht das ganze Buch außer c. 5 und 6 dem Heliodoros, dem

Zeitganossen Juvenals, zngewiesen; F. gewinnt also das gleiche Resnltet wie Crönert, Archiv für Papyrueforsch. II, S. 475—482. Die Bemerkung, Heliodoros haha (wegen der häufigen Verwendung der Wörter ἱστορία und ἱστορεῖν) der empirischen Schnle angehört, verdient Beachtung; man wird ihn aher hei der bekannten eklektischen Neignng der pneumatiscben Schnle trotzdem ruhig weiter als Pneumatiker bezeichnen können. Dagegen ist die Annahme eines 11. Buches der Χειρουργούμενα nnwahrscheinlich. Nach der technischen Seite hedeutet Fansts Kommentar entschieden einen Fortscbritt. Die instruktiven 15 Fignren sind im allgemeinen gut gelnngen; nur das Plinthion des Neileus (Fig. 1) sieht zn quadratisch eus. Ganz sicher ricbtig sind die ἀποτορνώσεις angasetzt; ehenso ist die Konstruktion des 'keilförmigen Gegenstandes' ansprechend. Auch sonst findet sich menche treffende Bemerkung. Um nicbt zn weitläufig zu sein, muß Ref. es sich versagen, Einzelheiten, in denen er von Fauste Konstrnktionen ebweicht, vorzubringen; ohne Ahbildnngen wären sie ja auch unverständlich. Dagegen soll in dieser philologischen Wochenschrift die Übersetznng eingehender hesprochen werdsn. Noch sei hemerkt, daß das Latein des Verf. nicht ganz einwandfrei ist, vgl. z. B. S. 7 reddantur mit doppelten Nom.; S. 21 dicendum est für dici potest; S. 87/8 (crura) item longa sunt nt hasie; S. 73 n. in textum pono; anch das häufig wiederkehrende false ist nicbt zulässig.

Der Übersetznng kann man eine gewisse Gewandtheit nicht absprechen; hei näherem Znsehen erkennt man jedoch, daß sie recht viel zu wünschen übrig läßt. Zunächst eine längere Reiho von Kleinigkeiten.

Ohne ersichtlichen Grund sind dieselbon griechiscben Wörter ganz verschieden wiedergegeben; dedurch aber geht das schriftstellerische Kolorit verloren. Zwei Beispiele mögen genügen. S. 333 heißt Περὶ διαφορᾶς καταρτισμῶν „Über die verschiedenen Arten der Gliedereinrenkungen"; degegen stebt in der Überschrift des 2. Kapitels S. 334 für Περὶ διαφορᾶς ὀργάνων „Über die Art, wie sich die Maschinen voneinender unterscheiden". Hätte F. das Wort διάπηγμα stets mit 'Qnerholz' übersetzt, so hätte er S. 400,11 den Fehler vermieden, ein quedratisches (!) Querholz von 15 cm (!) Seitenlänge nnd 4 cm Dicke einen 'Qnerbalken' zu nennen. — Genz unnötig wird öfter eine hedentseme Wortstellnng geändert. S. 336,4: ξύλινα ὀφείλει γίνεσθαι ἐκ τῆς εὐτονωτάτης ὕλης ... Εὐτονωτάτην δὲ εἶναι δεῖ τὴν ὀργανικὴν ὕλην, ἵνα ... F.: „müssen hölzern sein nnd zwar ans dem kräftigsten Holz ... Das Holz zum Maschinenban muß sehr stark sein, damit ..." Gerade die Wiederholung des eben ausgesprochenen Gedankens bei Beginn des neuen Satzes ist eine Eigentümlichkeit unsers Schriftstellers. Aber F. ignoriert diese Gepflogenheit in dem Grade, daß er S. 337,3 sogar falsch interpungiert: δυνατώτερος γὰρ καὶ ἰσχυρότερός ἐστιν ὁ σίδηρος τοῦ χαλκοῦ. Ὡς μὲν οὖν ὁ σίδηρος τοῦ χαλκοῦ ἐστιν εὐτονώτερος, συμπεφώνηται· τὸ δὲ περισσὸν τῆς ἰσχύος παρέλκει, ὅταν ... F.: „denn das Eisen ist stärker und kräftiger als Bronze; daß Eisen kräftiger ist als Bronze, darüher ist man einig. Der Überschuß an Kraft ist aber unnütz, wenn ..." — Wir vermissen also die rechte Anschmiegung an den zu übertragenden Text. Damit hängen weitere, immer noch geringe Fehler zusammen. Hin und wieder begegnen uns Auslassungen. So fehlt S. 342,3 ἐν ὀργάνοις, S. 344,2 πάλιν; S. 386,7 ist in „nnsere Vorgänger" der Begriff οὐ πολύ unterdrückt: τοῖς οὐ πολὺ πρὸ ἡμῶν γενομένοις, d. i. 'nnsere unmittelbaren Vorgänger'. Umgekehrt findet sich S. 408,12 eine Interpolation; die Worte „und Aushöhlen" stehen nicht im Text; wir lesen sie allerdings S. 400,5. — Eine ganze Anzahl Übertragungeu sind ungenau oder treffen nicht den Sinn. S. 339,7 ist καί mit „oder", S. 396,6 ἤ mit „und" übersetzt. S. 338,9, 347,9, 392,6 ist ἑπομένως anstatt durch „im folgenden" richtiger durch 'anschließend, im Anschluß hieran' wiederzugeben; ähnlich S. 395,1; 403,8; 368,1; 370,10. — An mehreren Stellen, so S. 339,3 und 9, S. 344,7, heißt πρὸς συνοχήν nicbt „zum Zusammenhalten", sondern nur 'znm Halten'. S. 347,9 bedeutet κατασκευάς nicht „Herstellnng", sondern 'Zurichtung, Beschaffenheit'. — S. 380,2 ist πήχει nicht „Speiche", eondern 'Elle' oder besser 'Unterarm', vgl. S. 374,14. S. 386,5 verführt die Übersetznng „Höhle" für κοτύλη dazu, an die Achselhöhle zu denken, es ist aher die 'Pfanne' am Schulterblatt gemeint (im Kommentar ist richtig 'cavitatem scapulae' erklärt). — S. 356,6 μία περιστροφή „bei einer Umdrehung": entweder war 'einer' zu sperren, oder es hätte deutlicher gesagt werden müssen 'bei einer einzigen Umdrehung'. Wenn es dagegen S. 361,8 heißt: Ἡτοιμάσθω κλῖμαξ μία τῶν κοινῶν, so soll 'eine Leiter, eine von den gewöhnlichen' bereitgestellt sein, aber nicht „eine einzige". — S. 400,2: Ἴσης δὲ οὔσης τῆς ἀναμετρήσεως αὐτῶν, κατὰ λόγον ἐγένετο ⟨τὸ⟩ γλωσσόκομον ἴσον κυρίως τετραγώνῳ λεγομένῳ. F.: „Da ihre" (d. h. der Seiten) „Abmessungen gleich sind, so ist das Glossokomon aus dem Grunde quedratisch in des Wortes eigent-

licher Bedentnng“. κατὰ λόγον heißt 'logischerweise', 'selbstverständlich', 'also'. Dhg. und Buss. schreihen richtig 'donc natnrellement'; es ist aher nicht nötig, mit ihnen δὲ in δὴ zu verwandeln; denn das δὴ liegt ehen in κατὰ λόγον. Dieselbe Radensart begegnet uns S. 357,6: Τοιγαροῦν κατὰ λόγον τῶν μὲν ὄντων τετραπαλαιστιαίων, παλαιστιαίων δὲ τῶν διαπηγμάτων, ἐγένετο συμπηγία τοῦ τονίου τετράγωνος ὑπομήκης. F.: „Wenn nnn, wie angegehen ist, die Seiten vier Hända lang sind, die Querhölzer aher eine Hand lang, so ist die zusammengesetzte Zugmaschine länglich viereckig.“ Nicht „wie angegeben ist“, sondern 'so ist demnach die Zugmaschine in ihrer Znsammensetznng länglich viereckig'. — S. 355,3: Οὐκ ἀλόγως εὑρῆσθαί μοι δοκεῖ τοῖς νεωτέροις ἰατροῖς ⟨τὸ⟩ γλωσσόκομον ὄργανον ἐπιτήδειον πρὸς ... F.: „Ganz wahrscheinlich scheint mir das Glossokomon erst von jüngeren Ärzten erfunden zu sein, eine Maschine, die geeignet ist . . .“ Vielmehr: 'Nicht widersinnig (d. h. recht zweckentsprechend) scheint mir von den jüngeren Arzten d. Gloss. erfnnden zn sein als eine Maschine nsw.' S. 355,1: στάσιμον μὲν ἄξιον λόγου τὸ ⟨τοῦ⟩ τέκτονος καλούμενόν ἐστιν, ἢ τὸ τοῦ 'Ανδρέου, ἑρέδρανον δὲ τουτὶ τὸ 'Ιπποκράτους βάθρον. F.: „ist die anfrechtstehende Maschine erwähnenswert, die sogonannte Maschine des Tekton oder die des Andreas, als Maschine zum Daraufsitzen eben diese Bank des Hippokrates“. Richtig: 'ist als aufrechtstehende M. die sogen. usw. erwähnenswert, als M. nsw.' — S. 363,11: ἰδίως γὰρ ἱδρῶτες ἐπιγίνονται ἐν τῇ μασχάλῃ. F.: „denn eigentümlicherweise finden in der Achselhöhle Schweißabsonderungen statt“. ἰδίως heißt 'ganz hesonders'. — S. 400,13 bedeutet κατὰ ἐπισύνθεσιν nicht „wegen ihrer Zusammensetznng“, sondern 'mit einem zusammengesetzten Suhstantiv'. S. 411,11 ist ἐπὶ σωμάτων εὐτόνων nicht „hei starken Körperteilen“, sondern 'bei kräftigen Körpern', vgl. S. 334,3 ἐπὶ τῶν ἀθλητικῶν σωμάτων.

Doch hrechen wir, um den Leser nicht zu ermüden, mit der Aufzählung dieser immerhin erträglichen Versehen ah. Es finden sich auch **grohe Verstöße gegen die Schulgrammatik**. S. 349,6: ἐν αὐτῇ τῇ κοιλῇ ἕλικι nicht „in derselben hohlen Windung“, sondern 'ehen in der hohlen Windung'. — S. 341,11: 'Εν ποιᾷ δὲ κατασκευῇ τοῦ 'Ανδρέου ὀργάνου, τοῦ πλινθίου . . . F.: „Bei einer hestimmten Konstrnktionsart der Maschine des Andreas, dem Plinthion“. Lies 'des Plinthions'. Nehenhei hemerkt, läßt sich die einwandfrei überlieferte Lesart τὰ τοῦ πλινθίου (scil. σκέλη) halten. — S. 361,4: 'Επεὶ τὰ τόνια ὀργανά ἐστιν ἑλλιπῆ κατὰ ἑαυτὰ ἐνεργῆσαι μὴ δυνάμενα, ἀλλὰ προσδεῖται ἑτέρῳ, ὡς κλίμακι ... F.: „. . . sondern eines andern Gegenstandes zur Ergänznng bedürfen, wie einer Leiter . . .“ Sonst hat F. προσδεῖν τί τινι immer richtig ühersetzt. — S. 391,11: 'Ωσαύτως καταρτίζειν δεῖ ὡς ἐπὶ τοῦ ὀρθοῦ ἐδηλώθη. Es klingt recht verdächtig, wenn F. übersetzt: „hei der aufrechtstehenden Leiter“, statt: 'bei anfrechter Stellnng des Patienten'. Sachlich ist die Übersetzung natürlich richtig; aher es steht doch ehen nicht ἐπὶ ὀρθῆς (scil. τῆς κλίμακος) da, sondern ἐπὶ ὀρθοῦ (scil. τοῦ πάσχοντος), vgl. S. 370,8.

Fehler allerschlimmster Art führen nns auf das Gebiet der **Textkritik**. Die Pariser Herausgeher hahen sehr oft die gute, alte Überlieferung ganz unnötig geändert; Aufgahe des Kommentators und Übersetzers wäre es gewesen, in noch viel größerem Umfange, als F. es tut, für die Überlieferung einzutreten. Anderseits hahen Dbg. nnd Buss. hei der Heilnng einer vermeintlichen oder wirklichen Korruptel mitunter eine so unglückliche Hand gehabt, daß sie, anstatt zu heilen, dem heklagenswerten Oreibasiostexte klaffende, die Knnst kompromittierende Wnnden geschlagen hahen. Diese hlutigen Stellen wenigstens hätte F. nicht ühersohen dürfen.

S. 362,8 ist überliefert: 'Επιτήδειον δέ ἐστι κλιμάκιον πρὸς τὸν καταρτισμὸν ἐκεῖνο ὃ ἔφην μετὰ τὴν τῆς χειρὸς ὑπέρθεσιν καὶ κατάτασιν κρεμασθῇ τε (so R; κρεμάσθε U, κρεμάσθω P) ὁ πάσχων ἀφεστὼς τοῦ ἐδάφους ὡς διπαλαιστιαῖον μέτρον. Dbg. und Buss. lesen κρεμασθήσεται nnd schiehen hinter ἔφην ἀπὸ ἧς ein. F. schließt sich diesem Tertianerschnitzer an, indem er übersetzt: „Geeignet aber für die Einrenkung ist, wie gesagt, die Sprosse, an welcher der Leidende nach Darüherlegen und Herahziehen des Armes nngefähr in einem Abstande von zwei Händen über dem Fußhoden hängt“. Also κλιμάκιον, ἀπὸ ἧς! Außerdem ist es gar nicht wahr, daß die Lage der geeigneten Sprosse vorher hezeichnet ist. Im unmittelbar voraufgehenden Satze lasen wir: τοῦτο δὲ τὸ σφηνοειδὲς κατὰ κλιμακίου τοῦ ἐπιτηδείου πρὸς τὴν τῆς χειρὸς ὑπέρθεσιν, ὥσπερ ὑπέδειξα, τιθέσθω καὶ διὰ τῶν κάλων πρὸς αὐτὸ ἀσφαλιζέσθω. Noch weiter vorn aher wird nirgends von der für das Überlegen des Armes erforderlichen Höhe der Sprosse geredet; im Gegenteil giht doch ehen der daranf folgende Satz die Bedingung an, unter der das κλιμάκιον ἐπιτήδειον ist. So müssen wir, wenn wir nicht ὑποδείξω schreihen wollen, ὑπέδειξα als ein vom Standpnnkte des Lesers, der das fertige Buch in Händen hat, gesagtes ὑποδείξω auffassen: 'Dieser keilförmige Gegenstand soll auf

die Sprosse gelegt werden, die, wie ich unten dargelegt haba, znm Überlegen des Armes geeignet ist'. Dia versprochene Darstellnng schließt sich sofort an: 'Geeignet aher ist eine Sprosse für jene Einrenknng, die ich nannte (nämlich die durch Überlegen des Armes), wenn der Leidende nach dem Darüberlegen des Armes und dem Zng naoh nnten in einem Ahstande von ungefähr zwei Händan üher dem Erdhoden hängt'. Demnnch: 'Ἐπιτήδειον δέ ἐστι κλιμάκιον πρὸς τὸν καταρτισμὸν ἐκεῖνο⟨ν⟩, ὃ⟨ν⟩ ἔφην, ⟨ἐὰν oder ὅταν⟩ μετὰ τὴν τῆς χειρὸς ὑπέρθεσιν καὶ κατάτασιν κρεμασθῇ ὁ πάσχων κτλ. Leider läßt sich das plausihle ἦν nicht einsetzen, da Heliodoros diese Form nicht kennt; vgl. Crönert, Archiv für Papyrnsforsch. II, S. 476. — S. 365,5 lautet die Überlieferung: ὁ ἄξων στρεφέσθω, ἵνα ἐπὶ τοῦ ἄξονος συστροφῇ γένηται καὶ κατάτασις εὐθύπορος. Die Stelle ist nach Ansicht der Heransgeher verderht; sie tilgen καί und schreihen für ἐπί ἑνί. Arglos ühersetzt F.: „die Achse soll gedreht werden, damit hei einer Drehnng der Achse ein direkter Zug nech nnten ausgeüht werde". Hätte er wenigstens 'einer' gesperrt! Dann hätte er vielleicht etwas gemerkt. Es ist schwer, nicht in Lessings Vademecum-Stil zu verfallen: ἑνὶ συστροφῇ! Die Überlieferung läßt sich zur Not vertoidigen: 'damit außer gleichzeitiger (συ-) Drahnng dar Achse auch ein direkter Zng nach unten ausgeüht werde'. Doch scheinen die Parallelstellen 367,1; 371,10; 374,2; 376,4; 377,4; 380,9; 387,2; 396,5; 427,6; 440,13 nnd 452,11 zu heweisen, daß man tatsächlich καί zu streichen hat, was ja vor dem nachfolgenden κ anch paläographisch keine Schwierigkeit bereitet. Dieselhen Stellen lehren, daß ΕΠΙ weitar nichts als ein verderhtes ΤΗΙ ist. — S. 365,9 ist uns in folgender Gestalt überliefert: Κρεμαμένου δὲ τοῦ καταρτιζομένου ὁ ὑπηρέτης ἐξόπισθεν πλησίον αὐτοῦ ἢ ἐπί τινος τραχήλου (so R; τροχήλου U) ἑστὼς ἀμφοτέρας τὰς χεῖρας αὐτοῦ συνημμένας καθαπτέτω κατὰ τοῦ αὐχένος τοῦ καταρτιζομένου καὶ ἀντιμεταγέτω βίᾳ τὸν τράχηλον. Der durch den Zusammanhang verlangte Sinn ist dieser: Der auf einar Fußhank stehande Patient hat seinen Arm üher dia Sprosse gelegt, die Zngmaschine ist in Tätigkeit gatreten, und denn ist die Fußhenk unter den Füßen des Kranken weggezogen worden. Wenn nun der Patient frei hängt, soll der Diener, dar hinter ihm steht, seine heiden Hände ineinander gefaltet um den Hals des Patienten schlingen und den Hals (nnd damit den Körper) nach der dem lnxierten Oherarmknochen entgegengesetzten Seite ziehen. Die Herausgeher konjizieren für des zunächst unerklärlicha ἢ ἐπί τινος τραχήλου mit seltsamer Logik ἢ ἐπί τινος ὑψηλοῦ. Dem entsprechend übersetzt F.: „der Diener, welcher hinter ihm in der Nähe oder auf einem hohen Gegenstande steht". Was ist das für ein merkwürdiger disjunktiver Gedanke! Die Schwierigkeit ist ganz anders zu lösen. An zwei Stellen kehrt unser Passns wieder. S. 371,11: Ἅμα δὲ τῇ κατατάσει πάλιν ὀφείλει τις ἐξόπισθεν παρεστὼς καθάπτειν ἑαυτοῦ τὰς χεῖρας κατὰ τοῦ τραχήλου τοῦ καταρτιζομένου πρὸς τὴν τοῦ σώματος ἀντιμεταγωγήν. S. 423,12: Εἶτα ἐν τῷ καταρτίζειν κατατεινομένου τοῦ βραχίονος ὑπηρέτης ἐξόπισθεν ἑστὼς καθαπτέτω τὰς χεῖρας ἑαυτοῦ κατὰ τοῦ τραχήλου τοῦ καταρτιζομένου πρὸς τὴν τοῦ σώματος εἰς τοὺς ὑπὸ πόδα τόπους ἀντιμεταγωγήν. Wir sehen, daß S. 371 und S. 423 der Diener seine Hande κατὰ τοῦ τραχήλου schlingen soll, S. 365 hingegen κατὰ τοῦ αὐχένος. Schon rein äußerlich werden wir durch dia heiden Parallelstellen gegen αὐχένος mißtranisch gemacht. Aher anch sachlich ist αὐχένος zu verwerfen. Denn wenn der Gehilfe hinter dem Patienten steht, so kann er unmöglich „seine heiden Hände ineinanderlegen und den Nacken des Patienten nmfassen und dan Hals kräftig nach der entgegengesetzten Seite ziehen" (so F.). Wenn auch Galen (II 756 K) sagt: διαφέρει οὐδὲν ἢ τράχηλον ἢ αὐχένα προςαγορεύειν αὐτόν, so müssen wir doch an unserer Stella wegen des Gegensatzes κατὰ τοῦ αὐχένος ∾ τὸν τράχηλον αὐχήν spezifisch als Nacken verstehen. Es ist also notwendig, αὐχένος durch τραχήλου zn ersetzen. Unsere Korrektur wird durch die Überlieferung hestätigt. Ein Ahschreiher, der den Archatypns nnserer Hss dnrchkorrigierte, notierte hei αὐχένος am Rande: 'oder auf Grand einer anderen Hs τραχήλου', ἢ ἐπί τινος — τραχήλου. Diese Glosse geriet apäter an falscher Stelle in den Text. Selbstverständlich iat S. 365,11 hinter χεῖρας ἑαυτοῦ zu schreihen. Nachdem wir die Stelle S. 365 ihrem Sinna nach erklärt hahen, ist es nicht nötig, auf Fausts falsche Ühersetznngen von S. 371 nnd 423 nähar einzugehen. — Unmittelhar an den ehen hesprochanen Satz schließen sich S. 365,12 folgende Worte an: Προστιθέσθω δὲ ἅμα τῇ κατάσει (so U; καταψίᾳ R) καὶ τῇ ὑπεραιωρήσει· ἀνίεται γὰρ τὰ περικείμενα τῷ ἀνθρώπῳ πλήγματα (so RU; κλέγματα P). Dbg. und Buss. lesen für κατάσει καθάψει, für ἀνθρώπῳ ἄρθρῳ und schreihen mit P πλέγματα (die Überlieferung in P hat nur den Wert einer Konjektur; denn P ist ans U ahgeschriehen). Außerdem sind sie geneigt, für προστιθέσθω ἐπιτιθέσθω einzusetzen (vgl. S. 676). F. ühersetzt: „Er soll sie darum legen, um sich festzuhalten(!) und das Schwehen zu unterstützen; denn es erschlaffen die um das

Gelenk liegenden Gewebe“. Der Satz wird sofort klar, wenn wir S. 371,14 vergleichen: Ἐξέσται δὲ νῦν μᾶλλόν τι προσθεῖναι τῇ τῆς τάσεως βίᾳ καὶ τῇ κατατάσει, τὸ ὑποπόδιον ὑφελκύσαντα, τὸν δὲ πάσχοντα κρεμάσαντα, ἵνα καὶ ἡ ὑπεραιώρησις συνεργήσῃ τῷ χαλάσματι τῶν προκειμένων τῷ ἄρθρῳ πλεγμάτων (στεγμάτων RU). Zunächst gewinnen wir eine Bestätigung für die Konjektur ἄρθρῳ; auch πλέγματα ist sicher richtig. Dagegen ist καθάψει (vgl. S. 424,5 s. u.) durch κατατάσει evident widerlegt. Anderseits scheint προκειμένων aus περικειμένων verderbt zu sein. F. trifft für S. 371 den rechten Sinn, wenn er übersetzt: „Jetzt kann man noch die Kraft dieses Zuges“ (d. i. des des Gehilfen) „und den Zug nach unten“ (d. i. den der Maschine) „verstärken, indem man die Fußbank wegzieht und den Kranken schweben läßt, damit auch das freie Schweben zur Erschlaffung der um das Gelenk liegenden Gewebe beitrage“. S. 365,12 ist demnach eine erklärende Bemerkung des Schriftstellers: ‘Es soll aber’ (dadurch, daß der Gehilfe den Schwebenden am Halse zieht) ‘zugleich der Zug nach unten’ (d. i. der der Maschine) ‘und das Schweben’ (d. i. der Zug, den das eigene Körpergewicht des Patienten bewirkt) ‘verstärkt werden: denn ⟨auf diese Weise⟩ werden die um das Gelenk liegenden Gewebe schlaff gemacht’. — Im Zusammenhang mit den eben behandelten Stellen steht auch S. 424,5:

Handschriftliche Überlieferung.	Pariser Ausgabe.
Εἶτα, ὡς ἔφην ἐν ἄλλοις, ἅμα τῇ κατάσει (U; κατατία R) καὶ τῇ ὑπεραιωρήσει ἐπὶ τῇ διὰ (U; ἐπιτηδείᾳ R; ἐπιτηδείᾳ μοχλείᾳ P) τοῦ σφηνοειδοῦς κατὰ ἐξελκυσμὸν χαλάσει διὰ τὴν τάσιν (RU; χαλασθείσης δὲ τῆς τάσιος P) καὶ τὸ σφάλμα ἁρμόζειν ταῖς χερσὶν ἀμφοτέραις συλλαμβάνειν τὰ κῶλα καὶ ἀναβιβάσαι πρὸς τὴν ἐμβολήν.	Εἶτα, ὡς ἔφην ἐν ἄλλοις, ἅμα τῇ καθάψει καὶ τῇ ὑπεραιωρήσει ἐπιτίθεσθαι δεῖ τῇ διὰ τοῦ σφηνοειδοῦς ⟨S. 677: ἔπειτα μενούσης ἔτι τῆς τάσεως μοχλείαν τήν⟩ κατὰ ἐξελκυσμόν, χαλασθείσης δὲ τῆς τάσεως, καὶ τὸ σφάλμα ἁρμόζειν, ταῖς χερσὶν ἀμφοτέραις συλλαμβάνοντα τὸ κῶλον καὶ ἀναβιβάζοντα πρὸς τὴν ἐμβολήν.

F. nimmt den Pariser Text im allgemeinen an, verwirft aber mit Recht die Ausfüllung der Lücke. Er schlägt seinerseits vor: ἐπιτίθεσθαι δεῖ τὴν διὰ τοῦ σφηνοειδοῦς κατὰ ἐξελκυσμὸν μοχλείαν. Seine Übersetzung: „Man muß während des Erfassens und des Schwebenlassens die Einrenkungsbewegungen durch Herausziehen mittels des keilförmigen Teiles ausüben“ erweckt den schlimmen Verdacht, daß er ἐπιτίθεσθαι, in Angriff nehmen, mit dem Akkusativ konstruiert. Bestenfalls hat er ἐπιτίθεσθαι als Passivum von ἐπιτιθέναι aufgefaßt: ‘muß hinzugefügt werden’; aber unser Schriftsteller würde dann unzweifelhaft ἐπιτιθέναι (man muß hinzufügen) gesagt haben; vgl. z. B. S. 423,4 und 10; 444,1 und 4; 447,4 und 11; auch 437,7 und 13. Eine absolut sichere Heilung der Stelle erscheint nicht möglich. Doch wollen wir unter genauer Beachtung der Überlieferung in R und U — die Konjekturen von P kommen, wie schon oben gesagt, nicht in Betracht — wenigstens eine annehmbare Erklärung des Textes und Ausfüllung der Lücke versuchen. Genau dieselbe Einrenkungsart begegnet uns S. 423,8; nur läßt man dort den Patienten nicht frei schweben, sondern der Kranke bleibt auf der Fußbank stehen: Μετὰ δὲ τὴν αὐτάρκη τάσιν ἐξελκέσθωσαν αἱ τῆς ἀκινησίας τοῦ ἄξονος περόναι (die Herausgeber ändern hier wie auch S. 421,11 ganz unnötig, ja sogar falsch — vgl. S. 419,4 — den Plural in den Singular, ohne daß F. widerspricht; im Kommentar S. 68 u. richtig fibulis iniectis), καὶ τότε αὐτὸς ὁ ἄξων διὰ τῶν σκυταλῶν ἢ τῶν περιαγωγίδων ἐπιστρεφέσθω, ἵνα τῇ (del. ed. Paris.) κατὰ ποσὸν ἐπινεύοντος τοῦ σφηνοειδοῦς ἡ κατὰ ἐξελκυσμὸν γένηται μοχλεία, ὡς καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων ὀργάνων εἴρηται. Die Bedingungen für die Einrenkung sind also: genügend starker Zug der Maschine, Drehung der oberen Achse, Neigung des σφηνοειδές und dadurch μοχλεία κατὰ ἐξελκυσμόν. Vergleichen wir noch S. 421,11: ἵνα μένῃ ἀκίνητος ὁ ἄξων ἕως τῆς ἐπιτηδείου τῆς κινήσεως χρείας, so könnte der Text folgende Gestalt gehabt haben: Εἶτα, ὡς ἔφην ἐν ἄλλοις, ἅμα τῇ κατατάσει καὶ τῇ ὑπεραιωρήσει ἐπιτηδείᾳ τοῦ σφηνοειδοῦς ⟨κατὰ ποσὸν ἐπινεύοντος κινήσει μοχλείας γενομένης τῆς⟩ κατὰ ἐξελκυσμόν, χαλάσαι τὴν τάσιν καὶ τὸ σφάλμα ἁρμόζειν ταῖς χερσὶν ἀμφοτέραις συλλαμβάνοντα τὸ κῶλον καὶ ἀναβιβάσαι πρὸς τὴν ἐμβολήν. Über κατατάσει ist bereits oben gesprochen. Sicher ist offenbar auch die Ergänzung κατὰ ποσὸν ἐπινεύοντος; von diesem κατά glitt der Abschreiber auf das κατά vor ἐξελκυσμόν ab. Unsicher ist ἐπιτηδείᾳ; ebensogut könnte man vermuten ἐπεὶ τῇ (vgl. das von den Herausgebern getilgte τῇ in der Parallelstelle) διὰ τοῦ σφ. ⟨κ. π. ἐ. μοχλεία γίνεται ἡ⟩ κ. ἐξ. Die Änderung χαλάσαι rechtfertigt sich durch die in den Text geratene Bemerkung eines Korrektors: χαλάσει διά = δι' ἅ; gewöhnlich heißt es allerdings διὰ τοῦ ἅ, doch kann der Artikel in abgekürzter Schreibweise fehlen, vgl. Sp. 1523 dieser Wochenschrift. Der imperativische Gebrauch des Infinitivs begegnet uns z. B. S. 380,11 und S. 431,8. An

letzterer Stelle heobachten wir anch den Tempuswechsel (χαλάσαι, ἁρμόζειν. ἀναβιβάσαι — ἐᾶσαι, ἀσφαλίζεσθαι, δοκιμάσαι, παραλαμβάνειν); soll etwa durch den Wechsel der Tempora das blitzschnelle Nachlassen des Znges, die langsame Gleithewegung und die rasche Aufwärtsführung des Oberarmes bezeichnet werden?

Die von uns vorgenommene Vergleichnng paralleler Stellen hat manche Dunkelheit beseitigt nnd dazu heigetragen, den Text zu hessern. Natürlich ließen sich anf diesem Wege noch andere, sichere Resultate gewinnen. So ist S. 364,12 hestimmt ὑπεράνω δὲ τοῦ τοῦ μυὸς πάχους zu schreiben, vgl. S. 389,4. S. 395,12 ist ganz sicher ἡ μὲν ὡς nicht in μόνως zu ändern, sondern stellt den Rest von παρατετηρημένως dar; vgl. S. 452,4. Wie S. 365,13 nnd S. 424,5 das nnbezengte κάθαψις, das sogar in den Thesaurus geraten ist, sein dürftiges Dasein einbüßen mnßte, so ist anch S. 386,11 das unmögliche ἄξιν nnter Vergleichnng von S. 450,2 in τάξιν zn verbessern. Aus unserer ganzen Darlegnng aher geht hervor, daß wir allen Grund haben, nns anf Raeders Ausgahe im Corpus medicorum zn frenen. Unter dem schlechten Texte der Editio Parisina hat der Kommentator nnd Übersetzer schwer zu leiden gehabt; das wollen wir hei der Beurteilung seiner fleißigen Arheit nicht nnberücksichtigt lassen.

Etwas flüchtig ist der Index lectionum, quae recedunt a textu Orihasii etc., geraten. Zu S. 333,5 wird im Text auf S. 333,8 verwiesen. An heiden Stellen weicht F. von der Editio Paris. ah. Es fehlt also zn S. 333,5 im Index die Faustsche Lesart (ἤδη τούτων), und zn S. 333,9 im Text (hinter 'sind') die Verweisnng. S. 345.3 ist überliofert: Τὸ δὲ ἐπίπωμα τὸ λεγόμενον ἐπίπηγμά ἐστι πιοειδὲς ἐπὶ τῶν ξύλων κατὰ συμπηγίαν γεγονὸς ἀντιθέτῳ τῷ πνεύματι στοιχείῳ ἐπιπηγνύμενον τῷ ὀργάνῳ κτλ. F. notiert als Lesart der Herausgeber: τῷ πνεύματι; in Wirklichkeit schreiben sie aher: τῷ τοῦ Π νεύματι. F. will gelesen wissen: τῷ Π στοιχείῳ. Rof. muß gestehen, daß er trotz Fausts Übersetznng: „von einer dem Buchstaben Π entgegengesetzten Zusammensetzung“ die Konstruktion Fansts noch nicht erfaßt hat. Oder will F. ἀντίθετον, hezw. ἀντιθέτως lesen? Dann hätte er das aher doch sagen müssen. Außerdem kann die Zusammensetzung mehrerer Pfosten nicht dem Buchstaben Π entgegengesetzt sein; es wird doch stets ein Π herauskommen. Dagegen kann das Π 90 oder 180° geneigt werden. Tilgen wir das Komma, das die Herausgeber vor ἐπιπηγνύμενον setzen, und fügen wir es hinter γεγονὸς ein, so wird der Dativ ἀντιθέτῳ sofort klar: πιοειδὲς ἐπὶ τῶν ξύλων κατὰ συμπηγίαν γεγονός, ἀντιθέτῳ τῷ Π στοιχείου νεύματι ἐπιπηγνύμενον τῷ ὀργάνῳ. Also: 'Der sogenannte Ansatzdeckel aher ist ein Ansatzstück, Π-förmig an den Hölzern (= Maschinen) in seiner Zusammensetzung hergestellt, mit einer der des Buchstabens Π entgegengesetzten Neignug an der Maschine augesetzt'.

Der Ref. hätte noch manche Bemerkung zu macben; um aher nicbt ins Uferlose an geraten sei biermit die Besprechnng heschlosseu.

Leipzig. Friedrich Ernst Kind.

S. Diadochi episcopi Photicensis de perfectione spirituali capita centum. Textus graeci ad fidem codd. mss. editionem criticam et quasi principem curavit J. E. Weis-Liebersdorf. Leipzig 1912, Teubner. VI, 165 S. 8. M 20, geb. 3 M 60.

Die hundert Kapitel Περὶ γνώσεως πνευματικῆς des Bischofs Diadochos von Photike in Epirus waren bisher nur in der lateinischen Übersetzung des Jesuiten Franz Torres (zuerst erschienen Florenz 1570; bei Migne S. gr. LXV, 1167—1212) zugänglich; denn die Editio princeps des griechischen Textes, erschienen Florenz 1578, ist so selten, daß Weis-Liebersdorf sogar ihre Existenz bezweifelt, wie mir scheint, mit Unrecht. Denn die Angahe des Titels, z. B. bei S. F. G. Hoffmann, Lexicon bibliographicum II, 46, lautet so bestimmt, daß mir ein Irrtum nicht möglich scheint: „1578, 8. S. Diadochi, Episcopi Photices, centum Capita de perfectione spirituali, et Definitiones decem, graece, cum duabus centuriis Sententiarum spiritualium S. Nili, collatis cum tribus Mss exemplaribus, et scholiis appositis. Flr. (= Florentiae), apud Barthol. Sermaterellum.“ Wie W.-L. dies als einen „Irrtum des Oudinus, den Fabricius und Feßler nachschriehen“, erklären kann, verstehe ich nicht. So ansführliche Titel werden doch nicht erfunden, und selbst, wenn nicht nur in München, Wien, Göttingen und Berlin, sondern überhaupt in Deutschland kein Exemplar des Florentiner Drucks sein sollte, so wäre das noch kein Beweis gegen die Existenz der Ausgabe.

Aher jedenfalls ist es ein Verdienst des Herausgebers, den griechischen Text jetzt leicht zugänglich gemacht zu haben; ein Teil davon mit deutscher Übersetzung war bereits in der 'Münchener Theologischen Wochenschrift' 1904, 85—183 erschienen. Die vorliegende Ausgabe, die nur auf einigen der ältesten und besten Handschriften fußt, soll aber nur der Vorläufer einer „endgültigen, erschöpfenden und abschließenden Textausgabe“ sein. Immerhin hätte man bereits

in dieser Ausgabe etwas ausführlichere Angaben über die benutzten Handschriften, über ihr Verhältnis untereinander und über die Grundsätze bei der Textgestaltung erwarten dürfen. Dem griechischen Text hat der Herausgeber auch die lateinische Übersetzung des Turrianus beigefügt, nachdem er sie an manchen Punkten verbessert hatte, aber „ohne daß eine völlige Übereinstimmung mit dem gebotenen griechischen Text oder klassische Korrektheit der Sprache angestrebt wurde". Der Mangel einer Übereinstimmung der lat. Übersetzung mit dem griechischen Text ist für den Benutzer oft unbequem. Denn manchmal setzt die Übersetzung gerade an Stellen, wo man gern die Auffassung des Herausgebers kennen würde, einen anderen griechischen Text voraus. Z. B. 8,17 ist τὸ νῖκος nicht übersetzt; 34,25 ὁ πλάνος τοῦ δόλου, lat. *diabolus fallax*, als ob διαβόλου statt δόλου dastünde; 54,18 ταῖς ἑαυτοῦ φαντασίαις ὡς ἐρρωμέναις τισὶ κέχρηται, lat. *viris suis tamquam quibusdam adamatis utitur*; es ist also ἐρωμέναις, nicht ἐρρωμέναις übersetzt; 54,24 τὸ κρεῖττον ἀθήλοντος, lat. *iudicium forte ac virile*, was κριτήριον statt κρεῖττον voraussetzt (vgl. τὸ διακριτικὸν τῆς ψυχῆς μέρος 90,1); 82,10 τὴν ἀρετὴν πορευθῶμεν, lat. *virtutem concupiscamus* (= ποθῶμεν); 114,16 ἑωρακέναι, ὅτι χριστὸς ὁ κύριος, lat. *vidimus, quam bonus* (= χρηστός) *Dominus*; 116,23 ἐν ἀγάπῃ φιλοτιμίας, lat. *in magnificentia charitatis* (= ἐν ἀγάπης φιλοτιμίᾳ). In allen solchen Fällen läßt uns der Herausgeber darüber im unklaren, was er eigentlich für richtig hält.

Eine gewisse Unsicherheit zeigt sich auch in der Behandlung einzelner grammatischer Fragen; 24,2 ist das von allen Hss überlieferte λελόγιστο in ἐλελόγιστο geändert, 44,25 dagegen steht πεπίστευτο im Text, obwohl eine Hs ἐπεπίστευτο bietet; 32 21 steht οὐκ ἂν δυνησώμεθα, obwohl weitaus die meisten Hss δυνησόμεθα bieten; 64,23 dagegen liest man οὕτω γὰρ ἂν . . δυνήσεται und 74,16 οὐκ ἂν . . παύσοιντο, obwohl eine Hs auch παύσωνται hat; vgl auch 40,13; 60,15; 140,18 mit Varianten.

Der Nachweis der benutzten Bibelstellen ist nicht vollständig; vgl z B zu 6,1 f I Kor. 13,13; zu 8,25 f und 124, 9. 11. 20. 22 Gen. 1,26 (zu 98,4, aber nicht zu 98.19 f. zitiert); zu 8 25 f.; 24,9 f. Gal. 5,6; zu 14,6 f.; 16,11 f Ephes. 2,7; zu 30,18 – 20 Matth. 12,29; Luk. 11,22 (vgl 114,2 ff); zu 42,4 f. II Kor. 5,9; zu 66 21 f. I Petr. 1,8; zu 112.10 f. Matth. 10,18 (das wörtliche Zitat beginnt schon mit τὰ δὲ ἐξερχόμενα); zu 146,3 ff. Ephes 6,17.

Der Druck ist im ganzen sehr korrekt; S. 30,1 ist das Komma nach ὁρᾶν zu tilgen; 34,27 πονηροῦ, 68,20 σφραγῖδα zu schreiben; S. 153 ist Ps. 67,7 s. in Ps. 87,11 s. zu korrigieren.

Dankenswert ist der von Ludwig Thurmayr bearbeitete Index Graecitatis. Einzelnen Wörtern ist hier (nach welchem Prinzip, ist nicht ganz klar) die deutsche Bedeutung beigefügt, nicht immer richtig: ἀδολεσχέω heißt 132,14 nicht „schwatze", sondern 'denke nach'; δυσωπέω 120,17 nicht „bitte", sondern 'erbitte, bewege'; ἐπιφορά 140,22 nicht „Hinzukommen", sondern 'Hinzubringen'. Bei γαλουχία ist „Stille" wohl nur Druckfehler für 'Stillen'; statt τρανής ist τρανός zu lesen; denn 64,14 steht τρανήν, an den beiden anderen Stellen nur das Adverbium τρανῶς.

Für die weitere Arbeit an der hier gedruckten Schrift des Diadochos ist besonders die Vergleichung mit den ähnlichen asketischen Schriften anderer Väter, z. B. des Neilos und des Johannes Klimax wichtig. Dem Herausgeber ist es entgangen, daß einige der von ihm veröffentlichten Abschnitte außer in der Editio princeps auch unter den von dem Jesuiten M. Rader aus Monac. graec. 297 entnommenen Scholien zu Johannes Klimax gedruckt sind (zuerst Paris 1633; abgedruckt Migne S. gr. LXXXVIII); sie tragen hier zum Teil den Namen des Diadochos, zum Teil sind sie anonym. Ohne mich für Vollständigkeit zu verbürgen, nenne ich folgende Stücke: Migne S.gr.LXXXVIII Col.878B = Diadoch. Kap. 39; 740 AB = Kap 41; 824 CD = Kap. 60; 1093 D = Kap 20; 1164 A = Kap. 7; 1164 AB = Kap. 34; 1208 B = Kap. 19.

Nicht identisch mit diesen Scholien sind die in Ambros. 585 (= O 8. sup.), einer Hs des XIII. Jahrh.: Σχόλια τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Διαδόχου εἰς τὴν βίβλον τῆς ἁγίας Κλίμακος (vgl. Martini-Bassis Beschreibung der Hs).

Auch in den Katenenhss finden sich Stücke aus Diadochos; vgl. G. Karo et J. Lietzmann, Catenarum Graecarum catalogus S 310 (im Register ist die Zahl 312 unter Diadochos zu streichen, dagegen unter Didymus einzufügen).

Alle diese Hilfsmittel sind bei der in Aussicht gestellten abschließenden Ausgabe heranzuziehen

Würzburg. Otto Stählin.

Wilhelm Schubart, Papyri graecae Berolinenses. Bonn 1911, Marcus und Weber. XXXIV S., 50 Tafeln. Kleinfolio. Geb. 6 M.

Das vorliegende Buch ist ein Seitenstück zu Pius Franchi de' Cavalieri und Johannes Lietzmanns Specimina codicum graecorum Vaticanorum (vgl. diese Wochenschr. 1910 Sp. 1572 ff.) und ist daher als 2. Heft der Tabulae in usum scholarum

editae sub cura Ioannis Lietzmann bezeichnet. Es enthält 50 Tafeln mit meist vortrefflichen Faksimiles von 80 Texten, die mit Ausnahme von zwei Turiner und einem Hamburger Papyrus alle aus dem Berliner Museum stammen. 26 von den Texten sind literarischen, die andern urkundlichen Inhalts. Die meisten sind auf Papyrus geschrieben, zwei auf Pergament, auch sind 5 Ostraka und eine Wachstafel (die Elegie des Posidippus) aufgenommen.

Der Zweck der Publikation ist ein dreifacher. Erstens sollen die Tafeln denjenigen, die Papyri lesen lernen wollen, als Lesebuch dienen. Zweitens kam es dem Herausgeber darauf an, möglichst viele Proben der verschiedenen Arten der Papyri in dieser Sammlung vorzulegen, und drittens sollte den Paläographen ein recht großes und vollständiges paläographisches Material geliefert werden. Für alle drei Zwecke eignet sich m. E. die Publikation sehr gut. Die meisten Tafeln sind so vortrefflich gelungen, daß man an ihnen fast wie an den Originalen das Lesen üben kann. Für die richtige Auswahl hinsichtlich der Mannigfaltigkeit der Texte birgt schon die gründliche Kenntnis, die der Herausg. von den Schätzen des Berliner Museums besitzt, und für paläographische Studien endlich ist es von größtem Wert, daß die Sammlung Texte vom 4. Jahrh. v. Ch. bis in das 8. Jahrh. n. Chr. umfaßt.

In einem den Tafeln in einer Mappe beigegebenen Hefte wird zu den einzelnen Texten das Nötige über das Äußere, über Herkunft, frühere Publikationen, Inhalt und Schrift gesagt, wo es nötig schien, ist auch die Umschrift des ganzen Papyrus oder wenigstens eines Teiles gegeben, und es scheint mir, daß der Herausg. dabei das richtige Maß innegehalten hat.

Wesentlich ist, daß die literarischen Texte nach ihrer Zeit unter die Urkunden eingeordnet sind. Das ermöglicht dem Leser, die Buchschrift, worunter ich auch die privaten Abschriften literarischer Texte miteinbegreife, mit der Schrift der Urkunden, der sie sich vielfach sehr nähert, genau zu vergleichen. Das ist von großer Bedeutung. Es ist ja bekannt, wie unsicher man, wenn kein anderer Anhalt gegeben war, besonders früher in der Datierung der literarischen Texte war. Der terminus ante oder post quem läßt sich ja häufig durch den Inhalt bestimmen, ferner dadurch, daß auf dem Verso oder Recto datierte oder datierbare Urkunden stehen. Auch äußere Umstände spielen hierfür eine Rolle, wie sich aus der Bemerkung zu den Skolia auf Tafel 3 ergibt, daß in sie Urkunden aus dem Anfang des 3. vorchristlichen Jahrh. eingewickelt waren (vgl. auch 7b). Durch die Schrift allein lassen sich andere Texte datieren, z. B. der Timotheuspapyrus, verglichen mit der ältesten auf Tafel 2 wiedergegebenen Urkunde aus dem J. 311 v. Chr., oder das Euripidesfragment (6c) durch den Vergleich mit dem Brief 6a (vgl. auch 11a, b mit der Urkunde auf Tafel 12). Gleichwohl bleibt auch manches noch sehr unsicher. Das Fragment 30a wurde von Schubart früher in das 1., von Hunt in das 3. nachchristliche Jahrh. gesetzt; jetzt neigt Sch. dahin, es dem 2. zuzuschreiben. Zweifelhaft bin ich ein wenig über die Datierung des Zauberpapyrus auf Tafel 40. Der Schrift nach würde ich den Papyrus statt in das 4.—5. eher in das 3. Jahrh. setzen, da die Schrift mir der Urkundenschrift dieser Zeit nahe zu stehen scheint.

Anderseits ist sehr interessant ein Vergleich mit den von Franchi de' Cavalieri und Lietzmann veröffentlichten Vatikanischen Hss. Der Vergleich des Prophetenkodex auf Tafel 4 mit der Littera paschalis Alexanders II. aus dem 8. Jahrh. zeigt, worauf schon Sch. hinweist, daß der Vaticanus kaum dem 6. Jahrh. angehören kann, sondern eher dem 7. oder 8. Ferner ist mir aufgefallen, daß von den literarischen Papyri keiner, auch nicht der späteste, eine gleichmäßige Akzentuation bietet, während wir das bei den Vatikanischen Hss schon sehr früh finden (vgl. die codices auf Tafel 1 saec. IV und 4 saec. VI, — doch sind die Akzente dort sicher nachträglich hinzugefügt. In den Urkunden erscheinen gegenüber den literarischen Papyri, die bisweilen, wenn auch ziemlich regellos, Akzente, Spiritus, Interpunktion zeigen, niemals diese Lesezeichen. Das zeigt, daß man für die Sprache des gewöhnlichen Lebens, die die Urkunden uns ja bieten, ihrer vollständig entbehren konnte, während man sie bei literarischen Texten, besonders schwerer verständlichen dialektischen, nötig hatte.

Weise ich endlich noch darauf hin, daß diese Tafeln eine treffliche Ergänzung zu Schubarts Schrift über das Buch bei den Griechen und Römern sind, so glaube ich die Leser der Wochenschrift auf die wesentlichen Vorzüge, durch die sich die besprochene Publikation empfiehlt, aufmerksam gemacht zu haben.

Berlin. P. Viereck.

Friedrich Leo, Plautinische Forschungen zur Kritik und Geschichte der Komödie. Zweite Aufl. Berlin 1912, Weidmann. VI, 375 S. gr. 8. 11 M.

In this 'zweite Auflage' one hopes to find (but does not find) a re-casting of the text in accordance with the criticism offered by reviewers of the erste Auflage (1895), and an incorporation of the new material won in the last 18 years by discoveries (e. g. of the collation of the codex Turnebi) and by investigations. This 'zweite Auflage' is in reality little more than a reprint of the erste Auflage. The discovery that the New Comedy admitted a Chorus (of the κῶμος-type) and Leo's own detection of this chorus in the Bacchides (v. 107) are indeed incorporated; also Leo's clear and well expressed summary (Gött. Gel. Anz. 1904) of his theory of Plautine Überlieferungsgeschichte is inserted as an appendix to chap. I. But, apart from these two additions, the increase of the number of pages from 346 to 375 is mainly due to the use of larger printing-type. The few alterations hardly compensate for the fault of repeating all these statements, arguments and examples which have been so completely disproved by Seyffert, Skutsch, Marx and others in reviews of the erste Auflage, or in subsequent articles. The barbarous scansion pĕrdidi, etc., has indeed been retracted. On the other hand, it is really amazing to find the „endlose Verderbnis" of the Truculentus still used by L. (p. 13) as evidence that for the text of this play Probus' materials were exceptionally bad. What is a reviewer to do under these circumstances? Is he to 'slay the slain' and re-offer the criticism already offered by the reviewers of the erste Auflage? Rather, since Leo's book has now taken the place of Ritschl's Prolegomena, as an introductory manual for students of Plautus, I can best help them by making my review take the form of an estimate, as fair and unbiassed an estimate as I can give, of the present valuation of Leo's main theories. We have now had these theories before us for 18 years; their strong and weak points have been exposed by numerous critics; fresh material has come to light by which we can test their truth and their error. What then is the final verdict which at least a majority of experts would now deliver upon each theory? I will go through Leo's chapters one by one as rapidly as possible.

But, before taking up chap. I, I must mention Leo's view of altlateinische Sprachgeschichte which, although it is not the generally accepted view, is offered without remark in the opening pages, and so pervades the whole book that the acceptance of this view is necessary for the acceptance of a large number of Leo's theories. When Ritschl, in order to learn what kind of Latin Plautus would be likely to write, took up the study of the early Republican inscriptions, he was a pioneer in this field of study and, very naturally, made mistakes, which have been corrected by subsequent research. He found in the S. C. de Bacch. Abl. Sing. forms in *-d*; he found on some dialectal inscriptions 1 Decl. Nom. Plur. forms in *-as*, in others 3 Plur. forms which had dropped the ending *-nt*; and he thought he had found the secret of Plautine 'versus hiantes' like 'sues moriuntur angina | acerrume' and 'nam fulguritae sunt alternas arbores', and of scansions like *amänt, ferünt*. So he represented Plautine Latin as highly archaic and very far removed from the Latin of Terence, and promulgated the theory, which we find in old-fashioned schoolbooks, that Ennius made a revolution in the language. C. F. W. Mueller, by his discovery of the 'Iambenkürzungsgesetz', shewed that scansions like *amänt, ferünt* had nothing to do with these dialectal forms and offer no evidence that the language was in danger of losing all terminations. The discovery of new epigraphic material and the closer study of the already existing material not only separated dialectal from Latin forms (and so banished Nom. Plur. forms in *-as* from the text of Plautus), but also determined more accurately the chronology of Latin forms (and so banished Abl. Sing. forms in *-d* from the text of Plautus). For it was found that Roman official inscriptions (like the S. C. de Bacch.) were very retentive of archaisms, retaining them for a hundred years, or more, after they had passed out of the spoken language, and that, when the spoken language discards a final consonant, some time has to elapse before the change in pronunciation is recognised in spelling. Now the language of Comedy is always the language of everyday life; for the use of an obsolete form would raise a laugh at the wrong place, and would be fatal to the success of a play. Since the Abl. Sing. is spelled without *-d* in an earlier inscription than the S. C. de Bacch., we are forced to the conclusion that Plautus could not have recognized Abl. *-d* in his plays, and that the *Troiad* of Naevius' Epic was an archaism like the *olli* of Virgil's Epic. Monosyllables, like *med, ted*, did indeed belong to the spoken language of Plautus' time. But that is no evidence for *anginad*, etc. Every Sprach-

forscher knows that monosyllables retain terminations far longer than other words. French rien (Latin rem) may serve as an example of this.

Now of the results won by the labours of Brugmann's school, L. seems to know little. I doubt whether he has ever read a dozen pages of Brugmann. And yet to theorize on Sprachgeschichte without having read Brugmann is much the same thing as to theorize on Greek Metre without having read a line of von Wilamowitz. L. begins his book by the statement (p. 5) that in a phrase like Stich. 458 auspicio | hodie | optumo „war für Plautus .. kein Hiatus“. He does not give the slightest hint to his readers that the latest textbooks of lateinische Grammatik have rejected this view as untenable. A credulous reader is thus, at the very beginning of his journey, set in this mist of error and made to regard Plautine Latin as far more archaic, in comparison with Terentian, than it is likely to have been. The interval of some 20 years between Plautus' death and Terence's first play is far too short to allow of any great changes in the language. All this is well known to Sprachforscher, but I say it for the benefit of any reader who is a Philolog pure and simple. The same mist of error is kept over the reader in the remaining parts of the book. He is made to see Plautine Latin as so archaic that the lines would require to be in great part re-written before they could be intelligible or rhythmical to a theatre-audience of Terence's time and later, and that the 'ipsa verba' of Plautus could hardly be recovarable in Accius' time, much less in Hadrian's. Finally, after the reader has been thoroughly steeped in this atmosphere of ill.sion, that theory is set before him which is the great blemish of this (in most respects really admirable) book, that preposterous theory that Plautus elided final *us* (as he elides final *-um*) before an initial vowel, that Ennius stopped this practice, once for all, so thoroughly that subsequent critics, like Accius, Varro and the rest, did not know that the practice had ever existed. I hope I am not using too forcible language; but really it is a little irritating to a Sprachforscher to find all these results, won by patient and careful labour in lateinische Sprachgeschichte, so heedlessly brushed aside by L. with a wave of the hand. We still find in this zweite Auflage the statement that the Nom. Plur. of the 2 Decl. has lost a final *s* (p. 291; p. 323 Anm. 2).

And now to consider the several chapters and the chief theories which they contain. The theory of Plautinische Überlieferungsgeschichte stated in chap. I (that our text, in its two branches, the 'Ambrosian' and the 'Palatine' recensions, does not go further back than Probus) has, I think, won the approval of most experts. For myself, the only difficulty which I feel in accepting it is that the Ambrosian Palimpsest (*A*) seems to me to differ from the Palatine MSS. (*P*) in that it offers usually the genuine Plautine version of passages which had been altered by the stage-managers who revived the plays. I infer that the 'Ambrosian' recension (of which *A* is a copy) confined itself wholly to these Plautine versions, and that the few intrusions of the 'Revival' versions, alongside of or in place of the Plautine, in *A* are due to the fact that the owner of the original of *A* had taken them from some copy of the other recension and entered them in the margin of his own MS. If that be so, it seems to me beyond the power of an editor in the third or fourth century to make so accurate a selection of the genuine Plautine versions. But, while there is a majority of experts in favour of Leo's main theory, there is, I think, a unanimous verdict against Leo's exaggerated pessimism. To use Suetonius' words about Probus as proof positive that not a single copy of Plautus could be found in Italy is to misuse them. It is impossible to believe that such a cataclysm of all the older literature could be completed in the interval between Verrius Flaccus and Probus. And we see from the pages of Aulus Gellius how keenly the scholars of the time hunted up all available copies and restored any old reading which had been modernized. The picture which L. draws of the ultimate source of all our texts as a wretchedly inadequate material, tinkered into one shape by one editor (in the 'Ambrosian' recension) and into another shape by another editor (in the 'Palatine' recension), so that the 'ipsa verba' of Plautus are usually lost for ever — all this picture is too highly coloured. Leo's evidence is anything but convincing. He says that Plautus had written in the imaginary auction-scene in the Stichus (v. 223) 'hercle aestimavi', that the corrupt version of this phrase in Probus' material was tinkered in the 'Palatine' recension into 'Hercules te amabit', while in *A* it became 'hercule iste amavi'. L. is, so far as I know, the only person existing who believes this. Is there anything more thoroughly Plautine, more natural and true to life, than 'Hercules te amabit', the auctioneer's side-remark to a bidder? If our MSS. had offered the words 'hercle aestimavi',

would not the emendation 'Hercules te amehit' be hailed as a 'palmaris emendatio'? Of course it would. And equally 'of course' the reading in *A* is a mere scriba's corruption of 'Hercules te amahit'. Leo's one real support for his pessimistic view of the text of Plautus is that huge list (pp. 7—13) of supposed 'errors common to the two recensions'. In my 'Ancient Editions of Plautus' I have shewn the worthlessness of the greater part of the list*).

Chap. II (Leben des Plautus) is also, I think, generally regarded as too pessimistic. Marx (Z. f. öst. Gymn 1898; Ber. sächs. Ges. 1911) has demonstrated that far hatter materials for construcing a biography of Plautus were available to Accius and Varro than L. would have us believe.

Chaps. III (Plautus und seine Originale) and IV (Die Prologe) won a chorus of praise from the reviewers, especially chap. IV. That is the kind of work which we can get from L. and from L. only. No one else combines so accurate a knowledge of the Greek and the Roman drama. But I must warn the reader that even Leo's Contaminationstheorien are mere theories and nothing more. Until Egypt presents us with a Greek original of a play of Plautus, we cannot be sure about Plautus' method of work. These Contaminationstheorien are always liable to do injustice to the lively, natural form of the plot or the language of Comedy by a pedantic insistence on logical accuracy. In the Miles the slave Sceledrus, after his 'faux pas', says to himself, in alarm at the consequences, 'I'll run away and hide for a day or two'. What he actually does is to drop down drunk in the wine-cellar, after too effectively priming his courage for the action he proposed to take. How natural is his first exclamation 'I'll run away and hide'! How natural the actual course which events are made to take! The Dramatist requires the presence of Sceledrus in the last Scene, and cannot allow him to disappear; but effects this without violating probability. It is amazing to find L. seriously using this inconsistency as evidence that Plautus had two Greek originals, in one of which a conscience-stricken slave ran away, in the other a slave in the same circumstances consoled himself too effectively with drink. Does L. believe that in the second the slave (wishing to avoid punishment!) exclaimed 'I'll make myself drunk in the wine-cellar'? These Contaminationstheorien usually make a lover of Plautus either angry or amused. It is better to laugh at them. No one need take them seriously except the theorists themselves and the rival theorists.

On chap. V (Auslautendes *s* und *m*) it is difficult to say what the verdict of the majority would be. There is so hopeless a diversity of views on Plautine Prosody that disagreement is the rule, agreement the exception, and the advance to anything like certainty is slow, where there are so many by-paths to take the wayfarer off the true road; — a theory of 'legitimate Hiatus before initial *h*', another of 'legitimate Hiatus after final *m*'; another of Procrustean tortured forms like 'lib(e)ram', 'mar(i)t(u)mis', 'amisha' (for amicitia!!); another of a 'metrisches' Iambenkürzungsgesetz with scansions like 'venīre', 'opŏrtet', 'eămus', 'meŏrum'; another of Syllaba Anceps and legitimate Hiatus before the final ⏓ ‒ ⏑ ‒ of Iambic and Trochaic lines, and so on. L. adds to these misleading by-paths his theory of Elision of *-ŭs*, *-ĭs*, before an initial vowel. As to *-ŭs*, I do not think that any of the experts on Plautus believe that Plautus would scan 'magn(us) orator', as he would scan 'magn(um) ornamentum'; although it may be true that the Plautine (and later) forms 'magnust', etc., arose from a suppression of *-s*, and not of *e-*. But instead of taking up space by discussing this part of Leo's theory, I refer the reader to my Plautusbericht in Bursian (1906), where it is shewn that all Leo's arguments on pp. 257—279 have been convincingly disproved by Skutsch and others. I will rather turn to that part of Leo's theory, where L. has really contributed something of value, the by-forms in *-is* and *-e*. Leo's collection of spellings with *-e* for *is* in MSS. of the older authors cannot be wholly set aside, although the reader must remember that in Late Latin *-is* became *-e*, so that many of the instances may be mere late spellings like *-o* for *-um*. The instance which has most appearance of reality is Lucretius' 'tempore puncto' (2, 263; 6, 230). It is very tempting to regard this as a genuine Lucretian form of 'temporis puncto'. Now Lucretius elides this *-e*: et liquidum puncto facit aes in tempore et aurum. This is fatal to Leo's theory that *-e* for *-is* was not elided after the time of Ennius. (L. does not mention this instance from Lucretius.) His only real support

*) I hope that no one who wishes to know my theory of the Plautine recensions will content himself with Leo's account of it in Gött. Gel. Anz. 1904. Even my Plautusbericht in Bursian (vol. CXXX) seems to have been, in one passage at least, quite misunderstood by L., to judge from his Anmerkung on p. 283.

for his theory is that Plautus sometimes elides the *-e* of 'mage', which Terence appears not to allow. Still we must remember that we have 21 plays of Plautus (and a good critical edition of them) and only 6 of Terence (and these practically unedited); also that in this particular point Terence may have been a purist. In all Leo's collection of evidence I find nothing to convince us that the treatment of *is* was different in Plautine Prosody and in the Prosody of subsequent Republican poets. On the contrary, the *-e* forms may more naturally be believed to have been originally pre-consonantal only, but in course of time to have so established themselves that they ultimately became pre-vocalic too. 'Satis habeo' and 'sate (sat) fero' would be the original Dubletten, until *sat* became so familiar that 'sat habeo' became recognized too. It is unlucky that all these disyllables which L. uses for this theory are words of unknown origin. *Potis* certainly looks like an Adj. (cf. potior, -or, -us), so that *pote* can quite well be the Neuter form. But what are *magis, satis, nimis* (the only example of *nime* is extremely doubtful)? No one knows. The usual explanation of *fortassis* and *fortasse* is that the first is Ind. and the second Imper. of an S-tense of a lost *forto* (cf. ad-firmo) 'I affirm'. But we may now believe *fortasse* to be a mere by-form of *fortassis* 'you will affirm'. Here too the e-form established itself in usage so firmly that it not merely was used before vowels as well as before consonants, but actually expelled the older form. There is undoubtedly more support for the theory of prevocalic elision of *-is* (at least in a certain group or groups of words) than for the hopelessly improbable theory of prevocalic elision of *-ŭs*. But there is not nearly enough to warrant Leo's conclusions. Leo's strange idea about final *-m*, that Plautus could scan 'factŭm volo' and 'cŭm machaera' is of course wrong; but he seems now to have practically abandoned it. And yet Cato's *ostende* (for ostendam), Lucretius' *noenu, donique*, etc., really seem stronger evidence than the evidence for his theory of final *-us*.

The last chapter (Hiatus und Synaloephe bei auslautendem *-ae*) points out the true, but already known, treatment of Gen. Sing. *-ae* before a vowel. But a Sprachforscher would state it more scientifically thus: the Gen. Sing. *-āī* (disyllabic) became the diphthong *-ae*. The stage which the evolution had reached in Plautus' time was that *-āī* (disyllabic) was becoming the prevocalic doublet, *-ae* the pre-consonantal doublet, so that Plautus scans, as a rule, 'terrā(ī) est', 'terrae fuit'. Leo's evidence for 'legitimate Hiatus after Nom Plur. *-ae*' is so weak as to be worthless.

The book is as full of matter as an egg is full of meat. I have been able only to touch on the leading theories. But I hope I have said enough to induce the reader not to surrender himself too completely to the fascination of Leo's pages.

St. Andrews (Schottland). W. M. Lindsay.

Paul Menge, Ist Caesar der Verfasser des Abschnittes über Curios Feldzug in Afrika? (Caesar, De Bello Civili II 23—44.) Ein Beitrag zur Caesarfrage. Beilage zum Jahresberichte der Königlichen Landesschule Pforta. I. Teil 1910. II. Teil 1911. Naumburg a. S. 1910, 1911. 44 und 32 S. 4.

Der Verf., ein Sohn des bekannten leider jüngst verstorbenen Cäsarforschers Rudolf Menge, sucht in einer eingehenden, sorgfältigen und besonnenen Untersuchung festzustellen, ob der Bericht über Curio im zweiten Buche des Bell. Civ. von Cäsar herrühren könne. Er kommt zu dem Ergebnis, daß Cäsar unmöglich der Verfasser dieses Abschnittes sein könne. In dem zweiten Teil seiner Abhandlung sucht er zu ermitteln, von wem wohl der betreffende Abschnitt unseres Bellum Civile verfaßt sein mag.

M. beginnt seine Abhandlung mit einer kurzen Einleitung über die Verfasser von Schriften, in denen Zweifel ausgesprochen worden sind, ob das B. Civ. (ganz oder teilweise) einen anderen Verfasser habe als das B. Gall. Dann untersucht er (S. 5—41 des ersten Programms) Kapitel für Kapitel und Paragraph für Paragraph, welche Abweichungen von Cäsars Sprachgebrauch in lexikalischer, grammatischer, stilistischer Beziehung sich in dem betreffenden Abschnitte finden, also welche ἅπαξ εἰρημένα vorkommen, welche auffallenden Konstruktionen und Wortverbindungen sich finden, welche Wörter und Phrasen eine von Cäsars Gebrauch abweichende Bedeutung haben, macht auf Sonderbarkeiten in der Wortstellung, den Übergängen, auf das Fehlen gewisser bei Cäsar häufig vorkommender Wörter, auf Lieblingswendungen des (oder der) Verfasser, auf mangelhafte Periodisierung, Pleonasmen und sonstige Eigentümlichkeiten aufmerksam, berücksichtigt aber ebenso das in sachlicher Beziehung Auffallende, Unklarheiten u. dgl. Dabei verhehlt sich M. nicht, daß das Vorkommen einzelner Eigentümlichkeiten an sich kein Grund sein würde, Cäsar die Verfasserschaft abzusprechen, z. B. das Vorkommen gewisser Wörter und Wen-

dungen, die sich in den echten Schriften Cäsars nicht finden. Beweist aber auch eine einzelne Abweichung von Cäsars Sprachgebrauch sehr wenig oder nichts, so wird doch jeder Leser der vorliegenden Abhandlungen aus der ganz ungewöhnlichen Zahl von Eigentümlichkeiten und Sonderbarkeiten die Überzeugung gewinnen, daß der Bericht über Curios Feldzug nicht aus Cäsars Feder stammen kann.

In dem zweiten Teil (Progr. von 1911) gibt der Verf. noch einige Bemerkungen sachlicher Art, die gegen Cäsar als Verfasser jenes Abschnittes sprechen. Dann geht er (von S. 5) über zur Beantwortung der Frage: wer ist denn nun wohl als Verfasser dieses Berichtes anzusehen?

H. Landgraf nahm an, daß Asinius Pollio den Bericht geliefert habe, und an einer Stelle der Neubearbeitung der Kraner-Hofmannschen Ausgabe habe auch ich, wenn auch sehr zweifelnd, die Vermutung ausgesprochen, daß vielleicht Pollio als Verfasser in Betracht kommen könne. Eine Untersuchung darüber, ob sich diese Vermutung begründen lasse, habe ich seinerzeit wegen Mangels an Zeit nicht vornehmen können. Jetzt nach den eingehenden Untersuchungen unseres Verf. glaube ich, daß Pollio nicht weiter in Betracht kommen kann.

Nachdem Pollio als Verfasser abgelehnt ist, sucht M. den Beweis zu erbringen, daß der Bericht von mehreren, wahrscheinlich drei oder vier Verfassern und einem Überarbeiter herrühre. Und zwar vermutet er, daß c. 24—33 von Curio selbst herrühre (oder daß Aufzeichnungen von ihm zugrunde liegen); c. 34—42 glaubt er dem Caninius Rebilus zuschreiben zu dürfen; c. 23, 43, 44,1 dem Quästor Marcius Rufus; einem Unbekannten den Rest von c. 44. Einen Überarbeiter nimmt er an für 28,1; 34,1; 35,1. 2. 6 und für 38,2. Diese Annahmen dürften sich weder beweisen noch widerlegen lassen. Auf jeden Fall aber hat der Verf. bewiesen, daß der von ihm behandelte Abschnitt nicht von Cäsar geschrieben, auch wohl nicht von ihm überarbeitet ist, auch daß schwerlich Asinius Pollio daran mitgearbeitet hat.

Dem ersten Teil ist beigegeben auf S. 3 und 4 ein Verzeichnis der Werke, Zeitschriften, Dissertationen und sonstigen Abhandlungen, die der Verf. bei seiner Arbeit benutzt hat. Dem zweiten Teil sind zwei Anhänge beigefügt, von denen der erste eine Übersicht darüber gibt, welche Formeln bei Verweisungen und sonstigen Bemerkungen des Berichterstatters sich in den 7 Büchern des B. Gall und den 3 Büchern des B. Civ. finden und wie diese Formeln sich auf die einzelnen Bücher verteilen. Der zweite Anhang bringt eine sehr dankenswerte Übersicht über die gesamte Cäsarliteratur von den ältesten Zeiten bis zum Erscheinen von Nipperdeys grundlegender Ausgabe (1847). Einige Nachträge und Berichtigungen zu dieser Übersicht gedenke ich in dem nächsten Jahresbericht über die Cäsarliteratur zu geben.

Fürstenwalde a. d. Spree. H. Meusel.

Ernst Redslob, Kritische Bemerkungen zu **Horaz**. Weimar 1912, Duncker. 97 S. gr. 8.

Diese überaus inhaltreiche Publikation behandelt in knapper Form eine außerordentlich große Anzahl von Horazstellen kritisch und exegetisch, oft mit besonderer Rücksicht auf die Wortstellung; von Nachweisungen über die bisherigen Forschungen hat der Verf. dabei, um Raum zu gewinnen, abgesehen. Die nachstehende Anzeige will versuchen, verhältnismäßig weniges übergehend, das meiste kurz vorzuführen. Eine Kritik seiner Arbeit hat der Verf. schon vorweggenommen, indem er sich im Vorwort dahin äußert, daß gewiß auch reichlich viel Spreu mit unter die Körner gekommen sei. Nun, das ist ja an sich noch kein Schade; die Hauptsache bleibt immer, ob auch wirklich Körner vorhanden sind. Und das ist nach Ansicht des Ref. allerdings der Fall: unter dem Dargebotenen findet sich neben vielem, was teils abzulehnen ist, teils zwar anregt und Interesse erweckt, aber nicht eigentlich überzeugt, doch auch einzelnes, was der Beachtung und Nachprüfung durch die Horazforscher durchaus würdig erscheint und sich vielleicht durchsetzt. Und das wäre bei einem Schriftsteller wie Horaz kein kleiner Erfolg.

Od. I 7,19. *Molli* faßt R. als Adjektiv und stützt sich dabei (ebenso wie Ref. in den Jahresber. des Philol. Vereins zu Berlin XXXVII S. 155 ff.) auf die bei Horaz beliebte Einschiebung des Vokativs zwischen Attribut und Substantiv. — I 7,27. Die Lesung *auspice Teucro* schützt er durch Hinweis auf ähnliche Wiederholungen. — I 14,12. In *silvae filia nobilis* wird *nobilis* als Genetiv durch viele Beispiele solcher Stellung erwiesen. — I 15,22. Für die Lesart *genti* werden Belege eines solchen adnominalen Dativs aus älterer und jüngerer Literatur beigebracht. — I 20,6. *Ripae* erklärt R. in Übereinstimmung mit vielen Herausgebern (u. a. L. Müller; dagegen Heinze) wohl mit Recht für den Nominativ Pluralis und verweist auf *nec*

Falernae vites neque Formiani colles in derselben Ode. — I 21,13. Gegen die Konjektur *haec* und für das überlieferte *hic*, sowohl aus anderen Gründen als auch aus demselben wie Ref. Jahresb. XXV S. 37. — I 23,5. Für *veris adventus*; die Blätter seien keine verdorrten. — I 25,5. *Facilis* möchte R. zu *ianua* ziehen; unsicherer bleibe die Entscheidung bei *multum*; doch neigt er anscheinend dazu, es mit *facilis* zu verbinden. Aber den von R. angeführten Stellen, wo bei *ianua* ähnliche Attribute stehen, läßt sich Juv. 4,63 gegenüberstellen: *faciti patuerunt cardine valvae*; und in bezug auf *multum* ist doch zu beachten, daß Horaz es in den Oden und Epoden nicht zu Adjektiven setzt (L. Müller). — I 27,19. R. konjiziert: *laborans in Charybdi*. Indessen, wenn man eine Änderung für nötig hält, so dürfte doch die von Bentley befürwortete *laboras in*, an welcher R. nur versehentlich Anstoß nimmt, natürlicher klingen. — I 28,24. R. will *capiti en inhumato*. Jedoch ist der Hiat hinlänglich verteidigt worden (vgl. u. a. Friedrich S. 35 Anm.), und *en* ist den Oden fremd. — I 28,31. Für *fors et* schreibt R. *fas et*, wobei der Satz optativischen Sinn hat. Dieser Versuch, der vielumstrittenen Stelle beizukommen, scheint manches für sich zu haben und sei zur näheren Erwägung empfohlen. — I 35,23 f. Die Anstöße dieser Stelle möchte R. durch Konjektur heben: *linquis* müsse verschrieben sein, vielleicht aus *cingis* oder aus *ludis* Wie Ref. über die Strophe urteilt, ist in den Jahresber. XXXVII S. 159 f. dargelegt. — II 6,7. Die Genetive faßt R. als ἓν διὰ τριῶν zusammen und verbindet sie mit *modus*, wie dies u. a. schon Friedrich S. 24 f. getan hat. — II 8,22 f. „*Miserae* sind die *novae nuptae* nicht als *nuper virgines*, sondern als *adhuc virgines, quae intactae manent*, über der Buhlerin von ihren Gatten vernachlässigt.“ Danach müßten also Männer, die bereits im Banne der Barine standen, sich dennoch verheiratet, aber dann ihren jungen Frauen die Jungfräulichkeit belassen haben. Sollte Horaz wirklich etwas so Singuläres und Wunderliches gemeint haben? Man tut doch wohl besser, die übliche Deutung *virgines nuper nuptae* = 'junge Frauen' beizubehalten. — II 10,13. *Infestis* und *secundis* nimmt R. nach Maßgabe des Sinnes als Ablative. Vielleicht richtig; man vergleiche auch das anscheinend auf die gleiche Quelle zurückgehende (Jahresb. XXXVII S. 137) Distichon Catonis IV 26 *tranquillis rebus semper diversa timeto*; *rursus in adversis melius sperare memento*. — II 10,23. In den Worten *vento nimium secundo turgida vela* sieht R. *nimium* zu *turgida*. Aber der Dichter kann dem Leser nicht zumuten, eine poetische Wortstellung als vorliegend anzunehmen, wo sich bei Voraussetzung der gewöhnlichen prosaischen Wortstellung ein befriedigender Sinn ergibt. Man vergleiche auch die bei Keller und Orelli-Hirschfelder beigebrachten Senecastellen. — II 12,15. „*Bene* gehört zu *dicere* (V. 10 f. *dices ... melius*).“ Befriedigt der Sinn: 'Die Musa hat gewollt, daß ich die Licymnia gut besinge'? — II 13,15. Für *Poenus* vermutet R. *Ponti os*. Das klingt ja verlockend; aber bedenklich macht doch von vornherein der Versbau. Elision an dieser Versstelle ist allerdings nicht selten; aber dann pflegt, soweit ich sehe, entweder ein längeres Wort oder ein Wörtchen wie *et, ex, est, in* zu folgen. — II 15,8. R. befürwortet die von den meisten Herausgebern abgelehnte Gogausche Konjektur *priorem*; und in der Tat ergibt sie einen klaren, glatten Gedanken, während bei Bewahrung des überlieferten *priori* ziemlich mühselige und künstliche Erklärungen nötig werden. — II 15,18 ff. „*Et* verbindet die beiden zu *iubentes* und *decorare* getrennt gestallten adverbialen Bestimmungen *publico sumptu* und *novo saxo*.“ Die sich dadurch ergehende Wortstellung sieht trotz der von R. beigebrachten Parallelen doch zu verzwickt aus, als daß diese Auffassung glaublich erscheinen könnte. — II 17,24. *Volucris* wird zu *alas* gezogen, wie dies schon Bentley, Heinze u. a. getan haben, wohl mit Recht. — II 18,22. Für das Verständnis dieses Verses verweist R. auf den entsprechend gebauten Vers 14. — II 18,30. *Rapacis Orci fine destinatā* bedeutet nach R.: *rapacis Orci aulā, quae fine vitae destinata est*. Die Härte gibt R. selbst zu; aber kann der Sinn völlig zusagen? — II 19,7. Für *laetatur* vermutet R. *iactatur*. Indes vergleiche man die von vielen Herausgebern zitierte Stelle des Pherecrates, sowie Porphyrion: *Bonus sensus; viso enim deo quis non perturbetur, licet gaudeat?* — II 20,6. Der Ausdruck *quem vocas* sei absichtlich auf größte Kürze beschränkt für *quem ad te vocas, ut tibi conviva sim*. Doch scheine auch die Deutung *quem vocas ad canendum* zulässig zu sein. — S. 37 f. Beispiele für die Wortstellung abcab und abab. — III 3,13. R. begründet für *purpureo ore* die Interpretation „mit blutrotem Munde“. — III 4,10 (dazu im Nachtrage S. 97). Der Verf. bekämpft *limina Pulliae* und konjiziert *limina patriae*, was übrigens bereits Jani und Braunhard (vgl. Keller, Epilegomena) vorgeschlagen haben. Meines Erachtens ist hier zu Konjekturen (ein langes, eher bereits unvoll-

ständiges Verzeichnis von solchen in den Epilegomena!) überhaupt kein Anlaß; sondern man hat sich zwischen *limen Apuliae* und *limina Pulliae* zu entscheiden. — III 5,17 f. Es sei wegen des auf *captiva* liegenden Tones und wegen des metrischen Anstoßes umzustellen: *captiva pubes immiserabilis si non periret.* — III 10,8. R. verlangt: *duro in limine.* Aber siehe über *puro numine* und *aqua caelestis* namentlich Heinze zu V. 19. — III 11,18. „Daß die fünfte Strophe von Horaz stammt, läßt sich nicht mit Sicherheit behaupten. Daß *eius* unecht ist, steht fest.“ R. vermutet (doch wohl für den Fall der Echtheit der Strophe) *ignis*; nämlich *ignis . . . spiritus taeter . . . sanies* = „der scheußliche Glutbauch und Geifer“. — III 14,11. Zwei Konjekturen gibt der Verf. nur in Frageform: *lyram expertae* und *male voce* (Druckfehler: *noce*) *natis.* — III 16,32. *Sorte* sei instrumental: „daß ein kleines Landgut durch das (damit verbundene bescheidene, aber sorgenfreie) Los (mich) mehr beglückt, ist dem reichen Großgrundbesitzer fremd.“ — III 18,14. Zu *agrestes frondes* zitiert R. Ov. Met. VII 242 *silva agresti.* — III 20,8. Aus Redslobs Verteidigung der Überlieferung sei die Deutung der *praeda maior* auf die größere Gunst (*quis potior futurus sit*) hervorgehoben. Vgl. über diese Stelle auch Jahresb. XXXVII S. 125 f. und XXXVIII S. 108 — III 22,1. Daß *custos* und *virgo* zusammengehören („jungfräuliche Schutzgöttin“), wird namentlich aus der Wortstellung gefolgert. — III 24,1 f. Zu *intactis opulentior thesauris Arabum et divitis Indiae* vergleicht R. passend Stat. silv. II 2,121 *vive, Midae gazis et Lydo ditior auro.* — III 24,16. *Aequali sorte* faßt R. unter Berufung auf Od. I 22,18 und III 20,13 instrumental; wohl richtig, vgl. Heinze. — III 26,7. Für *et arcus* schreibt R. *aduncos.* Bei den Herausgebern dringt, soviel ich sehe, immer mehr die Ansicht durch, daß die Überlieferung heil ist. — III 27,38. Zweifelnd: *virgini in culpa.* — III 27,60. *Laedere* wird durch Horazens Vorliebe für Simplicia angemessen verteidigt. — III 30,14 f. Die Verdienste seien die der Muse, und *sumere superbiam* heiße „stolz sein“. Ergibt das einen befriedigenden Sinn? — IV 1,16. R. schwankt zwischen der von Meineke vorgeschlagenen Umstellung und der Änderung von *tuae* in *tua* (?). — IV 2,45. *Loquar* faßt R. als Konjunktiv („falls mir ein Lied gelingen sollte“), unter Berufung auf die sonstigen Fälle dieser hypothetischen Konstruktion bei Horaz. Groß ist der Bedeutungsunterschied zwischen Konj. Präs. und Futurum nicht. — IV 4. „Die *gens Claudia Neronum* in Gegenwart (V. 1—28), Vergangenheit (V. 37—48) und Zukunft (V. 73—76) preist der Dichter selbst, . . . die Verherrlichung der römischen *virtus* und *constantia* (V. 53—68) legt er dem gefährlichsten Feinde Roms Hannibal als dem wichtigsten Zeugen in den Mund.“ Diese Auffassung hat etwas Bestechendes; aber vgl. über V. 73—76 Vahlen, Index lect. 1904/5 = Opusc. ac. II 516 ff. (Jahresb. XXXI S. 95) und Heinze. — IV 4,14. Entweder sei *ubere* als Adjektiv aufzufassen, oder es sei zu lesen: *ab ubere et iam lacte.* Ersteres, schon von anderen vorgeschlagen, dürfte den Vorzug verdienen. — IV 4,65. Die Zugehörigkeit von *profundo* zu *merses* folgert R. aus der Cäsur und aus Parallelstellen; beweiskräftiger ist die Unklarheit des bloßen *merses.* — IV 4,65. R. konjiziert *emitet.* Aber dann fehlt der eigentliche Gegensatz zu *merses.* — In IV 8 streicht R., außer V. 15 *non* — V. 19 *rediit* und V. 33, noch V. 25, und liest in V. 26 *virtutem*; nicht übel, wenn sich nur die Entstehung des überlieferten Textes befriedigend erklären ließe. Einigermaßen ähnlich übrigens früher schon Heynemann: *ereptum Stygiis fluctibus Aeaci virtutem* (scil. *Romuli*) (vgl. Jahresb. XXXII S. 58).

Carm. saec. 26 f. R. liest: *quod semel dictus stabilisque rerum terminus servet* und deutet: „Die Sprüche der Parzen sind von der Art, daß das einmal bestimmte und somit feststehende Endziel gewahrt wird“. — Ebd. 55 f. Die Worte *superbi nuper* verbindet R., wie auch einige Herausgeber, mit *et Indi*; denn „in der sapphischen und alcäischen Strophe, auch in asklepiadeischen, wird der letzte Vers an den vorhergehenden gern in der Weise angeschlossen, daß einem Substantiv am Ende des einen Verses das zugehörige Attribut am Ende des andern entspricht, meist mit Voranstellung des betonten Attributs: I 2,39 *cruentum vultus in hostem*“, usw. Aber auch hier gilt das oben bei Od. II 10,23 Bemerkte. *Superbi nuper* gehört also zunächst zu *Scythae*, demnächst auch mit zu *Indi*, gerade wie das beiden Substantiven vorangestellte Attribut in den sehr ähnlichen Versen Od. I 12,55 f. *sive subiectos Orientis orae Seras et Indos.* Zu dem Schlusse des Adonius *et Indos* vergleiche noch Od. I 10,20, II 16,8, III 8,16, III 27,32. — Unter Absonderung der Schlußstrophe zerlegt R. das Carmen saeculare in zwei Strophenreihen zu je drei Triaden (so schon Menozzi in den Studi italiani di filologia classica XIII 1905 S. 67 ff.; vgl. Jahresb. XXXIV S. 115); diese Zerlegung ist, wie man leicht sieht, an manchen Stellen sehr ansprechend, während an-

dere sie minder zu begünstigen scheinen. Die erste Triade teilt er dem Gesamtchor zu, die zweite den Mädchen, die dritte den Knaben, die vierte dem Gesamtchor, die fünfte den Knaben, die sechste den Mädchen, die Schlußstrophe dem Gesamtchor (anders Menozzi).

Epod. 2,25. R. möchte Gründe der Wortbedeutung für *rivis* geltend machen. Aber die oft zitierte Stelle des von Horaz vielgelesenen Lucrez, II 362, entscheidet doch für *ripis*. — 2,27. Bei der diffizilen Frage, ob *fontes* oder *frondes* zu schreiben sei, stellt R. die Gründe für *fontes* zusammen. — 4,17. Für *ora* konjiziert der Verf. *monstra*, gewiß ein guter, glatter Ausdruck statt der, wie sich nicht wohl leugnen läßt, etwas befremdlichen Überlieferung. Nur ist die Frage, was Horaz nun wirklich geschrieben hat, dadurch doch noch nicht mit Sicherheit gelöst. — 5,87. R. schreibt: *venena, magicum fas* usw. (so schon Rutgers) „Zaubertränke, ja alle nur möglichen erlaubten und nichterlaubten Zauberkünste, vermögen nicht die menschliche Natur so umzuändern, daß ich mich nicht als *umbra* an euch rächen könnte.“ Zunächst müßte der Ausdruck *magicum fas nefasque* glaubhaft gemacht werden. — 8,5. Um eine der bei *inter* nicht seltenen Verschränkungen zu erzielen, ändert R.: *hietque turpis inter aridus natis podex.* Aber bei der Bedeutungsverschiedenheit, mit der Horaz die Worte *podex* und *nates* hier verwendet, paßt das Attribut *aridus* weit besser zu *nates*. — 12,6. „Es ist mindestens fraglich, ob *acer* mit *canis* oder nicht vielmehr mit *sus* ... zu verbinden ist“ usw. Indes siehe über die Wortstellung oben zu Od. II 10,23; hier kommt es gerade auf die Eigenschaft des Hundes an. — 13,12. Da die Worte *dea nate puer Thetide* sich als eine abgeschlossene Gruppe zu erkennen gäben, so sei *mortalis* mit *invicte* zusammenzufassen. Jedoch beweisen die Herausgeber aus dem Sinne, daß *mortalis* zum Folgenden gehört; auch verweisen manche gut auf den absoluten Gebrauch von *invicte* bei Verg. Aen. VI 365 und VIII 293. — 15,8. *Turbare* sei intransitiv aufzufassen. Siehe dagegen L. Müller und vgl. Jahresb. XXXVII S. 158. — 16,41. Zu den mannigfachen bisherigen Auffassungen dieser Stelle fügt R. noch eine neue: *nos manet Oceanus circum vagus* = „uns steht es bevor, daß wir ringsum vom weiten Ozean umgeben sind“. Im Folgenden interpungiert er mit Schütz, Keller, Vahlen, Wickham, Gow, Page u. a.: *arva, beata petamus arva.* Aber Stellen wie Verg. Aen. VI 86 f. *bella, horrida bella . . . cerno* sind doch andersartig, da *arva petamus* nicht wie *bella cerno* einen vollständigen Gedanken ergibt.

Sat. I 1,77. Hinter *malos* setzt R. ein Komma, unter Berufung auf Sat. I 4,3 *malus ac fur*. Jedoch an der ersten Stelle kommt keine andere Art der Schlechtigkeit als der Diebstahl in Betracht. — I 1,108. R. deutet: *qui* (sc. *fit* oder *est*) *ut nemo avarus se probet* „wie kommt es, daß kein Habgieriger zu finden ist“. Das unterliegt sprachlichen und sachlichen Einwendungen. — I 3,56. Der Verf. schlägt *urgemus* vor. Dem Sinne nach gut; vgl. Lejay: on attend un mot comme *certamus* — I 4,103. *Vere* zieht R. wegen der Wortstellung des Vorhergehenden zu *promitto*; so auch Krüger, Tentori, Lejay. — I 5,27 und I 10,62. R. verbindet *optimus* nicht mit dem vorhergehendes, sondern mit dem durch *atque* angeknüpften folgenden Namen (vgl. Bentley). Aber s. oben zu Od. II 10,23. — I 5,77. *Mihi* gehöre zu *notos*. So schon Porphyrion und von Neueren Kirchner; etwas gezwungen und nicht notwendig. — I 6,14. Es sei *notande* oder *notate* zu lesen. Den Gedanken faßt R. also ebenso auf wie Vogel, Berl. Philol. Woch. 1905 Sp. 1486. — I 6,16. *Ineptus* gehöre in den Satz *qui stupet*. S. wieder oben zu Od. II 10,23. — I 6,56. „Da *coram* die Frage 'wo, vor wem', nicht 'wohin, zu wem' voraussetzt, ist seine Verbindung mit *veni* ausgeschlossen; es gehört wie *singultim* und *pauca* zu *locutus*“ usw. Indes trifft die Angabe über den Sprachgebrauch von *coram* nicht zu; vgl. Cic. leg. agr. 3,16 *veniant coram* (so die Hss); Tac. Hist. IV 65 *coram adire*, und mehr dgl. — I 6,118. *Vilis cum patera guttus* faßt R. als eine zusammengehörige Wortgruppe; vielleicht mit Recht. — I 8,30. Das einmalige *altera* in dem Satze *lanea et effigies erat altera cerea* vergleicht R. passend mit dem einmaligen *hic* in Sat. I 9,51 *ditior hic aut est quia doctior*. — Erwägenswert sind folgende Vorschläge für die Interpunktion: I 9,5 „*suaviter, ut nunc est,*“ *inquam et* „*cupio omnia quae vis*“ (so schon Kirchner und Lejay); I 9,62 „*unde venis?*“ *et* „*quo tendis?*“ *rogat et respondet* (so schon Orelli-Mewes, Vahlen, Vollmer u. a.); II 6,29 „*quid tibi vis, insane?*“ *et* „*quam rem agis?*“ oder „*quid vis, insane?*“ *et* „*quas res agis?*“; Epist. I 19,47 „*displicet iste locus*“ *clamo et* „*diludia posco.*“ — Sat. I 9,42. R. erweist die Kopula aus Horazens Sprachgebrauche als überflüssig. — I 9,55. *Est qui* = ἔστιν ὅπως, eine Auffassung, die auch Kirchner erwogen hat. — I 9,65. R. sucht (m. E. nicht mit Erfolg) zu zeigen, daß *male* zu *dissimulare* gehöre. — II 3,13. *Virtute relicta* möchte R.

lieber zum Folgenden ziehen. Ich meine, man würde es ungern beim Vorhergehenden missen. — II 3,14f. „*Improba* ist nicht Attribut zu *Siren*, sondern zu *desidia*.“ Aber *Siren desidia* ist doch wohl als e i n Begriff zu fassen. — II 3,92. Für *ut* vermutet R. *ac*; es sei *cavit nihil acrius ac . . . videretur* gleichbedeutend mit *cavit nihil acrius quam ne . . . videretur*. Zunächst, liegt überhaupt eine Verderbnis vor? — II 3,117. Vielleicht sei *usque* zu schreiben. — II 3,165. Hinter *audax* tilgt R. die Interpunktion; mich dünkt, zum Schaden des Gedankenganges. — II 6,18. „*Ambitio* = *ambitiosi*“ (?). — II 6,67. *Libatis dapibus* sei zum Folgenden zu ziehen. Damit stellt sich neben die bisherigen Deutungen noch eine wesentlich abweichende. — II 7,102. Das Plautinische *nili*, welches manche Herausgeber zum Verständnis des überlieferten *nil* zitieren, will R. hier geradezu dafür in den Text setzen. — II 8,5. R. belegt aus dem Sprachgebrauche die von fast allen Herausgebern befolgte Lesung *placaverit*.

Epist. I 1,37. *Pure* müsse zu *recreare* gezogen werden. Unter den Parallelstellen, die R. gibt, fällt wohl Epist. I 18,102 *quid pure tranquillet* am meisten ins Gewicht. Aber für die Verbindung mit *lecto* spricht doch die Wortstellung, und gut verweist Wickham auf Plin. N. H. XXII 10 (12) *radix caste pureque collecta*. — I 4,9. Für *et cui* verlangt R. *ac cui*; der Sinn der Stelle müsse sein: „Was könnte eine Amme ihrem Zögling, wenn er ihrer Hut entwachsen ist, Besseres wünschen, als daß ihm Gunst ... zuteil werde?“ Die in vieler Hinsicht bedenkliche Konjektur wird schon durch den äußerlichen Umstand widerlegt, daß Horaz *ac* nie vor *c* verwendet und es in den Episteln (sowie in den Oden) nie für *quam* gebraucht. — I 6,5ff. R faßt diese Stelle ebenso auf wie Dödorlein und Krüger und bemerkt mit Bezug auf die Wortstellung: „Daß in den drei mit *quid* eingeleiteten Fragen *ludicra* an die Spitze der dritten gesetzt werden muß, . . . lehrt der Vergleich mit folgenden Stellen: Od. II 6 *ubi* ..., *ver ubi longum*“, usw. Für ‘muß’ müßte es heißen ‘kann’; denn den von R. angeführten Stellen lassen sich doch auch andere gegenüberstellen, z. B. Od. II 1,29ff. *quis ... campus ..., qui gurges ... quae flumina ..., quod mare ..., quae ... ora.* — I 20,19. Mit *sol tepidus* meine der Dichter die auf die Herausgabe des Buches folgende Frühlingszeit. — I 20,23. R. verbindet *belli domique* mit *placuisse* und begründet dies sowohl durch die Wortstellung als auch anderweitig; vgl. Jahresb. XXXVIII S. 134. — I 20,24. Zu den vielen Konjakturen, die man in Krügers Anhange zusammengestellt findet, fügt R. eine neue: *insontibus aptum*. Die Herausgeber sind, und wohl mit Fug und Recht, so gut wie einig in der Bewahrung der Überlieferung. — II 3,157. Es sei zu schreiben: *mobilibusque decor naturis dandus et artis*(?) — II 3,172. R. vermutet: *spe largus* (?). — II 3,197. Das von R. vorgeschlagene *placare timentes* (Weidner konjizierte: *placare tumentes*) möchte man doch aus dem Sprachgebrauche belegt sehen; sonst verbleibt man lieber bei einer der jetzt üblichen Schreibungen.

Zehlendorf bei Berlin. H. Röhl.

René Pichon, Les sources de Lucain. Paris 1912, Leroux. IV, 279 S. 8. 7 fr 50.

Die Frage nach den Quellen des Lucan ist in den letzten Jahrzehnten viel behandelt worden. Zuerst hat man die historische Grundlage festzustellen gesucht, dann die philosophischen und literarischen Einflüsse erörtert, die auf den Dichter wirkten. Aber nicht nur war über viele Punkte noch keine Einigkeit erzielt worden, sondern auch manche Frage überhaupt noch nicht angeschnitten. So war eine kritische Zusammenfassung und Weiterführung, wie sie der Verf. unternimmt, sehr am Platze. In klarer Darstellung hat er die verschiedenen Streitfragen behandelt und mit alten und neuen Gründen sie der Entscheidung entgegengeführt. Freilich allzusehr hat er sich um seine Vorgänger nicht gekümmert. Die in der Bibliographie genannten, ein Dutzend kaum übersteigenden Werke sind nur ein Bruchteil der in Betracht kommenden Literatur. An nicht wenigen Stellen wird die Kenntnis oder genauere Benutzung der einschlägigen Arbeiten vermißt. Bei den historischen Quellen ist keine Rede von Rossbachs mehrfach vertretener These, daß Lucan abhängig sei von dem Geschichtswerk seines Großvaters, ebenso fehlt die Arbeit von Faust, De Lucani orationibus, Königsberg 1908, die sich an mehr als einer Stelle mit den Aufstellungen Pichons berührt; weiter die einschlägigen Artikel von Schwartz bei Pauly-Wissowa, besonders über Dio; bei den geographischen Quellen die Dissertationen von Pinter, Lucanus in rebus geographicis quibus usus sit auctoribus, und Bäumer, De Posidonio etc. Lucani auctoribus, beide Münster 1902, und so noch manches andere. Kenntnis dieser Arbeiten würde den Verf. zu Änderung seiner Ansicht, sicher zu schärferer Verteidigung geführt haben.

Er beginnt mit den historischen Quellen

und zwar zunächst denen der kleinen Episoden und Zusätze, die meist aus allgemeiner Bildung stammen. Die Irrtümer, die dabei dem Dichter vorgehalten werden, sind z. T. übertrieben, z. T. lassen sie sich entschuldigen oder sind auch Fehler der Überlieferung. Dies letzte ist freilich ein Ausweg, den nicht jeder gewillt sein wird dem Verf. nachzugeben. Die Erweiterung des Alexanderzuges bis zum Ganges III 230 X 33 brauchte er S. 7 nicht auf die mangelhaften geographischen Kenntnisse der damaligen Zeit zurückzuführen; es gab eine derartige sogar auf gute Zeugen sich stützende Überlieferung, (s. Strabo XV 1,35 p. 702 Diodor II 37), die Lucan vielleicht bei Seneca de situ Indiae fand. Auch sonstige Episoden sakraler Natur können aus persönlicher Kenntnis des Augurn Lucan stammen (S. 10). Ebensowenig verrät, was aus griechischer Geschichte stammt, besonderes Studium. Die Verwünschungen Alexanders (X 20ff.) sind freilich nicht nur „des notinns très vagues de tout le monde" (S. 17), sondern die spezielle Erbitterung der stoischen Schule gegen diesen 'Räuber', vgl. W. Hoffmann, Das liter. Portrait Alexanders. Leipziger hist. Abhandlg. H 8 (1907). Auch seine mythologischen Kenntnisse mochte der Dichter im großen und ganzen seiner allgemeinen Ausbildung verdanken (S. 18). Aber für alles stimmt das nicht. Schon die lang ausgeführten Episoden von Antäus und Perseus müssen eine spezielle Quelle haben; und auch die kurz angedeuteten Legenden Thessaliens VI 333 entstammen direkter Beeinflussung. Wenn wir z. B. da 352 *Pteleos et Dorion flebile Pieridum* und bei Strabo VIII 3,24 p. 349 den Homervers Il. B594 καὶ Πτελεὸν . . καὶ Δώριον, ἔνθα τε Μοῦσαι ἀντόμεναι Θάμυριν τὸν Θρήϊκα παῦσαν ἀοιδῆς lesen, so erkennen wir ein gemeinsames Vorbild um so mehr, als Lucan schwer geirrt hat (s. Francken zu der Stelle). Überhaupt kann ich in den geographischen Quellen dem Verf. am wenigsten beistimmen, so viel Gutes auch in den Einzelerörterungen steckt. Wenn er die genauen Angaben über gallische Völkerstämme in B. I aus Livius CIII entnommen sein läßt, für die Beschreibung Afrikas, außer Macer für die Schlangenepisode, ein geographisches Handbuch und ein Itinerar als Unterlagen annimmt und die Beschreibung des Nils in Buch X nicht aus Senecas nat. quaest., sondern aus seinem Buch de situ et sacris Aegyptiorum herleiten will, so findet das nicht meinen Beifall. Das erste ist eine Verkennung Livianischer Schreib- wie Arbeitsweise, und es rächt sich hier die Nichtbeachtung der obengenannten Arbeiten; und die Nilepisode kann ich in den V. 219ff. und besonders 311ff. nur für eine poetische Paraphrase der entsprechenden Kapitel in Senecas nat. q. ansehen, einem Buche, das Lucan doch etwas mehr gekannt hat als an den wenigen Stellen, die der Verf. S. 49 anführt; s. Fleckeisens Jahrb. CXLV, bes. 347 und 353.

Mehr stehe ich bei Feststellung der historischen Grundlage auf seiten des Verfassers. Mit vollem Recht lehnt er die große Masse der besonders von Ussani angenommenen Quellen ab und läßt, auch für die Darstellung des ersten Bürgerkrieges im zweiten Buch (S. 13), im Anschluß an Baiter nur Livius zu. Das scheint mir sicher, auch wenn ich, anders als der Verf., zum Teil wenigstens an direkte Abhängigkeit des Florus, gegen den als Epitomator des Livius doch auch manche Stimmen sich erhoben haben, von Lucan glaube. Daß manche seiner Aufstellungen nur auf Wahrscheinlichkeit Anspruch machen können, weiß der Verf. wohl. Wenn er öfter sagt und beim Schweigen aller von Livius abhängigen Zeugen vielleicht auch sagen darf „Das kann doch bei Livius gestanden haben", so wird er einen Gegner freilich so nicht überzeugen.

An seine historische Grundlage hat sich Lucan im allgemeinen treu gehalten. Irrtümer sind weder sehr zahlreich noch sehr bedeutend, kommen vielleicht auch auf das Schuldkonto des Livius. Bewußte Änderungen entstammen einmal künstlerischem Gefühl; daher erklären sich Auslassungen, Umsetzungen, Kontaminationen. Bei der Zusammenkunft des Cato und Brutus II 234 hat sowohl der Wunsch mitgesprochen, überhaupt das Muster einer Suasorie zu geben (s. S. 214), als auch der, diese beiden Heiligen der Stoa einander gegenüberzustellen. Es ist dasselbe Gefühl, das den Dichter veranlaßt hat, mit großer geographischer und historischer Verkehrtheit in der Oase des Jupiter Ammon Cato volltönende Worte in den Mund zu legen und ihn IX 500 in der Wüste zum Mittelpunkt einer Szene zu machen, die dem Alexanderzug (s. S. 260) entlehnt ist.

Viel tiefer als derartige zu rechtfertigende und zu billigende Änderungen stehen die Zusätze und Abweichungen, die Parteiinteresse und Tendenz diktieren: Auslassung des für Cäsar Günstigen oder für die Pompejaner Ungünstigen, Unterschiebung von Motiven, direkte Fälschung. P. sucht auch hier möglichst viel als Livianisch,

d. h. historisch zu retten. Mindestens bei Domitius ist das Bestreben gescheitert. Daß dieser sich in Corfinium recht kläglich benommen hat, darf man durch das hierin wenigstens einige, wenn auch sonst stark abweichende Zeugnis von Cäsar- und Sueton-Plutarch, das zum Überfluß Seneca de ben. III 24 und Plin. VII 186 bekräftigen, als feststehend betrachten. Wenn Lucan seine Tätigkeit bei Massilia verschweigt, so hatte er Grund dazu; er hätte nur eine neue Niederlage buchen können; aber daß er sie kannte, kann man vielleicht aus den Worten VII 600 *quem clades fata per omnes ducebant : nusquam Magni fortuna sine illo succubuit; victus totiens a Caesare* herauslesen. Und bei dem Tode des Gegners, der *ex castris in montem refugiens ab equitibus est interfectus* (Caes. b. civ. III 99), war Cäsar nicht zugegen, der nicht bei der verfolgenden Reiterei war. Der Fluch des Sterbenden ist erdichtet. Die erste Fälschung der Geschichte — bei Corfinium — war Nero zuliebe gemacht, sie zog die zweite — bei Pharsalus — nach sich. „Le héros était créé et le rhéteur en avait besoin", sagt Lejay S. XXXIII sehr nett dazu.

Weniger strittig sind die philosophischen Quellen; hier spricht überall die Stoa, in Physik und Ethik. Einzelne Widersprüche, Zögern und Bedenken des Dichters setzt der Verf gut auseinander. Die Flucht zu Epikurs Theologie VII 445 ff. ist erklärlich Erregung und Erbitterung, aber auch poetische Schulung siegt hier über Doktrin, ebenso wie bei den Gestalten der Unterwelt der Dichter über den Philosophen; Gebrauch der mythologischen Phraseologie schließt noch nicht Glauben an die Mythen ein (S 205). Bestimmte Autoren für die einzelnen Ansichten nennt P. nicht außer Seneca, der auch Vermittler des römischen eklektischen Stoizismus für den Neffen sein soll (S. 216). Da wird der Lehrer Cornutus ganz beiseite gelassen und die sonstigen literarischen Größen der Stoa, die wohl nicht ohne direkten Einfluß gewesen, ebenso.

Das dritte Kapitel handelt über die literarischen Quellen Wenn der Verf meint, keine Stelle stamme aus einem Griechen, so halte ich das nur bedingt für richtig. VI 352, wie oben gesagt, und VI 376 ff. gehen auf Homer Il B 594 und 751 zurück allerdings über ein Mittelglied, aber sicher einen griechischen Geographen. Die *volgata per orbem fabula* von der Perseussage (IX 619) als Übersetzung anzusehen, hindert nichts, nötigt freilich auch nichts. Faßbarer sind die lateinischen Vorbilder. In erster Linie steht Vergil. Der Verf. geht dabei auch der Art der Entlehnung, der Umänderung, Erweiterung, Vertiefung der Motive, kurz dem Eigenen nach, das der Dichter der silbernen Latinität hinzutut. Vgl. auch Caspari, De ratione, quae inter Vergilium et Lucanum intercedat, Leipzig 1908. In zweiter Stelle folgt Ovid, noch mehr als P. annimmt, der, wohl in Anschluß an Heitland, nur 15—16 Entlehnungen anerkennt: „Les Amours et les Héroides lui ont fourni aussi (außer den Metamorphosen) quelques traits, les Tristes un seul, et les autres poésies pas du tout" (S. 232). Das ist zu wenig. Ich gebe ein paar sichere Beispiele aus den „autres poésies": Fast. V 591 *mitti post terga sagittae* = Luc. I 230, V 729 *populi fortuna potentis* = I 109 ff., VI 513 *complent ululatibus auras* = II 33; ex. P. IV 15,6 *pars mihi nulla vacat* = II 583; ars am. III 51 *si bene te novi* = V 493; rem. am. 593 *referens trieterica Baccho* = V 74.

Die von mir aufgestellten Ähnlichkeiten zwischen Manilius und Lucan hält der Verf. für zufällig und nicht beweisend. Haben auch die beiden mit Ausnahme des ersten Wortes gleichen Verse Man. V. 667 *Inficiturque suo permixtus sanguine pontus* und Luc. III 577 *Hauseruntque suo permixtum sanguine pontum* kein Gewicht? Auch das Material aus Seneca tragicus ist bei dem Verf. bei weitem nicht erschöpfend, s. Fleckeisens Jahrb. CXLV, 337 ff. Prosaisten haben, wie erklärlich, wenig sichtbaren Einfluß auf Lucans Stil ausgeübt; zu nennen sind Cicero, Livius, Seneca. Kurz wird endlich die Einwirkung der Rhetorenschule auf die Schreibweise des Dichters, die vielen Reden, Pointen, Antithesen usw. dargelegt.

In der Appendix werden dann noch zwei Thesen aufgestellt: Das Werk sollte in 12 Büchern bis zum Tode Catos gehen, und die drei zuerst fertig gestellten Bücher, von denen die vita des sogenannten Vacca spricht, sind die Bücher II, VII, VIII, die nach dem Bruch mit Nero umgearbeitet wurden. Doch konnte der Dichter in zwei Büchern die Ereignisse bis zum Jahre 46 darstellen, und wer fängt mit der Flucht des Helden an?

Greifswald. Carl Hosius.

XII Panegyrici Latini Post Aemilium Baehrensium iterum recensuit Guilielmus Baehrens. Leipzig 1911, Teubner. XXX, 327 S. 8. 5 M.

Die Ausgabe der Panegyrici von E. Baehrens 1874 hatte das Verdienst, die Überlieferung dieser Reden zum ersten Male methodisch gesichtet zu

haben. Mit dem Scharfblick, den der Herausg. für handschriftliche Verhältnisse besaß, hatte er die erhaltenen Hss und ihre Beziehungen zueinander im wesentlichen richtig beurteilt. Erst nach Vollendung der Ausgabe war ihm aber in dem cod. Harleienus 2480 (*H*) eine dritte Abschrift des verlorenen Mainzer Archetypus bekannt geworden, die neben den beiden bisher bekannten, dem Upsaliensis (*A*), der von ihm auch erst während des Druckes der Ausgabe verglichen werden konnte, und der aus den jungen italienischen Kopien zu gewinnenden Abschrift des Aurispa (X), eine sichere Rekonstruktion des Archetypus ermöglichte. Wurde schon dadurch eine Retractatio empfohlen, so mußte diese um so notwendiger erscheinen, je mehr das Studium der späteren Latinität sich vertiefte, und besonders seit man in den bei späteren lateinischen Autoren sehr starr gewordenen Formen des Satzschlusses ein äußeres Kriterium für die Echtheit oder Trübung der Überlieferung wenigstens am Schlusse der Sätze und Kola gewonnen hatte. Daß von dem Panegyricus des Plinius eine einigermaßen genügende Ausgabe noch nicht existierte, obgleich das handschriftliche Material seit mehr als 30 Jahren bekannt und richtig bewertet war, ist eine zwar erstaunliche, aber nicht wegzuleugnende Tatsache. Denn die Ausgaben des Plinius von C. F. W. Müller (1903) und Kukula (1908) versagen für den Panegyricus[1]).

Der Herausg. hatte schon in seiner Dissertation[1a]) den Beweis geliefert, daß er für die Erneuerung der Ausgabe seines Vaters gut geschult ist. Der Plinianische Panegyricus war als specimen der Dissertation beigegeben. In der Ausgabe selbst lesen wir die Reden in der Reihenfolge, in der sie in den Hss stehen, nachdem jahrhundertelang durch willkürliche Anordnung die Zusammengehörigkeit der einzelnen Reden verdunkelt war. Die neue Ausgabe beruht auf eigenen Vergleichungen der Haupthss, besonders des Upsaliensis *A* und des Harleianus *H*, das Verhältnis der Apographa zu dem Mainzer Archetypus ist in jeder Beziehung klar gestellt. Zu irren scheint mir der Herausg. in der Beurteilung des Bertiniensis, den er nach wie vor für eine Abschrift von *A* hält, wie vor ihm bereits Novák. Indes schon äußere Erwägungen machen dies unwahrscheinlich. *A* ist zwischen 1458 und 1460 von Johann Hergot in Mainz abgeschrieben. Den Bertiniensis fand Modius, dessen Notizen Livineius benutzen konnte, im *monasterium Bertiniense Audomaropole*. Er müßte also dann später als *A* geschrieben sein. Daß aber eine Klosterbibliothek im letzten Drittel des 15. Jahrh. Autoren wie unsere Panegyrici habe abschreiben lassen, ist nicht eben wahrscheinlich. Je näher wir diesen Termin an die Zeit der Entstehung von *A* rücken, um so mehr würden wir erwarten, daß nicht die junge Abschrift, sondern die alte Hs selbst als Vorlage benutzt worden wäre, die besondere Schwierigkeiten beim Lesen kaum geboten haben dürfte; wenigstens deutet in den Apographa nichts darauf hin. Auch die aus dem Bertiniensis bezeugten Lesarten, so viele auch auf willkürlichen Änderungen beruhen, lassen sich nicht restlos aus *A* erklären. Der Herausg. muß dies selbst zugeben. VIII 19,3 p. 246,9 steht in *A* richtig *celebratur*, offenbar eine richtige Konjektur[2]); denn die andern beiden Apographa bieten *celebrabatur*. Dasselbe wird bezeugt aus dem Bertiniensis, in dem es also als Tradition anzusprechen ist, die nicht auf *A* zurückgeht. Dieses Zeugnis schiebt der Herausg. beiseite, indem er einen Irrtum des Livineius annimmt. Auch Enm. (IX) 2,5 macht die Herleitung des Bertiniensis aus *A* Schwierigkeiten. In der Mainzer Hs stand (p. 249,11) *alium quaedam triumphi quaedam deterreat*. Es war also im Laufe der Überlieferung ein übersprungenes Stück am Rande mit dem Stichwort nachgetragen und mit diesem in einem späteren Stadium der Überlieferung dem Texte einverleibt worden. Dabei war der Schluß des Nachtrages, das zu *quaedam* gehörige Substantivum, verloren gegangen. Diese offenkundige Korruptel haben

[1]) Das gilt auch für die neue Bearbeitung des Kukulaschen Plinius (1912). Der Herausg. spricht zwar sehr geringschätzig über die Leistungen von W. A. Baehrens, fühlt sich aber doch gemüßigt, die Lesarten des Harleianus in seinen Apparat aufzunehmen „*ne neglegentiae crimine compeller*". Freilich ist weder *H* noch *A* ordentlich angeführt: vieles fehlt, vieles, was angeführt wird, ist falsch. Auch sonst weist der Apparat zahlreiche Verwirrungen auf; wird ja doch öfters *M*, der aus den Abschriften erschlossene Mainzer Archetypus, neben, ja im Gegensatz zu diesen angeführt. Auch was über die Klauseln in der Praefatio ausgeführt wird, dürfte schwerlich Bestand haben. K.-N.

[1a]) Panegyricorum Latinorum editionis novae Praefatio maior. Accedit Plinii Panegyricus exemplar editionis. Groningen 1910. Vgl. hierzu diese Wochenschrift 1910 Sp. 42 ff.

[2]) Daß *A* frei von willkürlichen Änderungen wäre, läßt sich nicht behaupten, ein Beispiel folgt gleich IX 2,5 p. 249,11, weiter vgl. V 2,1 p. 188,24 *prae ceteris A: prae ceteras HX*. VII 5,1 p. 223,28 *necesse A: necessario HX*.

die Abschreiber auf mebr als eine Weise zu beseitigen geeucht, keiner glücklicb, weil ihnen die Entstehung der Korruptel nicht klar war:
alium quidem triumphi quedam A
alium quaedam triumphi W (*scena*) add. corrector)
alium quidem triumphi BCV.
Demnach scbeint Aurispas Abschrift das zweite *quaedam* ausgelassen zu baban. Der Bertiniensis hatte nacb Modins' Zeugnis:

alium quaedam triumphi quiddam.

Das läßt sich nicht aus der Lesart von *A* erklären, sondern setzt dieselbe Lesart voraus, die in *M* stand. Dann müßte also der Bertiniensis entweder eine vierte Abschrift von *M* sein oder ein Zwillingsbruder von *M* bezw. ein Nachkomme eines solcben. Er verdiant also trotz der durch zablreicbe Willkürlicbkeiten getrübten Tradition Beachtung. Die Möglicbkeit, daß er Echtes bewahrt bat, was in den andern Hss verloren gegangen ist, läßt sicb tbeoretisch nicbt bestreiten. Wird dies zugegeben, dann warden aucb dio von Livineins nach Modins' Notizen mitgeteilten Lesarten des Bertiniensis im kritischen Apparat nicht nnterdrückt werden dürfen. Ja er bat an einigen Stellan das Richtige bewahrt. V 5,5 p. 192,10 hatte *M* am Scblusse des Satzes *possumus aequari*, aine schlechte Klausel, namentlich am Periodenscbluß, wo die Klauselbildung sorgfältiger zu sein pflegt als am Kolon- oder Kommaschluß. Dn nnn der Bertiniensis *possumus comparari* bietet und in diesem Falla eine willkürliche Änderung znr Erzialung einer besseren Klausel nnwahrscheinlicb ist, weil dem epätan Mittelalter, besonders im Norden, die Klauseltecbnik verloren gegangen war, werden wir diese Lesart vorziehen. Beida Wörtar *aequare* und *comparare* sind den Schreibern geläufig gewesen, und die Einsatzung eines synoumen Begriffes ist ein sehr bäufiger Scbreibfehler. So ist also bier innerlich die Lesart des Bertiniensis besser beglaubigt; an einen Znfall zu denken wird man sich ungern entschließen. Äbnlicb liegt die Sache VIII 20,5 p. 247,4. Hier stabt der Lesart von *M quae sunt digna vobis* in der des Bertiniensis *quae digna sunt vobis* eine mindestens gleichberechtigte gegenüber. Ja es entspricbt den Betonungsverhältnissen dar lateinischen Spracha besser, daß die beiden betonten Wörter *digna* nnd *vobis* dnrch das unbetonte *sunt* getrennt werden. Dazu kommt, daß anch die vom Bertiniensis gebotena Klauselform bei weitem besser ist. Denn die ditracbäische Klausel wird selten durcb die Cäsnr in zwei Trocbäen zarlegt, aine Teilung, dia ihrer Natnr widerspricbt[3]). Die vom Herausg. S. XVII zur Widerlegnng dieser Behauptung beigebrachten Baispiele können für den Verfasser des Paneg. VIII nicbts beweisen, da sie aus andern Reden stammen, überdies zumeist nicht vom Periodenschluß. Mancbe von diesen letzten bilden den Schluß von Fragen, von Gliedern einer Anapherreihe; das sind Stellen, an denen die Stimme nicbt gesenkt wird, also der Einschnitt nicht so scbarf ist, nnd infolgedessen die Klauselformen, wie die Beobachtung lebrt, hier und da weniger streng gebildet werden. Andere Beispiele dürften anders aufzufassen sein. Ob man z. B. Pacat. (II) 38,3, den Ausgang *inter arma et odia medius!* als ditrocbäischen Satzschluß gemeint oder gefüblt hat, ist mir sebr zweifelhaft, ebd. 35,4 p. 120,15 *publicam manu agere* ist vielleicht mit Hiutus als Klausel ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ zu lesen[4]). Aus Paneg. VIII kommt lediglich 20,1 *quo fruimur ipsi?* in Betracht; aucb dieses Beispiel schützt die Trennung – ⏑, – ⏑ nicbt völlig, weil es sich um einen Fragesatz bandelt und außerdem nicht die Klausel in zwei Trochäen zerlsgt wird. Aucb VIII 9,5 p. 238,16 möchte icb dem Bertiniensis lieber folgen, als eine ganz unglaublicbe Konjektur des Herausg. gut heißen: *quid faciam, Caesar Auguste* batte *M.* Wenn man das nicht als *Caesar auguste* (vgl. Plin. Pan. 56,1) halten will, was nicbt unbedenklicb, aber vielleicht nicbt unmöglich ist, bleibt nicbts übrig, als *Auguste* zu tilgen. Der Herausg. hält seine schlechte Konjektur *Caesar invicte* aucb jetzt noch aufrecbt. Im Bertiniensis stand bloß *Caesar.* Sollte der Schreiber dieses Kodex an dem Augustustitel Anstoß genomman baben? Das würde genaue sachliche Kenntnisse voraussetzen. Die genialen Emandationen der Humanisten beruhen maist auf intimer Kenntnis der Sprache. Ich möchte also bier in der Lesart des Bertiniensis nicbt Konjektur, sondern Tradition sahen. Dasselbe gilt von VI 7,2 p. 206,2 *fruiturus exinde luce perpetua* (so Bart.) gegenüber dem *futurus.*

[3]) Ich habo Berl. Philol. Woch. 1911 Sp. 45 nicht bshauptst, daß diese Zarlsgung sich nicht finds, was der Herausg. S. XVIII mich sagsn läßt nud durch ein paar zusammengeraffte Beispisla lsicht widerlsgen kann, sondern daß sie gemiedsn wurde. Das ist nicht dasselbe.

[4]) Die Frsge des Hiates in der Klausel hsdarf sinsr zusammenhängenden Untsrsuchung. Das für dis späte Kunstprosa die Hiata nicht ausgoschlossen sind, deuten Fälls an wie dio Unterlassung dsr Aphäress von *est* mit einem Adjectivum bei Avitus, wo die Fälls durch dsn Vers gesichert sind, z. B. carm. 6,149 *tŭŭm ēst.* 2,420 *mĕŭm ēst.*

4

Der Herausg. meint freilich von dieser Emendation: *cui studioso hodierno non contingat?* Viela so gute Konjekturen werden heutzutage nicht gemacht[5]).

Ein merkwürdiges Plus weist die Ausgabe des Cuspinianus 1513 auf. Paneg. XI 7,6 p. 281,3 ***non fortuita in vobis est germanitas usque ad imperium similitudo*** lautet die handschriftliche Überlieferung. Darans macht der Herausg. wieder: ***non fortuita in vobis est germanitatis usque ad imperium similitudo*** und läßt den Redner sich zum mindesten sehr unklar ausdrücken, wobei zu bedenken ist, daß diese Unklarheit erst durch die Veränderung des Nominativs *germanitas* in den Genetiv herbeigeführt ist. Der Nominativ ist aber an sich verständlich: 'euer brüderliches Verhältnis beruht nicht auf einem Zufall'. Freilich läßt sich damit das folgende *usque ad imperium similitudo* nicht vereinigen. Es ist also entweder zu tilgen — was niemand gut heißen dürfte — oder vorher eine Lücke anzusetzen. Diese erweist sich als notwendig, da das weiter folgende *quaene*[6]) *etiam intervallum vestrae vincit aetatis* sonst in der Luft schwebt. Auch ist die Behauptung: *non fortuita germanitas* ohne jeden Zusatz höchst banal und unglücklich; schließlich vermissen wir die Klausel am Satzschluß. Nun findet sich in der Ausgabe des Cuspinianus ein Zusatz gerade dort, wo wir die Lücke annehmen müssen: *germanitas (sed electa. notum est saepe eisdem parentibus natos esse dissimiles: certissimae fraternitatis est) usque ad imperium similitudo.* Durch diesen Zusatz erhält das Ganze erst Sinn und Verstand. Es ist ein Gemeinplatz der antiken Rhetorenschule (vgl. die Beispiele Berl. Philol. Woch. 1911 Sp. 45). Wenn also der Zusatz eine willkürliche Zutat des Cuspinianus ist, so muß man gestehen, daß er nicht *glossema olet*, wie der Herausg. sagt, sondern daß er in glänzender Weise der Stelle geholfen hat. Nun weisen die überschüssigen Satzkola die korrektesten Satzschlüsse auf. So wird es unwahrscheinlich, daß wir es mit der willkürlichen Zutat eines späten Humanisten zu tun haben. Wir werden uns dazu verstehen müssen, einzugestehen, daß hier ein dunkler Punkt der Überlieferung bleibt, den wir nicht ohne neues Material aufklären können: habent sua fata libri, nicht immer entspricht das Einfachste dem wirklichen Hergange. Hat doch auch P. v. Winterfeld (Rhein. Mus. LVII 1902 S. 556) die Echtheit eines nur in der Editio princeps der Scriptores historiae Augustae erhaltenen Satzes nachgewiesen. Ein ähnlicher Fall würde also bei den Panegyrici zu konstatieren sein[7]).

Ich glaube also, daß weder dieser Zusatz beseitigt noch der Bertiniensis aus dem kritischen Apparat entfernt werden durfte. Aber das muß man zugeben, daß er allerdings nicht an vielen Stellen Gutes bietet; er stellt ja keine von *M* stark getrennte Überlieferung dar, und *M* können wir ja sicher wiedergewinnen.

Das hat der Herausg. auch richtig getan. Wo vor der Benutzung des Harleianus ein Schwanken möglich war, ob *A* oder die italischen Abschriften das Ursprüngliche bewahrt hätten, ist jetzt meist die Frage zugunsten von *A* entschieden. Dadurch ist für die recensio ein fester Boden geschaffen. Den Text hat der Herausg. mit Vorsicht und Behutsamkeit behandelt. Freilich, daß er die verkehrte Konjektur im Titel des Paneg. X und XI wiederholt, ist verwunderlich. Der Jagd nach Vulgarismen in den Texten ohne Unterschied, die augenblicklich im Schwange ist, tritt der Herausg. hier und da beherzt entgegen, so Pacat. (II) 44,1 p. 127,17 *frustra pro frusta h. l. non concedam.* Schüchterner ist er Eumen. (IX) 4,1 S. 250,20, wo er sich durch Löfstedt (Beiträge zur Kenntnis der späteren Latinität 1907 S. 71) verleiten läßt, *libertatis* im Texte zu behalten, während Eumenius an den übrigen Stellen von *liberalitas* spricht und so zeigt, daß er beide Wörter, die späte Stümper[8]) verwechselt haben, zu unterscheiden wußte. An manchen Stellen ist vielleicht aber die vulgäre Ausdrucksweise nicht zu beseitigen, so *luis* VIII

[5]) Zur Stütze der Lesart vgl. Ambros. de obitu Theodos. 22 *fruitur nunc augustae memoriae Theodosius luce perpetua*, wohl eine direkte Reminiszenz aus dem Redner, die bei dem in Trier erzogenen Ambrosius leicht erklärlich wäre und nicht allein steht.

[6]) Ob das rätselhafte *quaene* richtig ist, sei dahingestellt. Ansprechend ist der Vorschlag von Strömberg *quae nunc etiam.*

[7]) Die Ergänzung, die die Ausgabe des Cuspinianus Plin. pan. 59,6 (p. 55,2) bietet, könnte zur Not einer Konjektur des Herausgebers ihren Ursprung verdanken. Indes ist zu betonen, daß sich auch hier korrekte Klauseln finden.

[8]) Derartige Verwechselungen sind das Zeichen einer absterbenden Sprache, und die römische Literatursprache ist ja lange ein künstliches Produkt gewesen, ehe sie untergegangen ist. Stümpereien sind es, wenn die Bedeutungen der Wörter verwechselt werden. Wenn Vergil *ilicet* z. B. im Sinne von *ilico* gebraucht, so beweist er nur, daß ihm das archaische Wort fremd ist. Das soll man nicht Sprachentwickelung nennen.

18,1 p. 244,22. Auch V 13,4 p. 199,12 ist *licet nulla frugum cessarit ubertas* vielleicht als vulgäre Häufung der Negationen zu verteidigen, zweifelhafter wäre schon XII 15,3 *non sine nulla haesitandi mora*; doch beobachtet man, daß Lentan aus dem Volke, wenn sie sich gewählt ausdrücken wollen, Ähnliches passiert. V 6,3 *corrumptum* ist plautinisch und wäre als Analogiebildung zu den Formen des Präsensstammes auch als vulgäre Entwickelung verständlich, wie *finctum* u. ä. *Xerses* XII 10,1 p. 297,20 ist die allgemein übliche Form (vgl. Th. Birt, Propertii codex Guelferbytanus Gudianus 244 olim Neapolitanus. 1911 S. XXII), war also nicht zu beseitigen. Aber *arcescere* statt *arcessere* dem Pacat. (II) 28,1 p. 113,18 auf Grund von Glossen und Gregorius Magnus zuzutrauen, möchte ich mich nicht entschließen. Ebenso bleibt mir V 2,1 p. 188,24 *prae ceteras* zweifelhaft, wo Nováks Konjektur *praeter ceteras* recht ansprechend ist[9]).

Eine Eigenschaft der späteren nicht mehr auf lebendiger Sprachempfindung beruhenden Literatursprache ist die falsche Verwendung von synonymen Begriffen oder von Composita an Stelle anderer Composita. Davon bieten die Panegyrici zahlreiche Beispiele, wie Mamert. (III) 12,2 p. 140,12 *seriis imperatoribus* im Sinne von *severis*. Nazar. (IV) 10,3 p. 164,27 *quam aeger est ad honestatem recursus* im Sinne von *difficilis* nach Analogie von *aegre*, gleich darauf p. 167,31 *quiescere virtuti integrum non est*. Nazar. 25,4 p. 175,13 *per tota admodum moenia* (∾ *fere*). *lucere* im Sinne von *elucere* finden wir Nazar. 37,5 p. 181,16 *ut facile ante acti terroris testificatio in praesenti exsultatione luceret*, ähnlich *rumpere* an Stelle des Compositums 32,9 p. 182,1 (*vota*) *cumulata ruperunt*. Beide Male ist die Überlieferung, wie der Herausg. betont, durch die Klausel gegen jede Änderung geschützt. Richtig wird *observare* V 4,2 p. 191,5 beibehalten, wo alte Ausgaben *servare* einsetzten. Vielleicht ist aber auch noch manches Ähnliche eher zu erklären als zu ändern. Pacat. (II) 33,2 p. 118,1 *crebro historia recantata est* ist allerdings *decantata* korrekter, aber die Bedeutung des *decantare* konnte leicht zu einer Bildung *recantare* führen[10]). Ähnlich konnte neben *percellere* unter Einwirkung des bedeutungsverwandten *profligare* sich ein *procellere* bilden, wie *M* Pacat. (II) 32,3 p. 116,31 hat. So konnte auch Mamertinus (III) 4,6 p. 134,14 *provinciae obsessae oppugnatae* schreiben statt *expugnatae*, wiewohl hier zugegeben werden muß, daß die Wiederholung der Präposition *ob-* auch den Schreibern zur Last fallen kann. Verteidigen möchte ich aber Mamert. 9,1 p. 137,26 *non modo miserias exuerunt, sed amplam etiam . . . revexere fortunam* (⟨*ad*⟩ *amplam* . . . *revixere* der Herausg. mit Thoernell, indem er an zwei Stellen ändert). Auch Eumen. (IX) 4,1 p. 250,17 glaube ich *irrogaret* im Sinne von *rogaret* halten zu dürfen, obgleich *invocaret* eine an sich nahe liegende Änderung ist. Paneg. XII 8,3 p. 296,14 scheint mir *exercitus parte proiecta ancipiti periculo* sogar viel plastischer als das korrekte *traiecta* der Ausgaben. Sollte nicht auch Nazar. (IV) 16,6 p. 169,23 *ut iam infantulo indoles futuri valoris immicaret* beizubehalten sein (statt ⟨*in*⟩ *infantulo* . . . *emicaret*)?

Einen Wechsel zwischen Konjunktiv und Indikativ in koordinierten abhängigen Sätzen wird man immer nur als eine unbeabsichtigte Entgleisung betrachten können. Wenn z. B. Pacat. (II) 27,5 p. 113,5 *cum intra ipsum volvantur omnia et, ut illa qui cuncta ambit oceanus, quas suggerit aquas recipit e terris, ita quicquid in cives manat a principe, redundat in principem* wirklich im letzten Verbum selber den Indikativ geschrieben hat, und nicht vielmehr ein Schreiber, dann hat er die Übersicht über seinen Satz verloren. Diese variatio modorum ist schwerlich als eine stilistische Feinheit empfunden, sondern erklärt sich aus dem schriftstellerischen Unvermögen. Ebenso wenn Nazar. (IV) 3,3 geschrieben hat *cum . . . non . . . exceperit, sed . . . excitarit recrearit erexerit cumque . . . . . amplexae sunt.* Ob der Schriftsteller aus der Konstruktion gefallen ist oder der Schreiber, ist vielleicht an manchen Stellen schwer zu sagen. Daß der Schreiber hier irrt, legen Fälle wie Nazar. (IV) 16,2 p. 169,10 nahe, wo er *testatur* geschrieben hat, weil ihm *mereatur* nachklang. Bezeichnend ist auch Nazar. 19,3 *ut . . . teneres*: hier stand in *M tenerebas* d. h. in der Vorlage war der Fehler *tenebas* vom Schreiber korrigiert gewesen[11]). Wievial

[9]) S. jedoch hierüber W. A. Baehrens, Glotta IV 1912 S. 265f. K.-N.

[10]) Die Klausel am Kolonschluß ist bei beiden Formen gleich, da ja *re-* in der späteren Latinität oft lang gebraucht wird, vgl. auch Mamert. 29,5 p. 153,15 *serena rēfundi* (nicht *reffundi*).

[11]) Ähnlich ist wohl auch Nazar. IV 33,7 p. 183,6 *permanat et* aufzufassen, wie richtig Jaeger gesehen hat. Auch 25,1 p. 175,3 ist *esset* kaum zu halten, da *sed* vom Zusammenhang erfordert wird. Damit fällt dort die variatio modorum.

man dem Schreiber in dieser Hinsicht an Irrtümern zutrauen darf, lehrt V 1,1 p. 188,1 *ut verius fateor*, was ja vielleicht auch einmal Liebhaber findet. Plin. pan. 98,2 p. 38,18 *sic imbuti sumus, ut . . iam non possimus* . . . traut auch niemand dem Schriftsteller das überlieferte *possumus* zu, sondern dem Abschreiber, der die Übersicht verloren hatte. Warum sollte es an andern Stellen nicht auch am Abschreiber liegen, wenn Ähnliches in den Hss steht? Zu denken gibt jedenfalls VIII 17,1 p. 247,2 *ut illi quoque milites . . . passim tota urbe confecerint et . . . dederint salutem*: hier hat *M* beide Male den Indikativ; mit Recht stellt der Herausg. hier den von der Klausel an der ersten Stelle erforderten Konjunktiv her, also ein sicheres Beispiel, daß nicht der Verfasser, sondern ein Schreiber aus der Konstruktion gefallen ist. Plin. pan. 17,3 p. 26,13 läßt sich der Herausg. mit Recht durch das überlieferte *defuerunt* nicht beirren, sondern stellt mit den Früheren *defuerint* her, wodurch eine gute Klausel gewonnen wird. Die Klausel hilft uns auch VI 14,4 *quod te talem Constantius Pius genuerit, talem siderum decreta formarunt*. Hier trage ich kein Bedenken, durch *genuit* die Klausel zu verbessern — gewöhnlich schreibt man *formarint* —, zumal da die Betonung der Tatsache, die den Indikativ empfiehlt, im Sinne des Verfassers ist. Noch weniger kann ich VII 1,1 p. 220,15 *dixerint licet plurimi multique dicturi sint* in dem überlieferten *dixerunt* etwas anderes sehen als einen Schreibfehler. Und gar an ein *ut* cons. mit dem Infinitiv kann ich bei den klassizistischen Panegyrici nicht glauben: XII 7,8 p. 295,30 *ut de te ⟨possent⟩ sperare*. Das Überlieferte ergibt so wenig wie das übliche *sperare⟨nt⟩* eine befriedigende Klausel. Es genügt nicht, daß man aus beliebigen Schriftstellern oder Hss beliebige Verstöße gegen die Grammatik kritiklos sammelt; dabei ist die Individualität der Schriftsteller zu berücksichtigen, und besonders muß man auch die Psychologie der Abschreiber kennen, sonst verfällt man leicht in den Fehler, Schreiberfehler dem Schriftsteller aufzubürden. Insbesondere muß ferner das spezielle Schicksal des traktierten Schriftstellers untersucht werden, damit man die häufig wiederkehrenden Schäden in seiner Überlieferung nicht als schriftstellerische Finessen ausgibt. Die Überlieferung der Panegyrici ist z. B. durch zahllose große und kleine Lücken entstellt. Durch Ergänzungen also den erforderlichen Sinn herzustellen hat immer größere Wahrscheinlichkeit als paläographisch gewagte Änderungen[12]); z. B. V 1,2 p. 188,3 *sed quoniam id non potest (gestit animo) quod natura non patitur* hilft die Parenthese nichts, sie wäre nur dann vielleicht möglich, wenn nicht vorausginge *si Flavia Aeduorum . . . commovere se funditus atque huc venire potuisset*; also ⟨*etsi*⟩ oder etwas Ähnliches ist zuzufügen. Auch VII 9,2 *nevel illius, viderit quali, certe novae laudi cederes* kann ich an das absolute und überdies zweifelhafte *nevel* = *neve* nicht glauben, weil vor dem unbetonten *illius* ein Dativ zu *laudi* ausgefallen sein muß, wohl ⟨*huic*⟩.

Auch sonst ist an vielen Stellen durch Annahme einer Lücke eher zu helfen als durch andere gewaltsame Mittel oder Tilgung von unverständlichen Wörtern oder Wortresten. So kann ich VIII 18,6 p. 245,28 *nec idcirco minoribus gaudiis ferunt⟨ur⟩ dempti periculi meri quod* etc. in den Buchstaben *meri* nicht eine Dittographie — wovon? — sehen, zumal da die Wörter *dempti periculi* in der Luft schweben, sondern ergänze die Überreste zu *me⟨mo⟩ri⟨a⟩*[12a]). Auch Eumen. (IX) 11,1 p. 255,4 ist *eundemque* gewiß nicht mit Gruter zu tilgen — wie sollte jemand auf einen derartigen Zustand verfallen? —, sondern etwa ⟨*ultimum*⟩ mit Acidalius einzufügen (vgl. Berl. Phil. Woch. 1911 Sp. 833 und Amm. XXX 4,14 *quartum atque postremum est genus inpudens pervicax et indoctum eorum qui* eqs.). Eumen. (IX) 12,1 p. 255,21 ist die Änderung von *ego* in *existimo*, die der Herausg. vornimmt, paläographisch so unwahrscheinlich, daß wir lieber *puto* vor oder nach *praemiorum* einschieben werden. Auch X 11,6 p. 272,8 findet die vom Sohne festgehaltene Konjektur von Emil Baehrens — sonst ist er den zahlreichen Einfällen des Vaters gegenüber ein strenger Richter — wohl kaum Beifall: *omnibus pulcherrimis rebus . . Diocletianus facem (facit M); tu tribuis effectum*. Es wird auch hier zu *facit*, das durch das folgende *tribuis* gestützt wird, ein Objekt zu ergänzen sein, und zwar eher als ⟨*ortum*⟩ (so Novák) oder ⟨*initium*⟩ (so Brakman) vielleicht ⟨*impetum*⟩ vgl. Eumen. (IX) 15,2 p. 257,20. Ebenso wenig ist Eumen. (IX) 16,3 p. 258,15 zu ändern, sondern zu ergänzen, wozu der Herausg.

[12]) So z. B. VIII (V) 9,6 p. 238,23 (*deinde quo modo a te confectum sit* statt das überlieferten *quo magis a te confectum sit*. Nicht nur die Nüchternheit des Ausdrucks, sondern namentlich die fehlende Klausel erweist die Herstellung des Herausg. als falsch, so schön er sie durch paläographische Mätzchen probabel machen will.

[12a]) [Ansprechend jetzt, prinzipiell ganz ähnlich *merit⟨to⟩* Kronenberg, Class. Quart. VI (1912) S. 204. K.-N.]

jetzt selbst geneigt ist, etwa *accipi oportere ⟨existimo re⟩ autem atque usu* eqs.; ferner XI 6,2 p. 279,25 ⟨*quanta sit vis*⟩ *ac potestas deorum* statt der Änderung *quae potestas deorum*. Nazar. 26,1 p. 176,8 deutet das Fehlen der Endung von *spis*⟨*sis*⟩ auf eine Lücke hin; daher befriedigt Kronenbergs Konjektur *tenebris de* (statt *tenebrisque*) nicht; auch die Analogie von 12,4 p. 166,8 rettet sie nicht.

Ein weiterer, häufig wiederkehrender Fehler ist die Wiederholung desselben Wortes in kurzem Abstand. Wie sich dies erklärt, ist oben bei der Behandlung von Eumen. (IX) 2,5 p. 249,11 angedeutet worden. In den meisten Fällen ist der Sachverhalt vom Herausg. erkannt worden. Indes in Plin. pan. 2,4 p. 2,14 hat er ihn nicht richtig beurteilt. Daß die Worte: *unum ille se ex nobis et hoc magis excellit atque eminet quod unum ex nobis putat* so von Plinius geschrieben sein könnten, ist zwar verschiedentlich angenommen worden, scheint mir aber nichtsdestoweniger unmöglich. Eine Ellipse des Verbums im ersten Glied *unum ille se ex nobis* ist unerhört; denn eine Ellipse setzt immer ein bewegtes Tempo der Rede voraus, wovon wir hier nichts merken. Auch *unum ex nobis putat* ist schwerlich lateinisch. Das Richtige hat schon Reifferscheid gesehen. Um die Ergänzung des ausgelassenen *ille se* an der richtigen Stelle zu sichern, hatte der Schreiber am Rande sowohl das vorangehende wie das folgende Wort dem Nachtrag beigefügt; diese Randnotiz *unum ille se ex nobis* ist dann beim Abschreiben unter Verkennung ihres Zweckes an falscher Stelle eingefügt worden. Es ist also zu lesen: *Et hoc magis excellit atque eminet, quod unum* ⟨*ille se*⟩ *ex nobis putat*[13]. Ähnlich ist auch VIII 5,4 p. 235,20 zu beurteilen, wo der Herausg. den von Novák richtig beurteilten Sachverhalt verdunkelt hat. Mit doppelter Lücke hatte in einer Hs gestanden: *necesse nobis sunt gratulari*. Die beiden Nachträge *nobis quae propria* und *sunt maxime* sind nun eingeschoben worden, ohne daß die Stichwörter ausgelassen wurden. Verfehlt ist es dagegen, wenn der Herausg. aus dem ersten *nobis* ein *nos* macht. Auch X 5,2 p. 266,21 ist *atque* zu beseitigen, wie XI 10,4 p. 283,19, wo an ein korrespondierendes *atque* gewiß nicht zu denken ist. Schwanken kann man allerdings manchmal, ob bei derartigen Wiederholungen das wiederholte Wort an der ersten oder an der zweiten Stelle zu tilgen ist. So wäre vielleicht

[13]) In der Dissertation S. 91 hatte der Verf. diese Emendation Reifferscheids in den Text aufgenommen.

V 12,6 p. 198,18 lieber das zweite *tempus* als das erste zu beseitigen, VIII 14,1 p. 341,23 *in administranda [republica] et adipiscenda republica* vorzuziehen, ebenso vielleicht X 12,6 p. 273,4 *[oceanus] redundavit oceanus*. Auch V 8,4 ist wohl das erste *protulimus* echt, das zweite zu tilgen (Klausel mit Hiat = *tibi occursura*). Auch Mamert. (III) 26,4 p 152,1 *omnes bonos habet* dürfte ein versprengter Nachtrag sein: *omnes quos privatus in familiaritatem recepit, eodem* ⟨*omnes bonos*⟩ *habet imperator affectu*. Wo es in den Hss steht, klappt es schmählich nach und bedürfte unbedingt wenigstens einer Ergänzung. Auch VIII 21,1 p. 247,8 deutet die Verstümmelung des Verbums an der ersten Stelle darauf hin, daß dort die Ergänzung nötig ist: *tuo Diocletiane Auguste iussu* ⟨*su*⟩*pplevit deserta Thraciae translatis incolis Asia [complevit]*, wobei Prädikat und Subjekt, an beide Enden des Satzgliedes gestellt, dies straff zusammenhalten würde.

An einigen Stellen ist durch ungeschickte Interpunktion der Gedankengang verdunkelt. Pacat. (II) 6,3 ist deutlicher: *parcam arcanum caeleste rimari — tibi istud soli pateat, imperator, cum deo consorte secretum —: illud dicam* eqs. VI 8,5 p. 207,7 hatten die früheren Herausgeber richtig nach *imperium* den Satz beendigt. In der neuen Ausgabe wird ein Komma gesetzt, wodurch alles unklar wird. Freilich hatten die früheren Kritiker nicht erkannt, daß im Folgenden lediglich das Verbum substantivum im Relativsatze ausgelassen, sonst aber alles in Ordnung ist: *illa, inquam, illa maiestas, quae Iovis sublata (scil. est) nutu nec Iridi deum nuntiae, sed pinnis commissa Victoriae, tam facile te comitata est*, eqs. VI 21,5 ist deutlicher: *et immo — quid dico 'credo'? — vidisti*; bei der üblichen Interpunktion: *et immo quid dico 'credo'? ist immo* unverständlich. Nicht minder wird Nazar. IV 9,2 p. 164,2 durch die Interpunktion das Verständnis gestört. Daß hier *experiris* nicht möglich ist, lehrt *quod erat consentaneum*; erst im Folgenden geht der Schriftsteller zu dem lebhafteren Praesens historicum über. Das Richtige haben schon die italischen Abschriften: *experireris*, wodurch dieses mit *caperes* gleichgestellt wird.

Mit der späteren Klauseltechnik zeigt sich der Herausg. im allgemeinen gut vertraut, und er weiß auch sich dieses Mittels bei der Herstellung oder Verteidigung des Textes wohl zu bedienen. Freilich findet sich hier auch einiges Bedenkliche, was sich z. T. aus prosodischer Unsicherheit erklärt. Mamert. 17,2 p. 144,2 ist

ambitor appetii richtig nnd nicht in *appetivi* zn ändern, da *ambitor* langes *i* hat. Bedenklich sind auch Bebauptungen, der Nominativ sei *copiā* zn messan XI 15,4 p. 286,25, wo vielmehr nach archaischer, gerade dem Verf. der Reden X und XI eigneu Manier[14]) der Indikativ im indirekten Fragesatze beizuhahalten ist. Ähnlich steht es mit Nazar. IV 9,4 p. 164,13 *temperantia venerit*: „*temperantiā metiendum est ut p. 163,22 mea; alias quoque 'a' nom. in clausulis producitur*". Solche Behanptnngen sind eher geeignet, das Vertrauen in die Gesetzmäßigkeit der Klauseln zn erschüttern. Und gar Mamert. 16,4 p. 143,23 *verbo saltem adii*: „*'adivi' clausulae causa; sed fortasse verbō metiendum est*"; nein, *saltēm ădī* ist zu messen; *m* hindert in der späteren Prosa meist die Synalöphe. Auch an *fortassē crediderunt* (XI 8,3 p. 282,11) glaube ich nicht, da hier Klausel und Grammatik *crediderint* in gleicher Weise empfehlen. Anch Pacat. II 6,1 (p. 94,10) dürfte die Klausel von entscheidender Bedeutnug sein für die Herstellnng des Textes: *qua praeditus fuerit felicitate te genuit*. Die Einschiebung des unhedingt nötigen ⟨*qui*⟩ zerstört die Klausel; darum ist wohl das entbehrlicha *te* zn tilgen. Dann hätte man sich dsn Hergang hier so zu denken, daß ein zur Erklärung heigefügtes *te* das echte *qui* verdrängt hat. Bedenklich ist es aber auf alle Fälle, durch Konjsktur schlechte Klausel horznstellen, wie das Mamert. (III) 30,3 geschieht: *qui ideo tantum honorem in suos ne inhonores contemnerent conferebant*. Der Kretikus vor dem Ditrochäns ist eine der beliebtesten Formen. Sie wird zerstört, wenn man mit dem Herausg. schreibt: *ne inhonori contemnerentur conferebant*. Viellaicht ist es nicht einmal nötig, mit den alten Ausgaben *inhonoros* zu ändern, sondern man darf einfach *inhonores* schreiben. Ein *inhonoris* neben *inhonorus* wäre für die spätere Latinität nicht auffällig[15]). Auch Mamert. 28,1 p. 151,18 lehrt die schlechte Klausel, daß die Baehrenssche Konjaktur nicht befriedigt, wie sie auch in paläographischer Hinsicht nichts Überzeugondes hat: *numquam in animo esse suspicacem te* (*suspicaret M*) *audivi*. Freilich die richtige Lösung hleibt erst zu finden; wahrscheinlich ist die Stelle lückenhaft. Hat man bei einer Lücke freie Hand, so wird die Ergänzung wählen, die den Klauselformen entspricht. Darum ist Plin. pan. 13,1 die Ergänzung von E. Baehrens ⟨*diversus*⟩ zu verwerfen, da *robore ac praestantia* ⟨*differens*⟩ (oder auch ⟨*distans*⟩) das Komma in richtiger Klausel ausgehen läßt.

Noch nicht genügeud behandelt ist die Frage nach der Zulässigkeit des Hiatea in der Klausel. Sie ist jedenfalls in größeram historischem Znsnmmenhanga zu untersnchen, wenn sie nicht durch Zufälligkeiten bestimmt werden soll. Prinzipiell ablehnen kann man den Hiatus in der späteren künstlichen Literatursprache jedenfalls nicht. Aher mit allgemeinen Behanptungen wie „*parvus* (sic) *hiatus in clausula concedendus esse videtur*" (zu p. 203,7) wird schwerlich jemand von der Notwendigkeit üherzeugt werden. Namentlich wird man sich aber hüten müssen, den wirklichen oder vermeintlichen Gesetzen der Satzschlüsse zulieba die Sprache zn vergewaltigen. Eines der Grundgesetze der Knnstprosa ist die Vermeidung von Versen, d. h. in praxi bei den Lateinern für die Klausel die Vermeidung des Hexameterausgangs. Aber was gibt uns das Recht, *relliquorum* z. B. (Pacat. 25,3 p. 111,17) zu schreiben statt *reliquorum*, was doch (nach mehrsilbigem Wort) für den gewählteren Hexameter kein Versschluß ist[16]), znmal wenn man *titulis peragebant* am Kolonschlnß (Mamert. 4,5 p. 134,10) unberührt lassen muß? Oder nm drei Trochäen am Schluß zu vermeiden, Pacat. 16,1 *armare nescibat* (*nesciebat M*) zu schreiben, wenn bei demselben Pacatus 37,3 p. 121,25 *tripudiantium caterrae* nnbehelligt bleibt? Und wenn man hier *tripudiantum* sich gefallen lassen könnte (vgl. z. B. Mamert. 1,4 p. 132,1 *praesidentum* 21,2 p. 147,12 *adulantum rapinis* u. a.), so sind die drei Trochäen an andern Stellen nicht so einfach zu beseitigen, wie z. B. Pacat. 31,4 p. 116,8 *colligamus gerenda gestis*, wo die Umstellung *gestis gerenda* zwar eine treffliche Klausel ergibt, aber den Sinn schädigt, da so *gestis* weniger stark hetont ist. Die Rücksicht auf den Satzschlnß ist eben nicht das einzig bestimmende für den Schriftsteller gewesen, so stark sie auch gewesen ist, die Rücksicht auf den Sinn ließ sich nicht ganz nnterdrücken.

Wenn in dieser Besprechung hauptsächlich Dinge vorgebracht worden sind, die Ref. anders be-

[14]) Hierunter könnte gehören anch X 6,5 p. 268,6 *illius die*, wo allerdings daneben *supremo* steht, wohl auch *commemorabor*, was der Herausg. X 2,2 p. 264,4 richtig beibehält. Im übrigen vgl. Rhein. Mus. LXVI (1911) S. 539f.

[15]) Pansg. V 2,4 p. 189,13 *immanas* (*immanis*: *immanus* ~ *inermis*: *inermus*) zu halten wird man Bedanken tragen, weil *-as* sehr leicht durch Angleichung der Endung an das benachbarte *barbaras* entstanden sein kann.

[16]) Richtig jetzt Shipley, Class. Phil. VI (1911) S. 410f.

handelt gewünscht hätte, so liegt das in der Natur einer Rezension begründet. Dem gegenüber muß aber auch hervorgehoben werden, daß in der Ausgabe sehr viel Gutes steckt. An zahlreichen Stellen stimmt der Text mit den Notizen überein, die der Referent in seinem Handexemplar gemacht hat. Man sieht daraus, daß er auch vieles zu billigen hat. Auch sonst wird manches Gute geboten. Überzeugend ist die Verbesserung Mamert. 9,4 p. 138,9 *unis an binis* (*uni sambinis M*, *unis aut binis* vulgo) ebenso die Konjektur VIII 4,3 *praeter⟨veh⟩itur*, wo man des Reimes und der Klausel wegen *praeterit* ungern annehmen würde; gut auch VIII 8,4 p. 237,24 *omnes se dedere* (*sesedere M*: *sese dedere* vulgo, wobei *sese* an unbetonter Stelle nicht schön ist), sicher richtig ferner X 5,2 p. 266,17 *quibus ipsa multitudo pestifera[t] ire* eqs.; nicht übel die Vermutung XII 14,4 p. 300,24 *deambulantum*[17]). Auch die Erklärung von *ancipitem* VI 4,5 p. 203,24 ist ansprechend, obgleich man die überlieferte geminatio von *accipe* nicht gern über Bord werfen möchte und vielleicht empfehlen könnte *accip⟨e ancip⟩item* eqs.[18]).

Aber die Tätigkeit eines Herausgebers besteht ja ebenso gut im Bewahren des Echten vor verfehlten Eingriffen, und da läßt sie sich gerade am wenigsten im einzelnen vorführen. Daß hier der Text mit Verständnis behandelt worden ist, zeigen besonders auch einzelne feine Bemerkungen, wie zu XI 8,3 p. 282,2, wo E. Baehrens' Konjektur *ipsum⟨que⟩* abgelehnt wird: „*anaphora dissuadet*"; oder zu XI 2,1 p. 275,29 „*ne perfectum scribamus, obstat proxima quaeque*".

Und so ließe sich noch manche Gute anführen. Daß die Forschung noch nicht abgeschlossen ist, dürften die obigen Bemerkungen lehren; aber es ist ein fester Grund gelegt, auf dem weiter gebaut werden kann. Der Verf. selbst stellt eine Untersuchung über einzelne Stellen in einem Supplementbande des Philologus in Aussicht[19]).

[17]) Im Folgenden ist wohl *marmoratis parietibus* als abl. qual. mit *in illo palatio* zu verbinden, nicht *pavimentis* zu schreiben.

[18]) Vgl. Plin. pan. 59,1 p. 54,5 *nam saepius recusare ambiguam ac potius illam interpretationem habet, tamquam minorem putes.*

[19]) Errata: p. XIII Z. 11 lies *aberravit* st. *aberatus est* p. 62,2 lies *cavere* (st. *cabere*) p. 151,27 *oro* 188,1 *fatear* 190,8 *consessu* 234,20 *numero*. Im Apparat zu 13,14 fehlt die Angabe, daß (*imperaret*) *solus* in *M* überliefert ist; zu 170,10 lies 172,21 (st. 19). 175,17 : 172,22 (st. 20). 188,13 *imparata M* (st. *X*). 192,28 *praecipua* (st. *perspicua*). 248,14 : 270,5 (ebenso zu 253,14. Vgl. auch Thes. ling. lat. I 473,30, wo die beiden Stellen aus Eumenius zitiert sind) 269,25 *Rhaetiam*. 270,12 CXXVIII st. XXVIII. 296,15 *pei[[i]]ora A* (st. *peiora A*). Zu Plin. pan. 51,2 wird versehentlich noch nach der alten Anordnung zitiert *Paneg.* XII 13,2 st. II 13,2. Was zu 15,10 und zu 195,30 X ¹ heißt, mußte unter den Abkürzungen erläutert werden (vgl. p. XXVIII). Dort fehlen auch die Namen einiger Gelehrten *Gr(uter)*, *Lip(sius)*, *Ac(idalius)* u. a. Pacat. 40 p. 124 ist die Paragrapheneinteilung teilweise vergessen. Im Index nominum werden *Halani* und z. T. *Halamanni* unter H aufgeführt, wo man sie nicht sucht.

Prag. **Alfred Klotz.**

R. Reitzenstein, Das Märchen von Amor und Psyche bei Apuleius. Antrittsrede an der Universität Freiburg. Leipzig 1912, Teubner. 92 S. 8. 2 M. 60.

In einem geistvollen, formvollendeten Vortrag, dem bei der Drucklegung 6 Kapitelchen 'Ausführungen' beigegeben sind, bespricht Reitzenstein das verwickelte Problem der Deutung und Bedeutung von Apuleins' fabula und streift mehr oder minder eingehend die Fülle der literarischen, kunstgeschichtlichen und religionsgeschichtlichen Fragen, die mit ihm verknüpft sind.

Eine Besprechung kann hier selbstverständlich nur einige Punkte herausgreifen und muß vor allem versuchen, zu den neuen Ergebnissen Stellung zu nehmen. R. lehnt die bisherigen Deutungen als unbefriedigend ab. Zunächst die von O. Jahn begründete, die an die Allegorien vom Liebesdämon, der die Seele quält — namentlich in der Kunst —, anknüpfte und besonders von R. Förster weiter geführt wurde. In der Polemik gegen letzteren wird (S. 75—78) m. E. evident erwiesen, daß in der Phaidrosstelle (251D) die Seele als schöner Knabe und Eros als ἐρῶν, nicht als ἐρώμενος gedacht ist, wie dann überhaupt die exegetischen Partien bei R. meist ganz ausgezeichnet sind. Ebenso verwirft R. die heute wohl fast allgemein — vgl. z. B. noch W. Kroll, Sage und Dichtung, Ilbergs N. Jahrh. 1912 S. 170 — herrschende Deutung Friedlaenders, der den Apuleius ein altes Volksmärchen vom verwunschenen Prinzen mit dieser Allegorie von Eros und Psyche vermischen läßt. Nach Reitzensteins eigener Auffassung bildet die Grundlage ein orientalischer Erosmythus, der in hellenistischer Zeit in märchenhafter Ausmalung zur fabula umgestaltet wurde.

Den Beweis sucht R. in einigen Stellen aus ägyptischen Zauberpapyri des 3. und 4. Jahrh. zu erbringen, die in den Ausführungen (S. 80—83) dankenswerterweise mitgeteilt und erläutert werden. Aus ihnen ergeben sich unzweifelhaft Par-

allslen zu einigen Zügen bei Apuleius, die sonst nicht zu belegen sind. Wir sehen hier Eros und Aphrodite die Psyche quälen, Eros beißt der Bewohner des viel ersehnten Palastes und Herr des schönen Lagers, seine ursprüngliche Erscheinungsform ist die eines beflügelten Drachens (vgl. Ap. IV 33 und V 17), wir sehen eine Kosmogonie (Dieterich, Abraxas 184, Z. 80), in der als siebente Gottheit Psyche geschaffen wird, die später von Hermes geleitet (Ap. V 23) dem All die Freude bringen soll. Aber dem ist doch gegenüberzustellen, daß diese Papyri aus einer Zeit stammen, die jünger ist als Apuleius, wenn auch ihre Vorlagen ja sicher älter sind. Anderseits stehen im Apuleiusmärchen wesentliche Züge, die unzweifelhaft altgriechische Motive sind — so die Hadeswanderung (Bothe). Weiter hat Gruppe (Griechische Mythologie § 270) m. E. mit Recht wieder die Analogien zu den Mysterienkulten in zahlreichen Einzelheiten — auch der Gott als δράκων ist ja hier bekannt — hervorgehoben, mit denen im Grundgedanken die Psychefabel doch am nähesten zusammentrifft. Die nur aus den Papyri zu belegenden Züge erscheinen mir nicht so wesentlich und nicht so original (Eros und Psyche sind als Liebespaar in der Kunst ja bereits in der ersten Hälfte des 4. Jahrh. nachgewiesen, Wolters bei R. S. 77), daß man gerade hier die Grundform erkennen müßte. „Ein griechischer Erzähler mußte für seine Landsleute diese Schilderung an heimische Vorbilder anlehnen" sagt R. S. 23. Sollte es nicht eher umgekehrt gelten: ein Erzähler aus der Zeit des Synkretismus mußte, zumal wenn er den Ungeschmack des Apuleius besaß, orientalische Mythen mit anklingen lassen?

Unter den literarischen Fragen möchte ich auf zwei eingehen, die Begriffsbestimmung von fabula und historia und das Verhältnis von Apuleius zum pseudolukianischen Λούκιος ἢ ὄνος und zu Aristides-Sisenna.

Im letzten Grunde führt das Werk des Apuleius auf die Literatur, die man früher als apologi, fabulae Aesopicae bezeichnete und heute volltönender 'ionische Novellistik' benennt. R. scheidet hier nun zwei genera, die fabulae und die historiae. Das Charakteristische der fabulae ist nach R. inhaltlich die Richtung auf das Amüsante, formell der bewußt „mündliche Stil", in dem der Leser ständig angeredet wird. Dem gegenüber hat die historia die ausgesprochene Absicht zu rühren und ist für buchmäßige Verbreitung berechnet. „Beide Begriffe werden so schon von augusteischen Dichtern verwendet" (S. 33). Aus der historia entsteht dann der Roman, an die fabula lehnen sich Werke an wie die des Apuleius und Petronius. So ansprechend und fruchtbar diese von R. mit zahlreichen Beispielen gestützte Scheidung nun auch erscheint, so ist sie doch nicht streng durchgeführt, auch bei Apuleius nicht. Denn wenn Apuleius von der, wie R. selbst beifügt, „durchaus tragisch empfundenen" Geschichte von der Charite (VIII 1—14) sagt: quae possent merito doctiores, quibus stilos fortuna subministrat in historiae specimen chartis involvere, so liegt der Unterschied doch nur in der Art des 'mündlichen' Vortrags durch den Fabulator. Inhaltlich ist das auch Apuleius keine belustigende Geschichte, wenn er sie auch in seine fabulae aufgenommen hat, ebensowenig wie die Kriminalnovelle X 2—12. Und eben diesen Unterschied allein sehe ich in den Worten des Mädchens, das sich vom Esel gerettet glaubt, VI 29 visetur et in fabulis audietur doctorumque stilis rudis perpetuabitur historia 'asino vectore virgo regia fugiens captivitatem'. Belustigend kam auch ihr die Sache nicht vor. Auch wenn Tibull die Delia mahnt sanctique pudoris adsideat custos sedulo semper anus. haec tibi fabellas referat... (I 3, 83), so sind dabei sicher rührende Historien von belohnter Liebestreu gemeint und nicht kecke fabliaux von gelungener Untreue.

Was nun die Quellenfrage für die Hauptgeschichte Λούκιος ἢ ὄνος betrifft, so hat R., der noch in den 'Hellenistischen Wundererzählungen' S. 32—34 im wesentlichen die Auffassung Rohdes vertrat, jetzt eine kompliziertere Lösung gefunden, die ich in der Hauptsache für sehr glücklich halte. Demnach hat 'Lucius von Patrae' das Verwandlungsmärchen als eigenes Erlebnis erzählt, dann ein Gegner ihn karikierend das letzte gröbliche Abenteuer des Esels mit der liebestollen Matrone nach der Entzauberung hinzugefügt. In dieser Form nimmt Apuleius den Stoff auf und läßt es zunächst im unklaren, ob er gläubig oder frivol werden will, vermutlich weil Lucius gerade das auch getan hatte und deshalb verhöhnt worden war. Bei dieser Lösung scheint mir einleuchtend der Gedanke, daß der letzte Abschnitt bei 'Lucius', in dem ja auch der Verfasser und sein Bruder für die Mitwelt ganz deutlich gezeichnet werden, späterer Zusatz ist. Ob aber das Schwanken bei Apuleius auf analoges Verhalten des Vorbilds oder einfacher auf mangelndes Stilgefühl zurückzuführen ist, bleibt fraglich. Sicherlich

mit Recht betont R., daß es Apuleius mit der religiösen Umbiegung bitter Ernst ist.

Weiter versucht R. das Verhältnis von Apuleius zu Sisenna zu bestimmen und den Spuren der Eselsgeschichte bei Sisenna und Aristides nachzugehen. Schon vor Weinreich (Trug des Nektanabos S. 37,4) war R. auf den Gedanken gekommen, das zehnte Fragment, daß Sisenna + ut cum penitus utero suo recepit (ut eum vulgo, totum R.), mit Ps.-Lukian 51 περιβάλλεταί με καὶ ἅρασα εἴσω ὅλον παρεδέξατο (= Ap. X 22 artissime namque complexa totum me, sed prorsus totum recepit) zu kombinieren. Möglich ist das ja, aber nicht zwingend. Um auf eine andere für dieses Fragment mögliche Situation zu verweisen, möchte ich einen in dieser frivolen Literatur häufigen Typus nennen, für den ich freilich zurzeit als ältesten Vertreter nur die nouvelles nouvelles — LXXXII 'la marque' — nachweisen kann. Aber es bestehen ja erwiesenermaßen Zusammenhänge zwischen dieser Sammlung und der späteren antiken Schwankliteratur — vgl. Rohde, Kl. Schr. II 191ff. — Auch die mit großer Gelehrsamkeit und Kombinationsgabe unternommenen Versuche, das einzige uns erhaltene Fragment des Aristides und zwei weitere Fragmente seines Übersetzers Sisenna auf die Lucius-Eselgeschichte zu beziehen, haben mich nicht überzeugt. Bei Fr. 4 scheint mir das ostium scalpis gegen diesen Zusammenhang zu sprechen. Und auch das Gesamtergebnis, das die Eselgeschichte zum stets wiederkehrenden Prototyp der Milesiaca machen würde, erscheint mir nicht wahrscheinlich. Der Faden wird so gar dünn, und gerade R. zeigt uns ja in sehr wirkungsvollen Ausführungen, wie reiches Material wir sonst noch zu deren Rekonstruktion haben. Stilistisch freilich ist Apuleius durchaus Nachahmer Sisennas, wie Reitzensteins Zusammenstellungen unzweifelhaft beweisen.

In diesem Zusammenhang werden auch die Stellen besprochen, wo die Milesiaca in der Literatur vorkommen, sowohl der Eingang von Apuleius' Metamorphosen wie die vielbehandelten Ovidworte: iunxit Aristides Milesia crimina secum. Im ersten Fall scheint mir die Parallele zu Ps.-Lukians Ἔρωτες sehr förderlich, im zweiten die Zurückweisung der sonst ja wohl auch kaum gebilligten Deutung von Lukas, daß die Rahmenerzählung zum Wesen der Milesiaca gehöre. Auch sonst ist durch Reitzensteins scharfe Exegese hier vieles geklärt, nur daß Milesiae conditor eine Bezeichnung für Sisenna, den Übersetzer, sein könne, erscheint schwer glaublich.

Um von den zahlreichen Einzelbemerkungen und Exkursen, mit denen R. seine Ausführungen zu schmücken liebt, wenigstens eines hervorzuheben, so ist im höchsten Grade die scharfe Zurückweisung zu billigen, die v. d. Leyens überhebliche 'Märchenforschung' erfährt. Man vergleiche nur seine verschwommene Analyse des Psychemärchens — bei R. S. 85—87 — mit derjenigen, von der R. selbst ausgeht. Hier sitzt wirklich jeder Strich.

Zum Schluß eine allgemeinere Bemerkung. Warum fügte R., wenn er doch 'Ausführungen' beigab, nicht auch anmerkungsweise dem Texte einige Belege und Erläuterungen bei? Man kennt ja den beziehungsreich schillernden Stil unserer modernen Philologen, vor allen Reitzensteins. Der ist ja sehr ergötzlich zu lesen, aber völlig verständlich nur für den, dem seine sonstige Beschäftigung erlaubt, alle Zeitschriftenartikel, Akademieabhandlungen, neuen Bücher, Rezensionen usw. usw.! zu lesen und zu behalten. Damit aber wird die philologische Debatte zu einer Einzelunterhaltung zwischen wenigen Wissenden — und dazu scheinen uns diese Dinge doch zu bedeutend und zu wertvoll. Also bitte Anmerkungen für uns andere! Ref. bekennt, daß er dankbar gewesen wäre, wenn ihm durch solche seine Ignoranz zu S. 13 unten, 29 Mitte, 63 unten benommen worden wäre.

Heidelberg. A. Hausrath.

J. Tolkiehn, Cominianus. Beiträge zur römischen Literaturgeschichte. Leipzig 1910, Dieterich. VI, 174 S. gr. 8. 5 M.

Schon viele Gelehrte haben sich bemüht, das große Mosaik der Grammatik des Charisius in seine Bestandteile zu zerlegen und so zu den Quellen des Artigraphen vorzudringen; vielleicht keiner ist dabei so erfolgreich gewesen wie der Verf. des vorliegenden Buches. Von den drei in der Ars des Charisius öfter genannten Autoren Romanus, Palaemon und Cominianus läßt sich das Eigentum des ersten leicht aussondern, vielleicht gerade deswegen, weil es, wie Jeep angenommen hat, erst nachträglich und rein äußerlich eingefügt ist. Dagegen liegt die Sache bei den andern beiden Gewährsmännern des Charisius weniger einfach; zwar sind auch einige ihnen gehörige Abschnitte deutlich bezeichnet — diese bilden Ausgang und Grundlage der Quellenforschung —, aber der Kompilator folgt ihnen sehr oft auch da, wo er den Ursprung des Entlehnten nicht verrät, und — was die Untersuchung besonders verwickelt macht — er durchsetzt

nicht selten die eine Quelle mit der andern oder beide mit einer dritten, vierten, er kontaminiert und redigiert und erschwert dadurch die Auflösung des Gewebes nicht wenig. Bei früheren Untersuchungen ging man von Palaemon als dem bekannteren und berühmteren der beiden Gewährsmänner aus und suchte dessen Anteil herauszuschälen; der Erfolg kann kaum befriedigend genannt werden. Dann wurde ein Versuch gemacht, ohne Rücksicht auf bestimmte Namen die verschiedenen Quellen zu sondern, ein Versuch, der leider Stückwerk geblieben ist. So hat Tolkiehn denn nun das Problem von der anderen Seite angefaßt und damit ein schönes Ergebnis erzielt. Dieses will ich im folgenden vorführen.

Cominianus wird von Charisius allein genannt, wo der Name später auftaucht, stammt er aus Charisius oder steht geradezu für Charisius. Dieser scheint nach G. L. I 189,8 der Schüler des Cominianus gewesen zu sein, so daß sich dessen Lebenszeit ungefähr durch das Jahr 300 bestimmen läßt. Aus dem persönlichen Verhältnis der beiden Männer ist es wohl auch zu erklären, daß der jüngere den älteren sich zum Hauptführer bei seiner eigenen Arbeit genommen hat. Freilich hat Charisius nicht die ganze Ars seines Lehrers in sein Werk übernommen: er hat vieles weggelassen und durch anderes ersetzt, manches gekürzt, anderes umgestellt, aber doch so viel beibehalten, daß es mit Zuhilfenahme von ein paar anderen Werken, die ebenfalls auf Cominianus beruhen — vor allem die sogen. Excerpta Bobiensia, dann Dositheus, Victorinus, Diomedes u. a. — möglich ist, Anlage und Inhalt der Grammatik des Cominianus einigermaßen zu rekonstruieren. Die Anordnung war die in solchen Werken übliche: 1. De grammatica, voce, litteris, syllabis, dictione, oratione, 2. De partibus orationis: de nomine, pronomine, verbo, participio, adverbio, praepositione, coniunctione, interiectione, 3. Hauptkapitel der Stilistik und Metrik (?). Die Ausführung war schematisch und trocken, sprachlich recht schwerfällig: Definition, Akzidentien und Abwandlungen mit zahlreichen Beispielen und eingestreuten Zitaten, die sich im allgemeinen auf die Schulschriftsteller beschränken, unter denen Vergil bei weitem den Vorrang behauptet; eigentümlich (ob aber immer originell?) scheint die Verwendung des Griechischen zur Erläuterung gewesen zu sein. Was die Beurteilung der eigenen Leistungen des Cominianus erschwert, ist der Umstand, daß wir über seine Quellen zu wenig unterrichtet sind; zu diesen gehört sicher Sacerdos, jedenfalls auch Terentius Scaurus. Aber auch Palaemon wird, gleichviel ob direkt oder indirekt, nicht ganz ohne Einwirkung auf Cominianus geblieben sein; denn auch dessen Werk ist, wie alle dieser Art und Zeit, doch nicht viel anderes als eine Kompilation gewesen, wenn auch vielleicht mit etwas stärker ausgeprägter Eigenart.

Den Hauptinhalt des Tolkiehnschen Buches bilden naturgemäß Analysen der grammatischen Werke, die Cominianisches Gut enthalten. Der Verf. geht im allgemeinen mit großer Umsicht und Besonnenheit zu Werke, so daß man seinen Darlegungen und Folgerungen großenteils gern zustimmt. Manches bleibt freilich nach der Beschaffenheit des Materials problematisch, was T. selbst am wenigsten verkannt hat; zu einigen Punkten — der Raum verbietet hier ein Eingehen auf alle Einzelheiten — möchte ich wenigstens etwas anmerken. Zunächst habe ich mich gewundert, daß T. das 3. Buch des Martianus Capella ganz unberücksichtigt gelassen hat. Allerdings fehlt es m. W. noch an einer genaueren Untersuchung dieser doch wohl aus verschiedenen Quellen kompilierten Partie des Werkes, aber einzelne Abschnitte zeigen auf den ersten Blick, daß sie mit Cominianus bei Charisius in enger Beziehung stehen. So z. B. § 311 ff. über die Konjugation, wo p. 88,3—9 sich mit Charisius 175,30—176,2 deckt, 89,9 ff. mit 176,3—22, 90,17—26 mit 176,23—33, 91,10—14 mit 177,6—8, 91,14—17 mit 176,26—28, 91,18 ff. mit 77,9—23 usw. Auch bei Martianus Capella finden wir die von T. S. 7 f. hervorgehobene Ableitung der Tempora vom Imperativus Praes., finden wir das nach T. bei Cominianus besonders beliebte *terminari*, finden sich auch sonst mancherlei Anklänge (z. B. 91,9 *resolvitur in formam passivorum* ~ Ch. 177,1 *resolvuntur et in formam passivorum* usw.). Wie der Zusammenhang zu erklären ist, vermag ich augenblicklich nicht zu sagen; genug, er ist da und durfte darum nicht ganz mit Stillschweigen übergangen werden. — Zu S. 14: Die erste Definition der Coniunctio bei Diom. 415,13 berührt sich, wie schon Uhlig zu Dion. Thrax S. 87 angemerkt hat, mit der des Apollonios (u. Uhlig), die Priscian III 93,2 übertragen hat; aber leider hilft das nicht weiter, da die Definition des Dionysios, die man bei Palaemon anzutreffen erwartet, stark abweicht. Diomedes hat demnach wohl hier keine lateinische Quelle benutzt. — Zu S. 17: Ob die Definition, die Charisius 11,9—12 gibt, so von Cominianus herrührt, erscheint doch etwas zweifelhaft; offen-

bar liegt hier eine Vermischnng vor, wie besonders ein Vergleich mit Dositheus 386,9—11 zeigt; dort schließt der Satz *hoc est — enuntiatio* unmittelbar an *conprehensus* an, zu dem das nach *conectunt* ganz sinnlos angefügte *vel conprehensio* vielleicht nur eine Variante ist. Zu dem bei Charisius eingeschalteten, bei Dositheus fehlenden Stück *syllabae dicuntur — conectunt* vgl. Diomedes 427,7—9; rührt dies doch von Cominianus her, dann hat es seinen Platz jedenfalls ursprünglich hinter *enuntiatio* gehabt, wie Dositheus mit seinem *syllabae dicuntur a Graecis* noch anzudeuten scheint; das hier folgende *comprehensionibus* läßt vermuten, daß in der Vorlage etwas nicht in Ordnung war. — Zu S. 24: Das Beispiel des Charisius für die perissologia steht auch bei Donat 395,6 und Priscian III 110,9, bei Diomedes 449,24 (Kontamination aus Charisius und Donat) und Sacerd. 454,4; möglicherweise haben wir mit letzterem den Ausgangspunkt. — Zu S. 31: T. nimmt für Cominianus Charisius 291,1—292,15 in Anspruch und führt für diese Annahme an, daß 291,11 der Ausdruck *casum trahit* vorkommt, der bei Cominianus 180,13 steht. Mit der Terminologie ist es aber eine eigene Sache; so liest man 291 *instantis temporis*, 188 aber stets *praesentis*; hier auch regelmäßig *futurum*, das bei Cominianus als *modus promissivus* erscheint, nach T. S. 44 eine Spezialität dieses Grammatikers, trotzdem der Abschnitt 188,11 seinen Namen an der Spitze trägt. T. spricht (S. 20 Anm. 4) sich dahin aus, daß Cominianus oder derjenige, dem er folgte, in sonderbarer Inkonsequenz neben dem modus promissivus noch des tempus futurum (s. bes. 168,2 und 4!) anerkannt habe; das läßt die Selbständigkeit des Grammatikers nicht gerade in günstigem Lichte erscheinen, öffnet aber vielleicht eine Möglichkeit, seinen Quellen etwas näher zu kommen. In diesem Zusammenhange möchte ich auch auf den Wechsel von *declinatio* und *ordo* aufmerksam machen, der sich bei Charisius 18,8—31,24 und in der entsprechenden Partie der Exc. Boh. 537,15—547,39 findet und vielleicht helfen kann, Einschübe von der Grundlage zu sondern; vgl. z. B. 23,1—7 mit 23,27—29. — Zu S. 44: Vgl. Mart. Cap. III 310 *infinitivus quem et perpetuum dicimus*, was die für Cominianus geäußerte Vermutung zu bestätigen scheint. — Zu S. 84: T. meint, Charisius 8,6—12 sei kaum zu entbehren; aber es ist doch merkwürdig, daß dieses Stück bei Dositheus 382,3, Diomedes 422,30, Donatus 368,1 und Victorinus 5,22 ebenfalls fehlt, daß überall das *ex his una duplex est* unmittelbar an die Anführung der mutae anschließt, während es bei Charisius nur falsch auf die vier vorher besprochenen liquidae bezogen werden kann. Ich meine darum eher, daß bei Charisius ein Zusatz zur Quelle vorliegt. Die Absonderung der liquidae scheint demnach nicht aus Cominianus zu stammen; sie findet sich bei Donatus 368,1 und Diomedes 423,2, beidemal hinter der sich mit Cominianus berührenden Stelle, und bei Victorinus 6,18 in dem zweiten von den litterae handelnden Stück. — Zu S. 126: Dositheus 428,6—14 berührt sich allerdings sehr eng mit dem einleitenden Abschnitt der Poetik bei Diomedes 482,14—25; irgendeine Beziehung zu Cominianus und der von ihm beeinflußten Literatur vermag ich aber ebensowenig zu entdecken wie in dem folgenden Stück, 428,15—429,24, das sich ebenfalls mit Diomedes (437,20—439,8) zum Teil wörtlich deckt und, soviel ich sehe, sonst nirgends eine Entsprechung hat. — Zu S. 148: T. kommt hier auf die Zusätze zu sprechen, die sich durch manche Abschnitte durchziehen, Anmerkungen, die zu so und so vielen Regeln einen Widerspruch erheben, oft mit Belegen. So z. B. heißt es Charisius 33,25ff. *neutra semper pluralia . . . iugera* ⟨ sed et iugerum dicimus⟩ . . . *lumina* ⟨apud Vergilium lumen legimus . . . *tempora* ⟨sed Vergilius tempus dixit⟩ . . . *vada* ⟨sed et vadum dixerunt⟩; die Exc. Boh. haben an Stelle dieser Zusätze folgende (550,5ff.): sed Vergilius 'hoc superate iugum' dixit⟩ (fehlt bei Charisius), ⟨et iugerum dicimus⟩, ⟨Vergilius 'cui lumen ademptum' singulariter⟩, (tempora fehlt überhaupt), ⟨et vadum dixerunt⟩; dazu finden sich aber hier noch andere mit Zitaten aus Vergil und Ovid; auch Diomedes 328,7 ff. zeigt manche Übereinstimmung, manche Abweichung. Spuren von Zusätzen derselben Art zeigt auch noch Dositheus, z. B. 403,14. Danach ist es wohl sicher, daß die Anmerkungen zunächst auf Cominianus zurückgehen; ob dieser sie eher ganz aus eigenem Wissen zugetan oder nicht vielleicht eine Schrift über irreguläre Formen ausgezogen hat, wäre doch einmal zu prüfen. Bemerkungen über abweichenden Gebrauch bei den 'veteres' (z. B. 28,24=541,19; 31,18=547,25), über abweichende Lehren von 'quidam' 'multi' u. ä. (z. B. 25,17=540,32; 26,17=541,4) weisen auf eine bestimmte Quelle hin, der wohl auch die vereinzelten Zitate aus Plautus, Sallust. Hist., Ennius, Ovid, Lucan u. a. entstammen. Mit dieser Andeutung, die auf eine Nebenquelle Cominians hinführt, will ich

mich jetzt bagnügen. — Zu S. 150: Daß die ausführlichere Behandlnng des 'saptimus casns' bei Exc. Boh., Diomedes und Dositheus auf Cominian und durch diesen auf Sacerdos zurückgeht, ist wohl sicher, daß aber Diomedas das Stück ans einem weniger verstümmelten Charisiusexemplar übernommen habe, erscheint mir wenig glaublich, wie ich überhaupt finde, daß T. von seiner Annahme, Charisius liege uns nur in einer ganz verderbten Form vor, mitunter zu weit gehenden Gebrauch macht. — Zu S. 158 Anm.: Salutaris erscheint auch bei Diomades 307,2. — Zu S. 162: Dositheus 382,6 = Charisius 8,16 (vgl. Diomedes 423,31) soll auf Scaurus zurückgehen, aber dieser sagt (G.L. VII 14,12) *K quidam supervacuam esse litteram iudicaverunt, quoniam vice illius fungi satis C posset* und später (15,7) *ego autem contenderim magis supervacuam esse C quam K*; das ist doch das dirakte Gegenteil von dam, was die 'quidam' bei Cominianus lehren. — Ein Versehen ist T. bezüglich Exc. 538,22, Charisius 18,17 untergalanfan: *quidam* ist Nominativ, *veteres* Akkusativ, wie das folgende *solitos* zeigt. Die Stelle gehört auch zu denan, von welchen ich oben in der Bemerkung zu S. 148 gesprochan habe (zu vergl. Prisc. II 198,6 ff. und 184,20 ff.?). — Zu S. 165: Ob das zweite *quidam* aus *alii* verschrieben ist, dürfte doch fraglich sein; auch das bei Charisius 40,11 arhaltene weist daranf hin, daß an zweiter Stelle ahenfalls ein *quidam* stand. Nur ist aus dem überlieferten *famen* natürlich nicht *fame*, sondern *famei* herzustellan. Das Stück gahört abermals zu den mahrfach erwähnten Anmerkungen und ist sicher nicht ohne Beziehung zu dem, was Charisius 55,13 ff. steht, wozu zu vergl. Caesallius bei Gell. IX. 14,6; auch Prisc. II 243,12 und III 475,38 (hier auch *plebes plebei* und *fames famei* nebeneinander). — Zu S. 166: Velins Longue muß im Anschluß an *alacris* (Verg. Aen. V 380) auch die Adverbienfrage — *acre* nebSan *acriter* u. dgl. — behandelt haben. Daß aher Cominianue eelhst auf Velius Longus zurückgegangen sei, ist mir höchst unwahrscheinlich; der Passus findet sich in einem mit Anmerkungen durchsetzten Abschnitt, so daß ich auch hier eher an Vermittelung durch die schon mehrfach angedeutete Nebenquelle denkan möchte (die dann nach Velios L. anzusetzen ist; einen Wegweiser gibt viellaicht Exc. 556,16 = Charisius 113,23 *quae quamvis antiquitati adsignent grammatici, tamen dicunt etiam secundum suam rectam analogiam proferri posse*). Vielleicht ist das mit Anmerkungen wertvoller Art und verwandten Charakters vollgestopfte Kapitel 15 des 1. Buches des Charisius aus derselben Quelle gespeist wordan; die oben wegen *famei* erwähnte Stelle Charisius 55,15 steht auch darin, und 93,2 findet sich ein Passus, an dessen Schluß es heißt 'de qua quaestione a Velio Longo liballus scriptus est'. Übrigens wird in einer aus lauter einzelnen Anmerkungen zusammengesetzten Stelle des Charisius, 174,25—175,24, noch einmal der Vergilkommentar das Velius L. angeführt (175,14). Doch dies nur nebenbei; ich wollte bloß zaigen, daß die vereinzelten und ganz verschiedenen Stellen entnommenen Longuszitate es nicht sahr glaublich arscheinen lassen, daß Cominianus die Scauruszitate ans diesem Antor übernommen habe.

Tolkiehns Buch hat zweifellos unsere Kenntnis ein tüchtiges Stück gafördert; es zeigt aber zugleich, wieviel noch zu tun ist, und das möchte ich ihm ebanfalls zum Vardienste anrechnen, daß es eine ganze Anzahl Probleme anschneidet und so zu daren Behandlung anregt; dies anzudeuten war mir der Hauptzweck mainer Bemerkungen.

Jevar. P. Wassner.

O. Friebel, Fulgentius, dar Mythograph und Bischof. Stud. z. Geschichte und Kultur des Altertums. V. Bd. 1/2 Haft. Paderborn 1911, Schöningh. XXIV, 200 S. 8. 6 M.

Vor fünfzehn Jahran habe ich zunächst nachgewiesen, daß der Mythograph Fulgentius identisch ist mit dem Verfasser einer seltsamen Weltgeschichte de aetatibus mundi, da Charakter und Stil beider völlig übereinstimmen (Phil. LVI 253 ff.). Dadurch erhielt der Mythograph Namen, die zugleich dem Bischof eigen sind, dar in derselben Zeit lebt, und so erwuchs die weitere Frage nach dem Verhältnis des Bischofs zu jenem. Ich habe deshalb Rhein. Mus. LIV 1 ff. versucht zu zeigen, daß die Schriften des Mythographen sich sehr wohl in das Leben des Bischofs einreihen lassen, daß der Charakter des einen bei aller durch die kirchliche Stellung gegebenen Verschiedenheit mit dem des andern verwandte Züge hat, und daß andere Indizien uns dazu führen, daß wir in beiden nur eine Person zu sehen haben. Betreffs der Sprache hatte ich mich mit ein paar Andeutungen begnügt, um zu erweisen, daß immerhin gewisse Ähnlichkeiten des Stiles zuzugeben sind, wenngleich man bei den späteren kirchlichen Schriften eine Änderung der Schreibart konstatieren muß. Dann hatte ich wohl einmal begonnen, den Übereinstimmungen des Kirchenvaters mit dem Mythographen nachzugehen; aber wer den

Fulgentius kennt, wird es verzeihlich finden, daß das Interesse allmählich hinter anderen Studien zurücktrat. Um so mehr freue ich mich, daß, was noch fehlte, jetzt O. Friebel nachgeliefert hat, nachdem Skutsch durch seinen Artikel in Pauly-Wissowa aufs neue zu der Behandlung dieser Frage angeregt hatte, und ich freue mich, daß er es in einer so vorzüglichen, sorgsamen Arbeit getan hat, die für die Syntax des Spätlateins einen sehr anerkennenswerten Beitrag bildet.

Die Einleitung gibt eine klare Geschichte der Frage und weist die Übereinstimmung zwischen dem Verfasser von de aet. mund. und den unter Fulgentius' Namen gehenden Predigten schlagend nach; in beiden wird auch Cassianbenutzung gefunden. Die Weltgeschichte wird danach richtig als Bindeglied zwischen die weltlichen und die geistlichen Schriften gesetzt. Die Arbeit selbst gibt in ihrem größten Teil eine Syntax, in den Zielen ähnlich wie die des Apuleius von Leky (De syntaxi Apuleiana, Münster 1908); aber gerade dieser Vergleich zeigt die große Überlegenheit der Arbeit von Fr. Wäre die Vorlage umfassender gewesen, so hätte Fr. auch manchmal Apuleius heranziehen können unter den Parallelen, wo man ihn jetzt vermißt. S. 3 wird für praecipere mit folgendem Acc. c. Inf. Lactanz und Hieronymus angeführt, aber Apuleius fehlt, obwohl die Konstruktion bei ihm nicht selten ist (z. B. met. II 5 [28,13]: ceteros omnes sermone secreto decedere praecepit, III 16 [64,5] me capillos eius . . . . clanculo praecepit auferre, VIII 36 [230, 3]: in eorum exitium inhortatos immitti praecepit). Für den Genitiv des Personalpronomens statt des Possessivums S. 23 hätte Apul. ap. 21 [25,32]: quod nulla re ad usum sui indigeant, 45 [52,26]: vertigine sui, met. XI 10 [274,5] medio sui patore angeführt werden können. Zu S. 33 circa könnte apol. 72 [80,18]: circa honorem meum observanter, circa salutem sollicite, circa amorem callide, 98 [108,14]: tam repentinam circa puerum istum pietatem tuam, 99 [110,15]: bonae uxoris prolixam liberalitatem circa me herangezogen werden. S. 87 kann für quod nach Verbis sent. hinzugefügt werden apol. 79 [88,18]: credo quod Pudentilla me in eo tempore non amabat. S. 101 bei der Verwendung des Konj. Plusquamperf. statt Imperf. ist zu verweisen auf Apul. apol. 61 [69,22]: ut mihi elaborasset petisse und aliquod simulacrum . . . dei, cui ex more meo supplicassem, 86 [95,20]: miseras clanculo ad Pontianum, scilicet ne semel peccasses, 102 [113,1]: uti rem familiarem suam meo adhortatu pleramque filiis condonaseet, ... mihi nihil quicquam impertiret. Diese Beziehungen zu Apuleius haben einen besonderen Wert, und Vollständigkeit in ihrer Erwähnung ist wünschenswert, da ja Fulgentius den Apuleius zitiert und benutzt hat und wir deutlich sehen, daß er ihm als Stilvorbild in gewisser Weise gedient hat. Allerdings muß man sich auch hüten, zu viel Parallelen zu konstruieren. Minder bedeutsam ist die Parallele, die S. 29 zu Fulg. 6,19 angeführt ist aus Apul. flor. 14 [19,8]; aber bemerken muß ich doch, daß sie offenbar aus Kretschmann, De lat. L. Apul. Madaur. S. 133, den der Verf. selbst zitiert, geschöpft ist ohne Prüfung der Überlieferung und ohne Einsicht in meine Ausgabe der Florida. S. 153 wird zu quamvis etsi als Parallele angeführt Apul. apol. 29 vielmehr 79 [87,17]: quamquam etsi mit der nicht ganz deutlichen Bemerkung: „Diese Lesart ist zu halten". Wer aber vorurteilslos den Satz liest, wird zugeben müssen, daß quamquam die Anknüpfung an den vorigen Satz dient: Allerdings, selbst wenn sie mich einen Magier genannt hätte, könnte sie dabei bestimmte Absichten gehabt haben. Wer die beiden Konjunktionen vereinigt, sucht künstlich auffällige Erscheinungen zu schaffen, wo sie nicht vorhanden sind.

Wertvolle Unterstützung hätte der Verf. noch gewinnen können aus dem vortrefflichen Buche von Löfstedt, Philolog. Kommentar zur Peregrinatio Aetheriae (Uppsala-Leipzig 1911), wenn er nicht seine eigene Arbeit vorher beendet hätte. Ich hebe z. B. hervor die Besprechung des pleonastischen Reflexivpronomens bei Löfstedt S. 140ff., wo Erscheinungen wie gustavimus nobis, vadant sibi, sedete vobis, fugiet sibi als Parallele zu S. 66 bei Fr. in Betracht kommen; dabei ist auch Fulg. 169,14 bei Löfstedt angeführt: dum opima Cartaginis antiquaque potentia sibi pugnando periit, Romae pugnanti proficit, was bei Fr. fehlt. Auch die beachtenswerte Behandlung von de aet. m. 2 [137,7] bei Löfstedt hätte Fr. gewiß verwertet; überliefert ist dort pro modum im Palatinus, und ich habe selber im Apparat die Möglichkeit hervorgehoben es = pro portione zu verstehen. Löfstedt beruft sich neben Aether. 24,8 25,6 Benedict. Reg. Monach. 61,1, wo pro mit dem Akkusativ konstruiert ist, besonders auf Ahlquist, Stud. z. spätlatein. Mulomedicina Chironis, Upps. Diss. 1909, der S. 6 sieben Belege für pro modum aus der Mulomed. Chir. anführt. Bei Fr. hat diese Beobachtung von pro mit Akk. noch keine Aufnahme gefunden.

Im einzelnen ist mir noch folgendes aufge-

fallen. S. 24 wird zu Fulg. 36,16 bemerkt: „ornatus petax. Helm zieht die Lesart ornatui vor", ohne daß hinzugesetzt wäre, daß ich dabei auch ornatui für den Genitiv erklärt habe (vgl. Ind. p. 201 s. v. declinatio). S. 31 wird zu ad in komparativem oder relativem Sinne angeführt 33,23: „maligna ad mariti mortem etiam suam vitam reputat nihili (bei Nestler II 22 final erklärt!)". Ich muß bekennen, daß ich mich trotz des Entrüstungszeichens durchaus Nestler anschließe. Nach meinem Empfinden läßt der Zusammenhang keinen Zweifel darüber: quanto enim sapiens pro viri salute suam opponit animam pigneri, tanto maligna ad mariti mortem etiam suam vitam reputat nihili, die kluge Frau opfert ihr Leben für das Wohl ihres Mannes, die böse achtet, um den Tod ihres Mannes zu erreichen, sogar ihr Leben für nichts. S. 105 wird unter der Rubrik Konjunktiv Imperfecti als Potentialis angeführt 18,17: Zeus .... sive vita sive calor dici potest, sive quod igne vitali animeta omnia dicerent, ut Eraclitus vult, sive quod hoc elementum calcat. Zunächst möchte ich hervorheben, daß das Imperf. dicerent nicht etwa dem Präs. calcat gleich an Bedeutung und also willkürlich gesetzt ist, sondern, wie die Heranziehung Heraklits zeigt, das erste sollte in die Vergangenheit gesetzt werden, das zweite als allgemein gültige Beobachtung mußte ins Präs. treten. In dem Konjunktiv nach quod aber vermag ich keinen Potentialis zu sehen; daß quod im Spätlatein ohne weiteres den Konjunktiv an Stelle des Indikativs hat, ist ja allgemein bekannt (Schmalz, Syntax[4] § 300). S. 122f. erklärt Fr. die Überlieferung bei Fulg. 136,17: sicut his instinctura cataclismi praerogat scelus, ita pueris tinctura fontis diluit facinus in der Weise, daß er instinctura als Akk. deutet, bei dem zur Erzielung des Reimes das m ausgelassen sei, und er setzt hinzu: „man vergleiche auch den Parallelismus von scelus und facinus (Isokolon!)". Aber erstens ist dabei eine Absonderlichkeit konstruiert, die sonst ohne Beispiel ist, die Fortlassung des Akkusativzeichens. Hat doch Fulgentius nicht einmal im Abschnitt 12 der Schrift de aet. m. von einer solchen Freiheit Gebrauch gemacht, wo der Verfasser genötigt war, nach der seltsamen Anordnung, die er getroffen, den Buchstaben m gänzlich zu meiden; so hat er 170,19 auditos virgineos geschrieben, um dem m in auditum virgineum zu entgehen, pondus 170,23 als Masc. benutzt, um nullus setzen zu können, 171,2 ipsud gebraucht statt ipsum. Zweitens zeigt ja eben der von dem Verf hervorgehobene Parallelismus, daß in diesen ganz gleich gebauten Sätzen scelus und facinus die Objekte und instinctura und tinctura die Subjekte sind. S. 126 vermisse ich unter den Verwandtschaftsbezeichnungen, die mit Vorliebe bei den Fulgentiis zu Vergleichungen benutzt werden, noverca, wofür mein Index die Stellen anführt, wie 4,18: felicitatisque noverca futura. S. 137 wird für reptare 9,23, das als raptare gedacht ist mit Anlehnung an Komposita wie correptus, ereptus, als Parallele clusura = clausura angeführt, vielleicht mit Recht; aber die Klausel – ⏑ – – – ist mindestens ungenau angegeben; in carnificina reptarat würde dann zu den von Fr. S. 46ff. aufgezählten Stellen gehören, an denen in mit Abl. steht statt des Akk.; also die Kürze wäre durch eine Länge ersetzt. Ebenso ist S. 47 die Klausel zu berichtigen, wo in adventu perdueta zwar als Ablativ bezeichnet, aber in der Klausel für das u eine Kürze angegeben ist. Die gleiche Ungenauigkeit findet sich noch öfter; sie ist mindestens täuschend und läßt die Klausel besser erscheinen, als sie ist, und ihr mehr Wert zuerteilen, als sie verdient. Zu 138,24 wird auf S. 178 dum uua esset adsumtio exurgentum dispar fieret intentio operantum vorgeschlagen; überliefert ist exurgentium, aber operantum; ich habe deshalb operentium geschrieben. Fr. behauptet, daß exurgentium nur in S stände; ich weiß nicht, woher er das hat; nach meinem Apparat hat die Überlieferung allgemein das i, S zeichnet sich nur dadurch aus, daß es exsurgentium mit s hat. Als Beweis führt Fr. dann die Klausel an ad | sumtio exurgentum – ⏑ – – – – ⏑, wobei der Hiat im Innern angenommen ist; nach meiner Ansicht kann man ebenso die Klausel – ⏑ ⏑⏑ – ⏑ – mit Elision im Innern für in | tentio ope | rantium anführen, und ich sehe nicht ein, warum man nicht für die Klausel den Satzschluß mehr berücksichtigen sollte als die Mitte. Aus welchem Grunde 17,8 die gute Überlieferung scaevas credulitatis von Skutsch und Fr. angetastet wird, weiß ich nicht; wer die Neigung des Apuleius für dieses Adjektiv und das zugehörige Substantiv scaevitas kennt — der Index von Floridus weist 14 Stellen auf —, wird an der Richtigkeit von scaevae nicht zweifeln.

Der zweite Teil der Arbeit trägt den Titel 'Über den Stil' und behandelt die poetisierenden Bestandteile der Sprache der beiden Fulgentii, der dritte besonders Auffallendes aus dem Wortschatz. Gerade hier zeigen sich außerordentlich große Berührungen zwischen den weltlichen und den geistlichen Schriften und Ausdrücke

wie ergastulum, antidotum, baratbrum, crementum, die Vorliebe für nullatenus müssen jedem auch bei oberflächlicher Lektüre anffallen. Seltsam ist, daß Fr. die Predigten bei seinen Zusammenstellungen nicht berücksichtigt hat, die bei Migne als unecht erklärt sind, obwohl er ja in der Einleitung für ihre Echtheit eintritt. 944 C o patientia victoriae mater stimmt völlig zu S. 126,3, 926 A: o bona lampada, non quae diligit saeculum, sed quae diligit coelum. si vultis recta lingua vocare diem lampadarum erinnert an lampadarum dies mit. I 11 [22,18] und luxuriae lampada 140,19. Ich hatte mir früher noch notiert neben anderem, was Fr. richtig angeführt hat, etiam et 206 A: sed etiam et animam humanam in illo negare contendunt, was auf S. 152 fehlt Bei den Substantiven vermisse ich substantia. Manchmal ist mit Recht ganz besonders die Übereinstimmung zwischen den beiden Fulgentii betont, so S. 79, wenn beide quantum et (iam) statt eed etiam gebrauchen.

Ich bin überzeugt, daß Fr. mit seiner Arbeit nicht nur der Frage nach dem Verhältnis des Bischofs und des Mythographen gedient, sondern, wie das der Zusatz zum Titel besagt, wertvolle Beiträge zur Syntax des Spätlateins geliefert hat. Es ist nur bedauerlich, daß die Arbeit hat gemacht werden müssen, ehe von dem Bischof ein ordentlicher Text vorlag.

Rostock i. M. K. Helm.

Sumbolae litterariae in honorem Iulii de Petra. Dederunt amici collegae discipuli. Neapel 1911. XXI, 336 S. gr. 8. Mit einem Porträt und zahlreichen Textbildern. 12 Lire.

In diesem stattlichen Bande liegt ein schönes Zeugnis der Verehrung und Hochschätzung für den bekannten Neapler Archäologen vor, welches ihm italienische, deutsche und französische Fachgenossen dargebracht haben. Am 23. Dezember 1911 hat de Petras treuer Schüler A. Sogliano dies Werk seinem Lehrer in einer feierlichen Sitzung der Neapler Akademie der Archäologie, Naturwissenschaften und schönen Künste überreicht. Es ist mit einer Reihe guter Abbildungen ausgestattet und im ganzen sorgfältig gedruckt.

Die Reihe der Aufsätze, denen eine lateinische Widmung von E. Cocchia und Listen der Namen der Kollegen, Schüler und Freunde, auch der Werke de Petras vorausgeben, eröffnet ein epigraphischer seines Mitarbeiters bei der Herausgabe der Papyrusvilla von Herculaneum, D. Comparettis. Dieser liest eine gut erhaltene, aber schwer zu erklärende Inschrift des 6. Jahrh., die auf einer kleinen Erzscheibe in Privatbesitz eingeritzt ist, besser als früher geschehen folgendermaßen: ἥδεον (für ἥδιον) κέρδεος τιμὰν ϝελέσθαι. Dabei muß er allerdings mehrere Versehen des Schreibers annehmen. Ansprechend ist auch die Vermutung, die Scheibe sei als Teil eines panzerähnlichen Brustschutzes von drei ähnlichen miteinander verbundenen Bronzescheiben aufzufassen, wie er sich auf kampanischen Vasen, einem sizilischen Erzfigürchen und einmal auch im Original nachweisen läßt. — Es folgt die Arbeit von G. Patroni. Sie veröffentlicht eine von ihm als attisch bezeichnete Bronzestatuette des archäologischen Kabinetts an der Universität zu Pavia, welche den bekannten Typus der 'Apollo'statuen in eigenartigem Stil und mit der Variante wiedergibt, daß die Arme gekrümmt und bis zur Höhe der Hüften erhoben sind. Man möchte sich etwa ἁλτῆρες in ihnen ergänzen. — Darauf gibt W. Helbig eine Probe seiner demnächst erscheinenden Untersuchung über die Entwickelung der griechischen Phalanx. Das angebliche Verbot der Fernwaffen in dem Kriege um das Lelantische Gefilde bei Strabo X 448 (vgl. Homer B 541 fg. und Archilochos bei Plutarch Thes. 5) erklärt er vielmehr durch die Anwendung der eng geschlossenen Phalanx. In ihr war es den Hopliten nicht möglich, die Lanzen zu schleudern, weil sie dann ihre Hintermänner mit den Sauroteren verletzt hätten, sondern sie konnten sie nur zum Stoß verwenden. — F. von Duhn veröffentlicht als Nachtrag zu Furtwänglers 'griechisch-persischer' Gemmenklasse eine Reihe interessanter, meist im Besitz von P. Arndt in München befindlicher Steine und zieht auch verwandte Münzen sowie eine Silberstatuette in Berlin heran, die einen vornehmen Perser darstellt. — Die Religion Pascals behandelt F. Masci auf Grund seiner Schriften. — A. Pagenstecher macht zwei Tonschiffchen aus apulischen Gräbern bekannt. Er erklärt sie und ähnliche Denkmäler als Darstellungen der Fahrt der Toten in das Jenseits. — P. Orsi bringt zwei schöne Vasenbilder des Syrakuser Museum aus Gela. Das eine mit dem Künstlernamen des Duris auf einer Lekythos zeigt eine laufende Nike (?) mit Fackeln in den Händen, das andere, das Mittelbild einer Schale, gibt einen gebückt stehenden (nach Orsi sitzenden, vgl. jedoch den bogenspannenden Herakles auf thebanischen Silberstücken) Bogenspanner wieder. Der Stil dieser feinen Zeichnung und der beigeschriebene Name Ἀθενόδοτος weisen sie höchst-

wahrscheinlich dem Peithinos zu. — Daran folgt Soglianos trefflicher Beitrag *de lacu ad portam.* Er bezieht sich auf eine 1912 vor dem Vesuvtore von Pompeji freigelegte Baulichkeit, einen aus Ziegeln und opus reticulatum in Tuff ausgeführten Wasserbehälter, von dem aus Röhren in die Stadt hineingehen. Im Gegensatze zu Pariheni, welcher in den Notizie degli scavi 1903, S. 25 ff. das Gebäude mit einer Stella des Vitruv VIII 7,1 in Verbindung gesetzt und darin die Worte *et castello coniunctum ad recipiendam aquam triplex immissarium* in *in castello* usw. geändert hatte, zeigt Sogliano, daß Vitruv großstädtische Verhältnisse beschreibt, während in Pompeji das dreifache Immissar durch eine Leitung in der Nordwand ersetzt war. Als Zeit des Bauwerkes wird mit guten Gründen die Regierung des Claudius angenommen. — Die interessanten kretischen Erzählungen des Odysseus, speziell ν 256 ff. untersucht A. Olivieri und gelangt zu dem Ergebnis, daß dem Dichter ein Epos Κρητικά vorlag, welches die Schicksale der ersten Könige von Kreta erzählte. Aber Epen dieser Art gehören doch erst der späteren Dichtung an, und aus Platon, Gesetze III 680b, wissen wir, daß man in Kreta die epische Poesie nicht besonders schätzte. — Zur mittelalterlichen Archäologie führt uns die Arbeit von S. E. Meriotti über das sogenannte *Sedile di S. Luigi in Aversa.* Dies Bauwerk ist von Kaiser Heinrich VI im Jahre 1195 errichtet und diente für Zusammenkünfte sowie die Ausübung des Rechtes. — Der bekannte Neapler Romanist F. d'Ovidio behandelt die Frage, ob die dritte Person Singularis des Perfectum auf -etto in heutigen samnitischen und abbruzzesischen Dialekten mit der entsprechenden oskischen Endung auf -atted in Zusammenhang steht. — Eine anregende Plauderei über Sprache und Patriotismus im heutigen Griechenland bietet F. de Simone-Brouwer. — D. Bassi veröffentlicht aus dem Archiv der Neapler Akademie B. Quarantes Wiederherstellung von Philodemos περὶ εὐσεβ. col. XII 11—20 und XV. — E. Lettes führt eine früher von ihm begonnene Untersuchung über die enklitische Kopulatiopartikel -c oder -χ der etruskischen Sprache weiter. — Daran weist der Referent den engen Zusammenhang der großen Marmorgefäße der römischen Kaiserzeit in ihrer Gestalt und Dekoration mit den älteren und gleichzeitigen kleinen Silbervasen nach und zieht die großen Kandelaber aus Marmor zur Veranschaulichung der literarischen Überlieferung über diese Geräte (namentlich ein von Cicero in Verr. IV 64 ff., 71 beschriebenes Prunkstück aus Gold und Gemmen im Besitze eines Seleukiden) heran. — Einige Beobachtungen über Horazens carman saeculare steuert P. Fossatoro bei. Er versucht die rituelle Gestalt des Gebetes aus der Inschrift wiederherzustellen und kommt zu dem Schluß: *Il carme secolare è un vero e proprio canto corale religioso e civile e perciò d'indole generale e nazionale* — G. Nicole macht einen Krater mit roten Figuren freian Stila aus Cività Castellana (Falerii) bekannt mit dem Bilde des Telephos, welcher den kleinen Orestes in seinen Armen haltend auf einen Altar geflüchtet ist. Nicole möchte auch die Rückseite der Vase mit einem jugendlichen Lanzenträger, den er Achilleus nennt, und zwei Frauen an einem Brunnen auf diesen Mythos beziehen. Die Gründe, welche er für diese Deutung anführt, sind jedoch nicht durchschlagend. Außerdem weist er auf eine auch in Cività Castellana gefundene Amphora derselben Technik mit der gleichen Darstellung in der Villa Papa Ginlio in Rom hin. — Scharfsinnige epigraphische Beobachtungen gibt Ch. Hülsens *Satura Pompeiana Romana.* Der Depinto in Pompeji CIL IV S. no. 6640 *curioso reste(m)* wird mit Hilfe der stadtrömischen Inschrift VI 12649 einleuchtend als eine Verwünschung erklärt: die lästigen Neugierigen gehören an den Galgen. Ähnlich wird der Graffito CIL IV S. no. 4756, wo aber die beiden ersten Worte nur durch recht flüchtige Bildchen angedeutet sind, *(restem et clavom) habeat Clymene* gelesen und ein dritter in den Notizie degli scavi 1910 S. 400 No. 1 mißverstandener wiederhergestellt: *Sic tibi] contin[g]at semper florere, Sabina, Contingat, formae sisque [deae similis.* Weniger überzeugend wirkt die Erklärung des berüchtigten bakchischen Sarkophags in Neapel (Gerhard, Antike Bildwerke Taf. CXI 2) mit Heranziehung der römischen Topographie. — G. Pinza behandelt die *tomba del Duce* von Vetulonia und kommt zu dem Ergebnis, daß sie ein Familien- oder Genossenschaftsgrab war, in dem sich vier voneinander unabhängige Depots unterscheiden lassen. — E. Gábrici liefert einen numismatischen Beitrag: *Un denaro di Augusto col toro Campano e i triumviri monetali dell' anno 19 a. C.* Er bezieht diesen von dem Münzmeister M. Durmius geschlagenen Denar auf den Besuch Kampaniens durch Augustus, auf der Rückkehr von seiner Reise nach Kampanien. — Die erste

genauere Auskunft über die schon 1868 ausgegrabene **Nekropolie von Pontecagnano** bei Battipaglia gibt L. **Correra**. Ihr heute zerstreuter reicher Inhalt an Vasen, Bronzen, Glaspasten u. a. wird nach Aufzeichnungen, welche der Verf. im Jahre 1905 gemacht hat, beschrieben und darauf die Zeit der Nekropolis ungefähr bestimmt. — M. **della Corte** veröffentlicht und bespricht **zwei Wandbilder von Boscotrecase**. Das eine stellt die Sage von Perseus und Andromeda in der eigentümlichen Weise dar, daß neben dem bekannten Typus der Errettung der Heroine von dem Seeungeheuer und getrennt durch den hohen Fels, auf welchem sie steht, Perseus zum zweiten Male erscheint, wie er einem Zepterträger (Kepheus?) die Hand reicht. Der Herausg. erkennt darin den Hochzeitsvertrag vor dem Kampfe, trotzdem diese Szene rechts von der ersten steht, also zeitlich nach ihr anzusetzen ist. Ebenso zeigt das andere Bild zwei Szenen der Polyphemsage, wieder getrennt durch eine Felsklippe. Hier ist die Deutung sicher: Polyphem und Galateia; Polyphem schleudert einen Steinblock auf das Schiff des Odysseus. — Den dichterischen Wunsch *sit tibi terra levis* leitet C. **Pascal** aus der Urzeit her, als nach altlatinischem Brauche die Toten in den Häusern beerdigt wurden. — Mit **Vergils epischen Plänen** und der ersten Gestalt seiner Äneis beschäftigt sich E. **Cocchia**. Er setzt sich namentlich mit Nordens Untersuchungen auseinander. — G. **Spano** erkennt in dem Funde von Vasen, einem Stück Golderz mit Quarzkristallen, Teilen einer Schildkrötenschale u. a. Gegenständen, welcher 1903 in der Basis der Kolossalstatue Domitians (*equus maximus Domitiani*) v. J. 89 n. Chr. auf dem Forum Romanum gemacht ist, im Gegensatz zu einer früheren Ansicht, nach der so der Inhalt eines älteren Grabes erhalten wäre, richtiger **Zaubergeräte**, welche der abergläubische Kaiser beifügen ließ, um sein Abbild zu schützen. Dabei stützt er sich besonders auf eine Stelle des Malalas (S. 233 B.) über die Errichtung einer Erzstatue des Tiberius in Antiochia am Orontas mit einem steinernen Kasten, welcher ein τέλεσμα des Priesters Ablakkon enthielt. Die Schildkrötenschalen haben sich übrigens auch, was Spano nicht erwähnt, in dem Fundament des Tempels der Venus Pompeiana wiedergefunden und sind dort von A. Mau ähnlich als ein Bauopfer erklärt worden (Röm. Mitteil. XXII [1909] S. 441). — G. **Oliverio** beschäftigt sich mit dem **Neapler Protesilaossarkophag** in einer Kapelle von Santa Chiara. Er hat dies zum Teil in eine Wand eingebaute Denkmal völlig freilegen dürfen, so daß zwei bisher verdeckte Gestalten freigelegt sind, und kommt auch sonst über seine Vorgänger in der Behandlung dieses und der verwandten Reliefs hinaus. — Nach neuen Inschriftenfunden in Afrika handelt R. **Cagnat** über den Prokurator Numidiens unter Caracalla und Geta **L. Titinius Clodianus**. — J. N. **Sola** gibt aus dem Neapolitanus III A A 6 einen bisher unedierten Abschnitt des byzantinischen Rhetors **Manuel Holobolos über die Delphine** in sorgfältiger Abschrift. — Den Beschluß macht ein Aufsatz des im Juni dieses Jahres verstorbenen Prager Gelehrten **Alfred Ludwig: Über den Komparativ auf -ιων bei Homer.**

So bietet das Werk einen schönen Beweis der jetzigen Blüte der Archäologie und der verwandten Wissenschaften in Italien und Neapel, wo man stets eingedenk geblieben ist, daß sie diese Blüte namentlich auch durch ihre internationale Stellung erreicht hat. Möge es dem Gelehrten, dessen Namen es trägt, noch lange eine Erinnerung an seinen Ehrentag bleiben.

Königsberg i. Pr. Otto **Rossbach**.

Eranos. Acta philologica Suecana. Edenda curavit **Vilelmus Lundström**. Vol X, 1910. Gotenburg und Leipzig, Harrassowitz. 208 S. 8. 6 M.

V. **Lundström** 'Den nyaste editionen af Plinius Panegyrik' (S. 1—5) gibt textkritische Bemerkungen zum Panegyricus des Plinius aus Anlaß der (damals) neuesten Ausgaben von C. F. W. Müller (1903) und von R. C. Kukula (1908). Bemerkenswert ist seine Empfehlung und Erklärung des handschriftlich gut bezeugten inductum c. 34,1 als inductionem in arenam, wie jetzt auch der allerneueste Herausgeber Wilh. Baehrens (1911) liest. Eine beiläufige allgemeine Bemerkung, die auch andere Benutzer gemacht haben werden, kann Ref. nicht unterdrücken: wir haben in dem kurzen Zeitraum von 8 Jahren nunmehr 3 kritische Ausgaben des Panegyricus erhalten, aber nicht eine gibt im Apparat ein klares Bild der Überlieferung. — **Einar Löfstedt** 'Patristische Beiträge' (S. 6—29) bespricht eine Reihe von Stellen des Apologeten Arnobius, der Didascalia apostolorum und des Zeno von Verona. Zum Teil in Polemik gegen Meisers Studien zu Arnobius (Sitz. bayr. Akad., phil.-hist. Kl. 1908) weist er mehrfach mit Glück die Richtigkeit der Überlieferung auf Grund der

Sprache des Arnohius selhst und des späteren Lateins nach. Hervorgehoben sei die Verteidigung des überlieferten effunctorum Ill 41 durch einen inschriftlichen Beleg des in den Wörterhüchern fehlenden Kompositums, dgl. die ausführliche Rechtfertigung von nomen omenti als Umschreihung des einfachen omentum VII 24 durch eine große Zahl von Stellen aus allen Perioden der römischen Literatur. Treffend ist dia Emendation ut super inpotentes et infirmis hoc faciatis (superinponentes überl.) in der Didasc. apost. 36,19 (p. 51 Hauler); doch ist die Erklärung, daß super hier das eine Wort im Akk., das andere im Abl. regiert, immerhin mißlich, so daß mir die Annahme der hekannten vulgären Nebenform infirmis (für -ns) einfacher scheint. Methodisch hedenklich ist mir ehd. 43,6 (p. 60 Hauler) die Änderung des überl. detraheremns in ein unhelegtes detraderemus (ἀποδώμεθα die griech. Vorlage). Näher liegt es wohl, in detraheremus die Silhe de als Korrektur der Silhe he zn fassen (auf solche verschohane Korrekturen in der Überlieferung unserer Texte ist üherhaupt mehr zu achtan) und das einfache traderemns herzustellen, ohwohl sich auch an distraheremns (= veuderemus) mit Suffixvertanschung denken ließe. — Emil Wallstedt 'Spicileginm Plautinum' I (S. 30—47) und II (S. 61—70) bespricht Stellen des Amphritruo, der Asinaria und der Aulularia hauptsächlich vom metrischan Standpunkt (den Hiatus u. a. hetreffand), vielfach gegen Lindsays Messungen polemisierend, ohne daß seine eigenen im ganzen überzeugender wären; sie hängen mit den eigentümlichen Theorien zusammen, die er in den 'Stndia Plantina' (Lund 1909) im Zusammenhang entwickelt hat. — Carl Theander 'Zu dem Totenhaschwörungslied in Aeschylus Persern' (S. 48—57) hietet einen neuen Versnch, die schwierigan Verse 650—659 (Strophe und Antistrophe) und 676—682 (Epode), die größte Crnx im Äschylustext, herzustellen nnd zu erkläreu. Interessant ist dahei die Auffassung von δίδυμα v. 679 als Ortsname Δίδυμα διάγει ἐν ἁμαρτίᾳ πᾶσαν γᾶν· τᾷδ' ἐξέφθινθ' αἱ τρίσκαλμοι νᾶες κτλ. 'Didyma ist es, das das ganze Land im Banne der Sünde festhält; deswegen sind unsere Schiffa zngrnnde gagangen.' — Gnuar Rudberg 'Zur paläographischen Kontraktion auf griechischen Ostraka' (S. 71—100) hekämpft die Theorie Tıanhes ('Nomina Sacra', München 1907) von dem Ursprung der paläogr. Kontraktion aus jüdisch-hellenistischem Gehranch, indam er ein reiches Materiel kontraktiver Schreihnngen aus dan griech. Ostraka geordnet vorlegt (Kaisernamen, ägyptische Personen- nnd Monatsnamen n. a.), die zu dem Schlnsse führen, daß die Kontrektion als eine selhständige griechische Entwicklung zu betrachten ist. — Ernst Nachmanson 'Die schriftliche Kontraktion anf den griechischeu Inschriften' (S. 101—141) weist in ähnlicher Weise wia Rudberg auf Grund der Ostraka untsr Vorlegnng eines reichhaltigen Materials aus den griech. Inschriften das von Tranhe gsleugnete Vorhandensain einar profan-griachischen Kontraktion nach, die von jüdisch-christlichen Prinzipien unheeinflnßt ist (griech. nnd lat. Eigennamen, Titel, Verwandtschaftsnamen, Münznamen n. a., im ganzen 104 Belege auf 96 Inschriften, die teils nachchristlicher Zeit, teils der Kaiserzeit angehören). — H. Sjögreu 'Tnlliana' (S. 142—154) hespricht, zumeist in konservativem Sinne, mehrere Stellen aus Ciceros Briefen an Brutus (eine kritischa Ausgahe disser Briefe sowie der an den Bruder Quintus und an Atticus ist von Sjögran demnächst zu erwarten). — G. Thörnell 'Lectiones Tertnllianeae' (S. 157—160) trägt einige Konjektnren vor. — Einar Löfstedt 'Vermischte Beiträge zur lat. Sprachkunde' (S.161—184), hespricht in Fortsetzung seinar Beiträge Eranos VIII 85ff wiedernm eine Anzahl wenig hekannter nnd daher meist 'wegemendierter' Spracherschainungen hesonders des spätareu Lateins, z. B. dan Gehranch der Präposition in mit einer Zahlangahe statt eines Genitivs wie bei Ammian XVII 2,1 cnnaos in sescentis velitibus, ahsolntas ohtinere = 'die Oherhand gewinuen, siegen', sidera und sidereus = nox und nocturnus (CLE 434,12), nesci = crescere (dadurch z. B. erkläre sich Symphos. aenigm. 43,1 pendeo dum nascor, rursns dum pandeo, nascor von der Gurke), Verwechslung von stare und statuere in dar Komposition, superstat nnd snperstitnit = superstes est bezw. fnit (dazu vgl. auch Lex. Sal. Capitul. V,3 superstitntus fuerit = superstites hahuerit), liberare = üherschreiten (z. B. Petr. 136,9 necdum liheraveram cellulae limen, wozu ele nächste Parallele die nauerdings vialfach angefochtene Stelle des Apnleius met. IX 20 a.E. hätte angeführt werden können), die hewußte Umstellung von zusammengehörenden Begriffen (Martial XI 18,15 f. non mariscae ridere aut violae patere possunt, wo patere eigentlich zu mariscae, ridere zu violae gehört, Goethe 'Da erklingt es wia von Flügeln, da bewegt sich's wie Gesang) u. a. — Carl Thnlin 'Eine Ergänznng des Hyginus' (S. 185—199) sncht das Eigentnm des sog. 'echten'

Hyginus im Corpus Gromaticorum zu ermitteln und vermutet, daß u. a. der von Lachmann als anonym für sich gesetzte (p. 281,1 –284,17) Abschnitt 'Agrorum quae sit inspectio' ihm gehöre. — Ernst Nachmanson 'Die Konstruktionen von πειθαρχεῖν in der κοινή' (S. 201—203) kommt zu dem Resultat, daß πειθαρχεῖν mit dem Genetiv ionisch, mit dem Dativ attisch sei, beide Konstruktionen aber in die κοινή übergegangen seien. Von kleineren Beiträgen sei noch die Vermutung Hallströms zu Horaz a. p. 114 erwähnt, daß der Dichter die Ἥρως betitelte Komödie Menanders, von deren Anfang kürzlich Fragmente zum Vorschein gekommen sind, vor Augen gehabt und Davusne loquatur an Heros geschrieben habe, während man allgemein mit Bevorzugung der besten Überlieferung divusne in Gegensatz zu heros stellt. Sehr sinnreich ausgedacht, übersehen ist dabei nur, daß jenes schon von Porfyrio gelesene Davusne doch sehr verdächtig ist, aus v. 237, wo es an derselben Versstelle mit demselben loquatur richtig steht, eingedrungen zu sein.

Offenbach a. M. Wilhelm Heraeus.

J. G. Frazer, The Golden Bough. A Study in Magic and Religion. 3d ed. Part III The Dying God. London 1911, Macmillan and Co. VI, 305 S. 8. 10 s

Der vierte Band der dritten, rasch fortschreitenden Auflage des Golden Bough enthält diejenigen Untersuchungen, die von Anfang an das größte Aufsehen erregt und hauptsächlich zu dem Erfolge des Werkes beigetragen haben. Es sind besonders zwei Gesichtspunkte, nach denen die wie bei Frazer immer sehr reichen Materialsammlungen geordnet sind. Der Hauptteil behandelt Spuren der Einrichtung, wonach der König nach einer gewissen Frist getötet wurde (1—204) Hier wird ausführlich (160 - 195) die Opferung von Kindern und andern Verwandten des Königs besprochen, die Fr. als Ersatz für die Tötung des Königs selbst betrachtet. Der kleinere zweite Teil stellt die namentlich durch Useners und Mannhardts Behandlung sehr bekannt gewordenen Gebräuche der Tötung oder Austreibung von Jahreszeiten (oder des Todes, S. 233 ff.) zusammen, in denen der Verf., sich hier nahe mit Mannhardt berührend, Vegetationsdämonen oder noch spezieller Dämonen bestimmter Bäume sieht. Die Verbindung der beiden Teile wird durch drei weitere Vermutungen hergestellt. Erstens sollen auch die geopferten Könige oder Angehörigen königlicher Familien als Verkörperungen von Vegetationsgeistern gegolten haben. Zweitens hatte ihre Tötung nach Fr. den Zweck, dem Vegetationsgeist immer einen frischen Körper zu geben, damit er nicht in einem senilen erschlaffe. Drittens soll auch der Vegetationsdämon, den Fr. in dem Vertreter der Jahreszeit (oder des Todes) vermutet, zu dem Zweck getötet sein, um Raum für einen neuen, frischeren Vertreter zu schaffen. Für alle drei Sätze, von denen jeder für die Konstruktionen des Golden Bough unentbehrlich ist, bringt der Verf. jetzt erheblich mehr Beispiele bei als früher, und zwar kommt die Vermehrung diesmal nicht bloß aus den Gebräuchen der primitiven Völker, sondern auch, dank namentlich den Untersuchungen von A. B Cook, auch aus dem klassischen Altertum. Es ist ein ungeheures Material, zusammengebracht durch die Arbeit mehrerer Gelehrtengenerationen, über das Fr. jetzt mit einer fast schrankenlosen Kombinationsgabe verfügt. So wird er, obwohl die Stimmen des Zweifels allmählich lauter werden, voraussichtlich noch viele Anhänger finden, zumal er seine Theorie selbst als den Vereinigungspunkt der Wege bezeichnet, auf denen früher die Mythologie wandelte. Von außen betrachtet, erscheint diese Theorie auch nicht einseitig; denn Fr. ist gern bereit, gelegentlich Konzessionen zu machen. Selbst den Naturmythen weist der entschiedene Vertreter des Satzes, daß aller Mythos aus dem Ritus stamme, noch ein Plätzchen an. Die Mythen von Pasiphae und Britomartis, die ihm Mondgöttinnen sind, deutet er so, daß M. Müller daran seine Freude hätte (S. 73). Der Schlangenkampfmythos soll sich zwar darauf beziehen, daß der altgewordene König von dem neuen besiegt wird (84 ff.), aber insofern jener zugleich Winter und Sturm bedeuten soll (111), kommt die nubilare Mytheudeutung ebenfalls zu ihrem Recht. Auch die totemistische Erklärung verbindet Fr. mit der natursymbolischen. Das Rind war zwar Totem des Königs von Kreta, aber zugleich Abzeichen der Sonne; dieselben beiden Bedeutungen vereinigte in Ägypten der Habicht (112). Solche Versuche, das Widerstrebende auszugleichen, sind zwar nicht neu, aber noch nie sind sie mit solchem Aufwand von Wissen angestellt worden.

Diese das Buch empfehlenden Umstände und Eigenschaften sind aber auch nötig, um die Schwächen der Beweisführung und die innere Unwahrscheinlichkeit der Hypothese zu verhüllen. Die Argumente Frazers sind fast ausschließlich Analogien; das ist im Wesen aller

vergleichenden Wissenschaft begründet und an sich nicht unberechtigt. Aber die Beweiskraft einzelner Ähnlichkeiten wird um so geringer, je unähnlicher die verglichenen Erscheinungen im ganzen, je unähnlicher also auch die Bedingungen gewesen sind oder gewesen sein können, unter denen sie sich entwickelten. Griechische Vorstellungen aus anderen griechischen zu erklären, ist, namentlich wenn sie gleichzeitig und wirklich gleichartig sind, meist unbedenklich. Auch vorderasiatische können oft mit Erfolg herangezogen werden; denn wir wissen, daß die griechische Kultur die höchste Schicht der Bildung ist, die sich allmählich über die Küstenländer des östlichen Mittelmeers verbreitet hat. Je weiter wir uns aber von diesem Zentrum entfernen, um so unsicherer wird die Vergleichung. Wenn Fr. (190) aus polynesischen Anschauungen erweisen will, daß das Opfer der Erstgeburt den Zweck hatte, den Vater zu retten, dessen Leben in dem des Kindes fortdauern soll, so hat die in dem Relativsatz enthaltene neuerschlossene Bestimmung dadurch fast gar keine Beglaubigung erhalten. Ebensowenig können wir aus der australischen Sitte, alle Erstgeburt zu verschlingen, mit dem Verf. (192) eine Erklärung des Uranosmythos oder aus den Geschwisterehen mancher wilden Völker die Deutung der Sagen von Kronos' und Zeus' Ehe mit Rheia und Hera schöpfen. Steht es dann überhaupt fest, oder ist es irgendwie wahrscheinlich, daß diese theogonischen Mythen in eine Zeit hinaufreichen, da die Griechen oder ihre Vorfahren Menschenfleisch verzehrten und die Geschwisterehe hervorzugten? Fr. (130f.) meint, daß der Typus des Melusinemärchens entstanden sei, als totemistische Völker zur Exogamie übergingen und daher Eheheute verschiedene Tabus hatten; die Dyaks von Borneo und Neger von der afrikanischen Goldküste benutzen nämlich diesen Märchenzug, um Speiseverbote zu erklären. Dann müßten freilich die Vorfahren der Griechen, die von Eros und Psyche erzählten, die Schlange zu ihrem Totem gehabt haben. Aber was bürgt uns dafür, daß diese Speiseverbote nicht aus ganz anderen, z. B. aus vermeintlichen sanitären Gründen erlassen waren und nur nachträglich durch den dafür so geeigneten Märchenzug, der sich durch Wanderung über die halbe Welt verbreitet hat, begründet wurden? Die sächsischen und thüringischen Volksspiele würden selbst in dem Falle nichts über die wahre Bedeutung des absonderlichen Gebrauches von Nemi lehren, wenn Fr. (211) m. R. aus der griechischen Sage von der Erweckung des Hippolytos folgerte, daß auch der ihm gleichgesetzte Virbius nach dem Tode wiederbelebt wurde. So wie mit den hier angeführten Beispielen verhält es sich fast mit allen Beweisen der 'anthropologischen' Religionswissenschaft. Von Volksbräuchen und Volkssagen ist jetzt eine solche Fülle gesammelt, und sie sind einerseits wegen der geringen Zahl der auf niederer Kulturstufe zu Gebote stehenden Objekte und Vorstellungen einander so ähnlich, anderseits trotz ihrer oft erstaunlichen Langlebigkeit doch wegen des Fehlens einer konservierenden Aufsicht im einzelnen so wandelbar, daß sich überall nicht bloß Analogien, sondern auch Übergänge finden. Wären diese beweiskräftig, so ließen sich wohl für jeden Volksbrauch zahlreiche Erklärungen geben. So sind denn auch z. B. die beim Eintritt einer neuen Jahreszeit geübten Riten von Usener und namentlich von Dieterich (Kl. Schr. 324ff.) in einen anderen Zusammenhang gestellt worden als von Fr. Aber diesen kümmert die Dehnbarkeit seiner Argumente nicht. Volksglaube und Sitte sind ihm nicht wuchernde Pflanzen, die mit viel verschlungenen Wurzeln fest im Boden haften, sondern behauene Quadern, die man beliebig versetzen kann. Verallgemeinert man nun überdies, wie auch er es tut, die an sich richtigen Beobachtungen, daß Volksbelustigungen nicht selten aus alten ernsten Gebräuchen hervorgegangen sind und daß die Mythen häufig Riten und Sitten erklären sollen, so entsteht ein starkes Mißverhältnis zwischen der imponierenden Mannigfaltigkeit der beigebrachten Analogien und ihrem Beweiswert.

Diese Unzulänglichkeit der Beweisführung tritt um so stärker hervor, je inhaltreicher die Behauptungen sind, die durch sie gestützt werden sollen. Solange die Anthropologie sich begnügte, unbestimmte und allgemeine Vorstellungen auf die Uranlage des Menschen, die noch niemand erforscht hat, zurückzuführen, konnte ihr Verfahren wenn auch nicht zu sicheren, so doch zu wahrscheinlichen Ergebnissen führen; denn es läßt sich mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit schließen, daß der menschliche Geist, mag er ursprünglich beschaffen gewesen sein, wie er wolle, unter bestimmten Verhältnissen, z. B. im Nomadenleben, bestimmte Vorstellungen habe, ähnlich wie etwa viele Pflanzen und Tiere, die unter gleichen Bedingungen, z. B. auf hohen Bergen oder in arktischen Gegenden aufwachsen

gewisse von ihrer Artzugehörigkeit unabhängige Eigenschaften gemeinsam haben. Erst als die Anthropologie anfing, speziellere Ergebnisse zu suchen, als sie glaubte, aus den von ihr nachgewiesenen Analogien die ursprüngliche Anlage des menschlichen Geistes bestimmen zu können, wurde die Hypothese gefährlich. Denn so wenig die nachträglichen auf Anpassung beruhenden Ähnlichkeiten z. B. der Farbe und Behaarung bei Tieren und Pflanzen, die unter denselben Lebensbedingungen leben, die ursprünglichen Artunterschiede aufheben, so wenig darf die Anthropologie vergessen, daß vor den auf der Ähnlichkeit der Lebensbedingungen beruhenden Analogien Verschiedenheiten bestanden haben müssen, die zwar, da es sich um dieselbe Gattung handelt, nur in geringem Maße die Anlage des Geistes selbst, in hohem Maß dagegen die Art der in ihm vorhandenen Vorstellungen betreffen können. Daß zu den Umständen, die neben der angeborenen Anlage diese Vorstellungen bestimmen, als wichtigster Faktor die äußere Übertragung hinzutritt, unterscheidet freilich ihre Entwickelung von aller anderen organischen; aber dadurch wird deren Feststellung nur um so schwieriger. Es gibt kein noch so tiefstehendes Volk, das nicht einen Teil seiner Vorstellungen direkt oder mittelbar aus höher stehenden Kulturen entlehnt hätte, und umgekehrt nur wenige Vorstellungen, die nicht aus höherstehenden Kulturen in niedere und aus niederen wieder in höhere übernommen und dabei umgemodelt wären. Wer diesen verwickelten Prozeß ignoriert, also tatsächlich, wenn auch unbewußt, dessen Endergebnis für die unmittelbar in der Anlage des Menschen begründete, notwendige oder fast notwendige Evolution dieser hält, der steht auf dem Standpunkt des Naturforschers, der von den natürlichen Familien nichts wissen will und die Tiere und Pflanzen vielmehr nach den nachträglich erworbenen Eigenschaften in Sumpf-, Steppen-, Dünen-, Gebirgsfauna und Flora teilt; er fällt hier auf den im ganzen überwundenen Standpunkt zurück, von dem aus alle Entwickelung sich nach immanenten Gesetzen zu vollziehen scheint. Daß er von diesem Standpunkt aus zu denselben Ergebnissen gelangt wie Hegel, der konsequenteste Verfechter dieser Anschauungsweise, ist nur natürlich.

Nun hat sich zwar Fr., soweit mir bekannt ist, nie ausdrücklich ganz auf diesen Standpunkt gestellt; er wird ihn wahrscheinlich sogar verleugnen, und dazu hat er scheinbar ein Recht. Denn in seinen Schriften, auch in der neusten, finden sich verstreut Äußerungen, die eine ganz andere Auffassungsweise bekunden. Das ist selbstverständlich. Er müßte nicht so gründlich Sitte und Glauben der meisten Völker studiert haben, wenn er nicht wissen sollte, daß beide oft gewandert sind. Indem er von totemistischen Völkern redet, gibt er zu, daß es andere gibt, die diesem Wahn nicht gehuldigt haben. Für seine Haupthese, die Ableitung des Königtums aus dem Vegetationszauber, lehnt er sogar ausdrücklich den Anspruch auf Allgemeingültigkeit ab. Allein das sind vergebliche Versuche des von der Zeitströmung hinweggerissenen Forschers, das feste Land wiederzugewinnen. Unfehlbar treibt er der Überzeugung zu, daß er eine Entwickelung des Menschen rekonstruiert hat, die in dessen Anlage begründet ist und nur ausnahmsweise durch besondere Umstände unterbrochen werden kann. Ja, diese Überzeugung ist nicht bloß die Konsequenz, sondern schon die Voraussetzung seiner Theorien. Nur wer im Grunde schon glaubt, daß alle menschliche Entwickelung in der Regel gleichartig verläuft, kann hoffen, durch die Vergleichung afrikanischer oder australischer Sitten und Vorstellungen den ursprünglichen Sinn altgriechischer herzustellen.

Es ist kein Wunder, daß auf diesem Wege Ergebnisse gewonnen werden, die unwahrscheinlich, ja innerlich unmöglich sind. Unter der Annahme einer gleichen Entstehung der mannigfaltigen Beziehungen zwischen Göttern oder Menschen und Tieren oder Pflanzen gelangt auch Fr. zu der Überzeugung, daß wenn nicht alle, so doch sehr viele Völker sich von einem Tier oder einer Pflanze ableiteten und diese, ihre vermeintlichen Verwandten, für Tabu hielten. Dann müßte also im menschlichen Geist von Anfang an ein totemistischer Keim gelegen haben, der nur unter besonderen Umständen nicht zur Entwickelung kam. Unter derselben Voraussetzung ist auch der Hauptsatz des Golden Bough gewonnen, daß an vielen Stellen der Erde einzelne Menschen die den Vegetationsgeist zu verkörpern schienen, eine Zeitlang als Könige galten und dann getötet wurden. Solche Sitten und Vorstellungen konnten wohl an einer oder ganz wenigen Stellen durch das Zusammentreffen besonderer Umstände sich bilden; daß sie aber sich fast regelmäßig wiederholten, ist eine unnatürliche Annahme, die keineswegs glaublicher wird durch die öfters wiederholte Versicherung Frazers, daß der primitive Mensch anders dachte als der moderne. Jene Annahme läßt sich eher auch

geradezu widerlegen. Was den Totemismus betrifft, so empfiehlt schon die Verschiedenheit des Begriffs, den die Forscher je nach ihrem speziellen Beobachtungsgebiet mit dem Worte verbinden, die Vermutung, daß darunter ganz verschiedene Erscheinungen fälschlich zusammengefaßt werden. Diese Vermutung bestätigt sich durchaus bei genauerer Betrachtung der Spuren, die für ursprünglichen Totemismus bei den Völtern des Altertums angeführt werden könnten. Bald wird ein Tier einer Gottheit geweiht, weil man in ihm — mit Unrecht oder Recht — die Kraft verkörpert wähnte, die man jener zuschrieb. Dieser Wahn selbst konnte aus verschiedenen Ursachen entstehen: die Tiere oder Pflanzen mochten als Heilmittel gegen die Leiden gelten, welche die Gottheit sendete oder vertrieb, auch äußere Eigenschaften oder selbst ein bloßer Namensanklang führten oft dazu, in dem Tier oder in der Pflanze die Gotteskraft zu suchen. In andern Fällen führte die Rechtssprache eine Beziehung zwischen Gott und Mensch einerseits und Tier oder Pflanze andererseits herbei. Die aus der menschlichen Gesellschaft Ausgestoßenen hießen, wenn Blutschuld die Ursache war, 'Wölfe', wenn sie wegen einer ansteckenden Krankheit hinausziehen mußten, 'Hunde', und danach hatten die Götter, in deren Schutz sie standen, diese Tiere zum Symbol, sie wurden selbst 'Wölfische' und 'Hündische' genannt. Es können an dieser Stelle nicht alle die Wege aufgezählt werden, auf denen man dazu kam, Mensch, Tier und Pflanze in Verbindung zu setzen und unter Umständen den Landeskönig zu opfern; in den letzten Jahren ist ja viel darüber geschrieben und durch so zahlreiche Beispiele erläutert worden, daß Fr. selbst, wenn er sich entschließen könnte, wieder einmal ein nicht seiner Richtung angehöriges Werk zu lesen, wohl an seinen Aufstellungen irre werden würde.

Fr. wendet öfters die Fachausdrücke Darwins an, und seine Anhänger stellen ihn gern neben den großen Naturforscher. Wenn damit eine Ähnlichkeit der Methode angedeutet werden soll, so liegt darin ein Irrtum. Darwin ging von dem Sicheren, der relativen Konstanz der Arteigentümlichkeit, aus und stellte durch Beobachtungen fest, daß dieser Konstanz durch die Anpassung jedes Organismus an veränderte Lebensbedingungen eine Schranke gesetzt sei. Einen ähnlich sicheren Ausgangspunkt hat Fr. nicht; denn mit der heutigen Menschenseele, die sich bis zu einem gewissen Grade erkennen läßt, können Experimente kaum angestellt werden, jedenfalls liegen diese ganz abseits des Weges des Verf. die Experimente aber, welche die Natur selbst angestellt hat, sind unbrauchbar, weil die Natur des Menschen in den hier in Frage kommenden Perioden unbekannt ist. Aber Fr. geht nicht einmal von dem verhältnismäßig Sicheren aus, sondern gerade von dem Zweifelhaftesten. Denn ob zwei voneinander unabhängige ähnliche Vorstellungen auf dieselbe Weise entstanden sind, läßt sich für die vorhistorische Zeit nie entscheiden, dagegen dürfen wir mit hoher Wahrscheinlichkeit annehmen, daß der menschliche Geist, so wenig wir von seiner ursprünglichen Anlage wissen, doch dem allgemeinen Entwickelungsgesetz folgte, d. h. daß die Zahl der Entwickelungsmöglichkeiten ebensogroß ist als die der äußeren Bedingungen, welche die Entwickelung bestimmen können. Nun glaubte die Anthropologie früher zwar auch bei diesen mit ein paar Schlagwörtern auszukommen, z. B. bei den Geschlechtsverhältnissen mit den Begriffen Exogamie, Matriarchat usw. Allein je näher man an die Wirklichkeit herantritt, um so mehr überzeugt man sich, daß auch diese Namen Institutionen zusammenfassen, die ihrer Entstehung und ihrer Art nach ganz verschieden sind. In Wahrheit ist die Zahl der möglichen Lebensformen zwar nicht unbegrenzt, aber doch unbegrenzbar, und demnach auch die der durch sie bedingten Vorstellungen. Dies feste Negative muß der Ausgangspunkt der Untersuchung sein; wer es erst prüfen will, und zwar mit Mitteln prüfen will, die nur in dem Fall eine Schlußfolgerung zuließen, wenn das Gegenteil feststände, scheint mir nicht auf Darwins und auch nicht auf dem richtigen Wege zu wandeln.

Charlottenburg. O. Gruppe.

Die Kultur der Gegenwart, hrsg. v. P. Hinneberg, Teil II Abt. 4: Staat und Gesellschaft der Griechen und Römer von **U. v. Wilamowitz-Moellendorff** und **B. Niese**. Leipzig 1910, Teubner. VI, 280 S. gr. 8. 8 M.

Wenn es für den Herausgeber eines Sammelwerks eine Hauptaufgabe bleibt, bei den einzelnen Mitarbeitern eine gewisse Gleichmäßigkeit in der Stoffbehandlung zu erzielen, so wird man urteilen müssen, daß in der vorliegenden Abteilung diese Aufgabe nicht gelöst ist; aber man wird gerechterweise hinzufügen müssen, daß die Verschiedenheit der Mitarbeiter sie unlösbar machte. Wer den verstorbenen Niese, über dessen

hervorragende Eigenschaften als Geschichtsforscher kein Streit sein kann, aus seinem Hauptwerk, der Geschichte der griechisch-makedonischen Staaten, kennt, der weiß, daß sich der Inhalt der Geschichte für Niese in dem politischen Geschehen erschöpfte. Dies darzustellen hielt er für die vornehmste Pflicht des Historikers; daneben spielte die Kulturgeschichte nur eine geringe, weil nun doch einmal nicht entbehrliche Rolle. Zu einer Darstellung von Staat und Gesellschaft, wie sie hier gefordert ward, war er wohl nicht der geeignete Mann, und so hat er denn eigentlich auch nichts weiter geliefert als einen allerdings meisterhaften Abriß der römischen Geschichte mit Ausblicken auf das römische Staatsrecht. Aber die sozialen Zustände sind nur kurz gestreift, und zu einer Schilderung der römischen Gesellschaft finden sich nur geringe Ansätze.

Umgekehrt liegt gerade bei v. Wilamowitz die Hauptstärke in dem kulturgeschichtlichen Teil des Werkes; seine Behandlung der historischen Probleme hat schon manchen Widerspruch erfahren und wird auch in Zukunft nicht davon verschont bleiben. Indessen gibt es unter den Lebenden kaum einen, der sich so tief in das hellenische Wesen eingefühlt hat wie er, und dies sein Verstehen griechischer Denkart von innen heraus führt ihn geschichtlichen Tatsachen gegenüber oft zu einer von der hergebrachten wesentlich abweichenden Auffassung, die darum nicht weniger beachtenswert ist. So ist es zweifellos eine Eigentümlichkeit des hellenischen Denkens, politische Zusammengehörigkeit nur vorstellen zu können als Abstammung von einem gemeinsamen Ahnherrn, und insofern hat v. W. völlig recht, wenn er gegen die seit Aristoteles herrschende Auffassung des hellenischen Staates als Stadtstaat ankämpft; höchstens Athen, Sparta, Korinth sind solche Stadtstaaten gewesen, während für die übrigen Hellenen die Stammverfassung charakteristisch war und immer geblieben ist. Unrecht ist es nur, darum gegen Aristoteles zu polemisieren, der bei v. W. überhaupt leicht schlecht wegkommt; da er das Wesen des Dinges in seinem Endzweck erkannte, so mußte er, der seine Politik vor Alexanders Erfolgen schrieb, die Polis als das Endziel, dem die Entwickelung zustrebte, auch als das Wesen des griechischen Staates betrachten. Auch darin hat v. W. zweifellos recht, daß die Entstehung der einzelnen Stämme bereits vor die Besiedelung der griechischen Halbinsel in die Urzeit fällt und daher für uns nicht mehr greifbar ist. Wir haben bei der Besiedelung mit den gegebenen Stammeinheiten zu rechnen; die einzige Ausnahme machen vielleicht die kleinasiatischen Ionier. An andern Stellen freilich verführt den Verf. seine allseitige Literaturkenntnis zu unhaltbaren Schlüssen über wirtschaftliche Zustände; so wenn er aus der Häufigkeit von Kinderaussetzungen in der griechischen Sage und Literatur folgern will, daß die Aussetzung nicht nur de iure erlaubt — woran natürlich niemand zweifelt — sondern auch de facto sehr oft geübt sei. Dagegen spricht die chronische Übervölkerung im alten Griechenland, die im VIII. und VII. Jahrh. einen Hauptbeweggrund der Kolonisation bildete und noch in der zweiten Hälfte des IV. Jahrh. wie im III. das Land in den Stand setzte, ungeheure Massen nach Sizilien, Thrakien und der Levante abzugeben, ohne daß eine wesentliche Verringerung der Volkszahl eintrat; noch um 200 stellte der achäische Bund nicht viel weniger Krieger ins Feld als der peloponnesische bei Plataiai. Daß im VI. und V. Jahrh. die Anzeichen der Übervölkerung nicht mehr hervortreten, findet darin seine natürliche Erklärung, daß der materielle Aufschwung den Bevölkerungsüberschuß absorbierte; im Augenblick seines Nachlassens ist auch die Übervölkerung wieder da, und ihre charakteristischen Anzeichen finden sich überall in den Nöten der ersten Hälfte des IV. Jahrhunderts.

Überhaupt tritt in dem Buch eine gewisse Nichtbeachtung der wirtschaftlichen Verhältnisse hervor, die hier und da zu unrichtigen Auffassungen geführt hat. So ist es nicht richtig, daß bei Homer nur die Kaufehe existiert; jüngere Stellen zeigen deutlich bereits das Aufkommen der Mitgift, das ebenfalls in der oben berührten Übervölkerung seinen Grund hat: indem diese dem landlosen Nachwuchs die Familiengründung erschwerte, sah sich der Familienvater genötigt, dem Schwiegersohn eben durch die Mitgift zu einer Existenz zu verhelfen. Noch ein andres Beispiel, bei dem der Zusammenhang nicht so auf der Oberfläche liegt. v. W. macht die sehr richtige Bemerkung, daß aus Alexanders Umgebung eine Reihe von Staatsmännern und Feldherren hervorgegangen ist, wie man sie unter Friedrichs Generalen und Napoleons Marschällen vergeblich suchen würde, und er schreibt das der Tüchtigkeit der Makedonen zu. Aber Preußen und Frankreich haben doch

auch neben den Großen Leute wie Seydlitz und Moreau hervorgebracht; das Charakteristische ist nur, daß Friedrich und Napoleon diese Leute ablehnten und zurückzudrängen wußten. Man wird also eher die Erklärung im Charakter Alexanders zu suchen haben, der eben starke Individualitäten zu ertragen vermochte. Aber es liegt auf der Hand, daß auch diese Charaktereigentümlichkeit ihrerseits wieder eine Erklärung erheischt, und so kommt man doch zuletzt darauf, daß die soziale Stellung Alexanders seinem Volk und seinem Adel gegenüber eine ganz andre, mehr kameradschaftliche war als die des Herrschers im absolutistischen Staate Friedrichs oder in der Militärmonarchie Napoleons. Sogar die Probe auf das Exempel läßt sich machen: kein Staat in der neueren Geschichte scheint seiner sozialen Schichtung nach Makedonien so ähnlich gewesen zu sein als Schweden von Gustav Wasa bis Karl XII., und es ist sicher kein Zufall, daß die Generale und Staatsmänner Gustav Adolfs und Karls XII. eine Reihe bilden, die den Diadochen ebenbürtig zur Seite tritt. So liegt auch hier die letzte Erklärung in den sozialen und wirtschaftlichen Verhältnissen.

Aber ich breche ab. Einem Werk wie dem vorliegenden gegenüber verfällt die Rezension leicht in kleinliche Nörgelei, wenn sie sich nicht in inhaltslosen Dithyramben ergehen will. Nicht der Rezensent soll den Meister loben, sondern das Werk, und auch diesmal kann der Meister damit zufrieden sein.

Berlin. Th. Lenschau.

A. Rosenberg, Untersuchungen zur römischen Zenturienverfassung. Berlin 1911, Weidmann. 93 S. 8. 2 M. 40.

Das Buch besteht aus zwei Teilen. Der erste lag, wie der Verf. in einem kurzen Vorwort bemerkt, der Berliner philosophischen Fakultät als Doktordissertation vor. Er enthält die Untersuchungen 'zur eigentlichen servianischen Verfassung': 1. die servianische Ordnung, 2. die Stärke der einzelnen Klassen, 3. die letzte Zenturie und die accensi, 4. die capite censi und proletarii. Im zweiten Teile werden 'die Vorstufen der servianischen Verfassung' behandelt: 1. die sechs suffragia, 2. die Zenturien und Kurien, 3. die Reform der Zenturienverfassung. (Für die zuletztgenannte Studie hat der Verf. den Preis der Droysenstiftung erhalten.) Den Schluß bildet ein Exkurs über Servius und Solon.

Nach Livius und Dionysius war die servianische Reform eine Neuordnung des Heeres sowohl wie der Volksversammlung. Nach Ansicht des Verf. war dagegen die servianische Heeresordnung mit „der servianischen Stimmordnung nicht identisch" (S. 2). Daß die in der Zenturienversammlung stimmenden Bürger das Heer bedeuten, war nur eine Fiktion, durch die sie unter die unbeschränkte militärische Gewalt des Magistrats gestellt wurden (S. 19). Die 5 Klassen mit ihren 193 Zenturien haben im Heere niemals bestanden. Sie wurden lediglich für die Volksversammlung als „Kautelen gegen die Demokratisierung des Staates" geschaffen, die durch die Verleihung des Stimmrechtes an die Plebejer einzutreten drohte (S. 16). Nach dem Grundsatze des altrömischen Adels divide et impera suchte man durch die Einteilung des Volkes in fünf Klassen „die einheitliche Masse der Bauernschaft, die geschlossen unüberwindlich war, zu sprengen". Die Zenturien waren nur Stimmabteilungen ('Wahlmännerstimmen'), durch deren Einführung die bisher in den Kurienversammlungen übliche direkte Abstimmung (vgl. S. 54) in eine indirekte verwandelt und der ersten Klasse zusammen mit den Rittern (90+18 Stimmabteilungen) die Majorität gesichert werden sollte (S. 16). — Die Bewaffnung der Klassen war ganz anders, als Livius und Dionysius berichten, und nicht gesetzlich festgelegt. Auch war es unnötig, die Klassen in der Schlachtordnung gesondert hintereinanderzustellen. Diese Aufstellung ist eine Hypothese des Dionysius, der „redlich bemüht war, sich die Dinge so lebendig zu machen wie möglich" (S. 15). Was von dem Quellenbericht über die servianische Heeresordnung übrig bleibt, faßt der Verf. selber folgendermaßen zusammen: „Wir können ihre einfachen Grundsätze leicht rekonstruieren: 1. Dienstpflichtig ist jeder Bürger von einem bestimmten Zensus bezw. Grundbesitz an. 2. Stehend sind 1800 Reiter. 3. Techniker und Musiker werden aus den dienstfreien Leuten genommen. Das ist alles" (ebd.)

Das ist nach Ansicht des Ref. doch etwas zu wenig. Daß das Heer im Friedenszustande, d. h. alle Dienstpflichtigen in Klassen und Zenturien eingeteilt waren und daß durch diese Ordnung nicht nur die Abstimmung in der Volksversammlung, sondern auch die Ausrüstung, die taktische Verwendung im Kampfe und das Zahlenverhältnis gesetzlich festgelegt war, nach dem die verschiedenen Vermögensklassen zum Dienst eingezogen werden sollten, wird man dem Dionysius wohl glauben können. Strittig bleibt nur die taktische Gliederung des formierten Feldheeres. Daß es

unmöglich war, die Friedenszenturien ohne weiteres in das Feldheer als taktische Einheiten herüberzunehmen, hat man schon vor Rosenberg eingesehen. Aber wir wissen nicht, in welcher Weise aus den Friedenszenturien die Heereszenturien formiert worden sind. Dionysius läßt uns hier im Stich. In seiner Vorlage scheinen indessen beide Zenturienarten unterschieden worden zu sein; denn wir lesen bei ihm den Satz (IV 18): τὸ ἐπιβάλλον ἑκάστῳ λόχῳ πλῆθος ἐκέλευε παρέχειν ἕκαστον λόχον, was doch wohl heißen soll: Tullius ordnete an, daß jede Zentnrie (d. i. Friedenszenturie) die jeder Zenturie (d. i. Heereszenturie) zukommende Zahl an Leuten stelle. Ihm selber scheint dagegen der Unterschied nicht klar geworden zu sein; sonst hätte er nicht von einer, sondern von zwei Arten von Zenturienvorstehern, von den Vorstehern der Friedenszenturien und denen der Heereszenturien, reden müssen.

Unter der servianischen Heeresreform versteht der Verf. die Umwandelung der alten Phalanx in die Manipel- und Dreitreffenstellung und setzt sie gleichzeitig mit der Stimmordnung in der Zeit nach dem Gallierbrande an (S. 60). Nach Dionysius bestand aber zur Zeit der Reform die Phalanx noch, ohne die die militärischen Klassen überhaupt nicht denkbar sind. Wer wie der Ref. noch an diese Klassen glaubt, muß auch an der Phalanx festhalten und demgemäß die servianische Reform für älter als die Manipelstellung erklären. Das Hauptargument für des Verf. Zeitansatz lautet etwa folgendermaßen: Als die neue Stimmordnung ins Leben trat, hatte Rom 1800 stehende Reiter. Diese Zahl läßt auf ein Heer von mindestens 30000 assidui schließen. Neben diesen sind mindestens ebensoviele Proletarier, im ganzen also mehr als 60000 Bürger anzunehmen. Im Jahre 340/39 hatte der römische Staat einen Flächeninhalt von 6000 qkm und 165000 Bürger; nach der Eroberung Vejis umfaßte er 3000 qkm, also ca. 80000 Bürger; also muß um diese Zeit der Moment eingetreten sein, wo Rom die für 1800 Reiter erforderliche Bevölkerungszahl erreicht hatte. — Da das hier angenommene Verhältnis zwischen Reitern und Ansässigen unsicher ist, das zwischen Bodenfläche und Einwohnerzahl als konstant angenommene Verhältnis in Wirklichkeit sehr schwanken kann und die 6000 und 3000 qkm nur Näherungswerte sind, so wird die Schlußfolgerung schwerlich als sicher angesehen werden können.

Ebenso unsicher ist die Agrarstatistik, mit deren Hilfe der Verf. die Kopfstärke der einzelnen Klassen festzustellen sucht. Selbst in reinen Bauernstaaten ist das Verhältnis zwischen Besitz und Besitzern nicht konstant. Rom war aber schon um das Jahr 400 kein reiner Bauernstaat mehr, sondern eine ihres Reichtums wegen hochangesehene Handelsstadt; das beweisen seine Beziehungen zu Massalia, Kyme und Dionys von Syrakus. Es ist nicht unwahrscheinlich, daß auch schon hundert Jahre früher der Handel der Stadt in Blüte stand. Dann hing aber die Zahl und der Wohlstand ihrer Bürger nicht ausschließlich von der Größe der Feldmark und deren Ertrage ab, und es konnte in ihr eine große Zahl von Bürgern vorhanden sein, die nur geringen Grundbesitz, aber ein großes bewegliches Vermögen besaßen. Daß nur die Großgrundbesitzer in Rom den Großhandel betrieben hätten, ist nur behauptet, aber nicht bewiesen worden. Die servianische Reform scheint nun allerdings für die Aufnahme in die Klassen den Grundbesitz zur Bedingung gemacht zu haben, aber der Zensus beruhte sicherlich nicht auf ihm allein, sondern auf dem Vermögen schlechthin, wie die in Geld angesetzten Zensussummen beweisen. Es konnten also Rheder und Kaufleute in weit größerer Zahl, als man gewöhnlich annimmt, den oberen Klassen angehören.

Scharfsinnig und überzeugend hat der Verf. das schwierige Problem der Reform der Zenturienverfassung gelöst. Das ganze Buch enthält viele wertvolle Beobachtungen und geschickte Kombinationen, besonders die Abschnitte, die von den Kurien und den accensi handeln. Interessant ist unter anderen die Entdeckung, daß es auch unter den Reitern leichtbewaffnete accensi gegeben hat (S. 36). Daß diese, wie der Verf. annimmt, Schleuderer gewesen seien, geht freilich aus der dafür angeführten Belegstelle (Varro de l. l. VII 57) nicht hervor. Auf dem Bilde, das Varro gesehen hat, sind es Speerwerfer gewesen. Das ergibt sich aus dem Zusammenhang der Stelle, deren Wortlaut der Verf. nicht angegeben hat: ferentarii equites hi dicti, qui ea modo habebant arma, quae ferrentur, *ut iaculum*. Huiusce modi equites pictos vidi in Aesculapii aede vetere et ferentarios adscriptos.

Leipzig. Edmund Lammert.

Plinio Fraccaro, I processi degli Scipioni. Estratto dagli Studi storici per l'antichità classica diressi da Ettore Pais. Vol. IV fasc. 3–4. Pisa 1911, Marcione. 196 S. gr. 8.

Den Grund für jede künftige kritische Behandlung der Scipionenprozesse hat fußend auf Nissens nm drei Jahre älteren kritischen Untersuchungen Mommsen 1866 durch seine berühmte Abhandlung im Hermes gelegt, die erweitert 1879 im 2. Bande der Römischen Forschungen abgedruckt ist; seitdem sind in Deutschland mehr gelegentlich Unger, Ihne, Niese und andere darauf zurückgekommen, jetzt hat Fraccaro in Rom in einer großen Studie die ganze Frage wieder aufgerollt. Er hat auf Schritt und Tritt seina deutschen Vorgänger sorgfältig henutzt, anch seine hei nns wenig hekannten Landsleute, die sich zur Sache geänßert hahen, herücksichtigt, nnd nach seinen Mitteilnngen hshen wir nicht viel verloren, wenn wir sie hisher nicht kannten. Mancher wird zweifeln, oh die große Ausführlichkeit unerläßlich war; aher das Buch ist da, ist gelehrt, gründlich, sorgfältig, scharfsinnig, wer wird da mit dem Autor üher lang oder kurz streiten wollen?

Das Buch ist zunächt ein hequemes Repertorium fur jeden, der sich üher den zeitigen Stand der Frage informieren will; sein wissenschaftlicher Wert wird danach zu hestimmen sein, wieweit dadurch die Sache üher Mommsen hinaus gefördert worden ist.

Fr. selhst findet die Mängel von Mommsens Arheit zunächst in einer ungerechtfertigten Bevorzngung gawisser Quellen (nämlich alles dessen, was nicht Antias ist), während er sein Hauptverdienst in der Aufweisung der Motive der antiken Fälschnngen sieht. Letzteres ist gewiß richtig, wieweit ersteres, wird sich weitarhin ergehen.

Zunächst darf man mit Befriedigung konstatieren, daß die kritische Arheit eines halhen Jahrhunderts, die auf Ermittelung der relativ ersten Quellen gerichtet war, im wesentlichen vollen Erfolg gehaht hat: die nrteilsfähigen Arheiter sind einig darüher, daß die erste Stelle gehührt den zwei klainen Abschnitten des Polyhios XXIII 14 (der dritte gehört in Scipios zweites Konsnlat und kommt für die Prozesse nicht in Betracht); sie sind so einfach wie klar, schlicht und wahrhaftig; alles, was ihnan widerspricht, ist falsch; was sich mit ihnen verträgt, mnß, wenn ee als tatsächlich gelten soll, als solches erwiesen werden, sonst hat ee als rhatorische oder dramatische oder tendenziöse Ausschmückung zu galten. Danach sind zu hehandeln die annalistischen Berichte des Nepos (Gellins), des Clandius Quadrigarius (?) (Zwischenhericht des Livius), dss Valerius Antias (Haupthericht des Livins); die Ausschreiber des Livius kommen nicht in Betracht, sine noch hestehende gewisse Unsicherheit wegen Appians (Syr. 40) ist von geringem Belang. Dis Reden und Aktenstücka hei Nepos (Gellins) nnd Valerio-Antias (Livins) sind unecht, die Reden Catos, die echt waren, scheinen ao gut wie nicht henutzt.

Prüft man deraufhin den Bericht des Nepo-(Gellins IV 18), so dürfte sich als richtig erweisen daß Mommsen dan nicht-antiatischen Quellen manchmal eine ungerechtfertigte Bedsutuog beigemessen hat; denn:

1. Nepos sagt: *pauca praefatus, quae dignitas vitae suae atque gloria postulabat*, währeod Polybios ausdrücklich angiht, Scipio hahe soßer den von ihm angeführten Worten nichts gesagt.

2. Nepos sagt: *memoria repeto diem esse hodiernum, quo Hannibalem Poenum ... vici in terra Africa*; das Zusammenfallen des Prozsßtermins mit dem Jahrestage der Schlacht von Zama ist drametischer Aufputz.

3. Nepos sagt: *relinquamus nebulonem hunc eamus hinc protinus Iovi gratulatum*; das hat Scipio sicher nicht gesagt, denn sein Ankläger, der Inhaher der *sacrosancta potestas*, hätte einsn Höllenlärm geschlagen, '*quod contionem ab se avocasset*'. Man sieht, unter diesen Historiographen ist wohl Antias der schlimmste, aher auch nicht viel besser ist Nepos mit einem solchen Berichte und seinen falschen Aktenstücken (Fr. S. 256 A. 2), sowie Claudins mit seiner aus Cäsars Geschichte aufgeputzten Rade des Gracchna (Fr. S. 317).

Üher Reihenfolge (1), Zeitpunkt (2), Gegenstand (3) der einzelnen Angriffe, üher die Namen der Ankläger (4), Form (5) und Verlanf (6) der einzelnen Akte der Anklagen harrscht sine Verwirrung, aus der schwerlich ein sichersr Ausweg zu finden ist. Polyhios hilft nns nicht; denn er sagt ühar 1, 2, 4, 5 gar nichts nnd spricht über 4 und 6 nur in allgemeinen Ausdrücken, aus denen sich nichts Bestimmtes entnshmeo läßt; die Magistratslisten, anf die man naturgemäß namentlich für 2 und 4 seina Hoffoog setzt, scheinen anch zu versagen; denn Konsolnamen eind vermieden, ans gnten Gründen, denn die Konsnlliste dieser Zeit stand fast uod war, da sie zur Jahreshenennung henutzt wnrde, allgemein hekannt, eine Verschiahung würds hier sofort aufgefallen sein; nicht so die Liste der Volkstribunen, die wohl den Gelehrten zngänglich war, nicht aher, wia die Konsularfasten, der gssamten Be-

völkerung, in der man also bis auf einen gewissen Grad Verschiebungen vornehmen konnte, ohne schlimme Folgen befürchten zu müssen. Auch das Studium der Amtslaufbahn der Genannten hilft uns nicht weiter; denn von Naevius und den Petilliern wissen wir sonst nichts, und Gracchus, von dessen Karriere wir Anfang und Ende kennen, kann so gut 187 wie 184 Volkstribun gewesen sein, und daß er noch Liv. XXXVIII 60 als Volkstribun von 187 genannt wird, beweist weiter nichts, als daß Antias, dem der betreffende Abschnitt entnommen ist (Mommsen, R. F. II 482 A. 494), ihn in dies Jahr setzte, während eben die Frage ist, ob er daran recht tat oder nicht. Besser sind wir glücklicherweise mit Naevius daran; dieser klagte als Volkstribun den Africanus vor dem Volke an, das bezeugt Nepos bei Gellius, ein Annalist (vermutlich Claudius) bei Liv. XXXVIII 56,6 und ein wir wissen nicht wie überliefertes Bonmot des Scipio selbst (bei Cicero de or. II 249), das vielleicht echt ist, nur nicht bei dieser Gelegenheit (Polybios: ἄλλο μὲν οὐδὲν εἶπε προελθών); auf jeden Fall beweist es, daß die populäre Tradition in Naevius den Ankläger sah; das erkennen denn auch Nissen S. 218, Mommsen R. F. II S. 480 und Fr. S. 385,1 einstimmig an. Von Naevius wissen wir genau, wann er Volkstribun war; denn Livius sagt: *hic Naevius in magistratuum libris est tribunus pl. P. Claudio L. Porcio coss* (184), *sed iniit tribunatum Ap. Claudio M. Sempronio coss* (185) *a. d. IV. Id. Dec.*; das auf den Tag genaue Datum darf uns nicht mißtrauisch machen, ist es doch der wohlbekannte Antrittstag der Volkstribunen, den wir selbst zusetzen könnten, wenn er nicht überliefert würde. Daß es für diese Zeit Magistratsverzeichnisse gab, die auch die Volkstribunen nannten, ist durchaus glaublich, und ob Livius diese selbst eingesehen oder die Notiz aus seiner Quelle, vermutlich Claudius, entnommen hat, ist gleichgültig, jedenfalls haben wir ein von der Erzählung der Scipionenprozesse ganz unabhängiges Zeugnis für das Tribunat des Naevius; folglich gewinnen wir einen sicheren *terminus ante quem non*, und den *terminus post quem non* liefert Catos Wort, das gleichfalls mit den Scipionenprozessen nichts zu tun hat, vielmehr zurückgehen wird auf den Ansatz des Polybios bei Cicero de sen. 19: *anno* (wir werden verstehen müssen: im Magistratsjahre, das bis zum 15. März 184 reichte) *ante me censorem* (184—183) *mortuus est*. Demnach fand die Anklage des Africanus durch Naevius nach dem 10. Dezember 185 und nicht ganz kurz vor dem 15. März 184 statt, und sein Tod erfolgte, das haben wir Polybios zu glauben, ungefähr gleichzeitig mit dem des Hannibal und des Philopoimen, wobei wir freilich weder an ein bestimmtes Amtsjahr noch an ein bestimmtes Kalenderjahr denken dürfen, sondern nur an einen Zeitraum von etwa zwölf oder etwas mehr Monaten. Daß er fern von Rom, der undankbaren Vaterstadt grollend, starb, ist wahrscheinlich; alles dagegen, was über Polybios hinaus über seinen Prozeß und über seine Intervention beim Prozeß des Bruders berichtet wird, sei es, daß er dazu von Etrurien, sei es, daß er aus Liternum nach Rom gekommen sein soll, ist Geflunker der Annalisten oder der Verfasser der Exempla. In betreff des Prozesses des Lucius wird es vorsichtig sein, sich auf den Standpunkt Nieses zu stellen, der sagt: *etiamsi Scipionem re vera accusatum et damnatum esse omnino negare non possumus, nam in his tenebris ne negandi quidem potestatem habemus, cuius tamen accusatus sit, et a quo, et quo anno, nescimus.*

Ist dies das Ergebnis so vieler Bemühungen um „einen Abschnitt der römischen Geschichte, über den wir so ausgiebige Quellen besitzen, wie über wenige“, so mag wohl mancher erschrecken über den gähnenden Abgrund, der sich öffnet; aber verhehlen dürfen wir es uns nicht, daß es um die Glaubwürdigkeit der römischen Geschichte selbst nach dem Hannibalischen Kriege, soweit sie nicht auf die Werke wissenschaftlich arbeitender Griechen zurückgeht, noch erheblich schlimmer steht, als selbst Mommsen annahm.

Charlottenburg. C. Bardt.

Otto Gradenwitz, Friedrich Preisigke, Wilhelm Spiegelberg, Ein Erbstreit aus dem ptolemäischen Ägypten. Griechische und demotische Papyri der Wissenschaftlichen Gesellschaft zu Straßburg i. Els. Schriften der Wissenschaftlichen Gesellschaft in Straßburg, 13. Heft. Straßburg 1912, Trübner. 62 S., 4 Lichtdrucktafeln. 6 M.

Die Vereinigung zusammengehöriger Papyri, die der Zufall der Erwerbung in verschiedene Sammlungen gebracht hat, ist der Forschung schon mehrere Male gelungen. So hat jüngst Gerhard (Sitzungsber. Heidelberg 1911, 8 Abh.) in P. Heidelb. 1280 das an Grenf. I 17 fehlende Stück veröffentlicht, das wiederum am Ende durch Grenf. I 15 ergänzt wird. Mit derselben Familie, die mit dem Erbstreit des P. Heidelb. 1280 + Grenf. I 17 befaßt ist, beschäftigen sich nun auch die von den Verfassern der hier angezeigten Schrift vorgelegten Urkunden, eine griechische, von Preisigke und Gradenwitz bearbeitet,

sowie mehrere demotische, die Spiegelberg in gewohnt sachkundiger Weise ediert. Die Papyri, die P. im Jahre 1908 für die Wissenschaftliche Gesellschaft in Straßburg erworben hatte, ergänzen nun wieder auf das glücklichste einige andere Texte. Zunächst ist der erste Teil der griechischen Urkunde (P. gr. Wiss. Ges. 277) identisch mit BGU 992. Der zweite Teil enthält das Protokoll einer Prozeßverhandlung vor dem Epistrategen Boëthos in Theben am 4. Thoth des 37. Jahres (29./9.134 v. Chr.) und deckt sich in der Fortsetzung mit P. Giss. I 37 II Z. 20—26, in der Fortsetzung, welche die Abschrift einer in der Verhandlung verlesenen Eingabe an Boëthos bringt, mit P. Giss. I 36 Z. 1—5. Hierbei gibt Giss. 36 nur den Kopf der Eingabe wieder, während sie im P. Strassb. vollständig erhalten ist. Durch diese Zusammenhänge wird zugleich klargestellt, daß P. Giss. 36 sich unmittelbar an Giss. 37 anschließt. Endlich hat sich das demotische Original der συγχώρησις-Urkunde, von welcher in Giss. 36 Z. 7 f. eine griechische Übersetzung überliefert ist[1]), in P. dem. Wiss. Ges. 16 gefunden. Da nun diese Urkunde von dem ägyptischen Notar (μονογράφος) Thotortaios geschrieben ist, aus dessen Bureau auch Giss. 37 stammt, so ergibt sich mit Wahrscheinlichkeit, daß auch Giss. 36 von ihm verfaßt ist. G. (S. 14) vermutet daher, daß P. Giss. 36,37 ein Dossier darstelle, das für Zwecke eines späteren Prozesses von der Kanzlei des Thotortaios hergestellt wurde. In der Tat beziehen sich sämtliche in Giss. 36,37 überlieferten Urkunden auf ein Grundstück von 35 Aruren, das neben einem Grundstück von 10 Aruren auch den Gegenstand des Prozesses im P. Strassb. bildet, wie denn auch die demotischen Texte (P. dem. Wiss. Ges. 4—11,13, 16—19,22) und ebenso P. gr. Wiss. Ges. 277 A = BGU 992 von diesem Grundstück handeln.

Kläger in dem Prozesse ist Thortaios als Vertreter seiner Frau Senenupis, Beklagter der Ehemann ihrer Taute Kalibis, Patus, gegen den sich auch die Eingabe des P. Heidelb. 1280 richtet, welche die Großnichten von einem Bruder Hermokrates der Kalibis gegen ihn eingebracht haben. Ich kann hier auf die Einzelheiten des materiellen Rechtsverhältnisses, das dem Prozesse zugrunde liegt, nicht eingehen. Was sich darüber ermitteln läßt, hat G. in dem juristischen Kommentar der Texte alle Möglichkeiten sorgsam abwägend zusammengestellt. Erwähnt sei nur, daß in derselben Sache schon früher eine Verhandlung stattgefunden hatte, in der Patus Kläger, die jetzigen Kläger und außerdem der Vater der Senenupis, Thrason, Beklagte waren und verurteilt wurden, während im zweiten Prozesse Patus unterliegt. Demgemäß spricht G. (S. 11 f. bei der Verhandlung des P. Strassb. von Appellation. Ich habe gegen diesen Ausdruck Bedenken. Eine Berufung im eigentlichen Sinne scheint mir nicht vorzuliegen, eher eine neue Klage und neuer Prozeß. Diese Annahme wird besonders durch den Umstand nahegelegt, daß es sich in beiden Fällen um ein Verfahren vor Verwaltungsbeamten handelt, diese aber wahrscheinlich nur eine friedens- und schiedsrichterliche Kompetenz besaßen (vgl. Mitteis, Papyrus-Chrestomathie II 1, S. 10). Ihre Urteile entbehrten daher der Rechtskraft, und einer neuen Klage stand nichts im Wege.

Diese Erwägung führt nun zu einer weiteren Frage, zu welcher die neuen Urkunden interessante Aufschlüsse gewähren, freilich auch neue Fragen stellen. Ich meine die Frage nach der Herkunft der συγχώρησις Urkunde. Man sieht seit Schubart[2]) den Ursprung der συγχώρησις in einem vor Gericht abgeschlossenen Prozeßvergleich. Der Ausdruck ist insofern nicht ganz glücklich gewählt, als es sich keineswegs immer um einen Vergleich im heutigen Sinne des Wortes handeln muß. P. Tor. 1,II Z. 12,IV Z. 10 geben als Inhalt der συγχώρησις an die Erklärung des Beklagten μήτε πρότερον μήτε νῦν ἀντιποιεῖσθαι τῆς οἰκίας beziehungsweise ἐξιστάμενον τῆς γῆς. Es sind also eher Abstandsurkunden, in denen der Beklagte den Klageanspruch anerkennt. Nun besitzen wir jetzt zwei Urkunden, die sicher als συγχωρήσεις zu qualifizieren sind, nämlich P. dem. Wiss. Ges. 16 = Giss. 36 Z. 7 f., 108 Z. 1—10 und P. dem. Wiss. Ges. 18, in dem ersten Falle vom abgewiesenen Kläger, im zweiten von Patus ausgestellt, nachdem er im Straßburger Prozeß verurteilt worden war. In beiden Urkunden verspricht der erklärende Teil unter Konventionalstrafe, auf den Streitgegenstand nicht zurückzukommen, nicht mehr zu klagen. Wie ist dieser Sachverhalt zu deuten? G. vermutet, daß in der συγχώρησις die Parteien sich nachträglich dem Schiedsspruch des Beamten unterworfen haben. Ich halte diese Hypothese für eine sehr glückliche. Für sie spricht, abgesehen von dem In-

[1]) Das bisher fehlende Schlußstück ist nunmehr in Giss. 108 publiziert. (Korr.-Zusatz.)

[2]) Archiv f. Pap.-Forsch. V 45 f. Vgl. ferner P. Meyer, P. Giss. I, S. 4 f. Mitteis, Pap. Chrest. II, 67

halt der Urkunden, die allgemeine Erwägung, daß der Schiedsspruch des Beamten in der Tat ein Surrogat für die ihm fehlende Rechtskraft erforderte[*]). Wenn wir nun ferner aus der συγχώρησις des P. dem. Wiss. Ges. 18 erfahren, daß die Kläger des Straßburger Prozesses eine Klageschrift an die Chrematisten eingereicht haben, so ist wohl darin das Motiv fur die συγχώρησις des Patue zu erblicken, der erst durch die Aussicht, eine verlorene Sache vor dam ordentlichen mit Zwangsgewalt ausgostatteten Gerichte vertreten zu müssen, veranlaßt wurde, sich dem Spruche des Boëthos zu unterwerfen. Daß, wie wir aus P. Tor. 1 erfahren, auch an die Chrematisten συγχωρήσεις eingereicht wurden, steht damit nicht in Widerspruch. Denn für die dort berichteten Fälle ist wohl anzunehmen, daß der Prozeß durch die συγχώρησις abgetan, ein Urteil, welches hätte die Rechtskraft beschreiten können, nicht gefällt wnrde. Demnach hätte überall die συγχώρησις den Zweck verfolgt, ein Surrogat für die fehlenda Rechtskraft und Vollstreckbarkeit zu schaffen.

Eine weitere Frage sei noch gestreift. Wenn die Partei gegen die συγχώρησις klagte, so verfiel zunächst die Konventionalstrafe, und das war gewiß ursprünglich die einzige Rechtsfolge. Ob es aber dabei geblieben und ob nicht neben dieser privatrechtlichen Wirkung die συγχώρησις später auch eine publizistische in dem Sinne entfaltete, daß der zweite Richter, wenn ihm oine συγχώρησις de eadem re vorgelegt wnrde, die Klage abweisen mußte, das ist eine Frage, die ich aus zwei Gründen hier zur Diskussion stellen möchte. Zunächst erfahren wir aus P. gr. Wiss. Ges. 277 Z. 86 f., daß in dem ersten Prozesse, in welchem die jetzigen Kläger als Beklagte unterlegen waren, eine συγχώρησις anegefertigt worden war, der aber der Vater der Klägerin Senennpis, Thrason, nicht zugestimmt hatte (Z. 57: ἐν ῇ[ι οὐ]κ εὐδοκεῖ ὁ πατήρ). Es fällt nnn auf, mit welchem Nachdruck die Kläger diesen Umstand hervorheben, nnd auch das den Prozeß instruierende Consilium des Boëthos scheint ihm Gewicht beizulegen, indem es ausführt Z. 77 f.: ἡ δὲ σημαινομένη . . . συγχώρησις ἐφαίνετο παρὰ τόδε ἀνεπιτετελεσμένη ἐκ τοῦ μηδὲ τὸν δεσπόζοντα τῶν κτήσεων Θράσωνα ἐπιδεδωκέναι αὐτήν. Das hat fast den Anschein, als ob eine wirksame συγχώρησις der zweiten Verhandlung im Wega gestanden wäre. Ferner der Hermias-Prozaß. Ans Par. 15 wissen wir, daß Hermias in ainer früheren Verhandlung vor dem Epistatee Ptolemaios bereits einmal abgewiesen worden war. In P. Tor. 1 steht nnn unter den Urteilsgründen, auf Grund welcher der Epistates Herakleides zur abermaligen Abweisung des Hermias gelangt, folgender Passus (Kol. IX Z. 25): καὶ μηθὲν παρατεθειμένου συντετάχθαι μὴ ἀντιποιεῖσθαι. Sollte damit nicht auf das Fehlen einer συγχώρησις, welche eine zweite Kognition de eadem re ausgeschlossen hätte, hingewiesen sein?

Ich muß mich mit diesen vorläufigen Andeutungen begnügen, zumal ich selbst beabsichtige, die Frage der συγχώρησις an anderer Stelle ausführlicher zu bahandeln und bei dieser Gelegenheit auch hinzuweisen auf eine beachtenswerte Analogie, welche der althabylonische Prozeß mit seinem *tuppu lâ ragâmim* 'Urkunde des Nichtklagens' zur ptolemäischen συγχώρησις bietet, ein Urkundentypus, der sich übrigens auch in den aramäischen Papyri ens Elephantine findet (vgl. neuestens Pritsch, Zeitschr. f. vergl. Religionswissensch. XXVII 17 f.). Jedenfalls ist durch diese neuen Urkunden die Frage abermals aufgerollt, und ich glaube auch, daß G. den richtigen Weg gewiesen hat, sie zu lösen.

Prag. Paul Koschaker.

*) Vgl. anch das Notstandsgesetz von Ephesns (Thalheim, Rechtsaltertümer⁴ 152 f.). Z. 1 f. ist die Rede von Streitigkeiten zwischen Gläubiger und Schuldner den Wert des Pfandgrundstückes und der Schuld betreffend, welche durch die ordentlichen Gerichte und Schiedsrichter entschieden werden sollen. Z. 5 f. wird nun bestimmt: ἃ δ' ἂν οἱ δικασταὶ κρίνωσιν ἀναγράψαντες εἰς λε[ύκω]μα οἱ εἰσαγωγεῖς καὶ τὰς ἐπικρίσεις τὰς τῶν διαιτητῶν, ἃς ἂν ἐπὶ τοῦ δικαστηρίου συνομολογήσωσιμ, παραδότωσαν κτλ.

Pierre Jouguet, La vie municipale dans l'Égypte romaine. Paris 1911, Fontemoing et Cie. XLII, 494 S. 8.

Wer Rostowzews Kolonat oder Preisigkes Girowesen durchstudiert, sieht vor seinen Augen aus der rohen Masse der Urkunden wesentlich neue und im großen und ganzen gesicherte Bilder von Systemen ägyptischer Einrichtungen entstehen. Das gilt nicht, die Ursache scheint im Gegenstand gelegen, von dam vorliegenden Buche. Jouguet stellt das wohl größtenteils schon vor ihm erkannte Sichere sorgfältig nnd sachkundig dar, erwägt vorsichtig und umsichtig, überall reiches Material heranziehend und sich mit der Literatur auseinandersetzend, die Möglichkeiten der Lückenausfüllungen und lieht geschickt das Charakteristische der Zustände nnd Entwickelungen hervor. Ein ausführliches Referat über das reichhaltige,

nützliche Buch würde zu viel Raum fordern. Ich will die Hauptabschnitte und aus jedem einige Einzelheiten bezeichnen, um eine Vorstellung von dem Inhalte des Buches zu geben. — S. XV—XLII. Eine **sorgfältige Bibliographie**. — S. 1—70. **Allgemeiner Charakter des munizipalen Lebens im ptolemäischen Ägypten.** Die drei Griechenstädte. — Wer sind οἱ οὔπω ἐπηγμένοι εἰς τὸν δῆμον τὸν δεῖνα und die Ἀλεξανδρεῖς τῆς ἐπιγονῆς? — Der Gau der ptolemäischen Zeit. Hier herrscht das ethnische Element. — Μητρόπολις und κῶμαι. — Strateg, Toparch, Komarch. Der κωμογραμματεύς tritt im 2. Jahrh. vor den Komarchen. — Die ἄμφοδα (Quartiere), Amphodogrammateis, Amphodarchen der Metropolen. — Metropole und Dorf sind ohne Autonomie. — S. 71—114. **Die munizipalen Zentren und die verschiedenen Bevölkerungsklassen im römischen Ägypten.** Der Kaiser ist Nachfolger des Königs, sein Präfekt Vizekönig, unter diesem die Epistrategen, unter diesen die Strategen der Gaue. — Der römische Bürger steht außerhalb der Griechenstädte wie der Gaue. — Die Griechen zahlen keine Kopfsteuer (λαογραφία). — Οἱ ἀπὸ γυμνασίου, ein privilegierter Adel in den Metropolen. — Die Geburt, nicht der Geburtsort macht den Alexandriner. — Ξένοι, κάτοικοι und παρεπιδημοῦντες. — Liturgien und Immunitäten. Ein Edikt des Tib. Alexander bestätigt gewissen Alexandrinern, die in den Gauen wohnen, die Freiheit von den χωρικαὶ λειτουργίαι. Waren die παρεπιδημοῦντες, an ihrem Aufenthaltsorte nicht immun, auch in ihrer Heimat steuer- und liturgiepflichtig? — S. 115—201. **Das munizipale Leben in den Griechenstädten.** Hadrian hat die vierte Griechenstadt, Antinoopolis, gegründet, nicht nur um seinen Liebling zu ehren, sondern vor allem, um das griechische Element Ägyptens zu stärken — Δῆμοι, φυλαί, ἄμφοδα. — Ephebie. — Alexandrien hat vor Sever weder ἐκκλησία noch βουλή, seine Bürger besitzen also kein ius suffragii. Das gleiche gilt vielleicht trotz Schubart von Ptolemais und Naukratis. Antinoopolis hat eine βουλή, aber keine ἐκκλησία. — Die Vollbürger haben das ius honorum. Munizipale Beamte: Gymnasiarch, Exeget, Kosmet, Euthениarch, Erzpriester, Agoranom, Hypomnematograph, νυκτηρινὸς στρατηγός. — Ἀρχαί, ἐπιμέλειαι, Liturgien. — Connubium zwischen Alexandrinern und Ägyptern? — Γῆς ἔγκτησις der Alexandriner in der χώρα. — Connubium der Alexandriner und Antinoiten mit den Römern. — Selbstverwaltung der Juden. — Alexandrien der Sitz der römischen Zentralbeamten: praefectus, ἴδιος λόγος, procurator usiacus, iuridicus u. a. — Reichsämter mit speziell alexandrinischer Kompetenz (Polizei und Jurisdiktion). — **Finanzverwaltung und verantwortliche Beamtendesignation der städtischen Archonten.** — S. 202—271. **Das Dorf in römischer Zeit.** Schöne Schilderung des äußeren Anblicks des Dorfes, bei der freilich der Verf. nicht bedenkt, daß es in Ägypten südlich des Deltas so gut wie nie und nie mehr als ein paar Tropfen regnet (wie könnte auch sonst die Nilschlammpyramide von Hawara im Fayûm noch heute dastehen?). — Keine Autonomie, nicht einmal juristische Persönlichkeit. — Der κωμογραμματεύς, Untergebener des Strategen. — Die πρεσβύτεροι: ce n'est point un conseil qui délibère, ce sont des agents qui obéissent. — Liturgien der εὔποροι und Fronden. — Auf S. 224 eine stilistisch anstößige Konjektur des Verf.: statt οἱ δὲ τῆς κώμης δημόσιοι σιτολόγοι οὐ λήγοντες τῆς καθ' ἡμῶν ἐπηρείας (B. G. U. 908) will er lesen οἱ δ. τ. κ. δημόσιοι σιτολογοῦντες οὐ λήγοντες κτλ., das soll heißen: die δημόσιοι (= πρεσβύτεροι) u. Ausübung des zur Zeit unbesetzten Sitologenamtes. — Der Komogrammateus schlägt dem Strategen die staatlichen Liturgen vor. — Bodenzins. — Führt der Dorfschreiber ein Kataster? — Vorbereitung der Steuerveranlagung durch ihn. Steuererklärungen der Dörfler an ihn? — Der Dorfschreiber überwacht die Kultur der Staatsäcker. — Er überwacht die Steuerpächter. — Polizei: ἀρχέφοδος und seine φύλακες. — S. 272—344. **Die Metropolis in römischer Zeit.** Gauhauptstadt. — Juristische Person oder statio fisci? — Γραμματεῖς τῆς πόλεως, unter ihnen in jedem Quartier der ἀμφοδογραμματεύς mit ähnlichen Obliegenheiten wie der Dorfschreiber. — Die ἀρχαί (Gymnasiarch, Exeget usw.). Wahl durch eine Art Kooptation, die von der Zentralgewalt überwacht wird. — Jeder Archont kann sich, scheint es, auf seine Gefahr aus der Stadtkasse das Geld anweisen lassen, dessen er für seine Spezialaufgaben bedarf. — Der Exeget bestellt κύριοι und ἐπίτροποι. — Hat der Gymnasiarch eine eigene Kasse? — Der Euthениarch ist ein curator annonae. — Wie verhält sich der Ädil-Agoranom zu dem Notar-Agoranomen? — Γραφεῖον und ἀγορανομεῖον sind trotz Mitteis auseinanderzuhalten. — Der Erzpriester verwaltet wohl einen Kaiserkult. — Die Polizei untersteht dem Strategen. — S. 345—398. **Die Reformen im Anfange des 3. Jahrhunderts.** Severus gibt Alexandrien eine βουλή, auch die andern πόλεις und μητροπόλεις er-

halten βουλάς. — Die Konstitution Caracallas von 212 (darüber s. jetzt besonders Wilcken, Grundzüge S. 55 ff.). — Die gewesenen Magistrate sind in der βουλή in der Minderzahl. — Form der Buleutenwahl Kooptation? — Vorsitz eines Prytanen. — Ein Papyrus aus Hermoupolis zeigt uns einen Teil einer Ratsversammlung, in der sich, ähnlich wie in Rom, die Archonten an der Diskussion beteiligen. — Schon früher designierte das κοινόν der Archonten mit eigener Garantie dem Staate alle wichtigen liturgischen Gau- (bes. Steuer-)beamten, die βουλή designiert nicht nur, sie ernennt (der Staat bestätigt formell) und beteiligt sich an der Beaufsichtigung der Ernannten, übt also im Gau staatliche Gewalt aus. — Im Dorfe treten jetzt an die Stelle von κωμογραμματεύς und πρεσβύτεροι die mehreren liturgischen Komarchen. — S. 399—456. **Der Rat und die Verwaltung der Stadt.** Der Rat ernennt die Archonten und alle anderen Munizipalbeamten, designiert die liturgischen staatlichen Stadt- und Quartierschreiber. — Appellation der Ernannten an den Präfekten. — S. 412 ff. C. P. R. 20 col. I, 18—19: εἰ δὲ οἴει σὺ αὐτὸς τὰ πάντα μου λαβὼν ἀντὶ τοῦ νενομισμένου τρίτου τὰ τῇ ἀρχῇ διαφέροντα πάντα διαπληρώσεις. Der Verf. folgt dem Herausgeber Mitteis, der so interpretiert: „das ganze Vermögen gegen Rückgabe eines Drittels“. Das ist sprachlich natürlich möglich, aber stilpsychologisch ganz unmöglich und muß als ein geradezu glossatorisches Interpretationsmanöver bezeichnet werden. Die von Mitteis zur Hilfe gerufenen Juristenstellen gewähren seiner Auslegung keine Stütze. Der Antragsteller erbietet sich vermutlich deshalb statt des Drittels, mit dem er gesetzlich sich (oder seinen Sohn) von leiblichem Zwange zur Übernahme der liturgischen Amtsgeschäfte befreien könnte, sein ganzes Vermögen der Metropole zu überlassen, weil das Vermögen überschuldet und in Wirklichkeit gleich Null ist. Mit dem Drittel käme er vielleicht propter iterationem frei, er beruft sich ja darauf, daß er das Amt schon einmal geführt hat. — Die βουλή verwaltet die städtischen Finanzen. Einnahmen und Ausgaben der Stadt. — S. 456—465. **Schluß.** Allgemeine Charakteristik der Entwickelung und 'Évolution vers le Bas-Empire', das nicht mehr im Rahmen des Werkes inbegriffen ist.

Kiel. G. Beseler.

Franz Jos. Dölger, Sphragis. Eine altchristliche Taufbezeichnung in ihren Beziehungen zur profanen und religiösen Kultur des Altertums. Stud. z. Gesch. u. Kultur des Alt. V 3/4. Paderborn 1911, Schöningh. 217 S. 8. 6 M. 40.

Das dankenswerte Buch zerfällt in zwei Teile. Einen vorbereitenden, worin die dem Verf. erreichbaren Materialien für die Bedeutung der Sphragis im Altertum, einschließlich der sakralen, zusammengestellt werden. Es scheint sich, wenn man die Summe zieht, zu ergeben, daß eine Sphragis, ein Siegel, zuerst angewendet wurde, um ein Eigentumsrecht an dem gesiegelten Objekt zum Ausdruck zu bringen. Dies ist vor allem der Ausgangspunkt für die sakrale Sphragis. Sodann hat die eminent persönliche Geltung der Sphragis, die schließlich ein Analogon zum Eigennamen darstellt, bewirkt, daß man in Verträgen und Urkunden seine Willenserklärung durch ein Siegel beglaubigte.

Die Vermutung des Verf., daß griechische Eigennamen wie Isidoros nicht 'Geschenk der Isis', sondern entsprechend einem semitischen Abd-Melqart (Sklave des Melqart) 'an Isis gegeben' bedeuteten und als Analogiebildungen zu jenen morgenländischen Namen zu betrachten seien (S. 47), ist, jedenfalls in dieser Allgemeinheit, abzulehnen. Wünsch weist darauf hin, daß neben Διόδωρος und Διόδοτος in Böotien Διόζοτος = Διόσδοτος vorkommt (Fick-Bechtel, Griech. Personennamen S. 98), was nur 'von Zeus gegeben' heißen kann, vgl. z. B. die διόσδοτα σκῆπτρα Aesch. Eum. 626 Weil. Griechen denken in diesen Dingen anders als Semiten. Zu S. 28,4 ('Ελαφόστικτος) ist Wolters' Aufsatz, Hermes XXXVIII, 1903, 265 ff. nachzutragen, zu S. 32,3 die neue Abhandlung Perdrizets über antike Stigmata, Archiv f. Religionswiss. XIV, 1911, 54 ff., zu 64,1 (Salomonssiegel) derselbe Perdrizet, Rev. des ét. gr. XVI, 1903, 42 ff. Als eine eigentümliche Abwandlung der Eigentumsmarke ist die durch den Timotheosfund deutlich gewordene Sphragis des kitharodischen Nomos zu erwähnen (vgl. v. Wilamowitz, Timotheos S. 99 f.).

Der zweite Teil führt auf theologisches Gebiet. Hier wird mit ausgedehnter Gelehrsamkeit die mannigfach abgestufte Bedeutung untersucht, die dem Worte σφραγίς in der Sphäre der altchristlichen Taufe zukommt. Durchaus einleuchtend wird in diesem Zusammenhang die Sphragis der Aberkiosinschrift auf die Taufe gedeutet (S. 80 ff.). Den Kernpunkt dieses Abschnittes bildet die Frage, warum das Wort σφραγίς zur Bezeichnung der

Taufe verwendet wird. Der Verf. vertritt S. 171 die Ansicht, daß zu allererst die Taufe als **Ganzes** σφραγίς genannt worden sei: „die christliche Taufsphragis ist Seelensiegel im Sinne von Umformung, Umprägung, Neuschöpfung oder Wiedergeburt". Wer auf die Chronologie der Zeugnisse für die Anwendung des Wortes σφραγίς entscheidenden Wert legt, wird dem Verf. beipflichten müssen; denn er weist nach, daß das Wort dort, wo es zuerst in bezug auf die Taufe vorkommt (im Pastor Hermae), die gesamte Taufhandlung bezeichnet (S. 70ff.). Wenn ich durch die Darlegungen des Verf. nicht ganz überzeugt worden bin, so ist das durch einen anderen Gesichtspunkt verursacht. Neben der allgemeinen Bedeutung bezieht sich nämlich das Wort Sphragis u. a. auch auf einen Hauptakt der Taufhandlung, nämlich die nach der immersio erfolgende Mitteilung des Heil. Geistes (vgl. die für das 5. Jahrh. nachgewiesene rituelle Formel dieses Aktes σφραγὶς δωρεᾶς πνεύματος ἁγίου, D. S. 185). Da liegt es aus allgemein sprachlichen Gründen allerdings nahe, „mit der Möglichkeit zu rechnen, daß aus einer größeren Zahl von Riten einer wegen besonderer Wertung hervorgehoben wurde, dessen Name auch eine Bezeichnung für den ganzen Einweihungsakt sein konnte" (vgl. D. S. 94). Ich bin mir wohl bewußt, daß meine Bemerkungen gegenüber den profunden Kenntnissen des Verf. nur den Wert einer Fragestellung haben können, aber ich möchte die Frage nicht unterlassen.

Der Verf. selbst hat es, soweit ich zu urteilen vermag, in seinem Buche über das Sakrament der Firmung (Würzburger Preisschrift 1905) wahrscheinlich gemacht, daß die Taufe schon in apostolischer Zeit aus zwei selbständigen Akten (Untertauchen, und Handauflegung zum Zwecke der Geistesmitteilung) besteht (S. 27ff.). Aus der apostolischen Handauflegung, mit der sich später die Ölsalbung verbindet, erwächst das Sakrament der Firmung. Es erhebt sich nun vor allem die Frage: Wie früh ist für diesen Taufritus das Wort σφραγίς gebraucht worden? Unter dem von D. vorgelegten reichen Materiale ist dafür, soviel ich sehe, Clemens von Alexandrien der älteste Zeuge, vgl. die von D. S. 76 zitierten Worte: ὥστε οὐδὲ βάπτισμα ἔτι εὔλογον οὐδὲ μακαρία σφραγὶς οὐδὲ ὁ υἱὸς οὐδὲ ὁ πατήρ. D. freilich erklärt: „mir scheint ein Parallelismus der Glieder βάπτισμα—υἱός und σφραγίς – πατήρ vorzuliegen. Die Taufe ist mit υἱός zusammengestellt, weil die Taufe eine Verähnlichung mit Christi Tod und Auferstehung ist; die σφραγίς ist die innere Gnadenwirkung der christlichen Initiation, die Besiegelung mit dem Heil. Geiste" (S. 76). Es scheint mir aber doch viel natürlicher, ja sprachlich geboten, unter σφραγίς einen vom βάπτισμα verschiedenen Akt zu verstehen, und das kann doch nur die Geistesmitteilung sein, wie ja auch Oswald und Stärk hier die Firmung erkennen wollten (D. a. a. O.). Und wenn es bei demselben Clemens heißt μετὰ τὴν σφραγῖδα καὶ τὴν λύτρωσιν (D. S. 75), so wird man auch hier vielleicht σφραγίς auf die Geistesmitteilung beziehen dürfen, und λύτρωσις auf die besonders der Sündenabwaschung dienende (vgl. Rietschel, Lehrbuch d. Liturgik II 50; Scheel in Schieles 'Religion' I 1678 u. immersio). Noch eine dritte Stelle des Clemens wird von D. als Beleg für die allgemeine Bedeutung von σφραγίς betrachtet (S. 75): ein Presbyter hatte einen Jüngling getauft und kümmerte sich hernach nicht mehr so viel wie früher um sein Seelenheil ὡς τὸ τέλειον αὐτῷ φυλακτήριον ἐπιστήσας, τὴν σφραγῖδα τοῦ κυρίου. Da nach frühchristlicher Auffassung erst die Geistesmitteilung (confirmatio, βεβαίωσις) die Taufhandlung vollendet (D., D. Sakr. d. Firmung 9 ff.; 112 ff.), so steht nichts im Wege, auch in diesem Falle σφραγίς auf jenen zweiten Hauptakt zu beziehen. Gleichzeitig bieten die zuletzt betrachteten Worte des Clemens ein gutes Beispiel dafür, wie leicht die spezielle Bedeutung in die allgemeine ('Gesamtheit der Taufriten') übergehen konnte.

Mit Clemens gelangen wir ins 2. Jahrhundert. Es würde sich nun fragen, ob es nicht denkbar wäre, daß die Firmung schon um das Jahr 100 als σφραγίς bezeichnet wurde. Bejaht man diese Frage, so erscheint es möglich, die allgemeine Verwendung des Wortes beim Pastor Hermae als sekundär zu betrachten. In diesem Zusammenhang darf vielleicht auf die Paulinischen Stellen (Eph. 1,13f.; 4,30, vgl. II Kor. 1,21 f., s. D. S. 77) hingewiesen werden, in denen von einem σφραγίζεσθαι durch den Heiligen Geist die Rede ist. Da das Herabkommen des Geistes auf den Täufling bei der Handauflegung stattfindet, da andererseits D. bei Paulus die Möglichkeit der Anlehnung an eine bereits damals aufgekommene Taufbezeichnung σφραγίς zugibt (78 f.), so scheint es mir nicht allzu kühn zu fragen, ob denn nicht, wie A. Seeberg (D. S. 78) wollte, jene Paulinische σφραγίζεσθαι eben auf die den Geist mitteilende Handauflegung bezogen werden kann, zumal wenn man dazu die Tatsache nimmt, daß sowohl die antiken Mysterienkulte (D. 39 ff.) wie die Karpokratianer (D. S. 90) und (nach D. S. 94)

auch die Naassener in ihren Initiationen eine körperliche Sphragis kannten, durch die — mindestens in den antiken Kulten — die Besitzergreifung seitens der Gottheit ausgedrückt wurde.

Daß die Bezeichnung σφραγίς leicht von dem Einzelritus auf die Gesamtheit der Taufhandlungen ausgedehnt werden konnte, deuteten wir schon oben an. Besonders begreiflich wird das, wenn man festhält, daß die positive Verleihung des Heiligen Geistes leicht als der wichtigste Akt der Taufe angesehen werden konnte, dem gegenüber die immersio nur eine vorbereitende und mehr negative Bedeutung besitzt; vgl. beispielsweise Tertullian de bapt. 6 'non quod in aquis spiritum sanctum consequamur, sed in aqua emundati sub angelo spiritui sancto praeparamur'. Jeno wichtigere Stellung der Geistesmitteilung kommt ja auch darin zum Ausdruck, daß dieser Teil der Taufhandlung im Abendlande den Bischöfen vorbehalten blieb, als die Vollziehung der immersio auch den dem Bischof untergeordneten Priestern gestattet wurde (D., Firmung 24 ff.).

Königsberg-Maraunenhof. Ludwig Deubner.

K. Kuruniotis, Κατάλογος τοῦ μουσείου Λυκοσούρας. Mit 74 Abbildungen im Text. Βιβλιοθήκη ἀρχαιολογικῆς ἑταιρείας. Athen 1911. 72 S. 8. 4 Dr.

So verdienstlich und erfolgreich die ausgedehnte Ausgrabungstätigkeit der griechischen Regierung und der archäologischen Gesellschaft ist — fast noch höher ist die oft entsagungsvolle Pflichttreue zu bewerten, mit welcher für Erhaltung, Bearbeitung und Veröffentlichung der Funde gesorgt wird. Der vorliegende Katalog des Museums von Lykosura ist ein neues Zeugnis dieser Tätigkeit und der oft bewährten Kameradschaft griechischer und fremder Forscher; denn er bildet die Ergänzung zu den bekannten Abhandlungen von Dickins über den hellenistischen Bildhauer Damophon von Messene (Annual Br. School of Athens XII und XIII). Die glänzend durchgeführte Rekonstruktion der großen Kultgruppe von Demeter, Despoina, Artemis und Anytos aus dem Tempel in Lykosura ist das gemeinsame Werk von Dickins, Kuruniotis und dem rühmlich bekannten Bildhauer Kaludis. Die Veröffentlichung der Ergebnisse fiel Dickins allein zu, weil K. lange krank war. Der verdiente griechische Gelehrte bringt jetzt mit dem vortrefflichen Kataloge des neuen Museums die Herausgabe der Funde aus dem Heiligtum von Lykosura zum Abschluß. Nur die endgültige Behandlung der Inschriften bleibt dem arkadischen Bande der I. G. überlassen, der bald erscheinen wird; denn er liegt in Hiller v. Gaertringens Händen[1]). Auch eine genaue Untersuchung der Ruinen durch einen archäologisch geschulten Architekten steht noch aus[2]).

K. erzählt in der Einleitung kurz die Geschichte der Erforschung des Heiligtums — bei dessen Ausstattung und Verwaltung er Megalopolis einen bedeutenden Anteil zuweist — und faßt die Hauptergebnisse der neuen Untersuchungen über Damophon zusammen, wobei er die Abhängigkeit seiner Marmorkunst von der Goldelfenbeintechnik hervorhebt. Angesichts der sehr weit gehenden Stückung liest man mit Vergnügen bei Pausanias, welchen Bären die Küster den Fremden aufbanden: die Hauptgruppe mit allen Zipfeln aus einem Stein, und der nach einem Traumbild im Heiligtum ausgegraben; ein riesiger Marmorfindling ausgerechnet in den granen Bergen von Lykosura! K. stimmt in allem Wesentlichen mit Dickins überein, berichtigt jedoch einige Einzelheiten. Ferner führt er eine durch Photographien erläuterte kleine Untersuchung über die Baugeschichte des Tempels, deren z. T. neue Ergebnisse sich natürlich aus der Ferne nicht alle genau prüfen lassen; auch sind dem Ref. die Fouilles de Lycosoura unzugänglich. Darnach wäre der Tempel im 4. Jahrh. erbaut, hätte zu Beginn des 2. Jahrh. beim Einbau der großen Kultgruppe leichte Umbauten der Türen erfahren sowie vielleicht bereits sein Bodenmosaik erhalten, und wäre endlich in der Kaiserzeit durch die marmorne Vorhalle bereichert worden (K. will wohl nichts anderes sagen, wenn er 'die Säulen der Vorhalle und die Marmorteile des Daches' nennt). So sehr einzelne Beobachtungen des Verf. ansprechen, das Gesamtergebnis ist schwerlich richtig. Gewiß sind die erhaltenen Teile der Marmorsima (im Katalog als κεραμίς bezeichnet) von später Ausführung und rühren wahrscheinlich von der inschriftlich bezeugten römischen Reparatur her. Aber von spätem Stile sind sie nicht, sondern gut hellenistisch im Typus; das geht aus Martin Schedes vortrefflicher Dissertation über das antike Taufleistenornament deutlich hervor. Mit Recht erkennt Schede in der

---

[1]) Wichtige Angaben über die Einsetzung des Kultus nach Hiller im Arch. Anz. 1912, 35 f. Das Referat ist seiner freundlichen Mitteilung nach freilich nicht ganz richtig, vgl. besonders Pausan. VIII 27,6.

[2]) Für das oberhalb des Tempels gelegene Megaron ist sie soeben durchgeführt worden: Kuruniotis, Ἐφημ. ἀρχ. 1912, 142 ff.

erhaltenen Sima nur die rohe Kopie der ursprünglichen, und der eine Stirnziegel, Annual. XII 114 rechts, verdient durchaus nicht den Tadel von Dickins. Eine gleichartige feine Tonsima im 'Museum' von Stala weist Schede wohl mit Recht der Stoa des Despoinaheiligtums zu. Daß K. den Tatbestand verkennt, ist sonderbar, da er selbst aus einer Mauer der Kirche von Stala das schöne Mittelakroterion des Tempels hervorgezogen hat und das eine der beiden vor dem Tempel gefundenen gleichartigen Eckakroterien richtig als späteren rohen Ersatz erkennt. Die Mitte der reichen Rankenakroterien bildet ein Aufbau, den man doch wohl nicht einfach als 'mohnartige Blume' bezeichnen kann. Ein Mohnkopf bildet zwar die Mitte, aber darauf steht ein anderer länglicher Fruchtkolben, und der Kelch darunter sieht aus wie das obere Ende einer kanelierten Metallfackel (S. 65ff.). Weiter auf die Baugeschichte des Tempels eingehen kann ich hier natürlich nicht.

Der Katalog der Funde umfaßt alle Bruchstücke der Göttergruppe bis auf die in Athen verbliebenen, in Lykosura durch Abgüsse ersetzten Köpfe und Proben von Gewand und Thron, ferner die ornamentierten Architekturglieder und die spärlichen Reste der Ausstattung des Heiligtums mit Gerät und kleinen Weihgaben, darunter auch ein paar am Ort belassene Terrakotten; auf die nach Athen geschafften wird mit Angabe der Literatur hingewiesen (auch die archaischen Kleinfunde aus dem oberhalb gelegenen Megaron sind in Athen[3]). Den 86 Nummern des Katalogs entsprechen 74 Abbildungen.

Wer den starken Eindruck dieses felsigen Gebirgsheiligtums erfahren hat, dem belebt sich das Trümmerfeld beim Durchblättern des Kataloges noch mehr als bei der Lektüre des Pausanias. Vom Kultus der archaischen Zeit redet nur noch das primitive Tonfigürchen eines Kriegers, das anscheinend von der Megaronterrasse herabgefallen ist. Aber noch in die Glanzzeit der großen Göttergruppe ragt urtümliches Empfinden hinein wie in der roßköpfigen 'schwarzen' Demeter von Phigalia: um den Arm der Artemis ringeln sich die Schlangen wie einst um Arme, Leib und Haupt der alten Kreterinnen, tierköpfige Dämonen zeigen die gestickten Gewänder der Göttinnen und die Terrakotten. Neben den Weihungen der Vornehmen und der fremden Könige bringt das Volk der uralten Stadt und ihrer Umgebung den großen chthonischen Gottheiten seine schlichten tönernen Gaben dar: eine zusammengerollte Schlange, Täfelchen mit dem efeubekränzten Kerykeion, kleine Tierdämonen, Opferschafe; an der Quelle haben viele Frauen ihre Garnrollen niedergelegt. Elegante Marmortische und -becken haben Priester und Priesterinnen von hellenistischer his in die Kaiserzeit geweiht, ein Marmorkandelaber von stilisierter Stammform mit attisch-ionischer Basis und Kelchkapitell stammt von König Julius Epiphanes von Kommagene, Ende 1. Jahrh. n. Chr. Von Marmorstatuen ist wenig erhalten, ein Satyrtorso, ein Stamm mit einem Hunde, doch wohl von einer Artemisfigur, ein kaum individualisierter Frauenkopf, dessen Formgebung man in Italien trajanisch nennen würde; die flavische Frisur hat ja selbst in Rom, wenn auch gemildert, noch nachgelebt. Daß die unvermeidliche Statue Hadrians nicht fehlte, bezengt nur noch der im Pronaos gefundene Sockel. Einzelne Reste von Weihreliefs — die Göttinnen, ein Pferdekopf auf der Scherbe eines Marmordiskos — kommen hinzu.

Diese Skulpturen trennen die Architekturteile des Tempels und sogar den vermutlichen Fußschemel der Göttinnen von der Kultgruppe — eine allzu sachliche, nicht gerade praktische Anordnung. Die Fragmente der Göttergruppe sind sorgfältig beschrieben und fast alle abgebildet. Unzutreffend ist die Bezeichnung des Mantels der Göttinnen als Peplos. Berichtigt wird die Rekonstruktion in folgenden Punkten[4]): der rechte Arm der Artemis ist nicht unbeträchtlich niedriger zu richten und ihre rechte Hand mehr nach innen zu biegen — eine bedeutende Verbesserung des Konturs (S. 30,43). Ferner ist vielleicht ein reliefgeschmückter Schemel, S. 58, als Fußbank der Göttinnen anzusehen. Er zeigt an der erhaltenen kurzen Seite, welcher die andere nach Ausweis eines Bruchstückes mindestens zum Teil glich, zwei auch auf dem Rücken zottige Löwen um ein großes Tympanon wappenmäßig angeordnet; ihre Mähne zeigt die gleiche, etwas kleinliche Stilisierung wie das klein gewellte Haar der Statuen, was mir die Zuweisung von K. zu bestätigen scheint. Auch die Ornamentbildung am Randprofil des schmalen Vorderfeldes der Fußbank ähnelt in der Zeichnung Bortenmustern der Gewänder (z. B. S. 29). In dem vertieften Felde sind zwei parallele Reihen von neunzehn

[3]) Soeben veröffentlicht: 'Εφημ. 1912, 155ff.

[4]) Ganz neue Fragen und einige sichere Änderungen ergeben sich durch die — vor 23 Jahren erfolgte! — Auffindung eines Münzbildes der Gruppe, das bis jetzt verborgen war: Stais, Journ int. d'arch numismatique 1912, 45ff. Taf. Θ; vgl. Leonardos, 'Εφημ. 1911, 193.

Eisenstiften in unregelmäßigen Abständen erhalten; es waren also Reliefs angesetzt — fraglich bleibt, ob figürliche, da der Streifen nur 10,5 cm hoch ist. K. denkt mit Dickins an die Kureten, die Pausanias 'unter den Statuen' erwähnt —, falls sie nicht doch mit den unmittelbar folgenden 'Korybanten am Sockel' in der gleichen Reliefflache standen. Nach meinem unmaßgeblichen Gefühl für den Stil des Pausanias scheint mir das nicht ausgeschlossen, und ich sehe nachträglich, daß Robert (Pausanias 212) derselben Meinung ist. Freilich hat es auch mit den Sockelreliefs seine Bedenken: an den Vorderplatten des Sockels sind weder Reliefs noch Stiftspuren. Wir enden also mit einer Aporie; denn die vorgeschlagenen Auswege sind schwerlich gangbar (Annual XIII 384).

Basel. Ernst Pfuhl.

Giuseppe Pellegrini, Catalogo dei vasi greci dipinti delle necropoli felsinee. Con 3 tavole e 154 incisioni nel testo. Edito per cura del Comune di Bologna. Bologna 1912, Museo civico. LVII, 256 S. 40 Lire.

Das reiche Material an griechischen Vasen welches die Nekropolen Bolognas geboten haben, findet hier endlich seine gründliche Behandlung. Dem beschreibenden Teil des eigentlichen Kataloges geht eine zusammenfassende Darstellung der Ergebnisse voraus, welche sich aus der Durcharbeitung der Funde haben gewinnen lassen. Etruskische Gräber allein haben attische Vasen enthalten, die zum größeren Teil als Behälter für Beigaben zu dienen hatten. Aber bei einigen wenigen ist auch Verwendung als Aschenurnen selbst nachgewiesen worden. Die Etrusker also sind es gewesen, welche den Verkehr mit Attika pflegten. Nur neunzehn Vasen fanden sich an anderen Orten der Provinz, alle übrigen von P. besprochenen Stücke sind in Bologna selbst unter die Erde gekommen. Umbrer und Gallier haben von diesen Luxusgegenstanden nichts gewußt. Ihre Gräber sind leer von attischen Vasen.

Älter als der sfg. Stil sind nur zwei Aryballoi. Erst mit der attischen sfg. Malerei setzt der Import stärker ein. Zur leichteren Einteilung der Arbeit benutzt P. ein chronologisches Schema, indem er die attische Keramik in Menschenalter einteilt. So erhält er folgendes Ergebnis: I. 600—570 Übergang zum eigentlich sfg. Stil. II. 570—540 Erster attisch-sfg. Stil (Françoisvase, die großen sfg. Meister). III. 540—510 Zweiter attisch-sfg. Stil (Schulen der großen Maler und Kleinmeister, Aufkommen der rfg. Technik); Erster streng-rfg. Stil (Epiktetischer Kreis). IV. 510—480 Dritter sfg. Stil (Nachahmung und Stagnieren der früheren Stile); Zweiter streng-rfg. Stil (Euphronios). V. 480—450 Dritter streng-rfg. Stil (Einfluß der Großmalerei). VI. 450—420 Der schöne Stil (Blüte der rfg. Technik). VII. 420—390 Der schönereiche Stil (Meidias und sein Kreis). VIII. 390—360 Der reiche-bunte Stil, Reliefvasen. IX. 360—330 Vasen der 'Kertscher' Gattung. X. 330—300 Letzte bemalte attische Vasen, Vasen von Alexandrien.

Daß eine solche Klassifizierung der attischen Vasenmalerei, mag sie auch nur ein annäherndes Bild der wirklichen Verhältnisse geben, für die Zwecke des Kataloges — und dafür ist sie ja vorgenommen — außerordentlich praktisch ist, wird man gern anerkennen, zumal da die Einteilung nachher nicht chronologisch durchgeführt ist, sondern innerhalb der großen Abteilungen des sfg. und rfg. Stiles eine Anordnung nach Vasenformen bevorzugt wird. Da erweist es sich dann als erfreuliche Kürze, wenn bei jeder No. nur das Kennwort der Stilgattung gegeben zu werden braucht. Über den Hafen Adria sind die griechischen Waren in das Gebiet von Bologna gekommen. Die Griechen selbst haben sie dorthin verschifft, wie P. meint; doch wird man auch einen Verkehr etruskischer Schiffe in attischen Häfen nicht auszuschließen brauchen.

Unter den Vasen, welche dann einzeln durchgegangen werden — reichere Literaturangaben wären häufig erwünscht —, befinden sich Prachtstücke, welche schon seit langem bekannt sind. Anderes wird hier zum ersten Male zugänglich oder zugänglicher gemacht. Ich hebe einige bemerkenswerte Stücke, zu denen kleine Nachträge zu machen sind, hervor.

Zwei panathenäische Amphoren mit Wettlaufdarstellungen (11,12) sind jetzt ausführlicher besprochen im Journ. Hell. Stud. XXXII 1912 S. 179f. Auf die letzte umfassende Behandlung dieser Gattung durch Breccia, Iscrizioni greche e latine (Catalogue des ant. égypt. du Musée d'Alexandrie LVII) sei bei dieser Gelegenheit hingewiesen. Der Becher mit dem Schiffskarren des Dionysos (No. 130) wurde neuerdings nach der gleichen Zeichnung von Frickenhaus veröffentlicht und mit den übrigen Abbildungen dieses Festzuges in Verbindung gesetzt (Arch. Jahrb. XXVII 1912, wo ein Hinweis auf die Gedanken A. Dieterichs, Kl. Schriften 422,465, angebracht gewesen wäre). Den Übergang vom sfg. zum rfg. Stil

vertritt 151, eine unsignierte Amphora des Andokides, des Herakles Löwenkampf sfg. auf der einen, Dionysos mit einer Nymphe rfg. auf der anderen Seite. Im rfg. Bild wirkt der Reichtum des sfg. Stiles noch nach, doch weht ein freierer Zug durch Linienführung und Komposition.

Unter den rfg. Vasen befinden sich als No. 175 die ganz außerordentlich feinen Bruchstücke eines Stamnos („Stile grande-bello“), der ehemals Menelaos auf der Verfolgung Helenas darstellte, zu deren Schutz Aphrodite zwischen die Gatten trat. Besonders interessant ist die Bemalung der Innenfläche des Schildes, des Menelaos trägt: eine große Palmette, rechts von ihr Eros auf eine links von der Mitte stehende Frau zufliegend. Die kleinen Figürchen sind schwarz gemalt, wie häufig auf kleinen Gefäßen, welche auf rfg. Vasen vorkommen (Unteritalische Grabdenkmäler S. 28). In eine Reiterkaserne führt uns die Kelche 179 durch ihre zwei Athener, welche eifrig mit dem Putzen ihrer Rosse beschäftigt sind. Es hätte die Schale des Chachrylion aus Gela (Mon. d. Lincei XVII 1907 S. 458 Abb. 328) verglichen werden können. Ein prächtiges Stück ist das Bild des Kraters 286 („Stile grandesavero, primo periodo“), welches Dionysos mit Thyrsos und Zweig auf einen ganz menschlich gebildeten gerüsteten Giganten eindringen läßt. Eine Mänade eilt rechts mit erhobenem Thyrsos herbei, wie man sie sich beim Tode des Orpheus ähnlich denken könnte.

Um seiner Darstellung willen ist 288 wichtig. Aphrodite steigt vom felsigen Ufer hinüber in den Nachen des Phaon, der im Kahne sitzend, mit den Rudern in der Hand, sich ruhig nach ihr umwendet. Das Schiff ist nur zur Hälfte dargestellt, der hintere Teil aber nicht etwa durch den Bildrand abgeschnitten, sondern überhaupt nicht vorhanden. Ein Eros eilt auf dem Vorderdeck hin, den Schiffer zu kränzen; ein zweiter, größerer, steht mit dem Reifen in der Hand hinter der Göttin; er weist sie auf das Schiff hin. Athena erblickt man mit Helm, Lanze und Schild ruhig zuschauend im Hintergrunde. Der rechte Fuß ist hoch aufgestützt, das Ganze ein Bild wundervollster Stille und Einfachheit. Der Krater 304 kommt zu jenen Monumenten hinzu, welche von Salis (Arch. Jahrb. XXV 1910 S. 126 ff.) gesammelt hat. Er führt uns in der Erkenntnis der Gruppe weiter, da er als dritter attischer Beleg für diese Komposition auftritt. Das Bild ist vollständiger: zwei Liebesgötter geleiten das Paar, sind nicht ihm folgend oder vorauseilend, sondern zu den Seiten nebenherschwebend zu denken. Der das Mädchen geleitet, schlägt das Tamburin, sein Genosse neben dem Gott spielt auf der Doppelflöte. Das mächtige Ausschreiten der Neapler Vase ist hier wiederholt, der Kopf des Dionysos aber im Dreiviertelprofil zurückgeworfen wie auf der Schale in London. Ariadne trägt in der gesenkten Linken die Leier, der Gott faßt den leichten Mantel. Damit steht der Bologneser Krater allein. Großartiger als bisher bekannt sind die begleitenden Paare: ein Silen eilt mit einer Mänade, die er umschlingt, nach rechts davon. Er schlägt ein Schnippchen, sie jedoch läßt sich im Blasen der Doppelflöte nicht stören. Ein zweites Paar, zwei Silene, entstürmt nach links; der jüngere stützt den selig trunken aufschauenden älteren. Den Vordergrund füllen, dem Zug nach rechts folgend, zwei Mänaden. Die erste leuchtet mit zwei Fackeln dem göttlichen Paare voran, die zweite trägt das Tamburin in der Linken und wird durch eine Hirschkuh, welche sie am Bande führt, mit nach vorne gerissen. Rehzweige entsprießen dem Boden. Die Komposition ist noch grandioser als auf den bisher bekannten Nachbildungen. Die Neapler Vase steht dem Original weniger nahe als die Bilder von London und Bologna.

Weiterhin möchte ist die Schale 365 erwähnen, einen großartig bewegten weiblichen Akt: eine nackte Frau im Bade, mit Kanne und Schwamm, halb vom Rücken gesehen, eines Meisters würdig. Art des Duris. 393 gibt eine Athena des ‘Lemnia’-typus. Die gehobene linke Hand faßt die Lanze, der Kopf ist nach rechts dem Helm zugeneigt, den die Rechte hält, doch geht der Blick darüber hinweg. Die Ägis ist auf beiden Schultern befestigt. Rechts wird ein Pfeiler (Altar?) durch das Rund überschnitten. Zu den Füßen der Göttin erkennt P. den Rundschild in perspektivischer Verkürzung.

Es haben sich nur wenige späte Vasen gefunden. Italische Nachbildungen sind vor allem aus Etrurien nach Bologna gekommen. Unteritalien scheint sich kaum beteiligt zu haben.

Die Beschreibung der einzelnen Vasengemälde ist sehr sorgfältig ausgeführt, hervorzuheben vor allem die Beobachtung der Angabdarstellung. Die reproduzierten Zeichnungen geben eine gute Vorstellung des Originales, soweit das die Zeichnung vermag; weniger kann dies von den photographischen Aufnahmen behauptet werden, deren Netzdruckwiedergabe vielfach sehr mäßig ist. Jedes Vasenbild in seinen Zusammenhang zu setzen lag leider nicht im Rahmen dieser Arbeit.

Nach Anlage und Durchführung ist sie im übrigen nur zu loben.

Heidelberg. Rudolf Pagenstecher.

Alexander Conze und Paul Schazmann, Mamurt-Kaleh, ein Tempel der Göttermutter unweit Pergamon. Jahrbuch des Kaiserl. Deutsch. Archäolog. Instituts, Ergänzungsheft IX. Berlin 1911, Georg Reimer. 44 S., XIII Tafeln. 4. 8 M.

Reste des antiken Tempels auf dem Jünd-Dag, einem unwegsamen Gebirge im pergamenischen Gebiet, waren bereits 1887 von Schuchhardt entdeckt und, soweit sie erkennbar waren, aufgenommen worden. Als denn aber 1907 durch Jacobsthal ein Postament im Hofe des Heiligtums gefunden wurde mit der Inschrift: Βασιλεῖ Ἀττάλῳ Σωτῆρι Μητρεὶς ἡ ἱέρεια, die beweist, daß der Tempel in engstem Zusammenhang mit Pergamons großer Zeit und der Attaliden-Dynastie steht, gewannen die Ruinen an Interesse und Bedeutung, so daß 1909 unter Conzes Leitung eine Grabung und eingehende Untersuchung veranstaltet wurde, deren Resultate uns in der ansprechenden Publikation von C. und Schazmann jetzt vorliegen. Der Tempel, der bis spät in die Kaiserzeit hinein dem Kulte der Göttermutter gedient hat, war ganz unter Schutt und Werkstücken verborgen; doch da an diesem einsamen Orte alles Materiel liegen geblieben ist, ist es Schazmanns Scharfblick gelungen, den ganzen Tempel im Grundriß wie im Aufriß zeichnerisch zu rekonstruieren. Es handelt sich um einen dorischen Trachytbau 9 × 12 m, der mit seinen Fundamenten bis auf den Felsboden hinabreicht und vielleicht an Stelle eines älteren Baues steht. Der Tempel besteht aus einer sehr tiefen Vorhalle, die fast die Größe der Cella erreicht, mit zwei dorischen Säulen in der Front, und der Cella, in der noch der Unterbau für das Kultbild zu erkennen war. Der große Altar vor dem Tempel, dessen Schmalseite merkwürdigerweise rechtwinklig zur Tempelachse steht, liegt etwas tiefer, dem Niveau des Hofes entsprechend. Um den Hof ziehen sich an drei Seiten für die Pilger bestimmte Hallen entlang, die sich aber nicht in einer Säulenstellung gegen den Tempel hier öffnen, sondern geschlossen waren, da das Hauptfest der Göttin in den Frühling fiel und die Witterung dann dort oben noch oft sehr rauh sein kann. Die Weihinschrift auf dem Architrav des Tempels nennt als Bauherrn den Gründer der Attaliden-Dynastie Philetairos, und daß auch ferner die Könige Pergamons dem Heiligtum ihr Wohlwollen entgegenbrachten, bezeugt eine aufgefundene Statuenbasis mit der Inschrift: Ἄτταλος Φιλεταίρου Ἀντιοχίδα τὴν γυναῖκα, die auch deshalb von besonderm Interesse ist, weil Strabo im Gegensatz zu dieser Inschrift den Attalos, den Gemahl der Antiochis, als den Sohn des Attalos, eines Bruders des alten Philetairos, bezeichnet.

Die Bedeutung des Tempels von Mamurt-Kaleh liegt im wesentlichen in seiner engen Verbindung mit Pergamon und seiner Dynastie, und da uns alles willkommen ist, was uns über Pergamon etwas lehren kann, ist die Erforschung des einsamen Heiligtums eine dankenswerte Aufgabe, die um so mehr anzuerkennen ist, als die Schwierigkeit der Reise und des Aufenthaltes in dem unwegsamen und unwirtlichen Gebirge dem greisen Gelehrten die Arbeit gewiß nicht erleichtert hat.

Charlottenburg. A. Köster.

O. Rubensohn, Hellenistisches Silbergerät in antiken Gipsabgüssen. Berlin 1911, Curtius. 89 S. 4. 21 Tafeln. 25 M.

Als erste Publikation aus dem neuen Pelizäus-Museum in Hildesheim und zugleich als Festschrift zu seiner Eröffnung erscheint der Fund von Mit Rahine, der schon im Archäol. Anzeiger 1907 S. 357ff. kurz mitgeteilt wurde. Es handelt sich um einen geschlossenen Fund aus den Ruinen von Memphis in dem harten Gipsmaterial, das sich auch sonst mehrfach erhalten hat. Die Mehrzahl der Fundstücke sind antike Abgüsse von fertigen Metalloriginalen, was durch die Wiedergabe der Ziselierung und das Vorhandensein von Nietköpfen, Henkelansätzen usw. klar erwiesen wird. Selten wird die ganze Vorlage abgeformt, meist nur ein Ausschnitt, besonders bei den rein ornamentalen Stücken. Die Formen sind in der Regel einfach, nur vereinzelt ist die Verwendung von Teilformen zu erkennen. Die Abgüsse dienten als Modelle für die Toreuten, sie haben z. T. Vorrichtungen zum Anfhängen an der Wand. Außer dieser Mustersammlung toreutischer Vorbilder ist eine Anzahl Formen und Abgüsse von Bildhauerentwürfen erworben, die stilistisch von jenen Modellen erheblich differieren.

Die Gleichzeitigkeit der Abgüsse setzt die der Originale natürlich nicht voraus; die Toreuten von Memphis nahmen ebenso von älteren wie von jüngeren Werken die Abgüsse für ihre Vorbilder- und Studiensammlung. Für die Zeit der Abgüsse ergibt das Porträtmedaillon Euergetes' I (No. 13) und die Buchstabenformen der Inschrift

eines Schelenemblems (No. 3) einen Anheltspunkt nnd zugleich einen terminus ante qnem für die Herstellungszeit der Originele. Diese verteilen sich euf einen Zeitreum von mehr als 100 Jehren; eine jüngere Gruppe fällt etwe in die Mitte des III., eine ältere noch in den zweiten Teil des IV. Jehrh. Auch die Herkunft der Originale ist nicht einheitlich, sie stemmen nehezu aus ellen Provinzen der griechischen Knnst.

Die knnstgeschichtliche und sechliche Bedentung der Stücke ist sehr verschieden. An die Spitze stellt der Verf. ein in zwei Exemplaren vorhandenes großes Schelenemblem mit einer Athenebüste, die von Ornementfriesen eingerehmt ist. Die Arbeit verrät hier genz besonders das torentische Originel. No. 34, wohl vom Nasenschild eines Pferdegeschirrs, zeigt die engen Zusammenhänge zwiscben der Torentik und der Reliefkeramik: die Figur kehrt völlig gleich wieder in den Appliken einer gerieften Amphore, die ebenfalls für das Pelizäns-Museum erworben werden konnte; die geringe Differenz der Messe erklärt sich durch das Scbwinden des Tones im Brande. Andere Beziehungen der Torentik zur Keramik verrät des wundervolle Renkenwerk der Fregmente No. 39, das ebenso in den Malereien der entwickelten 'terentinischen' Vasen enftritt. Auch für die Verbindnng der menschlichen Gestelt mit dem Ornement, wie es No. 36 und 49 zeigen, enthalten diese Vasen Anelogien, ohne eber die sichere Eleganz des Silbergefäßes zu erreichen. Ein genz merkwürdiges Stück ist No. 24: zwei Renntiere, ein Männchen, des sich mit dem rechten Hinterfuß am Halse kretzt, und ein weibliches Tier, des von einer Freu gemolken wird; ein dreibeiniger Topf genz ungriechischer Form nnd zwei Hunde epirotischer Rasse. Selbst wenn man statt der Renntiere, die eber m. E. unverkennber sind, Damwild einsetzt, wird die Bedentnng des Bildes nm nicbts klerer. Das Renntier wer den Alten bekannt (Aristoteles), eine Derstellung in der griechischen Knnst fehlte m. W. bisher. In der Erklärnng des Bildchens geht der Verf. außerordentlich vorsichtig vor. Vielleicht dürfen wir hier eine künstlerische Illustration der griechischen Volksetymologie erkennen, die den Nemen der germaniscben Bestarner mit dem des Renntieres, τάρανδος, zusemmenbringt; eine dentliche Charekterisierung der Freu als Germenin fehlt indes (vgl. Schnmecher, Germenendarstellnngen, 3. Anfl., S. 41 No. 20).

Die Ansstattung des Werkes ist seiner Bestimmung wie der behendelten Objekte in gleicher Weise würdig; enf 21 tedellosen Lichtdrucktafeln wird Stück für Stück in der Größc der Originele vorgelegt, bei den Formen dis Ausgüsse. Daß hei der Reprodnktion die Flecken nnd sonstigen Beschädigungen störender hervortreten els bei den Originelen selbst, ist ein Vorwurf, der des Verfehren trifft, und ist so gut wie unvermeidlich bei jeder Wiedergabe, die auf der photogrephischen Anfnahme bernht. Nnr einige wenige Stücke mußten in Zeichnung gebracht werden.

Von der Wirkung der Originale können nicht die weißen Gipse ein richtiges Bild geben, sondern lediglich Kopien im Meterial der Originele. Bei dem großen Emblem No. 1 ist dieser Versuch bereits gemacht; auch bei andern Stücken wie bei dem prächtigen Schwertgriff No. 36 und dem Rankenwerk No. 39, wäre er erwünscht.

Der Fund von Mit Rehine ist in seiner Art bisher einzig, er erhellt weite Strecken der Geschichte entiker Toreutik. Er gilt mit Recht als Kleinod des kleinen, eber an erlesenen Stücken reichen Musenms, das die großzügige Opferwilligkeit eines einzelnen seiner Heimatstadt zum Geschenk mechte, derselben Stadt, deren Neme mit der Geschichte der antiken Toreutik schon sinmel verknüpft wer.

Meinz. Friedrich Behn.

Samuel Ball Platner, The Topogrephy and Monumsnts of Ancient Rome. Second Edition revised and snlarged. Boston 1911, Allyn and Bacon. XIV, 385 S. 8. 3 $.

Des Handbuch der Topogrephie Roms von Pletner, das im wesentlichen nach Richter und Hülsen geerbeitet ist, verzichtet zwer euf eigene Forschnng, ist eber übersichtlich nnd zweckmäßig eingerichtet, so deß es für englische und amerikenische Studenten ein brenchberes Hilfsmittel sein wird. Es hat den Vorzng, daß zahlreiche Abbildnngen eingestreut sind; nur der dem Titelblatte vorengeschickte Gesemtplan ist in so kleinem Umfenge gehelten, daß men ohne Vergrößernngsgles überheupt nicht auskommt.

1. Es ist enerkennenswert, deß über Baumeterial und Tecbnik etwes genaner gehandelt wird (S. 22 ff.). Doch hätte hinzngefügt werden können, deß Peperin (lepis Albenus und lapis Gebinns) schon in sehr früher Zeit in Rom verwendet wurde, was hier und de noch verneint wird. Des Greb No. 95 der Esquilinnekropole (Pinza, Mon. d. Lincei XV 1905 S. 151) het

ein Überkragungsgewölbe von lapis Gabinus mit genauem Fugenschluß der sorgsam behauenen Quadern. Der Inhalt, vor allem eine geometrisch verzierte Weinkanne (a. a. O. S. 323. 540. Taf. IX, 12), verbietet, das Grab weiter herabzusetzen als etwa in das 7. Jahrh. v. Chr. Auch sonst wird Peperin als Baustein vieler ebenso alter Gräber des Esquilin (a. a. O. No. 96. 114. 117. 118. 52. 72 usw.) angegeben. Der Peperin war also schon in der Königszeit in Rom ein beliebter Baustein.

2. Die Stufen der Stadtentwickelung gibt P. (S. 32. 44.) nach der üblichen Weise, wenn er auch die entgegengesetzte Ansicht leise zu Worte kommen läßt.

Das sog. Palatinpomerium (Tacit. Annal. XII 24) ist erst aus dem Salierumlauf erschlossen, wie er in der Kaiserzeit gehalten wurde; natürlich oben am Rande des Felsens konnten die Priester doch nicht laufen. Im schärfsten Gegensatz dazu steht die Ansicht des Varro (bei Solinus I 17, vgl. Jordan, Topograph. I, 1,168), nach der die Palatinstadt ad supercilium scalarum Caci gereicht hat. Die neuesten Ausgrabungen (Not. scavi 1907, 185 ff.) haben zwar westlich der Stiege Hüttenböden und sonstige Reste einer Siedlung zutage gefördert. Aber einige von den rechteckigen Gräben in dem Treppenaufgang selbar können nur als tombe a fossa betrachtet werden, da sie für Hütten viel zu klein sind. Auch ist ja das Tor oberhalb davon festgestellt worden. Dadurch wird die Nachricht des Solinus als richtig erwiesen.

Daß die Septimontialstadt, wie sie Richter begrenzt, im Südosten einen unmöglichen Verlauf hat, darauf hat schon Hülsen (Forum 1904 S. 2) hingewiesen. Aber das gilt in viel höherem Maße von der Nordwestlinie (S. 39 Plan 4; Richter Taf. 3). Dort soll die Mauer von dem Ende des Cispius zur Spitze des Oppius, dann zum Rande der Velia, die damals natürlich viel schroffer anfragte, endlich zur Ecke des Palatin geführt haben. Danach hätte die Mauer größtenteils im Tale gestanden, über das drohend das Quirinalende und der Capitolinus herabschaute. Man muß also Pinza beistimmen, der sagt: „Questa ibrida cinta non e mai esistita" (a. a. O. S. 757). Wie weit überhaupt die Nachricht des Antistius Labeo glaubwürdig ist, kann hier nicht näher untersucht werden.

Ob man die sog. Vierregionenstadt (Plan 5 S. 42) wirklich als eine besondere Form von der servianischen Stadt scheiden darf, ist zunächst keineswegs zweifellos. Das Pomerium beider scheint sich völlig zu decken. Denn den Aventin hat bekanntlich erst Claudius einbezogen, und nicht viel anders steht es wohl mit dem Kapitol. Zwar pflegt man dann noch die Nordecke des Quirinal von der Vierregionenstadt auszuschließen. Ein entscheidender Grund dafür liegt nicht vor. Denn die Gräber der Villa Spithoever (Pinza a. a. O. No. 165—167) gehören dem 8. Jahrh. v. Chr. an, als an einen συνοικισμός noch nicht zu denken war.

3. Von den Toren der servianischen Stadt verlegt P. (S. 50) nach Hülsens Vorgang die Porta Fontinalis an den Fuß des Kapitols. Viel wahrscheinlicher aber ist die Ansicht von Lanciani (Bull. Com. IV, 35. 123) und von Wissowa (Hermes XXVI 1891,142), welche die Fontinalis auf Piazza Magnanapoli ansetzen, das Tor in der Via Marforio aber Ratumenna nennen. Denn auf Piazza Magnanapoli brechen starke Quellen hervor (Bull. Com. IV, 123); die Hauptquelle des Kapitols aber, das Tullianum, die auch gar nicht wasserreich ist, ist von dem Tor der Via Marforio noch um die ganze Nordseite des Kapitols getrennt. Hülsen hat sich durch die unmögliche Erzählung von dem durchgehenden Wagen des Vejanters Ratumenna bestimmen lassen. Freilich eine Via Flaminia und einen pons Mulvius gab es damals noch nicht. Aber darauf kommt es gar nicht an. Entscheidend ist die tatsächliche Anschauung der Wirklichkeit, von der die Erfinder oder Berichter jener Legende ausgingen. Dies wird durch den chronologischen Irrtum nicht aufgehoben. Danach jagte der Wagen auf der via Flaminia daher und kam zunächst an den Fuß des Kapitols bei jenem Tore (τῷ Καπετωλίῳ προσμίξαντες Plutarch Poplicola 13). Auf das Kapitol selbst konnte ein durchgehender Wagen gar nicht gelangen, da er den spitzen Winkel, den der Clivus am Fuße des Berges macht, niemals überwunden hätte. So spricht die Legende gerade dafür, daß die Porta Ratumenna am Kapitol in der via Marforio, die Fontinalis dann auf Piazza Magnanapoli lag.

4. Zu den Grenzsteinen des Claudius, die P. (S. 61 und 68) übersichtlich zusammenstellt, muß jetzt noch hinzugefügt werden ein neugefundener Stein (Not. scavi 1909, 45), der zwischen h und x (Fig. 7 S. 61) vor der Porta Pinciana stand. Er hat wiederum die Form Caisar.

5. Die neuen Ausgrabungen auf dem Palatin (Not. scavi 1907, 185 usw.) hat P. (S. 131) sehr wenig in Betracht gezogen. Sind dieselben auch

vorzeitig unterbrochen, so lassen sie doch drei große Perioden klar erkennen: a) lazialische oder voretruskische Zeit 1000—ca. 700); ihr gehören die runden oder rechteckigen fondi di capanna an. Dabei mag bemerkt werden, daß altgermanische Hüttenböden, genau gleichend dem trojanischen zweiteiligen μέγαρον, in Nedlitz bei Potsdam und in Buch bei Berlin gefunden sind. Daraus hat man geschlossen, daß der rechteckige Grundriß der Hütte gemeinindogermanisch sei, wie ja auch die Pfahlbauten der Bronzezeit rechteckige Häuser hatten. Demnach hindert die rechteckige Form der Palatinhütten keineswegs, sie in das 10. oder 9. Jahrh. v. Chr. zu setzen. Die italienischen Forscher, welche glauben, solche Hütten einer späteren Zeit zuweisen zu müssen, sind im Irrtum. b) Etruskische Zeit (ca. 700—500); damals sind die beiden Zisternen entstanden und wahrscheinlich auch die Befestigungsmauer aus graugrünem Tuff, wie man solche schon an der Südwestecke des Palatin festgestellt hatte (Delbrück, Das Kapitol von Signia 1903 S. 13). c) Die republikanische Zeit; hierher ist vor allem zu rechnen die mit Steinmetzzeichen versehene Mauer (4—4 Not. scavi 1907 Fig. 2 S. 186), deren Quadern 2′ römisch hoch sind. Sie steht über einem Grabe des 5. (4.) Jahrh. v. Chr., und über ihr lagern Erdschichten, deren Reste dem 2. und 1. Jahrh. v. Chr. angehören. Da die Mauer also in der Zeit 400—200 v. Chr. entstanden sein muß, nimmt Vaglieri mit Recht an, daß sie nach dem Gallierbrande gebaut sei. Das ist eine überaus wichtige Tatsache, die nicht nur für die Datierung jener Ruinen von hohem Werte ist, sondern der gesamten Befestigungswerke Roms.

6. In der vielbehandelten Streitfrage, welchen Gottheiten die beiden Tempel an den Scalae Caci geweiht waren, entscheidet sich P. für Hülsens Meinung, daß der Tempel des Cermalus (Fig. 17 C) der Magna Mater gehört habe. Eine sichere Entscheidung ist bisher nicht möglich gewesen. Aber, wie Richter treffend hervorhebt (Topog.[2] S. 135), jener Tempel, der Peperinsäulen mit Stuckverkleidung hat, kann nicht der Magna Mater zugewiesen werden, da Augustus den letzteren unter seinen Neubauten aufführt. Daß aber Augustus in die Bauweise der republikanischen Zeit zurückgefallen sei, ist nicht glaublich.

7. Auch der Nekropole des Forums hat P. (S. 168. 188) nur wenig Aufmerksamkeit zugewendet. Die letzten 16 Gräber sind jetzt von Boni (Not. scavi 1911, 157) bekannt gemacht worden. Unter den Funden ist bemerkenswert eine runde Hüttenurne, die mit Wasserfarbe bemalt ist; aber die Verzierungen gleichen in ihrer Form den eingeritzten der Villanovazeit, was für die Bestimmung der Zeit, in der solche Bemalung beginnt, von Wichtigkeit ist. Am merkwürdigsten aber ist ein sehr altertümliches Gefäß aus dem Grabe JJ (Fig. 24 b S. 181). Es steht in Rom einzig da. Bei Pinza (Mon. d. Lincei XV 1905 S. 19 Fig. 9) und bei O. Montelius (Civil. primitive en Italie II, 2 Taf. 128, 5. 1904) findet sich ein einziges, völlig gleiches Gegenstück in einem Grabe von Cantalupo-Mandela, das Montelius in die Bronzezeit setzt. Danach kann man die frühesten Gräber der Forumnekropole sehr wohl dem 10. Jahrh. v. Chr. zuweisen.

8. Über die Rednerbühne spricht P. (S. 225f.) den Satz aus: Der stärkste Beweis gegen die Priorität des Hemizyklinms finde sich in der völligen Struktureinheit mit dem rechteckigen Bau. Das ist ein Trugschluß. Wenn a und b in irgendeiner Beziehung (Orientierung, Achse, Breite) gleich sind, so kann sich a nach b, oder b nach a richten; denn die dritte Möglichkeit, daß a und b sich nach einem dritten c richten, fällt hier weg. Wer also schließt, daß wegen solcher Beziehungen b älter sei als a, setzt den zu erzielenden Schluß schon voraus. Es genügt, auf die Gründe von Mau (Röm. Mitteil. 1905, 230) hinzuweisen, der die Ansicht von Nickols und Richter gegen Hülsen verteidigt. Ein indirekter Beweis mag hinzugefügt werden. Das Hemizyklium mit seinen kostbaren Marmorplatten muß den Zweck gehabt haben, von außen d. h. von der Area des Forums aus gesehen zu werden. Wenn nun das Hemizyklium das jüngere Werk wäre, dann hätte ja sein Baumeister selber wieder diesen Zweck vernichtet, indem er es hinter den rechteckigen Bau, der noch jetzt z. T. aufragt, steckte. Er hätte den rechteckigen Bau, um seinen Zweck zu erreichen, niederreißen müssen. Das ist nicht geschehen. Also ist das Hemizyklium das ältere Werk, die rostra Cäsars, die nachher mit den Hadrianischen Rostra zusammengezogen wurden.

9) Um die Inschrift der Columna Traiani mit der Tatsache, daß darunter antike Straßen usw. gefunden sind, in Einklang zu bringen, wählt P. (S. 285) den Ausweg, daß damals die Schulter des Quirinal abgetragen worden sei. Die Via Flaminia, die dort durch die Porta Ratumenna vom Marsfeld her in die Stadt eindrang, wählte

natürlich den Paß zwischen Quirinal und Kapitol. Reste der Mauern und des Tores sind ja dort auch gefunden (Bull. d. Institut. 1870, 112. Bullet. Com. 1888, 14). Die höchste Stelle des Clivus Argentarius (Via Marforio) war also sicher die tiefste Senkung zwischen Kapitol und Quirinal. Schon von dort aus kann eine starke Erhebung nach dem Quirinal zu angesetzt haben. Nun liegt schon jene Stelle des Clivus Argentarius bedeutend höher als der Fuß der Trajanssäule. Wenn man also annimmt, daß die Inschrift der Säule ein wenig prahlt und übertreibt, wie es ganz natürlich ist, so liegt Widerspruch überhaupt nicht vor. Jedenfalls der früher angenommene Zusammenhang zwischen Quirinal und Kapitol, in dem Maße, als es der Clivus Argentarius gestattet, braucht auch jetzt nicht über Bord geworfen zu werden.

10. Von der servianischen Mauer behauptet P. (S. 445), daß sie über Gräber der Esquilinnekropole hinweggehe. Das ist an sich möglich, aber festgestellt ist ein solches Grab bisher nicht. Die Vasa, die darunter gefunden sein soll, lag vielmehr einige Meter davon entfernt (Ceselli, Bull. institut. 1875, 132).

11. Auf dem Quirinal gibt P. (S. 113 Fig. 14) die in der Villa Spithoever an der Via dalle Finanze gelegenen Mauer, die aus kleineren Quadern besteht, noch als servianisch aus, wie ich es auch mit vielen Bedenken getan hatte (Klio 1911, 99). Jetzt hat Boni (Not. scavi 1910, 513 Anm.) erwiesen, daß wir eine nach außen blickende Futtermauer des Hügels vor uns haben, die oben vermutlich einen Tempel trug.

12. Die wichtigen Entdeckungen im Garten des Museo agrario (Not. scavi 1907, 505) hat P. (S. 500) sehr kurz abgetan. Es hätte darauf hingewiesen werden müssen, daß auch dort Gefäße vom Villanovatyp (Not. scavi 1907 S. 513 Fig. 16) gefunden worden sind; daraus muß geschlossen werden, daß der Quirinal eine ebenso alte Besiedlung hatte wie der Palatin. Die sorgfältige Untersuchung der einzelnen Schichten des Walles und der am weitesten nach außen liegenden Mauer (Not. scavi 1907, 50 Fig. 1, B), die Boni vorgenommen hat (Not. scavi 1910, 509), zeigen, daß jene Mauer der Banperiode von 378 v. Chr. angehört. Daß Boni das Steinmetzzeichen nicht als ein T gelten lassen will, ist wunderbar, da doch dieses Zeichen mehrfach auch auf der großen Ruine der servianischen Mauer an der Porta Viminalis vorkommt. Für die Ruinen im Garten des Museo Agrario ergibt sich, daß die weiter nach innen liegende Mauerflucht (Not. scavi 1907, 505 Fig. 1, A) einer früheren Banperiode angehört, da auch sie auf terreno vergine liegt und ihrer Form nach nicht reciuto interiore sein kann.

Alle diese Bemerkungen, die sich z. T. gar nicht gegen P. richten, hindern nicht, daß sein Handbuch recht brauchbar ist. Es kann Engländern und Amerikanern angelegentlichst empfohlen werden. Die Deutschen werden sich lieber an deutsche Bücher halten, in denen mehr die mühsame Forschung zur Geltung kommt, und die daher mehr zu eigener Forschung anregen.

Berlin-Schöneberg. P. Graffunder.

Herbert Koch, Dachterrakotten aus Campanien mit Ausschluß von Pompeji. Berlin 1912, Reimer. VII, 99 S., 35 Taf. 40 M.

Mit Freuden werden viele den stattlichen Band begrüßt haben, der gerade rechtzeitig erscheint, um die wiederholt besprochene Frage nach der Verwendung der architektonischen Tonreliefs und der geschichtlichen Entwickelung dieser Gattung durch reichen zuverlässigen Stoff neu in Fluß zu bringen. Vieles ist ja durch Minervinis und Patronis Arbeiten längst bekannt, aber das Alte zeigt sich hier in wissenschaftlich wirklich brauchbarer Gestalt, nicht weniges beachtenswerte Neue tritt hinzu, und wertvoll ist die Zusammenstellung aller aus einer so wichtigen Landschaft wie Kampanien entstammenden Fundstücke. Freilich wird man dabei im Auge behalten müssen, daß nur durch den Zufall der Aufdeckung einer großen Fundstätte die capuanischen Terrakotten so stark in den Vordergrund treten, daß andere bedeutende Orte wie Cumae und Cales — Nola und Nucaria fallen ganz aus — nur als geringfügige Anhängsel erscheinen. Auch diese Sammlung bestätigt die Tatsache, daß meist auf die archaischen Typen sofort die hellenistischen folgen. Die Erklärung wird die von Koch dankenswerterweise versprochene historische Bearbeitung des Gesamtmaterials bieten. Aus dem vorliegenden Werke ergibt sich jedenfalls, daß manche der alten Typen ohne wesentliche Änderung lange beibehalten und wiederholt sind. Jede Vermehrung unsers Wissens ruft auch neue Fragen wach. Wie erklärt sich die große Verschiedenheit zwischen den Dachterrakotten von Capua und Pompeji? Erwartet hatte ich, aus dieser Sammlung Anhaltspunkte für eine starke Beeinflussung der Campanareliefs von Kampanien her zu gewinnen. Aber das Ergebnis ist nach dieser Richtung auf-

fällig gering. Fast nur zur Gruppe der Pantherreliefs scheinen sich einige Verbindungsglieder zu finden.

K. hat die capuanische Hauptmasse nicht geschichtlich, sondern sachlich nach Traufziegeln, Simen und Verkleidungsstücken gegliedert. Es wird nützlich sein, einige Bemerkungen in gleicher Abfolge anzuschließen. Die alten Stirnziegel lasse ich beiseite und bemerke nur, was K. jetzt auch schon erfahren haben wird, daß eine beträchtliche Anzahl guter Exemplare ins South Kensington-Museum gelangt ist. Bei den jüngeren nimmt es wunder, daß die Palmette fehlt, bis auf das vereinzelte Stück Taf. IV 2, das sich ganz fremdartig unter der Menge ausnimmt und an Etruskisches erinnert. Sie ist ja auch in Pompeji nicht häufig, aber doch schon in vorrömischer Zeit (Terrak. v. Pomp. S. 1. 5) benutzt und später in Verbindung mit Köpfen (S. 15. 20 Taf. XVIII), einer Art, die zur Kaiserzeit in Rom fast allein gebräuchlich war. Köpfe und Büsten in Rankenwerk wie auf Taf. XIV.XV mögen als Übergang anzusehen sein. Deutlicher ist der Zusammenhang spürbar bei den Stirnziegeln, die nur einen Kopf ohne jede Umrahmung auf der Schauseite zeigen. Die fehlen in Rom ganz, waren aber in Pompeji sehr beliebt. Theatermasken suchen wir allerdings auch in Capua vergebens, doch die Reihe, die dort mit dem trefflichen Silen(?)kopf Taf. XVII 3 einsetzt und mit dem feinen Frauenkopf Taf. XVII 5 endet, findet ihre natürliche Fortsetzung in den pompejanischen Stirnziegeln Taf. XI und XII, und ebenso schließen sich an die Capuaner Masken- und Kopfantefixe (Koch S. 71, Taf. XIX 1, Abb. 80) Stücke wie Terr. v. Pomp. Taf. XVI 2 deutlich an. Die Richtigkeit der Auffassung der großen tellerförmigen Scheiben mit Gorgoneien, Flußgottmasken und Frauenköpfen als Firstziegel erweisen einleuchtend die lokrischen Votivreliefs (Ausonia III 1908 S. 228 Fig. 79). Und die Frauenbüsten an dieser Stelle sind die Vorgänger der nicht in die Giebelsima, sondern in deren Krönung eingereihten römischen Firstziegel (Campanarel. Taf. LX). Die Zahl der Traufsimen ist, wenn man an Pompeji denkt, verwunderlich klein. Von den Speiern stehen einige dem Löwenkopf vom alten Tempel in Pompeji auch in der Bemalung recht nahe. Die Palmetten zu beiden Seiten erinnern zuweilen bei späteren Stücken, z. B. Taf. XXV 2, sehr an Palmetten der Gruppe der römischen 'Pantherreliefs'. Neben der geschweiften Form der Sima ist wie in Pompeji die des rechtwinkligen Wasserkastens üblich gewesen hier treten auch zu seiten der Speier die ersten figürlichen Bildungen auf. Die Sima Taf. XXIV 2 Abb. 89 könnte ebensogut in Pompeji gefunden sein, vgl. Terr. v. Pomp. Taf. IX 2. Die Übereinstimmung gibt sich auch äußerlich dadurch kund, daß auch bei den jüngeren Simen von Capua keine Farbe, wohl aber eine harte dicke Unterlage wie für Stuck aus gemagertem Kalk bezeugt wird, vgl. Terr. v. Pomp. 9,2. Daneben gab es Giebelsimen, die in Pompeji erst in letzter Zeit ganz vereinzelt vorkommen. Freilich, was K. an älteren Stücken namhaft macht, das Gorgoneion und die von ihm richtig erklärte Sirene (Taf. XXIV 3 und XXV 1), bleibt recht zweifelhaft, aber alle anderen in jüngerer Technik sind gewiß so verwendet; nur der Eros auf dem Panther (Taf. XXV 2 Abb. 99. 100) scheidet aus; das merkwürdige Ding diente eher als Untersatz; vgl. Dressel, Annali 1880, 378. Trefflich, daß hier auch einmal ein sicheres Endstück einer Giebelsima zum Vorschein gekommen ist (Abb. 97). Die brauchte man anscheinend in der Kaiserzeit nicht mehr und gab nur den Krönungen besondere Endstücke. Beachtung verdient Abb. 96 u. a. die seitliche Falzvorrichtung. An den Tempeln von Lokri war sie in gleicher Art gebräuchlich, an pompejanischen und römischen Reliefs begegnet sie nicht mehr. Dagegen war die späte Giebelsima Taf. XXV 2 mit Riegeln versehen, die hinter die Nachbarplatten griffen. Das bezeichnet einen Fortschritt, der im kaiserlichen Rom verwertet ward; vgl. Campanarel. 38,2*. An die römischen 'Pantherreliefs' erinnern die als Giebelsimastücke gesicherten Greifenplatten (Taf. XXV. XXVI) in ihrer Roheit und ihrem Ungeschick. Eine genügende Erklärung für diese gleiche und etwa gleichzeitige Erscheinung in Kampanien und Rom steht noch aus. Vermutlich sind doch die Bürgerkriege mit ihren schlimmen Folgen dabei in Betracht zu ziehen. Ebenso übrigens wie einzelne später beliebte Typen in der Pantherreliefgruppe ihre Vorläufer haben, erweist sich auch die Darstellung eines der verwandten Capuaner Stücke Taf. XXVI 4 unverkennbar als Vorläufer des Campanarel. 130 besprochenen Bildes greifentränkender Arimaspen. — Von Verkleidungsstücken lernt man aus Kochs Sammlung eine große Zahl aus alter Zeit kennen, und lehrreich ist es zu sehen, wie früh in Kampanien (nach ostgriechischen Vorbildern) bei dieser Gruppe das Figürliche, wenn auch nur in der Gestalt von Gorgoneien und ähnlichen Köpfen, mit Pal-

metten- und Lotosformen eine enge Verbindung eingingen. Es hat hier augenscheinlich eine von Etrurien recht verschiedene Entwicklung Platz gegriffen, von der Einwirkungen auf die Campanarreliefs bald hier bald dort zu spüren sind. Ob das Bruchstück Abb. 111 wirklich aus Capua stammt? In seinen Formen und, scheint mir, auch in der Arbeit weicht es erheblich von den andern ab. Die ganze Platte ist in Stift Neuburg bei Heidelberg noch vorhanden mit der Darstellung eines von zwei Löwen angegriffenen Stiers; vgl. Campanarrel. 35, 2*. Die eigentümliche obere Verzierung in der Hohlform Taf. XXVII 4 kehrt auf der athenischen Scherbe Ath. Mitt. XXVI (1901), 60 n. 18 wieder, offenbar ein kurzlebiger Versuch, der keinen Anklang fand. Das Ornamentviereck Taf. XXVIII 3 zwischen Halbpalmetten hat mit etruskisch-römischen Mustern meines Wissens keine Verwandtschaft, dagegen entspricht die Form der Platte der des pompejanischen Nereidenfrieses (Terr. v. Pomp. Taf. XX) und der wettfahrenden Eroten im Vettierhause (Campanarel. 32, 2* und 187 Anm.). Sieht man von dem archaischen Fries der Kitharaspieler Taf. XXX 1, von den obenerwähnten Köpfen alter Zeit und dem späten Frauenkopfe zwischen Ranken Taf. XXXI 1 ab, so fehlen Figuren auf den kampanischen Verkleidungsplatten noch vollständig, vielleicht mit Ausnahme des Eros auf dem Panther Taf. XXX 4; doch da Nagellöcher fehlen, ist die Verwendung dieses Stückes fraglich. Taf. XXX 2 mit den beiden hockenden Sphinxen fällt ganz aus der Reihe heraus, und der Flügelgreif Abb. 120 darf auch nicht hierher gezählt werden, da die Platte rechts und links mit einem glatten Stabe schloß und daher gewiß nicht am Dach ihren Platz hatte. So erfährt das in der Einleitung der Campanareliefs S. 32* f. gefällte Urteil durch diese Sammlung keine Einschränkung. — Von großem Werte ist ferner, was K. S. 85 von Simaaufsätzen zu sagen weiß. Auffällig ist zwar, daß von den gefundenen Giebelsimen keine einzige die für die meisten römischen so bezeichnende Einsatzrinne trägt, aber das kann Zufall sein oder darauf weisen, daß die Sitte, eine Krönung heizufügen, in Kampanien nicht eingebürgert war, kennen wir doch aus Pompeji nur das eine Beispiel Fig. 21. Schon längst hatte ich von den Bruchstücken Minervini Taf. 32, 2,3. 33,1 solche Verwendung vorausgesetzt, und die schönen Stücke vom Tempel der Juno Lacinia bei Kroton (Not. d. scavi 1911 Suppl. S. 115 Fig. 97) schienen mir solchen Gebrauch auch in Unteritalien schon in früherer Zeit zu verbürgen, wie er ja in Südetrurien z. B. von Falerii feststeht (Not. d. sc. 1888, 419 Fig. 3). Ob man sich aber eine geradlinig abgeschlossene Krönung auf dem Giebel denken kann, wie sie K. mit Hilfe neuer Bruchstücke Abb. 102 ergänzt hat? Wäre das zweifellos und auch das Relief Abb. 104 als Aufsatzplatte (Krönung) sichergestellt, so würde man auch an der gleichen Verwendung von Campanarel. Taf. LXVIII und ähnlichen Stücken kaum zweifeln dürfen. Dann läge die Annahme nahe, daß zuerst in Kampanien bei dieser Bekrönung der Giebelsima das figürliche Element Eingang gefunden habe; daß das in Rom übernommen, der geradlinige Abschluß aber als unpassend wieder aufgegeben sei. — Daß die am Schluß S. 98 f. genannten Hochreliefplatten nicht wieder zum Vorschein gekommen sind, ist bedauerlich. Nach der Abbildung kann ich die Verwandtschaft mit den pompejanischen Bruchstücken für nicht so eng halten wie K. Die vielen gleichartigen Reliefs, u. a. auch die Jagd im South Kensington-Museum, einmal zusammenfassend zu behandeln wäre eine lohnende Aufgabe. Über die Niobiden in Wien und Hamburg hat kürzlich Pagenstecher (Sitz.-Ber. der Heidelb. Ak. d. W. 1910) lehrreiche Ausführungen veröffentlicht. Das Hauptresultat freilich, daß diese Figuren eins der bekannten Canosiner Figurengefäße zu schmücken bestimmt waren, ein Gedanke, den auch Kekulé einmal äußerte, scheint mir durch die Nagellöcher ausgeschlossen zu werden.

Die Beigabe der buntfarbigen Tafeln ist sehr erfreulich; durch sie gewinnt man erst ein lebendiges Bild der ursprünglichen Wirkung. Der Herausg. der Campanareliefs empfindet etwas wie Neid, da die hohen Kosten seiner Sammlung solchen Schmuck versagten. Schließlich sei noch hervorgehoben, daß die klare und genaue Beschreibung der Reliefs und besonders die sorgfältige Wiedergabe der Fußleisten und Ziermuster der älteren Stücke Dank verdient. Auch die musterhafte Drucklegung ist zu rühmen. S. 70, 2: „B Flußgott" ist der Zusatz: (Taf. XVIII 5) wohl versehentlich ausgefallen. Eine in der Anmerkung zu S. 12, 2 gerügte Angabe von mir scheint mißverstanden. Aus dem Zusammenhang geht klar hervor, daß ich nicht von dem Ton der Dachterrakotten, sondern dem der Figürchen redete. Und daß für sie meine Bemerkung zutrifft, wird K. schwerlich bestreiten.

Hagenau. H. von Rohden.

Hermann Osthoff und **Karl Brugmann**, **Morphologische Untersuchungen auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen.** Sechster Teil. Mit einem Sach- und Wortregister. Leipzig 1910, Hirzel. VIII, 412 S. 8. 12 M.

„Dieser fünfte Teil der morphologischen Untersuchungen wird voraussichtlich der letzte sein“, hatte Osthoff im Jahre 1890 im Vorwort zum 5. Bande der morphologischen Untersuchungen drucken lassen, dem ein Gesamtregister für alle fünf Teile beigegeben war. Es ist von dem in der Geschichte der neueren Sprachwissenschaft Epoche machenden Werke — das Vorwort zum Ganzen ist ja geradezu berühmt geworden — noch ein sechster Teil erschienen, den freilich der, der am meisten dazu beigetragen hat, nicht mehr mit Augen sehen sollte. O. hatte 1908 seinem Mitherausgeber den Vorschlag gemacht, die 'morphologischen Untersuchungen' wieder aufzunehmen; für 1909 war ein sechster Band in Aussicht genommen. Osthoffs Erkrankung und Tod durchkreuzten den Plan. Doch fanden sich im Nachlaß des Heidelberger Indogermanisten einige Arbeiten, die sichtlich für die 'morphologischen Untersuchungen' bestimmt gewesen waren, „mehr oder weniger fertig“ vor; diese und einige etymologische Artikel zum zweiten Teil der etymologischen Parerga hat Osthoffs Heidelberger Schüler und Kollege L. Sütterlin für die Herausgabe — möglichst schonend — hergerichtet; Brugmann handelte im Sinne seines dahingegangenen Freundes, indem er dessen letzte Arbeiten im Rahmen, dem sie zugedacht waren, erscheinen ließ. Osthoffs letzter eigentlicher Schüler, H. Güntert, dessen Abhandlung 'Zur Geschichte der griechischen Gradationsbildungen' IF. XXVII 1—72 teilweise die gleichen Probleme vornimmt wie die letzte Arbeit seines Lehrers, steuerte die Register bei.

Von Brugmann enthält der Band drei 'morphologische Miszellen' (S. 351—70). In der ersten wird lat. *perendie* unter Ablehnung früherer Deutungen auf ein vorhistorisches **perno-diē* (oder **perino-diē*) mit der Bedeutung 'an dem (in der Richtung nach der Zukunft hin) jenseitigen Tage' zurückgeführt (entsprechend *perendinus* auf **per(i)nodino-*), eine Herleitung, die insofern Bedenken übrig läßt, als die Analoga für das Stammkompositum **per(i)no-diē*, nämlich *hodie* und *hōrnus*, nicht einwandfrei sind; die Erklärung von *hodie* durch Tonanschluß aus **hō diē* kann sich auf schweiz. *hütt*, mit kurzem *ü* gegenüber ahd. *hiutu*, mhd. *hiute* 'heute' berufen, wird mit der Bedeutung des Wortes bezw. dessen Stellung im Satz zusammenhängen. Interessant ist der Versuch, d[ie] Diskrepanz zwischen att.-böot. δοῦλος und do[r.] δῶλος mit Hilfe der Annahme eines idg. Neutrum[s] **dōl* mit 'formantischem' *l* (wie lat. *sōl*) zu er[-]klären, der in der zweiten Miszelle unternomme[n] wird. In der dritten behandelt B. die Entstehun[g] der umbrischen Perfektformen mit ursprüngliche[m] *-nkį-* (purtinçus, *combifiansiust* u. ä.). Wah[r]scheinlicher als die Deutung aus *-mikio-* (unte[r] Vergleichung von lat. *patrīmus*, *matrīmus*, *opimu[s]*) will mich die S. 369 Fußn.** abgelehnte au[s] *-nikio-* bedünken; die Rolle, die das *no*-Partizi[p] auf italischem Boden spielt, darf sich neben de[r] des *mo*-Partizips wohl sehen lassen.

Im wesentlichen ist jedoch der Band ein Denk[-]mal der Pietät für **Osthoff**, dessen Art uns auch i[n] seinen letzten Arbeiten entgegentritt; auch hie[r] finden wir wieder den weiten Blick, der von de[n] ältesten Phasen der indogermanischen Sprache[n] bis zu den lebenden Mundarten, germanische[n] wie keltischen, reicht (S. 326 hätte freilich auc[h] auf das schweiz. Idiotikon III 1422 verwiese[n] werden können), auch hier jene Gründlichkeit, na[-]mentlich auch in der ja an sich sehr erwünscht[en] Anführung der Literatur, die mitunter ermüden[d] wirkt; die Darstellung des vorliegenden Bande[s] darf freilich nicht durchweg als die endgültig[e] Form, die O. gewählt hätte, betrachtet werde[n]. Die Osthoffschen Aufsätze bilden insofern ei[ne] Einheit, als in allen dreien von der Komparati[on] die Rede ist. Denn auch im ersten über 'di[e] Sippe *leicht*' nimmt die Erörterung des Ko[m]parative ἐλάττων, dessen langes α als Nachbildun[g] von θάττων erklärt wird, einen breiten Raum ei[n]. Außerdem verteidigt O. darin den Ansatz vo[n] labiovelarer Media aspirata im Wurzelauslaut vo[n] ἐλαχύς, *levis* und deren Sippe (das hesychische ἐλαθρά darf aber kaum, wie S. 2 f. geschieht, de[r] Erklärung ἐλαφρά lautlich gleichgesetzt werden; sichere Beispiele finden sich nur für — wohl nur graphische — Wiedergabe von spirantischem θ durch spirantisches φ, wie φεῶν, φύοντες — d[ie] Δωροφέα ist unsicher — nicht für das Umgekehrte; gehört *ἐλαθρός zu ἐλαύνω und beruht es mit σκυθ[ρός] u. ä. auf einem Neutrum auf -θρον, vgl. Brugmann IF XVIII 434?). Weiter wird die bald auftretende, bald fehlende Nasalierung in der Sippe *leicht*, deren Verbreitung untersucht wird, als ein altes, au[s] dem im Arischen und Germanischen neben dem Adjektiv liegenden Verbum verschlepptes Infix erklärt (daß ἐλαχύς, ἐλαφρός in der Mittelsilbe eine Art des indogermanischen Schwa-Vokals haben müsse, da von der nasalierten Form aus *ἐλαγχ-

*ἐλαμφρός zu erwarten wären, scheint mir nicht zwingend; die vorausgesetzte Reduktionsform *l̥ngʷh-* — warum denn nicht *l̥ngʷh-*? — ist ein papierenes Gebilde). Der erste der sieben Artikel, die unter dem Titel 'Zur primären Komparativ- und Superlativbildung' vereinigt sind, hat allgemeineres Interesse: in der 'Frage des Superlativablautes' spricht sich O. entschieden und m. E. mit Recht dafür aus, daß dem primären Superlativ im Gegensatz zum hochstufigen primären Komparativ von Rechts wegen die Tiefstufe zukam, wobei neben den arischen Formen besonders auch die griechischen eingehend erörtert werden; für das Lateinische fällt die Besprechung von *iūxtā* als mutmaßlich hergehöriger Bildung ab (die Zurückführung von *arista* 'Granne' als 'die am meisten sich erhebende' scil. *pars spicae* auf die Wurzel von *orior* befriedigt semasiologisch nicht voll, da ἔρνος 'Reis': ὄρνυμι eine andere Bedeutung erwarten läßt). Die sechs übrigen Artikel behandeln Bildung und Etymologie einzelner Komparative und Superlative, der fünfte keltische, der sechste germanische, der siebente baltisch-slavische Formen. Der zweite tritt zunächst für die von Delbrück neu begründete Deutung von φέριστος als eine Art Partizip zu φέρω ein, mit der Modifikation, daß O. die ursprüngliche Bedeutung als 'der am bestou davontragende' (nämlich μέγα κράτος o. ä.) bestimmt. Angesichts dieser Deutung drängt sich mir die Frage auf, ob nicht ἄριστος ähnlich auf ἄρνυσθαι, ἀρέσθαι zu beziehen sei — jedenfalls eine lebensvollere und 'sachlichere' Etymologie als die Verknüpfung mit ἀραρίσκειν (Prellwitz und Boisacq); O. selbst wäre freilich in dem nicht ausgeführten Abschnitt über ἄριστος nach der Andeutung auf S. VII andere Wege gewandelt. Weiter werden unter Statuierung einer Reihe von analogischen Beeinflussungen auch φέρτερος, βέλτερος, βελτίων, φίλτερος behandelt. Der dritte Artikel erörtert die Bildung von χείρων und den darnach analogisch entstandenen att. κρείττων, μείζων, ὀλείζων (mit scharfem Tadel derer, die in letzterer Bildung echtes ει anerkennen).

Lauter lateinischen Formen gilt der vierte Artikel: *magis, minus, nimis, plus*; meist werden Erklärungen, die schon von anderen gegeben sind, besser zu begründen versucht; neu ist die Auffassung von *minus* als ursprüngliches substantiviertes Fem. eines adjektivischen Stammes *minu*-'minder'.

Das Etymologische überwiegt vollends im dritten Abschnitt 'Etymologisches zur Steigerungsformenbildung', der wieder vier Artikel enthält. Im ersten wird ἀμείνων als eine Art Negation von μείων gedeutet, beide als sekundäre Komparative, die sich schließlich auf der Grundlage eines neutralen Substantivs *μεῖνον 'Minderung, ein Minderes' entwickelten; mehr setzt die wenig überzeugende Deutung von λοῖσθος voraus, die im zweiten Artikel vorgetragen wird, aus urgriech. *λοιθις-θϝ-ο-ς 'der schwächer laufende', wobei *λοιθις- zu nhd. *leise* und andern germanischen Wörtern gestellt wird; im dritten Artikel „unterzieht" O., um seine eigenen Worte zu brauchen, die germanische Sippe von nhd. *spat* „einer etwas kühneren etymologischen Operation", indem er sie mit Hilfe einer zweisilbigen Basis mit ὀπλότερος, ὀπλή, ὑπέροπλος vermittelt; annehmbar ist dagegen die im letzten Artikel vorgenommene Zurückführung von osk. got. *mais*, nhd. *mehr* usw. und lat. *amplus* (*matula, manus*?) auf eine zweisilbige Wurzel mit der Bedeutung 'fassen'.

Dies der Gang der Osthoffschen Untersuchungen, soweit die klassischen Sprachen in Betracht kommen; eingestreut sind eine Reihe von Digressionen über Einzelheiten. So S. 23 über das homer. πλίσσομαι, S. 228ff. über Adverbien aus dem mask. und fem. Nom. Sg., worüber unabhängig auch Solmsen, Beiträge zur griechischen Wortforschung I No. 4, und Brugmann, IF. XXVII 233 —78, gehandelt haben (zu *comminus*, das S. 229 als 'die Hand mit dabei habend' erklärt wird, die Bemerkung, daß die Bedeutung wohl den Ansatz eines plural. *comminūs 'die Hände zusammen habend' erfordert, das erst sekundär nach den übrigen Adv. *-us* kurzes *u* erhielt; *eminus* ist erst durch *comminus* veranlaßt); S. 234ff. wird sehr ansprechend μίνυν-θα scil. χρόνον eig. 'auf eine mindere Zeit eben' mit δη-θά eig. 'eine Zeitdauer eben jetzt' scil. 'ist's her' (δή erstarrter Nom. zu δήν) in Parallele gesetzt.

Auch diese mehr gelegentlichen Bemerkungen bestätigen, was Sütterlin S. VII ausspricht: „Osthoff, der wie im Leben, so auch in seinem Fache eine ausgeprägte Persönlichkeit war, hat bis zu seinem letzten Augenblick in seiner Wissenschaft mit rührender Treue und unversieglichem Erfolge gedacht und gearbeitet".

Zürich. E. Schwyzer.

Epitome Thesauri latini. Adornavit et auxiliantibus compluribus edidit **Fr. Vollmer**. Vol. I fasc. I *α*-*aedilis*. Confecerunt **Fr. Vollmer** et **E. Bickel**. Leipzig 1912, Teubner. 160 S. 4. 1 M. 50.

Pellibus exiguis artatur Livius ingens, quem mea non totum bibliotheca capit. Diese Worte,

die Martial XIV 190 von Livius gebraucht, kann man ohne weiteres auf den Thesaurus linguae latinae übertragen. Wie wenige gibt es, deren Bibliothek die Anschaffung des Thesaurus zuläßt, und wie viele haben das Bedürfnis, die im Thesaurus niedergelegten Hauptergebnisse der lateinischen Wortforschung zu besitzen und zu verwerten! Da blieb nichts übrig, als auf weniger Blättern das ungeheure Material zusammenzudrängen, und dieser ebenso schwierigen wie umfassende Sachkenntnis erfordernden Arbeit hat sich der erste Generalredakter mit Beiziehung erprobter Mitarbeiter unterzogen. Und mit Erfolg, wie die erste Probe zeigt. Der Herausg. unterrichtet uns selbst über Zweck und Plan dieser Epitome. Sie soll eine bequemen, raschen und zuverlässigen Überblick über die durch das Thesaurusmaterial erschlossene und ausführlich belegte Geschichte des Wortes und seiner Verwendung ermöglichen, sie soll für jedes Wort nicht nur, sondern wo möglich für jede Bedeutungsentwickelung und jede signifikante Phrase den ältesten Beleg verzeichnen, sie soll mit Hilfe der Addendasammlung des Thesaurus eine Anzahl Wörter bringen, die beim Druck der Thesaurusbogen noch fehlten; dabei wird der Nachdruck auf das 'klassische' Latein, d. h. auf die Zeit von Livius Andronicus bis Tertullian, als die genau zu beschreibende Epoche der lateinischen Sprache gelegt und die „grammatische sowie prosodische Observation" mit besonderer Strenge gehandhabt. Die Anlage und Disposition der Epitomeartikel schließt sich an die der Thesaurusartikel an; abgewichen wurde nur, wo es sich um sachliche Berichtigung oder um Vereinfachung und Verdentlichung handelte. Da ich mich seinerzeit mit den ersten Thesaurusbogen eingehend beschäftigte (vgl. z. B. Woch. 1902 Sp. 958 und 1903 Sp. 1436ff), so kann ich leichter ermessen, inwiefern die erste Lieferung der Epitome dem aufgestellten Programm entspricht. Die Vereinfachung hat nichts Wesentliches beseitigt, Zitate von modernen Gramm. u. ä. Schriften fehlen ohne Nachteil ganz (nur s. v. *ab* ist für *au* = *aὐ* auf Delbrück, Vgl. Synt. I § 276, verwiesen), sprachwissenschaftliche Erklärungen sind überall ausreichend gegeben, die Beispiele sind im allgemeinen trotz der Kürze deutlich, der poetische Ausdruck wird allenthalben vom prosaischen geschieden, die Angabe der Synonyma und Opposita verdentlicht die Wortbedeutung usw. Kurz, die Herausgeber *rem si non auctius, at certe melius, quam erat in votis, fecerunt: bene est* — Im einzelnen habe ich nur weniges und dies nur Kleinigkeiten zu bemerken: Unter *ab* wird auch *abluo ab* aufgeführt, dann aber s. v. *abluo* kein Beispiel für eigentliches *abluo* mit *ab* gegeben, vgl Lact. inst. IV 18,23 *nisi se* (*Iudaei*) *abluerint a sanguine*, epit. 43,1 *a sanguine, quo se polluerunt abluti;* auch könnte aus Cypr. ed. Hartel I 59,? *sanguinem abluere* als bemerkenswertes Beispiel zu „saepe apud Eccl. de baptismo" angegeben sein. — Partitives *ab* steht doch wohl auch Caes. Gall. II 25,1, obwohl Kroner anderer Meinung ist? In dem Beispiel Cic. epist. XVI 12,5 *orae maritimae praesum a Formiis* finde ich im Verbum *praesum* nicht die Bedeutung incipiendi oder oriendi. — Sp. 3 Z. 16 v. o. lies Sall. Cat. (statt Catt.). — Die Formel *primis ab annis* hat nach Verg. auch Apul. (vgl. Woch. 1905 Sp. 366.) — Durch *abhorreo* c. dat. ist jetzt auch M. Müller berichtigt, der zu Liv. II 14,1 diese Stelle als einziges Beispiel für *abhorrere* c. dat. bezeichnete. — Mit Lejay, Mel. Boissier 345, ist bei Hor. sat. II, 2, 3 *abnormis* als Adjektiv beseitigt und *ab normis* hergestellt. — Unter *abnuo* wird die Stelle aus Sall. Iug. 84,3 deutlicher, wenn man mit Sall. den Satz mit *neque* beginnt, also *neque illi . . . de ullo negotio*. — Bei *abrogare* vermisse ich *abrogare aliquem*, vgl. Archiv V. 260, z. B. Cassiod. Var. VIII 6 *dum . . . dominus abrogatur*; Sp. 18, Z. 9 v. o. ist *abrogans* statt *adrogans* zu lesen und die Erklärung nach meinen Ausführungen im Archiv V 254 zu geben. — Unter *abscedo* wird die Stelle aus Livius XXVII 4,1 *vestigium abscedi ab Hannibale* auch mit der Negation zu zitieren sein wie Sall. Iug. 84,3 unter *abnuo*. Gut ist die Bemerkung über das Zunehmen des Gebrauches von *abscedo* seit der silbernen Latinität, ebenso bei *abscido*; vermißt habe ich eine solche Notiz bei *absisto*. — Unter *absum* ist Cic. rep. 2,8 (nicht 2, 4, 8) nach der üblichen Weise zu zitieren. — Unter *abunde* schreibt man besser *parentis abunde habemus* Sall. Iug. 102,7, um sofort die Herleitung von *parēre* erkennen zu lassen. — Sp. 34 Z. 2 v. u. ist meiner Mahnung (Woch. 1903 Sp. 1437) entsprechend nunmehr der Unterschied zwischen *huc, eo* und *his, quibus accedit* angegeben; letzteres wird erst im nachklass. Latein gebraucht. — Unter *accelero* ist Caes. Gall. VII 87.5 zu zitieren. — Zu den Stellen, die genauer wieder gegeben werden sollten, gehört besonders unter *acclamo* Sen. ep. 95,2; hier ist vor *recita, recita* aus Sen. *acclamatur* einzusetzen. — Sp 90 Z

15 v. o. ist zu Cic. epist. VII 32,1 kurz anzugehen, daß nach *addubito* die indirekte Frage in ganz seltener Weise durch *num* eingeleitet ist. — Sp. 94, Z. 26 v. o. wäre zu *id adeo* doch auch Sallust anzuführen, vgl. Fabri zu Sall. Cat. 37,2. Sp. 101 Z. 2 v. o. ist Sen. vor dial. einzufügen, da unmittelbar vorher Tac. zitiert ist. — Unter *adhuc* scheint mir der Satz aus Plaut. Capt. 925 *quae adhuc, dum . . fui, sustentabam* zum Absatz: raro c. imperfecto vel plusquamperfecto zu gehören. Am gleichen Orte Sp. 101 Z. 8 verstehe ich den Satz: de tempore quod non loquenti praesens est nicht; ist aoristischer Gebrauch gemeint? — Sp. 106 Z. 4 v. u. würde ich *adigo* c. acc. dupl. setzen und den Satz Sall. Cat. 22,1 *cum ad ius iurandum adigeret* nicht durch *socios*, sondern nach Sallust mit *popularis coniurationis* ergänzen. — Wenn in anerkennenswerter Weise s. v. *aditus* aus Caes. Gall, IV 4,3 neben dem von α überlieferten *aditu* auch das in β stehende *adventu* in Klammer beigefügt ist, so hätte Sp. 135 s. v. *adultus* nach meiner nur teilweise berücksichtigten Notiz in Woch. 1902 Sp. 958 die Stelle Sall Cat. 15,2 in beiden Fassungen. — *adultum aetate* und *adulta aetate* — gegeben werden sollen; so aber ist die jetzt von vielen Herausgebern, auch von Ahlberg, aufgenommene Lesart *adulta aetate* unberücksichtigt geblieben; weniger Gewicht will ich darauf legen, daß auch zu den indirekt wiedergegebenen Worten des M. Antonius bei Suet. Aug. 69 Bentley *adulta* (statt *adultas*) *aetate virgines* vorgeschlagen hat.

Es sind dies lauter Kleinigkeiten, die ich vorgebracht habe, doch lassen sie erkennen, daß ich mir die Epitome genau angesehen habe. Und nun möchte ich zum Schlusse aus der vita Cypriani, die dem Diaconus Pontius zugeschrieben wird (Cypriani opera ed. Hartel, Corp. scr. lat. eccl. III, III, p. XC—CX), einige bezeichnende Beispiele beifügen, die teils zur Ergänzung, teils zur Berichtigung der Epitome dienen können. Zu Sp. 102 *multa sunt quae adhuc plebeius; multa quae iam presbyter fecerit* 3,19; zu Sp. 149 *inter adversa* (Epit. hat kein Beispiel für eine solche präpositionale Wendung!) 3, p. XCIV 13; zu Sp. 122 *admixta utrimque temperies* 6,13; zu Sp. 5 recentiora: *nec cultus fuit dispar a vultu* 6,15; zu Sp. 100 *adhibitā medicinae caelestis medellā* 8,20; zu Sp 83 recentiora: *fiebat, quod bonum est ad omnes, non ad solos domesticos fidei* 10,20; zu Sp. 89 *adde quod* 11,19 (unrichtig ist, daß Sen. nat. IV 2, 24 dies zuerst in Prosa hat, vgl. meine Abh. Über den Sprachgebrauch des Asinius Pollio, München 1890 S. 48, Pollio schreibt im Briefe bei Cic. epist. X 31,4 *adde huc, quod perferri litterae nulla condicione potuerunt; adde quia* steht auch bei Macrob. VII 2,13); zu Sp. 18 *abruptus: abrupto impetu* 9,8 reiht sich an Tac. ann. IV 20 *abruptam contumaciam* an; zu Sp. 131 *in pagina adnotare* vgl. *adnotare in tabula* 12 p. CIII, 9; zu Sp. 41 ff: ich finde hier kein Beispiel für *accipere* opp. *facere*, wie es die vita Cypriani 6,23 bietet: *Cyprianum de suo talem accepit cathedra, non fecit.* — Doch genug hiervon; mag auch dies oder jenes noch fehlen oder der Besserung bedürftig sein, die Epitome wird ihren Weg finden und gute Dienste leisten.

Freiburg i. B. J. H. Schmalz.

Raphael Kühner, Ausführliche Grammatik der lateinischen Sprache. 2. Aufl. 1. Band. Elementar-, Formen- und Wortlehre, neubearb. von **Friedrich Holzweißig**. Hannover 1912, Hahn. XVI, 1127 S. gr. 8. 24 M.

Die Kühnersche Grammatik war seinerzeit eine große Leistung; sie enthielt ein reiches, zuverlässiges Material, das mit Umsicht aus den Literaturwerken und den Inschriften gesammelt war, und bot dazu sprachhistorische Erklärungen, die den damaligen Anschauungen gerecht wurden. Die letzteren mußten, wie nicht anders möglich, früher veralten als das erstere. So waren wir denn seit Jahren daran gewöhnt, in dem Kühner nur noch eine allerdings recht nützliche Beispielsammlung zu schätzen. Nach 35 Jahren erscheint endlich die zweite Auflage des wertvollen Buches. Es war gewiß nicht leicht, in der neuen Auflage ein Werk zu schaffen, das in gleicher Weise wie einst der alte K. befriedigte. Die Arbeit, die bei einem solchen Buch heutzutage geleistet werden muß, ist für einen Gelehrten fast zu groß. Darum ist sie denn auch auf vier Schultern verteilt worden. Den vorliegenden ersten Band hat Holzweißig übernommen, ein Mann, dessen Name unter den Gymnasialmännern wohl bekannt ist. Die Anforderungen, die hier an den neuen Bearbeiter herantraten, waren aber von andrer Art als die, welchen der Schulgrammatiker zu genügen hat.

Die Erneuerung des Kühnerschen Werkes war nach zwei Seiten hin nötig. Erstens bedurften die Beispiele der Ergänzung, dazu mußten besonders die Inschriften und Glossen herangezogen werden; auch war es nötig, die Lesarten auf Grund neuer Ausgaben zu verbessern

nnd Versehen zu berichtigen. Auf diesen Teil seiner Aufgabe hat der greise Neuhearheiter sein Angenmerk nicht in erster Linie gerichtet. Er hat vielmehr, soweit ich verglichen habe, die Zitate znmeist gelassen, wie sie waren. Das ist recht hedeuerlich, hesonders hei den Zitaten aus den Inschriften; die neueren Inschriftensammlungen sind so gut wie nicht henutzt. Nicht einmal die letzte Anflage von Nenes Formenlehro, die doch das Material gleich hübsch gesichtet bringt, ist vorwertet worden. Der neue K. hringt also in der Beispielsammlung kaum mehr als die 1. Auflage. H. meint in seinem Vorwort, daß z. B. in der Worthildungslehre die alten Sammlungen Kühners noch jetzt durchaus genügten, und heruft sich dahei auf Sommers Handhuch der lateinischen Lant- nnd Formenlehre, S. 655. Er tut das mit Unrecht. Denn wenn auch jetzt noch die Materialsammlung Kühners als brauchbar enerkannt werden muß, so ist damit doch gar nicht gesagt, daß sie auch ausreicht. Gerade die Worthildungslehre, die hei K. sehr knapp ausgefallen wer, hätte sehr der Ergänznng hedurft. Dahei hätte es, meine ich, nahe gelegen, auch einen Abschnitt über die Bildung der lateinischen Eigennamen einzuschiehen. Die Beispiele waren aus Schulzes Untersuchnngen mit Leichtigkeit zusammenzustellen; leider hat aher H. dieses Werk, das man wohl als die hedeutsamste Monographie der letzten Jahre auf dem Gehiete der lateinischen Grammatik hezeichnen kann, soviel ich sehe, ganz und gar unhenutzt gelassen. Daß die Beispielsammlung heutzutage zu unvollständig ist, wäre von geringerer Bedeutung, wenn nicht die neueren Forschungen, die sich ehen auf ein reicheres Material aufbauen, auch scheinhare Tatsachen zu Fall gehracht hätten. Als Beispiel nenne ich dafür die Silhentrennnng. Diese lehrt H. noch genau so, wie sie im alten K. stand und wie wir Philologen sie wohl fast alle noch im Gymnasinm gelernt hahen. Die Römer haben aher in Wirklichkeit die Schulregel in der Praxis durchaus nicht so angewandt, die Regel ist vielmehr nur von den lateinischen Grammatikern aus den griechischen Grammatikern übernommen worden, das hahen uns amerikanische Gelehrte vor einigen Jahren gezeigt.

Was zur Zeit Kühners als nicht nachweishar bezeichnet werden mußte, das ist jetzt znm Teil nicht mehr zu hezweifeln. Z. B. steht S. 416 noch wie in der 1. Auflage vom Nom. Plur. auf *-as*: „Im Lateinischen läßt sich diese Form mit Bestimmtheit nicht nachweisen“. Das stimmt nicht mehr, die Zahl der sichern Fälle ist verhältnismäßig gar nicht so gering. Nach S. 413 findet sich der Genetiv auf *-ais* nnr in zwei Beispielen, darnnter in *Prosepnais*. So dachte man wohl zu Kühners Zeiten, heute giht es mehr Beispiele, dagegen ist *Prosepnais* als falsche Lesart für *Prosepnai* nachgewiesen worden. Wir wissen ferner jetzt z. B. anch von Genetiven auf *a*, wir können uns seit Schulzes Aufsatz in den Berichten der Berliner Akademie denken, wie es kommt, daß man im Alphahet von einem ell *(= l)*, mit e vor *l*, aher einem te (= *t*) mit *e* hinter *t*, spricht; der alte K. wußte davon nichts, also fehlt es auch hei H. Ähnliche Beispiele ließen sich noch viele, viele anführen.

Dio neue Auflage hatte außer der Materialsammlung vor allem die veralteten Erklärungen zu entfernen; das hat H. auch ganz richtig erkannt. Dahei konnte er auf zweierlei Weise verfahren, entweder mußte er die sprachhistorischen Erläuterungen ganz streichen oder er mußte sie von Grund aus umarbeiten. Er hat sich für letzteres entschieden und hat unverkennhar darauf keine kleine Mühe verwandt. Wenn das Buch von 747 auf 1127 Seiten gestiegen ist, so ist die erhöhte Zahl zu einem Teil allerdings übersichtlicherem Druck zugute gekommen, zum anderen ist sie aher durch die sprachhistorischen Bemerkungen veranlaßt. Das zeigt sich besonders im ersten Teil der Elementarlehre, die verhältnismäßig am meisten gewachsen ist. Um weiteres Anschwellen zu verhüten, hat der neue Bearbeiter, der die Einteilung des alten Kühner sonst genau heibehalten hat, die überflüssige Übersicht der römischen Literatur jetzt weggelassen; daran hat er gut getan. Die Aufgabe, die er sich als die vornehmste für die neue Auflage gestellt hat, war keine leichte. Sie erforderte einen Mann, der in der Sprachwissenschaft sehr gut zu Hause ist. So anerkennenswert es nnn auch ist, daß H. sich vorgenommen hat, die modernen Anschauungen der Sprachforscher seinem Werke einznverleihen, so kann ich doch zu meinem Bedauern die Bemerkung nicht znrückhalten, daß ihm das nicht recht gelungen ist. Er hat zweifellos manche haltlos gewordene Hypothese beseitigt, er hat aher auch ebenso viele oder noch mehr stehen lassen nnd hat, da er der historischen Sprachforschung zu fern steht, leider dieselbe Sache hald falsch, hald richtig hingestellt. Corssen und Curtius sind ihm leider immer noch die Hauptgewährsmänner, ohwohl die Werke dieser um die

Sprachwissenschaft hochverdienten Gelehrten seit Jahren völlig veraltet sind. Hätte er die S. VI zitierten Schriften in die neue Auflage wirklich hineingearbeitet, dann würde sie ein wesentlich anderes Aussehen haben, wenn auch diese den wissenschaftlichen Anforderungen nicht mehr alle genügen. Waldes etymologisches Wörterbuch konnte z. B. schon in der 1910 erschienenen zweiten Auflage benutzt werden. Vanicek mußte noch viel mehr als Curtius beiseite bleiben, gerade so wie die anderen älteren Werke. Für die griechische Etymologie waren Prellwitz und Boisacq zu benutzen. Brugmanns kurze vergleichende Grammatik durfte nicht fehlen. Wenn sich so H. schon in der Benutzung der Handbücher zum Teil vergriffen hat, ist es kein Wunder, daß er die Zeitschriftenartikel und Einzelwerke noch weniger zu benutzen verstanden hat. Die Folge davon ist, daß Richtiges und Unrichtiges nebeneinander stehen. Ich will das an drei beliebig herausgegriffenen Seiten zeigen. Auf S. 17 ist die Rede von der Aussprache des *a*. Es heißt da: „*a* entwickelt sich im Lateinischen vielfach sowohl nach *e* und *i* als auch seltener, besonders unter dem Einfluß von *l*, *v*, *b*, nach *o* und *u* hin; es muß also Übergänge gegeben haben". Das ist nicht richtig. *a* wurde sehr rein als *a* gesprochen. Die Gegenbeispiele haben eine ganz andere, und zwar verschiedenartige Bedeutung. In *talentum*, *contrecto*, *discerpo*, *rederguisse*, ferner in *phalera*, *camera*, dann in *Catina*, *machina*, *subigo*, *confiteor*, *inimicus* und in *Hecuba*, *scutula*, *insulsus*, *inculco* usw. haben wir es mit einem Umlautsvokal in ehemals unbetonter Mittelsilbe zu tun; *domare* neben δαμάω beruht auf Ablaut, da gr. α Reduktionsstufe ist; *fari* und *fetialis* sind ebensowenig miteinander verwandt wie die Endungen in *capitalis* und *Capitolium*; *dicem*, *faciem* sind die ersten Personen zu *dices*, *facies* usw. — S. 62 ist die Rede von der Herkunft des lat. *i*. Ganz richtig wird de des *i* von *machina*, das S. 18 falsch gedeutet ist, als Umlautsvokal verzeichnet. Dagegen wird das *i* von *tradit* erst falsch als Ablaut gegenüber dem *a* von *dat* erklärt, um ein paar Zeilen weiter unten richtig als Schwächungsprodukt eine andere Auslegung zu erhalten; ebenso müssen *indu-* und *undecim* an zwei Stellen zu einander widersprechenden Deutungen herhalten. In *magis* soll *i* in Ablautsverhältnis zu *e* von *majestas* stehen, während das zu *jo* der Fall ist, da *majestas* von **magjostas* hergeleitet wird. Anderseits sind *index*, *indicis* überhaupt nicht abgelautet; hier ist *i* das ältere, der Nominativ hat sein *e* nach Mustern wie *artifex*, *artificis* erhalten. Unrichtig ist auch, daß betontes *en* zu *in* würde, nur betontes *eng*, *enc* ist zu *ing*, *inc* geworden. — S. 80 wird *ū* besprochen. Dabei wird *ū* auch aus *av* abgeleitet; alle vier Beispiele sind falsch, das *ū* ist in ihnen verschiedener Herkunft, nur von *av* stammt keines her. Darauf heißt es: „sicher im Lat. aus *au* entwickelt". Wiederum steckt in keinem der Beispiele altes *au*, wiederum ist die Herkunft verschiedener Natur. Unter den Beispielen für Schwächung des *au* zu *ū* in ehemals unbetonten Silben wird fälschlich *frustra* genannt, das noch dazu ein kurzes *u* hat usw. H. hat also die sprachwissenschaftlichen Teile zwar mehr verändert als die rein philologischen, aber, wie die Proben zeigen, genügen auch diese Änderungen selbst mäßigen Ansprüchen nicht. Das Gesamturteil kann also kein günstiges sein.

Bergedorf. Eduard Hermann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Wiener Studien. XXXIV, 1.

Dieses 371 Seiten starke und mit zwei Tafeln und mehreren Abbildungen im Text geschmückte Heft ist Th. Gomperz zur Feier seines achtzigsten Geburtstages von Kollegen, Freunden und Schülern gewidmet worden. Der berühmte Gelehrte hat das Widmungsblatt samt Inhaltsverzeichnis und einer größeren Anzahl rein gedruckter Bogen sichtlich erfreut entgegengenommen, ist aber gerade um die Zeit der Vollendung des Heftes am 29. August unerwartet rasch aus dem Leben abberufen worden. Der Inhalt ist folgender: (1) H. v. Arnim, Zu den Gedichten des Kerkides. Erklärung des von P. Maas (Woch. 1911, Sp. 1011) festgestellten Grundgesetzes des Metrums, Abdruck der Gedichte und Rechtfertigung der Lesung und metrischen Anordnung. Nachtrag zu I 64 f. S. 370. — (28) L. Radermacher, Mythica. I Über die mit -χάρων zusammengesetzten Namen und die Ableitung des Wortes von χαροπός; die Tätigkeit als Fährmann ist bei Charon sekundär. II. Über das Heer in Beziehung zu einem Toten in Goethes Braut von Korinth und Soph. Ai. 1168 ff. III. Über den Volksglauben, daß die Seelen der Gerechten im Paradiese leuchten. — (37) H. Swoboda, Die ätolische Komenverfassung. — (43) J. Jüthner, Der spartanische Nackttanz. Erklärung von Athen. XIV 631 B, wo φοράς τινας ἀποτείνοντες καὶ σχήματά τινα τῶν χειρῶν κατὰ τὸν ἀντίπαλον geändert und auch φοράς mit τῶν χειρῶν verbunden wird. — (47) H. Fischl, Zur Chronologie der Ödipusdramen des Sophokles. Der Ödipus auf Kolonos ist wahrscheinlich nicht allzu lange nach dem K. Ödipus, jedenfalls eher vor den Phönissen verfaßt. — (60) E. Sofer, Zu Lykurg und Äschines. Findet Beziehungen auf den Prozeß des Demosthenes bei Lykurg § 139, 5, 7 und auf Ly-

kurg bei Aisch. III 252 und 246. — (63) J. Pavlu, Zu Diogenes Laertios III 62. Schreibt 'Ἀκέφαλος ἢ Σίσυφος'. — (67) A. Kappelmacher, Zu Aristoteles' Rhetorik III 9. Σοφοκλέους ist zu streichen. — (74) W. Weinberger, Τὰ Εὐνομίου γράμματα. Die Worte τὰ Εὐνομίου (oder ἐκ νόμου) γράμματα bei Theodoret IV 18,8 sind vielleicht von theologischer Bildung zu verstehen. — (17) R. Meister, Das Genus der Substantive im Sprachgebrauch der LXX. — (82) H. Schenkl, Zum ersten Buche der Selbstbetrachtungen des Kaisers Marcus Antoninus. Das 1. Buch ist sehr wahrscheinlich später entstanden als die folgenden. Die Vita enthält in dem Bericht über des Kaisers Jugend dürftige Namenslisten, ergänzt durch allerlei Anekdotenüberlieferung; eine Benutzung der Bücher εἰς ἑαυτόν ist nicht ausgeschlossen. Die Vorlage der Vita war vielleicht der Theophilus ad Autolycum III 27 genannte Chryseros. — (97) R. Beer, Galenfragmente im cod. Pal. Vindobonensis 16. Hat mit Hilfe der Photographie einige Stücke des Palimpsestes entziffert und als eine Art Auszug aus Galen bestimmt. — (109) S. Mekler, Zum sogenannten Skymnos. Schreibt V. 31 τερατείας st. στρατείας und nimmt nach V. 19 den Ausfall von 2 Versen an, die aus dem Artikel des Suidas zu ergänzen sind. — (114) A. Rzach, Sibyllinische Weltalter. Vergleicht die Sibyllinen mit ihrem Muster, Hesiods Mythos von den Weltaltern. — (123) E. Gollob, Zu Paulus von Nicäa. Über Hss, Persönlichkeit u. a. und Abdruck des Kapitels Περὶ ἑκτικοῦ πυρετοῦ, wozu (370) L. Radermacher, einige Verbesserungen gibt. — (135) K. Burkhard, Auszüge aus Philoponus als Randbemerkungen in einer Nemesiushs. Nämlich der Pariser Hs No. 1268; Aufzählung der Varianten. — (189) I. Sajdak, Zaridae epigrammata in cod. Vindob. Phil. Gr. 341. Von den 5 Zarides, einem Schüler des Maximus Planudes, zugeschriebenen Epigrammen gehören ihm nur 2 an, die abgedruckt werden. Den letzten Vers verbessert (371) L. Radermacher nach Soph. O. C. 804 οἷ σὺ φύσεις οὐδ' ὀψέ, ναὶ μὰ τόν, φρένας. — (143) J. Bick, Wanderungen griechischer Handschriften. Über die Schicksale der von A. von Busbeck 1555—62 in Konstantinopel gekauften Hs. — (155) K. Wessely, Biene und Honig. Skizze zur Sprachvergleichung und Urgeschichte über Biene und Honig. — (160) A. Stein, Griechische Rangtitel in der römischen Kaiserzeit. In Ägypten wird seit der Mitte des 1. Jahrh. nur der Präfekt als κράτιστος bezeichnet, in der ersten Hälfte des 2. auch noch der Epistrateg und andere Prokuratoren; seit der Mitte des 2. Jahrh. wird der Präfekt durch den Rang eines λαμπρότατος über die andern Reichsbeamten emporgehoben, zu Beginn des 3. Jahrh. erhält der καθολικός die Zwischenrangstufe des διασημότατος, auf die dann auch der Präfekt zurückgeführt wird. In der 2. Hälfte des 4. Jahrh. taucht dann λαμπρότατος wieder auf. — (171) R. Münsterberg, Nummi veteres regii (Suet. Aug. 75). Bedeutet 'alte Münzen aus der Zeit der römischen Könige', d. h. längst außer Verkehr gesetztes römisches Schwergeld. — (175) K. v. Holzinger, Diokles von Peparethos als Quelle des Fabius Pictor. Fabius Pictor hat der durch die Hand des griechischen Rhetors geformten Römerfabel von neuem wieder einen römischen Stempel aufzudrücken gesucht. Quellen des Diokles waren neben den aus den Schichten des Volkes zu ihm gedrungenen Berichten nur seine Begabung und seine literarische Schulung. — (203) E. Kalinka, Die Herausgabe des Bellum civile. Ist durch Cäsar selbst erfolgt; Suet. Caes. 56 *rescripturum* heißt: 'er würde sie umgearbeitet haben'. — (208) A. Klotz, Kritisch-exegetische Kleinigkeiten. 1. Verg. Ecl I 59—66. Zur Erklärung. 2. Caes. bell. Gall. I 39,4. Verteidigung der Echtheit. 3. Caes. bell. Gall. VII 28,8 Rechtfertigung der Konjektur Menges. — (217) A. Engelbrecht, Zu Ciceros Übersetzung aus dem Platonischen Timaeus. Beiträge zur Beleuchtung der Weise des Übersetzers und zur Kritik des Textes. — (227) K. Prinz, Zu Horaz Sat. I 2,121 und Martial Epigr. IX 32. Die Behandlung desselben Motivs bei Martial, Prop. II 23,12 ff. und einem von Horaz teilweise zitierten Gedichte Philodems legt den Schluß auf ein gemeinsames Vorbild, eben Philodem, sehr nahe; die Pointe des Martialepigramms ermöglicht die Deutung der *Galli* bei Horaz als Γαλάται. — (236) R. C. Kukula, Quintilians Interpretation von Horaz' Carm. I 14. Hor. carm. I 14 ist keine Allegorie, sondern ein Propemptikon; das Schiff ist die Galeere Octavians, die eben auf der Fahrt nach Brundisium großen Fährlichkeiten entgangen war und einige Wochen später auf eiliger Rückfahrt nach Asien neuen winterlichen Gefahren entgegengehen sollte. — (246) J. Mesk, Die anonym überlieferten lateinischen Panegyriker und die Lobrede des jüngeren Plinius. Außer den Verfassern von Pan. IX (II) und VIII (V) haben alle anonym überlieferten lateinischen Panegyriker die Lobrede auf Trajan gekannt. — (253) E. Hauler, Aus dem Frontopalimpsest. Behandelt nach Hssprechung von 2 Randnotizen p. 254 Nab. — (260) I. Hilberg, Mamphula. Bei Hieron. epist. 108,27 ist nach einem Sessorianus *mamphulam apponere* zu schreiben = syrisches Brot. — (263) St. Brassloff, Die gesetzliche Erbfolge im Gesetz von Gortyn. — (265) L. M. Hartmann, Das Latinerbündnis des Sp. Cassius. Der Sp. Cassius auf der *columna aenea* kann nur ein sonst unbekannter Fetiale gewesen sein; die Urkunde war die Urkunde des *foedus* von 358 v. Chr. — (270) E. Groag, Die Vorfahren des Kaisers Didius Iulianus. Nach der Inschrift Notizie d. scavi 1911 S. 3. — (272) P. v. Bieńkowski, Über eine Kaiserstatue in Pola (mit 2 Taf.). Stellte wahrscheinlich den Kaiser Hadrian dar. — (282) E. Löwy, Entstehung einer Sagenversion. Die Quelle von Arist. Lysistr. 155 f war das Polygnotische Gemälde, das der Zeichnung der Vase Museo Gregoriano II Taf. V, 2 zugrunde lag; eher was bei Aristophanes und Eurip. Androm.

627ff vorliegt, ist ein Niederschlag des Stadtwitzes, der die Gestalt kommentierte. — (288) **K. Beth,** Über die Herkunft des orphischen Erikepaios. Analogien hierten Tamuz und Sin dar. — (301) **A. Bauer,** Der Schluß des Markusevangeliums. Mark. 16,5—7 sind auszuscheiden und 16,8 ἐξελθοῦσαι zu beseitigen; 16,9f. sind Nachträge. — (318) **W. F. Otto,** Römische Sagen. Anna Perenna war eine nach menschlicher Art bezeichnete Gottheit, war aber nicht Jahresgöttin. Mamurius Veturius (F. f.). — (332) **E Reisch,** Zu den Listen der Tragödiensieger IG II 977. Zu dem Bruchstück der Lenäenliste der Tragödiendichter 977 c gehört auch das Fragment e', wie aus der tektonischen Beschaffenheit des Steines hervorgeht. Der Sieg des Astydamas ist wohl auf die Zeit um 350 und auf den jüngeren Astydamas zu beziehen. Versuch der Identifizierung der übrigen. — (342) **A. Wilhelm,** Zwei griechische Epigramme. Über das von E. Gardner in den Excavations at Megalopolis S. 131 veröffentlichte Epigramm und das IG VII 336. — (347) **W. Kubitschek,** Der pamphylische Kalender. — (352) **Fr. Holzer,** Zu den sakralen Inschriften CIL V 4087 und X 797. — (366) **E. E Briess,** Der ἐπὶ τοῦ ἱεροῦ in Smyrna und στρατηγὸς τοῦ ἱεροῦ in Jerusalem. Es handelt sich wahrscheinlich um 2 Beamte von ähnlichem Charakter; der στρατηγὸς τοῦ ἱεροῦ war ein hoher Kultbeamter, der mit der Aufrechterhaltung der Ordnung im Innern des Tempels betraut war. — (358) **E. Bormann,** Zu den neuentdeckten Grabschriften jüdischer Katakomben von Rom. Behandelt auch eine Inschrift, die ein Narcissus gesetzt hat, der wohl mit dem im Römerbrief genannten identisch ist.

Jahrbuch d. K. D. Arch. Institute. XXVI.
(1) **M. Bieber** und **G. Rodenwaldt,** Die Mosaiken des Dioskurides von Samos. Die 1763 und 64 bei Pompei gefundenen Mosaiken von Komödienszenen, deren künstlerische Bedeutung schon Winckelmann erkannte, werden in künstlerischer, kunstgeschichtlicher und gegenständlicher Hinsicht eingehend gewürdigt. Es sind Kopien von hellenistischen Temperabildern, die in die Anfänge des Impressionismus in der griechischen Malerei gehören. Die Charakteristik der Darstellung ist meisterhaft lebendig. Die Tanzszene ist vielleicht die Darstellung eines Chorintermezzos aus dem Metragyrtes des Antiphanes oder des Menander, das Mosaik mit den Frauen (zwei Damen bei einer Kupplerin oder einer Pharmakoutria) gibt eine Innenszene der neueren Komödie wieder. Beide Szenen spielen auf der schon erhöhten Bühne des frühhellenistischen Theaters, die Innenszene in der Türöffnung der Bühnenwand, in die ein um einige Stufen erhöhtes Podium mit Rückwand hineingesetzt wurde. 'Die Bedeutung der Mosaiken des Dioskurides für Kunstgeschichte und Bühnenwesen berechtigt zu dem Wunsche, daß sie bald einmal in würdiger Form farbig reproduziert werden möchten.' — (22) **J. Six,** Hero und Leander des Apelles. Ein Nachtrag (zu Jahrb. XXV, 147ff.). Das für Apelles angenommene Bild Heros und Leanders wird bestätigt durch eine bisher unbeachtete Stelle im Kommentar des Domitius zu Statius Silvae I 2 87ff., die Fr. Köppner im Programm des Gymnasiums zu Komotau 1894 anführt. — (24) **A. Frickenhaus,** Ageladas. Behauptet gegen Brunn die Existenz eines jüngeren Hageladas. Der ältere Hageladas wirkte um 520—480 und lebte etwa bis 460, der jüngere arbeitete etwa von 455—425. Der Ithomatas und der Zeusknabe in Aigion gehören dem jüngeren Hageladas, ebenso der Herakles Alexikakos von Melite, von dem uns eine Athener Statuette und eine Gemme eine Vorstellung gibt. Der jüngere Hageladas bildete seine Werke meist nur als Statuetten, war von archaischer Tradition abhängig, arbeitete im übrigen aber ganz in der Weise des Polyklet. Durch die Zuweisung der genannten Werke an den jüngeren Hageladas ist der ältere wieder ganz zum Schatten geworden; wir haben keine Vorstellung von ihm. — (34) **B. Schröder,** Artemis Colonna. Der Kopf der Artemis Colonna in Berlin ist zugehörig, wie eine in Milet mit Kopf gefundene Replik beweist. Dann darf man Körper und Kopf nicht mehr wie bisher verschiedenen Kunstarten zuweisen; das ganze Werk erweist sich als eine Schöpfung der ionischen Kunst des 5. Jahrh. und hat nichts mehr mit der Statue zu tun, mit der man es früher zusammenbrachte, der sicher praxitelischen Dresdener Artemis. -- (48) **E. Petersen,** Meniskos. Im Annual of the Brit. School at Athens XV, 149 ist der erste uns erhaltene Meniskos abgebildet. Er stammt aus Sparta, gehört vielleicht dem 6 Jahrh. an und hat Sichelform. — (50) **F. Studniczka,** Das Gegenstück der Ludovisischen 'Thronlehne'. Die drei Bostoner Reliefs, unverkennbare Gegenstücke zu den drei Reliefs der 'Ludovisischen Thronlehne' im Museo nazionale der Diocletiansthermen zu Rom, sind trotz mehrfacher Anfechtungen zweifellos echt. Nach Darlegung ihres Erhaltungszustandes werden (I) die tektonischen und ornamentalen Formen der beiden Reliefgruppen aufs genaueste untersucht. Trotz auffallender Ungleichheiten sind sie Gegenstücke. An die giebelförmig überhöhte Hauptseite schließen sich beide Male im rechten Winkel die Schmalseiten an. Der Giebel der Hauptseite trug in der Mitte eine Firstpalmette, an den Ecken bildeten wohl Tauben die Akroterien. Die prächtigen Volutenornamente, die an den Bostoner Reliefs erhalten sind, sind auch an der Ludovisischen 'Thronlehne' zu ergänzen. Die Werke werden unter Ablehnung der Deutung auf Teile eines Sarkophags, auf Thron- oder Bettlehnen als Aufsätze an den Schmalseiten eines langgestreckten Altars gedeutet.

(97) **F. Studniczka,** Das Gegenstück der Ludovisischen 'Thronlehne'. II. Zur Erklärung der Reliefs. Behandelt zunächst die beiden sich einander gegenüberstehenden Deutungen des Ludovisischen Haupt-

reliefs (Meergeburt der Aphrodite oder gebärendes Weib?) und spricht sich für die Geburt der Aphrodite aus. 'Mit anakreontischer Anmut und zutraulicher Andacht singen diese Altarbildwerke einen Hymnus von Lust und Leid der cyprischen Liebesgöttin. Hier taucht sie froh empor aus der Meerestiefe ans Licht der schönen Welt, von den zwei Frühlingsgöttinnen wie von dem verkörperten liebevollen Diensteifer emporgehoben. Daneben erscheint doch wohl wieder sie selbst allein, das eine Mal als junges fröhliches Weib, das in unverhülltem Behagen eines Sommertags beim Flötenspiel zur Hingabe bereit ist, das andere Mal als trauernde Witwe wie fröstelnd eingehüllt und das einsame Gemach mit Weihrauchduft erfüllend.' Mit diesen Reliefs müssen inhaltlich die Bostoner in Zusammenhang stehen. Die Deutung auf (aus dem Epos bekannte) Seelenwägung wird abgelehnt, ebenso der Marshallsche Vorschlag der Zuweisung einer Seele an die eine zweier sterblichen Frauen durch Eros. Eros ist allerdings der Wägende, sein Wägen bezieht sich aber auf den Streit zwischen Aphrodite und Persephone um den schönen Jüngling Adonis. Wie beim Raub der Kore drückt der Mythos die Verteilung des Jahres auf Ober- und Unterwelt aus. Den größeren Jahresanteil erhält Aphrodite, die voll Freude die Entscheidung entgegennimmt, während die Erdgöttin traurig den Kopf stützend und voll Unmut über ihre Niederlage dasitzt. Rechts ist Adonis selbst dargestellt, beim Leierspiel ruhig der Entscheidung harrend, ein Gegenstück zur flötenden Aphrodite auf dem Ludovisischen Relief, links die alte Pflegerin, die den Weihrauchbaum bewacht, in den die Mutter des Adonis, Smyrna oder Myrrha, gleich nach dessen Geburt verwandelt wurde, auch dies ein Gegenstück zur weihrauchspendenden Aphrodite des Ludovisischen Reliefs. — III. Zur Herkunft der beiden Denkmäler. Sie stammen von einem Altar der Aphrodite und des Adonis. Ein Heiligtum beider Gottheiten befand sich zu Amathus auf Cypern. Von dort sind die Reliefs wohl zur Zeit der Einverleibung Cyperns in das imperium Romanum (58 v. Chr.) nach Rom gekommen. Gegen den cyprischen Ursprung spricht keineswegs der rein griechische Stil der Reliefs. Die Analyse der tektonischen und ornamentalen Formen der Reliefs, der Reliefbehandlung, der Komposition, der männlichen und weiblichen Gestalten, des Gewandstils und der Köpfe ergibt einen stilistisch engen Zusammenhang mit der reifarchaischen attischen Vasenmalerei des Euphronios, Duris usw. und der vornehmen attischen Gefäßmalerei der Jahrzehnte gleich nach den Perserkriegen. In der Plastik ist die 'trauernde Penelope' die nächste, etwas jüngere Verwandte. In manchen Punkten macht sich ionischer Einfluß geltend. Attisch-ionisch ist also die Kunst der beiden Reliefwerke. 'Es ist wohl die köstlichste Blüte, welche diese liebenswürdige Kunst auf ihrem Übergang von der gebundenen zur freien Ausdrucksweise getrieben hat.' — (193) **Th. Maroridy**, Un tumulus Macédonien à Langeza. Der 9 km n. von Saloniki gelegene, 20 m hohe Tumulus werd 1910 ausgegraben. Nach den erhaltenen Resten sind die ionische Architektur der Fassade und die Dekoration der Grabkammern rekonstruiert (Taf. 4, 5). Wenig Einzelfunde, da Grabräuber die Kammern früher ausgeplündert hatten. Hauptstücke sind eine Tür aus Holz mit Bronzebeschlägen (Medusenhaupt, Löwenkopf usw.) und die Marmortür der eigentlichen Grabkammer (Taf. 6), die nach Konstantinopel ins Museum kam. Das Grab, das einem mazedonischen Großen gehört, scheint Anfang des 4. Jahrh. v. Chr. von einem griech. Architekten errichtet zu sein. — (215) **F. Poulsen**, Zur Zeitbestimmung der Enkomifunde. Diese mykenischen Funde sind von ihrem Entdecker Murray um 800 v. Chr. datiert worden. Dagegen hatten sie Furtwängler und Evans über das Jahr 1000 v. Ch. hinaufgerückt. Aber die Funde zeigen kein so einheitliches Gepräge, wie man zuerst annahm, sondern erstrecken sich über einige Jahrhunderte. Durch Benutzung der mitgefundenen datierbaren Skarabäen und stilistische Vergleiche mit ägyptischem und phönikischem Material wird eine Reihe von Gräbern ins 15.—14., 14.—13., 12.—11. Jahrh. v. Chr. datiert, während einige vielleicht in die 1. Hälfte des 2. Jahrtausends v. Chr. hinaufreichen.

(249) **G. Karo**, Minoische Rhyta. Publiziert den bekannten silbernen Stierkopf aus Mykenai zum ersten Male in würdiger Abbildung (Taf. 7, 8). Er ist ein Meisterwerk der antiken Tierplastik. Da Evans einen ganz ähnlichen Stierkopf aus Steatit in Knosos gefunden hat, ist wohl auch der mykenische Kopf ein Werk der knosischen Kunst aus der Wende zwischen mittel- und spätminoischer Zeit (etwa 1650—1550). Durch Vorrichtungen am knosischen Kopf wird es jetzt klar, daß beide Köpfe Rhytha gewesen sind, also die Ergänzung des Doppelbeils am mykenischen Kopf falsch ist. Ein Rhython war auch der goldene Löwenkopf aus Mykenai (Taf. 9), der abermals in Knosos in dem Kalksteinkopf einer Löwin sein Gegenstück gefunden hat. Beide Stücke sind streng stilisiert, während die Stierköpfe ganz realistisch aufgefaßt sind. Natürlich hätten die Schöpfer der Löwenköpfe auch realistisch arbeiten können; denn es gibt zahlreiche realistische Löwendarstellungen aus Mykenai. Stierköpfe als Rhytha finden sich auch sonst in mittel- und besonders in spätminoischer Zeit. Meist sind sie aus Ton und stammen aus Kreta und von den südlichen Sporaden (Karpathos, Rhodos). Auch Hundeköpfe nahmen sich die minoischen Künstler bei ihren mannigfachen Trinkgefäßen zum Vorbild, und vor allem bildeten sie auch ganze Tiere nach, Stiere, aber auch Pferde, Igel, Hirsche. Auch die als Tribute der Keftiu auf ägyptischen Grabgemälden dargestellten Tierköpfe sind jetzt als Rhytha zu deuten. Diese Deutung wird durch ein knosisches Tontäfelchen bestätigt, auf dem 2 Stierköpfe und an dritter Stelle ein wirklicher Becher dargestellt sind. Zu den figürlichen Exemplaren kommen noch trichterförmige Vasen mit einer Öffnung an der

Spitze, um Wein aus den großen Amphoren in die Trinkgefäße fließen zu lassen. Ihre Form ist verschieden, schlank und bauchig. Eine dritte Form repräsentiert vornehmlich das berühmte Steatitgefäß mit dem Schnitterzug aus Hagia Triada, das richtiger zu ergänzen ist. Meist waren diese Gefäße Tafelgeschirr. Die steinernen Trichter von Knosos und Hagia Triada, die schweren Köpfe des Stiers und der Löwin von Knosos aber waren eher Kultgefäße für Weihegüsse, wie der Jüngling des knosischen Wandgemäldes ein riesiges Rhython in feierlicher Prozession trägt. — (271) **G. Lippold**, Jünglingsstatue von Antikythera. Eine der arg vom Salzwasser zerfressenen Marmorskulpturen hat Svoronos mit dem Hermes von Aigion und dem 'Mercure Richelieu' des Louvre zusammengestellt. Sicher zu identifizieren ist zunächst der Kopf. Er geht auf dasselbe Original zurück wie der Münchener Kopf No. 289, von dem es viele Repliken gibt. Für die ganze Statue scheidet der Hermes von Aigion aus, während der Körper des Mercure Richelieu vortrefflich mit ihr übereinstimmt. Aber für den Mercure R. hatte man, da der Kopf dieser Statue selbst nicht angehörig ist, einen anderen Kopftypus bestimmt. Dieser aber läßt sich nicht aufrechterhalten, so daß der Identifizierung der Statue von Antikythera mit dem Mercure R. nichts mehr im Wege steht. Kunsthistorisch sah man den Mercure R. als einen unmittelbaren Vorläufer des angeblich lysippischen Hermes von Atalanti an. Aber dieser ist ein späthellenistisch-römisches Werk. Der Mercure R. und die Statue von Antikythera gehen aber sicher auf ein vorlysippisches Werk des 4. Jahrh. zurück. Es gehört nicht in den Kreis des Praxiteles, ohne daß sich angeben ließe, wer etwa sonst die Statue geschaffen. — (281) **B. Schröder**, Zu Mikons Gemälde der Marathonschlacht in der Stoa Poikile. Vier Vasen mit Darstellungen von kämpfenden oder fliehenden Persern gehen auf Mikons Gemälde zurück. Gemeinsam ist ihnen die Bewegung von links nach rechts. Diese wird im Gegensatz zu Robert auch für die Vorlage angenommen. Die Perserflotte hat sich dann auf der rechten Seite des Bildes befunden. Dazu passen die sonst für die Rekonstruktion des Gemäldes benutzten Darstellungen. Nur muß der Berliner Skyphos mit seiner Perserdarstellung ausscheiden. Die stilistisch jüngeren Perserdarstellungen gehen vielleicht auf eine besondere, etwas jüngere Vorlage zurück, die Marathonschlacht des Panainos. Während man sonst nämlich Panainos als Mitarbeiter des Mikon ansieht, werden die Notizen bei Pausanias und Plinius so erklärt, daß Panainos bald nach Mikon eine besondere Marathonschlacht gemalt hat. — (288) **E. Pernice**, Aurifex Brattiarius. Erklärt den Gegenstand rechts vom Amboß auf dem vatikanischen Relief des Goldschmieds für einen Satz von fünf Gewichten.

Archäologischer Anzeiger. 1911.

(1) Nachruf auf G. Puchstein und R. Kekule von Stradonitz. — (3) **A. Schulten**, Ausgrabungen in Numantia. Bericht über die viermonatliche Kampagne des Jahres 1910. C. Koenen wies in dem bisher dem Nobilior zugeschriebenen Lager 6 aufeinander liegende Lager nach, 3 große Zweilegionenlager, 2 kleine Lager für je eine Legion und ein sehr flüchtig errichtetes sechstes Lager. Das III. Lager entspricht jetzt vollkommen dem Schema des Polybius, besonders in der Verteilung der Truppen, und ist so ein glänzendes Zeugnis für die Exaktheit polybianischer Beschreibungen. Die 'Gran Atalaya' mit ihren 6 Lagern hat sich als ein Waffenplatz enthüllt, der höchstens in den Lagern von Haltern ein Gegenstück findet, aber die dortigen Anlagen quantitativ und qualitativ weit übertrifft. Das III. Lager scheint das des Nobilior zu sein. Denn rühren wohl die Lager I und II von Catos Zug im Jahre 195 v. Chr. her. Die drei letzten Lager (IIIa, IV, V) sind später als Nobilior und gehören in den Sertorianischen Krieg, IV und V sind Lager des Pompeius aus den Jahren 75 und 74 v. Chr. So sind bei Numantia zu den sieben Lagern des Scipio und zwei anderen älteren Lagern fi neue Lager verschiedener Zeiten festgestellt. — (39) Archäologische Gesellschaft zu Berlin. April- und Maisitzung 1910.

(85) Jahresbericht des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. — (119) Archäologische Funde im Jahre 1910. G. Karo berichtet über Griechenland (Akropolis, Friedhof am Eridanos, Delos, Tegea, Delphi, Tiryns und vieles andere), Kleinasien (Sardes, Pergamon) und Kreta, R. Delbrueck über Italien (Alexandrinische Köpfe — Ptolemäus III, Kinderkopf, Kopf einer Negerin — in Rom; Pompei), B. W. Pharmakowsky über Rußland (reiche Goldfunde, schöne Gläser, Vasen aus südrussischen Ausgrabungen), F. Zucker über Ägypten, A. Schulten über Nordafrika (libysches Mausoleum bei Thugga, Lager in Lambäsis, wohl erhaltenes Theater in Khamisse), E. Michon über Frankreich, L. Renard-Grenson über Belgien, F. Haverfield über Britannien 1909—11, O. Schulthess über die Schweiz (Vindonissa; Kastell Irgenhausen), G. von Finály über Ungarn, B. Filow über Bulgarien (Münzfund von Aquae Calidae, Ausgrabungen in Sofia). — (370) **E. Fabricius**, Über die Ausgrabungen in Numantia. F., der einzige deutsche Fachmann, der außer Schulten und seinen Mitarbeitern an Ort und Stelle war, teilt Beobachtungen über die Lager von Numantia mit. Mehrere von den Lagern von Renieblas müssen wegen ihrer steinernen Innenbauten Winterlager gewesen sein, während die Lager ohne Innenbauten Marsch- oder Sommerlager waren. Lager I ist das älteste; Lager II für unvollendet zu halten liegt kein Grund vor; die Anbauten von Lager III waren für Auxilien bestimmt, die in allen großer Zahl ins eigentliche Lager hineinzunehmen die Römer vermieden. Lager III war, wie Schulten richtig annimmt, das Lager des Nobilior; das zeigt auch die vortreffliche Übereinstimmung dieses Lagers mit den Worten des Ap-

pian. Ehensn ist die Übareinstimmnng mit Polyhius noch größer als hisher angenommen. Das sorgfältig gehaute IV. Lager ist vollständig gawesan; am sorgfältigsten gehant ist das V. Lager, ein Winterlager; heida sind aher nicht Lager des Pompeins im Sertorianischan Krieg, sondern gehören zu den Scipionischan Lagern eus den Jahren 134/33. — (419) Nachruf anf A. Struck.

(421) **M. Schede**, Ausgrahungen in Milet und Didyma. Die Grabungen in Milet nähern sich ihrem Ahschluß. Dia wesentlichsten Monumente sind freigelegt, das System der Stadtanlage mit Verteidigungsring geklärt. Am Apollotempel zu Didyme wird mit aller verfügharer Kraft weitergearheitet. — In Milet ließ sich eine prähistorische Siedelung nachwaisen, der hellenistische Stadtmauerzug nnd die Gesamtanlage der Stadt wurden mit gutem Erfolge weiter erforscht. Am Südmarkt wnrden Reste eines feinen korinthischen Baus gefunden, westlich davon fand sich eine 163 m lange Halle, vielleicht ein Getreidespaicher. Bei dar Ausgrahung des Sarapistempels fand sich ein Stück der Kassetteudecke mit trefflicher Wiedergahe des Kopfes des Kanachos-Apollon. Eine kleine Palästra wurde aufgedeckt, das Stadion und die Faustinathermen weiter ansgegrehen. Hier wurde eine üherlehensgroße Figur des liegenden Maiandros mit Füllhorn an ihrem alten Platz wieder eufgestellt. Eine zweite Thermenanlage ist noch ganz im Haustypus gehant. Aus hyzantinischer Zeit stammt eine dreischiffige Basilika, an der noch gegrahen wird. — In Didyme ist die heilige Straße weiter freigelegt. Fünf erchaische Sitzhilder und zahlreiche römische Grahanlegen kamen zutage. Der Verlanf der Straße his zum Tempel ist festgestellt worden. Vor dem Tempel wurde dar zum archaischen Tempel gehörige Aschenaltar entdeckt. An der Südseite des Tempels lag das Stedion, in dem der Fackellauf en den großen Didymäen stattfand, die Tempelstnfen an der Südseite des Tempels waren zugleich Sitzplätze des Stedions Vom Apollotempel selhst liegt jetzt mehr els die Osthälfte frei. Die Erhaltung ist sehr gut und die Wirkung der Marmorpracht ganz ungewöhnlich groß. Unter dan Inschriftan ragt ein Ehrendekret für König Enmenes II. hervor, eus dem sich dia demelige Bevölkerungsziffer von Milet auf 70—100000 herechnan läßt. — (480) Philologenversemmlung in Posen 1911. Bericht uher dia archäologische Sektion.

Mitteilungen.

Demosthenes I 21: ὡς ἐπιών — eine crux interpretum.

Philippos, meint Demosthenes, ist gerade jetzt noch leicht zu hekämpfen: οὔτε γὰρ εὐτρεπῶς . . . αὐτῷ τὰ παρόντ' ἔχει, οὔτ' ἂν ἐξήνεγκε τὸν πόλεμόν ποτε τοῦτον ἐκεῖνος, εἰ πολεμεῖν *) ᾠήθη δεήσειν αὐτόν, ἀλλ' ὡς ἐπιὼν ἅπαντα τότ' ἤλπιζε τὰ πράγματ' ἀναιρήσεσθαι. κᾆτα διέψευσται Zu dem Satze ἀλλ' — ἀναιρ. gehört offenhar, nach dem Zusammenhang der ganzen Stelle, als wesentlicher Bestandteil eine nähere Bestimmung im Sinne eines s o ohne weiteres, leicht und rasch oder sofort. Da nun diese Bestimmung in keinem andern Worte des Satzes liegt, so hat man sie, wenigstens von der Scholiastenzeit an his zur Stunde, in dem überlieferten ὡς ἐπιών gesucht. Ein Scholion nämlich gibt die Erklärung: προσεδόκα γὰρ ἐφόδου μόνης αὐτῷ δεήσειν ὥσπερ ἐπὶ τῶν ἄλλων. H. Wolf vergleicht dementsprechend ὡς ἐπιών mit Lukians πάντ' ἔχειν ἐξ ἐπιδρομῆς und erklärt den Ausdruck an verschiedenen Stellen mit τῇ πρώτῃ προσβολῇ. ἐκ τῆς πρ. πρ., ἐξ ἐφόδου κατὰ κράτος, παραχρῆμα, tanquam vel statim aggressus, primo statim impetu, cum primum invasisset Ähnlich Melanchthon (primo impetu), Camerarius (statim), V Amorhach (quasi capto impetu), in neuerer Zeit Reiske und fast alle späteren Erklärer und Übersetzer: 'Durch einen Handstreich oder plötzlichen Üherfall, durch seine hloße Erscheinnng, durch sein plötzliches Erscheinen, so im Anlauf, wie im Anlauf, heim ersten Anlanf, gleich heim ersten Angriff, gleich im ersten Ansturme, de vive force, des en arrivant, aussitôt, en nn moment, così a prime giunta, wenn er sich nur zeigte, nur anrückte, sobald sein Heer vorrücke, er hrauche hloß heranznkommen usw'*). Reiske übersetzt so: (Phil dachte) „er würde euch und alle Griechen, gleich mit einem male, heym ersten Anfalle, wie ein Morgenhrod verschlingen können". Stiévenart: „En fondant sur se proie il espérait la dévoror tout entière en un moment".

L. v. Jan verweist auf Liv. V 6 nec impetu potius bella quam perseverantia geret; Sanppe auf Poll. IX 22 ἣν (πεδιάδα) ἐξ ἐπιδρομῆς τις ἕλοι; Rehdantz — passender, wie man meint, in Wirklichkeit irreführend — auf Julian p. 27a ὡς ἐξ ἐφόδου ληψόμενοι. Man heruft sich ferner auf Thuk. III 97,2 nnd Dem. IX 22, wie man sich hei jeder dieser Stelleu auf die heiden andern horuft: eine reina petitio principii, so lange nicht wenigstens an einer der drei Stellen die prägnante Bedeutung von ἐπιών festgestellt ist. Das aber ist nirgands der Fall. Wenn Thukydides sagt: ἐχώρει (Δημοσθένης) ἐπὶ Αἰγιτίου καὶ κατὰ κράτος αἱρεῖ ἐπιών, so ühersetzt zwar Classen auch dieses ἐπιών mit „auf den ersten Anlanf", aher wohl nnr, weil er diese Bedeutung als eine durch die zwei Demosthenes-Stellen erwiesene betrachtet. Nehen κατὰ κράτος ('mit stürmender Hand, nicht erst nach einer Belagerung') genügt die gewöhnliche Bedeutung von ἐπιών vollständig. Nach Dem. IX 22 lassen die Hellenen Philipp καθ' ἕν' οὑτωσὶ περικόπτειν καὶ λωποδυτεῖν τῶν Ἑλλήνων καὶ καταδουλοῦσθαι τὰς πόλεις ἐπιόντα Mag hier das Partizip intransitiv gehraucht sein oder transitiv (so daß τὰς πόλεις Ohjekt von heiden Zeitwörtern oder anch von ἐπιόντα ellein wäre), nnd mag der Begriff desselhen durch die Endstellung in etwa gesteigert sein: in keinem Fall ist notwendig anzunehmen, daß die Knechtnng als eina rasche, im Nu vollendete bezeichnet werden soll; schon die Infinitive im Präsens deuten auf das Gegenteil hin Dia Hellenen lassen dem König Zeit genug, er braucht nur heranznkommen.

Alle jene Erklärungen zeigen richtig, welchen Sinn ὡς ἐπιών dem Zusammenhang gemäß haben müßte; aher daß der Ansdrnck nun auch wirklich eine solche prägnante oder figürliche Bedeutnng hebe, wird durch nichts hewiesen und läßt sich, wie schon Halm hemerkt hat, nicht erweisen. Mögen auch die Verhe ἐπέρχεσθαι, ἐπιπίπτειν, ἐπιπέμπεσθαι, von Übeln nnd Schicksalsschlägen ausgesagt, mitnnter den Nehensinn des unerwarteten, unvermerkten oder plötzlichen Eintreffens hahen: der Nahensinn liegt wenigar im Verhnm als in der Netur der Erscheinnng — hei χειμὼν ἐμπεσὼν

*) πολεμεῖν αὐτόν sc. τὸν πόλεμον, eine figura etymologica; πολεμεῖν (ja nicht πολεμῆσαι) mit dem Nehenhegriff von Entwicklnng, Daner, welcher hier wesentlich ist.

geht's natürlich blitzschnell zu —, und es läßt sich daraus nicht ein gleicher Nebensinn für das von einer Person ausgesagte ἐπιέναι erschließen, das an sich ebensogut eine langsame wie eine rasche Bewegung bezeichnen kann. Jenes ἐπιών bei Thukydides heißt nicht „wörtl. gleich beim Anrücken", wie Kühner-Gerth (Griech Synt. I, S. 200) will, sondern einfach 'anrückend'.

So muß denn die Partikel ὡς zu Hilfe kommen. Allein bereits vor 60 Jahren bemerkte Sauppe: Participiis sic additas alterum exemplum non suppetit; Halm fand 1877, daß ὡς vor ἐπιών noch unerklärt geblieben sei; Weil gesteht 1882: ici ὡς n'est pas facile à expliquer, und Sandys wiederholt 1897: ὡς is hard to explain. Sagen wir lieber: dieses ὡς kann gar nicht erklärt werden. In der Tat: 1. Von einem demonstrativen ὡς kann offenbar hier nicht die Rede sein; ὡς ἐπ. heißt jedenfalls nicht wörtlich 'so im Anlauf'. Immer wieder vergleicht man mit Sauppe ὡς ἐπ. mit ὡς ἀληθῶς, ὡς ἑτέρως, ὡς ἄλλως, ὡς τάχος, ὡς ἐτητύμως u. ä.; ὡς, sagt Sandys, is here similarly used, but in an exceptional manner, with a participle. Noch immer die alte Konfusion betreffs der verschiedenartigen ὡς (zum Teil auch noch bei Rehdantz-Blass im Index zu Dem. S 147, bei Kühner-Gerth, Synt. II § 555 A. 15); vgl. Zeitschr. f. österr. Gymn. 1879, Heft V, S 321–35. — 2. Unser ὡς kann ebenso wenig exklamativ oder restringierend sein, auch nicht in dem von Weil vermuteten Sinn 'en quelque sorte': rückt Philipp vor, so tut er das nicht gewissermaßen, sondern einfachhin. Nicht minder unstatthaft ist ὡς im Sinne von wie wenn, als ob, da es sich hier nicht um etwas Scheinbares, Vorgebliches handeln kann. — 3 Auch von einer eigentlichen Vergleichung kann hier nicht die Rede sein. Sauppe fand einen brachylogischen Vergleich heraus und setzte ὡς ἐπιών = οὕτως ὡς ἐπιών τις ἀναιρεῖται = ὡς ἐξ ἐπιδρομῆς. Ihm sind viele andere Erklärer gefolgt, auch Franke mit dem Zusatz: Poterat id etiam adiecto ἂν dici: ὡς ἂν ἐπιών (ἀνέλοιτό τις). Aber wozu den Philipp mit irgendeinem andern ἐπιών vergleichen, da er ja selbst der ἐπιών ist? Auch ist ἐπιών kein figürlicher Ausdruck. Übersetze ich das Wort mit 'im Sturme', so kann ich auch sagen 'wie im Sturme', weil hier ein Bild zugrunde liegt, was bei ἐπιών nicht zutrifft. Selbst zu ἐξ ἐπιδρομῆς (im Anlauf, Anrennen), das doch als Metapher gefaßt werden könnte, gesellt sich bei Klassikern m. W. nie ein ὡς. noch weniger zu ἐξ ἐφόδου, mag auch je nach dem Kontext ein Eilmarsch gemeint sein. In der oben angeführten Julianischen Stelle gehört ὡς nicht, wie wohl dieser und jener gemeint hat, zu ἐξ ἐφ., sondern zum folgenden Partizip — 4 Somit könnte unser ὡς nur ein als sein zur Bezeichnung der Eigenschaft, gemäß welcher der König das ἅπαντα ἀναιρεῖσθαι bewerkstelligen würde: 'als Anrückender'. Aber daß Philipp hoffte, gerade in dieser und nicht etwa in einer anderen Eigenschaft (etwa auf diplomatischem Wege — vgl. D. XVIII 244) alles an sich zu reißen, das will Demosthenes sicher nicht betonen, und darum würde ὡς vor ἐπιών unpassend, zum wenigsten überflüssig sein, wie ja auch sonst überall ἐπιών ohne ὡς vorkommt. Das Partizip ἐπιών aber kann Präsens- und auch Futurbedeutung haben. Letzere nahm Halm an, und er glaubte damit alle Schwierigkeiten zu heben: „ὡς ἐπ. heißt wörtlich: als ein angreifen Wollender; so ergibt sich der dem Zusammenhang der Stelle bestens entsprechende Sinn: Phil. hoffte, wenn er nur die Miene machte loszuschlagen zu wollen, alles an sich zu reißen". So hatte bereits Bremi 1829 die Sache aufgefaßt: Si modo speciem prae se ferret aggredientis, non cum vi et forti manu aggrederetur. Dagegen Sauppe mit Recht: sic graece dici non potest. Sehen wir indes von der Gräzität ab. Aus Halms Erklärung ergibt sich ein dem Zusammenhang widersprechender Sinn. Philipp hoffte τότε, näml ὅτε ἐξήνεγκε τὸν πόλεμον, also nachdem er wirklich losgeschlagen hatte, nach oder bei seinem Ausrücken, ohne daß er vorher sich den Schein gegeben, Miene gemacht hätte, loszuschlagen zu wollen. Nach dem fait accompli käme die Miene zu spät „Es hätte das Part. ὡς ἐπιών nicht so viele unrichtige Deutungen erfahren, wenn man sich um den Gegensatz in der Rede genauer umgesehen hätte." So schrieb Halm schon 1840 (Zeitschr. f. Altertumsw. S. 498), ohne zu ahnen, daß der Vorwurf ihn selbst vor allen treffen würde

Kurz. alle Interpretationskünste helfen nichts; es fehlt im überlieferten Texte gerade der unentbehrlichste Begriff, und diesen müssen wir durch Emendierung des in keiner Weise haltbaren ὡς ἐπιών herzustellen suchen. Ein Scholion lautet: τὰ τῶν 'Ολυνθίων ἐκ μόνης τῆς θέας ἀναιρήσεσθαι. Wie kam der Scholiast zu dieser Paraphrase? Er las offenbar in seinem Demosthenes-Exemplar ὡς ἐπιδών, wie mit einem Blick, in einem Augenblick (veni, vidi, vici). Das wäre die leichteste Änderung. Trotzdem wird man sich schwerlich für diese Lesart entscheiden. H Wolf dachte an eine Umstellung: ὡς τότε (sc. cum Amphipolim . . . cepit), ἐπιών, hielt aber selber die Umstellung für zu gewaltsam. Wir halten es für nahezu sicher, daß in ὡς nur die Schlußsilbe eines zu ἀναιρήσεσθαι gehörigen Adverbs sich erhalten hat, welches den vom Zusammenhang geforderten Begriff leicht oder rasch ausdrückte, etwa εὐπόρως (D XVIII 148 εὐπόρως λήσειν ἐνόμιζε), ῥᾳδίως (D. XVIII 147 ῥᾷον ἤλπιζε . . . παρακρούσεσθαι), οὕτως (οὑτωσίν, „nur so, d. h. als ob es sich von selbst verstände, ohne weiteres" Westerm. zu D LIV 26), ταχέως oder εὐθέως (D. XVIII 6? εὐθέως ἐπιών). Wäre uns der Text des Demosthenes mit einem dieser Adverbien überliefert worden, so hätten sich die Leser und Erklärer des Redners unsägliche Mühe erspart!

Feldkirch. W. Fox

Zum Phidiaspapyrus.

Ich lasse hier einige Beiträge zur Exegese und Kritik des Genfer Papyrus folgen, der auffallenderweise bisher wenig Aufmerksamkeit auf sich gelenkt hat [1]).

Ich beginne mit der Stelle, an der ich eine wesentlich neue Erklärung vorzubringen habe. In der 1. Kolumne liest man im P(ap.) nach Nicole:]α γ' εἰ[ς] δούλην ἦλθον πό[λιν] (sicher ist nur:]λην ἦλθον) Nicole ändert in: ['A]δούλην und denkt an die entlegene äthiopische Stadt. Aber von einem Verkehr mit jenen afrikanischen Gegenden hören wir doch erst zur Zeit des Philadelphos. Hier müßte beinahe 200 Jahre früher ein Verkehr angenommen werden. Wäre dies der Fall gewesen, so würden unsere Quellen schwerlich so gänzlich davon schweigen. Auch hat Pareti, Röm. Mitt. XXIV 296, mit Recht betont, daß die Athener keineswegs in diese entlegenen Länder zu gehen brauchten, um Elfenbein zu bekommen, und daß diese Expedition an unserer Stelle (nach 440/39) viel zu spät erzählt wäre, wenn die Parthenos nach allgemeiner Annahme bereits 438 aufgestellt wird. M. E. ist in der Z. 5 nichts zu ändern und die Stelle zu übersetzen: '(als) sie in die unterjochte Stadt kamen', sc. Samos. In Z. 1 Μορυχίδου (wenn die Lesart richtig ist) [2]) war die Rede von dem samischen Kriege als einem bereits dauernden (das Amtsjahr des Morychides fiel in 440/439). Z. 5 wird

[1]) P. Ducetis Aufsatz, Atene e Rome XIV, 9—29, ist mir leider unzugänglich gewesen.

[2]) Paretis 'A]ντ(ι)οχίδου ist unhaltbar.

das weitere Detum duroh die Eroherung von Semos bezeichnet, die gegen Frühjehr 439 erfolgte. Dss Detnm steht durch Thuk. I 115, 2 nnd schol. Aristoph. Wesp. 283 fest (vergl. Ed. Meyer IV S. 65, Bnsolt III 1², S. 549). Zwischen Sommer 440 (Beginn des Archontates des Morychides; nech B. Keils Berechnnng hegann das Amtsjehr 440/39 am 31. Jnli [Hermes XXIX 358]) und Frühjehr 439 (Eroberung von Semos) fiel elso die Anfstellnng der Enle auf der Akropolis. Nicole ergänzt els Datum der von ihm engenommenen Expedition nech Adule in Z. 4 oder 5: ἐπ' ἄρχοντος Θεοδώρου; eher für diese Ergänznng ist kein Raum, selbst in dem Felle, wenn wir in den Fragmenten Prose erhlicken. (M. E. könnte men die Fregmente höchstens für eine halhmetrische Bearbeitnng eines metrischen Originales helten.)

Z. 2 liest Nicole:]ελης nnd denkt en Aristoteles. Ich möchte enf Grund der Photogrephie eher]κλης lesen. Die heiden enf dem Pep. sichtbaren Haken sind für ein ε zu eckig, hesonders der ohere. ε het in dem Pep. eine mehr gerundete Form, selhst das ε in Z 7. Ist meine Lesnng richtig, so wäre Περι]κλῆς zn ergänzen nnd euf Perikles' Unternehmnngen im semischen Kriege zu beziehen, die Anfeng Juli 440 hegonnen (Busolt S. 542 An. 4) nnd nnter Morychides' Nachfolger fortgesetzt wurden.

Z. 3 ist men versucht, hinter γλαῦκα ἔγγιστ' ἐπὶ [τ]οῦ das Wort ναοῦ zn ergänzen.

Z. 4 γλ[αῦξ] πλῆθος ἀπὸ τῶν ἔρ[γων³). Nicole übersetzt: 'von dem Lande' (des campagnes). ἔργα kann hier eher die Bildwerke der Akropolis bezeichnen (wie Xen. mem. III 10, 7), die der Vogelschar zum Aufenthelt dienen. — Dss dunkle Sprichwort γλαῦξ ἐν πόλει wird vielleicht dnrch Ausonius' Moselle 308 ff.:

vel in arce Minervae
Ictinus, magico cni noctue perlita fuco
Allicit omne genus voluornm perimitqne tnendo

verständlich. Es würde denn elles hezeichnen, wss ein Gegenstand der Verfolgung, des Hsses, des Geschreis usw. ist, wie die Enle ein solcher für die Vögel der Akropolis war.

Z. S. Die Umschreihung ἦν οἰκῶν ist schwer gleublich.

Z. 10. Nicoles Ergänzung: ἔδοξεν ὠνεῖσθαι ist sprechlich unhalthar; es müßte ἔδοξεν πρίασθαι heißen. Wenig glücklich ist euch seine Ausfüllung der Lücke in Z. 11: πλείστου γὰρ πέρι τὸ τῆς Παρθένου κάλλος ἐποιοῦντο. In derselben Zeile ergänzt er μετὰ τὴν Εὐθυ]γένους ἀρχήν. Warum nicht κατὰ 'während des Archontates'? Eine Bezeichnung 'nech dem Archontat' müßte doch ihreu hesonderen Grund heben⁴).

Z. 12: ἀπήγαγ]εν οὖν εἰς [τὸ δεσμωτήριον. Nicole denkt sich als Snhjekt ὁ δῆμος. Das scheint mir unwahrscheinlich. Auch seine Vermutnng, deß der in der nächsten Zeile 13 erwähnte Nikopolis ein Metoike war (falls dies hier wirklich ein männlicher Name ist), halte ich für ganz unsicher.

Daß Z. 18 δεκάκις τέτταρα des Originale vom Abschreiher dnrch μ' ersetzt worden sei, erscheint mir undenkhar. Ührigens spricht die Tetsache, daß von einer Intervention der Eleer Philochoros nichts weiß, nicht gerede für Nicoles Komhinetionen.

In der II. Kolumne stellt Nicole 'Ολυ]μπίοις Αντιχ[λῆς ohne ersichtlichen Grund um.

Z. 17 het der Pep. αμεινου. Nicole sieht darin einen Irrtum des Abschreihers und korrigiert: 'Αμυνίου. Der Archon des J. 423/2 hieß eher nicht Αμυνίας, sondern 'Αμεινίας (Kirchner, Prosopogr. ett. s. v.). Oh hier dieser Ameiniss gemeint ist, erscheint ellerdings freglich, de held deranf wieder Nikopolis erwähnt wird, dessen Erwähnnng nech Ablenf so vieler Jahre wir hier nicht mehr erwerten. Keine Stütze für diese Annahme hietet die ganz nnsichere Ergänznng Nicoles: Μέ]νων in Z 19, de -νων sehr leicht die Endnng eines Pertizips sein kenn.

Lemherg. Stenislew Witkowski.

³) Falls die Lesart richtig ist, vgl. Pereti e. a. O. 295.

⁴) Nechträglich sehe ich, deß schon Pareti κατά ergänzt. Sein 'Αψεύδους ist eber ganz unsicher.

Zu Cicerus Brutus 213.

Von L. Licinins Crassus Scipin heißt es Brnt. 212 f.: 'istins genus est ex ipsins sapientiee stirpe¹) generatum. Nam et de dnohns evis iam diximns .., et de trihus proevis .. Iem dnorum ebevorum quem est inlustre nomen: P. Scipionis qni his consnl fuit, qni est Corcnlum dictus, elterius²) omninm sapientissimi, C. Leeli!' 'O generosem' inquit 'stirpem et, *tamquam in unam arborem plura genera, sic in istam domum multorum insitam atque inluminatam sapientiam!*' 'Similiter igitnr snspicor, nt conferamus magna pervis, Cnrionis, etsi pupillns relictus est, petrio fuisse institnto pnro sermone edsuefactem domum.

Das üherlieferte etqne *inluminatam* hetrachten Keyser und Friedrich els Glossem, ohne den Anlaß zu einem solchen zn verreten und ohne zn bedenken, deß derlei Zusätze gewöhnlich nicht so nnlogisch wie jene Worte sind³). Andere empfehlen etque inliminetam, e. inligetam, a. inocnletam, e. instilletam, e. insinnatam, e. inseminetem, Cujss endlich und Schütz dss 1908 von Jehn-Kroll wieder eufgenommene innetem.

Inliminare steht bislang in keinem Wörterhuch; inligere wird nicht gerechtfertigt durch Cicerostellen wie Oret. 215 peean .. commodissime putatnr in solutam oretionem inligari, Aced. 2,6 qni sermonihus einsmodi nolint personss tam greves inligari; inoculare ist, wie nculare, nachklassisch; mit instillare wird eine von inserere grundverschiedene und hier weder vorhereitete noch fortgeführte Vorstellung geweckt, vgl. Cic. ad Att. IX 7, 1, Ceto mai. 36; dem Cicero fremd ist, trotz Boot nnd Wesenherg, insinuor els Passiv; er kennt nur das Deponens mit der Kraft des von ihm ehenfells gehreuchten insinuo mit oder ohne me: Antiherb. ⁷ I 754. De der gleiche Cicero die zwei seltenen Verhe dissemino nnd prosemino als erster verwendet, und zwar hald im eigentlichen, held im ühertregenen Sinne (z. B. de or. III 61 proseminetae snnt quesi familiae dissentientes inter se), sn steht im kritischen Apparet meiner Ansgehe 'inseminetam?' Belege bietet erst Vitrnv, weiterhin Gellius (XIX 5,3 morhnm viscerihus), Arnohius nnd Macrobius. Also fort demit, um der Einheitlichkeit der individnellen Wortwehl willen. Ciceronisch ist insitus oder innetus rei oder in re, *unciceronisch innatus in rem*, dagegen helieht insitns in rem, „wo die Vorstellnng des netürlichen Einpflenzens noch nehe liegt, wie bei der Aufnahme in eine Femilie durch [Heiret oder] Adoption, vgl. Cic. Brut. 213 nnd Sest. 72" ⁴): Antibarh. ⁷ I 754.

¹) Dss den Griechen seit dem 5. Jahrh. geläufige Bild, dss auch hei Cicero nicht selten ist (ad Att VI 6,4 off. II 43 Tusc. IV 57 fragm. I 18), wnrde wegen C. Laelius *Sapiens* gewählt.

²) Ohne vorhergehendes unius oder elterins.

³) Des gilt, wie einendermal nachgewiesen werden soll, euch von dem schon grammatisch nnmöglichen *quod verisimile dixisset* in Cic. Brut 280, dss man ehendeshelh seit Lemhin ausscheidet. Die Worte sind aher, wie der Zusemmenheng lehrt, eus einem Gedenken wie *quom puer nihil didicisset* entstellt.

⁴) Alter vern, non ille Serrenus ah aretro, sed e deserta Gevi Oleli erea calatis Geviis in *Calatinos Atilios insitus* .., vgl. Antibarh. ⁷ I 754.

⁵) Auch insitus etqne inustus, i. etque adfixus.

Irre führt Jahns Bemerkung: „insitus atque innatus werden oft verbunden[5]), um das, was seinem Wesen nach ursprünglich und fest verbunden ist, auszudrücken, z. B. Verr. IV 106: ita persuasum est ut in animis eorum insitum atque innatum esse videatur. Gegen insitus (eingepflanzt) bezeichnet innatus (eingeboren) eine Steigerung, z. B. fin. V 4: habere etiam insitam quandam vel potius innatam cupiditatem scientiae". Aber diese ἐπιθεράπευσις ist ad hoc geschaffen, als Wortspiel zum unmittelbar folgenden *natosque* esse ad congregationem hominum und zum im gleichen Paragraphen vorhergehenden Qui cum viderent ita nos *natos* esse ut . . Lassen wir selbst gelten, daß zu innatum zu denken sei in ista domo, nicht aber in *istam domum*, das einzig zum gleichgeordneten *insitam* paßt, so bleibt ein sachliches Hindernis, das weit mehr wiegt als jenes grammatische, obwohl mir für in rem insitus atque innatus oder für insitus atque innatus in rem ein Beleg nicht bekannt ist.

Unlogisch ist diese Verbindung an unserer Stelle, weil keine der zwei Verbalformen gleichbedeutend ist mit ἐμπεφυκυῖαν oder ἔμφυτον οὖσαν oder φύσει ἐνοῦσαν, sondern nur mit ἐμφυτευθεῖσαν, ἐντεθεῖσαν, ἐνοφθαλμισθεῖσαν, εἰσενεχθεῖσαν. An einem Baume sind mehrere ungleichartige Reiser niemals von Natur aus, vielmehr werden in unum arborem plura genere nur künstlich verpflanzt: von außen her werden sie durch die insitiones eines oder mehrerer Gärtner in den Baum, dem wesensverschiedene surculi ursprünglich fremd sind, hineingetragen, ganz wie Columella VI 38,2 von einer stirps alieni generis utare mulae insita spricht. Also von 'angeboren' keine Rede! Ähnlich war Crassus zu der von Cicero ihm nachgerühmten geistigen Höhe nur befähigt als Sprosse einer Familie, in welche, infolge vielverzweigter Heiraten mit Aristokraten des Geistes, nicht nur der Geburt, seit den Zeiten Lälius' des Philosophen allmählich eine ungewöhnliche Summe intellektueller Potenzen hineingetragen worden war. Im Gegensatz zu manchem Zeitgenossen, der ebenfalls einen alten Adel und hohe Begabung sein eigen nannte, aber ohne Willens- und Tatkraft war, gesellte Crassus zur herrlichen indoles den dieser würdigen vigor; diese Umsetzung der δύναμις in ἐνέργεια war sein persönliches Verdienst. Innatam hat also im vorliegenden Zusammenhang keinen Platz neben insitam, wohl aber *in[lum]inatam*. Im Einklang hiermit heißt es im folgenden: Similiter suspicor . . Curionis patrio fuisse instituto puro sermone *adsuefactam domum*.

Über die Verbindung des als Metapher nicht mehr empfundenen inlatam mit dem bildlichen insitam ist nach Vahlen, Op. ac. II 305 ff., jedes Wort überflüssig. Cicero konnte, vom Rhythmus abgesehen, auch schreiben: 'O generosam' inquit 'stirpem et, tamquam *in unam arborem insita plura genera*, sic *in istam domum multorum inlatam sapientiam*!' Für die von ihm bevorzugte, aber von jedem Laien faßbare Form gibt es in beiden alten Sprachen viele Parallelen; die Erklärer vermerken solche z. B. zu Ilias Θ 64 οἰμωγή τε καὶ εὐχωλὴ πέλεν ἀνδρῶν ὀλλύντων τε καὶ ὀλλυμένων Soph. Antig. 1158f. τύχη γὰρ ὀρθοῖ καὶ τύχη καταρρέπει τὸν εὐτυχοῦντα τόν τε δυστυχοῦντ' ἀεί, Cic. de or. III 12 Ego vero te, Crasse, cum vitae flore tum mortis opportunitate divino consilio et ortum et extinctum esse arbitrer, Tacitus H. II 41 ut cuique audacia vel formido, in primam postremamve aciem prorumpebant aut relabebantur. Die von der üblichen Wortfolge abweichende und trotzdem leichtverständliche war eben reizvoller.

Εἰσφέρειν und εἰσφέρεσθαι, inferre, inducere, invehere, weitere Nebenbuhler wie das volkstümliche und ebendeshalb schließlich obsiegende inportare, ferner afferre, ja bei Dichtern und bezeichnenderweise bei Tacitus auch ferre, spielen bei Gedankenkreisen, die mit unserer Brutusstelle sich berühren, eine große Rolle. Hier eine anspruchslose Auswahl: Herodot II 23 οὐ γάρ τινα ἔγωγε οἶδα ποταμὸν Ὠκεανόν, Ὅμηρον δὲ . . δοκέω τὸ οὔνομα εὑρόντα ἐς ποίησιν ἐσενείκασθαι. Ähnlich seit dem 5. Jahrh. καινοὺς λόγους, καινὰ δαιμόνια. Porcius Licinus bei Gellius XVII 21 Poenico bello secundo Musa pinnato gradu | *intulit se* (= inlata est) bellicosam *in Romuli gentem* feram, Hor. ep. II 3,156 Graecia . . *artes* | *intulit* agresti *Latio*, Cic. de or. II 53 neque tenent quibus rebus ornetur oratio — modo enim *huc ista* sunt *inportata* (aus Kleinasien, von Crassus), II 121 Ea quemadmodum inlustrentur praesto est qui omnis docere possit, qui *hoc primus in nostros mores induxit*. III 30 Crassus nonne *novam* quandam *rationem attulit* orationis et dicendi genus *induxit* prope singulare? Für Verbindungen wie *primus in familiam* (suam, in domum suam) *consulatum attulit oder intulit* verzeichnet der Thesaurus l. L. IV 573,50 ff. bereits Cic. Mur. 86 Phil. 9,4 off. I 138 Val. Max. V 6, 5 Orat. Imper. Claud. 2,16 (= CIL XIII 1668) Tac. Ann. III 30. Ähnlich Tacitus H. II 48 se *primum in familiam novam imperium intulisse*, Ann. XII 2 ne feminae claritudinem Caesarum *aliam in domum ferret*, H II 3 *scientiam* artemque haruspicum accitam et Cilicem Tamiram *intulisse* (in Cyprum) . .; ipsa quem intulerant scientia hospites cessere, Curtius IV 14, (55) 24 *imperium primus in Persidem intulit* (Cyrus).

Sinnverwandte Adjektive sind *insitivus*, *insiticius* und *adoptivus*: Cic. rep. II 34 (per Numam Pompilium) primum videtur *insitiva* quadam disciplina doctior facta esse civitas. Influxit enim non tenuis quidam e Graecia rivolus in hanc urbem, p. Sest. 101, Plin. ep. IV 3,5 Invideo Graecis quod illorum lingua scribere maluisti. Neque enim coniectura eget quid sermone patrio exprimere possis, cum hoc *insiticio et inducto* tam praeclara opera effeceris, Tacitus Ann. XIII 14 adultum iam esse Britannicum, veram dignamque stirpem suscipiendo patris imperio, quod *insitus et adoptivus* per iniurias matris exerceret (Nero). Paläographisches: de or. II 92 hat Nonius richtig mari, ML (also der gleiche Archetypus wie im Orator und Brutus) innumeri, II 312 inflendum v, influendum L, inflammandum M, Orat. 158 summavit v, summutavit L, tum mutavit A, Apul. met. II 30 cognerit v, cognominarit F, cognoverit δγ, Cic. fam. V 20,2 conlatas v, consolatas M, Brut. 302 conlectiones v, coniectiones L, 322 inluso v, incluso L. In den drei letzten Fällen wurde, wie bei inlatam, die Verschreibung durch die Nichtangleichung des N an L begünstigt. Formen von inluminare waren unserm Schreiber außerdem schon begegnet de or. III 25. 53. 101 125. 170 Orat. 83. 163. 182 Brut. 141, noch öfter solche von inlustrare und inlustris, das letztere wenige Zeilen vor inlatam.

Würzburg. Th. Stangl.

Ad Cic. ad Att. X 12,7.

In libro eruditionis et iudicii plenissimo, quem Aemilius Thomas amicus nuperrime publici iuris fecit*), cum loco illi qui exstat in Cic. ad Att X 12,7: *est enim indoles, modo aliquod hoc sit ἦθος ακιμοαον; quod si adhuc nullum est, esse tamen potest, aut ἀρετὴ non est διδακτόν, quod mihi persuaderi non potest*, eo mederi sibi visus est, quod pro ακιμαον scripsit ἄκιμον ὄν, de quo adiectivo lexicis nostris incognito satis docte disputavit, tamen id mihi quidem minus probavit. Vereor enim ne Graecae illae litterae incenciunae non

*) Studien zur lateinischen und griechischen Sprachgeschichte. Berlin 1912, Weidmannsche Buchhandlung.

nlee corruptae sint. Adhuc nullum omnino in adulescentulo illo de quo verba facit ἦθος inesse Cicero queritur, aliquando fore sperat. Indolem cum iu eo cognoverit eamque bonam, quam sententiam in ipso nomine indolis inesse optime exemplis illustravit Thomas, hanc ita excolendam esse et excoli posse arbitratur, ut evadat ἦθος stabile et firmum. Quae cum ita sint, Graeco στάσιμον nihil ad hunc locum aptius inveniri posse putaverim. Cum hoc Plato Theaet. p. 180 B pugnare Heracliteos dicit, quippe qui nihil firmi aut in verbis aut in animis esse velint; ἦθος στασιμώτερον invenitur apud Aristotelem Pol. Θ 5 p. 1340 b 9, στάσιμος ὢν τὸ ἦθος apud Plutarch Artax c. 27, στάσιμον ἦθος· βέβαιον, στερεόν apud Hesychium. Dubito igitur an sic scripserit Cicero. *est enim indoles, modo aliquod hoc sit ἦθος στάσιμον.*

Berolini. P. Corssen.

Anmerkungen zur Germania des Tacitus.

Nach Cäsar legten die germanischen Völker bekanntlich Wert darauf, von ihren Nachbarn durch weite Einöden getrennt zu sein. Auch Mela erwähnt diesen Brauch, und die Römer selbst haben ihn am Niederrhein nachgeahmt. Ihr dortiges Verfahren bezweckte klärlich, auf die Germanen in deren eigener Anschauungsweise zu wirken, ihnen zu zeigen, daß es auch dem römischen Volke möglich sei, die maxima laus civitatis zu erwerben. Rein militärisch bildete der Strom wohl einen genügend starken Abschnitt, so daß die agri vacantes eben nur in Anlehnung an germanische Sitte geschaffen worden sind.

Man hat neuerdings mancherlei Folgerungen daraus gezogen, daß „von den wüsten Grenzstrichen in der Germania des Tacitus mit keinem Worte mehr die Rede" sei [1]). Aber Tacitus erwähnt den Brauch deutlich genug, nur ist die Stelle bisher mißdeutet worden (c. 16): Germaniae populis nullas habitari urbes satis notum est, ne pati quidem inter se iunctas sedes. Hier ist als Subjekt zu pati zu ergänzen populos Germaniae, und sedes sind demnach die Stammessitze; populus, das Volk als politische Einheit, ist gleich Cäsars civitas. Es ist zu übertragen: 'Die germanischen Stämme haben keine Städte, ja sie leiden nicht einmal, daß ihre Gebiete aneinander grenzen'. So hat auch pati seinen natürlichen Sinn. Die Steigerung, die durch ne-quidem angezeigt wird, geht von urbes auf sedes: 'Nicht nur die Städte fehlen, welche die einzelnen Menschen nahe zusammen rücken, sondern sogar die Stämme als solche schließen sich schon gegeneinander ab'. 'Das ist hinreichend bekannt'. Ja freilich, durch den summus auctor nämlich; Tacitus deutet auf B. G IV 3 und VI 23. Satis notum est schließt den Gedanken ein: 'Daher brauche ich weiter nicht davon zu reden. Denn es ist allerdings „ganz undenkbar, daß eine so auffällige Erscheinung von Tacitus übergangen sei", wenn sie sich zu seiner Zeit noch fand. Aber ebenso auffällig wäre es, wenn sie sich wirklich nicht mehr gefunden hätte, da sie noch in der Karolingerzeit bei den Franken vorkommt (vgl. Brunner, R. G. I 157, 3).

Im Folgenden ist Subjekt zu colunt immer noch populi. discernere steht im Sinne des Zerlegens einer Einheit wie c. 38 '(Suebi) . . . nationibus nominibusque discreti' und Ov. met. V 324 'septem discretus in ostia Nilus'. Der Satz besagt also: 'Jeder Stamm teilt sich in sich selbst nach allen Richtungen und siedelt sich so zerstreut an, je nachdem' usw. Hier ist also nur von der Lage der Siedlungen die Rede, nicht von ihrer Art, ob in Dörfern, ob in Einzelhöfen [2]). Daß Tacitus nur an Dörfer denkt, zeigt der nächste Satz. Die Gedankenfolge ist nun tadellos: 'Städte fehlen ganz und gar; es trennen sich die Stämme, in diesen die Dörfer, in diesen die Häuser.'

Wären Einzelhöfe bei unsern Altvordern häufig gewesen, so hätte Tacitus sie in diesem Zusammenhange zweifellos erwähnt, schon der weiteren Steigerung halber. Da er es nicht tut, so müssen wir schließen, daß die Germanen lediglich in Dörfern siedelten. Beachtet man dies, so gewinnt auch c. 26 einen eindeutigen Sinn: cultores universi ist die Dorfgemeinde. Müllenhoff wollte nun 'arva per annos mutant' als Wechsel des Feldes innerhalb des einzelnen Ackerloses verstehen; das habe jährlich stattgefunden, das occupare aber je nach Ergiebigkeit des Bodens und Zahl der Bevölkerung in verschiedenen Zeitabschnitten [3]). Aber von facilitatem his superest handelt es sich nur um eins: die Menge des verfügbaren Landes; aus der koordinierenden Art des Tacitus in subordinierende übertragen, würde es heißen: 'Das Teilen wird durch die große Ausdehnung der Feldmark [4]) erleichtert; denn obschon das Pflugland jährlich verlegt wird, so ist doch Ackerland genug übrig' [5]). Der ager qui superest muß hier außerhalb des ager occupatus gedacht sein; denn nur dann erleichtert er das Teilen, weil man dem Unzufriedenen ruhig noch ein herrenloses Stück geben kann. Nach Müllenhoffs Auffassung dagegen läge der ager qui superest innerhalb des dem einzelnen zugeteilten Stückes und könnte nicht weiter überwiesen werden. Jeder cultor bestellte also alljährlich sein ganzes Los; nach der Bestellung ist der **ganze** ager occupatus zu arva geworden. Im nächsten Jahre wurde ein völlig neues Stück der Flur verteilt und so fort um das gesamte Dorf herum, bis man einmal wieder bei dem ersten Stück ankam. in vices ist also mit per annos gleichbedeutend. Die Stelle ist ganz klar, und eine andere Auffassung scheint mir nicht möglich.

In c. 6 hat Müllenhoff mit Recht definitur et numerus von der Zahl der mixti verstanden und zum Beweise die Zahlenverhältnisse in Ariovists Heer angeführt. Aber auch quos . . . ante aciem locant muß auf mixti bezogen werden; denn selbstredend standen doch nicht die auserlesenen Leute zu Fuß allein vor der Schlachtreihe. Demnach ist zu interpungieren: 'eoque mixti proeliantur apta et congruente ad equestrem pugnam velocitate peditum. Quos ex omni iuventute delectos ante aciem locant, definitur et numerus. Subjekt zu proeliantur ist ein aus dem Zusammenhange zu ergänzendes equites, mixti steht prädikativ. Der Ablativ 'apta — velocitate' hängt unmittelbar von mixti ab. 'apta — peditum' steht für 'peditibus, quorum velocitas', eine dichterische Ausdrucksweise in der Art von ἴς Τηλεμάχοιο. Auch die Stellung von et (= und) nach definitur ist poetisch. Die Stelle besagt: 'Die Pferde sind nicht sonderlich zugeritten;

[1]) Seeck, Geschichte d. Untergangs d. ant. Welt, S. 208 und 490.

[2]) So hat, wie schon ältere Erklärer, auch Much, Zt. f. d. Altertum XXXVI S. 109, den Satz mit Recht erklärt; aber vor seiner Vermutung vinctas für iunctas hätte ihn Müllenhoffs Hinweis warnen sollen, daß inter se nicht von dem Partizipium zu trennen sei.

[3]) Ebenso Lamprecht, Zt. des berg. Geschichtsvereins XVI, 176, Brunner R. G. I 87, Schwyzer in der Neuauflage der Schweizer-Sidlerschen Germaniaausg.

[4]) Diesen Sinn hat campus wohl auch c. 16, ein Hinweis mehr, daß Tacitus dort an Dorfsiedelung denkt.

[5]) Lamprecht nimmt bei seiner Auffassung doch Anstoß daran, daß superest ager nur eine Wiederholung sei; das ist es nicht, wenn es zur Begründung des Vorhergehenden dient. facilitatem partiendi steht betont, weil den Römern die regelmäßige und somit häufige Wiederholung des unter anderen Umständen schwierigen Teilens auffallen mußte.

indes verstehcn die Reiter hei gewissen Sewegnngen in der Masse Richtnng zu halten. Auf jedeu Fall aher liegt die Hauptkraft heim Fußvolk; deshalh sind sie im Gefecht mit Leuten zu Fuß gemischt, die hehend genug für das Reitergefecht sind Diese Tenppe' nsw.

Den verderhten Schluß von c. 21 hat bereits Selling nech dem Schlnsse von B. G. VI 23 verhessert, indem er comis in communis änderte. Müllenhoff lehnt das schroff ah; es ist ihm für diesen Pletz nicht pcintiert genog. Seiuo Meinong scheiot durchgedrungen zu sein. Aber victns inter hospites communis giht eiocn guteu Kapitelschluß: 'Gescheuko verpflichten weder Wirt noch Gast: zwischen Gastfreunden herrscht ehen Kommnnismus'. In victns communis wird die germenische Auffassnog vom Gastverhältnis noch einmal auf den kürzesten Ausdruck gehracht. communis ist attrihutiv zu verstehen nnd hinter ohligantur ein Doppelpnokt zu setzeu. Ich sehe nicht, was da zu bemängeln wäre, nnd em Ende darf man die Lehre von den poiotiorten Kapitelschlüssen nicht ühertreiheu [6]).

Znm Schluß noch eiue Anmerkung zu c 19. publicata pudicitia ist nicht die von der Ehehrecherin preisgegehene Keuschheit, sondern ihr der Öffentlichkeit preisgegehenes Schemgefühl [7]); es geht auf des Peitschen der Entkleideten dorchs Dorf. Durch enim wird ehen dies per omnem vicum begründet: 'Dies tut der Gatte, weil die so der Öffentlichkeit preisgegebene jede Hoffnung euf eine fernere Ehe verliert' [8]). Es ist elso lediglich von der Ehehrecheriu die Rede nnd auoh hier der Znsammenheng einfach nnd nngetrüht.

---

[6]) Und doch steckt vielleicht noch eine Pointe derin. Ein griechisches Sprichwort sagt: κοινὰ τὰ τῶν φίλων; es war den Gebildeten Roms natürlich geläufig. Vielleicht wollte Tacitns es hior üherhieteo: 'Was hei uns für Freunde gilt, gilt dort schon für Gastfrennde'. Des wäre heim Vorlesen durch die Betouong herausgekommen.

[7]) Dder sollte man pudicitia gersdezu als 'Schamlosigkeit' verstehen dürfen?

[8]) Auch meg dieser Satz noch dem für römische Leser naheliegenden Einwende vorheugeu, daß die Gormenen eigeotlich den Ehebrnch vergleichsweise leicht hestrafteu, da die iu flagrauti Ertappte mit dem Lehou devonkam.

Essen-Ruhr. E. Herkenrath.

Deutsche Dissertationen und akademische Programme (Aogust 1910—Augost 1911).

I. Sprachwissenschaft. Grammatik. Metrik.

Kieckers, Ernst: Die Stellung des Verbs im Hauptsatze im Griechischen nnd iu anderen indogermanischen Sprachen. (1.) Habilitations-Schrift. Freiburg 1911. 99 S. S.
Vollst. u. d. Titel: Die Stellong des Verbs im Griechischen und in deu verwandlen Sprachen. T. 1 als Untersuchungen zur indogerman. Sprach- und Kulturwissenschaft. Heft 2 Straßburg, Trübner.

Suttenwieser, Moses: Zur Geschichte des böotischen Dialekts. D. Straßburg 1910. 40 S. 8.
Vollständig in: 'Indogerm. Forschnogen'. XXVIII.

Cakot, Ioennes: De Graecorum tertio quod vocatur futuro. D. Breslau 1911. 120 S S.

Diensthach, Aemilius: De titulorum Prieuensium sonis. D. Marburg 1910. 108 S S

Fohlen, Georg: Untersuchungen zum thessalischen Dialekte. D. Straßhurg 1910. 71 S S.

Geeheler, Kurt: Die griechischen hestendteile der gotischen hihel. D. Kiel 1911. 60 S 8.
Erscheint vollst. in: Zeitschrift für deutsche Philologie XLIII

Herrmann, Erwin: Die Liquidaformantien iu der Nominalbildung des ionischen Dielekts D. Tübingen 1911. VIII, 91 S. 8.

Erschien auch als Buch, Tübingen, Heckenhauer.

Johannessohn, Martin: Der Gehranch der Kasus nnd der Präpositionen in der Septnaginta. T. 1. D. Serlin 1910. 82 S. 8.
Erscheint später vollständig.

Kluge, Henricus: Syntaxis Graecae quaestiones selectae D. Serlin 1911. Sl S. S.

Kock, Sernardus: De epigrammatom Graecorum dielectis. D. Münster 1910. VII, 47 8. S.

Lndwich, Arthnr: Anekdote zur griechischen Drthographie. XI. XII. Progr. acad. Köuigsberg 1910 nnd 1911. S. 309—340, 341—372. S.
I—X erschienen 1905—1909.

Neumann, Peul: Das Verhältnis des Genitivs zum Adjektiv im Griechischen. D. Münster 1910. 54 S 8.

Plöhst, Welter: Die Auxesis (Amplificatio). Studien zu ihrer Entwicklung und Anwendung. D. München 1911. 52 S. S.

Reil, Moritz: Zur Akzontuation griechischer Hendschriften. D Müuchen 1910 S. 476—529. S.
Aus: Byzantinische Zeitschrift XIX

Schulz, Reinhold: Die einfechen Stoffadjektiva des Griechischen, semasiologisch und historisch behandelt. D Gießen 1910. 169 S., 1 Taf. S.

Stock, Aloysios: De prolaliarum usu rhetorico. D Königsherg 1911. 2 Bl, 121 S. S

Röllmann, Sernhardus: Do numeri oratorii primordiis. D. Münster 1910. S2 S S.

Amann, Hermaun Joseph Ferdinand: Die Stellnngstypen des leteinischen ettributiven Adjektivums und ihre Bedeutung für die Psychologie der Wortstellnng euf Grund von Ciceros Sriefen en Atticus untersncht. D. Freihnrg 1911. 122 S. S.
Ersch. ench in: Indogerm. Forschungen XXIX.

Groß, Dtto: De metonymiis sermonis Letini a deorum nomiuibns petitis D. Halle 1911. S. 301—410. S.
Aus: Dissertationes philologae Halenses Vol. XIX.

Lode, Wilhelm: Die lentliche nnd hegriffliche Eutwicklnng der lateinischen Verba intensive und frequentativa ⟨iterativa⟩ im Französischen. D. Kiel 1911. 115 S. 8.

Siedow, Alfrednus: De elisionis ephaeresis hiatns usu in hexemetris Latinis ah Ennii usque ad Ovidii tempora D Greifswald 1911. 90 S. S.

Woldt, Curtius: De enalogiae disciplina apud gremmaticos latinos. D. Königsherg 1911. 114 S S.

Wenglein, Carl: Neve und Neqne im älteren Latein. D. Tübingen 1911. VIII, 50 S. S.
Ersch. als Buch ebenda.

II. Griechische und römische Autoren.

Achilles Tatius. Lehmenn, Willy: De Achillis Tatii aetate. Accedit corollarium de Achillis Tatii studiis Lucianeis D. Breslau 1910. 73 S S.

Aeneas Tacticus. Mehlstedt, Christian: Über den Wortschatz des Aineias Taktikos. D. Kiel 1910. 90 S. S

Aeschines. Kreuss, Heinrich: Aeschinis Socratici reliquiae D. Gießen 1911. X, S. 32—61. 8.
Vollständig in: Bibliotheca Teubneriana.

Aeschylus. Deckiuger, Hermanu: Die Darstellung der persönlichen Motive hei Aischylos nnd Sophokles D. Tühingen. 67 S. S.
Ersch. vollständig als Buch, Leipzig, Dieterich.

Hnsnng, Maximilienus Iosephus: Quaestiones Aeschyleae D Greifswald 1911. 67 S. 8.

Antisthenes. Bechmenn, Augustinus: Aiax et Ulixes declamationes ntrum inre tribuantur Antistheni necne. D. Münster 1911. 58 S. S.

Aristarchus. Dimpfl, Christoph: Beiträge zu Aristarchs homerischer Wortforschung ⟨ἡ ἀναφορὰ πρὸς τοὺς νεωτέρους⟩ D. Müncheu 1911. 48 S. S.
Erschien vollst. als Gymn.-Progr. Eichstätt.

Aristoteles. Jaeger, Vernerus Guilelmus: Emen-

dationum Aristotelearum Specimen. D. Berlin 1911. 60 S. 8.
Ersch. auch als Buch, Berlin, Ebering.

Kalcbreuter, Hermann: Die Μεσότης bei und vor Aristoteles. D. Tübingen 1911. IV, 53 S. 8.

Kentelberdt, Adolfus: De Aristotelis Rhetoricis. D. Göttingen 1911. 64 S. 8.

Krämer: Willy: De Aristotelis qui fertur Oeconomicorum libro primo. D. Gießen 1910. 83 S. 8.

Reiche, Leo: Das Problem des Unendlichen bei Aristoteles. D. Breslau 1911. 94 S. 8.

Arrianus. Groeger, Iosephus s. Eustathius.

Basilius. Dirking, Augustinus: S. Basilii Magni de divitiis et paupertate sententiae quam habeant rationem cum veterum philosophorum doctrina. D. Münster 1911. 75 S. 8.

Chariton. Heibges, Stephanus: De clausulis Charitoneis. D. Münster 1911. 111 S. 8.

Clemens Alexandrinus. Ernst, Wilhelmus: De Clementis Alexandrini Stromatum libro VIII qui fertur. D. Göttingen 1910. 59 S. 8.

Comici Attici. Steinhausen, Iosephus: Κωμῳδούμενα. De grammaticorum veterum studiis ad homines in comoedia Attica irrisos pertinentibus. D. Bonn 1910. 78 S. 8.

Cyrillus Alex. Rücker, Adolf: Die Lukas-Homilien des hl. Cyrill von Alexandrien. Ein Beitrag zur Geschichte der Exegese. ⟨Abschnitt 1—3⟩. D. Breslau 1911. 56 S. 8.
Ersch. vollständig, Breslau, Goerlich & Coch.

Demosthenes. Hahn, Karl: Demosthenis contiones num re vera in contione habitae sint quaeritur. D. Gießen 1910. 64 S. 8.

Dionysius Halicarn. Halbfas, Franz: Theorie und Praxis in der Geschichtsschreibung bei Dionys von Halikarneß. D. Münster 1910. 67 S. 8.

Epici antiqui. Engel, Georgius: De antiquorum epicorum didacticorum historicorum prooemiis. D. Marburg 1910. 102 S. 8.

Euripides. Sellner, Guilelmus: De Euripidis Stheneboea quaestiones selectae. D. Jena 1910. 91 S. 8.

Eustathius. Groeger, Iosephus: Quaestiones Eustathianae. De codicibus Strabonis, Herodoti, Arriani ab Eustathio in commentario ad Dionysii periegesin usurpatis. D. Breslau 1911. 88 S. 8.

Kuenss, Guilelmus s. Stephanus Byzantius.

Galenus. Schöne, Hermann: Galenus de partibus artis medicativae, eine verschollene griechische Schrift in Übersetzung des 14. Jahrh. hrsg. Festschrift zum Rektoratswechsel. Greifswald 1911. 38 S. 8.

Vogt, Siegfried: De Galeni in libellum κατ' ἰητρεῖον commentariis. D. Marburg 1910. 2 Bl., 49 S. 8.

Helladius. Heimannsfeld, Henricus: De Helladii Chrestomathia quaestiones selectae. D. Bonn 1911. 90 S. 8.

Herodotus. Groeger, Iosephus s. Eustathius.

Homer. Belzner, Emil: Die kulturellen Verhältnisse der Odyssee als Instanz für die Kritik der Einheit der Dichtung. D. Erlangen 1911. VII, 104 S. 8.
Vollständig unter dem Titel: Homerische Probleme I. Leipzig, Teubner.

Reibstein, Tuisko: De deis in Iliade inter homines apparentibus. D. Leipzig 1911. 63 S. 8.

Iamblichus. Resche, Carolus: De Iamblicho libri qui inscribitur de mysteriis auctore. D. Münster 1911. 82 S. 8.

Iosephus. Nestle, Erwin: Judäa bei Josephus. D. Tübingen 1911. 54 S. 8.
Aus: Zeitschrift des deutschen Palästina-Vereins XXXIV, Heft 2. 3.

Spek, Isaac: Der Bericht des Josephus über Alexander den Großen. D. Königsberg 1911. 47 S. 8.

Isocrates. Kessler, Josef: Isokrates und die panhellenische Idee. D. München 1910. 86 S. 8.
Erschien auch als: Studien zur Geschichte des Altertums IV, 3.

Libanius. Werner, Guilelmus: De Libanii studiis Herodoteis. D. Breslau 1910. 102 S. 8.

Lucianus. Albers, Ferdinandus: De Luciani Samosateni quae fertur Demosthenis laudatione. D. Straßburg 1910. 40 S. 8.
Vollständig als Buch unter dem Titel: Luciani quae fertur Demosthenis laudatio. Rec. et illustr. F. Albers. Leipzig, Teubner.

Stengel, Albertus: De Luciani veris historiis. D. Rostock 1911. 94 S. 8.
Erschien auch als Buch, Berlin, Ebering.

Lydus. Wittig, Curtius: Quaestiones Lydianae. D. Königsberg 1910. 111 S. 8.

Menander. Bruhn, Christian: Über den Wortschatz des Menander. D. Kiel 1910. 75 S. 8.

Jensen, Christianus: De Menandri codice Cairensi. Lectiones novae et coniectanea. Habilit.-Schrift. Marburg 1910. S. 539—577.
Aus: Rheinisches Museum N. F. LXV.

Nonnus. Ludwich, Arthurus: Ad novissimam Nonni Dionysiacorum editionem epimetrum. Progr. acad. Königsberg 1911. 8 S. 8.

Origenes. Lütkemann, Leonardus: De prophetarum minorum locis ab Origene laudatis. D. Greifswald 1911. 92 S. 8.

Orpheus. Henck, Maximilianus: De hymnorum Orphicorum aetate. D. Breslau 1911. 35 S. 8.
Vollständig in: Breslauer philol. Abhandlungen Heft 43.

Parmenides. Sanders, Visveld: Der Idealismus des Parmenides. D. München 1910. 78 S. 8.

Phocylides. Rossbroich, Martinus: De Pseudo-Phocylideis. D. Münster 1910. 103 S. 8.

Phrynichus. Borries, Ioannes de: Phrynichi Sophistae Praeparatio Sophistica. Prooemium. D. Straßburg 1911. XLIV S. 8.
Ersch. vollständig in Bibliotheca Teubneriana.

Pindar. Hellingrath, Friedrich Norbert von: Pindarübertragungen von Hölderlin. Prolegomena zu einer Erstausgabe. D. München 1910. VII, 83 S. 8.
Erschien auch als Buch, Jena 1911, Diederichs.

Plato. Bitsch, Fridericus: De Platonicorum quaestionibus quibusdam Vergilianis. D. Berlin 1911. 74 S. 8.
Erschien auch als Buch, Berlin, Ebering.

Eckert, Wilhelm: Dialektischer Scherz in den früheren Gesprächen Platons. D. Erlangen 1911. 141 S. 8.

Langbein, Guilelmus: De Platonis ratione poetas laudandi. D. Jena 1911. VI, 74 S. 8.

Marck, Siegfried: Erkenntniskritik, Psychologie und Metaphysik nach ihrem inneren Verhältnis in der Ausbildung der platonischen Ideenlehre. D. Breslau 1911. 59 S. 8.
Vollst. u. d. T.: Die platonische Ideenlehre in ihren Motiven, als Buch, München, Beck.

Nelz, Carolus Franciscus: De faciendi verborum usu Platonico. D. Bonn 1911. 90 S. 8.

Plutarchus. Behr, Gottfried: Die handschriftliche Grundlage der im Corpus der Plutarchischen Moralia überlieferten Schrift περὶ παίδων ἀγωγῆς. D. Würzburg 1911. VI, 88 S. 8.

Poetae Graeci. Brelie, Guilelmus v. d.: Dictione trimembri quomodo poetae Graeci imprimis tragici usi sint. D. Göttingen 1911. 64 S. 8.

Ptolemaeus. Boelk, Paul: Darstellung und Prüfung der Mercurtheorie des Claudius Ptolemaeus. D. Halle 1911. 40 S. 4.

Solon. Sploesteter, Maximilianus: De Solonis carminum civilium compositione. D. Königsberg 1911. 67 S. 8.

Sophocles. Ackermann, Friedrich: Das πιθανόν bei Sophokles. Ein Beitrag zur Kenntnis seiner Kunst. D. Erlangen 1910. 83 S. 8.

Deckinger, Hermann s. Aeschylus.

Sozomenus. Schoo, Georg: Die erhaltenen

sebriftlicban Henptquellen das Kirchenbistorikars Sozomenos. D. Münster 1911. 78 S. 8
Vollständig als: Neue Studien s. Geschichte der Theologiu und der Kirche. XI

Stephanus Byzantiue. Kneuss, Guilelmns: Da Stephani Byzantii Etbnicorum exemplo Eustatbieno. D. Bonn 1910. 114 S. 8.

Stephanus Diaoonus. Schumechar, Rudolf: Dar Diakon Staphanus. D. Münster 1910. 68 S. 8.
Vollständig als: Nuutestamentliche Abhandlungen III, 4

Stephanus Physopalamitee. Welz, Carolus s. Tbaodorns Prodromns.

Strabo. Groeger, Iosephos s. Eustuthios.

Novum Teetamentum. Bultmann, Rudolf: Der Stil der paulinischen Predigt und die kynisch-stoische Diatribe. D. Marburg 1910. 64 8. 8.
Vollständig als: Forschuugen zur Religion und Literatur des Alten und Neuen Testaments XIII

Koch, Heinricb: Die Abfassungszeit des lukenischen Geschicbtawerkes. Eine bistor.-krit. u. exeget. Untersuchung. D Graifswald 1910. VI, 102 8. 8.
Erschien auch als Buch, Leipzig 1910, Duicbert.

Themistius. Scholza, Henricus: De tauporibus librornm Themistii. D. Göttingen 1911. 89 8. 8.

Theodorue Prodromue Walz, Carolus: Analecte Byzantine. Carmina inedita Tbeodori Prodromi et Stephani Pbysopelemitae. D. Straßburg 1910. 64 S 8.
Die Fortsetzung soll erscheinen unter dem Titel Die griechischen Handschriften der kais. Universitätsbibliothek in Straßburg. Trübuer.

Thuoydidee. Wiasmüller, Wolfgeng: Untersuchungen zum II. Buch des Tbukydides. D. München 1910. 50 S. 8.

Xenophon. Prinz, Guilelmus: De Xanopbontis Cyri institutione D. Freiburg 1911. 77 8., 1 Tef. 8.

Weissanborn, Harmann: Da Xenopbontis in commenteriis scribendis fide historice. D. Jane 1910. 53 8. 8

Ambroeiue. Rozynski, Franz: Die Leichenrede des hl. Ambrosius insbesondere auf ibr Verhältnis zn der antiken Rhatorik und den antiken Trostschriften untersucht. D. Breslen 1910 120 S 8.

Anonymus. Nehar, Richard: Dar Anonymus de Rebus Bellicis. D. Tübingen 1911. XII, 75 S. 8
Erschien auch als Buch, Tübingen, Heckenhauer

Apollinarie Sidoniue. Burke, Melcolm C: De Apollinaris Sidonii codice nondum tracteto Remensi bibl. civ. 413. D. München 1911 62 8. 8.

Asteriue. Schmid, Mex: Beiträge zur Lebensgeschichte des Asterios von Amasea und zur philologischen Würdigung seiner Schriften. D. München 1911 VI, 43 S. 8.

Bosthius. Naeber, August: Die Quallen von Notkars: Boathius de consoletiona philosophiae. D. Münster 1911. 67 S 8.

Martianus Capella. Sundermeyer, Albrachtus: Da re matrica et rhythmice Martieni Cepellee. D. Marburg 1910. 2 Bl., 92 S. 8.

Cicero. Dietrich, Peulus: De Ciceronis retione atymologice D. Jana 1911. 51 S. 8.

Parzinger, Peter: Baiträge zur Kenntnis der Entwicklung des Ciceronischen Stils. D. Erlangen 1910. 140 S 8.

Schoenberger, Hans: Beispiala aus dar Gescbicbte, ein rbetorisches Knnstmittel in Ciceros Reden. D. Erlangan 1910. 84 S 8.

Wiegandt, Max: De mataphorarum usu quodem Ciceroniano. D. Rostock 1910. 73 S. 8

Columella. Weiss, Ernastns: De Colnmalle et Verrone rerum rusticarum scriptoribns D. Breslau 1911. 43 8. 8.

Curtius. Oblinger, Isidor: Cnrtiena. Textkritische und grammeticha Untersuchungen su Q. Curtins Rnfus D. Würzburg 1910. 43 S. 8.

Donatus. Ender. Julins: Aelii Donati fommenti Vargiliani reliquiae praeter vitam, praecetionem, prooemium. D. Greifswald 1910 111 S. 8.

Schroeder, Jobennes: Quaestiones Donetienee. D. Königsberg 1910. 77 S. 8.

Fulgentius. Friebel, Otto: De Fulgentio mythogrepbo et episcopo P. 1. D. Breslau 1911 30 S. 8.
Vollständig u. d. T.: Fulgentius der Mythograph u. Bischof in: Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums

Gelliue. Müller, Herbertus: De particulerum usu Oellieno quaestiones selectae. D. Königsbarg 1911. 49 S 8.

Hilariue. Schwierbolz, Willibeld: Hilarii in apistola ad Romenos librum I (Katalog d. Bibliothek von Bobbio, No. 94). Ein Beitrag zur Ambrosiastarfraga. D. Breslau 1911. 42 S. 8.
Aus: Kirchengeschichtl. Abhandlungen Bd. VIII.

Hieronymue. Brunner, Jobannes Nepomuk: Der hl Hieronymus und die Mädchenerziehung auf Grund seiner Briefe an Laete und Gendentius. Eine patristisch-pädagogische Stndie. D. Freiburg 1910. VIII, 48 S. 8.
Ersch auch in Veröffentlichungen aus dem Kirchenhistor. Seminar München III, 10.

Scbada, Lndwig: Die Inspiretionslabre des heiligan Hieronymus. Eine biblisch-gaschichtliche Studia. D. Freiburg 1910. XV, 223 S. 8.
Erschien auch in: Biblische Studien XV, 4/5.

Horatius. Leicb, Oualtharns: De Horetii in Saturis sermone Indibondo. D. Jene 1910. 47 8. 8.

T Livius. Eckert, Weltberios: Da figurarum in Titi Livi eb urbe condita libris usu. D. Breslau 1911. 103 8. 8.

Martialie. Garlech, Otto: De Martialis figurae ἀπροσδόκητον quae vocatur usu. D. Jane 1911. 51 S. 8.

Pertsch, Ericus: Da Valerio Martiala Graecorum poetarum imitatore. Adiacta est mantissa intarpretetionum. D. Berlin 1911. 68 S. 8.

Muetio. Medert, Ioannes: Queestiones criticae et gremmeticea ed Oynaecia Mustionis partinantes. D. Gießen 1911. 87 8. 8.

Ps.-Ovidiue. Oldaeop, Hanricus: Da consolatione ad Liviam. D. Göttingen 1911. 89 8. 8.

Perelue. Schönbaah, Martinus: De Persii in saturis sermone at arte. D. Leipzig 1910. 70 8. 8.

Phaedrus. Sessen, Hens von: Da Pbaedri sermone. D. Marburg 1911. 57 8. 8.

Tacke, Alfredns: Pbaedriene. D Berlin 1911. 51 8 8.

Plautue. Frenke, Johannes: De Militis Gloriosi Plautinae compositione. D. Leipzig 1910. 84 8. 8.

Ottenjenn, Henricus: De vocum encliticarum apud Plautnm collocatione. D. Münster 1910 76 S. 8.

Poetae latini. Robda, Fridericns: De interiectionum usu apud eatatis ergenteae scriptores latinos. D. Königsbarg 1911. 2 Bl., 95 S., 1 Tebelle. 8.

Scbmitfranz, Paulns: Da varborum auxiliarium apud poatas comicos Romanos usu. D. Münster 1910. 88 S. 8.

Wöbbeking, Ricardus: De enephorae apud pnetas latinos usu. D. Marburg 1910. 2 Bl, 113 S. 8.

Prisoianue. Luscher, Alfredus: De Priscieni studiis Graecis. Accadit commentatiuncule da Prisciani da eccentibus libri euthentia. D. Braslan 1911. 32 8. 8.
Vollständig als Breslauer philol. Abhandlungen H 44

Mnallar, Ernestns: De auctoritate et origine exemplorum oretionis solutae Graecorum quaa Priscienus contnlit capita selecta. D. Königsberg 1911. 52 S. 8.

Propertiue. Henkretb, Theodorns: De Properti codica Lusatico L D. Marburg 1910. 69 S. 8

Schöne, Wilhelm: De Propertii retiona fabules edbibendi. D. Laipzig 1911. 69 S. 8.

Quintilianue. Gablar, Xever: Da alocutione M. Febi Quintiliani. D. Erlangan 1910. 108 8 8.

Hofar, Johann Michael: Dia Stellung des Dasiderius Erasmus nnd des Johann Ludwig Vives zur Pädagogik das Quintiliao. D Erlangen 1910. IV, 220 S 8.

Ranhenheimer, Hermann: Quintilianus quae debara videatnr stoicis popnlaribusque, qui dicuntur, philosophis. D. Würzburg 1911. 83 S. 8.

Sacerdos. Hantsche, Garhardus: De Sacerdote grammatico qnaestiones selectae. D. Königsberg 1911. 66 S. 8.

Sallustius Wagner, Carolns: Do Sallustii prooemiorum fontibus. D. Leipzig 1910. 48 S. 8.

Sanoca. Hartmann, Rudolf: De Senecao Naturalinm quaestionum libro septimo. D. Münstar 1911. 35 S. 8.

Harfurth, Aemilins: De Senacae epigrammatis qnae farnntur pars prior. D. Jena 1910. 71 8. 8.

Soll später umgearbeitet vollständig erscheinen.

Müllar, G. H.: Animadversiones ad L. Annaei Sanecaa epistulas quae sunt de orationa spectantas. D. Laipzig 1910 130 S. 8.

Sustonlus. Olaesar, Franciscus: Quaestiones Suatonianae. De vitis Persii, Lucani, Horatii. D. Breslau 1911. 58 8. 8.

Tarentlus. Hartmann, Joh. Bapt.: Dia Teranz-Übersatzung des Valentin Boltz nnd ihre Baziahungen zu den ältaren Teranz-Übarsotzungen. D. München 1911. VIII, 80 S. 8.

Kaym, Hans: De fabulis Taranti in actus dividendis. D. Gießen 1911. 29 S. 8.

Valarius Antias. Zohran, Carl: Valerius Antias nnd Caesar. D. Münster 1910. 39 8. 8.

Varro. Weiss, Ernestus s. Colnmella.

Vargilius Garloff, Johannes: Vindiciaa Vergilianaa. Quaestiones criticae de Aeneidis libri II 567—588. D. Jena 1911. 66 S., 1 Tabelle

Gimm, Rudolf: Da Vergilii stilo bucolicu quaestiones selectae. D. Leipzig 1910. 123 8. 8.

Macpherson, Charles: Über dia Vergil-Übarsetzung das John Dryden. D. Berlin 1910. VI, 102 S. 8.

Erscheint ench als Buch, Berlin, Ebering.

Panquitt, Ericus: Da Didonis Vergilianaa exitu. D. Königsharg 1910. 70 S. 8.

Schnmacher, Aloys: Das Bischofs Gavin Douglas Übersetzung der Aeneis Vargils, einschließlich des von Maffao Vegio angefügten 13. Buchas, verglichen mit den Originalan und der französischen Aeneisübarsetzung des Ootavien de Saint-Gelais. D. Straßburg 1910. 136 S. 8.

Unterharnscheidt, Max: De veterum in Aenaida coniecturis D. Münster 1911. 70 S 8.

Vita. Munke, Barnhard: Vita Sancti Honorati hrag. nach drei Hss. D. Halle 1911. 63 S. 8.

Vollst. als. Beihefte zur Zeitschrift für romanische Philologie 32.

Vopiscus. Hohl, Ernst: Vopiscus und die Biographia des Kaisers Tacitus D Tübingen 1911. 95 S 4.

Aus Klio, XI, Heft 2 s.

III. Geschichte

Apal, Harmann: Die Tyrannis vou Haraklea. D. Balla 1910. 88 S. 8.

Fitzler, Kurt: Steinbrüche und Borgwerke im Ptolemäischen und Römischen Ägypten. Ein Boitrag zur antiken Wirtschaftsgeschichta. D. Leipzig 1910. 159 S. 8.

Erschien euch als Leipziger historische Abhandlungen XXI.

Klotzsch, Carl: Epirotische Geschichte his zum Jahre 280 v. Chr D. Berlin 1910. VI, 86 S 8

Erschien vollständig als Buch, Berlin 1911, Weidmann

König, Werner: Der Bund der Nesioten. Ein Beitrag zur Geschichte der Kykladen und benachbarten Inseln im Zeitalter das Hellenismus D. Halle 1910. 100 S. 8.

Küthmann, Carl: Die Ostgranze Ägyptens D. Berlin 1911. 49 S. 8.

Schellar, Paul: Da hallenistica historiae conscribandae arte. D Leipzig 1911. 83 S. 8.

Thialing, Walter: Der Hellenismus in Kleinafrika Dar griechische Kultureinfluß in den römischen Provinzen Nordafrikas. D. Straßburg 1910. 45 S. 8.

Erschien vollständig als Buch, Leipzig, Teubner.

Zunkel, Gustav: Untersuchungen zur griechischen Geschichte der Jahre 395—386 D. Jena 1911. 54 S 8.

Becht, Erich: Regeste über dia Zeit von Caesars Ermordung his zum Umschwung in der Politik des Antonius (15. März bis 1. Juni anno 43 v. Chr). D. Freiburg 1911. 101 S. 8.

Beversdorff, Garhard: Die Streitkräfte der Karthager nnd Römer im zweitan punischen Kriege D. Berlin 1910. 55 S. 8.

Erschien euch als Buch, Berlin, Ebering.

Blume, Erich: Die germanischan Stämme und dia Kulturan zwischan Oder und Passarga zur römischan Kaiserzeit (Kap. 1 bis 4.) D. Berlin 1910. 64 S 8

Erschien euch als: Forschungen zur Früh- und Vorgeschichte Europas. Heft 3. Kap 5—9 und Beilage sollen später erscheinen

Busch, Bernhardus: De M. Porcio Catone Uticensi quid antiqui scriptores aequales et posteriores censuerint. D. Münster 1911. 82 S. 8.

Gaartner, Walter: Die Schlacht am Trasimenischen Saa. D. Harlin 1911. 31 S. 8.

Gohart, Wilhelm: Limes. Untersuchungen zur Aufklärung des Wortes und seiner Anwendung D. Freiburg 1910. 8. 158—205. 4.

Aus: Bonner Jahrbücher. H. CXIX.

Heinen, Hubert: Zur Bagründung des römischen Kaiserkoltes. Chronologische Übersicht von 48 v. bis 14 n. Chr. D. Bonn 1910. VI, 49 S. 4.

Lahmann, Karl F. W.: Kaisar Gordiau III 238—244 n. Chr. D Jena 1911. 94 S 8.

Erschien auch im Buchhandel, Berlin, Ebering.

Rieckan, Georg: Die Quellen zur Geschichte des Tiberius Gracchus. D. Erlangen 1911 173 S 8.

Wallrafen, Wilhelm: Die Einrichtung und kommunale Entwicklung dar römischen Provinz Lusitanien. D. Bonn 1910. 87 S. 8.

Fickar, Gerhard: Erlasse des Patriarchen von Konstantinopal Alexios Studites. Progr. acad. Kiel 1911. 58 8. 8.

IV. Altertümer.

Bandel, Fritz: Die Römischen Diktaturen D Breslau 1910. 155 S. 8.

Beudal, Paulus: Qua rationa Graeci liberos docuerint, papyris, ostracis, tabulis in Aagypto inventis illustratur. D. Münster 1911. 68 S 8.

Bormann, Harbert: Die römische Novation im hautigen deutschen bürgerlichan Recht. D. Breslau 1910 VIII, 47 S. 8

Braunstain, Otto: Die politischa Wirksamkeit dor griechischen Frau. Eine Nachwirkung vorgriechischan Mutterrechts. D. Leipzig 1911. 95 S. 8

Bramor, Walter: Dio Haartracht des Mannes in archaisch-griechischer Zeit D. Gießan 1911. 72 S. 8

Calogirou, Georgas: Die Arrha im römischen Vermögensrecht der klassischen Zeit. D. Leipzig 1911 XII, 85 8. 8.

Ersch vollst als Buch u. d. Titel: Die Arrha im Vermögensrecht in Berücksichtigung der Ostraka und Papyri

Damisch, Edwin: Die Schuldenerbfolge im attischen Recht. D. München 1910 IX, 62 S 8

Engalmann, Hans Robort: Die Voraussatzungen der missio in bona rei servandae causa D. Heidelberg 1911. VIII, 40 S. 8.

Fabricius, Ernst: Über die Entwickelung der römischen Verfassung in republikanischer Zeit.

In Redea bei der Übergabe des Prorektorats der Universität Freiburg i B. 1911. S 21—39 4.

Frandantbal, Martin: Zur Entwickelungsge-

schichte der römischen Condictio. D. Breslau 1910. 3 Bl., 57 S. 8.

Hölken, Walter: Empfangsbedürftige Willenserklärungen im römischen Recht. D. Rostock (1911). 43 S. 8.

Lahfeldt, Bernhard: Die Schenkung unter einer Auflage nach römischem Recht. D. Berlin 1911. 99 S. 8

Erschien auch als Buch, Berlin, Ebering.

Lewinsohn, Fritz: Beiträge zur Lehre von der Aktionenkonkurrenz im reinen römischen Rechte unter Zugrundelegung der l. 34. D 44,7. D. Heidelberg 1910. 86 S. 8.

Lippelt, Otto: Die griechischen Leichtbewaffneten gis auf Alexander den Großen. D. Jena 1910. 84 S. 8.

Magou, Rudolf: Agere in fraudem legis. D. Breslau 1911. 47 S. 8.

Meurad, Karl: Gestaltung des römischen Staats- und Privatrechts unter dem Flavier Vespasian. D. Erlangen 1911. 72 S. 8.

Pulvermacher, Georg: Der Einfluß der römischen Vollstreckungsanfechtung auf das materielle und exekutive Recht. D. Breslau 1911. VI, 54 S.

Rosenberg, Artur: Untersuchungen zur römischen Zenturienverfassung. D. Berlin 1911. 40 S. 8

Soll vollständig als Buch, Berlin, Weidmann, erscheinen.

Rosenthal, Ernst: Die Möglichkeit einer Bereicherung durch inaedificatio. D. Breslau 1910. IX, 67 S 8.

Ruppert, Ioannes: Quaestiones ad historiam dedicationis librorum pertinentes. D. Leipzig 1911. 46 S. 8.

Spiegel, Walter: Die Bedeutung der Musik für die griechische Erziehung im klassischen Altertum D. Erlangen 1910. 92 S. 8.

Thiake, Arthur: Die Hippomanes des Pferdes. Mit 4 Taf. u. 15 Fig. D. Gießen 1911. 38 S. 8.

Aus: Anatom. Anzeiger Bd. XXXVIII.

Traut, Hans: Die Vorrechte der Jurisdiktionskonsuln im Vergleich mit den Vorrechten der übrigen Konsuln. D. Greifswald 1911. 64 S. 8.

Wantzloeben, Sigfrid: Das Monochord als Instrument und als System entwicklungsgeschichtlich dargestellt. D. Halle 1911. 74 S. 8.

Vollständig als Buch bei Niemeyer, Halle.

Webowsky, Hellmuth: Der Papyrus [graecus] No. 179 des Berliner Museums. D. Breslau 1911. IX, 39 S. 8.

Zucker, Friedrich: Beiträge zur Kenntnis der Gerichtsorganisation im Ptolemaeischen und Roemischen Aegypten. Babil.-Schr. München 1911. 126 S. 8.

Vollständig in: Philologus Suppl. XII, 1.

Stange, Alfred: Versuch einer Darstellung der griechischen Windverhältnisse und ihrer Wirkungsweise (nach alten und neuen Quellen). D. Leipzig 1911. IV, 203 S. 8.

Heller, Fritz: Über Pathologia und Therapie der Epilepsie im Altertum. D. Berlin 1911. 34 S. 8.

Kuschel, Paul: Die Haustiere Ägyptens im Altertum. D. Leipzig 1911. 45 S. 8.

V. Mythologie und Religionsgeschichte.

Aufhauser, Joh. B.: Das Drachenwunder des heiligen Georg in der griechischen und lateinischen Überlieferung. Habil.-Schrift. München 1911. XI, 255 S., 7 Taf. 8.

S. 1—96 erschien auch als Diss. München 1911. Vollständig als: Byzantinisches Archiv V.

Behm, Johannes: Die Handauflegung im Urchristentum in religionsgeschichtlichem Zusammenhang untersucht. D. Erlangen 1911. 146 S. 8.

Erscheint vollständig bei Deichert, Leipzig.

Berthold, Otto: Die Unverwundbarkeit in Sage und Aberglauben der Griechen. D. Leipzig 1911. 2 Bl., 63 S.

Vollständig als Religionsgesch. Versuche u. Vorarbeiten XI, 1.

Ehrhard, Albert: Das Christentum im römischen Reiche bis Konstantin, seine äußere Lage und innere Entwicklung. Akad. Rede. Straßburg 1911.

In: Das Stiftungsfest der Kaiser Wilhelms-Universität Straßburg am 1. Mai 1911.

Heckenbach, Josephus: De nuditate sacra capita duo. D. Münster 1910. 63 S. 8.

Vollständig als Religionsgesch. Versuche u. Vorarbeiten IX, 3.

Keitz, Ioannes de: De Aetolorum et Acarnanum sacris. D. Halle 1911. 90 S. 8.

Krebs, Engelbert: Der Logos als Heiland im ersten Jahrhundert. Ein religions- und dogmengeschichtlicher Beitrag zur Erlösungslehre. Mit einem Anhang: Poimandres und Johannes. Krit. Referat über Reitzensteins religionsgeschichtliche Logosstudien. D. Freiburg 1910. XIX, 184 S. 8.

Ersch. auch als: Freiburger theologische Studien Heft II.

Pley, Jacob: De lanae in antiquorum ritibus usu capita duo. D. Münster 1911. 79 S. 8.

Vollständig als: Religionsgesch. Versuche u. Vorarbeiten XI, 2

Reinhardt, Carolus: De Graecorum theologia capita duo. D. Berlin 1910. 121 S. 8.

Erschien auch als Buch, Berlin, Weidmann.

Scholz, Alfonsus: De Antenore et Antenoridis. D. Breslau 1911. 65 S. 8.

Sittig, Ernestus: De Graecorum nominibus theophoris. D. Halle 1911. XI, 169 S. 8.

Aus: Dissertationes philologae Halenses. Vol XX.

Stolk, Martinus: Ptah. Ein Beitrag zur Religionsgeschichte des alten Ägyptens. D. Leipzig 1911. 70 S. 4.

Tresp, Aloysius: Scriptorum de rebus sacris Atticis fragmenta collecta praefatione adnotationibusque instructa. Pars prior. D. Königsberg 1910. 55 S. 8.

Weber, Wilhelm: Drei Untersuchungen zur ägyptisch-griechischen Religion. Habilitat.-Schrift. Heidelberg 1911. 48 S., 1 Taf. 4.

Erscheint teilweise auch als Gymn.-Programm Heidelberg.

VI. Philosophie.

Rüstow, Alexander: Der Lügner. Theorie, Geschichte und Auflösung. D. Erlangen 1910. IV, 145 S. 8.

Auch als Buch bei Teubner, Leipzig erschienen.

Weltring, Georg: Das σημεῖον in der aristotelischen, stoischen, epikureischen und skeptischen Philosophie. Ein Beitrag zur Geschichte der antiken Methodenlehre. D. Bonn 1910. 80 S. 8.

VII. Literaturgeschichte.

Beyer, Rudolf: Fabulae Graecae quatenus quava aetate puerorum amore commutatae sint. D. Leipzig 1910. 76 S. 8.

Schmidt, Fridericus: De supplicum ad aram confugientium partibus scenicis. D. Königsberg 1911. 95 S. 8.

Krenz, Waltherius: De forme stasimi. D. Berlin 1910. 72 S. 8.

Erscheint später vollständig.

Wendland, Paulus: De fabellis antiquis earumque ad Christianos propagatione. Progr. acad. Göttingen (1911). 30 S. 8.

Listmann, G. F. Karl: Die Technik des Dreigesprächs in der griechischen Tragödie. D. Gießen 1910. 95 S. 8.

Ziemann, Ferdinandus: De epistularum Graecarum formulis sollemnibus quaestiones selectae. D. Halle 1910. VI, S. 253—369. 8.

Aus: Dissertationes philologae Halenses, Vol. XVIII.

Asanger, Florian: Percy Bysshe Shelley's Sprachstudien. Seine Übersetzungen aus dem Lateinischen und Griechischen. D. Münster 1911. 143 S. 8.

Bentzien: Werner: Studien zu Drydens Ödipus. D. Rostock 1910. 100 S. 8.

Jansen, Heinrich: Die Sage von der Iphigenie in Delphi in der deutschen Dichtung. D. Münster 1911. 152 S. 8.

VIII. Archäologie.

Ketterfeld, Erich. Die griechischen Metopenhilder. D. Straßhurg 1911. IV, 61 S. 4.

Vollständig in: Zur Kunstgeschichte des Auslandes Heft 92.

Körte, Gustav: Archäologie und Geschichtswissenschaft. Akad. Rede Göttingen 1911. 15 S. 8.

Oelschig, Hermennus: De Centauromachiee in arte Greeca fignris. D. Helle 1911. 46 S. 8.

Stryk, Friedrich: Studien über die etruskischen Kemmergräher. D. München 1910. 136 S. 4.

Weigend, Edmund: Die Geburtskirche von Bethlehem. D. München 1911. VII, 85 S. 8.

Erschien auch als Studien über christliche Denkmäler XI.

Woelcke, Karl: Beiträge zur Geschichte des Tropeions. D. Bonn 1911. 111 S., 5 Tefeln. 4.

Aus Bonner Jahrbücher Heft CXX.

IX. Gelehrtengeschichte.

Beuckuer, Artur: Mehillons Reise durch Beyern im Jehre 1683. D. München 1910. 79 S. 8.

Birt, Theodorus: Catalogi studiosorum Merpurgensium ex serie recentiore depromptus, fasciculus 9. ennos usque eh 1778 ad 1795 complectens. Progr. acad. Merhurg 1911. S. 387—458. 4.

Fasc. 1—8 erschienen 1908—1910.

Lehmann, Paul: Johennes Sichardus und die von ihm benutzten Biblintheken und Handschriften. Habilitationsschrift. München 1911. 42 S. 8.

Vollständig als Quellen und Untersuchungen zur lateinischen Philologie des Mittelalters VI, 1.

Schöne, Hermann: Neun Briefe Gottfried Hermann's an E. Pletner, C. B. Meissner, L. Spengel, H. Härtel. Festg. der philos. Fak. der Univ. Greifswald zum 350jährigen Jubiläum des Städt. Gymnasiums in Greifswald 1911. 28 S. 4.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

W. Leef, Troy. A Study in Homeric Geogrephy. London, Mecmillen. 12 s.

Fr. Lemmert, De Hieronymo Doneti discipulo. Leipzig, Teubner. 3 M. 20.

Fr. Zenge, Zeugnisse der Kirchengeschichte. Gütersloh, Bertelsmann. Geh. 2 M. 50.

E. Maass, Goethe und die Antike. Berlin, Kohlhemmer. 12 M.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

Homeri opera. Recogn. — **Th. W. Allen.** V (Ludwich) . . . 1561
W. W. How and **J. Wells**, A Commentary on **Herodotus** (Kallenberg) . . . 1571
Thukydides, erkl. von **J. Classen.** V. 3. A. von **J. Steup** (Hude) . . . 1577
C. Apelt, Platonische Aufsätze (Raeder) . 1580
W. W. Jäger, Studien zur Entstehungsgeschichte der Metaphysik des **Aristoteles** (Apelt) . . . 1587
Menandrea it. ed. **A. Koerte.** — **F. W. Wright**, Studies in **Menander** (Vollgraff) 1591
A. Deissmann, Paulus (Köhler) 1596
G. Behr, Die handschriftliche Grundlage der im Corpus der **Plutarchischen** Moralia überlieferten Schrift ΠΕΡΙ ΠΑΙΔΩΝ ΑΓΩΓΗΣ (Wegehaupt) . . . 1599
B. Faust, De machinamentis ab antiquis medicis ad repositionem articulorum luxatorum adhibitis (Kind) . . . 1617
S. Diadochi de perfectione spirituali capita C ed. **J. E. Weis-Liebersdorf** (Stählin) 1628
W. Schubert, Papyri graecae Berolinenses (Viereck) . . . 1630
Fr. Leo, Plautinische Forschungen. 2. A. (Lindsay) . . . 1633
P. Menge, Ist **Caesar** der Verfasser des Abschnittes über Kurios Feldzug in Afrika? (Meusel) . . . 1640
E. Redsloh, Kritische Bemerkungen zu **Horaz** (Röhl) . . . 1642
R. Pichon, Les sources de **Lucain** (Hosius) 1650
XII **Panegyrici** latini. Post Aem. Baehrensium it. rec. **G. Baehrens** (Klotz) . . . 1654
R. Reitzenstein, Das Märchen von Amor und Psyche bei **Apuleius** (Hausrath) . . 1670
J. Tolkiehn, Cominianus (Wessner) . . 1674
O. Friebel, Fulgentius, der Mythograph und Bischof (Helm) . . . 1680
Symbolae litterariae in honorem Iulii de Petra (Rossbach) . . . 1685
Eranos. X (Hereeus) . . . 1690
J. G. Frazer, The Golden Bough. 3[d] ed. III (Gruppe) . . . 1693
U. v. Wilamowitz-Moellendorff und **B. Niese**, Staat und Gesellschaft der Griechen und Römer (Lenschau) . . . 1700
A. Rosenberg, Untersuchungen zur römischen Zenturienverfassung (Lammert) . . . 1703
P. Fraccaro, I processi degli Scipioni (Bardt) 1707
O. Gradenwitz, Fr. Preisigke, W. Spiegelberg, Ein Erbstreit aus dem ptolemäischen Ägypten (Koschaker) . . . 1710
P. Jouguet, La vie municipale dans l'Égypte romaine (Beseler) . . . 1714
F. J. Dölger, Sphragis (Deubner) . . . 1718
K. Kuruniotis, Κατάλογος τοῦ μουσείου Λυκοσούρας (Pfuhl) . . . 1721
G. Pellegrini, Catalogo dei vasi greci dipinti delle necropoli felsinee (Pagenstecher) . . 1725
A. Conze und **P. Schazmann**, Mamurt-Kaleh, ein Tempel der Göttermutter unweit Pergamon (Köster) . . . 1729
O. Rubensohn, Hellenistisches Silbergerät in antiken Gipsabgüssen (Behn) . . . 1730
S. B. Platner, The Topography and Monuments of Ancient **Rome.** 2. A. (Graffunder) 1732
H. Koch, Dachterrakotten aus Campanien mit Ausschluß von Pompeji (v. Rohden) . . . 1738
H. Osthoff und **K. Brugmann**, Morphologische Untersuchungen. VI (Schwyzer) . 1743
Epitome Thesauri latini — ed. **Fr. Vollmer.** I (Schmelz) . . . 1746
R. Kühner, Ausführliche Grammatik der lateinischen Sprache. 2. A. I. bearb. von **Fr. Holzweissig** (Hermann) . . . 1750
Auszüge aus Zeitschriften:
Wiener Studien. XXXIV, 1 . . . 1754
Jahrbuch d. K. D. Arch. Instituts. XXVI . 1757
Archäologischer Anzeiger. 1911 . . . 1761
Mitteilungen:
W. Fox, Demosthenes I 21: ὡς ἐπιών . . 1763
St. Witkowski, Zum Phidiaspapyrus . . 1766
Th. Stangl, Zu Ciceros Brutus 213 . . . 1768
P. Corssen, Ad Cic. ad Att. X 12,7 . . 1770
E. Herkenrath, Anmerkungen zur Germania des Tacitus . . . 1771
Deutsche Dissertationen und akademische Programme. 1910/11 . . . 1773
Eingegangene Schriften . . . 1784

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft

32. Jahrgang. | 14. Dezember. | 1912. № 50.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: — Spalte
J. Kaffenberger, Das Dreischauspielergesetz in der griechischen Tragödie (Bucherer) . 1785
L. Maccari, Stichomythica (Süß) 1788
A. Minor, De Galeni libris περὶ δυσπνοίας (Schoneck) 1789
G. Knauss, De Stephani Byzantii Ethnicorum exemplo Eustathiano (Stemplinger) . . 1792
F. W. Grebe, Studia Catulliana (Magnus) 1792
St. Haupt, Ist die Rede Ciceros pro Murena echt? (Sternkopf) 1793
Apuleius, The Metamorphoses, translated by H. E. Butler, (Lehnert) 1794
J. Schroeder, Quaestiones Donatianae (Wessner) 1794
R. Friderici, De librorum antiquorum capitum divisione atque summariis (Mutschmann) . 1796
J. Kohler und E. Ziebarth, Das Stadtrecht von Gortyn (Thalheim) 1802
A. Ungnad, Aramäische Papyrus aus Elephantine (Ebeling) 1805
W. Barthel, Römische Limitation in der Provinz Africa (Regling) 1807
Auszüge aus Zeitschriften:
Bulletin de Corr. hell. XXXVII, 1—4 . . 1809
Revue des études grecques. XXV. No. 112—114 1810
Glotta. IV, 3 1810
Revue numismatique. XIV, 1—3 1811
Literarisches Zentralblatt. No. 47 1812
Nachrichten über Versammlungen:
Berichte über d. Verhandl. der K. Sächs. Ges. d. Wissenschaften. Phil.-hist. Kl. 1812
Sitzungsberichte der Berliner Akademie . . 1813
Mitteilungen:
F. C. Babbitt, ΚΑ⟨ΡΑ⟩ΝΟΣ 1815
Erklärung 1816
Eingegangene Schriften 1816
Anzeigen 1816

Rezensionen und Anzeigen.

J. Kaffenberger, Das Dreischauspielergesetz in der griechischen Tragödie. Gießener Dissertation. Darmstadt 1911. 53 S. 8.

So problematisch vielfach die Geschichte des griechischen Theaters ist, darüber herrschte bisher Übereinstimmung, daß den tragischen Dichtern vom Staate nie mehr als drei Schauspieler zur Verfügung gestellt wurden. Rees jedoch zieht in seiner Chicagoer Dissertation (The so-called rule of three actors in the classical Greek drama 1908) auch diesen Punkt in Zweifel; wenn in einer Szene höchstens drei Personen am Gespräche teilnehmen, so sei dies nicht die Folge der beschränkten Zahl der Schauspieler, sondern die Wirkung der ästhetischen Regel, die sich die Dichter selbst auferlegt hätten, daß nie mehr als drei Personen redend auftreten dürften. Demgegenüber hält Kaffenberger mit Recht daran fest, daß Aristoteles (Poetik c. 4 καὶ πολλὰς μεταβολὰς μεταβαλοῦσα ἡ τραγῳδία ἐπαύσατο, ἐπεὶ ἔσχε τὴν αὑτῆς φύσιν. καὶ τό τε τῶν ὑποκριτῶν πλῆθος ἐξ ἑνὸς εἰς δύο πρῶτος Αἰσχύλος ἤγαγε — — τρεῖς δὲ καὶ σκηνογραφίαν Σοφοκλῆς) von Schauspielern und nicht von den auftretenden Personen rede, und daß durch diesen gewichtigen Zeugen die Existenz des sog. Dreischauspielergesetzes hinreichend bezeugt sei. Die ästhetische Regel, wie wir sie z. B. Horaz, ars poetica 192 lesen (nec quarta loqui persona laboret), ist erst später aus der Euripideischen Tragödie abgeleitet worden.

Rees beruft sich, um seine These zu stützen, u. a. auf die vier Dramen, die mehr als drei Schauspieler zu verlangen scheinen: die Choephoren, Andromache, Ödipus auf Kolonos und Rhesos. In den Choephoren machen die drei Verse Schwierigkeit, die Pylades spricht (899 ff.), da die drei Schauspieler für die Rollen des Dieners, der Klytämnestra und des Orestes gebraucht werden. Man hat geglaubt, der Statist, der den Pylades gibt, rede; wahrscheinlicher ist die Annahme des Scholiasten, der auch K. beistimmt: μετεσκεύασται ὁ ἐξάγγελος εἰς Πυλάδην, ἵνα μὴ δ' λέγωσιν, wobei allerdings auffallend ist, daß dann Pylades nicht gleichzeitig mit Orestes auftritt. Der Zusatz

ἵνα μὴ δ' λέγωσιν weist wohl, wenn auch in ungeschickter Form, auf das 'Dreischauspielergesetz' hin; Kaffenbergers Erklärung ist nicht richtig. Im dritten Epeisodion der Andromache finden wir die Heldin und ihr Söhnchen im Gespräch mit Menelaos, bald tritt Peleus hinzu, so daß vier redende Personen gleichzeitig auf der Bühne zu sein scheinen. Aber man hat längst vermutet, daß der Schauspieler, der den Peleus gibt, hinter der Bühne vor seinem Auftreten die Verse des Knaben singt. Im Ödipus auf Kolonos und im Rhesos hebt sich die Schwierigkeit, wenn wir annehmen, daß in der Rolle des Theseus, resp. der des Odysseus für den regulären Schauspieler in einer Szene ein anderer, der gerade frei ist, aushilfsweise eintritt.

Eine Tragödie, zu deren Aufführung ebenfalls vier Schauspieler nötig scheinen, hat K. unberücksichtigt gelassen, die Hypsipyle. Beim Abschied des Amphiaraos sind außer diesem Hypsipyle und ihre beiden Söhne, Thoas und Euneos, zugegen; nach seinem Abtreten führt Euneos das Gespräch mit der Mutter weiter. Die Abschiedsworte selbst aber

εὐδαιμονοίης· ἄξιος γὰρ ὦ ξένε.
εὐδαιμονοίης δῆτα· κτλ.

gibt der Papyrus beiden Söhnen (οἱ Ὑψιπ. υἱοί). Ein Zusammensprechen beider ist an sich wenig wahrscheinlich; daß wenigstens der 2. Vers nur einem Sohne gehört, beweist die folgende Anrede der Hypsipyle ὦ τέκνον, wie Wecklein gezeigt hat; dieser möchte daher beide Verse dem Euneos geben. Die Personenangabe des Papyrus steht dem nicht im Wege; lesen wir doch auch in den Hss der Elektra des Euripides v. 1237 Διόσκοροι, obwohl nur Kastor redet. Allein das εὐδαιμονοίης δῆτα macht es doch wahrscheinlich, daß die Verse auf zwei Personen zu verteilen sind. Robert will den ersten dem Thoas, den zweiten dem Euneos zuweisen; dann müßte der Statist, der den Thoas gibt, reden — eine bedenkliche Annahme. Wir werden am besten tun, den ersten Vers der Hypsipyle selbst zu geben, aus deren Mund wir doch zuerst ein Wort des Abschieds erwarten, den zweiten spricht Euneos, der auch das folgende Gespräch mit der Mutter allein führt. Daß an diesem der zweite Sohn nicht teilnimmt, ist auffallend und nur durch den Zwang des Dreischauspielergesetzes zu erklären, nicht durch die ästhetische Regel, da Amphiaraos ja nicht mehr anwesend ist.

Ähnlich liegt der Fall, wie K. hervorhebt, in der Szene des Orestes, die Menelaos und Orestes im Gespräche zeigt, während Pylades als stumme Person zugegen ist, da der dritte Schauspieler gleich darauf als Apollon erscheint. Hier hat der Dichter in dem Bestreben, das Schweigen des Pylades zu motivieren, erst recht auf die Unwahrscheinlichkeit aufmerksam gemacht; auf die Frage des Menelaos (v. 1591) ἦ καὶ σύ, Πυλάδη, τοῦδε κοινωνεῖς φόνου; erwidert nämlich Orestes: φησὶν σιωπῶν· ἀρκέσω δ' ἐγὼ λέγων.

Macht sich hier und in andern Stücken des Euripides die durch das Dreischauspielergesetz gegebene Schranke bemerkbar, so hat es Sophokles dagegen verstanden, durch innere Motivierung den äußeren Zwang zu verhüllen; nur im Aias ist ihm dies nach der Meinung Kaffenbergers nicht völlig gelungen. Das Schweigen der Tekmessa von v. 1168 ab erkläre sich nur aus der Ungewandtheit des Dichters in der dramatischen Technik; mir scheint es wohl begründet, daß sie sich in den Streit der Männer um die Bestattung nicht einmischt. Ebenso kann ich K. nicht zugeben, daß die Abwesenheit des Teukros während des Beginns der Handlung und sein Zögern nach der Rückkehr nur auf das Fehlen eines vierten Schauspielers zurückzuführen sei. Die Anwesenheit oder das rechtzeitige Eintreffen des Bruders und Freundes hätte ja dem ganzen Verlauf der Handlung eine andere Richtung geben müssen.

Heidelberg. F. Bucherer.

L. Maccari, Stichomythica. Urbino 1911 14 S. 8.

Das Schriftchen bringt einige Zusätze zu der allgemeineren Behandlung des Themas, die Groß (Die Stichomythie in der griechischen Tragödie und Komödie, Berlin 1905) unternommen hat, und geht aus von einer Bemerkung A. Körtes (Menandrea, praef. XXXVIII) zu der Szene der Perikeiromene 349 ff.: „Haec scaena et stichomythia a comoedia ceteroquin aliena et sermone elato et arte metrica proxime accedit ad stilum tragicum". Wir finden eine 'Basis' in den vorausgehenden Versen des an der folgenden Wechselrede selbst unbeteiligten Moschion, kleine Störungen, auch Zwischenbemerkungen desselben Moschion, im ganzen also nichts von der gewohnten Behandlung dieses Elements des Spiels etwa bei Aristophanes oder Euripides Abweichendes. Wohl aber steht dieses Beispiel einer Stichomythie unter den bis jetzt bekannten Resten des Menander nach Ausdehnung und Strenge vollkommen einzigartig da. Auch hier hat also Menander ein altererbtes Kunstmittel in gelegentlichen Erneuerungen konserviert. Bei den Lateinern

fällt, worauf der Verf. hinweist, auf, daß Plautus weit mehr als Terenz Spuren stichomythischer Komposition aufweist. Seneca gerät als Tragiker an dieses Kunstmittel schon um seiner antithetischen Verwendbarkeit willen. In einer kurzen Schlußbemerkung mahnt M., in diesem Zusammenhang auch Theokrit, Herodas und Vergil als Bukolikar nicht zu vergessen, also ein genus, quod est cum scaenico cum argumentis tum etiam externis formis coniunctissimum.

Leipzig. Wilhelm Süß.

Albert Minor, De Galeni libris περὶ δυσπνοίας. Diss. Marburg 1911. 60 S. 8.

Die Schrift Minors über die Galenische Abhandlung 'De difficultate respirationis' zerfällt in vier Kapitel. In dem 1. Teile 'De codicibus editionibusque' (S. 1—28) werden zuerst (S. 1—6) die verschiedenen in Frage kommenden griechischen Codices, 8 an der Zahl — neben 4 Hss mit einer lateinischen Übersetzung —, aufgezählt und beschrieben. Es sind 1. Reginensis 175 (s. XIV) = R, 2. Parisinus 2166 (s. XV.—XVI.) = Q, 3. Marcianus App. cl. V 5 (s. XV.) = V, 4. Mutinensis 237 (s. XVI.) = M, 5. Parisinus 2165 (s. XV.) = P, 6. Baroccianus 220 (s. XIII.) = B, 7. Canonicianus 44 (s. XV.) = C, 8. Phillipps 4614 (s. XIV.) = W. Bei der Beschreibung, für die sich M. oft auf die Angaben der vorhandenen Handschriftenkataloge stützen konnte, verfährt er mit großer Genauigkeit, ein Vorzug, den übrigens die ganze Dissertation aufzuweisen hat. So vergißt er z. B. nicht auf die fehlerhafte Orthographie, besonders auf Akzentfehler in R und P, hinzuweisen (S. 1, 2); freilich sind dies Versehen, wie sie fast jede Hs, besonders aus so später Zeit wie die obigen, enthält. Die meisten Hss, so R Q V P B C und die lateinischen d, p, n, m, hat M. selbst kollationiert, andere sind von anderen, teilweise hervorragenden Gelehrten verglichen worden, z. B. W von Winstadt (S. 5), dem bekannten Herausgeber des Kosmas Indikopleustes. Im 2. Abschnitt des ersten Teiles (S. 6—28) werden die zwischen den einzelnen Hss obwaltenden Beziehungen aufgezeigt. M. unterscheidet (S. 6) 2 Familien: 1. R Q M V P 2. B C W d p m n und gibt dafür einzelne Belege (S. 6—8). S. 8 wird Q, S. 9 V als Apographon des Reginensis erwiesen; M dagegen entstammt einer verlorenen, von M. mit r bezeichneten Hs derselben Familie, aus der R geflossen ist (S. 13); der Nachweis dafür war S. 11—12 erbracht worden. Was die beiden Familien angeht, so gehören zwar CW und BC eng zusammen, aber C ist weder eus W (S. 13) noch aus B (S. 15) geflossen, eine Ansicht, die S. 13—15 durch viele Beispiele erhärtet wird. Die Lesart des Archetypus ergibt sich nach M. alsdann, wenn BR oder CR übereinstimmen (S. 15). Die Hss mit einer lateinischen Übersetzung sind ein Dresdensis Db 93 (s. XV.) = d, ein Parisinus 6865 (s. XIV.) = p, ein Malatestianus SV 4 (s. XIV.) = n und ein Malatestianus S XXVI 4 (s. XV.) = m (S. 5). Die Übertragung stammt aus der Feder des Nicolaus de Deoproprio de Regio, dessen wissenschaftliche Tätigkeit jüngst H. Schöne in einer Greifswalder Festschrift: 'Galenus de partibus artis medicativae' gewürdigt hat (vgl. auch Mutschmann, Woch. 1911, 691 f.) Jene Hss enthalten sämtlich nur das 1. Buch der Schrift Galens, das 2. und 3. ist nur gedruckt im II. Bande der 2. lateinischen Galenausgabe (Venedig 1502) vorhanden (S. 6). Derselbe Humanist teilte die Abhandlung auch in Kapitel, eine Einteilung, die später Chartier und Kühn übernahmen (S. 51). Nicolaus bediente sich, wie M. S. 18 f. belegt, eines jetzt verlorenen, von M. x genannten Kodex, der mit der 2. Familie der griechischen Hss B C W in enger Verbindung stand. Zwischen den lateinischen Hss bestehen insofern Unterschiede, als sich auch hier, ähnlich wie bei den griechischen, 2 Klassen herausstellen, indem d und p — diese besser als jene (S. 16) — und m und n zusammengehören, ja n ist als Vorlage von m anzunehmen (S. 17); beide sind schlechter als d p. Eine kleine Abhandlung für sich bildet Minors Nachweis der Beziehungen zwischen P^2 (man. 2 des Parisinus 2165) und den Lesarten, denen Nicolaus in seiner Übertragung folgte; er wird von S. 19—24 in 4 Kolumnen geführt. Das Ergebnis ist, daß P^2 für seine Korrekturen gar keine Hs, sondern die 2. Venediger Galenausgabe von 1502 benutzt hat. Unter den Beweisstellen ist besonders evident das Beispiel auf S. 26, wo P^2 eine Lücke aus jener lateinischen Übersetzung ergänzt hat. Den Schluß des 1. Kapitels bildet ein sorgfältiges Stemma (S. 28); dagegen werden die Editionen, trotzdem man es nach dem Titel dieses Kapitels erwarten sollte, nicht genauer besprochen, sondern mit 6 Zeilen auf S. 27 erledigt.

Mit dem 1. Teile steht der 2. 'De codicum B C (W) praestantia' (S. 28—48) in engem Zusammenhange, da an Hand von Belegstellen aus dem 1. Buche der Nachweis geführt wird, daß die Vulgata des Galentextes, wie sie seit der Aldina von 1525 feststeht, aus den von den Hss

B C W dargebotenen Lesarten verbessert werden kann. Die hier zusammengestellten Bemerkungen lassen erkennen, daß der Verfasser hinreichend kritische Urteilskraft besitzt. Gewundert hat Ref. nur die Bemerknng (sic!) zu der Lesart τὸ μεγέθει (S. 43); ist doch jedem Kenner griechischer Hss geläufig, wie oft sich solche Verschreibungen finden, da die Schreiber der späteren Jahrhunderte zwischen ο und ω, wie überhaupt zwischen den homophonen Vokalen, nicht mehr scharf unterscheiden konnten. Ref. erinnerte sich bei dieser Gelegenheit der Metaphrase des Euteknios zu Nikanders Theriaka und Alexipharmaka in der Ausgabe des Bandinius (im Anhang seiner Nikanderausg. Florenz 1764 S. 283—375), eines Editors, der zu großem Mißvergnügen des Lesers neben jeden derartigen Itazismus ein 'sic' zu setzen pflegte.

Einige Stellen im vorigen Kapitel konnten deswegen leicht gebessert werden, weil Galen hinsichtlich des Hiatus besonderen Regeln folgt, und weil sich die Güte der Familie B C W besonders darin zeigt, daß hier viele Hiate vermieden sind, die die anderen Hss aufweisen. In dem 3., sehr knappen Kapitel 'De concursione vocalium' (S. 49—50) werden die 10 Ausnahmen angegeben, unter denen Galen den sonst gemiedenen Hiat zuläßt.

Der 4. und letzte Teil (S. 51—60) enthält 2 Proben der neuen Rezension des Textes, die M. vorbereitet. Er hat dafür einige Kapitel aus dem 1. Buche ausgewählt und es so eingerichtet, daß das erste specimen dem Teile der Schrift entstammt, der im Cod. B, welcher nur das Ende des 1. Buches enthält (S. 4), fehlt; für das zweite dagegen zählt auch dieser wichtige Kodex mit. Der Apparat ist zweiteilig: zuerst werden die zahlreichen Hippokrateszitate belegt, alsdann erst folgen die eigentlichen kritischen Noten, die für die besseren Hss auch kleinere Abweichungen berücksichtigen. Alles in allem darf man die Arbeit Minors, die der hervorragende Galenforscher Karl Kalbfleisch veranlaßt hat, als wohlgelungen betrachten und der Ausgabe der ganzen Schrift mit der Zuversicht entgegensehen, nach den vielfachen Bemühungen Helmreichs, Kalbfleischs, Marquardts und I. von Müllers um andere Publikationen des großen Pergameners auch diesen bedeutsamen Traktat über Atembeschwerden alsbald in einer den wissenschaftlichen Anforderungen unserer Zeit entsprechenden Gestalt lesen zu können.

Berlin. W. Schonack.

Guilelmus Knaues, De Stephani Byzantii Ethnicorum exemplo Eustathiano. Diss. Bonn 1910. 115 S. 8.

Man war bisher der Ansicht, Eustathios habe neben dem vollständigen Exemplar des Stephanos auch eine Epitome (die er selbst zitiert) benützt, und hat demgemäß unsern Auszug aus den Kommentaren des Eustathios zu ergänzen versucht. Es ist sehr dankenswert, daß Knauß dieser Frage methodisch zu Leibe rückt. Zunächst weist er an der Hand der wenigen Originalstellen des ganzen Stephanos (Δωδώνη, Κύπρος u. a.) nach, daß Eustathios unserer Epitome gefolgt ist, wie er auch sonst häufig dem Wortlaut des Epitomators nachgeht. Dann geht K. zu den Stellen über, in denen Eustathios mehr gibt als unser Stephanos — der Angelpunkt der Arbeit. Überzeugend m. E. ist der Nachweis geführt, daß Eustathios diese Zusätze nicht etwa dem Originalstephanos verdankt, sondern besonders aus den Kommentaren zu Homer und zu dem Periegeten Dionysios entnommen hat; ferner daß er vielfach aus Strabo Ergänzungen machte. Geschickt ist die Zusammenstellung derselben Lemmata in den verschiedenen Werken des Eustathios; aus ihr erhellt wiederum, daß nirgends mehr als in unserer Epitome zu finden ist. Schließlich zeigt K. noch, daß dieselben Fehler bei Eustathios und in der Epitome sich finden. Daß Eustathios das Originalwerk des Stephanos benützt habe, darf nach den bündigen Erörterungen von K. ins Gebiet der Fabeln verwiesen werden. Offen bleibt nur noch die Frage (vgl. S. 90—109 und meine 'Studien' 1902, S. 8—13), ob derselbe 'Auszug' von Eustathios und dem Etym. Magn. benützt worden ist.

München. E. Stemplinger.

F. W. Grebe, Studia Catulliana. Diss. Amsterdam 1912, Meulenhoff. 135 S. 8.

Kritische und exegetische Randglossen zu Friedrichs Catullkommentar, darunter sehr vieles nicht neu, unter dem Neuen das meiste falsch, einiges wenige brauchbar. Etwa auf ein Zehntel ihres Umfanges reduziert wäre die Schrift ein annehmbarer Beitrag zur Catullerklärung. Zu dem Brauchbaren rechne ich 12,1 die Empfehlung der Interpunktion *uteris; in ioco atque vino* tollis, von Turnebus' Konj. *adiubeto* 34,4. Ansprechend ist 39,9 die Erklärung von *bone* mit 'schön' unter Vergl. von 37,19. Plausibel wird 64,387 nicht nach, sondern vor *revisens* interpungiert. Der auf den ersten Blick ansprechende Versuch

(S. 81), 64,200 *quali mente - tali mente* adverbial =nt — ita zu setzen, ist dagegen mißlungen. Das wäre Vulgärlatein in diesem Gedichte erhabensten Stiles, wird durch die sprachlichen Sammlungen im Anhange (S. 113) nicht gestützt und ist überdies mit 248 unvereinbar. Übrigens ist *immemor* (58, 135, 248) nicht = perfidus, sondern heißt wie oft einfach 'undankbar'. Folgende (sämtlich nicht annehmbare) Textesänderungen werden vorgeschlagen: 6,12 (These 1) nam *nil stare* valet (Subj. lectus? Paßt nicht zum Folgenden). — 13,9 (These 2) *meos* amores mit dem c. Oxon. (dies amores soll nach 36 von der Freundschaft zu verstehen sein wie 38,6 und 96,3. Aber wie reimt sich damit das folgende seu quid suavius elegantiusve est?). — 51,8 (S. 54) *vocis hianti* ergänzt. — 64,140 (S. 76): non haec, *miser a!* sperare iubebas (falsch! miser ist nicht = improbus oder sceleratus). — 66,59 *hic nitidi* vario — 110,4 *paene* facis facinus.

Daß der Verf. den Catull gründlich gelesen hat, zeigt er durch fleißige und nützliche sprachliche Sammlungen in seinen Appendices. Besonders sei hervorgehoben App. IX 'Versus sive versuum partes semel iterumque repetitae; eadem verba vel eadem fere verba eodem versus loco posita'. Aber von der Literatur des Dichters kennt er (und das muß gerade bei einem Anfänger streng moniert werden) außer Friedrichs Kommentar und einigen andern Ausgaben fast nichts. Nicht einmal Schwabes Ausgabe ist ihm anscheinend bekannt; sonst würde er (These 3) nicht zu 64,323 *aucte* (für *augens*) als neue eigene Konjektur vorschlagen.

Berlin-Pankow. Hugo Magnus.

Stephan Haupt, Ist die Rede Ciceros pro Murena echt? Sonderabdruck aus dem Programm des k. k. Staatsgymnasiums Znaim. 1911. 24 S. gr. 8.

Die Rede ist nach dem Verf. aus äußeru und innern Gründen eine Fälschung: ihre Auffindungsgeschichte ist verdächtig, und in der Rede selbst finden sich historische Verstöße. Haupt ist überzeugt, daß der Büchersucher Poggio die Mureniana selbst verfertigt hat, weil er im Finden glücklicher sein wollte als Petrarca und die Humanisten seiner Zeit, und zugleich darauf ausging, die von ihm wütend gehaßten Juristen, welche an der päpstlichen Kurie bevorzugt wurden, in einem ihrer verehrtesten Häupter zu treffen. Quintilianus, der Zitate aus der Mureniana enthält, ist ebenfalls unecht. 'Unterschoben', 'eingeschmuggelt' oder 'hineingemogelt' sind auch ein paar einzelne Stellen in anderen Schriften, die sich der Auffassung des Verf. nicht fügen. Im Text der Rede hat der Fälscher, so schlau er zu Werke ging, doch einige Versehen historischer Art nicht vermeiden können; sie betreffen namentlich die Hauptpersonen des Prozesses. Ser. Sulpicius Rufus war nach H. 8—10 Jahre jünger als Cicero und kann daher nicht der Mitbewerber und Ankläger des Murena gewesen sein; L. Licinius Murena aber „war nicht der Sohn, sondern der Vater selbst". Horum similia reliqua.

Für eine Satire ist das Schriftchen nicht witzig genug; wenn es aber ernsthaft gemeint sein sollte — quid dicam nescio. Wer es liest, wird finden, daß jede Widerlegung unangebracht wäre.

Dortmund. W. Sternkopf.

Apuleius of Madaura, The Metamorphoses or golden ass, translated by **H. E. Butler**. 2 Bände. Oxford 1910, Clarendon Press. 190, 172 S. 8. Je 3 s 6 d.

Butler gibt im engsten Anschluß an Helms Text von 1908 — die wenigen Abweichungen sind in Fußnoten kenntlich gemacht — eine flüssige, gut lesbare Übersetzung, allerdings mit Auslassung aller anstößigen Stellen, so daß das Bild des Ganzen doch hie und da verwischt erscheint. In der Einleitung wird B. Stil und Sprache des Apulejus nicht voll gerecht. Es lohnt schon der bewußten Kunst, die dieser auf Aufbau und Sprache der einzelnen Partien verwendet hat, etwas tiefer nachzuspüren. Als Quelle des Romans nimmt B. Lucius von Paträ an. Mit Recht wird beim Märchen von Amor und Psyche der Allegorie nur ein ganz bescheidener Platz eingeräumt. Bei einer zweiten Auflage würde es sich empfehlen, die sehr knappen erklärenden Noten, die fast nur Geographie und Mythologie berücksichtigen, zu erweitern und auch auf die Kulturgeschichte auszudehnen.

Gießen. G. Lehnert.

J. Schroeder, Quaestiones Donatianae. Königsberger Dissertation. Köslin 1910. 77 S. 8.

Der Verf. gibt zunächst eine Übersicht über die bisherigen Versuche, im Donatkommentar des Terenz echte Scholien und Interpolationen zu scheiden und verweilt dabei besonders bei den Arbeiten von H. T. Karsten, der sich zuletzt dieser Aufgabe gewidmet hat*); an einigen Beispielen zeigt er, daß der holländische Gelehrte, trotzdem er die Sache vielfach gefördert hat, doch nicht selten seinem subjektiven Urteil zuviel Spielraum gewährt hat. Dann knüpft Schroeder

*) Die Anzeige wurde vor dem Erscheinen von Karstens Donatausgabe geschrieben.

an die Untersuchungen Hahns über die Entstehungsgeschichte der Scholien (Halberstadt 1870 und Stralsund 1872) an und setzt sich zur Aufgabe, diese Untersuchungen, für die jetzt durch meine Donatausgabe eine sichere Grundlage geschaffen sei, zu berichtigen und zu ergänzen. Zu diesem Zwecke trägt er alle Scholien zusammen, in denen von den Figurae elocutionis, von den Vitia orationis, den Tropen und den Figurae sententiarum gehandelt wird, um zu ermitteln, welche Scholien von Donat herrühren, welche nicht. Als Kriterium der Echtheit betrachtet er gleich Hahn die Übereinstimmung mit den von Donat in seiner Ars grammatica vorgetragenen Lehren; für die Figurae sententiarum versagt dieses Hilfsmittel, und deshalb setzt Schr. dafür die römischen und griechischen Rhetoren ein. Mir erscheint dieses Verfahren prinzipiell nicht unbedenklich. Denn zunächst ist diese rhetorische Literatur doch nicht so einheitlich, daß man sie als ein Ganzes hinnehmen könnte, und wenn sich für dieses hier, für jenes dort eine Entsprechung findet, so will das nicht viel besagen. Da hilft es auch nicht viel, daß Schr., um eine Grundlage zu schaffen, die Angaben in Donats Ars über die Figurae elocutionis, die Vitia orationis und die Tropen vorher in gleicher Weise mit denen der erwähnten Rhetoren vergleicht. Einige Sicherheit war nur zu erreichen, wenn der Zusammenhang mit einem bestimmten System nachgewiesen werden konnte. Als direkt fehlerhaft muß ich es bezeichnen, wenn der Verf. aus den lateinischen Artigraphen Stellen anhäuft, ohne vorher zu prüfen, ob nicht einer vom anderen abgeschrieben hat oder ob nicht beide ein und dieselbe Quelle ausgeschrieben haben. So hat es doch kaum einen Zweck, Donat mit Diomedes zu vergleichen, wo es feststeht, daß letzterer ersteren mit anderen Quellen kontaminiert hat, oder Beda neben den Quellen, aus denen er geschöpft, als besonderen Gewährsmann anzuführen. Ich glaube aber auch, daß schon der Vergleich der Scholien mit Donats Ars nicht ganz sicher führt. Es wird dabei übersehen, daß ein Kommentar wie der des Donat doch nicht durchweg dessen originale Schöpfung war, sondern daß in ihn ältere Erklärungen von anderen Gelehrten in erheblichem Umfange Eingang gefunden haben; ob der jüngste Kommentator dann wirklich ein so festes System gehabt und befolgt hat, daß er alle älteren Erklärungen, die nicht dazu paßten, beseitigte, möchte wohl zu bezweifeln sein. Auf diese Weise wäre aber eine Erklärung dafür gefunden, daß sich hier und da Anmerkungen finden, die mit anderen nicht ganz zu vereinbaren sind. Ähnliches findet sich auch im Kommentar des Servius zu Vergil (vgl. Feyerabend, De Servii doctrina rhetorica, Marburg 1910, S. 49); warum sollte es nicht auch für Donat anzunehmen sein? Im übrigen ist zu bedenken, daß Donat auch in seiner Ars sachlich durchaus von anderen abhängig ist.

Im einzelnen habe ich zu den Darlegungen des Verf. nicht viel zu bemerken. S. 29: πρώτη steht allerdings so nicht in den Hss, aber daß Lindenbrog dies Wort nicht willkürlich zugesetzt hat, zeigt doch die Lesart von C, die in V und den deteriores in 'puto' verschlimmbessert worden ist. S. 69: Daß ΑΠΟϹΤΡΟΦΕΝ nichts anderes bedeuten soll als ἀποστροφήν, ist doch klar: E und H, O und Ω finden sich in den Hss unzählige Male vertauscht. S. 26: Andr. 202 hätte in die Anmerkung verwiesen werden sollen. Der Druck ist im ganzen sorgfältig überwacht, das Latein, von einigen Härten des Ausdrucks abgesehen, durchaus befriedigend. Die fleißige Arbeit wird bei weiteren Untersuchungen gewiß gute Dienste leisten.

Jever. P. Wessner.

Robertus Friderici, De librorum antiquorum capitum divisione atque summariis. Accedit de Catonis de agricultura libro disputatio Marburger Diss. 1911. 86 S. 8.

Friderici behandelt eine Frage des antiken Buchwesens, der man bisher wenig oder gar keine Beachtung geschenkt hat. Und doch betrifft sie nicht nur eine rein technische Äußerlichkeit. Wenn uns die Feststellung gelänge, wann etwa Kapiteleinteilung, Kapitelüberschrift und Inhaltsangabe bei den Alten als etwas vom Autor selbst Gewolltes aufgekommen sind, und wie diese Praxis sich weiter entwickelt hat, so wären zugleich damit wichtige Aufschlüsse über die Kompositionstechnik der antiken Schriftsteller gewonnen. Das Problem ist also auch von literarischem Interesse. Diesen Gesichtspunkt habe ich vor kurzem in einem Aufsatze im Hermes (1911 S. 93—107) besonders geltend gemacht, ohne die Frage selbst erschöpfend zu behandeln. F. faßt die Sache mehr vom technischen Standpunkte an und kommt dabei in vielen Punkten zu andern Resultaten wie ich. Ich komme auf diese Divergenzen im Laufe der Besprechung zurück, ohne in den Ton der Polemik zu verfallen, den der Verf. mir gegenüber anzuschlagen beliebt hat.

Nach einer den Stand des Problems skizzieren-

dan Einleitung bespricht F. zunächst die Zeugnisse für Kapiteleinteilung und -überschrift. Hier scheidet er meines Erachtens nicht scharf genug zwischen Katalog und Inventar einerseits und literarischem Buch anderseits. Eine rein mechanische Aufzählung von Gegenständen führt von selbst auf eine Distinktion der Teile, was bei der fortlaufenden, zusammenhängenden Rede durchaus nicht der Fall ist. Schon auf zwei epidaurischen Heilberichten auf Stein (CIG. IV 951, 952: ca. 420 v. Chr.) findet sich die Praxis, daß jeder einzelne Fall, sei es durch Beginn einer neuen Zeile, sei es durch Aussparen eines genügenden Spatiums in der Zeile selbst, für sich abgehoben wird. Zu Anfang jedes Abschnittes steht der Name des Geheilten; dann folgt kurz die Schilderung des Heilungsvorganges. Wie aber F. (S. 7) hier von Lemmata reden kann, ist mir unerklärlich. — Wichtig ist, daß das Gesetz von Gortyn (um 400 v. Chr.) gleichfalls durch freigelassene Spatia in einzelne Teile zerlegt wird; aber die Numerierung der Abschnitte ist erst einige Jahrhunderte später angebracht worden. Überschriften finden sich dagegen schon auf einem Stein von Heraklea (CIG. III 5774/75: ca. 400 v. Chr.), weitere, aber jüngere Beispiele führt F. S. 9f. an. Ein zweites Verfahren zur Markierung der Sinnesabschnitte ist die παράγραφος oder παραγραφή, d. h. eine kurze Linie unter dem Anfang derjenigen Zeile, in der ein neuer Abschnitt beginnt. Eine solche steht schon auf einem athenischen Tempelinventar von ca. 350 v. Chr. (CIG. II 2, 699). Daß dieser Gebrauch sich schon im gleichzeitigen Buch findet, beweist der Timotheospapyrus (2. Hälfte des 4. Jahrh. — vgl. v. Wilamowitz: Timotheos, Die Perser. Leipz. 1903, S. 7f.), den F. nicht zu kennen scheint, da er hier die herculanensischen Rollen (1. Jahrh. v. Chr.) heranzieht. Ebenso unbekannt sind ihm die wichtigen Stellen Isocr. XV 59 und Aristot. Rhet. III 8 p. 1409 a 21 (man beachte die Interpretation der letzteren bei Cic. de or. III 173 und orat. 228), durch die uns die Verwendung der παραγραφή für jene Zeit schlagend bewiesen wird. Auch die Koronis steht schon im Timotheospapyrus. — Ein drittes Verfahren besteht schließlich darin, daß die erste Zeile eines Abschnittes mit einigen Buchstaben über den vorderen Rand hinausragt (also das Gegenteil der von uns befolgten Praxis). Das älteste Beispiel hierfür haben wir in einem von Wessely edierten Wiener Papyrus aus dem 2. Jahrh. v. Chr. (Sitz.-Ber. der Wien. Akad. Bd. 142 S. 1ff.). Aber auch hier haben wir es wohl weniger mit einem literarischen Buch als einem praktischen Zwecken dienenden Verzeichnis zu tun. Dasselbe gilt mit Bestimmtheit von einem Berliner Papyrus (herausg. von H. Diels, Abhandl. der Berl. Ak. 1904 No. 2), der lebhaft an die Πίνακες des Kallimachos erinnert. Hier stehen Lemmata, die bei solchen Katalogen aber eine absolute Notwendigkeit sind. Auf die weiteren jüngeren Beispiele einzugehen ist nicht nötig; F. stellt eine Menge derselben zusammen.

Im zweiten Teil (S. 20—25) handelt F. über die Entstehung der Kapiteleinteilung. Diese Frage muß aber von der nach dem Aufkommen der Kapitelüberschrift schärfer getrennt werden, als dies F. tut. So kommt er denn dazu, das, was ich a. a. O. S. 101 über diese gesagt habe, als für jene geltend aufzufassen, wonach ich allerdings baren Unsinn geredet haben müßte. Sinnesabschnitte lassen sich schon in der ältesten griechischen Prosa feststellen, und die früh aufkommende Rhetorik hat recht bald für eine scharfe Trennung der μέρη τοῦ λόγου gesorgt. Aber es ist von fundamentaler Bedeutung für die Beurteilung der Kompositionsweise eines Autors, ob er eigenhändig den Inhalt eines Sinnesabschnittes durch ein Lemma charakterisiert, ihn also in eine feste Formel preßt, oder ob für ihn der Platonische Satz gilt: ὁ λόγος ὅπῃ φέρει, ταύτῃ πορευώμεθα (Ges. 667 A). Im letzteren Falle wird nur die jeweilige Übergangsformel einen losen Zusammenhang der einzelnen Abschnitte vermitteln, im ersteren aber der Autor unwillkürlich zu einer strafferen Disposition des Stoffes veranlaßt werden. Der indirekte Einfluß, den solche scheinbar unwichtigen Äußerlichkeiten ausüben, macht ihre nähere Untersuchung ja erst wichtig und fruchtbringend.

Über die Kapitelüberschriften spricht F. im 3. Teil (S. 25—43). Auch hier muß man einen Mangel an Begriffsgliederung bei F. bedauern. Daß die Lemmata ihrer äußeren Form nach aus den Übergangsformeln entstanden sind, weiß jeder, der sich nur ein wenig damit beschäftigt hat. F. brauchte dies also S. 29ff. nicht erst an der Hand eines umfangreichen Stellenmaterials aus Herodot und Aristoteles zu beweisen. Viel wichtiger ist die Frage, wie sich denn eigentlich das Bedürfnis nach solchen Kapitelüberschriften ergeben hat. Man vergleiche z. B. Herod. I 195 τὰ μὲν οὖν πλοῖα αὐτοῖσιν ἐστὶ τοιαῦτα· ἐσθῆτι δὲ τοιῇδε χρέωνται; durch die Übergangsformel wird ungezwungen die Verzahnung der beiden Kapitel erreicht, indem der Inhalt des vorhergehenden und der des folgenden Abschnittes kurz ange-

deutet warden. Aher das ist auf den **Hörer** berechnet, für den Kapitelüberschriften ja ganz nutzlos sind. Erst der **Leser**, und vor allem der **gelehrte Leser**, der das Buch nicht mehr als Literaturwerk, sondern als eine Fundgruhe von Erudition hetrachtet, verlangt nach solchen Lesestützen. Da wäre es leicht verständlich, wenn ein späterer Schreiber hier das Lemma περὶ ἐσθῆτος τῶν Βαβυλωνίων hinzugefügt hätte, zumal wenn das Exemplar gelehrten Zwecken dienen sollte*). Den Autor ging das nichts an; für ihn fließt der λόγος unaufhörlich dahin als eine Einheit, die er nicht selhst in Stücke zerhackt. Kapitelüberschrift, Inhaltsangabe und Bucheinteilung sind die Symptome dafür, daß das lebendige Wort erstarrt und zu Papier geworden ist. Die Feststellung, wann sie aufgekommen, wann allgemein üblich geworden sind, ist daher von größter Wichtigkeit. Ich habe a. a. O. S. 98 die Entstehung der Kapitelüberschriften „in den Beginn der Kaiserzeit, eventuell ein Jahrhundert früher" gesetzt. F. will dagegen die Anfänge dieser Praxis schon in die Hälfte des 4. vorchristlichen Jahrhunderts hinaufdatieren. Darüher ließe sich reden, da je vereinzelte Fälle derart, schon wegen des leichten Übergangs der Transitionsformel in das Lemma, immer vorgekommen sein können. Doch muß daran festgehalten werden, daß in jener Zeit und noch lange darüher hinaus die Autoren mit literarischen Ambitionen es verschmähten, sich dieser Praxis zu hedienen — falls sie sie üherhaupt kannten, was noch zu beweisen ist. Denn hätten in den Platonischen Gesetzen und in den Aristotelischen Lehrschriften solche von den Verfassern selbst herrührende Überschriften gestanden, so wäre dadurch nicht nur eine geschlossenere Disposition dieser Werke hedingt worden, sondern, was die Hauptsache ist, jene κεφάλαια wären auch sicher erhalten gehliehen. Der Papyrus, der das um 340 v. Chr. verfaßte rhetorische Handhuch des Anaximenes enthält und selhst aus der ersten Hälfte des 3. vorchristlichen Jahrhunderts stammt (Hiheh Papyri I, S. 114 ff.) hietet, wie auch unsere Hss, keine Lemmata. Ist aher ihr Nutzen für ein derartiges Werk, das viel zum Nachschlagen gebraucht worden sein muß, nicht so groß, daß man aus ihrem Fehlen mit Notwendigkeit erschließen muß, der Verfasser habe den Usus nicht gekannt? Ahsehen wir uns einmal die von F. heigehrachten Beispiele an. Die Schriften des Autolykos (Mitte des 4. Jahrh.) περὶ κινουμένης σφαίρας und περὶ ἐπιτολῶν καὶ δύσεων zerfallen, wie auch die Elemente des Euklid, in numerierte Kapitel. Aber was würde das für **Kapitelüberschriften** hei den Historikern, Philosophen usw. derselhen Zeit beweisen? Denn Zahlen sind, wie F. S. 41 selhst richtig hemerkt, noch keine Lemmata. Woher wissen wir zudem, daß sie vom Autor selhst herrühren? Das könnte nur durch Selhstzitate hewiesen werden. Solche Handhücher sind immer neu bearbeitet worden; und es ist gewagt, von unseren mittelalterlichen Hss aus irgendwelche Schlüsse zu ziehen (vgl. Hermes 1911 S. 96).

Daß die Kapitelüherschriften und Argumente hei Cato de agricultura echt seien, hat F. (S. 48 ff.) mir nicht wahrscheinlich gemacht; leider gestattet es mir der Raum hier nicht, auf seine Interpretation der letzten Worte der Einleitung dieses Werkes (p. 7,11 Keil), auf die er hauptsächlich seine These stützt, näher einzugehen.

Üher die den einzelnen Büchern vorangestellten Inhaltsangahen handelt F. S. 43 ff. Er bekämpft meine a. a. O. S. 99 f. vorgetragene Theorie, daß diese Argumente als eine Zusammenfassung der κεφάλαια, d. h. als nachträglich aus ihnen hervorgegangen zu hetrachten seien. Er leitet sie vielmehr von den Proömien ah. Doch scheinen mir die Hauptheispiele, die er als solche anführt, nicht dafür zu sprechen. Sowohl die Vorrede zu des Apollonius von Perge Κωνικά wie die zu des Dionys von Halikarnaß περὶ συνθέσεως ὀνομάτων sind Dedikationsepisteln, die als solche **nach** dem eigentlichen Werke verfaßt sind und nur in losem Zusammenhang mit diesem stehen. Hier hahen die Autoren selhst das trockene Argument in eine etwas stilisiertere Form umgegossen. Ihr Verfahren ist äußerst durchsichtig: sie zählen die κεφάλαια auf (vgl. Dion. Hal. κεφάλαια δ' αὐτῆς ἐστιν ἃ πρόκειταί μοι δεῖξαι ταῦτα). Die Praxis späterer Schriftsteller, zu deren Zeit der Usus schon lange fest geworden war, hesagt für die Entstehung der Argumente nichts. Daß solche Dedikationsepisteln hei besonders umfangreichen Werken zu selhständigen βιβλία anschwollen, heweist die von F. S. 53 angezogene Stelle aus der Praefatio der Nat. hist. des Plinius (§ 32), die ehenfalls eine solche Epistel ist. F. erklärt daraus richtig den Charakter des Anonymus Ar-

*) Daß diese Lemmata zuerst am oberen Rande der Kolumne gestanden hätten, ist von mir a. a. O. S. 99 vermutet worden. Beispiele dafür finden sich (z. B. der Didymuspap.); aber auch innere Gründe sprechen dafür. Im Text ist ein Lemma eigentlich überflüssig, da ja Paragraphos und Übergangsformel den neuen Abschnitt hinreichend charakterisieren. Doch wird, oh man sich so oder so entscheidet, an der Sache selbst nichts geändert.

gentinensis nud weist mit Recht meine nneutreffenden Vermntnngen (e. e. O. S. 100[1]) über diesen zurück (S. 54ff.). Auf die Handbuchweisheit: *sittybos non charta sed membrana confecisse antiquos* (S. 54[3]) breuchte er indes nicht so sehr zu pochen. Der Loudoner Index der Reden des Hypereides kenn, wie mir Chr. Jensen nech Antopsie bestätigt, nur ein solcher sein, obwohl er auf Pepyrus geschrieben ist.

Die Henptstütze für die Annehme sehr frühen Vorkommens von Argumenten ist eine Stelle bei Polyhios, die gleichzeitig mit F. (S. 55ff.) und durchgreifender als er R. Laqueur in seinem Aufsatze über Ephoros (Hermes 1911 S. 177ff.) behendelt het. In einem Bruchstück des XI. Buches (p. 32 H.) mecht Polybios einen Unterschied zwischen προεκθέσεις und προγραφαί. Während die ersteren stilistisch mit dem Text des Werkes verknüpft sind und so einen orgenischen Teil desselben ensmachen, sind die προγραφαί nur lose mit ihm verbnnden, so deß sie leicht verloren gehen. Solche προεκθέσεις stehen nech Laqueur bei Polybios zn Anfeng des 1. und 3. Buches, während die προγραφαί die nech jener Stelle Polybios den ersten Büchern vorangeschickt heben will, verloren gegengen sein sollen — genz so, wie der Schriftsteller es geahnt hette. Laqueur identifiziert nun ohne weiteres die προγραφαί mit den Argnmenten in der uns bekennten Form (S. 181), F. ist vorsichtiger, da sie ihm *summariorum quoddam genus fortasse nondum prorsus excultum videntur esse* (S. 52 Anm.). Auch ich möchte Ähnliches vermuten, weil euch die Kapitelüherschriften hei Polybios fehlen, die doch in so innigem Konnex mit den Argumenten stehen; ich denke mehr an tehellarische Übersichten, die für ein historisches Werk besonders gut pessen würden. Jedenfalls verdient die Stelle in nnserm Zusammenheng die größte Beachtung; schon deshelh, weil Polyhios ensdrücklich sagt, deß bereits οἱ πρὸ ἡμῶν solche προγραφαί benntzt hätten, so daß men, wenu man sich Laqneurs Dentnng der Stelle enschließt, ein sehr frühes Vorkommen der Argumente, wenigstens in historischen Werken, ennehmen müßte.

F. het zu der sehr interessanten und wichtigen Frage viel neues, eber doch keum elles Meteriel heigebrecht, wes eber euch bei solchen bisher wenig beechteten Dingen gar nicht möglich ist. Ehe eine endgültige Lösung des Problems möglich ist, müssen noch viele Beobachtungen gemecht werden. Die Interpretation der Autoren unter diesem Gesichtswinkel wird manches Neue ergeben; vor ellem müssen eber die Editoren solchen scheinbar äußerlichen Erscheinungen wie Argumenten und Kepitelüberschriften größere Aufmerksemkeit znwenden.

Berlin. Hermenn Mutschmenn.

Joseph Kohler und **Erinh Ziebarth**, Des Stedtrecht von Gortyn und seine Beziehnngen zum gemeingriechischen Rechts. Göttingen 1912, Vendenhoeck & Rnprecht. VIII, 138 S. 8. 5 M.

Über den Anteil der beiden Verfasser erhelten wir keinen näheren Aufschluß. Nur S. 135 ist eine Anmerkung, die sich über die Benutzung dreier Darstellungen des athenischen bezw. griechischen Rechts enespricht, von Kohler ellein unterzeichnet, nnd so wird men nicht fehlgehen in der Annehme, daß Text und Übersetzung der Inschriften von Zieherth, die Rechtsausführungen dagegen von K. herrühren.

Über fünfundzwenzig Jahre sind seit den ersten Ausgeben der großen Gortyner Inschrift vergengen, und wenn im großen und genzen die Erklärung euch feststeht, so bleibeu im einzelnen der Meinnngsverschiedenheiten so viele, daß, wer mehr mit dem Gegenstande zu tnn het, kenm umhinkenn, sich selbst eine Übersetzung zu mechen und an den strittigen Punkten die ahweichenden Auffassungen zn verzeichnen. Es wäre durcheus denkenswert, wenn eine solche Arbeit herensgegeben würde. Sie würde menohem, der der Seche ferner steht nnd die nötigen Bücher nicht zur Hend het, viel nnnütze Arbeit und Zeitenfwend ersparen. Dies Ziel eber het sich der Bearheiter der Inschrift nicht gesteckt, er giht den Text der großen Inschrift nech Solmsen, daneben seine Übersetznng, darunter einige Stellen, wo Näheres über die bezüglichen Pnnkte zu finden ist; ahweichende Erklärungen werden nur ensnehmsweise bemerkt, ohwohl enf den Seiten des griechischen Textes freier Raum genng geblieben ist. Demit erhebt doch eber der Verf. den Anspruch, überell des Richtige zu bieten, und ich gleube nicht, deß defür die Zeit schon gekommen ist, wenn sie je kommen sollte. So wird I 51 κοσμίοντος ἄλλος mit Bücheler „ein andrer im Namen des Kosmen" übersetzt, während Blass, Gemoll, Recneil und Comperetti m. E. richtiger „von dem Kosmos ein endrer" erklären. II 36 δολόσαθθαι mit Bücheler: „er hebe ihn geknechtet". Die Erklärung des Recueil 'belistet' wird nicht erwähnt, ohwohl schon jener en sie dachte und Zitelmenn S. 106 die größte Mühe het, sich mit dem 'geknechtet' ebznfinden. Danach soll nämlich des δολόσαθθαι bedenten, „deß er mit Unrecht festgenommen sei, daß er also keinen Ehebruch

begengen habe oder doch nicht beim Ehebruch ergriffen worden sei". Mit endern Worten das ettische ἀδίκως εἰρχθῆναι ὡς μοιχόν. Wes hat aber demit das 'Knechten' δουλώσασθαι zu tun? Bücheler stieß sich en dem Medium, während doch mit dieser Art List immer Gewinnsucht, also das eigene Interesse verhnnden wer. Es ist je gewiß eine genze Anzehl früherer Deutnngen über Bord zn werfen, eher die engeführten verdienten Erwähnung, ench wenn man sich ihnen nicht enschließt.

Schlimmer scheint mir die Seche bei III 10 zu liegen: ὅτι δέ τίς κ' ἀπομοσάνσαι παρέλει, πέντε στατέρανς καταστασεῖ καὶ τὸ κρέος αὐτόν. „Wes eber einer für sie euf die Seite schefft, defür soll er fünf Stateren, nechdem sie abgeschworen het, erlegen und die Seche selbst." Hier ist durch Umstellung des Participiums der Sinn willkürlich verändert. Anch I 14 ist mißverstandlich: „Wenn eher die eine Pertei behauptet, daß er ein Freier, die andre, deß er ein Skleve sei, dann sollen diejenigen dnrchdringen, welche beheupten, deß er ein Freier sei". Ein sehr einfecher Rechtsgrnndsetz, der, sollte man meinen, vielen Sklaven enr Freiheit verhelfen mnßte. Denn sie breuchten nnr einen Freien zu finden, der ihre Freiheit behenptete. So auch in den Ausführnugen S. 85: „so viel eher ist gesagt, deß für die Freiheit zu vermuten und im Zweifel für die Freiheit zn entscheiden ist". Aher der Setz: καρτόνανς ἔμεν [ὅττο]ι κ' ἐλεύθερον ἀποπονίοντι wird seit Zitelmann S. 88 so gut wie allgemein euf die Zengen beeogen, ens dem einlenchtenden Grunde, deß das engewandte Verbnm in dem Gesetze stets von Zengen gehrencht wird. Des kann eher ens der obigen Übersetznng und Erklärnng niemend herauslesen. Wäre es die Meinung des Übersetzers, so würde er in dem Relativsatze zum mindesten, wie vorher, des nns von Zengenaussegen geläufige Verbnm 'eussagen' gebraucht haben. Es scheint elso, als hebe er hier euch die überwiegende Mehrheit der Erklärer mit Stillschweigen übergangen.

Das Eigentümlichste eher finde ich S. 37 bei der Übersetzung eines später enfgefnndenen Volksbeschlusses, in dessen Auffessung der Herensgeber R. M. Meister (Rh. Mus. 1908, 570f.) gefolgt ist Dort heißt es Z 12: „Er (der Pfändende) soll aher schwören: . . . ; der Gepfändete eber (soll schwören) . . . Siegen eber soll die Aussage, welche die Mehrheit beschworen het". Dazu die lekonische Anmerknng: „Die Ergänzung (Helbherrs) ὅτερα κ' οἱ [πλίες ὀ]μόσοντι wird von Meister verworfen". Netürlich wird sie verworfen; denn wenn der Pfändende und der Gepfändete schwören, kann es keine Mehrheit geben. Das wunderbare ist vielmehr, wie der Herausgeber des het geglenbt zusammenreimen zu können. Die Ergänzung ist ellerdings sehr wehrscheinlich. Dann mnß eben die Auffassung der vorhergehenden Worte felsch sein. Ein Erklärungsversnch, der sich in einer Besprechung der Meisterschen Dissertation in dieser Wochenschr. 1909, 1507f. findet, scheint dem Herausgeber entgengen zn sein.

In den Inschriften, die im Recneil noch nicht mitgeteilt sind, fällt mir enf: S. 33 No. 2 für τεκνῶθαι δ' ἐξ ἐλε[υθέρων γυναικῶν τέκνα] ἐλεύθερα die Übersetzung: „Es sollen ehor von freien Müttern freie Kinder gehoren werden", vgl. S. 52 Gehört des in eine Freilessungsnrkunde? (Vorens geht ἦμεν ἐλευθέρους mit leider verlornem Suhjekt.) Es heißt doch wohl: Sie (die eben Freigelassenen) sollen mit froien Frauen freie Kinder erzeugen, im Sinne von: die Kinder, die sie mit freien Frenen erzeugen, sollen frei sein. Auch der S. 55 in den Rechtsensführungen euf die Stelle gegründete Satz: „Die Freilessung konnte sich euch anf die Kinder des Freigelassenen heziehen" trifft den Sinn nicht. S. 34 No. 3,17 (Wenn der verpfëudete Skleve entleufen ist) ὀμόσαι τὸν καταθέμενον μήτ' αὐτὸν αἴτιον ἔμην μήτε σὺν ἄλλοι μήτ' ἐπ' ἄλλοι Ϝισάμην wird übersetzt: „deß weder er selbst die Schuld trage, noch daß er den Pfändling mit oder bei einem enderen wisse". Richtiger wohl: 'daß er weder selbst die Schuld trege noch mit einem endern noch ihn bei einem endern wisse'.

Die Rechtsansführungen gliedern sich in zwei Teile: I. das Recht von Gortyn S. 41—88. Hier werden die Rechtssätze der verschiedenen Inschriften znsammenfessend behandelt nnd, was sehr denkenswert ist, die bezüglichen Stellen der entiken Schriftsteller beigefügt. Daneben finden sich eber euch schon hier Ausblicke anf indogermenische Znstände, insbesondere S. 60 über Agneten- und Kognatenfemilie. Der Verf. steht mit Zitelmenn auf dem Standpunkt, deß vor der großen Iuschrift das Erbrecht der Kinder in Gortyn lediglich ein Sohneserbrecht war. Mit der entgegenstehenden Stelle V 4, die wenigstens für unverheiratete Töchter auch vorher schon ein Erbrecht voraussetzt, und mit welcher Zitelmann S. 143 sich vergeblich abmüht, hat er sich freilich nicht euseinandergesetzt. Dagegen frene ich mich, S. 56 klar enerkennt zu finden, daß euch sonst die Stellung der Fren in Gortyn eine viel freiere wer als in Athen, wovon bei Zitelmann noch nichts zn finden war. Das zweite Buch

behandelt die Beziehungen zum gemeingriechischen Recht, oder vielmehr es stellt die parallelen Bestimmungen des sonstigen griechischen Rechts dar mit Übergehung derjenigen Gegenstände, die dem Recht von Gortyn fremd waren, z. B. Testament und Hypothek. Trotz solcher Abweichungen wird die Einheit des griechischen Rechts stark betont: „Grund und Wesen der privatrechtlichen Institute waren dieselben". Inschriftliche Belege werden meist im Wortlaut mitgeteilt, so dar für die Behandlung der Sklavendelikte wichtige Papyrus von Lille, dem S. 105 auch die Übersetzung heigefügt ist. Wie natürlich, ist die Darstellung im ganzen mehr übersichtlich als eingehend. Für die Zukunft verheißen wird S. 109 eine Übersetzung und Auslegung des Isäus, S. 121 eine Behandlung des griechischen Obligationenrechts (Bürgschafts-, Verkehrs- und vor allem Seerecht).

Breslau. Th. Thalheim.

A. Ungnad, Aramäische Papyrus aus Elephantine. Leipzig 1911, Hinrichs. 119 S. 8. 3 M.

Mit erfreulicher Schnelligkeit ist neben der von Sachau besorgten großen Ausgabe der in Elephantine gefundenen aramäischen Papyrus eine kleine von Ungnad herausgegeben worden.

Nach einer Einleitung, die über die Herkunft des Fundes, über den in den Namen sich findenden Gottesnamen und über die Prinzipien bei der Herausgabe des Buches spricht, folgen die Urkunden in hebräischen Buchstaben ohne Vokalisation in der Zeilenfolge der Originale und mit genauer Angabe der Lücken. Jeder Urkunde gehen voraus Bemerkungen über das Datum, Inhalt und Ähnliches. Unter dem Text finden sich Anmerkungen meist sprachlicher Art, durch die das Eindringen in den Inhalt erheblich erleichtert wird. Am Schluß ist ein Glossar der nicht erklärten Wörter gegeben, soweit sie sich nicht im Biblisch-Aramäischen finden.

An der Spitze der hier veröffentlichten Dokumente stehen die drei Papyrus, die schon Sachau im Jahre 1907 und im Anschluß an Sachaus Ausgabe W. Staerk bearbeitet hat. No. 1 und 2 sind bekanntlich Duplikate einer von der jüdischen Gemeinde Elephantine an den persischen Statthalter Bagoas gerichteten Bittschrift, in der sie von der Zerstörung des jüdischen Tempels berichtet und um Fürsprache für den Aufbau bittet. No. 3 ist ein Protokoll über die Antwort des Bagoas und des Delajah. Über die Bedeutung dieser Urkunden ist bei ihrem Bekanntwerden eifrig diskutiert worden. Die Diskussion hat jetzt einen neuen Anstoß bekommen, wo eine Anzahl neuer Dokumente bekannt geworden ist, die in denselben Kreis führen. Von diesen sind No. 4—17 Fragmente von Briefen. Besonders interessant sind No. 6, ein Sendschreiben mit Vorschriften über das Maṣṣotfest, ein langes Schreiben des Aršam den Bau von Schiffen betreffend (No. 8), ein Brief aus Abydos an die Gemeinde von Elephantine, in dem vor zwei verdächtigen Sklaven gewarnt wird (No. 11), und ein Fragment (No. 16), in dem von Aufruhr und Plünderung berichtet wird. Unter No. 18—26 sind Namenlisten und Steuerlisten vereinigt, welche viele hebräische und ägyptische Personennamen liefern. Der Namenforscher, besonders der Ägyptologe, wird in diesen Listen manches Neue finden. An diese Listen sind unter No. 27—49 die Geschäfts- und Rechtsurkunden angeschlossen. Wir finden Lieferungsverträge, Schuld-, Tausch-, Schenkungsurkunden, leider meist nicht vollständig erhalten. Nur No. 30 (Schuldurkunde) ist ausgezeichnet erhalten. Aber trotz der fragmentarischen Überlieferung bildet dieser Teil des Elephantine-Fundes ein interessantes Gegenstück zu dem Funde in Assuan und liefert den Rechtshistorikern eine erwünschte Erweiterung des Materials, besonders für die Untersuchung des Einflusses des babylonischen Rechtes auf die Rechtsverhältnisse jener Zeit.

Unter No. 50—64 finden wir Papyri literarischer Art. No. 64 ist so verstümmelt, daß man über den Inhalt des Stückes nichts aussagen kann. Die übrigen Fragmente sind Reste des Achiḳar-Romanes. Schon vor einigen Jahren ist die Meinung von Smend geäußert worden, daß der Stoff des Romane sehr alt ist, jedenfalls sehr viel älter, als die Fassungen sind, in denen er bis dahin vorlag. Dies findet sich jetzt durchaus bestätigt. Leider sind auch hier wieder die erhaltenen Stücke sehr unvollständig. Die Rahmenerzählung ist noch am besten erhalten, so daß man den Gang der Ereignisse einigermaßen verfolgen kann, die Fabeln dagegen und Sprüche, die innerhalb dieser Erzählung ihren Platz hatten, sind recht schlecht erhalten. Es wird daher noch sehr viel Mühe kosten, ehe man die Fragmente so weit hergestellt hat, daß man das Verhältnis der aramäischen Version zu den übrigen schon bekannten feststellen kann.

Ebenfalls sehr wichtig und merkwürdig ist die aramäische Übersetzung der Dariusinschrift von Behistun, die uns der Fund beschert hat.

Man erkennt daraus, daß eine offizielle Darstellung der Kämpfe des Darius nicht bloß in den drei Sprachen der Felseninschrift verbreitet worden ist, sondern auch in den andern Sprachen des großen Reiches, um die öffentliche Meinung und Stimmung im Sinne der Regierung zu beeinflussen.

Aus der kurzen hier gegebenen Übersicht ist ersichtlich, welch große Bedeutung der Fund von Elephantine hat. Um so größeren Dank ist man U. schuldig, daß er uns eine genaue und nicht zu teure Ausgabe der wichtigen Dokumente gegeben hat, so daß es einem weiteren Kreise von Interessenten möglich ist, sie zu studieren und für die Kenntnis des Altertums fruchtbar zu machen.

Berlin. E. Ebeling.

Walter Barthel, Römische Limitation in der Provinz Africa. Sonderabdruck aus Heft 120 der Bonner Jahrbücher [S. 39—126]. Bonn 1911, Georgi. 92 S., 7 Taf. gr. 8.

Zu den Kulturarbeiten, zu denen die Römer bei Einverleibung einer Provinz sich, im Gegensatz zu fast allen späteren Eroberern und erst von den Kolonisatoren des 19. Jahrhunderts darin erreicht und übertroffen, verpflichtet fühlten, gehört nicht der Regel nach, aber doch häufig (B. S. 82/3) außer dem Bau eines Straßennetzes und in vielfacher Wechselbeziehung zu diesem die Abmessung und Absteckung des Gebietes. Für die Provinz Afrika kannten wir eine solche sowohl aus dem Wegenetz, das mit mehr oder minder großer Deutlichkeit eine bezw. mehrere einheitlich durchgeführte geometrische Einteilungen des gesamten Bodens erkennen läßt (B. S. 52—60 Taf. I—V), wie namentlich aus einer Anzahl teilweis beschrifteter Grenzsteine, die sich um den *Chott Fedjadj* westlich von Tacape-*Gabès* und etwas nordöstlich davon gruppieren (B. S. 60—73, Taf. I und VI). Diese Steine hat Toutain in einer von mir hier 1908 No. 15 Sp. 458 ff. besprochenen Schrift behandelt und daraus Art und Wesen jener Abmessung zu erschließen versucht. Sein Versuch zeigte aber zwei Schwächen, deren eine, die irrige Festlegung der beiden Grundlinien der Vermessung, des *kardo maximus* und des *decumanus maximus*, ich schon in der Anzeige hervorhob, da diese Linien danach ohne jede Rücksicht auf die geographischen Verhältnisse angelegt worden wären; die zweite Schwäche von Toutains System zeigte sich erst, als nach Erscheinen seiner Arbeit sich noch ein beschrifteter Stein fand (No. 18 bei B. S. 65), dessen Zahlangaben zu Toutains Festlegung der Grundlinien nicht stimmten und dem zuliebe er denn später eine neue Aufstellung neben der ersten entwarf (B. S. 69). Der Stein lautet *s(inistra) d(ecumanum) (centuria) XXXXV, u(ltra) k(ardinem) (centuria) CCLXV*, und zeigt zugleich, daß diese Zahlen nicht die Trennungswege (*limites*), sondern die *centuriae* zählen, die ich 'Jagen' zu übersetzen vorschlage, obwohl sie quadratisch, nicht rechteckig wie unsere Jagen sind. Von einer der herrschenden Meinung entgegengesetzten, wie mir scheint richtigen Auffassung der entscheidenden Stelle bei Frontin p. 27 bezüglich *citra* und *ultra kardinem* ausgehend (S. 41), hat nun Barthel die Grundlinien der durch jene Steine enthüllten Vermessung, in die jetzt auch der neue Stein No. 18 sich einfügen ließ, anders als Toutain festgelegt, so zwar, daß sie nicht wie bei Toutain nach dem Sonnenstande ausgerichtet sind, sondern (B. S. 94/5) nach der Konfiguration der Provinz, eine Praxis, die auch Hygin p. 170 kennt: *quidam agri longitudinem secuti et qua longior erat fecerunt decimanum*. So wird hier bei den beiden von B. auseinandergehaltenen Vermessungen der Provinz — die eine dürfte danach sich an die Einrichtung der Provinz 146 v. Chr. angeschlossen haben, sie bestand jedenfalls schon i. J. 122 bei den Gracchischen Landanweisungen und i. J. 111 bei Erlaß der *lex agraria*, B. S. 76—81, die andere wurde unter (Augustus und) Tiberius ausgeführt und bezog den durch Cäsar zugeschlagenen großen Teil von Numidien in sich (B. S. 73,4) — der *decumanus* in die Mitte der größten Längsausdehnung, d. h. beidemal von NW nach SO, gelegt; für den *kardo*, der demgemäß von NO nach SW verläuft, scheint mir beidemal das Kap Bon als der am meisten vorspringende Punkt, von dem aus der *kardo* zugleich die Provinz ziemlich in ihrer größten Breite durchschneidet, den Ausgangspunkt zu bilden. Wenn die Orientation dieser Grundlinien also nicht nach der Himmelsrichtung erfolgt, wie es die Schulgromatik forderte, so kann B. mehrfach Widersprüche zwischen dieser und der tatsächlichen Praxis nachweisen (B. S. 114—117) und so von seinen Aufstellungen den Einwand fernhalten, sie verstießen gegen die antike Theorie. — Abgesehen von diesem eigentlichen Thema werden noch die anderen Fälle afrikanischer Vermessung behandelt, so die inschriftlich bekannten Territorialabgrenzungen zwischen Tacape und den Nybgeniern und zwischen den Musulamiern und Madaura, die auf Grund der provinzialen *forma*, d. h. der mittels der Vermessungsergebnisse aufgestellten Landkarte, durch den

Kaiser Traianus erfolgte (*secundum formam missam sibi abeo*) (B.S.87—94). Ferner werden sonetige Beispiele von Landeseinteilungen in bezug namentlich auf ihre Orientation behandelt, zumal die in der Poebene und in Kampanien (S. 96—99), dann die Orientation von Stadtplänen, besonders der afrikanischen Städte Lambäsis und Timgad, für die B. eine Orientation nach dem Sonnenaufgange am Geburtstage des Traianus zu erweisen sucht (S. 99—114). Endlich wird gezeigt, wie die Benutzung der *forma* eine Fehlerquelle bei der Aufstellung des antiken, dem (Agrippa?), Strabo und Ptolemaios vorschwebenden Kartenbildes der Provinz Afrika geworden ist (S. 117—125, Tafel VII). — Zu S. 75 mag angemerkt werden, daß ja schon der Titel der *viri perfectissimi* Faustus und Valerius sie in die späte Kaiserzeit versetzt.

Charlottenburg. Kurt Regling.

Auszüge aus Zeitschriften.

Bulletin de Corr. hell XXXVII, 1—4.

(1) **J. Hatzfeld**, Les Italiens résidant à Délos mentionnés dans les inscriptions de l'île. Gibt vor allem eine Prosopographie mit Einschluß der süditalischen Griechen, aber ohne die bereits von Perrier 1907 veröffentlichte Liste der römischen Magistrate, da es dem Verf. mehr darauf ankommt, die Familien der negotiatores festzustellen, die durch kommerzielle Interessen dauernd auf Delos festgehalten wurden. H. sucht auch die Verwandtschaftsgrade der Angehörigen einer gens zu ermittteln. Der Aufzählung folgen (102) historische Bemerkungen. Über die Heimat der einzelnen läßt sich sehr wenig sagen, da die Griechen alle italischen Händler ohne Rücksicht auf engere Heimat oder staatsrechtliche Stellung 'Ῥωμαῖοι nannten. Auch die soziale Stellung kann nicht immer erkannt werden. Nach ihrem Beruf waren die Italiker vorwiegend Bankiers, dann Händler und Industrielle. (146) Ein 'conventus' der römischen Bürger, wie ihn Kornemann und Schulten annehmen, hat nicht existiert. Von den collegia der Italiker auf Delos wird sehr ausführlich gehandelt. Resultat: Diese collegia waren religiöse Gemeinschaften, deren magistreis zugleich Priester und Beamte waren, und so gleichen diese Vereinigungen wenigstens nach der religiösen Seite den kampanischen pagi und ihrer Organisation, und die religiöse Organisation mußte dort wie hier die ihnen versagte juristische ersetzen. Endlich (190) wird die Ansicht von Ferguson, Klio VII 236 ff., bekämpft. Kurze Zusammenfassung S. 196. Zum Schluß werden 48 delphische Inschriften abgedruckt und kommentiert. — (219) **R. Vallois**, Στοιβά et κερκίς. In der schon von Kavvadias besprochenen Bauinschrift des Asklepiostempels von Epidauros (IG IV, 1484) bedeutet στοιβά (Z. 3) die Aufgangsrampe, κερκίς (Z. 89 u. 112) bezeichnet einen Flügel des Giebelfeldes. — (230) **F. Hiller v. Gaertringen**, Arideikes und Hieronymos von Rhodos. Bespricht zwei Grabschriften, deren eine sicher auf den akademischen Philosophen Arideikes verfaßt ist, während sich die andere vielleicht auf den Akademiker Hieronymos bezieht. — (240) **Ch. Picard**, ΑΓΟΣ ou ΑΓΓΟΣ. Note sur une inscription thasienne. In der Inschrift IG XII, 8, no. 265 hat das Wort ἄγγος (Z. 5) von jeher Anstoß erregt. P. will die Schwierigkeit lösen durch die Annahme, an der nur durch die Abschrift von Christides erhaltenen Stelle habe ἄγος gestanden. — (248) **P. Perdrizet**, Némésis (Taf. I, II). Besprechung verschiedener neuer Nemesis-Darstellungen, meist aus Ägypten und vorwiegend von dem Typus: Nemesis, geflügelt, tritt mit dem rechten Fuß auf einen nackten Menschen, die linke Hand hält das Rad, auf einen Altar gestützt. Greif als Symbol der Nemesis. Zum Schluß wird die Theorie Amelungs vom Einfluß des Praxitelischen Stils auf die Kunst des ptolemäischen Alexandrie bekämpft.

Revue d. étud. grecques. XXV. No. 112—114.

(129) **E. Cavaignac**, L'Histoire grecque de Théopompe. Übersetzung der Bruchstücke und der Hellenika von Oxyrhynchos. — (158) **E. Michon**, Les sculptures d'Égine et de Phigalie. Les projets d'acquisition du musée Napoléon en 1811—1813. Genaue geschichtliche Darstellung.

(253) **G. Sotiriadis**, Fouilles préhistoriques en Phocide. Bericht über die Ergebnisse der seit 1909 vorgenommenen Grabungen in der Nähe von Drachmeni. — (300) Colonel **A. Boucher**, La tactique grecque à l'origine de l'histoire militaire. Die lakedaimonische und die athenische Taktik. — (318) **K. Kuiper**, Le mariage de Cydippé. Étude sur le rite prénuptiel de Naxos. — (359) **A. de Ridder**, Bulletin archéologique.

Glotta. IV, 3.

(209) **K. Witte**, Die Vokalkontraktion bei Homer. Kontrahierte Formen sind aufgenommen 1. wegen der gleichen Messung mit andern Formen desselben Wortes, 2. wegen metrischer Gleichsetzung mit ursprünglich unkontrahierten Formen, die das Versmaß auch als kontrahiert anfassen ließ, 3. wenn die unkontrahierten Formen im Hexameter nicht verwendbar waren. — (242) **J. Wackernagel**, Pind. 4,250 ist zu lesen τὰν Πελίαο φονόν; -αφιον hat -ᾱ-, ὅσον ὅσον. Zu Glotta III, 44. — (245) **E. Nachmanson**, Über die Lautverbindung μν > μμ, νν. — (249) **A. Debrunner**, Ἐπιούσιος. ἐπὶ τὴν οὖσαν (ἡμέραν). — (253) **E. Löfstedt**, Sprachliche und epigraphische Miszellen, 1. 2. 5 Anakoluth, 3 Ellipse, 4 Parataxe, 6 *eritor* = *editor*, 7 *evacatio* gibt es nicht, 8 *evacatior* Didasc. Apost. XXX 12, 9 *seu et*, 10 *nimis bonus et optimus*. — (261) **V. Ussani**, *Ariamne* = *Ariadne*. — (262) **A. Ehrenzweig**, Zur Frage der Einreihung

des neuen Bruchstückes des etruskischen Mumientextes. — (262) **W. A. Baehrens**, Vermischtes über lateinischen Sprachgebrauch. 1. *perdux* ein Adjektiv, 2. Nominativus absolutus seit Curtius Rufus, 3. *eo quo* = *eo quod*, 4. Singular für Plural, 5. *potest*, *debet* unpersönlich, 6. *prae* mit Akk., 7. *per* = *propter*, 8. *postquam* = *post*, 9. *propter* = *pro*. — (280) **R. Methner**, Über den Gebrauch von *aliquis* in negativen und *quisquam* in affirmativen Sätzen. Negation mit *aliquis*, wenn nicht lediglich nichtwirklich, sondern wenn die vorgestellte Möglichkeit verneint wird; *quisquam* deutet Zweifel an. — (294) **H. Petersson**, Lateinische und griechische Etymologien. 1. *classis* zu *laden*, 2. *fullo* zu ahd. *bolz*, 3. *floccus* zu mhd. *blahe*, 4. *paedor* zu *podex*, 5. *asser* zu lit *ardai*, 6. κίφος zu ai. *çiphā*, 7. ὑσσός zu lat. *sudis*. — (299) **R. C. Kent**, Zu den orthographischen Regeln des Lucilius. Gegen Sommer, Hermes XLIV, 70 f. — (303) **F. Weidner**, βάρβαρος aus semit. *barbaru*. — (304) **T. Kretschmer**, Lat. *oppidum* : *ob* + *pedes*.

Revue numismatique. XIV, 1—3.

(1) **Fr. Thureau-Dangin**, Observations sur le système métrique assyro-babylonien, réponse à M. Soutzo. Verteidigt seine Darlegung über die Geschlossenheit des Maßsystems der Assyrer. — (6) **Allotte de la Fuye**, Monnaies incertaines de la Sogdiane et des contrées voisines (Taf. I—IV u. Karte V). Beiträge zur Geschichte und Münzkunde der Sogdiana nach der Bildung der selbständigen baktrisch-indischen Reiche, vornehmlich nach den chinesischen Quellen. — (74) **Comte de Castellane**, Sou d'or de Gratien frappé à Sirmium en 378. Solidus mit victoria Augg. geschlagen zwischen dem Tode des Valens 9. Aug. 378 und der Ernennung des Theodosius 16. Jan. 379. — (78) **A. Blanchet**, Les dernières monnaies d'or des empereurs de Byzance. Goldmünze des Andronicus II u. III, des Johannes V (nach Florentiner Muster). — (98) **J. L. Béchade**, La forme Caturcis sur les monnaies de Cahors. Übergang des Stadtnamens Cadurci in Caturci. — (101) Chronique. Funde antiker Münzen. — (108) *A. Blanchet* bespricht L. Cesano, Denarius (aus dem Dizionario epigrafico) — (111) Bibliographie méthodique der antiken Münzkunde.

(129) **J. de Foville**, Les monnaies grecques et romaines de la collection Valton (Forts.) (Taf. VI). Cypern, Syrien, Phönizien, Armenien, Persien, Arsaciden, Sassaniden, Baktrien, Ptolemäer, Alexandria, Cyrenaica, Carthago, Numidien. — (160) **E. Duprat**, Les monnaies d'Avennio. Verzeichnis der bekannten Arten, Herkunft und Deutung der Münzbilder und Aufschriften; ihre Zeitfolge. — (183) **A. Blanchet**, Monnaies inédites de Victorin et de Tétricus père. Große Bronzestücke des Victorinus und Tetricus auf ältere Sesterze überprägt. — (228) **E. Babelon**, Le prix Edmond Drouin. Verleihung dieses Preises an Allotte de la Fuye, und Übersicht über dessen Arbeiten zur Numismatik der Grenzgebiete zwischen antiker und orientalischer Münzkunde. — (236) Chronique. Funde antiker Münzen. — (238) **A. Blanchet**, Trouvaille de Seleucus en Gaule. Fundnotiz von 1754. — (258) *A. Blanchet* bespricht K. Regling und C. J. Lehmann-Haupt, Sonderformen des babylonischen Gewichtssystems (aus Z. d. morgenländ. Gesellschaft LXIII), W. Köhler, Personifikationen abstrakter Begriffe auf römischen Münzen, und M. Prou, Le Latin des monnaies mérovingiennes; (262) *J. de Foville* G. F. Hill, Historical roman coins. — (263) Bibliographie méthodique der antiken Münzkunde.

(281) **Allotte de la Fuye**, Monnaies incertaines de la Sogdiane et des contrées voisines (Forts.). (Taf. IX. X). Münzverzeichnis: Münzen des Audragoras-Phrataphernes, des Diodotos I und II, des Euthydemos und deren Nachprägungen mit zuerst griechischer, dann aramäischer Aufschrift. — (334) **S. Charrier**, Numismatique Africaine: monnaie d'Yol (Césarée de Maurétanie). Kupfermünzen mit Isiskopf Rs. drei Ähren gehören hierher. — (405) Chronique. Funde antiker Münzen. — (410) **A. Dieudonné**, Le monogramme d'Antioche. Nachweis des Stadtmonogramms von Antiochia auf seleukidischen, autonomen und kaiserlichen Münzen der Stadt. — (412) Geschenk einer großen Sammlung gegengestempelter Münzen an das Pariser Münzkabinett durch den Kommandanten Mowat — (420) Bibliographie méthodique der antiken Münzkunde

Literarisches Zentralblatt. No. 47.

(1506) O. Lang, Die Catene des Vaticanus Gr. 762 im I. Korintherbrief (Leipzig). O. Hoppmann, Die Catene des Vaticanus Gr. 1802 zu den Proverbien (Leipzig). 'Wichtig.' *v. D.* — (1511) E. Kornemann, P. M. Meyer, Griechische Papyri im Museum des Oberhessischen Geschichtsvereins zu Gießen. I, 3 (Leipzig). 'Schöne und in allem erfreuliche Ausgabe.' *A. Stein.* — (1522) Carmina Anacreontea— tertium ed. C. Preisendanz (Leipzig). Wird anerkannt von *H. Ostern.* — Pervigilium Veneris — by C. Clementi (Oxford). Notiert von *C. W-n.*

Nachrichten über Versammlungen.

Berichte über die Verhandl. der K. Sächs. Gesellsch. der Wissensch. Phil.-hist. Kl.

LXIII. VI (135) **K. Sethe**, Ägyptische Inschrift auf den Kauf eines Hauses aus dem alten Reich.

VII (153) **K. Brugmann**, Zur umbrischen und pälignischen Sprachgeschichte. 1. Umbr. *vepurus*, *felsva*, *nurpener*. 2. Umbr. *vestiçia* lat. *vestinam*, *vestikatu* lat. *vesticatu*, *vestis* 3. Die umbrische Relativpartikel *-ē* (*-i* *-e* lat. *i* *-ei* *-e*). 4. Der umbrische Nom. Sing. *pisi*, *-pis*. 5. Pälignisch *pes pros*.

VIII (177) **A. Leskien**, Zur Wanderung von Volksliedern.

IX (193) **R. Meister**, Beiträge zur griechischen Epigraphik und Dialektologie XI. Das Urteil von Mantineia Neulesung, Übersetzung und Erklärung

X (211) **K. Lamprecht**, Worte zum Gedächtnis an K. D. P. von Seydewitz.

LXIV. I (1) **J. Hertel**, Ein altindisches Narrenbuch.

II (71) **H. Peter**, Origo gentis Romanae (wird besonders angezeigt). — Die Klasse beschließt, R. Meister für eine Reise, die er im Interesse des Corpus Inscriptionum Cypriarum unternehmen muß, eine Unterstützung von 5000 M. zu gewähren.

Sitzungsberichte der Berliner Akademie.

1911. 19. Okt. Diels legte eine Mitteilung des Prof. Dr. M. Wellmann in Potsdam vor: Über eine spätorphische Schrift medizinischen Inhalts. Unter dem Namen des Hermes Trismegistos ist uns eine kleine Schrift Περὶ βοτανῶν χυλώσεως erhalten (abgedruckt hinter Roethers Joh. Lydus Περὶ μηνῶν), in der die Heilkräfte der heiligen Pflanzen der 12 Sternbilder des Tierkreises besprochen werden. Die Schrift, die der medizinisch-astrologischen Literatur angehört, wie sie in nachchristlicher Zeit in Ägypten weit verbreitet war, bildet nur einen Teil eines größeren Werkes, in dem außerdem die den Planeten heiligen Pflanzen in ähnlicher Weise behandelt waren. Mit Hilfe von zwei in der medizinischen Kompilation des Aëtios (6. Jahrhundert) erhaltenen Bruchstücken des Orpheus wird die Schrift für diesen Orpheus in Anspruch genommen und ihre Entstehung auf das 2.—4. Jahrhundert fixiert.

23. Nov. Diels legte eine Mitteilung des Dr. J. Heeg in München vor: Über ein angebliches Dioklesszitat. Das astrologische Dioklesfragment bei Galen XIX 530 ist wie das vorausgehende Hippokrateszitat gefälscht, wohl von dem Verfasser der Pseudo-Galenischen Schrift περὶ κατακλίσεως νοσούντων, die nach und mit Benutzung der auf Petosiris und Nechepso zurückgehenden Hermetischen Iatromathematica abgefaßt ist. Entscheidend ist außer diesem Nachweis die Tatsache, daß Galen 911 in dem Buche περὶ κρισίμων ἡμερῶν, in dem er das Diokleische Prognosticon ausgiebig benutzt, von jener Notiz des Diokles über astrologische Prognosen der vorhippokratischen Ärzte gar nichts erwähnt, sondern die Vereinigung von Heilkunde und Astrologie ausdrücklich den Αἰγύπτιοι ἀστρονόμοι zuschreibt.

30. Nov. **Morf** las: Zur sprachlichen Gliederung Frankreichs (Abh.) Der eigenartige Sprachtypus des Nordostens Frankreichs ist geschichtlich als 'belgoromanisch' anzusprechen. Zu diesem belgoromanischen Gebiet gehören außer dem 'picardischen' Kernland die Wallonie und die Normandie. Vom 'Kelteromanischen' (Französischen) ist dieses Belgoromanische durch eine scharfe Sprachgrenze geschieden. Diese Sprachgrenze stellt sich als die alte Stammesgrenze der Bellovaci, Viromandui und Nervii dar, die, von der kirchlichen Einteilung Galliens aufgenommen und bewahrt, sich mit dieser bis in die moderne Zeit erhalten hat.

1912. 11. Jan. **Diels** las: Über die handschriftliche Überlieferung des Galenschen Kommentars zum Prorrheticon des Hippokrates. (Abh.) Unter den acht Hss, die von diesem Kommentar bekannt geworden, sind für die im Druck befindliche Ausgabe die drei ältesten: Reginensis 175, Laurentianus 75,5 und Trivultianus 985, alle s. XIV, als Grundlage ausgewählt worden. Sie gehen auf einen, wie es scheint, nicht viel älteren Archetypus zurück, der in einem sehr schlechten Zustand sich befunden haben muß, so daß mehrere Blätter teils ganz, teils für die Mehrzahl der Hss ausgefallen sind und der Text an vielen Stellen stark gelitten hat.

18. Jan. **Hirschfeld** las: Beiträge zur römischen Geschichte. Die Beiträge betreffen: 1) den Treuschwur der Italiker für Livius Drusus; 2) typische Zahlen in der Überlieferung der sullanischen Zeit; 3) ein Senatusconsultum vom Jahre 20 n. Chr.; 4) Velleius Paterculus und Atticus; 5) die Beseitigung der Centuriatcomitien für die Beamtenwahlen. Die mitgeteilten Beiträge sollen mit anderen der Akademie vorgelegten später veröffentlicht werden. — Ed. Meyer legte eine Mitteilung von Prof. Dr. M. Lidzbarski in Greifswald vor: 'Phönizische und aramäische Krugaufschriften aus Elephantine'. (Abh.) Die Nachprüfung der Kruginschriften aus Elephantine hat gezeigt, daß in diesen phönicischen Aufschriften bereits die Anfänge der späteren neupunischen Kursive vorliegen, und hat eine Reihe neuer Lesungen und namentlich zahlreiche interessante ägyptische Namen ergeben.

25. Jan. **Sachau** las: Über die christliche Gesetzgebung für die Persis, vertreten durch die Erzbischöfe Jesubocht und Simeon. Im besonderen wurden ihre Ansichten über Recht und Rechtspflege, ihre Bemühungen um die Einrichtung der Ehe der persischen Christen nach christlichen Grundsätzen, ihr Kampf gegen die Magierehe und Leviratsehe sowie ihre Bemühungen um die Sicherstellung der Witwe im Erbrecht erörtert. — **v. Wilamowitz-Moellendorff** legte eine Abhandlung vor: Mimnermos und Properz. Es wird untersucht, wie man sich das Gedichtbuch Nanno des Mimnermos zu denken hat. Da nach diesem Properz das seine Cynthia genannt hat, wird wahrscheinlich, daß er sich in der Darstellung der eigenen Liebe an die klassische Elegie der Griechen angeschlossen hat. — K. Meyer legte eine Abhandlung des verstorbenen Mitgliedes **Zimmer** vor: Auf welchem Wege kamen die Goidelen vom Kontinent nach Irland? (Abh.) Der Verfasser bekämpft im einzelnen die hauptsächlich von Rhys vertretene Ansicht, daß die Goidelen zunächst Britannien erobert haben und von den nachrückenden Briten nach Irland hinübergetrieben worden sind.

8. Febr. **Harnack** las: Über die Geschichte eines programmatischen Worts Jesu (Matth. 5, 17) in der ältesten Kirche. Der Spruch Jesu, daß er nicht gekommen sei, das Gesetz aufzulösen, sondern zu erfüllen, ist für die älteste Christenheit, die sehr bald die Gesetzesbeobachtung bei sich einstellte, ein schweres Problem gewesen. Deshalb hat sie an den Spruch eine große Arbeit gesetzt; auch haben Versuche nicht gefehlt, ihn durchgreifend zu korrigieren. Beruhigung trat erst ein, als man den Kern des Gesetzes mit dem natürlichen Sittengesetz identifizierte und auch sonst Unterscheidungen im Begriff des Gesetzes machte. In dem Gedanken, daß die Liebe die Vollendung des Gesetzes sei, blieb die Kirche eher dem Sinne Jesu nahe.

7. März. Ed. Meyer legte eine Abhandlung des Privatdoz. Dr. C. Frank in Straßburg vor: Zur Entzifferung der altelamischen Inschriften. (Abh.) Auf Grund einer bilinguen Inschrift des Basasusinak von Susa (etwa 2400 v. Chr.) und eingehender Analyse der einzelnen Texte versucht der Verf., den Lautwert der Schriftzeichen der 10 bei den Ausgrabungen in Susa gefundenen altelamischen Steininschriften zu bestimmen und den Inhalt der Texte zu ermitteln.

14. März. **Müller** las eine Abhandlung: Ein Doppelblatt aus einem manichäischen Hymnenbuch (mahrnâmag) (Abh.) Das erste Blatt enthält einen Segensspruch für den regierenden Herrscher, sein ganzes Haus und seinen Hofstaat, sodann einen Bericht über die Entstehungsgeschichte des Hymnenbuches. Das zweite Blatt enthält einen Teil des Inhaltsverzeichnisses, genauer der Versanfänge.

18. April. **von Wilamowitz-Moellendorff** las: Über das Symposion des Platon. Die Antworten des Sokrates zeigen, daß Platon die Rede der Diotima durchaus nicht als Ausdruck seiner wissen-

schaftlichen Überzeugung betrachtet wissen will. Die Prophetin spricht zur Sache nicht anders als Arzt und Dichter. Offenbarungen mögen noch so Großes und Schönes enthalten, Wahrheit wird nur in wissenschaftlicher Dialektik gefunden. Das Verständnis des Platon, auch das philosophische, hängt daran, daß Poesie als Poesie behandelt wird.

25. April. **Dressel** las über **Römische Medaillons aus der Sammlung des Königl. Münzkabinetts.** Die Darstellungen auf echt Medaillons aus der Zeit von Hadrianus bis Commodus wurden im Projektionsbild vorgeführt und eingehend erklärt. Das wichtigste Stück ist ein Medaillon des jugendlichen Marcus Aurelius (Zeitschr. für Numismatik XV Taf. I, 13), auf dem das Penatenopfer des Äneas nach der Landung an der latinischen Küste dargestellt ist. Das Münzbild ist eine etwas freie, in allen wesentlichen Punkten jedoch übereinstimmende Wiederholung eines Marmorreliefs von der unter Augustus in Rom errichteten Ara Pacis Augustae (Platte VIII, VIII'). Es wird vermutet, daß die auf dem Medaillon neben Äneas befindliche Figur des Ascanius ursprünglich auch auf dem Relief vorhanden war; ihre Stelle dürfte durch die große Bruchfläche bezeichnet werden, die sich vom linken Unterarm des Äneas bis an das untere Ende der Reliefplatte hinzieht. — **Conze** legte im Auftrage der Deutschen Orientgesellschaft das von der Gesellschaft herausgegebene Werk vor: Boghasköi, die Bauwerke, von **O. Puchstein** unter Mitwirkung von **H. Kohl** und **D. Krencker.** Leipzig 1912. Diese letzte große und bedeutende Arbeit, welche unter Otto Puchsteins Leitung entstand, ist von Kohl pietätvoll ein Jahr nach Puchsteins Todestage zum Erscheinen gebracht worden.

2. Mai. **Robert** in Halle übersandte eine Mitteilung: **Zu den Epitrepontes des Menander.** Eins der neugefundenen Fragmente des Kairenser Papyros hat Lefebvre zur Ergänzung des kreuzweise zerrissenen Blattes D 3/4, von welchem das äußere untere Viertel fehlt, verwenden wollen, diesen Gedanken aber wieder aufgegeben. Das Fragment gehört aber wirklich an diese Stelle, nur muß es eine Zeile höher gerückt werden, als Lefebvre wollte. Aus dem sich dann ergebenden Zusammenhang fällt auf die Führung der Handlung neues Licht.

Mitteilungen.

ΚΑΡ⟨ΑΝ⟩ΟΣ.

(Lukian Wahre Gesch. II 22.)

In Lukians Beschreibung des Wettkampfes der Toten in der Unterwelt (Wahre Gesch. II 22) hat der Eigenname Κᾶρος keinen rechten Sinn und ist ein Rätsel. Es unterliegt wohl keinem Zweifel, daß hier nach I. Bekkers Vorschlag Κάρανος (ionisch Κάρηνος) zu lesen ist. Man beachte, daß die Namen der Festteilnehmer, die allerdings nach keinem Plane angeordnet sind (mit Ausnahme des 'Karus'), durchaus nicht unbekannt sind.

Die Stelle lautet: πάλην μὲν ἐνίκησε Κᾶρος ὁ ἀφ' Ἡρακλέους Ὀδυσσέα περὶ τοῦ στεφάνου καταγωνισάμενος. Ein Κᾶρος aus dem Geschlechte der Herakliden ist sonst unbekannt, und es sollte kein Unbekannter zum Ringkampf mit Odysseus, dem berühmten Ringer der homerischen Gedichte, auftreten, geschweige denn daß er noch den Sieg davontrüge. Karanos aber, aus dem Geschlechte der Herakliden, Ahnherr des makedonischen Königshauses, ist kein Unbekannter. Man vergleiche über ihn z. B. Syncellus Chronograph. S. 262 bc (S. 499 Dindorf) = Müller F. H. G. I S. 283 (Theopomp. 30): οὗτος ὁ Κάρανος ἀπὸ μὲν Ἡρακλέους ια' ἦν, ἀπὸ δὲ Τημένου τοῦ μετὰ τῶν ἄλλων Ἡρακλειδῶν κατελθόντος εἰς Πελοπόννησον ἑβδομος. γενεαλογοῦσι δ' αὐτὸν οὕτως ὥς φησιν Διόδωρος (καὶ) οἱ πολλοὶ τῶν συγγραφέων, ὧν εἷς καὶ Θεόπομπος· Κάρανος Φείδωνος τοῦ Ἀριστοδαμίδα τοῦ Μέροπος τοῦ Θεστίου τοῦ Κισσίου τοῦ Τημένου τοῦ Ἀριστομάχου τοῦ Κλεοδάτους τοῦ Ὕλλου τοῦ Ἡρακλέους.

Ähnliche Belege sind bei Plut. Alex. 2, Pausan. IX 40,8, Suidas s. v. Κάρανος, Solinus c. 9, Vell. I 6,5 zu finden.

Hertford Conn. **Frank Cole Babbitt.**

Erklärung.

Um Irrtümern vorzubeugen, wird erklärt, daß der von der Verlagsfirma Tempsky-Freytag, Wien-Leipzig, durch Prospekt (Oktober d. J.) angezeigte „Neudruck“ des 19. Bandes des Wiener Corpus der lateinischen Kirchenschriftsteller, enthaltend die Divinae Institutiones des **Lactantius** in der Bearbeitung von **S. Brandt**, keine neue Auflage ist, sondern daß bloß von dem seinerzeit (1890) stereotypierten Satz, weil die damals aufgelegten Exemplare vergriffen waren, eine weitere Anzahl von Abzügen hergestellt wurde.

V. Chapot, Provincia superior et Provincia inferior. S.-A. aus den Mémoires de la Société nationale des Antiquaires de France.

J. N. Svoronos, Φῶς ἐπὶ τοῦ Παρθενῶνος. S.-A. aus der Ἐφημερὶς τῆς Νομισματικῆς Ἀρχαιολογίας. Athen.

An unsere Leser.

Die philologische Produktion hat in den letzten Jahren stark zugenommen und es ist immer schwerer geworden, mit der Berichterstattung schnell zu folgen. Kleine Mittel (Ausschluß der Sonderabzüge aus den ausgezogenen Zeitschriften, Beschränkung auf die klassische Philologie u. a.) haben wenig geholfen. Kürzung der Berichte wäre in der Regel nur auf Kosten des Inhalts möglich. Wir haben uns daher entschlossen, mit dieser Nummer ein Sonderheft zum **Preise von Mark 4.**— erscheinen zu lassen, um den großen Vorrat von Manuskripten etwas zu verkleinern und künftig mit der Berichterstattung nicht allzusehr im Rückstand zu bleiben.

Der Verleger. **Der Herausgeber.**

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft

32. Jahrgang. 21. Dezember. 1912. №. 51.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
A. Monti. Tirteo (Elegie). — **A. Monti, Tirteo** nelle versioni italiane (Sitzler) . . . 1817
P. Jakob, De Nicolai Damasceni sermone et arte historica (Kellenberg) 1819
Novum Testamentum Latine — cur. **H. I. White** (Eb. Nestle) 1822
Ciceronis orationum **scholiastae**. Rec. **Th. Stangl**. II (Wessner) 1824
A. Rathke, De Apulei quem scripsit de deo Socratis libello (Sinko). 1825
O. Morelli, I trattati di grammatica e retorica del cod. Casanatense 1086 (Wessner). 1827
Transactions and Proceedings of the American Philological Association. XL (Tolkiehn) . 1827
J. Pley, De lanae in antiquorum ritibus usu (Hirsch) 1831
Th. Birt, Zur Kulturgeschichte Roms. 2. A. (Peter) 1835
W. Kalb, Spezialgrammatik zur selbständigen Erlernung der römischen Sprache (Lesser) 1837
L. Gerhardt, K. A. Böttiger und G. J. Göschen im Briefwechsel (B. A. Müller) 1838
Auszüge aus Zeitschriften:
Revue des études anciennes. XIV, 3. 4 . 1840
Revue numismatique. XIV, 4 1841
The numismatic Chronicle. 1911 1841
Literarisches Zentralblatt. No. 48. . . . 1843
Deutsche Literaturzeitung. No. 48. 47 . . 1843
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 48. 47 1844
Mitteilungen:
F. Stürmer, Über die Partikel δή bei Homer 1844
P. Maas, Stilistisches zu dem Historiker Theopomp 1845
Eingegangene Schriften 1846
Anzeigen 1848

Rezensionen und Anzeigen.

A. Monti, Tirteo (Elegie). Studio critico e testo con raffronti omerici. Turin 1910, Bona. 60 S. 8. **A. Monti, Tirteo nelle versioni italiene.** Ebd. 1911. 31 S. 8.

In dem Streit über die Echtheit der unter dem Namen des Tyrtaios auf uns gekommenen Verse stellt sich Monti nach sorgfältiger Prüfung des Inhalts sowohl als der Sprache auf die Seite derer, die für die Echtheit eintreten; jedoch nimmt er an, daß sie durch Interpolationen entstellt sind. In der 10. Elegie, die er nach dem Vorgang Heinrichs, v. Leutschs u. a. für zwei nicht zusammengehörige Fragmente, V. 1—15 und V. 16—30, hält, verwirft er nicht nur das letzte Distichon, was jetzt wohl allgemein geschieht, sondern auch V. 5—6, weil das hier Gesagte nicht auf alle Krieger passe. Er bedenkt dabei nicht, daß der Dichter, um die Wirkung seiner Verse zu erhöhen, den ergreifendsten Fall auswählt, wie er ja auch sonst bei der Anforderung zu tapferm Kampf an Eltern, Weib und Kind erinnert. Und noch weniger begründet ist die von ihm vorgeschlagene Ausschließung der Verse 25—26; hätte er hier αἱματόεντ' bei αἰδοῖα beachtet, so hätte er erkannt, daß die Verwundung an den αἰδοῖα ist, nach denen nun der Verwundete ganz instinktiv greift, daß also der Dichter auch hier einen besonders wirksamen Fall schildert.

In der 11. Elegie nimmt M., wie schon andere vor ihm, an den Versen 15—18 Anstoß, gibt jedoch zu, daß man sie nicht ausscheiden könne. Offenbar liegt hier der Fehler in der Überlieferung; ich habe ihn in den Jahresber. für Altertumsw. Bd. LXXXIII (1907 I) S. 123f., was dem Verf. nicht bekannt geworden zu sein scheint, durch die Schreibung ὅσσα δὴ αἰσχρὰ πάθη γίγνεται ἀνδρὶ κακῷ zu heben versucht. Die Ausdrucksweise als solche ist nicht zu tadeln, wie die Vergleichung mit Hom. ξ 197f. zeigt: οὔ τι διαπρήξαιμι λέγων ἐμὰ κήδεα θυμοῦ, | ὅσσα γε δὴ ξύμπαντα θεῶν ἰότητι μόγησα. Ebenda habe ich die Interpolation, die Weil und Wilamowitz auf die V. 29—34 ausdehnten, auf V. 31—34 eingeschränkt, und dasselbe tut, ohne

Für die **Jahres-Abonnenten** ist dieser Nummer das dritte Quartal 1912 der **Bibliotheca philologica classica** beigefügt.

Kenntnis davon zu haben, jetzt auch M.; freilich zieht er seine Verdächtigung der Verse 31—34 in seinem Tirteo nelle versioni S. 22,13 wieder zurück, aber mit Unrecht. Iu der Verwerfung des letzten Distichons der 11. Elegie trifft er ebenfalls mit andern zusammen.

Die 12. Elegie verteidigt M. gut gegen die an ihr gemachten Ausstellungen; jedoch hätte er auch die V. 3—8 nicht preisgeben sollen, die H. Weil im Journal des Savants 1899 S. 557f. mit guten Gründen in Schutz genommen hat. Die Ausdrucksweise, die manchem für Tyrtaios zu rhetorisch vorkam, findet sich nicht nur bei den folgenden Elegikern, vgl. Xenophan. 2 und Theognis 699f., sondern auch schon bei Homer, in ihren Anfängen π 274f., dann weiter entwickelt in Ζ 57f., ξ 138f., endlich ganz ähnlich Θ 477f., Χ 348f., χ 61f., l 379f. und 389f., und was die sprichwörtlich gebrauchten Namen betrifft, so lagen sie dem Tyrtaios gewiß nicht fern, auch nicht Pelops, der alte Beherrscher des ganzen Peloponnes.

Nachdem M. die bei der Betrachtung der drei Elegien gewonnenen Ergebnisse mit besonderer Berücksichtigung der Sprache kurz zusammengefaßt hat, fügt er noch den griechischen Text bei, begleitet von einem Kommentar, der neben Erklärungen die homerischen Vorbilder der Ausdrucksweise des Tyrtaios enthält.

Die zweite Schrift Montis beschäftigt sich mit den Übertragungen des Tyrtaios in das Italienische, die seit 1878 erschienen sind, nämlich mit der F. Cavallottis, V. Taccones, G. Fraccarolis und F. Rachettis. Die letztere wird am Schlusse des Buches mitgeteilt, mit Anmerkungen versehen, die neben der Berichtigung einzelner Irrtümer den Zweck haben, die Berührungen zwischen Rachettis Ausdrucksweise und der Foscolos in seiner Iliasübersetzung darzutun. M. selbst gibt eine prosaische Übersetzung des Tyrtaios, der er die griechischen Verse gegenüber stellt.

Freiburg i. Br. J. Sitzler.

P. Jakob, De Nicolai Damasceni sermone et arte historica quaestiones selectae. Diss. Göttingen 1911. 79 S. 8.

Da unsere Kenntnis von den Werken des Nikolaus von Damaskus fast nur durch die Constantinischen Exzerpte vermittelt wird, wäre es eigentlich notwendig, bevor man an die Darstellung seiner Schreibweise geht, erst festzustellen, was in der Sprache der Exzerpte auf Rechnung des Excerptors kommt. Da wo die exzerpierten Schriften selbst vollständig erhalten sind, ist diese Feststellung sehr einfach, und sie ist auch z. T. von den Herausgebern der Exzerpte gemacht. Schwieriger ist dies natürlich bei den verlorengegangenen Werken. Denn nicht nur Anfang und Ende der einzelnen Exzerpte enthalten Wendungen, die vom Excerptor herrühren, sondern auch in der Mitte derselben finden sich Wörter oder Wortformen, die die Excerptoren unabsichtlich an die Stelle der Wörter und Wortformen der exzerpierten Schriftsteller gesetzt haben. Dergleichen mit einiger Sicherheit festzustellen ist aber nur möglich, wenn man das ganze Corpus Constantinianum daraufhin untersucht. In der Anzeige von Vol. II, 1 dieser Exzerpte in dieser Wochenschrift (1907 Sp. 1520ff.) habe ich einen kleinen Beitrag dazu geliefert. Einer der dort behandelten Punkte betrifft Nikolaus von Dam. im besonderen, die Frage, ob er εἴρετο oder ἤρετο geschrieben hat. Ich glaube nachgewiesen zu haben, daß die Form εἴρετο trotz Nikolaus' unverkennbarer Neigung zu Ionismen nicht seiner Sprache, sondern der des Excerptors zuzurechnen ist. Diese Untersuchung ist Jakob unbekannt geblieben, ja er erwähnt die Form εἴρετο überhaupt nicht. Sie ist ihm sichtlich entgangen, weil sowohl Dindorf wie die Herausgeber der Exzerpte sie im Text durch ἤρετο ersetzt haben. Im übrigen aber kann man der Arbeit des Verfassers nicht den Vorwurf der Flüchtigkeit machen. Mit aufmerksamem Auge durchmustert er die Sprache des Nikolaus in Formenlehre und Syntax und vergleicht sie mit dem attischen Brauch. Hierbei stellt sich heraus, daß seine Sprache trotz seines Strebens, es den Attikern gleich zu tun, doch durch seine ionischen Vorbilder und die Sprache seiner Zeit beeinflußt ist, aber immerhin noch wohltuend absticht von der Sprache des Josephus. Sprachsünden wie ἵνα im konsekutiven und ὥστε im finalen Sinne finden sich nicht bei ihm. Im einzelnen möchte ich folgende Bemerkungen dazu machen. S. 7 verlangt J. 115, 8 (Dindorf) statt Müllers Ergänzung ἐν δ'οὖν ⟨τοῖς⟩ τότε nach dem Sprachgebrauch des Nikolaus ⟨τῷ⟩, was zu billigen ist. S. 26 verlangt er 49,13 mit Dindorf ἄχρι ⟨ἂν⟩ λούσηται, was nicht zu billigen ist. Büttner-Wobst hat mit der von J. zitierten Bemerkung „nach Dindorfscher Schablone überall beim Konjunktiv ἂν einzusetzen ... wäre ganz unhistorisch“ ganz recht, und ich verstehe nicht, wie J., der doch den Einfluß der späteren Gräzität auf Nikolaus' Sprache anerkennt, schreiben kann „alii scriptores illius aetatis et titulorum auctores nihil valent,

cum quaeremus quid Nicolaus quippe qui attice modos adhibuerit, illis locis scripserit". Übrigens ist der Konjunktiv ohne ἄν in solchen Sätzen auch ionisch und altattisch. Im Anschluß hieran führt J. noch einige Stellen an, in denen die Herausgeber der Exzerpte nach seiner Meinung mit Unrecht von Dindorfs Emendation auf die Überlieferung zurückgegangen sind. Hierbei übersieht er, daß es die Aufgabe dieser Herausgeber nicht war, den Text des Nikolaus herzustellen, sondern die Exzerpte so vorzulegen, wie sie im Auftrage des Kaisers Constantinus Porph. hergestellt waren. S. 29 wird Dionys. Halic. in gleicher Weise wie Polybius und Diodor für den Gebrauch von διότι statt ὅτι in Anspruch genommen. Die Wahrheit ist, daß in den Antiquitäten des Dionys nur einmal διότι in allen Hss überliefert ist (III 23, 19). Ebenso ist die Bemerkung S. 30 zu dem Infinitiv nach ὁρᾶν (Nicol. 3,28) „hic est novus usus posteriorum, quem et Dionys. Halicarn. et Iosephus sequuntur" geeignet, eine falsche Vorstellung von der Sprache des Dionys zu erwecken. Kühner-Gerth (II 2, S. 68), dem dies entnommen ist, drückt sich vorsichtiger aus „zuweilen bei späteren, wie Dion. Ant. XI 16, Jos. B. I. 3. 7,15". An der zitierten Stelle heißt es bei Dionys ὁρῶντες μὲν ἀνάστατον τὴν χώραν ἡμῶν ὑπὸ τῶν πολεμίων γενομένην, ὁρῶντες δὲ ὅσον οὔπω καὶ ἐπὶ τὴν πόλιν αὐτοὺς ἐλεύσεσθαι; das erstemal handelt es sich um leibliches, das zweitemal um geistiges Sehen. Cobet will an der zweiten Stelle ἀκούοντες einsetzen, um den angeblichen sprachlichen Anstoß zu beseitigen. Und doch drückt sich Dionys nicht anders aus als Thukydides VIII 60 (ἑώρων οὐκέτι ἄνευ ναυμαχίας οἷόν τ' εἶναι ἐς τὴν Χίον βοηθῆσαι).

Die übrigen Teile der Schrift handeln vom Periodenbau, der Wortstellung, den Figuren und dem Genus historicum des Nikolaus. Hierbei tritt ein großer Unterschied zwischen den rein historischen Stücken und dem βίος Καίσαρος hervor. Erstere haben einfachere Perioden und die schlichte Schreibweise der Ionier; ein Vergleich mit Diodor (II) zeigt, daß Nikolaus dem Ktesias näher steht als dieser. In letzterem dagegen zeigt er sich als geriebener Sachwalter, der, wo es gilt, Cäsar oder Augustus rein zu waschen, sich nicht scheut von der Wahrheit abzuweichen, und der alle Künste, die er in der Schule der Peripatetiker gelernt hat, springen läßt.

Berlin-Dahlem. H. Kallenberg.

Novum Testamentum Latine. Secundum Editionem Sancti Hieronymi ad Codicum Manuscriptorum Fidem Recensuerunt † Iohannes Wordsworth et Henricus Iulianus White. Editio Minor Curante Henrico I. White. Oxford 1911, Clarendon Press. 8. 2 s.

Diese Ausgabe ist eine freudige Überraschung. Von der großen Ausgabe des lateinischen Neuen Testaments, die der Bischof von Salisbury mit H. J. White für die Oxforder Universitätspresse unternahm, erschien die erste Lieferung (Matth.) im Juli 1889, die fünfte, der Epilogus zu den 4 Evangelien, 1898 auf das 60jährige Regierungsjubiläum der Königin Victoria, 1300 Jahre nach der Taufe des Königs Ethelbert. Seither erschien nur noch eine Lieferung, die Apostelgeschichte im Jahre 1905. Nicht bloß das langsame Fortschreiten war schmerzlich; auch der Umfang und Preis der Ausgabe macht sie nur wenigen zugänglich. Als ich daher 1906 meine kleine Ausgabe veranstaltete, gab ich unter dem offiziellen Text die Lesarten des bis dahin Erschienenen und vom Römerbrief ab, als eine Art Ersatz, die Lesarten von Lachmann und Tischendorf und der beiden Handschriften von Amiata und Fulda. Am 16. Aug. v. J. starb Bischof Wordsworth, vom 24. desselben Monats ist die Vorrede dieser 'editio minor' datiert, die von Evangelien, Apostelgeschichte und Römerbrief den Text so bietet, wie er für die große Ausgabe festgestellt wurde, für den Rest in einer Form, die von der endgültigen nicht viel abweichen wird. Am Rand sind die beiden offiziellen römischen Ausgaben, die Sixtina von 1590 und die Clementina von 1592, vollständig verglichen, und wird aus 9 Hss zu den Evangelien, aus 7 zu den übrigen Teilen eine Auswahl von Lesarten geboten. Diese Hss sind außer den beiden obengenannten der Cavensis, Armachanus, Sangermanensis (Paris 11553), Hubertianus, Vallicellanus, Mediolanensis und Harleianus. Parallelstellen am äußern Rande und am innern die Eusebianische Evangelienharmonie vervollständigen die Ausgabe, welche auf gemeinsame Kosten der Clarendon Press und der Britischen und Ausländischen Bibelgesellschaft hergestellt wurde. Daher gibt es auch Exemplare, die am Fuße des Titels heißen: Oxonii, e Typographeo Clarendoniano, Londini apud Societatem Bibliophilorum Britannicam et Externam. Ich mache um so mehr darauf aufmerksam, als durch deren Berliner Agentur und den Buchhandel das Buch leicht zu beziehen ist. Selbstverständlich habe ich die neue Ausgabe

benützt, um danach die meinige zu berichtigen und zu ergänzen; in kurzem wird das Ergebnis der neuen Ausgabe auch bei mir vorliegen. Ich fand bei dieser Vergleichung im Text keinen einzigen Fehler; im Apparat nur wenige Lücken; Mc. 7,22 fehlt die Lesart impudicitiae von SC; Joh. 7,50 dixit aus denselben Drucken; 2. Th. 1,12 fehlt, daß C[92] das erste nostri ausläßt. Eine aus S angeführte Lesart wird von C geteilt auch Mt. 6,28; Tit. 1,12. Nur mit der Eusebianischen Harmonie begegnete ein Versehen, indem sie meiner lateinischen statt meiner griechischen Ausgabe entnommen wurde. Wie meine Vorrede sagt, ist sie in der lat. Ausgabe einfach aus Lachmann(-Tischendorf-Wordsworth-White große Ausgabe) abgedruckt; erst in der griechischen habe ich sie auf Grund der ältesten Zeugen berichtigt; vgl. z. B. die Abschnitte 2 und 3 zu Lukas, die am Rand meines lat. Textes noch bei 2,6 und 8 stehen, und so jetzt wieder hier, während sie zu 1,35 und 36 gehören. Hoffentlich dient dieser Umstand mit als Anstoß, daß diesem vernachlässigten Stück endlich einmal die nötige Aufmerksamkeit zuteil wird. Große Überraschungen bietet der neue Text nicht, höchstens hinsichtlich der Interpunktion. Als heiterstes Beispiel sei Röm. 13,1 genannt. Hier hatte sich die concordia discors der beiden Päpste so gezeigt, daß Sixtus von den Obrigkeiten gesagt hatte: quae sunt a Deo, ordinatae sunt: die von Gott stammenden sind wohlgeordnet. Sein Nachfolger Clemens machte: quae sunt, a Deo ordinatae sunt: die bestehenden sind von Gott geordnet; White kehrt zur sixtinischen Interpunktion zurück. Joh. 6,63: Verba quae ego locutus sum, vobis spiritus et vita sunt statt locutus sum vobis, Act. 26,9 hoc appellante, ad Augustum indicavi mittere statt app. ad Augustum, usw. Als kleine Berichtigung füge ich noch an, daß 1. Tim. 5,21 zwei Lesarten nicht in der richtigen Reihenfolge stehen. Die Vulgata hat als textkritischer Zeuge und als sprachgeschichtliches Denkmal Anspruch auf die allersorgfältigste Beachtung; möge die neue Ausgabe mithelfen, sie ihr zu beschaffen*).

*) Unter dem Strich darf ich noch einer persönlichen Freude Ausdruck geben. Seit Jahren kämpfe ich dafür, daß die Buchdrucker, namentlich die englischen, denjenigen Wörtern, die im gewöhnlichen Leben groß geschrieben werden sollen, auch auf den Titeln die großen Anfangsbuchstaben nicht vorenthalten; auf den für ihren eigenen Verlag gedruckten Exemplaren hat es die Clarendon Press jetzt getan, dagegen nicht auf den für die Bibelgesellschaft gedruckten.

Maulbronn. Ed. Nestle.

Ciceronis orationum scholiastae. Rec. **Thomas Stangl.** Vol. II **commentarios** continens. Wien und Leipzig 1912, Tempsky und Freytag. 352 S. gr. 8. 22 M.

Im Jahre 1883 habilitierte sich Stangl in München mit einer Abhandlung 'Der sogen. Gronovscholiast zu 11 ciceronischen Reden'; dem Gebiet, das er damals betreten hat, ist er fast 30 Jahre hindurch treu geblieben und hat das Ziel, das er sich gesteckt hatte, die Neubearbeitung sämtlicher Ciceroscholien in einer kritischen Gesamtausgabe, diese lange Zeit hindurch unablässig vorbereitet; eine stattliche Reihe von Aufsätzen im Rheinischen Museum, Philologus, den beiden Wochenschriften usw., fast zuletzt noch (1909) ein Band 'Pseudoasconiana' (s. Wochenschrift 1909, 1629ff.) legen Zeugnis ab von der Gründlichkeit und Gewissenhaftigkeit, mit der St. sich der selbstgestellten Aufgabe widmete. Wer die Ciceroscholien genauer kennt, weiß, welche Schwierigkeiten zu überwinden waren, und wer selbst auf dem Gebiete der Scholienliteratur gearbeitet hat, weiß auch zugleich, welche Entsagung solche Arbeit verlangt. Die hohen Erwartungen, die man nach den Vorarbeiten an die sehnlich erwartete Ausgabe zu stellen berechtigt war, sind, um es gleich herauszusagen, voll befriedigt, ja übertroffen worden, und man kann nur wünschen, daß der verdiente Herausg. durch die uneingeschränkte Anerkennung, die ihm kein Sachkundiger vorenthalten kann, sich für die mühevollen Jahre der Vorbereitung, die auch wohl ein Entsagen gegenüber anderen lockenderen Aufgaben verlangte, einigermaßen belohnt sieht.

Das ganze Werk ist auf drei Bände berechnet; der zweite, zuerst erschienene, enthält den Text mit Apparat, der dritte soll reiche Indices bringen, während der erste Prolegomena enthalten wird, in denen St. seine Ansichten über die Entstehungsweise, Entstehungszeit und Verfasser der einzelnen Scholiensammlungen, über Textgeschichte und Handschriften darlegen will. Als vorläufiger Ersatz für diesen Band dienen die Mitteilungen auf den Innenseiten des Umschlags, ein Vorwort und schließlich auch, wenigstens für den Kenner der Materie, die Übersichten der Abkürzungen vor den einzelnen Teilen der Ausgabe.

Deren allgemeine Einrichtung ist die, daß oben der Text steht (am Rande sind die Seitenzahlen der älteren Ausgaben vermerkt, was die Feststellung von Zitaten sehr erleichtert; außerdem bei Texten, die nur auf einer Hs beruhen, deren Seitenschlüsse; endlich sind bei Asconius

und den Scholia Bobiensia für alle bemerkenswerten Tatsachen die Jahreszahlen nach römischer und christlicher Zählung angebracht); unter dem Text steht der Apparat, unter diesem wieder eine Art Sprach- und Sachkommentar in gedrängtester Form (Parallelstellen, Beziehungen der verschiedensten Scholienmassen zueinander, Hinweise auf zu vermutende Quellen u. a. m.).

Der Inhalt des Bandes ist folgender: 1. **Asconii Pediani** orationum Ciceronis sex enarratio (S. 9—72), 2. Ciceronis duodecim orationum **scholia Bobiensia** (S. 73—179), 3. **Pseudasconii** scholia Sangallensia Ciceronis quattuor in Verrem orationum primarum (S. 181—264), 4. **Scholia Cluniacensia** et recentiora **Ambrosiana ac Vaticana** (S. 265—276), 5. **Scholia Lugdunensia sive Gronoviana** (S. 277—351); die Schlußseite enthält einige Addenda.

Auf Einzelheiten kann ich nicht eingehen, dazu gehört ein langes Studium des Werkes, gehört vor allem auch die Kenntnis der noch ausstehenden Prolegomena. Nach dem Erscheinen der beiden anderen Bände wird ja Veranlassung gegeben sein, auch auf das Kernstück der Ausgabe zurückzukommen. Eine größere Anzahl Stichproben habe ich indessen doch vorgenommen und dabei die Zuverlässigkeit und Genauigkeit bis ins kleinste, wie man an St. schon gewöhnt ist, wiedergefunden. Ihr entspricht auch die außerordentliche Korrektheit des Druckes*) und, was nicht übergangen werden soll, die gute Ausstattung des Bandes, die dem Verlag und seiner Druckerei nicht weniger Ehre machen als das Werk selbst dem Herausgeber. Möchte er uns mit den beiden anderen Bänden nicht zu lange warten lassen!

*) Daß sich bei einem Werk von Umfang und Art des vorliegenden doch ein paar geringfügige Versehen eingeschlichen haben (vgl. Stangl selbst oben Sp. 1472), will natürlich nichts besagen.

Jever. P. Wessner.

Arthurus Rathke, De Apulei quem scripsit de deo Socratis libello. Diss. Berlin 1911. 45 S. 8.

Weder die neueste Behandlung der Apuleischen Dämonologie durch Vallette (L'Apologie d'Apulée, 1908) noch die Quellenuntersuchungen (von A. Willing 1909 und F. Bock 1910) über die Lehre vom Dämonium des Sokrates haben für die Kenntnis der Quellen der Abhandlung von Apuleius (De deo Socratis) etwas abgeworfen. So dürfte A. Rathke in seiner E. Norden gewidmeten, von H. Diels beratschlagten Dissertation einen fast jungfräulichen Boden betreten. Er unterscheidet in dem Büchlein des Apuleius drei Teile, von denen der erste über die Dämonen im allgemeinen handelt, der zweite den Genius des Sokrates näher beleuchtet, der dritte zum Studium der Philosophie antreibt. R. widmet seine Aufmerksamkeit nur dem ersten Teil, indem er zuerst feststellt, Apuleius' Abhandlung sei aus einer griechischen Quelle geflossen. Diese zu eruieren habt er zuerst das stoische und das akademische Gut hervor, dann bekommt er hauptsächlich durch Vergleich mit Cicero und Philo drei Argumente (de natura deorum, de daemonibus ex mundi natura necessariis, de tribus daemonum generibus), deren Herkunft von Posidonius für sicher gehalten werden kann. Trotzdem weist er eine direkte Abhängigkeit des Apuleius von Posidonius ab, indem er den fundamentalen Unterschied beider Schriftsteller in der Auffassung der Transzendenz bezw. Immenenz Gottes und der Ableitung der gesamten Divination richtig kennzeichnet. Das Posidonische Gut ist dem Apuleius durch einen akademischen Philosophen (vielleicht denselben Gaius, dessen Vorlesungen Apuleius in der Schrift de Platone benutzt hat) vermittelt worden.

Dieses Ergebnis der umsichtigen Dissertation Rathkes wird gewiß von allen Forschern angenommen werden. Nur wird dadurch die Quellenuntersuchung de deo Socratis nicht abgeschlossen. R. hat sich auf einen Teil einer einzigen Schrift des Apuleius beschränkt, ohne sich um die Dämonologie der übrigen Schriften desselben Verfassers zu kümmern und ohne die neuplatonische Dämonologie wenigstens bei Plutarch und Maximus Tyrius zu berücksichtigen. So ist diese Arbeit noch einmal durchzuführen. Es wird sich vielleicht dabei herausstellen, daß die ganze neuplatonische Lehrordnung, die schon bei Albinus ganz geregelt ist, auf Posidonius zurückgeht. Über die Wichtigkeit der Apuleischen Dämonologie für das Mittelalter wird man interessante Belege aus entlegenen Quellen bei M. Kawczyński finden in seiner polnisch geschriebenen Abhandlung 'Über die oratorischen und philosophischen Schriften des Apuleius' (Krakau, Akademieverlag, 1900, S. 140—160).

Lemberg. Th. Sinko.

C. Morelli, I trattati di grammatica e retorica dal cod. Casanatense 1086. S.-A. aus den Rendiconti della R. Accademia dei Lincei vol. XIX fasc. 5. Rom 1910. 48 S. gr. 8.

Diese Hs von Monte Cassino stammt aus dem 9. Jahrh. Sie enthält an erster Stelle eine 'Adbreviatio artis grammatice ex diversis doctoribus ab Urso (Bischof von Benevent um 833) composita'; dies ist in der Hauptsache ein Auszug aus dem Priscianus maior (B. I—XVI), zusammengearbeitet mit Auszügen aus Donat; die benutzte Priscianhs gehörte zu der besseren Klasse. Dann folgt ein Abschnitt 'De barbarismo' (hauptsächlich nach Pompeius); ein weiterer 'De soloecismo' (n. Pompeius und Consentius), ferner 'De ceteris vitiis' und 'De metaplasmo' beide n. Pompeius), 'De scemata lexeos' (n. Pompeius und Isidorus). Hieran schließen sich, von einem anderen Kompilator herrührend, rhetorische Traktate: 'De schemata logu id est figurae orationis' (auch im Paris. 7530 s. VIII ex., von M. S. 31 veröffentlicht), 'De positura' (n. Donat), 'De cola et commata' (n. Pompeius, Augustinus, Sergius), 'Romani Aquilę figurę' (wichtig, weil bisher nur durch eine Hs s. XV und Ausgaben s. XVI überliefert; M. gibt S. 34ff. Kollation); nach einigen unbedeutenden Stücken folgt das Carmen de figuris vel scematibus (bisher nur aus dem erwähnten Parisinus bekannt; Lesarten gibt M. S. 42ff.). Den Schluß bilden die Didaskalie zum 'Thuestas Varii' (aus dem Paris. bekannt) und (unvollständig) 'Notae XXI quas uersibus apponi consuerunt' (nach dem Paris. bei Keil, Gr. Lat. VII [nicht VI, wie M. angibt] 533).

Jever. P. Wessner.

Transactions and Proceedings of the American Philological Association Volume XL. With Indices to volumes XXX—XL. Boston Mass, 1909. 1 Bl., 201, CLI, 44 S. 8.

Von den 11 Aufsätzen der Transactions kommen 10 für die Wochenschrift in Frage.

I. W. A. Heidel, The ἄναρμοι ὄγκοι of Heraclides and Asclepiades (S. 6—21), hofft einiges zur Aufklärung der Zweifel beizutragen, zu denen die von Heraklides und Asklepiades aufgestellte Korpuskulartheorie Veranlassung gegeben hat. Ich vermisse aber die Berücksichtigung des Aufsatzes von K. Lasswitz, Die Erneuerung der Atomistik in Deutschland durch Daniel Sennert und sein Zusammenhang mit Asklepiades von Bithynien, Vierteljahrsschr. f. wissensch. Philos. III (1879) S. 408ff., wo der Gegenstand bereits eingehend erörtert ist.

II. B. O. Foster, On Certain Euphonic Embellishments in the Verse of Propertius (S. 31—62), spricht ausgehend von Eichners bekannten Bemerkungen im Gnesener Programm vom J. 1875 sich dafür aus, daß Properz die Homoiotelenta — der von F. gebrauchte Ausdruck 'rime' wäre besser vermieden worden — „as an embellishment in that they accentuated agreeably the balance between hemistich and hemistich (or distich and distich)" angesehen und nach deren häufiger Verwendung gestrebt habe. Derselbe Prozentsatz dieser Erscheinungen finde sich im Panegyricus in Messallam, wodurch Nemethys Ansicht von dem Properzischen Ursprung dieses Gedichtes eine Stütze erhalte. Man sieht, wohin die vielgepriesene Statistik führen kann! Im Anschluß an Sellar, Horace and the Elegiac Poets, Oxford 1892 S. 309, spricht F. darauf von der Vorliebe des Properz für langes o und u. Ferner erörtert er den Gebrauch der Alliteration bei dem Dichter, die Wiederholung der nämlichen Silben (z. B. amor morbi, matutina pruina) und Wörter, wozu er auch die Fälle von figura etymologica und adnominatio stellt, 'Hemistich echoed' (wie z. B. 'huius ero vivus, mortuus huius ero') und endlich die Onomatopoeia.

IV. R. W. Husband, Race Mixture in Early Rome (S. 63—81), verficht folgende vier Thesen: 1. Zwischen Patriziern und Plebejern bestand ein Rassenunterschied. 2. Die Überlieferung ist noch nicht widerlegt, derzufolge die Patrizier aus Römern, Sabinern und Etruskern zusammengesetzt waren. 3. Die Plebejer waren zum größten Teil Ligurer. 4. Latein ist die durch die Berührung mit anderen Elementen der Bevölkerung modifizierte Sprache der Anhänger des Romulus.

V. J. W. Hewitt, The Major Restrictions on Access to Greek Temples (S. 83—91), kommt zu dem Ergebnis: „The instances of greatly restricted access to Greek temples are found principaly in cases where the deity it not Hellenic but Oriental, or has more or less strongly marked chthonian characteristics".

VI. Samuel Grant Oliphant, An Interpretation of Ranae 788—790 (S. 93—107), zählt die verschiedenen Auffassungen auf, die die Schilderung des Aristophanes vom Zusammentreffen des Aschylus und Sophokles in der Unterwelt gefunden hat, und gibt seine eigene Meinung dahin ab, daß der Kuß und Handschlag eine Bürgschaft für das Aufhören jeglicher Nebenbuhlerschaft bedeuten solle. ἐκεῖνος

in V. 790 bezeichnet nach ihm den Sophokles; es ist eine emphatische Wiederholung aus V. 788. Für die Bedeutung von ὑποχωρεῖν weist er auf den Gebrauch des Thukydides hin, bei dem es wiederholt ausdrücke „the act of withdrawing from the presence of a superior force or that of a force with which no contest is at the time desired".

VII. A. R. Anderson, Some questions of Plautine Pronunciation (S. 99—107), faßt zunächst den Übergang von o zu u bei unmittelbar vorhergehendem u̯ oder u ins Auge (sernos metuont usw.); seiner Ansicht nach ist die Änderung in der Aussprache viel früher eingetreten als in der Schreibung. Hierauf führt A. einige Stellen an, die die Aussprache vorto voster usw. einerseits und verber verna usw. anderseits in der Zeit des Plautus darzutun geeignet sind.

VIII. R. C. Flickinger, Scaenica (S. 109—120), bespricht mehrere Stellen der Literatur, die sich auf szenische Darstellungen beziehen. 1. deutet F. Argum. Aesch. Agam. die Angabe ἰδίως δὲ Αἰσχύλος τὸν Ἀγαμέμνονα ἐπὶ σκηνῆς ἀναιρεῖσθαι ποιεῖ dahin, daß Äschylus der einzige Tragiker gewesen sei, der die Ermordung des Agamemnon sich zum Vorwurf genommen habe. 2. Lukian Gallus 26: ἦν δὲ οἷα πολλὰ γίγνεται, κενεμβατήσας τις αὐτῶν (näml. τῶν τραγικῶν ὑποκριτῶν) ἐν μέσῃ τῇ σκηνῇ καταπέσῃ, γέλωτα δηλαδὴ παρέχει τοῖς θεαταῖς will F. ἐ. μ. τ. σκ. sehr gezwungen durch 'in the middle of the performance' übersetzen. 3. Plut. Marc. 20: ὁ δὲ Νικίας . . . ἀφῆκεν εἰς τὴν γῆν τὸ σῶμα . ἀναπηδήσας ἔθει πρὸς τὴν ἔξοδον τοῦ θεάτρου bezieht er auf einen Fall, der auf dem Boden der Bühne erfolgt sei. 4. Lukian Icarom. 21 erklärt er τὸν ἐπὶ σκηνῆς βίον durch 'vie de parade'. 5. Marc Aurel. XI 6 wird der Ausdruck ἐπὶ τῆς μείζονος σκηνῆς unter Hinweis auf Stob. Flor. XCVIII 70 aufgefaßt im Sinne von 'auf der Bühne des Lebens'. 6. Lukian Nero 9 endlich identifiziert F., wie schon von Wieseler geschehen ist, ὀκρίβας (ἐπ' ὀκριβάντων) mit ἐμβάτης (Kothurn). So braucht Lukian jedoch das Wort nicht, wohl aber Philostrat; diesem sei der Nero zuzuschreiben. Wenn aber Suidas eine so betitelte Schrift dem ältesten Philostrat zuweise, so beruhe das auf einer Verwechslung.

IX. G. C. Fiske, Lucilius and Persius (S. 121—150), sucht den schon von den Alten erkannten und bezeugten Einfluß des Lucilius auf den jüngeren Satiriker im einzelnen nachzuweisen. Indem er zu diesem Zwecke die Dichtungen des Persius der Reihe nach durchgeht, findet er das meiste Material in dessen erster Satire, gar keines in der zweiten und nur wenig Parallelen in den übrigen Satiren. Zum Schluß stellt F. zwei Listen auf; die eine verzeichnet seltene Wörter, die sich bei Lucilius und Persius, nicht aber bei Horaz finden, die andere seltene Wörter, die bei allen dreien vorkommen.

X. W. P. Mustard, On the Eclogues of Baptista Mantuanus (S. 151—183), gibt zunächst einige Daten über die Persönlichkeit und das Leben dieses Karmelitermönches von ursprünglich spanischer Abkunft (1448—1516). Dann geht M. auf dessen zahlreiche Schriften ein. Seine bedeutendste Leistung sind die 10 Eklogen, die eine große Popularität erlangten. M. verbreitet sich ausführlich über den Einfluß, den sie auf die Literatur des 16. und 17. Jahrh. in England, Frankreich, Deutschland und Italien ausgeübt haben, und macht einige Andeutungen über die Vorbilder, denen Baptista sich angeschlossen hat. Es mag hier nicht unerwähnt bleiben, daß der Verf. im vorigen Jahre auch eine Ausgabe in Baltimore hat erscheinen lassen unter dem Titel: The Eclogues of Baptista Mantuanus (s. Woch. Sp. 953).

XI. Paul Shorey, Φύσις Μελέτη Ἐπιστήμη (S. 185—201), legt seiner Studie die Verse des Komikers Simulus zugrunde, die Stobäus LX 4 aufbewahrt hat, und die die Bedingungen herzählen, von denen der Erfolg einer dramatischen Aufführung abhängt! Er zeigt in einer ausführlichen Besprechung, daß darin keine originellen Gedanken enthalten sind, die man, wie Saintsbury und Sandys geglaubt haben, dem 4. vorchristlichen Jahrh. nicht zutrauen dürfe, sondern daß diese der Zeit des Dichters vollkommen angemessen sind.

Schließlich teile ich die Themen derjenigen philologischen Aufsätze mit, aus denen die Proceedings Auszüge geben, und deren vollständige Veröffentlichung nicht in Aussicht gestellt wird. Es sind folgende: H. F. Allen, The Use of ὥστε in Biblical Greek compared with the Hebrew (S. XVIf.). — Le Roy C. Barrat, Two Notes on the Latin Present Participle (S. XVIIIff.). — J. W. Basore, Quintilian on the Status of the Later Comic Stage (S. XXIf.). — C. C. Bushnell, Some New Material dealing with the Classical Influence on Tennyson (S. XXIIff.). — N. W. De Witt, The Treatment of Tima in the Aeneid (S. XXVIf.). — F. St. Dunn, The First

Staps in the Deification of Julius Caesar (S. XXVIIf.). — W. D. D. Hadzsits, The Theory of the Worship of the Roman Emperors (S. XXXIXf.). — K. P. Harrington, The Classical Element in XIVth Century Latin Lyrics (S. XLVIff.). — G. D. Kellog, A Poetical Source of Tacitus Agricola (S. XLIXf.). — Knapp, The Dramatic Satura among the Romans (S. LIIff.). — D. P. Lockwood, Aristophanes in the XVth Century (S. LVI). — H. W. Magoun, Three-eight and Other Analyses of Logaoedic Forms (mechanically illustrated) (S. LVIIff.). — A. W. Milden, The Article in the Predicata in Greek (S. LXIIIf.). — F. G. Moore, Note on Tacitus Histories II 40 (S. LXIVf.). — M. B. Ogle, The Housedoor in Greek and Roman Religion and Lore (S. LXVIff.). — P. O. Place, Notes on the Pompeian Election-Notes (S. LXXff.). — E. K. Rand, Early Medieval Commentaries on Terence, Addendum (S. LXXIIf.). — I. C. Rolfe, Sicca Mors Juvenal 10, 113 (S. LXXVIff. — M. L. Rouse, The Pronunciation of c, g and v in Latin (S. LXXVIIIff.). — I. A. Scott, Certain Linguistic Tests for the Relative Antiquity of the Iliad and Odyssey (S. LXXXIII). — E. G. Sihler, Macrobius and the Dusk of the Gods (S. LXXXVff.). — H. C. Tolman, The Etruscan aisar, ais, αἰσοί (S. LXXXVIIIf.). — E. B. Clapp, Notes on Elision in Greek (S. XCVIIf.). — H. R. Fairclough, Some Forms of Interrogative Thought in Plato (S. XCIXf.). — A. T. Murray, On a Use of δοκῶ (S. CI.). — J. Richards, The Evidence of the Monuments for the Dress of Roman Women (S. CIf.).

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

Jakob Pley, De lanae in antiquorum ritibus usu. Religionsgesch. Versuche und Vorarb. hrsg. von R. Wünsch und L. Deubner. XI. Band 2. Heft. Gießen 1911, Töpelmann. 114 S. gr. 8. 3 M. 60.

Der Verf. der unter den Auspizien Krolls entstandenen Arbeit will eine erschöpfende Behandlung der Verwendung der Wolle in den antiken Kulten bieten. Kap. 1 handelt von dem Διὸς κῴδιον. In der Verwendung ganzer Tierfelle im Kult sieht Pley mit Recht eine erste Entwicklungsstufe, insofern als die Anwendung wollener Kleider, Kopfbedeckungen oder Binden nur eine Weiterbildung ist. Von den bekanntesten der hierher gehörigen Riten, der Inkubation, ausgehend, sieht P. deren Erklärung darin, daß „pellis instrumentum est, quo deus cum homine se coniungit". Oh mit Recht? Mir erscheint diese Erklärung nicht primitiv genug. Und sollte eine andre Erklärung nicht näher liegen? Besonders wenn man P. weiter folgt. Er spricht nämlich weiterhin von der Verwendung von Fellen in den Mysterien und erkennt m. E. mit Recht hierin eine Sühnehandlung. Wer sich mit dem Fell des Opfertiers bekleidet, will sich von seinen Sünden reinigen, indem die Befleckung — ursprünglich ganz körperlich gedacht — von dem Menschen auf das Fell übergeht; und natürlich kann er erst dann in einen Bund mit der Gottheit eintreten, gleichviel ob zu Orakel- oder Mysterienzwecken. So haben vielmehr die hierhergehörigen Inkubations- und Mysterienriten die gleiche, und nicht, wie P. annimmt, verschiedene Grundbedeutung, worauf u. a. auch die Tatsache hinweist, daß sich in beiden Riten ein Treten auf das Fell findet, das dem Sicheinhüllen in dasselbe gleichzusetzen ist. P. kommt bei seiner Untersuchung auf interessante Tatsachen, das Fortleben der 'Fellriten' betreffend, nämlich in den Riten der katholischen Sakramente der Taufe, Buße und letzten Ölung. — Am Schluß des Kapitels geht P. kurz auf die Verwendung des Fells beim Regenzauber ein, was freilich eine ganz andere Erklärung verlangt, wie mit Recht hervorgehoben wird.

Kap. 2 handelt 'de lana ex priore vitae condicione superstite'. Als uraltes Gebrauchsmittel hat sich die Wolle zu rituellen Vorschriften bis in die spätesten Zeiten erhalten, bis in die Riten der katholischen Kirche. Die Griechen verwerten die Wolle hauptsächlich als **Opfer**, teils in unverarbeitetem Zustand, teils in Form von Wollbinden, die sich in Opferkörben um heilige Steine gebunden — hierbei wird die Verehrung dieser Steine richtig als ursprüngliche Anbetung der als Götter verehrten Steine erklärt — sowie um Dreifüße und Säulen geschlungen finden. Die Römer haben Ähnliches nur in den Wollpuppen, die bei den Compitalien aufgehängt wurden. Ausgedehnter ist der Gebrauch der Wolle zur rituellen **Bekleidung** bei den Griechen und vor allem den Römern. Die griechischen Priester tragen Wollbinden um den Kopf, die Mysten umbanden sich Hände, Füße oder Hüften mit Wollfäden, zu Kopfbedeckungen (πῖλος) und Sandalen der Priester wurde Wolle verwendet. Noch viel verbreiteter sind wollene Kleidungsstücke zu sakralen Zwecken bei den Römern. Der flamen Dialis trug den pilleus, die flaminica Dialis und die regina sacrorum die mit

Wollfaden umwundene virga. Priester und Könige — ursprünglich eine und dieselbe Person — trugen eine Wollbinde, und also auch die römischen Kaiser. Wollene Tücher wurden von den Opfernden getragen, des flammeum von der römischen Braut und der flaminica Dialis. (Auf die schwierigen Fragen, die sich an die Begriffe venenatum, rica, tutulus, pilleus anknüpfen, wird nicht weiter eingegangen; sie liegen nicht im Rahmen der Aufgabe und werden außerdem von anderer Seite behandelt.) Diesen wollenen Purpurtüchern wird der lustrale Charakter vom Verf. abgesprochen und ihnen nur eine apotropäische Wirkung zugeschrieben; ich kann ihm hier nicht beipflichten, bin vielmehr der Ansicht, daß sich eine apotropäische Wirkung erst aus dem lustralen Charakter des flammeum usw. als sekundär ergibt. Sogar die katholische Kirche hat den Gebrauch des flammeum übernommen. Aus Wolle sind ferner, und damit uraltem Ritual entstammend, der Gürtel, den der Gatte der Braut im Brautgemache löst, der clavus an der toga praetexta, die toga Romana, der Besatz am Schurze der Opferdiener und die priesterliche laena. Doch nicht nur Menschen werden mit der altehrwürdigen Wolle geschmückt, sondern überhaupt alles, was irgendwelche Beziehung zum Gottesdienste hat. Gottesdienstliche Gebäude, also Altäre, Tempel, Theater, werden ebenso mit Wollbändern ausgestattet wie Statuen. Vor allem aber heilige Bäume und Haine. Hiermit hängt eng zusammen die Verwendung der εἰρεσιώνη, des mit Wollfäden umwundenen Ölzweiges, der in den Händen der Bittflehenden zur ἱκετηρία wird. Auch die den einzelnen Göttern zugeschriebenen Attribute dachte man sich mit Wolle umwunden, z. B. den Thyrsos, den delphischen Dreifuß u. a. m. Vielleicht geht die Sitte, bei Festlichkeiten Häuser und Türen mit bunten Bändern zu schmücken — die jetzt meist aus Papier sind —, auf solche Vorstellungen zurück. Für alles dies bringt P. eine überreiche Fülle von Belegstellen. Endlich verpflanzt sich auch die Wolle aus dem rituellen Gebrauch in den profanen. Denn wie die Götter als Abzeichen ihrer Göttlichkeit die Stirnbinde oder Kopfbinde (z. B der Apollo von Belvedere) tragen (die chthonischen Götter nur selten), so tragen sie auch die von den Göttern begeisterten Menschen, also die Seher und Dichter, und ebenso die Sieger in den großen Festspielen. Der Kranz, der den Siegespreis bildete, war ursprünglich nur eine Wollbinde. Von diesen Siegern übertrug sich die Binde auf alle Sieger und wurde weiterhin zum allgemeinen Ehrenkleid für angesehene Leute, deren Statuen sogar mit Wollbinden geschmückt wurden. Auch bei den Römern findet sich im profanen Gebrauch die Wollbinde, nämlich als Abzeichen der matronae und virgines, während die meretrices sie nicht tragen durften. Eine besondere Binde trugen die Bräute bei der Hochzeit. Hier hat m. E. die Binde dieselbe Bedeutung wie das flammeum; es ist verwunderlich, daß P., nach seinen früheren Ausführungen über die Brautkleidung, darauf gar nicht kommt. Bis in die christliche Kirche hat sich der Brauch erhalten: auch die 'Bräute Christi' tragen die bräutliche Stirnbinde. — Zu diesem umfangreichen 2. Kapitel habe ich mich lediglich referierend verhalten können; man kann mit fast allem, was der Verf. vorbringt, einverstanden sein und wird gern den Fleiß anerkennen, mit dem er das umfangreiche Material zusammengetragen hat.

Handelte P. im 2. Kapitel von der konsakrierenden, so handelt er im 3. von der lustrierenden Wirkung der Wolle. Ich kann mich dieser Unterscheidung prinzipiell nicht anschließen. Denn consecratio und lustratio sind von vornherein eins; denn alles Reine, also alles Lustrierte, ist heilig, also konsekriert. Das Kapitel handelt 'de lana prohibente mala et propulsante'. Wie die Bauern ihr Vieh durch Wollfäden schützten, wie die Griechen zu Lustrationszwecken den lustralen Lorbeerzweig mit Wolle umwanden, wie die römische Braut beim Eintritt ins Haus des Mannes die Tür mit Wollfäden schmückte, um dieses vor Unheil zu bewahren, wie bei Griechen und Römern die Toten, ihr Kopf, ihr Leib, ihre Bahre mit Wollfäden umwickelt wurden, ebenso ihre Urnen und Gräber damit versehen wurden, wie heilige τεμένη, Gerichtsstätten u. dgl. mit Fäden von der Profanwelt abgeschlossen wurden, meist roten Fäden, die oft auch geknotet waren, wie Wollfäden als Amulette am Körper getragen wurden, das alles schildert P. mit reichen Belegen unter Heranziehung übereinstimmender Bräuche bei anderen Völkern bis zur Gegenwart, ohne allerdings damit Neues zu bringen.

Das Schlußkapitel bringt nach einigen Bemerkungen über die Verwendung der Wolle im Liebeszauber Beiträge zu ihrer Bedeutung in der Heilkunde. Als Heilmittel ist der Wollfaden meistens mit anderen Mitteln vereint wirksam, als Sympathiemittel spielt er eine große Rolle. Ich wundere mich, daß P. gar nicht den Scribonius Largus herangezogen hat, obwohl er ihn einmal kurz erwähnt. Diese interessante Persön-

lichkeit, auf deren Bedeutung für die Volksmedizin ich in der Deutschen Medizin. Wochenschrift 1911 No. 21 hingewiesen habe, ist deswegen hier heranzuziehen, weil man daraus sieht, wie tief der medizinische Aberglaube selbst bei einem hochangesehenen Arzte — Scribonius war Leibarzt des Kaisers Claudius — Wurzel gefaßt hatte. Vollständigkeit hat P. in diesem Schlußabschnitt nicht erreicht und wohl auch nicht erstrebt; die antike Volksmedizin harrt noch einer zusammenfassenden Bearbeitung.

Alles in allem: der Schwerpunkt liegt in den beiden ersten Kapiteln, das Material, das P. hier beibringt, scheint erschöpfend zu sein. Obwohl ich in manchen, selbst prinzipiellen, Fragen von P. abweiche, ist es mir doch eine angenehme Pflicht, die sorgfältige und eindringende Arbeit den Fachgenossen zu empfehlen. Hoffentlich läßt die angekündigte Arbeit über das Fortleben antiker Riten in der katholischen Kirche nicht zu lange auf sich warten!

Friedenau. **Viktor Hirsch.**

Theodor Birt, Zur Kulturgeschichte Roms. Gesammelte Skizzen. 2. verbesserte Aufl. Leipzig 1911, Quelle & Meyer. 163 S. 8. Geb. 1 M. 25.

Das kleine Buch enthält eine Fülle von einzelnen, meist knapp gefaßten Notizen aus dem Gesamtgebiete der Kultur Roms; sie könnten erdrücken, wenn der Verf. es nicht verstanden hätte, sie mit dem Geist seiner Persönlichkeit zu durchdringen und ihnen dadurch Leben einzuflößen. Ich denke dabei nicht allein an seine genaue Kenntnis der heutigen Weltstadt, von der aus er die alte beleuchtet und uns näherbringt; das ist heutzutage nichts Neues mehr. Mehr noch tritt er durch den Ausdruck seines eigenen Empfindens persönlich dem Leser nahe, namentlich in dem (7.) Kapitel über Gottesdienst und Glauben, über die verschiedenen Arten und Gebiete des Wissens und der Bildung und über den Kunstsinn der Römer; auch sonst gibt es sich kund, z. B. in dem Unwillen über die Kunstmuseen („diese trostlosen Bildermagazine, in denen das Viele das Gute tot macht. Die Gans wird auf Gänseleber gemästet, der Mensch auf Kunstsinn. Aber weder die Gans wird dessen froh noch der Mensch"), in den satirischen Bemerkungen über die Aufführungen in den Theatern der Neuzeit; er hält nicht einmal sein Bedauern zurück, daß das Wasser in den Sitzbädern einer Provinzstadt für den nächsten Benutzer stehen blieb.

Wie Friedlaender so hat auch Birt besonders eine beschränkte Zeit ins Auge gefaßt, von 40 vor bis 200 nach Chr. Eine kurze Geschichte Roms von den ersten Anfängen der Kultur an soll auf die folgenden elf Kapitel vorbereiten, welche die Beobachtungen eines Reisenden schildern, der etwa im J. 30 oder 50 n. Chr. von Ägypten ausfährt, um sich einmal Italien und Rom anzusehen. B. beabsichtigt daher nicht ein System aufzubauen, 'Gesammelte Skizzen' nennt er sein Büchlein auf dem Titel und führt dies auch in der Form durch, indem er hier und da die Übergänge im Stoff scheinbar von der Zufälligkeit der Eindrücke abhängig macht.

Die Verlagsbuchhandlung will durch ihre Sammlung 'Wissenschaft und Bildung' nicht nur dem Laien eine belehrende und unterhaltende Lektüre, dem Fachmann eine bequemere Zusammenfassung, sondern auch dem Gelehrten ein geeignetes Orientierungsmittel bieten — eine schwere Aufgabe, die nach allen drei Richtungen vollkommen zu lösen selten gelingen möchte. Gleichwohl gehört die Berichterstattung auch über ein populäres Buch von Th. B. in diese Fachzeitschrift. Denn selbst der Philologe von Beruf wird durch den Reichtum des Inhalts und die ihm gegebene Form sich anziehen und fesseln lassen, manches Neue in sich aufnehmen, und wenn er nicht überall mit der Auffassung einverstanden sein kann, wissen, daß er es mit einem Gelehrten zu tun hat, der nicht durch ungenügend begründete Vermutungen und Einfälle seine Leser amüsieren will. Nur daß Rom von früh an eine Handelsstadt gewesen ist und die Landwirtschaft nie so ungeschützt gewesen ist, gilt nicht mehr so unbedingt als Tatsache, wie es der Verf hinstellt, und auch im einzelnen wird er manchen Widerspruch wecken; doch wird dies gerade im Urteil der Kundigen, die den Wert des Ganzen zu schätzen verstehen, den großen Vorzügen des Buches keinen Eintrag tun.

Um einen Begriff von dem Umfang des Stoffes zu geben, den B. in einem so kleinen Raum bewältigt hat, verzeichne ich noch die Überschriften der Skizzen: Vorbereitendes, Ankunft in Rom, Im Hause, Bevölkerung und Berufsleben, Zum Rechtsleben, Die Bäder, Gottesdienst und Glaube, Erziehung und geistiges Leben, Spiel und öffentlicher Zeitvertreib, Die Kunst, Die Sittlichkeit.

Meißen. **Hermann Peter.**

W. Kalb, Spezialgrammatik zur selbständigen Erlernung der römischen Sprache für lateinlose Jünger des Rechts. Leipzig 1910, Nemnich. 310 S. 8. 7 M. 50.

Das Buch soll zunächst dem Abiturienten der Oberrealschule Gelegenheit geben, sich bei Beginn seiner juristischen Studien, auch ohne Lehrer, diejenige Kenntnis der lateinischen Sprache zu verschaffen, die zum Verständnis der römischen Rechtsquellen erforderlich ist. Deshalb ist eine Fülle von Übersetzungsbeispielen eingestreut, die etwa drei Viertel des Buches einnehmen und sämtlich dem Gebiete des römischen Rechts, vor allem den Pandekten, entnommen sind. Besonders diese zahlreichen Beispiele, vielfach mit juristischen Erklarungen, lassen das Buch auch für den Gymnasialabiturienten wertvoll erscheinen, der ja trotz seiner jahrelangen Beschäftigung mit den Schriften Cäsars und Ciceros oft große Mühe hat, in die Sprache des Corpus iuris, die Sprache des römischen Verkehrslebens einzudringen.

Von einer Schulgrammatik unterscheidet sich dieses Buch nicht nur durch die Auswahl der Beispiele. Weggelassen sind hier alle Regeln, die nur für die Übersetzung aus dem Deutschen in das Lateinische Bedeutung haben, ferner solche Wendungen, Konstruktionen und rhetorische Ausdrücke, deren sich hauptsächlich Cicero bedient hat, die aber von den römischen Juristen nicht gebraucht wurden. Anderseits bietet das Buch in einigen Abschnitten der Formenlehre und in manchen Einzelheiten der Syntax mit Rücksicht auf die Eigenart der Juristensprache mehr als die meisten Schulgrammatiken. Zum Verständnis der Regeln ist häufig das Französische herangezogen. Zuweilen ist die Entwickelungsgeschichte der römischen Sprache gestreift. Mit Recht ist (S. 236) auf die Entstehung und Entwickelung der Wörter *refert* und *interest* eingegangen, weil deren Konstruktion nur historisch erklärt werden kann. Jedoch hätte der Verf. darauf aufmerksam machen müssen, daß es sich hier nicht um unbestrittene Dinge, sondern um alte Probleme handelt. Die von Kalb wiedergegebene Theorie, wonach *refert* aus der Zusammenziehung von *re* und *fert* entstanden sein soll, wird neuerdings mit Recht abgelehnt und die Wortverbindung aus dem Nominativ *res* und *fert* erklärt (vgl. Skutsch im Archiv f. lat. Lexik. XV S. 47 ff.). Daß *interest* (in der Bedeutung: es ist von Nutzen) eine Verballhornisierung von *in re(m) est* sei, was schon früher mehrfach behauptet wurde, ist doch eine recht abenteuerliche, allgemein abgelehnte Annahme (vgl. Schöll ebd. II S. 213 ff.). Ein Hinweis auf die abweichenden Ansichten durfte nicht unterbleiben.

In der Formenlehre dürfte sich für die Konjugationen eine straffere Zusammenziehung empfehlen. Man vermißt trotz aller Einzelheiten die so übersichtlichen, leicht lernbaren Konjugationstabellen. — Der Anhang, der unter anderem den Julianischen Kalender und römische Abkürzungen enthält, könnte bei einer Neuauflage dadurch bereichert werden, daß die jetzt verstreuten Angaben über das römische Geldwesen hier zusammengefaßt würden.

Im einzelnen ist noch folgendes zu bemerken: Bei den unregelmäßigen Substantiven fehlt *iussum, iussus, iussu*. Ebenso fehlt *nihil, nihilum, nihilo*. — Von *sufferre* nennt K. (S. 209) nur zwei Hauptformen: *suffero, sufferre*. Es findet sich aber in den Pandekten auch *sustulerit* (l. 21 § 2 Dig. 21,2. l. 2 § 21 Dig. 41,4. l. 9 § 1 Dig. 47,2. l. 6 Dig. 47,12), *sustulisset* (l. 21 § 2 Dig. 21,2) und *sublaturum* (l. 38 pr. Dig. 9,4). — S. 268 fehlt der Gebrauch der Präposition *ab* bei den Verben legandi, relinquendi usw. zur Bezeichnung des Erben, dem ein Vermächtnis anferlegt wird, z. B. l. 15 pr. Dig. 34,1: *a filio herede codicillis Seiae decem reliquit et alumno*. — Bei *quo minus* (S. 294) wäre auf die Interdiktsformel '*quo minus .... liceat, vim fieri veto*' hinzuweisen gewesen.

Bei der Erklärung von *denique* (S. 95) sagt K., das spätere Latein habe öfters ähnlich lautende Partikeln zusammengeworfen. Hier hätte er z. B. erwähnen können, daß *interdum* im Corpus iuris an zwei Stellen für *interim* und umgekehrt *interim* zweimal für *interdum* steht (vgl. Heumann-Seckel, Handlexikon S. 280 f.). Eine Zusammenstellung von ähnlich lautenden Partikeln hätte sich auch deswegen gelohnt, weil nicht nur das spätere Latein, sondern vor allem der Latein Lernende sie regelmäßig durcheinander wirft.

Berlin-Steglitz. F. Lesser.

L. Gerhardt, Karl August Böttiger und Georg Joachim Göschen im Briefwechsel. Leipzig 1911, Hiersemann. 292 S. 8.

Aus diesem Briefwechsel zwischen Georg Joachim Göschen, einem Geschäftsmann von großer Gewandtheit und noch größerer Redlichkeit, und seinem Freunde Carl August Böttiger, der dem Leipziger Verleger stets mit seinem überreichen Wissen und seinem gesunden Urteil über Angelegenheiten des Buchhandels zur Seite steht, erfährt man, obgleich wesentliche Bestandteile dieser Korrespondenz schon 1903 in dem

Werke des Viscount Georg Joachim Goschen über seinen Großvater benutzt worden sind, vieles Intime, Menschliches und Allzumenschliches, aus dem Leben unserer großen Dichter in der Weimaraner Epoche, ferner wichtige Tatsachen zur Geschichte des Buchhandels und Buchwesens um 1800, z. B. über Didot, der überall als Muster und Meister in seinem Fache da steht und Vorbild auch für B. G. Teubner in seiner beruflichen Tätigkeit gewesen ist, aber auch allerlei Bedeutsames zur Geschichte der klassischen Philologie um 1800, besondere zu Böttigers Wirken; die Autoren, dieses genus irritabile vatum, lernt man von allen Seiten kennen.

Leider ist aber die Veröffentlichung trotz alles sachlichen Interesses, das sie bietet, nur von bedingter Brauchbarkeit. Irgendwo in diesem Bande, z. B. im Vorwort, mußte ausgesprochen werden, wo die Originale der abgedruckten Briefe zu finden sind. Diese wissenschaftliche Verpflichtung zu erfüllen ist versäumt worden; ich trage daher hier nach, daß sämtliche Briefe Göschens in diesem Bande, sowie von den Antworten Böttigers die vom 29. Januar 1798 (S. 54|5), 26. November 1798 (S. 89|71), 11. Juli 1799 (S. 79|81), 14. März 1803 (S. 146|7), 19. August 1808 (S. 205|7) und vom 23. Juli 1809 (S. 220|1) enthalten sind in Band 59 und 60 von Böttigers handschriftlichem Nachlaß in der Kgl. Bibliothek zu Dresden, der, dort als Schenkung Karl Wilhelm Böttigers seit 1854 ruhend, durch die ungemein sorgfältige Katalogisierung der Dresdener Bibliothekare zu einem außerordentlich bequemen und angenehmen Arbeitsinstrument umgestaltet worden ist. Die derzeitige Fundstelle der übrigen Briefe Böttigers hoffe ich in einiger Zeit nachweisen zu können. Aber man könnte noch über diesen Mangel als einen nur zufälligen Fehler hinwegsehen, wenn der Abdruck der Briefe nicht so völlig grundsatzlos erfolgt wäre. Nicht nur Orthographie und Interpunktion sind modernisiert, sondern manchmal ist auch in ganz willkürlicher Weise die sprachliche Form geändert. Ebenso ist der in der Vorrede für diese Edition aufgestellte Grundsatz nicht befolgt: alle Stellen, ebenso ganze Briefe, die rein privater Natur seien oder bloß persönliche und nebensächliche Dinge behandelten, seien fortgelassen worden. Vielmehr sind oft auch in solchen Fällen Kürzungen vorgenommen worden, wo die Handschrift der Briefschreiber nicht leicht zu lesen war oder nicht ohne weiteres eindeutig entziffert werden konnte, und es ist vergessen worden, diese Auslassungen mitten im Kontext der Briefe durch Punkte zu kennzeichnen. Ein Zug charakterisiert diesen Mangel an Treue im Kleinen: hier ist stets Karl August Böttiger zu lesen, während der Gelehrte immer seinen Vornamen Carl schrieb. Sehr bequem für den Leser sind die Anmerkungen zu den Briefen, freilich nicht immer tiefgehend, meist oberflächlich, gelegentlich irrig (s. z B. S. 52) und nur selten ihren Stoff erschöpfend.

Hamburg. B. A. Müller.

Auszüge aus Zeitschriften.

Revue des études anciennes. XIV, 3. 4.

(225) **P. Weltz**, Hésiode charron et géomètre. Erklärung von W. u. T. 426 und Aristoph. Vög 998ff. — (234) **G. Seure**, Étude sur quelques types curieux du Cavalier thrace. II. La nationalité du dieu Cavalier. — (262) **A. Cuny**, Questions gréco-orientales. II. L'hypothèse préhellénique et le gr. βασιλ-εύς, hébr. ba'al, cet. — (267) **C. Sourdille**, Une théorie récente sur la formation du mythe d'Épaphos. Bekämpft die Aufstellungen Linforths 'Epaphos and the Egyptian Apis'. — (277) **A. Jardé**, Aineia ou Ainos? Plinius (n. hist. XVIII 12,6) und Theophrast (hist. pl. VIII 4,4 u. caus. pl. IV 11,4) haben beide Orte verwechselt. — (279) **E Erneult, J Hatzfeld**, Ἀγγαρεύω — ἐγγαρέω. Das inschriftliche ἐνγαροῦντες hängt mit ἐγγαρία 'Transport' eines Papyrus zusammen. — (282) **J. Déchelette**, La pomme des lances antiques. Es war eine Hohlkugel, die mittels einer Röhre gestielt war. — (283) **C. Jullian**, Notes gallo-romaines. LV. Ulysse en Germanie. Eine verstümmelte keltische Inschrift ΣΜΕΡΤ war wohl falsch ergänzt zu Ὀδυσσευ ΣΛΑΕΡΤου. — (285) **Ph. Fabia**, Officiers gaulois dans les légions romaines au 1er siècle de notre ère. Tac. Hist. IV 61 und 74 beweisen, daß es in den römischen Legionen gallische Offiziere gab. — (292) **A. Blanchet**, L'avènement de Postume à l'Empire. Bezieht darauf eine Münze. — (299) **T. Montanari**, Questions hannibaliques. XII. Journal de la marche d'Hannibal. 1. Distances Polybiennes. 2. Du Rhône à Gap. 3. Le premier combat. — (305) **Ch. de la Roncière**, L'exposition géographique à la Bibliothèque Nationale. — (306) **E. Pottier et R. Vallois**, La pièce énigmatique de Jersey. Zu Revue S. 172. — (307) **E. Pottier**, Mater canum. Hinweis auf eine soeben für den Louvre gekaufte archaische Statuette einer Frau, die einen Hund auf den Knien hat. — (308) **C. Jullian**, Chronique gallo-romaine. — (327) **G. Radet**, Chronique des études anciennes.

(329) **P. Mazon**, Hésiode: la composition des Travaux et des jours. Analyse. — (357) **P. Perdrizet**, La légende du châtiment de l'Hellespont par Xerxès. Bekämpft die Ansicht von S. Reinach, der in dem Versenken der eisernen Fesseln einen Vollzug der

Ehe mit dem Wasser sieht. Es ist vielmehr eine Legende, die, wie schon K. O. Müller sah, in Aesch. Pers. 744 ff. ihren Ursprung hat. — (370) **M. Holleaux**, Décret du peuple de Délos en l'honneur de Sosibios d'Alexandrie. Veröffentlicht ein in Delos befindliches Dekret zu Ehren des bekannten Ministers des Ptolemaios Philopator, das eher wohl schon um 240 anzusetzen ist. — (377) **P. Roussel**, Note sur deux inscriptions de Thasos. — (382) **G. Seure**, Étude sur quelques types curieux du Cavalier thrace. III. Le Cavalier fétiche prophylactique. — (391) **C. Jullian**, Notes gallo-romaines. LVI. Les derniers des Boiens. Zur Erklärung des Tac. Hist. II 61 geschilderten Vorgangs. — (395) **R. Lizop**, Notes sur Saint-Bertrand-de Comminges. Archéologie. — (405) **C. Jullian**, Chronique gallo-romaine.

Revue numismatique. XIV, 4.

(437) **A. Dieudonné**, Trouvaille de monnaies de Juba II. à El Ksar (Supplément). Reglings Annahme, daß Juba II seine verstoßene Gattin Kleopatra später wieder angenommen habe, bestätigt sich. — (443) **M. C. Soutzo**, Les recherches récentes sur le monnaie romaine: Pline, Mommsen et Willers. Wendet sich abermals gegen die Annahme kupferner Kreditmünze in Rom, gegen das sog. oskische Pfund von 273 g und behandelt die Asreduktionen, das augusteische Kupfer und den sog. Triumphalas. — (461) **A. Blanchet**, Numismatique Gauloise: le trouvaille de Mercillat (Taf. X). Wichtig für die Zuteilung einiger Münzgruppen an die Piktonen, Lemoviker und Biturigen. — (517) **R. Mowat**, Monnaies romaines cachemarquées dans les temps modernes. Römische Münzen mit neuzeitlichen Gegenstempeln und Sammlerabzeichen. — (532) **Decloedt**, Une nouvelle monnaie de Medaba en Moabitide (Arabie). Sie ist von Severus und hat die Solqnedrige a. d. Rs. — (534) Chronique Funde antiker Münzen — (537) Mitteilung über ein Geschenk syrischer Münzen durch Herrn Jameson und gegengestempelter Münzen durch Herrn Ricci an das Pariser Münzkabinett. — (539) *E. Babelon* bespricht A. Dieudonné, Mélanges numismatiques I; (541) *A. Blanchet* Anson, Numismata graeca I-IV. — (545) Bibliographie méthodique derantiken Münzkunde. — Procès-verbaux des séances de la société française numismatique 1910. (XXLX) Aureus des Macrinus, (LXIV) Münzen des Gordianus mit *Augg.*

The numismatic Chronicle. 1911.

(1) **E. Rogers**, The type of the Jewish shekels. Die drei Knospen auf der Rs. des Makkabäerschekel bedeuten den Anbruch des Frühlings im Anklang an den populären Namen des Simon Makkabäus (Simon = Frühlingsanbruch); der Kelch der Vs. ist der Libationskelch des Hohenpriesters. — (6) **C. H. Dodd**, The cognomen of the emperor Antoninus Pius: its origin and significance considered in the light of numismatic evidence (Taf. I. II). Aus den Münzen ergibt sich, daß er den Beinamen Pius kurz nach der Thronbesteigung annahm, und daß der Name auf die *pietas erga deos* abzielt. Übersicht der Pietas-Typen auf den Münzen bis auf und unter diesem Kaiser. — (42) **G. F. Hill**, A hoard of roman and british coins from Sontheats (Taf. III—V). Topf mit republikanischen und kaiserlichen Denaren und Assen nebst lokalen Nachprägungen, dazu geprägte und gegossene britische Münzen (die gegossenen wohl Privatprodukte); der Schatz vergraben etwa unter Hadrian. — (80) *G. J. Hill* bespricht E. I. Haeberlin, Aes grave (Frankfurt).

(85) **J. Mavrogordato**, Some unpublished greek coins (Taf. VII). Archaische Münzen von Chios mit Beizeichen, spätere Münzen von Chios, von Athen (die Vs. das Kupferdrucks mit Monogramm, ue. 6, ist mit dem Grabstichel verfälscht), Ägina, Locri, Syrakus. — (101) **M. Caspari**, On the dated coins of Julius Caesar and Mark Antony. Cäsars Münze und seine Altersangabe 52 mit gallischen Trophäen auf der Rs soll an die Ereignisse in Gallien in seinem Geburtsjahr 102 und im Jahre 50 erinnern, Antonius' Lyoner Münze mit 40 an die unter Antonius' Auspizien in seinem 40. Lebensjahre 43 v. Chr. erfolgte Gründung der Stadt erinnern. — (109) **H. A. Grueber**, Coinages of the triumvirs: Antony, Lepidus and Octavian, illustrative of the history of the times (Taf. VIII—IX). Die Geschichte der Jahre 44—31 v. Chr. wird mit einem fortlaufenden numismatischen Kommentar versehen. — (197) **J. G. Milne**, Forgeries from Caesarea Mazaca. Nachtrag zu Num. Chron. 1910, 411. — Hoard of silver coins of Kuidos. Schatz von kuidischen Silbermünzen des 3. Jahrh. v. Chr. mit vielen neuen Beamtennamen. — (199) *G. F. H(ill)* bespricht Anson, Numismata Graeca I—IV.

(205) **E. Rogers**, A new jewish tetradrachm. Jüdischer Aufstandsschekel mit 'Tempel' und Rs. Luleb und Ethrog, Aufschriften Simon, Rs. Befreiung Jerusalems. Der Tempel ist vielmehr die Schranke, die das Allerheiligste des Tabernakels abschloß. Chronologie dieser Schekel. — (209) **C. H. Dodd**, Chronology of the eastern campaigns of the emperor Lucius Verus (Taf. XII. XIII). Aufbruch, Erkrankung, Seereise des Kaisers, die ersten militärischen Ereignisse und der Sieg in Armenien (Herbst 163), die Einsetzung des Armenierkönigs (164). 165 dann der Beginn des Partherkrieges, Frühherbst 165 der erste Sieg über die Parther. Mitte 166 abermaliger Parthersieg (*imp. IIII*), weiterhin ein Feldzug, der zur Annahme des Titels Medicus und zu dem abschließenden Triumph führt; Verus' Rückkehr nach Rom. Anhang. Über einige parthisch-armenische Münzbilder zwischen der Rückkehr und dem Tode des Verus und über die Frage, ob Mesopotamien 166 zur Provinz gemacht wurde. — (351) **A. M. Woodward**, A note on the first issue of gold coins at Athens. Eine Inschrift, Inventar des heiligen Geräts

im Parthenon, ca. 385/375 v. Chr., nennt als dort aufbewahrt Münzstempel und ihre Ambosse, die nur die zur Herstellung der ersten attischen Goldprägung von 407/6 v. Chr. dienenden gewesen sein können. — (357) **F. D. Ringrose**, Find of Alexandrian coins in London. Münzen von Nero his Carinos.

Anhang: Proceedings of the royal numismatic society. Gkt. 1910/1. (10) **Hublard**, Denar des C. Servilius mit Vespasians Gegenstempel, und unedierte Münze von Hierapolis in Phrygien. — (15) **Roth**, Goldstück des Dohnovellanus mit Strahlendiasens als Beizeichen. — (18) **Walters**, Alexandria-Mittelbronze der Domitia. — (21) **Grueber**, Inedita des Carausius.

Literarisches Zentralblatt. No. 48.

(1538) A. Harnack, Über den privaten Gebrauch der heiligen Schriften in der alten Kirche (Leipzig). 'Hat mit sicherem Griff ein lange vernachlässigtes Problem ausgewählt, das reichen Erfolg verspracb'. *v. D.* — (1549) O. Bardenhewer, Die Geschichte der altchristlichen Literatur. III (Freiburg i. Br.). 'Ausgezeichnetes Werk'. *G. Kr.* — (1550) B. Fenigstein, Leonardo Giustiniani, venezianischer Staatsmann, Humanist und Vulgärdichter (Hallo a S.). 'Anschaulich geschriebenes Lebensbild'. — (1554) G. Dalman, Neue Petra-Forschungen und der heilige Felsen von Jerusalem (Leipzig). Inhaltsübersicht von *R. Kittel.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 46. 47.

(2917) L. Bellermann, Aias, übersetzt (Berlin). 'Diese Übersetzung ist trotz aller kundigen Liebe zum Dichter halbe Arbeit und bleibt flau'. *J. Geffcken.* — (2919) W. Zillinger, Cicero und die altrömischen Dichter (Würzburg). 'Mancherlei reizvolle Fragen worden mit Liebe und Umsicht und nicht ohne Förderung behandelt.' *O. Plasberg.*

(2957) C. Pascal, Le credenze d'oltretomba nelle opere letterarie dell' antichità classice (Catania). 'Wer eine Einführung in die Ansichten der Alten vom Jenseits braucht, wird gern dies neue Werk benützen'. *R. Wünsch.* — (2958) A. Bruckner, Die vier Bücher Julians von Aeclanum an Turbentius (Berlin). 'Besonnen zusammengestellt, allseitig fundamentiert'. *H. Jordan.* — (2967) G. Finsler, Homer in der Neuzeit von Dante bis Goethe (Leipzig). 'Kann nur auf das wärmste empfohlen werden'. *M. J. Wolff.* — (2972) A. Goedeckemeyer, Die Gliederung der aristotelischen Philosophie (Halle). 'Die philologischen Grundlagen sind nicht tragfest'. *W. W. Jaeger.* — (2974) G. Baehrens, XII Panegyrici latini (Leipzig). 'Der Sohn wiederholt die Arbeit des Vaters mit Vermeidung des Verkehrten'. *C. Hosius.* — (2983) J. Lesquier, Les institutions militaires de l'Égypte sous les Lagides (Paris). 'Genaue Durchforschung von Einzelheiten'. *R. Grosse.* — (2989) O. Kern, Nordgriechische Skizzen (Berlin). 'Vorzügliche Einführung in die Probleme'. *Fr. Stählin.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 46. 47.

(1249) J. Kohler und E Ziebarth, Das Stadtrecht von Gortyn (Göttingen). Wird anerkannt (1255) J. M. F. Bascoul, Ἡ ἁγνὴ Σαπφώ (Paris). 'Wendet die gewaltsamsten Mittel der Textkritik und Exegese an'. *Fr. Cauer.* — (1256) A. Nelson, Die hippokratische Schrift περὶ φυσῶν (Upsala). 'Gereicht der schwedischen Alma Mater zur Ehre' *R. Fuchs.* — (1259) E. Wolf, Sentenz und Reflexion bei Sophokles (Leipzig). 'I. g. stimmt zu' *S. Mekler.* — (1268) **Th. Stangl**, Julius Capitolinus, Pertinax 10,9. Schreibt *novellarum rerum* statt *nonnullarum rerum.*

(1273) W. Havers, Untersuchungen zur Kasussyntax der indogermanischen Sprachen (Straßburg) 'Verdienstlich'. *R. Wagner.* — (1279) W. Ridgeway, Minos the destroyer rather than the creator of the so-called Minoan Culture of Cnossos (London). 'Nicht überzeugend' *E. Reisinger.* — (1280) O Blank, Die Einsetzung der Dreißig zu Athen (Würzburg). Beifällig angezeigt von *Fr Cauer.* — (1283) J. Dörfler, Die Orphik in Platons Gorgias (S.-A.) 'Mit großem Geschick geht der Verf. den Spuren der Orphik nach'. *G. Lehnert.* — T. Giorgi, I fasti consolari e la critica (Rom). 'Nicht überzeugend'. *O Leuze.* — (1290) St. Haupt, Ist die Rede Ciceros pro Murena echt? (Znaim) 'Ein recht sonderbarer Auswuchs philologischer Kritik' *A. Kornitzer.* — (1294) D. C. Hesseling, Le Roman de Digénis Akritas (S.-A.). 'Eine gewaltige Arbeit, die von Interesse ist'. *G. Wartenberg.*

Mitteilungen.

Über die Partikel δή bei Homer.

Soviel ich weiß, ist es noch niemand aufgefallen, daß δή an mehreren Homerstellen in der Bedeutung 'aber' vorkommt Am augenfälligsten ist diese Bedeutung ν 92 und ο 228, wo πρὶν μέν als Gegensatz τότε δέ verlangt, statt dessen aber δὴ τότε folgt. Ganz klar sind auch N 441, wo πρόσθεν, ρ 296, wo πάροιθεν, und χ 186, wo κουρίζων im Gegensatz zu δὴ τότε steht, wenn hier auch das entsprechende μέν fehlt An diesen Stellen steht δή gegen die sonst herrschende Regel voran, was eben in dem scharfen Gegensatz begründet ist, und immer verbunden mit τότε. Die Verbindung δὴ τότε findet sich auch sonst noch, so χ 297 und 390, wo ebenfalls die Bedeutung 'aber' paßt (δὴ τότε = tum vero).

Vielleicht ist δή auch an einigen Stellen einzusetzen, wo es dann nachsteht G 478 ist die Länge des ε in δέ unerklärlich, da es weder in der Hauptzäsur steht noch eine Liquida folgt noch τόξον jemals ein Digamma hatte; eine Verwendung des δέ in δή aber ist kaum eine Textesänderung zu nennen, da zur Zeit der ersten Niederschrift der homerischen Gedichte E noch sämtliche e-Laute bezeichnete. Und ω 299, wo statt des von Aristarch geschriebenen δαί die große Mehrzahl der Hss das unmögliche δέ bietet, einige aber auch δή, ist dies vielleicht die richtige Lesart. Ähnlich ist α 225, wo Aristarch ebenfalls δαί schrieb, unsere Hss aber sämtlich δέ bieten. Ferner ist ähnlich K 408, wo einige Hss das Aristarchische δαί haben, andere δέ oder δέ τε. Sollte

ench hier δή das Ursprüngliche sein, so wäre δαί genz eus dem Homertext zu heseitigen.

Auch noch en enderen Stellen kann δή im Sinne von δέ genommen werdnn, z. B. χ 231, wo νῦν wieder im Gegensetz steht zu ὅτε . . . ἐμάρναο usw, also genz ähulich wie πρὶν μέν—δὴ τότε.

Het demnech δή euch die Bedeutung 'aher', so spricht das für die Erklärnng von δέ, wonach dies ein ahgeschwächtes δή ist (wie μέν ein ehgeschwächtes μήν). Siud eher δέ und δή dasselhe Wort, so hegreift man euch, daß δή seinen Vokel so leicht verliert, nnd muß den Hss recht gehen, die z. B. A 131 δ' schreihen, wofür die neueren Herausgeher δή eingesetzt haben Die Wiederherstellnng der hendschriftlichen Lesert ist in den Schuleusgahen euch eus prektischen Grüaden zu empfehlen, de die Schreihung eines Vokals, der nicht gesprochen wird, den Schülern das Lesen unnötigerweise erschwert.

Im Anschluß hieren sei noch eine Bemerkung üher die Etymologie gestettet. Es ist sonderhar, daß einige Forscber euf den Gedenken gekommen sind, δή sei verstümmelt eus ἤδη, dagegen meines Wissens keiner enf den viel näher liegenden, deß ἤδη zusammengesetzt sei eus ἦ und δή 'wahrlicb hereits' (sowie ἠμέν—ἠδέ eus ἦ μὲν—ἦ δέ 'wahrlich einerseits - wahrlich enderseits'). Die richtige Ahleitung von δή wird wohl die sein, die es in Verhindung hringt mit δῆλον, so daß die Grundhedeutung die des Hinweises anf etwas Bekanntes, Vorliegendes ist ('je, de')

Münstereifel. F. Stürmer.

Stilistisches zu dem Historiker Theopomp.

1. Theopomp Phil lib XL fr. 188 Hunt (218 M) bei Atben. 536 c, üher den Spartauer Pharax. καὶ ταῖς ἡδοναῖς οὕτως ἀσελγῶς ἐχρήσατο καὶ χύδην, ὥστε πολὺ μᾶλλον διὰ τὴν †αἰτίαν ταύτην αὐτὸν ὑπολαμβάνεσθαι Σικελιώτην ἢ διὰ τὴν πατρίδα Σπαρτιάτην.

Des Wort, stett dessen αἰτίαν überliefert ist, muß den Gegensetz zu πατρίδα bilden; jede Umschreibung ist de stilwidrig, gefordert wird ein klerer Ausdruck für 'Lebensweise'; elso schrieh Theopemp δίαιταν (vgl. fr 33 159. 179. 217. 225 Hunt). Wer die Korruptel für älter hält als Athenäus, derf ταύτην streichen.

2. Die den Historiker der Oxyrhynchos-Pepyri V (𝔓) Theopomp nennen, heheupten demit, deß Theopomps Hellenica einen von den Philippice grundverschiedenen Stil hahen. Wie verhelten sich zu dieser Hypothese die sicheren Fragmente dieser Hellenica? Erst Angustin Frenz im Progremm des Gymn Prag-Altstedt 1910 S. 6 het dieso Frage eufgeworfen; er het anch den Stil der Philippica hesonders in fr. 21 erkanut. Dasselhe wer mir eufgefellen, noch ehe mich Christ-Schmid, Gesch. Griech. Lit [6] 511 [7] euf das Progremm hinwies. Das Merkwürdigste eber läßt Franz beim Zitieren weg: jenes phresenhafte φανήσεται (ἐν οὐδεμιᾷ φανήσεται τῶν πόλεων οὔτε πρὸς τὰς ἀφροδισίους ἡδονὰς ὁρμήσας οὔτε μέθαις καὶ πότοις ἀπείρως χρησάμενος). das hei Theopomp noch dreimal verkommt (fr 119. 121 244). Fuhr wies mir dann dieselhe Phrase hei Lysias (13,79; 18,2; 25,15), Isokrates (9,34; 5,69 δ) nnd Demothenes (15,3; 17,15; 18, 275 δ) nech. Hier fassen wir die typisch rhetorische Menier, von der 𝔓 nichts weiß.

Für alle übrigen Fragmente der Hellenice, die nicht stilistisch indifferent sind, gilt das gleiche. fr. 14 handelt üher den Ursprung der Heloten geneu wie fr 166 üher deu der Epeunekten nnd fr 141 + 287 üher den der κατωνακοφόροι; jedemal erhelten wir wir etymologische und antiqnarische Notizen, die mit den Ereignissen des 4. Jehrh. nichts zu tun hehen; demit vergleiche man den streng sechlichen Exkurs über die höotische Verfassung in 𝔓. Die Anekdote über Agesileus fr. 22 war schon in der Quelle des Athenäus mit der gleichertigen im 13. Bucb der Philippice znsemmengestellt; 𝔓 het derlei üherheupt nicht Man kenn diese Argumente schwächen, eher nicht widerlegen durch den Einwend, Athenäus, dem wir ell diese Fregmente denken, hehe gerede solche Curiose eusgewählt. Aher entscheidend scheint mir das Zengnis des Porphyrius (bei Euseh. Preep. Ev. X 465 6, Hunt fr 23), daß Theopomp im 11. Buch das von Xenophon gehotene Material durch seine stilistischen Mätzcben ungenießber gemecht hehe. Niemend konnte so etwes von 𝔓 heheupten, der überheupt keine Spur von einer Benutzung des Xenophon zeigt (während Theopomp schon im Titel en diesen enknüpft). Endlich: e 351 het Theopomp mit einem Epitaph euf Meussolos gesiegt; wer kenn das dem 𝔓 zutreuen?

Dnrch die Menge und das Gewicht der Zeugnisse für die Identität des Stils bei dem jungen und hei dem älteren Theopomp wird der Hypothese, die des Gegenteil voreussetzt, der Boden entzogen. Aber überhaupt greift der stilistische Unterschied zwischen 𝔓 und Theopemp tiefer els jener, den der Wechsel der Vorhilder nnd der Lenf der Jehre hei einem Schriftsteller hervorruft; hier fühle ich den Gegensetz zweier Volksstämme, des ettischen nnd des ienischen.

𝔓 hringt für uns in jeder Hinsicht so viel tetsächlich Neues gegenüher Xenophon, deß wir eine den Ereignissen gleichzeitige nmfassende literarische Quelle erschließen müssen, die nicht Xenophen ist. Ist 𝔓 diese Quelle, oder schöpft er eus ihr? Seine stilistische Ansprnchslosigkeit (die Vermeidung des Hiats, die euf Thrasymachos zurückgehen kenn, bedeutet wenig), und die Sechlichkeit und Sicherheit der genzen Derstellung spricht dentlich für eine primäre Quelle; defür spricht euch, daß wir eine stilistisch enspruchslose, die nicht primär wäre, nicht benennen können. Die Primärqnelle aher können wir henennen: Kretippos. Es gehört Mut dazu, nech dem, wes Ed. Schwartz (Hermes 1909, 448) nnd Ed. Meyer (Theopomps Hellenice 1909, 126) gesagt hehen, diesen Schetten eufs neue zu heschwören; eber noch mehr Mnt gehört für mein Gefühl dazu, den Historiker, den Pluterch, morel 345e zwischen Thukydides nnd Xenophon stellt und als einzigen unter den Schilderern der Ereignisse von 411—394 erwähnt, els hellenistischen Fälscher zu hezeichnen.

[Vgl. das ehen erschienene Buch von L Pereti, Cratippo e le 'Elleniche' di Oxyrhynchos, Stndi Italieni di fil class. XXX (1912) 398—517, hesonders 501 ff. Korrekturnechtrag.]

Berlin. Paul Mees.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden Rücksendungen finden nicht statt

E. Belzner, Homerische Probleme. II. Die Komposition der Odyssee. Leipzig, Teuhner 8 M.

Chr. Fevre, Specimen thesauri verhorum quae in titnlis ionicis leguntur cum Herodoteo sermone comperati. Diss von Freiburg i d. Schw. Heidelberg, Winter.

H. Steiger, Euripides. Seine Dichtung nnd seine Persönlichkeit. Leipzig, Weicher. 2 M. 50.

Xenophons Anabasis — erkl. von F. Vollbrecht. 2. Bändchen. 10. Aufl. von W. Vollbrecht. Leipzig, Teubner. 1 M. 40.

Platons Dialog Philebos. Übers. und erläutert von O. Apelt. Leipzig, Meiner. 2 M. 80.

E. Kapp, Das Verhältnis der eudemischen zur nikomachischen Ethik. Diss. Freiburg i. Br.

A. Roemer, Aristarchs Athetesen in der Homerkritik. Leipzig, Teubner. 16 M.

M. Valgimigli, La or. LIII (περὶ Ὁμήρου) di Dione Crisostomo. S.-A. aus Classici e Neolatini VII. Aosta.

A. Calderini, Alcuni testi per lo Studio degli Scoli greci all' Antologia Planudea. Modena.

W. Schoneck, Evangelistenviten aus Kosmas Indikopleustas. Frankfurt a. M., Diesterweg.

Papyri Iandanae. I: Voluminum codicumque fragmenta Graeca cum amuleto christiano ed. E. Schaefer. Leipzig, Teubner. 2 M. 40.

Papyrus grecs d'époque byzantine par J. Maspero I, 2. Cairo.

Ausgewählte Komödien des T. Maccius Plautus — erkl. von J. Brix. III: Menaechmi. 5. Aufl. von M. Niemeyer. Leipzig, Teubner. 1 M. 60.

G. Jachmann, Studia prosodiaca ad veteres poetas scaenicos Latinos spectantia. Habilitationsschrift. Marburg.

C. Engelke, Quae ratio intercedat inter Vergilii Georgica et Varronis rerum rusticarum libros. Leipziger Diss.

H. Merguet, Lexikon zu Vergilius. 8. 9. Lief. Leipzig, Schmidt. Je 5 M.

Q. Horati Flacci carmina Rec. Fr. Vollmer. Editio maior iterata et correcta. Leipzig, Teubner. 2 M. 40.

Vitruvii de architectura libri X. Ed. F. Krohn. Leipzig, Teubner. 4 M. 60.

I. Middendorf, Elegiae in Maecenatem commentario grammatico instructae. Diss. Marburg.

T. Livi ab u. c. libri. Ed. I curavit G. Weissenborn. Ed. II quam curavit G. Heraeus. V, 2. Leipzig, Teubner. 2 M.

König Ödipus, Tragödie von Seneca. In deutscher Nachdichtung, eingeleitet und erklärt von M. Naechster. Leipzig, Weicher. 2 M.

C. Plini Caecilii Secundi epistularum libri IX. Rec. R. C. Kukula. Ed. altera. Leipzig, Teubner. 3 M. 20.

Fr. Norden, Apulejus von Madaura und das römische Privatrecht. Leipzig, Teubner. 6 M.

C. Brakman, Miscella. Leiden, Brill. 1 M. 50.

A. Gercke und E. Norden, Einleitung in die Altertumswissenschaft. II. 2. Aufl. Leipzig, Teubner. 9 M.

O. Engelhardt, Das griechische Drama. Jena, Müller.

Bibliotheca universitatis Leidensis. Codices manuscripti. III Codices bibliothecae publicae Latini. Leiden, Brill.

J. Kohler und A. Ungnad, Hundert ausgewählte Rechtsurkunden. Aus der Spätzeit des babylonischen Schrifttums. Leipzig, Pfeiffer. 5 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

// /· +

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 8 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR

(Luckau)

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

32. Jahrgang. 28. Dezember. **1912. №. 52.**

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

A. Calderini, Commenti intorno agli Eroi di **Omero** (Hennings) 1849

G. Raddatz, De Promethei fabula **Hesiodea** et de compositione Operum. — **W. Fuss**, Versuch einer Analyse von **Hesiods** Ἔργα καὶ Ἡμέραι (Sitzler) 1850

G. v. d. Brelie, Dictione trimembri quomodo poetae Graeci usi sint (Bucherer) 1855

E. Höpken, De **Thucydidis** prooemii compositione (Hude) 1858

Vergil Aeneis II mit dem Kommentar des **Servius**. hrsg. von **E. Diehl** (Wessner) . 1859

E. Zellers Kleine Schriften. III (Lortzing) . 1863

Die Kultur der Gegenwart, hrsg. von **P. Hinneberg**. T. II Abt. II, 1 (Bauer) 1864

Tabulae codicum manuscriptorum in Bibl. Palatina Vindobonensi asservatorum XI (Weinberger) 1866

The Annual of the British school at Athens. XVI (Schröder) 1866

V. Porzeziński, Einleitung in die Sprachwissenschaft (Schwyzer) 1867

Auszüge aus Zeitschriften

Archiv f. Geschichte d. Philosophie. XXVI, 1 1869
Revue de philologie. XXXVI, 2 1869
The Classical Quarterly. VI, 3 1870
Revue numismatique. XV 1870
Literarisches Zentralblatt. No. 49 1872
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 48 . 1872

Nachrichten über Versammlungen:

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Novembersitzung 1872

Mitteilungen:

W. H. Roscher, Entgegnung 1876
F. Lortzing, Schlußwort 1878

Anzeigen 1880

Rezensionen und Anzeigen.

A. Calderini, Commenti intorno agli Eroi di **Omero** negli scrittori greci fino a Platone. S.-A. aus den Rend. ist. Lomb. di sc. e lett. 1911. 28/3. S. 357—378. Ὁμηρισταί. Ebd. 22/6. 1911. S. 713—723.

Zwei gründliche Abhandlungen. In der 2. zählt der Verf. alle Stellen des Altertums auf, wo der Name der Homeristen erscheint, und stellt gegenüber der deutschen Kritik fest (Passow, Nachahmer des Homer!), daß sie besondere homerische Vorleser waren, welche zuerst von Demetrius Phalereus auf die Bühne des attischen Theaters gebracht wurden und sich später in der römischen Welt überall, vornehmlich aber in Ägypten, verbreiteten, indem sie mit allerlei Gaukeleien sich populär zu machen suchten. Das war das lächerliche Ende der Rhapsodik.

Husum. P. D. Ch. Hennings.

G. Raddatz, De Promethei fabula **Hesiodea** et de compositione Operum. Diss. Greifswald 1909. 58 S. 8.

W. Fuss, Versuch einer Analyse von **Hesiods** Ἔργα καὶ Ἡμέραι 1. Teil. Diss. Gießen 1910. 83 S. 8.

1. G. Raddatz behandelt im 1. Teil seiner Dissertation den Prometheus-Mythos, der bei Hesiod Theog. 507—516 und Erga 47—105 erzählt wird. Er bespricht, zum Teil im Anschluß an andere Gelehrte, die Mängel, welche die Erzählung in der Theogonie aufweist, kommt aber doch zu dem Ergebnis, daß sie als Ganzes zu halten sei. In den Erga schließt er die V. 69—82 und 90—104 als Interpolationen aus. Eine Vergleichung der beiden Erzählungen läßt es ihm als unwahrscheinlich erscheinen, daß sie von demselben Dichter herrühren; er glaubt, daß die Erzählung in der Theogonie auf der Erzählung in den Erga beruhe, und zwar sei diese schon interpoliert gewesen, als sie für die Theogonie nutzbar gemacht wurde; dann die Entlehnungen träfen besonders die interpolierten Verse der Erga. Jedoch spricht er auch die

Erzählung in den Erga dem Hesiod ab, da sie so wenig wie die in der Theogonie in den Zusammenhang passe.

Diese Aufstellungen erscheinen mir nicht haltbar. Betrachten wir zunächst die Frage, welche der beiden Erzählungen für älter gelten kann! Wenn wir wahrnehmen, daß die Berührungspunkte zwischen dem interpolierten Teil der Erzählung in den Erga und der Erzählung in der Theogonie besonders zahlreich sind, so ist die nächstliegende Vermutung, daß der Interpolator der Erzählung in den Erga die Erzählung der Theogonie benützte, und zur Aufgabe dieser Vermutung können uns nur triftige Gründe veranlassen. R. findet diese in der Beschaffenheit der Erzählungen, von denen die in den Erga in sich geschlossen und gut, die in der Theogonie recht mangelhaft sei. Ich kann ihm hierin nicht beistimmen. Die anstößigen V. 523–533 sind von Friedländer mit Recht getilgt worden; dies beweist sprachlich der Zusammenhang zwischen den Versen 522 und 534 und inhaltlich die Form der Sage, die sich aus V. 616 ergibt. Die Strafe des Prometheus währt ewig; eine Erlösung des Bestraften kennt die Sage noch nicht. Die Darstellung des Opfertrugs [V. 535–561] ist allerdings nicht sehr geschickt, aber doch wohl verständlich, wenn man die Worte δολίῃ ἐπὶ τέχνῃ mit V. 554 χώσατο δὲ φρένας ἀμφί, χόλος δέ μιν ἵκετο θυμόν verbindet und die V. 555 und 556 als späteren Zusatz ausschließt. R. weist selbst darauf hin, daß der Dichter den Zeus den Trug des Prometheus merken lasse; daher hätte er auch die Folgerung ziehen sollen, daß der Zorn des Gottes nicht dadurch erregt wurde, daß er sich bei Enthüllung des von ihm selbst gewählten Opferteils betrogen sah. Da er vermöge seiner überlegenen Einsicht den wahren Sachverhalt vorher schon durchschaut hatte, so wäre es ihm ein leichtes gewesen, den Betrug zu vereiteln; aber mit dem Willen des Schicksals bekannt (κακὰ δ' ὄσσετο θυμῷ θνητοῖς ἀνθρώποισι, τὰ καὶ τελέεσθαι ἔμελλεν), stellte er sich, als ob er nichts merke, und handelte dementsprechend. Wenn R. die Worte V. 558 und 559 der Stimmung des Zeus unangemessen findet, so hat er nicht beachtet, wie vortrefflich gerade diese ruhigen, spöttischen Worte, in denen der Gott seinem Zorne Ausdruck gibt, das Gefühl seiner Überlegenheit charakterisieren. Und ebensowenig verdient der Abschnitt über die Frauen in der Theogonie sowohl als in den Erga Tadel. Zeus will, wie der Dichter ausdrücklich sagt, für die Menschen ein Übel schaffen, das den Nutzen, den sie vom Feuer haben, wieder aufwiegt; er ist daher gezwungen, die Frauen nach dieser Seite hin zu schildern, und tut dies auch. Wenn er dabei auch der guten Frau gedenkt, so werden wir wegen dieser Abirrung von seinem Thema mit dem alten Dichter, der der Wahrheit die Ehre gibt, nicht allzu scharf ins Gericht gehen, und ebenso werden wir es entschuldigen, wenn er in den Erga, anstatt die Frau selbst als Übel zu schildern, durch sie die Übel in die Welt kommen läßt. Einen Grund, die V. 90–100 auszuschließen, kann ich nicht erkennen.

Wir sehen also, daß sich nicht bloß die Erzählung in den Erga, sondern auch in der Theogonie trotz mancher Schwächen wohl halten läßt. Die Schwächen werden wir noch milder beurteilen, wenn wir annehmen, daß der Dichter vorher selbständige Mythen zu seiner Erzählung zusammengearbeitet hat; so scheint er zuerst den Opfertrug zur Motivierung des Feuerraubs und die Erschaffung der Frau als Folge des Feuerraubs in diesen Zusammenhang gebracht zu haben. Wenn sich aber die Behauptung der Mangelhaftigkeit der Erzählung in der Theogonie nicht aufrechterhalten läßt, so fällt damit auch die Vermutung, daß sie auf Grund der interpolierten Stelle in den Erga entstanden sei, und damit wieder dieser Grund, sie später als die in den Erga anzusetzen.

Wie steht es nun mit der Behauptung, daß die Erzählungen in den Zusammenhang, in dem sie sich fänden, nicht paßten? In der Theogonie erzählt der Dichter, daß Prometheus bestraft worden sei, weil er sich an Klugheit und List mit Zeus zu messen wagte. Dies tat er beim Opfertrug und beim Feuerraub, aber beidemal unterlag er; ὣς οὐκ ἔστι Διὸς κλέψαι νόον οὐδὲ παρελθεῖν, lautet die Schlußfolgerung des Dichters, der noch die Strafe des Prometheus für seine Übertretung beifügt. Der Wettstreit zwischen Zeus und Prometheus betraf die Menschen, deren Los Prometheus zu günstig gestalten wollte; daher mußte Zeus als Hüter und Vollstrecker des Schicksals gegen ihn auftreten. Es ist aber unrichtig, wenn R. von einer Bestrafung der schuldlosen Menschen durch Zeus wegen der Überhebung des Prometheus spricht; den Menschen wurde nur das ihnen bestimmte Schicksal. Ich kann demnach in der Erzählung der Theogonie nichts den Zusammenhang Störendes finden, und ebensowenig in der Erzählung in den Erga. Hier handelt es sich um die Frage, wie das Lebens

Mühsal und Not über die Menschen gekommen ist. Als Grund gibt der Dichter den Feuerraub des Prometheus an; damit wollte dieser allerdings das Los der Menschen verbessern, aber Zeus' Eingreifen vereitelte seine Absicht; οὕτως οὔ τί πῃ ἔστι Διὸς νόον ἐξαλέασθαι, sagt der Dichter am Schlusse. Vergleicht man nun beide Erzählungen miteinander, so sieht man, wie eine jede von ihnen gerade ihrem Zwecke entsprechend eingerichtet ist; dort, wo vom Wettkampf in der List die Rede ist, werden Opfertrug und Feuerraub berichtet und auch Prometheus' Bestrafung mitgeteilt; hier, wo es nur auf den Ursprung der menschlichen Mühsale ankommt, wird der Opfertrug kaum angedeutet (αὔτις V. 50), dagegen der Feuerraub ausführlich erzählt, aber die Bestrafung des Prometheus nicht erwähnt. Eine so planmäßige Anlage kann ich einem Interpolator nicht zutrauen, und deshalb halte ich an Hesiod als Dichter beider Erzählungen fest. Welche davon die älteste ist, hängt von der Beantwortung der Frage ab, welches von den beiden Gedichten das älteste ist; ich entscheide mich für die Theogonie.

Im zweiten Teil seiner Dissertation beschäftigt sich R. mit der Komposition der Erga. Das Proömium (1—10) hält er mit andern für unecht, und ebenso glaubt er, daß der Schluß von V. 695 an von fremder Hand hinzugefügt worden sei. Das Gedicht zerfällt nach ihm in zwei Teile, V. 11—285 und 286—694; die Einleitung zum ersten wird durch die V. 10—24, die Einleitung zum zweiten durch die V. 286—297 gebildet. Aber die zwei Teile haben seiner Ansicht nach nichts miteinander zu tun; es sind zwei verschiedene Gedichte, die nicht zu gleicher Zeit abgefaßt wurden, weil die darin angedeuteten Verhältnisse des Hesiod und Perses nicht dieselben sind. Zu dieser Annahme bestimmt ihn namentlich V. 39 οἳ τήνδε δίκην ἐθέλουσι δικάσσαι, aus dem er schließt, daß jetzt gerade ein zweiter Prozeß zwischen den Brüdern bevorstehe. Aber V. 39 kann nicht richtig überliefert sein, weil er sonst dem Vorhergehenden widersprechen würde, vgl. besonders σοὶ δ' οὐκέτι δεύτερον ἔσται ὧδ' ἔρδειν; die Verbesserung Schömanns wird also notwendig sein. Auch V. 33 tritt R. mit Unrecht für die Überlieferung ὀφέλλοις ein, indem er τοῦ auf ἔργου (V. 28) bezieht und κορέσσασθαι im Sinne von 'verdrießen' faßt. Selbst wenn man die Möglichkeit dieser Beziehung von τοῦ zugeben wollte, würde gegen ὀφέλλοις schon σοὶ δέ am Anfang des nächsten Satzes sprechen, das deutlich auf eine andere Person im Vorhergehenden hinweist. In dem Gedicht nimmt R. viele Interpolationen an, besonders im zweiten Teil; die Zahl wäre sicherlich geringer, wenn er mehr beachtet hätte, daß Hesiod der älteste didaktische Dichter der Griechen ist, zu dessen Beurteilung wir den Maßstab aus ihm selbst entnehmen müssen. Die Disposition des Gedichts legt er ausführlich dar und fügt auch zutreffende Bemerkungen über Sprache und Satzbau bei. In einem Anhang sucht er nachzuweisen, daß auch die V. 695—724 nicht von dem gleichen Verfasser wie die Tage herrühren.

2. Mit dem zweiten Teil der Dissertation von Raddatz berührt sich die Arbeit von Fuss in mancher Beziehung. Nachdem er die bis jetzt über die Erga als Ganzes vorgebrachten Ansichten kurz zusammengestellt und seinen Standpunkt in dieser Frage dargelegt hat, betrachtet auch er die Komposition des Gedichts, allerdings nur die des ersten Teils, den er aber richtiger als R. bis V. 335 reichen läßt; ich dehne ihn sogar bis V. 380 aus, während Fuss die V. 336—380 schon zum didaktischen Teil rechnet. An der Einheit der Erga hält er mit Recht fest; der Dichter selbst hat seiner Meinung nach von ihm herrührende, aber ursprünglich für sich bestehende Lieder zu einem Ganzen vereinigt. Auch für die Echtheit des Proömiums tritt er mit Erfolg ein. Aber den Zusammenhang des Proömiums mit dem Folgenden faßt er nicht richtig, wenn er in der Eris-Fabel den Grund für die Anrufung des Zeus im Proömium sieht; mit V. 11 beginnt die mit ἐγὼ δέ κε Πέρσῃ ἐτήτυμα μυθησαίμην (V. 10) angekündigte Darlegung. Auch die Beschränkung der Wirksamkeit der guten Eris auf den Beruf des Landmanns kann ich nicht billigen; mit γαίης ἐν ῥίζῃσι (V. 19) gibt der Dichter nur ihren Aufenthaltsort an. Sie wohnt auf Erden, während die schlimme Eris bei den Göttern ist (V. 15f.). Die gute Eris betätigt sich in allen Berufsarten, indem sie zum Wettbewerb anfeuert, wie die Verse 21ff. zeigen; ζηλοῖ, κοτέει und φθονέει sind Synonyme, ἀγαθὴ δ' Ἔρις ἥδε βροτοῖσιν aber ist ein Zwischensatz, der zur ganzen Ausführung gehört. Im Folgenden legt Fuss den Zusammenhang der Gedanken gut dar; nur hätte er die Dike nicht als „gleichsam eine Seite der guten Eris" bezeichnen sollen. Schömanns Verbesserung in V. 39 hält Fuss zwar nicht für unbedingt sicher, legt sie aber doch seiner Ausführung zugrunde. Die ἐλπίς (V. 96) erklärt er als „trügerische Hoffnung", der sich

die Menschen nicht hingehen dürften; dashalh sei sie im πίθος gehliaben; die Menechen müßten sich selbst durch ihrer Hände Arbeit den βίος beschaffen.

Freiburg i. Br. J. Sitzler.

G. v. d. Brelle, Dictione trimembri quomodo poatae Graaci, imprimis tragici, nsi sint. Diss. Göttingen 1911. 66 S. 8.

Dia Verbindung dreier Wörter oder Satzgliedar entspringt, analog der Verwendung der Dreizahl in religiösen oder aherglänhischen Formeln, dem Bestrehan, den Eindruck der Fülle hervorzurufen; was die rhetorische Doktrin von einer einzelnen Art, der dreimaligen Wiederholnng desselben Wortes, sagt, gilt für die ganze Erscheinnng: sie dient dazu, ἡδίω ποιῆσαι τὴν ἁρμονίαν (ornare orationem, eam modulatiorem aptioremque reddere), und δεινότης ἤθροισται ἐκ τῶν τριῶν.

Nach diesen Kriterien untersucht v. d. Brelie die ahsichtliche, nicht zufällige Verwendnng der Redeweise im Epos, in der Lyrik und im Drama, nnd zwar die Verbindung dreier Epitheta, dreier Suhatantive und dreier Verha und schließlich die dreigliedrigen Sätze nnd Perioden.

Äschylus gibt bisweilen in den lyrischen Partien einem Suhstantiv drei asyndetisch verhundene synonyme oder oder doch sinnverwandte Epitheta, die durch kein anderes Wort nnterbrochen werden, wie Ag. 192 πνοαὶ δ' ἀπὸ Στρυμόνος μολοῦσαι κακόσχολοι νήστιδες δύσορμοι; mitunter ist auch eines der drei Epitheta mit dem Suhstantiv enger zu verhinden, so Sept. 82 αἰθερία κόνις με πείθει φανεῖσ' ἄναυδος σαφὴς ἔτυμος ἄγγελος. Sicherlich wird durch solche Häufung die Wucht der Diktion gesteigart; daß aber ein drittes Epitheton nur gesetzt ist, um dio Dreizahl zn erreichen, ohne daß es etwae Neues hinzufügt, wird schwerlich jemand glanheu, wenn es auch der Verf. von Stellen wie Pers. 574 τεῖνε δὲ δυσβάυκτον βοᾶτιν τάλαιναν αὐδάν und Suppl. 571 πολύπλαγκτον ἀθλίαν οἰστροδόνητον Ἰώ zuversichtlich behauptet. — Sophoklea und Euripides verbinden drei synonyme oder sinnverwandta Epitheta in etwas anderer Art ala Äschylns; Sophoklea wiederholt die Artikel anaphorisch und gestaltet das dritte Glied reicher, so Oed. rex 1341 ἀπάγετ' ὦ φίλοι τὸν μέγ' ὀλέθριον, τὸν καταρατότατον, ἔτι δὲ καὶ θεοῖς ἐχθρότατον βροτῶν, Enripides bevorzugt kopulative Partikeln, wie Androm. 834 δῆλα καὶ ἀμφιφανῆ καὶ ἄκρυπτα.

Schon Homer häuft drai sinnverwandte Epitheta, die teils asyndetisch, teils polysyndetisch verbunden sind, oft mit starkem Pathos, wie E 31 Ἄρες Ἄρες βροτολοιγέ, μιαιφόνε, τειχεσιπλῆτα und ι 515 ὀλίγος τε καὶ οὐτιδανὸς καὶ ἄκικυς; vgl. auch die bekannte Formel βριθὺ μέγα στιβαρόν. Angesichts dieser und ähnlicher Stellen hehauptet der Verf. nicht mit Recht, daß kein Weg von Homer zu Äschylns führe, znmal da Äschylns auch in der Verhindung dreier durch Alliteration zusammengehaltener Synonyma dem homerischen Gebrauche folgt; vgl. I 63 ἀφρήτωρ ἀθέμιστος ἀνέστιός ἐστιν ἐκεῖνος und Choeph. 55 σέβας δ' ἄμαχον ἀδάματον ἀπόλεμον τὸ πρίν, wie er seinerseits wieder das Vorhild für Sophokles und Enripides abgibt, vgl. Ant. 876 ἄκλαυτος ἄφιλος ἀνυμέναιος ταλαίφρων ἄγομαι nnd Hec. 669 ἄπαις ἄνανδρος ἄπολις ἐξεφθαρμένη

Auch drei Epitheta von verschiedener Bedeutung, die der genaueren Beschreibung dienen, finden sich bei Homer und den Lyrikern verbunden: E 194 δίφροι καλοὶ πρωτοπαγεῖς νεοτευχέες, Alcäus fr. 55 Ἰόπλοκ' ἄγνα μελλιχόμειδε Σάπφοι; den Sprachgebrauch der Tragiker bezeichnet der Verf. als wesentlich von dem homerischen verschieden, da diese Redeweise viel seltener vorkomme und die Wahl der Epitheta sorgfältiger sei; mir scheinen Stellen wie Eur. Iph. T. 407 ἢ ῥοθίοις εἰλατίναις δικρότοισι κώπαις ganz der homerischen Art entsprechend.

Noch deutlicher wird die absichtliche Verwendung der dreigliedrigen Konstruktion, wenn man die zahlreichen Beispiele der Häufung dreier Suhstantive ins Auge faßt, wie sie v. d. B. im zweiten Kapitel zusammengestellt hat. Der Wert seiner Arheit heruht aber nicht bloß auf der Sammlung der Stellen, sondern noch mehr auf der klaren Sondernng der verschiedenen Arten der Redeweise und der scharfen Charakterisierung des Sprachgebrauchs der einzelnen Dichter, namentlich der Tragiker, die, wenn sie auch im allgemeinen homerischen Anregungen folgen, doch im einzelnen oft ihre eigenen Wege gegangen sind. Wir müssen uns begnügen, einige bezeichnende Fälle hervorzuheben. In Gebeten und Schwurformeln werden gewöhnlich drei Götter angerufen; darin schließen sich die Tragiker der Übung des täglichen Lebens wie homerischem Vorbilde an (αἲ γάρ, Ζεῦ τε πάτερ καὶ Ἀθηναίη καὶ Ἄπολλον); aher sie erweitern den Gabranch, indem sie sich überhaupt hei der Anrede der dreigliedrigen Form hedienen; vgl. Asch. Agam. 518 ἰὼ μέλαθρα βασιλέων, φίλαι στέγαι, | σεμνοί τε θᾶκοι, | δαίμονές τ' ἀντήλιοι, Soph. Aias. 412 ἰὼ πόροι ἁλίρροθοι πάραλά τ' ἄντρα καὶ νέμος ἐπάκτιον u. Eur. Alc. 244 ἅλιε καὶ φάος ἁμέρας οὐράνιαί τε δῖναι νεφέλας δρο-

μαίου; speziell in Bitten hat Euripides eine dreigliedrige Formel ausgebildet, die sich nach v. d. B. bei den anderen Tragikern nicht findet, vgl. Iph A. 909 πρὸς γενειάδος ⟨σε⟩, πρὸς σῆς δεξιᾶς, πρὸς μητέρος, ebenfalls nach homerischem Vorgang X 338 λίσσομ' ὑπὲρ ψυχῆς καὶ γούνων σῶν τε τοκήων; doch vgl. auch Soph. Philokt. 468 πρὸς νύν σε πατρὸς πρός τε μητρός, ὦ τέκνον, πρός τ' εἴ τί σοι κατ' οἶκόν ἐστι προσφιλές. — Äußerst selten ist bei den Tragikern die asyndetische Verbindung dreier synonymer Substantive; ich füge zu den zwei Beispielen des Verf. noch Soph. Ichneutai col. III v. 22: λείαν ἄγραν σύλησιν. Überaus häufig ist bei allen Dichtern von Homer an die Erscheinung, daß ein Gesamtbegriff durch drei charakteristische Teile repräsentiert wird; z. B. Waffen: H 62 ἀσπίσι καὶ κορύθεσσι καὶ ἔγχεσι, Haus: X 494 μέγαρον καὶ δῶμα καὶ αὐλήν, Tierwelt: Hesiod. op. 277 ἰχθύσι μὲν καὶ θηρσὶ καὶ οἰωνοῖς πετεηνοῖς und Soph. Ant. 342 κουφονόων τε φῦλον ὀρνίθων — —. καὶ θηρῶν ἀγρίων ἔθνη πόντου τ' εἰναλίαν φύσιν. — Das Streben nach dreigliedriger Form ist endlich auch in einer auf Äschylus und Euripides beschränkten Redeweise nicht zu verkennen: zu zwei gegensätzlichen Begriffen, die schon alles zu umfassen scheinen, wird noch ein Mittleres als drittes Glied hinzugefügt, selbst wenn ein solches gar nicht existiert, Sept. 197 ἀνὴρ γυνή τε χὤτι τῶν μεταίχμιον und Helena 1137 θεὸς ἢ μὴ θεὸς ἢ τὸ μέσον.

Wie Substantiva werden auch **Verba** zusammengestellt, mit besonderem Nachdruck ohne verbindende Konjunktion, selten bei Äschylus (Prom. 58 ἄρασσε μᾶλλον σφίγγε μηδαμῇ χάλα) und Euripides (Or. 1302 φονεύετε καίνετε ὄλλυτε), häufiger bei Sophokles, z. B. Aias 896 ᾤχωκ' ὄλωλα, διαπεπόρθημαι, φίλοι.

Ziemlich kurz ist das Schlußkapitel über dreigliedrige **Sätze und Perioden** ausgefallen; der Verf. führt mit Recht nur solche Stellen an, wo die Dreizahl der Glieder als bewußte Absicht empfunden wird, so Prometh. 582 πυρί με φλέξον ἢ χθονὶ κάλυψον ἢ ποντίοις δάκεσι δὸς βοράν — nicht bloß der anaphorische Bau der Kola, sondern auch die Zahl der Glieder verstärkt das Pathos — und Eurip. Troades 287 βέβακα δύσποτμος, οἴχομαι ἁ τάλαινα, δυστυχεστάτῳ προσέπεσον κλήρῳ. Doch ließe sich die Zahl der Beispiele beträchtlich vermehren, ich verweise z. B. auf Aias 457 ὅστις ἐμφανῶς θεοῖς ἐχθαίρομαι, μισεῖ δέ μ' Ἑλλήνων στρατός, ἔχθει δὲ Τροία πᾶσα καὶ πεδία τάδε; da das dritte Glied etwas Selbstverständliches enthält, so darf man wohl annehmen, daß die Dreizahl nicht ohne Einfluß auf die Gestaltung des Satzes war. Von Bedeutung ist sie wohl auch v. 506 ἀλλ' αἴδεσαι μὲν πατέρα σὸν . . αἴδεσαι δὲ μητέρα . . . ., οἴκτιρε δ' ὦναξ παῖδα τὸν σόν, wo allerdings ein ähnlich gebautes viertes Kolon, das man erwartet, hauptsächlich deshalb weggelassen ist, um mit der beiläufigen Erwähnung der eigenen Person der Redenden (κἀμοί) eine wundervolle Wirkung zu erzielen. — Hier wird die weitere Forschung einsetzen müssen; doch seien wir dem Verf. für das Gebotene dankbar, dessen Verwertung er nur durch die Beigabe eines Index locorum hätte erleichtern sollen!

Heidelberg. F. Bucherer.

Eduardus Höpken, De Thucydidis prooemii compositione. Diss. Berlin 1911. 50 S. 8.

Es fällt mir recht schwer, dieser mit Fleiß und Sorgfalt in gutem Latein geschriebenen Abhandlung gerecht zu werden. Nicht aus persönlichen Gründen; denn daß der Verf. hier und da von mir vorgezogene Lesarten verwirft, kann ich ruhig hinnehmen; aber die ganze Anschauungsweise, welche in der Beurteilung des Geschichtswerkes hervortritt, muß ich abweisen. Der große Schriftsteller, der auf dies κτῆμα ἐς αἰεὶ mit Recht stolz war, hat es unternommen, in einer kurzgefaßten Einleitung eine Übersicht über die Vorzeit der Hellenen zu geben; er ringt mit dem schwierigen Stoffe, die Struktur der Darstellung und die sprachliche Form sind knapp und gedrungen, und wie er sich selbst anspannt, beansprucht er Anspannung von seiten der Leser. Meines Erachtens hat der Verf. der Abhandlung dies verkannt, indem er die Komposition des Proömiums (das er als Ergebnis der Verschmelzung eines älteren, ganz kurzen und eines späteren, längeren ansieht) eingehend erörtert und überall Schwierigkeiten entdeckt, welche er mühsam zu erklären versucht. Recht komisch wirken die Paraphrasen, die er zur Förderung des Verständnisses liefert, z. B. I 18,1: ἐπειδὴ . . . οἱ πλεῖστοι καὶ τελευταῖοι πλὴν τῶν ἐν Σικελίᾳ ὑπὸ Λακεδαιμονίων κατελύθησαν] ἐπειδὴ τῶν τυράννων, ὧν οἱ Λακεδαιμόνιοι τοὺς πλείστους κατέλυσαν, οἱ τελευταῖοι πλὴν τῶν κτλ. und ebendaselbst: ἐπὶ πλεῖστον ὧν ἴσμεν χρόνον] ἐπὶ πλεῖστον χρόνον πάντων χρόνων οὓς πόλεις στασιάσαι ἴσμεν; es wird hinzugefügt: *quam in sententiam etiam Krüger explicasse videtur*, obgleich dieser eine ganz andere, entschieden richtige Erklärung gibt: „ὧν auch hier für τούτων οὕς, wie 5,195 [muß sein: 105], 3. vgl. 4, 60,1 u. Spr. 47, 28,7".

Ich füge ein paar Einzelheiten hinzu. Die Worte I 22,4: ὅσοι δὲ βουλήσονται τῶν τε γενομένων τὸ σαφὲς σκοπεῖν καὶ τῶν μελλόντων . . . ἔσεσθαι,

ὠφέλιμα κρίνειν αὐτὰ ἀρκούντως ἕξει werden in der Weise erklärt, daß ὠφέλιμα κρίνειν („pro ὠφέλιμον κρίσιν κρίνειν“) mit τῶν μελλόντων, αὐτὰ dagegen mit ἀρκούντως ἕξει verbunden wird, wodurch sie erst recht unverständlich werden; außerdem muß dann αὐτά als Nominativ („*res a me descriptae satis facient*“) fungieren. — I 1,1: τὸ δὲ καὶ διανοούμενον wird καὶ recht künstlich erklärt, obgleich Krüger das Richtige wenigstens angedeutet hatte, indem er auf seine Sprachlehre 69,32,15 hinweist. Es handelt sich um eine sehr gewöhnliche, aber nicht immer genügend beachtete Verwendung der Partikel, wenn zwei Glieder einander entgegengesetzt werden; vgl. II 49,4; 92,2; VI 46,2 (von Richards, Class. Quarterly 1912 S. 225, mißverstanden), Xen. Anab. I 8,20: τὰ δ' ἅρματα ἐφέροντο τὰ μὲν δι' αὐτῶν τῶν πολεμίων, τὰ δὲ καὶ (andere dagegen) διὰ τῶν Ἑλλήνων κτλ., Her. VIII 115,3: τοὺς δὲ καὶ νοσέοντας αὐτῶν κατέλειπε.

Einige interessante Änderungsvorschläge hat von Wilamowitz beigesteuert, u. a. I 22,2 [παρὰ] τῶν ἄλλων und — mehr überzeugend — I 15,2 ὅθεν τ ι ο ὶ καὶ δύναμις παρεγένετο.

Frederiksborg. Karl Huda.

Vergil Aeneis II mit dem Kommentar des Servius, hrsg. von **E. Diehl**. Kleine Texte für Vorlesungen und Übungen, hrsg. von H. Lietzmann. Heft 80. Bonn 1911, Marcus & Weber. 131 S. 8. 2 M. 50.

Das vorliegende Heft bildet ein Gegenstück zu meiner Ausgabe eines lateinischen Prosaikers (Cicero pro Milone) mit Scholien, die als Heft 71 der Sammlung erschienen ist. In der äußeren Einrichtung gleicht sie ihr insofern, als der Vergiltext mit unmittelbar darunter stehendem Apparat stets auf der linken Seite oben beginnt und der übrige Raum dieser Seite und die ganze rechte vom Kommentar eingenommen werden, dessen Apparat sich auf der rechten Seite unten findet. An Stelle einer Einleitung ist nur ein Conspectus codicum, für Vergil nach Ribbeck, für Servius nach Thilo, vorausgeschickt; hinzugefügt hat Diehl nur Angaben über Faksimiles einzelner Hss, eine Literaturangabe betreffs cod. Romanus und für die Serviusfrage einen Hinweis auf Barwicks Aufsatz im Philol. 1911, 106 und auf Schanz' L.-G. Einige Bemerkungen über die Überlieferung des Dichters und der Scholien wären vielleicht zweckmäßiger gewesen als das bloße Siglenverzeichnis. So hätte über den Paris. P des 'comm. amplior' nicht bloß bemerkt werden sollen 'decurtatus', sondern daß er Auszüge aus einer dem Cassell. C engverwandten Hs darstellt, mit vielen, durch die Art des Auszuges bedingten, willkürlichen Änderungen, Umstellungen u. dgl., so daß P neben C nur aushilfsweise in Betracht kommt. Um so weniger war es notwendig, im Apparat alle Schreibfehler von P. anzuführen, wie z. B. *ratio* für *ratione*, *c̄co* für *ḡco*, *pro* für *per* usw., am allerwenigsten da, wo die richtige Lesart außer durch C auch durch die Serviushss gesichert war. D. hat, wohl um den Apparat zu entlasten, den Umfang der Exzerpte von P im Text durch ⌜ ⌝, welche das in der Hs Fehlende einschließen, gekennzeichnet; damit wird aber diese Hs mehr, als sie verdient, in den Vordergrund gerückt. Das ganze Stück 712—804 ist ebenfalls in ⌜ ⌝ eingeschlossen; das ist richtig und falsch zugleich: richtig, weil allerdings die Pariser Hs nur bis V. 712 reicht, falsch aber, weil der Exzerptkodex tatsächlich bis ans Ende von Buch V reicht, nur daß das zweite Stück jetzt in Leiden liegt, Voss. F 79. Abgesehen davon, daß dies doch wohl hätte erwähnt werden müssen, konnte, was im Leid. steht, doch leicht beschafft werden; aber da Thilos Angaben sich auf den Paris. beschränken, hat auch D. die andere Hs ignoriert. Wie von P so hat D. nach meiner Meinung auch von C und den Serviushss viel zu viel Schreibfehler mitgeschleppt; dasselbe gilt auch von den in Thilos Ausgabe verzeichneten Konjekturen, von denen nicht wenige überflüssig oder gar falsch sind, und insbesondere von den Interpolationen der Itali, die D. teils nach dem cod. Dresd. (dem sogar eine besondere Rubrik eingeräumt ist), teils nach alten Ausgaben anführt. Durch eine gründliche Säuberung des Apparates von allem Ballast hätte erheblich an Raum gespart werden können. Vielleicht wäre es dann sogar möglich gewesen, an den Stellen, wo S und DS erheblich voneinander abweichen, die beiden Texte reinlich zu scheiden und nebeneinander zu stellen; dadurch wäre das Verhältnis der beiden Kommentare wohl deutlicher hervorgetreten, als es jetzt bei D. wie bei Thilo geschieht, welch letzterer durch sein Kontaminationsverfahren das Studium dieses Verhältnisses nicht eben erleichtert hat. Sehen wir uns z. B. die Scholien zu V. 7 an. D. druckt nach Thilos Vorgang die beiden Scholien S und DS nacheinander ab, bemerkt im Apparat, daß das S-Scholion in C fehle, und gibt an, daß P den Anfang davon und den Schluß des DS-Scholions, diesen jedoch verändert und verkürzt, biete. In Wirklichkeit liegt die Sache aber nicht so; viel-

mehr ist der Anfang in S und DS bis *Dolopes Pyrrhi* — so weit gibt ihn auch P — gleich; dann kommt bei S ein stark gekürzter Text, bei DS eine vollere Fassung, bis von *sane* an beide wieder bis *rege* übereinstimmen, worauf DS ein Stück bringt, das bei S fehlt. Hätte D. die Scholien so wie Barwick a. O. 121 nebeneinandergestellt, so wäre dies nicht nur richtiger, sondern auch sehr instruktiv gewesen. Hinsichtlich der Scholien zu 181, wo der Wortlaut des S vollständig in dem nachfolgenden DS-Scholion steckt, führt, wenn ich recht sehe, Thilo (dem D. folgt) irre, indem man annehmen muß, in C stünde erst das S-Scholion und dann folge das z. T. gleichlautende DS-Scholion; die Sache liegt aber so, daß Thilo, statt wie sonst beide ineinander zu schieben, jedes besonders setzt und nur anmerkt, das DS-Scholion sei stark unpassende Kontamination des S-Scholions mit einem Scholion *videtur — prodere, ut — incautos* entstanden, welche Vermutung wohl zutrifft. Da aber D. diese Bemerkung Thilos wegläßt, wird bei ihm die Sache völlig dunkel.

Der Charakter des D-Scholions ist durch Thilos Fassung auch zu 46 verwischt; es lautet LIGNO *merito quasi dissuasor adfectavit tapinosin dicens 'ligno', non 'simulacro': infirmare enim vult fictam eorum religionem*; dies Stück steht an Stelle des Servianischen IN LIGNO *bene 'ligno' quasi dissuasorie, non 'simulacro'*, dessen Fortsetzung *ut paulo post — considerantur* dann unpassend genug an das eigentliche DS-Scholion angehängt ist. Diesen Sachverhalt muß man sich erst mühsam aus dem Apparat herausklauben. Bei 13 hat D. sich von Thilo freigemacht und die überlieferte Ordnung wiederhergestellt, nur ist hinter *fuerint* der Punkt vergessen, und es wäre wohl auch zweckmäßig gewesen, das mitten im DS-Scholion stehende S-Scholion durch — — (vgl. meine Donat-Ausgabe) abzusondern, damit der Einschub in C deutlicher wird. Bei gleichem Verfahren konnte auch 17 das zweifellos zu dem Scholion VOTVM — *reditu* gehörende Accius-Zitat an der Stelle, wo es überliefert ist, stehen bleiben, ohne daß seine Beziehung unklar blieb; für die Entstehung des C-Textes wäre aber dann die Stelle wieder sehr lehrreich gewesen. Die Scholien zu 60 VT STRVERET hatte Thilo auseinandergezogen, D. hat die überlieferte Form beibehalten; aber nun stehen das *autem* des DS und das *et* des S unglücklich nebeneinander im Texte. Das wäre vermieden worden, wenn beide Fassungen nebeneinander gestellt worden wären. Auch das DS-Scholion zu 69 hätte ruhig an seinem Platze bleiben können; — — hätten genügt, um darauf hinzuweisen, daß das S-Scholion durch die lange rhetorische Anmerkung zersprengt worden ist. Bei 123 hat D. die Überlieferung mit Recht wiederhergestellt; warum nicht ebenso 396? Das zweite Lemma, das Thilo dem DS-Scholion vorgesetzt hat, ist ja gar nicht überliefert; das DS-Lemma steckt vielmehr in *'haud nostro'*, welches durch das *hoc est* in das S-Scholion eingeflickt ist; dasselbe Flickwort findet sich z. B. auch 60 und 71. Bei 557 folgt D. wiederum Thilo in der Umstellung; aber auch sonst ist die Sache nicht in Ordnung. Hinter *continetur* des S-Scholions fügt C ein *Priami corpus ad litus tractum*, was doch die Erklärung zu *truncus* ist; aber Thilo (auch D.) nimmt aus P, wo das ganze S-Scholion bis dahin weggestrichen ist, das unpassende Lemma LITORE auf, dazu das von P eingeflickte *quod*, nicht aber das zugehörige *est*, so daß wir nun weder C noch P haben. Dann erst folgt in C der an *continetur* anschließende Zusatz *aut litus — populos*, den auch P hat, darauf das von P ausgelassene *aut ideo — fuit*, jetzt erst das S-Scholion *quod autem Donatus — versus*, von dem P nur das letzte Stück gibt, *li — versus*. Wiederum zeigt die Überlieferung, wie die Scholien ineinander geschoben sind, und wiederum verdunkeln die Ausgaben diesen Tatbestand. Auch 686 hätte nicht das *et* getilgt und ein Lemma eingeführt werden dürfen, gegen die Hss. Bei 690 hätte Nebeneinanderstellen wieder über die Schwierigkeit, die beiden Fassungen zusammen zu geben, hinweggeholfen. Ein falsches Lemma steht 781, wie der Apparat zeigt: es muß heißen VBI LVDIVS ... THYBRIS, und danach konnte das überlieferte *qui* ganz gut bleiben; auch hier ist ein Stück des DS-Scholions von seinem Platze entfernt worden.

Diese Ausstellungen richten sich ja in der Hauptsache gegen Thilo; sie wären von mir nicht jetzt erhoben worden, wenn D. sich nicht allzu eng an den Vorgänger angeschlossen, sondern sich mehr Selbständigkeit bewahrt hätte. Diese vermisse ich auch sonst hier und da; so z. B. zu 632. Hier führt D. im Apparat für Calvus die Lesart des Mythogr. Vatic. III (nach Thilos Vorgang) an; viel wichtiger aber wäre gewesen, wenn er Macrob. Sat. III 8, 2 genannt und dazu auf Barwick S. 126 verwiesen hätte. Infolge Zeitmangels konnte ich nicht beide Ausgaben Wort für Wort vergleichen; so-

viel ich aber nach zahlreichen Stichproben glaube sagen zu dürfen, geht auch sonst D. kaum über seinen Vorgänger hinaus; so z. B. finden sich alle † der Vorlage auch bei ihm (262 hat er noch eins hinzugefügt), aber im Apparat kein eigener Besserungsvorschlag. Wohl aber hat D. manche kleine Zusätze gemacht, so z. B. Verweisungen auf den Thes. l. l. u. a.

So führt denn diese Ausgabe über die von Thilo kaum hinaus, obwohl sich dazu mehrfache Gelegenheit geboten hätte; für ihren Zweck wird sie aber immerhin wohl geeignet sein. Vom Vergiltext habe ich abgesehen, weil ich die Literatur nicht genügend beherrsche; aber auch hier darf man wohl annehmen, daß der Herausg. gewissenhafte Arbeit geleistet hat. Der Druck ist sehr sorgfältig (S. 103 App. zu 20/21 muß es Scioppius heißen). Manchmal ist in Kleinigkeiten zu sehr gespart; so wird nicht jeder gleich erraten, daß im = in margine ist, während em und om ja verständlich sind; † S. 24 App. zu 42 ist auch nicht von vornherein klar; das Fehlen der Kommata im Vergilapparat ist zu bedauern: was soll man mit cod. Neap. Diom. l. l. Par. A et Mon. Plot. VI 463 zunächst anfangen? Daß D. Plot. statt Sacerd. schreibt, ist auch keine Verbesserung.

Jever. P. Wessner.

Eduard Zellers Kleine Schriften. Unter Mitwirkung von H. Diels und K. Holl hrsg. von O. Leuze. III. Berlin 1911, Reimer. VI, 582 S. 8. 14 M.

Mit dem 3. Bande ist die Sammlung, deren 1. und 2. Band in dieser Wochenschrift 1911, 644 ff. und 1912, 231 ff. angezeigt worden sind, zum Abschluß gelangt. Er enthält Zellers theologische und kirchenpolitische Aufsätze, die sich über einen Zeitraum von 38 Jahren (1842—1879) erstrecken. Die volle Beherrschung und Durchdringung des Stoffes, die strenge Sachlichkeit der historisch-kritischen Methode und die abgerundete und klare Darstellung, die wir in Zellers Griechischer Philosophie bewundern, treten uns bereits in den theologischen Schriften seiner Frühzeit entgegen. Was diesen Arbeiten ihren besonderen Reiz verleiht, ist die unbestechliche Wahrheitsliebe, mit welcher der Schüler Ferd. Christ. Baurs den Maßstab objektiver, rein wissenschaftlicher Beurteilung auch an die Urkunden der christlichen Religion legt (s. besonders No. 4: 'Über historische Kritik und ihre Anwendung auf die christlichen Religionsurkunden' und No. 10: 'Die historische Kritik und die Wunder'). Diesem Standpunkt ist Z. auch in den späteren theologischen Schriften treu geblieben. In den 70er Jahren des vorigen Jahrhunderts hat er auch zu einzelnen wichtigen Streitfragen über das Verhältnis zwischen Staat und Kirche das Wort ergriffen. Von den drei Aufsätzen dieser Art, die der vorliegende Band bringt, ist der letzte (No. 15) über 'Die freie Kirche im freien Staat' auch heute noch von aktueller Bedeutung. — Ein Anhang enthält außer einigen kleinen Miszellen Diels' schöne Gedächtnisrede. Daran schließen sich ein chronologisches Verzeichnis aller literarischen Arbeiten Zellers sowie ein Stellenverzeichnis und ein Namen- und Sachregister zu allen drei Bänden.

Berlin-Friedenau. F. Lortzing.

Die Kultur der Gegenwart, hrsg. von **P. Hinneberg**. Teil II Abt. II, 1. Allgemeine Verfassungs- und Verwaltungsgeschichte. Erste Hälfte. Berlin und Leipzig 1911, Teubner. 373 S. gr. 8. 10 M.

Für die Leser der Wochenschrift kommen in dem vorliegenden Bande — außer A. Vierkandts einleitenden Bemerkungen über den Ursprung von Verfassung und Verwaltung und ihre Anfänge bei primitiven Völkern — die beiden von L. Wenger verfaßten Abschnitte über den alten Orient (S. 16—48) und über das alte Europa d. h. Griechenland, Karthago und Rom (S. 136—197) in Betracht.

Für den gelehrten Juristen, dessen verdienstvolle Arbeiten auf dem Gebiete des römischen Rechtes bekannt und anerkannt sind, dessen besondere Leistungen seine Arbeiten über die Papyri der ptolemäischen, römischen und byzantinischen Periode bilden, erstand in diesem Werke die Aufgabe, sich in der gesamten historischen Überlieferung des Altertums heimisch zu machen und die so gewonnenen Erkenntnisse nach juristischen Kategorien und Gesichtspunkten darzustellen. Der Plan des Gesamtwerkes gestattete ihm zudem nur eine ganz allgemeine Orientierung über den Gegenstand; die Behandlung der älteren griechischen Verfassungen mußte notgedrungen auf Sparta und Athen beschränkt werden. Mit Selbstverleugnung hat sich der Verf. diesem Zwange gefügt; den speziellen Gebieten, auf denen er Neues und Eigenes hätte geben können, ist nur ein bescheidener Platz eingeräumt. Gleich den wenigen Bemerkungen über den Kodex des Hammurabi merkt man an, daß der Verf. darüber viel mehr zu sagen hätte, aber weil anderes nicht fehlen durfte, darauf verzichtet hat. Diese Gleichmäßigkeit

erreichte W. durch ein anerkennenswert ausgedehntes und vertieftes Studium der historischen Fachliteratur. Dem Historiker und Philologen fällt daher in seiner Darstellung die Einwirkung dieser Literatur zunächst am stärksten auf, und eingehendere Überlegung lehrt erst, wie stark gleichwohl der Anteil des juristischen Forschers an der besonderen Fassung ist, in der die Ergebnisse moderner, historischer und antiquarischer Forschung wiedergegeben sind.

W. selbst gibt dem Bedauern darüber Ausdruck, daß ihm v. Wilamowitz-Nieses Behandlung von Staat und Gesellschaft der beiden klassischen Völker in der Kultur der Gegenwart erst nach Abschluß seiner Arbeit bekannt wurden, und deutet an, daß er jetzt v. Wilamowitz in der stärkeren Betonung der Stammesverfassung bei den Griechen folgen möchte. Dies scheint mir jedoch nicht so wichtig als eine Revision der auf das griechische Königtum bezüglichen Bemerkungen und die auch von W. als notwendig empfundene Scheidung zwischen der kretisch-mykenischen Kultur und dem eigentlich Hellenischen in der Vorgeschichte Europas. Nicht minder als das spätere Erscheinen von Rostowzews Arbeit wird W. bedauern, daß ihm B. Keils und K. J. Neumanns Darlegungen im 3. Bande der 'Einleitung in die Altertumswissenschaft' noch nicht zu Gebote standen. Zu solchen durch die starke moderne literarische Produktion bedingten Desiderien wird aber jeder Autor einer zusammenfassenden Darstellung heute mehr oder minder Anlaß haben.

Je nach dem eigenen Standpunkt werden sich dem Leser gegen manche Aufstellungen Bedenken ergeben, und gelegentlich muß man bedauern, daß der geringe zur Verfügung stehende Raum den Verf. zu unverhältnismäßiger Kürze gezwungen hat. Dies gilt besonders von der Darstellung der für die Gegenwart so wichtigen Umgestaltung der römischen Verfassung seit Augustus. Allein solche Fälle, in denen der Nichtfachmann zu wenig geboten erhält, sind nur ganz vereinzelt. Das Publikum, das W. im Auge zu halten hatte, erhält den jetzigen Stand des Wissens und der Forschung in allen wesentlichen Zügen richtig und in klarer, übersichtlicher Darstellung vermittelt. Das Lob, das W. pietätvoll dem Lehrbuch des Direktors seines einstigen Kärntner Gymnasiums gespendet hat, gilt mutatis mutandis auch für seine eigene Arbeit.

Graz. Adolf Bauer.

Tabulae codicum manuscriptorum praeter graecos et orientales in Bibl. Palatina Vindobonensi asservatorum. XI: Series nova Cod. 1—1600. Indices. Wien 1912, Hoelder. 78 S.

Aus der von Karabacek gefertigten Vorrede erfahren wir, daß die Wiener Hofbibliothek außer den bisher in den Tabulae verzeichneten Hss mehr als 8000 Codices besitzt. Für diese werden mit dem vorliegenden von Rudolf Beer redigierten Bande Indices begonnen (von S. 67 an Index operum anonymorum). Es handelt sich zumeist um dramatische Dichtungen des 19. Jahrh.; notiert habe ich nur Exzerpte aus Cicero und Seneca sowie Terenzfragmente des 15., Augustin-, Ovid- und Terenzfragmente des 12. Jahrh. Gerade bei solchen Hss könnte vielleicht in den Fortsetzungen (nach dem Beispiel der Indices des Catalogue of Additions to the Mss in the British Museum) das Jahrhundert beigesetzt werden.

Brünn. Wilh. Weinberger.

The Annual of the British school at Athens. No. XVI. Session 1909—1910. London, Macmillan & Co. 343 S. 4. 25 s.

In der Nähe des Menelaions bei Sparta wurde eine große spatmykenische, durch Feuer zerstörte Ansiedelung aufgedeckt, von der nur der Kult des Heros Menelaos in die Zeit der späteren dorischen Ansiedelung Sparta fortgedauert hat. Dieser dagegen gehören die neuen Kulte der Athena Chalkioikos, des Amyklaischen Apollon und der Artemis Orthia an, deren Heiligtum nun gänzlich aufgeräumt ist und mit seinen Schichten ein wichtiges Kapitel der Religionsgeschichte anschaulich illustriert. Von den übrigen Aufsätzen des Bandes ist namentlich die Mitteilung einiger inschriftlicher Reste durch D. M. Woodward wichtig, die zu den Urkunden über den Bau des Parthenon und der Propyläen gehören, und aus deren vorläufiger Behandlung hier nur angeführt sei, daß sich für die Herstellung der Parthenongiebel durch die (nicht den) Bildhauer das Jahr 436/5 ergibt, also nachdem die Parthenos schon geweiht war, und daß der Anteil des Phidias an ihnen auch durch chronologische Erwägungen nun ausgeschlossen wird. W. R. Halliday führt zu der Überlieferung von den argivischen Hybristika Beispiele von ähnlicher ritueller Vertauschung männlicher und weiblicher Tracht an. Hasluck handelt über die Lemnische Siegelerde und S. J. B. Wace über moderne nordgriechische Feste, deren dramatische Spiele mit dem Dionysoskult wenn nicht Zusammenhang, so doch manche Ähnlichkeit haben. H. R. Hall

publiziert eine alte Zeichnung nach dem Lenmut-Fresko, auf dem Keftin als Träger von kretischen Gefäßen abgebildet sind. Das jetzt sehr zerstörte Gemälde erscheint auf der Zeichnung in besserem Zustande und enthält noch drei Männer, die eine spitze Kanne, einen Krater und ein Schwert tragen. C. H. Hawes hat merkwürdige Übereinstimmung im Schädelbau zwischen Albanesen, Tsakonen und dem kretischen Stamm der Sphakioten aufgefunden, von denen die beiden zuletzt genannten auch in der Sprache nahe verwandt sind. Da die dorische Abstammung der Tsakonen sicher, die der Sphakioten wahrscheinlich ist, nimmt H. dieselbe auch für die Albanesen und damit für ihre Vorfahren, die alten Illyrer, an, aus deren Gebiet die Dorer hervorgegangen sein sollen. Die Schädelform dieser Völker spitzt sich nach dem Wirbel zu und ist von der langschädeligen Mittelmeerrasse mit hohem Scheitel und herausgetriebenem Hinterkopf und dem breitschädeligen, vielleicht achäischen Typus merklich verschieden.

Berlin. B. Schröder.

V. Porzeziński, Einleitung in die Sprachwissenschaft. Autorisierte Übersetzung aus dem Russischen von E. Boehme. Leipzig und Berlin 1910, Teubner. 229 S. 8. 3 M.

Die Schrift, deren Original 1907 zu Moskau erschien, zerfällt in 11 Kapitel: Gegenstand der Sprachwissenschaft, ihre Aufgaben und Methoden. Hauptmomente der Geschichte der Sprachwissenschaft. Genealogische Klassifikation der Sprachen (Kap. III und IV). Physiologie der Sprachlaute (Phonetik). Die Sprachzeichen als Momente der Seelentätigkeit. Die Einzelwörter; die Sprachformen; die Formbildung der selbständigen Wörter; die Formklassen der Wörter; morphologische Klassifikation der Sprachen. Wortgruppe und Satz; Veränderungen der Sprache. Der Ursprung der Sprache. Die indogermanische Ursprache und die prähistorische indogermanische Epoche.

Wie diese Übersicht zeigt, enthält die 'Einlaitung in die Sprachwissenschaft' von Porzeziński, dem Nachfolger Fortunatovs auf dem Moskauer Lehrstuhl für Sprachwissenschaft, mehr als Delbrücks bekannte 'Einleitung in das Sprachstudium' (seit der 4. Auflage unter dem Titel 'Einleitung in das Studium der indogermanischen Sprachen'), welche das Schwergewicht auf die geschichtliche Darstellung verlegt, behandelt vielmehr zugleich auch einen großen Teil der Fragen, welche die zweite maßgebende Einführung ins Sprachstudium, Pauls Prinzipien, erörtern. Porzezińskis Schrift kann als knappe, übrigens durchaus selbständige Zusammenfassung des Inhalts der ausführlicheren Arbeiten von Delbrück und Paul betrachtet werden; auch die Darstellung ist im allgemeinen so gehalten, daß die Schrift zur ersten Einführung warm empfohlen werden darf. Inhaltlich geht das IV. Kapitel sogar über Delbrück und Paul hinaus, indem hier auch eine Übersicht über die nicht indogermanischen Sprachen gegeben wird, die freilich, abgesehen von den semitischen Sprachen, etwas dürftig ist.

Die deutsche Bearbeitung unterscheidet sich von der russischen besonders dadurch, daß die slavischen Beispiele für sprachliche Erscheinungen im allgemeinen durch deutsche ersetzt sind; es hätte darin m. E. noch weiter gegangen werden können, jedenfalls waren die angeführten slavischen Wörter konsequent mit einer Übersetzung zu versehen (die vier Fehler in slav. Formen auf S. 127 sind freilich nicht auf Rechnung der Herausgeber zu setzen; sonst ist der Druck durchweg korrekt).

Einer neuen Auflage wäre außer größerer Gleichmäßigkeit in den Literaturangaben namentlich ein Hinweis auf die sprachgeographischen Arbeiten Gilliérons und seiner Schüler und auf die durch das Schlagwort 'Wörter und Sachen' charakterisierte Richtung zu wünschen. An Einzelheiten habe ich mir namentlich folgende angemerkt: S. 45 „der Avesta" ist doch weniger gebräuchlich als 'das Avesta', falsch ist „das Mābārāṣṭri" S. 45 (statt 'die Mābārāṣṭri'); befremdlich ist für Süddeutsche die Bemerkung S. 102: „die Verbindung von *p* und *f*, die Affrikata *pf*, existierte früher im Deutschen, wo sie in der Aussprache allmählich in die Spirans *f* überging" (im Original S. 89 ist nicht vom Deutschen, sondern vom Griechischen die Rede; die Änderung ist gerechtfertigt, bedarf jedoch schärferer Formulierung; auf der gleichen Seite 102 hätte es nahe gelegen, für die als möglich bezeichnete Affrikata $\chi\chi$ auf das Schweizerdeutsche hinzuweisen); der beschränkte Wortschatz von sehr weiter Bedeutung, der S. 79 den ältesten Entwickelungsstadien der Sprache zugeschrieben wird, ist angesichts neuerer Ausführungen sehr fraglich; sehr anfechtbar ist die Behauptung auf S. 110: „im Deutschen ist der Akzent bekanntlich rein exspiratorisch, im Altgriechischen war er rein musikalisch".

Diese Bemerkungen sollen indes den Wert

des Gebotenen nicht herabsetzen; wir dürfen vielmehr dem Verf. und dem Übersetzer dankbar sein, daß sie das Buch, das im Original als kurzgefaßter Leitfaden für die Hörer Porzezińskis an der Moskauer Universität und an den Moskauer Frauenhochschulkursen gedacht war, auch weiteren Kreisen zugänglich gemacht haben.

Zürich. E. Schwyzer.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv f. Geschichte d. Philosophie. XXVI, 1.

(48) **E. Thiel**, Die Ekstasis als Erkenntnisform bei Plotin. Plotin hat die Ekstasis nicht zuerst als Erkenntnismittel und Erkenntnisform aufgestellt; besonders Philon ist ihm darin vorangegangen; aber er hat der Lehre weittragende Wirkungen verschafft, auch für das Christentum. — (129) Rezensionen von *P. Bokownew* über O. Gilbart, Griech. Religionsphilosophie; F. Brentano, Aristoteles und seine Weltanschauung, und Aristoteles' Lehre vom Ursprung des menschlichen Geistes; H. Kurfess, Zur Geschichte der Erklärung der aristotelischen Lehre vom sog. νοῦς ποιητ. und παθητ.; V. Sanders, Der Idealismus des Parmenides; Jagodinsky, Der Sophist Protagoras (russisch); Aristotelis de anima libri III. Rec. G. Biehl, ed. II cur. O Apelt.

Revue de philologie. XXXVI, 2.

(141) **A Cartault**, Notes explicatives sur Tibulle et Sulpicia. Gegen Jacoby, Rheinisches Museum LXIV, 611 und LXV, 22. IV 13 ist an die Glycera des Horaz gerichtet. Bemerkungen zu IV 7—12. — (148) **A. Jacob**, Curae Strabonianae. Kollation der Parisini 1397 (A), 1393 (B), 1408 (s) für Buch IV. Textkritische Notizen zu Buch III und IV. — (179) **G. Wormeer**, Le dialogue des orateurs et l'institution oratoire. Der Dialog ist 96 veröffentlicht und mit Bezug auf die 94 erschienene institutio verfaßt; Quintilian hält die Beredsamkeit für verdorben, Tacitus für verloren. — (190) **D. Serruye**, Stobée florilège III 29,86 et III 36,14. Wert von π. Interpolationen aus Plutarchs moralia. Die byzantinischen Florilegien sind aber auch für den Text Plutarchs heranzuziehen. — (192) **L. Havet**, Forsit. Neue Stellen dafür. (193) La forme de funus dans Lucain. (195) Isidore, Etymol II 21,43. Der Name der Figur ist efen = ἐφ' ἕν. — (196) **P. Collomp**, Per omnia elementa. Elementa Apul met. XI 23 sind die Planeten. — (201) **P. Lejay**, L'ascension à travers les cieux dans Eusèbe de Césarée. Hist. eccl. X 4,15 als weitere Parallele zu Apul. met. XI 23. — (203) **J. Vendryes**, La langue des defixionum tabellae de John Hopkins University. — (209) **R. Walz**, Le lieu de la scène dans le satiricon. Nur Kampanien und Kroton, nicht auch Marseille. — (212) **B. Haussoullier**, Ad O. G. I. S. I 228,8. Reklamiert die Konjektur von de Sanctis (Atti dell' accademia di Torino XLVII, 28) καὶ τὰν πάτριον für sich.

The Classical Quarterly. VI, 3.

(137) **H. Richards**, Dislocations in the text of Thucydides. In Buch I—IV. — (152) **J. Jackson**, On certain readings in Sophocles. — (165) **E. Harrison**, Chalkidika (Schluß). Besprechung einschlägiger Stellen bei späteren Autoren; Sprache, Münzen. Skizze der Geschichte der Halbinsel. Einzelne ergänzende Bemerkungen. — (179) **C. M. Gillespie**, The use of εἶδος and ἰδέα in Hippocrates. Gegen Taylor, Varia Socratica I. Bedeutet vor allem nicht ἁπλᾶ σώματα = Substanzen, also hat Plato nicht hierauf weiter gebaut; vgl. vielmehr Cratylus 386 e. Die beiden Hauptbedeutungen 1) rein physikalisch, aber ohne mathematischen Beigeschmack = die Form eines Körpers, 2) halb logisch: Art, Spezies, Klasse. — (204) **A. J. Kronenberg**, Ad Panegyricos latinos. Liest VIII 18,6 *dempti periculi merito*, X 6, 2 *omnia imperatoris implentem*, hält X 11,6 *facit*. — (205) **J. van Wageningen**, Ad Tibullum. Liest I 4,44 *alliciat imbrifer arcus*. (206) Ad Varronem. Liest R. R. I 13,2 *ut sit* ⟨*soli*⟩ *admota*.

Revue numismatique. XV.

(1) **J. Déchelette**, Les origines de la Drachme et de l'obole. Obolos heißt eigentlich Bratspieß. Die von Pheidon im Tempel der Hera geweihten, als Geld dienenden Obeliskoi haben sich gefunden. Aber auch bei den Etruskern, Kelten und Spaniern haben solche aus Bronze, dann aus Eisen diesem Zwecke gedient, in Bündeln zu 6 oder anderwärts zu 5 oder 7 Stück in verschiedener Stärke. Angeblicher Zusammenhang der Gewichte derselben mit den späteren Münzsystemen. Der spätere Charonsobol sei ursprünglich ein Bratspieß mit einem Stückchen Fleisch, dem Toten mitgegeben. — (59) **R. Jameson**, Trouvaille de Vourla: monnaies grecques des VI[e] et V[e] siècles (Taf. I, II). Bei Vourla, dem alten Klazomenai, ward eine Tonvase mit 38 Münzen gefunden, 5 prächtigen Elektronstateren, darunter ein Novum mit Athenakopf, 21 Elektronsechsteln mit Stierkopf und 12 Drachmen von Klazomenai mit Flügeleber. Die Elektronstateren werden, ein Resultat, zu dem auch Gardner kürzlich auf anderem Wege gekommen ist, für die Vereinsmünze des ionischen Aufstandes erklärt. — (69) **C. R. Morey**, Une nouvelle représentation de Dusarès et autres types de Bostra (Arabie) (Taf. III). Münze von Bostra mit beischriftlich bezeichneter Büste des Dusares und andere Münzen der Stadt; Mythologisches über den Dusareskult und seinen Synkretismus mit griechischen Göttern. (118) Chronique. Funde antiker Münzen. — (132) *E. Babelon* bespricht A. Michel, Histoire de l'art; (134) *A. Blanchet* bespricht E. Gohl, Barbarische Münzen der Sammlung Dessewffi (ungarisch), und Hübl, Münzensammlung des Stiftes Schotten in Wien I. — (139) Bibliographie méthodique der antiken Münzkunde.

(161) **E. J. Seltman**, À propos d'une monnaie récemment attribuée aux Sontini (Italie méridionale). Die Münze sei eine barbarische Nachahmung nach

einer Münze von Siris. — (164) **A. Dieudonné**, Monnaies des Ptolémées. Tetradrachmen und goldene Doppelstateren Ptolemäus' I. — (166) **J. de Foville**, Les monnaies grecques et romaines de la collection Valton (Forts.). Römisch-kampanische und römisch-republikanische Münzen, bis auf Augustus. — (189) **Lachaueeée**, Recherches sur le réduction progressive du poids des monnaies de bronze de la république romaine. Mathematische Betrachtung der Gewichte des römischen Kupfergeldes. — (259) Chronique. Funde antiker Münzen (dabei ein Fund gallischer Kreuzmünzen zusammen mit republikanischen Denaren, die bis 83 v. Chr. reichen). — (269) *A. Blanchet* bespricht v. Fritze, Münzen von Pergamon.—(274) Bibliographie méthodique der antiken Münzkunde.

(293) **J. de Foville**, Monnaies grecques récemment acquises par le cabinet des médailles (Thrace, Macédoine, Thessalie, Grèce centrale) (Taf. VII). Am wichtigsten: Statere von Abdera, Apollonia, Pontica und der Amphiktionen. — (313) **Lachaussée**, Recherches sur la réduction progressive du poids des monnaies de bronze de la république romaine (Forts.) — (335) **R. Mowat**, Bronzes remarquables de Tibère, de son fils, de ses petit-fils et de Caligula (Taf. VIII). Die Typen einiger dieser Münzen werden für Kopien großer Monumentalschilde erklärt. Die SC-Frage. — (366) **Dsclaedt**, Monnaies de Syrie (Dora, Philadelphie, Nebatäer). — (371) Chronique. Funde antiker Münzen. — (379) *A. Blanchet* bespricht Retowski, Münzen der Komnenen von Trapezunt.—(383) Bibliographie méthodique der antiken Münzkunde.

(401) **E. J. Seltman**, La bordure guillochée des monnaies grecques. Die Bordüre dieser Münzen bedeute Wellen. — (407) **Lachaussée**, Recherches sur le réduction progressive du poids des monnaies de bronze de la république romaine (Schl.). Aus den mathematischen Untersuchungen über die Gewichte des römischen Kupfergeldes ergeben sich die einzelnen Stufen der allmählichen Gewichtsherabsetzung desselben. — (423) **R. Mowat**, Bronzes remarquables de Tibère, de son fils, de ses petit-fils et de Caligula (Schl.) (Taf. VIII). Kupferprägungen des Tiberius, Caligula und der Flavischen Kaiser ohne SC z. T. mit caduceus zwischen Füllhörnern. — (459) **E. Babelon**, Artaxiate. Kupfermünze der Stadt Artaxata mit dem Datum 69 einer 114 n. Chr. beginnenden Ära —(462) Chronique. Funde antiker Münzen. —(466) *A. Blanchet* bespricht P. Gardner, The earliest coins of Greece proper (London) und G. Schlumberger, Un boullotirion byzantin (Paris). — (474) Bibliographie méthodique der antiken Münzkunde. — Procès-verbaux des séances de la société française numismatique 1911. (XIII) Münze des Victorinus mit *Augg.* (XXVIII) Münze des Diocletianus mit der türkischen Thugra kontermarkiert. (XLIII) Zahlenaberglaube auf antiken Münzen. (LXXV) Funde antiker Münzen aus Autun. (LXXVI) Unedierte Kleinbronzen des Victorinus und Tetricus (mit *Minervae Fautrici*). (LXXXI) Tetradrachmen des Kaumaskires IV.

Literarisches Zentralblatt. No. 49.

(1569) A. Schmidtke, Neue Fragmente und Untersuchungen in dan judenchristlichen Evangelien (Leipzig). 'Gründlich, scharfsinnig und lehrreich'. *Fiebig.* — (1570) N. Morosow, Die Offenbarung Johannis. Eine astronomisch-historische Untersuchung (Stuttgart). 'Daß das Buch im deutschen Kleid erscheinen konnte, ist rein unbegreiflich'. *C. R. Gregory.* — (1572) G. Entz, Pessimismus und Weltflucht bei Platon (Tübingen). 'Anregend und interessant'. *A.* — (1578) Gai Institutionum commentarius primus — von F. Kniep (Jena). 'Bereichert die Rechtsgeschichte'. — (1580) E. Kieckers, Die Stellung des Verbs im Griechischen und in den verwandten Sprachen. I (Straßburg). 'Verdient Dank und Anerkennung'. *H. Ehrlich.* — Cl. Rutilius Namatianus — hrsg. von G. Heidrich (Wien). 'Die Textgestaltung ist durchaus sachgemäß'. *C. W-n.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 48

(1305) Nova et vetera. 1, 2 (Roulers). Inhaltsangabe von *H. Nohl.* — (1308) C. C. Coulter, Retractatio in the Ambrosian and Palatine Recensions of Plautus (Bryn Mawr). 'Zeigt Vorsicht und verständiges Urteil'. *P. E. Sonnenburg.* — (1309) G. Veith, Cäsar (Leipzig). 'Im ganzen durchaus zu empfehlen'. *H. Meusel.* — (1310) C. Brakman, Miscellen (Leiden). Inhaltsübersicht von *Th. Stangl.* — (1313) J. Dräseke, Maximus Confessor und Johannes Scotus Erigena (S.-A.). Selbstanzeige von *J. Dräseke.* — (1317) 'Εθνικὸν Πανεπιστήμιον 1908—9. Kurze Übersicht von *G. Wartenberg.* — (1324) **H. Röhl**, Zu griechischen und lateinischen Schriftstellern. Schreibt Pind. Nem. I 46 (69) ἀγχομένοις δὲ βρόχος, Moschion, Nauck fr. 7 καὶ φύουσ' ἀργοῦσα γῆ, Thuc. III 59,3 ἐγγὺς μετ' αὐτό, Dio Cass. XXXVIII 48,2 ὁπότε τοιοῦτό τι παραινέσειαν, Cic. Mil. 2,5 *Equidem tetras tempestates*, Pnil. II 34,86 *ut serviremus.* — (1325) **J. K. Schönberger**, Zu Cicero. 1. Der cod. Ienensis zu den Philippicae. Der Wert ist gleich Null. 2. Zu Cic. pro Mur. 36 und pro Planc. 15. Vergleicht das Adespoton bei Dio Chrys. 32,432.

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin*).

Sitzung vom 5. November 1912.

Der Vorsitzende, Herr Trendelenburg, eröffnete die erste Sitzung nach der Sommerpause mit begrüßenden Worten für die trotz eines gleichzeitigen

[*) Zwischen dem letzten Bericht vom 1. Mai 1910 (Wochenschr. 1911 No. 25 f.) und dem jetzigen klafft eine weite Lücke: infolge verschiedener Umstände war die Berichterstattung seitens der Gesellschaft ins Stocken geraten; das rückständige Material ist dann kurz zusammengefaßt im Archäologischen Anzeiger abgedruckt. Jetzt wird wieder pünktliche Berichterstattung versprochen.]

Festabends der Deutschen Orient-Gesellschaft sehr zahlreich erschienenen Mitglieder und Gäste und widmete dann einen herzlichen Nachruf den beiden seit dem Juli d. J. verstorbenen Mitgliedern, die beide über 20 Jahre lang der Gesellschaft angehört haben: Herrn Geheimen Justizrat Kammergerichtsrat a. D. Otto Broicher († am 10. Juli im 71. Lebensjahre, Mitglied seit 1889), der einst zum engeren Freundeskreise von Ernst Curtius gehört hat, und Herrn Prof. D. theol. Nicolaus Müller († am 4. September im 56. Lebensjahre, Mitglied seit 1890), dem Vertreter der christlichen Archäologie an der Universität.

Neu angemeldet wurden als Mitglieder: Dr. Rodenwaldt, Assistent am Archäologischen Apparat der Universität; Dr. Grosse, Oberlehrer an der Hauptkadettenanstalt; Dr. Streche, wissenschaftlicher Hilfslehrer am Friedrichsgymnasium; Geheimrat Prof. Dr. Loeschcke; Schulamtskandidat Reimpell, wissenschaftlicher Hilfsarbeiter an den Kgl. Museen; Dr. Keppns, Oberlehrer am Prinz Heinrich-Gymnasium. Wiedereingetreten ist: Prof. Dr. O. Schroeder, Direktor des Kaiserin Auguste-Gymnasiums in Charlottenburg, der der Gesellschaft bereits von 1882—1910, bis zu seiner Übersiedelung nach Naumburg, als Mitglied angehört hat. Der Vorsitzende, Herr Trendelenburg, begrüßte namens der Gesellschaft insbesondere Herrn Prof. Loeschcke, der seit dem 1. Oktober als Nachfolger Kekules das Ordinariat für Archäologie an der Berliner Universität inne hat und zum ersten Male in der Gesellschaft anwesend war.

Der Schriftführer, Herr Schiff, berichtet über ein vom Vorstande der Gesellschaft mit dem 'Archäologischen Apparat der Universität Berlin' getroffenes Abkommen, das die bessere Nutzbarmachung der zahlreichen und wertvollen, durch Tausch oder Schenkung in den Besitz der Gesellschaft gelangenden Bücher, Sonderdrucke und Zeitschriften bezweckt. Dieses im Laufe der Jahre angewachsene und sich ständig vermehrende Arbeitsmaterial (von einer 'Bibliothek' der Gesellschaft läßt sich nicht eigentlich reden, da die Gesellschaft nichts kauft), konnte bisher wegen Mangels an geeigneten Räumen nur schwer benutzt werden. Die durch Herrn Prof. Loeschcke geschaffene Umwandlung und Erweiterung des alten 'Archäologischen Apparates' in ein fest den ganzen Tag geöffnetes, mit allen Hilfsmitteln versehenes und mit schönen großen Räumen (Universität, Westflügel I. Stock) ausgestattetes archäologisches Arbeitsinstitut hat, dank dem Entgegenkommen von Herrn Prof. Loeschcke, eine günstige Lösung dieser Schwierigkeit ermöglicht. Auf Grund der Übereinkunft übergibt die Archäologische Gesellschaft die in ihrem Besitz befindlichen oder künftig in ihren Besitz gelangenden Bücher usw. dem 'Archäologischen Apparat', der sie (vorbehaltlich des durch Stempelung festzulegenden Eigentumsrechtes der Archäologischen Gesellschaft) in seiner Bibliothek promiscue mit den übrigen Beständen aufstellt, katalogisiert und verwaltet. Dafür haben die Mitglieder der Archäologischen Gesellschaft das Recht, unter denselben Bedingungen wie die zum 'Archäologischen Apparat' zugelassenen Studierenden diesen zur Arbeit zu benutzen. In analoger Weise übergibt die Archäologische Gesellschaft die ihr gehörigen oder künftig von ihr anzuschaffenden Diapositive dem 'Archäologischen Apparat' zur Einordnung in seine Bestände, Katalogisierung und Verwaltung. Der 'Archäologische Apparat' wird dafür seine Diapositiven-Sammlung der Archäologischen Gesellschaft für Vorträge in ihren Sitzungen zur Verfügung stellen. — Die Gesellschaft nahm das Abkommen freudig zustimmend zur Kenntnis.

Über die eingegangenen und sonst ausgelegten neuen literarischen Erscheinungen berichtete der Bibliothekar, Herr Brueckner. Eingegangen sind: Heinrich Bulle, Der schöne Mensch im Altertum, 2. ganz neu bearbeitete und stark vermehrte Auflage (München u. Leipzig); Führer durch das k. k. Staatsmuseum in S. Donato in Zara, hrsg. vom Österreichischen Archäologischen Institut (Wien 1912); Jahresbericht d. Kais. Deutschen Archäologischen Instituts für 1911 (S.-A. Arch. Anzeiger 1912,3); Académie R. de Belgique, Bulletin 1912, 4—7; Rendiconti della R. Accademia dei Lincei XXI 1—2; Bollettino dell' Associazione Archeologica Romana II 7—12; Bulletin de la Société Archéologique d'Alexandrie (No. 14, 1912); Acta Universitatis Lundensis, N. s. VII (1911); O. A. Danielsson, Zu den Venetischen und Lepontischen Inschriften; E. Nachmanson, Beiträge zur Kenntnis der altgriechischen Volkssprache; G. Rudberg, Zum sogenannten X. Buche der Aristotelischen Tiergeschichte; Eranos, hrsg. v. Lundström XI (1911) 3—4 und XII (1912) 1—4; Sitzungsberichte der Gelehrten Estnischen Gesellschaft für 1911 (Dorpat); Mitteilungen des Vereins für Kunst und Altertum in Ulm und Oberschwaben. Heft 17 (Ulm); M. Piccione (Rimini), Battaglie di archeologia No. 16; K. B. Lehmann, Zur Psychologie und Hygiene der Genußmittel (Würzburger Rektorats-Rede); 63. Bericht d. Lese- und Redehalle d. Deutschen Studenten in Prag (1911).

Herr Bruno Schröder sprach sodann, unterstützt von Lichtbildern, über das Thema: Zum Diskobol des Myron. Das im Altertum hochgefeierte Werk ist im Original verloren. Nur Kopien und kleine Nachbildungen in Statuettenform und auf Gemmen geben eine ungenaue Vorstellung davon. Die Kopien in London, Rom (Vatikan) und Florenz sind stark ergänzt. Die vollständigste Kopie, im Besitz des Fürsten Massimi, wird streng verborgen gehalten; einige alte Photographien, eine kleine Statuette unbekannten Ursprungs und ein alter Abguß des Kopfes müssen dafür eintreten. Einen unvollkommenen Ersatz suchte eine Rekonstruktion zu gehen, in der ein Abguß der Vatikanischen Kopie mit dem des Massimischen Kopfes verbunden wurde. Da gab der Fund (1906) einer neuen, ausgezeichneten, leider nur zum Teil erhaltenen Kopie aus Castelporziano (an der Stelle des alten Laurentum) Anlaß zu einer neuen Rekonstruktion, in der dieser neue Rumpf mit einer Kopie des rechten Armes in Florenz, dem Haupt des Diskobol Massimi und den Beinen der Londoner Replik zusammengesetzt wurde. Auch dieser Versuch einer Wiederherstellung befriedigte nicht, weder künstlerisch noch vom Standpunkt der praktischen Ausführung des Diskuswurfes und der anatomischen Richtigkeit aus betrachtet. Die Bewegung wirkt lahm, die Linienführung matt, und vor allem sind der linke Fuß und die rechte Hand falsch. Der linke Fuß ist bei allen statuarischen Nachbildungen, bei den Statuetten und einigen Gemmen so umgeknickt, daß die Zehen mit den Oberseiten auf dem Boden liegen. Dadurch wird der Stand so unsicher, daß der Diskuswerfer notwendig umfallen muß. Die ästhetische Erklärung, der Künstler habe zwei Momente, das Ausholen zum Wurf und die Beinstellung nach dem Wurf zu größerer Lebendigkeit willen in eines zusammengezogen, ist hinfällig, da solch Umknicken oder 'Schleifen' beim Diskuswurf überhaupt nicht vorkommt. Das einzig Richtige, fester Stand des linken Fußes auf dem Ballen, ist durch zwei Gemmen und die Kopie von Castelporziano überliefert. Nur ein Stück von der großen Zehe hat sich erhalten; es beweist, daß der linke Fuß mit dem Ballen aufgestanden haben muß. Die Zeugnisse für

den umgeknickten Fuß sind als wertlos zu verwerfen; ebenso die Kopien, die die rechte, den Diskus haltende Hand nicht so geben, wie es kleinere Darstellungen und literarische Zeugnisse überliefern: mit gespreizten Fingern, die den Diskus nur mit den Fingerspitzen halten. Diese Tatsache einer nicht bloß im Stil, sondern auch in Stellung und Haltung fehlerhaften Überlieferung ist wichtig für die ganze Methode der Kopien-Kritik. — Ein neuer Versuch, das verlorene Meisterwerk des Myron herzustellen, müßte aus den Stücken bestehen, die im Stil dem Bronze-Original und in der Haltung den praktischen Forderungen des Diskuswurfes entsprechen. Solange diese Aufgabe nicht erfüllt ist, läßt sich die Probe auf die Richtigkeit der oben kurz skizzierten Erwägungen an einem modernen Werk machen, das einen Diskuswerfer in der Bewegung des Myronischen Athleten vorführt. Dies Werk, bisher nur als Skizze in einem Meter Höhe von der Hand der Bildhauerin Marie Dibl de Pigage ausgeführt, ist im bewußten Gegensatz zu der bisher bekannten mangelhaften Überlieferung des Myronischen Diskobolen und auf Grund ganz selbständiger Beobachtungen entstanden, die die Fertigkeit eines ausgezeichneten Diskuswerfers möglich machte. Die vortreffliche Darstellung kann in gewissem Sinne den Myronischen Diskobolen ersetzen, wenn wir die Kopien auf ihre Richtigkeit und Brauchbarkeit für eine Rekonstruktion hin prüfen. Es wäre bei dem Mangel an guten Bildwerken athletischen Inhalts sehr lebhaft zu wünschen, daß dies Werk von Marie Dibl de Pigage ausgeführt und etwa als Stiftung einiger für Plastik, Sport oder Altertum interessierter Gönner der Öffentlichkeit zugänglich gemacht würde; unsere dem olympischen Sport so lebhaft zugetane Zeit würde darin den Ausdruck von einer ihrer idealsten Bestrebungen sehen. Zum wenigsten sollten die archäologischen Lehrapparate es sich angelegen sein lassen, die Erfahrung und Kunst der genannten Bildhauerin zu nutzen und etwa in gemeinsamer Unternehmung für eine Rekonstruktion von ihrer Hand Sorge zu tragen, die ein Meisterwerk wie den Myronischen Diskobol endlich wieder vor Augen führen könnte, so gut es eben uns Epigonen möglich ist. — In der anschließenden Diskussion nehmen die Herren Busse, Goepel, Loeschcke und der als Gast anwesende Dr. med. Mallwitz das Wort, letzterer, zugleich Arzt und praktischer Sportsmann, um das Technische des Diskuswurfes vorzudemonstrieren. In eingehender Weise sprach sich Herr Loeschcke gegen die Ausführungen des Vortragenden aus, indem er das Methodische des Problems scharf in den Vordergrund rückte. Durch die vortreffliche Kopie, die wir im Diskobol Massimi besitzen, sei das Original Myrons treu bezeugt und in seinen wesentlichen Formen festgelegt. Wie der Myronische Diskobol ausgesehen habe, sei die Frage, nicht, wie man damals oder heute das Motiv des Diskuswurfes bildhauerisch wohl am besten ausgedrückt haben möchte. Praktische Einwürfe gegen die Stellung könnten daher nicht ziehen.

Zum Schluß sprach Herr A. Brueckner, ebenfalls unter Vorführung von Lichtbildern, über das Schlachtfeld vor Troja. Alle Interpretation der Ilias und alle Nachforschung im unteren Skamandertale ist bisher von der Annahme ausgegangen, daß die Griechen bei den Mündungen des Skamander gelandet seien. Wo aber die Ilias das Schiffslager erwähnt, redet sie von einem Strande, nicht jedoch von den Flüssen. Die übrigen Nachrichten aus dem Altertum sind zwar in der Verlegung des Schiffslagers an die Flußmündungen anscheinend einig, sind jedoch Jahrhunderte jünger als das Epos. Aus der Ilias selbst geht nur hervor, daß das Lager am Hellespont war. Seitdem nun von W. Sieglin in einer Abhandlung über die Ausdehnung des Hellespontes bei den antiken Geographen klargelegt worden ist, daß der Name Hellespont bis ins 5. vorchr. Jahrhundert das ganze nördliche Ägäische Meer bis einschließlich des Marmara-Meeres umfaßt hat, ist eine prüfende Umschau auch längs der Westküste der Troas, soweit sie dem untern Skamandertale vorliegt, notwendig geworden, ob etwa dort die Achäer gelandet sein können. Da ist die einzige Stelle, die noch in Frage kommen kann, die Besika-Bai — in der sich eben jetzt die Geschwader der Großmächte sammeln — mit ihrem 2 km langen Strande, zu dessen Seiten zwei große Grabhügel liegen; von ihr aus führt ein breites Tal genau auf die Mitte der Skamander-Ebene, in gerader Richtung auf Troja selbst. Der alte Name dieses Küstenstriches gegenüber Tenedos war Achaion. Für die Kriegslage besaß dieser Strand, verglichen mit dem Skamander-Delta, unleugbare Vorzüge; denn er war näher der Aiolis zu und Tenedos gegenüber, auf das die Achäer vor der Zerstörung Trojas zurückwichen, und hatte die Gebiete der troischen Bundesgenossen, Thrazien und die Küsten der Dardanellenstraße, weder im Rücken noch in der Flanke, wie der Skamander-Strand. Die Entscheidung, ob Besika-Bai oder Skamander-Mündung, liegt bei der Ilias als der ältesten Quelle. Im 5. Gesang V. 36 verlockt Athena den Ares, damit er von der Schlacht nichts sieht, 'am Meeresstrand des Skamander' sich niederzusetzen. Das schließt die Annahme des Schiffslagers ebendort aus. Als dann Aphrodite, wie es Athena beabsichtigte, verwundet ist, flüchtet sie zum Ares, der noch an seiner Stelle sitzt 'links von der Schlacht' (V. 355); daraus ergibt sich die Richtung der Schlachtlinie längs des Skamander, und nicht quer, wie die Topographen der Ilias bisher annehmen. In Übereinstimmung damit, daß das Mündungsgebiet des Skamander und des Simois außerhalb des Schlachtfeldes ist, stellen V. 774 ebendort Hera und Athena ihren Wagen ein. Im Anfang des 6. Gesanges tobt denn auch die Schlacht auf Troja, Hissarlik, zu im weiten Winkel zwischen diesen beiden Flüssen. Dann können die Achäer in die Skamander-Ebene nur von Südwesten her, d. i. von der Besika-Bai aus eingerückt sein. Daß diese klare Ortsanschauung im Gedichte nicht vereinzelt, sondern im ganzen Aufbau des Epos festgehalten ist, lehren auch die vorangegangenen Gesänge, namentlich die fünf Gleichnisse, die im 2. von V. 455 ab den Aufbruch des Heeres, sein Einrücken in die Ebene des Skamander, das Passieren der Skamander-Au, das Antreten der Abteilungen nach dem Übergang über den Fluß und ihre Ordnung durch die Führer schildern.

Für das Ganze ergibt sich, daß die Örtlichkeit selbst und die Grundanschauung des Dichters von der Örtlichkeit sich decken, sobald die Besika-Bai als sein Ausgangspunkt anerkannt ist.

Mitteilungen.

Entgegnung.

Indem ich mir eine eingehendere Widerlegung der Lortzingschen, in der Hauptsache ja nur die Dielsschen Argumente wiederholenden Kritik meiner beiden, die hippokratische Schrift von der 7-Zahl betreffenden Abhandlungen für eine andere Gelegenheit vorbehalte, möchte ich hier nur ganz kurz auf ein paar selbständige kritische Bemerkungen Lortzings eingehen, die mir unhaltbar zu sein scheinen.

1. Der Vorwurf Lortzings (Sp. 1371 unt.), daß ich nicht genügend zwischen Pythagoras und seiner Schule unterscheide und z. B. ohne weiteres an-

nahme, daß das in der letzteren ausgebildete Weltsystem auf den Meister selbst zurückgehe, trifft nicht zu, weil ich überall, wo von pythagoreischen Vorstellungen die Rede ist, nicht Pythagoras selbst (der ja nichts Schriftliches hinterlassen hat), sondern dessen älteste Schule verstehe. Zum Beweise dessen berufe ich mich auf folgende Stellen, wo ausdrücklich nicht von Pythagoras, sondern von den Altpythagoreern oder von 'Pythagoras' (L. scheint die ''-Zeichen übersehen zu haben!) die Rede ist: Abh. I S. 6 A. 12. S. 8. S. 39. S. 57. A. 103. A. 110. S. 60. A. 118. S. 62f. S. 73. S. 76. A. 169. A. 173. S. 102. A. 250. Abh. II S. 13. S. 20. S. 23f. A. 35. S. 37.

2. Selbst für den Fall, daß H. Berger mit seiner mir immer noch nicht unwahrscheinlichen Annahme[1]), daß bereits Xenophanes die Kugelgestalt der Erde gelehrt habe, geirrt haben sollte, muß doch diese Lehre sehr alt sein, da sie bereits seinem Schüler Parmenides (um 500!) und 'Pythagoras', d. h. den Altpythagoreern (s. o.), zugeschrieben wird. Übrigens würde diese Theorie (aus der Zeit vor 500!) den einzigen bis jetzt in der Kosmologie des Buches von der 7-Zahl nachweisbaren 'Modernismus' darstellen, der gegenüber den vielen sonstigen echten Archaismen der ersten 11 Kapitel kaum in Betracht kommt, zumal wenn man bedenkt, daß auch schon Anaximander und Anaximenes eine rundliche und, infolge des gleichmäßigen Abstandes von allen Punkten der hohlen Weltkugel, in deren Mitte ruhende Erde angenommen haben.

3. Zu Sp. 1372 o. Wenn L. mir gegenüber geltend macht, daß „noch Anaxagoras und Demokrit in einzelnen wichtigen kosmologischen Fragen auf dem veralteten Standpunkt der frühesten Ionier stehen geblieben seien“, so übersieht er dabei, welcher gewaltige Unterschied zwischen den beiden genannten Philosophen und dem Kosmologen in π. ἑβδ. insofern besteht, als An. und Dem. nur ganz vereinzelte uralte Theorien der Milesier übernommen, sonst aber lauter neue, von jenen stark abweichende Theorien produziert haben, während unser Kosmologe nur mit hochaltertümlichen, ja teilweise noch altepischen Vorstellungen arbeitet, die man nur mit größter Gewaltsamkeit einem Philosophen aus der Zeit von 450—350 v. Chr. zuschreiben kann.

4. Zu Sp. 1372 Mitte. Daß der hebdomadische Abschnitt (Kap. 19), am Schlusse von π. σαρκῶν 'in Wirklichkeit der Schrift π. ἑβδ. angehöre', hat schon vor mir — was L. übersehen hat — kein Geringerer als Wellmann (Frgm. d. griech. Ärzte I S. 43) ausgesprochen. Ähnlich auch Gomperz (vgl. Abh. I S. 47 Anm. 85) und R. Fuchs, Gesch. d. Heilkunde b. d. Griechen S. 212. Warum ignoriert L. dies?

5. Zu Sp. 1373. Die von Helmreich (Hermes 1911 S. 437,1) für eine spätere Entstehung der Kosmologie (Kap. 1—11) angeführten 'sprachlichen Gründe' sind deshalb für meine These absolut gleichgültig, weil sie lediglich dem Texte des pathologischen Teiles von π. ἑβδ. entnommen sind, dessen spätere Abfassung in der Zeit um 450 v. Chr. niemals von mir bestritten worden ist.

6. Einen starken Widerspruch hat sich L. zuschulden kommen lassen, indem er einerseits im Hinblick auf das eigene Geständnis des Verfassers des jetzigen Buches π. ἑβδ. (in Kap. 53), ältere Quellen ausgeschrieben zu haben, „archaisierende Kompilation und Imitation“[2]) seitens dieses alten Pathologen zugibt, anderseits in Abrede stellt, daß die hebdomadische Kosmologie (Kap. 1—11), die sich doch so deutlich von dem pathologischen Teile abhebt und nur hocharchaische, z. T. sogar noch altepische Anschauungen enthält, echtarchaischer Schrift entnommen sei. Wer das leugnet, der ist m. E. verpflichtet, andere Partien unserer Schrift als auf archaisierender Kompilation und Imitation beruhend nachzuweisen.

7) Wenn L. die vorpythagoreische Entstehung der Hebdomadenlehre unseres Kosmologen bestreitet, so steht damit in schwer lösbarem Widerspruch die bisher fast allgemein (auch z. B. von Wilamowitz) zugegebene Tatsache, daß der Heptadist gerade die spezifisch altpythagoreischen Hebdomaden nicht berücksichtigt, sondern nur die bereits vor 'Pythagoras' anerkannten in seine Lehre aufgenommen hat. — Weiteres später an einem anderen Orte (s. ob.)!

[1]) Wer diese nicht teilt, traut einem Manne wie X. eine ganz unsinnige, von Parmenides und 'Pythagoras' total abweichende Lehre zu!

[2]) Vgl. z. B. R. Fritzsche in Vierteljahrsschr. f. wiss. Philos. u. Soziol. 1912 S. 122: „Diels meint, daß wir hier eine 'archaisierende Kompilation und Imitation' (aus d. Zeit zwischen 450—350) vor uns haben. Aber hat denn der angeblich kindische Verfasser, falls er wirklich — und warum? — so geschickt archaisierte, nicht eine erstaunliche, ja unbegreifliche Leistung vollbracht?“

Dresden-A. W. H. Roscher.

Schlußwort.

Zu Roschers Entgegnung habe ich folgendes zu bemerken:

Zu 1. Es trifft nicht zu, daß an den von R. aus seinen beiden Abhandlungen angeführten Stellen nicht von Pythagoras, sondern von den Altpythagoreern oder von 'Pythagoras' die Rede ist. Der Ausdruck 'Altpythagoreer' und ähnliche gleichwertige kommen in der Hauptschrift, die eigentlich allein hier in Betracht kommt, da meine von R. beanstandete Äußerung im ersten Teil meiner Rezension steht, den ich vor dem Erscheinen der 1. Abhandlung geschrieben habe, verhältnismäßig selten vor; viel häufiger ist von 'Pythagoreern' schlechthin die Rede. Allerdings ist auf diesen Unterschied kein besonderes Gewicht zu legen; denn fast überall, wo R. von 'Pythagoreern' spricht, muß man diese Bezeichnung offenbar in demselben Sinne wie die speziellere 'Altpythagoreer' verstehen. Aber korrekter wäre es doch gewesen, in allen diesen Fällen die letztere zu wählen, da die ältere pythagoreische Schule (ich gebrauche den Ausdruck hier im Gegensatze zu den Neupythagoreern) ohne Zweifel eine lange Entwicklung gehabt hat, die sich etwa vom Ende des 6. bis ins 4. Jahrhundert v. Chr. hinein erstreckt haben mag und eine Unterscheidung zwischen älteren und jüngeren Phasen der Lehre sich daher sehr empfahl. Die Notwendigkeit einer bestimmteren Fassung scheint auch R. selbst bei der Niederschrift der 2. Abh. empfunden zu haben; denn es ist doch schwerlich ein bloßer Zufall, daß uns hier allein der Ausdruck 'Altpythagoreer' begegnet mit Ausnahme einer Stelle (S. 37), wo es 'die Pythagoreer' heißt, wohl nicht ohne Absicht; denn als Hauptvertreter dieser 'Pythagoreer' wird in Klammern der in die späteste Zeit des neuplatonischen Pythagoreismus fallende Philolaos genannt. — Wie steht es nun weiter mit Roschers Behauptung, daß er immer nur von Pythagoras in Anführungszeichen rede (die gesperrt gedruckten Worte fehlen in der Entgegnung, ergeben sich aber aus dem Zusammenhange als eine notwendige Ergänzung), und daß ich diese Zeichen übersehen zu haben schiene? Den Vorwurf, wenn es ein solcher sein soll, muß ich R. zurückgeben: das Versehen liegt nicht auf meiner Seite, sondern auf seiner. In der ganzen Hauptschrift findet

sich nirgends 'Pythagoras', Pythagoras dagegen mindestens zehnmal. Erst in Abh. II tritt der samische Weise mit Anführungsstrichen versehen auf, und zwar en folgenden 7 Stellen (die fatt gedruckten habe ich den von R. angeführten hinzugefügt): S. **11.** 20. 24. 35. **36.** 37. **38,** während er daneben viermal: S. 7 (zweimal) 20 (knrz vorbar 'Pyth.') 22 ohne diese Zeichen erscheint. Mir ist baim Lasen der Abh. II das plötzliche sporadische Anftraten dieses 'Pyth.' nicht entgangen; aher ich hahe, offen gestanden, den Sinn dieser Nenerung nioht zn enträtseln vermocht und kenn auch, nachdem R. jatzt übar seine Absicht Anfklärung gegeben hat, nicht finden, daß des Mittel hesonders zweckmäßig gewählt ist: nicht der klaren Unterscheidung zwischen dem Meister nnd seinen Schülarn sohaint as mir zu dianen, sondern im Gegenteil, namentlich in der wiederholten Zusammenstallung: 'Pyth.' nnd seine älteste Schnle nnr znr Verdnnkalung diesas Unterschiades heizutragen, wenn R. nicht etwa damit die Identität haider hat ansdrücken wollen; dann wäre aber jene Varbindung aine reine Tantologie.

Zn 2 n. 3. R. wiederholt hier, was er bereits mehrmels in heidan Abhandlnngan ansgesprochen hat, noch einmal, nur in einer noch stärker verklausulierten Form, daß er die Bergerscha Ansicht für wabrscheinlich hält. Anf Bergers Begründung geht er jetzt so wenig wia früher ein, obwohl ich inzwischen (Sp. 1371) auf meine Erörternng der Frege in Bursians Jahresberichten verwiesen habe, wo die Unznlänglichkeit der Beweisführung Bergers dargelegt wird. R scheint diese Ansführungen nicht genauer gelesen zn heben, sonst würde er nicht über die, welche „einem Manne wie Xonophanes eine ganz nnsinnige . . . Lehre“ zntrauen', so abfällig urteilen. Er meint damit offenbar die Annahme, daß sich die Erdo nech unten hin bis ins Unendliche hinein erstrecke (Xenoph. fr. 28). Aber diese Lehre ist nun einmal ehenso wie andere unsinnige, ja noch viel unsinnigere und zum Teil einander widersprechende Ansichten über kosmologische Dinge von dem großen panthaistischen Theologen in nnsern Qnallen überliefert, und wir hehan kein Recht, sie zu gunsten der für Xenophanes nirgande hazeugten Lehre von der Kugelgastalt der Erde zu verwerfen. Wenn wir somit bei so schöpferischen Denkern wie Xenophanes und, nm ein zweites ganz ähnliches Beispiel anznführen, wie Heraklit auf kosmologischem Gebiete höchst kindliche und rückständige Anschauungen hinnehmen müssen, und wenn wir sehen, daß selbst noch in einar Zeit, wo in anderen Kreisen die Lehre von der Kugelgestalt der Erde schon festen Fuß gefaßt hetta, ein Anaxegoras nnd ein Demokrit sich ihr verschlossan und in diesam Punkte en der veralteten ionischen Tradition festhielten, warum soll es de nndenkbar sein, deß ungefähr in damselhan Zeitalter ein so kleiner und heschränkter Geist, wie es der Verfasser von π. ἑβδομάδων ist, ältere und uralte Vorstellnngen mit moderneren (zu letzteren rechne ich die damals noch verhältnismäßig neue parmenideisch-pythagoreische Auffassung von der Form der Erde) nnd mit eigenan wunderlichen Einfällen zu einem seltsamen, fratzenhaften Gebilde vermengte? Gleubhefter scheint mir dieses immer noch els Roschers Hypothesa, die m. E. zu nnhaltharen Konsequenzen führt nnd an chronologischen Unklerheiten leidet (s. den 2. Teil meinar Besprechnng).

Zn 4. Die Stelle in Wellmanns Fragmenten der Ärzte haha ich ehensowenig ühersehen wie die heiden Verweisungen auf Oomparz nnd Fnchs. Sie besonders anzuführen hatte ich keine Veranlassnng, da diese drei Zitate nur für die enge Verwendtschaft einzelner Kapitel ens π. σαρκῶν nnd π. διαίτης mit der heptadistischen Partie in π. ἑβδομάδων, die je euch von mir (Sp. 1372 M) und von Diels (s. Sp. 1373 M.) ausdrücklich anarkannt wird, nioht eher für die Zuweisung dieser Partia en einen von dam Verfasser das pathologischen Teilas verschiedenen Antor nnd vollends nicht für die von R. hehanptete hohe Altertümlichkeit der angeblichen heptadistischen Urschrift Zaugnis ablegen.

Zu 5. Hier het R insofarn recht, els dia beiden Ausdrücke, die Helmreich heispielsweise anführt, in der Tat dem 2. Teile der Schrift entnomman sind. Es ist dies aher, glanbe ich, nnr ein Zufail; denn Helmreich erklärt ganz allgemein, daß die Schrift, die ar im Oegensatze zu R. für ein von einem ainzigen Antor stammendes Ganzes ansieht, sprachlich nichts besonders Altertümliches enthalte und hierin sich nicht von den maisten hippokratischan Schriften nnterscheiden. Übrigens sind die haidon sprachlichen Bemerkungen durchaus nicht so „absolnt gleichgültig“ für Roscbers These, de nach ihr euch der pathologische Teil in eine bedeutend frühere Zeit fällt als die meisten Schriften das Corpus (s. Abh II S 20a).

Zu 6. Wenn ich mich wirklich eines starken Widerspruchs schuldig gemecht hätte, so würde derselbe Vorwurf euch Diels treffen, dessen Auffassung ich Sp. 1373 ziemlich wortgetreu wiedergegeben habe. In der Tat hat R. euch hereits in Abh II S 36 Diels einer solchon Inkonsequenz heschuldigt, nur nicht mit derselban Schärfe und Deutlichkeit wie mich en dieser Stelle. Dabei ignoriert er, daß ich a. a O. auch Diels' Gründo für seine Auffassung angeführt habe. Das archeisierende Kompilieren nnd Imitieren des Verfassers von π. ἑβδομάδων zeigt sich hiernach deutlich in der dualistischen Grundanschenung (Gegensatz des Warmen und Kalten), in der Nachbildnng wichtigor kosmologischer Lehran des Anaximander nnd Anaximenes (euch R mecht in Abh I vielfach anf Anlehnungen soines Heptadisten an die ältesten Milesier aufmerksam) und in der Vergleichung zwischen Makrokosmos und Mikrokosmos (die nns unter den Philosophen zuerst hei Anaximenes [Fr. 2] begegnet). Von diesen drei Pnnkten spielt der erste eine Hauptrolle im pathologischen Teil der Schrift, schimmert aher euch in mehreren Abschnitten des ersten Teiles noch als ursprüngliche Grundlage der heptadischen Konstrnktionen durch (vgl. was R. selbst derüber I S. 94f. sagt). Damit ist der von R. verlangte Nachwais erbracht, daß euch andere Partien der Schrift außer dem Anfang (c. 1-11) auf „archaisierender Kompilation und Imitetion“ beruhen, und der Vorwurf des Widerspruchs erweist sich als unherechtigt.

Zu 7. Anch den zweiten mir vorgehaltenan „schwer lösbaren“ Widerspruch kenn ich nicht anerkennen, weil das, was man als altpythagoreisch zu hezeichnen pflegt, etwas sehr Dehnbares ist nnd sich zeitlich kaum nmgrenzen läßt. Dadnrch, daß R. anch hier wieder den 'Pythagoras' dafür einsetzt, wird die Unklarheit nnr noch größer. Wann nnd euf welchen Oebieten ihrer Forschnng die pythagoreische Schnle zuerst von der Siebenzahl einen umfangreichen Gebrauch gemacht hat, läßt sich schwerlich bestimmen.

Berlin-Friedenau. F. Lortzing.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

